

ПЕРМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МЪСЯЦЪ.

(I, II и 21 ч.).

№ 6.

Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылкой 5 р.
50 к.

Подписка при-
нимается въ
редаціи Епар-
хіальныхъ Вѣд.
при Братствѣ
св. Стефана.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Епархіальныя извѣстія.—Поправка.

Епархіальныя извѣстія.

Перемѣны по службѣ.

Рукоположенъ въ санъ священника псаломщикъ Васильевской церкви Пермскаго уѣзда, Теодоръ Долгихъ, 30 января, на діаконскую вакансію къ Юго-Квауфской церкви, Осинскаго уѣзда.

Принятъ въ духовное званіе в. д. псаломщика Говыринской церкви, Оханскаго уѣзда, Петръ Волотовъ, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 8—13 февраля.

Назначены на псаломщическія мѣста: къ Ошибской церкви, Соликамскаго уѣзда, бывший псаломщикъ Павелъ Серебренниковъ 9 февраля; къ Верхъ-Боровской церкви, Чердынскаго уѣзда, крестьянскій сынъ Григорій Ураевъ, 9 февраля; къ Архангельской церкви, Соликамскаго уѣзда, сельскій обыватель Алексѣй Алексѣевъ, 9 февраля (на вторую вакансію); къ Матвѣевской церкви, Кунгурскаго уѣзда, священнической сынъ Михаилъ Мутинъ, 9 февраля; къ Александро-Невской церкви на станціи „Вознесенская“ Пермской желѣзной дороги сынъ сельскаго обывателя Михаилъ Куклинъ, 9 февраля; къ з.-Теодоровской церкви, Осин-

скаго уѣзда, бывший н. д. псаломщика **Николай Ляпустинъ**, 9 февраля; къ Уткинской единовѣрческой церкви, Красноуфимскаго уѣзда, крестьянинъ **Леонтій Елоховъ**, 9 февраля; къ Отчино-Срѣтенской церкви, Пермскаго уѣзда, крестьянскій сынъ **Иванъ Гусевъ**, 9 февраля; къ Больше-Талмазской церкви, Осинскаго уѣзда, крестьянинъ **Михаилъ Латкинъ**, 16 февраля.

Перемѣщены священники: Юмской церкви, Чердынскаго уѣзда, **Ермолай Поповъ**, 9 Февраля, къ Кудымской церкви, Соликамскаго уѣзда, настоятелемъ; Говорливской церкви, Чердынскаго уѣзда, **Алексѣй Логиновскихъ** къ Салтановской церкви, того же уѣзда, 9 февраля; Сиринской церкви, Чердынскаго уѣзда, **Іоаннъ Мелехинъ** и Бедряжской церкви, Осинскаго уѣзда, **Владимиръ Карнаевъ**, 11 февраля, одинъ на мѣсто другого; Верхъ-Яйвинской церкви, Соликамскаго уѣзда, **Іоаннъ Дмитревскій** къ Красносельской церкви, того же уѣзда.

Перемѣщены псаломщики: Соликамскаго собора, **Александръ Лицинъ** къ Верхне-Сергинской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, 9 февраля; н. д. псаломщика Архангельской церкви, Соликамскаго уѣзда, **Георгій Яковлевъ** къ Соликамскому собору, 9 февраля; н. д. псаломщика Уткинской единовѣрческой церкви, Красноуфимскаго уѣзда, **Николай Самойловъ** къ Дубровской единовѣрческой церкви, Осинскаго уѣзда, 9 февраля; Срѣтенской церкви, Пермскаго уѣзда, **Александръ Губинъ** къ заводу-Александровской церкви, Соликамскаго уѣзда, 9 февраля.

Почислены замѣтатъ: священникъ Кудымкорской церкви, Соликамскаго уѣзда, **Михаилъ Присадскій**, 7 февраля; псаломщикъ Больше-Талмазской церкви, Осинскаго уѣзда, **Константинъ Федоровскій**, по болѣзни, 12 февраля.

О вакантныхъ мѣстахъ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) Священническія: при Пермской больничной церкви съ 1 іюля 1907 г.; при Тисовской един. церкви, Красноуфимскаго у., съ 29 сентября; при Пешнигортской монастырской ц., Соликам у., съ 9 октября; при Уткинской един. церкви, Красноуфимскаго уѣзда, съ 20 ноябля; при Березовской единовѣрческой церкви, того же уѣзда, съ 25 ноябля; при Буткѣевской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, съ 4 января; при Верхъ-Яйвинской церкви, Соликамскаго уѣзда, съ 22 января (третья вакансія); при Кумянской единовѣр-

ческой церкви, Оханскаго уѣзда, съ 20 января; при Кольцовской церкви, Перискаго уѣзда, съ 6 февраля; при Опачевской церкви, Осинскаго уѣзда, съ 6 февраля; при Юмской церкви, Чердынскаго уѣзда, съ 9 февраля (первая вакансія); при Говорливской церкви, того же уѣзда, съ 9 февраля; при Верхъ-Ливинской церкви, Соликамскаго уѣзда, съ 9 февраля.

б) Діаконскія: при Иргинской единовѣрческой церкви, Красноуфимскаго уѣзда, съ 29 іюня; при Тисовской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, съ 12 декабря; при Селычевской церкви, Оханскаго уѣзда, съ 12 января.

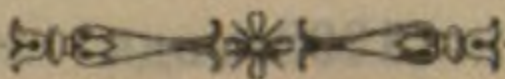
в) Псаломщическія: при Куминской единовѣрческой церкви, Оханскаго уѣзда, съ 20 января; при Петро-Павловской церкви, Красноуфимскаго уѣзда.

г) Просфорническія: при Новопапьянской церкви, Оханскаго уѣзда.

П О П Р А В К А .

Въ виду того, что объявленный въ № 5 „Епарх. Вѣдом.“ сего года срокъ созыва очереднаго Епархіальнаго Съѣзда въ текущемъ году совпадаетъ съ праздникомъ Св. Троицы, таковой срокъ переносится съ 1 на 5 іюня.

Редакторъ секретарь Консисторіи В. Крыловъ.



О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

В С Д О Л Е Ч Е Б Н И Ц А

со свѣто-лечебными и электро-массажными отдѣлами открыта и функционируетъ въ г. Екатеринбургѣ.

Имѣются: простыя ванны, лекарственныя, гидро-электрическія (монополярныя, диномерныя, фарадическія, гальваническія, синусоидальныя и по Гертнеру), паровыя, суховоздушныя (римско-ирландскія) ванны; всевозможныя души (душъ Шарко); электро-свѣтовая ванна. Электрическій кабинетъ обставленъ согласно послѣднему слову науки отъ своей динамо-машины. Массажъ обыкновенный и вибраторный (отъ мотора). Больные принимаются съ разнообразными хроническими болѣзнями; преимущественно же леченіе означенными физическими методами рекомендуется при ревматизмахъ, разныхъ разстройствахъ питанія (малокровіе, ожирѣніе), золотухѣ, рахитизмѣ, сифилисѣ, при нервныхъ заболѣваніяхъ, при разныхъ эксудативныхъ припуханіяхъ, при желудочнокипечныхъ, почечныхъ, мочеполовыхъ (половое безсиліе) страданіяхъ, головныхъ боляхъ, безсонницѣ и др. хроническихъ болѣзняхъ. Для тяжело-больныхъ при лечебницѣ имѣются постоянныя кровати съ платою отъ 5 до 10 руб. въ сутки за содержаніе, помѣщеніе и леченіе.

Директоръ и владѣлецъ лечебницы

В. А. Доброхотовъ.

О Т К Р Ы Т А П О Д П И С К А

н а

„БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ“

1908 года

(семнадцатый годъ изданія)

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

ТВОРЕНІЯ БЛАЖЕННАГО

ΘΕΟΔΟΡΙΤΑ, ЕΠΙΣΚΟΠΑ ΚΙΡΡΣΚΑΓΟ

(Подробнѣе см. „Енарх. Вѣд.“ № 36 за 1907 г.).

Пермскія Епархіальныя Вѣдомости.

21 Февраля

№ 6.

1908 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Шестое пастырское собраніе въ покояхъ Его Преосвященства, 10-го февраля с. г.

Немноголюдно было, сравнительно, пастырское собраніе 10 февраля всего до 20 человекъ собралось сюда. Остальное духовенство, говорятъ, было занято требоисправленіемъ — вѣнчаніемъ браковъ и пр. Пастырское собраніе, преслѣдующее обмѣнъ мыслей и носящее характеръ совѣщательный, за отсутствіемъ большинства городскихъ приходскихъ пастырей, волей-не-волей, можетъ утратить свое значеніе. А между тѣмъ оно могло бы въ наше тревожное, тяжелое для церкви время оказать незамѣнимую услугу. Здѣсь затрагивались самые близкіе къ жизни вопросы и затрагивались съ той стороны, обойти которую нѣтъ возможности.

Пастырское собраніе 10 февраля было продолженіемъ предшествующаго. Оно открылось пѣніемъ „покаянія отверзи ми двери“, послѣ чего председатель собранія, Преосвященнѣйшій Владыко, выразилъ сожалѣніе, что такъ мало оказалось присутствующихъ на собраніи. Вопреки заявленію большинства, что лучше пастырскія собранія устраивать по праздникамъ, нѣкоторые лица, ссылаясь на настоящую малолюдность, желали бы созывать пастырскихъ собраній по буднямъ. Вопросъ остался открытымъ.

Затѣмъ, обсуждался вопросъ о поминовеніи усопшихъ за литургіей въ воскресные и праздничные дни. Здѣсь такъ же голоса раздѣлились. Одни говорили, что помянники, во первыхъ, нужно читать въ воскресные дни, во вторыхъ, ихъ нужно читать вслухъ (діаконову), такъ какъ при этомъ перечисленіи именъ усугубляется молитва за усопшихъ отъ лица церкви, всѣхъ богомольцевъ и самого подающаго помянникъ. Однако большинство присутствующихъ высказалось за ту практику, что въ воскресные и праздничные дни за поздней литургіей совсѣмъ не должно читать помянникъ вслухъ, за особой ектеніей, а прочитывать ихъ только въ алтарѣ; за ранней же литургіей нужно прочитывать ихъ и на ектеніи. Въ связи съ поминовеніемъ былъ затронутъ вопросъ и о сорокоустѣ. Этотъ вопросъ

обсуждался долго и горячо и съ принципиальной и практической точек зрѣнія. „Сорокоустъ“ — есть усугубленіе молитвъ не лица заказывающаго, а самой церкви, и эту усугубленную молитву церкви не можетъ замѣнить молитва вѣрующихъ; значеніе церковнаго сорокоуста для души усопшаго велико. Это прекрасно знаютъ наши прихожане; они всегда готовы усугубить молитву церкви за своего дорогого умершаго. Но здѣсь приходится иногда встрѣчаться съ той практической стороной, которая начинаетъ вызывать уже рѣзкія порицанія и сужденія. Чтобы заказать сорокоустъ, особенно въ тѣхъ церквахъ, гдѣ нѣтъ всенедельной службы, нужны матеріальныя, и, подчасъ, немалыя, средства, которыхъ у многихъ, особенно бѣдныхъ людей не имѣется, въ силу чего бѣдный людъ остается безъ усугубленной молитвы церкви. Собраніе признало необходимымъ этотъ вопросъ обсудить болѣе подробнымъ образомъ и пойти на встрѣчу нашему бѣдному, но глубоко-вѣрующему люду, пока еще есть время. Обсуждая вопросъ о сорокоустѣ, невольно пришлось столкнуться съ матеріальнымъ обезпеченіемъ духовенства и тѣмъ затронуть тяжелую рану нашего духовнаго сословія.

Заключительнымъ замѣчаніемъ въ области литургійной практики послужила рѣчь о времени отпращиванія литургіи (желательно, чтобы во всѣхъ церквахъ, даже домовныхъ, совершалась въ одно время). Поднятъ былъ вопросъ о звонѣ къ „достоинно“. Въ силу того, что этотъ звонъ установленъ для сообщенія отсутствующимъ о времени пресуществленія св. Даровъ (самый важный моментъ) — звонъ этотъ долженъ продолжаться въ то время, когда совершается канонъ евхаристіи, т. е. начало звона должно быть отпѣнія „достоинно и праведно есть поклоняться“, а конецъ его, когда кончается „тебѣ поемъ“; но должно блюсти, чтобы звонъ не заглушалъ молитвъ. Было высказано пожеланіе пѣть антифонно 33 псаломъ, во время котораго раздавался бы антидоръ.

Заключивъ съ вопросомъ о литургійной практикѣ, собраніе, за неизмѣненіемъ времени, не перешло къ обсужденію требосправленій, отложивъ его на слѣдующія собранія. Преосвященнѣйшій Владыка поднялъ вопросъ о крестныхъ ходахъ и, между прочимъ, предложилъ 26 апрѣля устраивать грандіозный крестный ходъ по улицамъ города. Собраніе привѣтствовало предложеніе Архипастыря и выразило желаніе, чтобы такой крестный ходъ былъ въ этомъ же году. Послѣ этого участники собранія, пропѣвъ „на спасенія стези“ и получивъ Архипастырское благословеніе, разошлись по домамъ, чтобы собраться снова въ слѣдующее воскресенье.

Къ рѣшенію неотложныхъ миссіонерскихъ нуждъ.

Вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи уѣздныхъ миссіонеровъ до сихъ поръ остается открытымъ, нерѣшеннымъ. Уѣздные миссіонеры до сихъ поръ не получили жалованье за нѣсколько мѣсяцевъ 1907 г. Не имѣя денегъ, нѣкоторые изъ уѣздныхъ миссіонеровъ не могутъ совершать миссіонерскихъ поѣздокъ. Дѣятельность миссіи приостанавливается; дѣятельность пастырей не проявляется, а приходы старообрядческіе расширяются и растутъ, конечно, за счетъ православныхъ. Есть деревни, гдѣ священниковъ теперь съ недавняго времени принимать уже не стали. Если миссіонерское дѣло и далѣе будетъ обстоитъ такъ, то скоро наступитъ время, когда въ нѣкоторыхъ православныхъ приходахъ останутся только единицы, когда матеріальные интересы духовенства затронутся остро и чувствительно. Тогда раздадутся сильные и могучіе голоса и за миссію. Но не всегда поможетъ и врачъ. Достаточно пропустить моментъ, и дѣло испорчено и неоправимо. Теперь такой моментъ не сознается, но быть можетъ только потому, что громъ не грянулъ, а далекіе удары и раскаты его насъ могутъ и не встревожить. И дѣйствительно для многихъ въ епархіи миссіонерскій вопросъ, миссіонерскія нужды это нѣчто второстепенное, далекое, неважное. Что это дѣйствительно такъ, достаточно просмотрѣть постановленія благотворительныхъ съѣздовъ, чтобы убѣдиться въ истинности нашего положенія. Усиленная миссіонерская дѣятельность для многихъ вещь ненужная. Достаточно одной бесѣды въ годъ, чтобы старообрядцы могли, если не возвратиться въ лоно церкви, то, по крайней мѣрѣ, ступеваться, замолчать. Такъ навѣрно воображаютъ тѣ, кои высказываются за упраздненіе уѣздныхъ миссіонеровъ, считая вполне достаточнымъ имѣть одного епархіальнаго миссіонера и его помощника. Но здѣсь забывается то маленькое соображеніе, что епархіальный миссіонеръ едва ли будетъ имѣть физическую возможность посѣтить все приходы, зараженные расколомъ даже въ теченіи двухъ лѣтъ. Не утѣшительны и тѣ постановленія, которыя или изъ области тѣхъ благихъ пожеланій, которыми, по мѣткой пословицѣ, и адъ вымощенъ, или которыя при рѣшеніи матеріальныхъ миссіонерскихъ вопросовъ апеллируютъ ко всѣмъ и каждому, исключая только себя. Само собой понятно, что отъ такихъ постановленій дѣло миссіи впередъ не подвинется. Живая жизнь требуетъ живого дѣла, а не словъ однихъ, желаній и проектовъ.

Изъ всѣхъ благотворительныхъ постановленій можно указать только

два, гдѣ дѣйствительно проявляется со всей убѣдительною желаніе пастырей поднять миссіонерское дѣло въ епархіи вообще, въ уѣздѣ и даже въ благочинническомъ округѣ въ частности. Мы имѣемъ въ виду: во первыхъ, постановленіе градо-Осинскаго благочинническаго съѣзда, во вторыхъ, постановленіе перваго благочинническаго округа по Пермскому уѣзду. Отцы перваго съѣзда выразили желаніе „организовать въ уѣздѣ, хотя бы въ видѣ опыта, свою спеціальную миссію въ лицѣ уѣзднаго миссіонера съ положеніемъ ему въ жалованье и прогоновъ 300 руб. въ годъ, изъ коихъ 100 руб. онъ получалъ бы изъ 600 руб., ассигнованныхъ ранѣе на псаломщическій классъ, остальные же 200 руб. изыскать на мѣстѣ съ обложеніемъ церквей по числу штатовъ, что при 90 причтахъ не превышало бы въ годъ 2 р. 22 к. съ одноштатной и 4 руб. 44 коп. съ двухштатной церкви“. Въ этомъ постановленіи ярко отмѣчается желаніе духовенства сдѣлать что-нибудь полезное для миссіи, а не витать только въ области словъ и желаній.

Въ постановленіи духовенства перваго благочинническаго округа по Пермскому уѣзду еще сильнѣй высказано желаніе поставить въ своемъ округѣ миссіонерское дѣло на должную высоту. Вотъ что постановили отцы этого съѣзда. „Въ виду усиленной пропаганды старообрядчества просить Его Преосвященство учредить въ первомъ благочинническомъ округѣ должность окружнаго миссіонера съ обезпеченіемъ въ 300 руб. ежегоднаго жалованья; при чемъ съѣздъ постановилъ производить жалованье окружному миссіонеру изъ 3-хъ источниковъ: 100 руб. изъ суммъ окружнаго попечительства, 100 руб. изъ суммъ духовенства округа и 100 руб. изъ суммъ церквей округа“. Итакъ, пастыри 1-го благочинническаго округа учреждаютъ должность окружнаго миссіонера. Нельзя съ радостью не привѣтствовать ихъ доброе начинаніе, ихъ заботы о миссіонерскомъ дѣланіи. Честь и хвала этимъ пастырямъ усугубится еще, если мы скажемъ, что въ этомъ округѣ расколъ не занимаетъ такого боеваго положенія, какъ въ другихъ и, не смотря на это, заботливое духовенство открываетъ должность окружнаго миссіонера, желая серьезно бороться съ расколомъ. Окружной миссіонеръ, конечно, будетъ болѣе полезнымъ для своего духовенства, чѣмъ для этого духовенства уѣздный миссіонеръ, не имѣющій возможности за обширностью района болѣе одного раза въ годъ посѣтить главные раскольническіе пункты въ своемъ уѣздѣ. Окружной же миссіонеръ будетъ въ лучшихъ условіяхъ; районъ его дѣятельности сравнительно съ миссіонеромъ уѣзднымъ невеликъ, а между тѣмъ плата за трудъ одна и та же (300 р.).

Это дастъ возможность окружному миссіонеру посѣтить не только главныя раскольническіе пункты, но всѣ тѣ мѣста, гдѣ только нѣсколько старообрядческихъ семействъ и куда уѣздный миссіонеръ могъ заглядывать только изрѣдка и случайно. Еслибъ при наличности епархіальнаго и уѣздныхъ миссіонеровъ у насъ были бы еще и окружныя, тогда дѣло миссіи въ епархіи пошло бы бойко впередъ. Для всѣхъ бы дѣла хватило. Въ епархіяхъ, зараженныхъ многочисленнымъ расколомъ, существуютъ, кромѣ епархіальнаго и уѣздныхъ, и окружныя миссіонеры. Быть можетъ и наше духовенство, по примѣру другихъ, обратитъ на миссію серьезное вниманіе и выступитъ на путь миссіонерскаго созиданія. Благой начинъ уже сдѣланъ. Заботливое духовенство перваго благочинія Пермскаго уѣзда учредило уже должность окружнаго миссіонера. Этому примѣру, быть можетъ, послѣдуютъ и другія благочинія. Если нѣтъ возможности открыть должность окружнаго миссіонера для каждаго округа, то нѣсколько округовъ могутъ имѣть одного общаго миссіонера, но если и это нельзя, то пусть, по крайней мѣрѣ, наличные уѣздные миссіонеры будутъ обставлены надлежащимъ образомъ. Вѣдь не нужно же скрывать той дѣйствительности, что приходское духовенство на своихъ плечахъ нести всей тяжести спеціальной миссіи не можетъ. А между тѣмъ теперь не миссіонерствовать — значитъ сознательно свою паству отдавать на расхищеніе.

Пермскій епархіальный миссіонеръ

Андрей Куляшевъ.

Набросокъ изъ дѣйствительности.

Періодъ свадебнаго сезона обыкновенно сопровождается торгашествомъ причта съ поѣзжанами за браковѣчаніе.

Чѣмъ ближе къ свадебному дню, тѣмъ для священника стаетъ тревожнѣе.

Начинается. Одна сторона сбавляетъ свою таксу, — другая набавляетъ. Не обходится безъ попрековъ и укоровъ по адресу священника. Обыкновенно тогда же надпоминаютъ ему свои излюбленныя фразы: „попы дерутъ съ живого и мертваго“, „сырымъ и варенымъ изъ міру везутъ“ и проч. въ этомъ родѣ.

Наконецъ, со смѣхомъ и горемъ пополамъ сдѣлка уладилась. Сговорились повѣнчать за 2 р. 65 к. даже съ молебномъ послѣ брака. Съ

тугою на сердцѣ священникъ покончилъ таинство. Пришелъ домой и все еще слышится въ ушахъ пискливый голосъ попрековъ Сем. Иван., увы, когда то подававшего ему надежду на человѣка добраго и осмысленнаго прихожанина!

Вопросъ этотъ и вообще о матеріальномъ обезпеченіи духовенства не новъ и можетъ быть кое кому и наскучилъ, но все же до благополучнаго разрѣшенія суждено ему оставаться попрежнему новымъ. Прихожанину вѣчно будетъ казаться тяжелымъ платить за потребу, а священнику еще болѣе тягостнымъ—морально.

Недавно былъ у насъ приходскій сходъ. На сходѣ съ видимымъ удовольствіемъ прихожане коснулись объ отгнѣвъ своего жалованья мѣстному причту по 80 к. съ души, что составляетъ на троихъ по 38 р. въ мѣсяцъ. Тутъ же на сходѣ мужички помянули свои добротныя подаванія причту: лица, сметану, шерсть, хлѣбный сборъ и плату (тоже добровольную) за требоисправленія.

По подсчету стоимости продуктовъ, выдаваемыхъ членамъ причта, оказалось, что приходскій дворъ въ общемъ надѣляетъ продуктами не болѣе 1 р. въ годъ каждаго. Именно: 2 ведра ржи (за два сбора) = 80 коп., 5 яицъ = 5 к., $\frac{1}{8}$ ф. шерсти = 4 к., чайный стаканъ сметаны = 5 к. Что касается требоисправленій, то таковыя зачастую совершаются нами „въ знакъ благодарности“, а самое большее иные платятъ по 20 к. за крещеніе и отгнѣвъ младенца, и 50 к.—за отгнѣвъ взрослога.

Вотъ и „богачество хваленое“ духовенства деревенскаго, на которое съ такимъ злорадствомъ всегда указываютъ наши „доброжелатели“ и въ балагурныхъ бесѣдахъ любятъ высчитывать чужіе барыши.

Вотъ и причина частыхъ конфликтовъ у священника въ деревнѣ съ его прихожанами.

Въ перечнѣ содержанія Л—го причта, можно видѣть, что онъ живетъ въ большей зависимости отъ своихъ прихожанъ, чѣмъ гдѣ-либо еще въ епархіи.

Съ пріятною надеждою взираемъ на епархіальный съѣздъ духовенства, на которомъ вопросъ о желательности назначенія жалованья всему епархіальному духовенству непременно долженъ быть выдвинутъ для спеціального и подробнаго обсужденія. Тѣмъ болѣе вопросъ этотъ давно наболѣлъ въ особенности у сельскихъ причтовъ и ждетъ на съѣздѣ своей первой очереди. Если предположимъ съѣздъ и не рѣшитъ въ этомъ случаѣ чего-либо положительнаго, то по крайней мѣрѣ *расчиститъ путь*

для улаженія всякаго рода конфликтовъ на матеріальной почвѣ у священника съ прихожанами, неизбежныхъ при новомъ рѣшеніи стараго вопроса.

Воцѣлющая ненормальность современнаго уклада церковно-общественной жизни должна же, наконецъ, приближаться къ лучшему. Необходимо выработать способы обязательнаго обложенія мірянъ для оплаты жалованья за труды по службѣ православному духовенству. Всѣ унижающіе духовенство сборы и поборы „съ живого и мертваго“, въ видѣ стакановъ со сметаной, горстей съ шерстью и т. п., слѣдуетъ обратить въ деньги, которыя бы вносились черезъ волостное правленіе въ особую приходскую казну при казначействахъ.

Только въ этомъ случаѣ, т. е. при нейтральномъ посредствѣ обезпеченія, мы, духовные, избѣжимъ глумленія и шокированія, а также, думается, избѣжимъ обвиненія въ забвеніи нами идеаловъ Христа и стремленіи къ матеріалистическимъ тенденціямъ.

Священникъ *Д. Троицкій*.

Нѣсколько мыслей деревенскаго священника по прочтеніи статьи „Бесѣда съ іоаннитомъ Василіемъ“.

„Дадите намъ отъ елея вашего, ибо свѣтильницы наши угасаютъ“! Вотъ евангельскія слова изъ притчи о десяти дѣвахъ, острымъ гвоздемъ вбивающіяся въ мозгъ всякаго человѣка, чувствующаго свое безсиліе въ той миссіи, какую онъ достойно или нѣтъ воспринялъ на себя.

Намъ кажется, что всякій священникъ, учитель, проповѣдникъ съ истинно христіанскими вѣрованіями и возрѣніями, особенно въ нынѣшнее время, — время разлада, соблазна, нестройній, напряженно болѣзненнаго состоянія мыслей и чувствъ, — въ минуту сосредоточенности, анализа своего соціального положенія долженъ чувствовать колебаніе почвы, на коей зиждется его миссія.

И въ самомъ дѣлѣ св. корабль церкви Христовой обуреваются со всѣхъ сторонъ. Враги многочисленны, сильны, упрямы, неотступны; острымъ и мѣткимъ оружіемъ своимъ они уязвляютъ его, нащупывая тѣ самыя мѣста, кои небреженіемъ нашимъ и поущеніемъ Кормчаго не бронированы. Что дѣлать намъ рядовымъ Св. Корабля! Не мы-ли сами отчасти способствуемъ его разрушенію. Матеріальная необезпеченность наша и вытекающіе отсюда поборы, повышенныя цѣны на браки (кто въ этомъ не грѣшенъ!) иногда вымогательство, взаимная вражда изъ за границъ при-

хода, — сей Павловъ, сей Клионъ, а сей Аполлосовъ — и проч., и проч., и проч. вотъ слабая, уязвимая сторона войска Христова.

И это еще меньшее. Самое же страшное, ужасное и непростительное — это истощаніе елей въ свѣтильникахъ нашихъ. Наука, искусство, промышленность широкими шагами движутся впередъ. Литература, въ лицѣ Ренана, Штрауса и многихъ другихъ, роется подъ самой основой св. зданія.

Что же мы?! У насъ одно на умѣ — непреложное слово Христа: „врата ада не одолѣють ее“ и въ томъ все наше унованіе, сила и оружіе! Такъ ли быть должно! До сихъ поръ вѣра православная ограждена была оплотомъ государства и враги ея, „прелазавшіе инуде“ были не многочисленны и не опасны. Съ 17 апрѣля 1905 г. и позднѣе „намъ спящимъ“ въ ограду пробита дверь. Враги нагрянули со всѣхъ сторонъ. Войско Христово, не знающее битвъ, равнодушно спокойное къ бряданію оружія за стѣною государства оказалось не подготовленнымъ къ достойной встрѣчѣ сильнаго врага. И сколько понадобится времени, силъ, труда, страданій, чтобъ возвратить изъ плѣна тѣхъ, кои были когда-то сынами церкви! Вотъ рядъ мыслей, вызванныхъ статьею „Бесѣда епархіальнаго миссіонера съ іоаннитомъ Василиемъ“.

Слова епархіальнаго миссіонера, при всей ихъ искренности и убѣдительности, не возвратили въ ограду церкви блуждающую овцу. Со злобою въ сердцѣ и браннымъ словомъ на устахъ іоаннитъ Василій оставилъ бесѣду, чтобъ идти къ Владыкѣ съ жалобой на „миссіонера-еретика“. А дальше что? — Угадать не трудно. Пойдетъ Василій въ глухія деревни и понесетъ туда гнилое сѣмя ханжества. И выростетъ то сѣмя въ дерево, богатое вѣтвями и листвою. Мы, пастыри, быть можетъ, будемъ обрывать съ него листву и вѣтви, но съ корнемъ дерева не вырвемъ. Моментъ унущенъ; опять таки „намъ снѣщимъ“. Тотъ, кому всего ближе подлежало бы вырвать его, когда оно было еще мало, не сдѣлалъ этого. Хотя не поздно и теперь высокочтимому отцу Іоанну Кронштадтскому живымъ и печатнымъ словомъ на мѣстахъ ударить въ голову іоаннитскую змью, избавивъ тѣмъ самымъ насъ, деревенскихъ пастырей, отъ суда Божія — „душу грѣшницу взыщу отъ тебе“.

Свящ. *Богоявленскій.*

Къ благоустройству церковно-приходской жизни.

Едва-ли можетъ быть въ настоящее время сколько-нибудь серьезное сомнѣніе въ томъ, что *идея церковно-приходской автономіи*, посвя-

ная на церковно-приходской нивѣ, дала самые нежелательные и печальные всходы. Созданіе наивнаго и благодушнаго славянофильства, приходская автономія съ особенной радостью была принята и усвоена самыми революціонными приходами и принесла здѣсь такіе горькіе плоды, съ которыми епархіальная власть затрудняется покончить и въ настоящее время.

И намъ кажется, что не въ приходской автономіи и не въ пресловутомъ выборномъ началѣ (за водку или денежную взятку) — залогъ обновленія и благоустройства церковно-приходской жизни нашей православной Россіи, а главнымъ образомъ въ любви пастырей къ своему великому и святому служенію и въ исполненіи ими послѣдовательныхъ и разумныхъ распоряженій своего архипастыря, исполненіи не за страхъ только, но и за совѣсть.

Вѣрность и справедливость указаннаго нами пути, помимо обнаружившейся въ наше послѣднее смутное время полной непригодности противоположныхъ началъ, доказывается ежедневною практикою нашего церковно-приходскаго управленія.

Какъ нелишнее доказательство высказанныхъ соображеній отмѣчаемъ одно изъ послѣднихъ глубоко цѣлесообразныхъ распоряженій нашего архипастыря. Распоряженіе это, состоявшееся въ началѣ второй половины истекшаго года, касается порядка вступленія вновь назначенныхъ священниковъ въ отиравленіе своихъ пастырскихъ обязанностей въ приходѣ.

Актъ архипастырской власти, могущій показаться и не особенно крупнымъ, но тѣмъ не менѣе имѣющій благотворное вліяніе не только на православную паству, но въ извѣстной мѣрѣ и среди такъ называемыхъ „старообрядцевъ“.

До вышеуказаннаго времени вступленіе вновь назначеннаго священника въ приходъ совершалось слишкомъ ужъ просто, буднично и... небрежно. Обыкновенно новый священникъ являлся въ назначенный ему приходъ, приступалъ прямо къ совершенію церковныхъ требъ и службъ, *самъ себя* рекомендовалъ прихожанамъ, прося ихъ при этомъ любить его и жаловать, и дѣло вступленія въ исправленіе священной должности этимъ считалось устроеннымъ.

Удостоверенія пастырскихъ полномочій новаго священника какими-либо представителемъ архіерейской власти въ присутствіи прихожанъ не было. Цонятно, что отъ подобнаго порядка, ставившаго вновь назначеннаго священника въ необходимость *самому* удостоверить передъ прихожанами свои пастырскія права, *самому* назвать себя пастыремъ и чрезъ то про-

известі впечатлѣніе какъ-бы какого-то лица самозваннаго, — авторитетъ новаго пастыря несомѣнно терпѣль въ глазахъ прихожанъ серьезный ущербъ. Нельзя, поэтому, не признать безусловно своевременнымъ и крайне не желательнымъ и не привѣтствовать отъ всей души вышеназванное распоряженіе архипастыря Курскаго, каковымъ распоряженіемъ не только устраняется указанная небрежность, но и обставляется первое вступленіе священника въ приходъ такими торжественными дѣйствіями, которыя не могутъ не имѣть въ сферѣ приходской жизни самыхъ благопріятныхъ послѣдствій.

Въ силу этого распоряженія, введеніе новаго священника въ приходъ совершается въ ближайшій воскресный или праздничный день мѣстнымъ представителемъ епископской власти—мѣстнымъ о. благочиннымъ.

Новый пастырь въ присутствіи благочиннаго совершаетъ торжественно божественную литургію въ храмѣ, къ которому назначенъ, причемъ за литургійнымъ богослуженіемъ, обязывается сказать поученіе. По окончаніи литургіи, благочинный называетъ прихожанамъ новаго священника, какъ ихъ приходскаго пастыря, поучаетъ устроить взаимныя отношенія въ духѣ христіанскаго мира и любви и, наконецъ, въ заключеніе—вслухъ всѣхъ предстоящихъ громко прочитываетъ „святительское поученіе къ новопоставленному іерею“, коимъ вручается отъ епископа новому священнику пастырская власть въ данномъ приходѣ и преподаются добрые отеческіе совѣты къ мудрому устройству пастырскаго дѣла.

Получается, такимъ образомъ, *обрядъ*, исполненный естественности, разумности и церковной торжественности. И не удивительно послѣ этого донесенія благочинныхъ различныхъ уѣздовъ и заявленія многихъ частныхъ лицъ, говорящія о сильномъ и благотворномъ вліяніи его на прихожанъ въ смыслѣ возбужденія у нихъ благочестивой настроенности и особеннаго почтенія къ поставляющей архипастырской власти и къ поставляемому Божію служителю. Такъ одинъ о. благочинный пишетъ: „обрядъ введенія въ должность священника, обрядъ по своей новизнѣ, христіанской красотѣ и торжественности вызвалъ у прихожанъ высокое благочестивое настроеніе. Не смотря на огромное стеченіе народа, тишина въ храмѣ была поразительная: многіе были тронуты, многіе плакали“.

Съ другой стороны, введенный архипастыремъ порядокъ не можетъ отчасти не имѣть миссіонерско-просвѣтительнаго значенія въ отношеніи къ людямъ *древляго* благочестія. Глаголемые старообрядцы, питающіе особен-

ную любовь къ церковному обряду, не могут не оцѣнить разумности и не почувствовать церковной красоты вновь установленнаго порядка.

Во всякомъ случаѣ, впечатлѣніе отъ него и на старообрядцевъ можетъ быть только самое благопріятное и несомнѣнно располагающее къ той церкви, къ которой они желали-бы, быть можетъ, сохранить лишь враждебныя чувства и въ которой они хотѣли-бы видѣть хранилище порядковъ, противоположныхъ изложенному.

Въ заключеніе не можемъ не пожелать, чтобы Курское духовенство съ готовностію шло на встрѣчу распоряженіямъ своего архиепископа, было съ нимъ единомысленно, и тогда дѣло благоустроенія церковно-приходской жизни пойдетъ несомнѣнно болѣе быстрымъ и ровнымъ темпомъ. („Курск. Епарх. Вѣд.“).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Слѣдуетъ-ли водить дѣтей въ театр?—Какъ увеличить урожай хлѣба въ 550 разъ.—Изъ жизни церковныхъ школъ.—Симпатичный кружокъ.

Слѣдуетъ-ли водить дѣтей въ театр? На этотъ вопросъ Лино Феріани (спеціалистъ педагогъ) даетъ въ „Berliner Tageblatt“ отрицательный отвѣтъ. Феріани говоритъ, что еще спеціально дѣтскій и, притомъ непремѣнно, дневной театр, можетъ быть, и допустимъ; но пока ни такого театра, ни пьесы для него, не существуетъ; что же касается нынѣшняго театра, то онъ (даже и дневной) безусловно вреденъ для дѣтей. Не говоря уже о томъ, что содержаніе многихъ, даже дѣтскихъ, пьесъ далеко не благотворно дѣйствуютъ на дѣтскую нравственность, одна уже обстановка театра, сама по себѣ вредитъ правильному развитію дѣтской души и тѣла: толпа, непомѣрно яркое освѣщеніе, роскошь нарядовъ, устная необдуманная (даже прямо глупая) критика пьесы—все это совсѣмъ не полезно. Кромѣ того, Феріани, на основаніи 27-лѣтняго опыта, утверждаетъ, что самое нервное возбужденіе, испытываемое ребенкомъ-зрителемъ, крайне вредно отзывается на его организмъ и на психикъ. Еще хуже дѣйствуетъ столь распространенное теиерь привлеченіе дѣтей къ участию въ спектакляхъ въ качествѣ актеровъ-любителей. Во многихъ италянскихъ и германскихъ учебныхъ заведеніяхъ окончательно запрещены ученическіе спектакли. Практика показала, что участвовавшіе въ нихъ дѣти рѣзко измѣнились къ худшему: дѣлались нервными, экзальтированными, забра-

сывали занятія и, вообще, являли въ своемъ характерѣ черты, несвойственныя ихъ возрасту и несимпатичныя. („Вол. Жизнь“).

Какъ увеличить урожай хлѣба въ 550 разъ? Среди всеобщаго упадка экономической производительности, среди хроническихъ недородовъ и голодобоковъ, среди вползающаго въ народную душу недоверіи къ „матушкѣ-кормилицѣ-землѣ“, это дѣло кажется смѣшной утончей. А между тѣмъ есть человекъ, который съ жаромъ искренней любви къ голодающему народу, съ воодушевленіемъ знатока и практика велитъ всѣмъ объ этомъ дѣлѣ „кричать съ колоколыни“—это А. Н. Демчинскій.

Суть его проекта состоитъ въ слѣдующемъ: „*нужно перейти къ грядовой культурѣ озимыхъ хлѣбовъ*“.

Въ чемъ состоитъ „*грядовая культура*“?

А только въ томъ, что посѣянный подь зиму хлѣбъ и давшій осенью или весною всходъ, приблизительно въ серединѣ или въ концѣ апрѣля *пересаживается съ своего мѣста на особыя гряды*. Именно, *пересаживается*, какъ пересаживается капуста и др.

Да развѣ можно, скажемъ мы, пересадить нѣсколько десятинъ?

Въ отвѣтъ на это можно рекомендовать только пробу. Быть можетъ, нѣсколько десятинъ и не нужно пересаживать, а нужно попробовать пересадить хотя нѣсколько кв. саженой, *которые дадутъ столько же урожая, сколько и цѣлая десятина непересаженнаго хлѣба*.

По опыту одной помѣщицы (кажется, г жи Аристовой, Смоленской губ.), приводимому Демчинскимъ, одна тысяча (1,000) обыкновенныхъ хлѣбныхъ зеренъ, которая вѣситъ 6—7 золот., въ грядовой культурѣ приноситъ *одинъ пудъ (1 п.) „прекраснаго зернового хлѣба“*, т. е. почти въ 550 разъ больше.

Почему же это такъ? Да потому, что пересадка растеній имѣетъ въ ихъ жизни громадное значеніе — объ этомъ всякій знаетъ по опыту комнатныхъ цвѣтовъ. Пересаженный же хлѣбъ получаетъ необыкновенную особенность — *онъ сильно кустится*, такъ что изъ одного зерна въ грядовой культурѣ вырастаетъ цѣлый кустъ ржи съ десятками колосьевъ. При этомъ ни высота стебля, ни величина колоса нѣсколько не проигрываютъ, а опять-таки выигрываютъ въ нѣсколько разъ. У той же самой помѣщицы при грядовой культурѣ *„высота ржи достигала человѣческаго роста, а величина колоса была больше четверти“*. Такимъ образомъ, получается возможность на небольшомъ клочкѣ земли (нартійность здѣсь ни

при чемъ) при малой затратѣ на обмененіе есть хлѣбъ насущный вдоволь. Друзья народа, пастыри! Намъ нельзя пренебрегать подобными опытами. Съ наступленіемъ сельско-хозяйственного года, подъ живительными лучами вешняго солнца попробуйте сдѣлать хоть маленькій опытъ „*грядовой культуры*“ и расскажите всей Россіи—полезное ли, живое или мертвое это дѣло?

О. Р.

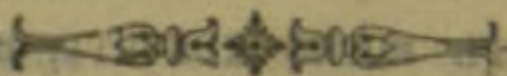
Изъ жизни церковныхъ школъ. Въ настоящей краткой заимѣткѣ намъ хотѣлось бы обратить вниманіе, кому это надлежитъ знать, на слѣдующій важный недостатокъ. Какъ извѣстно, почти при всѣхъ церковныхъ школахъ положено начало образованію библіотекъ для внѣкласснаго чтенія. Ежегодно эти библіотеки пополняются высылкою книгъ, изданій Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, по содержанію своему и матеріалу весьма желательныя для распространенія среди простаго народа, но выдавать ихъ невозможно по той причинѣ, что онѣ высылаются безъ переплета и по этому лежатъ на полкахъ въ книжномъ шкафу мертвымъ капиталомъ по нѣскольکو лѣтъ; въ переплетѣ посылается весьма мало книгъ, найти же средства на переплетъ на мѣстѣ бываетъ трудно, да не во всякомъ селѣ найдется и переплетчикъ. Тоже слѣдуетъ сказать и объ учебникахъ, которые тоже присылаются безъ переплета, въ лучшемъ случаѣ брошюрованными, но съ условіемъ, чтобы хватило ихъ на три года. Мудрено, чтобы при такихъ условіяхъ книгъ могло хватить, при всей ихъ бережливости, на означенное время. Нужно непременно присылать какъ книги для чтенія, такъ и учебники въ прочномъ переплетѣ, дабы первая тотчасъ же, по полученіи ихъ, можно было пустить въ оборотъ, а вторыхъ хватило бы на три года и даже больше.

Свящ. С. Захаровъ.

Симпатичный кружокъ.— Съ благословенія Преосв. Симеона, Епископа Екатеринославскаго и Таганрогскаго, въ городѣ Александровскѣ 23 ноября состоялось собраніе пастырей 1-го благочинническаго округа, Александровскаго уѣзда, съ цѣлью открытія пастырско-миссіонерскаго кружка. Инициаторомъ этого святаго дѣла явился здѣсь окружной миссіонеръ, священникъ Н. Боголюбовъ, совмѣстно съ епархіальнымъ миссіонеромъ А. Аѳанасьевымъ. На собраніи выработанъ проектъ устава кружка и избранъ предсѣдатель (священникъ Филиповской церкви г. Александр-

ровска М. Тесленко). Главная задача кружка—борьба съ разрастающимся сектантствомъ не словомъ только (бесѣды съ сектантами), но, главнымъ образомъ, дѣломъ. Въ проектѣ устава указаны и средства для этого: поднятiе церковно-приходской жизни, упорядоченiе церковнаго богослуженiя, устройство хоровъ, открытiе читаленъ, библиотекъ, распротраненiе въ народъ книгъ и брошюръ какъ положительнаго религiозно-нравственнаго содержанiя, такъ и политическаго, веденiе бесѣдъ съ сектантами и т. п. Особенное же вниманiе кружка должно сосредоточиться на воспитанiи молодого подростостающаго поколѣнiя въ духѣ православной вѣры и преданности Царю и Отечеству. Рѣшено, между прочимъ, поставить благотворительность кружка на самыхъ широкихъ началахъ. Члены кружка обложили себя ежегоднымъ денежнымъ взносомъ. А чтобы дѣятельность кружка была шире и плодотворнѣе, признано весьма желательнымъ допускать въ члены кружка не только духовенство, но и мирянъ обоаго пола, безъ различiя званiя, положенiя и состоянiя, лишь бы они были полезными дѣятелями комисси. („Полт. Еп. Вѣд.“, № 1).

Редакторъ К. Любимовъ.



СОДЕРЖАНIЕ: Шестое пастырское собранiе въ покояхъ Его Преосвященства, 10-го февраля с. г.—Къ рѣшенiю неотложныхъ миссионерскихъ нуждъ.—Набросокъ изъ дѣйствительности.—Нѣсколько мыслей деревенскаго священника по прочтенiи статьи: „Бесѣда съ иоаниномъ Василиемъ“.—Къ благоустройству церковно-приходской жизни.—Извѣстiя и замѣтки.
