

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ редак-
ціи, при Донской духовной семина-
ріи, въ Новочеркасскѣ.



Цѣна годовому изданію вѣдомо-
стей съ доставкой и пересылкою 4 р.
серебромъ.

ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ.

1883.

№ 5.

1 Марта.

№ 5.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

Государь Императоръ, въ 22 день минувшаго января Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи второму викарію Московской епархіи, преосвященному Можайскому *Алексію*, епископомъ Дмитровскимъ; первымъ викаріемъ той же епархіи, а и. д. ректора Тифлиской духовной семинаріи архимандриту *Мисаилу* епископомъ Можайскимъ, вторымъ викаріемъ Московской епархіи.

Государь Императоръ, въ 22 день сего января, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи намѣстнику Свято-Троицкія Александро-Невскія лавры архимандриту *Стеону* епископомъ Орловскимъ и Сѣв-скимъ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Митрофану, архіепископу Донскому и Новочеркасскому, о совершеніи богослуженія на инородческихъ языкахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 21 сентября 1882 года за № 4590, о совершеніи православнаго богослуженія на инородческихъ языкахъ. Изъ предложенія сего видно: 1) что еще въ 1846 году, когда по дѣлу объ отпаденіи крещеныхъ татаръ Казанской губерніи дознано было, что татары отпадаютъ отъ православія въ магометанство главнымъ образомъ потому, что не понимаютъ православнаго русскаго богослуженія, послѣдовало Высочайшее повелѣніе о переводѣ церковно-богослужебныхъ книгъ на татарскій языкъ; 2) что съ устройствомъ въ 1860 году въ Казани крещено-татарской школы, занятія переводомъ и провѣркою переводовъ богослужебныхъ и вѣручительныхъ книгъ на татарскій языкъ сосредоточились въ означенной школѣ, а съ учрежденіемъ въ Казани при братствѣ Св. Гурія переводческой комисіи, получающей значительныя средства отъ православнаго миссіонерскаго общества, дѣло переложенія и изданія богослужебныхъ книгъ на татарскомъ и другихъ инородческихъ языкахъ получило еще большее развитіе, и въ настоящее время уже существуютъ печатные и рукописные переводы на татарскомъ и чувашскомъ языкахъ: четвероевангелія, дѣяній апостольскихъ, отрывковъ изъ посланій апостольскихъ, значительнаго числа богослужебныхъ книгъ, отдѣльныхъ молитвъ и церковныхъ пѣсноупѣній; 3) что по благословенію преосвященныхъ Казанскаго и Симбирскаго совершается богослуженіе на инородческихъ языкахъ: въ церквахъ при Казанской крещено-татарской школѣ, при Казанской учительской семинаріи, въ Симбирской чувашской школѣ и постепенно распространяется по другимъ инородческимъ школамъ и крещено-та-

тарскимъ приходамъ, при богослуженіи употребляются какъ печатные, такъ и рукописные переводы богослужебныхъ книгъ, и на татарскомъ языкѣ способъ исполненія богослуженія установился выразительный и вполне православный и 4) что въ инородческихъ приходахъ церковное богослуженіе на языкѣ родномъ для прихожанъ составляетъ дѣйствительное средство къ христіанскому просвѣщенію и воспитанію въ нихъ религіознаго духа и любви къ православной церкви, а посему въ устраненіе нерѣдко являющихся сомнѣній и недоразумѣній, задерживающихъ примѣненіе этого полезнаго дѣла, желательно разрѣшеніе на совершеніе въ инородческихъ приходахъ богослуженія на соответственныхъ инородческихъ языкахъ, и разрѣшеніе это могло бы быть ограждено слѣдующими условіями: а) во всѣхъ епархіяхъ, гдѣ есть болѣе или менѣе значительное населеніе крещеныхъ татаръ, чувашъ, черемисъ, вотяковъ, калмыковъ, мордвы и другихъ инородцевъ, допускается церковное богослуженіе, общественное и частное, на соответственномъ языкѣ, вполне или по частямъ, на сколько составлено къ данному времени богослужебныхъ переводовъ на тотъ языкъ. б) Въ употребленіе при богослуженіи допускаются только изданія православнаго миссіонерскаго общества, печатаемая переводческою комиссіею при братствѣ св. Гурія въ Казани; при отсутствіи напечатанныхъ переводовъ допускаются временно въ церковное богослуженіе и рукописные переводы, но одобренные означенною переводческою комиссіею. в) Инородческіе переводы разъ напечатанные или одобренные Казанскою переводческою комиссіею не должны считаться навсегда неизмѣнными, но могутъ быть тою же комиссіею исправляемы въ дальнѣйшихъ изданіяхъ. Впрочемъ, таковыя измѣненія и передѣлки слѣдуетъ допускать съ осторожностію, чтобы не произвести вреднаго и соблазнительнаго на инородцевъ впечатлѣнія, а потому удобнѣе измѣнять то, что читается, нежели то, что поется. Во всякомъ случаѣ крещенные инородцы должны смотрѣть на свои священныя и богослужебныя переводы собственно какъ на пособіе къ уразумѣнію цер-

ковно-славянскаго текста, который долженъ служить для нихъ основнымъ и нормальнымъ церковнымъ и богослужебнымъ текстомъ. г) При введеніи и исполненіи богослуженія на инородческомъ языкѣ необходимо обращать вниманіе на то, произвело ли оно на инородцевъ благотворное и религіозное впечатлѣніе. д) если съ инородцами въ церкви присутствуютъ русскіе, полезно соединять пополамъ или въ извѣстныхъ пропорціяхъ славянскій языкъ съ инородческимъ, такъ напримѣръ: во святую Пасху конюнь, въ которомъ ирмосы и тропари повторяются нѣсколько разъ, полезно пѣть по переменно по славянски и инородчески. Присоединеніе славянскаго языка къ инородческому богослуженію можетъ быть полезно и въ томъ случаѣ, если присутствуютъ въ церкви одни инородцы. Приказали: имѣя въ виду, что при содѣйствіи православнаго миссіонерскаго общества и существующей въ городѣ Казани при братствѣ св. Гурія переводческой комисіи, получающей средства отъ означеннаго общества, дѣло по переложенію и изданію православныхъ богослужебныхъ и вѣручительныхъ книгъ на инородческіе языки получило въ настоящее время столь значительное развитіе, что благоговѣнію преосвященныхъ въ нѣкоторыхъ приходахъ совершается даже богослуженіе на инородческихъ языкахъ, и признавая съ одной стороны, что отправленіе богослуженія для крещеныхъ инородцевъ на родномъ ихъ языкѣ можетъ служить однимъ изъ главныхъ средствъ къ духовному ихъ просвѣщенію и утвержденію въ вѣрѣ православной, а съ другой, — что примѣненіе сего средства съ успѣхомъ и пользою для дѣла зависитъ отъ ближайшаго усмотрѣнія мѣстнаго епархіальнаго начальства, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: предоставить епархіальнымъ архіереямъ разрѣшать, по ближайшему своему усмотрѣнію, совершеніе богослуженія на инородческихъ языкахъ съ соблюденіемъ слѣдующихъ условій: а) гдѣ есть болѣе или менѣе значительное число крещеныхъ инородцевъ допускать церковное богослуженіе, общественное и частное, на соотвѣтствующихъ языкахъ, вполне или по частямъ

при богослуженіи должны быть употребляемы изданія православнаго миссіонерскаго общества, напечатанныя существующею при братствѣ св. Гурія въ Казани переводческою комиссіею; можно допускать временно и рукописныя переводы, но одобренныя означенною комиссіею; в) при введеніи и исполненіи богослуженія на инородческихъ языкахъ обращать вниманіе на то, производятъ ли оно на инородцевъ благотворное и религіозное впечатленіе и г) если съ инородцами въ церкви присутствуютъ русскіе, то полезно соединять пополамъ или въ извѣстныхъ пропорціяхъ богослуженіе на славянскомъ и инородческомъ языкахъ. О чемъ послать печатныя указы веѣмъ енархіальнымъ преосвященнымъ. Января 15 дня 1883 года.

Подлинный указъ подписали: оберъ-секретарь Алексѣй *Полонскій* и секретарь Александръ *Барсуковъ*.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

О назначеніи предсѣдателя учебнаго комитета при Св. Синодѣ.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 12—22 января 1883 года за № 20, членъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ протоіерей церкви Императорскаго училища правовѣдѣнія и законоучитель сего училища Алексѣй *Парвозъ* назначенъ предсѣдателемъ учебнаго комитета.

Отъ 3—10 декабря 1882 года за № 2611, объ остаткахъ суммъ, назначаеваемыхъ на содержаніе городского и сельскаго духовенства.

Государь Императоръ, во 2 день ноября 1882 года, Высочайше соизволилъ утвердить мнѣніе государственнаго совѣта о предоставленіи Святѣйшему Синоду права остатковъ отъ суммъ, значаеваемыхъ по § 6 ст. 1—4 финансовой смѣты духовнаго вѣдѣнія, на содержаніе городского и сельскаго духовенства, обративъ, по истеченіи каждаго года, начиная съ 1882 года, на

удовлетвореніе различныхъ нуждъ духовенства, по ближайшей усмотрѣнію Святѣйшаго Синода, но съ тѣмъ, чтобы къ упомянутымъ остаткамъ относились лишь тѣ суммы, какія по истеченіи смѣтнаго періода окажутся свободными, за удовлетвореніемъ всѣхъ расходовъ по другимъ смѣтнымъ подраздѣленіямъ, которые покрывались на счетъ предвидимаго, ежегодно повторяющагося расхода по ст. 1 § 6 означенной смѣты.

О назначеніи и. д. ректора и и. д. инспектора Архангельской духовной семинаріи.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 12—20 января 1883 года за № 30, и. д. инспектора Архангельской духовной семинаріи протоіерей *Феодоръ Труневъ* назначенъ и. д. ректоръ той же семинаріи, и преподаватель сей семинаріи, кандидатъ богословія, *Викторъ Шалауровъ* и. д. инспектора оной.

О назначеніи и. д. ректора Черниговской духовной семинаріи.

Преподаватель Воронежской духовной семинаріи, кандидатъ богословія, протоіерей *Николай Марковъ*, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 12—20 января 1883 года за № 29, назначенъ и. д. ректора Черниговской духовной семинаріи.

Отъ 24 ноября—20 декабря 1882 года за № 117, въ книгахъ *К. Петрова*: 1) «Русскій языкъ» и 2) «Сиваксисъ въ образцахъ»

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшіи Предвѣдѣніи Синода слушали: предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 14 ноября 1882 года за № 567, съ приложеніемъ учебнаго комитета, № 468, по прошенію учителя *Константина Петрова* объ одобреніи для употребленія въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ составленныхъ имъ книгъ, подъ названіемъ 1) „Русскій языкъ. Опытъ практическаго учебника русской гра

матики. Этимология въ образцах“. (С.-Петербургъ. 1882 г.) и 2) „Синтаксисъ въ образцах“. (С.-Петербургъ. 1881 года). Учебный комитетъ полагаетъ названныя книги Петрова одобрить для употребленія въ училищахъ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ, въ качествѣ учебнаго пособия при изученія русскаго языка. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ училищъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Отъ 12—24 января 1883 года за № 27, о пожертвованіи преосвященнымъ архіепископомъ Евсеіемъ библиотеки въ пользу Могилевской духовной семинаріи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ преосвященнаго Могилевскаго, отъ 20 декабря 1882 года за № 519, коимъ доносить, что членъ Св. Синода, преосвященный Евсеій, бывшій архіепископъ Могилевскій, пожертвовалъ въ пользу Могилевской духовной семинаріи собственную свою библиотеку, состоящую изъ 797 названій книгъ въ 1478 томахъ на русскомъ, латинскомъ, французскомъ и немѣцкомъ языкахъ. Приказали: члену Святѣйшаго Синода, преосвященному Евсеію, бывшему архіепископу Могилевскому объявить благодарность Святѣйшаго Синода за пожертвованіе въ пользу Могилевской духовной семинаріи собственной его библиотеки, состоящей изъ 797 названій книгъ въ 1478 томахъ, для чего преосвященному Евсеію послать указъ, а для объявленія о столь значительномъ пожертвованіи по духовному вѣдомству въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ передать выписку изъ сего опредѣленія.

Отъ хозяйственнаго управленія при Св Синодѣ объявленіе о книгахъ, продающихся въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ (*) имѣются въ продажѣ слѣдующія книги новаго изданія.

Р. Е. ф.

Библия (книги священнаго писанія ветхаго и новаго завѣта), въ одной книгѣ, съ подстрочнымъ указателемъ параллельныхъ мѣстъ священнаго писанія и съ приложеніемъ указателя церковныхъ чтеній изъ книгъ священнаго писанія, какъ ветхаго, такъ и новаго завѣта, на славянскомъ языкѣ, церк. печ., въ 4 дол. лист., 1 изданіе Московской синодальной типографіи 1882 года. Цѣна въ бумажкѣ 2 — 8.

Библия, въ одной книгѣ, на русскомъ яз., греч. печ., въ 16 дол. лист., 3 изданіе (въ новомъ форматѣ, напечатана сплошнымъ наборомъ) въ С.-Петербургской синодальной типографіи 1882 года. Цѣна въ бумажѣ 2 — —
 — перепл. въ простую кожу 3 — 5
 — „ „ бѣлую кожу съ тисненіемъ 3 25 5
 — „ „ русск. саф. съ прост. обрѣзомъ 3 50 5
 — „ „ „ „ красн. „ 4 — 5
 — „ „ „ „ „ „ прот. „ 4 50 5

Новый заветъ Господа нашего Иисуса Христа, на слав. и русск. язык., съ указателемъ церк. евангельскихъ и апостольскихъ чтеній. Церковной и гражд. печ., въ 36 л. л. 1 изданіе С.-Петербургской синодальной типографіи 1881 г. Цѣна въ бумажкѣ 45 2
 — перепл. въ коленкоръ съ шагрен. кор. — 80 2
 — „ „ бѣлую кожу — 85 2

(*) Въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Святѣйшаго Синода.

<i>Новый заветъ Господа нашего Иисуса Христа и Псалтирь</i> , въ одной книгѣ, съ указателемъ церк. евангельскихъ и апостольскихъ чтеній, на русск. яз., гражданской крупной печати, въ 8 д. л., Московской синодальной типографіи 1881 года. Цѣна въ бумажкѣ — 75 3		
—	перепл. въ коленк.	1 30 3
—	„ „ „ съ шагрен. кор.	1 50 3
—	„ „ „ бѣлую кожу съ тисненіемъ	1 75 3
<i>Господа нашего Иисуса Христа святое Евангеліе отъ Матвѣя, Марка, Луки и Іоанна</i> , въ одной книгѣ, съ указателемъ церковныхъ евангельскихъ чтеній, на русск. яз., греч. печ., въ 32 д. л., Спб. синод. типог. Цѣна въ бумажкѣ — 7 1		
—	перепл. въ тиснен. коленк.	15 1
<i>Молитвословъ</i> , съ акаѣстами, канонами и краткимъ изложеніемъ литургіи св. Іоанна Златоустаго, съ изображеніями: Спасителя, Пресвятой Богородицы и св. ангела хранителя, греч. печ., въ 32 д. л., 1 изданіе О.-Петербургской синодальной типографіи 1879 года. На бѣлой бумагѣ цѣна въ бумажкѣ — 20 2		
„	„ „ „ перепл. въ тиснен. коленк.	45 2
„	„ „ „ въ шагрен. тиснен. кожѣ	65 2
„	веленовой бум. цѣна въ бумажкѣ	30 2
„	„ „ „ перепл. въ тиснен. шагрен., съ зол. обрѣз. въ футл.	1 20 2
„	„ „ „ въ англ. тиснен. кол., съ зол. обрѣз. въ футл.	1 25 2
„	„ „ „ въ барх., съ зол. обрѣз и метал. крест. въ футл.	4 50 2
<i>Сокращенный молитвословъ</i> , гражд. печати, въ 24 д. л., С.-Петербургской синодальной типографіи. Цѣна въ бумажкѣ — 8 1		

— „, перепл. въ тиснен. келенк. — 15 1

Толкованіе на псалтирь, въ двухъ томахъ, преосвящен. Иринея, архіепископа Псковскаго гражд. печати, въ 16 д. л., 7 изданіе Московской синодальной типографіи 1882 года 2 — 3

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА И ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

О внесеніи въ метрическія книги православныхъ церквей, записи событій смерти и погребенія такихъ лицъ другихъ христіанскихъ исповѣданій, кои были погребаемы православными священниками.

1 Донская духовная консисторія предписываетъ духовенству Донской епархіи въ точности исполнять опредѣленіе Святѣйшаго Синода, напечатанное въ № 2 „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 1883 годъ о томъ, чтобы неотложно были вносимы въ метрическія книги православныхъ церквей записи событій смерти и погребенія такихъ лицъ другихъ христіанскихъ исповѣданій, кои были погребены православными священниками.

Перемѣны по службѣ священноцерковнослужителей Донской епархіи.

Настоятель Усть-Медвѣдицкой Воскресенской церкви протоіерей Викторъ Михайловъ Автономовъ 74 лѣтъ, 26 января 1883 года умеръ. Покойный Автономовъ сынъ дьячка, иногородняго происхожденія. Обучался въ Воронежской духовной семинаріи и въ 1835 году 15 іюля уволенъ изъ оной со степенью студента. 18 мая 1836 года рукоположенъ во священника въ слободу Харцызскую къ Троицкой церкви области войска Донскаго. 16 мая 1877 года перемѣщенъ къ Усть-Медвѣдицкой Воскресенской церкви. Послѣ его смерти осталась жена и 7 душъ дѣтей.

Протоіерей Христо-рождественской церкви Нижне-Кундрюческой станицы, Матеей *Казаровъ* 79 лѣтъ, 28 января 1883 года умеръ. Покойный Казаровъ, какъ видно изъ его формулярнаго списка, по окончаніи курса наукъ въ Тамбовской духовной семинаріи, 1827 года мая 9 дня рукоположенъ во священника къ церкви села Сухой Панды-Калушина Тамбовской епархіи, 1841 года 29 октября перемѣщенъ въ Донскую епархію съ опредѣленіемъ къ Николаевской церкви Мелеховской станицы. Вдовъ. Въ семействѣ у него одна дочь дѣвица Александра.

Заштатный дьячекъ церкви слободы Орловой Ольховой, Николай *Станковъ*, 29 декабря 1882 года умеръ.

Законоучитель Усть-Медвѣдичкой мужской гимназіи священникъ Александръ *Тодорскій* 4 февраля 1883 года опредѣленъ настоятелемъ къ Усть-Медвѣдичкой Воскресенской церкви.

Свѣдѣнія о вакантныхъ мѣстахъ священниковъ въ Донской епархіи.

Хоперскаго округа:

Настоятельское при Рождество-Богородицкой церкви хутора Нижне-Рѣчинскаго, Урюпинскаго благочинія; при церкви прихожанъ 661 муж. и 757 жен. пола; домъ для священника есть общественный на юртовой землѣ.

Перваго Донскаго округа.

Настоятельское—при Богоявленской церкви хутора Задонско-Кагальницкаго Семикаракорскаго благочинія; при церкви прихожанъ православныхъ 450 муж. и 488 жен. пола; раскольниковъ бѣглопоповскаго толка 481 муж. и 512 жен. пола, а всего обоего пола 1931; на содержаніе причта съ 1877 года получается жалованье изъ войсковыхъ суммъ. Священникъ получаетъ 150 р., а псаломщикъ 38 р., а также причтъ пользуется доходами отъ прихожанъ за требоисправленіе.

Донецкаго округа.

Настоятельское при Христо-рождественской церкви слободы

Терновой Дегтевскаго благочинія; при церкви прихожанъ 1441 муж. и 1379 жен. пола.

Черкаскаго округа.

Настоятельское при Преображенской церкви Мечетинской станицы; при церкви прихожанъ 2072 муж. и 2172 жен. пола.

Хоперскаго округа.

Настоятельское при Успенской церкви слободы Николаевки; при церкви прихожанъ 639 муж. и 676 жен. пола.

Черкаскаго округа.

Настоятельское при Константино-Еленинской церкви города Новочеркаска; при церкви прихожанъ 841 муж. и 892 жен. пола.

Перваго Донскаго округа.

Помощническія: при Христо-рождественской церкви Нижне-Кундрюческой станицы; при церкви прихожанъ 2603 муж. и 3049 жен. пола. Успенской церкви Кочетовской станицы; при церкви прихожанъ 2080 муж. и 2181 жен. пола. Одигитріевской церкви хутора Крымскаго, при церкви прихожанъ 1558 муж. 1674 жен. пола.

Донецкаго округа.

Помощническое: Николаевской церкви слободы Волошиной; при церкви прихожанъ 1812 муж. 1818 жен. пола.

Миусскаго округа.

Помощническое: Троицкой церкви слободы Грабовой; при церкви прихожанъ 1719 муж. и 1705 жен. пола.

Отъ правленія Донской духовной семинаріи.

На устройство ученической бібліотеки при Донской духовной семинаріи со дня послѣдней о томъ публикаціи поступило: 1) чрезъ члена правленія о. протоіерея Іоакима Фесенкова—отъ и. д. Ново-Николаевскаго благочиннаго, священника Николая Григорьева, 9 р. 50 к.; 2) отъ Нижне-Чирскаго благочиннаго, священника Михаила Макарова, при отношеніи отъ 8 октября

1882 года за № 61—20 р., а всего двадцать девять рублей пятьдесят копекъ (29 р. 50 к.), за что правленіе семинаріи приносит искреннюю благодарность жертвователямъ. Всѣхъ денегъ въ вѣдѣніи правленія на означенный предметъ съ остаточными (см. № 15 „Д. Е. В.“ за 1882 г.) имѣется шестьдесятъ четыре рубля тридцать три копѣйки (64 р. 33 к.). Приемъ пожертвованій продолжается.

Отъ Новочеркасскаго епархіального ревизіоннаго комитета.

Новочеркасскаго епархіальный ревизіонный комитетъ свидѣтельствовалъ приходо-расходную книгу за 1882 годъ и наличность суммы Донскаго епархіального общества взаимнаго вспоможенія, при чемъ оказалось слѣдующее: 1) по книгѣ записано, что отъ 1881 года оставалось: а) наличными 6527 р. 20 к. и б) государственными 5% банковыми билетами на имя общества 40000, в) на безсрочномъ вкладѣ въ Ростовской конторѣ государственнаго банка 1450 р. Остатокъ этотъ перенесенъ правильно. 2) Въ теченіи 1882 года записано на приходъ наличными: пожертвованныхъ на вѣчное поминовеніе 300 руб. б) процентовъ со всего капитала 2250 р., в) собственно взносовъ въ 1882 г. отъ дѣйствительныхъ членовъ общества 7974 руб. 37 к. г) изъ безсрочнаго прошлогодняго вклада опять обращено въ наличные 450 р. Повѣряя запись прихода, ревизіонный комитетъ сличалъ ее съ публикаціями, дѣлаемыми комитетомъ общества въ теченіи года о взносахъ отъ дѣйствительныхъ членовъ общества и оказалось, что всѣ взносы и пожертвованія, опубликованные въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ поступившими въ кассу общества, дѣйствительно записаны на приходъ по книгѣ. 3) Въ расходъ записано: а) на канцелярскіе и другіе расходы согласно устава 158 р. 10 к. б) на покупку государственныхъ 5% банковыхъ билетовъ 13865 руб. 69 коп. При разсмотрѣніи расхода денегъ оказалось, что сумма по мѣрѣ поступленія ея отсылалась въ Ростовскую контору государственнаго банка на безсрочный вкладъ,

на который заведена расчетная книжка, а по накоплении суммъ въ большомъ количествѣ обращалась въ государственные 5% банковые билеты на имя общества, а именно: 1 марта за 9165 руб. 69 коп. приобрѣтенъ банковый билетъ на имя общества въ 10000 р., который находится на лицо, а 11 ноября на покупку банковаго билета въ 5000 р. отослано 4700 р. на которые имѣется росписка Ростовской конторы государственнаго банка, а самый билетъ еще не полученъ. При этомъ комитетъ общества объяснилъ, что деньги немедленно по полученіи ихъ не обращаются въ процентные государственные билеты на малую сумму потому, что при многочисленности билетовъ весьма трудно будетъ слѣдить за тиражемъ погашенія ихъ. 4) Къ 1 января 1883 г. остается: а) 5% банковыми билетами на имя общества на 50000 р. б) на безрочномъ вкладѣ въ Ростовской конторѣ государственнаго банка 1000 р., в) росписка той же конторы на 4700 р. отосланные на покупку 5% банковаго билета въ 5000 руб. и г) наличными 3477 р. 78 п. Сумма эта накопилась въ теченіи декабря мѣсяца и имѣеть быть въ скорости обращена на приращеніе процентами. 5) Билеты общества хранятся въ Ростовской конторѣ государственнаго банка, отъ которой имѣется двѣ росписки, одна отъ 6 ноября 1881 года за № 1833 на 35000, а другая отъ 11 ноября 1882 года за № 2284 на 15000 р. Росписки эти, а также росписка на деньги, отосланные на покупку билета, расчетная книжка Ростовской конторы на 1000 р. и наличныя деньги, коихъ оказалось на лицо столько, сколько выведено и по книгѣ, хранятся, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, въ консисторскомъ казнохранилищѣ, въ такъ называемой нескороаемой кассѣ.

Опредѣлено: объ оказавшемся при ревизіи приходо-расходной книги и движеніи суммъ Донскаго епархіальнаго общества взаимнаго вспоможенія составить журналъ (и составленъ) съ объясненіемъ, что неправильностей и упущеній въ записи не оказалось, движеніе суммамъ дается согласно устава, и доложить о семъ

Его Высокопреосвященству на Его благоразсмотрѣніе, а по разсмотрѣніи Его Высокопреосвященствомъ, журналъ сей съ архипастырскою резолюціею напечатать въ „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ къ свѣдѣнію духовенства.

На семь журналъ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Митрофанъ, архіепископъ Донской и Новочеркасской, изволилъ положить слѣдующую резолюцію: „7 февраля 1883 года. Исполнить“.

Члены ревизіоннаго комитета: протоіерей Василій Золотаревъ и священникъ Платонъ Захаровъ.

Продаются книги у протоіеря Евгенія Попова, въ Перми:

- 1) „По пастырскому богословію“ письма, въ 3 частяхъ, изд. второе. Цѣна 2 руб.
- 2) „По нравственному богословію“ общенародныя чтенія, въ порядкѣ десяти заповедей, въ 4 книгахъ. Ц. 3 руб.
- 3) „Земная жизнь Господа нашего Иисуса Христа“, въ 2 (большихъ) книгахъ. Ц. 2 руб.
- 4) „Пятисотлѣтіе проповѣди св. Стефана Пермскаго и столѣтіе Перми“. Ц. 1 р. 20 к.
- 5) „Исповѣдь отроковъ (въ вопросахъ) и всѣхъ вообщѣ“ по десяти заповѣдямъ, съ указаніемъ грѣховъ противъ Духа Святаго, вопіющихъ на небо и смертныхъ). Ц. 20 к.
- 6) „Картина вѣчной муки“ на большомъ листѣ; при выпискѣ до 10 экз. по 15 к., одинъ же экз. 20 к.

Прочихъ изданій нѣтъ.

Примѣчаніе. Составляется и печатается книга: „По православно-догматическому богословію, общенародныя бесѣды“, предполагаемая въ 6 частяхъ. Печатается уже 5 часть и скоро выйдеть въ количествѣ 100 статей. Желающіе приобрести могутъ уже быть подписчиками и при подпискѣ получать первыя три части, а затѣмъ будутъ получать послѣдовательно остальныя. Ц. 6 р. съ перес.

Протоіерей Е. Поповъ обратился къ Его Высокопреосвященству съ просьбою о выпискѣ (черезъ консисторію) для Донской епархіи вышепоименованныхъ изданій. Резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала на просьбѣ о. Попова такая: „28 Декабря 1882 года. Предложить духовенству для выписки, кому угодно“.



ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

БРАТСКІЙ СОВѢТЪ НОВОРУКОПОЛОЖЕННОМУ ВЪ СЕЛЬСКІИ ПРИХОДЪ СВЯЩЕННИКУ.

(Продолженіе).

Вошли мы въ комнату. Помѣщеніе священника вообще бѣдненькое, но чистенькое. Ну иконъ-то у молодого хозяина еще немного. Ихъ конечно со временемъ будетъ больше, такъ какъ домъ священника есть домашняя церковь. За то картины обратили мое особенное вниманіе. Что это? а, Стенька Разинъ, поволожекій разбойникъ: ну это еще туда сюда, хотя мрачное, но все же историческое. А это что съ нѣмецкою подписью? Погребеніе охотника. Олени и серны несутъ на плечахъ гробъ, прикрытый охотничьими доспѣхами. Впереди въ качествѣ священника идетъ медвѣдь съ раскрытою въ лапахъ книгою, за нимъ лисицы и зайцы со свѣчами и прочее въ томъ же родѣ. Значитъ батюшка выставилъ карикатуру на себя и на свое служеніе... А это что? ого, гаремная одалиска на пуховикѣ въ раскиданной позѣ покуриваетъ душистый наргиле. Ну, если отцы духовные *тово-съ*, подумаю я, такъ намъ, свѣтскимъ людямъ, выходить, и Богъ велѣлъ...

Мы усѣлись. Батюшка повелъ рѣчь о высокихъ матеріяхъ, говорилъ складно и дѣльно, но я, признаюсь, слушалъ его разсѣянно: я начиналъ терять къ нему уваженіе. Терпѣть я не могу этого и нашимъ и вашимъ, и Богу и Ваалу. Я поспѣшилъ откланяться.

И что это съ иными нашими батюшками дѣлается? продолжалъ рассказчикъ. Одинъ изъ кожи лезетъ въ свѣтскіе франты; другой, напротивъ, зарывшись въ хозяйствѣ до того, что вовсе не видно ни головы, ни груди, держитъ себя крайне неряшливо; третій до того засиживается за картами, что когда причетникъ приходитъ извѣстною молитвою будить его къ заутрени, то онъ

отвѣчаетъ: „Аминь, семь шикъ, безъ одной;“ и четвертый же не пропуститъ случая, чтобы на званномъ вечерѣ не отличиться въ кадрилихъ и полькахъ, совсе забывая то, что смотрящіе вовсѣ окна крестьяне спроизносятъ надъ нимъ свой судъ и осужденіе. Пожалуйста, батюшка, посоветуйте имъ хоть на ухо, не каррикатурить своей ни субъективности, ни объективности, жам нешто, честное слово, а мыслящіе люди потеряютъ къ нимъ и послѣднее уваженіе“.

24) А вотъ наконецъ начинается вы погружаться и въ приходскую жизнь. Возможны слѣдующіе два образца погруженія въ приходскую жизнь. *до изстврд оп нинн го атнлдевр вквншнтон*
— *рррр* Священникъ погружается въ приходскую жизнь, какъ камень, который при паденіи стремится занять положеніе, своеобразное къ его удѣльнымъ вѣсомъ, и все-таки заботясь о томъ, и вносить ли онъ порядокъ и гармонію, или же ломку и разрушеніе. Это образецъ чисто земной. А вотъ и другой образецъ земли и неба въ совокупности. *Се отрокъ Мой, котораго Я избралъ, возлюбленный Мой, къ которому благовольтъ душа Моя. Положу духъ Мой на Него и возвеститъ народамъ судъ. Невоспрекословитъ, ни возопіетъ, и никто не услышитъ на улицахъ голоса Его. Трости надломленной не переломитъ, и мильна курящагося не уаситъ, пока не доставитъ суду побѣды. И на имя Его будутъ уповать народы.*

Вы, собратья, должны примкнуть къ одному изъ этихъ образцовъ. Устоять на срединѣ между ними по текучести вашей натуры вы никакъ не можете. Избирайте же любой!... Но помните, собратья, что и надъ вами отверсто небо, и что и надъ вами носится Духъ Святой, что и надъ вами бдить Небесный Отецъ, готовый излить на васъ Свое благоволеніе!

25) Вотъ ваша первая треба. Почтенный хозяинъ, порѣшивъ съ своею женою отпѣть панихиду по умершимъ родственникамъ и съсравить обѣдъ для обѣдныхъ людей, пришоль просить васъ для этого въ домъ свой. Идите, собратья, — бросьте безъ

вниманія тѣ толки, по которымъ наше хожденіе на крестьянскіе
обѣды представляется только оццъ поддержкою пьянства“. И нашего
Господа называли нѣкоторые люди *ядцею и живинойцею*, вино имъ
очень хорошо знакомо, какъ несправедливо было это обвиненіе.
Каждое явленіе Господа въ народѣ есть радость для вѣрныхъ
душъ, каждое слово — ученіе, каждое дѣло — любовь. Несите же
съ собою и въ эту радость, это ученіе, эту любовь. Уже то ра-
дость для добраго хозяина, что молодой и возлюбленный въ при-
ходѣ священникъ *ту него и перваго* вкусить хлѣба — соли; уже то
знакъ любви для простыхъ бѣдниковъ, и что добрый батюшка не
погнушался раздѣлить съ ними по братски общую трапезу. *дохни*
и мѣ Вы хотѣли панихиду, и васъ просятъ благословить хлѣбъ-
солью. Обыкновенно при этомъ священникъ читаетъ молитву Гос-
подню и затѣмъ благословляетъ ястіе и питіе. Но вы, молодой
собрать, начните новый порядокъ. *е* Вы тотъ *новый мѣхъ* еван-
гельскій, въ который Господь *смиль* *молодое вино*. Своей благо-
дати. И вино должно выродить, окрѣпнуть и стать живитель-
нымъ напиткомъ. И мѣхъ не долженъ разорваться, чтобы дары
Божіи не разлились безъ пользы. „Братцы, скажите вы собрав-
шимся, мнѣ не трудно прочесть *Отче нашъ*, но я для перваго
моего трапезованія съ вами прошу васъ всѣхъ проѣсть эту мо-
литву Господню вмѣстѣ со мною. Вотъ мы съ псаломщикомъ
начнемъ, а вы всѣ, только рѣшительно всѣ, *об* и мужчины
и женщины *и* подтягивайте *и* съ нами“. И вотъ начинается ва-
ше общее пѣніе сначала слабо, нерѣшительно, потомъ все дру-
жнѣе и наконецъ заканчивается твердымъ: *и отъ лукаваго*. Безъ
сомнѣнія первый опытъ не удаченъ, но молитва Господня немно-
госложная и проѣтъ ее второй разъ повсе неутомительно. „Брат-
цы, изъ любви ко мнѣ, для первой радости пропоемъ еще разъ“. *и*
Второй опытъ конечно будетъ уже гармоничнѣе. *и* После обѣда
такимъ же порядкомъ люди пропоютъ съ вами общее: *и* *Достойно*
есть. Этими вы, собрать, положили начало общенароднаго цер-
ковнаго пѣнія. Кто можетъ сказать, что наше поэтическое на-

родъ, создавшій такія мелодичныя свои пѣсни, которымъ удивляются и подражаютъ новѣйшіе композиторы, чтобы этотъ пѣвучій народъ неспособенъ былъ въ особенности при добромъ желаніи прята пѣть за клиромъ тѣ церковныя гимны, которые слышитъ онъ при каждомъ богослуженіи и слова которыхъ повторяетъ болѣе или менѣе правильно въ своихъ вечернихъ и утреннихъ молитвахъ? Снимите только съ него запретъ, дайте ему понять, что пѣть въ церкви (напримѣръ отвѣты эктений, херувимскую, символъ, Отче нашъ и достойно есть) не есть обязанность одного только клироса и вы скоро увидите отрадныя плоды вашего добраго начала. Будущее—ваше, вамъ Богъ дастъ прожить въ приходѣ 30, 40, 50 лѣтъ. Повторяя тотъ же опытъ при каждомъ изъ такихъ обѣдовъ, вы дождетесь радости, что своды вашей бѣдной серебромъ и золотомъ, но богатой сердечнымъ благочестіемъ церкви огласятся нѣкогда согласными аккордами общеприходскихъ гимновъ и понесется этотъ букетъ задушевныхъ голосовъ къ небу за васъ, любвеобильный пастырь!... И вы нѣкогда, прекрасный священноу сѣдиною старецъ, вспомните этотъ первый день, начатокъ вашей силы и ревности, повергнетесь предъ престоломъ Божиимъ, прольетесь въ слезахъ и душа ваша изнесетъ эту высокую архіерейскую молитву: „призри съ небеси, Боже, и виждь и посѣти виноградъ сей и утверди, его же насади десница Твоя“.

Вы сѣли за столъ, отвѣдали того-другаго и съ васъ довольно. Вы замѣчаете, что у хозяевъ, не говоря о вилкахъ, часто и столоваго ножа не полагается. И хлѣбъ и мясо раздробляется просто пальцами при помощи ложки, если кто либо изъ застольниковъ не предложитъ своего карманнаго ножика въ ваше пользованіе. Сидѣнье за столомъ становится вамъ въ тягость. Завести бесѣду, значитъ передивать изъ пустаго въ порожнее, да при томъ грозитъ опасность, что хозяинъ Демьянъ станетъ упрашивать васъ сильнѣе, чѣмъ онъ упрашивалъ сосѣда Фоку. Выйти же изъ за стола значитъ обидѣть и хозяевъ и ихъ го-

стей! Положение ваше въ своемъ родѣ критическое. Что же вамъ остается дѣлать? Вынимайте-ка, собратъ, изъ кармана книжечку, или тетрадку, да и начинайте. „А что, молъ, братцы, вы кушайте себѣ на здоровье, а я, благодареніе Богу сытый, прочитаю вамъ кое что и для душевной пользы. Господь сказалъ: *идѣ два, или три собраны во имя Мое, тамъ настоюся Я посреди ихъ*, а тутъ насъ, слава Богу, человекъ 30, если не больше наберется. Такъ вотъ мы во имя Господне и прочтемъ отъ божественнаго писанія“. Чтеніе кончилось, кончена и трапеза. Это вы, собратъ, положили начало вашихъ „виѣцерковныхъ собесѣдованій съ народомъ“. Кто совѣтуетъ намъ завести такія собесѣдованія между утренею и литургіею, или вообще въ воскресные и праздничные дни, тотъ не принимаетъ во вниманіе всѣхъ сторонъ нашего сельскаго пастырства. Служеніе утрени, или всенощной, а затѣмъ и литургіи съ молебнами есть трудъ прежде всего физическій, послѣ котораго для священника въ особенности съ слабою грудью необходимъ изрядный отдыхъ. При томъ же на воскресные и праздничные дни нашъ рабочий сельскій людъ отлагаетъ всѣ свои требы: браки, крестины, водосвятія, а часто и погребеніе. Слѣдовательно, въ такіе дни нашъ братъ, сельскій священникъ, рѣдко бываетъ свободенъ. А здѣсь, за столомъ вести собесѣдованіе, дѣло совсѣмъ иное... и свобода и потребность, да и слушатели часто будутъ и такіе, которые въ церковь рѣдко заглядываютъ. Не смущайтесь, собратъ, словами: „застольная бесѣда“. Господь нашъ проповѣдывалъ и за столомъ Закхея, и за столомъ Симона фарисея, и за столомъ Виванскаго сомейства и за столомъ горницы Сіонской. Только бы вести это святое дѣло благообразно и по чину. Найдется безъ сомнѣнія и здѣсь свой Евтихъ, который преспескойно заснетъ у окна, но гораздо больше будетъ такихъ, которые готовы бы слушать васъ, хотя бы и вы простерли слово до полуночи.

Да, возлюбленный собратъ, пора намъ доказать, что мы ходимъ на крестьянскіе обѣды не для поддержки и развитія

дьянства, а для облагороживающаго и возвышающаго крестьянскія души священнодѣйствія. (Продолженіе слѣдуетъ).

Дѣятельность комисіи увѣщателей раскольниковъ въ Донской области въ 1766 году.

(Окончаніе).

Разсмотрѣнное нами доношеніе священника Петра и діакона Василя получено было святителемъ Тихономъ 20 февраля 1766 года. На немъ святитель положилъ такую резолюцію: „знать только духовное правленіе и симъ, и когда ради благочинія по церквамъ проѣздъ будетъ; тогда при случаѣ увѣщевать раскольниковъ, и во всемъ поступать по силѣ состоявшихся указовъ“. Согласно этой резолюціи Преосвященнаго изъ духовной консисторіи въ Черкасское правленіе 21 февраля посланъ былъ указъ чрезъ казака Павловской станицы Василя Власова. Этимъ указомъ, такимъ образомъ, прекращалась специальная дѣятельность священника Петра и діакона Василя въ качествѣ увѣщателей раскольниковъ въ области войска Донскаго; заниматься же увѣщаніемъ послѣднихъ имъ дозволялось только при случаѣ, во время объѣздовъ по церквамъ при наблюденіи за церковнымъ благочиніемъ. Полагаемъ, что на такой исходъ дѣла имѣлъ вліяніе, съ одной стороны, присланный „изъ святѣйшаго правительствующаго Синода къ его Преосвященству минувшаго генваря 18 дня 1766 года указъ, коимъ болѣе слѣдствія о раскольникахъ заводить не велѣно“, — между тѣмъ какъ комисія, членами которой были священникъ Петръ и діаконъ Василій, если и имѣла главною задачею своею *увѣщевать* раскольниковъ, то не чужда была и обязанностей комисіи *слѣдственной*. Съ другой же стороны, вышеприведенная резолюція святителя могла быть вызвана сознаніемъ невозможности привести въ исполненіе добрыхъ предположеній увѣщателей, сколько по недостатку людей, которые могли бы съ пользою проходить священнослуженіе въ станицахъ,

зараженныхъ расколомъ, настолько въ слѣдствіе до противодѣйствія со стороны войсковаго гражданскаго правительства и особенно со стороны станичныхъ казаковъ, не хотѣвшихъ слушаться его повелѣній и, напротивъ, старавшихся сознательно противиться имъ. Для разъясненія послѣдняго обстоятельства, мы считаемъ умѣстнымъ представить здѣсь нѣсколько характерныхъ фактовъ противодѣйствія казаковъ распоряженіямъ епархіальной власти.

Священники *Терновской* станицы *Сергій* и *Трапезинской Александръ* подвергались неоднократно оскорбленіямъ со стороны мѣстныхъ казаковъ, которые не разъ отбирали отъ нихъ церковные ключи, запирали церковь и не допускали ихъ до совершенія богослуженія. Все это заставило упомянутыхъ священниковъ обратиться къ святителю Тихону съ просьбою о переведеніи ихъ въ Аксайскую станицу. На ихъ прошеніи святитель написалъ: „*оныхъ поповъ по желанію ихъ перевести къ показанному мѣсту*; церкви обѣ запереть и запечатать духовному правленію и ключъ у себя въ правленіи держать, чтобъ святымъ храмамъ отъ безчинниковъ не было поруганія. 15 апрѣля 1765 года“. Но когда эти священники, по волѣ епархіальнаго начальства, явились въ Аксайскую станицу, то здѣсь казаки встрѣтили ихъ съ явною враждою, какъ лицъ присланныхъ къ нимъ, а не избранныхъ ими, и затѣмъ начали тѣснить ихъ, жаловаться на нихъ своему войсковому начальству. Последнее, со своей стороны, обратилось съ жалобою на нихъ къ святителю Тихону, который, по этому поводу, между прочимъ, повелѣлъ: „*попамъ велѣть для взятія грамотъ за мою рукою явиться* (у нихъ были указы, выданные изъ духовной консисторіи); а впредь попамъ не давать и никому изъ церковнослужителей консисторіи указовъ, яко не до консисторіи сіе дѣло подлежитъ, развѣ пономарю или дьячку, и то буде мною будетъ определено. Въ войсковую канцелярію объявить, *чтобъ персть своихъ подкомандныхъ казаковъ своевольтво усмирила, а въ духовныя дѣла противъ естъ правилъ и указовъ не вступала, и къ церквамъ сама*

собою дячковъ и пономарей безъ вѣдома епископа, котораго одного тою дѣлою есть, не опредѣляла (1), и тако все порядочно имѣеть быть. Августа 20 дня 1767 г.». Однако, и послѣ этого положеніе священниковъ не улучшилось и они принуждены были перейти на другія мѣста.

Другой фактъ. 1 декабря 1765 года, по опредѣленію святителя Тихона, прибылъ въ Сиротинскую станицу, на мѣсто запрещеннаго священника Іоанна Ерощеева, Афанасій Козьминъ, бывший предъ тѣмъ священникомъ въ городѣ Лебеяди. Но лишь только онъ явился въ станицу, какъ мѣстные казаки встрѣтили его съ явною враждою и затѣмъ при каждомъ случаѣ старались оскорблять его, какъ опредѣленнаго къ нимъ не по ихъ желанію, а по волѣ епархіальнаго начальства. Такъ въ самое первое время его пріѣзда, станичный атаманъ Алексѣй Сучковъ съ казаками цѣлую недѣлю не допускали его до священнослуженія и не давали даже квартиры ему, и „повеже въ ту станицу онъ опредѣленъ по соизволенію его Преосвященства, а не по избранію приходскихъ людей и для того они гнушаясь имъ и церковнаго ключа ради самонужнѣйшихъ дѣлъ не давали“. Когда затѣмъ священникъ Козьминъ, „по долгу своего священства и по возможности своей, о искорененіи извѣстнаго въ войскѣ донскомъ раскола стараніе прилагалъ и чтобъ той станицы отъ потаеннаго раскола (которой какъ видно они содержатъ) отстали, а содержали бы себя во всемъ по преданію святыхъ отецъ, много увѣщавалъ, точію они не точію его въ томъ не послушали, но еще возымѣли на него наибольшую злобу и въ глаза порицали, будтобы онъ за вину вмѣсто ссылки сосланъ къ нимъ, а понамарь Никита Дмитріевъ съ пріѣзда его упрасивалъ, ежели-де не по нашему станешь дѣлать, то-де и въ три дня пропадешь“.

(1) Явленіе это было обычнымъ на Дону. Войсковое правительство, безъ всякаго сношенія съ епархіальнымъ начальствомъ, опредѣляло къ станичнымъ церквамъ дячковъ и пономарей, которые и служили при нихъ по войсковымъ грамотамъ и пользовались общиною дохода, къ епархіальному же началству обращались только тогда, когда желали получить посвященіе въ стихарь.

Въ 1766 году, „вѣнчалъ священникъ Козьминъ казака Андрея Панаилова и послѣ того вѣнчанія въ трапезѣ убравъ оною Андрея брачившуюся съ нимъ женою въ женской уборъ, надъ главами осыпалъ хмѣлемъ бывшій при томъ чело *убрежатаи* казакъ Федотъ Исаевъ и обѣгалъ тѣхъ брачившихся якобъ съ пляскою по солнцу“, когдаже священникъ, „усмотрѣвъ то, спрашивалъ, для чего онъ то дѣйствуетъ и судомъ Божиимъ устрасалъ, чтобъ онъ того впродъ не дѣлалъ, на что онъ ему сказалъ, что-де и прежде тебя бывшіе наши попы и діаконы никогда не запрещали, а тебя и слушать не будемъ, ибо де ты не по нашему избранію, а особливо безъ вѣдома войска донскаго въ станицу опредѣленъ, таковыхъ де намъ не надобно“. Но мало этого, казаки въ одно время на станичномъ сборѣ обвиняли его въ томъ, что онъ выдалъ одобреніе церковнику Федору Никитину, просившему себѣ пономарскаго мѣста, между тѣмъ какъ онъ „напрелъ сего укралъ у прилучившагося Воронежскаго купца Алексѣя Семенова сына Клеметова, который тогда и квартиру имѣлъ онаго церковника въ домѣ отца ево, денегъ семдесятъ рублевъ, за что де при станичномъ зборѣ оной церковникъ и наказанъ и въ тѣхъ деньгахъ оному купцу отецъ онаго и понынь плотится“. По этому поводу священникъ Козьминъ, 23 февраля 1766 года долженъ былъ представить Воронежской консисторіи объясненіе, изъ котораго оказалось, что о проступкѣ церковника Никитина онъ ничего не зналъ и что на самомъ станичномъ зборѣ онъ говорилъ казакамъ: „для чего-де вы вѣдаючи за нимъ такое воровство сами руки и станичную печать для вѣрности къ его прошенію приложили, но они ему священнику съ посмѣяніемъ сказали: мы де въ прошеніи томъ о воровствѣ и обманствѣ точно не изъяснили“. Когда это объясненіе представлено было святителю Тихону, то онъ написалъ на немъ: „великая злоба и хитрость бѣсовская казаковъ; сами виноваты, а попа виноватятъ; попа обманули, и что себѣ бы то поучу въ подозрѣніе вмѣняютъ“.

Всѣ эти непріятности, которымъ подвергался въ станицѣ священникъ Козминъ, принудили, наконецъ, его явиться въ Воронежъ и просить святителя Тихона о возвращеніи его на прежнее мѣсто въ Лебедянь, при чемъ въ своемъ прошеніи онъ изложилъ и тѣ оскорбленія, которыя причиняли ему казаки. На его прошеніи святитель положилъ такую резолюцію: „попа отпустить къ прежней церкви, а на безчинниковъ представить въ Синодъ. Февраля 25 дня 1766 года“. Однако и послѣ этого казаки Сиротинской станицы не оставили въ покоѣ священника Козмина. Желая повредить ему въ глазахъ епархіальнаго начальства, они подали 10 іюня 1766 года святителю Тихону челобитную, въ которой просили его „откуда ни наестъ постоянного священника въ станицу пожаловать опредѣлить, дабы впредь церкви Божіи безъ пѣнія оставлены не были“ и сами они „яко безъ пастыря нынѣ и впредь случающихся мірскихъ требоухъ всякихъ нуждъ нести не могли, а паче христіанскія души безъ покаянія, святыхъ же и животворящихъ Христовыхъ таинъ причастія по смерти не остались“, и въ этомъ же прошеніи о священникѣ Козминѣ писали, что онъ „минувшаго февраля въ первыхъ числахъ, *незнаемо по какой притчинѣ* и куды, изъ станицы отъѣхалъ и поднесъ не явился“. Но если казаки и писали, будто они не знаютъ причины удаленія отъ нихъ священника Козмина; то хорошо зналъ это святитель Тихонъ, который на ихъ прошеніи въ своей резолюціи написалъ: „сами выгнали попа вонъ, а доносятъ, что-де незнаемо куды отъѣхалъ. Ради христіанъ дать имъ вхожаго попа изъ близкой станицы. Іюня 10 дня 1766 г.“.

Очевидно, что при такомъ отношеніи Донскихъ казаковъ къ Воронежскому епархіальному начальству, невозможно было святителю Тихону привести въ исполненіе всѣ тѣ предположенія, которыя изложены были въ вышеприведенномъ доношеніи увѣщателей. Очень можетъ быть, что самъ онъ вполнѣ сочувствовалъ этимъ предположеніямъ, желалъ исполненія ихъ; но, сознавая въ то же время, что все это онъ совершить не въ силахъ, что его

распоряженія по настоящему поводу , могутъ возбудить рѣзкое сопротивление со стороны Донскихъ казаковъ и вмѣсто дѣйствительной пользы повлекутъ за собою множество безпорядковъ, которыми, безъ всякаго сомнѣнія, послѣдили бы воспользоваться заводчики и насадители раскола во вредъ православной церкви, онъ нашель себя вынужденнымъ ограничить самую дѣятельность увѣщателей.

Послѣднимъ дѣйствиємъ „опредѣленныхъ для увѣщанія оказавшихся въ войскѣ Донскомъ къ святой церкви раскольниковъ, Черкаскаго духовнаго правленія присутствующихъ священника Петра и діакона Василя“ въ разсмотрѣнный нами первый періодъ существованія коммисіи увѣщателей, было доношеніе ихъ „въ духовную преосвященнаго Тихона епископа Воронежскаго и Елецкаго консисторію“, въ коемъ они писали:

„Прошедшаго 1765 года октября 6 дня полученнымъ изъ оной консисторіи, подъ № 2109 Ея Императорскаго Величества указомъ велѣно намъ нижайшимъ истребовать сколько гдѣ въ войскѣ донскомъ раскольниковъ находится отъ войсковой канцеляріи имянную мужескому и женскому полу вѣдомость обще со отправленными отъ войска Донскаго старшинами въ казацкіи городки ѣхать и по пріѣздѣ оныхъ раскольниковъ къ обращенію святѣй церкви увѣщевать, и по оному Ея Императорскаго Величества указу мы нижайшіе обще со отправленнымъ отъ войска Донскаго старшиною Андреемъ Юдинымъ оказавшихся раскольниковъ, изъясняя отъ священнаго писанія отъ правилъ святыхъ Апостоль и отецъ, всемѣрно къ святѣй церкви увѣщевали, точію они по крайней затвердѣлости въ нихъ вкоренившася раскола вовсе не слушаютъ и къ святѣй церкви обратиться не хотятъ, а сколько именно въ разныхъ станицахъ таковыхъ раскольниковъ есть, тому при семъ прилагается имянная вѣдомость. О чемъ Воронежской духовной консисторіи покорнѣйше доносимъ Управитель Петръ священникъ Воскресенскій, Присутствующій діаконъ Василій Михайловъ“.

и въ приложенномъ въ приписемъ епискѣвъ значится всего 3328 душъ обоого пола, находившихся въ послѣдующихъ станицахъ, — по рѣкѣ *Дону* въ Ведерниковской, Верхней Михалевской, Пыльнянской, Терновской, Нагавской, Верхне-Курмолрской, Зимовенской, Есауловской, Кобылянской, Верхне-Чирской, Пятизбянской, Перекопской, Распопенской и Усть-Хоперской; а по рѣкѣ *Медведицѣ* — въ Островской, Глазуновской, Скурипенской, Кепенской, Арчадинской, Орловской и Березовской; а на рѣкѣ *Бузулукѣ* — въ Филоновской и Мартиновской, что нынѣ Павловская⁽²⁾. И въ

Изъ этихъ станицъ особенно многочисленъ былъ расколъ въ Нагавской, Есауловской, Верхне-Чирской, Пятизбянской и Глазуновской станицахъ; а менѣе же другихъ значится раскольниковъ въ станицахъ: Ведерниковской (Константиновской), Перекопской, Распопенской и Орловской. Но касательно послѣднихъ нужно замѣтить, что въ епискѣвъ значатся тѣ именно лица, которые, по вышеприведенному свидѣтельству увѣщателей, были заводчиками и предводителями нынѣ душанагубному расколу, а не людьми, которые не только сами оказались въ расколѣ, но еще старались насадить его въ своихъ станицахъ, отпроповѣдая его ученіе. Въ этомъ случаѣ, можно полагать, что шестидесятыя годы прошлаго столѣтія для означенныхъ станицъ были временемъ, когда въ нихъ еще только начинался расколъ; тогда какъ до сего времени всѣ жители ихъ, не исключая, вѣроятно, самыхъ мѣстныхъ заводчиковъ раскола, были вѣрами единой, святой соборной и апостольской церкви, хотя, можетъ быть, и употребляли унаследованное себѣ отъ отцовъ *двуперстіе*, которое и послужило проповѣдникамъ раскола — прищепамъ съ Вѣтки поводомъ къ внушенію имъ раскольническихъ мудрваній, и къ насажденію въ ихъ станицахъ раскола. Кроме этого, нужно замѣтить, что какъ въ реестрѣ увѣщателей, представившихъ списковъ главныхъ предводителей раскола, такъ и въ подробной, вѣдомости, учиненной находящимся въ вѣдомствѣ войска Донскаго раскольникамъ, изъ кото-

⁽²⁾ Изъ дѣлъ бывшаго Черкаскаго духовнаго правленія № 28. 1810. г. 10

рые чрезъ долговременное увѣщаніе священникомъ Петромъ и діакономъ Василіемъ Михайловымъ, а также и войска Донскаго старшиною Андреемъ Юдинымъ, къ святѣй церкви не обратились, но въ своемъ упорствѣ утверждаются. Въ 1766 году февраля 12 дня, непоказаны многія другія станицы, въ которыхъ въ наши дни не мало раскольниковъ, какъ и Манычская, Камышевская, Верхне-Каргальская, Романовская и др. Значить, въ этихъ станицахъ къ 1766 году еще не было насажденъ расколъ или, по крайней мѣрѣ, не было явнаго обнаруженія его.

Примѣръ, достойный подражанія.

Желаніе добра есть во мнѣ, но чтобы сдѣлать оное, того не нахожу. (Римл. 7, 18). Къ несчастію нашему, исполненіе этихъ апостольскихъ словъ мы видимъ на каждомъ шагѣ. Кто не испытывалъ въ себѣ порывовъ къ добру! Кто не дѣлалъ въ себѣ самыхъ добрыхъ намѣреній и стремленій къ осуществленію ихъ въ жизни! Кому не приводилось слышать самыхъ пламенныхъ рѣчей о гуманности, о любви къ человѣчеству, о служеніи благу ближнихъ! Кто не начертывалъ для себя самаго возвышеннаго идеала жизненной дѣятельности и не давалъ себя слова непременно осуществить этотъ идеалъ! Это, можно сказать, общій судѣлъ всѣхъ мало-мальски образованныхъ молодыхъ людей, вступающихъ на самостоятельный жизненный путь. И, нужно замѣтить, тутъ не то, чтобы ложь была какая нибудь, обманъ, или пустое фразерство, нѣтъ, все это дѣлается совершенно искренне, беззавѣтно. Но вотъ онъ ступаетъ человекъ то въ дѣйствительную жизнь — и идеаловъ его какъ будто не бывало! Слабѣе становятся его порывы къ добру, затѣмъ рѣже и рѣже повторяются они, а наконецъ и вовсе перестаютъ ощущаться. Препятствіемъ мечтатель входитъ въ общую, обыденную жизненную колею и ничѣмъ не выдѣляется изъ окружающей его среды, такъ сказать, ступшевывается, и затирается въ массѣ. Въмѣсто прежней пылкости онъ ощущаетъ въ себѣ вялость, сонливость, равнодушіе ко всему.

Онъ какъ будто уже не видитъ вокругъ себя ничего такого, что прежде бросалось ему въ глаза, кололо его сердце, возвышало его духъ и возбуждало въ немъ каждую самоотверженную дѣятельности. И это еще не самое худшее. А бываетъ, что человекъ и подсмѣивается самъ надъ собою, вспоминая свои прежнія юношескія увлеченія; называетъ ихъ фантазіями, плодомъ своей незрѣлости, неопытности, непрактичности. Но и это еще не самое худшее. Бываетъ, что, „опустившись“ самъ, жизненный практикъ насмѣшливо поглядываетъ и на другихъ, рвущихся къ похвальной дѣятельности; пытается низвести ихъ изъ области идеаловъ въ жизненную и грязную низменность, а не рѣдко и поставить преграды для нихъ, перетолковать въ дурную сторону ихъ благія намѣренія, ихъ добрыя усилія, повредить имъ. Даже и это не самое худшее. Бываетъ и такъ, что прежній идеальный служитель благу своихъ ближнихъ идетъ по совершенно противоположной дорогѣ и на счетъ ближнихъ устрояетъ свое собственное благополучіе, не пренебрегая никакими средствами, попирая не только свои прежніе идеалы, но и общечеловѣческую правду, совѣсть и честь... Можешь представить себѣ, читатель, какъ пріятно усмотрѣть на этомъ мрачномъ жизненномъ фонѣ свѣтлую точку, какъ отрадно остановиться на ней своимъ взоромъ.

На такія размышленія навело насъ сообщеніе „Донскаго Голоса“ о въ высшей степени похвальной дѣятельности одного изъ нашихъ сельскихъ священниковъ, о. М. недавно принявшаго священныи санъ, и объ отношеніяхъ его къ своимъ прихожанамъ. Намъ и раньше приводилось читать частныя письма этого священника, въ которыхъ онъ дѣлится впечатлѣніями, вынесенными имъ изъ знакомства съ своимъ приходомъ; и откровенно сознаемъ, нельзя было безъ слезъ читать этихъ писемъ: такъ много горя, горя безирозсвѣтнаго, безъисходнаго повѣдано въ нихъ! Такъ много чувства, такъ много любви къ ближнимъ, такъ много состраданія къ страждущимъ, такъ много желанія помочь страдальцамъ обнаружили эти письма въ ихъ авторѣ! Изъ сооб-

щенія „Донскаго Голоса“ мы видимъ, что эти желанія не остались только желаніями, но приводятся въ исполненіе. Пораженный несчастіемъ одного бѣднаго семейства, потерявшаго мать, умершую отъ родовъ или оставившую четверыхъ малыхъ дѣтей и совершеннаго бѣдника-мужа, которому даже и одѣть своихъ дѣтей не во что, — о. М., какъ истинный пастырь своей паствы и отецъ своихъ духовныхъ чадъ, не отвернулся отъ этого горя, не посмотрѣлъ равнодушнымъ окомъ на это несчастіе. Онъ взялъ къ себѣ двоихъ, въ буквальномъ смыслѣ голыхъ, дѣтей, омылъ ихъ, очистилъ отъ нечистотъ и паразитовъ и одѣлъ во что могъ. Отправляя ихъ обратно къ отцу, онъ послалъ вмѣстѣ съ ними мѣшокъ оказавшагося у него сборнаго хлѣба. Но велика ли эта помощь! Надолго ли облегчить она положеніе несчастнаго семейства! И о. М. обратился съ воззваніемъ къ благотворительности. „Донской Голосъ“ напечаталъ это воззваніе. Оно не осталось незамѣченнымъ; голосъ пастыря не остался не услышаннымъ: въ редакцію „Голоса“ поступаютъ пожертвованія на бѣдное семейство. Вотъ истинно пастырская дѣятельность, истинно отеческая заботливость отца духовнаго! Это осуществленіе идеи пастырскаго служенія, исходящей изъ заповѣди о любви къ ближнимъ. Удивительно ли послѣ этого, что о. М., какъ говоритъ „Донской Голосъ“, сталъ кумиромъ для своихъ прихожанъ? Не этому, а тому удивляться нужно, что многіе не догадываются, какъ просто и, въ существѣ, легко можно дѣлаться такими кумирами. Стоитъ лишь не закрывать глазъ предъ тѣмъ, что происходитъ вокругъ насъ, не отворачиваться отъ взоровъ, вопіющихъ о помощи, не затворять своего сердца, когда стучатся въ него и просятъ участія. Слѣдуетъ лишь быть человѣкомъ съ человѣчностью, съ желаніемъ хотя что нибудь сдѣлать въ пользу братьевъ своихъ и въ облегченіе несчастныхъ. Не ищи для себя прибыли тамъ, гдѣ нуждаются въ твоей помощи, не бери съ того, кто самъ нуждается въ подаваніи, а надѣли его хотя малою крупицею изъ того, что имѣешь, — и общая любовь, почтеніе отъ всѣхъ окружатъ тебя.

Дай Богъ, чтобы примѣръ сердоболія о. М. не остался безъ подражанія со стороны другихъ собратьевъ. А вѣдь сколько бѣдности, сколько нищеты, сколько страданій могутъ видѣть вокругъ себя наши сельскіе священники! Сколько добра могутъ сдѣлать они, сколько слезъ могутъ утеретьъ они! Сколько случаевъ представляется имъ явить себя истинными *отцами* бѣдныхъ и сирыхъ, полезными общественными дѣятелями и тѣмъ примирить съ собою отворачивающуюся отъ нихъ и враждебное къ нимъ современное общество.

Приятно поразило насъ и то обстоятельство, что „Донской Голосъ“ далъ мѣсто на своихъ страницахъ доброму слову о священникѣ. Это такая рѣдкость въ названной газетѣ! Такъ много страницъ „Донскаго Голоса“ зачернено грязью, брошеною имъ на духовенство вообще и Донское въ особенности. Не мѣшало бы помнить „Голосу“, что въ то время, какъ „дурная слава“ по дорожкѣ бѣжитъ, добрая слава на печкѣ лежитъ“, по своей скромности; а потому не худо бы было съ его стороны почаще навѣдываться въ тѣ уголки, въ которыхъ скрывается, по-малкивая, скромная добрая слава.

Свящ. Н. Кр.

РАЗЪЯСНЕНІЯ ПО ВОПРОСАМЪ ПАСТЫРСКОЙ ПРАКТИКИ.

До какихъ лѣтъ можно вѣнчать брачующихся.

Одинъ изъ священниковъ Харьковской епархіи просить разъяснить ему, дозволяется ли вѣнчать женщинъ, достигшихъ 50-ти и выше лѣтъ? — Отвѣчаемъ: въ ст. 4 X т. св. зак. сказано: „запрещается вступать въ бракъ лицу, имѣющему болѣе 80-ти лѣтъ отъ роду“. Законъ этотъ запрещаетъ безразлично лицу, не храздвляя на полы, слѣдовательно, до 80-ти лѣтъ должно вѣнчать какъ мужчинъ, такъ и женщинъ. Въ инструкціи благочиннаго, § 18, указывается и на неравенство въ лѣтахъ между женихомъ и невѣстою — „когда одно лицо молодо, а другое престарѣло“, какъ на препятствіе (къ повѣнчанію) такого

брака. Но это правило обязательной силы не имѣтъ. Какъ въ первомъ, такъ и во второмъ случаѣ дѣло священника выяснитъ такимъ лицамъ несообразность такого брачнаго сопряженія и всѣ дурныя послѣдствія, могущія послѣдовать отъ такихъ браковъ, и если убѣжденія не подѣйствуютъ, — ничтоже сумняся вѣнчать.

(„Харьк. Епарх. Вѣд.“).
Должно ли останавливать бракъ, когда женихъ уличается въ обѣщаніи жениться на другой.

Астраханская духовная консисторія вѣстала прорапортъ настоятеля Четырехбугоринской Николаевской церкви, священ. Петра Реверсова, отъ 1-го минувшаго ноября за № 45, Его Преосвященству слѣдующаго содержания. Въ началѣ октябрю мѣсяца сего года прихожанинъ его, Красноярскій мѣщанинъ А. К. сосваталъ за сына своего М. у его же прихожанина И. Щ. дочь, дѣвицу Т. Оба свата приходили къ нему для предъявленія предбрачныхъ документовъ. По справкамъ оказалось, что вѣнчать можно, почему въ воскресный день онъ дѣлалъ въ церкви первое оглашеніе. Вскорѣ послѣ этого приходитъ къ нему въ домъ дѣвица, проживающая тоже въ его приходѣ, мѣщанка Л. П. и заявляетъ ему, чтобы онъ не вѣнчалъ М. К. съ Т. Щ. такъ какъ она П. подала прокурору жалобу на М. К. объ обольщеніи ея на незаконную съ нимъ связь. Въ виду формы церковнаго вѣнчанія, гдѣ послѣ обрученія священникъ обязанъ спрашивать жениха: не обѣщался ли еси другой невѣстѣ? онъ, Реверсовъ, отъказалъ А. К. въ повѣнчаніи сына его М. съ избранною имъ невѣстою до рѣшенія дѣла. Представляя объ этомъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, священникъ просилъ разъяснить ему: какимъ образомъ поступать въ подобныхъ случаяхъ, т. е. можно ли вѣнчать бракъ, если послѣдуетъ заявленіе, какое сдѣлала П. или ждать рѣшенія свѣтской власти? На семъ рапортѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: „9 ноября 1882 года. Въ виду 1) того, что М. К. обвиняется въ проти-

возаконномъ сожитіи неженатаго съ незамужнею, за что, первѣе всего, по 994 ст. улож. о наказ., подлежитъ церковному покаянію по распоряженію епархіальнаго начальства; 2) онъ же М. К. оговаривается въ обольщеніи Н. П. съ обѣщаніемъ жениться на ней, за что, по ст. 1531 улож. о наказ., онъ подлежитъ лишенію особыхъ правъ и заключенію въ смирительномъ домѣ, и въ 3) по чиноположенію православной церкви бракосочетаніе совершается не прежде, какъ по полученіи отъ жениха и невесты утвердительнаго отвѣта на вопросъ: не обѣщался ли еси иному? Священникъ Реверсовъ правильно поступилъ, остановивъ совершеніе брака. Консисторія сообщить о семъ духовенству въ руководство, — съ присовокупленіемъ, что заявленіе обиженной стороны должно быть оформлено надлежащимъ порядкомъ“.

(„Астрах. Епарх. Вѣд.“).

Разъясненіе.

Въ 1 № „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за настоящей годъ напечатаны протоколы съѣзда духовенства Новочеркасскаго училищнаго округа, состоявшагося 16 сентября 1882 года. Изъ протокола № 1 усматривается, что 1) съѣздомъ депутатовъ отъ Донскаго духовенства въ 1880 году постановлено, чтобы причты церковей названнаго округа ежегодно вносили *изъ кошелековыхъ суммъ* по 50 коп. въ составъ суммы, образующейся для взаимобразной сеуды нуждающимся ученикамъ Новочеркасскаго духовнаго училища; 2) членъ правленія этого училища, священникъ Виталій Ермоловъ заявилъ съѣзду, что причты церковей: институтской, атаманской и тюремной еще ни разу не представили означеннаго взноса и 3) выслушавъ это заявленіе, съѣздъ постановилъ: „не зная мотивовъ непредставленія причтами названныхъ церковей такого мизернаго взноса, мы все таки надѣемся, что означенные причты позаботятся взнести за прошлое время и на будущее не сочтутъ для себя большою тягостію дѣлать означенный взносъ“. Правленіе Новочеркасскаго духовнаго учи-

лица, по заслушаніи этого протокола, постановило: „принять мѣры, чтобы принадлежашіе Новочеркасскому училищному округу причты: институтской, атаманской и тюремной церковей не уклонялись отъ уплаты сказаннаго взноса и кромѣ того пополнили числящуюся уже за ними въ этомъ отношеніи недоимку“. — Не обещая вопроса о томъ, имѣлъ ли право съѣздъ духовенства облагать церкви обязательнымъ денежнымъ взносомъ изъ кошелековыхъ суммъ на нужды учениковъ духовнаго училища, мы, по поводу приведенныхъ постановленій съѣзда духовенства и правленія Новочеркаскаго духовнаго училища и въ предупрежденіе недоразумѣній на будущее время, находимъ нужнымъ разъяснить слѣдующее: а) вмѣсто того, чтобы находиться въ состояніи невѣдѣнія относительно мотивовъ непредставленія упомянутыхъ 50 к. причтами названныхъ выше церковей и, исходя изъ этого невѣдѣнія, дѣлать постановленіе, съѣздъ духовенства легко могъ бы запросить тѣ причты о причинахъ непредставленія ими положеннаго взноса; б) тогда открылось бы, что въ институтской церкви кошелековой суммы не существуетъ; что церковныя деньги этой церкви находятся въ вѣдѣніи и распоряженіи не причта, а совѣта института, и что по обложенію институтской церкви какими бы то ни было взносами облагателямъ нужно вѣдаться не съ причтомъ сей церкви, а съ совѣтомъ института; в) тогда съѣздъ увидѣлъ бы, что облагать причтъ институтской церкви обязательнымъ денежнымъ взносомъ изъ кошелековой суммы нельзя; г) тогда съѣздъ понялъ бы, что названный причтъ можетъ быть только лично обложенъ обязательнымъ денежнымъ взносомъ; д) тогда съѣзду не было бы надобности дѣлать неосновательнаго постановленія съ оттѣнкомъ глумленія надъ непредставленіемъ институтскимъ причтомъ мизернаго взноса; е) тогда и правленіе Новочеркаскаго духовнаго училища не было бы введено въ заблужденіе относительно недоимки за означеннымъ причтомъ и избавлено было бы отъ необходимости составлять журнальное опредѣленіе и входить въ напрасную переписку по взн-

сканію мнимыхъ недоимокъ. Такъ-то заѣдастъ насъ канцелярщина! Мы и въ благотворительномъ дѣлѣ не можемъ обойтись безъ протоколовъ, да безъ журнальныхъ опредѣленій. Вѣдь дѣло могло устроиться гораздо проще. Стоило только съѣзду или пригласить институтскаго священника для личныхъ объясненій по возбужденному вопросу, или поручить переговорить съ нимъ тому же священнику Ермолову. — Высказать все это печатно побудило насъ то обстоятельство, что печатно же и компрометирующимъ насъ образомъ заявлено, будто мы *уклоняемся* (подразумѣется, безпричинно) отъ исполненія вошедшаго въ силу постановленія съѣзда духовенства. Изъ сказаннаго видно, что причтъ институтской церкви имѣлъ основаніе не относить къ себѣ этого постановленія и, во всякомъ случаѣ, имѣеть поводъ разсматривать дѣло съ формальной стороны и защищать себя отъ легкомысленныхъ нареканій, коль скоро на формальную же точку зрѣнія поставили себя въ этомъ дѣлѣ съѣздъ духовенства и правленіе Новочеркасскаго духовнаго училища. Принять же участіе въ благотворительномъ дѣлѣ вспомошествованія бѣднымъ ученикамъ сего училища названный причтъ охотно соглашается и будетъ представлять куда слѣдуетъ положенный взносъ съ придачею и измышленной училищнымъ правленіемъ недоимки.

Институтской церкви священникъ Н. Кратировъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

отъ

ИМПЕРАТОРСКАГО МОСКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

Въ октябрѣ 1879 года русская наука понесла великую утрату въ лицѣ заслуженнаго профессора Московскаго университета, автора „Исторіи Россіи съ древнѣйшихъ временъ“, Сергѣя Михайловича Соловьева. Съ тѣхъ поръ какъ изъ среды самаго уни-

верситета, такъ и со стороны многочисленныхъ почитателей покойнаго, разсыпанныхъ по всей Россіи, не прекращались заявленія о необходимости выразить уваженіе къ его многолѣтней и плодотворной дѣятельности наиболѣе соответствующимъ ея характеру способомъ. Заявленія о томъ поступали не только отъ ученыхъ учреждений и обществъ, изъ которыхъ во многихъ покойный Соловьевъ былъ почетнымъ членомъ, но и отъ людей, посвятившихъ себя болѣе широкой общественной дѣятельности. Память покойнаго, какъ ученаго, такъ много и съ такою славою трудившагося для науки и Россіи; его заслуги, какъ писателя, всѣми признанья и высоко цѣнимыя; его благородный образъ мыслей и дѣйствій и его просвѣщенный взглядъ на современные вопросы русской жизни; его благотворное участіе въ воспитаніи многихъ поколѣній (съ 1845 по 1879 г.) русскихъ студентовъ; высокой примѣръ самоотверженной преданности и безграничной любви къ наукѣ и отечественному просвѣщенію, — все это побуждало людей, питавшихъ уваженіе къ памяти покойнаго, ходатайствовать объ учрежденіи при Московскомъ университетѣ, какъ мѣстѣ его постояннаго служенія, стипендіи и преміи за лучшія историческія сочиненія, имѣющихъ раздаваться отъ его имени.

Нынѣ Государь Императоръ Высочайше соизволилъ на открытіе повсемѣстной въ имперіи подписки для сбора добровольныхъ пожертвованій на составленіе капитала для учрежденія при Московскомъ университетѣ стипендіи и преміи имени С. М. Соловьева.

Объявляя о семъ во всеобщее свѣдѣніе, Московскій университетъ приглашаетъ всѣхъ почитателей покойнаго доставлять свои пожертвованія въ правленіе университета съ обозначеніемъ: назначаются ли предлагаемыя ими пожертвованія на стипендію и премію вмѣстѣ, или только на которую нибудь изъ нихъ. Такъ какъ дѣятельность покойнаго обращена была на пользу русскихъ людей многихъ поколѣній и не останется безъ благотворнаго вліянія на людей будущихъ поколѣній, то Московскій университетъ съ равною признательностію приметъ и посильное приношеніе отъ учащихся, и пожертвованіе отъ людей, какъ воспитавшихся на сочиненіяхъ С. М. Соловьева, такъ и бывшихъ свидѣтелями первыхъ успѣховъ его на литературномъ и педагогическомъ поприщѣ.

Отпечатана и поступила въ продажу новая книга:

„Учебникъ Психологіи“.

Содержаніе книги.

Введеніе въ психологію.

Опредѣленіе психологіи.—Предметъ психологіи.—Принципы психологіи.—Задача психологіи.—Главные источники психологіи.—Второстепенные источники психологіи.—Методъ психологіи.—Раздѣленіе психологіи.—Практическое значеніе психологіи.

Психологіи отдѣлъ первый—частный.

Анализъ душевныхъ явленій.

Глава I.

Общая условія душевной жизни.

Физиологическія условія душевной жизни. Нервная система.—Психологическія условія душевной жизни. Сознаніе.—Вниманіе.—Основа сознанія.—Отличительныя особенности сознанія.

Глава II.

Объ ощущеніяхъ.

Понятіе объ ощущеніи.—Происхожденіе ощущеній.—Отношеніе между нервнымъ раздраженіемъ и ощущеніемъ.—Свойства ощущеній.—Раздѣленіе ощущеній.—Ощущенія общей чувствительности.—Ощущенія органовъ—внѣшнихъ чувствъ.—Ощущенія зрѣнія.—Значеніе ощущеній зрѣнія для душевнаго образованія.—Ощущенія слуха.—Значеніе слуховыхъ ощущеній для душевнаго образованія.—Осязаніе.—Обоняніе и вкусъ.—Отношеніе содержанія чувственныхъ ощущеній къ внѣшней дѣйствительности (объективности) природы.—Обманъ чувствъ.

Глава III.

О представленіяхъ.

Понятіе о представленіяхъ.—Происхожденіе представлений о пространствѣ.—Предметный характеръ представлений.—Различіе между чувственнымъ ощущеніемъ и представленіемъ.—Образованіе представлений. Воображеніе.—Сохраненіе представлений душою. Память.—Материалистическая теорія памяти.—Критическая оцѣнка механическихъ теорій памяти.—Воспоминаніе.—Законы воспроизведенія представлений.—Психологическое изъясненіе воспоминанія.—Условія, опредѣляющія совершенство памяти и воспоминанія.—Фантазія.—Взаимодѣйствіе фантазій съ остальными явленіями душевной жизни и тѣлеснымъ организмомъ.—Значеніе представлений въ духовной жизни.

Глава IV.

Область мышленія.

Понятіе о мышленіи.—Задача и отношеніе мышленія къ общей психиче-

ской дѣятельности.—Виды мыслительной дѣятельности: понятие, сужденіе, умозаключеніе.—Разумъ.—Познаніе.—Психологическія причины заблужденій.—Совершенство и недостатки мышленія.

Глава V.

Процессъ творчества.

Понятіе объ идеальномъ творествѣ и виды творчества (религіозное, умственное, нравственное, эстетическое).—Происхожденіе языка.—Происхожденіе письменности.—Творчество художественное.—Талантъ и геній.

Глава VI

Практическая дѣятельность.

Влеченіе и стремленіе.—Инстинктъ.—Влеченія духовной природы человѣка.—Желаніе.—Склонность.—Страсть.—Происхожденіе страстей и борьба съ ними.—Воля.—Свобода воли.—Процессъ и главные моменты дѣятельности воли.—Идея общей дѣли практической дѣятельности.—Совѣсть.—Возраженія противъ свободы воли и ихъ критическая оцѣнка.—Характеръ.

Глава VII.

Сердце и чувствованія.

Понятіе о чувствованіяхъ.—Происхожденіе чувствованій.—Отличительныя свойства чувствованій.—Взаимное соотношеніе чувствованій съ прочими явленіями сознанія: а) съ ощущеніями, в) памятью и фантазіей, с) съ мышленіемъ и д) волей.—Природная чувствительность сердца и видоизмѣненіе ея подъ вліяніемъ внѣшнихъ и внутреннихъ причинъ.—Формальныя чувствованія.—Предметныя чувствованія: а) интеллектуальныя, б) эстетическія, в) нравственныя и г) религіозныя.—Чувствованія симпатическія.—Самочувствованіе.—Настроенія.—Аффекты.

Психологіи отдѣлъ второй—общій.

О природѣ души человеческой и ея отношеніи къ тѣлу.

Душа, какъ начало жизненныхъ и психическихъ явленій.—Душа во взаимодействіи съ тѣломъ.—Душа во взаимодействіи съ нервной системой.—Самосознаніе.—Процессъ развитія самосознанія.—Душа, какъ духъ.—Организація человеческого духа.—Душа животныхъ и духъ человѣка.

Психологіи отдѣлъ третій.

Состоянія и видоизмѣненія душевной жизни, зависяція отъ связи души съ тѣломъ.

Сонъ и сновидѣнія.—Природное расположеніе.—Темпераментъ.—Поль.—Возрасты или періоды жизни.

Прибавленіе. Алфавитный указатель научныхъ пособій по психологіи

Цѣна книги съ пересылкою 1 руб. 50 коп. Для духовныхъ семинарій—1 руб. 25 коп., а при выпискѣ болѣе 10 экземпляровъ—1 руб. 10 коп. съ пересылкою. Съ требованіями обращаться къ автору, преподавателю Донской духовной семинаріи Александру Гиляревскому.

На 1883 годъ

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ИЗЯЩНОЕ,

*непоявлявшееся еще до сихъ поръ на русскомъ языкѣ, изда-
ніе, посвященное исключительно женскимъ интересамъ, подъ
названіемъ:*

ШКОЛА ЖЕНЩИНЪ.

ИЛЛЮСТРИРОВАННАЯ

настольная энциклопедія на всѣ случаи вседневной жизни

РУССКОЙ ЖЕНЩИНЫ.

Полное изданіе „ШКОЛЫ ЖЕНЩИНЪ“, составитъ огромный томъ, въ большую 8-ю долю листа, около 1000 страницъ обыкновеннаго журнальнаго формата, отпечатанныхъ на сатинированной бумагѣ, красивымъ шрифтомъ.

Подписная цѣна изданію 6 руб., съ пересылкою 7 руб.

Первый выпускъ выйдетъ въ февралѣ мѣсяцѣ.

Подписка принимается въ отдѣленіи конторы редакціи при книжномъ магазинѣ А. Л. ВАСИЛЬЕВА, на Страстномъ бульварѣ, въ д. графа Музина-Пушкина, въ книжномъ магазинѣ А. М. ЗЕМСКАГО, на Никольской, въ зданіи Славянскаго базара.

Съ требованіемъ просимъ гг. иногородныхъ обращаться исключительно: въ Москву, въ контору редакціи иллюстрированнаго изданія „ШКОЛА ЖЕНЩИНЪ“ на Казанской улицѣ (Суцеево) д. Ляховой.

Подробное объявленіе см. въ № 2 „Д. Е. В.“ за текущій годъ.

Вышла въ свѣтъ брошюра подъ названіемъ:

ДЛЯ ЧЕГО ГОСПОДЬ СОЗДАЛЪ ЧЕЛОВѢКА?

Цѣль брошюры заключается въ борьбѣ съ пьянствомъ и воровствомъ крестьянъ. Поэтому полезно было бы ознакомить съ нею крестьянскія общества въ возможно большемъ числѣ мѣстностей, сдѣлать же это возможно лишь при содѣйствіи лицъ, имѣющихъ для того власть и способы.

Возможность доступа брошюры бѣднѣйшимъ изъ желающихъ приобрести ее обуславливается ея ничтожною цѣною: брошюру можно выписывать за 12 коп. изъ ГРОДНЫ отъ автора ея, Александра Николаевича НИКУЛИНА. Для выписывающихъ не менѣе 100 экзempl. дѣлается уступка 20, а для выписывающихъ не менѣе 1000 экз. 30 процентовъ.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ ИВАНА КАРПОВИЧА



(двѣ серебряныя медали).

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написаніе св. иконъ, отдѣлка церквей (окраска и живопись) и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

Работы исполняются аккуратно и добросовѣстно.

Мастерская помѣщается въ г. РОСТОВѢ на Дону, на Никольской улицѣ, вблизи Николаевского переулка домъ (бывшій Болдырева) № 103.

I. СОДЕРЖАНИЕ ОФИЦИАЛЬНАГО ОТДѢЛА.

Высочайшія повелѣнія.—Указъ Его Императорскаго Величества, изъ Св. Синода, Пресвященному Митрофану, архіепископу Донскому о совершеніи богослуженія на инородческихъ языкахъ.—Опредѣленія Св. Синода.—Отъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ.—Распоряженія епархіальнаго начальства и епархіальныя извѣстія.—Отъ правленія Донской духовной семинаріи.—Отъ Новочеркасскаго епархіальнаго ревизіоннаго комитета.

II. СОДЕРЖАНИЕ НЕОФИЦИАЛЬНАГО ОТДѢЛА.

Братскій совѣтъ новорукоположенному священнику.—Дѣятельность коммисіи увѣщателей раскольниковъ въ 1766 году.—Примѣръ, достойный подражанія.—Разъясненія по вопросамъ пастырской практики.—Разъясненіе.—Объявленія.

Редакторъ, преподаватель семинаріи Александръ Гиляревскій.

Печатать дозволяется: цензоръ, протоіерей В. Золотаревъ.
Новочеркаскъ, марта 1 дня, 1883 года.