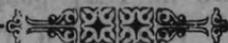


ТАВРИЧЕСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ



Подписка
принимается
въ редакціи
Епарх. Вѣд.
въ Таврич.
Духовн. Кон-
систоріи.

Выходятъ четыре раза въ мѣсяцъ.

№ 23.

9 *Іюня* 1895 г.

Цѣна
за годовое
изданіе съ
пересылкою
и безъ
пересылки
5 рублей.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Выводъ капитала на 1-е Іюня 1895 г. эмеритальной кассы
духовенства Таврической епархіи.

- 1) Касса 38 р. 78 к.
- 2) Счетъ съ сберегательной кассой Государственнаго
банка 19,923 р. 43 к.
- 3) Процентныя бумаги 114,900 р.
Всего 134,862 р. 21 к.
Капиталь эмеритальной кассы 134,862 р. 21 к.
Всего 134,862 р. 21 к.
- а) Активъ.
Состояло къ 1-му мая 1895 г. капитала 133,637 р. 55 к.
Въ теченіи мая поступило 1,378 р. 66 к.
135,016 р. 21 к.
- б) Пассивъ.
Въ теченіе мая 1895 г. израсходовано 154 р.
Остается къ 1-му іюня 1895 г. капитала 134,862 р. 21 к.

На 1-е мая 1895 г. капитала состояло 133,637 р. 55 к.

На 1-е июня 1895 г. капитала состоитъ 134,862 р. 21 к.

Капиталь увеличился на 1224 р. 66 к.

А именно:

Въ теченіи мая 1895 г зачислено въ прибыль:

Членскихъ взносовъ по I-му разряду 189 р.; по II—;
по III 86 р.; IV 75 р.; V 20 р. и VI 84 р. 50 к.

3% сбора съ церковныхъ доходовъ 123 р.

Взносъ при полученіи участ. кассы наградъ и при
переходѣ съ одного мѣста на другое 141 р.

Единовременныхъ взносовъ 20 р.

%% на % бумаги 631 р. 66 к.

Штрафныхъ за просрочку взносовъ 8 р. 50 к.

Итого въ прибыль 1,378 р. 66 к.

Въ теченіе мая 1895 г. зачислено въ убытокъ:

Расходы по выдачѣ пенсій: по V разряду 6 р.

Содержаніе правленія эмеритал. кассы и канцеляріи 48 р.

Расходы по возврату членскихъ взносовъ 100 р.

Итого въ убытокъ 154 р.

Исключая изъ суммы прибыли 1378 р. 66 к.

Сумму убытка 154 р.

Получимъ сумму приращенія капитала на 1-е июня
1895 г. 1224 р. 66 к.

1895 г. июня 1 го дня.

Предсѣдатель правленія *А. Гроздовъ*. Члены правленія
протоіерей *М. Марковъ* и *Д. Якимовичъ*. Бухгалтеръ *Д.*
Тихвинскій.

Отчетъ о церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты Таврической епархіи за 18⁹³/₉₄ уч. годъ.

Г Л А В А Ш І.

Управление ц.-приходскими школами Таврической епархіи, при постоянномъ руководствѣ и по указаніямъ Его Преосвященства, Мартиніана, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго, находилось въ рукахъ Таврическаго епархіальнаго училищнаго совѣта, составъ котораго былъ слѣдующій: предсѣдатель совѣта ректоръ семинаріи, протоіерей Іоаннъ Знаменскій до 7 февраля 1894 г., а съ 7-го февраля настоятель Херсонисскаго Св. Владимира первокласснаго монастыря Архимандритъ Александръ, члены: дѣйств. ст. сов. Н. И. Ивановъ, дѣйств. ст. сов. И. Я. Пугачевъ, директоръ народныхъ училищъ А. Н. Дьяконовъ, каѳедральный протоіерей А. Назаревскій, секретарь консисторіи А. В. Гроздовъ, предсѣдатель Таврической губернской земской управы А. Х. Стевень, Симферопольскій городской голова В. П. Меркуловъ, инспекторъ семинаріи Г. Ѳ. Соколовъ, епархіальный миссіонеръ священникъ А. Сердобольскій (которому поручено инспектированіе Таврическихъ ц.-приходскихъ школъ), помощникъ смотрителя духовнаго училища А. Н. Феноменовъ и преподаватели Таврической духовной семинаріи: священникъ Н. Ильинскій, священникъ І. Тяжеловъ, священникъ Н. Шпаговскій (онъ-же казначей совѣта), И. И. Оболенскій, Д. К. Якимовичъ, и И. Д. Андреевъ, онъ-же и дѣлопроизводитель совѣта. Въ дѣлѣ управленія и ближайшаго завѣдыванія ц.-приходскими школами Таврической епархіи, епархіальному училищному совѣту помогали 10 уѣздныхъ отдѣленій епархіальнаго училищнаго совѣта, открытыхъ согласно Высочайше утвержденному опредѣленію Св. Синода отъ 24 марта—18 мая 1883 г. съ января 1889 г. въ слѣдующихъ уѣздныхъ городахъ и градоначальствахъ Таврической епархіи: Бердянскѣ, Мелитополѣ, Алешкахъ, Симферополѣ, Евпаторіи, Ялтѣ, Севастополѣ

Θеодосіи, Керчи и Перекопѣ. Составъ этихъ отдѣленій въ отчетномъ году былъ слѣдующій:

1) Бердянскаго отдѣленія председатель протоіерей А. Щербаковъ, члены протоіерей: М. Булашевъ и Θ. Синицкій, священники: С. Новицкій, П. Забоевъ, О. Лохвицкій, городской голова В. Э. Гаевскій, уѣздный исправникъ Е. Н. Папковъ, инспекторъ народныхъ училищъ И. Θ. Серно-Соловьевичъ, секретарь Бердянской уѣздной земской управы К. В. Ковалевскій, онъ-же и дѣлопроизводитель отдѣленія, председатель Бердянской земской управы Я. Т. Харченко и девять земскихъ участковыхъ начальниковъ уѣзда.

2) Днѣпровскаго отдѣленія—председатель протоіерей Л. Ромодановъ, члены: наблюдатели—священники—В. Яновскій и А. Синицынъ, предводитель дворянства А. А. Нестроевъ, председатель земской управы А. М. Колчановъ, инспекторъ народныхъ училищъ Г. В. Руденко, инспекторъ Алешковскаго городского 4-хъ класснаго училища А. П. Волошгевичъ, Алешковскій городской голова Н. М. Панкѣевъ, казначей отдѣленія Н. П. Сафроновъ, исправникъ И. Θ. Лавровъ и земскіе участковые начальники: В. Θ. Ненайденко, Н. А. Нестроевъ, Н. Н. Жегловъ, М. Т. Зеньчевскій, Н. Н. Логвиновъ, С. В. Размарицынъ, Д. А. Ярошенко и секретарь отдѣленія П. Л. Ромодановъ.

3) Евпаторійскаго отдѣленія—председатель протоіерей І. Чепуринъ, члены: наблюдатель священникъ Θ. Туровскій, предводитель дворянства П. Н. Казначеевъ, почетный попечитель школъ Евпаторійскаго уѣзда воинскій начальникъ подполковникъ Н. Θ. Бѣлоцерковецъ, городской голова графъ И. А. Мамуна, и попечители школъ: Агъ-Мечетской А. О. Власагъ, Евпаторійской греческой школы—пот. поч. гр. Е. Г. Хрисанопуло и Айбарской—ст. сов. Г. Н. Кузьминъ и участковые земскіе начальники.

4) Мелитопольскаго отдѣленія—председатель протоіерей Г. Хорошиловъ, наблюдатели—священники: І. Легковъ,

І. Казанскій, Н. Панкѣевъ, І. Поповъ, Н. Клоповичъ, протоіерей В. Экземплярскій, священники М. Добровольскій, М. Синицынъ (онъ-же и дѣлопроизводитель отдѣленія), предсѣдатель земской управы Е. В. Рыковъ, инспекторъ народныхъ училищъ В. Л. Мартыновичъ, всѣ участковые земскіе начальники и поп. Тимошевской ц. пр. школы В. М. Кондаковъ.

5) Перекопскаго отдѣленія—предсѣдатель протоіерей М. Сидоренко, члены: священникъ М. Бензинъ, завѣдующій Армяно Базарскимъ 2-хъ класснымъ училищемъ И. С. Король, онъ-же и дѣлопроизводитель отдѣленія, городской голова М. И. Лопата, непремѣнный членъ присутствія по крестьянскимъ дѣламъ П. И. Счастливецъ и земскіе участковые начальники уѣзда: К. П. Сохновскій, Н. Б. Толстовъ и С. А. Архиповъ.

6) Симферопольскаго отдѣленія—предсѣдатель священникъ В. Александровъ, члены: наблюдатели—священники: Ѳ. Синицынъ, І. Ильевичъ, протоіерей Х. Бояджіевъ, священникъ Д. Койко, инспекторъ классовъ епархіальнаго женскаго училища, священникъ Д. Рѣпинскій, уѣздный предводитель дворянства д. с. с. Н. И. Ивановъ, предсѣдатель Симферопольской уѣздной земской управы К. И. Вяткинъ, С. Ѳ. Васильевъ, А. А. Уманецъ, предсѣдатель Петро-Павловскаго попечительства В. И. Булатовичъ, предсѣдатель греческаго церковнаго совѣта П. Д. Кацари, К. Н. Папачристо, Ѳ. И. Гетманенко, секретарь городской управы А. Л. Архангельскій, инспекторъ 4-хъ класснаго городского училища А. Е. Безклубенко, почетный попечитель школъ Симферопольскаго уѣзда Н. И. Такопуло, врачъ Е. М. Сочевановъ и участковые земскіе начальники.

7) Ялтинскаго отдѣленія—предсѣдатель протоіерей А. Терновскій, члены: Ялтинскій городской голова Б. В. Хвощинскій, предсѣдатель земской управы В. А. Рыбицкій, т. с. П. І. Губонинъ, баронъ А. Л. Врангель, пот. поч. гра-

жданнѣ И. Д. Токмаковъ, инспекторъ прогимназіи А. Ф. Преображенскій, онъ-же секретарь отдѣленія, священникъ Г. Бременскій. онъ-же и наблюдатель школъ, протоіерей В. Баженовъ, протоіерей М. Сорокинъ и земскій начальникъ А. Н. Новосельскій.

8) Θεодосійскаго отдѣленія—предсѣдатель священникъ Н. Долгополовъ, члены: благочинный Θεодосійскаго округа прот. А. Иваницкій наблюдатель—священникъ (онъ-же и дѣлопроизводитель отдѣленія) К. Васильевъ, законоучитель Θεодосійскаго учительскаго института священникъ В. Нестеровъ, священникъ Виленскаго полка І. Цвѣтковъ, уѣздный исправникъ С. И. Гриничъ, полиціймейстеръ В. А. Карачонъ, директоръ Θεодосійскаго учительскаго института В. И. Малиновскій, директоръ Θεодосійской мужской гимназіи В. К. Виноградовъ, предсѣдатель Θεодосійской земской управы А. С. Грамматиковъ, И. П. Тамара, преподаватель Θεодосійской мужской гимназіи Г. А. Галабутскій, земскіе начальники: графъ Н. А. Зотовъ и Г. И. Бровка.

9) Керченскаго отдѣленія—предсѣдатель І. Сербиновъ, члены: священникъ Д. Говоровъ, онъ-же и дѣлопроизводитель, Т. Θ. Овсѣнко, онъ-же и казначей отдѣленія, городской голова М. И. Кумпанъ, священникъ Л. Іоакимовъ, директоръ гимназіи П. С. Яблонскій, инспекторъ института Е. К. Трегубовъ, Х. Х. Зенькевичъ, А. В. Новиковъ, Р. А. Денисовъ, Г. И. Энгельманъ, Л. П. Войковъ, Г. Θ. Гинкуловъ.

10) Севастопольскаго отдѣленія—предсѣдатель протоіерей В. Баженовъ, члены—священники—П. Тихомировъ и І. Явецкій, городской голова вице-адмиралъ Н. К. Вейсъ, инспекторъ народныхъ училищъ Д. И. Писаревскій, директоръ реального училища К. І. Милашевичъ, дѣйств. ст. сов. І. І. Палимпсестовъ и Севастопольскій купецъ Д. Д. Мазуровъ.

Всѣмъ означеннымъ отдѣленіямъ епархіального учи-

лицнаго совѣта при открытіи ихъ были разосланы отъ совѣта печатныя инструкціи для руководства въ ихъ дѣятельности и разъясненія къ симъ инструкціямъ; кромѣ того въ теченіе отчетнаго года епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ дѣлались неоднократно указанія по частнымъ вопросамъ тому или другому отдѣленію совѣта, сообразно съ которыми отдѣленія должны были дѣйствовать въ управленіи церковно-приходскими школами. Ближайшими помощниками отдѣленій и непосредственными блюстителями за состояніемъ школъ въ благочинническихъ округахъ, какъ и въ прежніе годы, были о. наблюдатели, по одному наблюдателю въ каждомъ округѣ (кромѣ Симферопольскаго, гдѣ ихъ было два).

О. о. наблюдатели, состоя непремѣнными членами уѣздныхъ отдѣленій совѣта, доносили мѣстнымъ отдѣленіямъ о всѣхъ результатахъ своихъ наблюденій за школами. Наблюдателями за церковно-приходскими школами Таврической епархіи въ отчетномъ году состояли слѣдующія лица: въ Бердянскомъ уѣздѣ протоіерей А. Щербаковъ, протоіерей М. Булашевъ, протоіерей Ѳ. Синицкій, священники: С. Новицкій, П. Забоевъ и О. Лохвицкій; въ Дніпровскомъ уѣздѣ протоіерей Л. Ромодановъ и священники В. Яновскій и А. Синицынъ; въ Евпаторійскомъ уѣздѣ—священникъ Ѳ. Туровскій, въ Мелитопольскомъ уѣздѣ—священники І. Легковъ, І. Казанскій, Н. Панкѣевъ, І. Поповъ, Н. Клопотовичъ и протоіерей В. Экземплярскій; въ Перекопскомъ уѣздѣ—священникъ М. Бензинъ; въ Симферопольскомъ уѣздѣ—священники Ѳ. Синицынъ и І. Ильевичъ; въ Ялтинскомъ уѣздѣ—священникъ Г. Кремянскій; въ Феодосійскомъ уѣздѣ—священникъ К. Васильевъ; въ Керченскомъ градоначальствѣ—протоіерей І. Сербиновъ и въ Севастопольскомъ градоначальствѣ—протоіерей В. Баженовъ, всего было 23 наблюдателя.

Изъ числа названныхъ о.о. наблюдателей отдѣленія

совѣта отмѣчаютъ слѣдующихъ лицъ, выдающихся по своей дѣятельности: наблюдателя Сѣрогозскаго округа, Мелитопольскаго уѣзда священника І. Попова, наблюдателя 2-го Ногайскаго округа, Бердянскаго уѣзда, священника С. Новицкаго и наблюдателя Θεодосійскаго округа священника К. Васильева.

Завѣдующими церковно-приходскими школами Таврической епархіи состояли обыкновенно мѣстные приходскіе священники, на обязанности которыхъ въ большинствѣ случаевъ лежало и преподаваніе Закона Божія; только въ немногихъ школахъ, удаленныхъ отъ центровъ приходоу, или за болѣзнію и старостью мѣстныхъ священниковъ, Законъ Божій преподавали діаконы и учителя, но подъ наблюдениемъ и руководствомъ ближайшихъ приходскихъ священниковъ. Изъ 119 школъ Таврической епархіи (не считая 66 школъ грамоты) въ 18⁹³/₉₄ учебномъ году только въ 13 школахъ Законъ Божій былъ преподаваемъ не священниками, а именно: діаконами — въ школахъ Берестоватской (Бердянскаго уѣзда), въ Симферопольскихъ Петро-Павловскихъ (въ младшемъ отдѣленіи), Больше-Ленатихской (Мелитопольскаго уѣзда), Кишлавской (Θеодосійскаго уѣзда), Евпаторійской грекорусской и Днѣпровской (Мелитопольскаго уѣзда); псаломщикомъ — въ школѣ Южно-Севастопольской при старой Петро-Павловской церкви; учителями — въ школахъ: Опасненской (Берченскаго градоначальства), Гурзуфской (Ялтинскаго уѣзда), Южно-Севастопольской (при возобновленной Петро-Павловской церкви) и Таганашкой (Перекопскаго уѣзда), учительницею — въ школѣ Широкинской (Бердянскаго уѣзда).

Законоучители — священники и діаконы почти все занимались въ школахъ безплатно. Многие изъ священниковъ — законоучителей, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, занимались Закономъ Божиимъ въ нѣсколькихъ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты, а также земскихъ и мин.

нар. просвѣщенія школахъ. Въ большинствѣ случаевъ законоучители вели дѣло свое весьма успѣшно. Изъ законоучителей и завѣдующихъ отдѣленія въ отчетномъ году называютъ слѣдующихъ лицъ, отличавшихся особымъ усердіемъ: 1) законоучителя Кизіярской церковно-приходской школы, Мелитопольскаго уѣзда, священника Х. Губенко. Онъ не только велъ въ школѣ преподаваніе Закона Божія, но въ и истекшемъ году, послучая смерти учителя, все время помогаль учительницѣ и по другимъ предметамъ обученія. Этимъ только и можно объяснить большой выпускъ (22 человекъ) учениковъ этой школы со свидѣтельствами, невозможный при одной учительницѣ. Кроме того онъ постоянно заботится о благоустройствѣ ввѣренной ему школы: изыскаль средства (до 6000 р.) на постройку новаго прекраснаго помѣщенія для школы, упросилъ общество дать десятину земли для школьнаго сада, словомъ—вездѣ проявляетъ отеческую заботливость о ввѣренномъ ему дѣтищѣ. 2) Законоучителя Веселовской церковно-приходской школы, того же уѣзда, священника А. Добровольскаго, много лѣтъ и весьма добросовѣстно трудящагося въ своей школѣ. 3) Благочиннаго Сѣрогоскаго округа священника Е. Березова, много потрудившагося надъ благоустройствомъ Рубановскихъ церковно-приходскихъ школъ. Результатомъ его заботъ является то, что въ селѣ Рубановкѣ три церковно-приходскихъ школы при пяти учителяхъ, съ жалованьемъ отъ общества въ 300—660 р. 4) Законоучителя Гальбштадтской церковно-приходской школы, Бердянскаго уѣзда, священника Г. Лебедева; 5) законоучителя Берестоватской церковно-приходской школы, того-же уѣзда, діакона Н. Шаркова; 6) законоучителя Чалбасской церковно-приходской школы, Двѣпровскаго уѣзда, священника І. Заіончевскаго; 7) законоучителя Воскресенской церковно-приходской школы, того-же уѣзда, священника М. Самарскаго; 8) законоучителя Григорьевской церковно-приходской

школы, того-же уѣзда, священника Г. Харахаша; 9) законоучителя Алуштинской церковно-приходской школы, Ялтинскаго уѣзда, протоіерея М. Сорокина и 10) законоучителя Севастопольской Петро-Павловской церковно-приходской школы псаломщика И. Скорнякова.

Всѣхъ учителей церковно-приходскихъ школъ Таврической епархіи, безъ учителей школъ грамоты, въ отчетномъ году было 158, включая въ это число помощниковъ учителей, учителей пѣнія и учительницъ рукодѣлія.

Изъ нихъ 1 учитель—священникъ, 29 учителей—діаконовъ, 17 учителей—псаломщиковъ, 51 учитель и 60 учительницъ. Образовательный цензъ и учительскія права ихъ могутъ быть обозначены слѣдующимъ образомъ: окончившихъ курсъ духовныхъ семинарій—23, изъ 5 класса духовной семинаріи—2, окончившихъ курсъ мужскихъ духовныхъ училищъ—3, окончившихъ курсъ епархіальныхъ женскихъ училищъ—41, изъ министерскихъ двухклассныхъ училищъ—1, изъ уѣздныхъ городскихъ школъ—1, изъ академіи художествъ—1, изъ учительскихъ институтовъ—3, изъ учительскихъ семинарій—21, изъ 1 класса духовныхъ семинарій—3, изъ женскихъ гимназій—8, прогимназій—2, имѣющихъ свидѣтельство на званіе народнаго учителя—28, со званіемъ аптекарскаго помощника—1, не имѣющихъ свидѣтельства на званіе учителя (сюда включены почти только учителя пѣнія и преподавательницы рукодѣлія)—около 20. Большая часть исчисленныхъ учителей пробыли на своей службѣ менѣе 5 лѣтъ и 5 учителей и учительницъ болѣе 10 лѣтъ.

Въ общемъ, судя по донесеніямъ уѣздныхъ отдѣленій совѣта и о.о. наблюдателей за школами и по успѣхамъ учениковъ, обнаруженнымъ на экзаменахъ, отношеніе учителей къ своему дѣлу должно быть названо удовлетворительнымъ. Весьма многіе изъ учителей и учительницъ вели свое дѣло усердно и аккуратно, а нѣкоторые изъ нихъ

своимъ умѣлымъ, усерднымъ и потому успѣшнымъ преподаваніемъ школьныхъ предметовъ обращаютъ на себя особое вниманіе; таковыхъ енархіальный училищный совѣтъ ежегодно поощряетъ соотвѣтствующими награжденіями.

Въ какихъ именно приходахъ учителями состоятъ священники, діаконы и псаломщики, гдѣ они получили свое образованіе, а также имена, фамиліи и образовательный ценсъ учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ Таврической епархіи—все это подробно указано въ прилагаемомъ при 1-й главѣ отчета списокѣ всѣхъ церковно-приходскихъ школъ Таврической епархіи.

Учительскія обязанности членовъ причта во время отлучекъ послѣднихъ для требо-исправленій исполнялись обыкновенно помощниками ихъ—учителями и учительницами.

Въ приходахъ-же, гдѣ кромѣ псаломщиковъ имѣются и штатные діаконы, при требоисправленіяхъ вмѣстѣ съ священникомъ присутствовалъ кто либо одинъ или діаконъ, не обучающій въ школѣ, или псаломщикъ.

Впрочемъ случаи отлучекъ учащихся членовъ причта для требоисправленій по приходу вообще были рѣдки, ибо его Преосвященствомъ лица клира, опредѣляемые на учительскія должности, обыкновенно освобождаются отъ требоисправленій, напр., священникъ—учитель Керченской Александро-Невской церковно-приходской школы, по должности учителя, освобожденъ отъ держанія седмиць.

(Продолженіе будетъ).

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ ТАВРИЧЕСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

№ 23

9 Іюня 1895 года.

№ 23

I.

Отношеніе педагогической дѣятельности къ пастырской.

(Попытка принципиальнаго освѣщенія вопроса).

(Продолженіе).

Все, что мы установили до сихъ поръ объ отношеніи педагогической дѣятельности къ пастырской, даетъ намъ право сказать, что дѣятельности пастыря и воспитателя *качественно, внутренне* совершенно *одни и тѣже*, ибо и та и другая опираются на совершенно одинаковые телеологическіе и антропологическіе принципы. Очень естественно, по видимому, сдѣлать *отсюда* и дальнѣйшій выводъ о томъ, что и въ *методологическомъ* отношеніи эти дѣятельности должны всецѣло совпадать между собою, ибо въдѣ *средства* (методы) выбираются по указаніямъ цѣлей, для достиженія которыхъ они потребны. Такой выводъ будетъ совершенно вѣренъ, но только съ небольшими ограниченіями, обусловливаемыми нѣкоторыми ограниченіями для нашего случая. Если имѣть въ виду только задачи пастыря и педагога, то послѣдніе должны дѣйствовать совершенно одинаково. Но по скольку они должны *приспособляться къ объектамъ* ихъ дѣятельности, методологическія положенія, нужныя для нихъ, не одинаковы. Чѣмъ же различаются эти положенія для педагога и пастыря съ этой послѣдней сто-

роны? Ученіемъ объ *объемъ* ихъ дѣятельности. Для перваго отграничено поле дѣятельности только среди дѣтей, для втораго такихъ отграниченій нѣтъ. Различіе такимъ образомъ есть, но нельзя не видѣть, что въ такомъ видѣ оно можетъ вести только къ тѣснѣйшему *соприкосновенію* пастырской и педагогической дѣятельности, при которомъ онѣ часто *сливаются* въ одну дѣятельность, перемѣшиваются до неразличимости и именно, повторимъ, потому, что если педагогъ послѣ перенесенія своей дѣятельности на не дѣтей перестаетъ уже быть педагогомъ, то пастырь, направляя свои заботы на воспитаніе дѣтей, не перестаетъ оставаться въ то же время и пастыремъ.— Но объ этомъ мы будемъ говорить послѣ особо, а сейчасъ поведемъ рѣчь о сходствѣ тѣхъ методологическихъ положеній, характеръ которыхъ опредѣляется *только* ученіемъ о *цѣляхъ* пастырской и педагогической дѣятельности, т. е. будемъ говорить о томъ, что *должны* и пастырь и педагогъ *дѣлать* для осуществленія и достиженія своихъ цѣлей; другими словами, какими *качествами* должны обладать эти лица, и каковъ *характеръ* ихъ *дѣятельности*? При этомъ ранѣе отказываемся выставлять *все* черты сходства педагогической и пастырской дѣятельности въ указанномъ методологическомъ отношеніи: въ краткомъ очеркѣ сдѣлать этого нѣтъ никакой возможности. Мы ограничимся только главнымъ и существеннымъ на нашъ взглядъ. И прежде всего мы сдѣлаемъ то ограниченіе, что будемъ говорить о воспитательной дѣятельности, какъ ее долженъ вести только общественный педагогъ — школьный учитель

И такъ, что же требуется отъ личности педагога и отъ его дѣятельности? Пальмеръ девизомъ на знамени педагога выставляетъ *мудрость*. ¹⁾ Это общее понятіе обозначаетъ сумму всѣхъ тѣхъ личныхъ достоинствъ воспитателя, безъ которыхъ онъ не имѣетъ права брать на свою

¹⁾ Evangelische Pädagogik. s. 154.

отвѣтственность судьбу своихъ питомцевъ. Какія же слагаемыя этой суммы? *Знаніе, любовь и готовность* къ общепользующей дѣятельности. ¹⁾ Изъ чего слѣдуетъ законность и необходимость требовать этихъ качествъ отъ педагога, т. е. какъ они вяжутся съ понятіемъ о его назначеніи? Выше мы установили, что воспитаніе точно совпадаетъ съ понятіемъ душепопеченія. Для воспитателя, слѣдовательно, обязательны всѣ тѣ требованія, которыя подразумеваются въ понятіи душепопеченія, и всѣ тѣ качества, которыя отвѣчаютъ этимъ требованіямъ и которыя намѣчаются тѣмъ же понятіемъ душепопеченія.—Прямой и краткій отвѣтъ на вопросъ, чѣмъ долженъ быть педагогъ, можетъ заключаться и заключается всецѣло въ только — что сказано. Но мы не въ правѣ имъ ограничиться въ виду нѣкоторыхъ недоразумѣній, имъ возбуждаемыхъ. Такой отвѣтъ можетъ оказаться справедливымъ только съ идейной точки зрѣнія и совсѣмъ неосуществимымъ въ дѣйствительности школьной практики. Въ виду этого мы остановимся на уясненіи *дѣйствительной возможности* для общественнаго педагога вести дѣло того душепопеченія, которое надлежитъ дѣлать и пастырю,—на устраненіи возраженій противъ такой возможности.—Допустимо еще, рассуждаетъ напр. Пальмеръ, съ такими большими требованіями (т. е. намѣчаемыми понятіемъ душепопеченія) обращаться къ воспитателямъ—родителямъ; но чтобы и учитель разсматривалъ свои обязанности съ этой же точки зрѣнія, „это уже не вѣроятно, потому—что задача учителя—обученіе, а не воспитаніе, потому что только определенное количество часовъ учитель можетъ наблюдать за питомцами и вліять на нихъ, потому, наконецъ, что воздѣйствіе на каждаго изъ воспитанниковъ учитель долженъ оказывать въ присутствіи всѣхъ, и при томъ специальное попеченіе объ индивидуумахъ не возможно для него по

¹⁾ *ibid.*

причинѣ множества ихъ“¹⁾ Еще сильнѣе вооружается противъ намѣченныхъ нами требованій отъ учителя Rümelin: „задача обученія, говоритъ онъ, ясна, опредѣленна, но при тѣхъ идеальныхъ требованіяхъ, что учитель долженъ быть вторымъ отцемъ каждаго дитяти, что все воспитаніе и религіозно-нравственное образованіе должно быть признано миссіей школы, — эта задача теряетъ подъ собою всякую почву, дѣлается неопредѣленной и невыполнимой. Можно придти въ ужасъ, если въ модныхъ педагогическихъ книжкахъ почитать о томъ, что долженъ соединять въ себѣ настоящій учитель, какъ всегда во всей дѣятельности должно воодушевлять его сознаніе, что онъ въ однихъ своихъ рукахъ держитъ спасеніе души, временное и вѣчное благо юныхъ подобій Божества. Къ этой идеальной цѣли долженъ стремиться не одинъ учитель, а каждый человекъ; задача же учителя имѣетъ свою практическую, такъ сказать, механическую сторону, какъ и всякая другая...“²⁾ Если согласиться со всеѣми этими доводами, то, конечно, не можетъ быть и рѣчи о сходствѣ характера дѣятельностей воспитанія и пастырскаго душепопеченія. Учитель по этимъ доводамъ — мастеръ, техникъ — не больше. Но послушаемъ голоса изъ другого лагеря. „Это несчастіе нашихъ дней, говоритъ E. H. Zeller, что школьные учителя не считаютъ уже болѣе своею обязанностію дѣло душепопеченія и думаютъ, что они дѣлаютъ все, если отбываютъ положенное число часовъ въ школѣ“³⁾ „При массѣ школьныхъ дѣтей, замѣчаетъ L. Wölter, каждое отдѣльное дитя ступшевывается въ глазахъ учителя; оно никогда не входитъ съ нимъ въ надлежащія личныя сношенія; а между тѣмъ вліяніе послѣдняго на дѣтей существенно зависитъ отъ этого. Чѣмъ яснѣе чувствуетъ дитя, что оно — особый предметъ

¹⁾ K. A. Schmid. Encyklopädie. B. 8, s. 669.

²⁾ K. A. Schmid. Encyklopädie *ibid.*

³⁾ *ibid.*

вниманія и любви учителя, тѣмъ доступнѣе становится оно. Поэтому учитель долженъ быть готовъ подать руку помощи каждому питомцу, долженъ бесѣдовать съ нимъ о его сердечныхъ нуждахъ, о его поступкахъ, о его дѣтскихъ боляхъ и заботахъ“. ¹⁾—Сопоставленіе тѣхъ и другихъ изложенныхъ взглядовъ съ ихъ преувеличеніями открываетъ мѣсто для правильнаго пониманія дѣла. И прежде всего жалоба Rümelin'a, будто „все воспитаніе и религиозно-нравственное образованіе признается миссіей школы“, звучитъ фальшиво. То правда, что къ общественному педагогу предъявляются *большія* требованія, чѣмъ къ обыкновенному человѣку, который беретъ напр. за воспитаніе своихъ дѣтей. Но для этого есть много основаній. Возлагая извѣстныя надежды на учителя, общество за то снимаетъ съ него заботы о средствахъ къ существованію. Затѣмъ воспитаніе, дѣлаясь исключительнымъ жизненнымъ занятіемъ, въ рукахъ общественнаго педагога становится дѣломъ болѣе легкимъ, ведется всегда энергичнѣе, цѣлесообразнѣе, успѣшнѣе, потому что здѣсь на помощь приходятъ всѣ указанія теоріи и постоянной практики, которыя каждому человѣку могутъ быть извѣстны отчасти или даже совсѣмъ не извѣстны. При меньшемъ напряженіи силъ учитель всегда достигнетъ большаго, какъ вообще специалистъ своего дѣла всегда поражаетъ профана скоростію и изяществомъ своей работы. При этомъ самое положеніе учителя безъ всякихъ усилій и стараній съ его стороны дѣлаетъ весьма много для выполненія имъ своего долга. „Учитель, замѣчаетъ Kellner, имѣетъ предъ тѣлесными родителями то несомнѣнное преимущество, что онъ рѣже выступаетъ предъ глазами дитяти и можетъ легче сохранить то благодѣтельное обояніе (Nimbus), которое усиливаетъ всякое впечатлѣніе. Дитя видитъ его исключительно въ школѣ, не — какъ отца и мать, погруженныхъ въ по-

¹⁾ *ibid.*

стоянныя заботы о добываніи куска насущнаго хлѣба, — безъ того раздраженія, которое вызывается нуждою и горемъ, — виѣ той житейской грязи, которая, какъ зловонная копоть лампы, скопляется вокругъ свѣтлаго, чистаго пламени любви“. 1) Эти свойства учительской должности, свойства благоплодныя и въ то же время являющіяся на помощь учителю безъ постоянныхъ особыхъ напряженій его ума и воли, значительно ослабляютъ доводы противъ *возможности* и *необходимости* душепопеченія для учителя. Еще болѣе ослабляютъ эти доводы, если отклонить преувеличенія, которыми они вызываются. Душепопеченіе должно практиковаться учителемъ не такъ, „чтобы время отъ времени призывать къ себѣ каждаго изъ учениковъ и методически испытывать его душевное состояніе, — процедура, которая у одного вызывала бы болѣзненное раздраженіе, другого побуждала бы ко лжи, у третьяго возбуждала бы глубокое отвращеніе и насмѣшку надъ самой религіей“. 2) Совсѣмъ не нужно со стороны учителя такихъ сверхдолжныхъ усилій отыскивать болѣзни среди своихъ питомцевъ, чтобы лѣчить ихъ. Тѣ качества, безъ которыхъ не возможно успѣшное обученіе, сослужать учителю службу и въ дѣлѣ попеченія о нравственномъ благосостояніи учениковъ. Какъ скоро онъ приобрѣлъ довѣріе къ своему умственному и нравственному авторитету со стороны питомцевъ, — повторяемъ, безъ этого нельзя даже и *обучать*, — послѣдніе сами придуть къ нему съ своими нравственными нуждами, какъ они обращаются къ нему за помощію при обученіи; — и тогда учитель въ качествѣ душепопечителя можетъ легко сдѣлать столько, сколько отъ него требуется. Любовь къ питомцамъ, которая входитъ въ идею его званія и которая такъ многихъ пугаетъ, есть въ сущности „ничто иное,

1) Chr. Palmer. Evangelische Pädagogik. s. 88 въ примѣчаніи.

2) K. A. Schmid. Encyclopädie. Acht. B. s. 671.

какъ благорасположеніе, неизбежное у каждаго учителя въ отношеніи къ каждому ученику, если только дѣло обученія не кажется первому пыткой и притомъ бесплодной, совершенно безцѣльно переносимой пыткой“. ¹⁾ Такое благорасположеніе само изощритъ вниманіе воспитателя, сдѣлаетъ его чуткимъ и бдительнымъ при всякой переменѣ въ нравственномъ состояніи питомца, заставитъ его всегда словомъ и примѣромъ вліять на послѣдняго такъ, что этимъ будетъ полагаться „доброе основаніе для будущаго“ (Тимоѳ. 6, 19), — а „это и есть все то требованіе ни больше, ни меньше, чѣмъ если-бы мы сказали, что всякій поступокъ учителя съ учениками долженъ быть воспитывающимъ“. ²⁾

Не менѣе возможно и осуществимо для учителя и дѣло *честнаго душепопеченія*, дѣло спасенія отъ нравственной и физической гибели нѣкоторыхъ отдѣльныхъ питомцевъ, для которыхъ жизнь иногда выдвигаетъ случаи, минующіе всѣхъ другихъ. Оно тѣмъ возможнѣе, что здѣсь заботливость учителя, хотя и больше напрягается, но за то временна, не постоянна. Какъ на примѣрный случай, гдѣ учитель можетъ проявить обязательное для него попеченіе о каждомъ отдѣльномъ изъ его питомцевъ, можно указать на слѣдующее. Переходная стадія въ физическомъ развитіи отъ отрочества къ юности бываетъ обыкновенно переходнымъ состояніемъ и въ развитіи моральномъ. Это опасный періодъ броженія всѣхъ силъ, кризисъ, который можетъ кончатся не для всякаго одинаково. Въ это время преимущественно въ душу западаетъ и сѣется то, что растетъ и крѣпнетъ въ продолженіе цѣлой жизни; въ это время большею частію вдругъ, неожиданно въ душѣ отрока—юноши „встаютъ величайшіе вопросы жизни, вѣры и совѣсти со всею ихъ серьезностію; отецъ и мать могутъ

¹⁾ *ibid.* s. 670.

²⁾ *ibid.* s. 670.

быть далеко, а, можетъ быть, если бы и были на лицо, то не въ состояніи были бы понять и обсудить положеніе сына, — въ такомъ случаѣ, если питомецъ не имѣетъ довѣрія къ учителю, то нѣтъ у него болѣе никого, кто разрѣшилъ бы его нравственное томленіе¹⁾. Не закрывать глаза не говорить: „какое мнѣ дѣло?—вопросъ, имѣющій замѣчательное сходство съ вопросомъ Каина: „развѣ я сторожъ брата моего“²⁾, — а оказать посильную помощь, направить блуждающаго на нужную дорогу — это не чрезмѣрное требованіе отъ человѣка, который, хотя немного, чувствуетъ себя на своемъ мѣстѣ.

И такъ *должное по идеѣ* званія *возможно*, осуществимо для учителя и на практикѣ. Онъ *долженъ* и *можетъ* быть душепечителемъ своихъ питомцевъ. Та любовь, при которой мыслимо для него дѣло благодѣтельнаго душепеченія, не тяжелый крестъ, отъ несенія котораго можно законно отказываться. — Другое слагаемое суммы, называемой *мудростію*, которой Пальмеръ требуетъ отъ педагога, — составляютъ *знанія*. Такъ какъ христіанскій педагогъ главнымъ образомъ — *душепечитель*, то и главныя знанія, нужныя ему, знанія о душѣ, психологическія знанія въ обширномъ смыслѣ этого слова. Обыкновенно говорятъ, что теоретическое изученіе психологіи мало можетъ дать педагогу — практику. Это не справедливо уже по одному тому, что теорія обыкновенно есть результатъ продолжительной предварительной практики, обобщеніе сложныхъ отрывочныхъ наблюденій. Теоретическое изученіе избавить отъ необходимости съ большимъ трудомъ самому проходить азбуку психологіи, дастъ возможность разобратся въ личныхъ наблюденіяхъ надъ питомцами, сообщить педагогу вѣру въ свой образъ дѣйствій, безъ которой не возможно настойчивое достиженіе цѣлей воспитанія. Намъ нѣтъ нужды гово-

¹⁾ К. А. Schmid. Encyclopädie. Acht B. s. 671.

²⁾ *ibid.* s. 670.

рить здѣсь подробно, такъ какъ важность психологическаго образованія имѣется въ виду вездѣ при ихъ подготовкѣ въ специальныхъ педагогическихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Но не смотря ни на какія опредѣленія, ни на какія указанія отдѣльныхъ чертъ въ понятіи *мудрости*, какъ общаго названія педагогическихъ способностей, ее нельзя размѣнять на извѣстное, хотя-бы и большое, число точно сформулированныхъ, ясно выраженныхъ правилъ и предписаній для нормальнаго дѣйствованія педагога. Въ своемъ практическомъ приложеніи она проявляется какъ педагогическій тактъ, какъ умѣнье, основанное на опытѣ и знаніи, такъ сказать, инстинктивно попадать прямо въ цѣль, создавать вездѣ правильную мѣру и форму. ¹⁾ Поэтому именно мы указали *только* двѣ основныя черты ея, безъ которыхъ она уже перестаетъ быть педагогическою мудростію, — любовь къ питомцамъ, побуждающая дѣятельно оберегать ихъ отъ всякихъ нравственныхъ опасностей, — и знанія, которыя должны избавить педагога отъ ревности не по разуму. Поэтому же Пальмеръ справедливо считаетъ педагогическую мудрость благодатнымъ даромъ — *charisma*, который у педагога тѣмъ болѣе, чѣмъ болѣе онъ христіанинъ, и котораго внѣ христіанскаго вліянія не могутъ дать никакіе педагогическіе институты. ²⁾

Таковы самыя общія и наиболѣе существенныя черты требованій отъ личности и характера дѣятельности воспитателя. ³⁾

¹⁾ Chr. Palmer. Evangelische Pädagogik s. 158.

²⁾ Evangelische Pädagogik. s. 154.

³⁾ Сказанное нами о требованіяхъ отъ личности и дѣятельности педагога не представляетъ собою чего-либо такого, что имѣетъ мѣсто только въ *христіанской* педагогикѣ. Подобныя разсужденія можно читать и во всякой педагогической книгѣ, въ которой слово-христіанство — можетъ быть даже не упомянуто ни разу. Разница лишь та, что въ христіанской педагогикѣ подобныя требованія

Таковы же требованія отъ личности и дѣятельности и пастыря. Въ виду этого въ данномъ случаѣ можно не вдаваться въ подробности тѣмъ болѣе, что, выясняя выше на основаніи св. Писанія черты собственно пастырской дѣятельности и включая ихъ въ одно понятіе *душепопеченія*, мы тѣмъ самымъ уже указывали и на личныя достоинства, потребныя пастырю при выполненіи имъ своихъ обязанностей. Впрочемъ для примѣра вотъ нѣсколько таковыхъ подробностей, какъ о нихъ можно читать у нѣмецкихъ пасторалистовъ. Во главѣ достоинствъ пастыря — душепопечителя стоитъ любовь къ Богу и къ паствѣ, какъ она же составляетъ главное и педагогической мудрости. Иисусъ Христосъ, говоритъ Th. Nagelsack, именно чрезъ вопросъ: „*любишь* ли Меня?“ — помазалъ Ап. Петра на пастырство. ¹⁾ Предполагая крѣпкую вѣру и чистое сердце, какъ свои источники, эта любовь сама собою развивается въ рядъ другихъ, важныхъ для пастыря, качествъ и добродѣтелей. Любовь напр. разсматриваетъ чужія страданія, какъ свои; отсюда *терпѣливое* отношеніе къ страдающимъ (Іакова 5, 7), отсюда же бдительность и чуткость въ отношеніи къ нуждамъ и потребностямъ каждаго члена паствы и пр. Все это, несомнѣнно, не отдѣлимо отъ самаго понятія о душепопеченіи, какъ обязанности пастыря. Не отдѣлимы же отъ него и психологическія знанія и психологическій тактъ пастыря. Подъ послѣднимъ разумѣются способности къ діагностикѣ

отъ личности и дѣятельности педагога имѣютъ подъ собою твердую почву, законное обоснованіе, а въ педагогикѣ, желающей обойтись безъ христіанскихъ принциповъ, эти требованія *только* перечисляются „Ты долженъ“, говоритъ эта педагогика воспитателю въ формѣ приказаній, не указывая и не имѣя возможности указать ему истинныхъ *побужденій* для такого „долженствованія“. Разъяснять это мы здѣсь не будемъ, такъ какъ подобныя разъясненія имѣли мѣсто выше по другому только поводу.

¹⁾ Praktische Theologie Zw. B. s. 333.

и тераневтикѣ въ области нравственныхъ болѣзней. Если болѣзни тѣла, не смотря даже на все желаніе самого больного вѣрно сообщить признаки ихъ врачу, нелегко и не всегда надлежащимъ образомъ понимаются послѣднимъ, то тѣмъ болѣе это нужно сказать о болѣзняхъ нравственныхъ, гдѣ тѣлесный глазъ уже не можетъ ничего различить и гдѣ духовный взоръ легко можетъ быть обмануть больнымъ, который всегда здѣсь старается намѣренно уменьшить размѣры недуга, объяснить его съ выгодной для себя стороны, — препятствіе, не существующее для врача тѣлесныхъ болѣзней. „Вообще, говоритъ Th. Harnack, члены паствы стараются всегда казаться предъ пастыремъ лучше, чѣмъ они есть на самомъ дѣлѣ“. ¹⁾ А при такихъ условіяхъ вся ревность его о спасеніи ввѣренныхъ ему овецъ безъ умѣнья и знанія, гдѣ приложить ее, можетъ оказаться тщетною ревностію. Глубокое и безпристрастное наблюденіе надъ движеніями собственнаго сердца, изученіе ненормальныхъ извилинъ въ этомъ сосудѣ добра и зла — первое средство, которое можетъ пособить пастырю вскрывать подъ казовою оболочкою настоящее, истинное нравственное состояніе другихъ „Душенепечитель — полководецъ, который, вступая въ битву съ воинствомъ сатаны, долженъ изучить силы и приемы борьбы врага прежде всего на собственной борьбѣ“. ²⁾ Но такъ какъ единичная жизнь не можетъ быть никогда настолько содержательной, чтобы объять все многообразіе случаевъ въ области нравственной, то само наблюденію должны помогать наблюденія другихъ людей. Изученіе психологіи не только по учебникамъ этой науки, но и по книгамъ, богатымъ частными, необобщенными наблюденіями — дѣло первостепенной важности для пастыря. Многое и другое, конечно, нужно пастырю — душенепечителю; но говорить объ этомъ для насъ нѣтъ возможности.

¹⁾ Praktische Theologie. 3w. B. s. 335.

²⁾ Th. Harnack. Praktische Theologie. s. 336.

Да если бы мы и рѣшились *всецѣло* разложить на составные элементы пастырскую мудрость, то едва ли бы достигли цѣли; какъ это же разложеніе не достижимо и по отношенію къ педагогической мудрости. „Для всѣхъ сдѣлаться всѣмъ, чтобы спасти по крайней мѣрѣ нѣкоторыхъ“ (1 Кор. 9, 22) — эту формулу требованій отъ личности и дѣятельности пастыря едва-ли можно размѣнять *вполнѣ* на конкретныя наставленія, сколько бы ихъ не предлагалось.

И. Андреевъ.

(Продолженіе будетъ).

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Отдѣлъ officialный: I. Выводъ капитала на 1-е Іюня 1895 г. эмеритальной кассы духовенства Таврической епархіи. II. Отчетъ о церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты Таврической епархіи—(продолженіе).

Отдѣлъ неофициальный. 1) Отношеніе педагогической дѣятельности къ пастырской—(продолженіе).

Дозволено Цензурою. Симферополь, 8 Іюня 1895 года.

Цензоръ Священникъ *Іоаннъ Тяжеловъ.*

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *А. Гроздовъ.*