

ПЕРМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

(1, 11 и 21 ч.).

№ 17.

Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылной бро-
шюрованному
5 руб. 50 коп.

Подписна при-
нимается въ
редакціи Епар-
хіальныхъ Вѣд.
при Братствѣ
св. Стефана.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Епархіальныя извѣстія. — Приложенія къ журналамъ Пермскаго Епархіальнаго сѣзда духовенства 1905 г.

Епархіальныя извѣстія.

Выраженіе вѣрнопогоданническихъ чувствъ.

Прихожане Свято-Троицкой церкви Нижне-Муллинскаго села, Пермскаго уѣзда, движимые вѣрнопогоданническими чувствами къ Его Императорскому Величеству Государю Императору за дарованіе Высочайшихъ Манифестовъ 17 октября и 3 ноября 1905 г., приобрѣли на свои средства съ употребленіемъ 200 руб. для приходской церкви икону Святителя Николая чудотворца, передъ которой во дни памяти сего Святителя постановили совершать молебное пѣніе о здравіи Государя Императора и всего Царствующаго Дома.

Перемѣны по службѣ.

Зачислены мѣста: священническое Отчино-Срѣтенской церкви, Пермскаго уѣзда, за окончившимъ курсъ въ Пермской духовной семинаріи, Николаемъ Порошанымъ, 27 мая.

Умерли священники: Иргинской Свято-Троицкой единовѣрческой церкви, Красноуфимскаго уѣзда, **Михаилъ Поляковъ**, 9 мая; Отчино-Срѣтенской церкви, Пермскаго уѣзда, **Петръ Морозовъ**, 20 мая. Діаконъ Верхне-Муллинской Николаевской церкви, Пермскаго уѣзда, **Александръ Флоровъ**, 29 мая.

О вакантныхъ мѣстахъ.

Вакантными состоятъ мѣста:

Священническія: — при Шемахинской единовѣрческой церкви Красноуфимскаго уѣзда, съ 2 апрѣля; при церкви села Золотыхъ Промысловъ, Пермскаго уѣзда; при Иргинской единовѣрческой церкви, Красноуфимскаго уѣзда, съ 9 мая.

б) Псаломщическія: при Верхне-Муллинской церкви, Пермскаго уѣзда, съ 29 мая; при Пермской Свято-Троицкой единовѣрческой церкви съ 5 мая; при Мостовской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, съ 23 мая; при Урминской единов. цер., Кунгурскаго у., съ 29 мая.

в) Просфорническія: при Манчажской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, съ 20 мая; при Бондюжской церкви, Чердынскаго уѣзда; при Сергинской церкви, Пермскаго уѣзда; съ 2 іюня.

Завѣдующій переселенческимъ дѣломъ въ Тобольско-Верхотурскомъ районѣ отношеніемъ отъ 10 мая с. г. за № 1432, объявляетъ о смерти студента IV курса медицинскаго факультета Императорскаго Томскаго университета **Осокина** Ионы Николаевича, сына умершаго священника церкви села Верхне-Муллинскаго, Пермскаго уѣзда.

Приложенія къ журналамъ Пермскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства 1905 г.

К о н і я.

Въ Пермскій Епархіальный съѣздъ духовенства.

Протоіерея градо-Осинскаго
Успенскаго собора Іоанна Коро-
нина

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА.

На дняхъ въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ № 26 напечатана корреспонденція подъ заглавіемъ „еще о поборахъ съ церквей“, заслуживающая полнаго вниманія. Дѣло происходитъ на приходскомъ сходѣ, обсуждавшемъ вопросъ о постройкѣ новой ограды кругомъ церкви. Когда прихожане узнали, что церковныя деньги идутъ на различныя нужды епархіи, что поэтому на постройку ограды церковь средствъ дать не можетъ, произошелъ страшный беспорядокъ: „старостѣ заявляли, сказали они, что если онъ осмѣлится хоть одну копѣйку выдать безъ ихъ согласія, то мы устранимъ его отъ должности... Подадимъ заявленіе Синоду.... Если св. Синодъ не уважитъ наши ходатайства, то мы продажу свѣчей сдѣлаемъ приходскою и т. д.“. Еще сильнѣе этотъ протестъ выразился въ г. Смоленскѣ. Въ корреспонденціяхъ „Новаго Времени“ №№ 10549 и 10552, между прочимъ пишется: „необходимо обратить серьезное вниманіе на безконтрольное распоряженіе церковнымъ достояніемъ со стороны какъ Консисторіи, такъ и разныхъ духовныхъ учреждений и лицъ... Наши храмы не могутъ своевременно и какъ слѣдуетъ ремонтироваться отъ массы поборовъ, безконтрольно назначаемыхъ и расходуемыхъ... Но чаша терпѣнія переполнилась: у мірянъ проснулось сознаніе, что они не имѣютъ нравственнаго права быть безмолвными свидѣтелями творимыхъ безобразій, они начинаютъ понимать, что они члены церковной общины и что храмъ ихъ достояніе и т. д.“. Въ корреспонденціи изъ Чернигова („Новое Время“ № 10569) выражается также недовольство хозяйствомъ духовно-учебныхъ заведеній: „долго ли будетъ продолжаться... хозяйничанье... совершаемое главнымъ образомъ на средства и безъ того оскудѣвшихъ приходскихъ церквей и

отъ кого зависитъ положить предѣлъ этому бюрократическому своеволю⁴, заключаетъ свою статью корреспондентъ. Спрашивается: отъ чего сыръ боръ загорѣлся? отъ злоупотребленія духовенствомъ правомъ распоряжаться церковнымъ капиталомъ: суммы церковныя расходуются только на нужды духовно-учебныхъ заведеній и другія потребности, а нужды церкви остаются не удовлетворенными. Ропотъ, перешедшій въ открытый протестъ, есть прямое слѣдствіе. Въ перспективѣ разрывъ между духовенствомъ и прихожанами. Надвигающаяся гроза страшна, духовенству вообще, Пермской епархіи въ частности, слѣдуетъ серьезно призадуматься надъ этимъ и позаботиться объ устраненіи этихъ ненормальностей, такъ какъ таковыя есть и у насъ въ Пермской епархіи.

Въ Пермской епархіи, какъ и въ другихъ, церкви несутъ процентныя налоги на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и на общепархіальныя нужды. Налоги время отъ времени становятся все болѣе и болѣе. Особенно велики сборы на Пермское епархіальное училище: строили, строили это училище, больше сотни тысячъ употреблено на него и, вдругъ оно оказалось такъ мало построено, такъ не гигиенично, что явилась нужда въ постройкѣ стоимостью въ 131674 р. 53 к. (по проекту). И это только пристройка! Впереди потребуются лишнее отопленіе, лишняя прислуга... А чрезъ годъ—два потребуютъ опять пристройку, потому что число учащихся увеличится, потребуютъ опять деньги и т. д. Не споримъ, все это желательно, но что подѣлаешь, когда нѣтъ средствъ? Какъ же быть? Исходъ есть: принимать столько, сколько позволяетъ помещеніе. Такой порядокъ существуетъ въ гимназіяхъ и прогимназіяхъ, такой порядокъ и намъ надо усановить съ нѣкоторой льготой: разрѣшить сиротамъ и дѣтямъ бѣдныхъ родителей учиться въ гимназіяхъ и прогимназіяхъ на общепархіальныя средства. Этимъ смѣта значительно сократится.

Процентный сборъ увеличивается еще косвенными налогами иногда на одинъ и тотъ же предметъ въ нѣсколькихъ видахъ, напр. 1) на братство св. Стефана существуетъ кружечный сборъ, затѣмъ тарелочный въ 26 апрѣля и, наконецъ, по пригласительному листу; 2) на Епархіальное женское училище процентный сборъ, сумма, ассигнованная съвздомъ 1904 г. и еще по пригласительному листу; 3) на семинарію тоже; 4) на духовное училище тоже; 5) на бѣдныхъ духовнаго званія кружка и листы; 6) на миссіонерское общество тоже и т. д. Есть учрежденіе, которое только собираетъ суммы по пригласительному листу, но не расходуетъ, это общество вспоможенія потерпѣвшимъ раззореніе отъ пожара: оно въ 1902 г.

собрало 573 руб. 49 коп., а израсходовало 1 руб. на покупку приходо-расходной книги („Епарх. Вѣдом.“ 1904 г. № 14, стр. 786). Расходовались ли суммы за прежніе годы — не знаю, какъ не знаю — израсходовано ли сколько нынѣ на Черновское (духовное училище) духовенство, потерявшее отъ пожара. Къ чему же, спрашивается, этотъ сборъ, когда нужды потерпѣвшихъ разореніе отъ пожара не удовлетворяются?

Есть статья сбора, отличающаяся странностію: на бѣдныхъ духовнаго званія отъ остатка кошелековыхъ суммъ. Какъ это понимать? Здѣсь возможны два предположенія: или норма для кошелековыхъ суммъ, или право причта и старосты произвольно записывать суммы. Нормы, какъ извѣстно, для кружечныхъ и кошелековыхъ суммъ не опредѣлено, права произвола записи суммъ причту не дано — суммы должны записываться сполна. Какъ же дѣлаться? Не лучше ли сборъ на бѣдныхъ духовнаго званія подъ рубрикой „отъ остатка кошелековыхъ суммъ“ вовсе уничтожить или измѣнить.

Не можемъ не обратить еще вниманія на одну статью сбора непонятную — это представленіе 25% сбора впередъ въ иныхъ благочиніяхъ за годъ, а въ иныхъ за полгода. Зачѣмъ это дѣлается? Вѣдь этотъ сборъ, обращенный въ проценты, могъ бы принести доходъ церкви, а теперь этотъ доходъ отнимается отъ церкви, иначе говоря — опять дѣлается % обложеніе. Этихъ обложеній прямыхъ и косвенныхъ церкви несутъ далеко болѣе 100 тысячъ, въ среднемъ на церковь падаетъ 200 руб. Богатая церковь снесетъ, а бѣдной горе: сплошь да рядомъ встрѣчается — церковь не имѣетъ средствъ не только приукраситься, купить причту домъ, или отремонтировать старыя, но даже внести въ благочиніе сборы, поэтому кредитуются у старосты или частныхъ лицъ. Даже Осинскій соборъ вынужденъ былъ при покупкѣ дома закредитоваться на нѣкоторое время. Что сказать теперь о другихъ бѣдныхъ церквахъ? Вотъ истинное положеніе церковей безъ всякихъ прикрасъ. А мы, не обращая вниманія на это, леземъ въ долги при постройкѣ Соликамскаго училища), увеличиваемъ смѣту, то назначеніемъ эконому награды („Епарх. Вѣд.“ 1904 г. № 76), дозволеніемъ ему „пользоваться“ (Епарх. Вѣд. 1904 г. ст. 42) для своего довольствія припасами въ потребномъ количествѣ по наличному числу лицъ (значитъ будь у него хоть 20 чел!), то назначеніемъ награды („Епарх. Вѣд.“ 1904 г. ст. 76 и 527) предсѣдателю комитета Епархіальнаго свѣчного завода „по вниманію долготѣней, усердной и плодотворной службѣ“. Когда извѣстно, что лицо это служитъ безмяздно, а за хорошее жалованье и обезпечено въ губернскомъ городѣ роскошной

квартирой въ 500—600 р. съ готовымъ отопленіемъ и освѣщеніемъ, что для заштатнаго человѣка предостаточно. Въ виду этого, а также и того, что председатель комитета Епархіальнаго свѣчнаго завода по силѣ § 9 правилъ пользуется правомъ не смѣняемости, едва ли лѣзя видѣть заслугу бывшаго председателя комитета въ его 14 лѣтнемъ служеніи. Благодаря отчасти такой щедрости, смѣта все растетъ и растетъ. Что же дальше? Гдѣ предѣлъ? Можно ли идти впередъ въ этомъ направленіи? Рано или поздно, а все это откроется и глухой ропотъ, выражающійся у насъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ въ отказѣ прихожанъ принимать обязанности старосты, можетъ разразиться открытымъ недовольствомъ, какъ это случилось въ Смоленскѣ и той мѣстности, откуда корреспонденція „еще о поборахъ съ церковей“, дойти до разрыва духовенства съ прихожанами. Надо поэтому тушить начинающійся пожаръ прекращеніемъ роста смѣты, уменьшеніемъ денежныхъ сборовъ съ церковей, увеличеніемъ цифры съ Епархіальнаго свѣчнаго завода. Инициатива въ данномъ случаѣ должна исходить отъ духовенства въ лицѣ своихъ представителей, являющагося на Епархіальный съѣздъ для обсужденія вопросовъ школьныхъ и нуждъ церковей и духовенства. Духovenство сумѣетъ разобраться во всемъ этомъ.

Представляя вышензложенное вниманію Епархіальнаго съѣзда я со своей стороны позволяю себѣ выразить резюме слѣдующія пожеланія: 1) изъять совсѣмъ изъ практики съѣздовъ раздаяніе денежныхъ наградъ; 2) въ видахъ справедливости, на пищевое довольствіе учащимся Епархіальнаго женскаго училища назначать ту же цифру, что и въ духовномъ училищѣ; 3) прекратить сборъ по пригласительнымъ листамъ на тѣ предметы, на которые существуетъ процентное обложеніе и ассигнованы спеціальныя суммы (въ пользу общества недостаточныхъ воспитанниковъ и воспитанницъ); 4) прекратить представленіе 25⁰/₀ сбора впередъ; 5) уничтожить совсѣмъ сборъ въ пользу потерпѣвшихъ раззореніе отъ пожара; 6) войти въ сношеніе съ Епархіальными попечительствами объ уничтоженіи сбора подъ рубрикой „отъ остатка кошелековыхъ суммъ“; 7) обратить особенное вниманіе на увеличеніе продуктивности Епархіальнаго свѣчнаго завода; 8) во избѣжаніе новыхъ построекъ опредѣлить комплектъ учащихся, предоставивъ сверхъ комплектнымъ сиротамъ учиться въ уѣздныхъ гимназіяхъ и прогимназіяхъ на общепархіальныя средства и 9) должность председателя комитета Епархіальнаго свѣчнаго завода сдѣлать выборной.—

Протоіерей *Іоаннъ Коронинъ.*

18 августа 1905 г.

№ 29.

Въ Пермскій Епархіальный сѣздъ духовенства 1905 г.

Особой комиссіи по провѣркѣ отчета Епархіальнаго женскаго училища и комитета свѣчнаго завода и разсмотрѣнію смѣты Епархіальнаго училища на 1906 годъ.

ДОКЛАДЪ.

Во исполненіе постановленій Епархіальныхъ сѣздовъ 1903 и 1904 г.г. (Журналы №№ 10 и 9) особая комиссія въ составѣ нижеподписавшихся, прибывъ 17 сего августа въ г. Пермь, производила возможно точный и всесторонній осмотръ: а) училищныхъ зданій, б) повѣрку по инвентарю имущества по всѣмъ частямъ училищнаго хозяйства, в) повѣрку и освидѣтельствованіе прихода-расходныхъ книгъ и составленнаго по онымъ денежнаго отчета за 1904 годъ, а равно и повѣрку денежныхъ суммъ и капиталовъ училища по 23 число текущаго августа, г) разсмотрѣла по статьямъ, во всѣхъ деталяхъ, представленную Совѣтомъ училища, смѣту на 1906 годъ, д) учинила повѣрку наличности капиталовъ свѣчнаго завода, осмотръ запасовъ воска, свѣчъ въ лавкѣ и на заводѣ.

Результаты произведенной ревизіи могутъ быть представлены въ такомъ видѣ:

1) Отчетъ по содержанію училища за 1904 годъ составленъ правильно и согласно съ прихода-расходными шнуровыми книгами училища, веденіе которыхъ съ виѣшной стороны слѣдуетъ признать также правильнымъ и отвѣчающимъ существующимъ правиламъ счетоводства.

Общая сумма собственно прихода за 1904 годъ, проведенная по книгамъ и отчету, выражается въ суммѣ 41020 руб. 31 коп., менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 2195 руб. 69 коп.; недочетъ этотъ падаетъ на: а) 5% сборъ съ церковныхъ суммъ въ размѣрѣ 460 руб., не досланныхъ о.о. благочинными, б) причтовые взносы въ суммѣ 30 руб. недосланныхъ тоже о.о. благочинными, в) на плату за право ученія въ количествѣ 242 р. 50 коп. и плату за содержаніе въ общежитіи (въ суммѣ 1764 р.), вслѣдствіе того, что количество внесшихъ плату за право

ученія и за содержаніе въ общежитіи (въ 1 половинѣ года было духовныхъ 90 полупансіонерокъ и 6 свѣтскихъ, а во 2 й—95 духовныхъ и 9 свѣтскихъ) оказалось меньшимъ, чѣмъ то, какое по смѣтѣ на отчетный годъ ожидалось отъ таковыхъ (100 духовныхъ и 11 свѣтскихъ).

Представленная комиссіи инвентарная книга, съ которой надлежало свѣрить наличное имущество, очевидно, велась съ открытія училища,—но была не прошнурована и не заподписана, отдѣльныя вещи показаны въ ней безъ обозначенія своихъ основныхъ чертъ, напр., матеріала, вѣса, размѣра, такъ, что при одинаковости названій, трудно, даже невозможно, опредѣлить, къ которому предмету или вещи относится указаніе инвентаря. Такъ, въ инвентарѣ записано: шесть подносовъ, а какіе это подносы железные-ли они, или мѣдные, или нѣкоторые изъ нихъ серебряные, какого они вида и размѣра—безъ записи о томъ въ инвентарной книгѣ, ничего не разберешь. Тоже можно сказать о множествѣ другихъ предметовъ. Часто въ инвентарной книгѣ не указывается время приобрѣтенія извѣстной вещи, ея цѣнность и совсѣмъ не отмѣчалось когда и по какой причинѣ та или другая вещь перестали существовать въ наличности. Наконецъ, самая форма инвентарной книги не вполнѣ удовлетворительна и ее необходимо видоизмѣнить, согласно съ требованіями, обычно предъявляемыми къ инвентарямъ.

2) Наличность всего имущества училища по инвентарной книгѣ повѣрить было невозможно, такъ какъ эта книга, во множествѣ случаевъ, не согласовалась съ имѣющимися на лицо вещами училища; съ одной стороны, нѣкоторыя вещи, числясь въ инвентарной книгѣ, давнымъ-давно перестали существовать, и, наоборотъ, много вещей есть на-лицо, не показанныхъ въ инвентарѣ. О. экономъ училища объяснилъ комиссіи, что вслѣдствіе вышеуказанной неисправности инвентарной книги онъ, при приѣмкѣ училищнаго имущества, принужденъ былъ составить свою особую опись послѣдняго; каковую опись о. экономъ и предъявилъ комиссіи. Но комиссія, конечно, не могла руководствоваться частно составленнымъ спискомъ имущества, хотя бы зготъ списокъ и соответствовалъ дѣйствительности, и постановила доложить (и докладываетъ) Епархіальному съѣзду духовенства о положительной необходимости поручить тому же эконому училища вновь составить инвентарную книгу, за особое вознагражденіе въ количествѣ, примѣрно 50 рублей.

3) Комиссія, будучи поставлена въ немалое затрудненіе неисправнымъ состояніемъ инвентарной книги, но стремясь, насколько возможно,

исполнить возложенное на нее съѣздомъ порученіе, рѣшилась осматривать имущества училища безъ руководства инвентаремъ, вещь за вещь, чтобы сколько-нибудь познакомиться съ ихъ состояніемъ, — но и тутъ встрѣтила препятствіе, еще болѣе неодолимое: масса вещей, особенно бѣлья, какъ столоваго, такъ и ученическаго, — вся одежда и много другого оказалась сложенною въ отдѣльныя комнаты и кладовыя, запертою и припечатанною печатью г-жи начальницы, которая была въ отсутствіи.

Приходилось довольствоваться осмотромъ тѣхъ предметовъ и вещей, какіе были внѣ запечатанныхъ комнатъ, какъ-то: партъ, кроватей, матрацевъ, подушекъ, нѣкоторой части одѣяль, нѣкоторой посуды, швейныхъ машинъ, рояля и проч. Все это находилось или въ кучахъ, или не на своихъ мѣстахъ, такъ сказать, въ „вакаціонномъ“ безпорядкѣ, что тоже не представляло особенныхъ удобствъ для ревизіи. Матрацы, одѣяла и подушки оказались сложенными въ кучи уже послѣ провѣтриванія и нѣкотораго ремонта, — въ общемъ они имѣли видъ достаточной прочности, но поддержаны изрядно, — особенно матрацы; одѣяла есть и новыя, но въ небольшомъ количествѣ; посуда прежняя — эмалированная, а не фарфоровая, какъ было постановлено съѣздомъ 1904 года, сваленная въ шкафъ, очевидно, съ начала ваката, безъ промывки и очистки, такъ что комиссія предположила, что посуда вся проржавлена, но о. экономъ объяснилъ, что это простое загрязненіе и его мигомъ уничтожатъ сегодня или завтра, такъ что посуда (кружки, миски, тарелки) приметъ надлежащій видъ. Кровати, парты и прочая мебель училища не вызываетъ особенныхъ замѣчаній. На вопросъ комиссіи, предложенный о. предсѣдателю Совѣта и эконому училища: гдѣ же и есть ли на лицо вышедшія изъ употребленія какія-либо, принадлежащія училищу, вещи, — комиссія получила отвѣтъ въ томъ смыслѣ, что много такихъ вещей съ давнихъ поръ сложено въ кладовыхъ училища безъ какой-либо опредѣленной цѣли. При послѣдовательномъ осмотрѣ всего зданія училища комиссія замѣтила отсутствіе электрической вентиляціи, вопреки бывшему постановленію съѣзда.

На основаніи результатовъ осмотра зданія и части имущества Епархіальнаго училища комиссія имѣетъ честь доложить съѣзду духовенства о слѣдующихъ пожеланіяхъ:

1) Желательно, чтобы на будущее время ревизующимъ комиссіямъ была предоставляема возможность детально ознакомиться съ состояніемъ всего имущества училища.

2) Желательно, чтобы Совѣтъ училища, вѣдающій также и хозяйственную сторону, не только ежегодно испрашивалъ по смѣтѣ извѣстныя суммы на обзаведеніе новыми одѣялами, матрацами и т. под., но дѣйствительно пріобрѣталъ таковыя по мѣрѣ надобности, а не ограничивался бы однимъ незначительнымъ ремонтированіемъ ихъ. При этомъ было бы полезно и цѣлесообразно той или другой вещи назначить опредѣленный срокъ пользованія ею, по истеченіи котораго вещь списывалась бы изъ инвентаря за непригодностью.

3) Желательно, чтобы годами накопившіяся старыя вещи, бѣлье, одежда, обувь, одѣяла, матрацы и пр. возможно скорѣе распроданы были или использованы такъ или иначе, о чемъ слѣдуетъ докладывать съѣзду съ указаніемъ рода и количества распроданныхъ или использованныхъ вещей.

4) Желательно, чтобы постановленія съѣзда духовенства епархіи исполнялись училищнымъ начальствомъ въ самомъ ближайшемъ времени и не откладывались бы въ долгій ящикъ, какъ напр., постановленія о пріобрѣтеніи фарфоровой посуды или объ устройствѣ электрической вентиляціи въ училищѣ.

и 5) Наконецъ желательно было бы, чтобы о. экономъ училища заботился о порядкѣ и чистотѣ въ нѣкоторыхъ помѣщеніяхъ училища, а также и о чистотѣ и порядкѣ такихъ вещей, какъ столовая и чайная посуда, не только въ учебное время, но и во время вакаціонное, дабы всякій посѣтитель и во всякое время уносилъ бы изъ училища хорошее впечатлѣніе и воспоминаніе.

23 августа комиссія, воспользовавшись возвращеніемъ г-жи начальницы, вновь посѣтила Епархіальное училище, гдѣ ознакомилась съ состояніемъ предметовъ и вещей, прежде опечатанныхъ, осмотрѣла бібліотеку, физическій кабинетъ и проч., причемъ нашла все въ надлежащемъ порядкѣ.

Такимъ образомъ, судя по вышеприведеннымъ даннымъ отчета и имѣвшимся въ распоряженіи комиссіи инымъ свѣдѣніямъ, веденіе хозяйства училища шло правильнымъ, нормальнымъ путемъ, безъ особенно рѣзкихъ уклоненій отъ смѣтныхъ ассигнованій по разнымъ частямъ его. Цѣны на продукты, на предметы потребленія всегда показаны базарныя, а равно количество таковыхъ, при надлежащей доброкачественности является вполне соответствующимъ дѣйствительной потребности ихъ на наличное количество пользующихся готовымъ столомъ въ училищѣ. Особенныхъ дефектовъ въ

этомъ отношеніи, въ сторону ухудшенія продуктовъ потребленія или стремленія къ улучшенію ихъ на счетъ использованія такихъ предметовъ, которые могли бы составлять излишнюю роскошь стола, комиссія отмѣтить не можетъ. Приобрѣтеніе вещей и разныхъ предметовъ одежды, бѣлья, обуви, учебниковъ, учебныхъ пособій, обстановки классовъ, дортуаровъ, поддержанія чистоты во всѣхъ помѣщеніяхъ производилась своевременно съ возможною осмотрительностью и въ предѣлахъ смѣтныхъ ассигновокъ. Неоплаченныхъ счетовъ училищемъ комиссіи не было предъявлено. Въ виду сего комиссія полагала бы отчетъ за 1904 годъ утвердить.

Разсмотрѣвъ засимъ детально каждую статью приходной и расходной на 1906 годъ, комиссія нашла нужнымъ сдѣлать въ ней слѣдующія дополненія и измѣненія:

1) Просить Пермское епархіальное попечительство отпускать на содержаніе сиротъ дѣвочекъ духовенства Пермской епархіи, обучающихся въ училищѣ, вмѣсто 1000 руб. до 3000 рублей, каковую сумму и внести въ смѣту 1906 года. Такому ассигнованію, по мнѣнію комиссіи, едва ли могутъ быть какія-либо затрудненія и препятствія со стороны Епархіальнаго попечительства, основная цѣль дѣятельности котораго и должна заключаться въ возможно большемъ использованіи денежныхъ средствъ на дѣло призрѣнія сиротъ во всѣхъ видахъ и тѣмъ болѣе, что и самыя средства попечительства изыскиваются духовенствомъ епархіи и потому всякое наиболѣе продуктивное расходованіе ихъ можетъ дать лишній поводъ и толчекъ къ усугубленію ревности духовенства въ усиленіи ихъ.

2) Исключить по § 1 смѣты на жалованіе помощницъ воспитательницы 180 рублей, списавъ этотъ расходъ за счетъ смѣты по содержанію параллельнаго отдѣленія при первомъ классѣ училища, необходимость открытія коего вызывается слишкомъ большимъ числомъ (свыше 100 ч.) поступающихъ въ первый классъ и учрежденія въ виду сего штатной должности воспитательницы въ этомъ классѣ.

а) Исключить по тому же § статьи 40 руб. на вознагражденіе учителю дидактики за составленіе и повѣрку конспектовъ и учебныхъ плановъ по церковно-приходской школѣ, такъ какъ расходъ этотъ и необязателенъ, и едва ли вызывается дѣйствительной необходимостью.

б) На расходы по училищной церкви внести вмѣсто испрашиваемыхъ 100 руб.—50 рублей, на томъ основаніи, что за 14-ти лѣтнее свое существованіе, церковь училища достаточно обеспечена всѣмъ необходимымъ

и, какъ открытая для постороннихъ богомольцевъ, можетъ неотложныя свои нужды удовлетворять изъ своихъ собственныхъ доходовъ.

в) Отклонить ассигнованіе 3 руб. на выписку журнала „Сообщенія Императорскаго Палестинскаго Общества“, какъ не представляющаго особеннаго интереса со стороны своего содержанія и имѣющаго спеціальныя характеръ.

г) Назначить вмѣсто 300 руб.—200 рублей на покупку и переплетъ книгъ по тѣмъ соображеніямъ, что на предметъ этотъ ассигнована и такъ довольно значительная сумма.

д) Уменьшить до 500 руб. (съ 600 р.) ассигнованіе на медикаменты и пр., по § VII смѣты, до 100 руб. (вмѣсто 150 руб.) на пополненіе мебели по § 15 и совсѣмъ исключается изъ смѣты 50 руб. по тому § на приобрѣтеніе фарфоровой посуды,—послѣдней въ виду неиспользованія прошлогодняго ассигнованія и первыхъ §§ по увѣренности въ достаточности и назначаемого ассигнованія.

Всѣ же остальные статьи расхода комиссія полагала бы оставить безъ измѣненій.

По обревизованію отчета комитета свѣчнаго завода, во исполненіе постановленія Епархіальнаго съѣзда 1904 года (журналь № 9) комиссія нашла, что отчетъ составленъ согласно съ приходо-расходными книгами за указанный годъ. При ревизіи приходо-расходныхъ книгъ выяснилось, что онѣ велись правильно и съ отчетными вѣдомостями вполне согласны; приходъ и расходъ денегъ записывались своевременно; итоги какъ постраничные такъ и транспортные вѣрны; подчистокъ и поправокъ, наводящихъ на сомнѣніе, нѣтъ; статьи расхода оправданы росписками получателей или оправдательными документами. Наличныхъ суммъ къ 1 января 1904 г. оставалось 30332 руб. 54 коп. Въ теченіи 1904 года поступило всего на приходъ кассы 230,605 руб. 40 коп., а въ расходъ — 255,189 руб. 58 коп. и такимъ образомъ 485,794 руб. 98 коп. или сравнительно съ 1903 годомъ увеличился на 95,622 руб. 37 коп. Всего въ 1904 году было куплено желтаго воска 5768 пудовъ 09¹/₂ фунтовъ, средняя стоимость котораго, съ прибавленіемъ къ нему болѣе дешевыхъ сортовъ воска—огарочнаго, полтеснаго и вошиннаго, опредѣлилась въ 25 руб. 98 коп.

Обѣлка воска въ среднемъ обошлась 23,95 коп. на пудъ, а прибавляя стоимость траты воска, полученной при обѣлкѣ, что составляетъ 7,86 коп. на пудъ,—расходъ по обѣлкѣ воска выразился въ 31,81 коп. на пудъ или на 4,33 коп. менѣе сравнительно съ 1903 годомъ.

Въ 1904 году выдѣлано на заводѣ свѣчь разныхъ наименованій 6152,38 фунт., при чемъ выдѣлка свѣчь бѣлыхъ и желтыхъ обошлась въ 49,4 коп., а золоченіе въ 71,21 коп. за пудъ и такимъ образомъ стоимость пуда свѣчь опредѣлилась такъ:

Свѣчи манерныя	28 р. 81 к.
„ бѣлыя золоч.	27 „ 34 „
„ тафельныя	26 „ 36 „
„ желтыя	27 „ 15 „

Продано въ 1904 году: свѣчь 6261 пуд. 22 фун., елея 1062 п. 24 ф., ладона росного 5 п. 16 ф., ладона простого 111 п. 3 ф., вина церковнаго 159 ведеръ, угля кадильнаго 12290 штукъ, причемъ израсходовано на укупорку и перевозку свѣчь на пристани и вокзалъ желѣзной дороги 884 руб. 7 коп. или въ среднемъ 11,34 коп. на пудъ. Всего при собственномъ капиталѣ завода на 1 января 1904 года въ 219,597 руб. 12 коп. и при оборотѣ въ теченіи отчетнаго 1904 года въ 485,794 руб. 98 коп. получено чистой прибыли 34,865 руб. 39 к., при чемъ получено прибыли отъ продажи: елея 1715 р. 53 к., ладона 503 р. 93 к., угля кадильнаго 56 р. 59 к., вина церковнаго 122 р. 8 к., зажигательной нитки 35 р. 73 к., поплавокъ 8 р. 82 к. и свѣчь 32,422 р. 71 к. или 5 р. 17 к. на каждый проданный пудъ.

Всѣ вышеуказанныя цифровыя данныя касаются дѣятельности всего свѣчного завода со всѣми находящимися въ его вѣдѣніи складами. Въ частности же по складамъ получено прибыли:

По Кунгурскому	3946 р. 20 к.
„ Красноуфимскому	1265 „ 26 „
„ Н.-Сергинскому	1105 „ 77 „
„ Чердынскому	1054 „ 12 „
„ Соликамскому	228 „ 67 „
и „ Артинскому	257 „ 70 „

Всего же по однимъ складамъ получено прибыли 7,857 р. 72 коп., а на долю Пермскаго склада остается 27,007 р. 67 к.

Въ заключеніе комиссія полагала бы: 1) отчетъ свѣчного комитета 1904 годъ утвердить; 2) предложить комитету, чтобы всѣ крупныя расходы, особенно покупка воска, производились не единолично членами ко-

митета, а съ общаго ихъ согласія, по постановленіямъ, записаннымъ въ журналъ и 3) избрать изъ числа депутатовъ съѣзда постоянную комиссію для ревизіи суммъ и матеріаловъ свѣчного завода, съ правомъ производить ревизіи во всякое время года, преимущественно въ декабрѣ и январѣ мѣсяцахъ, когда все количество воска — этого цѣннаго матеріала — находится на-лицо въ складахъ завода. Ревизія же завода въ одномъ августѣ мѣсяцѣ никогда не можетъ быть полной и обстоятельной, такъ какъ въ этомъ мѣсяцѣ значительная часть воска находится въ обѣлкѣ на воскобѣдильнѣ и какъ помѣщенная въ стружкѣ на полатяхъ точному учету подлежать не можетъ.

Къ сему прилагается актъ освидѣтельствованія прихода-расходныхъ книгъ за 1 половину сего 1905 года, записъ коихъ оказалась согласно съ документами и наличностью заводскихъ суммъ и капиталовъ.

Члены комиссіи: Протоіерей *Іоаннъ Луканинъ.*

Протоіерей *Петръ Шоловъ.*

Священникъ *Петръ Бусыгинъ.*

№ п/п	Сумма, руб.	Процент	Итого	№ п/п
-------	-------------	---------	-------	-------

А. И. Яковлевич

1	—	—	—	1
2	32019	50	16009.50	2
3	15366	59	9065.94	3
4	10096	30	3028.80	4
5	10386	50	5193.00	5

ВЪДОМОСТЬ

составленная комиссіею Епархіального съезда духовенства 1905 года о суммахъ, подлежащихъ обложенію % сборомъ на содержаніе Пермскаго Епархіального женскаго училища въ 1906 году—на основаніи вѣдомостей о.о. благочинныхъ.

за 1904 годъ.

6	11702	50	5851.00	6
7	14806	55	8143.30	7
8	8053	03	2415.90	8
9	16975	82	13919.50	9
10	5985	26	1556.10	10
11	21212	10	2121.20	11
12	10301	77	7933.97	12
13	16291	04	6516.40	13
14	12403	44	5457.32	14
15	10101	22	2222.22	15

№ №	ПО БЛАГОЧИНІЯМЪ.	Число прич- товъ.	Сумма, назна- ченная съ причтовъ.		Сумма, обложен- ная по постано- вленію създа 1905 года.		Сколько отчи- слено по 4 ¹ / ₂ %.		На строи- тельный капи- таль по 2%.		Итого съ прич- товъ и церквей на Епархіальное училище.		На церковно- приходскія школы по 4%.	
			—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
А. Православнымъ.														
1	Градо-Пермскій Каедральный соборъ	4	12	—	—	—	—	—	—	—	—	12	—	—
2	Градо-Пермскихъ церквей	34	102	—	22018	69	990	83	440	37	1533	20	734	64
3	Пермскаго уѣзда: 1-го округа	22	66	—	15866	59	713	99	317	33	1097	32	634	66
4	„ „ 2-го „	20	60	—	10096	80	454	36	201	94	716	30	403	88
5	„ „ 3-го „	26	78	—	10386	80	467	41	207	74	753	15	415	48
6	Чердынскаго уѣзда: 1-го округа	17	51	—	7106	78	319	81	142	13	512	94	284	26
7	„ „ 2-го „	16	48	—	3366	26	151	47	67	32	266	79	134	64
8	„ „ 3-го „	14	42	—	3917	84	176	41	78	36	296	67	156	72
9	Соликамскаго уѣзда: 1-го округа	24	72	—	11702	70	526	63	234	05	832	68	468	10
10	„ „ 2-го „	25	75	—	14806	55	666	29	296	13	1037	42	592	26
11	„ „ 3-го „	23	69	—	8058	03	362	61	161	16	592	77	322	32
12	„ „ 4-го „	19	57	—	16875	82	759	42	337	52	1153	94	675	04
13	Градо-Кунгурскихъ церквей	12	36	—	5985	26	269	33	119	70	425	03	239	40
14	Кунгурскаго уѣзда 2-го округа	32	96	—	21212	10	954	54	424	24	1474	78	848	48
15	Красноуфимскаго уѣзда: 1-го округа	24	72	—	10301	47	463	58	206	03	741	61	412	06
16	„ „ 2-го „	22	66	—	16281	40	462	66	295	63	734	29	411	26
17	„ „ 3-го „	22	66	—	12403	44	558	17	248	07	872	24	496	14
18	Оханскаго уѣзда: 1-го округа	25	75	—	10161	27	457	25	203	22	735	47	406	44

ПО БЛАГОЧИНІЯМЪ.

№ №	Число прич- товъ.	Сумма, назна- ченная съ причтовъ.	Сумма, обложен- ная по постано- вленію съезда 1905 года.	Сколько отчи- слено по 4 ^{1/2} ‰.	На строи- тельный капи- таль по 2‰.	Итого съ прич- товъ и церквей на Епархіальное училище.	На церковно- приходскія школы по 4‰.	
19	23	69 —	7355 86	331 02	147 12	547 14	294 24	
20	24	72 —	8368 59	376 60	167 37	615 97	334 74	
21	4	12 —	3133 55	141 —	62 67	215 67	125 34	
22	24	72 —	8138 33	366 22	162 77	600 99	325 54	
23	27	81 —	8983 04	404 24	179 66	664 90	359 32	
24	21	63 —	8905 28	400 73	178 12	641 85	356 24	
Б. Единовѣрческимъ.								
25	11	33 —	2146 58	96 58	42 93	172 51	85 86	
26	12	36 —	1686 04	75 86	33 72	145 58	67 44	
27	7	21 —	1317 02	59 28	26 34	106 62	52 68	
И Т О Г О . . .		534	1602 —	244582 09	11006 19	4891 64	17499 83	9637 18

Члены Комисіи: Протоіерей *Іоаннъ Воздвиженскій.*
 Протоіерей *Іоаннъ Яковкинъ.*
 Священникъ *Алексій Фотьевъ.*
 Священникъ *Антоній Поповъ.*

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ТОРГОВЫЙ ДОМЪ

П Р Е Е М Н И К И

П. Д. ДЕМИДОВА,

г. Пермь, Покровская улица, соб. домъ.

Вѣнская мебель разныхъ фабрикъ, зеркала, англійскія кровати, матрацы, бархатные и джутовые ковры, скатерти и тропки, клеенка и настольники.

И К О Н Ы , К І О Т Ы .

ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ, ПАРЧА, ГЛАЗЕТЪ И КЪ НИМЪ ПРИБОРЫ.

Всегда готовыя священническія облаченія.

ВЪЯКИ, ЛЕНТА И ПЕЧАТАНИЕ НА НЕЙ.

МЕТАЛЛИЧЕСКІЕ ГРОБА.

Фирма существуетъ съ 1874 г.

ПОЖАР-

ная трубы зав. **І. И. ГУТМАНА**, поставщика Пермскаго и друг. земствъ лучшія по конструкціи, патентованныя, моментальный доступъ до клапановъ. Исключит. представит.

А. Л. Вершова, въ Перми.

Требуяте бесплатно отзывы, протоколы и прейсъ-куранты. Адресъ: Пермь, А. Л. Вершовой.

З
О
Л
О
Т
А
Я
М
Е
Д
А
Л
Ь

ЗУБЪ-

ЛЕЧЕБНЫЙ КАБИНЕТЪ

Е. И. Ноткиной-Неусихиной.

Леченіе, пломбированіе, извлеченіе зубовъ, искусственныя зубы. Пермь, Уг. Пермской и Обвинской ул., д. № 37 (противъ тниогр. Геннхъ).

Пріемъ ежедневно съ 9 ч. утра до 5 ч. веч.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Къ вопросу о возрожденіи прихода.—По поводу постановленія экстреннаго съѣзда Епархіальнаго духовенства о закрытіи нѣкоторыхъ монастырей.—Расколъ въ Очерской волости, Оханскаго уѣзда, Пермской губерніи, въ 50 годахъ.—Объявленія.

Къ вопросу о возрожденіи прихода.

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 18 ноября 1905 года, „съ цѣлю тѣснѣйшаго объединенія прихожанъ между собою и для сужденія о способахъ удовлетворенія нуждъ прихода въ религіозно-нравственномъ, просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ, для возбужденія въ прихожанахъ усердія къ храмамъ Божиимъ, къ дѣламъ и вопросамъ вѣры и для содѣйствія духовенству къ успѣшному исполненію лежащихъ на немъ пастырскихъ обязанностей“, разрѣшено настоятелямъ церквей устраивать общія церковно-приходскія собранія, изъ состава коихъ, для ближайшаго осуществленія задачъ приходской жизни, избрать членовъ приходскаго совѣта изъ среды мірянъ въ количествѣ не болѣе 12 человекъ. Такимъ образомъ, духовенство и міряне призываются высшею духовною властію принимать непосредственное и дѣятельное участіе въ устроеніи церковно-приходской жизни, причемъ духовенство, по самой идеѣ пастырства, призвано „*пастити церковь Христову*“, т. е. руководить жизнью вѣрующихъ, учить и священнодѣйствовать, а послѣдніе, — т. е. міряне — содѣйствовать пастырской дѣятельности своихъ духовныхъ руководителей, и соучаствовать въ управленіи жизнью церкви при посредствѣ приходскихъ собраній и совѣтовъ.

Во исполненіе вышеуказаннаго синодальнаго опредѣленія, во многихъ епархіяхъ, насколько извѣстно намъ, уже организованы приходскія собранія и церковные совѣты, и съ великою пользою функціонируютъ на благо св. церкви. Къ сожалѣнію, въ нашей Пермской епархіи, этотъ безусловно важный и животренещущій вопросъ объ устроеніи церковно-приходской жизни до сихъ поръ остается на точкѣ замерзанія, не смотря на то, что нашимъ архипастыремъ онъ неоднократно предлагаемъ былъ на обсужденіе и разсмотрѣніе бывшихъ въ г. Перми пастырскихъ собраній, напр., 26 декабря минувшаго года, насколько припоминается намъ, когда духовенство градо-Пермскихъ церквей являлось въ покои Его Пре-

освященства для принесенія поздравленія, по случаю праздника Рождества Христова. Владыка Никаноръ милостиво бесѣдовалъ съ прибывшимъ духовенствомъ по вопросу о благоустроеніи приходовъ и осуществленіи пастырскихъ собраній на преподанныхъ Св. Синодомъ указаніяхъ, опубликованныхъ въ 48 № „Церковныхъ Вѣдомостей“. Точно также и на одномъ изъ пастырскихъ собраній, происходившихъ въ братскомъ залѣ при Стефановской часовнѣ въ началѣ января мѣсяца сего года, Его Преосвященствомъ вновь поднятъ былъ тотъ-же вопросъ, но духовенство, какъ тогда, такъ и теперь недостаточно внимательно отнеслось къ рѣшенію въ томъ или иномъ смыслѣ затронутаго Владыкою вопроса и не только не потрудились подвергнуть его болѣе или менѣе основательной и детальной разработкѣ, и вообще придти къ какому нибудь опредѣленному выводу или заключенію, но, повидимому, не сочло даже нужнымъ дебатировать этотъ вопросъ, обойдя его непростительнымъ, холоднымъ молчаніемъ. А на экстренномъ епархіальномъ съѣздѣ духовенства, бывшемъ въ январѣ мѣсяцѣ текущаго года, настоящій вопросъ вовсе не былъ подвергнутъ обсужденію, не смотря на распоряженіе Его Преосвященства, изложенное въ резолюціи, отъ 29-го декабря 1905 г. за № 4785-мъ, коимъ предписано было духовной консисторіи *„предложить это дѣло (т. е. вопросъ объ устроеніи церковно приходской жизни и пастырскихъ собраній) на обсужденіе имѣющаго быть въ январѣ общепархіальнаго собранія духовенства и не медлить сообщеніемъ повсемѣстно новаго законоположенія и затребовать донесенія о примѣненіяхъ законоположенія на мѣстахъ“* (см. „Перм. Еп. Вѣд.“ № 3-й за 1906 г.). Январскій экстренный съѣздъ духовенства, какъ извѣстно, даже совсѣмъ не внесъ этотъ вопросъ въ программу своихъ очередныхъ занятій, хотя на обсужденіе съѣзда особою комиссіею было предложено болѣе 60 вопросовъ разнообразнаго характера. Въ самое послѣднее время (въ концѣ мая сего года) Владыка вновь сдѣлалъ предложеніе Консисторіи снестись съ духовенствомъ епархіи и разузнать, что сдѣлано приходскими священниками по вопросу о благоустроеніи приходовъ, согласно опредѣленія Св. Синода, отъ 18 ноября 1905 г. Изъ отвѣта духовной консисторіи по содержанію настоящаго архиастырскаго предложенія видно, что Епархіальное духовенство пока еще не приступило къ организаціи церковно-приходскихъ собраній и церковныхъ совѣтовъ по преподаннымъ Св. Синодомъ указаніямъ.

Мы не думаемъ, однако-же, что вопросъ о возрожденіи приходовъ по смыслу вышеспомянутаго синодальнаго опредѣленія такъ и долженъ

остаться неразрѣшеннымъ. Напротивъ, мы глубоко убѣждены и увѣрены, что это великое и святое дѣло обновленія и воссозданія церковно-приходской жизни можетъ такъ-же удачно и хорошо привиться у насъ, какъ оно привилось уже въ другихъ епархіяхъ. Отчего, — на примѣръ, нашимъ пастырямъ не заняться обсужденіемъ трактуемаго вопроса на предстоящемъ въ августѣ мѣсяцѣ очередномъ Епархіальномъ съѣздѣ духовенства? Нужно только, чтобы Епархіальное начальство своевременно озаботилось о неотложномъ и обязательномъ внесеніи вопроса объ устроеніи церковно-приходской жизни и пастырскихъ собраній въ особую программу занятій предстоящаго Епархіальнаго съѣзда, по всей вѣроятности, разрабатываемую въ настоящее время духовною консисторіей, чтобы, такимъ образомъ, дать возможность Епархіальному духовенству заблаговременно и внимательно познакомиться на окружныхъ благочинническихъ собраніяхъ съ содержаніемъ и характеромъ вышесказаннаго синодальнаго распоряженія. А что программа предстоящихъ занятій очередного Епархіальнаго съѣзда *непреломно* и *обязательно* должна быть выработана Епархіальною властію, и предварительно разслана по всѣмъ благочиніямъ для ознакомленія приходскаго духовенства — это понятно само собою. Январскій экстренный съѣздъ духовенства, какъ извѣстно, первоначально приступилъ къ обсужденію разнаго рода вопросовъ безъ всякой программы, и, конечно, сразу же получились крайне нежелательные результаты: депутаты въ своихъ сужденіяхъ и преніяхъ слишкомъ стали разбрасываться, увлекаться и вообще уклоняться въ сторону, такъ что не въ состояніи были рѣшить болѣе или менѣе удовлетворительно ни одного вопроса до тѣхъ поръ, пока, по распоряженію Его Преосвященства, особая комиссія не выработала опредѣленную программу дальнѣйшихъ занятій съѣзда. Кромѣ того, какъ-то странно, что о. о. депутаты, отправляясь на Епархіальный съѣздъ въ качествѣ представителей и довѣренныхъ лицъ отъ Епархіальнаго духовенства, обыкновенно совсѣмъ не знаютъ, о чемъ они будутъ разсуждать на этомъ съѣздѣ и какіе интересы своихъ довѣрителей они будутъ защищать. Не то было бы, еслибъ каждый депутатъ заблаговременно, еще до поѣздки своей на Епархіальный съѣздъ, обстоятельно и детально ознакомился съ программой предстоящаго съѣзда совмѣстно съ прочимъ духовенствомъ своего благочинническаго округа. Тогда, конечно, не могло бы произойти никакихъ недоразумѣній и депутаты вполне удовлетворительно исполнили бы свою миссію.

По поводу постановленія экстреннаго съѣзда Епархіальнаго духовенства о закрытіи нѣкоторыхъ монастырей.

(Окоманіе *).

Теперь скажемъ нѣсколько словъ о благотворительной дѣятельности нашихъ православныхъ монастырей. Съ самаго учрежденія монашества, всѣ монастыри оказывали всякаго рода благотворенія, устраивали подлѣ себя страннопріемные дома, больницы, богадѣльни, снабжали бѣдныхъ пищею и одеждою, призирали и воспитывали сиротъ. Подобную благотворительную дѣятельность монастыри особенно проявляли во время общественныхъ бѣдствій.

Такъ, во время междуцарствія, Сергіевская лавра, не имѣя чего болѣе давать, отдала церковную утварь и облаченія на помощь ратнымъ людямъ. При Петрѣ I-мъ монастыри отдавали на государственныя нужды деньги, сбереженные въ лучшія времена. Многочисленныя жертвы принесены монастырями на государственныя потребности въ бѣдственные времена въ 1812 г., 1853—1856 годы. И въ послѣдующее время монастыри всегда отличались своимъ благотвореніемъ; много бѣднаго люда питалось и питается отъ нихъ особенно во время голода. Нѣтъ ни одного монастыря, даже самаго бѣднаго, который хотя бы чѣмъ—нибудь не помогаль бѣднымъ. Всѣ роды помощи трудно исчислить, ибо совершаются они большею частію скромно, тихо, безгласно. Но несомнѣнно, что они простираются на огромныя суммы. Да и самые монастыри можно считать домами призрѣнія. Въ нихъ призирается множество престарѣлыхъ и больныхъ монашествующихъ, которые по старости и болѣзни не въ состояніи работать, и если бы они находились внѣ монастырей, то, по своей безродности, бѣдности и неспособности пріобрѣтать пропитаніе собственнымъ трудомъ, служили бы большимъ бременемъ для общества. Изъ монастырей Пермской епархіи исключительною благотворительностію отличается Бѣлогорская обитель, въ Осинскомъ уѣздѣ. Мы уже упоминали выше, что въ эту обитель ежегодно стекаются сотни тысячъ богомольцевъ. Особенно большой наплывъ ихъ замѣчается ко дню, такъ называемой, 9-й пятницы по пасхѣ и въ св. четырехдесятницу. Мы знаемъ изъ достовѣрныхъ источниковъ, что въ теченіе великаго поста однихъ причастниковъ въ Бѣлогорскихъ храмахъ бываетъ не менѣе 30-ти тысячъ. Почти весь этотъ народъ пользуется готовымъ содержаніемъ отъ монастырскихъ щедротъ. Пристанщемъ для приходящихъ

*) См. Епарх. Вѣд. № 16.

паломниковъ служатъ страннопріемницы. Для больныхъ всегда тутъ же оказывается медицинская помощь и все это бесплатно. Монастырская братія знаетъ, что Бѣлогорскій монастырь существуетъ исключительно на народныя приношенія, а потому никому изъ приходящихъ не отказываетъ ни въ пищѣ, ни въ помѣщеніи, ни въ чемъ либо иномъ. Народъ, зная, что его трудовая копѣйка, пожертвованная на монастырь, идетъ исключительно на благотворительное дѣло, на украшеніе монастырскихъ храмовъ и содержаніе братіи, а не на прихоти и роскошества отдѣльныхъ лицъ, и что на эту трудовую копѣйку онъ самъ нѣкоторымъ образомъ кормится, съ любовію, душевнымъ утѣшеніемъ и радостію дѣлаетъ въ пользу монастыря обильныя приношенія и деньгами, и хлѣбомъ, и овощами и проч. Народъ убѣжденъ, что справедливое и богоугодное дѣло—помогать тѣмъ, кто трудится на общую пользу, хотя бы эта польза и не ощущаема была чувствами. Онъ чутьемъ знаетъ, что всякій дѣлатель достоинъ мзды своея, и потому охотно и искренно жертвуетъ посильную лепту отъ своихъ тяжелыхъ трудовъ въ пользу любезнаго его сердцу Бѣлогорскаго монастыря. Вотъ почему Бѣлогорскій монастырь въ самый короткій періодъ времени завоевалъ себѣ всеобщія симпатіи и пожертвованія льются сюда широкою рѣкою. Не нужно забывать, что этотъ монастырь существуетъ всего лишь около 15 лѣтъ, но за этотъ, сравнительно короткій періодъ времени, пустынная и совершенно необитаемая до этого Бѣлая гора застроилась благолѣпными храмами и величественными зданіями, такъ что ее теперь нельзя и узнать. Вотъ что можетъ сдѣлать всеобъемлющая христіанская любовь и глубокая вѣра людей въ промыслительную и вседѣтельную благодать Божию.

Какъ-же, послѣ этого, находятся люди, да еще пастыри церкви, которые рѣшаются дискредитировать Русское монашество въ глазахъ того народа, глубокая вѣра котораго собственно и поддерживается монастырями, и которою живетъ и держится Русь православная. Правда, съѣздъ духовенства требуетъ закрытія не всѣхъ монастырей, но только тѣхъ, которые, по выраженію одного изъ депутатовъ, *не имѣютъ историческихъ заслугъ и неизвѣстны строго идеальной жизнью монашествующихъ*. Что разумѣетъ духовенство подъ историческими заслугами монастырей, мы не знаемъ, но по нашему глубокому убѣженію всѣ монастыри имѣютъ свои заслуги, какъ учрежденія просвѣтительныя, нравственно-назидательныя и благотворительныя, о чемъ говорилось уже выше. Что же касается высказаннаго о. депутатомъ мнѣнія, что нѣкоторые монастыри не извѣстны строго идеальной жизнью монашествующихъ, то на это скажемъ, что

дѣйствительно есть иноки, недостойные своего званія и, можетъ быть, служащіе даже позоромъ своему имени и званію. Но развѣ отъ этого монашество, какъ установленіе Божіе, перестаетъ быть таковымъ? Очень много встрѣчается недостойныхъ пастырей, роняющихъ неодобрительнымъ поведеніемъ свой санъ и служащихъ соблазномъ для паствы, — однако же никто не скажетъ, что ради этихъ недостойныхъ своего сана пастырей нужно упразднить священство, яко-бы бесполезное установленіе, хотя и богоучрежденное. Или: есть безчисленное множество христіанъ, которыми хулится имя Божіе, которые ведутъ жизнь противную евангельскому ученію, иногда и совсѣмъ языческую, ужели, изъ за такихъ членовъ церкви нужно называть и всѣхъ остальныхъ хулителями имени Божія. Нѣтъ спора, что и среди монастырской братіи есть лица, чуждыя монашескаго духа. Но не заключается ли причина этого прискорбнаго явленія въ самихъ пастыряхъ и въ современномъ обществѣ? Вѣдь не для кого не секретъ, что многіе нынѣшніе, напр., приходскіе пастыри не только не вліяютъ нравственно на свою паству, но прямо развращаютъ ее своимъ маловѣріемъ и даже невѣріемъ, а также своимъ небрежнымъ отношеніемъ къ исполненію церковныхъ Богослуженій и требоисправленій. На это обстоятельство уже много разъ указывалось и въ печати, и на пастырскихъ собраніяхъ, и даже на томъ же экстренномъ Епархіальномъ съѣздѣ, гдѣ одинъ изъ ораторовъ-священниковъ открыто высказалъ предъ всѣми депутатами свое пожеланіе о необходимости пастыря церкви воспитывать свою паству такимъ образомъ, чтобы послѣдняя относилась снисходительно и даже безразлично къ нѣкоторымъ „невиннымъ“ развлеченіямъ священника, какъ напр. къ табакуренію и т. п. Ясно, что при такомъ взглядѣ на нравственное воспитаніе паствы самими пастырями церкви происходитъ то, почему *живущіе въ міру* мало выдѣляютъ изъ среды себя для монастырей истинныхъ подвижниковъ, почему дѣтямъ нашимъ, воспитаннымъ не по-христіански, монашеская жизнь кажется не только не по душѣ, но даже представляется чѣмъ-то противоестественнымъ. „Жители монастырей не слетѣли туда съ луны или съ какой другой планеты: они вступили изъ среды земного грѣшнаго міра. Нравственность, на которую иногда указываютъ въ монастыряхъ, образовалась посреди міра, питается, поддерживается сношеніями съ міромъ. Упадокъ нравственности монаховъ находится въ тѣснѣйшей связи съ упадкомъ нравственности мірянъ: упадокъ нравственности въ монастыряхъ есть прямое слѣдствіе упадка нравственности и религіи въ средѣ мірянъ“¹⁾, говоритъ извѣстный аскетъ еп. Игнатій. „Преслѣдующіе

¹⁾ Еп. Игнатія сочи. С.-Петербур. 1865 г. часть 1-я, стр. 497.

и злословящіе монаховъ, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, вредятъ не столько имъ, сколько себѣ и подтверждаетъ это примѣромъ іудеевъ, которые за то, что гнали апостоловъ, подвергались ужаснымъ бѣдствіямъ, описаннымъ ихъ соотечественникомъ Іосифомъ Флавіемъ. Инокамъ нѣтъ никакого вреда отъ дѣлаемыхъ имъ оскорбленій, но уготовляется большая награда за терпѣніе, они большее возымѣютъ дерзновеніе передъ Богомъ за неизмѣнную любовь къ Нему и Его заповѣдямъ, при злословіяхъ, поношеніяхъ и скорбяхъ. Ибо великое уготовано воздаяніе дѣлающимъ добро, когда они, дѣлая его, подвергаются за это опасностямъ и великому безчестію. Но притѣснители ихъ, какъ гонители благочестія, не могутъ уже спастись, если не покаются, и потому онъ проситъ ихъ не направлять меча на самихъ себя, не идти противъ рожна, и думая оскорблять людей не огорчать св. Духа Божія (1 Слов. прот. пориц. монаш. 6).

Конечно, если кто будетъ подмѣчать у людей одно только дурное, то онъ всегда можетъ найти его. Но нельзя-же какой нибудь частный случай возводить въ законъ и ради многихъ мірянъ въ иноческой одеждѣ требовать сокращенія монастырей. Припомнимъ слова знаменитаго Гамалиила съ которыми онъ обратился къ членамъ Синедріона, хотѣвшимъ умертвить св. апостоловъ. „Отстаньте отъ людей сихъ и оставьте ихъ, ибо если это предпріятіе и это дѣло отъ человѣковъ, то оно разрушится, а если отъ Бога, то вы не можете разрушить его; берегитесь, чтобы вамъ не оказаться богопротивниками (Дѣян. 5—38).

Но, насъ положительно удивляетъ высказанное на экстренномъ Епархіальномъ съѣздѣ предположеніе о. депутата, говорившаго противъ монашества, состоящее въ томъ, что „при закрытіи монастырей, ихъ собственность слѣдуетъ сдать, продать, а деньги и имущество обратить въ фондъ, на содержаніе духовенства; кромѣ того, въ этотъ же фондъ долженъ поступить еще особый, пропорціонально дохода, налогъ съ монастырей“.

Итакъ, все дѣло въ сущности сводится къ тому, что о. депутату—оратору потребовались деньги на содержаніе свое и своихъ коллегъ—іереевъ. Казна отпускаетъ слишкомъ недостаточно на содержаніе духовенства, а можетъ быть, въ виду нынѣшняго тяжелаго экономическаго положенія страны, въ концѣ концовъ, и совсѣмъ прекратить выдачу субсидій на этотъ предметъ. Откуда же взять деньги, какъ не изъ монастырей: стоитъ только упразднить нѣкоторые изъ нихъ, монаховъ разогнать, имущество монастырское продать, и выручаемая отъ продажи деньги, а также и капиталы, передать на содержаніе блага духовенства. А такъ какъ всѣ

монастыри правительство закрыть, навѣрное, не позволить, то эти послѣдніе, т. е. незакрытые монастыри, обложить особымъ налогомъ. Мысль дѣйствительно гениальная! Какъ легко, однако-же, разрѣшаются на нашихъ Епархіальныхъ съѣздахъ разные экономическіе вопросы! Но, къ сожалѣнію, почтенный о. депутатъ забылъ простую русскую пословицу: „на чужой коровой ротъ не разѣвай“. Въмѣсто того, чтобы пользоваться деньгами, пріобрѣтенными чужими трудами, посоветовали бы мы ему самому поработать надъ изысканіемъ средствъ для своего содержанія. Предложенный о. депутатомъ способъ обезпеченія блага духовенства путемъ насильственнаго отчужденія монастырей и ихъ угодій не напоминаетъ ли намъ проектируемую современными спасителями отечества систему обезпеченія народа землей путемъ принудительнаго отчужденія земель помѣщиковъ, монастырскихъ церковныхъ, кабинетскихъ, удѣльныхъ и частновладѣльческихъ? Избави насъ Богъ отъ этихъ непрошенныхъ народниковъ! При томъ же, матеріальное положеніе блага духовенства ужъ вовсе не такъ печально и безнадежно, въ особенности въ Пермской епархіи, чтобы прибѣгать къ этому странному способу обезпеченія путемъ закрытія монастырей и передачи въ вѣдѣніе духовенства монастырскихъ капиталовъ и имущества. Если сравнить матеріальное положеніе духовенства съ таковымъ же положеніемъ большинства пасомыхъ *) (крестьянъ, мѣщанъ, рабочихъ), то пастырямъ было бы грѣшно роптать на Бога: насущный хлѣбъ, который св. апост. Павелъ добывалъ тяжелыми ручными трудами, духовенству достается гораздо легче, и пастырь, если нерадиво совершаетъ богослуженіе и лѣнится проповѣдывать слово Божіе, самъ дѣлается тунеядцемъ. Въ заключеніе, посоветуемъ о.о. депутатамъ-іереемъ спокойнѣе заниматься своими пастырскими дѣлами и не увлекаться ложными ученіями, которыя могутъ привести ихъ къ гибели. Необходимо всѣмъ, а въ томъ числѣ и пастырямъ церкви, всегда помнить, что инокство, правильно поставленное, это — душа народной жизни. Въ немъ мы имѣемъ то святое сѣмя, которымъ, по слову писанія, стоятъ и держатся царство и народъ. (Цс. VI, 15).

*) Я не говорю о монашествующихъ, которые, собственно, ничего своего не имѣютъ и не могутъ имѣть.

Расколь въ Очерской волости, Оханскаго уѣзда, Пермской губерніи, въ 50 годахъ. *)

„Раскольники, живущіе въ заводѣ и въ деревняхъ, пишутъ о. Петръ, имѣютъ 2 секты: поповщину и безпоповщину. Поповщина начало свое влечетъ изъ единого источника съ безпоповщиною, съ тѣмъ только различіемъ, что они (т. е. безпоповцы) по смерти старыхъ своихъ поповъ остались вовсе безъ священства и таинствъ, а сіи (т. е. поповцы) бѣглыхъ поповъ принимаютъ. Смѣло можно сказать, что поповщина (т. е. поповцы) мягче сердцемъ и ближе къ церкви (иногда раскольники поповщинской секты приносятъ дѣтей ко крещенію и передъ смертію исповѣдываются); столько напротивъ безпоповщина ожесточена и отъ церкви далека, отечеству вредна и ко всякому заблужденію удобопреклонна“.

„Главное ученіе раскольническихъ сектъ основано на слѣдующихъ пунктахъ. Именно, раскольники, когда случится бесѣдовать съ ними о вѣрѣ, ставятъ въ основаніе то, что до Никона патріарха вѣра православная крѣпко и нерушимо сохранялась, а когда онъ вступилъ на патріаршій престолъ, началъ исправлять старыя книги, многое изъ нихъ выбросилъ и многое прибавилъ, слѣдовательно измѣнилъ православную вѣру“.

„Раскольники имѣютъ въ основаніе свое слѣдующій эпизодъ о томъ, какъ и почему возлетѣла на небо благодать Св. Духа изъ церкви православной. Никонъ, говорятъ они, сначала торговалъ хлѣбомъ. По своимъ торговымъ дѣламъ, бывъ однажды въ какомъ-то городѣ, онъ зашелъ въ темницу, здѣсь одинъ бѣсноватый предсказалъ ему, что онъ будетъ царемъ. Никонъ дѣйствительно сдѣлался царемъ. Онъ приблизилъ къ себѣ этого бѣсноватаго, по его внушенію, поручилъ ему передѣлать богослужебныя книги. Когда служба стала совершаться по новымъ книгамъ, царица, жена Никона, вздумала побывать въ церкви. Только что она хочетъ вступить въ церковь, видитъ, вылѣзаетъ изъ дверей церковныхъ золотой голубь и говоритъ ей: „не ходи въ церковь! Никонъ, мужъ твой, новыми книгами выгоняетъ меня изъ церкви навсегда“. Царица послѣ этого развелась съ

*) Настоящая статья составлена на основаніи черновыхъ рукописей священника Очерской Михайло-Архангельской церкви о. Петра Павлова Серебренникова, служившаго въ Очерѣ съ 1855 г. по 1873 г. Одна изъ рукописей носитъ слѣдующее заглавіе: „Описаніе раскола Оханскаго уѣзда, Очерскаго завода, Михайло-Архангельской церкви и въ приходѣ ея“. Другая рукопись—безъ заглавія; начало ея утрачено. „Описаніе раскола“ написано о. П., какъ видно изъ одной рукописи въ 1858 г., по всей вѣроятности, для представленія Епархіальному начальству. Рукопись печатается съ точнымъ сохраненіемъ текста.

мужемъ и удалилась въ скитъ, и что поэтому въ настоящее время нѣтъ и не можетъ быть истовыхъ іерарховъ и іереевъ, что онъ осквернилъ въ церкви всѣ таинства“.

„Иконы раскольники, большею частію, употребляютъ мѣдныя или деревянныя, но темной старой живописи. Нѣкоторые изъ раскольниковъ учатъ, что уши у святыхъ на иконахъ должны быть изображены явственно, иначе молитвы, приносимыя предъ ними, не будутъ услышаны. Иконамъ новымъ, написаннымъ православными, они не поклоняются, говорятъ, что эти иконы написаны табачниками нарочно соблазнительно, онѣ не иконы, а идолы“.

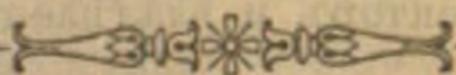
„Каждый раскольникъ въ частности считаетъ необходимою принадлежностію своей молитвы лѣстовку и подручникъ. Лѣстовка или четка, по ихъ понятію, есть лѣствица, по которой молитвы ихъ восходятъ на небо. Нѣкоторые изъ нихъ о лѣстовкѣ такъ разсуждаютъ: „не читай писанія, не ходи на службу Божію, только лѣстовку пройди, спасешься“. Подручникъ есть небольшой коврикъ, который раскольники постилаютъ на полъ передъ собою во время молитвы. Когда полагаютъ земные поклоны, то опираются объ этотъ коврикъ руками, чтобы не замарать ихъ: молитва, приносимая не совершенно чистыми руками, по ихъ понятію, не чиста. Подручникъ иногда замѣняетъ рукавица“.

„У раскольниковъ богослуженія совершаютъ бѣглые поны, но такъ какъ они не имѣютъ постояннаго пребыванія и приходятъ изъ другихъ мѣстъ, боясь полиціи, обтекаютъ свою паству слишкомъ поспѣшно, то поручаютъ совершать всѣ службы лицамъ не посвященнымъ. Такимъ образомъ, у раскольниковъ службы совершаютъ простолюдины, ихъ учителя, которые называются наставниками, старцами, большаками. При выборѣ наставника обращаютъ вниманіе, какъ на его грамотность и жизнь, такъ и на его важный видъ, сановидность. Большая борода и длинные усы у раскольниковъ покрываютъ многіе нравственные недостатки. Наставниковъ очень часто замѣняютъ неграмотныя женщины, особливо старухи, дѣвки. Читаютъ и поютъ молитвословія также мужчины и женщины, называемые клиросными. Передъ молитвословіемъ раскольники обыкновенно умываютъ руки. Собраннымъ въ назначенный домъ, становятся всѣ въ ряды, впереди — старики, дѣти и холостые, между ними на почетномъ мѣстѣ — вновь соvrщенные въ расколъ, если таковыя бываютъ. Мужчины одѣты въ обыкновенное русское платье и снимаютъ съ себя кушаки для того, чтобы кадилный дымъ безпрепятственно проходилъ въ пазуху и благодать, заключающаяся

въ немъ, удобно проникала въ сердце. Женщины одѣты въ темные сарафаны и покрыты черными или бѣлыми платками. Когда все прійдетъ въ порядокъ, наставникъ становится предъ иконами, перебирая лѣстовку, въ носъ произноситъ начало. „За молитвъ св. отецъ нашихъ Господи Исусе Христе Сыне Божій помилуй насъ“. Дѣвка или женщина изъ клиросныхъ отвѣчаетъ „аминь“, и начинаетъ протяжно, на распѣвъ и въ носъ читать по старымъ книгамъ вечерню, или повечеріе, или утреню, или часы, или когда отпѣваютъ. Клиросные мужчины, женщины и дѣвки поютъ въ положенное время стихиры, ирмосы, тропари, кондаки и другія пѣснопѣнія. За часами кто-нибудь изъ клирошанъ читаетъ апостолъ, евангеліе; во время утрени и часовъ читаетъ самъ наставникъ въ епанчѣ безъ пуговиць, неопоясанный кушакомъ. Во время службы наставникъ ручной кадильницей кадитъ крестообразно предъ иконами, потомъ ходитъ съ поникшимъ долу лицомъ по рядамъ молящихся и кадитъ предъ каждымъ со словами: „Духъ св. и сила Вышняго осѣнить тя“. Предстоящій кланяется ему, разнимаетъ сложенные на груди руки и прижимаетъ ими ко груди дымъ кадильный, отвѣчаетъ: „и наставитъ мя на землю праву“. Во время общей молитвы всѣ предстоящіе дѣлаютъ поклоны, какъ большіе, такъ и малые, вмѣстѣ, вслѣдъ за наставникомъ, потому, стоя на молитвѣ, часто оглядываются, чтобы не поклониться прежде другихъ, или не отстать отъ другихъ. Кресты, двуцерстнымъ сложеніемъ, дѣлаютъ большіе, сначала полагаютъ персты на чело, потомъ на пупъ, затѣмъ высоко на плечи; нѣкоторые послѣ этого еще полагаютъ на грудь противъ ложки. Стоять всѣ чинно, ноги одну подлѣ другой держать, какъ можно ближе, иначе, говорятъ, молитва будетъ бесполезна. Если кому нужно бываетъ о чемъ переговорить, выходятъ изъ собранія и потомъ опять возвращаются для продолженія своей молитвы. Службу оканчиваетъ наставникъ отпускомъ. Въ заключеніе, кланяясь предстоящимъ, онъ говоритъ: „простите Христа ради меня грѣшнаго. На это ему отвѣчаютъ: „Богъ ты проститъ, отче, прости насъ и помолись за насъ грѣшныхъ“. По окончаніи службы бываетъ угощеніе, а потомъ всѣ расходятся“.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Редакторъ К. Любимовъ.



О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

АНАТОЛІЙ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ

Пермяковъ и К^о.

Принимаетъ составленіе проектовъ и смѣтъ:

на постройку церквей, часовенъ, церковно-приходскихъ школъ и гражданскихъ зданій, а также и наблюденіе за постройками съ *полной ответственностью.*

Адресъ: г. Пермь, Большая Ямская улица, домъ Ташлыковой № 69.

ВОДОЛЕЧЕБНИЦА

со свѣто-лечебными и электро-массажными отдѣлами открыта и функционируетъ въ г. Екатеринбургѣ.

Имѣются: простыя ванны, лекарственныя, гидро-электрическія (монопольныя, диномерныя, фарадическія гальваническія, синусоидальныя и по Гертнеру), паровыя, суховоздушныя (римско-ирландскія) ванны; всевозможныя души (душъ Шарко); электро-свѣтовая ванна. Электрическій кабинетъ обставленъ согласно послѣднему слову науки отъ своей динамо-машины. Массажъ обыкновенный и вибраторный (отъ мотора). Больные принимаются съ разнообразными хроническими болѣзнями; преимущественно же леченіе означенными физическими методами рекомендуется при ревматизмахъ, разныхъ разстройствахъ питанія (малокровіе, ожиреніе), золотухѣ, рахитизмѣ, сифилисѣ, при нервныхъ заболѣваніяхъ, при разныхъ эксудативныхъ припуханіяхъ, при желудочно, кишечныхъ, почечныхъ, мочеполовыхъ (половое безсиліе) страданіяхъ, головныхъ боляхъ, безсонницѣ и др. хроническихъ болѣзняхъ. Для тяжело-больныхъ при лечебницѣ имѣются постоянныя кровати съ платою отъ 5 до 10 руб. въ сутки, за содержаніе, помещеніе и леченіе.

Директоръ и владѣлецъ лечебницы

В. А. Доброхотовъ.
