



I.

Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣлъ сужденіе о совершеніи въ ночь подъ Новый годъ торжественныхъ молебствій въ церквахъ. И, по справкѣ, **Приказали:** Признавая установившійся въ нѣкоторыхъ епархіяхъ порядокъ совершенія въ ночь подъ Новый годъ торжественныхъ молебствій полезнымъ и имѣющимъ благотворное вліяніе на вѣрующихъ, такъ какъ этими молебствіями православные русскіе люди удерживаются отъ укрѣпившагося, особенно въ городахъ, пагубнаго обычая встрѣчи Новаго года виномъ, плясками и иными увеселеніями, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ цѣляхъ болѣе широкой борьбы съ указаннымъ пагубнымъ обычаемъ благословить повсемѣстное, по мѣрѣ возможности и по просьбамъ прихожанъ, совершеніе означенныхъ молебствій въ ночь подъ Новый годъ въ монастырскихъ, приходскихъ и домовыхъ храмахъ; о чемъ, для объявленія по духовному вѣдомству, послать Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторамъ, епархіальнымъ Преосвященнымъ, Протопресвитеру военнаго и мор-

ского духовенства и исп. об. завѣдывающего придворнымъ духовенствомъ печатные циркулярные указы. Юня 6 дня 1911 года, № 13.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

НАЗНАЧАЮТСЯ.

Настоятель Сорокского собора священникъ *Іоаннъ Стояновъ* настоятелемъ церкви Сорокской женской гимназіи и законоучителемъ, 13 іюля.

Окончившій псаломщическій классъ *Николай Петровичъ* и. д. псаломщика къ церкви с. Баласинештъ, Хотинского уѣзда, 27 іюля.

Окончившій псаломщическій классъ *Михаилъ Бурсаковскій* и. д. псаломщика къ церкви с. Перковецъ, Хотинского уѣзда, 27 іюля.

Окончившій псаломщическій классъ *Іванъ Волошинъ* и. д. псаломщика къ церкви с. Старыя-Рышканы Бѣлецкаго уѣзда, 23 іюля.

Окончившій псаломщическій классъ *Николай Маркочъ* и. д. псаломщика къ церкви с. Молдовки Аккерманскаго уѣзда, 23 іюля.

Окончившій псаломщическій классъ *Константинъ Петровъ* и. д. псаломщика къ церкви с. Коту-Маре, Кишиневскаго уѣзда, 23 іюля.

ПЕРЕМѢЩАЮТСЯ.

Священникъ цер. с. Ратунды, Хотинскаго уѣзда, *Михаилъ Кухарскій* къ церкви с. Кирютни, Бендерскаго уѣзда, настоятелемъ, 13 іюля.

И. д. псаломщика ц. с. Поляны, Сорокского уѣзда, *Сергѣй Коробчанъ*, къ ц. с. Марамоновки, того же уѣзда, 22 іюля.

Псаломщики церквей с. Петрештъ, Бѣлецкаго уѣзда, Тео-

доръ *Сербовъ*, и с. Питушки, Оргѣвскаго уѣзда, Ефремъ *Ми-зюмскій* одинъ на мѣсто другого, 23 іюля.

Псаломщикъ ц. с. Перковецъ, Хотинскаго уѣзда, Іоаннъ *Боцулъ* къ ц. с. Малинештъ, Хотинскаго уѣзда, 24 іюля.

Псаломщикъ Констан. Еленин. ц. г. Рени Тихонъ *Левинскій* къ ц. с. Глинное, Хотинскаго уѣзда, 24 іюля.

Псаломщикъ ц. с. Анадолъ, Измаильскаго уѣзда, Симеонъ *Крецу*, къ ц. с. Березложъ, Оргѣвскаго уѣзда, 24 іюля.

Псаломщикъ ц. с. Пояны, Оргѣвскаго уѣзда, Авксентій *Бергій*, къ ц. с. Жабки, Сорокскаго уѣзда, 24 іюля.

УВОЛЬНЯЕТСЯ.

Псаломщикъ церкви с. Марамоновки, Сорокскаго уѣзда, Θεодоръ *Коробчанъ* уволенъ за штатъ, согласно прошенію, 21 іюля.

III.

Епархіальныя извѣстія.

СПИСОКЪ

ПРАЗДНЫХЪ СВЯЩЕННИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

Наименованіе села и уѣзда.	Число душъ муж. пола.	Количество зем- ли (дес. саж.).	Жалованья	отъ казны
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>				
С. Ханска 2 мѣсто	1459	66	—	
<i>Оргѣвскаго уѣзда:</i>				
С. Трифешты	375	29	400	
С. Изворы	304	32	400	
<i>Хотинскаго уѣзда:</i>				
С. Ретунда	532	33	400	
С. Бузовица	875	33	—	
С. Широуцы-Вышіе (2 мѣсто)	1658	67	—	
<i>Бѣлецкаго уѣзда:</i>				
С. Синешты	648	33	—	
<i>Измаильскаго уѣзда:</i>				
С. Капаклія-Ноу	354	33	400	

Сорокского уѣзда:

Сорокскій соборъ настоят. мѣсто	701	33	—
С. Гирбово	639	33	400
С. Деркоуцы	596	33	400

Аккерманскаго уѣзда:

С. Спасское	573	—	675
-----------------------	-----	---	-----

С П И С О К Ъ

ПРАЗДНЫХЪ ПСАЛОМЩИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

Наименованіе села и уѣзда.

Колич. душъ
муж. пола.
Количество зем-
ли. (дес. саж.).
Жалованья отъ
казны.

Кишиневскаго уѣзда:

Кишиневск. Ильинская ц.	668	—	—
С. Ханска 2 мѣсто	1549	66	—
С. Поганешты	491	—	400
С. Барбоены	311	16	400
С. Логонешты	852	38	400

Сорокского уѣзда:

С. Жабка	561	33	400
С. Низшіе-Кугурешты	876	33	—

Бѣлецкаго уѣзда:

С. Александрены	434	40	400
С. Тереня	620	50	—

Измаильскаго уѣзда:

Констант. Еленин. г. Рени	2162	—	—
С. Анадолъ	743	60	—
Николаев. м. Леово (Филипены)	732	14	400
Г. Болградъ Преображ. соборъ	1608	60	—
Г. Кагулъ	—	—	—
С. Джуржулешты	657	120	—
Предм. г. Изм. «Броска»	761	99	—

Хотинскаго уѣзда:

С. Шиловцы	1384	66	—
Хотинскій соборъ	1631	—	—
С. Коржеуць	1456	67	—

Оргѣвскаго уѣзда:

С. Пояна	326	30	400
С. Фурчены	519	33	400

С. Перены	238	33	—
С. Нишканы	1365	33	—
С. Паланка	862	33	—
С. Оницканы	800	66	—

IV.

Отъ Кишиневской Духовной Консисторіи.

Кишиневская Духовная Консисторія симъ даетъ знать о. о. благочиннымъ и замѣняющимъ ихъ священникамъ по страхованію строеній, принадлежащихъ Духовному вѣдомству въ епархіи, что страховой Отдѣлъ при Хозяйственномъ Управленіи Св. Синода на основаніи журнальнаго постановленія Общаго страхового присутствія, отъ 14 Іюня 1911 г. за № 10 утвержденнаго Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, предлагаетъ Консисторіи при возбужденіи ходатайствъ о возмѣщеніи расходовъ благочинныхъ или замѣняющихъ ихъ священниковъ по поѣздкамъ для ликвидаціи пожаровъ, а равно и священниковъ, участвующихъ въ составленіи актовъ о пожарахъ и расчетъ пожарныхъ убытковъ и вознагражденія впредь вмѣстѣ съ представленіемъ актовъ о пожарахъ (§ 14 инструкции Консисторіямъ) сообщать точныя свѣдѣнія о разстояніи между жительствою названныхъ лицъ, участвовавшихъ на основаніи ст. 53 положенія 6 Іюня 1904 г. въ составленіи акта о пожарѣ и мѣстомъ пожара, а также о размѣрѣ платы прогонныхъ денегъ за версту и лошадь, существующей для данной мѣстности по почтовому дорожнику, если поѣздка къ мѣсту пожара производится на лошадяхъ и стоимости билета II класса, если поѣздка совершается по желѣзной дорогѣ или пароходомъ.

Въ виду этого Консисторія предписываетъ о. о. благочиннымъ и замѣняющимъ ихъ священникамъ по страховому дѣлу представлять всѣ вышеуказанныя свѣдѣнія при присылкѣ въ Консисторіи актовъ о пожарахъ.

V.

Отъ Кишиневскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

На основаніи журнальнаго опредѣленія Кишинев. Епарх. Училищнаго Совѣта, отъ 7—24 іюня 1911 г. за № 12 ст. 131, настоящей циркуляръ Учил. Совѣта при св. Синодѣ печатается для свѣдѣнія всѣхъ церковно-школьныхъ дѣятелей Кишиневской епархіи.

Святѣйшій Синодъ выпиской изъ опредѣленія своего, отъ 22 января—3 февраля текущаго года за № 562, увѣдомилъ Синодальный Училищный Совѣтъ, что Его Императорскому Величеству на всеподданнѣйшемъ докладѣ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, съ представленіемъ копии съ препровожденной Преосвященнымъ Митрополитомъ Кіевскимъ и обращенной на Высочайшее Его Императорскаго Величества Имя телеграммы съѣзда предсѣдателей Кіевскаго Епархіального Училищнаго Совѣта и отдѣленій онаго и наблюдателей церковныхъ школъ Кіевской епархіи, отъ 15 января сего года, съ выраженіемъ вѣрноподданныхъ чувствъ и скорби по поводу постановленія Государственной Думы объ изъятіи церковныхъ школъ изъ вѣдѣнія церковной власти, благоугодно было въ 21 день января сего года въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше Собственноручно начертать «Благодарю за выраженныя чувства. Твердо вѣрю въ незыблемое будущее церковной школы». Заслушавъ изложенное, Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ журнальнымъ опредѣленіемъ, отъ 17—28 февраля сего года за № 133, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановилъ: о вышеизъясненной Всемилостивѣйшей резолюціи Его Императорскаго Величества сообщить циркулярно Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ въ полной увѣренности въ томъ, что Всемилостивѣйшія слова Государя Императора воодушевятъ церковно-школьныхъ дѣятелей въ ихъ трудахъ по благоустройству и дальнѣйшему развитію церковныхъ школъ и воспитанію подрастающихъ поколѣній въ духѣ преданности Православной Церкви и сыновней любви къ возлюбленному Монарху и Отечеству.



VI.

**Отъ Общества распространенія религіозно-нравственнаго
просвѣщенія въ духѣ православной церкви.**

**ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ,
ПРЕОСВЯЩЕННОМУ СЕРАФИМУ,**

Епископу Кишиневскому и Хотинскому.

Совѣтъ Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви честь имѣетъ обратиться къ Вашему Преосвященству съ почтительнѣйшею просьбою нижеслѣдующаго содержанія.

Имѣющійся при Обществѣ книжный складъ въ настоящее время широко развилъ свою дѣятельность по распространенію какъ въ С.-Петербургѣ, такъ и въ провинціи (въ послѣдней, главнымъ образомъ, черезъ книгоношъ Общества) книгъ собственнаго изданія, Александро-Невскаго Общества трезвости, синодальныхъ, учебниковъ по Закону Божію, учебныхъ руководствъ и друг.

Книжный складъ Общества могъ бы обслуживать и частію уже обслуживаетъ духовно-учебныя заведенія по вышискѣ всѣхъ безъ исключенія, требуемыхъ ими книгъ, исполняя заказы быстро и аккуратно и съ обычными книгопродавческими скидками. Съ синодальныхъ изданій складъ дѣлаетъ скидку 20-ть процентовъ.

Совѣтъ Общества позволяетъ себѣ покорнѣйше просить Ваше Преосвященство не отказать порекомендовать складъ ввѣреннымъ Вамъ учебнымъ заведеніямъ; тѣмъ Вы окажете съ Вашей стороны дорогое для Общества содѣйствіе развитію его просвѣтительной дѣятельности. Адресъ: Петербургъ. Стремянная ул. д. № 20.

Печатается по распоряженію Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.



VII.

СПИСОКЪ

священниковъ, утвержденныхъ въ засѣданіяхъ Кишиневскаго Епарх. Миссіонерскаго Совѣта, бывшихъ 2 и 28 марта, 25 апрѣля и 6 іюня 1911 года, въ должности окружныхъ помощниковъ епархіальныхъ миссіонеровъ.

противосектантскихъ

противораскольническихъ

Кишиневскаго градскаго благочинія.

Священникъ

Андрей Мурафа.

Священникъ единовѣрческой церкви

Варѳоломей Подлѣсный.

1-го Аккерманскаго округа.

Священникъ Св.-Георгіевской ц. г. Аккермана Александръ Гаевскій (для приходоуъ градскихъ и посадскихъ).

Священникъ ц. пос. Тузлы Алексій Арвентьевъ (для сельскихъ приходоуъ).

2-го Аккерманскаго округа.

Священникъ ц. с. Антоновки

Георгій Поповскій.

Священникъ ц. с. Русской-Ивановки

Фока Гавриловичъ.

3-го Аккерманскаго округа.

Священникъ ц. с. Плахтѣв и

Іоаннъ Юсипенко и

»

»

Священникъ ц. с. Введенскаго

Николай Новаковъ.

»

»

4-го Аккерманскаго округа.

Священникъ ц. м. Тарутино Михаилъ Садовичъ.

1-го Бендерскаго округа.

Священникъ ц. с. Калфы

Владиміръ Георгіановъ.

Священникъ ц. с. Рошканъ

Владиміръ Прекулъ.

2-го Бендерскаго округа.

Священникъ ц. с. Градешть

Павель Бобейко.

Священникъ

Николай Христовъ.

1-го Бѣлецкаго округа.

Священникъ ц. м. Фалешть

Теодоръ Богосъ.

Священникъ ц. с. Правилы

Петръ Георгіановъ.

2-го Бѣлецкаго округа.

Священникъ ц. с. Корнешть

Іоаннъ Самсоновъ.

Священникъ ц. с. Унцешть

Андрей Танасіевъ.

4-го Бѣлецкаго округа.

Священникъ ц. м. Рышкановки

Димитрій Валуца.

Священникъ ц. с. Вартика

Николай Дарданъ.

2-го Измаильскаго округа.

Священникъ ц. с. Курчи

Севастіанъ Чебанъ.

Священникъ ц. с. Кислицы

Стефанъ Константиновъ.

3-го Измаильскаго округа.

Священникъ ц. соборн. г. Вилія Протоіерей ц. пос. Вилково
Іосифъ Бѣлодановъ. Иларіонъ Софроневичъ.

4-го Измаильскаго округа.

Священникъ ц. с. Цыганки Священникъ ц. с. Рошъ
Димитрій Бусуекъ. Константинъ Монолеско.

1-го Кишиневскаго округа.

Священникъ ц. с. Сурученъ Священникъ ц. с. Милешть
Василій Червиль. Викторъ Гаврилавъ.

2-го Кишиневскаго округа.

Священникъ ц. с. Коржево Теодоръ Петровичъ.

4-го Кишиневскаго округа.

Священникъ ц. с. Варзарешть
Іоаннъ Громиковъ.

1-го Оргѣвскаго округа.

Священникъ ц. с. Каменчи Священникъ ц. с. Селиштъ
Мина Церупгъ. Василій Булавча.

3-го Оргѣвскаго округа.

Священникъ ц. с. Располенъ Священникъ ц. с. Сѣрково
Давидъ Челанъ Андрей Гроссу.

5-го Оргѣвскаго округа.

» » Священникъ ц. с. Бравичи
» » Василій Тучковскій.

1-го Сорокскаго округа.

Священникъ ц. с. Рубленицы Священникъ ц. с. Раковецъ
Іоаннъ Посторонка. Владиміръ Балтага.

2-го Сорокскаго округа.

» » Священникъ ц. с. Рудъ
» » Григорій Гашко.

3-го Сорокскаго округа.

Священникъ ц. с. Кайваръ-Вѣки Іоаннъ Ведрашко.

1-го Хотинскаго округа.

Священникъ ц. с. Бырново Священникъ единовѣр. ц. с. Грубн
Алексѣй Курмей. Титъ Подлѣсный.

2-го Хотинскаго округа.

Священникъ ц. с. Диноуць Священникъ ц. с. Строештъ
Діамидъ Михайловичъ. Никодимъ Петраничъ.

5-го Хотинскаго округа.

» » Священникъ ц. м. Единецъ
» » Василій Дашкевичъ.



VIII.

П о р я д о к ъ

производства переэкзаменовокъ и приѣмныхъ экзаменовъ въ Кишиневскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ съ 18 по 31 августа 1911 г.

Для передерживающихъ и поступающихъ во 2—6 классы.

18 августа, четвергъ: Письменное упражненіе. Наблюдають: Д. Щегловъ, М. Булашевъ и М. Гирля. 19. пятница: Законъ Божій, гражд. ист., географ., природов., дидакт. и физика.—О. Инспекторъ, В. Флоровъ, Я. Филатовъ, А. Багинскій и В. Хондру. 20 и 22 суббота и понедѣльникъ: русск.-слав. яз., теорія слав., и исторія литературы —Г. Начальница, Д. Щегловъ, М. Булашевъ и М. Гирля. 23 и 24 вторникъ и среда: Арифметика, алгебра, Геометрія и пѣніе:—О. Инспекторъ, В. Сучеванъ, В. Бурьянова и Е. Заманягра.

Для воспитанницъ приготовительнаго кл., имѣющихъ держать переэкзаменовки; 25. четвергъ: по всѣмъ предметамъ. О. Инспекторъ, В. Флоровъ, М. Гирля, В. Бурьянова, А. Негруць и З. Хереско.

Для вновь поступающихъ и передерживающихъ приѣмныя испытанія въ приготовительный классъ; пятница и суббота 26 и 27 по всѣмъ предметамъ: О. Инспекторъ, В. Сучеванъ, М. Гирля, В. Флоровъ, А. Негруць, З. Хереско и Е. Заманягра.

Для вновь поступающихъ и передерживающихъ въ первый классъ; вторникъ 31, по всѣмъ предметамъ: А. Багинскій, М. Гирля, В. Бурьянова, А. Негруць и З. Хереско.

1-го севтября молебенъ и начало классныхъ занятій.

Инспекторъ классовъ, свящ. А. Юрикасъ.



Отъ Правленія Эмеритальной кассы духовенства Кишиневской епархіи.

Въ журнальномъ постановленіи епархіального съѣзда отъ 25 ноября 1908 года, за № 27, утвержденномъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, въ пунктѣ 2-мъ, по предмету взысканія недоимокъ въ общество взаимнаго вспомошествованія, изложено: «для побужденія недоимщиковъ, находящихся на штатной епархіальной службѣ, быть исправными плательщиками, въ дополненіе къ мѣрамъ взысканія, указаннымъ въ § 12 правилъ общества, принять слѣдующее: а) печатать 2 раза въ годъ, и именно, къ 1-му іюля и къ 1-му января въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ видѣ приложенія, списокъ недоимокъ какъ по округамъ, такъ и за отдѣльными лицами; б) одновременно со спискомъ недоимщиковъ печатать списокъ заштатныхъ и вдовъ, имѣющихъ получить сборъ, съ указаніемъ, сколько каждому лицу слѣдуетъ получить сбора, сколько каждымъ получено и сколько еще причитается получить».

Во исполненіе означеннаго постановленія епархіального съѣзда, Правленіе Эмеритальной кассы помѣщаетъ ниже два требуемыхъ списка: 1) списокъ недоимщиковъ по обществу взаимнаго вспомошествованія духовенства Кишиневской епархіи и 2) списокъ лицъ, въ пользу которыхъ произведенъ рублевый и 25 коп. сборъ во 2 полугодіи 1910 года, съ указаніемъ, сколько каждому лицу причитается сбора, сколько каждому выдано и сколько еще причитается къ выдачѣ.





Чудесное исцѣленіе по предстательству преподобнаго Серафима Саровскаго.

Въ г. Бендерахъ проживаетъ служащій въ уѣздномъ казначействѣ старшимъ бухгалтеромъ, Иванъ Θεодоровъ Челакъ. У него раньше было нѣсколько дѣтей. Въ 1906 году двое изъ нихъ одинъ за другимъ умерли; осталась у него одна только дочь Раиса. Будучи сильно огорчены смертію своихъ первыхъ дѣтей, И. Θε. Челакъ съ женой были неугѣшны и вотъ, чтобы ихъ немного развлечь, ихъ хорошій знакомый, священникъ села Гребеникъ Тираспольскаго уѣзда, Херсонской губ., о. Павелъ предложилъ имъ поѣхать къ нему въ село погостить нѣкоторое время; они съ удовольствіемъ приняли предложеніе добраго батюшки и вмѣстѣ со своей единственной дочерью Раисой и родной сестрой, по мужу Чернышовой, поѣхали въ Гребеникъ. Погода въ то время была холодная, и по дорогѣ простудили свою 5-лѣтнюю дочурку, которая получила воспаленіе одного легкаго. Въ с. Гребеникъ нашелся фельдшеръ, который и сталъ пользоваться больную; по его совѣту сдѣлали ванну больной Раисѣ, но вышло еще хуже: больная послѣ этого получила воспаленіе обоихъ легкихъ и ей стало такъ плохо, что родители пришли въ отчаяніе; больная и не узнавала, и не пила, и едва дышала; фельдшеръ всю свою земную мудрость прилагалъ, но ничто не помогало. Тогда, видя безысходное положеніе больной дѣвочки и отчаяніе родителей, о. Павелъ предложилъ родителямъ Раисы помолиться со всѣмъ усердіемъ новоявленному угоднику Божію преподобному Серафиму Саровскому; родители очень обрадовались такому предложенію батюшки и немедленно исполнили его совѣтъ. Самъ

И. Θ. Челакъ въ теченіе трехъ дней ходилъ по нѣскольکو разъ въ день въ церковь съ батюшкой, который совершалъ молебны преподобному о здравіи болящей Раисы, а мать и ея сестра, Чернышова дома молились, какъ могли, о томъ-же. Горяча была молитва родителей о спасеніи ихъ ребенка и преподобный не замедлилъ исполнить просьбу родителей.....

День и ночь дежурили у постели больной мать съ сестрой. Когда возвращались изъ церкви послѣ молебновъ, о. Павелъ, интересуясь положеніемъ больной, всегда три раза легонько стучалъ въ дверь, чтобы разрѣшили ему войти, и послѣ слова «войдите»—входилъ въ комнату больной. И вотъ на третій день усиленной молитвы мать больной, сидя у изголовья своего уже почти неживого ребенка, легко задремала, и въ это время слышитъ легкой тоекратный стукъ въ дверь. Полагая, что это о. Павелъ, сейчасъ сказала: «войдите»: но каково было ея удивленіе, когда въ дверь вошелъ согбенный старецъ, преподобный Серафимъ, и прямо подошелъ къ больной, и, окинувъ ее ласковымъ взглядомъ, сказалъ: «ничего, пройдетъ» и сталъ невидимъ. Мать больной, едва, сообразивъ, что ихъ молитва услышана преподобнымъ Серафимомъ, отъ радости стала будить свою сестру, которая спала въ той-же комнатѣ, и съ радостью сообщила ей, что больную Раису посѣтилъ преподобный Серафимъ. Сестра, недоумѣвая, что могло случиться, успокоила волновавшуюся отъ радости мать и вмѣстѣ подошли къ больной, которой съ того-же момента замѣтно стало лучше: дыханіе стало совершенно ровнымъ и свободнымъ, жаръ видимо сталъ спадать и на другой день фельдшеръ объявилъ, что больная выздоравливаетъ...

Всѣ поняли, что, только благодаря заступничеству преподобнаго Серафима, больная Раиса, имѣя отъ природы слабое здоровье, могла поправиться отъ тяжелой болѣзни и потому въ тотъ же день вознесли Господу Богу горячую, какую только могутъ родители вознести за своихъ дѣтей, благодарственную молитву и Его угоднику—преподобному Серафиму.

Дивенъ Богъ во святыхъ Своихъ.

Теперь исцѣленная Раиса учится въ Бендерской женской гимназіи.

Священникъ Аѳанасій Усиневичъ.



ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ АРХІЕПИСКОПА ИРИНАРХА

въ періодъ управленія имъ Кишиневской епархіей.

(12 ноября 1844 г.—17 марта 1858 г.).

Предисловіе.

Архипастырское служеніе преосвященнаго Иринарха ¹⁾ продолжалось болѣе 31 года (съ 3 мая 1836 г. до 29 авг. 1867 г.). Въ теченіе этого времени онъ преемственно занималъ 3 викаріатскихъ кафедры: старицкую, Тверской епархіи, учрежденную 7 мар. 1836 г., въ теченіе 3-хъ съ небольшимъ мѣсяцевъ, рижскую, Псковской епархіи, учрежденную 14 сентября 1836 г. ²⁾, гдѣ онъ былъ такъ-же, какъ и на старицкомъ викаріатствѣ, первымъ епископомъ,—въ теченіе 5 лѣтъ (съ 15 сент. 1836 г. до 28 окт. 1841 г.), и острогожскую, Воронежской епархіи, въ теченіе двухъ съ небольшимъ мѣсяцевъ,—и 4 самостоятельныхъ

¹⁾ Архіепископъ Иринархъ (въ мірѣ Яковъ Дмитріевичъ Поповъ)—воспитанникъ 2-го курса С.-Петербургской духовной академіи, выпуска 1817 г., ученикъ м. Филарета Дроздова († 1876 г.), окончилъ курсъ старшимъ кандидатомъ съ правомъ на полученіе степени магистра, которую чрезъ годъ и получилъ. Товарищами его были: профессоръ Кіевской духовной академіи, докторъ богословія, протоіерей Иванъ Михайловичъ Скворцовъ, профессоръ той-же академіи Александръ Максимовичъ, докторъ богословія архіепископъ Іоаннъ Доброзраковъ, епископъ Наѳанаиль Павловскій, архимандритъ Макарій Глухаревъ, знаменитый основатель Алтайской миссіи, первый переводчикъ библіи съ еврейскаго на русскій языкъ; въ этомъ-же курсѣ учился, но не до окончанія его, архимандритъ новгородскаго Юрьева монастыря Фотій, громившій библейское общество. Съ этого курса появилось въ академіи особое изданіе подъ заглавіемъ: «Нѣкоторые опыты упражненій воспитанниковъ С.-Петербургской духовной академіи», въ которомъ печатались лучшія проповѣди студентовъ и разсужденія богословскаго и церковно-историческаго характера. Это изданіе было выдающимся явленіемъ въ академической жизни студентовъ. Продолжалось оно въ теченіе нѣсколькихъ первыхъ курсовъ. Оно было предвѣстникомъ другого академическаго изданія: «Христіанское Чтеніе», начавшагося съ 1821 года. — «Біографическій словарь студентовъ С.-Петербургской духовной академіи»—А. Родосскаго, стр. XXXIV—XXXV.

²⁾ Съ 11 марта 1850 г. рижское викаріатство образовало особую епархію.—«Списки архіереевъ іерархіи всероссійской и архіерейскихъ кафедръ съ 1721—1895 г.» Спб. 1896 г.

каедръ: вологодскую—около 3-хъ лѣтъ, послѣ знаменитаго вити-іерарха Иннокентія Борисова († 26 мая 1857 г.), бывшаго его ученика по Орловской (въ г. Сѣвскѣ) семинаріи, Кишиневскую—13 съ лишнимъ лѣтъ, послѣ архіепископа Димитрія Сулимы († 1844 г.), каменецъ-подольскую—5 съ лишнимъ лѣтъ, послѣ архіеп. Евсевія Ильинскаго († 1879 г.), и рязанскую—3 года и 8 мѣсяцевъ (съ 20 дек. 1863 г. до 29 авг. 1867 г.), послѣ архіепископа Смарагда Крыжановскаго († 1863 г.).

Доблестное и самоотверженное служеніе его православію въ Прибалтійскомъ краѣ давно уже запечатлѣно въ литературѣ ¹⁾ и вошло въ исторію, какъ и служеніе знаменитыхъ преемниковъ его по рижской кафедрѣ, Филарета Гумилевскаго († 1866) и Платона Городецкаго († въ санѣ митрополита кіевскаго въ 1891 г.) ²⁾. Отмѣчено печатью служеніе его и на кафедрахъ—вологодской, каменецъ-подольской и рязанской ³⁾. Что-же касается служенія преосвященнаго Иринарха въ Кишиневской епархіи, то о немъ до позднѣйшаго времени не было, можно сказать, никакихъ свѣдѣній въ мѣстномъ епархіальномъ печатномъ органѣ, если не считать краткаго некролога архіепископа Иринарха и его послужного списка, составляющихъ перепечатку изъ «Рязанскихъ епархіальныхъ вѣдомостей», а также 4-хъ его писемъ изъ Рязани къ бывшему его почитателю, кишиневскому почтмейстеру Игнатію Алексѣевичу Щекину, сообщенныхъ Львомъ Степановичемъ Мацѣвичемъ ⁴⁾.—Г. А. Евѣимовъ въ своей статьѣ о пре-

¹⁾ «Русс. Архивъ» за 1869 г., стр. 1279—1348. Ю. Ѡ. Самарина; «Правосл. обозрѣніе» за 1886 г., кн. 5, 6 и 7 (въ статьѣ протоіер. Морошкина «О дѣлѣ латышскомъ при преосвящ. Иринархѣ»); въ книгѣ Г. А. Пасхита—«Изъ исторіи православія въ Прибалтійскомъ краѣ». Рига. 1895 г.; въ «Прибалт. Сборникѣ», т. 3 и 4; въ «Историко—статист. описаніи Рижской епархіи», вып. 2; въ «Сборникѣ русск. ист. общества», т. 60; въ «Риж. епар. вѣд.» за 1877 г. № 15, за 1893 г. № № 2 и 3; въ «Странникѣ» за 1885 г., августъ, а также и въ другихъ духовныхъ журналахъ.

²⁾ «Учебное руководство по исторіи рус. Церкви»—П. Знаменскаго. Изд. 1896 г., стр. 397—9.

³⁾ «Вологод. епарх. вѣд.» за 1868 г. № 15 и за 1886 г. № 5; въ книгѣ «Труды подольскаго епархіальнаго историко-статистическаго комитета», вып. VIII. Каменецъ—Подолскъ. 1895 г. Издано и отдѣльной книгой подъ заглавіемъ «Подольскіе архипастыри». Въ «Рязан. епарх. вѣд.» за 1867 г., № 5, за 1877 г., № 20; въ «Странникѣ» за 1877 г., № 11.»

⁴⁾ «Кишинев. епар. вѣд.» за 1877 г., № 20 и 21 и за 1882 г., № 11.

освященномъ Иринархѣ, кромѣ краткихъ біографическихъ свѣдѣній о немъ, сообщилъ о той упорной борьбѣ, которую пришлось выдержать преосвященному Иринарху въ бытность его рижскимъ епископомъ, съ вліятельными представителями нѣмецкаго общества въ Прибалтійскомъ краѣ, а затѣмъ представилъ краткій очеркъ состоянія Кишиневской епархіи ¹⁾, по донесенію архіепископа Иринарха Святѣйшему Синоду; дѣятельности же его въ Кишиневской епархіи авторъ касается только отчасти. Восполнить трудъ г. Евѣимова и прослѣдить дѣятельность архіепископа Иринарха исключительно въ Кишиневской епархіи мы имѣли въ виду при составленіи настоящаго очерка:

Пользовались мы архивнымъ матеріаломъ, находящимся въ мѣстныхъ — консисторіи, семинаріи и экономическомъ правленіи архіерейскаго дома. Къ сожалѣнію, въ архивахъ этихъ учрежденій мы не могли отыскать всего, что необходимо для полной обрисовки дѣятельности архіепископа Иринарха въ Бессарабіи, а потому нисколько мы не претендуемъ на полноту нашего очерка, и будемъ очень рады, если онъ будетъ восполненъ новыми данными, касающимися разсматриваемаго нами времени. Но при этомъ мы должны замѣтить, что все, сказанное въ очеркѣ, основывается на первоисточникахъ и большею частію на собственно-ручно написанныхъ архіепископомъ Иринархомъ документахъ, необходимые отрывки изъ которыхъ мы приводимъ буквально.

Главнѣйшія стороны дѣятельности архіепископа Иринарха.

Преосвященный Иринархъ вступилъ въ управленіе Кишиневской епархіей при крѣпости физическихъ и духовныхъ силъ ²⁾, обогащенный познаніями въ богословскихъ и свѣтскихъ наукахъ, закаленный въ понесенныхъ имъ тяжелыхъ испытаніяхъ, умудренный опытомъ, вступилъ — съ развѣвающимся и утвердившимся уже проповѣдническимъ талантомъ. Свои богатые дарованія онъ посвятилъ на всестороннее благоустроеніе Кишиневской епархіи.

¹⁾ Въ статьѣ не указано за какое время. Вообще въ статьѣ г. Евѣимова датъ не имѣется.

²⁾ Знаменитый Александръ Скарлатовичъ Стурдза въ имѣющемся у насъ письмѣ его къ Ник. Вас. Неводчикову (впослѣд. архіеп. кишиневскій Неофитъ), отъ 25 сент. 1845 года, пишетъ изъ Кишинева: «Вчера вечеромъ я долго бесѣдовалъ съ умнымъ, зоркимъ и духовнымъ преосвященнымъ Иринархомъ. Онъ великій почитатель Филарета Московскаго».

Thomson & Co. New York



Его заботы направлены были къ строгому урегулированію епархіальной администраціи, къ развитію среди паствы просвѣтительской дѣятельности духовенства, главнымъ образомъ, посредствомъ церковной проповѣди, въ чемъ самъ онъ подавалъ поучительный примѣръ, къ обращенію въ православіе отпавшихъ отъ него, къ внѣшнему и внутреннему преуспѣянію духовной семинаріи и училища, къ выясненію вопроса о положеніи церкви и духовенства въ отшедшей къ Молдавіи части Кишиневской епархіи. Много заботъ и трудовъ употребилъ преосвященный Иринархъ по перестройкѣ и расширенію архіерейскаго дома и церкви при немъ, по благоукрашенію Гиржавскаго монастыря, подчиненнаго съ его времени непосредственному управленію кишиневскихъ преосвященныхъ. Наконецъ, архіепископъ Иринархъ является заботливымъ хозяиномъ, вникающимъ во всѣ подробности по экономіи архіерейскаго дома, и радѣтелемъ благосостоянія его ¹⁾.

Дѣятельность архіепископа Иринарха по епархіальной администраціи. Обзоръніе епархіи.

Имѣя въ виду упорядочить дѣла епархіальнаго управленія, архіепископъ Иринархъ обратилъ свое вниманіе прежде всего на консисторію. Медлительность въ рѣшеніи дѣлъ прежнихъ административныхъ и судебныхъ учрежденій вообще и консисторіи въ частности очень хорошо памятна еще всѣмъ. Не могла, конечно, составлять исключенія и Кишиневская консисторія. Обычной канцелярской фразой было здѣсь—«дѣло должно вылежаться», «поспѣшишь рѣшить дѣло, тебя завалятъ новыми вопросами и предписаніями, имѣющими къ нему отношеніе». На вопросъ: «почему такое то дѣло не рѣшено доселѣ»,—слѣдовала стереотипная фраза со стороны опытныхъ членовъ консисторіи: «не было подтвержденія». И не принимались нѣкоторые о. о. члены консисторіи за разсмотрѣніе того или другого дѣла въ ожиданіи второго и третьяго «подтвержденія», т. е. напоминанія о необходимости рѣшить его. Преосвященный Иринархъ терпѣть не могъ медлительности въ рѣшеніи дѣлъ, былъ врагъ канцелярской волокиты и

¹⁾. Преосвященный Иринархъ чрезъ 5 мѣсяцевъ, по вступленіи на Кишиневскую кафедру, возведенъ въ санъ архіепископа (14 апр. 1845 г.), имѣя орденъ св. Анны 1-й степени. 8 апр. 1851 г. соприсчисленъ къ ордену св. Владиміра 2 степени.

сильно вооружался противъ нея. На бумагахъ, препровождаемыхъ имъ въ консисторію, онъ обыкновенно писалъ: «Въ консисторію къ исполненію, которое учинить безъ дальняго отлагательства», или же «въ консисторію къ немедленному исполненію», — «въ консисторію къ зависящему распоряженію, которое учинить въ первое засѣданіе», — «доложить завтра непременно, почему доселѣ не доставлено требуемое Св. Синодомъ свѣдѣніе». — Такія требованія предъявлялъ онъ и другимъ подвѣдомственнымъ ему учрежденіямъ. На докладѣ правленія семинаріи отъ 29 сентября 1856 г. архіепископъ Иринархъ написалъ: «6 окт. 1856 г. Предлагаю правленію представлять мнѣ бумаги того-же числа, котораго онѣ написаны, или покрайней мѣрѣ на другой день, а не спустя недѣлю» ¹⁾. Въ предложеніи, данномъ экономическому правленію архіерейскаго дома 10 мая 1846 г., при которомъ приложено собственноручно написанное архіепископомъ Иринархомъ подробное условіе на отдачу въ аренду загороднаго винограднаго сада, написано: «Условіе разсмотрѣть и представить мнѣ сегодня же, до 9-ти часовъ утра, свое мнѣніе съ означеніемъ, за какую цѣну можно отдать въ посесію садъ» ²⁾.

Требуя рѣшенія дѣлъ безъ замедленія, архіепископъ Иринархъ самъ подавалъ примѣръ такого отношенія къ дѣламъ. Нерѣдко журнальныя постановленія консисторіи или семинарскаго правленія онъ возвращалъ съ своими резолюціями на другой день, а иногда и въ самый день полученія журнальныхъ постановленій. При этомъ резолюціи его часто бывали обширныя, свидѣтельствующія о всестороннемъ разсмотрѣніи представленнаго ему журнала или доклада. Предложенія свои писалъ онъ собственноручно, а равно черновыя донесенія и отчеты святѣйшему Синоду.

Но, требуя исполнительности въ веденіи дѣлъ, архіеп. Иринархъ, какъ опытный администраторъ, заботился объ увеличеніи числа чиновниковъ въ консисторіи, а иногда отклонялъ такія консисторскія постановленія, которыя вели къ усложненію канцеляр-

¹⁾ Арх. сем., дѣло № 55 за 1856 г.

²⁾ Садъ отданъ былъ на 12 лѣтъ за 450 р. въ годъ еврею Гольденбергу; но въ слѣдующемъ году (1847 г.) поссесоръ умеръ и садъ перешелъ въ поссесію къ помѣщику подпоручику Ивану Накко на 6 лѣтъ съ платой по 350 р. въ годъ. Арх. экон. прав. арх. дома, дѣло № 180, въ папкѣ за 1846 г.

ской работы. Такъ, въ 1845 году секретарь консисторіи вошелъ съ предложеніемъ, чтобы священники, прѣзжающіе въ Кишиневъ, брали билеты у своихъ благочинныхъ и предъявляли ихъ консисторіи, мотивируя такое предложеніе существующими по этому предмету узаконеніями. Предложеніе было принято членами консисторіи и составлено по нему опредѣленіе. Преосвященный Иринархъ на журналѣ объ этомъ написалъ: «исполнить, если это не послужитъ новымъ обремененіемъ для благочинныхъ и стѣсненіемъ особенно для бѣдныхъ, которые должны иногда проѣзжать большія разстоянія взадъ да впередъ для полученія билетовъ и если это не умножитъ до чрезвычайности письменности въ консисторіи, которая и безъ того затрудняется недостаткомъ писцовъ»¹⁾.—Въ цѣляхъ упорядоченія консисторскаго дѣлопроизводства, архіеп. Иринархъ поручилъ консисторіи распредѣлить производство дѣлъ по предметамъ, а не по уѣздамъ, какъ это было до него. При распредѣленіи, оказалось наибольшее запусценіе по дѣламъ суднымъ, такъ что весьма значительное количество такихъ дѣлъ не было рѣшено съ 1835 года. По резолюціи преосвященнаго, всѣ судныя дѣла соединены были въ одномъ 4-мъ столѣ и поручены протоіерею Василю Вас. Пуришкевичу, «какъ болѣе образованному, способному и опытному», какъ отзывался о немъ преосвященный въ своей резолюціи, отъ 29 дек. 1849 года.

Къ чести консисторіи нужно сказать, что требованія архіеп. Иринарха она точно исполняла. По важнѣйшимъ дѣламъ она дѣлала постановленія безъ замедленія. Что касается судныхъ дѣлъ, накопившихся за многіе прежніе годы, то всѣ они въ теченіе 1850 г. рѣшены, безъ остановки текущихъ дѣлъ по 4-му столу, благодаря «усердію и личнымъ усиленнымъ, энергическимъ трудамъ протоіерея Пуришкевича»²⁾.

Архіепископъ цѣнилъ труды и заботился объ улучшеніи матеріальнаго положенія служащихъ въ консисторіи, а равно и ихъ вдовъ. Въ 1856 году, 15 декабря, онъ вошелъ въ Святѣйшій Синодъ съ ходатайствомъ объ увеличеніи имъ содержанія или о выдачѣ имъ единовременнаго пособія. Святѣйшій Синодъ указомъ своимъ отъ 15 мая 1857 г. сообщилъ преосвященному,

¹⁾). Арх. кон., дѣло № 355 за 1845 г. по 1 столу.

²⁾). «Киш. еп. вѣд.» 1881 г., № 18, стр. 829.

что 11 января 1857 г. воспослѣдовало Высочайшее повелѣніе не входить въ указанномъ году съ представленіемъ о сверхсмѣтныхъ расходахъ, а потому просьба чиновниковъ объ увеличеніи имъ штатнаго содержанія не можетъ быть удовлетворена; но Святѣйшій Синодъ, по вниманію къ прописаннымъ въ представленіи архіепископа Иринарха нуждамъ консисторскихъ чиновниковъ, нашелъ возможнымъ оказать имъ изъ своихъ средствъ временное пособіе ¹⁾. Вслѣдствіе этого архіеп. Иринархъ въ 1857 году ходатайствовалъ о единовременномъ пособіи консисторскимъ чиновникамъ. Испрашиваемое пособіе Святѣйшій Синодъ призналъ столь значительнымъ, что изъ экстраординарныхъ суммъ не нашелъ возможнымъ отпустить его, но назначилъ пособіе въ меньшихъ размѣрахъ; а именно: столоначальникамъ отъ 80 до 30 р., чиновникамъ и консисторскимъ служителямъ отъ 30 до 15 р.; всего же отпущено было 455 р. ²⁾. Въ томъ же году архіеп. Иринархъ исходатайствовалъ пособіе четыремъ семействамъ чиновниковъ консисторіи; между прочимъ, вдовѣ столоначальника съ 6-ти-лѣтнимъ сыномъ—въ 120 р. ³⁾. Члену консисторіи протоіерею Василю Пуришкевичу энергичнымъ представленіемъ архіепископъ исходатайствовалъ орденъ св. Владиміра 4 степени, миновавъ орденъ св. Анны 2 степени ⁴⁾.

Посредствующимъ административнымъ органомъ между епархіальнымъ начальствомъ и приходскимъ духовенствомъ служили въ Кишиневской епархіи старшіе и частные благочинные. Первый бессарабскій архипастырь, митрополитъ Гавріиль Банулеско—Бодони, придерживаясь въ управленіи Кишиневской епархіей порядка Церкви молдовлахійской, съ одной стороны, а съ другой—въ виду того, что бессарабское духовенство не владѣло русскимъ языкомъ и не было знакомо съ порядками русской Церкви, удержалъ должность «цынутныхъ», т. е. уѣздныхъ протоіереевъ. Имъ подчинены были частные (окружные) благочинные, которыхъ въ уѣздѣ назначалось нѣсколько ⁵⁾. Въ 1834 году, по распоряженію

¹⁾. Въ книгѣ синодальныхъ указовъ, хранящихся въ консисторіи, за 1857 г.

²⁾. Тамъ-же. Указъ Св. Синода отъ 31 окт. 1857 г., № 10822,

³⁾. Тамъ-же. Указъ отъ 9 сент. 1857 г., № 8712.

⁴⁾. «Киш. еп. вѣд.» 1881 г., № 18.

⁵⁾. Должность уѣздныхъ протоіереевъ существовала въ русской Церкви въ древнія времена, а въ нѣкоторыхъ епархіяхъ оставалась она и въ XIX ст. «Церков. вѣд.», № 4 за 1901 г. «Труды бес. цер. ист. общества», в. V, стр. 6, въ статьѣ архим. Севастіана объ архіепископѣ Димитріи.

Святѣйш. Синода, названіе «цѣнутный протоіерей» было отмѣнено, и стали называть такихъ протоіереевъ старшими благочинными. Въ зависимости отъ нихъ находились окружные благочинные. Распоряженія епархіальнаго начальства приводились въ исполненіе чрезъ посредство старшихъ благочинныхъ. Архіепископъ Дмитрій Сулима составилъ для нихъ инструкцію ¹⁾.

Старшіе благочинные нерѣдко превышали свои права, указанныя имъ инструкціей. На это обратилъ свое вниманіе архіепископъ Иринархъ и старался урегулировать ихъ права и обязанности. Въ предложеніи своемъ консисторіи, отъ 9 ноября 1845 года (№ 4861), онъ писалъ: «Во время обозрѣнія церквей... узнано мною, что старшіе благочинные ежегодно два раза обозрѣваютъ лично подвѣдомственныя имъ церкви... Въ слѣдствіе сего нахожу нужнымъ сдѣлать слѣдующія распоряженія: 1) старшихъ благочинныхъ уволить отъ обязанности обозрѣвать церкви, тѣмъ паче, что сія обязанность уставомъ духовныхъ консисторій, общею печатною благочинническою инструкціей и другими узаконеніями возложена на частныхъ благочинныхъ, предоставивъ, впрочемъ, старшимъ благочиннымъ право обращать вниманіе на все по тѣмъ церквамъ, при которыхъ они бываютъ для производства слѣдствія и по другимъ какимъ либо распоряженіямъ епархіальнаго начальства; 2) старшихъ благочинныхъ уволить также отъ представленія священно и церковно-служителей въ священники и діаконы; ибо всякій изъ сихъ послѣднихъ обязанъ лично просить о своемъ производствѣ епархіальнаго архіерея; 3) вообще поставить старшимъ благочиннымъ въ обязанность, чтобы они не распространяли своихъ дѣйствій за предѣлы инструкціи, данной для нихъ въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 18 іюля 1836 года; 4) въ случаѣ перемѣны стараго антиминса на новый, дозволить приходскимъ священникамъ самимъ относиться ко мнѣ прямо, не затрудняя о семъ не только старшихъ, но и частныхъ благочинныхъ, которые обязаны только побуждать священниковъ къ сей перемѣнѣ, какъ скоро замѣтятъ ветхость въ антиминсѣ» ²⁾.

¹⁾. Напечатана она въ изслѣдованіи архимандрита Севастіана объ архіепископѣ Дмитріи. «Труды бес. церк. ист. арх. общества», в. V, прим. 3, стр. 76.

²⁾. Арх. кон., дѣло № 262 за 1845 г., по 1 столу, л. 60 и 61.

Опредѣливъ права и обязанности старшихъ благочинныхъ, архіепископъ Иринархъ приглашалъ ихъ къ искорененію замѣченныхъ имъ злоупотребленій. Интересный въ этомъ отношеніи документъ найденъ нами въ архивѣ экономическаго правленія архіерейскаго дома,—это собственноручное черновое предписаніе его старшимъ благочиннымъ въ іюнь 1846 года. Приводимъ его цѣликомъ ¹⁾. «Узнавъ изъ производящихся дѣлъ», пишетъ архіепископъ, «что нѣкоторые изъ священноцерковно-служителей получаютъ мѣста неправильно, вѣроятно, чрезъ подкупъ тѣхъ, которые дѣлаютъ по ихъ прошеніямъ справки, предписываю вамъ (старшему благочинному) объявить всѣмъ подвѣдомственнымъ вамъ священноцерковно-служителямъ, что опредѣленія или перемѣщенія на священноцерковно-служительскія мѣста, по силѣ 74 статьи устава духовныхъ консисторій, зависятъ единственно отъ меня, и что если кто изъ священноцерковно-служителей успѣетъ неправильнымъ образомъ, чрезъ ложныя справки, получить желаемое мѣсто, тотъ непременно лишится полученнаго мѣста, и будетъ навсегда взятъ на худое замѣчаніе, послѣ котораго не удостоится производства въ высшій санъ, и не будетъ никогда переведенъ на другое лучшее мѣсто». Предписаніе это архіеп. Иринархъ велѣлъ консисторіи заготовить отъ его имени всѣмъ десяти старшимъ благочиннымъ и четыремъ частнымъ благочиннымъ Кишиневскаго уѣзда.

Въ 1859 году должность старшихъ благочинныхъ Святѣйшимъ Синодомъ упразднена ²⁾. Правда, это совершилось уже при преемникѣ архіепископа Иринарха, преосвященномъ Антоніи, по его ходатайству. Но и при первомъ число старшихъ благочинныхъ уже было сокращено. Въ 1845 году, 9 ноября, старшій благочинный Кишиневскаго уѣзда, кафедральный протоіерей Василій Васильевичъ Пуришкевичъ, онъ-же и членъ консисторіи, вошелъ къ архіепископу Иринарху съ рапортомъ, въ которомъ, между прочимъ, писалъ, что «въ 1836 году частныя благочинныя въ Кишиневскомъ уѣздѣ оставлены были въ непосредственной зависимости отъ консисторіи» (слѣд., должность старшаго благочиннаго въ этомъ уѣздѣ была отмѣнена); «но въ слѣдующемъ 1837 году такой порядокъ отмѣненъ и оставленъ прежній» (т.

¹⁾. Въ папкѣ за 1845 годъ, т. 2.

²⁾. Арх. кон., д. № 58 за 1859 г.

е. снова былъ назначенъ старшій благочинный), «потому что частные благочинные безъ посредства старшаго не могли выполнять распоряженій епархіальнаго начальства.—Въ настоящее время, когда довольно есть священнослужителей способныхъ и благонадежныхъ къ благочинническимъ должностямъ, епархіальное начальство удобно можетъ исполнять свои распоряженія по Кишиневскому уѣзду чрезъ частныхъ благочинныхъ,.... и посему въ настоящее время старшаго благочиннаго въ Кишиневскомъ уѣздѣ не нужно». Сказавъ затѣмъ, что существовавшія тогда въ Кишиневскомъ уѣздѣ семь благочиній могутъ быть раздѣлены на четыре, и представивъ особо списокъ церквей уѣзда, раздѣленныхъ на проектируемые четыре благочинническихъ округа, протоіерей Пуришкевичъ въ заключеніе своего рапорта просилъ уволить его отъ должности старшаго благочиннаго и оставить частнымъ благочиннымъ въ первомъ округѣ.

На рапортъ протоіерея Пуришкевича въ самый день подачи его архіепископу Иринарху послѣдовала такая резолюція преосвященнаго: «9 ноября 1845 г. Соглашаясь вполнѣ съ мнѣніемъ, изложеннымъ въ семъ рапортѣ, предлагаю учинить слѣдующее: 1) протоіерея Пуришкевича, уволивъ отъ должности старшаго благочиннаго, оставить частнымъ благочиннымъ 1-го округа; 2) доложить, которые изъ частныхъ благочинныхъ Кишиневского уѣзда могутъ съ большею удобностію и пользою завѣдывать другими округами; 3) всѣмъ четыремъ благочиннымъ состоять въ непосредственной зависимости отъ консисторіи»¹⁾.

Начавшаяся по этому дѣлу довольно сложная переписка, такъ какъ нужно было разобраться въ просившихся на эти должности кандидатахъ, закончилась 19 декабря того же 1845 года. т. е. ровно чрезъ 40 дней. Кишиневскій уѣздъ былъ раздѣленъ на четыре благочинническихъ округа. Частными благочинными назначены изъ членовъ консисторіи три лица: по 1-му округу протоіерей—Василій Пуришкевичъ, по 2-му протоіерей Алексѣй Дубицкій, по 3-му настоятель Ильинской церкви протоіерей Ѳеодоръ Паховскій и по 4-му—настоятель Благовѣщенской церкви священникъ Димитрій Каменскій²⁾. Въ прочихъ уѣздахъ оставлены старшіе благочинные протоіереи, а именно: въ Хотинскомъ

¹⁾. Арх. конс. д. № 393 за 1845 г.

²⁾. Въ томъ-же дѣлѣ.

уѣздѣ Андрей Богославскій (канд. богословія, бывшій преподаватель семинаріи, уроженецъ Харьков. г.), въ Сорокскомъ уѣздѣ Петрицкій, въ Оргѣвскомъ у. С. Балтага, въ 1-ой части Яскаго (Бѣлец.) у. Антоновскій, во 2-ой части того же уѣзда Синячевскій, въ Болградскомъ у. Савицкій, въ Измаильскомъ у. Глизянъ въ Аккерманскомъ у. Фіалковскій, въ Бендерскомъ у. Заушкевичъ, въ Кагульскомъ у. Баконскій. Частныхъ благочинныхъ въ началѣ 1845 года было 55 ¹⁾).

Архіепископъ Иринархъ стремился установить закономѣрное теченіе дѣлъ не только въ главнѣйшихъ органахъ епархіальной администраціи, но и среди приходскаго духовенства. Средствомъ для этого служило обозрѣніе архіепископомъ церквей епархіи.

Въ первое же лѣто своего управленія Кишиневскою епархіей, архіепископъ Иринархъ предпринялъ обозрѣніе церквей сѣверной части Бессарабіи: Оргѣвскаго, Бѣлецкаго, Сорокскаго, и Хотинскаго уѣздовъ. Первоначально предполагалъ онъ отправиться съ необходимою для совершенія богослуженія свитою, но потомъ рѣшилъ предпринять обозрѣніе церквей одинъ. Въ силу даннаго имъ распоряженія частные благочинные должны были явиться въ уѣзльные города своихъ районовъ: 21 августа въ Оргѣевъ, 22 въ Бѣльцы, 23 въ Сороки, 24 въ Хотинъ и представить отъ подвѣдомственныхъ имъ церквей—описи, приходорасходныя книги, метрическія и обыскныя книги и исповѣдныя листы за 1845 годъ. Съ полнымъ вниманіемъ разсматривалъ архіепископъ всѣ эти церковные документы и отмѣчалъ встрѣчавшіяся въ нихъ неисправности и нарушенія существующихъ узаконеній по тому или другому предмету церковнаго обихода. Въ сентябрѣ мѣсяцѣ того же 1845 года архіепископъ Иринархъ предпринялъ обозрѣніе церквей Бендерскаго и Аккерманскаго уѣздовъ, а въ октябрѣ обозрѣлъ церкви г. Кишинева и Кишиневскаго уѣзда. Въ эти три поѣздки архіепископъ Иринархъ обозрѣлъ 9 монастырей и 695 церквей. Монастыри обозрѣлъ онъ лично и по документамъ; что же касается церквей, то лично осмотрѣны только тѣ, которыя находились въ городахъ, на большихъ трактахъ и не въ далекомъ разстояніи отъ нихъ. Обозрѣніе прочихъ церквей произведено по документамъ, которые были представлены архіепископу благочинными въ назначенныхъ мѣстахъ. Списокъ всѣхъ

¹⁾ Арх. экон. прав. арх. дома, д. № 144 за 1845 г.

обревизованныхъ церквей собственноручно написанъ архіепископомъ на трехъ съ половиною листахъ. О замѣченныхъ имъ неисправностяхъ онъ вошелъ въ консисторію съ предложеніемъ сдѣлать «распоряженіе къ прекращенію безпорядковъ и неисправностей подѣ опасеніемъ строгой отвѣтственности по законамъ». На какіе именно безпорядки обращено было, главнымъ образомъ, вниманіе архіепископа Иринарха, это можно видѣть изъ предложенія его, даннаго консисторіи 29 октября 1845, послѣ обозрѣнія имъ церквей Кишиневскаго уѣзда, собственноручно написаннаго имъ. Приводимъ его цѣликомъ. «При разсмотрѣніи церковныхъ документовъ Кишиневскаго уѣзда, замѣчено мною слѣдующее: 1) въ обыскныхъ и метрическихъ книгахъ, по многимъ церквамъ, между обысками и метричными статьями составляется много бѣлой бумаги, на которой со временемъ могутъ быть удобно внесены ложные акты; 2) по Михайловской церкви с. Варзаштъ въ двухъ или трехъ мѣстахъ метрикъ пропущено по два поллиста, которые въ одномъ мѣстѣ сшиты, а въ другомъ оставлены не сшитыми; сшитые листы удобно могутъ быть разшиты и употреблены для ложныхъ актовъ, потому что на нихъ не поставлено никакого знака; 3) по Вознесенской церкви с. Карпиненъ въ метрикахъ также есть пропущенные листы; 4) по Михайловской церкви с. Бачой въ метрикахъ подѣ 4 февраля не выставлены лѣта невѣсты, а въ исповѣдныхъ вѣдомостяхъ нѣтъ отмѣтокъ о бытіи или небытіи у исповѣди и св. причастія; 5) по Николаевской церкви Старыхъ и Новыхъ Гарещъ въ метрикахъ подѣ 10 мая значится бракъ одного старика 71 года съ женщиною 45 лѣтъ; 6) по Михайловской церкви с. Сынжары въ метрикѣ подѣ 15 февраля не означены лѣта невѣсты; 7) въ метрикѣ Николаевской церкви с. Сирецъ подѣ 4 февраля не означены лѣта невѣсты; 8) по Цареконстантиновской церкви с. Вистерниченъ значится, что за 1830 годъ представлено свѣчной прибыли 40 р. 88 к., а за 1844 г. 37 р. 8 к., за предыдущіе годы также представлено менѣе 40 р.; 9) въ метрикѣ Георгіевской церкви с. Петриканъ подѣ 8 іюня не означены лѣта невѣсты; 10) по Трехсвятительской церкви с. Буды подѣ 21 января и 19 августа не означены лѣта невѣстъ и не сказано, которымъ бракомъ вѣнчаны и какого вѣроисповѣданія; 11) по Благовѣщенской церкви с. Тузоры брачныя статьи пишутся не совсѣмъ по фор-

мѣ; ибо прежде пишутся не званія, а имена бракосочетающихся; 12) по Параскевинской церкви с. Сипотень вѣроисповѣданіе невѣсть вообще не пишется; 13) по Михайловской ц. с. Пержолтень подъ 7 іюня не выставлены лѣта невѣсты; 14) по Николаевской ц. с. Садовой первая статья метрикъ о рождающихся, которую трудно прочесть по худому письму, записано неточно и неправильно; 15) по Николаевской ц. с. Волчинець подъ 3 февраля значится повѣнчаннымъ женихъ 62 лѣтъ и невѣста 59 лѣтъ; 16) по церкви села Богичень въ шестомъ бракѣ не выставлено число мѣсяца іюня и не означены лѣта бракосочетавшихся; 17) по церкви с. Божоръ метрическія книги съ поврежденною скрѣпою. 18) Сверхъ сего при обзорѣниі церквей г. Кишинева по Георгіевской церкви замѣчено мною, что въ брачныхъ статьяхъ метрикъ не означаются званія невѣсты. Консисторія имѣетъ разсмотрѣть сіи замѣчанія на законномъ основаніи и доложить съ мнѣніемъ»¹⁾.

Въ силу этого предложенія архіепископа Иринарха, консисторія постановила отъ однихъ священниковъ потребовать объясненія по поводу допущенныхъ ими неисправностей, другимъ сдѣлать выговоръ, а благочиннымъ вмѣнено въ непремѣнную обязанность при каждомъ посѣщеніи церквей своего вѣдомства строго разсматривать всѣ церковныя книги и требовать, чтобы замѣченныя при этомъ неисправности сейчасъ же, въ присутствіи благочинныхъ, были устраняемы, а допускающимъ неисправности были дѣлаемы внушенія и вразумленія²⁾.

Замѣчены были архіепископомъ Иринархомъ и другія неисправности. Такъ, въ Оргѣевскомъ Димитріевскомъ соборѣ не оказалось мѣстной свѣчной кружки; въ приходо-расходныхъ книгахъ многихъ церквей Оргѣевского уѣзда не было расписокъ въ полученіи довольно значительныхъ суммъ, при чемъ книги эти нѣкоторыми благочинными не свидѣтельствовались даже и по окончаніи года, а въ церкви с. Банештъ оказалась приходо-расходная книга безъ всякой скрѣпы и безъ обозначенія, кѣмъ она выдана; на метрическихъ тетрадяхъ многихъ церквей не было надписи, въ какія церкви выданы эти тетради; въ Михайловской церкви с. Будей представлена была книга съ надписью, что она

¹⁾ Арх. кон., д. № 262 за 1845 г. по 1 столу, л.л. 48 и 49.

²⁾ Въ томъ же дѣлѣ, л.л. 50 и 51.

выдана для записыванія брачныхъ обысковъ; нѣсколько такихъ обысковъ и записано въ ней, но съ 13 листа стали записывать въ нихъ метрическія статьи о родившихся; книга эта выдана была еще въ 1835 году и записи метрическія велись въ ней до 1845 г., т. е. до времени ревизіи; замѣчено было, что причты нѣкоторыхъ церквей не подписываютъ метрическихъ актовъ и обысковъ; какъ, напримѣръ въ Спиридоновской церкви с. Миклештъ всѣ обыски за 1844 годъ не подписаны ни причтомъ, ни свидѣтелями; въ Михайловской церкви с. Воротець церковная опись никѣмъ не была скрѣплена.

Въ виду такихъ неисправностей архіепископъ Иринархъ предложилъ Консисторіи «учинить зависящее распоряженіе къ прекращенію сихъ безпорядковъ и неисправностей подъ опасеніемъ строгой отвѣтственности по законамъ» ¹⁾.

Встрѣчалъ архіеп. Иринархъ, при обозрѣніи епархіи, и отрадныя явленія и выражалъ свою благодарность трудящимся, Такъ, при обозрѣніи Аккерманскаго собора, въ 1845 году, онъ замѣтилъ, что свѣчная прибыль простирается въ годъ свыше 500 р. «Приписывая такую значительную прибыль», писалъ онъ консисторіи, «попеченіямъ мѣстнаго благочиннаго протоіерея Фіалковскаго, его сотрудниковъ и соборнаго старосты, предлагаю консисторіи изъявить имъ отъ меня благодарность» ²⁾,

Въ 1846 году архіепископъ Иринархъ предпринялъ обозрѣніе церквей южной, придунайской части Кишиневской епархіи въ уѣздахъ Кагульскомъ, Болградскомъ и Измаильскомъ; обревизованы были имъ и монастыри. Всего обревизовано 113 церквей и 6 монастырей. Въ приходскихъ церквахъ и этихъ уѣздовъ замѣчены нѣкоторыя опущенія и неисправности въ веденіи церковныхъ документовъ, но не настолько значительныя, какъ въ церквахъ средней и сѣверной Бессарабіи, обревизованныхъ въ 1845 году. Архіепископъ Иринархъ обратилъ вниманіе на то, что въ нѣкоторыхъ монастыряхъ совершались требы: браки, крещеніе новорожденныхъ младенцевъ и пр. Требы эти совершались священниками, которые или жили въ самыхъ монастыряхъ, если они были вдовы и бездѣтныя, или же внѣ монастырей, если они были семейныя. Архіепископъ запретилъ совершеніе такъихъ

¹⁾ Въ томъ же дѣлѣ л. 57.

²⁾ Ахр. кон., дѣло № 262 за 1845 г., л. 48.

требъ въ монастырскихъ церквахъ. «Находя обычай сей», писалъ онъ въ своемъ донесеніи Святѣйшему Синоду, «несообразнымъ съ правилами церковными и не только неприличнымъ, но и вреднымъ для святыхъ обычаевъ, я сдѣлалъ распоряженіе, чтобы бракосочетанія, крещенія и другія требы не совершались въ монастыряхъ и чтобы тѣ жители, для которыхъ онѣ совершались доселѣ, были причислены приходами къ ближайшимъ церквамъ, или чтобы были устроены для нихъ особыя церкви, отдѣльныя отъ монастырей»¹⁾.—Другихъ не порядковъ въ монастыряхъ не было замѣчено и состояніе ихъ вообще признано удовлетворительнымъ. «Зданіемъ, церковнымъ богатствомъ», писалъ архіепископъ въ 1845 году, «и вообще наружнымъ устройствомъ монастыри не отличаются, за исключеніемъ немногихъ; но церковный порядокъ и благочиніе соблюдаются довольно строго²⁾. Въ слѣдующемъ (1846 году) архіепископъ писалъ: «Наружное состояніе монастырей улучшается съ каждымъ годомъ. Благочиніе церковное соблюдается въ точности. Поведеніе монашествующихъ также не представляетъ большихъ предосудительныхъ поступковъ. По крайней мѣрѣ до моего свѣдѣнія не доходятъ таковыя»³⁾.

Обращено было вниманіе и на другія стороны церковной жизни епархіи,—на состояніе храмовъ и духовенства. «Приходскія церкви вообще находятся въ бѣдномъ положеніи», писалъ онъ въ донесеніи своемъ Св. Синоду, отъ 29 ноября 1845 года, «и отличаются разительною противоположностію отъ церквей внутреннихъ епархій, особенно сѣверныхъ. Нѣкоторыя изъ нихъ (впрочемъ, весьма немногія) не имѣютъ даже нужныхъ книгъ. Противъ сего недостатка принимаются нужныя мѣры. По собраніи надлежащихъ свѣдѣній, нужнѣйшія книги на молдавскомъ языкѣ для церковнаго употребленія предполагается отпечатать въ здѣшной типографіи. Впрочемъ, есть не мало и такихъ церквей, которыя во всѣхъ отношеніяхъ находятся въ весьма хорошемъ состояніи»⁴⁾. Церкви Кагульскаго, Болградскаго и Измаильскаго уѣздовъ найдены архипастыремъ въ хорошемъ состояніи. «Всѣ онѣ имѣли необходимыя принадлежности, и богослуженіе совер-

¹⁾ Арх. консист. д., № 138 за 1846 г., по 1 столу.

²⁾ Тамъ же д. № 262 за 1845 г., л. 64 обор.

³⁾ Тамъ же, д. № 138 за 1846 г., л. 59.

⁴⁾ Тамъ же, дѣло № 262 за 1845 г., л. 64 обор.

шалось въ нихъ безпрепятственно и сообразно церковному уставу». Изъ обзрѣнія этихъ уѣздовъ арх. Иринархъ, видимо, вынесъ пріятное впечатлѣніе. Онъ писалъ: «Суевѣрій нигдѣ между жителями не замѣчено; злоупотребленій и безпорядковъ между духовенствомъ тоже не усмотрѣно. Жалобъ на священно-церковно-служителей никакихъ нигдѣ не было принесено»¹⁾. Что касается духовенства вообще, то архіепископъ Иринархъ замѣтилъ, что его въ Бессарабіи значительное излишество. «Есть такія церкви», писалъ онъ, «при которыхъ находится по два и по три причта, тогда какъ по одному причту достаточно было бы, тѣмъ паче, что при нихъ не имѣется узаконенной пропорціи земли. Для улучшенія состоянія духовенства, и въ сообразность указу Св. Прав. Синода отъ 8 мая 1838 года, я нахожу нужнымъ уменьшить число причтовъ при такихъ церквахъ по мѣрѣ выbytія отъ нихъ священно-церковно-служителей и безпрепятственности къ тому».

Среди духовенства много было несоотвѣтствующихъ своему назначенію. Архіепископъ Иринархъ старался устранить это. Въ докладѣ своемъ Святѣйшему Синоду онъ писалъ: «Въ 1832 году, когда холерою истреблено здѣсь много священниковъ, было дозволено предмѣстнику моему производить во священники и причетниковъ. Съ того времени дозволеніе сіе обратилось въ обычай, который продолжался до прибытія моего сюда. Находя вреднымъ сей обычай особенно въ томъ отношеніи, что онъ усиливаетъ невѣжество, утверждая духовенство въ мысли, что можно безъ всякаго систематическаго образованія получить священство, я принялъ на первый разъ за правило производить причетниковъ только въ діаконы, и потомъ уже, когда они прослужатъ въ семъ санѣ нѣсколько времени и своимъ поведеніемъ докажутъ, что они благонадежны, удостоивать ихъ высшаго сана, и при томъ въ случаѣ только необходимости и къ такимъ церквамъ, гдѣ совершается богослуженіе на молдавскомъ языкѣ»²⁾. Кроме того, по предписанію архіепископа Иринарха, желающіе получить санъ діакона и священника изъ неучившихся въ семинаріи должны были подвергаться экзамену по пространному катихизису. Не выдержавшіе экзамена не могли получить посвя-

¹⁾ Тамъ же, д. № 138 за 1846 г.

²⁾ Въ томъ-же дѣлѣ, л. л. 63—65.

шенія въ священнѣй санѣ ¹⁾). Что же касается тѣхъ церквей, въ которыхъ богослуженіе совершалось на славянскомъ языкѣ, то, для замѣщенія при нихъ праздныхъ священническихъ мѣстъ, архіепископъ признавалъ необходимымъ вызывать изъ ближайшихъ епархій окончившихъ курсъ семинаріи, по сношенію съ епархіальными начальствами ²⁾).

Послѣднее намѣреніе архіепископа оказалось, впрочемъ, неудобноисполнимымъ, въ чемъ онъ въ послѣдствіи совершенно убѣдился. Когда Св. Синодъ въ слѣдствіе ревизіи Кишиневской семинаріи въ 1856 году ректоромъ Владимірской семинаріи, архимандритомъ Платономъ (въ 1857 году онъ былъ уже епископомъ ревельскимъ, викаріемъ С.-Петербургской епархіи), рекомендовалъ, для замѣщенія праздныхъ священническихъ мѣстъ въ Бессарабіи, вызывать достойныхъ студентовъ изъ другихъ многочисленныхъ епархій, о чемъ сообщилъ архіепископу Иринарху оберъ-прокуроръ Св. Синода графъ Александръ Петровичъ Толстой, архіепископъ въ отвѣтномъ своемъ письмѣ, отъ 25 января 1857 г., писалъ слѣдующее: «По предмету недостатка образованныхъ людей для занятія священническихъ мѣстъ долгомъ считаю сказать, что я обращался неоднократно къ преосвященнымъ, архіепископу Херсонскому Иннокентію и епископу Подольскому Евсевию, о присылкѣ учениковъ, окончившихъ курсъ семинарскаго ученія, но не получилъ отъ нихъ ни одного человѣка. Когда же нынѣшній викарій С.-Петербургской епархіи, преосвященный Платонъ, въ бытность свою въ Кишиневѣ въ февралѣ 1856 года, объявилъ мнѣ, что во Владимірской епархіи есть много учениковъ, окончившихъ курсъ ученія и остающихся неопредѣленными по недостатку священническихъ мѣстъ, то я поручилъ ему объявить всѣмъ таковымъ, что они могутъ прибыть сюда съ полною надеждою получить мѣсто; но доселѣ одинъ только прислалъ мнѣ прошеніе о принятіи его въ здѣшнюю епархію; но и тотъ пишетъ, что не имѣетъ собственныхъ средствъ къ переезду и просилъ или прислать ему денегъ, или дозволить вступить въ бракъ на мѣстѣ. Не имѣя никакихъ суммъ въ своемъ распоряженіи на сей предметъ, я дозволилъ ему послѣднее; однакожь и за симъ онъ не явился еще сюда. При томъ надобно

¹⁾ Арх. кон., д. № 695 (745) за 1849 по 1 столу.

²⁾ Тамъ-же, д. № 138 за 1846 г., л. 65.

замѣтитъ, что большая часть приходо́въ здѣшной епархіи населена молдаванами, для которыхъ богослуженіе отправляется на молдавскомъ языкѣ и что воспитанники отдаленныхъ семинарій не могутъ быть употреблены здѣсь съ пользою. Если воспитанниковъ въ здѣшной семинаріи мало или несовершенно успѣвающихъ не производить во священники, то тѣмъ паче не слѣдуетъ производить вовсе неучившихся въ семинаріи; но въ такомъ случаѣ многія церкви должны оставаться закрытыми и многіе приходы безъ священниковъ по нѣскольکو лѣтъ; а изъ сего очевидно могутъ произойти послѣдствія весьма непріятныя и вредныя. Изъ сего всего Ваше Сіятельство легко можете усмотрѣть, какъ трудно требовать изъ другихъ епархій, особенно отдаленныхъ, воспитанниковъ семинарій, и при томъ достойнѣйшихъ, для замѣщенія праздныхъ священническихъ мѣстъ, и какъ нужно имѣть извѣстную степень довѣренности къ мѣстному начальству, которое чувствуетъ вполнѣ свою обязанность пещись о ввѣренномъ ему духовенствѣ, которое дѣлаетъ для сего съ своей стороны все возможное, и которое видитъ ясно, что и самыя лучшія постановленія должны быть прилагаемы съ разсужденіемъ по мѣстнымъ обстоятельствамъ»¹⁾).

Не ускользнулъ отъ вниманія архіепископа Иринарха и многочисленный классъ священно-церковно-служительскихъ дѣтей, въ возрастѣ отъ 20 до 30 лѣтъ, совершенно безграмотныхъ, неумѣвшихъ ни читать, ни писать. О нихъ архіепископъ писалъ: «Прежде епархіальное начальство опредѣляло таковыхъ сторожами къ *сельскимъ* церквамъ; но я прекратилъ таковыя опредѣленія, во первыхъ, потому, что нѣтъ закона, которымъ бы дозволялось или повелѣвалось опредѣлять священно и церковно-служительскихъ дѣтей сторожами къ *сельскимъ* церквамъ, гдѣ нѣтъ штатовъ для нихъ и гдѣ обязанность смотрѣть за сохраненіемъ церковнаго имущества лежитъ на прихожанахъ; во вторыхъ, потому, что священно и церковно-служительскія дѣти, неспособныя къ отправленію причетническихъ должностей, бывъ опредѣлены сторожами къ *сельскимъ* церквамъ и вступивъ въ супружество, служатъ умноженіемъ невѣжествующаго духовенства, и затрудняютъ епархіальное начальство въ распредѣленіи и призрѣніи онаго. Съ сею же цѣлію нашель я нужнымъ за-

¹⁾ Арх. сем., д. № 73 за 1856 г.

претить священно и церковно-служительскимъ дѣтямъ, достигшимъ совершеннолѣтняго возраста и неопредѣлившимся къ мѣстамъ, вступать въ супружество, безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства»¹⁾.—Такая мѣра, несмѣнно, должна была побуждать священно и церковно-служителей обучать дѣтей своихъ грамотѣ и опредѣлять ихъ въ училище, о чемъ заботился архипастырь²⁾.

Такимъ образомъ архіепископъ Иринархъ въ первые два года своего управленія Кишиневской епархіей побывалъ во всѣхъ главнѣйшихъ частяхъ ея, успѣлъ въ общемъ познакомиться съ положеніемъ ея и предпринялъ мѣры къ устраненію замѣченныхъ имъ недостатковъ. Теперь оставалось изучить епархію въ деталяхъ. И вотъ архіеп. Иринархъ ежегодно, а иногда и два раза въ годъ совершаетъ обзорѣніе епархіи то самъ, то со свитою и пѣвчими, если предпринималъ поѣздки съ цѣлью совершать въ намѣченныхъ пунктахъ богослуженіе. Посѣщалъ онъ и тѣ мѣста, въ которыхъ побывалъ въ первыя три поѣздки, посѣщалъ города и села, не только находившіеся по большимъ трактамъ, но и на проселочныхъ дорогахъ. Такъ, въ 1847 году онъ былъ въ г. Аккерманѣ, м. Тузлахъ, въ 1848 въ Измаилѣ, въ Килии и Болградѣ, въ 1849 году, въ маѣ мѣсяцѣ, обзорѣвалъ церкви въ Оргѣевѣ, Бѣльцахъ, Сорокахъ, Хотинѣ, м. Новоселицѣ и въ нѣкоторыхъ монастыряхъ; въ этотъ разъ проѣхалъ 675 верстъ; въ іюнѣ этого же года обзорѣвалъ церкви въ Бендерахъ, Аккерманѣ и Кагулѣ; въ маѣ 1850 предпринялъ поѣздку со свитою и пѣвчими въ Измаилъ и Болградъ для обзорѣнія церквей и для совершенія богослуженія; въ 1851 г. совершилъ двѣ поѣздки: одну въ Оргѣевъ, Бѣльцы и Хотинъ, а другую въ Сорокскій уѣздъ; 1852 г. тоже—двѣ поѣздки: въ Сороки, Новоселицу и Хотинскій уѣздъ, а затѣмъ въ уѣзды—Кишиневскій, Бендерскій и Аккерманскій; обзорѣвалъ церкви и въ дальнѣйшіе годы—въ 1853, 1854, 1855, 1856 и 1857.

О результатахъ этихъ обзорѣній въ мѣстныхъ архивахъ, къ сожалѣнію, мы ничего не могли отыскать. Мало этого, въ описи дѣламъ консисторскаго архива за время архіеп. Иринарха мы не нашли даже указанія на дальнѣйшія его поѣздки, кромѣ

¹⁾ Арх. консист., № 138 за 1846 г. по 1 столу, л. 60.

²⁾ Тамъ же, д. № 11 за 1845 г. по 2-му столу.

первыхъ трехъ, и намъ пришлось выслушать предположеніе, что «преосвященный Иринархъ не любилъ обзрѣвать епархію». Но это предположеніе превосходно опровергнуто выше приведенными, собственноручными указаніями архіепископа Иринарха—когда и гдѣ онъ обзрѣвалъ церкви, указаніями, найденными нами въ архивѣ экономическаго правленія архіерейскаго дома. Къ сожалѣнію, они не перенумерованы и не составляютъ особаго дѣла, а помѣщены между другими бумагами за разные годы. Часть этихъ указаній подобрана и помѣщена въ папкѣ за 1845 г., томъ второй.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Іосифъ Пархомовичъ.

Законоучитель.

..... Вы говорите, что нашъ народъ христіанинъ въ душѣ... Забота о томъ, чтобы живое чутье христіанства обратилось въ настоящее его знаніе, и должна быть первѣйшею и основною заботою народной школы. Но это только общая мысль, давно уже извѣстная и лежащая въ основѣ устройства русскихъ народныхъ школъ.

Я желалъ бы слышать отъ васъ,—обратился о. Іоаннъ къ своему собесѣднику—наблюдателю надъ преподаваніемъ Закона Божія въ народныхъ школахъ, нѣкоторыя частности объ этомъ основномъ началѣ народныхъ школъ, а именно: какимъ образомъ должно внѣдряться христіанское ученіе въ души учащихся? Какой способъ преподаванія Закона Божія долженъ быть выработанъ среди законоучителей народныхъ школъ, чтобы все вообще направленіе школы и главнѣйшія ея занятія были направлены преимущественно къ этой основной цѣли?

Вопросъ этотъ очень важный и требуетъ самой опредѣленной постановки: отъ той или другой постановки дѣла получаются далеко неодинаковые результаты.

Между преподаваніемъ Закона Божія, какъ отдѣльнаго предмета, и общимъ направленіемъ занятій учениковъ, основанныхъ на сущности Христова ученія и внѣдренія его въ жизнь учащихся есть громадная разница. Обыкновенно у насъ Законъ Божій преподается, какъ отдѣльный предметъ, въ видѣ изученія маленькой

священной исторіи и краткаго катихизиса. И что выходитъ? А вотъ что: священную исторію еще учащіеся понимаютъ, хотя и не всегда; что же касается катихизиса, то кромѣ фактической стороны, извѣстной изъ той же исторіи, почти все представляется имъ непонятнымъ, несмотря на постоянныя толкованія законоучителя. И выходятъ изъ нашихъ народныхъ школъ съ туманными знаніями. Чтобы избѣжать такихъ печальныхъ результатовъ, нужно повести дѣло совершенно иначе.

Послѣ наученія учителемъ дѣтей чтенію нужно каждому изъ нихъ дать по Евангелію въ русскомъ переводѣ и молитвеннику.

Ученики, прочитывая избранныя законоучителемъ мѣста изъ болѣе удобопонятныхъ евангелистовъ—Матѳея, Марка, хорошо узнаютъ священную исторію Н. Завѣта, сумѣютъ при помощи законоучителя рассказывать ее по своему и въ то же время научатся довольно бѣгло читать книги, напечатанныя гражданскимъ шрифтомъ.

Послѣ изученія священной исторіи Новаго Завѣта указаннымъ способомъ не представитъ большого труда разъяснить и выучить Символь Вѣры и молитву Господню, т. е. большую часть катихизиса. При этомъ объясненія должны быть безъ особенныхъ подробностей и всякаго рода тонкостей, которыя очень трудно удерживаются въ памяти учащихъ дѣтей. Хорошо было бы, чтобы учитель не дѣлалъ раздѣленія предметовъ чтенія. За исключеніемъ часовъ, назначенныхъ для письма и ариѳметики, у него главнымъ предметомъ чтенія должно быть Евангеліе въ русскомъ переводѣ. Тогда на лицо будетъ благопріятный результатъ такого ученія. Но будетъ и другой результатъ. Читая дома извѣстныя главы Евангелія, какъ урокъ на слѣдующій день, ученики—дѣти сдѣлаются учителями своихъ неграмотныхъ отцовъ и матерей. Извѣстно, что въ сельскихъ школахъ занятія начинаются послѣ уборки хлѣба съ полей и продолжаются до начала весеннихъ работъ. Эта пора въ крестьянствѣ самая досужая. Женскій людъ и мужчины въ это время по вечерамъ заняты какою нибудь домашнею работою. И вотъ ребенокъ—ученикъ, среди этихъ занятій, самъ не вѣдая своей просвѣтительной роли, какъ будто для себя читаетъ Евангеліе и въ то же время поучаетъ сидящихъ около него. Вотъ гдѣ самый простой и вмѣстѣ надежный способъ распространенія свѣта Христова ученія въ на-

родѣ. Этимъ намъ нужно немедленно воспользоваться, чтобы оздоровить деревню, на развалъ которой всѣ жалуются. Прочтите нашихъ современныхъ деревневѣдовъ—Родионова, Бунина и гр. А. Н. Толстого, всѣ они въ одинъ голосъ свидѣтельствуютъ, что русская деревня находится въ состояніи полного этического упадка.

— Ну, а какъ-же съ славянскимъ чтеніемъ и съ Священ. Исторіей ветхаго завѣта?—спросилъ о. наблюдатель.

— Обученіе учениковъ славянскому чтенію тоже необходимо, и его нужно вводить только тогда, когда учащіеся будутъ свободно читать гражданскій шрифтъ. Самое чтеніе нужно вести по Евангелію съ прибавленіемъ часослова и псалтири, которые необходимы для чтенія въ церкви.

Къ занятіямъ по Закону Божію относится и Священная Исторія в. завѣта въ краткомъ видѣ съ объясненіемъ десяти заповѣдей. На разказахъ исторіи, имѣющихъ мессіанское значеніе, нужно подробнѣе останавливаться.

Такова должна быть постановка христіанскаго вѣроученія въ нашихъ народныхъ школахъ. А то мудрствуютъ лукаво, прибавляютъ массу лишняго, ненужнаго балласта. Забываютъ, что учениковъ *начальной* школы нужно только научить читать да писать, внушить любовь къ чтенію св. Евангелія. Если учащіеся приобрѣтутъ эту любовь въ школѣ, то слѣдующее поколѣніе нашего простого народа, подобно англичанамъ, будетъ имѣть эту священную книгу своею настольной книгой.

— Къ чему это вѣчно говорить о псалтири и часословѣ, когда вы касаетесь народнаго просвѣщенія? Это настоящій клерикализмъ, ретроградство!.. завопилъ народный учитель, присутствовавшій при бесѣдахъ законоучителя съ наблюдателемъ. Во взглядахъ на народное просвѣщеніе онъ съ законоучителемъ никакъ не сходился. И теперь былъ возмущенъ ретроградствомъ законоучителя. Воображая себя представителемъ интеллигентнаго учащаго люда, онъ считалъ себя почему-то свѣтиломъ науки и проповѣдникомъ ея послѣдняго слова.

— Вы слишкомъ односторонне смотрите, о. Іоаннъ, на народное просвѣщеніе. Нужно больше, нужно вразумлять народъ, развивать его, указывать на то, чего онъ не знаетъ. Нужно искоренять предрасудки и суевѣрія, нужно открывать глаза народу, нужно показать ему тотъ свѣтъ, котораго онъ еще не

видѣлъ и никогда не увидитъ безъ современнаго свѣта науки. Нужно разъяснить народу, при какомъ правленіи ему станетъ лучше жить, что въ заграничныхъ странахъ дѣла ведутся иначе и народъ богаче и свободнѣе...

— Ахъ! какъ мнѣ надоѣли эти избитыя и опошлившіяся фразы, заговорилъ опять законоучитель. Вѣдь, не нужно забывать, что мы говоримъ о *начальной* народной школѣ, о той школѣ, о которой незабвенный писатель Достоевскій сказалъ: «два разряда народныхъ школъ: въ однѣхъ (низшихъ) только читать, кое-какъ писать и три молитвы... Былъ бы перый разрядъ, и вотъ уже вы породили силу», силу, основанную на истинахъ ученія Христова, ту силу, которою особенно силенъ нашъ народъ. «Увидите какъ чрезъ нѣсколько лѣтъ у васъ уже сами собой явятся школы для крестьянъ *повыше*». — Я не понимаю, почему въ народныхъ школахъ назначать русское чтеніе по разнымъ книжонкамъ, а не по Евангелію, которое всегда будетъ проще и поучительнѣе всякой другой книжки. Развѣ можно обогатить знаніе ученика—дитяти, заставляя его читать, что въ другихъ странахъ живутъ богаче и свободнѣе? Ознакомленіе со всѣмъ этимъ никогда не уйдетъ; внушите только ученику любовь къ чтенію, и онъ по выходѣ изъ школы, когда уже больше будетъ понимать и смыслить, самъ будетъ читать полезныя для себя книжки. А теперь давайте ему чтеніе, наиболѣе потребное душѣ нашего крестьянина... Повидимому, дѣло такъ просто, такъ легко. Такъ нѣтъ, вездѣ нужно хитрить и умничать. Этого де мало, такое ученіе одностороннее...

С. А. Арвентьевъ.

Епархіальная хроника.

◆ Въ пятницу 15-го іюля, въ день св. вел. князя Владиміра равноапостольнаго Божественную литургію, по случаю дня ангела Высокопреосвященнаго Владиміра архіепископа Донского и Новочеркаскаго, совершилъ въ кафедральномъ соборѣ архимандритъ Гурій, въ сослуженіи соборнаго духовенства. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ Преосвященнымъ Никодимомъ молебенъ св. равноапостольному вел. князю Владиміру съ провозглашеніемъ

многолѣтія. Богослуженіе совершалось при пѣніи архіерейскаго хора.

◆ Въ субботу, 16-го іюля, всенощное бдѣніе въ крестовой архіерейскаго дома церкви совершилъ іеромонахъ о. Нафанаиль, въ сослуженіи іеродіакона о. Николая. На богослуженіи присутствовалъ Преосвященный Никодимъ, Епископъ Аккерманскій. На всенощномъ бдѣніи пѣлъ архіерейскій хоръ подъ управленіемъ помощника регента М. К. Бырки.

◆ Въ воскресенье, 17-го іюля, божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Никодимъ, Епископъ Аккерманскій. За литургіей былъ рукоположенъ въ санъ діакона окончившій курсъ духовной семинаріи Александръ Долищинскій. Послѣ запричастнаго стиха священникъ о. Илья Филатовъ произнесъ слово «О молитвѣ».

Въ тотъ же день на ранней литургіи ключарь собора свящ. Василій Гума произнесъ поученіе о духовномъ сокровищѣ, которое мы носимъ въ глиняныхъ сосудахъ, чтобы преизбыточная сила была приписываема Богу, а не намъ *).

◆ Въ воскресенье, 17-го іюля акаѳистъ Божьей Матери въ крестовой архіерейскаго дома церкви читалъ іеромонахъ о. Досіѳей при пѣніи архіерейскаго хора.

◆ Въ понедѣльникъ, 18-го іюля, всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ совершилъ ключарь собора о. Василій Гума, въ сослуженіи діакона о. В. Кудрицкаго. На утрени, во время «величанія» кажденіе св. иконъ и присутствующихъ молящихся совершилъ Преосвященный Никодимъ, Епископъ Аккерманскій. На всенощномъ бдѣніи пѣлъ архіерейскій хоръ.

◆ Во вторникъ, 19-го іюля, божественную литургію, по случаю дня ангела Преосвященнаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Никодимъ, Епископъ Аккерманскій, въ сослуженіи всего соборнаго духовенства. За литургіей были рукоположены: въ санъ священника окончившій курсъ духовной семинаріи Александръ Долищинскій, назначенный на священническое мѣсто въ село Нелипоуцы, Хот. уѣз., и въ санъ іеродіакона монахъ Сурученскаго монастыря Гавріиль.

*) 2 Кор. 4, 7.

Извѣстія и замѣтки.

◆ *Объ училищѣ глухонѣмыхъ.* Одесское Отдѣленіе Попечительства Государыни Императрицы МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ о глухонѣмыхъ объявляетъ, что въ наступающемъ учебномъ 1911—1912-мъ году открыть пріемъ учениковъ или ученицъ въ Одесское училище для глухонѣмымъ, съ платою 300 р. въ годъ (ученіе и пансіонъ).—

Лица, желающія опредѣлить своихъ глухонѣмыхъ дѣтей въ названное училище, должны подать, къ 1-му августу, письменное заявленіе, съ приложеніемъ документовъ (метрическое свидѣтельство и о привитіи оспы) и обязательство о взносѣ платы за правоученіе. Адресъ: Большая Фонтанская дорога (за тюрьмой).—

◆ *Курсы для подготовки учительницъ рукодѣлія.* Въ Кіевѣ по Владимірской улицѣ въ домъ № 77 помѣщаются курсы для подготовки учительницъ рукодѣлія съ правительственными правами для учащихся и спеціальнѣй классъ художественныхъ работъ О. В. и С. В. Курдюмовыхъ. Курсы рукодѣлія и спеціальнѣй классъ художественныхъ работъ разрѣшены г. Попечителемъ Кіевского учебнаго округа и представляютъ открытое учебное заведеніе для лицъ женскаго пола всѣхъ вѣроисповѣданій и сословій.

Курсы имѣютъ два отдѣленія: 1) Курсы для подготовки полноправныхъ учительницъ рукодѣлія (согласно циркуляру г. Министра Народн. Просв. отъ 19 апрѣля 1907 г. за № 2596) и 2) Курсы для подготовки учительницъ рукодѣлія для низшихъ учебныхъ заведеній.

Отъ лицъ, поступающихъ на курсы для подготовки полноправныхъ учительницъ рукодѣлія, требуется свидѣтельство на званіе домашней учительницы или домашней наставницы, или же свидѣтельство на званіе домашней учительницы или домашней наставницы, получаютъ по окончаніи курсовъ право занимать мѣста штатныхъ учительницъ рукодѣлія во всѣхъ классахъ женскихъ среднихъ учебныхъ заведеній имѣющія званіе учительницы начальныхъ школъ—въ первыхъ 4-хъ классахъ или прогимназіяхъ.

Курсъ ученія двухлѣтній. Изъ учебныхъ предметовъ проходитъ рисованіе, черченіе, методика рукодѣлія, счетоводство, товаровѣдѣніе, педагогика, гигиена. Изъ ремеслъ: шитье и кройка бѣлья и платья,

вышиваніе крестомъ и гладью, вязаніе, плетеніе и основныя приемы женскихъ рукодѣлій вообще.

Плата за право ученія обязательнымъ предметамъ и ремесламъ 100 руб. въ годъ, впередъ за каждое полугодіе.

Отъ лицъ, поступающихъ на курсы для подготовки учительницъ рукодѣлія для высшихъ учебныхъ заведеній, требуется свидѣтельство объ окончаніи двухъкласснаго городского училища или 3 клас. гимназіи.

Курсъ ученія однолѣтній. Изъ учебныхъ предметовъ проходятъ: черченіе, методику рукодѣлій, товаровѣдѣніе. Изъ ремеслъ—шитье и кройку бѣлья, вышиваніе крестомъ и гладью, вязаніе и плетеніе. Плата за правоученія обязательнымъ предметамъ и ремесламъ 60 руб. въ годъ, впередъ за каждое полугодіе.

По окончаніи учебнаго курса ученицамъ производится испытаніе какъ по учебнымъ предметамъ, такъ и по ремесламъ въ присутствіи депутата отъ учебнаго округа и ремесленной управы.

Успѣшно окончившимъ курсы для подготовки полноправныхъ учительницъ рукодѣлія выдается свидѣтельство на званіе учительницы рукодѣлія.

Оканчивающія второе отдѣленіе курсовъ званія учительницъ рукодѣлія не получаютъ, и имъ выдается свидѣтельство только съ обозначеніемъ предметовъ и ремеслъ, коимъ овѣ обучались.

На курсы принимаются также въ качествѣ постороннихъ слушательницъ особы съ домашнимъ образованіемъ, а также желающія подготовиться къ экзамену на званіе учительницы рукодѣлія при министерскихъ комиссіяхъ.

Постороннія слушательницы могутъ изучать всѣ обязательныя предметы и ремесла, преподаваемые на курсахъ, и платятъ отъ 60 до 100 руб. въ годъ или же избираютъ предметы, которые пожелаютъ, и платятъ отъ 5 до 8 руб. въ мѣсяць за предметъ или ремесло.

Въ спеціальному классѣ художественныхъ работъ даютъ уроки: рисованія и живописи, живописи на фарфорѣ, атласѣ и бархатѣ, лѣпки изъ глины и воску, выжиганія по дереву, кожѣ, бархату, тисненія по кожѣ, рѣзбы по дереву, разнаго рода вышиванія, вязанія, искусственныхъ цвѣтовъ и фруктовъ, тканья ковровъ, плетенія корзины и мног. др. работъ.

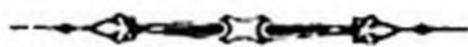
Для поступленія въ спеціальный классъ никакого свидѣтельства не требуется; ученицамъ предоставляется право избирать предметы и учиться, сколько времени пожелаютъ. Предметы эти для готовящихся въ учительницы рукодѣлія не обязательны, но по желанію онѣ могутъ обучаться и имъ, съ доплатою отъ 5 руб. въ мѣсяць за предметъ.

Постороннія слушательницы за вышеупомянутые предметы платятъ отъ 5 до 8 руб. въ мѣсяць.

Плата за курсъ кройки и шитья платья 25 руб.

За уроки отдѣлки и изготовленія шляпъ, муфтъ и т. п. 8 руб. въ мѣсяць.

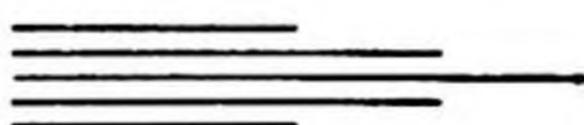
При Курсахъ рукодѣлія имѣется пансіонъ: плата за помещеніе и полное содержаніе 250 р. за учебн. годъ или 35 руб. въ мѣсяць.

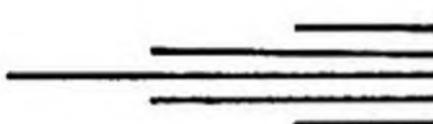


О В Ъ Я В Л Е Н І Е

ВЫШЛА въ СВѢТЪ

КНИГА

„**Живое слово** 

 **Пастыря—къ народу**“

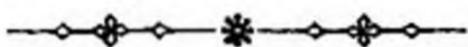
ПРОПОВѢДИ

Преосвященнаго Серафима,

нынѣ епископа Кишиневскаго и Хотинскаго,

произнесенныя имъ живымъ словомъ, въ бытность его священникомъ въ Московскомъ Кремлѣ въ 1893—95 г.г. и записанныя за нимъ.

Можно приобрѣсти въ Кишиневской церковной лавкѣ, въ Митрополіи.



Редакторъ неофіціального отдѣла, статскій совѣтникъ, преподаватель духовной семинаріи Василій Курдиновскій.

Печатать дозволяется. Кишиневъ. 31 іюля 1911 года.

Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.

1.

**Списокъ недоимщиковъ по Обществу взаимнаго вспомо-
моществованія духовенства Кишиневской епархіи.**

№№ по порядку.

		Сумма не- доимокъ.	
		Руб.	К.
<i>По Кишиневскому градскому благочинію.</i>			
1	Священникъ Теодоръ Бивольъ	{ за 1-е полугодіе 1910 г.	17 —
		{ » 2-е » 1910 г.	16 —
2	Священникъ Андрей Мураѳа.	{ за 2-е полугодіе 1909 г.	14 —
		{ » 2-е » 1910 г.	16 —
3	Священникъ Евфимій Кишкуца	— за 1-е полугодіе 1910 г.	17 —
4	Псаломщикъ Василій Папукъ	{ за 1-е полугодіе 1910 г.	8 75
		{ » 2-е » 1910 г.	9 —
5	Псаломщикъ Зиновій Свѣтенко	{ за 1-е полугодіе 1910 г.	8 75
		{ » 2-е » 1910 г.	9 —
6	Діаконъ Ѳома Подпрятонъ	{ за 1-е полугодіе 1910 г.	8 75
		{ » 2-е » 1910 г.	9 —
7	Псаломщ. Владиміръ Фрунза	{ за 1-е полугодіе 1910 г.	8 75
		{ » 2-е » 1910 г.	9 —
8	Псаломщ. Димитрій Молявинъ	{ за 2-е полугодіе 1909 г.	7 —
		{ » 1-е » 1910 г.	8 75
		{ » 2-е » 1910 г.	9 —
9	Діаконъ Лука Харькотовъ.	{ за 2-е полугодіе 1909 г.	7 —
		{ » 1-е » 1910 г.	8 75
		{ » 2-е » 1910 г.	9 —
10	Діаконъ-Псал. Аввакумъ Сандулъ	— за 2-е полугодіе 1910 г.	9 —
И Т О Г О . . .			209 50

[ЖѢ по порядку.

		Сумма в-	копѣекъ.
		Руб.	К.
<i>По 2-му округу Кишиневскаго уѣзда.</i>			
1	Священ. Григорій Бурьяновъ. {	за 2-е полугодіе 1907 г.	14 —
		» 2-е » 1908 г.	9 —
		И Т О Г О . . .	23 —
<i>По 3-му округу Кишиневскаго уѣзда.</i>			
1	Священ. Всеволодъ Терлецкій {	за 1-е полугодіе 1909 г.	16 —
		» 2-е » 1909 г.	14 —
	съ него-же за завѣдываніе приходомъ с. Бужоръ въ 1-мъ полугодіи 1908 года.		18 —
2	Псаломщикъ Иванъ Сербовъ—за 1-е полугодіе 1902 г. .		6 25
		И Т О Г О . . .	54 25
<i>По 4-му округу Кишиневскаго уѣзда.</i>			
1	Священ. Владиміръ Маданъ. {	за 2-е полугодіе 1906 г.	17 —
		» 1-е » 1907 г.	18 —
		» 2-е » 1907 г.	14 —
2	Священникъ Стефанъ Додуль—за 1898 годъ		21 —
		И Т О Г О . . .	70 —
<i>По 2-му округу Бендерскаго уѣзда.</i>			
1	Священникъ Тимоѳей Гроссуль псаломщическаго взноса по г. Кишиневу—за 2-е полугодіе 1910 г.		9 —
2	Діаконъ-Псаломщ. Михайлъ Бозакъ—за 2-е пол. 1910 г. .		9 —
3	Псаломщикъ Иванъ Сербуль по с. Ларгуцы 4-го округа Измаильскаго уѣзда—за 2-е полугодіе 1910 г. . . .		6 —
		И Т О Г О . . .	24 —
<i>По 1-му округу Аккерманскаго уѣзда.</i>			
1	Священникъ Василій Кочубинскій—за 1-е пол. 1910 г. .		17 —

СЕМЬ по иорявкѣ.

		Сумма не-	
		доннокъ.	
		Руб.	К.
2	Протоіерей Петръ Козакъ—за 2-е пол. 1910 г.	16	—
3	Священникъ Моисей Горчакъ—за 2-е пол. 1910 г.	16	—
4	Священ. Василій Скидуль { за 2-е полугодіе 1907 г.	14	—
	{ » 1-е » 1908 г.	18	—
5	Священ. Іоаннъ Платоновъ { за 2-е полугодіе 1906 г.	17	—
	{ » 1-е » 1907 г.	18	—
	{ » 2-е » 1907 г.	14	—
6	Діаконъ Ксенофонть Чушь—за 2-е пол. 1910 г.	9	—
7	Псаломщ. Николай Загорданъ { за 1-е полугодіе 1904 г.	5	—
	{ » 1-е » 1910 г.	8	75
	{ » 2-е » 1910 г.	9	—
8	Псаломщикъ Георгій Щербанъ—за 2-е пол. 1910 г.	9	—
9	Псаломщикъ Иванъ Соболевъ—за 1-е пол. 1910 г.	8	75
10	Псаломщикъ Тимоѳей Фильцевичъ—за 2-е пол. 1910 г.	9	—
11	Псаломщикъ Стефанъ Марандичъ—за 1-е пол. 1909 г.	7	50
12	Псаломщикъ Дмитрій Жолондеовскій—за 1-е пол. 1910 г.	8	75
И Т О Г О		204	75

По 2-му округу Аккерманскаго уѣзда.

1	Псаломщ. Филиппъ Валуца { за 2-е полугодіе 1909 г.	7	—
	{ » 1-е » 1910 г.	8	75
	{ » 2-е » 1910 г.	9	—
2	Псаломщикъ, исполнявшій обязанности при церкви с. Пуркаръ,—за 1-е пол. 1905 года.	5	—
И Т О Г О		29	75

По 1-му округу Измаильскаго уѣзда.

1	Священ. Гавріиль Горѣловъ { за 1-е полугодіе 1907 г.	14	—
	{ » 2-е » 1908 г.	9	—
	{ » 2-е » 1910 г.	16	—

№№ по порядку.

				Сумма не-	
				Руб.	К.
				доимокъ.	
2	Священ. Захарія Мануильскій	{	за 1-е полугодіе 1906 г.	21	—
			» 2-е » 1906 г.	17	—
			» 1-е » 1907 г.	18	—
			» 2-е » 1910 г.	16	—
3	Священ. Петръ Стефановъ—за 2-е пол. 1910 г.		16	—	
4	Священ. Елезвой Лаврентьевъ	{	за 1-е полугодіе 1906 г.	21	—
			» 2-е » 1906 г.	17	—
			» 1-е » 1907 г.	18	—
			» 2-е » 1907 г.	14	—
			» 1-е » 1908 г.	18	—
			» 2-е » 1908 г.	9	—
			» 1-е » 1909 г.	16	—
			» 2-е » 1909 г.	14	—
5	Священ. Михаилъ Бесѣдовскій	{	за 1-е полугодіе 1909 г.	16	—
			» 1-е » 1910 г.	17	—
			» 2-е » 1910 г.	16	—
6	Псаломщ. Григорій Петраничъ	{	за 2-е полугодіе 1905 г.	7	50
			» 2-е » 1906 г.	5	50
			» 1-е » 1907 г.	6	75
			» 2-е » 1907 г.	6	75
			» 1-е » 1908 г.	8	50
			» 2-е » 1908 г.	11	—
			» 1-е » 1909 г.	7	50
			» 2-е » 1909 г.	7	—
			» 1-е » 1910 г.	8	75
7	Псаломщикъ Іаковъ Помазанъ—за 1-е пол. 1910 г. . .		8	75	
8	Псаломщикъ Стефанъ Вульпе—за 2-е пол. 1910 г.		9	—	
9	Псаломщикъ Иванъ Лебеденко	{	за 1-е полугодіе 1909 г.	7	50
			» 2-е » 1909 г.	7	—
			» 1-е » 1910 г.	8	75
			» 2-е » 1910 г.	9	—

№№ по порядку.

		Сумма не- доимокъ.	
		Руб.	К.
10	Псал. Константинъ Гроссулъ.	за 1-е полугодіе 1907 г.	6 75
		» 2-е » 1907 г.	6 75
		» 1-е » 1908 г.	8 50
		» 2-е » 1908 г.	11 —
		» 2-е » 1910 г.	9 —
11	Псаломщикъ Дмитрій Хохоръ—за 1-е пол. 1910 г.	8 75	
12	Псаломщикъ Антоній Лунгу—за 2-е полуг. 1910 г.	9 —	
13	Псаломщ. Никонъ Каймаванъ	за 1-е полугодіе 1910 г.	8 75
		» 2-е » 1910 г.	9 —
14	Псаломщикъ Зиновій Бондаревъ—за 1-е пол. 1910 г.	8 75	
15	Псаломщикъ Аѳанасій Разновановъ—за 2-е пол. 1910 г.	9 —	
16	Діаконъ-пс. Василій Болфунъ	за 1-е полугодіе 1909 г.	7 50
		» 2-е » 1909 г.	7 —
		» 1-е » 1910 г.	8 75
17	Псаломщикъ с. Вайсалъ Николай Николаевъ—за 2-е полугодіе 1910 г.	9 —	
18	И. обязан. псаломщ. при Дмитріевской церкви г. Измавла—за 2-е полугодіе 1910 г.	9 —	
И Т О Г О		600 75	

По 2-му округу Измаильскаго уѣзда.

1	Священникъ Дмитрій Кипра.	за 1-е полугодіе 1909 г.	16 —
		» 2-е » 1909 г.	14 —
		» 1-е » 1910 г.	17 —
2	Псаломщикъ Харитонъ Бузыла—за 2-е пол. 1909 г.	7 —	
3	Псаломщ. Стефанъ Бошнякъ.	за 1-е полугодіе 1909 г.	7 50
		» 2-е » 1910 г.	9 —
4	Псаломщикъ Василій Стихій—за 2-е пол. 1908 г.	11 —	

№№ по порядку.

		Сумма по- домокъ.	
		Руб.	К.
5	Псаломщикъ Александръ Козакъ—за 2-е пол. 1910 г.	9	—
6	Діаконъ Іоаннъ Каймаканъ—за 2-е пол. 1910 г.	9	—
7	И. обязан. псаломщика при Болградскомъ Соборѣ—за 2-е полугодіе 1910 года.	9	—
И Т О Г О		108	50
<i>По 1-му округу Оргѣвскаго уѣзда.</i>			
1	Священникъ Василій Буланча—за 2-е пол. 1910 г.	16	—
2	Священникъ Дмитрій Стояновъ—за 2-е пол. 1910 г.	16	—
3	Псаломщикъ Дмитрій Залецкій—за 2-е пол. 1910 г.	9	—
4	Псаломщикъ Іоаннъ Поповичъ—за 2-е пол. 1910 г.	9	—
5	Псаломщикъ Иванъ Лупашко—за 2-е пол. 1910 г.	9	—
6	Псаломщикъ Владиміръ Паскаловъ за 2-е пол. 1910 г.	9	—
7	Псаломщикъ Михаилъ Чеванъ—за 2-е пол. 1910 г.	9	—
И Т О Г О		77	—
<i>По 2-му округу Оргѣвскаго уѣзда.</i>			
1	Священ. Михаилъ Спанаки. { за 1-е полугодіе 1909 г.	16	—
	{ » 2-е » 1909 г.	14	—
	{ » 1-е » 1910 г.	17	—
	{ » 2-е » 1910 г.	16	—
2	Священникъ Іосифъ Самекъ—за 2-е пол. 1910 г.	16	—
3	Псаломщикъ Евфимій Карачковскій по селу Мусаитъ, 4 окру. Измаильскаго уѣзда—за 2-е пол. 1910 г.	4	50
4	Псаломщикъ Евфимій Томша. { за 1-е полугодіе 1910 г.	8	75
	{ » 2-е » 1910 г.	9	—
И Т О Г О		101	25
<i>По 4-му округу Оргѣвскаго уѣзда.</i>			
1	Священникъ Захарія Арнаутовъ—за 2-е пол. 1910 г.	16	—

№№ по порядку.

		Сумма не-	
		Руб.	Коп.
2	Священникъ Елисей Ямбургскій—за 2-е 1910 г.	16	—
3	Священникъ Петръ Діаконовичъ—за 1-е пол. 1910 г.	17	—
4	Священникъ Іоаннъ Щука. { за 1-е полугодіе 1909 г.	16	—
	{ » 2-е » 1909 г.	14	—
5	Священникъ Михайлъ Лозинскій по приходу с. Правилы, 1 округа Бѣлецкаго уѣзда—за 2-е полугодіе 1910 г.	8	—
6	Псаломщ. Тимошей Половичъ. { за 2-е полугодіе 1909 г.	7	—
	{ » 2-е » 1910 г.	9	—
7	Псаломщикъ Филиппъ Филипповскій—за 2-е полугодіе 1910 года	9	—
И Т О Г О		112	—
<i>По 1-му округу Бѣлецкаго уѣзда.</i>			
1	Псаломщикъ Исаакъ Кайсынъ по селу Мусаитъ, 4-го округа Измаильскаго уѣзда—за 1-е полугодіе 1908 года	5	67
2	Псаломщикъ, исполнявшій обязанности по приходу с. Ковдратешть—за 1-е полугодіе 1909 года	7	50
3	Псаломщикъ Зиновій Томша—за 2-е полугодіе 1910 г.	9	—
4	Псаломщикъ Θεодоръ Лускаловъ—за 2-е пол. 1910 г.	9	—
5	Псаломщикъ Іаковъ Журавлевъ—за 2-е пол. 1909 г,	7	—
6	Псаломщикъ Василій Гоянъ—за 2-е полугодіе 1909 г.	7	—
7	Псаломщикъ Алексій Халиппа—за 2-е пол. 1910 г.	9	—
8	Псаломщикъ, исполнявшій обязанности по приходу с. Правилы—за 2-е полугодіе 1910 года	9	—
И Т О Г О		63	17

№№ по порядку.

По 4-му округу Бѣлецкаго уѣзда.

		Сумма по-	
		ДОХОДЪ.	
		Руб.	К.
1	Священ. Ермогенъ Раецкій.	за 2-е полугодіе 1906 г.	17 —
		» 1-е » 1907 г.	18 —
		» 1-е » 1908 г.	18 —
2	Псаломщикъ Веніаминъ Поповичъ—за 2-е полуг. 1910 г. . .		9 —
И Т О Г О . . .			62 —

По 2-му округу Сорокскога уѣзда.

1	Священ. Іоаннъ Намѣстникъ.	за 2-е полугодіе 1905 г.	10 —
		» 1-е » 1906 г.	21 —
2	Псаломщикъ Николай Святкевичъ—за 2-е пол. 1905 г. . .		7 50
И Т О Г О . . .			38 50

По 4-му округу Сорокскога уѣзда.

1	Псаломщ. Григорій Мизюмскій	за 1-е полугодіе 1905 г.	5 —
		» 1-е » 1908 г.	8 50
		» 2-е » 1908 г.	11 —
		» 1-е » 1909 г.	7 50
		» 1-е » 1910 г.	8 75
И Т О Г О . . .			40 75

По 1-му округу Хотинскаго уѣзда.

1	Свящ. Гавріиль Миролюбовъ. (Недовмки перешли изъ 2 ок- руга Измаильскаго уѣзда).	за 2-е полугодіе 1906 г.	17 —
		» 1-е » 1907 г.	18 —
		» 2-е » 1907 г.	14 —
		» 1-е » 1908 г.	18 —
		» 1-е » 1909 г.	16 —
		» 2-е » 1909 г.	14 —
		» 1-е » 1910 г.	17 —
2	Псаломщикъ Николай Долгій—за 2-е пол. 1907 г. . . .		6 75
И Т О Г О . . .			120 75

№№ по порядку.

По 5-му округу Хотинскаго уѣзда.

		Сумма не- доимокъ.		
		Руб.	К.	
1	Учитель Единецкаго Духовнаго училища Петръ Шестаковскій.	за 1-е полугодіе 1908 г.	18	—
		» 1-е » 1909 г.	16	—
		» 2-е » 1909 г.	14	—
		» 1-е » 1910 г.	17	—
		» 2-е » 1910 г.	16	—
2	Священникъ, завѣдывавшій приходомъ с. Окницы въ 1-мъ полугодіи 1910 года.	5	—	
3	Священникъ Іоаннъ Николаевъ—за 2-е пол. 1910 г. . .	16	—	
4	Псаломщикъ Василій Комерзанъ—за 1-е пол. 1910 г. . .	8	75	
5	Псаломщикъ Иванъ Мархочъ—за 1-е пол. 1910 г. . . .	8	75	
6	Псаломщикъ Андрей Перетятковъ—за 2-е пол. 1908 г. .	10	—	
		И Т О Г О . . .		
		129	50	
Всего числится въ недоимкѣ рублеваго и 25 коп. сбора двѣ тысячи шестьдесятъ девять руб. сорокъ двѣ коп. .		2069	42	



II.

Списокъ лицъ, въ пользу которыхъ произведенъ рублевый и 25 коп. сборъ во 2-мъ полугодіи 1910 года, съ указаніемъ, сколько каждому лицу причитается сбора, сколько каждому выдано и сколько еще причитается къ выдачѣ.

№ № по порядку.		Сколько слѣдуетъ сбора за вычетомъ 2% по содержанию Правленія кассы.		ВЫДАНО СБОРА.		Причитается по-лучить.	
		Р.	К.	Р.	К.	К.	К.
1	Поповичъ Варвара, вдова священника с. Варатиба, 4 округа Бѣлецкаго уѣзда	985	88	964	32	21	56
2	Стойковъ Димитрій заштатный священникъ с. Успенскаго, 1 окр. Аккерманскаго уѣзда	985	88	964	32	21	56
3	Семья Постолакіева Николая, бывшаго священника с. Валенъ-Исаакова, 5 окр. Оргѣвскаго уѣзда.	985	88	964	32	21	56
4	Бутукъ Іоаннъ, заштатный протоіерей Кишиневской Θεодоро-Гироновской церкви.	985	88	964	32	21	56
5	Софронянъ Марія, вдова священника с. Слободзеи, 2 окр. Измаильскаго уѣзда.	985	88	964	32	21	56
6	Стойнова Марія, вдова священника с. Ярославки, 1 окр. Аккерманскаго уѣзда	985	88	964	32	21	56
7	Логинъ Константинъ, заштатный священникъ с. Душманъ, 3 округа Бѣлецкаго уѣзда.	985	88	964	32	21	56
8	Ирмица Іоаннъ, заштатный священникъ с. Фрумушки, 3 окр. Сорокскаго уѣзда	985	88	964	32	21	56

№ № по порядку.		Сколько слѣдуетъ сбора за вычетомъ 2% по содержанию Правленія кассы.		ВЫДАНО СБОРА.		Причитается получить.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
9	Спинеи Іоаннъ, заштатный священникъ с. Питушки, 5 округа Оргѣвскаго уѣзда .	985	88	964	32	21	56
10	Флоровъ Павелъ, заштатный протоіерей с. Корвешть, 2 округа Бѣлецкаго уѣзда .	985	88	964	32	21	56
11	Наслѣдники Стаматина Константина священника с. Ганасенъ-Ноу, 4 округа Измаильскаго уѣзда	день	ги	невы	да	ны	
12	Наслѣдники Георгія Дыяги, протоіерея Ильинской церкви г. Кишинева	985	88	300	—	685	88
13	Димитріу Іоаннъ, заштатный священникъ с. Бурланешть, 4 округа Хотинскаго уѣзда.	985	88	964	32	21	56
14	Тутованъ Теодоръ, заштатный священникъ с. Чешмекіой, 2 округа Измаильскаго уѣзда.	985	88	964	32	21	56
15	Гинкулова Елена, вдова священника с. Редень, 5 округа Оргѣвскаго уѣзда.	985	88	964	32	21	56
16	Поповичъ Константинъ, заштатный протоіерей Кишиневскаго Каѳедральнаго Собора.	985	88	964	32	21	56
1	Соболь Васса, вдова псаломщика с. Котовой, 1 округа Сорокскаго уѣзда.	261	91	254	75	7	16
2	Машкевичъ Ксенія, вдова псаломщика с. Паланки. 2 окр. Аккерманскаго уѣзда.	261	91	254	45	7	46
3	Престеско Екатерина, вдова псаломщика						

№ № по порядку.		Сколько слѣдуетъ сбора за вычетомъ 2% по содержанию Правленія кассы.		ВЫДАНО СБОРА.		Причитается по-лучить.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
	села Делакеу, 1-го округа Бендерскаго уѣзда	261	91	254	45	7	46
4	Галиць Георгій, заштатный псаломщикъ с. Лембень, 3 округа Бѣлецкаго уѣзда. .	261	91	254	45	7	46
5	Буланча Петръ, заштатный псаломщикъ с. Гиждіень, 3 окр. Бѣлецкаго уѣзда. .	261	91	254	45	7	46
6	Наслѣдники Маго Іоанна, псаломщика с. Богень, 2 округа Бѣлецкаго уѣзда. . .	261	91	254	45	7	46
7	Наслѣдники Мурзакова Андрея, псаломщика с. Кобылки, 5 округа Оргѣвскаго уѣзда.	261	91	254	45	7	46
8	Гавдрабура Георгій, заштатный псаломщикъ с. Троицкаго, 2 округа Бендерскаго уѣзда.	261	91	254	45	7	46
9	Пароенъевъ Стефанъ, заштатный псаломщикъ с. Кошерницы. 4 округа Сорок-скаго уѣзда.	261	91	254	45	7	46
10	Спанаки Петръ, заштатный псаломщикъ с. Буцевъ, 2 округа Кишиневскаго уѣзда.	261	91	254	45	7	46
11	Наслѣдники Улинича Георгія, псаломщика с. Борбоевъ, 4 округа Кишиневскаго уѣзда.	261	91	254	45	7	46
12	Перетяткова Александра, вдова псаломщика, с. Мырзешть, 2 округа Оргѣвскаго уѣзда.	261	91	254	45	7	46

№ № по порядку.		Сколько сѣдуетъ сбора за вычетомъ 2% по содержанию Правленія кассы.		ВЫДАНО СБОРА.		Причитается получивъ.	
		Р.	К.	Р.	К.	К.	К.
13	Новгородскій Александръ, заштатный псаломщикъ с. Михайловки, 2 округа Бевдерскаго уѣзда	261	91	254	45	7	46
14	Стефановъ Іоаннъ, заштатный псаломщикъ с. Шикирликитай, 1 округа Измаильскаго уѣзда	261	91	254	45	7	46
15	Прокопанъ Николай, заштатный псаломщикъ с. Чеколтенъ, 4 округа Оргѣвскаго уѣзда	261	91	254	45	7	46
16	Семья Хондру Теодора, бывшаго псаломщика с. Перевъ, 3 округа Кишиневскаго уѣзда	день	ги	вевы	да	ны	
17	Скалецкая Елисавета, вдова псаломщика с. Шестачъ, 4 округа Сорокскаго уѣзда	261	91	254	45	7	46
18	Главатинскій Созонтъ, заштатный псаломщикъ с. Рукшина, 1 округа Хотинскаго уѣзда	261	91	254	45	7	46
19	Бучинскій Михайлъ, заштатный псаломщикъ с. Поляны, 1 округа Хотинскаго уѣзда	261	91	254	45	7	46
20	Автохій Димитрій, заштатный псаломщикъ с. Богданешть, 2 округа Бѣлецкаго уѣзда	261	91	254	45	7	46
21	Харя Василій, заштатный псаломщикъ с. Бучумевъ, 2 округа Бѣлецкаго уѣзда	261	91	254	45	7	46

№ № по порядку.		Сколько слѣдуетъ сбора за вычетомъ 2% по содержанию Правленія кассы.		ВЫДАНО СБОРА.		Припѣтается по-лучить.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
22	Тремуричъ Георгій, заштатный псаломщикъ с. Гирчешть, 2 округа Бѣлецкаго уѣзда.	261	91	254	45	7	46
23	Папукъ Теодоръ, заштатный псаломщикъ с. Готешть, 4 округа Измаильскаго уѣзда.	261	91	254	45	7	46
24	Дохоть Евстафій, заштатный псаломщикъ с. Гирлы, 2 округа Кишиневскаго уѣзда.	261	91	254	45	7	46
25	Ивановъ Меодій, заштатный псаломщикъ посада Турлаки, 1 округа Аккерманскаго уѣзда.	261	91	254	45	7	46
26	Горчакъ Василій заштатный псаломщикъ с. Молдовки, 2 округа Аккерманскаго уѣзда	261	91	254	45	7	46
27	Москаленко Пантелеймонъ, заштатный псаломщикъ с. Грушевецъ, 3 округа Хотинскаго уѣзда	261	91	254	45	7	46
28	Татарницкій Григорій, заштатный псаломщикъ предм. г. Измаила—«Броски» 1 округа Измаильскаго уѣзда	261	91	254	45	7	46
29	Сѣря Василиса, вдова псаломщика с. Слободзеи, 2 округа Измаильскаго уѣзда	261	91	254	45	7	46
30	Ляховичъ Стеліана, вдова псаломщика г. Рени, 2 округа Измаильскаго уѣзда.	261	91	254	45	7	46

№ № по порядку.		Сколько съдудетъ сбора за вычетомъ 2% по содержанию Правленія кассы.		ВЫДАНО СБОРА.		Принимается по	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
31	Поповичъ Симеонъ, заштатный псаломщикъ с. Бульбоки, 1 округа Бендерскаго уѣзда.	261	91	254	45	7	46
32	Симинелъ Григорій, заштатный псаломщикъ с. Кошмирки, 4 округа Сорокскаго уѣзда.	261	91	254	45	7	46
33	Кириллова Екатерина, вдова псаломщика с. Варницы, 1 округа Бендерскаго уѣзда .	261	91	254	45	7	46
34	Аронова Марія, вдова псаломщика с. Маловаты, 2 округа Оргѣвскаго уѣзда .	261	91	254	45	7	46
35	Лунавъ Василій, заштатный псаломщикъ с. Ратунды, 5 округа Хотинскаго уѣзда .	261	91	254	45	7	46
36	Попеско Александра, вдова псаломщика с. Телешово 1 окр. Оргѣвскаго уѣзда .	261	91	254	45	7	46

Предсѣдатель Правленія кассы, протоіерей Кирилль Гинкуловъ.

Членъ-казначей, протоіерей Іоаннь Савва.

Членъ-бухгалтеръ, священникъ Василій Гобжила.

Членъ-дѣлопроизводитель, священникъ Θεодосій Гавриловичъ.

