

На подлинномъ резолюціи Его Преосвященства за № 5118:

19 августа. Утверждается. Г. Е. Т.

Протоколъ № 23.

Вечернее засѣданіе 15 августа.

Начало обычное въ 6 час. подъ предсѣдательствомъ протоіерея Кронида Олерскаго.

I. Поставленъ на разрѣшеніе вопросъ—о приглашеніи юрисъ—консультанта, который обслуживалъ бы нужды Епархіального Совѣта и др. учреждений епархіи. Признается, что свѣдущее лицо даже необходимо въ виду переживаемаго переходнаго времени—когда переустройство церковной, приходской и гражданской жизни страны требуетъ особенно осторожнаго отношенія въ рѣшеніяхъ вопросовъ, соприкасающихся юридической стороны дѣла, но въ виду крайняго истощенія средствъ епархіи на содержаніе юрисъ-консультанта ассигнованія на 1918 годъ сдѣлать невозможно. Вопросъ такимъ образомъ, остается не рѣшеннымъ,—еще и потому, что неизвѣстно—какъ часты были случаи обращеній консисторіи къ специалисту въ прошломъ. Постановили: просить Духовную Консисторію вести регистрацію всѣхъ случаевъ обращеній (платныхъ и бесплатныхъ) къ адвокату.

II. О выборѣ членовъ Правленій учебныхъ заведеній и другихъ учреждений епархіи—Съѣздъ 1916 года журналомъ отъ 24 іюня за № 28 избралъ членовъ правленій на 3 года, поэтому постановили: составъ членовъ правленія отъ духовенства при духовной семинаріи, Тобольскомъ духовномъ училищѣ, Курганскомъ духовн. училищѣ, женск. училищѣ, епархіальномъ ревизіонномъ комитетѣ, ревизіонномъ комитетѣ въ Курганѣ—оставить прежній. Измѣненія касаются состава Правленія Курганскаго духовнаго училища, гдѣ вмѣсто выбывшаго священника С. Флоринскаго, кандидатъ о. Пасынковъ вступаетъ въ права члена Правленія отъ духовенства. Относительно заштатнаго священника о. Ивана Попова, котораго Съѣздъ 1916 г. избралъ членомъ правленія отъ духовенства въ Тобольское духовное училище, но епископъ Варнава не утвердилъ, настоящій Съѣздъ призналъ, что правами члена отъ духовенства о. Поповъ не пользуется. Вознагражденіе, о которомъ заявляетъ о. Поповъ, слѣдуетъ выдать въ размѣрѣ 100 руб. изъ средствъ свѣчнаго завода. По Тобольскому дух. уч. вмѣсто о. Попова вступаетъ кандидатъ свящ. А. Катаевъ, а кандидатомъ избирается свящ. с. Шишкинскаго І. Минервинъ. Члены правленій приглашаются дѣлать доклады Съѣздамъ духовенства и мірянъ по вопросамъ не только хозяйственнымъ, но и педагогическимъ.

III. Въ пополненіе Комитета свѣчнаго завода, состоящаго изъ председателя протоіереевъ: Фениксова, Скосырева, Поникаровскаго, Аксарина, постановлено съ правомъ рѣшающаго голоса включить о. писмоводителя и старшаго мастера. Особаго вознагражденія не назначать и таковое оставить въ прежнемъ размѣрѣ.

IV. На содержаніе Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета ассигновать 1000 рублей.

V. Обдорской женской общинѣ 950 рублей.

VI. Относительно 25% сбора взыскиваемого съ церковей епархіи, Съѣздъ постановилъ оставить въ томъ же размѣрѣ и по вѣдомости, составленной въ 1916 году. Оставлено въ силѣ и 2% обложеніе суммъ неимѣющихъ спеціальнаго назначенія.

VII. Содержаніе членовъ Церковно-Епархіальнаго Совѣта исчисляется въ 21000 рублей (по 3 тысячи каждому изъ 6 членовъ и 3 тысячи на канцелярію), изъ коихъ 7 тысячъ рублей поступаетъ отъ духовенства епархіи, а 14000 руб. отъ приходовъ по вѣдомости, составленной и приложенной къ протоколамъ настоящаго Съѣзда. Сборъ съ духовенства распределяется такъ: штатный протоіерей вноситъ 12 руб., священникъ 9 рублей, діаконъ 6 руб. и псаломщикъ 3 рубля. Взносы со священниковъ и псаломщиковъ 12, 9, 6, 3 рубля уплачиваются, если раздѣлъ братскихъ доходовъ производится

по правиламъ, утвержденнымъ Св. Синодомъ отпечатаннымъ въ № 30 Епархіальныхъ Вѣдомостей. Тамъ гдѣ раздѣлъ доходовъ производится по новому, т. е. священникъ $\frac{2}{3}$ и псаломщикъ $\frac{1}{3}$, священникъ и протоіерей платятъ 8 руб. псаломщикъ 4 рубля. Взысканіе налога производится по полугодіямъ, начиная съ половины 1917 года.

VIII. О раздѣлѣ доходовъ настоящей Сѣзды постановилъ: раздѣлъ доходовъ производить по указанію Св. Синода, какъ отпечатано въ № 30 Епархіальныхъ Вѣдомостей. Сѣзды вопросъ о раздѣлѣ доходовъ разрѣшали различно: Тюменскій Сѣздъ постановилъ такъ, Всероссійскій Сѣздъ иначе, (священникъ 2 части, діаконъ $1\frac{1}{2}$ ч. псаломщикъ $\frac{1}{3}$), а Синодъ порядокъ раздѣла доходовъ оставилъ прежній, а окончательное рѣшеніе предоставилъ Помѣстному Собору. Въ виду многихъ недоразумѣній, возникшихъ на мѣстахъ, высказывается рядъ ораторовъ. Заявленіе нѣкоторыхъ псаломщиковъ:—они въ силу необходимости подчиняются распоряженію Синода, но просятъ изъ чувства братолюбія отдавать имъ заслуженное. Вѣдь путаница и недовольство все равно останутся, потому что гдѣ совѣстливые о.о. настоятели они отдаютъ $\frac{1}{3}$ часть и въ настоящее время на основаніи постановленія Тюменскаго Сѣзда. Священникъ Глазковъ, отвѣчая оратору, говоритъ, что если раздѣлъ доходовъ производить, какъ постановлено было на Тюменскомъ Сѣздѣ, будутъ недовольные священники и нашего постановленія Архіерей не утвердитъ и предлагаетъ не обсуждать вопроса. Ораторы указываютъ на рядъ „неправильныхъ“ штатовъ гдѣ одинъ псаломщикъ несетъ свои обязанности при 2 священникахъ и гдѣ 2 псаломщика служатъ при одномъ священникѣ. Предлагается резолюція — Постановленіе о раздѣлѣ доходовъ Московскаго Чрезвычайнаго Сѣзда признается правильнымъ, но ввиду отміны Синодомъ сего постановленія впредь до рѣшенія вопроса на Помѣстномъ Соборѣ, не подлежащимъ исполненію. О семъ вносится въ наказъ членамъ Собора отъ епархіи особымъ пунктомъ.— Принято. Псаломщики обращаются къ собранію и просятъ совѣстливаго участливаго отношенія къ нимъ въ дѣлѣ обезпеченія—путемъ раздѣла дохода какъ постановлено въ маѣ мѣсяцѣ въ Тюмени. О. Глазковъ—предлагаетъ псаломщикамъ обратиться къ совѣсти своихъ настоятелей, а къ намъ не для чего. Псаломщикъ Рычковъ—Тюменскій Сѣздъ былъ подъ впечатлѣніемъ добытыхъ свободъ, у всѣхъ было доброе настроеніе, добрые порывы, открыто сознали неправильность прежняго раздѣла доходовъ, была протянута намъ братская рука, и мы душевно радовались, что мы можемъ чувствовать себя людьми, а не пролетаріями, а теперь все отходитъ въ прошлое... мы юридически спорить не можемъ, но гдѣ же и куда дѣвалось благородство?! Другой ораторъ—о. діаконъ говоритъ, что всѣ о.о. хотятъ имѣть хорошихъ псаломщиковъ, но кто-же при такой дороговизнѣ и $\frac{1}{4}$ части доходовъ будетъ хоро-

шимъ? О. Глазковъ, возражая Рычкову, заявляетъ:—Товарищъ Рычковъ говоритъ, что братство между священникомъ и псаломщикомъ имѣетъ матеріальную связь и основу, нѣтъ, не на этомъ основывается братство, и если дѣло только матеріальной помощи, то пусть псаломщики обращаются къ совѣсти настоятеля и совѣстливые—откликнутся. Псаломщикъ Елеонскій—изъ сужденій, бывшихъ здѣсь, выводитъ, что псаломщики будутъ по прежнему нищіе—пролетаріи, рабы своихъ настоятелей: „неужели вы хотите, что бы мы протягивали руки своимъ настоятелямъ и просили—дайте намъ еще 8 коп. изъ рубля“. Пренія закончены и принимается большинствомъ резолюція, помѣщенная выше.

Изъ явленій жизни епархіи видно, что многіе іереи, состоящіе на діаконскихъ вакансіяхъ, въ настоящее время остались безъ мѣста, потому что въ постановленіяхъ Тюменскаго Съѣзда оказался такой пунктъ (въ раздѣлѣ доходовъ), на основаніи котораго прихожане просили о.о. оставить занимаемыя ими діаконскія мѣста. Поэтому съѣздъ постановилъ—закрытіе вакансій въ ненормальныхъ штатахъ нѣкоторыхъ церквей епархіи, основанное на новомъ положеніи о раздѣлѣ братскихъ доходовъ, можетъ производиться, но безъ поспѣшности и лишь по требованію приходскихъ собраній, на засѣданіи коихъ присутствовали члены благочинническихъ Совѣтовъ. Удаленіе же съ сихъ вакансій безъ согласія удаляемыхъ, или суда и слѣдствія не должно быть допускаемо.

IX. О духовномъ судѣ—сужденія непродолжительны.—Помѣстный Соборъ рѣшить и наши сужденія будутъ, до нѣкоторой степени преждевременны и бесполезны, но общія основанія суда должны быть указаны. До времени рѣшенія Соборомъ, институтъ духовныхъ слѣдователей остается, поэтому необходимо матеріальную сторону въ ихъ кругѣ дѣятельности установить Съѣзду.—Слѣдователь получаетъ взаимобразно изъ средствъ церкви прогоны по дѣйствительной стоимости, и по 3 руб. суточныхъ, расходы же взыскиваются съ виновнаго. Депутаты той и другой стороны этого довольствія изъ средствъ церкви не получаютъ, а пользуются вознагражденіемъ отъ лицъ ихъ пригласившихъ. Предлагается резолюція:—духовный судъ долженъ быть реформированъ Помѣстнымъ Соборомъ на началахъ гласности и освобожденія отъ административнаго усмотрѣнія епархіальнаго начальства, съ предоставленіемъ обвиняемому пользоваться защитой, о чемъ внести въ наказъ членамъ Собора особымъ пунктомъ. Вносится пожеланіе о. Н. Глазковымъ, чтобы Консисторія не назначала слѣдствій по дѣламъ, о которыхъ сообщалось Консисторіи только „къ свѣдѣнію“.

Х. О родительскихъ Комитетахъ. Чернявскій. На Тюменскомъ Съѣздѣ говорилось, что педагогическую жизнь учебныхъ заведеній необходимо наладить. Этому начинанію должны помочь сами родители, но какъ? они разбросаны по обширной епархіи. Педагогическое собраніе духовной семинаріи обсуждало вопросъ объ образованіи родительскаго комитета. Ораторъ указываетъ, что распоряженій не дано, а поэтому вопросъ для епархіи совершенно новый, вопросъ сложный, тѣмъ болѣе что родители нашихъ воспитанниковъ живутъ въ большинствѣ по отдаленнымъ селамъ, и Комитетъ можетъ быть образованъ только изъ тѣхъ, кто проживаетъ въ Тобольскѣ и въ ближайшихъ селахъ. При общихъ нестроеніяхъ, при упадкѣ общественной дисциплины, безусловно расшатанность сказалась и на школѣ, которая однако безъ дисциплины, не можетъ выполнить своей задачи и не можетъ быть поставлена на должную высоту. Организованъ комитетъ можетъ быть слѣдующимъ образомъ. Въ комитетъ входятъ всѣ родители и въ комитетѣ же участвуютъ члены правленія отъ духовенства, какъ близко знакомые съ жизнью училища. Предсѣдатель родительскаго Комитета и товарищъ его участвуютъ въ педагогическомъ собраніи Правленія училища съ правомъ рѣшающаго голоса. Предсѣдатель комитета съ дозволенія начальника учебного заведенія можетъ сидѣть на урокахъ, но безъ права критики преподавателей, онъ можетъ только передавать свои впечатлѣнія, высказываться о примѣненіи того или другого метода преподаванія. Въ началѣ года родительскій комитетъ дѣлаетъ общее собраніе для обсужденій извѣстнаго религіознаго распорядка жизни духовно-учебныхъ заведеній, въ которыхъ по духу дѣйствуетъ одна организація: исповѣдь, посѣщенія молитвъ, богослуженій, объ отношеніяхъ и участіи въ политическихъ организаціяхъ. При содѣйствіи родительскаго комитета разрабатывается проектъ правилъ о школьной дисциплинѣ. Такимъ образомъ, устанавливается контроль родителей, близко заинтересованныхъ жизнью учреждений: организуется комитетъ такимъ образомъ, союзъ педагоговъ духовной школы разсылаетъ приглашенія родителямъ по списку и здѣсь въ Тобольскѣ они собираются на организаціонное собраніе, гдѣ вырабатываютъ уставъ и вступаютъ въ отправленіе своихъ обязанностей. Курочкинъ, говоритъ, о составѣ родительскихъ комитетовъ. Въ составъ комитетовъ входятъ преподаватели отъ классовъ, предсѣдатель и товарищъ присутствуютъ на экзаменахъ. Въ кругъ обязанностей входитъ забота о правильной постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла. Административныхъ правъ родительскіе комитеты не имѣютъ, о замѣченныхъ недочетахъ Комитетъ заявляетъ въ педагогическій Совѣтъ, гдѣ заявленія разсматриваются и рѣшаются, въ случаѣ несогласій — дѣло предоставляется Попечителю Округа.

О. Хлыновъ говоритъ, что здѣсь въ Tobольскѣ Комитетъ будетъ не жизнедѣятельнымъ, потому что общія собранія вообще посѣщаются не исправно, одинъ Комитетъ на 3 учебныхъ заведенія разбросается, мысль трудно осуществимая, члены родительскаго комитета не будутъ знать, съ какого учебнаго заведенія начать свои дѣла.

Докладчикъ — полагаетъ возможнымъ разбиться въ подотдѣлы, и работа должна пойти, хоть не въ широкомъ масштабѣ, на что Хлыновъ отмѣтилъ вообще печальную судьбу, — положеніе и роль комитета. Вносится предложеніе Совѣтамъ и Правленіямъ Училищъ организовать Родительскіе Комитеты на началахъ ими созданныхъ, а разработку Устава предложить принять на себя — Союзу педагоговъ духовной школы. Принимается.

XI О переизбраніи членовъ Консисторіи — отложить до завтра.

XII. О клировыхъ вѣдомостяхъ — писать 3 ряда (Епархіальному начальству, благочинническому совѣту и церкви).

XIII. Росписи пишутся въ одномъ рядѣ въ виду распоряженія Св. Синода, а епархіальному начальству представляется экстрактъ по старой цифровой формѣ. Съѣздъ выражаетъ увѣренность, что въ будущемъ году будетъ установлена форма приходской книги, о чемъ озаботятся члены Церковно-епархіальнаго Совѣта. О семъ вносится особымъ пунктомъ въ наказъ членамъ Собора отъ епархіи.

XIV. Печатно — пробѣльный матеріалъ церквей епархіи выписывается на 1919 годъ въ нужномъ количествѣ за исключеніемъ исповѣдныхъ росписей. Въ замѣнъ ихъ выписывается приходская книга. Цѣна на печатно-пробѣльные листы можетъ быть измѣнена только въ томъ случаѣ, если Комиссія по обслѣдованію экономическихъ суммъ Консисторіи дастъ свое заключеніе въ пользу этого.

Разсматривается программа завтрашняго дня. Собраніе закрывается въ 10 час. вечера пѣніемъ кондака и празднику „Въ молитвахъ неусыпающую“.