

**ЧЕРНИГОВСКАЯ**

**ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.**

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Годовая цѣна 4 р. 50 к. съ пересылкою.

**№ 8.**

Подписка принимается въ редакціи „Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій“, въ здании Черниговской Духовной Консисторіи.

**15 Апрѣля** (годъ **ххлп.**) **1883** года.

Содержаніе: I. Высочайшія награды.—II. Высочайшія повелѣнія.—III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—IV. Разныя извѣстія.—V. Объявленіе.

**I. ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.**

Государь Императоръ, по положенію комитета министровъ въ 18-й день минувшаго Февраля, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе свѣтскихъ лицъ, за отличія по служебнымъ по духовному вѣдомству. Списокъ означенныхъ лицъ при семъ прилагается.

Списокъ лицъ свѣтскаго званія, Черниговской епархіи, Всемилостивѣйше пожалованныхъ, въ 18-й день Февраля 1883 года, знаками отличій, за отличія неслужебныя по духовному вѣдомству.

Серебряною медалью для ношенія на шеѣ на *станиславской* лентѣ: 2-й гильдіи купецъ **Іосифъ Бузлева**.

*Серебряными медалями для поощенія на груди на станиславской лентѣ: крестьянинъ Павелъ Кривчинъ, мѣщанинъ Павелъ Сухорукъ.*

## II. ВЫСОЧАЙШАЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

О пошлинахъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами,

Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ, государственной экономіи и гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министровъ Финансовъ и Юстиціи по настоящему дѣлу, мнѣніемъ положилъ:

I. Проекты: а) положенія о пошлинахъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами; б) правилъ объ объѣмѣ имуществъ для взиманія пошлинъ съ безмезднаго перехода оныхъ, и в) временныхъ правилъ о порядкѣ исчисленія и взиманія пошлинъ съ наследственныхъ имуществъ — поднести къ Высочайшему Его Императорскаго Величества утвержденію.

II. Означенныя въ статьѣ I законоположенія привести въ дѣйствіе въ срокъ, который имѣетъ быть опредѣленъ по взаимному соглашенію Министровъ Финансовъ и Юстиціи. Состоявшееся по сему предмету распоряженіе объявляется во всеобщее свѣдѣніе установленнымъ порядкомъ.

III. Взамѣнъ статьи 202 части второй Высочайше утвержденнаго 25 Сентября (17 Октября) 1863 года

устава о гербовомъ сборѣ для губерній Царства Польскаго, постановить:

«Переходы недвижимой или движимой собственности по наслѣдству, маіорату, дарственнымъ актамъ, отъ казакъ, запискамъ, раздѣламъ, выдѣламъ или по другому имущественному распоряженію, подлежатъ гербовой пошлинѣ съ цѣны имущества, переходящаго:

а) отъ одного супруга къ другому, къ родственникамъ въ прямой нисходящей или восходящей линіи и усыновленнымъ дѣтямъ, а равно къ супругамъ дѣтей, въ размѣрѣ одного процента;

б) къ пасынкамъ и падчерицамъ, къ братьямъ и сестрамъ роднымъ, единокровнымъ и единоутробнымъ а также къ дѣтямъ умершихъ братьевъ и сестеръ, въ размѣрѣ четырехъ процентовъ;

в) къ другимъ родственникамъ въ боковой линіи третьей степени, кромѣ исчисленныхъ въ пунктѣ б, а также къ родственникамъ въ боковой линіи четвертой степени, въ размѣрѣ шести процентовъ;—и

г) во всѣхъ остальныхъ случаяхъ—въ размѣрѣ восьми процентовъ.

(NB) Примѣчаніе къ ст. 202 остается въ силѣ.

IV. Оплатѣ установленною пошлинною подчинить наслѣдства, открывающіяся со дня введенія въ дѣйствіе настоящихъ законоположеній (ст. II), а равно акты безмезднаго отчужденія имущества, совершаемые по наступленіи этого срока.

V. Одновременно съ введеніемъ въ дѣйствіе упомянутыхъ законоположеній, отмѣнить взиманіе крѣпостныхъ пошлинъ въ случаяхъ, означенныхъ статьями 369, 371—375 и 377 устава о пошлинахъ (свод. зак. т. V); въ случай-же, указанномъ статьею 370 сего устава, взимать пошлину въ размѣрѣ четырехъ процентовъ, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ положеніи о пошлинахъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами.

VI. Изъ общаго количества пошлинъ, поступающихъ въ казну съ наслѣдственныхъ имуществъ по опредѣленіямъ мировыхъ судебныхъ установленій, отчислять ежегодно десять процентовъ для воспособленія источнику, на счетъ котораго содержатся названныя установленія.

VII. Предоставить Министру Финансовъ составить и внести на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ табель, опредѣляющую законную оцѣнку земель въ различныхъ мѣстностяхъ Имперіи, для исчисления пошлины безмезднаго перехода имуществъ этого рода, имѣя при этомъ въ виду, что оцѣнка сія должна, по возможности ближе соответствовать дѣйствительной стоимости оныхъ.

Его Императорское Величество изложилъ мнѣніе Государственнаго Совѣта, 15 Іюня 1882 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣть исполнить.

Подожение о пошлинахъ съ имуществомъ, переходящихъ безмездными способами.

(Высочайше утверждено 15 Юня 1882 года).

*I. Постановленія общія.*

1. Имущества, переходящія отъ одного лица къ другому, какъ по наслѣдству (въ силу закона, духовнаго завѣщанія или выморочнаго правила), такъ равно по Все милостивѣйшему пожалованію, дарственнымъ, ряднымъ и отдѣльнымъ записямъ и другимъ безмезднымъ актамъ, подлежатъ оплатѣ пошліною, на основаніи нижеслѣдующихъ правилъ (ст. 2—25).

2. Отъ оплаты пошліною освобождаются:

1. Имущества, цѣнность которыхъ не превышаетъ одной тысячи рублей;

2. Земли, отведенныя въ надѣлы лицамъ сельскаго состоянія, вмѣстѣ съ находящимся на сихъ земляхъ крестьянскими домами, хозяйственными строеніями и принадлежностями домашняго хозяйства крестьянъ, когда имущества сіи переходятъ къ лицамъ того же состоянія;

3. Имущества, поступающія въ пользу казны, благотворительныхъ, ученыхъ или учебныхъ учрежденій, церквей, монастырей и церковныхъ причтовъ, и

4. Домашняя движимость (кромѣ капиталовъ), не приносящая дохода и не составляющая предмета торговли или промысла лица, оставившаго наслѣдство.

3. Пошлина взимается въ слѣдующемъ количествѣ:

1. Съ имущества, переходящаго отъ одного супруга къ другому, къ родственникамъ въ прямой нисходящей линіи, усыновленнымъ дѣтямъ и къ супругамъ дѣтей — въ размѣрѣ одного процента;

2. Съ имущества, переходящаго къ пасынкамъ и падчерицамъ, братьямъ и сестрамъ (какъ роднымъ, такъ единокровнымъ и единоутробнымъ) и къ дѣтямъ умершихъ братьевъ и сестеръ — въ размѣрѣ четырехъ процентовъ;

3. Съ имущества, переходящаго въ другимъ, кромѣ означенныхъ въ пунктѣ 2, родственникамъ въ боковой линіи третьей степени, а также къ родственникамъ четвертой степени означенной линіи — въ размѣрѣ шести процентовъ;

4. Съ имущества, переходящаго къ лицамъ, не поименованнымъ въ пунктахъ 1—3 — въ размѣрѣ восьми процентовъ.

4. Когда имущество переходитъ къ одному лицу въ собственность, а къ другому — въ пожизненное владѣніе, то пошлина съ пожизненнаго владѣльца взимается въ половинномъ размѣрѣ противъ опредѣленнаго статьею 3, а съ лица, въ собственность котораго поступить сіе имущество по прекращеніи пожизненнаго владѣнія, — въ полномъ количествѣ.

5. По имуществамъ, переходящимъ къ нѣсколькимъ лицамъ одновременно, пошлина опредѣляется отдѣльно съ причитающейся каждому изъ нихъ доли. Части наслѣдства цѣна которыхъ, въ общей ихъ сложности,

не превышает одной тысячи рублей на одно лицо, освобождаются отъ платежа пошлины (ст. 2, п. 1).

6. Въ составъ цѣны имущества, подлежащаго оплатѣ пошлиною, входитъ стоимость какъ всего наличнаго, такъ равно долговыхъ и спорныхъ имуществъ. Но съ долговыхъ претензій и спорныхъ имуществъ, пошлина взыскивается при полученіи наслѣдникомъ или приобретателемъ слѣдующихъ по симъ претензіямъ суммъ или состоявшаго въ спорѣ имущества. При этомъ, для обезпеченія поступленія пошлины, на долговыхъ документахъ, дѣлается надлежащая о семъ надпись.

7. Цѣна имущества, съ которой взимается пошлина объявляется самими наслѣдниками или душеприказчиками (буде таковы назначены) и лицами, участвующими въ совершеніи акта о безмездномъ отчужденіи, причемъ цѣна эта не можетъ быть ниже законной оцѣнки, установленной изданными на сей предметъ особыми правилами.

8. Изъ цѣны имущества, подлежащаго оплатѣ пошлиною, исключаются суммы, означенныя въ статьяхъ 11 и 22 настоящаго положенія.

9. Наблюденіе за поступленіемъ пошлины возлагается на казенныя палаты. Для этого всѣ правительственныя установленія (какъ судебныя, такъ и административныя) и должностныя лица, а равно городскія и земскія управы, удѣдомляютъ казенную палату о сдѣлавшихся имъ извѣстными случаяхъ безмезднаго перехода имущества, подлежащаго оплатѣ пошлиною (ст. 1, 2 и 5).

Судебные пристава, охраняющие наследства, сообщают, и вместе съ означенными уведомлениями, также и сведения о составѣ наследственныхъ имуществъ.

*II. О пошлинахъ съ имуществъ, переходящихъ по наследству.*

40. Исчисленіе пошлины съ имуществъ, переходящихъ по наследству, производится определенными для сего должностными лицами вѣдомства Министерства Финансовъ, дѣйствующими на основаніи правилъ, которыя имѣютъ быть установлены въ законодательномъ порядкѣ. Впредь до назначенія таковыхъ должностныхъ лицъ, пошлины сии исчисляются согласно изданнымъ для того временнымъ правиламъ.

41. Изъ цѣнности наследства подлежатъ исключенію слѣдующія суммы:

1) Недоданныя: жалованье служащимъ и заработная плата рабочимъ, а также вознагражденіе за медицинскую помощь и за уходъ во время предсмертной болѣзни лица, оставившаго наследство;

2) Расходы на погребеніе сего лица;

3) Казенные, городскіе, земскіе и общественные сборы съ накопившимися въ нихъ по день открытія наследства недоимками;

4) Долги, обеспеченные согласно уставамъ кредитныхъ учреждений, а также обеспеченные залогомъ или закладомъ, — въ размѣрѣ неуплаченной, по день от-

кредитнаго наслѣдства, капитальной суммы съ наросшими на нее процентами;

5) Долги по векселямъ и другимъ обязательствамъ лица, оставившаго наслѣдство. Долги по обязательствамъ, писаннымъ на имя наслѣдника, подлежатъ исключенію въ томъ только случаѣ, когда время составленія документа и сдѣланная на немъ подпись засвидѣтельствованы установленнымъ порядкомъ по крайней мѣрѣ за три мѣсяца до открытія наслѣдства; долги же по документамъ не засвидѣльствованнымъ симъ порядкомъ, а равно удостоверяемымъ только сдѣланнымъ въ духовномъ завѣщаніи признаніемъ умершаго, не подлежатъ исключенію,

6) Долги, которые будутъ удостовѣрены торговыми книгами, ведеными въ надлежащемъ порядкѣ.

12. Когда въ духовномъ завѣщаніемъ возложена на наслѣдниковъ обязанность произвести другимъ лицамъ денежныя выдачи, превышающія тысячу рублей на одно лицо (ст. 2, п. 1 и 5) то наслѣдники уплачиваютъ всю причитающуюся съ наслѣдственнаго имущества пошлину и затѣмъ имѣютъ право удержать слѣдующія съ означенныхъ лицъ части внесенной пошлины изъ производимыхъ имъ выдачъ.

13. Наслѣдники или душеприказчики по принадлежности, обязаны внести причитающуюся съ наслѣдства пошлину въ теченіе одного мѣсяца со дня объявленія имъ постановленія, въ которомъ опредѣлено количество оной. Пошлина, не внесенная въ означен-

ный срокъ, взыскивается, по требованію казенной палаты, полиціею, съ начисленіемъ пени, по одному проценту въ мѣсяцъ со всей неуплаченной суммы. (6)

14. Въ случаѣ просьбы о наслѣдниковъ или о душевн. приказчиковъ, объ отсрочкѣ или разсрочкѣ взноса причитающейся съ наслѣдства пошлины, испрашиваемая льгота предоставляется имъ въ поды условіемъ платежа въ пользу казны, сверхъ пошлины, по полуценту въ мѣсяцъ съ неуплаченной суммы, причемъ принимаются мѣры къ обезпеченію казеннаго взысканія до полного удовлетворенія онаго. По недвижимымъ имѣніямъ отсрочка или разсрочка дается на срокъ не свыше трехъ лѣтъ и при томъ съ тѣмъ, чтобы взносъ разсрочной суммы производился ежегодно по равнымъ частямъ. По движимому имуществу означенныя льготы не могутъ продолжаться болѣе одного года. (12)

15. Судебныя установленія постановляютъ опредѣленія о ввѣдѣ наслѣдниковъ во владѣніе дошедшимъ къ нимъ недвижимымъ имуществомъ и о передачѣ имъ охраненной движимости, а равно выдаютъ симъ лицамъ духовныя завѣщанія, съ надписью объ утвержденіи оныхъ, не прежде, какъ по взносѣ всей причитающейся казнѣ пошлины или по обезпеченіи ея уплаты установленнымъ порядкомъ. (18)

16. Правительственныя установленія (какъ судебныя, такъ и административныя), земскія и общественныя учрежденія и должностныя лица, а также кредитныя учрежденія, обязаны, при совершеніи актовъ о на-

слѣдственномъ имуществѣ, равно какъ при передачѣ состоящихъ въ вѣдѣніи ихъ капиталовъ или другаго имущества, удерживать изъ оныхъ слѣдующую казачью пошлину, если послѣдняя не уплачена или не обеспечена наслѣдниками. Удержанные на сихъ основаніяхъ деньги означенныя и установленія и лица передаютъ въ казначейства, по принадлежности.

17. Если послѣ опредѣленія казначейства пошлины окажется, что къ наслѣднику переходитъ такое имущество, которое первоначально не числилось въ составѣ наслѣдства и потому осталось неоплаченнымъ пошлиною, то сія послѣдняя взимается съ упомянутаго имущества на общемъ основаніи.

18. Когда наслѣдственное имущество будетъ присуждено не тому лицу, которое внесло слѣдовавшую съ онаго пошлину полностью, или когда въ правахъ наслѣдованія къ этому имуществу будутъ, независимо отъ сего лица, утверждены также и другія, то въ первомъ случаѣ вся внесенная сумма, а во второмъ— излишне уплаченная часть оной возвращаются по принадлежности. Просьбы о сёмъ приносятся подлежащей казенной палатѣ, въ теченіи двухъ лѣтъ со дня вступленія судебного опредѣленія въ законную силу.

19. Возбуденія всякаго рода дѣлъ по нарушеніямъ постановленій сего положенія ограничиваются десятилѣтнею давностію.

20. Съ принадлежащихъ иностранцамъ имуществъ и капиталовъ, находящихся въ Россіи и переходящихъ

по наслѣдству какъ къ россійскимъ подданнымъ, такъ и къ иностранцамъ, пошлина взимается согласно правиламъ настоящаго положенія. Но имущество, оставшееся послѣ подданнаго такого государства, въ которомъ не взимается налога съ наслѣдствъ, остающихся послѣ русскихъ подданныхъ, — не подлежитъ обложенію.

*Примѣчаніе.* Если, при передачѣ имущества, степень родства между оставившимъ наслѣдство и его наслѣдниками опредѣлена, то пошлина взыскивается въ указанномъ статьєю 3 размѣрѣ; въ противномъ случаѣ, пошлина взыскивается въ размѣрѣ восьми процентовъ при чемъ соответственная часть оной подлежитъ возвращенію, какъ скоро будетъ доказано, что получившее наслѣдство лицо подлежало, на основаніи статьи 3, низшему размѣру обложенія.

*III. О пошлинахъ съ имуществъ, переходящихъ по Всемилостивѣйшему пожалованію, дарственнымъ, ряднымъ и отдѣльнымъ записямъ или по другимъ безмезднымъ актамъ.*

21. Пошлина съ имуществъ, Всемилостивѣйше пожалованныхъ или переходящихъ по дарственнымъ, ряднымъ записямъ, или по другимъ безмезднымъ актамъ, взимается согласно правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 1—9, 13, 19 и 20 сего положенія, съ соблюденіемъ притомъ нижеслѣдующихъ особыхъ постановленій (ст. 22—25).

22. Изъ цѣнности имуществъ, переходящихъ по указу

занными въ статьѣ 21 способами, исключаются долги прежняго владѣльца, имуществомъ этими обеспеченные.

23. Пошлина съ имуществовъ, Всемилосердивныя пожалованныхъ, уплачивается до сдачи оныхъ по принадлежности.

24. Пошлина съ имуществовъ, переходящихъ по крѣпостнымъ актамъ, взимается при ихъ утвержденіи, а съ приобретаемыхъ по актамъ нотаріальнымъ — при совершеніи оныхъ, и отсылается въ казначейства, съ уведомленіемъ въ то же время подлежащихъ казенныхъ палатъ.

25. Уничтоженіе дарственнаго акта (св. зав. т. X, ч. I, ст. 974—976), а равно возвращенію дара (ст. 977) не даютъ права на обратное полученіе уплаченной по оному пошлины; но она возвращается въ случаѣ, предусмотрѣнномъ статьею 973 законовъ гражданскихъ.

Правила объ оцѣнкѣ имуществовъ, для взиманія пошлинъ съ безмезднаго перехода оныхъ.

(Высочайше утверждены 15 Іюня 1882 года)

Законною оцѣнкою имуществовъ, переходящихъ безмездными способами признаются:

1. Для недвижимыхъ имуществовъ всякаго рода, заложенныхъ въ поземельныхъ банкахъ или въ другихъ кредитныхъ учрежденіяхъ, — оцѣнка, произведенная при приѣмѣ сихъ имуществовъ въ залогъ, а для имуществовъ, несостоящихъ въ залогъ — цѣны, определенныя статьями 2—5 настоящаго узаконенія.

2. Для земель—цѣны, показанныя въ особой, утверждаемой законодательнымъ порядкомъ, табели.

3. Для прочихъ, кромѣ земель, недвижимыхъ имущества въ уѣздахъ, въ томъ числѣ для фабрикъ и заводовъ: а) въ мѣстностяхъ, гдѣ введено въ дѣйствіе положеніе о земскихъ учрежденіяхъ—оцѣнка, произведенная для взиманія земскихъ сборовъ (врем. прав. для земск. учр. по дѣл. о земскихъ пов., особ. прил. къ т. IV свод. зак., по прод. 1876 года), и б) въ мѣстностяхъ, гдѣ означенныя учрежденія еще не введены—оцѣнка для взиманія дополнительныхъ сборовъ на содержаніе мировыхъ судебныхъ установленій (свод. зак. т. IV, уст. зем. пов. ст. 53 примѣч. 5; по прод. 1876 года, и примѣч. 6, 9 и 11, по продолж. 1879 г.), а за неимѣніемъ такихъ оцѣнокъ—цѣна, показанная въ актѣ послѣдняго приобрѣтенія имущества, или же сумма, въ которой оно застраховано, смотря по тому, которая изъ этихъ двухъ цѣнъ выше.

4. Для недвижимыхъ имуществовъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, въ которыхъ введено въ дѣйствіе городское положеніе 16-го Іюня 1870 года—цѣны, показанныя въ оцѣнкахъ для взиманія городскихъ сборовъ (ст. 2.076—2.077 общ. губ. учр., 1 ч. II т. свод. зак., изд. 1876 года), или сумма, въ которой имущество застраховано, если она выше городской оцѣнки.

5. Для недвижимыхъ имуществовъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, въ которыхъ не введено горо-

довое положеніея 16-го Іюня 1870 года—цѣна, показанная въ актѣ за послѣдняго пріобрѣтенія имущества, или сумма, въ которой оно застраховано, смотря по тому, что изъ двухъ выше. 6. Для капиталовъ, обращающихся въ кредитныхъ или банковыхъ учрежденіяхъ—номинальная сумма означенныхъ капиталовъ, если не будетъ доказано, что цѣнность ихъ ниже этой суммы. 7. Для государственныхъ процентныхъ бумагъ (кроме государственныхъ кредитныхъ билетовъ и билетовъ Государственнаго Казначейства), равно для всякаго рода паевъ, акцій, облигацій и закладныхъ листовъ—цѣны, которыя опредѣляются особыми на сей предметъ табелями, утвержденными Министерствомъ Финансовъ на каждое полугодіе и публикуемыми затѣмъ во всеобщее свѣдѣніе, въ собраніи узаконеній и распоряженій Правительства. 8. Временныя правила о порядкѣ исчисленія взиманія пошлины съ наследственныхъ имуществъ.

(Высочайше утверждены 15-го Іюня 1882 года).

1. О каждомъ наследственномъ имуществѣ, подлежащемъ оплатѣ пошлиною (полож. о пошл. съ имущ., переходя безмезд. способ., ст. 1, 2 и 5), принимающіе поное наследники, а если исполненіе завѣщанія возложено на душеприказчиковъ, то сіи послѣдніе, обязаны заявить въ порядкѣ, опредѣленномъ ниже слѣдующими статьями (ст. 2—4).

2) Заявление должно заключать въ себя: 1) званіе, имя, отчество и фамилію или прозваніе лица, оставившаго наслѣдство, съ указаніемъ времени и мѣста смерти этого лица; 2) возможно полное перечисленіе всѣхъ входящихъ въ составъ наслѣдства недвижимыхъ имѣній, капиталовъ, товаровъ и другой подлежащей пошлинѣ движимости, съ означеніемъ цѣны каждаго рода имущества особо, а также наименованій и числа процентныхъ бумагъ каждаго вида, если такия бумаги остались послѣ умершаго, и 3) указаніе родства или свойства наслѣдниковъ съ умершимъ, если таковое существуетъ.

3) Заявление подается или посылается: — 1) когда наслѣдники по закону сочтутъ необходимымъ обратиться для опредѣленія ихъ правъ на наслѣдство къ содѣйствію суда, а также когда права сіи основываются на завѣщаніи, въ то судебное мѣсто, въ дѣлю котораго подлежитъ дѣло объ утвержденіи въ правахъ наслѣдованія или объ утвержденіи духовнаго завѣщанія къ исполненію, и 2) во всѣхъ остальныхъ случаяхъ — тому мировому судѣ, въ участкѣ котораго находится наслѣдственное имущество.

Примѣчаніе. Въ мѣстностяхъ, гдѣ не введены мировыя судебныя установленія, указанное въ пунктѣ 2-мъ сей статьи заявленіе подается въ подлежащій судъ первой степени.

4) Заявленіе дѣлается: въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ пунктомъ 1-мъ статьи 3-й одновременно съ до-

дачею просьбы объ утвержденіи въ правахъ законнаго наслѣдованія или объ утвержденіи завѣщанія къ исполненію, а когда такого ходатайства не представляется, — то въ теченіе трехъ мѣсяцевъ со дня вступленія во владѣніе наслѣдственнымъ имуществомъ или принятія онаго. За пропущеніе сего послѣдняго срока, а равно за незаявленіе о какомъ либо подлежащемъ пошлинѣ наслѣдственномъ имуществѣ, взыскивается пеня, въ размѣрѣ одного процента въ мѣсяцъ съ суммы неуплаченной пошлины.

5. Судебныя установленія опредѣляютъ количество подлежащей ко взысканію пошлины на основаніи представленныхъ заявленій, подерѣвленныхъ, въ случаѣ надобности, документами, руководствуясь при этомъ правилами объ оцѣнѣ наслѣдственныхъ имуществъ.

6. Опредѣленія о взысканіи пошлины могутъ быть обжалованы наслѣдниками или душеприказчиками въ порядкѣ, установленномъ для частныхъ жалобъ. Принесеніе частной жалобы не останавливаетъ исполненія состоявшагося опредѣленія, буде не послѣдуетъ о томъ предписанія высшаго суда.

7. Копіи всѣхъ заявленій о наслѣдствѣ, а равно съ состоявшихся по нимъ заявленіямъ опредѣленій, по вступленіи послѣднихъ въ законную силу, немедленно препровождаются въ мѣстную казенную палату и выдаются участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, по ихъ требованіямъ.

8. Если заявление о наследствѣ не будетъ сдѣлано въ надлежащій срокъ, а также когда въ поданномъ заявленіи будетъ допущено какое либо подлежащее оплатѣ пошлиною имущество, то казенная палата сама составляетъ расчетъ причитающейся съ наследства или недоплаченной пошлины съ узаконенною пеней (ст. 4), и объявляетъ таковой расчетъ, чрезъ полицію, наследникамъ или душеприказчикамъ, по принадлежности. Если, въ теченіе двухъ недѣль со дня объявленія сего расчета подлежащимъ лицамъ, они не представятъ возраженій противъ опредѣленія пошлины въ исчисленномъ размѣрѣ, то требованіе казенной палаты обращается въ исполненію въ безспорномъ порядкѣ; въ противномъ случаѣ, палата препровождаетъ составленный ею расчетъ въ подлежащее судебное учрежденіе, для постановленія опредѣленія о взысканіи пошлины, по истребованіи объясненія отъ подлежащихъ въ означенному взысканію. Въ семъ случаѣ, копія съ состоявшагося въ разрѣшеніе такого требованія опредѣленія, по вступленіи его въ законную силу, сообщается казенной палатѣ.

9. Казенная палата, усмотрѣвъ изъ доставленной ей копіи опредѣленія мирового судьи или съѣзда, что оцѣнка наследственнаго имущества произведена несогласно съ установленными на сей предметъ правилами или что слѣдующая съ онаго пошлина исчислена въ меньшемъ противъ надлежащаго размѣрѣ, составляетъ расчетъ недоплаченной пошлины и пре-

проводитъ его въ полицейское управленіе, для поступленія съ нимъ по правилу, изложенному въ статьѣ 8. Затѣмъ, въ случаѣ несогласія наследника или душеприказчика доплатить недостающую сумму, казенная палата передаетъ дѣло въ окружный судъ, а гдѣ судебные уставы 20-го Ноября 1864 года не введены въ полномъ объемѣ, — въ соединенную судебную палату, для опредѣленія количества пошлины въ порядкѣ, указанномъ статьями 5—7 настоящаго узаконенія.

10. Всѣ опредѣленія о взысканіи пошлины приводятся въ исполненіе на основаніи правилъ, установленныхъ для взысканія податей и другихъ казенныхъ сборовъ.

*(Прав. Вѣст. 14-ю Іюля 1882 года № 153).*

**Въ Черниговскую Казенную Палату.**

1882 года № \_\_\_\_\_

На основаніи 9 ст. Высочайше утвержденного, 15 Іюня 1882 г., Положенія о пошлинахъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами, препровождается въ Казенную Палату, на оборотъ сего, свидѣніе о безмездномъ переходѣ имущества, подлежащаго оплатѣ пошлиною.

Фамилія, имя, отчество, званіе лица, оставившаго наследство, съ указаніемъ времени и мѣста его смерти, а также мѣста нахождения имущества (губернія, уѣздъ, городъ, Мировой Судебный Округъ и Полицейскій участокъ).	ВЪ ЧЕМЪ ЗАКЛЮЧАЕТСЯ ИМУЩЕСТВО.		Приблизительная цѣнность имущества.	Находятся ли наследники налицо. (Если извѣстно, то поименовать кто наследники и гдѣ имѣютъ мѣсто жительства).
	Недвижимое.	Движимое.		
			Рубл. К.	
			Рубл. К.	
			Рубл. К.	

**Отъ**

**ЗАЯВЛЕНИЕ.**

На основании ст. 2—4 **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденных, 15  
 Июня 1882 года, Временныхъ Правилъ о порядкѣ исчисленія и  
 взиманія пошлины съ наследственныхъ имуществъ, имѣю честь  
 представить на оборотѣ сего требуемыя ст. 2 Временныхъ Пра-  
 виль свѣдѣнія объ оставшемся послѣ

наслѣдствѣ, подлежащемъ оплатѣ пошлиною.

Фамилія или прованіе, имя, отчество, званіе лица, оставшаго наслѣдство, съ указаніемъ времени и мѣста смерти этого лица и мѣста нахожденія имущества (губернія, уѣздъ, городъ, Мировой Судебный Округъ и Полицейскій участокъ)	Составъ и цѣнность наслѣдственнаго имущества, съ возможно полнымъ перечисленіемъ всѣхъ входящихъ въ составъ наслѣдства недвижимыхъ имѣній, капиталовъ, товаровъ и другой, подлежащей пошлинѣ движимости, съ означеніемъ цѣны каждаго рода имущества особо, а также наименованій и числа процентныхъ бумагъ каждаго вида, если такія бумаги остались послѣ умершаго.			Указаніе имущества или свойства наслѣдства, если таковое существуетъ.
	НЕДВИЖИМАГО.	ДВИЖИМАГО.	СПОРНАГО и ДОЛГОВАГО.	
	Цѣнность имуществ Руб.   К.	Цѣнность имуществ Руб.   К.	Цѣнность имуществ Руб.   К.	

Извлечение изъ **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденныхъ, 15  
Юня 1882 г., Временныхъ Правилъ о порядкѣ исчи-  
сленія и взиманія пошлинъ съ наследственныхъ  
имуществъ;

Ст. 1-я). «О каждомъ наследственномъ имуществѣ, подле-  
жащемъ оплатѣ пошлиною, (\*) принимающіе оное наследники,  
а если исполненіе возложено на душеприказчиковъ, то сіи  
последніе, обязаны заявить въ порядкѣ, опредѣленномъ ниже  
слѣдующими статьями.»

Ст. 3-я). „Заявленіе подается или посылается: 1) когда  
наследники по закону сочтутъ необходимымъ обратиться, для  
опредѣленія ихъ правъ на наследство, къ содѣйствию суда,  
а также когда права сіи основываются на завѣщаніи, — въ то  
судебное мѣсто, вѣдѣнію котораго подлежитъ дѣло объ утверж-  
деніи въ правахъ наследованія или объ утвержденіи духов-  
наго завѣщанія къ исполненію и 2) во всѣхъ остальныхъ  
случаяхъ — тому *Мировому Судьѣ*, въ частяхъ котораго нахо-  
дится наследственное имущество.“

(\*) Оплатѣ пошлиною подлежатъ всѣ наследственныя иму-  
щества, за исключеніемъ слѣдующихъ, которыя отъ таковой  
оплаты освобождаются: 1) имущества, цѣнность которыхъ  
упадающая на каждаго изъ наследниковъ, не превышаетъ  
одной тысячи рублей; 2) земли, отведенныя въ надѣль лицамъ  
сельскаго состоянія вмѣстѣ съ находящимися на сихъ зем-  
ляхъ крестьянскими домами, хозяйственными строеніями и  
принадлежностями домашняго хозяйства крестьянъ, когда сіи  
переходятъ къ лицамъ того же состоянія; 3) имущества, по-  
ступающія въ пользу казны, благотворительныхъ, учебныхъ  
или учебныхъ учреждений, церквей, монастырей и церковныхъ  
причтовъ и 4) домашняя движимость (кромѣ капиталовъ), не  
приносящая дохода и не составляющая предмета торговли  
и промысла лица, оставившаго наследство.

Ст. 4-я). „Заявленіе дѣлается: въ случаяхъ предусмотрѣн-  
ныхъ пунктомъ 1-мъ ст. 3, — *одновременно* съ подачею просьбы  
объ утвержденіи въ правахъ законнаго наслѣдованія или объ  
утвержденіи завѣщанія къ исполненію, а когда такого хода-  
тайства не представляется, то — *въ теченіи 3-хъ мѣсяцевъ* со  
дня вступленія во владѣніе наслѣдственнымъ имуществомъ  
или принятія оного. За пропущеніе сего послѣдняго срока, а  
равно за незаявленіе о какомъ либо подлежащемъ пошлинѣ  
наслѣдственномъ имуществѣ *взыскивается пена*, въ размѣрѣ  
одного процента въ мѣсяць съ суммы неуплаченной пошлины.

### III. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Черниговская духовная консисторія слушала: Отно-  
шеніе Черниговской Казенной Палаты, отъ 24 Января  
1883 г. за № 604, въ коемъ сообщаетъ, въ собраніи  
узаконеній и распоряженій правительства за 1882 г.  
(№ 65) и въ 33 № Черниговскихъ Губернскихъ Вѣ-  
домостей за 1882 г. обнародованы Высочайше утвер-  
жденные 15 Юня 1882 года: а) Положеніе о пошли-  
нахъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными  
способами; б) Правила объ оцѣнкѣ имуществъ для  
взиманія пошлинъ съ безмезднаго перехода оныхъ, и  
в) Временныя правила о порядкѣ исчисленія и взи-  
манія пошлинъ съ наслѣдственныхъ имуществъ.  
Высочайше утвержденнымъ 23 Декабря 1882 г.  
мѣнѣемъ Государственнаго Совѣта постановлено ввести  
въ дѣйствіе означенныя выше узаконенія съ 1 Января

1883 г. и, впредь до утверждения таблицы законной оцѣнки земель, исчислять пошлыны съ безмезднаго ихъ перехода на основаніи временныхъ правилъ, Высочайше утвержденныхъ того-же 23 Декабря 1882 года. Наблюденіе за поступленіемъ устанавливаемой этими узаконеніями пошлыны возложено на казенныя палаты, на нихъ-же возлагается самый учетъ пошлыны въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) Когда заявленіе о наследственномъ имуществѣ не подано подлежащимъ судебнымъ установленіямъ въ указанный закономъ срокъ (ст. 8. Временныхъ Правилъ). 2) Когда въ поданномъ заявленіи наследника окажется упущеннымъ какое либо подлежащее оплатѣ пошлиною имущество (ст. 8. Времен. Прав) и 3) Когда казенная палата усмотритъ изъ доставленной копии съ опредѣленія мирового судьи, что оцѣнка имущества произведена не согласно съ установленными правилами, или что пошлина исчислена въ меньшемъ противъ надлежащаго размѣрѣ (ст. 9 Времен. Прав). Во всѣхъ-же остальныхъ случаяхъ исчисленіе пошлыны съ безмезднаго прехода имуществовъ возложено закономъ, временно, на судебныя установленія.

Для наблюденія со стороны казенной палаты за поступленіемъ пошлыны, всѣ правительственныя установленія (какъ судебныя, такъ и Административныя) и должностныя лица, а равно городскія и земскія управы, обязаны, на основаніи 9 ст. Положенія, увѣдомлять казенную палату о сдѣлавшихся имъ

извѣстными случаяхъ безмезднаго перехода имущества, подлежащихъ оплатѣ пошлиною (ст. 1, 2 и 5 Положенія). Судебные Пристава, охраняющіе наследство, сообщаютъ, вмѣстѣ съ означенными извѣдомленіями, такъ-же и свѣдѣніями о составѣ наследственныхъ имущества (ст. 9 Положенія). Нынѣ Министерство Финансовъ давая объ этомъ знать циркуляромъ отъ 5 Января сего года за № 14, между прочимъ, поручило казенной палатѣ: а) для устранения неполноты и неопредѣленности помянутыхъ выше сообщений, разослать подлежащимъ учрежденіямъ и должностнымъ лицамъ печатные бланки для занесенія въ нихъ и сообщенія казенной палатѣ слѣдующихъ свѣдѣній: 1) званіе, имя, отчество и фамиліи или прозваніе лица, оставившаго наследство, съ обозначеніемъ времени и мѣста его смерти, а также мѣсто нахождения имущества (губернія, уѣздъ, городъ, мировой судебный округъ и полицейскій участокъ); 2) въ чемъ заключается имущество: въ движимости или не движимости, и на какую приблизительно сумму, и 3) находятся ли наследники на лицо.

б) Для облегченія наследниковъ или душеприказчиковъ въ составленіи заявленій о наследственныхъ имуществахъ, изготовить и разослать въ учрежденія и къ должностнымъ лицамъ, упомянутымъ (въ ст. 9 Положенія), бланки для подачи заявленій, примѣняясь къ ст. 2 Времен. Прав. Вслѣдствіе сего казенная палата препровождая по 80 экземпляровъ означенныхъ

бланковъ просить духовную консисторію, съдѣлать по своему вѣдомству распоряженіе о томъ, чтобы по подвѣдомственнымъ ей должностнымъ лицамъ о каждомъ сдѣлавшемся имъ извѣстнымъ случаѣ безмезднаго перехода имущества присылали въ казенную палату установленныя 91 ст. Положенія извѣщеніе въ формѣ свѣдѣній, составленныхъ согласно прилагаемымъ при семъ бланкамъ. Опредѣлили: объ изложенныхъ въ настоящемъ отношеніи Черниговской казенной палаты Высочайше утвержденныхъ 15 Іюня 1882 года а) положеніи о пошлинахъ съ имущества, переходящихъ безмезднымъ способомъ; б) Правилахъ объ оцѣнѣ имущества, для взиманія пошлинъ съ безмезднаго перехода оныхъ; в) Временныхъ правилахъ о порядкѣ исчисленія и взиманія пошлинъ съ наслѣдственныхъ имущества, и Высочайше утвержденномъ 23 Декабря 1882 года мѣншіи Государственнаго Совѣта, о введеніи въ дѣйствіе означенныхъ выше законовъ съ 1 Января 1883 го и впредь до утвержденія таблицы законной оцѣнки земель, исчислять пошлины съ безмезднаго ихъ перехода на основаніи временныхъ правилъ, Высочайше утвержденныхъ того же 23 Декабря 1882 г., да въ знакъ печатными указами черниговскому Архіерейскому домоправленію, настоятелямъ 8 и 11 настоятельницамъ монастырей и благотѣйнымъ церквей Черниговской епархіи, предписать, чтобы они о каждомъ сдѣлавшемся имъ извѣстнымъ случаѣ безмезднаго перехода имущества присылали въ казенную палату установ-

ленные 9 ст. о положенія извѣщенія въ формѣ свѣдѣній, составленныхъ и согласно приложеннымъ бланкамъ, которые для сего по одному экземпляру и препроводить. А въ епархіальное духовное попечительство, правленіе духовной семинаріи, правленія духовныхъ окружныхъ училищъ: Черниговское, Н. Сѣверскоо и Стародубское и совѣтъ женскаго духовнаго училища сообщить о семъ отношеніями, съ препровожденіемъ по одному экземпляру печатныхъ бланковъ. Объясненныя же узаконенія и настоящее отношеніе Казенной Палаты, съ препровожденными при ономъ бланками, припечатать въ официальной части Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій, для всеобщаго свѣдѣнія по духовному вѣдомству и должнаго исполненія.

Черниговская духовная консисторія слушала извлеченіе изъ клировыхъ вѣдомостей, относительно состоянія приходскихъ, кладбищныхъ и другаго наименованія церквей Черниговской епархіи и описей имущества ихъ, слѣдующаго содержанія: по Черниговскому уѣзду: г. Чернигова Вознесенская церковь построена въ 1873 г., а опись составлена въ 1859 г.; кладбищная Петропавловская церковь построена въ 1839 г., а опись — 1848 г.; село: Хмельницы церковь построена 1879 г., а опись — 1854 г.; Рогощи — церковь построена 1867 г., а опись — 1854 г.; Кіенки — церковь построена 1860 г., а опись — 1854 г.; Козла — Петропавловская церковь построена 1878 г., а опись — 1854 г.

Шестовицы — церковь построена 1878 г., а опись — 1853 г.; Кезей — построена церковь 1869 г., а описи вовсе нѣтъ; Лукашевки — опись 1829 г.; Авдѣевки — церковь построена 1875 г., а описи вовсе нѣтъ; Ковчина — опись составлена 1850 г., а указомъ 1853 г. велѣно вновь составить опись. По Нѣжинскому уѣзду: г. Нѣжина Вознесенской церкви опись 1858 г., а теплая церковь построена 1863 г.; того же города Покровской церкви опись 1859 г., а теплая церковь построена 1867 г.; м. Монастырища Р.-Богородичная теплая церковь построена 1865 г., а опись 1854 г.; Мокіевки — Вознесенская церковь построена 1874 г., а опись 1854 г.; сель. Ровчака опись 1822 г.; Шнаковки церковь построена 1874 г., а объ описи значится, что таковая есть и хранится въ цѣлости и неуказано года выдачи; Володьковой Дѣвицы при Николаевской церкви есть теплая церковь, но имѣется ли опись ничего не сказано; Плоскаго церковь построена въ 1878 г. каменная, въ 1863 г. деревянная кладбищная, а опись 1854 г.; Хотиновки церковь построена въ 1878, а опись 1854 г.; Дремайловки церковь построена въ 1866 г., а опись 1854 г.; м. Веркѣевки Троицкая церковь построена 1879 г., а опись 1855 г. По Конотопскому уѣзду: сель. Выровки опись утеряна въ 1873 г. и новой несоставлено. По Козелецкому уѣзду: сель. Карасиновки опись сдѣлана въ 1854 г., скрѣплена Козелецкимъ духовнымъ правленіемъ; Хрещатого опись 1829 г., а новая состав-

ляется; Галчина опись 1830 г., а новая составляется; Серединки опись 1832 г., скрѣплена Козелецкимъ духовнымъ правленіемъ; Красиловки опись 1832 г., скрѣплена тѣмъ же духовнымъ правленіемъ; сель: Коптей опись церковная 1845 г., выдана изъ консисторіи; Сморшковъ опись 1833 г., скрѣплена Козелецкимъ духовнымъ правленіемъ; м. Олишевки Михайловская церковь опись 1829 г., то же скрѣплена Козелецкимъ духовнымъ правленіемъ. По Остерскому уѣзду: сель: Борокъ Покровской церкви опись готовится, а церковь построена въ 1874 г.; Погребовъ Успенской церкви по опущенію бывшаго священника не составлена опись, книги же для описей изъ консисторіи выданы; Булахова Успенской церкви опись церковному имуществу съ 1832 г.; Новоселовъ Троицкой церкви вовсе пропущенъ пунктъ о церковной описи. По Борзенскому уѣзду: сель: Парафіевки Николаевской церкви опись 1828 г., скрѣплена Нѣжинскимъ духовнымъ правленіемъ; Воловицы Сосницкаго уѣзда, состоящей въ благочиніи протоіерея Исаенко, вовсе пропущенъ пунктъ о церковной описи. По Сосницкому уѣзду: м. Александровки Духовеской церкви опись 1839 г., за скрѣпою консисторіи; м. Александровки Покровской церкви опись 1835 г., за шнуромъ и печатью консисторіи. По Новозыбковскому уѣзду: сель: Щербиничъ Николаевской церкви опись 1840 г.; Фоевичъ Р.-Богородичной церкви опись 1850 г. (а указъ о бы описяхъ 1853 г.); Замышева Покровской церкви опись

1838 г.; Лысичь Успенской церкви опись съ 1849 г., за подписью благочиннаго; Кирилówki Богоявленской церкви опись 1880 г., вскорости имѣеть быть представлена на разсмотрѣніе консисторіи; м. Семеновки Казанской церкви опись въ чернѣ составлена и переписывается на бѣло; с. Павловки Воздвиженской церкви опись 1850 г., а указъ объ описяхъ 1853 г. По Мглинскому уѣзду: сель: Печни Р.-Богородичной приписной церкви опись 1835 г.; Лизогубовки Покровской церкви опись 1829 г., а вновь выданныя изъ Черниговской духовной консисторіи двѣ книги, для записи церковнаго имущества, 1854 г. Сентября 16 дня, хранятся при церквѣ. Объ описяхъ огазавшихся неисправными по Стародубскому и Суражскому и Городницкому уѣздамъ напечатано въ № 9 Черниговскихъ епархіальныхъ извѣстій за 1880 г. ч. оф. л. 87—97-й. По Глуховскому уѣзду: сель: Чуйковки Успенской церкви опись 1852 г. (а указъ объ описяхъ 1853 г.); Студенка Р.-Богородичной церкви опись 1853 г., но необьяснено по правиламъ ли Высочайше утвержденнымъ она составлена или по прежнему порядку. По Кролевецкому уѣзду: г. Кролевца Покровской церкви книги для церковной описи выданы изъ консисторіи 11 Января 1855 г., но необьяснено засвидѣтельствованы ли эти описи консисторіею въ правильности составленія, с. Крисокъ Р.-Богородичной церкви опись заведена съ 1853 г.; с. Блистови Предтеченской церкви опись 1851 г. По Новгородѣ-

верскому уѣзду: Приписной Георгіевской кладбищной церкви г. Новгородѣверска приписанной въ соборной описи 1810 г.; сель: Мамѣкина Николаевской церкви опись 1852 г.; Михальчиной Слободы Николаевской церкви опись 1837 г.; Бучекъ Ильинской церкви опись 1828 г.; Бирина Георгіевской церкви опись 1853 г., но необьяснено по правиламъ ли Высочайше утвержденнымъ оная составлена; Фаевки Покровской церкви опись 1850 г.; Стахорщины Успенской церкви опись 1853 г., выдана изъ Новгородѣверскаго духовнаго правленія; Лариновки Покровской церкви 1853 г., но необьяснено по какимъ правиламъ оная составлена. И справку, учиненную изъ консисторскаго дѣлопроизводства, по которой оказалось, что: а) многіе приходскіе причты не вносятъ въ церковныя описи недвижимыхъ церковныхъ имуществъ, какъ то: домовъ, лавокъ, земель церковныхъ и ружныхъ и другихъ угодій, а если таковыя и показываютъ, то безъ надлежащаго объясненія оныхъ, и чрезъ это церковныя описи, несмотря наважность этого документа, теряютъ всю силу юридическихъ доказательствъ, при защитѣ на судѣ правъ церкви, на оспариваемыя у нея частными лицами разныя церковныя недвижимыя имущества, и это то обстоятельство бываетъ причиною того, что церкви очень часто теряютъ свои имущества по бездоказательности, и б) Определеніемъ консисторіи 18 Февраля 1880 г., напечатаннымъ въ № 9 Черниговскихъ епархіальныхъ извѣстій за 1880 г.,

вмѣнено въ обязанность всѣмъ благочиннымъ Черниговской епархіи: обратить особенное вниманіе на церковныя описи и гдѣ таковыя оная будутъ неисправными распорядиться о составленіи новыхъ описей. Приказали какъ изъ вышеизложеннаго усматривается, что, измѣющіяся при вышепоименованныхъ церквахъ, многія описи церковному имуществу, судя по времени составленія оныхъ, не содержать въ себѣ описанія новоустроенныхъ или перестроенныхъ церквей, колоколенъ, иконостасовъ и разной церковной утвари; другія же описи составлены не по правиламъ присланнымъ при указѣ, Св. Синода отъ 31 Мая 1853 г. и книги для оныхъ выданы еще бывшими духовными правленіями, при нѣкоторыхъ церквахъ будто бы составляются описи, а при иныхъ вовсе таковыхъ не имѣется, мѣстные же благочинные на такой беспорядокъ, вредящій церковнымъ интересамъ, не обращаютъ ни какого вниманія: то посему строжайше предписать, чрезъ епархіальныя извѣстія, мѣстнымъ благочиннымъ, безотлагательно распорядиться, чтобы при всѣхъ вышепоименованныхъ церквахъ были составлены приходскими причтами и церковными старостами, подъ ихъ наблюденіемъ, описи вновь въ двухъ экземплярахъ, по Высочайше одобреннымъ правиламъ, присланнымъ при указѣ Св. Синода отъ 31 Мая 1853 г., съ тѣмъ, чтобы въ описи эти было внесено все принадлежащее каждой церкви движимое и недвижимое имущество, а такъ же старыя и

новыя погосты церковныя, всѣ церковныя и ружныя земли, съ наименованіемъ ихъ урочищъ и смежниковъ, съ указаніемъ ихъ мѣры, — рыбныя озера, лѣса, дома, лавки и другія церковныя угодія и затѣмъ, повѣривъ таковыя съ наличнымъ церковнымъ имуществомъ и прежними описями, въ присутствіи двухъ приглашенныхъ священниковъ другихъ приходоу, и учинивъ на нихъ о таковой повѣркѣ надлежащее засвидѣтельствованіе, за общимъ подписомъ повѣрившихъ и за скрѣпкою по листамъ приходскаго причта и церковнаго старосты, представили вновь составленныя описи съ старыми описями въ консисторію на ревизію; при этомъ объявить причтамъ вышешюименованныхъ церквей, чтобы они для описей, безъ малѣйшаго замедленія, представили въ консисторію, для надлежащей скрѣпы, по двѣ бѣловныя книги. Сверхъ сего вторично велѣть мѣстнымъ благочиннымъ пересмотрѣть церковныя описи и при всѣхъ другихъ церквахъ ихъ вѣдомства, все ли наличное церковное имущество внесено въ оныя съ подробнымъ и обстоятельнымъ описаніемъ онаго какъ сказано выше. Опредѣленіе это утверждено Его Преосвященствомъ.

Два отношения Черниговской Губернской Земской Управы  
къ Его Преосвященству Преосвященѣйшему Веніамину  
Епископу Черниговскому и Нѣжинскому:

а) Отъ 22 Февраля 1883 года за № 906.

Губернское земское собраніе въ виду правильнаго развитія санитарнаго дѣла въ губерніи и въ особенности въ виду болѣе успѣшной борьбы съ эпидеміями, особенно сильно развившимися въ послѣднее время, постановило учредить періодическіе ежегодные съѣзды земскихъ врачей съ открытіемъ при Губернской Земской Управѣ медико-статистическаго бюро, на которое возложена разработка какъ свѣдѣній и болѣзненности, доставляемыхъ земскими врачами, такъ и метрическихъ свѣдѣній о смертности и рождаемости, доставляемыхъ приходскими священниками за текущее время, и взятыхъ изъ статистическаго комитета за прошлые годы.

Первый очередной губернской съѣздъ врачей Черниговскаго земства, состоявшійся въ Іюнь мѣсяцъ прошлаго года, при обсужденіи вопроса о мѣрахъ противъ распространенія эпидемій въ губерніи, пришелъ къ тому заключенію, что одно изъ главныхъ условий успѣшности борьбы съ эпидеміями—это съ одной стороны, своевременное обнаруженіе первыхъ случаевъ заболѣваній и съ другой правильная и регулярная регистрація какъ случаевъ заболѣванія, такъ и случаевъ смертности отъ нихъ; при чемъ единственно

достовернымъ источникомъ получения метрическихъ свѣдѣній о текущей смертности съѣздъ призналъ только метрическія записи приходскихъ священниковъ, копіи съ которыхъ и могутъ составить матеріалъ для дальнейшей разработки его медико-статистическимъ бюро.

Принимая при этомъ во вниманіе, что приходской священникъ есть первое (а иногда и единственное) лицо, которому прежде всего извѣстно о появленіи въ приходѣ повальныхъ заболѣваній среди его прихожанъ, съѣздъ призналъ необходимымъ ходатайствовать передъ епархіальнымъ начальствомъ объ обязательности для всѣхъ приходскихъ священниковъ доставлять ежемѣсячно копіи изъ метрическихъ записей о текущей смертности и рождаемости въ земское медико-статистическое бюро, а также увѣдомлять немедленно участковыхъ земскихъ врачей о появленіи эпидемическихъ заболѣваній въ ихъ приходахъ.

Губернская Управа, вполне раздѣляя вышесказанныя заключенія съѣзда, врачей и надѣясь, что гг. приходскіе священники, въ виду общей пользы, которая прежде всего должна распространиться и на нихъ самихъ, какъ на имѣющихъ наибольшее обращеніе съ заразными больными, не откажутся принять на себя трудъ доставленія чрезъ участковыхъ земскихъ врачей въ медико-статистическое бюро метрическихъ свѣдѣній о текущей смертности и рождаемости, по прилагаемой при семъ формѣ, имѣть честь обратиться къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшей

просьбой не отказать въ своемъ высокоавторитетномъ содѣйствіи аему благому дѣлу, столь необходимому для успѣшности борьбы съ нашимъ общимъ врагомъ — съ повальными заболѣваніями. Почему прилагая при семъ форму — печатный бланкъ для собиранія свѣдѣній о текущей смертности и рождаемости, которыя будутъ разсланы всемъ приходскимъ священникамъ Черниговской епархіи чрезъ уѣздныя земскія управы, Губернская Управа имѣетъ честь просить Ваше Преосвященство сдѣлать распоряженіе объ обязательности для всѣхъ приходскихъ священниковъ Черниговской епархіи доставлять вышесказанныя метрическія свѣдѣнія ежемѣсячно въ обыкновенное время и разъ въ двѣ недѣли при появленіи эпидемій и кромѣ того немедленно увѣдомлять участковыхъ земскихъ врачей вслучаѣ появленія эпидемическаго заболѣванія въ районѣ своихъ приходоѡ.

О распоряженіи какое угодно будетъ сдѣлать Вашему Преосвященству, Управа покорнѣйше проситъ не оставить увѣдомленіемъ.

На отношеніи этомъ, 24 Февраля послѣдовала резолюція Его Преосвященства: При многочисленности занятій, относящихся къ обязанностямъ сельскихъ священнослужителей, возлагать на нихъ еще новыя труды я нахожу неудобнымъ. Неблагоугодно ли будетъ Черниговской Губернской Управѣ возложить составленіе санитарныхъ вѣдомостей изъ метрическихъ книгъ поручить сельскимъ писарямъ или другимъ

благонадежнымъ лицамъ. Священникамъ же сельскимъ будетъ предписано, чтобы они подѣ своимъ наблюденіемъ давали свободный доступъ къ метрикамъ, для извлеченія изъ нихъ нужныхъ свѣдѣній о санитарномъ состояніи мѣстнаго населенія.

**б) Отъ 19 Марта 1883 года за № 1458-мъ.**

Изъ полученнаго отношенія Черниговской Консисторіи, отъ 9 марта за № 2809-мъ, Губернская Управа усматриваетъ, что по резолюціи Вашего Пресвященства, Консисторія не нашла возможнымъ вменить приходскимъ священникамъ въ обязанность доставлять въ медико-статистическое бюро, учрежденное при Губернской Управѣ, свѣдѣнія о числѣ родившихся, умершихъ и бракосочетавшихся, таковой отъказы въ доставленіи сихъ свѣдѣній отъ единственно авторитетныхъ лицъ—приходскихъ священниковъ, ставить Управу въ большое затрудненіе и въ невозможность исполнить постановленіе губернскаго Земскаго собранія, такъ какъ: во первыхъ, помянутыя свѣдѣнія, собранныя какимъ бы то нибыло другимъ путемъ, не могутъ имѣть достовѣренности; а главное теряютъ въ глазахъ населенія всякую цѣну, во вторыхъ, свѣдѣнія эти не могутъ быть собраны тѣмъ путемъ, который указываетъ Консисторія въ своемъ отношеніи, т. е. чрезъ писарей—волостныхъ и сельскихъ, такъ какъ писаря имѣются только въ селахъ, гдѣ имѣется волость, въ прочихъ же селахъ они все-

ма рѣдки, — а иногда бываетъ и такъ, что въ цѣломъ селеніи нѣтъ грамотнаго человѣка.

Губернская Управа, обсуждая этотъ предметъ, нашла необходимымъ вновь безпокоить Ваше Преосвященство и шокорѣйше просить Васъ, не признаете ли Вы возможнымъ, не дѣлая для приходскихъ священниковъ обязательнымъ, и пригласить ихъ, объяснивъ имъ всю важность и полезность медико-статистическаго бюро, доставлять о тѣхъ свѣдѣніяхъ, о которыхъ идетъ рѣчь. Управа надѣется, что личное соучастіе Вашего Преосвященства, въ сему учрежденію, которое одно только можетъ дать возможность губернскаму земству приходить своевременно на помощь уѣздамъ при развитіи какой бы то ни было болѣзни и при невозможности бороться съ нею съ средствами уѣзда.

Въ распоряженіи же, какое угодно будетъ сдѣлать Вашему Преосвященству по сему ходатайству, Управа почтительнѣйше проситъ Васъ поручить ее увѣдомить. На отношеніи этомъ, 20 марта послѣдовала резолюція Его Преосвященства: предложить священнослужителямъ епархіи принять участіе — въ дѣлѣ земской статистики не въ качествѣ обязательнаго труда, — а единственно по усердію къ доброду и безспорно благопотребному для общаго блага учрежденію.

#### IV. РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Въ Черниговскомъ духовномъ мужскомъ училищѣ, 10 сего Апрѣля, Его Преосвященствомъ, освящена церковь, возимья св. равноапостольныхъ Кирилла и Меодія, просвѣтителей славянскихъ. Редакторомъ оффиціальной части Епархіальныхъ Извѣстій, 3-го сего Апрѣля, опредѣленъ членъ консисторіи священникъ Іоаннъ Буримовъ, а мѣсто И. д. псаломщика Черниговскаго кафедральнаго Собора Димитрій Чудновскій, 23-го Марта 1883 года, перемѣщенъ въ мѣсто И. д. псаломщика Кафедральнаго Собора опредѣленъ сверхштатный причетникъ Петръ Павловскій.

— И. д. псаломщика с. Сальнаго, Нѣжинскаго уѣзда, Арсеній Тригоровичъ перемѣщенъ въ церкви села Замышева, Новозыбковскаго уѣзда.

Діаконъ Успенской церкви села Фостовець, Борзенскаго уѣзда, Владимиръ Нѣжинцовъ, 25 Марта 1883 года, рукоположенъ во священника въ Михайловской церкви села Хотивли, Городницкаго уѣзда.

— Священническое мѣсто при Кладбищенской Петро-Павловской церкви, г. Чернигова, 26 марта 1883 г., предоставлено студенту Духовной Семинаріи Макарію Смельницеому.

— Священникъ села Обмачева, Конотопскаго уѣзда, Феодоръ Якимовъ, 25 Марта 1883 года, уволенъ за-

штатъ, а на его мѣсто опредѣленъ Священникъ села Тиницы, Конотопскаго уѣзда, Василій Якимовъ.

— По опредѣленію епархіальнаго начальства 22 Февраля—18 Марта состоявшагося, и. д. псаломщика села Комаровки, Борзенскаго уѣзда, Иванъ Половецкій устраненъ отъ мѣста, за противозаконныя проступки.

— Окончившій курсъ Орловской духовной семинаріи Теодоръ Соболевъ, 17 прошлаго Марта, рукоположенъ во священника къ церкви с. Выровки, Конотопскаго уѣзда.

— Окончившій курсъ семинаріи Максимъ Барзиловичъ, 3 Апрѣля, рукоположенъ во священника къ церкви с. Рубчи, Мглинскаго уѣзда.

— На вакантное мѣсто псаломщика при церкви с. Сальнаго, Нѣжинскаго уѣзда, 27 прошлаго Марта, опредѣленъ сынъ причетника Петръ Пригаровскій.

— На вакантное мѣсто псаломщика при церкви Успенской м. Моровска, Остерскаго уѣзда, 30 прошлаго Марта, опредѣленъ сынъ Священника Иванъ Григоровскій.

— За перемѣщеніемъ и. д. псаломщика церкви с. Косичъ, Суражскаго уѣзда, Ивана Крыжановскаго, въ с. Душатино, того же уѣзда, псаломщицкое мѣсто при церкви с. Косичъ вакантно, съ 27 Марта.

— Священникъ Николай Соловьевъ, 5 сего Апрѣля, утвержденъ настоятелемъ Тиницкаго прихода.

— И. д. псаломщика Вознесенской ц. г. Чернигова,

Харлампій Ярошевичъ, 3 Апрѣля, рукоположенъ во  
діакона.

— Діаконъ Іоаннъ Поповъ, 10 Апрѣля, рукополо-  
женъ во священника къ церкви с. Ладьнки, Черни-  
говскаго уѣзда.

Получены въ консисторіи деньги: а) на возобно-  
вленіе православія на Кавказѣ отъ благочинныхъ:  
Бучинскаго 5 р. 10 к., Вишневскаго 4 р. 60 к.,  
Стопановскаго 6 р. 22 к., Вербицкаго 2 р. 77 к.,  
Чернявскаго 12 р. 70 к., Симонтовскаго 3 р. 30 к.,  
Пиневича 11 р. 99 к., Обуховскаго 1 р. 42 к.,  
Рклицкаго 4 р. 77 к., и настоятеля Глуховскаго  
монастыря игумена Анастасія 1 р. 15 к.; б) на Па-  
лестину отъ благочинныхъ: Бучинскаго 5 р. 88 к.,  
Стопановскаго 9 р. 49 к., Вербицкаго 2 р. 30 к.,  
Чернявскаго 7 р. 9 к., Симонтовскаго 4 р., Пиневича  
18 р. 3 к., Обуховскаго 1 р. 64 к., Вишневскаго 6 р.  
37 к., и настоятеля Глуховскаго монастыря игумена  
Анастасія 1 р. 15 к.

Отношеніе Преосвященнаго Серапіона Епископа Архангель-  
скаго, отъ 4-го Марта 1883 года за № 699, къ Преосвя-  
щенному Веніамину Епископу Черниговному и Нѣжинскому.

Въ Архангельской епархіи состоятъ въ настоящее  
время вакантныя священническія мѣста при церквяхъ

въ 16-ти приходахъ и для замѣщенія ихъ не ищется въ виду достойныхъ кандидатовъ въ епархіи. Препроводяя списокъ священническихъ вакансій, съ обозначеніемъ въ немъ средствъ содержанія причта и другихъ свѣдѣній, считаю долгомъ, согласно ст. 79 уст. дух. консисторій, покорнѣе просить Ваше Пресвященство сдѣлать распоряженіе объ объявленіи во ввѣренной Вашему управленію епархіи, чрезъ припечатаніе помянутаго списка въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, не пожелаетъ ли кто занять священническое мѣсто въ Архангельской епархіи изъ окончившихъ курсъ въ семинаріи или же хотя изъ неокончившихъ семинарскаго курса, но имѣющихъ право на занятіе этого мѣста, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, объявленнаго по духовному вѣдомству чрезъ Церковный Вѣстникъ за 1882 годъ въ № 24.

**Списокъ вакантныхъ священническихъ мѣстъ въ Архангельской епархіи.**

*Къ Ва. Мезенскому уездъ:*

1. При Николаевской единовѣрческой ц. въ с. *Усть-Цыльмѣ*, настоятеля. Жалованья 280 р. 39 к. земли: вмѣсто пахатной деньгами 55 р. и сѣнокосной 40 возовъ. Домъ есть. 290 душъ м. п. Отыгуб. т. въ 900 вер.
2. При Богоявленской ц. въ с. *Тельвисочномъ*, настоятеля и его
3. Помощника. Жалованья: 1-му 280 р. 39 к. и 2-му

198. При Домъ для того и другаго есть. 872 д. м. п.  
Отъ губ. г. въ 1200 вер.
4. При Николаевской ц. въ с. *Большеземельскомъ*  
*Волвицкомъ*, помощника. Домъ есть. 1439 д. м. п.  
Отъ губ. г. въ 1175—1510 вер.
5. При Георгіевской ц. въ с. *Куйскомъ*, настоятеля.  
Жалованья 160 р. Сѣнокосной земли 49½ д. Рыбныя  
тони въ 80 р. Доходовъ 40 р. Домъ есть. 243 д. м. п.  
Отъ губ. г. въ 1140 вер.
6. При Стрѣтенской ц. въ с. *Кычварскомъ*, настоя-  
теля. Жалованья 140 р. Рыбное озеро. Домъ есть.  
480 д. м. п. Отъ губ. г. въ 920 вер.
7. При Ильинской ц. въ с. *Азапольскомъ*, настоятеля.  
Жалованья 180 р. Пахатной земли 4 дес. Домъ есть.  
366 д. м. п. Отъ губ. г. въ 400 вер.
8. При Николаевской ц. въ с. *Поромскомъ*, помощника.  
Жалованья 100 р. Земли: пахатной 2 д. и сѣнокосной  
17 д. 2200 саж. Доходовъ 89 р. Домъ есть. Отъ губ.  
г. въ 1095 вер.

II. Въ *Кемскомъ уѣздѣ*:

1. При Петро-Павловской ц. въ с. *Варзугѣ*, на-  
стоятеля. Жалованья 140 р. Земли: пахатной два поля  
и сѣнокосной три пожни. Домъ есть. 264 д. м. п. Отъ  
губ. г. въ 1000 вер.
2. При Ильинской ц. въ с. *Вокнаволокъ*, помощника.  
Жалованья 120 р. Доходовъ 45 р. Домъ есть. 1714 д.  
м. п. Отъ губ. г. въ 780 вер.

3. При Благовѣщенскомъ соборѣ въ *г. Коль*, помощника. Жалованья 140 р. Сѣнокосной земли у причта на двѣ коровы. Домъ есть. 421 д. м. п. Отъ губ. г. въ 1005 вер.

4. При Николаевской ц. въ *с. Ковды*, помощника. Жалованья 120 р. Доходовъ до 50 р. Домъ есть. 320 д. м. п. Отъ губ. г. въ 760 вер.

5. При Срѣтенской ц. въ *с. Колезнь*, настоятеля. Жалованья 180 р. Сѣнокосной земли 6 д. 1915 саж. Доходъ 155 р. Домъ есть. 349 д. м. п. Отъ губ. г. въ 378 вер.

6. При Николаевской ц. въ *с. Керетскомъ*, настоятеля. Жалованья 160 р. Сѣнокосной земли 1 д. 500 с. Двѣ тони въ 10 р. Доходовъ 30 р. Домъ есть. 294 д. м. п. Отъ губ. г. въ 700 вер.

### III. Въ Онежскомъ уездѣ:

1. При Введенской ц. въ *с. Варзюорскомъ*, настоятеля. Жалованья 160 р. земли: пах. 4 д. и сѣн. 15 д. Доходовъ 95 р. Казеннаго дома нѣтъ. 494 д. м. п. Отъ губ. г. въ 255 вер.

### IV. Въ Холмогорскомъ Уездѣ:

1. При Нерукотворно-Спаской ц. въ *с. Шильищенскомъ*, настоятеля. Жалованья 180 р. Земли у причта 22 д. Доходовъ на причтъ 100 р. Домъ есть. 576 д. м. п. Отъ губ. г. въ 170 вер.

Отъ редакціи.

Въ конторѣ редакціи получены деньги: а) На епархіальныя извѣстія за 1883 г. отъ благочиннаго Шемелинова 22 р. 50 к., причта с. Понор 4 р. 50 к., благочин. Василия Бучинскаго 80 р., Петра Нечаева 46 р. 50 к., причта с. Городища 9 р., въ томъ числѣ 7 р. 50 к., за 1882 годъ; недоимки за 1882 годъ: отъ бывшаго благочин. Петра Нечаева 2 р. 80 к., священ. Василия Митькевича 59 р., благочин. Григорія Девцкаго 8 р.; в) за истину и правду: отъ благоп. священ. Николая Рознатовскаго, Козелецкаго уѣзда, 8 р., благочин. священ. Александра Гурскаго 8 р., благочин. священ. Андрея Виницкаго 4 р., благочиннаго Петра Цыганкова 5 р. и благочиннаго Димитрія Стопановскаго 8 р.

**V. ОБЪЯВЛЕНІЯ.**

При Черниговскомъ Каѳедральномъ Соборѣ илѣется въ продажъ **ЖИЗНЕОПИСАНІЕ СВЯТИТЕЛЯ ѲЕОДОСІЯ АРХІЕПИСКОПА ЧЕРНИГОВСКАГО**, съ литографированнымъ портретомъ. Цѣна 25 к. за экземпляръ безъ пересылки, а съ пересылкою 29 к.

Редакторъ, Свящ. **І. БУРИМОВЪ**.

Печ. доз.: Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей *Григорій Діаконовъ*. 11 Апрѣля 1883 года. Черниговъ, Губернская Типографія.

# ПРИБАВЛЕНИЕ

къ

## ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ

КЪ № 8<sup>му</sup>

15-го апрѣля (ГОДЪ XXIII) 1883 года.

Содержаніе: I. Воскресеніе Господа нашего Иисуса Христа. *Епископа Веніамина*.— II. Слово въ день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы. *Архимандрита Тихона*.— III. Слово въ Великій пятокъ. *Е-ча*.— IV. Богослуженія особенності св. Четырдесятницы. Пр. *Г. Діаконова*.— V. Утвержденіе вѣры въ негнѣніе мощей.— VI. О мѣрахъ противъ заразительныхъ болѣзней при пробѣженіи дѣтей св. Тайнамъ.— VII. Призывъ благотворительности русскаго человека, не разсчитывающій на воздаяніе.— VIII. Пиръ Валтасара.— IX. Земля есть громадное кладбище.— X. Сала прѣвѣра.— XI. Какимъ образомъ должно жертвовать.— XII. Суевѣрія въ образованномъ класѣ.— XIII. Списокъ лицъ, представившихъ взносы въ эмеритальную кассу въ Февралѣ 1883 г.

### I. Воскресеніе Господа нашего Иисуса Христа.

*И мичувши въ субботу, Марія Магдалина и Марія Іаковля и Саломія купили ароматы, да пришедши помазуютъ Иисуса. И зело зѣло утра воедну отъ субботы, приидоша на гробъ, возсѣдшю солнцу. И маломаку къ себѣ: кто отвалитъ намъ камень отъ дверей гроба? И возвращае, видѣша яко отваленъ бы камень: бы бо оветъ зѣло. И еидше во гробъ, видѣша юному сплѣща съ десныма, одѣкны во одежду бѣлуя и ужасошася. (Марк. XVI. 1—5)*

Уже третій день наступалъ съ тѣхъ поръ какъ І. Христосъ былъ распятъ на крестъ. Стража, приставленная Его врагами, бодрствовала вокругъ Его могилы, дверь которой была запечатана и завалена огромнымъ камнемъ. Съ одной стороны священной,

книжники и фарисеи, умертвившіе Его, торжествовали успешное исполненіе своихъ злыхъ замысловъ, освободившее ихъ отъ Того, Кто порицалъ ихъ гордость, обличалъ лицемеріе, опровергалъ лжеученіе; съ другой стороны народъ, долго томимый сомнѣніемъ и нерѣшимостію, наконецъ воспылалъ противъ Него полною ненавистію, внушенною ему Его врагами; всѣ льстили себя надеждой, что, вмѣстѣ съ Иисусомъ, они убили и навсегда погребли то малое общество людей, которое начало собираться во кругъ Него съ полнымъ довѣріемъ къ Нему. Смущенные и убитые горемъ апостолы Иисуса, находясь въ непрерывномъ страхѣ и ожиданіи испытать на самихъ себя то неистовство, которое погубило ихъ Учителя, заперлись въ горнищѣ, гдѣ приняли послѣднее доказательство Его любви къ нимъ. Вѣра ихъ была поражена, надежда уничтожена. Но тогда какъ во Іерусалимѣ, по поводу этихъ происшествій, волновались почти всѣ умы, на небѣ готовилось для земли великое событіе, еще никогда невиданное со дня ея сотворенія, имѣвшее цѣлю произвѣсти полное измѣненіе вещей и совершенное преобразованіе всѣхъ челоувѣческихъ идей. Освободивъ Своею смертію всѣ души праведныхъ, заключенныхъ въ преисподней, І. Христосъ силою своего всемогущества даетъ жизнь Самому Себѣ.

Первыя свидѣтельницы этого безпримѣрнаго событія были благочестивыя жены, которыя постоянно

слѣдующа Божественнымъ Спасителемъ на всемо прииѣ Его земной жизни и служа Ему своимъ имѣнїемъ и трудами, не покинули Его во время страданїй, сопровождая даже до подножія креста. Самая смерть Его не ослабила ихъ неизмѣнной привязанности. Тогда какъ устрашенные апостолы не смѣли обнаружить своихъ чувствъ къ ихъ Учителю, слабая и робкая женщина, пренебрегая страхомъ и лютою ненавистію Его враговъ, пришла вводить послѣднюю дань тому тѣлу, которому, въ продолженїи жизни, показывали столько заботы и попеченїй. Ісусъ Христосъ наградила ненарушимую вѣрность ихъ любви, возвѣстивъ имъ первымъ о великомъ благодѣянїи, совершенномъ Имъ для рода человѣческаго: онъ первый вкусилъ счастье, а уготованное въ нудѣ для народовъ всего міра, и самые апостолы, сообщившіе его всей землѣ, отъ нихъ первыхъ приняли эту вѣсть. *Онъ же (Ангель) глагола имъ: не ужасайтесь. Иисусъ ищите Назарянина распятаго: воста, и живъсть, и здѣсь оумьсто идоже положити Его. Но идите, рцыте сученикомъ Его и Петрови, яко варяетъ вы въ Галилеи; тамъ Его свидите, якоже рече вамъ.* *Христосъ воскрес!* Вотъ гдѣ въ первый разъ было произнесено великое и важное слово, которое велѣди за апостолами, повторяясь ихъ послѣдователями, раздалось во всѣ страны и вѣка! Онъ воскресъ, и Его обвиненїя исполнились, Его пророчества оправдались.

*Онъ воскресъ*, и подтвердилась откровенная Имъ истина, что Онъ есть Единородный Сынъ Божій, равный Богу и Отцу. *Онъ воскресъ*, и преподаанные Имъ догматы должны приниматься съ вѣрою, какъ откровение вѣчной правды, и Его заповѣди соблюдаться съ любовію, какъ законы Высочайшей Премудрости. *Онъ воскресъ* и Его религія утверждена на незыблемомъ основаніи, которое пребудетъ вѣчно вѣки, и никто не сокрушитъ всѣхъ усилій немощнаго ада. Враги христіанства всѣхъ вѣковъ исполнивъ понимая, что воскресеніе его Основателя служить ему существовою опорой, обратили противъ него всѣ свои нападенія, съ цѣлію опровергнуть именно это чудо. Апостолы легко могли бы прибѣгнуть къ другимъ чудесамъ, которыя, наполнивъ все земное поприще сихъ Учителя, очевидно доказывали божественность Его посольства, но противники ихъ презирали этотъ родъ защиты и, не оспаривая прочихъ чудесъ, нападали именно на этотъ пунктъ, который особенно усильно защищали апостолы. За свидѣтельствовавъ о чудо воскресенія своею смертію, они произвели въ мірѣ страшный переворотъ, существующій до сихъ поръ. Прочтите въ Дѣяніяхъ апостольскихъ проповѣдь св. Петра и его соудниговъ, и вы увидите, что они ягъ главнымъ образомъ и почти исключительно настаивали на томъ, что оныхъ Учитель воскресъ. Послушайте Павла, который еще сильнѣе нѣе доказываетъ это: *Если Христосъ не воскресъ*, говоритъ онъ, *то и проповѣдь наша тщетна, тщетна и*

вѣрѣвшихъ. При томъ мы оказались обыеру и лже свидѣ-  
телями по Бомъод (Кори XV, 14, 15). Пойдемъ и мы  
по стопамъ нашихъ апостолъ и наставниковъ въ вѣрѣ  
и, доставивъ въ сторонѣ все прочія чудеса Господа и  
Спасителя нашего, въстанемъ на о самомъ блиста-  
тельномъ и побѣдительномъ изъ нихъ, чтобъ утвердить  
шаткую вѣру нашего вѣка раскрытіемъ дѣла, подо-  
жившаго начало нея основанію. Въмѣстѣ съ тѣмъ разе-  
смотримъ характеръ апостоловъ, и свидѣтельствовав-  
шихъ о воскресеніи І. Христа жи ихъ противниковъ,  
отрицавшихъ его, принимая въ расчетъ на сколько  
законно доказательство первыхъ и на сколько важно  
возраженіе вторыхъ; тогда опора нашей вѣры бу-  
детъ прочнѣе, якогда утвердится на этомъ двойномъ  
основаніи. Свидѣтелями воскресенія Христова, съ одной сто-  
роны, были апостолы и послѣдователи Его, громко  
возвѣстившіе, что видѣли Его живымъ. Ихъ свидѣ-  
тельство можетъ быть уничтожено только двумя спо-  
собами: предположеніемъ, что они или сами были  
обмануты, или условились обмануть другихъ. Для  
того, чтобъ образѣять всякое недоразумѣніе отно-  
тельно этого дѣла, намъ должны быть представлены  
ясныя доказательства, за что люди, оимѣвшіе къ нему  
отношеніе, не могли быть вовлечены въ обманъ и не  
имѣли намѣренія обмануть другихъ, что оно извѣстно  
имы въ истинности и они добросовѣстно передаютъ  
его. Невѣрующіе должны непременно держаться одного

изъ двухъ предположеній: или смотрѣть на свидѣтелей воскресенія Христова какъ на людей обманутыхъ или какъ на людей, желавшихъ обмануть другихъ потому что истинная или ложная вѣра свидѣтелей двѣ вещи совершенно различныя. Если они были обмануты, то не желали обмануть другихъ, если же ихъ намѣреніе было обмануть другихъ, тогда они сами не были обмануты. Имъ необходимо или искренно вѣрить своему свидѣтельству, или вполне понимать свою ложь. Потому велико не вѣрующіе не желаютъ остановиться на первомъ изъ этихъ предположеній и доказывать, что свидѣтели будучи всами обмануты, являлись искренно и правдиво, почему вѣрили, они должны во всей подробности разобратъ эту ложь, а въ который изъ нихъ мнѣнію, были вовлечены повѣствователи. Долько двѣ причины могли породить этого свидѣтели, доказывавшіе, что видѣли въ Христе воскресшимъ, или положительно ничего не видѣли, или видѣли нечто подобное. Ему. Впрочемъ, трудно рѣшить, которое изъ этихъ двухъ предположеній болѣе безразсудно! Чтобы понять всю нелѣпность этихъ предположеній обратимъ вниманіе на то, что какъ скоро предполагаютъ въ апостолахъ не истинное, а слѣдовательно ложь ненамѣренную, то уже нельзя сомнѣваться въ ихъ вѣствованіи относительно ихъ собственной личности, расположенія ихъ духа, различныхъ обстоятельствъ, приключавшихся съ ними, важны таковыхъ вещей, насчетъ которыхъ они не могли быть обмануты. Не вѣ-

рующіе, безъ сомнѣнія, не будутъ оспаривать побужденія ихъ въ томъ, что о чемъ они думали, что говорили и дѣлали, въ какихъ находились мѣстахъ, потому что обвинить ихъ въ такихъ важныхъ ошибкахъ, въ непрерывномъ сцѣпленіи лжи, невозможно иначе, какъ предположивъ ихъ совершенно лишеными разсудка. Но, если бы они были изъ числа сумасшедшихъ, за которыми наблюдаетъ полиція, тогда кто нибудь изъ нихъ былъ бы замѣченъ ею, при чемъ ихъ многочисленные и раздраженные враги упрекнули бы ихъ этимъ. Кроме того, какъ могли бы они обратить къ истинной вѣрѣ столько людей, будучи сумасшедшими? Ихъ рѣчи и писанія проникнуты самою высокою нравственностію, тогда какъ у помѣшанныхъ была бы замѣтна безмыслица; ихъ дѣятельность, отличающаяся твердостью и послѣдовательностію, ни одной минуты не противорѣчила себѣ, чего невозможно допустить въ людяхъ, лишенныхъ разсудка. При томъ, могли ли они, безъ исключенія, имѣть одинъ и тотъ же предметъ помѣшательства? Найдите въ домѣ ума лишенныхъ, по крайней мѣрѣ, двоихъ подверженныхъ помѣшательству одного рода, вы увидите, что ихъ рѣчи, дѣйствія, послѣдовательность, согласіе между собой, даже спокойное ихъ состояніе, положительно уничтожаютъ всякую попытку обвинить апостоловъ въ потери разсудка. Если же доказано, что они, при здоровомъ умѣ, искренно вѣрили своему разсказу, тогда не останется

ниваго препятствію повѣрить ихъ повѣствованію о вѣщахъ, въ которыхъ они не могли быть обмануты. Теперь рождается вопросъ, точно ли они видѣли Христа воскресшимъ или вовлечены были въ обманъ? Нѣсколько неопровержимыхъ истинъ тотчасъ рѣшаютъ этотъ вопросъ. Человѣку очень свойственно принимать по ошибкѣ одинъ предметъ за другой и думать, что онъ видѣлъ то, чего въ дѣйствительности не было, но чтобъ значительное число людей обманулось одинаковымъ образомъ, чтобъ изъ числа ихъ не нашлось человѣка съ лучшимъ зрѣніемъ, или болѣе разсудительнаго, который, убѣдившись въ общей ошибкѣ, не открылъ бы ее другимъ, это невообразимо. Очень естественно ошибиться въ личности, мало извѣстной, видѣнной одинъ разъ, мимоходомъ, издали, но общая ошибка въ личности, совершенно извѣстной, видѣнной многократно, очень близко, даже лицомъ къ лицу, съ которою были въ постоянномъ общеніи, немислима. Очень возможно повѣрить одному обманутому человѣку, утверждающему, что онъ видѣлъ то, чего въ дѣйствительности не было; но предположеніе, чтобы многочисленное собраніе людей, обманувшись вдругъ однимъ и тѣмъ же призракомъ, видѣло, слышало, осязало то, чего въ дѣйствительности не видѣло, не слышало, не осязало, это такая опасная нелѣпность, которая должна разрушить между людьми всякую

довѣренность, основанную, главнымъ образомъ, на мнѣнїи и свидѣтельствѣ многихъ лицъ.

Представивъ эти истины, вѣрность и очевидность которыхъ не можетъ оспаривать ни одинъ невѣрующій, приведемъ повѣствованіе Евангелистовъ, въ чистосердечїи которыхъ должны теперь увѣриться наши противники. Евангелисты свидѣтельствуютъ, что І. Христосъ, неразлучно прожившій съ ними три года съ рядомъ въ самихъ близкихъ отношенїяхъ и совершенно известный имъ, являлся не одному ученику, но значительному количеству людей, иногда порознь, иногда вмѣстѣ: Марїи Магдалинѣ, другимъ женамъ, ап. Петру, двумъ ученикамъ, всемъ апостоламъ вмѣстѣ, болѣе, нежели пяти стамъ вѣрующихъ. Они указываютъ различныя мѣста, гдѣ происходили эти явленїя: въ саду, на дорогѣ въ Эмаусъ, въ торницѣ, на озерѣ Генисаретскомъ, на Галилейской горѣ. Они говорятъ, что Онъ, въ продолженїи 40 дней являясь своимъ апостоламъ, благоговѣствовалъ имъ о царствїи Божїемъ, ввѣрилъ имъ служенїю, установленное Имъ на землѣ, уполномочилъ властію, при чемъ приводить Его подлинныя слова. Они повѣствуютъ, что Онъ ѣлъ вмѣстѣ досъ ними, позволилъ имъ осязать Свою плоть и кости, показалъ имъ Свой язвы: въ боку, на рукахъ и ногахъ, и приказавъ вложить туда персты, наконецъ, въ нихъ глазахъ, вознесся на небо. Возможно-ли принять за призракъ стеченїе такихъ многосложныхъ и продолжительныхъ обстоятельствъ?

Можетъ ли допустить здравый смыслъ, чтобы столько людей, въ одно и тоже время, ошибалось одинаковымъ образомъ насчетъ такого множества дѣлъ, такъ близко касавшихся ихъ? Что они все до одного такъ многократно ментательно видѣли, слышали, осязали то, чего никогда не было въ дѣйствительности?

Эти неопровержимыя доказательства стараются объяснить тѣмъ, что апостолы, возмечтавши о будущемъ воскресеніи своего учителя, могли легко обмануться по своему невѣжеству. Положимъ, что они были невѣжды; но были ли они слѣпы и глухи? Въ дѣлѣ простомъ и осязательномъ, невѣжда на равнѣ съ философомъ можетъ служить надежнымъ свидѣтелемъ; иначе пришлось бы закрыть все суды, гдѣ разбирается большая часть дѣлъ, основываясь преимущественно на показаніи людей грубыхъ и непросвѣщенныхъ.

Если, по мнѣнію невѣрующихъ, апостолы возмечтали, что учитель ихъ долженъ воскреснуть изъ мертвыхъ, то неужели при этомъ они были заражены идеей относительно всѣхъ обстоятельствъ, словъ, дѣйствій, о которыхъ свидѣлствуютъ; относительно явленій І. Христа — этимъ въ одномъ мѣстѣ, а тѣмъ — въ другомъ; предметовъ Его рѣчей и образа выраженія ихъ? Это совершенно невозможно; вся дѣятельность учениковъ доказываетъ несправедливость подобнаго предположенія. Иосифъ съ Никодимомъ и святая мироносица, помазавшія Его тѣло; Магдалина, не тотчасъ узнавшая Его; ученики, шедшіе въ Эмаусъ, которые

ожидали увидѣть въ Немъ Избавителя Израиля, апостола, отказавшіеся вѣрить, а первыми свидѣтелямъ воскресенія Госв. Омада повѣрившій только тогда, когда осязаль въ Егомъ язвы. Медленность вѣры свидѣтелей этого чуда, осторожность и изслѣдованія о Немъ, испытанія, употребленныя въ апостолами, очевидно, доказываютъ, что они не только не ожидали воскресенія ихъ учителя, но даже не имѣли и мысли о Немъ. Такъ-то, въ возраженія, которыми стараются доказать ошибку апостоловъ, все ясное и неясное раскрываютъ истину ихъ свидѣтельства. Ибо вѣдотъ, аи нѣру, аи нѣко ии И такъ, ученики И Христа не могли быть обманутыми касательно Его воскресенія. Не имѣли ли они намѣренія обмануть другихъ? Три предложенія, разрѣшать этотъ второй вопросъ *японий не желамъ обмануть*, потому что они, *аи если бы и желали, то не отважились бы на это; если бы имъ отважились, то не могли бы достигнуть цѣли, тѣмъ же ии аи нѣко ии* Во первыхъ, нравственный характеръ апостоловъ и способъ ихъ свидѣтельства разсеиваетъ всякую тѣнь подозрѣнія ихъ во злодѣи. Каковы должны быть люди, рѣшившіеся на злодѣя для того, чтобъ, истребивъ все религіи, исповѣдываемыя на землѣ, заставить поклоняться, какъ Богу, человеку, котораго они знали за обманщика, чтобъ во имя Божіе соединить коварство съ лицемѣріемъ? Конечно, подобныя люди должны быть въ глазахъ міра осуждены собственной совѣсти отъявленными злодѣями. Но видимъ ли мы въ апо-

столахъ хотя одно качество, которое оправдывало бы это названіе? Напротивъ, въ усвоеніи въ себѣ всевозможныхъ добродѣтелей и въ преодолѣніи въ всевозможныхъ страстей и пороковъ, они и побѣждаютъ міру примѣръ самой чистой нравственности, которую имъ по уму не вѣдомой; предписываютъ самыя высокія добродѣтели; внушаютъ самыя строія правила; требуютъ самихъ тяжкихъ жертвъ. Возможно ли, при такомъ религіозномъ настроеніи, предположить людей безсовѣстныхъ? Если бы они желали усвоить міру пріобрѣтенное ими ложное ученіе, тогда они предложили бы ему самое благопріятное для него. Самый тонъ ихъ писаній обнаруживаетъ ихъ добродѣтель; они совѣтуютъ о самихъ поразительныхъ чудесахъ съ такою простотою, какой не найдешь ни у какого другаго автора; они не входятъ въ разсужденіе даже о такихъ предметахъ, которыми могли бы подтвердить истину дѣлъ, доказать всю ихъ важность, выдвинуть изъ нихъ особенно поразительное, и обратить вниманіе на ихъ слѣдствія. Во всѣхъ пройденныхъ ими странахъ, встрѣчая хитрыхъ и свирѣпыхъ враговъ, непрестанно угнетавшихъ ихъ, они не позволяли себѣ ни одной жалобы, ни одного досаднаго слова и всегда дѣйствовали открыто и чистосердечно, даже въ ущербъ себѣ, такъ что ни одинъ изъ этихъ многочисленныхъ враговъ никогда не могъ сослаться на ихъ нравственную безчестность. Это-то всеобщее молчаніе столькихъ враговъ, искавшихъ на нихъ обвиненія, и служить

сильнѣйшимъ доказательствомъ безукоризненной правоты апостоловъ Христовыхъ. Съ безпримѣрною искренностью открываютъ они собственные недостатки и ошибки, свою грубость и неразумность, свое честолюбіе и раздоры, свою трусость во время страданій Христовыхъ, и даже отверженіе одного изъ нихъ. Ихъ доблестныя добродѣтели, проявляемыя на каждомъ шагѣ, доказываютъ въ нихъ практическое усвоеніе высокихъ правилъ, проповѣданныхъ ими.

Въ такихъ чертахъ высказывается вся личная дѣятельность людей, обвиняемыхъ въ томъ, что они воспользовались всеобщимъ легковѣріемъ. Образъ дѣйствія, предпринятый ими для проповѣди, одинаково доказываетъ отсутствіе въ нихъ этого преступнаго намѣренія. Первая забота обманщика состоитъ въ томъ, чтобъ скрыть слѣды своего обмана: дѣло, замышленное имъ, онъ то относитъ къ дальней эпохѣ, чтобъ современники не обличили его во лжи, то распространяетъ въ отдаленныхъ странахъ, чтобъ уклониться отъ свидѣтелей, могущихъ опровергнуть его; то сѣетъ во тьмѣ, чтобъ явить его во всей силѣ только тогда, когда оно достаточно созрѣетъ. Но апостолы, не имѣя нужды прибѣгать къ обыкновенной хитрости лжецовъ, избрали рѣшительно противоположную дорогу: они избѣгали того, что предпринимаютъ обманщики и предпринимали то, чего они избѣгаютъ. Обстоятельства, при которыхъ они открыли свою проповѣдь о чудесахъ І. Христа были слишкомъ на

глядны для того, чтобъ не обнаружился обманъ. Мѣсто проповѣди апостоловъ былъ тотъ самый городъ, въ которомъ жилъ и былъ распятъ І. Христосъ въ виду столькихъ свидѣтелей и участниковъ въ Его допросѣ, приговорѣ къ казни и совершеши ея. Временемъ для начала проповѣди, избранъ 50-й день, непосредственно слѣдовавшій за событіями, т. е. такое время, когда всѣ, будучи еще заняты толками о жизни и смерти І. Хр., имѣли въ рукахъ всѣ средства къ опроверженію ихъ. Первыми слушателями ихъ проповѣди былъ многочисленный народъ, привлеченный во Іерусалимъ торжественнымъ праздникомъ. Апостолы, какъ будто, умысленно ждали случая, когда большее число свидѣтелей могло опровергнуть ихъ.

Во вторыхъ, если, вопреки всякому здравому смыслу, предположить въ апостолахъ намѣреніе обмануть челоѵчество, тогда, при желаніи, у нихъ не достало бы смѣлости. Проповѣдать І. Христа воскресшаго, значило открыть всей іудейской націи, ея начальникамъ правителямъ Рима, богоубійство, совершенное ими это значило, торжественно обвинить ихъ въ чрезвычайномъ преступленіи, едва постижимомъ для умчеловѣческаго; это значило, въ ту же минуту, сдѣлаться жертвою всей ихъ свирѣпости, ужасный примѣръ которой они только что видѣли на своемъ Учителѣ; это тѣмъ болѣе удивительно, что апостоламъ очень хорошо было известно о притѣвленіяхъ, поне

ніяхъ, мученіяхъ, ожидающихъ ихъ за свидѣтельство о Немъ. Что же были за люди, которыми приписываютъ такую неимовѣрную дерзость, или, вѣрнѣе сказать, сумасбродство? Это бѣдные рыбаки, слабые, малодушные, робко покинувшіе своего Учителя во время опасности, которые, по Его убіенію, угрожаемые страхомъ раздѣлить Его участь, заперлись въ горницѣ, не смѣя появиться предъ взоромъ Иудеевъ. Какая же причина произвела въ нихъ такой поразительный переворотъ? При жизни своего Учителя, рассчитывая на самую блестящую будущность, они были малодушны и боязливы; когда же, со смертію Его, разрушились всѣ ихъ надежды, и они вдругъ являютъ безпримѣрную неустрашимость, тогда они открыли въ Немъ обманщика, какъ ихъ ревность по Немъ достигаетъ высочайшей степени своего развитія. Чтобъ подвергаться страшной опасности и добровольно впасть въ бѣды и напасти, необходимо имѣть въ виду огромный интересъ; а такъ какъ весь интересъ ихъ земной жизни заключался въ усвоеніи мѣ преступнаго намѣренія, то имъ оставалось умѣть только за интересъ будущей жизни, которая не нушаетъ жи.

Въ третьихъ, допустимъ, что ученики И. Христа мѣли и намѣреніе и дерзость распространить ложный слухъ о Его воскресеніи. Но чтобъ обмануть совѣщенными силами, необходимо составить союзъ; а подобный союзъ свидѣтелей воскресенія не есть возмун

тительная нелѣдность, какъ по своему составу, такъ и по исполненію. Невозможно допустить, чтобъ они рѣшились на подобный заговоръ и привели его въ дѣйствиѣ. Вспомнимъ во число людей, участвовавшихъ въ этомъ мнимомъ заговорѣ: по словамъ св. Павла, *И Христосъ явился больше нежели пяти стала братій.* (I Кор. XV. 6.) Это свидѣтельство, возвышенное при большей части свидѣтелей, бывшихъ еще въ живыхъ, очень важно. Могъ ли апостоль отважиться на него, не страшась подвергнуться обличенію во лжи? Встрѣтилъ ли онъ хотя одно опроверженіе со стороны враговъ, когда говорилъ объ этомъ въ ихъ присутствіи? Уже однимъ молчаніемъ ихъ оно подтверждается всеми бывшими тогда врагами христіанства. При этомъ необходимо предположить, что болѣе пяти сотъ человекъ, составивъ между собою заговоръ — привести міръ къ ложной религіи, имѣли полное довѣріе другъ къ другу, отважившись на такое преступное дѣло; что въ такомъ большомъ количествѣ не нашлось ни одного человека, который, при мысли о возможности открытія ихъ тайны, убоился бы важныхъ и пагубныхъ послѣдствій, который, зная свирѣлость своихъ враговъ, имѣвшихъ въ средства уличить ихъ во лжи и всю власть наказанія ихъ, устранился бы еще сильнѣйшаго ожесточенія ихъ при этомъ обвиненіи; наконецъ, ни одного такого, который, въ слѣдствіе этихъ уважительныхъ причинъ, воспротивился бы заговору или отдѣлился отъ нихъ? Еще надо прибавить, что въ эту тайну былъ

посвящены многія женщины, которыя и будучи первыми благовѣстницами воскресенія Христова, стояли даже во главѣ партіи и, слѣдовательно, подобно мужчинамъ, отличались злодѣйствомъ и неустрашимостію. Всѣ участники заговора должны были дѣятельно поддерживать его даже ни одной минуты не раскаяваясь въ своемъ преступленіи. Необходимо, чтобы каждый членъ, пренебрегая всякое могущее встрѣтиться зло и опасность, имѣлъ въ виду исключительно ту награду, которая ожидалась отъ преслѣдуемой цѣли; чтобы условія ихъ между собой не ограничивались только главнымъ дѣломъ, но, во избѣжаніе противорѣчій, простирались до малѣйшихъ подробностей; чтобы они съ самою тонкою проницательностію, предвидя всѣ разнообразныя вопросы, предлагавшіеся имъ во всѣхъ пройденныхъ ими странахъ, условились въ отвѣтахъ, для предохраненія себя отъ опасности выдать другъ друга; чтобы соединившій ихъ интересъ уничтожилъ всякую попытку къ раздорамъ, зависти, спорамъ, которыхъ не чужды люди самые честные и которые, будучи такъ свойственны обманщикамъ, непременно должны были произвести въ нихъ раздѣленія. Если бы во всѣхъ перечисленныхъ условіяхъ оказался одинъ недостатокъ, тогда ихъ тайна неизбежно должна была перейти въ руки враговъ и подвергнуть ихъ заслуженному презрѣнію и мученіямъ. Слѣдующее обстоятельство еще болѣе разубѣждаетъ въ возможности этого сложнаго преступленія. Сколько

мы видимъ преступниковъ, признающихся въ своихъ злодѣянiяхъ не только при испытанiи мученiй, но даже при свидѣи ихъ; если же нѣкоторые изъ нихъ и терпятъ пытки, то единственно въ надеждѣ, при помощи упорства, хранить свою жизнь. Здѣсь же мы видимъ совершенно противное: ученики, при испытанiи тѣхъ жесточайшихъ мученiй, вполне сознають, что своимъ упорствомъ они не только увеличатъ ихъ, но неминуемо подвергнутся смерти и что, на — противъ, отреченiемъ отъ своего свидѣтельства не только избавятся отъ всякой бѣды и сохранятъ свою жизнь, но и прiобрѣтутъ еще награды и почести; а между тѣмъ, ни одинъ изъ нихъ не признался въ преступномъ заговорѣ. Какая непостижимая смѣсь лукавства, при составленiи прозекта, съ истинною увѣренностью при выполненiи его! Возможно ли сочетать такое чудовищное злодѣйство съ такимъ геройскимъ самоотверженiемъ? Возможно ли допустить въ такой многочисленной шайкѣ обманщиковъ подобную вѣрность, едва вообразимую въ обществѣ самихъ честныхъ людей, которая, при всѣхъ пыткахъ, осталась не нарушима. Ко всѣмъ доказательствамъ не возможности преступленiя, въ которомъ обвиняють Апостоловъ, мы прибавимъ еще одно, очень сильное — это возраженiе ихъ враговъ, которое окончательно подтверждаетъ дѣйствительность воскресенiя. Иудеи утверждали, что ученики И. Христа, пришедши ночью, украли Его тѣло, во время сна воиновъ. (Мате. XXVIII. 13.) Св. Матей, пи-

савшіи своеи Евангеліе, не болѣе, какы чрезъ 8 или 10 лѣтъ послѣзлуда воскресенія, свидѣтельствуя о семъ чудѣ, присвокупляетъ, что она молва о похищеніи тѣла Христа овъ его время, о распространіи ея въ до народѣ. Какъ бы онъ осмѣлился приписать ее своимъ врагамъ, сознавая несправедливость а своихъ словъ? Почему никто изъ нихъ не обличилъ его вонъ лжи? Начальники гимнаціи должны были наказать его за несправедливое обвиненіе ихъ въ такой выдумѣ, — а между тѣмъ, его свидѣтельство не только не встрѣтило опроверженія, но подтвердилось даже противниками. Враги христіанства того времени, на мѣренно обвиняя Апостоловъ, въ глазахъ своихъ послѣдователей, до такой степени распространили молву о похищеніи тѣла, во время сна воиновъ, что она передавалась изъ устъ въ уста невѣрными послѣдующихъ вѣковъ. Цельсъ, Порфирій, Юліанъ ничѣмъ другимъ не опровергали свидѣтельства Апостоловъ, действъ нашего времени, по примѣру своихъ предковъ, горячо поддерживаютъ такое обвиненіе на котнъ колѣнъ. а какъ же видѣть о Иъ того, что современники воскресенія и ихъ послѣдователи основывали свое опроверженіе только на исторію событій, и слѣдуютъ два важныхъ заключенія. 1) Если бы, въ настоящее время, что нибудь изъ действъ вздумалъ представить новую исторію событій, онъ очены основательно спросилъ бы отъ откуда онъ это узналъ? Какъ, по истеченіи столькога времени, можетъ вымыслиться на то, о чемъ не гово-

риль ни одинъ изъ нашихъ предшественниковъ? Если ваши показанія справедливы, то неужели они не были извѣстны первымъ врагамъ религiи? Если же были извѣстны, то могли ли они умолчать о нихъ? Действъ безъ сомнѣнiя, не будутъ оспаривать справедливость этихъ возраженiй.

(2-е) Повѣствованiе Евангелистовъ согласуется съ подтвержденiемъ стражи въ томъ, что тѣло П. Христа, погребенное въ пятницу послѣ полудня, лежавшее еще во гробѣ, когда приставлена была стража, и запечатанъ гробъ, и въ воскресенiе уже не побрѣлось въ немъ. Согласiе противоположныхъ сторонъ въ этомъ пунктѣ дѣлаетъ его неопровержимымъ. И такъ, это двойное свидѣтельство, разсѣвая всякое сомнѣнiе относительно времени, представляеть разницу только въ томъ, что утвержденiе апостоловъ о воскресенiи П. Христа опровергается утвержденiемъ стражи, будто тѣло Его было похищено во время сна. Теперь остается разобратъ, которое изъ этихъ двухъ утверженiй несправедливо? Доказавъ положительно, что разсказъ иудеевъ есть нелѣпная басня, мы уничтожимъ послѣднюю попытку невѣрующихъ опровергнуть достоверное повѣствованiе евангелистовъ о воскресенiи Иисуса Христа. При намѣренiи, похитить тѣло, и оручейное надзору воинвъ, нужно было имѣть неимовѣрную дерзость, чтобы пробратъ въ ихъ среду и полную увѣренность заспатъ ихъ спящими. При бдѣнiи хотя одного воина изъ стражи, преступленiе неминуемо должно было

быть открыто, виновные задержаны и отправлены въ темницу. Невозможно допустить, чтобъ такіе робкіе люди, какъ Апостолы, готовы были итти навстрѣчу страшной опасности. Впрочемъ, допустимъ и то, что они условились только казаться робкими, на самомъ дѣлѣ были дерзки до безразсудства; предположимъ, что они, въ полной увѣренности найти стражу уснувшую, условились сломать печать, отвалить огромный камень, закрывавшій входъ въ могилу похитить тѣло и уйти такъ легко и тихо, чтобъ изъ всей стражи, расположенной вокругъ гроба, не разбудить ни одного человѣка. Допустимъ удачное исполненіе этого нелѣпаго предположенія въ то самое время, когда стража была погружена въ такой глубокой сонъ, что ни одинъ воинъ не проснулся отъ сильнаго шума, неизбежнаго при этомъ дѣйствіи. Кромѣ злодѣйскаго умысла и неописанной дерзости похитить тѣло, для осуществленія безумнаго плана, апостолы необходимо должны были имѣть въ виду интересъ, соответственный опасности, неминуемо угрожавшей имъ. Какое же благо надѣялись они извлечь изъ этого мертваго тѣла? Какой помощи ожидали они отъ Того, Кто не могъ спасти Самого Себя? Небо грозило имъ только проклятіемъ и страшнымъ осужденіемъ; земля — готовила только поношенія, угнетенія, мученія.

Предполагая въ Апостолахъ непостижимую дерзость и хитрость, съ какими совершили они такое трудное предпріятіе, имъ въ тоже время приписываютъ удиви-

тельную оплошность. Вместо того чтобы поспѣшно унести похищенное тѣло, обвитое погребальными шеленами, они, будто забавляясь развитіемъ ихъ, какъ нарочно теряли въ этомъ занятіи слишкомъ дорогое для нихъ время (Іоан. XX, 4—8). Дальнѣйшее разсмотрѣніе этого событія еще болѣе докажетъ несостоятельность предположенія о похищеніи Іисуса Христа.

Выборъ стражи былъ для Іудеевъ дѣломъ очень важнымъ: признавая необходимымъ приставить ее ко гробу, они, слѣдовательно, предвидѣли замыселъ Апостоловъ похитить тѣло Іисуса, съ цѣлію — провозгласить Его воскресеніе. По этому можно судить, съ какою осторожностію избирали они воиновъ самихъ неподкупныхъ, самихъ бдительныхъ, самихъ преданныхъ своей партіи, способныхъ, однимъ словомъ, обнаружить обманъ, котораго они такъ боялись, и мы видѣли что они съ большою заботою отдавали самыя строгія и положительныя приказанія этимъ часовымъ. Срокъ отправленія порученной имъ службы ограничивался самимъ короткимъ временемъ: они должны были стеречь могилу только до третьяго дня. Они понимали, что ночь, какъ самое удобное и почти исключительно возможное время для похищенія тѣла, должна была особенно усилить ихъ бдительность и вотъ, вѣрность этихъ людей, обусловленная столькими интересами, поколебалась до того, что они все до одного уснули въ первую же ночь такимъ глубокимъ сномъ, что ничто не могло разбудить ихъ.

Если тѣло было похищено во время ихъ сна, то какимъ же образомъ они узнали объ этомъ? Какъ могли они во всей подробности объяснить дѣло случившееся во время ихъ сна? Какъ могли назвать похитителей, которыхъ не видѣли? И эти-то единственные свидѣтели, сознающіеся, что они спали, могли породить столько невѣрующихъ древнихъ и новѣйшихъ временъ!

Изъ сознанія воиновъ, что они спали, тогда какъ ихъ обязанность была бодрствовать, и допустили похитить тѣло, порученное ихъ надзору, слѣдуетъ то, что они, по ихъ собственному суду, были крайне виновны, какъ нарушители военной дисциплины, строгость которой намъ хорошо извѣстна. Почему же они не были наказаны? Почему синедріонъ не опечалилъ ихъ ни малѣйшимъ выговоромъ? Тогда какъ чрезъ нѣсколько времени послѣ этого событія, мы видимъ, что Иродъ судилъ и велѣлъ казнить стражей, которымъ было поручено стеречь св. Петра, за то, что Апостолъ чудеснымъ образомъ скрылся изъ темницы. (Дѣян. XII. 19). Похищеніе тѣла І. Христа влекло за собой послѣдствія болѣе важныя, по этому интересъ князей и священниковъ Іудейскихъ требовалъ наказанія стражи, совершившей такое важное преступленіе; а между тѣмъ, они ничего не смѣли сдѣлать имъ.

Съ другой стороны удивительно, почему начальники Іудейскіе, употребивъ столько заботъ и предосто-

рожностей для предотвращения злодѣйскаго умысла Апостоловъ, по совершеніи его, не раздѣскиваютъ ихъ, не судятъ, не наказываютъ и даже ничего не говорятъ имъ. Еще удивительнѣе то, что когда Апостолы, по прошествіи нѣсколькихъ недѣль, громко возвѣщая по воскресеніи ихъ учителя, начали устрашать синадріонъ успѣхомъ своей проповѣди; когда *многіе изъ слушающихъ слово уверовали*, тогда только призвали ихъ предъ великое собраніе начальниковъ нашіи. О чемъ же допрашиваютъ ихъ? О преступномъ похищеніи тѣла ихъ учителя, въ которомъ публично обвинили ихъ? Нѣтъ. Ихъ упрекаютъ въ благовѣстіи о воскресеніи Иисуса; имъ приказываютъ *отнюдь не говорить и не учить о имени Его*; но ни слова не говорятъ о намѣренномъ злодѣяніи, которое приписывали имъ. (Дѣян. IV, 18). Почему синадріонъ умалчиваетъ о похищеніи тѣла, когда польза его требовала возобновить этотъ вопросъ съ тою цѣлю, чтобъ, уличивъ Апостоловъ въ этомъ главномъ поступкѣ, заставить ихъ прекратить свою проповѣдь и однимъ ударомъ уничтожить ихъ партію. Препятствіемъ къ допросу, могла служить единственная причина; синадріонъ не рѣшился на него потому, что не смѣлъ этого сдѣлать вслѣдствіе несомнѣнной увѣренности, вмѣсто обвиненія Апостоловъ, навлечь общее негодованіе на себя. Могутъ-ли наши противники представить намъ другую причину, удержавшую начальниковъ синагоги отъ процесса надъ Апостолами по поводу этого важнаго преступленія,

не смотря на то, что ихъ собственный интересъ обезпечивался наказаніемъ свидѣтелей воскресенія?

Теперь повторимъ вкратцѣ сказанное. — Свидѣтели воскресенія не были ни мечтатели, ни сумасшедшіе, ни обманщики, ни злодѣи; они проповѣдали то, что видѣли, слышали и осызали многократно. Многочисленные члены, составлявшіе ихъ партію, благоговѣствуя о воскресеніи І. Хр. вслѣдъ за событіемъ, на мѣстѣ его совершенія и предъ лицомъ людей, имѣвшихъ все средства къ опроверженію ихъ, никогда не противорѣчили себѣ ни относительно главнаго дѣла, ни его подробностей. Невѣроятно, чтобы такой союзъ, составленный во имя лжи, лишенной всякаго интереса, могъ поддерживаться такъ твердо и ненарушимо, не смотря на все противорѣчія, угнетенія, пытки; не смотря на полную увѣренность его членовъ, что если они отречутся отъ своего свидѣтельства, то не только освободятся отъ всехъ этихъ золъ, но еще получаютъ великіе преимущества. Преступленіе, взводимое на нихъ съ цѣлію разрушить этотъ союзъ, не имѣло другихъ свидѣтелей, кромѣ воиновъ, сознающихъ, что они спали. Апостолы никогда бы не осмѣлились рѣшиться на подобную нелѣпость, потому что, при всей рѣшимости, не могли бы осуществить ее. Ихъ враги, бывшіе въ то же время и судьями, никогда не смѣли наказать ни проповѣдниковъ воскресенія, совершившихъ это преступленіе, ни воиновъ, допустившихъ совершить его. Найдется-ли въ исторіи всѣхъ вѣковъ,

хотя одно дѣло, совмѣщающее въ себѣ столько очевидныхъ доказательствъ физической вѣрности, какую представляетъ дѣло о несомнѣнности воскресенія Христа! Въ заключеніе, рассмотримъ послѣднюю попытку невѣрующихъ, которую они надѣются уничтожить наши доказательства о воскресеніи І. Христа. Почему І. Хр. по воскресеніи явился только Апостоламъ, а не всѣмъ, присутствовавшимъ при Его смерти? Явившись нѣсколькимъ личностямъ въ удостовѣреніе Своего воскресенія, Онъ не достигъ дѣли, тогда какъ явившись всей Гудеи, Онъ могъ бы легко достигъ ея, потому что множество свидѣтелей уничтожили бы всякое противорѣчіе. Если бы І. Хр. воскресъ всенародно, тогда первосвященникъ, пораженный этимъ блистательнымъ чудомъ, призналъ бы въ немъ небснаго Посланника и своимъ вліяніемъ на убѣжденіе іудеевъ разрѣшилъ бы сомнѣніе всего человѣчества; но тайнаго воскресенія недостаточно!

Тайное воскресеніе! Возможно-ли употребить это названіе тамъ, гдѣ число свидѣтелей состояло болѣе нежели изъ пяти сотъ человѣкъ? Такое значительное количество очевидцевъ придаетъ ему достоинство публичности. Впрочемъ, деисты, не довольствуясь этимъ доказательствомъ, настаиваютъ на необходимости воскресенія всенароднаго, для убѣжденія противниковъ. О какихъ же противникахъ говорятъ они? Если о противникахъ того времени, о начальникахъ синогоги; то они, будучи очевидцами столькихъ чудесъ, совер-

шенныхъ І. Христомъ всенародно, не вѣровали въ Него, не смотря на то, что ихъ исцѣленные и воскресенные изъ мертвыхъ находились среди ихъ. Они отрицали только важность Его чудесъ, но не могли оспаривать ихъ дѣйствительности, потому что слава о нихъ до такой степени распространилась въ народѣ, что Апостолы, проповѣдая объ этихъ чудесахъ, ссылались на ихъ собственное свидѣтельство. (Дѣян. II, 22. X, 37—38). Враги христіанства первыхъ вѣковъ, не имѣя средствъ къ опроверженію этихъ чудесъ, также не смѣли сомнѣваться въ нихъ. Воскресеніе І. Христа было только новое чудо, прибавленное ко множеству прочихъ и, послѣ этого, намъ говорить, что явленіе Его всей Іудеи могло бы убѣдить ихъ! Впрочемъ, невозможно насильно открыть глаза человѣку, который, при болѣе обильномъ свѣтѣ, еще криче смежаетъ ихъ. Хотя противники нашего времени представляютъ невозможность опровергнуть воскресеніе І. Хр., если бы оно совершилось также публично, какъ и Его смерть; но можно ли искренно повѣрить этимъ словамъ, когда говорящіе ихъ отвергаютъ всякое доказательство въ дѣлѣ чудесъ? Одни говорятъ, что чудеса сами по себѣ не возможны; другіе—смѣются надъ всеми человѣческими свидѣтельствами, отвергая даже всякую нравственную честность; третьи доказываютъ, что физическая вѣрность, основанная на человеческомъ свидѣтельствѣ можетъ имѣть мѣсто только въ порядкѣ обыкновенныхъ вещей; но, для убѣжденія въ дѣлѣ

сверхъ естественномъ, она недостаточна. Такъ обр. въ словахъ враговъ воскресенія Хр. мы видимъ противорѣчіе самимъ собой! Свое собственное возраженіе, что чудеса не могутъ быть подтверждены свидѣтелями, они опровергаютъ тѣмъ, что повѣрили бы чуду воскресенія, если бы оно утверждалось большимъ числомъ свидѣтелей.

Предоставимъ эти противорѣчія ихъ произволу и рассмотримъ ихъ собственное умствованіе. Если истина доказана, оспариваютъ ли ее намѣреннымъ предлогомъ, что она не имѣетъ такого рода, или такой степени свидѣтельства. Какая логика опровергаетъ несомнѣнность дѣла потому только, что ему не достаетъ воображаемаго доказательства? Какое дѣло до того, что воскресеніе не было засвидѣтельствовано именно такимъ способомъ, если оно и безъ того убѣдительно? Говорятъ, что при большой степени публичности, оно было бы убѣдительнѣе; но несомнѣнность его ничего не выиграла бы чрезъ это, тѣмъ болѣе, что существующія доказательства даютъ ему полную и совершенную достовѣрность. Не ужели Богъ обязанъ сообщать своимъ чудесамъ доказательства самыя осязательныя, какія только возможны въ природѣ? Неоспоримо то, что Онъ, какъ Господь, властенъ требовать отъ насъ вѣры въ Свои откровенія безъ всякаго внѣшняго доказательства, безъ всякаго разужденія съ нашей стороны и что, вслѣдствіе той же свободы, имѣя власть располагать средствами для осуществленія своихъ цѣлей, Онъ

властень от сообщать имъ и степень силы по Своему хотѣнію. Изъ всѣхъ дѣлъ, отрицаемыхъ деистами, ни одно не имѣеть болѣе полныхъ и очевидныхъ доказательствъ, какъ воскресеніе І. Христа. Чего же еще не достаесть для ихъ увѣренія, когда, при помощи указанныхъ доказательствъ, всѣ здравомыслящіе люди убѣждены въ немъ? На безразсудный вопросъ невѣрующихъ, почему І. Христосъ не окружилъ свое воскресеніе болшею торжественностію, мы отвѣтимъ: во первыхъ потому, что Ему это было не угодно. Не требовать ли намъ отчета во всѣхъ Его дѣйствіяхъ? Мы не имѣемъ права вообще отрицать дѣла, причина котораго намъ не извѣстна, а тѣмъ болѣе въ случаѣ его принадлежности Тому, чьи судьбы не постижымы, и пути не изслѣдимы (Римл. XI. 33). Во вторыхъ потому, что въ этомъ дѣлѣ заключена тайная цѣль. Сами противники говорятъ, что если бы І. Христосъ воскресъ также всенародно, какъ и умеръ, тогда бы всѣ были *принуждены* повѣрить дѣлу; но это-то самое принужденіе и не угодно Богу. Вмѣнивъ намъ вѣру въ обязанность, Онъ основалъ ее на доказательствахъ не только достаточныхъ, даже преизобильныхъ для свободнаго исполненія этой обязанности; но, во избѣжаніе принужденія, Онъ, въ то же время, лишилъ ее такихъ доказательствъ, которыя своею поразительностію невольнo убѣдили бы насъ. Поставляя намъ добровольное усвоеніе вѣры въ непремѣнную обязанность, Богъ снабдилъ ее достаточнымъ и для того,

чтобъ она могла служить намъ также источникомъ заслуги, потому что безъ достаточныхъ доказательствъ мы не могли бы убѣдиться въ истинѣ дѣла, а при неотразимыхъ доказательствахъ вѣра не была бы свободна. Такъ, въ своей Высочайшей Премудрости, сообщивъ доказательствамъ своихъ религіозныхъ истинъ необходимую степень свѣта, соразмѣрную съ нашимъ разумомъ и свободой, Богъ, по Своему безконечному милосердію, благоволилъ вмѣнять намъ вѣру въ добродѣтель, какъ легко усвояемую чрезъ очевидныя доказательства, которыми окружаетъ ее.

## II. Слово въ день Благовѣщенія Пресвятыя Владычицы нашей Богородицы.

*Первый чело­вѣкъ отъ земли, перстень; второй че­ло­вѣкъ — Господь съ небесе. (1 Кор. XV, 47).*

Ангельскихъ силъ архистратигъ посланъ бысть отъ Бога Вседержителя къ Чистѣй и Дѣвѣ благовѣстити странное и неизреченное чудо: зане Богъ, яко чело­вѣкъ, изъ нея младодѣйствуется безъ сѣмене (Свѣти­лень). Воплощеніе Сына Божія составляетъ чудо изъ чудесъ, предметъ благоговѣйнаго изумленія самихъ херувимовъ и серафимовъ, предстоящихъ престолу Божію. „О како въ вышнихъ непостижимъ Сынъ отъ Дѣвы рождается? Имъль престола — небо и подножіе — землю, въ утробу вмѣщается дѣвичу? На Него же шестокрыла-

*тѣмъ и многоочити взираѣти не могутъ, словомъ единымъ отъ нея воплотитися благоизволивъ (Самогласенъ) въ этомъ чудѣ воплощенія Бога Слова проявляется величайшее и неизъяснимое милосердіе Божіе къ человѣку, котораго первоначальное происхожденіе также составляетъ чудо благодѣи Божіей, въ необъяснимое естественнымъ образомъ, взаимодействіемъ вещественныхъ стихій. Первый человѣкъ и Богочеловѣкъ — вотъ два чуда, хотя далеко неравнобѣрные по своему величію, къ которымъ имѣютъ отношеніе всѣ другія чудеса Ветхаго и Новаго Завѣта. Первый человѣкъ есть тварь, образованная изъ персти земной, *второй Человѣкъ есть Господь съ небесе, есть Сынъ Божій, воспріявшій* человеческое естество, но, несмотря на такое безконечное различіе по достоинству, Адамъ и Богочеловѣкъ относятся какъ образъ къ Первообразу. Какъ первый служитъ родоначальникомъ и источникомъ грѣшныхъ и смертныхъ людей, такъ Богочеловѣкъ служитъ источникомъ оправданія, освященія и воскресенія: *якоже бо о Адамъ вси умираютъ, до такожде и о Христѣ вси оживутъ* (1 Кор. XV, 22). Какъ Адамъ чудеснымъ образомъ образованъ изъ дѣвственной земли: *отакъ Сынъ Божій сверхъестественнымъ образомъ воплощается во утробѣ Пресвятыя Дѣвы, Которую св. перковъ именуеть *землею ненасытною, живвою неоранною, Блгасъ прозябшею Божественный, живвою, растлицею многоплодіею щедратъ, вѣтучною горю и усиренною Духомъ, землею обитованія, изъ неяже течеть медъ и млеко.***

Одно чудесное событіе — образованіе изъ праха земнаго челоуѣка Богоподобнаго служить нѣкоторымъ несовершеннымъ въ поясненіи и подобіи другаго величайшаго чуда — воплощенія Бога Слова. Въ первомъ событіи чудесно соединеніе души съ перстною плотію, во второмъ — чудесно и убогасное соединеніе Божества съ челоуѣческою природою.

Внимемъ во взаимное отношеніе этихъ двухъ чудесъ, для уясненія той истины, что второй Челоуѣкъ, Иисусъ Христосъ, есть воистину *Господь са небесе*, *Который воцаритъ ся въ дому Иаковли во елкіи, Ни царствіи Его не дудетъ конца*. *И помне и тогда же явнѣе возведо*

*Первый челоуѣкъ отъ земли перстныя*. Кто сталъ бы отрицать эту столь простую, наглядную и общепризнанную истину? *Земля еси, и углва землю отидеши*! Этотъ и приговоръ исполняется и подтверждается влеченіе щѣлыхъ тысячелѣтій съ тѣхъ поръ, какъ существуетъ родъ челоуѣческій; разложеніе мертваго тѣла челоуѣческаго на вещественныя стихіи наглядно показываетъ и подтверждаетъ образованіе его изъ земной персти. Но тѣло сложное и перстное устроено прекрасно и стройно, и приспособлено къ совершенію дѣйствій духовныхъ, къ осуществленію намѣреній разумныхъ, къ выраженію движеній и чувствъ неуловимыхъ и неосязаемыхъ. Перстное тѣло служитъ орудіемъ невещественнаго, самосознательнаго духа, носящаго въ себѣ самыя законы неосязаемой мысли и законы правды, по которымъ свободно направляетъ

свои движенія, чувствованія, намѣренія и дѣйствія, — духа, познающаго красоту и величіе дѣлъ Божіихъ, но имѣетъ проникающаго въ сокровенную глубину собственного сердца и подвергающаго суду своею собственныя дѣянія, духа, способнаго представлять время безконечное, добро совершенное, въ красоту, неплынную, жизнь вѣчную. Вещество и разумная, свободно дѣйствующая душа — это два различныя естества, изъ которыхъ одно не можетъ породить, или создать другое: одно грубо, другое — тонко и неосязуемо, одно движется — необходимо и принудительно, другое — свободно и намѣренно, одно сознательно, другое — лишено способности познанія и сознанія, одно, будучи невидимо и неуловимо, видитъ и знаетъ, другое, будучи видимо и осязуемо, не видитъ и не знаетъ. Какъ же изъ персти, изъ грубаго вещества могли произойти Богоподобный человекъ? Какъ земля могла произвести естество духовное, отъ котораго сама она чужда? Какъ она могла сообщить человеку дары, которыхъ сама не имѣетъ? Какъ она, рабыня, подчиненная законамъ необходимости, могла породить своего владыку, дѣйствующаго независимо и свободно? *И ты, душа моя, скажемъ словами св. Григорія Богослова, кто, откуда, и что такое? Кто содѣлалъ тебя трупоносицею, кто твердыми козлами привязалъ къ жизни, кто заставилъ непре- стаянно тяготѣть въ землѣ? Какъ ты — духъ, смѣсилась съ плотию, ты — умъ сопряглась съ плотію, ты — легкая сложилась съ тягостою?* (Стихотв. св. Григорія

Богосл. 10. (О человѣческой природѣ). Такое соединеніе разумнаго духа съ плотію есть чудо, совершенное непосредственнымъ и сверхъестественнымъ дѣйствіемъ Самаго Бога: *гошо созда Богъ чловѣка, и персть вземъ отъ земли, ии вдуку въ плцнего дыханіе жизни* (Быт. 2, я 7). Видимая, внѣшняя, несознательная природа нуждалась въ чловѣкѣ, и своемъ разумномъ владыкѣ, и какъ бы искала его и стремилась къ нему; но она не могла произвести и образовать его собственными силами и изъ собственнаго естества. Первый чловѣкъ отъ земли, онъ онъ не могъ быть созданъ и землею; онъ потому что обладаетъ высшими духовными и умственными и нравственными дарами и силами, каковыхъ не заключается въ шпиреваемой нами несознательной землѣ. Подобнымъ образомъ, второй Чловѣкъ, воспріавшій истинную чловѣческую природу во утробѣ Пресвятой Дѣвы, не есть естественно рожденный Сынъ перстной чловѣческой природы, но есть *Господь съ небесе*; онъ есть не только истинный Сынъ чловѣческій, но и истинный и Единородный Сынъ Божій, *и Адама древнѣйшій ии Творецъ плковъ*, Котораго безсѣменное рожденіе отъ Пресвятой Дѣвы сверхъестественно и непостижимо: *Духа святыи найдеть на Тя, ии говоришь Дѣвѣ благовѣствующій архангелъ, ии сила Вышняго осѣнитъ Тя; ии тльже ии рождаемое свято, ии наречеться Сынъ Божій*. Какъ исторія міра до созданія чловѣка есть постепенное приготовленіе земли къ принятію чловѣка, есть какъ бы послѣдовательное приближеніе къ чело-

вѣку и ожиданіе его: такъ исторія племенъ человѣческихъ до Рождества Христова есть приготовленіе ихъ Промысломъ Божиимъ къ принятію Богочеловѣка и Его Божественнаго и спасительнаго ученія; а есть ожиданіе Богочеловѣка и стремленіе къ Нему, какъ къ Единому Пастырю и Владыкѣ. Но подобно тому, какъ земля, лишённая разума, свободы и сознанія, не могла естественными своими силами породить изъ своего Плона разумнаго, свободнаго и самосознательнаго чело­вѣка, такъ и человѣческая ограниченная природа не могла изъ своихъ нѣдръ естественное произвести Богочеловѣка; а Божественное естество и человѣческое естество, неограниченное и ограниченное, вѣчное, не­созданное и во времени сотворенное естество—безо­нечно различны. Поэтому чело­вѣчскій духъ, ограниченный и сотворенный, онъ не можетъ претвориться въ Божественное естество. Самообоготвореніе есть одживая и безумная мечта—причина паденія чело­вѣка, мутный источникъ умственнаго и нравственнаго его омраченія и униженія. *Сомася ддревле Адамъ, ой Богъ вознесе мле въ быти, не обысть* (стихона Господи воззва) *у*. Обманулся Адамъ, обольщенный одревнимъ змѣемъ, коварно внушавшимъ одживую мечту: *будете яко бози*. Преступное желаніе и восхитить и присвоить себѣ божественную славу и честь привело чело­вѣка въ глубокую мраченію ума и сердца, къ отчужденію отъ Бога и истинной жизни; оно не возвысило чело­вѣка, но глубоко унизило его, не приобрѣло ему Божествен-

ныхъ свойствъ личности, оно лишило его истиннаго  
человѣческаго достоинства и величія: *Сомая древль  
Адама, ои Боговоже, мльва быти, и не бысть.* Не служила  
ли вся исторія развитія народовъ постояннымъ под-  
твержденіемъ, раскрытіемъ и уясненіемъ этой непре-  
ложной истины? Не видимъ ли мы, что гордое само-  
мнѣніе и самообожаніе всегда сопровождалось умствен-  
нымъ помраченіемъ, нравственнымъ разслабленіемъ и  
познаденіемъ въ тину позорныхъ пороковъ? И наобо-  
ротъ, не усматриваемъ ли мы, что истинная, возмож-  
ная для человѣка добродѣтель всегда далека бываетъ  
отъ тщеславнаго самообоготворенія и вообще отъ гор-  
даго самомнѣнія? Предъ временемъ рожденія являе-  
го Господа нашего, добро и зло въ родѣ чело-  
вѣческомъ достигли ависоты, развитія, и раскрылись,  
какъ два противоположныя и исключаютія друга друга  
стремленія человеческой воли: добро обнаружилось въ  
глубокомъ смиреніи и сознаниіи ничеты въ духовной,  
которое совершенно отвергаетъ и устраняетъ самомнѣ-  
ніе и самообоготвореніе; а въ высшее и зло явилось  
въ безумномъ самообоготвореніи, которое совершенно  
отвергаетъ и человѣческую добродѣтель, за вмѣстѣ ус-  
тѣмъ унижаетъ истинное достоинство человѣка, помра-  
чая умъ оживыми мечтами, исполняя въ яскверная  
сердце а позорными и звѣрскими страстями. Лучшіе  
люди пришли къ глубокому сознанию своей духовной  
ничеты, произращающей любовь, радость о Богѣ,  
миръ, долготерпѣніе, милосердіе, вѣру, и кротость, воз-

держаніе, — нищета, которая есть совершенное отверженіе самообоготворенія, тщеславнаго и ложнаго мнѣнія о своемъ божественномъ достоинствѣ: *призрь на смиреніе рабы Своея*, говоритъ о Себѣ Пресвятая Дѣва, достигшая высшей нравственной чистоты. Напротивъ, худшіе люди дошли до самообоготворенія, которое есть источникъ всѣхъ страстей и пороковъ: гордости, тщеславія, зависти, злобы, жестокости, плотоугодія, — до самообоготворенія, которое отрицаетъ и устраняетъ добродѣтель, а вмѣстѣ съ тѣмъ уничтожаетъ и позоритъ достоинство человѣка, и заключеніе погружаетъ въ бездну мрачнаго отчаянія.

Не ясно ли, что по свойству человѣческой природы, самообоготвореніе и добродѣтель не совмѣстимы другъ съ другомъ, или лучше, исключаютъ другъ друга, какъ свѣтъ и тьма? Поэтому простые люди, выдававшіе самихъ себя за бога или сына Божія, были или безумцы, омраченные умомъ, или люди, глубоко низпадшіе и испорченные: добродѣтель, какъ свѣтъ, не можетъ совмѣщаться въ природѣ человѣческой съ самообоготвореніемъ, какъ съ тьмою. Не ясно ли, что, какъ первый человѣкъ не могъ быть естественнымъ образованіемъ стихій земныхъ, такъ Богочеловѣкъ, соединившій въ Себѣ сознаніе Своего Божества съ высочайшею добродѣтелью, признававший Свое равенство съ Богомъ: *Азъ единъ Отецъ единосущна и говорившій: научитесь отъ Мене, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ* (Матѣ. XI, 29), не есть и не могъ быть естественнымъ рожденнымъ Сыномъ че-

ловѣтскимъ; но Онъ есть въ Господствѣ небесе. *Иза есмь*  
*Хлыбъ животный, Иже съедыйъ изъ небесе* (Іоанн. VI, 51).  
 Одинъ Онъ, *Иже во образѣ Божіи съидъ на вселеніемъ*  
*нещесе быти* (равенъ) Богу, но Себе умалилъ, зрака раба  
 приима, въ подобіи челоуцества бывъ, но образомъ обрѣ-  
 тель, якоже челоуцъ (Филип. 2, 16—17). Проявляя ве-  
 личайшую кротость и смиреніе и милосердіе въ страж-  
 душимъ немощами тѣлесными и крѣтѣршинами, Онъ  
 даетъ непоколебимую силу Своему свидѣтельству оо  
 Себѣ, когда говоритъ: *предже даже Авраамъ не бысть,*  
*Азъ есмь* (Іоан. VIII, 58); *я и еще въпросави Млчотъ,*  
*Отче, у Тебе Самого славою, якоже имльху Теба предже*  
*міръ не бысть* (Іоанн. XVII, 5). Это свидѣтельство Его  
 о Себѣ утверждено и утверждается Его чудесами, Его  
 Божественнымъ всемоушествомъ и Его Божественнымъ  
 ученіемъ, преобразующимъ, оживотворяющимъ и по-  
 воряющимъ міръ, такъ что исполняются слова благо-  
 вѣстника архангела: *Сей обудетъ есиль, и Сынъ Воплкъ*  
*наречетъся. И дастъ Ему Господь Богъ престолъ Давида,*  
*отца Его, и воцаритъся въ долю Іаковлю во вѣка, и цар-*  
*ствію Его не обудетъ конца.* отъ нѣ онъ р. н. ономъ ао  
 и. *Возрадуемъ въ сей день, въ который это выраженію*  
 св. пѣсни церковной есть *славній нашею слазизна, и*  
 утвердимъ въбру въ Спасителя, *въ вѣ истиннаго и Вди-*  
*нороднаго Сына Божія, Который однесъ* *коинъ челоуцъ*  
*быаетъ, да худшее воспріемъ, и подасть намъ лучшее;*  
 отринемъ гордое самоузнаніе, унижающее челоука и  
 возлюбимъ смиреніе, возводящее насъ къ общенію съ

Богомъ, твердо памятуя, что *солася древле Адамъ и Богъ возжелъва быти, не бысть да веселится тварь, да ликовствуетъ естество, яко Архангелъ Дьнь со страхомъ предстоитъ, и еже радуйся приноситъ, печали сопротивное, Аминь.*

Настоятель Елецкаго Успенскаго монастыря

Архимандритъ *Тихонъ.*

### III. Слово въ великій пятокъ

Братіе христіане! по зову матери нашей—св. церкви мы, въ настоящій спасительный день смерти нашего Испушителя, собрались въ св. храмъ, чтобы воздать достооджнное поклоненіе священной плашаницѣ. Плашаница съ мертвеннымъ изображеніемъ нашего Спасителя уже находится предъ нашими глазами. Прежде поклоненія нашего предъ плашаницею, для возбужденія чувства благоговѣнія къ умершему за насъ Господу Іисусу Христу, остановимъ наше вниманіе на слѣдующемъ вопросѣ: для чего въ храмъ каждогодно выносятся плашаница?

1) Церковь представляетъ взору нашему плашаницу для живаго, нагляднаго воспоминанія спасительныхъ страданій Божественнаго нашего Примириителя. Правда, воспоминаніе о страданіяхъ Спасителя находится въ Евангеліи. Но всё ли изъ насъ могутъ все, написанное тамъ, прочитать, обнять вни-

маніемъ, понять и выразумѣть? Положимъ, мы можемъ услышать евангельскій разсказъ о страданіяхъ Спасителя отъ другихъ и отъ слуха придти въ вѣру. Такъ. Но обращается ли всецѣло нашъ слухъ, наше вниманіе къ слушанію слова Божія, возвѣщаемаго въ особенности въ храмахъ? А такъ какъ на это нельзя дать вполне утвердительнаго отвѣта, то необходимо, значить, изображеніе страданій нашего Испытателя живописью, необходима плащаница, — смотрѣть на которую мы можемъ и глазами душевными и глазами тѣлесными. Въ этомъ отношеніи плащаница необходима какъ для внимающихъ чтенію слова Божія, такъ и еще болѣе для невнимающихъ ему.

2) Представляя взору нашему плащаницу, или изображеніе страдальца—Спасителя, церковь въправѣ требовать и требуетъ отъ насъ, чтобы мы почтили это изображеніе Спасителя достоподобнымъ поклоненіемъ, какъ наружнымъ, такъ и собенно внутреннимъ. А это поклоненіе, какъ честь образу, восходя къ первообразу, непременно достигнетъ до престола Сына Божія, сидящаго одесную Бога Отца, и низведетъ оттуда росу небесную—благодать и благословеніе на наши добрыя дѣла настолько, на сколько мы имѣемъ вѣру въ заслуги нашего Божественнаго Страдальца. Были люди, не вѣровавшіе въ Божественнаго Страдальца и отрицавшіе дѣйствительность заслугъ Его для рода человѣческаго. Одни изъ нихъ соблазнялись проповѣдію о распятомъ Богочеловѣкѣ, а другіе счи-

тали за безуміе поклоняться этому распятому Бого-человѣку ( 1 Кор. 1, 23). Къ сожалѣнію, и въ настоящее время есть люди, соблазняющіеся распятіемъ Сына Божія и не желающіе поклоняться Ему. И если ежегодно выставленная въ храмѣ плащаница и всеобщее вѣрованіе церкви въ крестныя заслуги нашего Спасителя не имѣютъ значенія для таковыхъ, то они должны отказаться и отъ имени человѣка. Упорное невѣріе ихъ въ Сидящаго одесную славы величества Божія исключаетъ ихъ изъ общества разумныхъ существъ.

3) Представляя плащаницу, церковь представляетъ внутреннему умному взору нашему много предметовъ для размышленія, раждающихся при одномъ воззрѣніи на изображеніе голгоескаго Страдальца. Табъ, смотря на всѣ начертанныя на плащаницѣ язвы, мы приходимъ къ мысли о томъ, какую сильную горечь заключать въ себѣ едемскій плодъ, повергшій нашихъ прародителей всецѣло долу—на землю?! Земля же эта, производя терніе и волчцы, даетъ нужный для человѣка плодъ только при усиленномъ трудѣ его. Эта горечь плода, вошедши въ уста человѣка, вкусившаго, но не знавшаго еще силы ея, отразилась главнымъ образомъ на человѣкѣ, какъ главнѣйшей видимой природы, потомъ отразилась на землѣ, на которой человѣкъ имѣлъ пребываніе, далѣе отразилась въ воздухѣ, которымъ человѣкъ дышалъ, и она порвала внутреннюю существовавшую связь чело-

вѣка съ Богомъ. Но въ зримыхъ язвахъ Божественнаго Страдальца горечь эта истреблена, уничтожена, и человекъ, придерживаясь креста Христова, можетъ опять возвратиться на первое блаженство.

И Врагъ человека древней змѣй развилъ въ человекѣ гордость ума, мѣсто для котораго опредѣляется въ головѣ. И вотъ голова нашего Искушителя увѣнчана терніемъ и увѣнчана для того, чтобы сокрушить гордость человека и уничтожить горечь едемскаго плода въ томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ она рождается. Бокъ голгоетскаго Страдальца имѣетъ рану отъ копья. Въ этой ранѣ сокрушены все наши злыя пожеланія, имѣющія свое начало въ сердцѣ. Руки и ноги имѣютъ язвы, во первыхъ, какъ наказаніе нашихъ членовъ за неозволенное поползновеніе къ запрещенному плоду, во вторыхъ, для существеннаго исправленія человека во всехъ частяхъ его и для направленія дѣятельности его къ лучшей дѣли. Послѣ этого невольное восклицаніе: какъ богато мыслями и назиданіями представленіе плащаницы!

Теперь обратимъ хотя малую долю вниманія и на себя. Все мы люди, происходящіе отъ одного праотца и, потому, не чуждые горечи запрещеннаго плода, впрочемъ, горечи, полученной не отъ праотца, которая омыта въ банѣ крещенія, но горечи нашихъ собственныхъ желаній, чувствованій и дѣлъ, или горечи грѣховъ самовольныхъ. Почувствуемъ же тяжесть ихъ, рождающую въ насъ болѣзнь и смерть, почув-

ствуемъ и обратимъ всецѣло наше возрѣніе на Распятіаго на Голгоѣѣ, подобно тому, какъ въ Селмонѣ Иудеи взирали нѣкогда съ вѣрою на вознесенную Моисеемъ змью. Воззримъ на плащаницу и съ твердымъ намѣреніемъ скроемъ эту нашу горечь въ язвахъ нашего Искупителя, а оттуда возьмемъ начало жизни лучшей для нашего блага, какъ на землѣ, такъ и на небѣ. Было время, что въ первомъ Адамѣ всѣ мы умерли. Теперь время намъ и ожить полною жизнію во второмъ Адамѣ — Иисусѣ Христѣ.

Заключимъ наше слово о значеніи священной плащаницы для христіанина наставленіемъ Евангелиста Іоанна Волослова, которое онъ высказалъ въ концѣ Евангелія: *сие же написано, дабы утѣровали, что Иисусъ есть Христосъ, Сынъ Божій, и вѣруя имѣли жизнь во имя Его* (20, 31). Аминь. К — чз.

---

#### IV. Богослуженныя особенности св. четырехдесятиницы (въ богослуженное чтеніе 3-го Апрѣля 1883 года).

Въ прошлый разъ, 6-го Марта, мы, показавши богослуженныя особенности первой седмицы св. четырехдесятиницы, вмѣстѣ съ недѣлею православія, общали показать таковыя отличія и прочихъ седмицъ настоящаго поста. Но какъ о богослуженныхъ отличіяхъ второй недѣли (о св. Григоріѣ Паламѣ) и третьей (о поклоненіи святому Кресту) сказано было уже предшествовавшими лекторами, то мы начнемъ съ четвертой

седмицы и преимущественно остановимся на пятой, которая болѣе другихъ седмиць великаго поста отличается своими особенностями.—Въ третью недѣлю, или правильнѣе сказать—въ третій недѣльный день великаго поста, какъ сказано было уже въ свое время, положено церковію чествованіе и поклоненіе святому животворящему Кресту Господню. Но какъ этимъ недѣльнымъ днемъ начинается четвертая седмица, то поклоненіе Кресту продолжается во всю эту седмицу до пятницы включительно: это чествованіе и поклоненіе выражается въ нѣкоторыхъ церковныхъ чтеніяхъ и пѣснопѣніяхъ и въ нахожденіи самаго Креста на особомъ столцѣ—предъ иконостасомъ; въ пятницу, послѣ часовъ, предъ литургіею предосвященныхъ даровъ, совершается, такъ сказать, отданіе этого празнества,—и св. Крестъ, при пѣніи похвальной пѣсни: Кресту Твоему покланяемся, Владыко... вносится опять въ алтарь и полагается на прежнемъ своемъ мѣстѣ.—Въ четвертую недѣлю, или день недѣльный, которымъ начинается пятая седмица, чествуется св. церковію память отца церкви и великаго подвижника 6-го вѣка по Рождествѣ Христовомъ, св. Іоанна Лѣствичника. Почему-же это, и кто таковъ св. Іоаннъ Лѣствичникъ? Въ этотъ день св. церковь въ пѣсняхъ своихъ—на вечернѣ и утренѣ ублажаетъ святаго Іоанна, какъ великаго подвижника въ постѣ и бдѣніи, какъ образецъ постнической жизни. Этотъ подвижникъ опытъ своей шестидесятилѣтней подвижнической жизни изложилъ въ сочиненіи, подъ названіемъ: «лѣствица рая». Такъ названо имъ самимъ собраніе душеполезныхъ размышленій о главнѣйшихъ христіанскихъ добродѣтеляхъ. Число этихъ размышленій, или число добродѣтелей, какъ ступеней, возводящихъ на высоту духовнаго совершенства, тридцать, по числу лѣтъ земной

жизни Иисуса Христа, до Его крещенія. Всѣ добродѣтели этой «Лѣствицы» поставлены, одна за другою, въ естественномъ порядкѣ, начиная отъ приготовительныхъ и низшихъ. И замѣчательно, что онѣ на самой высшей, послѣдней ступени, послѣ всевозможныхъ подвиговъ самоотреченія, ставятъ любовь христіанскую. Это совершенно справедливо; такъ разсуждаетъ и св. апостоль Павелъ, величайшій подвижникъ, умертвившій въ себѣ всѣ страсти человѣческія. Если-бы я, говорить и св. апостоль Павелъ, имѣлъ всевозможную силу краснорѣчія человѣческаго, даже ангельскій языкъ, а любви не имѣлъ; то я былъ-бы только мѣдью звѣняющею, или кимваломъ звещающимъ. И хотя бы я имѣлъ даръ пророчества, зналъ всѣ тайны и имѣлъ всю глубину познаній; хотя-бы я имѣлъ такую вѣру, что могъ-бы и горы переставлять; но еслибы не имѣлъ любви,—то я ничто. И если-бы я раздалъ все имѣніе свое и отдалъ бы тѣло мое на сожженіе, но не имѣлъ-бы любви; то какая мнѣ польза?—Такой духъ и разумѣніе были и у трагуемаго нами нынѣ подвижника св. Іоанна Лѣстичника, какъ въ его жизни, такъ и въ его сочиненіяхъ. (1-е посл. къ Коринѣянамъ, гл. 13, ст. 1, 2, 3). Отъ сказаннаго сочиненія «лѣстница» св. Іоаннъ и названъ Лѣстичникомъ. Память его совершается церковію еще 30 Марта—въ день блаженной его кончины. Скажемъ нѣсколько словъ изъ его жизнеописанія. Святый Іоаннъ, названный, какъ мы свазали, Лѣстичникомъ по особому своему сочиненію, назывался еще Схоластикомъ (отъ лат. schola—училище); а этимъ именемъ, въ его время и прежде, назывались люди, получившіе отличное научное образованіе. Родился онъ въ Константинополь; 16-ти лѣтъ отрекшись отъ мірской славы, которую обѣщали ему дарованія и образованность, онъ удалился на Синайскую гору

(въ Аравіи) и тамъ отдалъ себя въ повиновеніе старцу Мартирію; спустя четыре года, оделся въ иноческую одежду. Послушаніе его старцу было такъ велико, что, казалось, онъ совсѣмъ не имѣлъ своей воли; а между братьями онъ представлялъ изъ себя простака, чловѣка вовсе необразованнаго, тогда какъ образованъ былъ въ высокой степени. По смерти старца, съ которымъ прожилъ 19 лѣтъ, онъ рѣшился избрать уединенную жизнь. Но чтобы не обмануться въ себѣ, онъ обратился за совѣтомъ къ другому св. старцу *Георгію Арселаиту*. Для уединенія своего онъ избралъ пустыню *Фола*, которая находилась въ углубленіи долины при подошвѣ горы *Синая*. Въ этой-то пустынѣ св. Іоаннъ провелъ цѣлые 40 лѣтъ, среди великихъ подвиговъ, при постоянномъ самоиспытаніи и самоуглубленіи, — и плоды своего подвижничества изобразилъ въ помннутомъ сочиненіи: «*тѣствича рая*». Когда св. Іоаннъ провелъ уже эти сорокъ лѣтъ въ пустынѣ, то общимъ желаніемъ братіи избранъ былъ въ игумена Синайской обители. Четыре года онъ пробылъ въ этомъ званіи и — опять возвратился въ уединеніе. Это уже было не задолго до его смерти, которая послѣдовала на 80-мъ году его жизни, въ 563-мъ году.

На пятой седмицѣ, а именно: въ четвертокъ, субботу и въ недѣлю (за которою слѣдуетъ шестая седмица) церковь въ разныхъ своихъ пѣснопѣніяхъ и чтеніяхъ предлагаетъ особыя побужденія или образцы къ неослабному духовному бодрствованію, истинному показанію, сокрушенію о грѣхахъ и живому упованію на милосердіе Божіе. Въ четвертокъ на утрени, которая, по церковному уставу, должна совершаться всю ночь, начиная съ поздняго вечера — въ среду, читается весь великій покаянный канонъ св. Андрея Критскаго — тотъ самый,

который по частямъ прочитывается въ первые четыре дня первой седмицы на повенеріяхъ; а предъ канономъ предлагается чтеніе житія *св. преподобной Маріи Египетской*. Въ канонѣ св. Андрея Критскаго, какъ и сказано было нами раньше, изображены и изображены, можно сказать, въ священно-поэтической формѣ примѣры истиннаго показанія и твердаго упованія на милосердіе Божіе къ кающимся грѣшникамъ. 250 тропарей этого канона писаны стихами и прозою; но по тону своему они — самое высокое произведеніе поэзіи; такъ много въ нихъ чувства живаго, глубокаго, святаго; такъ много образовъ и образовъ производящихъ въ душѣ читающаго или слушающаго неизобразимое, т. е. мысль живую, твердую и вѣрную! Здѣсь истина вѣры, поражающая чувство, возбуждаетъ образы и сама является хоженьемъ, соединяясь съ тѣми и другими. Одна мысль даетъ разнообразіе частей, стройный составъ; — мысль о нуждѣ обращенія къ Богу, грѣшной души; одно чувство проникаетъ въ всѣ части цѣлаго — чувство сокрушенія. Священный поэтъ созерцаетъ событія, вѣдѣнья и вѣстовъ — ветхаго и новаго — въ свѣтѣ вѣры; лица священной исторіи то представляютъ ему примѣры духовной, праведной жизни; то примѣрами паденія возбуждаютъ къ строгому подвигу и вѣрному показанію; въ томъ и другомъ случаѣ изображаютъ тайны внутренней жизни. Таково содержаніе и цѣль учитаемаго знаменнаго канона св. Андрея Критскаго. Съ такою же цѣлью на той же утренней таеся и житіе преподобной Маріи Египетской, прежде величайшей грѣшницы, проводившей жизнь блудную и развратную, а потомъ величайшей подвижницы. Святая Марія (родомъ изъ Египта) почти полвѣкомъ подвизалась въ пустынѣ Горданской въ подвигахъ поста, непрестанной молитвы, сокрушенія

о грѣхахъ, съ шплымъ самоотверженіемъ, въ совершенномъ безмолвіи и уединеніи цють всѣхъ людей; и потому представляется въ примѣръ подвижающимся въ постѣ и покаяніи. Ея святое и равноангельское житіе въ пустынь, послѣ жизни блудной и распутно проведенной въ мірѣ, служитъ урокомъ для всѣхъ грѣшниковъ кающихся, — тѣмъ урокомъ, что истинное покаяніе изглаждаетъ самыя тяжкіе грѣхи, и можетъ возвести кающагося грѣшника на самую высшую степень нравственнаго совершенства, — что милосердіе Божіе неизрѣченно велико, и милосердный Господь съ радостію пріемлетъ всякаго грѣшника, до самаго истиннаго покаяніемъ обращающагося о Немъ, — всякаго грѣшника, на какой-бы степени нравственнаго паденія ни стоялъ онъ. — Вотъ какія особенности въ церковныхъ чтеніяхъ на утрени четвертка пятой седмицы! Эта утренняя цть чтенія на ней, и главнымъ образомъ, канона св. Андрея, до въ просторѣчимъ называется «*Андреевымъ стояніемъ*», или «*поклонами*». Ради продолжительнаго стоянія на утрени, въ этотъ день, по церковному уставу, нѣсколько обдѣгчается постъ, и совершается литургія въ преждеосвященныхъ даровъ, что дѣлается и въ честь св. Андрея Критскаго, творца помянутаго великаго покаяннаго канона. Но кто это былъ св. Андрей Критскій? Родился онъ въ Дамаскѣ, въ одномъ изъ главныхъ городовъ Сиріи. Получивъ первоначальное образованіе въ домѣ, онъ на 14-мъ году удалился для подвижнической жизни въ Иерусалимскую обитель св. Саввы. Строгая жизнь скоро сдѣлала его извѣстнымъ. Правитель Иерусалимской патріархіи Теодоръ (патріарха тогда не было, по причинѣ вѣстѣшенія) отъ магометанъ) принялъ Андрея къ себѣ въ секретаря — Синкелла (домашняго секретаря). Въ 679-мъ году онъ, вмѣстѣ съ двумя довѣренными Иеру-

салимскаго патріарха, отправлялся на 6-й вселенскій соборъ въ Константинополь. Возвратившись въ Іерусалимъ съ спискомъ опредѣленій собора, Андрей продолжалъ подвизаться въ постѣ и молитвахъ, ревностно изучалъ слово Божіе и писанія свв. отцовъ. Слава его подвиговъ, оставившая за нимъ на всегда названіе Іерусалимлянина, снова вызвала его въ Константинополь. Константинопольскій патріархъ посвятилъ его во діакона великой Софійской церкви и поручилъ ему пріятную должность—питателя—сиротъ. При Императорѣ *Юстиніанѣ 2-мъ* онъ поставленъ былъ въ Архіепископа острова Крита (на средиземномъ морѣ), и ревностно проповѣдывалъ паствѣ своей слово Божіе и защищалъ ее отъ нападенія Арабовъ своими молитвами...

Скончался онъ, какъ говорятъ историческіе памятники о немъ, на возвратномъ пути изъ Константинополя, гдѣ былъ по дѣламъ церкви, въ 712-мъ году. Память его совершается церковію 4-го дня Іюля мѣсяца.

Суббота пятой седмицы великаго поста называется похвальною, потому что въ этотъ день на утрени (которая, какъ и утренняя четвертка, по уставу должна совершаться ночью въ пятницу) восписуемъ, т. е. воздаемъ похвальное пѣніе Пресвятой Богородицѣ въ память—троекратнаго избавленія царствующаго града Константинополя отъ нападенія, враговъ, всесильнымъ ея заступленіемъ. Въ царствованіе греческаго Императора Ираклія, въ 627-мъ году стѣснили *Царьградъ Персы*, въ союзѣ съ Аварами.

Патріархъ Сергій, взявъ икону Пресвятыя Богородицы, именуемой *одигитріею*, и ризу ея обнесъ съ крестнымъ ходомъ по городу, и тогда въ водахъ Босфорскаго прѣлива омо-

чать ризу Богоматери, — поднялась буря, море зашумѣло и неприятелискіе корабли потопило. Народъ проводилъ цѣлую ночь на молитвѣ во Влахернской церкви, находящейся на берегу Босфора, воспѣвая благодарственное пѣніе Богоматери или пѣніе несъдальное, по гречески — акаѣистъ. — Подобное избавленіе отъ мусульманъ было при Императорѣ Константинѣ Погонатѣ въ 670-мъ году. Третье избавленіе Царьграда было въ 866-мъ году отъ Свиноовъ, древнихъ Россовъ — Аскольда и Дира, при Императорѣ *Михаилѣ* третьемъ и патриархѣ Фотіѣ, который также поступилъ съ ризою Богоматери, какъ и патриархъ Сергій въ свое время, — и тоже самое случилось на морѣ съ неприятелискими кораблями, что и въ 627-мъ году. Послѣ этого третьяго спасенія греческой столицы, церковь ввела во всеобщее употребленіе благодарственное пѣніе Богородицѣ, совершаемое въ субботу на пятой недѣлѣ великаго поста, такъ какъ первое избавленіе Царьграда было около этого времени.

Сказанное благодарственное пѣніе названо акаѣистомъ или несъдальнымъ потому, что во время совершенія его не должно сидѣть, а стоять. Чтеніе и пѣніе этого акаѣиста въ означенную субботу раздѣляется на четыре части. Совершается же оно въ это время во всѣхъ церквахъ православныхъ для того, чтобы больше утвердить кающихся въ надеждѣ на небесную заступницу, которая избавляя вѣрныхъ отъ враговъ видимыхъ, тѣмъ болѣе готова помогать намъ въ борьбѣ съ врагами невидимыми.....

Было выше упомянуто объ иконѣ Богоматери, называемой одигитрією. Что это за икона и что за названіе? Есть древнее преданіе, записанное даже въ Четв-Минеи, что св. евангелистъ Лука написалъ образъ Богоматери съ предвѣчнымъ

младенцемъ на рукахъ, и принесъ къ Ней самой. Божія Матерь, увидѣвши свое изображеніе, припомнила пророческія слова своей Боговдохновенной пѣсни въ домъ праведной Елисаветы: *отнынѣ ублажатъ мя вси роди,* — и присовокупила: *„благодать родившася отъ Меня и Моя да будетъ со сею жною“*. Эта икона найдена (въ пятомъ вѣкѣ) греческою Императрицею *Евдокіею* въ Иерусалимѣ и поставлена была Императрицею *Пулхеріею* во Влахернскомъ храмѣ, о которомъ сказали мы выше. Далѣе преданіе говорить, что Божія Матерь, являсь однажды двумъ слѣпцамъ въ Царьградѣ, привела ихъ во Влахернскую церковь къ своему образу, написанному св. евангелистомъ Лукою, и тамъ даровала имъ прозрѣніе, отчего образъ этотъ и названъ по гречески *одимитрїею*, что значить по русски — *путеводительница*.

*Церковная служба въ пятый воскресный день великаго поста посвящена почти исключительно воспоминанію и прославленію христіанскихъ подвиговъ св. Маріи Египетской, о которой уже говорили прежде. Это дѣлаетъ св. церковь для ободренія духовно-труждающихся, опять показывая въ великой подвижницѣ образецъ неизреченнаго Милосердія Божія къ кающимся грѣшникамъ. Чествованіе Преподобной Маріи преимущественно выражается въ стихахъ на вечернѣ и въ канонѣ на утрени. Въ этомъ же канонѣ воспоминаются еще взятые изъ евангельской притчи богатый и Лазарь бѣдный и больной, лежащій у воротъ богатаго, и тутъ же изображается участь, постигшая за гробомъ того и другаго. Изображеніемъ этой притчи дается урокъ подвижающимся въ постѣ, чтобы они, постясь тѣлесно, постились и духовно, т. е. помогали нуждающейся братіи и облегчали участь страждущихъ; а*

страдающимъ бѣднякамъ внушается терпѣніе, великодушіе и твердое упованіе на Милосердіе Божіе.

Воскресное евангеліе на литургіи возвѣщаетъ о приближающемся времени наступающихъ страданій Христовыхъ; къ нему прилагается другое евангеліе, приспособленное къ преподобнымъ женамъ, по случаю воспоминанія въ этотъ день о Преподобной Маріи Египетской. Памяти ея посвящаетъ церковь еще первый день Апрѣля мѣсяца.

Церковная служба шестой седмицы великаго поста до субботы не представляетъ никакихъ особенностей, кромѣ общаго великопостнаго богослужебнаго строя. Пятницею этой недѣли заканчивается такъ называемая *св. четырехдесятница*. И потому на вечернѣ въ эту пятницу, соединенной съ преждеосвященною литургіею, въ одной изъ стихиръ поется такъ: *душеполезную совершивше четырехдесятницу и святую седмицу страсти твоея просимъ видѣти, человеколюбче...* За симъ, какъ знаете, слѣдующая суббота посвящена воспоминанію воскресенія Господомъ четырехдневнаго мертвеца Лазаря; а недѣля есть сама по себѣ великій Господскій праздникъ, посвященный воспоминанію торжественнаго входа Иисуса Христа въ храмъ Іерусалимскій и торжественной встрѣчи Его съ пальмовыми вѣтвями и пѣніемъ: *Осанна въ вышнихъ! Благословенъ градъ въ имя Господне*. То и другое торжественно прославляется въ свое время и въ цѣснопѣніяхъ и въ чтеніяхъ. При этомъ надо сказать, что утренняя въ Лазареву субботу во многомъ похожа на обыкновенную утреню воскресную. Эти два дня не входятъ уже въ періодъ времени сорокадневнаго поста, но самый постъ въ эти дни не прерывается, такъ какъ за ними слѣдуетъ седмица, которая всецѣло по-

священа воспоминанію послѣднихъ дней земной жизни Господа Спасителя, Его Крестныхъ страданій, смерти и погребенія, и сопровождается, по церковному уставу, еще болѣе строгимъ постомъ. Церковная служба, однако, каждаго дня въ эту седмицу имѣетъ свои особенности и особенности многознаменательныя.

Но этихъ особенностей, въ достаточномъ объемѣ сейчасъ прочтеннаго нами, не будемъ уже раскрывать въ настоящій разѣ, а отложимъ свое слово о нихъ на будущее (когда либо) время.

Каедральный Протоіерей *Григорій Дяконовъ*.

## V. Утверждение вѣры въ нетлѣніе св. мощей.

Въ *Православномъ Обзорѣнн* за 1878 годъ была помѣщена біографія намѣстника Троицкой Сергіевской Лавры, архимандрита Антонія, въ коей, между прочимъ, было упомянуто, что отецъ-намѣстникъ, живши еще въ міру, сомнѣвался въ нетлѣнн св. мощей и былъ убѣжденъ въ ихъ истинѣ мощами св. князя Глба, почивающаго во Владимірскомъ соборѣ. Случай этотъ въ біографіи упомянутъ мимоходомъ, но я слышалъ о немъ подробно отъ самаго покойнаго отца-намѣстника лично и рассказъ его кажется мнѣ такъ интересенъ, что я нахожу не лишнимъ его обнародовать. Передамъ го словами самаго отца-намѣстника, которыя я вскорѣ же епослѣ бесѣды съ нимъ записалъ.

Бывши еще въ міру, такъ рассказывалъ отецъ намѣстникъ, жилъ я въ имѣнн князя Грузинскаго, сель Лисковѣ, Нижегородской губерніи. Имѣя небольшое понятіе въ медицинѣ,

я занимался тамъ лѣченіемъ домашнихъ князя и окрестныхъ жителей. Въ числѣ моихъ пациентовъ были и раскольники, которыхъ въ нашемъ селѣ было очень много, по большей части богатые люди. Однажды, когда я былъ у одного изъ нихъ, разговоръ нашъ коснулся разностей ихъ обрядовъ съ нашею церковію. Раскольникъ, разумѣется, оправдывалъ свои обряды и обвинялъ нашу церковь въ отступленіи отъ православія и въ принятіи новшину; а я, какъ умѣлъ, защищалъ нашу церковь и въ доказательство ея православія указывалъ ему на множество нетлѣнныхъ мошей, находящихся въ нашей церкви.

— Эхъ! Андрей Гавриловичъ! отвѣтилъ мнѣ раскольникъ, — да выдали ли вы сами нетлѣнныя мощи? Повѣрьте мнѣ, это все монахи для доходовъ выдумали; вѣдь, ни однихъ нѣтъ мошей въ вашей церкви, а такъ только поставятъ гробницу, да накроютъ пеленою, а то, пожалуй, и положатъ что-нибудь на подобіе мошей, да и говорятъ, что тутъ нетлѣнныя мощи! Ну, вѣстимо, простой народъ вѣритъ, а монахи, да поны доходы обираютъ. — Діавольскія эти слова раскольника произвели на меня страшное впечатлѣніе; врагъ тотчасъ вложилъ мнѣ мысль, что и въ самомъ дѣлѣ не правду ли онъ говоритъ. Я продолжалъ защищать церковь; но въ душѣ моей уже родилось сомнѣніе. Когда пришелъ я домой, мысль эта не оставляла меня и врагъ продолжалъ нашептывать мнѣ, что раскольникъ говоритъ правду. Въ самомъ дѣлѣ, я никогда не видывалъ мошей и не имѣлъ хорошо понятія, что такое мощи; слышалъ, что мощи—тѣла святыхъ, не предавшихся тлѣнію; но какъ они почиваютъ и въ какомъ видѣ—я рѣшительно не имѣлъ понятія. Теперь послѣ разговора съ раскольникомъ, я за неперемное положилъ намѣреніе побывать

тамъ гдѣ есть какія-нибудь мощи, чтобы самому лично удостоверить въ ихъ нетлѣннѣи. Случай къ этому представился мнѣ очень скоро.

Разъ зимою случилось проѣхать нашимъ селомъ генералу Безобразову съ женою, сыномъ, дочерью и гувернеромъ. На дорогѣ генералъ почувствовалъ себя нездоровымъ и побѣжалъ къ намъ въ село уже совсѣмъ больнымъ. Остановившись на постояломъ дворѣ, онъ спросилъ, нѣтъ ли въ селѣ доктора? Ему рекомендовали меня. Пришедши къ нимъ, я нашелъ, что у больного лихорадка, прописалъ ему микстуры, посоветовалъ хорошенько пропотѣть и объявилъ, что раньше трехъ дней имъ ѣхать нельзя. Въ продолженіе этихъ дней, я почти постоянно бывалъ у нихъ, не потому, чтобы болѣзнь того требовала, а такъ, чтобы провести время. Они рады были, что есть съ кѣмъ промолвить слово въ ихъ невольномъ заточеніи, а я радъ былъ что такое образованное семейство заѣхало въ наше уединеніе. Въ эти три дня мы такъ в коротко познакомились, что какъ будто уже три года были знакомы. Въ разговорѣ я спросилъ ихъ: откуда и куда они ѣдутъ? Мнѣ отвѣчали, что они ѣдутъ изъ своего помѣстья въ Муромъ и Владиміръ на поклоненіе св. мощамъ, и вмѣстѣ съ отвѣтомъ предложили мнѣ, не желаю ли я имъ сопутствовать, обѣщая на возвратномъ пути завести меня домой. У нихъ, какъ нарочно, для меня было мѣсто. Генералъ съ семействомъ ѣхалъ въ повозкѣ, а гувернеръ въ саняхъ ѣхалъ одинъ: съ нимъ-то я и могъ помѣститься. Предложеніе это я принялъ съ восторгомъ, испросивъ на это позволеніе князя. А между тѣмъ и генералу стало лучше, и мы, ни мало не вышкая, отправились.

Приѣжаемъ въ Муромъ. Я съ нетерпѣніемъ испѣшилъ въ соборъ, гдѣ почиваютъ мощи св. князей Петра и Февроніи,

чтобы провѣрить слова расколника. Приходимъ туда. Мои спутники пошли къ св. мощамъ, начали усердно молиться, а потомъ и прикладываться; я послѣдовалъ ихъ примѣру; положивъ нѣсколько земныхъ поклоновъ, съ благоговѣніемъ хотѣлъ приложиться къ мощамъ; но къ удивленію моему увидѣлъ, что тутъ, вмѣсто ожидаемыхъ мною мощей, лежитъ только икона во весь ростъ благовѣрныхъ князей Петра и Февроніи. Я попросилъ стоящаго тутъ священника, чтобы отперлъ мнѣ мощи.

— Ихъ нельзя отперты, онѣ подъ спудомъ, отвѣчалъ онъ мнѣ.

Я не понималъ, что такое значить: *подъ спудомъ*.

— Нужды нѣтъ—говорю, что онѣ подъ спудомъ; пожалуй ста отперьте, мнѣ хочется приложиться въ самимъ мощамъ.

— Я вамъ говорю, что нельзя отперты, отвѣчалъ священникъ;—здѣсь мощей нѣтъ, онѣ въ землѣ.

А!!! ихъ тутъ нѣтъ! сказала я и отошла прочь. Мнѣ сейчасъ пришли на умъ слова расколника, и теперь еще болѣе показалось, что онъ говоритъ правду. Въ смущенномъ и разстроенномъ духѣ возвратился я къ своимъ спутникамъ.

— Ну, что прикладывались къ мощамъ? спросили они меня. — Къ какимъ мощамъ? спросилъ я ихъ, какъ будто не понимая.

— Какъ къ какимъ? да вотъ, къ которымъ мы прикладались.

— Извините, — я прикладывался тутъ къ самъ; а но только мощей никакихъ не видалъ, а тамъ просто лежитъ одна икона; да мнѣ и священникъ сказалъ, что тутъ нѣтъ мощей.

— Ахъ, Боже мой! какой вы невѣры! сказала съ ужасомъ генеральша, и начала съ жаромъ увѣрять меня въ дѣйствительности тутъ мощей и чудесахъ, бывающихъ отъ оныхъ; но

я на всё ея доказательства рѣшительно сказалъ, что ни однимъ мощамъ не повѣрю до тѣхъ поръ, пока собственными глазами не увѣрюсь въ ихъ истиннѣ.

— Ну хорошо-жь! сказала торжественно генеральша. — Вотъ пойдете въ благовѣщенскій монастырь, — тамъ вы увѣритесь; тамъ мощи почиваютъ на вскрытіи.

Приходимъ туда и прямо къ гробницѣ, гдѣ почиваютъ князь Константинъ съ чадами. Мои благочестивые спутники предварительно попросили отслужить молебенъ; во время служенія онаго предъ царскими дверями, я, чтобы лучше разглядѣть мощи, подошелъ къ нимъ и сталъ ощупывать ихъ головки. Хотя мощи и были на вскрытіи, но покрыты пеленою, а это было для меня не удовлетворительно, я все-таки не видалъ мощей такъ, какъ бы мнѣ хотѣлось. Иеромонахъ, замѣтивъ это, подошелъ ко мнѣ и сказалъ, чтобы я отошелъ и не трогалъ св. мощей. Я съ досадою повиновался и отошелъ въ сторону. По окончаніи молебна, всѣ стали прикладываться; подошелъ и я.

— Батюшка! что это — мощи? спросилъ я иеромонаха.

— Да, мощи, отвѣчалъ онъ, удивленный моимъ вопросомъ.

— А что, можно ихъ открыть, чтобы посмотреть мнѣ? спросилъ я.

— Нѣтъ, нельзя! сказалъ онъ, еще болѣе удивленный.

— Такъ чѣмъ же вы докажете мнѣ, что тутъ доподлинно лежатъ мощи, съ досадою спросилъ я, — быть можетъ тутъ лежатъ сдѣланныя вуелы, покрытыя пеленою?

Гнѣвно взглянувъ на меня иеромонахъ.

— Милостивый государь, сказалъ онъ, возвысивъ голосъ, въ которомъ слышалось негодованіе, — позвольте спросить васъ, вы къ какой принадлежите церкви?

Я отвѣчалъ, что—къ православнои.  
— Такъ какъ же вы говорите, какъ неправославный? Св. мощи, которыя признала наша церковь, вы смѣете называть куклами!

Онъ разгорячился, я тоже, и унасъ съ нимъ завязался жаркй споръ, кончившйся тѣмъ, что іеромонахъ приказалъ мнѣ выйти вонъ, или въ противномъ случаѣ угрожалъ отправить меня въ полицію, какъ хулителя святыхъ. Съ бѣшенствомъ въ душѣ и еще съ большимъ предубѣжденіемъ противъ святыхъ мощей возвратился я на постоялый дворъ и рѣшительно объявилъ моимъ компаніонамъ, что съ этихъ поръ я не вѣрю ни однимъ мощамъ, и просилъ ихъ, что ежели мы прйдемъ въ такое мѣсто, гдѣ есть мощи, то они бы мнѣ и не говорили объ нихъ. Тщетно старались они убѣдить меня и навести на путь вѣры и истины, съ котораго я такъ страшно пошатнулся; врагъ такъ ослѣпилъ мой разумокъ, что все ихъ доводы были безъ успѣха,—я оставался при своемъ предубѣжденіи противъ святыхъ мощей. И что же послѣдовало со мною за это? Сердцемъ овладѣла злоба, досада на всехъ и на все; въ духѣ немирность, страшное томленіе, тоска, хульные помыслы не только на одни мощи, но и на все святое. Я чувствовалъ, что врагъ овладѣлъ мною, что я погибаю; но и не могъ и не умѣлъ выйти изъ этого ужаснаго положенія. Такъ прйхали мы во Владимиръ. Чтобы облегчить свою совѣсть, я пришелъ въ соборъ предъ чудотворнымъ образомъ Владимірскія Божія Матери излить свою душу. Прихожу, соборъ только что отперли предъ начатіемъ обѣдни. Въ соборѣ никого не было. Я прошелъ мимо мощей, не отдавъ имъ должнаго поклоненія, прямо къ образу Богоматери. Долго съ усердіемъ молился. Я сознавался въ душѣ, что заблуждаюсь

и грѣшу предъ Богомъ, отвергая мощи Его угодниковъ; но разсудокъ мой не возмогъ убѣдиться въ истинѣ; и вотъ я просилъ Матерь Божию, чтобы она не дала мнѣ погибнуть, разумила бы меня и наставила на путь правый. Съ вѣрою приложившись къ образу, я почувствовалъ себя какъ то легче. Оглянувшись, увидѣлъ священника, который только что вошелъ въ соборъ для служенія литургіи. Я обратился къ нему съ просьбою показать мнѣ достопримѣчательное въ ихъ соборѣ.

— Главныя достопримѣчательныя драгоцѣнности нашего собора, отвѣчалъ священникъ, — это сватыя мощи благовѣрныхъ князей нашихъ: вотъ среди собора, между двухъ столповъ, поживаетъ князь Георгій, убитый въ нашествіе Батя; а на лѣвой сторонѣ у иконостаса князь Андрей, за свою любовь къ Богу прозванный Боголюбскимъ и тоже убитый, но не отъ иноплемennныхъ, а отъ своихъ присныхъ; а тутъ по правую сторону, напротивъ, поживаетъ сынъ его князь Глѣбъ, въ юности мирно скончавшійся не задолго до убіенія отца.

Такъ рассказывалъ священникъ, указывая на гробницы угодниковъ. Благородное обхожденіе, доброе выраженіе лица священника расположили меня въ его пользу, и я рѣшился объясниться съ нимъ откровенно.

— Батюшка! сазалъ я ему, — ради Бога, о чемъ я васъ прошу, исполните мою просьбу. Я не вѣрю нетлѣннѣи мошей, думая, что это обманъ, выдуманннй для доходовъ. Чтобы увѣрить меня, ради Бога, ради спасенія души моей, откройте мнѣ которыя нибудь изъ мошей, чтобы я могъ лично удостовѣриться въ ихъ нетлѣннн. Я вамъ заплачу за это, что вамъ угодно. Въ соборѣ теперъ нѣтъ никто: вамъ это легко сдѣлать: только ради моего спасенія выведите меня изъ этого заблужденія!

— Извольте! — сказал священникъ.

Онъ подвелъ меня къ мощамъ свѣтлнзязя Глѣба, сдѣлалъ предъ нимъ три земныхъ поклона и съ одушевленіемъ началъ мнѣ говорить: — Вотъ мощи святаго князя Глѣба, скончавшагося въ 1275 году. Съ тѣхъ поръ до времени Петра Великаго онѣ лежали въ землѣ, а отъ его царствованія доселѣ лежатъ на вскрытіи для благочестиваго чествованія: но посмотрите ни время, ни земля, ни воздухъ не смѣли коснуться освященнаго тѣла.

При этихъ словахъ, священникъ снялъ покрове съ мощей, и мнѣ открылись мощи, лежащія въ княжеской одеждѣ. Священникъ благоговѣнно приподнялъ руку угодника, засучилъ на ней рукавъ и показалъ мнѣ ее по локоть: она была въ полномъ нетлѣннн, всѣ составы, самая кожа были цѣлы, какъ у недавно умершаго, только желтоваго цвѣта.

— Не подумайте, что это сдѣлано, — продолжалъ священникъ: онъ взялъ обѣ ручки, которыя были сложены на груди, поднялъ ихъ и разложилъ не какъ у мертваго, а какъ бы у спящаго. — Ужасъ напалъ на меня; морозъ прошелъ по кожѣ:

— Вѣрите ли вы теперь? спросилъ меня священникъ.

Вмѣсто отвѣта, я упалъ въ чувствѣ благоговѣнн, предъ святыми мощами. Теперь я былъ вполне убѣжденъ; я истинно вѣрилъ и пламенно благодарилъ угодника Божія, что онъ благоволилъ такъ увѣрить меня; я просилъ Бога, чтобы Онъ не наказалъ меня за мое прежнее невѣріе; на душѣ стало такъ легко, слезы радости невольнo текли изъ глазъ моихъ. — Батюшка! чѣмъ я могу заплатить вамъ за ваше благодареніе? сказалъ я съ чувствомъ благодарности священнику. — Я ему

предложилъ было какую-то ассигнацію; но онъ благородно отказался. — Нѣтъ, благодарю васъ; я сдѣлалъ это не за деньги; вы просили меня сдѣлать это ради (Бога и ради вашего спасенія) воть ради чего я рѣшился исполнить вашу просьбу. Спасеніе души ближняго для меня всею дороже. Сказавъ это, онъ вѣжливо раскланялся и удалился въ алтарь. Съ восторгомъ прибѣжалъ въ гостинницу къ своимъ спутникамъ, и рассказалъ все, что было со мною; и они отъ души порадовались моему обращенію. Съ тѣхъ поръ я свято вѣрую въ святость и нетлѣніе св. мощей, изъ это происшествія со мною послужило мнѣ урокомъ, что надо беречься разговоровъ съ еретиками и раскольниками.

*(Душеполезное чтеніе).*

## VI. О мѣрахъ противъ заразительныхъ болѣзней при приобщеніи дѣтей св. Тайнамъ.

На предложеніе врачебнаго отдѣленія харьковскаго губернскаго правленія и начальника харьковской губерніи мѣстному епархіальному начальству обязать приходскихъ священниковъ, чтобы они, въ видахъ прекращенія заразительныхъ болѣзней (дефтерита, кори, оспы, скарлатины и т. п.), внушали прихожанамъ не приносить больныхъ дѣтей въ церковь, а приобщали бы ихъ на дому; чтобы для приобщенія такихъ больныхъ св. Тайнамъ имѣли особыя ложки, или же при приобщеніи въ церквахъ допускали къ причастію больныхъ послѣ другихъ, употребляя для нихъ отдѣльныя платы и послѣ каждаго причастника тщательно, вытирая ложку, — харьковская

духовная консисторія отвѣтила, что овова 1-хъ, епархіальное начальство находить неудобнымъ предписывать приходскимъ священникамъ, чтобы они внушали своимъ прихожанамъ (что равносильно запрещенію) не носить въ церковь дѣтей, зараженныхъ эпидемическими болѣзнями, для приобщенія св. Тайнъ, такъ какъ подобное внушеніе поставило бы пастырей церкви въ явное противорѣчіе съ ихъ прямыми священными обязанностями, и потому, если врачебное отдѣленіе находитъ указанную мѣру дѣйствительно целесообразною для пресѣченія въ народѣ заразительныхъ болѣзней, епархіальное начальство просило бы съ своей стороны врачебное отдѣленіе, возложить обязанность слѣдить, чтобы дѣти съ признаками заразительныхъ болѣзней не были приносимы въ церковь, на мѣдиковъ, фельдшеровъ, сельскихъ старостъ и членовъ приходскихъ попечительствъ, снабдить предварительно волостныя и сельскія правленія популярными наставленіями къ распознаванію заразительныхъ болѣзней; что во 2-хъ, приобщеніе больныхъ дѣтеритомъ, оспой, скарлатиной и другими заразительными болѣзнями дѣтей самаго малаго возраста на дому невозможно потому, что для этого необходимо оставлять въ потирѣ послѣ богослуженія божественную кровь, что допустить совершенно невозможно, дѣтей же не грудныхъ, свободно принимающихъ твердую пищу, по усмотрѣнію приходскихъ священниковъ, возможно приобщать и на дому запасными св. дарами. Изъ опасенія, чтобы дѣти, особенно грудныя, не умирали безъ приобщенія св. Тайнъ, консисторія предписала всемъ епархіальнымъ священникамъ во все время существованія въ ихъ приходахъ эпидемическихъ болѣзней служить литургіи и въ будніе дни, по крайней мѣрѣ два раза въ недѣлю, для приобщенія именно больныхъ дѣтей, заблаговременно давая знать о

томъ прихожанамъ чрезъ сельское начальство. Относительно употребленія при приобщеніи больныхъ особой алжицы епархіальнымъ начальствомъ уже данъ отзывъ городскому головѣ, еще въ 1878 году на его просьбу по тому же предмету, въ которомъ это введеніе признано мѣрой, несоотвѣтствующею значенію св. тайнства евхаристіи, нецѣлесообразною и неудобо-примѣнимою на практикѣ. Что же касается рекомендуемыхъ начальникомъ губерніи предупредительныхъ мѣръ противъ распространенія заразительныхъ болѣзней, заключающихся въ томъ, чтобы дѣти, страдающіе дифтеритомъ, и спорушныя были приобщаемы послѣ здоровыхъ съ употребленіемъ при этомъ отдѣльнаго плата, то епархіальное начальство, раздѣляя въ этомъ случаѣ взглядъ начальника губерніи, предписало по соблюденіи таковыхъ предосторожностей по епархіи. Въ связи съ этимъ передаемъ мнѣніе Пензенскаго Епархіальнаго Вѣдомства по тому же вопросу, именно: могутъ ли священники воспрепятствовать прихожанамъ вносить дѣтей, одержимыхъ заразительными болѣзнями, въ церковь для приобщенія св. тайнами?—Извѣстно, что между дѣтьми часто распространяются то ли, то и другія заразительныя болѣзни, каковы: корь, скарлатина и прочія. Въ послѣднее время стала быстро распространяться по Россіи новая дѣтская заразительная болѣзнь, извѣстная подъ названіемъ дифтерита, который проникъ и въ предѣлы нашей пензенской губерніи. Въ мѣстностяхъ, гдѣ появляются эти болѣзни, свѣтскія власти синода обращаются къ священникамъ съ требованіемъ, чтобы они запрещали прихожанамъ приносить въ церковь дѣтей, зараженныхъ на эпидеміей. Такъ, недавно начальникъ харьковской губерніи и врачебное отдѣленіе харьковскаго губернскаго правленія обратились къ мѣстному епархіальному начальству съ просьбою сдѣлать

распоряженіе, чтобы священники харьковской епархіи запрещали своимъ прихожанамъ приносить въ церковь дѣтей, страдающихъ заразительными болѣзнями. Полученію слова Божія и православной церкви, въ отъевхаристіи вѣрующіе причащаются истиннаго тѣла и истинной крови Христа Спасителя, — во исцѣленіе не только души, но и тѣла. Поэтому, если пастыри церкви будутъ запрещать прихожанамъ приносить зараженныхъ эпидеміей дѣтей въ церковь, для приобщенія св. Тайнъ, они поставятъ себя въ сложное положеніе, сдѣлаютъ то, что прямо противорѣчитъ ученію, которое они должны сообщать своимъ пасомымъ. Говоря о плодахъ таинства причащенія, пастыри необходимо должны привести слушателей къ убѣжденію, что приступающіе къ этому таинству или приносящіе къ нему дѣтей своихъ съ вѣрою не только должны быть далеки отъ мысли о зараженіи отъ другихъ посредствомъ приобщенія, но и приступать къ евхаристіи и приносить къ нему дѣтей своихъ должны съ полною твёрдностію, хитю какъ здоровыя дѣти не заразятся черезъ причащеніе св. Тайнъ одновременно съ больными дѣтьми, такъ и больныя дѣти, по вѣрѣ родителей и ближнихъ, могутъ получить отъ св. Причащенія исцѣленіе не только души, но и тѣла. — И такъ священникамъ крайне неудобно воспрещать прихожанамъ приносить больныхъ дѣтей въ церковь. Впрочемъ то священники, имея въ приобѣгая въ такой неблаговидной мѣрѣ, могутъ до известной степени исполнить требованіе свѣтской власти относительно разобщенія больныхъ дѣтей отъ здоровыхъ. Въ время распространенія заразительной болѣзни, священникамъ надобно совершать литургію не только въ воскресные дни, но и въ будніе, а и за тѣмъ они могутъ требовать отъ прихожанъ, чтобы больныя дѣти были приносимы въ церковь, для причащенія св. Тайнъ,

не въ воскресные дни или праздничные, когда большое стеченіе народа (богомольцевъ), духота и тѣснота въ храмѣ могутъ ускорить въ дѣтяхъ развитіе болѣзни, но въ дни будничные, въ которые болѣзные дѣти могутъ причащаться свободно и скоро. — Если же по чему либо свѣтскія власти находятъ положе- жительно невозможнымъ допускать въ церковь дѣтей съ за- разительными болѣзнями, то они могли бы воспретить это са- ми, не прибѣгая къ посредству священника и не ставя послед- няго въ фальшивое положеніе.

(Церковный Вѣстникъ).

## VII. Примѣръ благотворительности русскаго челоуѣка, не расчитывающей на воздаяніе.

Въ „Странникѣ“ (май 1881 г.) въ отдѣлѣ извѣстій и замѣ- токъ, въ статьѣ, подъ заглавіемъ: „Изъ прошлаго“ передана слѣдующій замѣчательный случай:

Повойный преосвященный Владиміръ (Ушинскій), архіерис- копъ казанскій, въ тридцатыхъ годахъ, пробывая изъ Казани въ Петербургъ, въ городѣ Валдаѣ остановился переночевать у купца К. (помнится мнѣ у Коритина). Старикъ былъ очень радъ дорогому гостю и отъ души бесѣдовалъ вечеромъ съ владыкою. Вотъ между прочими разговорами онъ спра- шиваетъ его:

„Владыко святой! Вы теперь стоите на высотѣ, живете въ счастьи: а полагаю не даромъ вамъ досталось оно, вѣроятно, въ жизни повидали нужду и горе, особенно, когда увидишь. Какъ-же, дѣдушка, все видалъ, отвѣтилъ архіерей. — Вотъ я

до старости дожилъ, я продолжалъ купецъ, а не могу забыть одного семинариста, котораго встрѣтилъ разъ еще въ молодости. Бѣжалъ я домой изъ Новгорода, предъ праздникомъ Рождества Христова, когда учениковъ отпускаютъ на святки. Блудю около Хутынского монастыря, и вижу — идетъ семинаристъ. На немъ фризовой скортучекъ, сверху тиковый халатъ, на ногахъ холодные старые сапоги, на рукахъ ничего, а морозъ такъ и трещитъ; мерзнетъ парень... Вотъ я посадилъ его къ себѣ въ сани и спрашиваю: далеко-ли ему идти? — отвѣчаетъ мнѣ: въ Валдай. Думая, какъ онъ дойдетъ на морозѣ въ такой одеждѣ? Далъ ему полушубокъ, валашки на ноги и данки на руки, и довезъ его до Валдая. Парень мой радъ былъ, что согрѣлся, и я доволенъ былъ, что обогрѣлъ его. Приѣхали съ нимъ въ Валдай, спрашиваю его: гдѣ же домъ? Узнаю, что еще верстъ за сорокъ. Думаю, какъ я его отпущу? морозъ все усиливается. Отдалъ я ему полушубокъ, валашки и данки, простился онъ со мной, я задумался надъ тѣмъ, какъ бѣдные семинаристы пробиваютъ себѣ дорогу. Не знаю, гдѣ теперь мой семинаристъ, можетъ быть, хорошее мѣсто занимаетъ, и дай Богъ ему, не даромъ ему досталось. Вотъ до сихъ поръ не могу забыть его.

При этихъ словахъ, преосвященный Владиміръ всталъ и низко поклонившись старику кунцу, сказалъ мнѣ: Я до сихъ поръ помню твое благодареніе! Это я былъ и вотъ захалъ благодарить тебя! Безъ твоего полушубка, я бы и замерзъ, можетъ быть. Спасибо тебѣ, дѣдушка, русское спасибо!

Преосвященный Владиміръ управлялъ Черниговскою епархією съ 1831 по 1836 годъ.

## VIII. Пирь Валтасара.

Извѣстно по книгѣ пророка Даниила, что войско Персовъ овладѣло Вавилономъ, не употребивъ въ дѣло оружія, въ то самое время, какъ царь Валтасаръ собралъ весь свой дворъ на роскошный пирь, который до сихъ поръ считается типомъ пышныхъ банкетовъ. Въ настоящее время, этотъ историческій фактъ получилъ подтвержденіе въ древней надписи, найденной и разобранной англійскимъ ученымъ г. Пиншемъ. Надпись эта гласитъ, что городъ былъ взятъ безъ боя въ шестнадцатый день мѣсяца Талмуза. Въ этотъ день праздновали въ Вавилонѣ съ большою торжественностью бракъ бога Таммаза (солнца) съ богинею Истаръ; обыкновенно, при этомъ предавались самой разнузданной оргіи какъ при дворѣ, такъ и во всемъ народѣ, и во время всеобщаго разгула войско Бира вошло въ городъ, не встрѣтивъ сопротивленія.

## IX. Земля есть громадное кладбище.

Одинъ ученый вычислилъ, что до сихъ поръ на землѣ жиломъ 46,627,843,275,075,845 человекъ; приходится, слѣдовательно, 133,622,676 на одну квадратную милю, или 5 лицъ на каждый квадратный футъ суши. Наша земля есть, слѣдовательно, громадное кладбище. На каждой квадратной сажени, едва достаточной для вмѣщенія 10 гробовъ, погребено 1285 человекъ. Каждый гробъ долженъ вмѣщать въ себѣ 128 лицъ и такимъ образомъ, если принять равномерность распредѣленія труповъ, земля должна была 128 разъ быть перерытой, чтобы погребсти своихъ мертвецовъ.

## Х. Сила примѣра.

Невѣрующій и отрицатель всего святаго разъ шель утромъ изъ своего дома. Это было зимой послѣ снѣжной матели, когда улица занесена была снѣгомъ и нужно было много работать ногами, чтобы проложить себѣ дорогу. Вдругъ онъ замѣчаетъ, что и девятилѣтній сынишка, не смотря на глубокой снѣгъ, слѣдуетъ за нимъ. „Что ты дѣлаешь, закричалъ отецъ, ты не можешь сегодня идти за мной“.—Но мальчикъ отвѣчалъ весело и живо: „я ставлю ногу съ точностію въ твои слѣды и мнѣ идетъ легко“. Ребенокъ и не предчувствовалъ, что этими словами вызвалъ въ груди отца цѣлую бурю. „Что если дитя это въ точности пойдетъ по моимъ слѣдамъ“, думалъ отецъ, куда приведетъ его мои слѣды, если онъ пойдетъ за мной, какъ пошелъ нынѣ, и куда оба мы придемъ съ сыномъ?“ Отъ такихъ мыслей отецъ пришелъ въ трепетъ, тогда какъ прежде никогда не ощущалъ безпокойства за свою душу и свой образъ дѣйствій. Закончились же эти безпокойные часы тѣмъ, что отецъ могъ въ послѣдствіи сказать своему сыну: „слѣдуй за мною, потому что я слѣдую за Христомъ“.

## XI. Какимъ образомъ должно жертвовать?

Превосходный отвѣтъ на этотъ вопросъ дало одно миссіонерное общество негровъ въ Вестъ-индіи, сочлены котораго единодушно приняли слѣдующія три рѣшенія: 1) каждый изъ насъ долженъ давать что-нибудь; 2) все мы должны давать по мѣрѣ благословенія, которымъ мы взысканы отъ Господа; 3)

всѣ мы должны давать отъ радостнаго и потому добродотнаго сердца. Затѣмъ, одинъ изъ почтеннѣйшихъ сочленовъ сѣлъ за столъ и взялъ перо, чтобы записывать имена жертвователей и даръ каждого изъ нихъ. Произошла большая давка и почти всѣ по мѣрѣ силъ вносили свои пожертвованія радостно. Между вносившими свою лепту былъ и одинъ богатый негръ, передавшій секретарю мелкую серебряную монету. „Возьмите ваши деньги назадъ“, сказалъ секретарь; „вашъ взносъ хотя и соответствуетъ первому изъ нашихъ рѣшеній, но нисколько не соответствуетъ второму“. Богачъ взялъ свои деньги и очень обиженнымъ возвратился на свое мѣсто, откуда онъ могъ видѣть, что всѣ приближавшіеся къ столу удѣляли болѣе богатыя даванія, чѣмъ какое предложилъ онъ. Пристыженный этимъ, онъ снова подошелъ къ секретарю и, отдавая очень значительный кушъ денегъ, сказалъ: „могу это пожертвовать?“ — „Нѣтъ“, послышалось въ отвѣтъ отъ секретаря, и этого принять нельзя; потому что теперешнее ваше даваніе конечно соответствуетъ первому и второму изъ принятыхъ нами рѣшеній, но не согласно съ третьимъ“. — Еще болѣе разгнѣванный чѣмъ въ первый разъ, взялъ жертвователь свой взносъ обратно и сѣлъ. Наконецъ, тронутый добродотностію своихъ товарищей, богачъ въ третій разъ приблизился къ столу секретаря и съ дружественностію во взгядѣ предложилъ ему записать очень значительную сумму. „Теперь можно, говорилъ секретарь, потому что всѣ три наши постановленія исполнены“.

(Ярославск. Генарх. енд.)

## ХII. Суевѣріе въ образованномъ класѣ.

Въ октябрьской книжкѣ „Русской Старины“ за 1881 годъ авторомъ статьи: „Пережитое и перечувствованное“, А. Н. Бѣлевымъ, повѣствованъ, между прочимъ, слѣдующій случай суевѣрнаго и грубо невѣжественнаго отношенія одного командира къ Пятигорскому протоіерею, бывший въ 40 годахъ, во время одного похода противъ горцевъ: „Первый баталіонъ нашъ шель по долині черезъ Пятигорскъ и тутъ случилось происшествіе, заслуживающее упоминанія. Баталіонъ велъ капитанъ Каревъ: когда они вышли изъ Пятигорска, имъ случайно попался на встрѣчу Пятигорскій протоіерей; Каревъ счелъ эту встрѣчу за дурное предзнаменованіе и, раздѣляя эту суевѣрную примѣту, къ стыду, со многими считающимися ся православными христіанами, вмѣсто того, чтобъ подойти и попросить благословенія и молитвы за идущихъ на брань, приказалъ солдатамъ плевать и бросать песокъ въ ту сторону, гдѣ онъ (протоіерей) стоялъ на холмѣ. Сконфуженный, опозоренный священникъ и, конечно, глубоко обиженный, не выдержавъ и не явивъ христіанскаго терпѣнія и смиренія, и, подозвавъ одного унтеръ-офицера, замыкавшаго рядъ, спросить: кто это ведетъ баталіонъ? Тотъ отвѣчалъ, что капитанъ Каревъ; тогда онъ сказалъ: „передай же ему, что первая пуля будетъ ему“, что дѣйствительно и случилось. Какъ нарочно, въ началѣ экспедиціи для занятія одной горы, гдѣ засѣли черкесы, былъ назначенъ первый баталіонъ Кабардинскаго пола и еще другіе, и Каревъ, плевашій на Пятигорскаго протоіерея, пошелъ занимать гору. Кабардинцы живо бросились впередъ и съ живою перестрѣлкой овладѣли горой; въ самомъ началѣ дѣла, дѣйствительно, пуля попала въ жи-

вотъ Бареву, но по счастью, или лучше сказать, по милосердію Божію не пробила кишекъ и онъ остался живъ. Тутъ онъ вспомнилъ предсказаніе священника.

Вотъ до какихъ возмутительныхъ поступковъ доводитъ человѣка суевѣріе! Тѣмъ тяжелѣе этотъ поступокъ, что онъ допущенъ человѣкомъ, конечно, получившимъ нѣкоторое научное образованіе и притомъ въ такое время, когда естественно всего призывать на помощь Бога! Къ прискорбію, суевѣріе на счетъ встрѣчи съ священникомъ, унаслѣдованное отъ временъ глубокой старины, тотъ временъ невѣжества, доселѣ крѣпко сидитъ въ головахъ русскихъ людей и притомъ къ удивленію, въ большей степени у людей, принадлежащихъ къ цивилизованнымъ классамъ. Простой мужикъ, хотя иногда и вѣритъ въ дурное предзнаменованіе встрѣчи съ священникомъ, но никогда не позволитъ себѣ плевать на священника при встрѣчѣ съ нимъ, а снимаетъ шапку и, если священникъ идетъ близко, подойдетъ подъ благословеніе, а баринъ при такомъ случаѣ сплюнетъ, хотя не прямо въ сторону священника, а въ противоположную. Это свидѣтельствуетъ какъ о недостаточности религіознаго воспитанія, такъ и о недостаточности вообще образованія интеллигентныхъ классовъ русскаго народа, въ которомъ не достаеъ главнаго, именно, нравственности, благовоспитанности, въ которомъ на первомъ планѣ ставится накопленіе познаній, легко впрочемъ улетающихъ изъ головы по выходѣ изъ учебнаго заведенія, и пренебрегается самое важное—вѣра и благочестіе.



**ХІІІ. Списокъ лицъ, сдѣлавшихъ взносовъ въ эмериталь-  
ную кассу въ Февралѣ 1883 г.**

№	Имя	Сумма	Руб.	К.
177.	Пригоровскій Андрей, экономъ семинаріи.	15	—	—
178.	Долгополый Николай, свящ. с. Макова.	8	—	—
179.	Семейство Н. Имценецкаго, умерш. свящ. м. Батурина.	7	50	—
180.	Рознатовскій Ал., свящ. с. Бурбовки.	7	50	—
181.	Липскій Василій, благ., 3 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> сбора.	130	80	—
182.	Онъ же	15	—	—
183.	Новицкій Иванъ, свящ. с. Радичева.	15	—	—
184.	Картель Левъ, свящ. с. Глазовки.	30	—	—
185.	Липскій Василій за брошюры.	7	20	—
186.	Кибальчичъ Василій діаконовъ г. Н.-Сѣверска.	9	—	—
187.	Золотовъ Василій, свящ. с. Печенюгъ.	16	9	—
188.	Виноградскій Стеф. причет. того же села.	3	21	—
189.	Спановскій Стеф. свящ. с. Авдѣвки.	8	—	—
190.	Сочава Михаилъ, Дырчинскій священникъ.	15	—	—
191.	Крыжановскій Іоаннъ, свящ. с. Кочановки.	15	—	—
192.	Базилевичъ Андрей, свящ. с. Гиравки.	15	—	—
193.	Морачевскій Николай, благоч., 3 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> сбора.	59	57	—
194.	Никитскій Іоаннъ, свящ. с. Радонежскаго.	8	—	—
195.	Балиновскій Григорій прич. с. Внуковичъ.	3	10	—

(Продолженіе будетъ).

Редакторъ, Свящ. **І. КИВАЛЬЧИЧЪ.**

Печ. дозв.: Цевзоръ, Каѳедраальный Протоіерей *Григорій Діаконовъ*. 11 Апрѣля  
1883 года, Черниговъ, Губернская Типографія.