

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.



Выходятъ 3 раза въ мѣсяць:

1-го 11-го 21-го числа каждаго мѣсяца въ объемѣ
не менѣе двухъ печатныхъ листовъ.

Подписка принимается:

въ Редакціи при Екатериносл. дух. Семин. Цѣна съ
перес. на годъ—6 р.; 6 мѣс.—3 р.

ОФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ

СПИСОКЪ СВОБОДНЫХЪ СВЯЩЕННО-ЦЕРКОВНО-СЛУЖИТЕЛЬСКИХЪ МѢСТЪ ВЪ ЕКАТЕРИНОСЛАВСКОЙ ЕПАРХІИ.

Священническія мѣста.

Въ Александровскомъ уѣздѣ: при Казанской церкви села Бѣльманки 1-е мѣсто съ 27 февраля сего года; по штату положено два священника и два псаломщика; прих. мужск. пола 2432 души; жалованья причту нѣтъ; земли 113 дес.; квартира есть.

Въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ: при Соборно-Успенской церкви гор. Верхнеднѣпровска 2-е мѣсто съ 1 марта с. г.; по штату положено протоіерей, священникъ, діаконь и два псаломщика; прих. мужск. пола 1795 душъ, жалованья священнику 294 рубля; земли причту нѣтъ; квартиръ нѣтъ; причтъ получаетъ отъ тюремной приписной церкви 300 рублей въ годъ, а также получаетъ проценты съ капитала въ 600 рублей.

Въ Мариупольскомъ уѣздѣ: при Николаевской церкви села Петровскаго съ 1 марта сего года; по штату положено священникъ и псаломщикъ; прих. мужск. пола 1071 душа; жалованья причту нѣтъ; земли 200 дес.; квартира есть; причтъ пользуется процентами съ капитала въ 6100 р.

Въ Ростовскомъ округѣ: при Св.-Духовской церкви села Троицкаго 1-е мѣсто съ 4 марта с. г.; по штату положено три священника, діаконь и три псаломщика; прих. мужскаго пола 4001 душа; жалованья первому священнику 108 рублей; земли причту 120 дес.; квартира есть.

Въ Славяносербскомъ уѣздѣ: при Вознесенскомъ единобѣрческомъ

молитвенномъ домѣ села Орѣхово съ 30 Января с. г.; по штату положено священникъ и псаломщикъ; прихож. мужс. пола 126 душъ; жолованья священнику 350 руб. 82 коп.; земли, квартиръ причту нѣтъ.

Діаконскія мѣста.

При Спасской церкви гор. Павлограда съ 12 марта с. г.; по штату положено два священника, штатный діаконъ и два псаломщика; прих. муж. пола 2164 души; жолованья, земли причту нѣтъ; для жилья причта имѣется два дома.

Псаломщическія мѣста.

Въ Александровскомъ уѣздѣ: при Рождество-Богородичной церкви села Конскихъ-Раздоръ 1-е мѣсто съ 12 марта с. г.; по штату положено два священника и два псаломщика; прих. мужск. пола 2466 душъ; жолованья первому псаломщику 26 руб. 46 коп.; земли причту 159 дес.; квартирное пособіе въ размѣрѣ 60 рублей въ годъ.

27 февраля 1914 года діаконъ м. Каменки Чигиринскаго у. Кіевской губерніи, Николай Кузьменко опредѣленъ на мѣсто псаломщика училищной Георгіевской церкви Бахмутскаго мужскаго духовнаго училища и экономомъ при училищѣ.

При Николаевской церкви села Покровскаго 1-е мѣсто съ 9 февраля с. г.; по штату положено три священника и три псаломщика; прих. мужск. пола 3856 душъ; жолованья двумъ причтамъ 250 руб. 10 коп.; земли причту 173 дес.; квартиръ нѣтъ.

При Александро-Невской церкви ст. Дебальцево 2-е мѣсто съ 28 февраля сего года.

Въ Верхнедніпровскомъ уѣздѣ: при Казанской церкви села Сошиновки съ 22 февраля сего года; по штату положено священникъ и псаломщикъ; прихожанъ мужск. пола 448 душъ; жолованья причту 392 руб. въ годъ; земли 120 дес.; квартира есть, но для жилья негодна.

Въ Новомосковскомъ уѣздѣ: при Св. Троицкой церкви села Каменки съ 20 декабря 1913 года; по штату положено священникъ и псаломщикъ; прих. мужск. пола 1483 души; жолованья псаломщику нѣтъ; земли причту 34 дес.; квартиры псаломщику нѣтъ.

Въ Ростовскомъ округѣ: при Греческой-Благовѣщенской церкви гор. Ростова н/Д. съ 14 октября 1913 года.

При церкви Живоноснаго Источника Божіей Матери села Ново-Троицкаго съ 12 марта с. г.: по штату положено священникъ и псаломщикъ; прих. мужск. пола 523 души; жалованья причту 392 рубля; земли нѣтъ; квартиры есть.

Въ *Славяносербскомъ уѣздѣ*: при Николаевской церкви села Василевки 1-е мѣсто съ 25 февраля с. г.; по штату положено три священника и три псаломщика; прих. мужск. пола 1438 душъ; жалованья одному священнику и одному псаломщику 141 руб. 82 коп.; земля причту 120 дес.; квартиры есть.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: 3 марта с. г. окончившій курсъ Донской Духовной Семинаріи Владиміръ Крещановскій на псаломщическое мѣсто при Николаевской церкви села Семибалки, Ростовскаго н/Д. округа.

3 марта с. г. псаломщикъ села Корниловки, Каневского уѣзда, Киевской епархіи Георгій Доманицкій на третье псаломщическое мѣсто при Маріе-Магдалинской церкви гор. Мариуполя, съ откомандированіемъ въ торговый портъ.

7 марта с. г. заштатный священникъ Александръ Зубковскій на второе псаломщическое мѣсто при Архангело-Михайловской церкви села Авдѣевки, Бахмутскаго уѣзда.

12 марта с. г. бывшій воспитаникъ V-го класса Екатеринославской Духовной Семинаріи Николай Балабановъ исп. об. псаломщика при Воскресенской церкви села Козырщины, Новомосковскаго уѣзда.

Перемѣщены: 4 марта с. г. священникъ Св. Духовской церкви села Троицкаго, Ростовскаго н/Д. округа, Сергій Горшковъ къ Александро-Невской церкви ст. Дебальцево, Бахмутскаго уѣзда, на вакансію второго священника.

6 марта с. г. діаконъ Александро-Невской церкви, ст. Дебальцево, Бахмутскаго уѣзда, Георгій Телоницкій на первое псаломщическое мѣсто къ сей церкви, въ виду закрытія штатнаго діаконскаго мѣста при названной церкви.

12 марта с. г. діаконъ Спасской церкви города Павлограда Василій

Константиновъ къ Николаевской церкви села Бабайковки, Новомосковского уѣзда, на вакансію перваго псаломщика.

Псаломщикъ церкви Живоноснаго Источника Божіей Матери села Ново-Троицкаго, Ростовскаго в/Д. округа, Владиміръ Романовскій къ Четырехсвятительской церкви пос. Лозовой, Павлоградскаго уѣзда.

Псаломщикъ Воскресенской церкви села Козырщины, Новомосковского уѣзда, Димитрій Потапскій къ Покровской церкви села Карнауховскіе Хутора, Екатеринославскаго уѣзда, на вакансію 1-го псаломщика.

Діаконъ-псаломщикъ Рождество-Богородичной церкви села Конскихъ-Раздоръ, Александровскаго уѣзда, Іоаннъ Красовскій къ Троицкой церкви города Екатеринослава на вакансію псаломщика.

Уволены за штатъ. 22 февраля с. г. и д. псаломщика Казанской церкви, села Сошиновки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Моисей Петровъ.

6 марта с. г. діаконъ-псаломщикъ Александро-Невской церкви ст. Дебальцево, Бахмутскаго уѣзда, Симеонъ Юрьевъ согласно прошенію, по болѣзни, съ запрещеніемъ въ священно-служеніи.

Утверждены церковные старосты. 4 февраля с. г. Іоанно-Предтеченской церкви гор. Таганрога потомственный почетный гражданинъ Михаилъ Скарманга на 4-е трехлѣтіе.

Уволены церковные старосты. 5 февраля с. г. Вознесенской церкви села Васильевки, Павлоградскаго уѣзда, Андрей Печмырь,

4 марта с. г. Св. Духовской церкви села Баловки, Новомосковского уѣзда, крестьянинъ Ефремъ Дружининъ по домашнимъ обстоятельствамъ.

4 марта с. г. Петро-Павловской церкви села Павловки, Мариупольскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Бибикъ по неспособности и нерадѣнію.

Вознесенской церкви села Поповки (Уплатнаго), Павлоградскаго уѣзда, Емельянъ Марченко по болѣзни.

Крестовоздвиженской церкви села Знаменовки, Новомосковского уѣзда, крестьянинъ Несторъ Чуприна по семейнымъ обстоятельствамъ.

Разныя свѣдѣнія.

Указомъ св. синода, отъ 12 февраля с. г. за № 2856, при Маріе-Магдалининской церкви гор. Мариуполя открыть третій штатъ причта, съ командированіемъ этого причта для совершенія богослуженій въ Мариуполь-

сьомъ Торговомъ порту съ содержаніемъ на средства порта и поселка при немъ, но безъ права означеннаго причта на полученіе братскихъ доходовъ по Маріе-Магдалининской церкви.

Указомъ св. синода отъ 28 февраля с. г. за № 3756, при Александро-Невской церкви станціи Дебальцево, Бахмутскаго уѣзда, закрыто штатное діаконское мѣсто и открытъ второй штатъ причта изъ священника и псаломщика, съ отнесеніемъ содержанія на мѣстныя средства.

13 февраля с. г. псаломщивъ Покровской церкви села Старо-Михайловки, Бахмутскаго уѣзда, Феодоръ Литкевичъ удостоенъ сана діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ.

16 февраля с. г. псаломщикъ Срѣтенской церкви села Мавроенки, Екатеринославскаго уѣзда, Феодоръ Павловскій удостоенъ сана діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ.

1 марта с. г. перечислены изъ I-го округа церковей, Екатеринославскаго уѣзда, во II-ой округъ того же уѣзда, Иоанно-Богословская церковь села Сухачевки и Покровская церковь села Таромскаго, а изъ II-го округа, Екатеринославскаго у., въ I-й ок. Свято-Духовская церковь села Краснополя и Петро-Павловская церковь села Солоненьбаго.

МАРШРУТЪ

слѣдованія въ Апрѣль—Іюнь мѣс. 1914 г. по Екатеринославской епархіи крестнаго хода съ Чудотворной иконой Божіей Матери „САМАРСКОЙ.“

Мѣсяць, число и день	Названіе селеній	Разстояніе	Число церк.	Число душъ	Замѣчанія
1914 г. А п р ѣ л ь	Ст. Чертомлыкъ . .				На ст. Чертомлыкѣ Чудотворная икона имѣетъ прибыть по желѣзной дорогѣ по направленію отъ ст. Долгинцево 15 апрѣля а оттуда крестнымъ ходомъ въ с. Шелохово.
15 — 16 вторн.—среда.	Село Шелохово . . Екатеринославскаго у. Иоанно-Богословская ц.	12		7093	По примѣру прошлыхъ годовъ въ хра-
16 — 17 среда — четв.	Покровское . . Покровская церковь.	16		3690	

17—18 четверг—пятн.	Капиловка Преображенская церковь	5 —	2077	<p>махъ съ вечера совершаются соборне торжественныя всеобщныя бдѣнія съ литіями на открытомъ, по возможности, воздухѣ и съ «ходомъ» вокругъ церкви, съ пѣніемъ акафистовъ, а утромъ Литургія непремѣнно Соборне. За богослуженіями говорятъ проповѣди: миссіонеръ, о. благодичинный, о. настоятель, о. іеремонахъ Софроній и священники по усердію.</p> <p>Послѣ Литургіи торжественно совершается молебствіе съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма, или на площадь произносятся патриотическая рѣчь, всенародно поется народный гимнъ; на кладбищѣ бываетъ по желанію братская панихида.</p> <p>По желанію прихожанъ молебствія, акафисты и панихиды совершаются и по домамъ.</p> <p>Обыкновенно Чудотворная икона изъ селеній по окончаніи Литургіи крестнымъ ходомъ выносится около 11—12 часовъ дня, смотри по разстоянію, для слѣдованія по маршруту въ слѣдующее селеніе.</p>
18—19 пятница—суб.	Сулицкое-Лиманское. во имя Рождества Пр. Богородины.	15 —	3477	
19—20 суббота—воскр.	Лапинка Крестовоздвиженская ц.	5 —	3175	
20—21 воскресенье—пон.	Мѣст. Никополь . Кладбищенская во имя Іоанна Дамаскина ц. Покровская церковь.	3 —		
21—22 понедѣльн.—втор.		1 —	4467	
22—23 вторникъ—среда.	Преображенская церковь	1 —	1857	
23—24 среда—четв.	Довгалевка Троицкая церковь.	1 —	3025	
24—25 четверг—пятн.	Ново-Павловка . Николаевская церковь.	4 —	4907	
25—26 пятница—суб.	Красно-Григорьевка. Преображенская и Бо- рисо-Глѣбская церковь.	7 —	5908	
26—27 суббота—воскр.	Городище Троицкая церковь.	3 —	4843	
27—28 Воскресенье—пон.	Гологрушевка . Архангело-Михайловскоя.	15 —	2394	
28—29 понедѣльн.—втор.	Вышетарасовка . . Кресто-Воздвиженск. ц.	15 —	4081	
29—30 вторникъ—среда.	Бѣленькое Николаевская церковь.	15 —	5366	
30—1 мая среда—четв.	Марьевка	7 —	2170	
1—2 четверг—пятн.	Хортица Николаевская церковь Кичкаскій мостъ чрезъ рѣку Днѣпръ.	24 —	517	
2—3 пятница—суб.	Село Вознесенка . Александровскаго у. Во- скресенская церковь.	5 —	7351	

3—4 суббота—воскр.	Андреевка Успенская церковь.	15	—	3689	
4—5 воскресенье—пон.	Свистуново-Петровск Петро-Павловская ц.	15	—	1761	
5—6 понедѣльн.—втор.	Терновка Ильинская церковь.	10	—	2135	
6—7 вторник—среда.	Славгородъ Иоанно-Предтеченская ц. Павлоградскаго уѣзда.	12	—	3862	
7—8 среда—четв.	Ново-Гупаловка . . Николаевская церковь Александровскаго уѣзда	8	—	1873	
8—9 четверг—пятн.	Михайловка-Лукашев Николаевская церковь.	12	—	3840	
9—10 пятница—суб.	Ст. Софiевка Ю. ж. д. Владимiрская церковь.	13	—	1700	
10—11 суббота—воскр.	Натальевка Ильинская церковь.	13	—	2453	
11—13 воскресенье, поне- дѣльникъ, вторн.	Гор. Александровскъ Соборная Покровская ц.	15	—	5050	Чудотворная икона прибываетъ въ г. Алек- сандровскъ около 4-хъ час. по полудни.
13—14 вторник—среда.	Филипповская церковь.	1	—	2522	
14—15 среда—четв.	Ст. Александровскъ. Николаевская церковь.	4	—	2081	
15—16 четверг—пятн.	С. Балабино-Петров. Петро-Павловская цер.	6	—	4211	
16—17 пятница—суб.	Григорьевка на Конкѣ Георгiевская церковь.	10	—	2760	
17—18 суббота—воскр.	Камышеваха Архангело-Михайловск. ц.	13	—	3841	
18—19 воскресенье—пон.	Ново-Ивановка . . . Иоанно-Богословская ц.	12	—	1214	

19—20 понедѣльн.—втор.	Копани Рождество-Богородичн. ц.	8 —	3053
20—22 вторникъ, среда и четвергъ.	Жеребець Успенская и Николаев- ская цер.	20 —	9700 2
22—23 четвергъ—пятн.	Преображенка Преображенская церковь	12 —	4595
23—24 пятница—суб.	Бѣлогорье Николаевская церковь.	17 —	2506
24—25 суббота—воскр.	Пологи Николаевская церковь.	15 —	7783
25—26 воскресенье—пон.	Басань Успенская церковь.	12 —	4088
26—27 понедѣльн.—втор.	Семеновка Николаевская церковь.	10 —	4852
27—28 вторникъ—среда.	Конскіе-Раздоры . . . Рождество-Богородичн. ц.	12 —	4794
28—30 среда, четвергъ и пятница.	Воскресенка Св. Троицкая во имя Тих- винской иконы Божіей Матери.	7 —	8425
30—31 пятница—суб.	Гусарка Успенская церковь.	15 —	3848
31—1 июня суббота—воскр.	Алексеѣвка Покровская церковь.	15 —	3762
1—2 воскресенье—пон.	Бѣльманка во имя Казанской иконы Божіей Матери.	9 —	4571
2—3 понедѣльн.—втор.	Бѣлоцерковка Преображенская церковь.	10 —	5051
3—4 вторникъ—среда.	Благовѣщенка Преображенская церковь.	4 —	4685
4—6 среда—пятн.	Царе-Константиновка Св. Духовская церковь.	14 —	6517

6—7 пятница—суб.	Ново-Камянка . Николаевская церковь.	12	—	1215	
7—8 суббота—воскр.	Гайчуль Петро-Павловская ц.	10	—	3650	
8—9 воскресенье—пон.	Федоровка Вознесенская церковь.	15	—	6453	
9—10 понедѣльн.—втор.	Свято-Духовка Николаевская церковь.	16	—	3306	
10—11 вторник—среда.	Туркеновка во имя Введенія Пр. Бо- городицы церкви.	16	—	3926	
11—12 среда—четв.	Санжаровка Георгіевская церковь.	3	—	3526	
12—13 четвергъ—пятн.	Ново-Успеновка Успенская церковь.	8	—	6921	
13—15 пятница—воскр.	Гуляй-Поле Св. Троицкая церковь.	17	—	10973	Изъ Гулий-Поле Чудотворная икона по желѣзной дорогѣ при- бываетъ въ г. Ново- московскъ.

Отчетъ о движеніи суммъ Братства Св. Владиміра за 1913 годъ.

ЧАСТЬ I-я.

ПРИХОДЪ.

Оставалось отъ 1912 года.

- а) наличными 1691 р. 80 к.
б) билетами 4100 „ — „

I ст. Въ 1913 г. поступило отъ о.о. благочинныхъ наличными:

Александровскій уездъ.

- I-го округа № 65 отъ 11 янв. 1⁰/₁₀₀ съ остат. суммъ 14 р. 65 к.
„ „ „ 42 отъ 10 янв. по подписному листу 10 „ 85 „
„ „ „ 337 отъ 10 марта сборъ 2 февраля 10 „ 8 „
„ „ „ 753 отъ 9 іюля на содер. миссіонер. 130 „ 30 „

1 округа № 754 отъ 9 іюня на содержаніе 4-го миссіонера съ 1 августа по 31 декабря 1912 г.	21 р. — к.
1-го округа № 973 отъ 1 сент. на содержаніе 4-го миссіонера въ 1913 году	63 „ — „
II-го округа № 275 отъ 10 февр. пожертвованія на нужды Братства	9 „ 50 „
II-го округа № 265 отъ 10 февр. на сод. миссіонер,	146 „ 54 „
„ „ „ 833 отъ 20 іюня сборъ 2 февр.	11 „ 82 „
„ „ „ 887 отъ 20 іюня 1 ⁰ / ₀ съ остаточныхъ за 1910, 1911 и 1912 годы	42 „ 52 „
II-го округа № 1181 отъ 10 авг. пож. отъ причтовъ	9 „ — „
„ „ „ 1182 отъ 10 авг. на содержаніе 4-го миссіонера за 2-ое полугодіе 1912 года	29 „ 20 „
3-го округа № 303 отъ 6 фев. сборъ 2 фев. за 1912 г.	13 р. 2 к.
„ „ „ 471 отъ 22 февр. 1 ⁰ / ₀ съ остаточн.	18 „ 50 „
„ „ „ 589 отъ 16 мар, сборъ 2 февр. 1913 г.	18 „ 26 „
„ „ „ 1460 отъ 1 іюля на содержаніе 4-го миссіонера съ 1 авг. по 31 дек. 1912 г.	30 „ 75 „
3-го округа № 1465 на содержаніе миссіонеровъ	136 „ — „
	<hr/>
	714 р. 99 к.

Бажмутскій уездъ.

1-го округа № 8 отъ 3 янв. на содерж, миссіонеровъ	87 р. 71 к.
„ „ „ 1170 отъ 18 іюля на содержаніе 4-го миссіонера съ 1 авг. по 31 дек. 1912 г.	26 „ — „
2-го округа № 409 отъ 19 февр. на сод. 4-го мис.	70 „ — „
„ „ „ 1123 отъ 24 мая сборъ 2 февр.	18 „ 83 „
„ „ „ 1698 отъ 9 авг. 1 ⁰ / ₀ съ остаточныхъ	19 „ 50 „
„ „ При томъ же отношеніи на содержаніе 4-го миссіонера въ 1913 г.	70 „ — „
2-го округа № 1700 отъ 9 авг. на содержаніе миссіонеровъ	102 „ 6 „
3-го округа № 172 отъ 26 янв. 1 ⁰ / ₀ съ остаточныхъ	15 „ 21 „
„ „ „ 173 отъ 26 янв. на сод. 4-го мис,	77 „ — „
„ „ „ 174 отъ 26 янв. на сод. книгоноши	320 „ — „

3-го округа № 977 отъ 9 апр. сборъ 2 февр.	24 р. 89 в.
„ „ „ 1838 отъ 1 іюля на сод. миссіонер.	91 „ 42 „
„ „ „ При томъ же отношеніи на содержаніе	
4-го миссіонера	77 „ — „
3-го округа № 1898 отъ 5 іюля по подписн. листамъ	45 „ — „
4-го округа № 116 отъ 13 февр. на содержаніе 4-го	
миссіонера съ 1 авг. 1912 г.	101 „ 10 „
4-го округа № 272 отъ 1 апр. на сод. мис. за 1912 г.	86 „ 65 „
„ „ „ 273 отъ 1 апр. вѣрж. сб. за 1912 г.	19 „ 85 „
„ „ „ 415 отъ 4 іюня сборъ 2 февр. . .	21 „ 77 „
„ „ „ 416 отъ 4 іюня 1 ⁰ / ₀ съ остаточныхъ	36 „ 65 „
„ „ „ 935 отъ 11 ноября сборъ 21 авг. на	
борьбу съ пьянствомъ	25 „ 48 „
5 округа № 182 отъ 31 января на содержаніе мис-	
сіонеровъ	130 р. 83 к.
5 округа № 279 отъ 22 февр. 1 ⁰ / ₀ съ остаточныхъ .	15 „ 56 „
„ „ „ при томъ же отношеніи сборъ 2 февр.	7 „ 33 „
„ „ „ № 1352 отъ 25 ноября на содержаніе 4-го	
миссіонера съ 1 авг. 1912 г.	75 „ — „
	<hr/>
	1564 „ 84 „

Верхнедніпровскій уездъ.

1 округа № 319 отъ 14 февраля въ пользу Братства	7 р. 5 к.
„ „ „ № 741 отъ 12 мая сборъ 2-го февраля за	
1912 годъ	6 „ 75 „
1 округа по купону отъ 7 іюня 1 ⁰ / ₀ съ остаточныхъ	6 „ 78 „
„ „ „ № 943 отъ 19 іюля сборъ въ нед. право-	
славія	25 „ 17 „
1 округа № 1006 отъ 31 іюля на содержаніе мис-	
сіонеровъ	130 „ 11 „
1 округа № 1525 отъ 2 дек. отъ духовенства округа	12 „ 55 „
2 округа № 24 отъ 8 янв. на содержаніе миссіонеровъ	107 „ — „
„ „ „ № 393 отъ 19 марта пожертв. въ пользу	
Братства	5 „ 32 „
2 округа № 394 отъ 19 марта 1 ⁰ / ₀ съ остаточныхъ	13 „ 55 „

2 округа № 484	отъ 24 апр. сборъ 2 февр.	11 р. 84 к.
„ „	№ 749 отъ 4 іюля пожерт. по подписн.	
листу		7 „ 50 „
2 округа № 883	отъ 4 сент. на содержаніе 4-го мис-	
сіонера въ 1912 году		35 „ — „
3 округа № 38	отъ 8 янв. на содерж. миссіонеровъ	90 „ 77 „
„ „	№ 441 отъ 21 марта сборъ 2 февр.	10 „ 46 „
„ „	№ 866 отъ 3 іюля на содержаніе 4-го мис-	
сіонера за 2-е полугодіе 1912 года		29 „ 75 „
3 округа № 869	отъ 3 іюля по подписнымъ листамъ	36 „ 60 „
		<hr/>
		536 р. 20 к.

Екатеринославскій уѣздъ.

1 округа № 310	отъ 15 марта пожертвованія за 2-е	
пол. 1912 года		4 р. 33 к.
1 округа № 505	отъ 25 мая на содержаніе миссіо-	
неровъ		75 „ 80 „
1 округа № 799	отъ 16 авг. сборъ 2 февр.	10 „ 38 „
„ „	№ 800 отъ 16 авг. пожертвованія въ поль-	
зу Братства		5 „ 29 „
2 округа № 304	отъ 17 марта 1% съ остаточныхъ	5 р. 53 к.
„ „	№ 305 отъ 17 марта по подписному листу	6 „ 10 „
„ „	№ 372 отъ 24 апр. сборъ 2 февр.	12 „ 13 „
„ „	№ 373 отъ 24 апр. на содержаніе миссіо-	
неровъ въ 1913 году		84 „ — „
2 округа № 451	отъ 29 мая на содержаніе 4-го мис-	
сіонера въ 1913 году		52 „ 50 „
2 округа № 706	отъ 22 іюля по подписному листу	10 „ 45 „
3 округа № 58	отъ 7 янв. на содержаніе миссіоне-	
ровъ за 2-е полугодіе 1912 года		70 „ 75 „
3 округа № 387	отъ 1 марта по подписному листу	6 „ 25 „
„ „	№ 429 отъ 10 іюля по подписнымъ листамъ	11 „ 14 „
„ „	№ 430 отъ 10 іюля на содержаніе миссіо-	
неровъ за 1-е полугодіе 1913 года		44 „ 95 „

3 округа при томъ же отношеніи на содержаніе 4-го миссіонера за 2-е полугодіе 1912 года	9 р. 25 к.
3 округа № 504 отъ 19 іюля на содержаніе епарх. миссіонеровъ	15 „ 50 „
4 округа № 352 отъ 28 февр. на содерж. миссіонеровъ въ 1912 году	95 „ — „
4 округа № 1197 отъ 20 авг. на содержаніе 4-го миссіонера съ 1 авг. по 31 дек. 1912 г.	27 „ — „
По г. Екатеринославу № 210 отъ 2 марта на содержаніе миссіонеровъ въ 1913 г.	111 „ 69 „
По г. Екатеринославу № 262 отъ 20 марта срѣтенскій сборъ за 1910 г., 1911, 1912 и 1913 г.г.	22 „ — „
По г. Екатеринославу № 321 отъ 4 апр. на содержаніе миссіонеровъ отъ Лазаревской церкви	14 „ — „
По г. Екатеринославу № 334 отъ 24 апр. сборъ на нужды внѣшней миссіи	3 „ 58 „
По г. Екатеринославу № 485 отъ 18 іюня на содержаніе миссіонеровъ отъ Воскресенской церкви	21 „ — „
По г. Екатеринославу № 608 отъ 24 іюля на содержаніе 4-го миссіонера за 2-е полугодіе 1912 г.	12 „ 25 „
	<hr/>
	730 р. 87 к.

Маріупольскій уѣздъ.

1-го округа № 81 отъ 17 янв. на содержаніе миссіонеровъ	59 р. 80 к.
1-го округа № 82 отъ 17 янв. на содержаніе 4-го миссіонера	70 „ — „
1-го округа по купону къ № 108 правосл. мис. обществу	5 „ 25 „
1-го округа № 1223 отъ 11 іюля сборъ 2 февр. 1913 г.	17 „ 69 „
1-го округа № 1234 отъ 11 іюня 1 ⁰ / ₁₀ съ остаточныхъ	18 „ 54 „
„ „ № 1742 отъ 17 окт. по подписнымъ листамъ	33 „ 5 „
2-го окр. № 271 отъ 20 марта сборъ 2 февр. 1913 г.	7 „ 71 „

2-го окр. № 682 отъ 9 іюля на содержаніе миссіонеровъ	53 р. 50 к.
2-го окр. по тому же отношенію на содержаніе 4-го миссіонера съ 1 авг. по 31 дек. 1912 г.	16 „ 56 „
3-го окр. № 142 отъ 26 янв. па содержаніе 4-го миссіонера въ 1913 году	62 „ — „
3 го окр. № 141 отъ 26 янв. по подписному листу	3 „ — „
„ „ № 143 отъ 26 янв. 1 ⁰ / ₀ съ остаточныхъ	16 „ 9 „
„ „ № 694 отъ 21 мая сборъ 2 февр.	5 „ 98 „
„ „ № 811 отъ 15 іюля на содержаніе миссіонеровъ епархіи за 2-е полугодіе 1913 г.	60 „ — „
3-го окр. № 812 отъ 15 іюля по подписному листу	7 „ 45 „
4-го окр. № 9 отъ 2 янв. на содержанію миссіонеровъ	34 „ 40 „
4-го окр. № 69 отъ 7 янв. на содержаніе 4-го миссіонера	59 „ 50 „
4-го окр. № 60 отъ 13 янв. по подписному листу	3 „ 70 „
„ „ къ отношенію № 57 по миссіонерскимъ листамъ	13 „ 55 „
4-го окр. № 62 отъ 14 янв. 1 ⁰ / ₀ съ остаточныхъ	10 „ 34 „
„ „ № 336 отъ 8 апр. сборъ 2 февр.	7 „ 81 „
„ „ № 544 отъ 17 іюня по подписному листу	7 „ 90 „
5-го окр. № 72 отъ 17 янв. 1 ⁰ / ₀ съ остаточныхъ за 1912 г.	13 „ 38 „
5-го окр. № 73 отъ 17 янв. на содержаніе 4-го миссіонера	52 „ 50 „
5-го окр. № 384 отъ 22 марта 1 ⁰ / ₀ съ остаточныхъ за 1911 г.	15 „ 64 „
5-го окр. по тому же отн. сборъ 2 февр. 1912 г.	13 „ — „
„ „ № 1179 отъ 27 сент. на содержаніе миссіонеровъ	60 „ 42 „
5-го окр. № 1180 отъ 27 сент. сборъ 2 февр. 1913 г.	8 „ 97 „
По г. Маріуполю № 45 отъ 17 янв. на содержаніе миссіонеровъ	49 „ 78 „

5-го окр. № 35 отъ 24 янв. на содержаніе 4-го миссіонера съ 15 авг. по 31 дек. 1912 г.	13 р. 14 к.
5-го окр. № 356 отъ 23 мар. сборъ 2 февраля 1913 г.	12 „ 13 „
5-го окр. № 901 отъ 9 іюля на содержаніе 4-го миссіонера въ 1913 г.	31 „ 50 „
	<hr/>
	844 „ 28 „

Новомосковскій уездъ.

1-го округа № 87 отъ 29 янв. на содержаніе миссіонеровъ	134 „ 34 „
3-го округа № 939 отъ 17 мар. 1 ⁰ / ₀ и остаточныхъ	40 „ 33 „
„ „ № 2170 отъ 16 іюля на содержаніе 4-го миссіонера съ 1 авг. по 31 дек. 1912 г.	35 „ — „
3-го окр. № 2176 отъ 17 іюля сборъ 2 февр.	7 „ 88 „
„ „ № 2225 отъ 17 іюля на содержаніе миссіонеровъ	95 „ 39 „
3-го окр. къ № 2672 по купону отъ Николаевской церкви на содержаніи миссіонеровъ	12 „ 80 „
4-го окр. № 199 отъ 12 февр. на содержаніе миссіонеровъ	84 „ 77 „
4-го окр. № 913 отъ 31 мая сборъ 2 февр.	13 „ 38 „
„ „ № 1060 отъ 17 окт. на содержаніе 4-го миссіонера за 2-е полугодіе 1912 г.	33 „ 25 „
4-го окр. № 1061 отъ 17 окт. на содержаніе 4-го миссіонера въ 1913 г.	65 „ 50 „
	<hr/>
	522 „ 64 „

Павлоградскій уездъ.

1-го окр. № 65 отъ 24 янв. пожертвованія въ пользу Братства	13 „ 90 „
1-го окр. № 66 отъ 24 янв. 1 ⁰ / ₀ съ остаточныхъ	23 „ — „
„ „ № 255 отъ 4 апр. сборъ 2 февр.	20 „ 31 „
„ „ № 664 отъ 10 іюля на содержаніе миссіонеровъ въ 1913 г.	193 „ — „

1-го окр. при томъ же отношеніи на содержаніе 4-го миссіонера съ 1 авг. по 31 дек. 1912 г.	35 р. — к.
1-го округа при томъ же отношеніи пожертвованія въ пользу Братства	13 р. 65 к.
2-го округа № 64 отъ 10 янв. отъ первьи округа	13 „ 20 „
„ „ № 929 отъ 3 іюля на содержаніе миссіонеровъ въ 1913 г.	113 „ 38 „
2-го округа № 952 отъ 5 іюля взносы отъ церквей за 1-е полуг. 1913 г.	13 „ 80 „
2-го округа при томъ же отношеніи по подписнымъ листамъ	29 „ 30 „
2-го округа № 1353 отъ 5 сент. на содержаніе 4-го миссіонера съ 1 авг. по 31 дек. 1912 г.	22 „ 71 „
3 округа № 119 отъ 23 янв. 1 ⁰ / ₀ съ остаточныхъ	4 „ 90 „
„ „ № 294 отъ 16 мар. сборъ 2 февр.	5 „ 14 „
„ „ № 1134 отъ 25 окт. на содержаніе 4-го миссіонера въ 1912 г.	28 „ 20 „
3 округа при томъ же отношеніи на содержаніе 4-го миссіонера въ 1913 г.	66 „ 50 „
3 округа № 1135 отъ 25 окт. на содержаніе миссіонеровъ въ 1913 г.	77 „ 58 „
4 округа № 35 отъ 7 янв. по подписному листу	8 „ 80 „
„ „ № 438 отъ 9 апр. 1 ⁰ / ₀ съ остаточныхъ	3 „ 79 „
„ „ при томъ же отношеніи сборъ 2 февр.	7 „ 70 „
„ „ № 751 отъ 6 іюля по подписнымъ листамъ	8 „ 50 „
„ „ № 756 отъ 6 іюля на содержаніе миссіонеровъ	75 „ 20 „
4 округа № 757 отъ 6 іюля на содержаніе 4-го миссіонера съ 1 авг. по 31 дек. 1912 г.	18 „ 95 „
4 округа № 772 отъ 10 іюля по подписному листу	14 „ 50 „
	<hr/>
	811 „ 1 „

Ростовскій уездъ.

1-го округа № 401 отъ 2 мар. 1 ⁰ / ₀ съ остаточныхъ	17 р. 42 к.
„ „ № 402 отъ 2 мар. на содержаніе миссіонеровъ	192 — „ „

1-го округа № 1208	отъ 21 мая сборъ 2 февр.	12 р. 6 к.
„ „	№ 1648 отъ 30 іюля на содержаніе 4-го миссіонера съ 1 авг. по 31 дек. 1912 г.	24 „ — „
2-го округа № 1405	отъ 26 мая сборъ 2 февр.	8 „ 7 „
„ „	№ 2165 отъ 14 авг. на содержаніе 4-го миссіонера въ 1912 г.	28 „ — „
2-го округа № 1719	отъ 5 іюля на содержаніе миссіонеровъ	105 „ 27 „
3-го округа № 91	отъ 24 февр. 1% съ остаточныхъ	21 „ 2 „
„ „	при томъ же отношеніи сб, 2 февр. 1912 г.	7 „ 15 „
„ „	при томъ же отношеніи по подписн. листу	10 „ 22 „
По г. Ростову № 527	отъ 5 мар. 1% съ остаточныхъ	12 „ — „
„ „	№ 528 отъ 5 мар. по подписн. листу	12 „ 45 „
„ „	№ 524 отъ 5 мар. на содерж. мис.	144 „ 88 „
„ „	№ 2044 отъ (?) окт. на содержаніе 4-го миссіонера въ 1912 г.	16 „ — „
		<hr/>
		610 р. 54 к.

Славяносербскій уездъ.

1-го округа № 498	отъ 24 іюня на содержаніе миссіонеровъ въ 1913 г.	71 р. 67 к.
1-го округа	при томъ же отношеніи на содержаніе 4-го миссіонера съ 1 авг. по 31 дек. 1912 г.	20 „ 42 „
1-го округа	при томъ же отношеніи на содержаніе 4-го миссіонера въ 1913 г.	49 „ — „
2-го округа № 660	отъ 20 мар. 1% съ остаточныхъ	15 „ 10 „
„ „	№ 760 отъ 2 апр. сборъ 2 февр.	27 „ 13 „
„ „	№ 1270 отъ 20 іюля на содерж. мис.	109 „ 92 „
„ „	№ 1484 отъ 27 авг. на содержаніе 4-го миссіонера съ 1 авг. по 31 дек. 1912 г.	31 „ 60 „
3-го округа № 109	отъ 4 февр. на сод. миссіонеровъ	76 „ 3 „
„ „	№ 129 отъ 4 февр. сборъ отъ церквей окр.	8 „ 85 „
„ „	№ 624 отъ 28 іюля на содержаніе 4-го миссіонера за 2-ое полугодіе 1912 г.	29 „ 85 „

3-го округа при томъ же отношеніи 1% съ оста-
точныхъ суммъ за 1912 г. 15 р. 10 к.

3-го округа при томъ же отношеніи по подписному
листу 22 „ 80 „

477 р. 47 к.

По г. Таганрогу.

№ 149 отъ 18 января на содержаніе миссіонеровъ 141 р. — к.

№ 150 отъ 18 января кружечный сборъ 4 „ 37 „

№ 415 отъ 27 февраля сборъ 2 февраля 1913 г. 12 „ — „

№ 1048 отъ 9 іюля на содержаніе 4-го миссіонера
съ 1 августа по 31 декабря 1912 г. 13 „ 13 „

170 р. 50 к.

2 ст. Получено за проданныя книги 1030 „ 85 „

3 ст. Причислены % 184 „ 72 „

4 ст. Поступило арендной платы за помѣщенія въ
домъ Братства 2200 „ — „

5 ст. Отъ Управленія свѣчного завода 4200 „ — „

6 ст. Отъ Управленія свѣчного завода на покрытіе
расходовъ по поѣздкамъ семинаристовъ съ миссіонерскою
цѣлью 55 „ 75 „

7 ст. Получено чрезъ Дух. Консисторію при отно-
шеніи № 37084 отъ 9 дек. на содержаніе миссіонеровъ
епархіи отъ благочин. 3 окр. Ростовск. у. 84 „ 36 „

8 ст. Полученъ чрезъ Дух. Консисторію при отно-
шеніи № 37096 отъ 9 дек. сборъ въ пользу Братства отъ
благочиннаго 3 окр. Екатериносл. у. 4 „ 7 „

9 ст. Выручено отъ продажи билетовъ на богослов-
ское чтеніе 13 „ 95 „

10 ст. Возвращено редакціей журн. „Баптистъ“ за
прекращеніемъ изданія 17 „ 75 „

11 ст. Получено пожертвованіе въ пользу Братства
отъ свящ. П. Голубова 3 „ — „

А всего съ остаточными поступило: а) наличными 16469 р. 59 к.

б) билетами 4100 „ — „

Въ 1913 году израсходовано:

а) наличными	15279 р. 31 к.
б) билетами	„ „ „ „

На 1-е января 1914 года остается:

а) наличными	1190 р. 28 к.
б) билетами	4100 „ „

ИТОГО 5290 р. 28 к.

ЧАСТЬ 2-я.

РАСХОДЪ.

1. а) Жалованье окружному миссіонеру свящ. Н Назаревскому	2100 р. — к.
б) Окружному миссіонеру свящ. В. Попову	2100 „ „
в) Окружному миссіонеру А. А. Колтыпину	2100 „ „
г) Окружному миссіонеру В. И. Зеленцову до 1-го сентября	1400 „ — „
д) Окружному миссіонеру А. П. Красовскому съ 1-го ноября	350 „ — „
е) Противораск. миссіонеру свящ. П. Шалкинскому	800 „ „
ж) Книгоношѣ К. Папуку	485 „ — „
з) Секретарю Совѣта Братства	300 „ — „
и) Казначею	180 „ — „
к) Библіотекарю	120 „ — „
л) Письмоводителю	300 „ — „
м) Разсылному	120 „ — „
2. Пособіе свящ. Н. Сычову	200 „ — „
3. „ псаломщику Г. Сычову	180 „ — „
4. „ псаломщику с. Городища Лотову	200 „ — „
5. Причту с. Карловки Мариупольскаго уѣзда	300 „ — „
6. „ с. Дебальцево Александровскаго уѣзда	400 „ — „
7. На Орѣховскую школу Славяносербскаго уѣзда	100 „ — „
8. На Дебриньковскую школу Павлоградскаго уѣзда	60 „ — „
9. Обществу взаимопомощи учащимъ и учившимъ въ церк.-пр. школахъ	50 „ — „
10. Церкви—школѣ въ колоніи Павловень-Долинскѣ Ека-териносл. у.	200 „ — „

11. Уплочено за газеты, книги и брошюры миссіонерскаго характера	1728 р. 49 к.
12. Почтовые расходы	55 „ 53 „
13. Освѣщеніе братскаго дома	46 „ 56 „
14. Отопленіе братскаго дома	74 „ 30 „
15. Ремонтъ и содержаніе дома	17 „ 50 „
16. Канцелярскіе расходы	18 „ 90 „
17. Выдано Редакціи Епарх. Вѣдомостей	384 „ 40 „
18. Переписка книгъ	3 „ 85 „
19. Уплочено типографіи	62 „ 50 „
20. Страховая премія за бр. домъ	14 „ 72 „
21. Уплоченъ налогъ по окладному листу	96 „ — „
22. Уплоченъ налогъ Городской Управѣ	40 „ — „
23. Выданы казначею Правл. Мис. Общества не подлежаще направленныя въ братство	47 „ 55 „
24. Уплочено за храненіе въ отд. гос. банка 4 ⁰ / ₀ свидѣтельства позем. кр. банка	1 „ 20 „
25. Израсходовано на поѣздки учениковъ семинаріи на собесѣдованія съ сектантами	145 „ 50 „
26. Возвращены благочинному 3 окр. Бахм. у., неподлежаще направленныя	319 „ 10 „
27. Возвращены свящ. П. Драгожинскому остатокъ отъ денегъ, присланныхъ въ уплату за книги	1 „ 21 „
28. Выданы Епарх. Миссіонеру на расходы по устройству миссіонерскаго съѣзда	50 „ — „
29. Уплочено Правленію Семинаріи за воду для жильцовъ бр. дома за 1913 г.	85 „ — „
30. Выданы наградныя разсылному В. Оливѣ	20 „ — „
31. Почталюну	10 „ — „
32. Выдано крещенному еврею Лозанскому пособіе	2 „ — „
33. Выслано крещенному еврею Шапиро пособіе	10 „ — „

Итого израсходовано а) наличными 15279 р. 31 к.

б) билетами — „ — „

Предсѣдатель Совѣта Братства Протоіерей *Андрей Одинцовъ.*

Секретарь *В. Грековъ.*

Казначей свящ. *Н. Рубанистѣй.*

ВЪДОМОСТЬ

О движеніи суммъ по Екатеринославскому Епархіальн. свѣчн. заводу за февраль мѣсяць 1914 г.

	Наличными		Билетами	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Къ 1-му Февраля оставалось	43783	05	22300	—
Въ Февралѣ поступило	59711	49	—	—
Итого	103494	54	22300	—
Въ Февралѣ израсходовано	42906	78	9300	—
На 1-е Марта остается	60587	76	13000	—
Всего	103494	54	22300	—
1) Амортизаціоннаго капитала	5497	95	8300	—
2) Оборотнаго капитала	21380	79	500	—
3) Сиротскаго капитала	20486	51	—	—
4) Капитала Архіепископа Онисифора	103	7	300	—
5) Залогн артелн	554	79	—	—
6) Залогн служащихъ	2019	33	2000	—
7) Выдано авансомъ подъ росписки	4748	16	—	—
8) Въ кассѣ о. казначея состоитъ	657	16	—	—
9) Залоговъ благочинныхъ	100	—	1900	—
10) Залоговъ Завѣдующихъ складами	1040	—	—	—
11) Залоговъ поставщиковъ	4000	—	—	—
Итого	60587	76	13000	—

Вѣрно: Бухгалтеръ завода *Н. Вахнинъ*.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *Г. Березницкій*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ Екатеринославской епархіи. 2) Перемены по службѣ. 3) Разныя свѣдѣнія. 4) МАРШРУТЪ слѣдованія въ Апрѣль—Іюнь мѣс. 1914 г. по Екатеринославской епархіи крестнаго хода съ Чудотворной иконой Вожіей Матери «САМАРСКОЙ». 5) Отчетъ о движеніи суммъ Братства Св. Владіміра за 1913 годъ. 6) Вѣдомость о движеніи суммъ по Екатеринославскому Епархіальн. свѣчн. заводу за февраль мѣсяць 1914 г. и 7) Объявленія.

3-хъ лѣтніе РЕГЕНТСКО-УЧИТЕЛЬСКІЕ КУРСЫ

СУЩЕСТВУЮЩІЕ

при музыкальномъ училищѣ Екатеринославскаго Отдѣленія

Импера  торскаго

РУССКАГО МУЗЫКАЛЬНАГО ОБЩЕСТВА

Занятія на курсахъ со 2-го Іюня по 1 августа; будутъ открыты
всѣ три курса.

Отъ поступающихъ на первый курсъ требуется музыкальный слухъ, знаніе нотъ въ скрипичномъ и басовомъ ключахъ и умѣнье пѣть съ листа нетрудныя мелодіи.

Слушателями курсовъ могутъ быть лица обоого пола не моложе 14-ти лѣтъ. Плата за занятія по 40 руб. за курсъ. Прошенія подаются на имя директора музык. училища и будутъ приниматься ежедневно до 30 мая. При прошеніи прилагается свидѣтельство о личности. Приемные экзамены состоятся 30 и 31 мая въ 11 час. утра. За подробными свѣдѣніями можно обращаться въ канцелярію Музык. училища ежедневно отъ 11 до 3-хъ и отъ 5-ти до 7 час. веч. Иногородніе благоволятъ на отвѣтъ прилагать 7 коп. марку.

Подробныя программы высылаются за 25 коп.

Бѣднѣйшимъ слушателямъ и слушательницамъ курсовъ можетъ быть предоставлено отъ города безплатное помѣщеніе для проживанія.

0-1 Директоръ Музыкальнаго Училища *Д. П. Губаревъ.*

Опытный РЕГЕНТЪ желаетъ получить мѣсто

ИМБЮ АТТЕСТАТЫ.

Адресъ: Городъ Александровскъ—Грушевскій Обл. Войска Донск., Большая улица № 161.



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

XLII г. изд.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 9-й.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

21 Марта

НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ

1914 года.

Слово на пассіи въ Пятокъ третьей седмицы Св. Четырехдесятницы.

«Помяни мя, Господи, егда приидеши во Царствіи си» (Лк. 23, 42).

Маль гласъ испусти разбойникъ на крестѣ, велю въру обрѣте! Висѣль онъ, пригвожденный и изъязвленный, и смерть уже витала надъ его головою. Смерть, на которую не обращалъ онъ вниманія, когда она похищала убиваемыхъ его руками, смерть ждала теперь и его. Уже не было ему спасенія, уже не оставалось больше и призрачной надежды. И въ эти нестерпимые часы ужаса и мукъ *вспомнилъ*, должно быть, разбойникъ свое далекое дѣтство, въ затуманенномъ жгучими страданіями сознаніи его встали, должно быть, давно забытые, но чистые образы.. Навѣрно, была у него любящая мать, желавшая ему добра, ждавшая отъ него благихъ плодовъ; навѣрно, были у него сестры и братья, которыхъ онъ лю-

биль и жалѣль; навѣрно, былъ скромный домикъ подь кипарисомъ или смоковницей, гдѣ жили люди, любившіе его и любимые имъ люди! И вспомнилъ онъ, должно быть, какъ съ теченіемъ времени малъ и тѣсень побазался ему отчій кровь, а простая трудовая жизнь представилась скучной и бѣдной..., какъ дошелъ онъ до преступленія..., какъ покинулъ затѣмъ, точно блудный сынъ, домъ отца своего и сталъ скитаться вдали отъ людей, точно звѣрь лѣсной, боящійся свѣта и любящій тьму ночную...

Представились, должно быть, разбойнику трепетные потухающіе взоры страдалцевъ, сраженныхъ его злодѣйскою рукою, ихъ безнадежныя мольбы о пощадѣ и надрывающіе душу стоны подь ударами его ножа... Такъ прошла жизнь его, угасаетъ уже ея свѣточъ и прежде, чѣмъ солнце достигнетъ своего заката, придуть воины съ тяжелыми молотками и раздробятъ его измученныя голени, потомъ какъ самую скверную нечистоту оттащатъ бездыханное тѣло его въ мѣсто безчестія. А завтра, прежде чѣмъ горлица начнетъ свою утреннюю хвалу солнцу, и виноградная лоза Елеона стяхнетъ съ себя капли росы, навѣки исчезнетъ онъ съ лица оскверненной имъ земли. Что же останется отъ него, и отъ дѣлъ его, и отъ безпокойства его? Будутъ ли плакать о немъ такъ, какъ сейчасъ плачутъ объ Одномъ изъ распятыхъ съ нимъ? О, нѣтъ! Люди не забудутъ его злодѣяній и проклянутъ его, какъ исчадіе ада, какъ страшнаго наперника сатаны.

И *пожалѣль*, должно быть, разбойникъ о томъ, что святотатно истратилъ онъ великій даръ отъ Бога—жизнь свою на непотребство. О чемъ говоритъ его товарищъ, висящій на крестѣ? Онъ глумится надъ Кроткимъ Распятымъ посреди ихъ? О, нѣтъ! Нѣтъ! Не теперь поддерживать мнѣ язвительныя насмѣшки товарища. Жизнь прошла и не вернется, насмѣшка же достойна осужденія какъ суета! «Или ты не боишься Бога, сказалъ онъ товарищу, когда и самъ осужденъ на то же? И мы осуждены справедливо, потому что достойное по дѣламъ нашимъ приняли, а Онъ ничего худого не сдѣлалъ» (Лк. 23, 40—41). Мы съ тобой убивали, а Онъ воскрешалъ, мы съ тобой всюду приносили горе, а Онъ радость, мы воровали чужое, а Онъ отдавалъ Свое, мы клеветали, злословили, обманывали, а Онъ благословлялъ кланущихъ Его и вотъ сейчасъ молился за Своихъ мучителей.

И *думалъ* разбойникъ: ахъ, жизнь, жизнь! Всякій можетъ отнять тебя, но никто не можетъ возратить тебя! Пока былъ я силенъ, какъ вепрь, и свободенъ, какъ птица небесная, почему не видѣлъ я, что ты можешь

промелькнуть, какъ сонъ и волна скоротечная, что ты то же, что—тонкая хрустальная пластинка, легко ломающаяся отъ давленія страданія? Да и что страданіе? Я не вѣрилъ въ него, такъ какъ не испытывалъ его смертоноснаго жала.

Скудоумный! *Во дни счастья забылъ я о несчастіи* (І. Сир. 11 25). Я надѣялся на свои силы, а они... что ничтожили ихъ? Варавва оправданъ, но понялъ ли онъ то, что понялъ я теперь, на крестѣ, на краю зіяющей могилы?.. Мои руки пригвождены, и дорогая мнѣ кровь сочтена изъ нихъ; ноги, которыми я, какъ молодой олень, преодолевалъ мрачные рвы и дикія горы, навсегда остановились въ смертной сѣти. Одна тѣнь осталась отъ мощи и бодрости моей и никто не избавить меня. Молчить небо, скрываетъ оно солнце и трепещетъ объятая тьмою земля!..

И опять, въ смертельной тоскѣ, думалъ разбойникъ: какой это чудный даръ Божій—жизнь человѣческая!.. И нестерпимо было сознавать, что дается она каждому лишь одинъ разъ. Хотѣлось рыдать и просить прощенія у тѣхъ, кого лишилъ онъ этого Божьяго дара; но они умерли и не слышать, а живые только еще злобнее и язвительнее стануть поносить его! О, если бы можно было вернуть и свою жизнь, дабы начать ее снова, дабы исполнить ее не мрака грѣха, а незаходимаго свѣта словословія Создателя и благоуханной радости служенія людямъ! О, если бы обратить ее въ немолчную пѣснь Богу, въ одно сплошное „аллилуія“! Тогда смерть не была бы страшна,—ея нѣтъ для человѣка, боящагося Господа. Ея нѣтъ и вотъ для этого Праведника, который молился за мучителей Своихъ. И сказалъ разбойникъ: „*Помяни мя, Господи, егда приидеши во Царствіи си*“. Помяни меня несчастнаго, омрачившаго страстями душевную красоту свою и осквернившаго „ризу плоти своей“. Помяни меня, заблудшагося, и какъ Петру, прости мнѣ руку, дабы не поглотилъ меня адъ! Я ли не убивалъ? я ли не кралъ? я ли не клеветалъ? И знаю, что нечѣмъ помянуть меня кромѣ свѣрны. Люди не помянутъ меня хорошимъ: отвращеніе и ужасъ будутъ испытывать они при моемъ имени. Но Ты знаешь, что все, сдѣланное мною—прельщеніе ума и путы діавола, погубившаго меня. Нынѣ я отрицаюсь всего, сдѣланнаго мною, ибо все это—смерть, и ужасъ, и адъ. Нынѣ иной я, ибо узрѣлъ я истину Твою и, несмотря на то, что висишь Ты рядомъ со мною, я вижу сіяніе слѣзнаго Царствія Твоего. Разбойникъ умеръ во мнѣ и родился Твой преданнѣйшій послѣдователь. *Помяни мя, Гос-*

поди, егда приидеши во Царствіи си... И услышалъ разбойникъ сладостный отвѣтъ Царя всея твари: *Аминь, аминь глаголю тебѣ: днесь со Мною будеши въ раи*“ (Лк. 23, 43).

Съ тѣхъ поръ, вотъ уже въ продолженіе почти двухъ тысячелѣтій близокъ всякой вѣрующей христіанской душѣ этотъ благородный разбойникъ, не утратившій своей совѣсти, и, подражая ему, всѣ мы — и богатые, и бѣдные, и праведные, и грѣшные, и здоровые, и немощные — часто повторяемъ его послѣднюю пламенную молитву, открывшую ему двери чертоговъ Царя Небеснаго. „*Помяни насъ, Господи, егда приидеши во Царствіи Твоемъ*“!

Но подражая разбойнику въ молитвѣ, мы должны подражать и вѣрѣ его, и совѣсти его, и раскаянію его! Ибо спасень онъ былъ не за молитву свою, а за то, что увѣровалъ въ Христа — Царя и чистосердечно раскаялся предъ Нимъ! На судѣ у Пилата онъ и при пыткахъ, по всей вѣроятности, не сознался въ томъ, что творилъ дѣла беззаконія и осужденъ по заслугамъ, а предъ Господомъ сознается въ этомъ. Тамъ онъ, навѣрно, старался доказать свою невинность, ибо боялся наказанія, а здѣсь исповѣдуетъ чистосердечно свою виновность, такъ какъ вѣруетъ въ спасеніе (Св. Іоаннъ Златоустъ).

Итакъ, «*глаголи и ты беззаконія твоя прежде, да оправдишися*» (Исаія, 43, 26). Научимся у разбойника самоосужденію и наложимъ удила мудрости на умъ свой, постоянно стремящійся оправдывать всякое наше, даже и самое богопротивное поведеніе. Со скорбью надо сознаться, что хотя мы и подражаемъ въ молитвѣ разбойнику, но сердце наше далеко отъ молитвы этой. Намъ ли, гордымъ своимъ умомъ, или своими знаніями, или своимъ богатствомъ, или высокимъ положеніемъ, или знатностью, или даже просто красотой своего наряда, намъ ли возсылать отъ всего сердца молитву, съ которою разбойникъ приобрѣлъ себѣ Царство Небесное? Мы ли осуждаемъ себя, когда въ душѣ нашей постоянно работаетъ счетчикъ, отмѣчающій всегда одно и то же: «я не таковъ, какъ прочіе люди, благодарю Тебя, Господи» (Лк. 18, 11)? Чѣмъ только не гордимся мы, въ чемъ только не усматриваемъ своего превосходства предъ другими? И даже въ тѣ святія минуты, когда стучитъ въ душу нашу Христосъ и пробуждается совѣсть наша, не подражаемъ мы Закхею — мытарю и не взы-

ваемъ съ умиленіемъ: „Господи, если кого чѣмъ обидѣлъ я, воздамъ вчетверо“ (Лк. 19, 8).

Мы ли осуждаемъ себя, если всегда мы считаемъ себя правыми, и нѣтъ труда, болѣе тяжелаго и напраснаго, какъ доказывать намъ, что мы неправы, скверны, безсовѣтны, грѣшны? Какъ обижаемся мы на людей, рѣшающихся говорить намъ о нашихъ слабостяхъ, указывать намъ дѣйствительные наши недостатки! Какъ возмущаемся мы, когда намъ говорятъ, что такой то или такая то умнѣе, честнѣе, лучше насъ! И вѣжется, что мы—совершенство. Самообольщеніе наше опаснѣе слѣпоты. Слепой не виноватъ, что не видитъ грязи, приставшей къ его платью и не стряхиваетъ ея, а мы сами ослѣпляемъ себя самообольщеніемъ и потомъ не понимаемъ того, что дѣла наши—мерзость предъ Господомъ, что помыслы наши—тлѣны, что страсти наши ядовитѣе змѣй.

Что же это, братіе? Неужели наше состояніе не болѣзнь? Неужели не нуженъ намъ Цѣлитель всякой скверны? Да, мы больны тяжелымъ недугомъ, но болѣзнь наша не тѣлесная, а душевная. Болѣзнь наша—самообольщеніе и гордость наша, рожденныя отъ безсовѣтности нашей. Наша душа израна, какъ у блудницы прежде покаянія, но мы не лѣчимъ ея слезами покаянія и не падаемъ ницъ предъ Христомъ, прося исцѣленія. Для чистыхъ сердцемъ душа наша должна казаться тѣмъ же, чѣмъ была кровоточивая для здоровыхъ, но нѣтъ въ насъ той вѣры, какая исцѣлила кровоточивую (Мѡ. 9, 22). Подобно прокаженнымъ мы должны бы вопіять Христу: „*Иисусе Наставниче, помилуй ны*“ (Лк. 17, 13); но мы не только не дѣлаемъ этого, а даже осуждаемъ тѣхъ, кто дѣлаеть. Выше горъ гордость наша, до облаковъ достигаетъ самилубіе наше, и если бы представить нашу душу на подобіе тѣла, то надо воскликнуть вмѣстѣ съ богомудрымъ Исаіею пророкомъ: „*вся голова въ язвахъ и все сердце исчахло. Отъ ногъ даже до главы нѣтъ въ немъ цѣлости*“ (Ис. 1, 5—6).

Молимся мы: „Помяни насъ, Господи, егда придеши во Царствіи Твоемъ“. А думаемъ ли мы при этомъ: чѣмъ же хорошимъ можетъ помянуть насъ Спаситель Христосъ во Царствіи Своемъ? Тѣмъ ли, что мы всю жизнь всячески заглушали свою совѣсть и жили не такъ, какъ она требовала? Тѣмъ ли, что мы, вмѣсто доблестнаго самоосужденія, постоянно осуждали другихъ, имѣющихъ не бревно, какъ мы, а лишь сучецъ въ глазу? Тѣмъ

ли, что, вмѣсто обузданія грѣха якоремъ покаянія, мы давали полную свободу беззаконной волѣ своей?

Да будетъ же подражаніе благоразумному разбойнику священной обязанностью важдога изъ насъ: его покаяніе, его слезы самоосужденія да будутъ намъ примѣромъ „Смиритесь предъ Господомъ и вознесетъ вы“, говоритъ Слово Божіе (Іак. 4 10). Не будемъ увѣнчивать себя тогда, когда приличнѣе посыпать пепломъ главу. „Мнящіися стояти, будемъ остерегаться, какъ бы не пасть“ (1 Кор. 10, 12). Бесплодная деревья не сразу уничтожаются садовникомъ, ждущимъ отъ нихъ плода. Но если они не оправдываютъ ожиданій садовника, то сѣкира рубить ихъ, и во огонь ввергаются они и сгораютъ (Іоан. 15, 6). Такъ можетъ случиться и съ нами: бесплодная смоковница засохнутъ и „не останется памяти о нихъ у тѣхъ, которые будутъ послѣ нихъ“ (Еккл. 1. 11). Засыхала и бесплодная грѣшная жизнь разбойника. Но явившійся въ душѣ его ключъ вѣры и покаянія оживотворилъ ее и „во единомъ часѣ“ даль ей смыслъ и высшую цѣнность. Умирая, разбойникъ могъ сказать, что все же, благодатію Божіей, получилъ онъ „единое на потребу“, что все же нашель онъ драгоцѣннѣйшую жемчужину (Мѣ. 13, 46), ради которой стоить вообще жить. Самоосужденіе убѣлило обогрѣнную грѣхомъ душу разбойника, какъ снѣгъ (Срв. Ис. 1, 18; Пс. 50, 9).

Но что будетъ съ нами, если мы теперь же не научимся подражать разбойнику благоразумному, и не покаемся, и не отложимъ *гордости, очерняющей, какъ смола душу нашу* (1 Сир. 13, 1)? Принесетъ ли намъ пользу одна лишь словесная молитва разбойника? Отвѣтитъ ли намъ на нее Спаситель такъ, какъ разбойнику? О, нѣтъ! Тогда будемъ звать мы Его такъ же, какъ скупой богачъ звалъ въ аду Авраама, но Господь скажетъ намъ: „Истинно говорю вамъ: не знаю васъ“ (Мѣ. 25, 12). «Се гряду скоро, говоритъ каждому изъ насъ Богъ, держи, что имѣешь, дабы кто не восхитилъ вѣнца твоего» (Апок. 3. 11). Будемъ же дорожить тѣмъ, что имѣемъ, а имѣемъ мы и жизнь, и время, и силы, имѣемъ мы и таланты — кто пять, кто три, кто одинъ. Направимъ же ихъ на приобрѣтеніе вѣнца правды, пока не стало поздно! Лукъ натянуть, стрѣла положена, Судія наготовѣ! Аминь.

И. Триединъ.

Изъ куреа христіанскаго нравственнаго богословія.*)

VII.

Особые виды внѣшняго богопочтенія.



ѣра, надежда и любовь, молитва внѣшняя и внутренняя, частная и общественная—суть такія обязанности *всякаго* христіанина, которія ему приходится осуществлять и проявлять *множественно* въ своей жизни. Но, помимо ихъ, существуютъ еще и такія религиозныя обязанности, къ выполненію которыхъ призываются не все люди, а только нѣкоторые, обладающіе особою индивидуальностью, или хотя и все, но лишь при чрезвычайныхъ обстоятельствахъ и условіяхъ. Къ первой группѣ принадлежатъ подвижничество и монашество,**) ко второй исповѣданіе вѣры и клятва.

*) См. № 8 „Екатериносл. Епарх. Вѣд.“

**) Вопросъ о подвижничествѣ разсматривался нами въ статьѣ: «Психологическія основы и нравственная цѣнность аскетизма» (Екат. Епарх. Вѣд. 1909 г.) Въ этомъ очеркѣ можно найти данныя и для рѣшенія вопроса о значеніи и смыслѣ монашества. Къ сказанному тамъ можно прибавить еще нѣсколько словъ о той услугѣ, которую оказало нѣкогда монашество христіанской наукѣ и христіанской нравственности въ смыслѣ углубленія ихъ содержанія. О научно-богословскихъ работахъ и вообще религиозно-просвѣтительной дѣятельности иноковъ и въ древне-христіанской и въ частности въ древне-русской церкви извѣстно всякому, знакомому съ исторіей. Весьма многія, содержательныя, глубокомысленныя и прочувствованныя творенія по вопросамъ христіанскаго вѣроученія были созданы въ типичныхъ монашескихъ келіяхъ. Не столь извѣстно значеніе монашества для этики христіанской. А между тѣмъ и оно весьма велико. По словамъ проф. И. В. Попова, самой характерной чертой древне-христіанскаго подвижничества „является перенесеніе центра тяжести въ вопросахъ нравственности изъ области внѣшняго дѣянія въ сферу чувствъ и мыслей.... Въ св. писаніи со всею ясностью выражена мысль о важности нравственнаго настроенія, но вмѣстѣ съ тѣмъ большинство нравственныхъ наставленій, которыя мы встрѣчаемъ на страницахъ Евангелія и апостольскихъ посланій, обращены къ людямъ, живущимъ въ обществѣ, и имѣютъ въ виду не столько настроеніе, моральный характеръ котораго всегда предполагается, сколько дѣйствительныя житейскія отношенія. Отсюда и въ христіанской церкви первыхъ трехъ вѣковъ вниманіе было сосредоточено на христіанской жизни, какъ поведеніи и совокупности поступковъ. Если бы христіанина первыхъ трехъ вѣковъ спросили, важно-ли и необходимо-ли имѣть чистое сердце, овъ, безъ всякаго сомнѣнія, отвѣтилъ бы на этотъ вопросъ утвердительно, но его жизненной задачей все-же не былъ систематическій трудъ надъ воспитаніемъ своихъ чувствъ. Его вниманіе было обращено главнымъ образомъ на поведеніе въ церкви, обществѣ и государствѣ. Христіанскіе подвижники перемѣстили центръ тяжести въ вопросахъ нравственности: то, что раньше главнымъ образомъ привлекало къ себѣ вниманіе—внѣшнее поведеніе и дѣяніе—для нихъ стало второстепен-

Исповѣданіе вѣры. Понятіе о немъ.

Исповѣданіемъ вѣры называется открытое, торжественное свидѣтельство о своихъ религіозныхъ убѣжденіяхъ тогда, когда отъ насъ его требуютъ, и въ особенности тогда, когда за него намъ угрожаютъ страданія и смерть. Эта добродѣтель имѣла особенное значеніе и находила себѣ наиболѣе частое примѣненіе въ эпоху гоненій, когда принадлежность къ христіанству разсматривалась какъ преступленіе, когда языческая власть за отреченіе отъ вѣры, поклоненіе идоламъ и участіе въ жертвенномъ культѣ обѣщала христіанамъ всевозможные почести и награды, а въ противномъ случаѣ грозила мучительною казнью. Но и въ настоящее время разсматриваемая добродѣтель не потеряла вполнѣ своего значенія. Хотя теперь уже никого не ввергаютъ въ темницу и не предають смерти за его вѣрованія, тѣмъ не менѣе въ болѣе утонченной формѣ и до сихъ поръ еще имѣють мѣсто гоненія на Христа и христіанство. Вмѣсто темницы, пытокъ и казни, вѣрующему нерѣдко угрожаютъ теперь насмѣшка, издѣвательство и глумленіе. Поэтому и въ наше время требуется иногда не мало нравственнаго мужества, чтобы смѣло и безбоязненно свидѣтельствовать о своихъ христіанскихъ убѣжденіяхъ.

Цѣнность исповѣданія вѣры.

Исповѣданіе вѣры есть высокая добродѣтель. Объ этомъ одинаково свидѣтельствуютъ и слово Божіе, и исторія церкви и естественное нравственное сознаніе. „Всякаго, кто исповѣдаетъ Меня предъ людьми“—говорилъ Спаситель—„того исповѣдаю и Я предъ Отцемъ Моимъ Небеснымъ; а кто отречется отъ Меня предъ людьми, отрекусь отъ того и Я предъ Отцемъ Моимъ Небеснымъ“ (Мѡ. 10,32—33). „Кто постыдится Меня и Моихъ словъ въ родѣ семъ прелюбодѣйномъ и грѣшномъ, того постыдится и Сынъ Человѣческій, когда придетъ въ славу Отца Своего“ (Мрк. 8,38; Лук. 9,26). Первенствующіе христіане соглашались лучше умереть въ тяжкихъ мукахъ, нежели отречься, хотябы и устами только, отъ Христа. И нынѣ, а то, цѣнность чего смутно сознавалась, выдвинулось на первый планъ и сосредоточило на себѣ весь интересъ. Трудно въ достаточной мѣрѣ оцѣнить важность этого перемѣщенія въ исторіи развитія христіанской нравственности. Оно углубило нравственность и сообщило ей серьезность и тонкость, которыми никогда не можетъ отличиться мораль дѣяній. Мало того, оно познакомило человѣка съ богатствомъ его собственной души, съ неумолкающей музыкой ея чувствъ и темными глубинами страстей. Предъ христіанскими аскетами открылся новый міръ внутреннихъ движеній, неожиданно богатый, разнообразный и напряженный въ своей сокровенной и незамѣтной для посторонняго борьбѣ“.

церковь прославляла ихъ, какъ великихъ праведниковъ, причисляя мучениковъ къ лику святыхъ. Наоборотъ, къ отступникамъ отъ вѣры она относилась, какъ въ тяжкимъ грѣшникамъ, налагая на падшихъ, желающихъ снова вернуться въ лоно церкви, тяжелую покаянную дисциплину*). Наконецъ и въ настоящее время мы высоко цѣнимъ стойкость убѣждений и чувствуемъ невольное отвращеніе къ ренегатству, къ отступничеству, въ какой бы то ни было области. Люди, изъ какихъ либо корыстныхъ соображеній утверждающіе не то, что они думаютъ, считаются нами безчестными и ненадежными людьми. Когда, положимъ, либераль, попадающій въ общество консерваторовъ, или наоборотъ, поддаваясь къ своимъ собесѣдникамъ, начинаетъ кривить душою, онъ хорошо сознаетъ, что поступаетъ дурно. Если бы его рѣчь случайно сдѣлалась извѣстной его единомышленникамъ, то онъ, навѣрное, испыталъ бы чувство стыда. Тоже нужно сказать и о человѣкѣ религиозномъ, который, какъ это иногда бываетъ, попавъ въ общество невѣровъ или кощунниковъ, сталъ бы пренебрежительно отзываться о религіи или глумиться надъ нею вмѣстѣ съ ними.

Съ точки зрѣнія софистическаго мышленія, противъ нравственной цѣнности исповѣданія вѣры могутъ быть дѣлаемы возраженія преимущественно утилитарнаго характера. Повидимому, дѣло можетъ представляться такъ. Человѣкъ, открыто и безобязанно свидѣтельствующій о своей вѣрѣ, никому не приноситъ этимъ никакой пользы, а себя самого подвергаетъ страданіямъ, а иногда даже смерти. А между тѣмъ человѣческое счастье, а тѣмъ болѣе человѣческая жизнь имѣетъ высокую цѣнность. Слѣдовательно, исповѣдники поступаютъ въ высшей степени неразумно. И наоборотъ, лицемѣрно отрѣк-

*) При этомъ вѣрные сыны церкви не хотѣли идти ни на какіе компромиссы съ своею совѣстью, да и церковь не допускала такихъ компромиссовъ. Сколько искушенія заключалось въ томъ—говоритъ Фарраръ—чтобы какимъ нибудь способомъ отвергнуть необходимость мученія, представить себѣ смерть, какъ бесполезную жертву, которой можно избѣгнуть, если, какъ это случалось, продажные судьи за деньги предлагали христіанамъ видъ въ доказательство того, что они принесли языческимъ богамъ жертву, или если благо-расположенные судьи представляли осужденнымъ, что дѣло идетъ только о внѣшней церемоніи, которую можно совершить, не оскорбляя своего убѣжденія. Однако истинные послѣдователи Христовы большею частію это искушеніе преодолевали. Во время гоненій при Деціи—Троянѣ нѣкоторые христіане за деньги получали свидѣтельство, какъ будто-бы они принесли жертву. Совѣсть свою они успокаивали тѣмъ, что они сами въ сущности не сдѣлали ничего такого, что бы противно было ихъ вѣрѣ. Но церковь не допустила обмануть себя этимъ. Она съ полною рѣшительностью объявила такой способъ избѣжания гоненій отверженіемъ вѣры. (Фарраръ „Первые дни христіанства“, перев. Лопухина, С.-П.Б. 1892 г. стр. 137 и 724).

шись отъ своей вѣры, они не измѣнили бы на самомъ дѣлѣ своихъ религіозныхъ убѣжденій. Та истина, которую они владѣютъ, осталась бы при нихъ, ничего не утративъ въ своей чистотѣ. Устами отвергая ее, они на самомъ дѣлѣ хранили бы ее въ сокровищницѣ своей души. Благодаря этому, ихъ жизнь, быть можетъ весьма цѣнная для общества, была бы спасена, и они освободились бы отъ тяжелыхъ незаслуженныхъ страданій.

Но въ дѣйствительности такъ можно разсуждать, руководствуясь лишь соображеніями грубо эгоистическаго, а не моральнаго характера. Мы уже говорили въ первой части нашего „курса“ (гл. XVII, стр. 98), что не всякое счастье цѣнно, что весьма часто общечеловѣческое сознаніе считаетъ низкимъ удовольствіе и преклоняется предъ страданіемъ, особенно страданіемъ добровольнымъ. Такъ обстоитъ дѣло и въ данномъ случаѣ. Отрекшись отъ вѣры, христіанинъ могъ бы избавиться отъ мукъ, но онъ поступилъ бы безнравственно. Наоборотъ, исповѣдникъ, идя на добровольныя страданія и смерть, совершаетъ великій подвигъ добродѣтели. Почему-же это такъ? Прежде всего потому, что если человѣкъ глубоко убѣжденъ въ той или иной истинѣ, убѣжденъ не холоднымъ разсудкомъ только, но и всѣмъ своимъ существомъ, если эта истина дорога для него, если онъ ее любитъ, уважаетъ и цѣнитъ, то для него крайне тяжело, скажемъ болѣе, прямо таки невозможно отречься отъ нея и высказывать сужденія, несогласныя съ ней. Это явленіе замѣчается не только въ религіозной, но и во всѣхъ другихъ областяхъ. Галилей, сожигаемый за свои научныя убѣжденія, и умирая твердилъ, что земля вертится. Ученый, политическій дѣятель, социальный реформаторъ, если горячо и искренне преданы проповѣдываемымъ ими идеаламъ, считаютъ бесчестнымъ прикидываться сторонниками иныхъ противоположныхъ взглядовъ. Точно также и человѣкъ, дорожащій религіозною истиною, психологически не можетъ лицемѣрно отказать отъ нея. Слѣдовательно, исповѣданіе вѣры есть добродѣтель потому, что является показателемъ искренности нашего религіознаго убѣжденія, любви и уваженія къ истинѣ. Отреченіе отъ вѣры есть грѣхъ, такъ какъ свидѣтельствуетъ о недостаточномъ проникновеніи человека ею, объ индифферентномъ и поверхностномъ отношеніи къ ней.

Къ тому-же самому выводу по вопросу о нравственной цѣнности исповѣданія вѣры придемъ мы въ томъ случаѣ, если обратимъ вниманіе на впечатлѣніе, производимое этимъ подвигомъ на окружающихъ. Во всѣхъ областяхъ и во всѣ вѣка твердое и безбоязненное провозглашеніе какой либо

идеи и въ особенности мученичество за нее располагали въ ея пользу даже больше, чѣмъ всѣ теоретическія доказательства. Изъ исторіи мы узнаемъ, какое потрясающее дѣйствіе производило, въ эпоху гоненій, на язычниковъ исповѣдничество христіанъ. Нерѣдко мучители, пораженные величіемъ подвига мучениковъ, сами становились христіанами. «Какъ часто мы слышимъ — говоритъ Фарраръ — что при казни извѣстнаго христіанина его стража, войны, палачи, всѣ тѣ, которые присутствовали при этомъ, тотчасъ-же обращались въ его вѣру» (Цит. соч. стр. 105), Представимъ себѣ теперь, что первенствующіе христіане сейчасъ же отрекались бы отъ Христа, какъ только ихъ побуждали-бы къ этому какія либо земныя выгоды. Несомнѣнно, это роняло бы не только ихъ собственной авторитетъ въ глазахъ тогдашняго римскаго общества, но и авторитетъ ихъ религіи. Христіанство не казалось бы тогда язычникамъ такою могущественною силою и не могло бы столь быстро распространяться.

(Продолженіе слѣдуетъ)

П. Левитовъ.



Принципы краснорѣчія и церковнаго проповѣдничества.¹⁾

Далѣе, нѣсколько словъ о положеніи головы проповѣдника... Положеніе головы весьма важно во 1) въ томъ отношеніи, что оно вноситъ перемѣну въ обликъ чело­вѣка,—одинъ и тотъ же чело­вѣкъ можетъ выглядѣть различно, смотря по тому, поднята ли его голова, или опущена, или склонена на бокъ (сравните, напр., фотографическіе снимки одного и того же лица прямо и въ профиль). Кромѣ того, такое или иное положеніе головы даетъ право заключать о такомъ или иномъ отношеніи проповѣдника къ его аудиторіи.

Замѣчено, что *отклоненіе головы отъ предмета* всегда связано съ эгоистическими чувствами (напримѣръ, подозрѣнія, боязни, презрѣнія, гордости, чувственности), тогда какъ *склоненіе головы къ предмету* по большей части наблюдается при альтруистическихъ чувствахъ (нѣжности, обожанія, состраданія, довѣрчивости.—Посмотрите карт. А. Мерритъ „Миръ вамъ“ или многія изображенія Богоматери съ Младенцемъ *). Кромѣ откло-

¹⁾ См. № 8 Екат. Епарх. Вѣд.

*) См. Богоматерь на карт. Рафаэля «Святое Семейство» и др.

ненія и склоненія, голова можетъ быть поднята, или опущена, или же оставаться въ нормальномъ положеніи. Какъ же держать надо свою голову проповѣднику? Во множествѣ живописныхъ изображеній Проповѣдующаго Христа, или апостоловъ, или мучениковъ и вообще святыхъ они представлены съ поднятою головою; точно такъ же, какъ и на многихъ иконахъ. Возьмите, напр., помянутыя картины Иванова («Явленіе Христа міру», гдѣ изображенъ проповѣдующій Іоаннъ Креститель) и Нестерова («Св. Русь», гдѣ изображенъ Христосъ), или статую Проповѣдующаго Христа, твореніе Піатрека, или картину Венига „Іоаннъ Гуссъ на Констанцкомъ соборѣ“, равно какъ и многія другія, — почти всюду проповѣдники изображаются съ поднятой, а не съ опущенной головою.

Но важно не только то, чтобы голова проповѣдующаго была поднята, еще важнѣе, *чтобы она не была въ то же время отклонена отъ слушателей*, ибо это будетъ выражать горделивое отношеніе къ нимъ проповѣдника. Надо, чтобы поднятая голова проповѣдника была или склонена къ слушателямъ (поза, свидѣтельствующая объ участливости проповѣдующаго) или же была прямо (не отклоняясь) противъ нихъ (поза, свидѣтельствующая о восторгѣ и одушевленіи проповѣдующаго). Со склоненною къ людямъ головою часто изображается Христосъ, Совершающій исцѣленія (напр. карт. Рѣпина „Воскрешеніе дочери Іаира“), во второй позѣ часто изображается Христосъ — Проповѣдующій (напр., помянутая статуя Піатрека). Опущенная же голова обычный признакъ размышленія или заботливости и потому такая поза неудобна *для говорящаго*. При обдумываніи это естественно; но коль скоро проповѣдникъ „*sorti de soi-même*“, началъ говорить, надо измѣнить ему положеніе своей головы.

Что касается *движеній головы*, то опять же ими надо пользоваться съ искусствомъ, ибо неумѣлыя движенія въ этомъ случаѣ могутъ причинить непоправимый вредъ. Напримѣръ, если *движеніе головы впередъ* можетъ выражать вопросъ, призывъ, желаніе (если при такомъ движеніи *подбородокъ не опущенъ внизъ*), то такое же движеніе можетъ выразить сомнѣніе или покорность (если *подбородокъ при этомъ держится внизъ*). Или, напримѣръ, если кивокъ головы выражаетъ обычно согласіе (при словѣ «ладно»), то *рѣзкій* кивокъ же можетъ выразить угрозу; равно какъ, если *движеніе головы назадъ* — признакъ восторга (напр. при видѣ красиваго предмета), то *рѣзкое* движеніе ея назадъ же — опять таки выраже-

ніе угрозы слабаго (скажемъ, обиженнаго ребенка); *круговое движеніе отъ плеча къ плечу*—признакъ раскаянія и сожалѣнія (посмотрите на человѣка, рассказывающаго о потерѣ кошелька съ деньгами), но *просто круговое движеніе* означаетъ отрицаніе („нѣтъ“), при чемъ если это движеніе кончается въ сторону собесѣдника, то это—простое отрицаніе, а если движеніе кончается въ противоположную сторону, то отрицаніе съ оттѣнкомъ недоувѣрія ¹⁾.

Все это нужно помнить, дабы неправильнымъ движеніемъ головы не испортить впечатлѣнія, не оказаться въ ложномъ положеніи предъ слушателями. Но ужъ во всякомъ случаѣ нельзя рекомендовать движеній головы однообразныхъ, напр., все время отъ плеча къ плечу; впрочемъ это едва ли и возможно, если только проповѣдникъ не страдаетъ какою либо патологической привычкой.

О *глазахъ* часто говорятъ, что они—зеркало души человѣческой. Но ясно, что въ этомъ случаѣ нельзя разумѣть только одно глазное яблоко, а и брови и вѣки, ибо, если прикрыть брови и вѣки, то едва ли глазъ сохранить такую силу выразительности, какая усвоится ему пословицей. Необходимо, поэтому, сказать немного о значеніи *движеній бровей*. Какъ велико таковое значеніе, можно усматривать изъ того, что, какъ замѣтилъ Леонардо да Винчи, мимика смѣха отличается отъ мимики плача только положеніемъ бровей ²⁾ (смѣхъ—брови вверхъ, плачь—брови сдвинуты) и если, такимъ образомъ, закрыть платкомъ глаза съ бровями, то по оставшемуся не закрытымъ лицу нельзя будетъ рѣшить—смѣется или плачетъ данный субъектъ. Духовное равновѣсіе и нормальное состояніе духа свидѣтельствуются и нормальнымъ положеніемъ бровей. *Сжатая (втрнѣе, нахмуренная) брови*—признакъ сосредоточенности, закаленности, рѣшимости, твердости, суровости (См. портреты Наполеона I-го) и даже жестокости. *Приподнятыя брови* означаютъ вопросъ, изумленіе, восхищеніе или презрѣніе. Такъ вотъ надо слѣдить и за бровями своими, придавая имъ сообразное съ обстоятельствами дѣла выраженіе. Обычно мы замѣчаемъ соотвѣтствіе между движеніемъ бровей и голосомъ,—съ поднятіемъ бровей повышается и голосъ, съ опусканіемъ бровей понижается и голосъ; и если при опущенныхъ бровяхъ мы поднимаемъ голосъ или, наоборотъ, при под-

¹⁾ См. объ этомъ у Волконскаго, *op. cit.*, XXI.

²⁾ У Волконскаго, *op. cit.*, стр. 72.

нятыхъ бровяхъ понижаемъ голосъ, то онъ звучитъ ироніей. Дальнѣйшія разсужденія о возможныхъ движеніяхъ бровей отвлекли бы насъ отъ прямой нашей задачи; однако остановимся на томъ, *какъ ненужно смотрѣть проповѣднику.*

Неприлично при произнесеніи слова долго смотрѣть въ одну и ту же точку,—это произведетъ впечатлѣніе, какъ будто проповѣдникъ выучилъ наизусть свою проповѣдь и читаетъ ее, подобно школяру, боящемуся отъ взглядыванья по сторонамъ забыть выученное. Если же проповѣдникъ говоритъ, долго останавливаясь своимъ взоромъ на лицѣ какаго-либо слушателя, то это еще болѣе неудобно, такъ какъ во 1) это можетъ смутить того, на кого онъ смотритъ, а во 2) и постороннимъ будетъ казаться, что вся рѣчь направлена по адресу именно того лица и какъ похвалы, такъ и обличенія относятся именно къ нему. А между тѣмъ мало опытные проповѣдники иногда впадаютъ въ такую ошибку; обративъ во время своей рѣчи вниманіе на чье-либо взирающее на нихъ лицо, они, вообразивъ, что это лицо особенно сосредоточенно относится къ ихъ словамъ, почти все время смотрятъ на него.

Такъ какъ слово проповѣдника часто звучитъ, какъ призывъ къ горнимъ радостямъ и къ приобщенію трапезы Господней, уготованной вѣрующимъ въ Небесномъ Іерусалимѣ, то естественно и умѣстно при подобныхъ призывахъ проповѣднику возносить очи свои горѣ, какъ изображена Мадона у Гвидо Рени, или Аполлонъ у Рафаэля. ¹⁾ Надо помнить, что вслѣдствіе сильно развитой почти въ каждомъ человѣкѣ подражательности всякая манера, всякій жестъ проповѣдника сплошь и рядомъ повторяются слушателями: возведеніе очей къ небу, такимъ образомъ, способно стать началомъ религіознаго одушевленія, ибо мы видѣли, какъ много значитъ иногда внѣшнее дѣйствіе въ смыслѣ возбужденія нашихъ духовныхъ переживаній.

Можно ли плакать на каедрѣ? Можно ли смѣяться? Плачъ почитается въ христіанствѣ выше смѣха (Еккл. VII, 2; Лк. VI, 21); но, конечно, плачъ получаетъ свою цѣнность отъ живущаго въ душѣ глубокаго религіознаго чувства. Вотъ почему нельзя осуждать проповѣдника, если онъ, тронутый силой одушевленія, прольетъ слезы. Но все же неудобно обращать плачъ на каедрѣ, при произношеніи слова, въ привычку, ибо не слезоточивостью вліяли великіе ораторы и проповѣдники. Привычка къ слезамъ скоро

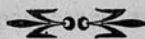
¹⁾ Карг. «Парнасъ», Ватиканскаго музея.

можетъ охладить слушателей въ проповѣднику. Излишества вредны всюду и во всемъ, или ужь... во всякомъ случаѣ бесполезны. О Спасителѣ извѣстно, что Онъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ Своей жизни проливалъ слезы, но проповѣдывалъ Онъ всегда безъ слезъ и во всякомъ случаѣ плакалъ лишь въ самые тяжелые моменты. Своему Пастыреначальнику долженъ подражать всякій проповѣдникъ и въ этомъ... Но только—избави его Богъ отъ лицемѣрныхъ, неискреннихъ слезъ.

Но смѣхъ совершенно и ни при какихъ обстоятельствахъ недопустимъ на церковной каедрѣ. Старинные наши проповѣдники, напр. Іоанникій Голытовскій, Лазарь Барановичъ и даже св. Димитрій Ростовскій, держались по этому вопросу, повидимому, иныхъ воззрѣній, допуская въ своихъ проповѣдяхъ шуточные обращенія, фамильярничанье съ слушателями и даже священными предметами; всѣ эти сравненія и наименованія, напр., Давида королемъ, Иисуса Христа—королемъ надъ королями, паномъ надъ панами, апостоловъ—сенаторами, изральтянъ шляхтою (Антоній Радивилевскій) и т. д. рассчитаны не иначе, какъ на улыбку слушателей и, конечно, предполагаютъ возможность улыбокъ самаго проповѣдника. Но хотя бы даже шутки на каедрѣ допускались ab majorem Dei gloriam, все же это нехорошо. Нехорошо потому, что и помимо шутокъ и смѣха можно найти средства для оживленія проповѣди и для поддержанія вниманія, — и сама схоластическая проповѣдь въ лицѣ названныхъ представителей ея имѣла эти иные средства убѣжденія. Было бы одушевленіе въ самомъ проповѣдникѣ, было бы интересное содержаніе и красивое изложеніе, и можно вполне обойтись безъ шутокъ и смѣха. Другое дѣло, если проповѣдникъ соорудитъ не проповѣдь, а огромный трактатъ, потомъ читаетъ его по тетрадкѣ, вяло, монотонно, неинтересно, выкладывая сухія снотворныя, какъ маковые пряники, разсужденія, — тутъ по неволѣ нужно какъ нибудь поддерживать вниманіе аудиторіи, хотя, сказать по совѣсти, едва ли поможетъ здѣсь и шутка, и прибаутка — онѣ будутъ тоже, что щекотанье съ цѣлью ободрить усталого. Да и вообще смѣха мы не позволяемъ себѣ даже при разговорѣ съ уважаемыми людьми; какъ же допускать его въ храмѣ, на каедрѣ, при возвѣщеніи святыхъ истинъ?

И. Тріодинъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



О Законѣ Божіемъ въ школь.



много разъ высказывалъ свой взглядъ на способы религіознаго воспитанія, — именно въ пользу древлерускаго ученія, а потому естественно ищущу провѣрки своимъ мыслямъ, и всякое противорѣчіе внимательно разсматриваю. Нѣкто пишетъ мнѣ: „Вотъ твоя душа болитъ объ упадкѣ религіозности (не много ли мнѣ чести....) Это дѣло большое и больное. Но, по моему, часословомъ да псалтырю его не вылѣчить. Все таки вѣдь тамъ слова, правда, хорошія слова, но все же слова. Дѣла, жизнь взрослыхъ — вотъ основа религіозной настроенности, которою можно заразить молодежь; вѣдь она очень чуткая и отзывчивая на все чистое возвышенное. А что еще выше и чище религіозныхъ переживаній?! Но нужны именно переживанія, настроенность, которая сама выливается наружу *дѣлами*, не крестами только да поклонами, а прежде всего и больше всего образомъ жизни и дѣятельности“.

Вотъ типичное возраженіе, — оно аналогично съ извѣстнымъ отрицаніемъ постовъ: „лучше не сердиться, не браниться, не воровать, чѣмъ отказывать себѣ въ питательной пищѣ“. Не на тему! И вотъ, разъ говорятъ о воспитаніи *дѣятельномъ*, вынуждаюсь напомнить, что церковное религіозное обученіе отвѣчаетъ этому требованію. Въ такомъ именно смыслѣ сдѣлано подѣ моею первую статью въ Народномъ Образованіи, февраль 1912 года, примѣчаніе редакціи. Тамъ сказано, что призывъ къ Часослову вѣрнѣ напоминаетъ основное педагогическое начало: „учить и воспитывать подобаетъ не словомъ и языкомъ, но *дѣломъ* и истиною“. Замѣтка — высокоавторитетная.

Какимъ же образомъ Часословъ учить дѣломъ и истиною? Истина въ немъ, конечно, та же, едина Христова, что и во всѣхъ учебникахъ по Закону Божію. Но въ учебникахъ все изложено объективно, въ порядкѣ хронологическомъ. Въ часословѣ тѣ же истины, но претворенныя въ молитву, примѣненныя ко мнѣ лично. Здѣсь о будущемъ судѣ сказано: Блюди убо, душе *моя*. О первородномъ грѣхѣ: Се бо въ беззаконіихъ зачатъ есмь и во грѣсѣхъ ради *матери* *моей*. Объ ангелахъ: Огради *насъ* святыми Твоими ангелы, О промыслѣ Божіемъ: Господи и Владыко живота *моего*. Наставленіе о грѣховности пустыхъ рѣчей: Положи, Господи, храненіе

устомъ *моимъ*. Объ искупленіи: Агнче Божій, вземлай грѣхъ міра, помилуй *насъ*. О сошествіи Св. Духа: Того, Благій, не отыми *отъ насъ*.

Центромъ религіознаго обученія поставлено личное переживаніе, молитва, Стремленіе къ нравственному совершенству, надежда христіанская. Часословъ учить *дѣломъ*, ибо не только сообщаетъ сознаніе догматовъ вѣры, но вѣдряетъ ихъ въ жизнь, движетъ на молитву, указываетъ правило и содержаніе христіанскаго дня, порядокъ поклоновъ. Цѣль урока очень понятна: научить править службу. Разобраться въ составѣ молитвъ, въ примѣчаніяхъ: еще то, еще другое,—это уже есть дѣло весьма интересное. И вотъ незамѣтно вливается любовь къ клиросу, къ церковности, ко Христу, главѣ церкви. Посвятить учениковъ въ такіе уголки благочестивой жизни, какъ чинъ возношенія Панагіи!.. Заинтересовать ихъ гармоничнымъ порядкомъ духовной жизни, по чину церковному.

Успѣхи по часослову должны идти въ прогрессіи геометрической, какъ и во всякомъ искусствѣ или *умѣннн*. Умѣнье великое дѣло. Знаніе же, просто мнемоническое, есть нѣчто, созидаемое на пескѣ. Если по слав. чтенію вамъ все легче и легче становится учиться, если вы овладѣли умѣньемъ справляться съ церковными книгами и въ нихъ почерпать премудрость, то, наоборотъ, религіозное знаніе, пріобрѣтаемое въ школѣ по принятой теперь системѣ, не облегчаетъ дальнѣйшихъ трудовъ. Такъ, заучиваніе изустно молитвъ съ младшими или усвоеніе разсказовъ со старшими требуетъ каждый разъ свѣжей новой энергіи и порядочнаго самопринужденія.

Псалтирь совершенно отставлена въ школахъ. Потому что смыслъ псалмовъ вообще и отдѣльныхъ выраженій въ частности, говорятъ, трудно постигнуть, а поэтому чтеніе псалтири оказывается безрезультатнымъ въ смыслѣ пріобрѣтенія какихъ либо *познаній* по Закону Божию. Съ точки зрѣнія современной педагогики, все уясняющей, все раскрывающей дѣтскому пониманію, нѣтъ мѣста псалтири. И вотъ книга, бывшая во главѣ религіознаго обученія въ продолженіе вѣковъ, о которой сказано: „уне есть солнцу престати отъ теченія своего (и сохранить жизнь природы), нежели оставить псалтирь (и сохранить вѣру и благочестіе)—книга эта оставлена.

Но вѣренъ ли этотъ принципъ воспитанія, состоящій въ томъ, чтобы все раскрыть, все уяснить, приблизить въ очевидности, обыденности? Не

есть ли этот реализм нечто одностороннее, отвѣчающее только одной потребности человеческого духа.

Слышали о футуризмѣ? Это новѣйшее направленіе въ поэзіи. Хотятъ создать свои слова, особую рѣчь, чуждую грубаго реализма, и въ ней «отвести душу», высказаться. Это направленіе свидѣтельствуетъ о томъ, что теперь у человѣка... душа болитъ, что она связана, тоскуетъ, плачетъ взаперти, не имѣя своего языка. „И звуковъ небесъ замѣнить не могли ей скучныя пѣсни земли“. Ахъ, эта потребность человеческого духа вѣчна, была всегда.

И вотъ, древле отрокъ имѣлъ этотъ языкъ души готовымъ: въ реченіяхъ псалтири славянской. Онъ зналъ, что псалмы это молитва подвижника, молитва души, всецѣло устремленной къ Богу, и что внутренній духовный смыслъ открывается чистымъ сердцемъ, подвигомъ жизни подвизавшимся. Первый же смыслъ, историческій, конечно, доступенъ при первой же справкѣ, и его знали, такъ какъ славянскую рѣчь понимали безъ переводовъ, отъ практики. Но смысла искали отвѣчающаго сокровеннымъ движеніямъ духа человеческого. И это упоеніе, говорю, родственно жаднѣ особаго языка, который создаютъ теперь ищущіе чего-то поэты.

Затѣмъ: въ болѣе глубокую старину псалтирь пѣли. Какъ ее пѣть, въ школѣ и дома? Какой дать напѣвъ? Достаточно бы научить хотя псалмодическому чтенію, даже просто правильному церковному чтенію, такъ какъ это дается очень не легко. Прекрасно изложены псалмы (десять) въ приложеніи къ Церк. Вѣд. 1912 г. муз. П. П. Муроносицкаго. Неужели и эти ноты станутъ достояніемъ архивной недвижности и пыли въ непроницаемомъ церковномъ шкафѣ.

Часословъ есть азбука православія, религіозности, какъ объ этомъ сказано въ его предисловіи. Какъ душа пахаря складывается за ровнымъ ходеніемъ пашней—десятиной, за повтореніемъ тысячи однообразныхъ движеній, какъ искусство музыканта предваряется множествомъ механическихъ упражненій, такъ и религіозность настроенія пріобрѣтается послушнымъ исполненіемъ святоотеческой программы воспитанія, непременно по Часослову и прочимъ книгамъ въ извѣстномъ порядкѣ. Наша программа Закона Божія есть уже нѣкоторымъ образомъ верхи, безъ корене. Поэтому даже прошедшіе курсы являются въ жизни безъ прочныхъ навыковъ церковной молитвы, съ атрофіей членовъ своихъ для жизни христіанской. Такъ музыкантъ, научив-

шійся играть нѣсколько прекрасныхъ номеровъ по слуху, оказывается неспособнымъ къ серьезному занятію музыкой, къ дальнѣйшему прогрессу. Потому что не знаетъ гаммъ, ни аккордовъ.

Можно ли поручить священнику безъ программы преподавать Законъ Божій? Скажетъ ли онъ ученикамъ о таинствахъ? Не забудетъ ли разъяснить литургію? Расскажетъ ли свящ. исторію ветхаго и новаго завѣта? Будетъ ли онъ, оставленный безъ изв. контроля, слѣдовать хронологическому порядку? Или же, на примѣръ, предъ недѣлей говѣнія пусть прерветъ нить рассказовъ о судіяхъ и царяхъ и остановится на выясненіи святости Таинствъ Христовыхъ?

Да, именно такъ! Оставьте законоучителя безъ всякой программы, кромѣ вышесказанной древле-русской: Часословъ и Псалтирь, Дѣянія и Евангеліе. Правда, добрые ревизоры и экзаменаторы и теперь не стѣсняють батюшку вопросомъ: что пройдено, и всегда безмолвно слушаютъ урокъ Закона Божія. Но все же принятый хронологическій порядокъ царить теперь. Между тѣмъ безъ него можно обойтись превосходно, начавъ прямо съ Креста и Воскресенія.

Расскажетъ ли батюшка о житіяхъ святыхъ? Не забудетъ ли особо чтимыхъ угодниковъ Божіихъ, указанныхъ въ настоящей программѣ? Нѣтъ, не забудетъ. А прибавитъ еще и отъ себя, изъ духовныхъ журналовъ что нибудь поучительное, не стѣняя себя программой.

Намъ теперь указаны самыя главныя житія. Но не упомянуто, на примѣръ, о Св. Ап. Петрѣ и Павлѣ, о трехъ святителяхъ и мн. др. Кромѣ того, сверхъ программы желательно познакомить учениковъ съ нѣкоторыми главными молитвами, каковы: тропари часовъ, Господи силъ, Нынѣ силы небесныя, Да молчитъ и мн. др. А миссіонерская часть?...

Но если дополнительно расширять программу, то и *конца ей не будетъ*. Между тѣмъ древле-русская программа религіознаго обученія все это также имѣла въ виду, ученики все это узнавали несомнѣнно, этимъ жили и дышали. Но достигалось все это *самостоятельно*, узвленною любовію къ церковности. Таково было свойство ученія религіознаго. Оно подчеркнuto въ прошеніи крестьянъ отъ 11 губ. въ Свят. Синодъ въ 1884 году: „Наши дѣти выучатся читать часосникъ и псалтирь, и тогда *всякая* душеспаси-

тельная книга откроется им“ (Народное Образование, Мартъ 1910 годъ, стр. 299).

Не молитвы наизусть, отрывочно взятыя, а чинопослѣдованіе, заключающееся въ книгахъ церковныхъ. Не исторіи ветхаго завѣта, а пареміи. Не исторіи новаго, рассказанныя въ учебникѣ литературнымъ языкомъ, а подлинное Евангеліе. Не отрывочныя свѣдѣнія изъ жизни святого, не общій взглядъ на его дѣятельность, а подлинное житіе, и по славянски. Не 12 тропарей наизусть со слабой надеждой на ихъ удержаніе въ памяти, а *всѣ* тропари и кондаки и икосы, проворно находимые въ книгахъ церковныхъ. Чтобы мальчикъ полюбилъ ихъ, рылся бы въ нихъ: какъ исполнить псалтирь, стихиры, канонъ, аще то и другое. Любитель церковности видитъ здѣсь забытую жизнь прекрасную. Что есть уставъ? Теперь онъ извѣстенъ юношамъ со стороны своей сухости, строгости. Но вѣдь по первому своему происхожденію онъ есть нѣчто художественное, творческое.

Законоучитель.



Нѣсколько словъ по поводу замѣтки священника о. І. К—ны „Сила молитвы священника“*).

Нѣсколько лѣтъ назадъ въ домѣ нашего прихожанина Ч., дѣйствительно, происходили какіе-то таинственные, ничѣмъ необъяснимые, стуки, непрекращавшіеся до тѣхъ поръ, пока не былъ приглашенъ въ домъ священникъ помолиться, послѣ чего стуки болѣе не повторялись.

Этотъ чудесный случай милости Божіей къ дому Ч. священникъ о. К—на огласилъ въ мѣстныхъ Епарх. Вѣдомостяхъ, какъ поразительный примѣръ силы молитвы священника, а также и въ напоминаніе, по выраженію самого автора, „такъ называемымъ, вольнодумцамъ“.

Но, по существу дѣла, умѣстно-ли намъ самимъ, пастырямъ *поражаться* силой собственной молитвы? Не значить-ли это обнаруживать въ себѣ нѣкоторую неувѣренность въ самую возможность такой мощной мо-

*) См. Ек. Еп. Вѣд. № 3-й за 1914 г.

литвы, въ то время какъ намъ должно быть небезизвѣстно, что молитва священника болѣе дѣйствена, чѣмъ это кажется, и что примѣры такой дѣйственной молитвы на самомъ дѣлѣ въ пастырской практикѣ встрѣчаются не такъ рѣдко.

И утверждая такъ, мы нисколько не впадаемъ въ горделивое самомиѣніе. Зачѣмъ тогда благодать священства и зачѣмъ пастырямъ церкви дарована власть наступать на всю силу вражію, врачевать всякую немощь людскую, если-бы эта власть пребывала въ насъ втуне? (Мѡ. 10,1), но къ этому я добавиль-бы, что молитва пастыря способна творить чудеса еще болѣе, когда она сопровождается глубокою вѣрою со стороны тѣхъ, кто обращается къ содѣйствію ея. Припомнимъ изъ евангелія обратный примѣръ, когда сами апостолы, не смотря на всю полноту благодатныхъ полномочій, не смогли исцѣлить бѣсноватаго отрока только потому, что отецъ его, просившій объ исцѣленіи, не обнаружилъ потребной при этомъ вѣры, какъ засвидѣтельствовалъ объ этомъ самъ Иисусъ Христосъ (Марк. 9,19 и 23). Поэтому слѣдуетъ сказать такъ: поразительныя проявленія всемогущества и благости Божіихъ, совершаемыя въ жизни вѣрующихъ по молитвамъ смиренныхъ Его служителей, скорѣе составляютъ результатъ благодатнаго взаимодействія молитвы послѣднихъ и искренней вѣры первыхъ; дѣйственность молитвы пастыря сокрыта въ Богѣ и потому мы не можемъ говорить о силѣ своей молитвы, чтобы, какъ замѣчаетъ апостолъ Павелъ, кто не подумалъ о насъ болѣе, нежели сколько въ насъ видитъ или слышитъ (1 Кор. 12; 6).

Затѣмъ, въ цѣляхъ вразумленія „вольнодумцевъ“, бесполезно указывать имъ на чудеса, какъ это дѣлаетъ о. К-на, по той причинѣ, что они отвергаютъ все чудесное, объясняя его естественнымъ путемъ, или же утѣшаясь надеждой, что съ дальнѣйшимъ развитіемъ науки все, что нынѣ считается чудеснымъ и необъяснимымъ, все-же найдетъ себѣ естественное объясненіе. Именно такого рода разсужденія я слышалъ отъ г. О., т. е. отъ такого лица, которое само было свидѣтелемъ чудеснаго происшествія въ домѣ Ч. и которое, однако, вслѣдствіе этого не стало вѣрующимъ.

Но если мы, по долгу пастырства, желали-бы придти на помощь невѣрующимъ нашимъ собратьямъ освободиться отъ тяжелаго ихъ недуга — невѣрія, то должны пользоваться для этого болѣе цѣлесообразными въ данномъ случаѣ средствами врачеванія, чѣмъ ссылки на чудеса. Въ этомъ от-

ношеніи мы можемъ пользоваться свѣтомъ профессора Кіевской Духовной Академіи Пѣвницкаго, камъ особенно авторитнаго богослова, который говоритъ: „безполезно указывать (невѣрующему) на чудеса во свидѣтельство истинности ученія Христова, когда онъ не признаетъ чудесъ и съ пренебреженіемъ относится въ вѣрѣ въ нихъ; *нужно дѣйствовать на него его-же оружіемъ*“ (Служ. свящ. стр. 406). Въ чемъ заключается это оружіе—проф. Пѣвницкій объясняетъ дальше: „положимъ—говоритъ онъ—невѣрующій не признаетъ вѣры въ невидимое, какой требуетъ Церковь, и хочетъ допускать или принимать только то, что можно видѣть въ опытѣ или доказать логическою мыслію. Весьма легко донести его до сознанія непослѣдовательности его поведенія; весьма легко показать, что безъ вѣры онъ не обходится въ обыкновенной жизни, что его сужденія, большею частью, основываются на вѣрѣ, что безъ вѣры другимъ былъ-бы слишкомъ узокъ горизонтъ его воззрѣнія, и что вѣра, какой онъ держится, ничуть не тверже той вѣры, какой требуетъ и какую проповѣдуетъ Церковь“. (тамъ-же). Такимъ образомъ, чтобы болѣе благоуспѣшно дѣйствовать на невѣрующихъ, въ цѣляхъ просвѣщенія ихъ истиной Христовой, надобно вліять на нихъ—*логическими доводами*, а не ссылками на чудеса.

Трудно согласиться также и съ слѣдующимъ утвержденіемъ о. І. К.—ны: „*Слишкомъ много развелось вольнодумцевъ въ наше злосчастное время*“. А вы, о. Іосифъ, развѣ считали ихъ? Оставьте эту регистрацію, она для насъ безполезна! Вольнодумцы всегда были, есть и будутъ, вѣроятно, но дѣло не въ томъ, что ихъ много или мало, а въ томъ, что они *есть* и что они должны-бы служить предметомъ серьезныхъ попеченій для духовныхъ пастырей; мы же любимъ только третировать ихъ. Да и время наше въ дѣйствительности не такъ злосчастно, какъ кажется, въ томъ отношеніи, что теперь среди вольнодумцевъ замѣчается нѣкоторое *движеніе въ сторону религіи*, обязанное своимъ возникновеніемъ, какъ говорить „Рус. Слово“ (7-го марта 1914 г.), „крушенію всѣхъ нашихъ (т. е. невѣровъ) взглядовъ на матерію, эфиръ и природу свѣта“, или, говоря иными словами, крушенію матеріалистическаго міровоззрѣнія, не оправдавшаго тѣхъ надеждъ, которыя были возложены на него невѣрующими въ рѣшеніи важнѣйшихъ задачъ человѣческаго существованія. Во всякомъ случаѣ, отчего бы ни возникло упомянутое движеніе, но, несомнѣнно, оно на лицо. Его отмѣчаютъ въ публицистикѣ и въ художественной литературѣ; такъ, въ „Руск.

Мысли“ читаемъ: „мы вступили въ періодъ напряженного и страстнаго исканія путей дисциплины воли, *религіознаго закона личности*“ (Кн. XII—1913).

Въ разсказѣ „Полунощный Свѣтъ“ герой Тарбутъ выражается такъ: „я знаю, что надо дѣлать, но не умѣю. Пѣть надо; мы разучились пѣть. Мы вянемъ и сохнемъ. Ахъ, если-бы кто-нибудь запѣлъ о Богѣ *по настоящему, я-бы пошелъ за нимъ!*“.

Вѣдь это уже крикъ, обращенный къ церкви, къ нашему духовенству, какъ замѣчаетъ „Екат. Бл.“ (январь 1914 г.). А это, согласитесь, отрадный фактъ нашего времени. Къ намъ пастырямъ обращаются за духовной помощью люди, жившіе безъ религіозной вѣры, а нынѣ ощутившіе въ ней настоятельную потребность.

Другое дѣло съумѣемъ-ли мы воспользоваться этимъ движеніемъ, съумѣемъ-ли привлечь невѣровъ въ церковь?

Свящ. В. Т.—вѣ.



Пережитокъ старины.

Насто мы обижаемся, если насъ обвиняютъ въ отсталости. Мы еще готовы простить тѣмъ, кто утверждаетъ, что мы не ведемъ за собою, не являемся жоками, готовы, пожалуй, согласиться съ тѣмъ, что мы идемъ наряду со всѣми, но, при обвиненіи насъ въ отсталости у насъ не хватаетъ ни сдержанности, ни всепрощенія, кои во всѣхъ остальныхъ случаяхъ нашей жизни такъ и сидятъ на языкѣ, по крайней мѣрѣ, у cadaго изъ насъ. По мѣрѣ силъ постараемся разобраться, — такъ ли ужъ виноваты обвинители. Примѣровъ можно бы привести много, но въ этотъ разъ мы ограничимся указаніемъ на тѣ благочинническія собранія, на которыхъ происходятъ какіе либо выборы, или рѣшаются вопросы закрытой баллотировкой. Этотъ примѣръ ярче другихъ, по нашему мнѣнію, иллюстрируетъ нашу отсталость. Вездѣ и всегда во всякихъ собраніяхъ члены собранія допускаются или же съ избирательнымъ, или же только съ совѣщательнымъ голосомъ, и только у насъ сохранились части голосовъ. Во всѣхъ случаяхъ и положеніяхъ вы можете считать и разсматривать діакона ли на

псаломщицкой вакансіи или псаломщика, какъ правоспособнаго самостоятельнаго до нѣкоторой степени гражданина-человѣка, а коснулось дѣло баллотировки, и оказывается, что это только четверть человѣка, такъ какъ пользуется онъ только $\frac{1}{4}$ избирательнаго голоса.

Относительно псаломщиковъ такое ограниченіе находить для себя не оправданіе, а объясненіе въ томъ, пожалуй, что священники и псаломщики изстари ведутъ вѣковую вражду не на животь, а на смерть, вражду подогрѣваемую и поддерживаемую выдѣленіемъ все той же злополучной $\frac{1}{4}$ части доходовъ. Вотъ почему, казалось бы мнѣ, болѣе гуманно было бы съ нашей стороны и менѣе обидно для псаломщиковъ дать имъ или полные избирательные голоса, или же, если мы ничѣмъ не хотимъ поступиться, хотя полные *совѣщательные* голоса, и, во всякомъ случаѣ, не ставить человѣка—псаломщика въ ложное положеніе, дѣлая изъ живого человѣка лишь частичку ($\frac{1}{4}$) его.

Къ слову сказать, понравилось намъ очень предложеніе одного о. благочиннаго замѣнить институтъ штатныхъ псаломщиковъ институтомъ псаломщиковъ же, но только по найму. Если бы это предложеніе о. благочиннаго было возможно осуществить, какъ много было бы тѣмъ устранено неприятностей въ жизни духовенства, насколько бы сократились всякія вѣяны и доносы съ одной стороны, и усилилась бы трудоспособность псаломщиковъ съ другой.

Если, повторяю, относительно псаломщиковъ такое ограниченіе находить хотя какое нибудь объясненіе, то ужъ относительно діаконовъ рѣшительно никакого объясненія дать нельзя. Каждый діаконь, какъ духовная особа, принявшій хотя и въ меньшей степени по сравненію со священникомъ таинство священства, долженъ въ рѣшеніи дѣлъ духовенства пользоваться полнымъ голосомъ и притомъ обязательно голосомъ избирательнымъ. Смущаться тѣмъ, что діаконы бываютъ зачастую на псаломщицкихъ вакансіяхъ, нечего, бояться обвиненій со стороны псаломщиковъ по данному вопросу въ несправедливомъ разграниченіи между псаломщикомъ и діакономъ точно также нечего, такъ какъ это можетъ сослужить службу въ поднятіи авторитета діакона, до сихъ поръ едва ли всегда и вездѣ пользующагося уваженіемъ и почтеніемъ со стороны псаломщиковъ.

По мѣстамъ, но не вездѣ, при баллотировкѣ духовенство почему то

боится, какъ новшества, боится избирательныхъ урнъ и шаровъ и до сихъ поръ еще придерживается баллотировки на клочкахъ бумаги крестиками, какъ знаками избирательными, и минусами, какъ неизбирательными.

И это ли не отсталость, не пережитокъ давней старины?



Pro domo sua.

Весна! Священнику предстоитъ работа, если онъ не забываетъ словъ Спасителя: „вы дайте имъ ѣсть“ (Мѡ. 14, 16). Кто не знаетъ, что мы живемъ въ богатѣйшей мѣстности, въ южной Россіи, которая могла бы сдѣлаться, подобно древнему Египту, житницей міра, — и однако наша земля произрастаетъ большей частью только тернии и волчцы, которые всѣ соединяются во овсюгъ, засорившемъ наши поля, а по плодородной равнинѣ раскиданы убогія села, населенныя хлѣбопашцами, въ своихъ понятіяхъ о земледѣліи недалеко ушедшими отъ временъ Гостомысла. Для полнѣтїя урожая на годъ, на два пользуются только толокой, ее черезъ годъ, два засоряютъ опять овсюгомъ и другими сорными травами и бросаютъ толоку въ другомъ мѣстѣ, — и такъ изъ года въ годъ, не перемѣняя сѣмянъ, не очищая ихъ надлежащимъ образомъ для посѣва. Теперь съ усиленіемъ выхода на отрубъ, толоки бросать негдѣ; надо переходить къ другому веденію хозяйства, къ травосѣянію, кормовымъ буракамъ и т. п. Кажется, это дѣло агрономовъ, а не священниковъ, — но это только кажется; на дѣлѣ и священникъ можетъ собрать прихожанъ въ школу или церковную сторожку (а теперь церковныя сторожки строятся помѣстительныя) и потолковать съ ними и объ очисткѣ сѣмянъ, и о покупкѣ дисковой бороны и о многомъ другомъ, что необходимо для данной мѣстности. Такъ какъ многіе причты сами не засѣваютъ церковной земли, но отдаютъ исполу, то можно примѣнить нововведеніе на церковной дачѣ. Крестьяне охотно принимаютъ всякое новшество, если увидятъ на дѣлѣ его пользу, — такъ было со всѣми земледѣльческими орудіями, на моихъ глазахъ такъ было съ рядовыми сѣялками: когда я поступилъ на приходъ 14 лѣтъ тому назадъ, то въ селѣ не было ни одной рядовой сѣялки, а теперь есть полтора ста штукъ; тоже случится и съ дисковой бороной, которая незамѣнима для лущенія

стерни сейчас же послѣ жатвы и увеличиваетъ урожай съ десятины пудовъ на 15—20. Тоже можно сказать о перемѣнѣ сѣмянъ; въ южной части нашей губерніи сѣютъ ячмень, ячмень и опять ячмень. Но что это за ячмень? Это пародія на ячмень, мелкій, на половину съ овсюгомъ и другими сорными травами. Не слѣдовало бы жалѣть платить по 1 р. 50 к. и по 2 р. за пудъ и купить въ земскомъ складѣ крупный шестирядный ячмень и посѣять сначала хотя одну десятину на чистой, свободной отъ сорныхъ травъ землѣ, а потомъ, если опытъ будетъ удачный, года черезъ два всѣ крестьяне—прихожане будутъ сѣять уже лучшее зерно. Задаваться несбыточными мечтами и читать пѣлыя левціи о земледѣліи, не примѣняя ихъ къ дѣлу, напрасный трудъ; надо крестьянамъ показать на дѣлѣ правду своихъ словъ и будетъ хорошо. Если бы наша губернія вмѣсто сорныхъ хлѣбовъ получала съ десятины не 30—50 пудовъ, какъ теперь, а 100—150 чистаго зерна, то насколько бы увеличилось благосостояніе крестьянъ?!

Весна! У насъ въ губерніи до 35 тысячъ учениковъ церковно-приходскихъ школъ. Что, если бы эти ученики и ученицы посадили по одному деревцу?! Если бы это дѣло вести систематически, черезъ нѣсколько лѣтъ губернія могла бы превратиться въ цвѣтущій садъ. Теперь проѣзжаешь селами и часто глазу негдѣ остановиться и отдохнуть, видишь только камень въ южной части губерніи, а въ сѣверной тынокъ (изгородь) изъ сухой лозы. Праздникъ древонасажденія, имѣвшій свое начало въ Сѣверной Америкѣ, получилъ право гражданства въ Западной Европѣ, а у насъ что-то мало слышно о немъ; въ Петербургѣ устраивали этотъ праздникъ съ музыкой, у насъ и земскія и церковныя школы еще ждутъ только этого праздника—и стоятъ часто одинокія зданія безъ единого деревца или кустика. А о воспитательномъ значеніи этого симпатичнаго обычая сѣверной Америки едва ли нужно говорить. Дѣтей надо приучать къ бережливому отношенію къ каждому деревцу, искоренить хулиганскую привычку ломать деревья; у насъ, кажется, считается своего рода удалствомъ попортить садъ сосѣду, побить арбузы, дыни на бахчѣ,—такова наша некультурность, наша уворенившаяся привычка подъ развращающимъ дѣйствіемъ алкоголя... А какъ трудно массѣ отвыкать отъ привычекъ, хотя бы и дурныхъ, но освященныхъ вѣками, показываютъ недавнія раскопки Фробеніуса, установившаго фактъ, что приблизительно за 3000 лѣтъ до нашего времени Западная Африка имѣла эпо-

ху высокой культуры, принесенной извнѣ и эта культура была принесена племенемъ этрусковъ, жившихъ въ Италіи до основанія Рима. Фробеніусъ доказываетъ это тѣмъ, что и въ настоящее время хижины негровъ напоминаютъ своимъ устройствомъ дома древнихъ этрусковъ, имѣвшихъ своей непремѣнной принадлежностію «имплювій» — мѣсто въ срединѣ дома безъ крыши для освѣженія воздуха и самое главное для сбора дождевой воды; но то, что было необходимо въ сухой Италіи, то, напротивъ, вредно и совершенно не кстаети въ Западной Африкѣ, при ея тропическихъ ливняхъ, отъ которыхъ приходится защищаться плотной крышей, — но такова ужъ сила привычки, что она побѣждаетъ тысячелѣтія и переживаетъ народы, среди которыхъ она имѣла начало.

Весна! Пора браться и пчеловодамъ за свою работу. Въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ были статьи, приглашающія заняться этой отраслю сельскаго хозяйства... Надѣяться на доходы отъ этого дѣла въ нашей губерніи нельзя, — говорю это по собственному опыту. Занимаюсь пчеловодствомъ уже 17 лѣтъ; подскочетъ 2—3 года, не соберешь на пасѣкѣ ни одного пуда меда, а если соберешь медъ, надо продать за безцѣнокъ. Для развлечения, для успокоенія истерзанныхъ нервовъ дѣло хорошее, — недаромъ одинъ профессоръ въ Вѣнѣ лѣчилъ своихъ больныхъ укусами пчелъ. Да и чтобы духовенству не перебираться часто съ мѣста на мѣсто, пасѣка поможемъ: не хочется перевозить ее, ломаться; а то поживетъ полгода и уже два, три раза подавалъ прошеніе о переводѣ. Одинъ Архіерей предложилъ пчеловодамъ самимъ продавать воскъ въ Епархіальный свѣчной заводъ, избѣгая евреевъ перекупщиковъ, — дѣло очень симпатичное.

Священникъ *И. Яковенко.*



Научно-богословское чтеніе.



Девятаго марта въ залѣ Духовнаго Училища состоялось научно-богословское чтеніе. Читалъ преподаватель Духовной Семинаріи, И. П. Триодинъ, на тему: „Великій пастырь русской церкви, о. Іоаннъ Кронштадтскій“.

Передадимъ кратко основныя мысли этого чтенія. Почти не касаясь

біографіи о. Іоанна Кронштадтскаго, И. П. Тріудинъ въ своомъ чтеніи изобразилъ главнымъ образомъ духовный, нравственный обликъ этого „великаго пастыря русской церкви“.

Если рано еще говорить объ о. Іоаннѣ Кронштадтскомъ, какъ святомъ, то не будетъ, по словамъ читавшаго, ничего не своевременнаго, если говорить о немъ, какъ о великомъ человѣкѣ. Вся жизнь о. Іоанна. полная безконечныхъ самоотверженныхъ заботъ о благѣ ближнихъ, дышащая безграничной любовью къ нимъ, свидѣтельствуесть, что это былъ необыкновенный человѣкъ. Не признавать о. Іоанна Кронштадтскаго за великаго человѣка можетъ только тотъ, кто порабочень узостью взгляда и кто видитъ великихъ людей только въ средѣ людей своего лагеря. Всякій же человѣкъ свободный отъ этихъ недостатковъ сознаесть, что о. Іоаннъ Сергіевъ былъ дѣйствительно великій человѣкъ.

Чтобы быть въ наше время великимъ человѣкомъ, для этого нужно вообще обладать недюжинными духовными дарованіями. Они въ преизбыткѣ и были даны о Іоанну.

Есть два рода великихъ въ этомъ отношеніи людей. Есть люди, являющіеся гениями ума, гигантами мысли. Такими были, на примѣръ, Эпиктетъ, Спиноза, Кантъ и т. п. Это великіе люди перваго рода. Они источають въ изобилии свѣтъ на всѣхъ и для всѣхъ окружающихъ. Но сами они стоятъ отчужденно, въ сторонѣ отъ общества людей. Будучи людьми созерцательнаго типа, они стремятся къ уединенію и тишинѣ, они ищуть келій и пустынь, удаленныхъ отъ общества людей.

Но есть великіе люди другою рода. Есть люди, надѣленные безконечно добрымъ, отзывчивымъ сердцемъ. Имя такимъ людямъ — челоуѣколюбцы. Они не только проливають свѣтъ истины обездоленнымъ людямъ, но и влекутъ ихъ къ себѣ силой своей безграничной любви. Они близко стоятъ къ людямъ, удрученнымъ горемъ и нуждою, и раздѣляютъ съ ними ихъ непосильную, тяжелую ношу. Если надо страдать, они безропотно страдаютъ и съ большой радостью раздѣляютъ страданія своихъ ближнихъ. Въ такихъ людяхъ не бываетъ ни капли гордости, ни малѣйшаго честолюбія. Таковъ былъ напр. извѣстный докторъ Гаазъ, котораго нѣсколько мѣсяцевъ назадъ чествовала вся Москва. Таковъ же по своему духовному складу былъ и о. Іоаннъ Сергіевъ.

Какъ во всѣхъ вообще великихъ людяхъ, въ о. Іоаннѣ обитала пол-

нота жизненныхъ силъ. Такое впечатлѣніе выносили какъ тѣ, которые видѣли его одно мгновеніе, такъ и тѣ, которые были лично знакомы съ нимъ и видѣли его часто. Онъ отличался цвѣтущимъ здоровьемъ, былъ чуждъ нервозности, какой страдаетъ теперь такое огромное количество людей; въ своихъ трудахъ онъ не зналъ усталости.

Такимъ образомъ, въ о. Іоаннѣ сочетались въ гармоническомъ равновѣсіи и духовныя, и физическія силы. Благодаря этому гармоническому равновѣсію въ душѣ его постоянно и обитало богатство внутренней мощи, поражающая всѣхъ жизнерадостность и постоянный энтузіазмъ.

Тая въ душѣ своей всѣ эти неоцѣнимыя сокровища, онъ естественно могъ обогатить и души другихъ людей, обращающихся къ нему. Отъ бѣдности не обогатишься, отъ тьмы не получишь свѣта. Но отъ носителя истинныхъ сокровищъ, какимъ былъ о. Іоаннъ, можно было получить многое и дѣйствительно получали.

Къ нему обращались многіе за совѣтомъ, за моральной поддержкой и всегда уходили отъ него, получивши духовное врачество, получивши отъ этого богатаго источника какое нибудь неоцѣнимое сокровище. Всѣмъ извѣстно, что его часто звали туда, гдѣ могущественно царствовали болѣзнь и смерть, гдѣ господствовали ужасъ и страданіе. И онъ силою своей внутренней мощи облегчалъ участь обездоленныхъ страдальцевъ. Туда, гдѣ царили ужасъ и мракъ, онъ богатствомъ своей внутренней мощи вносилъ радость и свѣтъ. Неудивительно поэтому, что о. Іоаннъ пользуется такой широкой популярностью, такой глубокой любовью среди народа. Люди любятъ тѣхъ, кто облегчаетъ ихъ страданія. Любятъ люди и о. Іоанна, ибо онъ своими заботами облегчалъ страданія многихъ, подавалъ многимъ въ минуты отчаянія духовную поддержку.

Эта безграничная, глубокая народная любовь служить лишній разъ доказательствомъ того, что о. Іоаннъ былъ дѣйствительно великій человѣкъ. Наполеонъ, находясь въ ссылкѣ на островѣ Св. Елены, со свойственной ему глубиной мысли какъ-то разъ сказалъ: лучшимъ доказательствомъ Божества І. Христа является народная любовь къ Нему. Эти слова можно перефразировать и сказать такъ, что и доказательствомъ дѣйствительной цѣнности и величія человѣка является тоже народная любовь.

Кромѣ своей нравственной мощи о. Іоаннъ являлъ собой дѣйствительный образецъ христіанской религіозной вѣры, и среди безпросвѣтнаго мате-

ріалізма и утилітарізма онъ остался твердымъ и непоколебимымъ въ ней. Эта вѣра настолько была глубока въ о. Іоаннѣ, что онъ обладалъ даже даромъ чудотворенія.

Какъ бы естественнымъ слѣдствіемъ истинно религіозной вѣры является и особенное усердіе его къ молитвѣ. Если кто хоть разъ присутствовалъ при совершеніи Богослуженія о. Іоанномъ, то обыкновенно въ душѣ такого человѣка этотъ фактъ запечатлѣвался на всю жизнь, какъ какое то необычайное событіе. Религіозный подъемъ, экстазъ и молитвенное умиленіе самого о. Іоанна при совершеніи имъ богослуженія какими-то невидимыми путями передавались и всѣмъ присутствующимъ. Теплые, свѣтлые и радостные лучи Христовой вѣры передавались окружающимъ его.

Какъ бы дѣлая выводъ изъ всего изложеннаго, можно сказать, что о. Іоаннъ какъ въ своей нравственной жизни, такъ и въ исключительно религіозной явилъ яркій образецъ истиннаго христіанина. Въ немъ была твердая вѣра, безбрежная любовь и неугасимая надежда, и всѣ окружавшіе его чувствовали и видѣли, что живо и дѣйствительно христіанство на землѣ, и сами обращались къ нему. Вся жизнь его является наглядной, реальной апологіей христіанства. Это-то и дѣнно въ о. Іоаннѣ Кронштадтскомъ.

Какъ въ жизни cadaго человѣка, такъ и у о. Іоанна Кронштадтскаго были враги. Какъ мы знаемъ, они были даже и у І. Христа. Да и вообще враги въ жизни всякаго человѣка есть что-то стихійное, неизбежное. Ихъ только нѣтъ у хитрыхъ, лукавыхъ фарисеевъ, дѣйствующихъ на два лагерьа. Но въ жизни людей твердыхъ, рѣшительныхъ, прямолинейныхъ и и высоконравственныхъ, какимъ и былъ о. Іоаннъ Кронштадскій, они появляются въ такомъ же изобиліи, какъ сорная трава на землѣ. Такова ужъ природа злыхъ, мелкихъ натуръ, что онѣ не могутъ выносить истиннаго свѣта. Лучи истиннаго свѣта, высочайшая нравственность рѣжетъ ихъ глаза. И вотъ эти то враги возводили на о. Іоанна ложныя обвиненія, клеветали на него. Его во многомъ обвиняли.

Когда во время бунта матросовъ въ Кронштадтѣ, въ 1905 году, о. Іоаннъ уѣхалъ въ Петербургъ, его обвинили въ трусости...

Благодаря популярности о. Іоанна къ нему широкой рѣжкой лились пожертвованія, и его обвиняли въ корыстолюбіи...

О. Іоаннъ носилъ шелковыя рясы и его обвиняли въ роскоши. И еще во многомъ другомъ обвиняли о. Іоанна мелочно злые его враги. Да и

въ чемъ нельзя только обвинить человѣка? «Будь чиста какъ ледъ, бѣла какъ снѣгъ, но клевета достигнетъ тебя», говоритъ Гамлетъ Офеліи. Но ложность и мелочность всѣхъ этихъ обвиненій, возводимыхъ на о. Іоанна, очевидна.

Онъ уѣхалъ во время бунта изъ Кронштадта. Но вѣдь извѣстно, что и Кипріанъ, епископъ Кароагенскій III в., когда ему грозила смертная опасность, удалился въ пустыню и церковь нисколько не укорила его за это. Уклоненіе отъ смерти не есть еще боязнь ея и трусость. Вотъ что нужно помнить обвиняющимъ о. Іоанна въ трусости.

Далѣе, обвиняють въ корыстолюбіи. Но кто не знаетъ, какъ широка была благотворительность о. Іоанна. Правда, его благотворительность была такого рода, что лѣвая рука не знала того, что давала правая. Но и при такомъ тайномъ характерѣ благотворительность о. Іоанна общезвѣстна. Онъ отдавалъ на дѣло благотворительности все, что получалъ. Нагляднымъ примѣромъ его благотворительности является всѣмъ извѣстный „домъ трудолюбія“, созданный трудами о. Іоанна.

Обвиняли, какъ мы связали, за ношеніе шелковыхъ рясъ въ роскоши. Но не знаютъ обвиняющіе его, что истинному христіанину чужда такая узость. Истинный христіанинъ въ своей жизни руководится высшимъ христіанскимъ принципомъ: «все мнѣ позволительно, но ничто не должно обладать мною» (1 Кор. 5, 12.)

Пройдетъ еще нѣсколько времени и все случайное, ложное, наклеветанное на о. Іоанна Кронштадтскаго само собою замретъ. Останется одна чистая правда и брилліанты возсіяютъ надъ его головой. Бѣда вся только въ томъ, что такихъ великихъ людей, каковъ былъ о. Іоаннъ Сергіевъ, такъ же мало, какъ мало деревьевъ на берегу Ледовитаго океана.

Этими мыслями и было закончено чтеніе.

Въ перерывѣ и послѣ чтенія хоромъ Духовной Семинаріи подъ управленіемъ К. Ш. Наталевича были исполнены три церковныя піесы: „Хвалите имя Господне“ Архангельскаго, «Нынѣ отпускаеши» Давидовскаго и „Тебѣ поемъ“ Архангельскаго.

Слушателей на научно-богословскомъ чтеніи было очень много.

И. Я.



Прощаніе Духовной Семинаріи съ бывшимъ о. Ректоромъ, Протоіереемъ Андреемъ Одинцовымъ.

9-го февраля Духовная Семинарія чествовала, оставившаго свой постъ, ректора—Протоіерея А. Одинцова. Утромъ чествуемый въ сослуженіи о. Д. Страховскаго и о. А. Раевского совершилъ торжественную литургію, во время которой произнесъ прощальную рѣчь къ воспитанникамъ. Приводимъ ее полностью:

«Дорогіе юноши! По волѣ Божіей, опредѣляющей время всякой вещи подь небесемъ, время свиданія и время разлуки» (Екл. III, 1—5), окончились дни моего служенія въ этомъ храмѣ науки, въ этомъ питомникѣ пастырей для Евѣтеринославской епархіи. Сегодня въ послѣдній разъ я соутѣшился съ Вами общею молитвой и насладился вашимъ сладкопѣніемъ. Настало время разлуки. Хотя это не послѣдняя страшная разлука, которая наступитъ послѣ того, какъ Господь Судія раздѣлитъ людей навсегда, какъ пастырь отдѣляетъ овецъ отъ козловъ; хотя намъ остается еще надежда встрѣтиться сотрудниками на службѣ церкви, тѣмъ не менѣе, откровенно скажу, эта разлука съ вами не лишена для меня значительной горечи и скорби: слишкомъ я сроднился съ вами, не малое время я жилъ съ вами подь однимъ кровомъ, дышалъ однимъ и тѣмъ же воздухомъ, жилъ одними и тѣми же чувствами, заботами, радостями и скорбями. Образовалась привычка видѣть этотъ потокъ молодой жизни, вѣчно волнующійся, ищущій и стремящійся, приносящій обновленіе жизни. Къ педагогическому труду приспособилась вся моя жизнь. Жаль мнѣ разстаться съ вами и съ этимъ величественнымъ храмомъ, и съ этими стѣнами, которыя столько лѣтъ давали мнѣ пріютъ; не говорю уже о томъ, какъ тяжело разстаться съ добрѣйшими сослуживцами, съ которыми мы жили такъ единодушно.

Конечно, были у меня здѣсь и скорби и неудачи и разныя испытанія. Но вздыхая нынѣ—въ день разлуки, я уже совершенно не помню о тревоженіяхъ и неудачахъ, которыя приходилось испытывать въ трудномъ и хлопотливомъ дѣлѣ управленія такой большой школой. Все это прошло черезъ душу безвозвратно и покрылось розовой дымкой. Какъ мореплаватели, перенесшіе бури и штормы, не перестаютъ любить море за тѣ радости и оживленіе, которыя оно вноситъ въ жизнь людей, такъ и я, разставаясь съ вами, одушевленъ только чувствомъ глубокой благодарности и признатель-

ности за все доброе, что видѣлъ здѣсь: за ваше доброе настроеніе, за хорошее поведеніе, за внимательное отношеніе къ наставникамъ; особенно благодарю тѣхъ, кто пѣніемъ и чтеніемъ содѣйствовалъ благолѣпію церковнаго богослуженія; кто былъ усерденъ къ проповѣданію слова Божія; кто съ искренней преданностью посвятилъ себя на служеніе церкви; не забуду тѣхъ, кто съ особой жизнерадостностью и талантливостью вносилъ оживленіе въ сѣрую учебную жизнь и содѣйствовалъ устройству семинарскихъ праздниковъ.

Унося въ своемъ сердцѣ самую горячую любовь къ семинаріи и добрыя воспоминанія о бывшихъ здѣсь юношахъ, прошу у васъ снисхожденія къ моимъ немощамъ и слабостямъ. Сознаю, что, занимая столь высокой постъ, я не умѣлъ, какъ бы слѣдовало въ надлежащей силѣ явить правила вѣры; не проявлялъ горячности и заботливости о вашемъ воспитаніи и образованіи, хотя и желалъ бы отъ всей души, чтобы вы всѣ, по возможности съ успѣхомъ проходили учебное поприще; иногда, можетъ быть, допускалъ неосмотрительность и даже несправедливость,—прошу покрыть мои недостатки вашей любовью и снисходительностью.

При разлукѣ нерѣдко выражаютъ свои душевныя желанія, позвольте и мнѣ обратиться къ вамъ послѣднія желанія и просьбы. Самою великою радостью для меня будетъ слышать, что въ Семинаріи процвѣтаетъ миръ, ладъ, порядокъ, усердіе къ занятіямъ и любовь къ наставникамъ. Особенно отрадно будетъ слышать о вашей любви къ церкви, о вашемъ усердіи къ проповѣданію слова Божія къ вразумленію заблудшихъ, о вашей готовности жаждущихъ и алгущихъ напитать живой водой слова Божія, питать небеснымъ хлѣбомъ, что ваше сердце горитъ желаніемъ очищать прокаженныхъ грѣхами и освобождать находящихся въ темницѣ заблужденій. Знайте, господа семинаристы, что на васъ лежитъ историческій долгъ—на поприщѣ пастырства и учительства вносить въ жизнь, полную матеріализма и эгоизма, освѣжающія начала живой вѣры, правды, добра, любви, милости и истины, вносить въ жизнь святое одушевленіе ко всему Божественному, отсутствіе коего такъ тяжело отзывается на всѣхъ и распространяетъ повсюду болѣзненное настроеніе. Если вы свято исполните свое историческое призваніе, съ какой благодарностью—доброе помянетъ васъ безчисленное множество православныхъ людей, стремящихся изъ сѣтей мрака и порока къ свѣту Христовой истины. И для всѣхъ насъ останется святая надежда, что Господь судія на страшномъ судѣ удостоитъ насъ участи стоящихъ

одесную Его и скажетъ: „приидите благословенные Отца Моего, наслѣдуйте царство, уготованное вамъ отъ служенія міра, ибо алкалъ я и дали мнѣ ѣсть, жаждалъ (духовно) и вы напоили меня“ (Мѡ. 25,35). Да будетъ, надъ всѣми вами Божіе благословеніе! Да сохранить Господь Семинарію молитвами и предстательствомъ Архистратига Михаила и прочихъ силъ безплотныхъ. Простите. Не забывайте меня въ своихъ молитвахъ. Аминь“.

Въ 7 часовъ вечера въ актовомъ залѣ семинаріи собрались члены Правленія семинаріи отъ духовенства, преподаватели семинаріи in corpore и воспитанники. При появленіи чествуемаго хоръ пропѣлъ тропарь: „Днесь благодать Святаго Духа насъ собра“, а затѣмъ инспекторъ семинаріи о. архимандритъ Іоаннъ, въ сослуженіи присутствовавшихъ здѣсь протоіереевъ и священниковъ, совершилъ молебенъ, во время котораго пѣлъ семинарскій хоръ подъ управленіемъ К. Л. Наталевича.

Послѣ многолѣтія Государю Императору, Преосвященному Агапиту и чествуемому о. Протоіерею преподаватель семинаріи С. В. Переверзевъ прочелъ адресъ отъ лица корпораціи преподавателей.

Въ отвѣтъ на этотъ адресъ чествуемый въ краткомъ словѣ благодарилъ корпорацію за оцѣнку, за постоянное дружеское сотрудничество, указывая, что въ преподавательскую онъ являлся не только какъ начальникъ, но что бы подѣлиться мыслями и чувствами, разсѣять грусть, какую навѣвала на него его одинокая въ послѣдніе годы жизнь.

Затѣмъ воспитанникъ 6-го класса Евгеній Гончаровъ прочелъ адресъ отъ учащихся.

Въ короткой рѣчи о. Ректоръ благодарилъ учениковъ за выраженные чувства, указывая, что эти чувства являются для него доказательствомъ того, что идеализмъ по прежнему составляетъ принадлежность юношества; указалъ о. Ректоръ еще и на то, что чувства воспитанниковъ являются для него надежнымъ источникомъ силы въ будущей дѣятельности.

Послѣ этого воспитанниками были произнесены рѣчи. Рѣчи говорили: Антоньевъ А., Шумейко Г. и Явуща И., воспитанники 6-го кл; Капустинскій Н., восп. 5-го кл.; Петровъ В. и Чулановскій И., воспит. 4-го кл., и Славгородскій В., восп. 3-го класса.

По окончаніи каждой рѣчи о. Ректоръ благодарилъ говорившаго, а послѣ послѣдней окропилъ каждого изъ учениковъ и присутствующихъ св. водой.

Затѣмъ чествуемый, гости и преподаватели при пѣніи „многая лѣта“ удалились въ квартиру О. В. Ковальскаго, гдѣ былъ сервированъ прощальный ужинъ. Во время ужина многіе преподаватели говорили рѣчи.

Вообще проводы носили теплый характеръ и оставили глубокій слѣдъ въ душѣ каждаго присутствовавшего. ¹⁾

Г. Шумейко.



„Плоть немощна“.

(По поводу отвѣта о. Кащенко возмущающимся).



Отецъ Кащенко въ своемъ „отвѣтѣ возмущающимся“ опять пишетъ: „общественное богослуженіе и въ особенности литургію, какъ и вообще молитву не могу считать трудомъ! Повторяю Вамъ (писать о. Кащенко) еще съ большей убѣдительностью“.

Но послѣдующія его строки ничуть меня, напримѣръ, не убѣждаютъ въ правильности его тезиса, хотя о. Кащенко потрудился, дѣйствительно, освѣтить вопросъ „всесторонне“... Но напрасно Вы затронули уставъ церковный: онъ противъ Васъ и Вашего взгляда на молитву. Уставъ придаетъ значеніе и числу поклоновъ, воспитывая волю молящагося; уставъ церковный или его составители—св. отцы молитву—службы считаютъ и называютъ трудомъ—припомните уставное выраженіе: „ради труда бдѣннаго“...

Нѣтъ, о. Титъ, повторяю и я Вамъ, что нѣтъ „чрезмѣрныхъ“ поклоновъ, ибо чрезмѣрно мы согрѣшаемъ,—нѣтъ поклоновъ „безконечныхъ“, ибо слабы наши силы и жизнь конечна.

Пойти за Вами въ разсужденія о поклонахъ очень опасно, можно договориться до того, что и подвиги св. отцовъ: стояніе на камнѣ и другія изнуренія плоти—были излишни.

Вспомнили Вы и Наташу Толстого и спрашиваете: „отчего она больная почувствовала приливъ физическихъ силъ“? и отвѣчаете: „это случилось съ нею послѣ умильной молитвы, завершенной принятіемъ св. таинъ“.

Ну, и что же? Развѣ этотъ примѣръ подтверждаетъ Вашъ взглядъ на молитву? Приведенный Вами примѣръ говорить о чудѣ. Сомнѣній-же въ

¹⁾ Въ скоромъ времени выйдетъ отдѣльной брошюрой болѣе подробное описаніе этихъ проводовъ. Въ ней будутъ полностью приведены оба адреса и рѣчи воспитанниковъ. *Асторъ*

дѣйствительности чудесъ, совершаемыхъ Милостію Божіею никто изъ «возмущавшихся» не высказывалъ. И напрасно Вы намъ приводите на память Наташу Толстого, — наша вѣра въ чудеса Божіи черпается изъ Божественнаго Откровенія и укрѣпляется „дивными дѣлами“ и въ наши дни.

О молитвѣ Господа Іисуса Христа въ саду Геосиманскомъ Вы думаете, что „крававый потъ“ былъ слѣдствіемъ лишь тяжкаго состоянія Его души

Но прочитайте 43 и 44 стихи 22 гл. Евангелія св. ап. Луки: „явился же Ему Ангель съ небесъ и укрѣплялъ Его. И находясь въ бореніи, прилежиѣ молился, и былъ потъ Его, какъ капли крови, падающія на землю!“

Эти строки св. Евангелія говорятъ ясно о томъ, что потъ, какъ капли крови, былъ вызванъ и состояніемъ души и прилежной молитвой Господа Іисуса Христа. Далѣе, вспоминая исторію Преображенія, Вы утверждаете, что апостолы послѣ молитвы заснули, будучи утомлены не молитвою, а длиннымъ путемъ и восхожденіемъ на высокую гору. На это Вамъ можно сказать, что это Ваше личное предположеніе, ибо насколько длинный путь совершили апостолы и насколько они утомились, восходя на гору, судить не приходится, такъ какъ для сего нѣтъ данныхъ въ евангеліи, тамъ нѣтъ даже указаній, что апостолы послѣ молитвы заснули.

А вотъ еще въ доказательство того, что молитва не есть трудъ—Вы, приводите слова поэта: «Есть сила благодатная... и такъ легко, легко!!»... И никто не отрицаетъ, что послѣ молитвы—на душѣ легко, а объ этомъ лишь поэтъ и говоритъ въ приводимыхъ Вами стихахъ. Обратите-же вниманіе:— „съ души какъ бремя скатится!!...“

Увѣряю Васъ, что поэтъ не о томъ пѣлъ, о чемъ мы съ Вами трактуемъ.

Поэтъ пѣлъ, что „духъ бодръ“, а я сознаю (Вы не сознаете), что „плоть немощна“.

Послѣдующія строки Вашей статьи обращены ко мнѣ; въ нихъ Вы говорите, что я будто-бы совѣтовалъ Вамъ давать Вашимъ ученикамъ „такое-то“ опредѣленіе молитвы. Вы не точны.

Въ моихъ словахъ нѣтъ совѣта, а высказано предположеніе... А предположилъ я, что и Вы даете на урокахъ опредѣленіе молитвы, — что она — есть „возношеніе ума и сердца человѣка къ Богу“... потому, что такое краткое, но всеобъемлющее опредѣленіе дается во всѣхъ, какія я только встрѣчалъ, руководствахъ и учебникахъ по Зак. Божію.

Разверните катихизисъ Митроп. Филарета на стр. 67 изд. 1908 г. Раскройте катих. прот. Ал. Лаврова на стр. 173 изд. 1910 г. Посмотрите въ кратк. катих. Архіеп. Агаѳодора стр. 94 изд. 1911 г. Во всѣхъ этихъ учебникахъ вы найдете опредѣленіе: „молитва есть возношеніе ума и сердца человѣка къ Богу, сопровождаемое“.

А Вы пишете, что по Вашему *мнѣнію* „только вторая половина этого объясненія правильна, а относительно ума нужно замѣтить, что сколько не возносись имъ къ Богу, никогда не подойдешь къ Нему и не обнимешь Его, необъятнаго, своимъ ограниченнымъ умомъ“, а далѣе все-же прибавляете: „умомъ можно мыслить и молиться только при посредствѣ словъ“.

Мы же все время и говоримъ о молитвѣ „при посредствѣ словъ“: о молитвѣ обществен., церковной—литургіи и проч. службахъ.

Вскользь замѣчу на Ваше утвержденіе: „умомъ можно мыслить и молиться только при посредствѣ словъ“—мыслить безъ словъ, мысли выражаютъ въ словахъ... а нѣмой какъ мыслить и молится?...

Вы пишете, что Ваше опредѣленіе молитвы основано на высококомъ авторитетѣ. Изъ послѣдующихъ строкъ видно, что Вы ссылаетесь на авторитетъ св. Василія Великаго.

Но позвольте,—приводимыя Вами слова св. Василія Великаго,*) если не силиться толковать ихъ „по сектантски“, предупреждаютъ лишь, чтобы человѣкъ не полагалъ „всю“ силу молитвы въ произнесеніи словъ молитвы, но чтобы слова отвѣчали душевному настроенію молящагося, т. е. чтобы молитва устная, наружная соединялась съ внутренней. А слова св. Василія Вел: „поставлять силу молитвы въ добродѣтельныхъ дѣлахъ, непрерывно продолжаемыхъ черезъ цѣлую жизнь“—говорятъ о „молитвѣ—жизни“ христіанина, а не о молитвѣ въ собственномъ смыслѣ, занимающей частичное мѣсто въ жизни человѣка.

Св. Василій Великій оставилъ намъ—христіанамъ въ наслѣдіе чинъ Божественной Литургіи, состоящей изъ молитвословій, пѣснопѣній, поклоновъ, многихъ символическихъ священнодѣйствій, тѣмъ самымъ, конечно, свидѣтельствуешь, что молитва есть „возношеніе ума и сердца человѣка къ Богу, сопровождаемое благоговѣйными дѣйствіями“.

*) „Надобно не въ словахъ заключать молитву, а напротивъ того поставлять болѣе силу молитвы въ душевномъ произволеніи и въ добродѣтельныхъ дѣлахъ, непрерывно продолжаемыхъ черезъ цѣлую жизнь“.

Приводимый же Вами возгласъ изъ Литургіи: „горѣ имѣемъ сердца“ напоминаетъ върующимъ о близости наступленія великаго момента въ Литургіи, напоминаетъ намъ, что наше благо — сокровище горѣ — на небеси, куда и возбуждаетъ устремить свои сердца, чтобы гдѣ сокровище наше, тамъ было-бы и сердце наше. Вы подчеркиваете: «а не горѣ имѣемъ умы и сердца»... — Что Вы такъ усиливаетесь провести рѣзко грань между сердцемъ и умомъ въ твореніи молитвы? — и утверждаете: «поэтому возносится къ Богу одно религиозное чувство, одно сердце».

Неужели въ религиозномъ чувствѣ, какъ суммѣ, нѣтъ слагаемыхъ отъ ума?...

Теперь относительно 28 стиха 20 гл. Дѣян. св. ап.

Вы меня не поняли. Я привелъ это мѣсто для того, чтобы указать, что пастырей *поставляетъ Духъ Святой*, — вотъ отчего: пастырство — служеніе высокое, заслуживающее уваженія безотносительно къ заслугамъ и трудамъ личнымъ.

Относительно законоучительства... Вы, говорите, что «оно не трудное дѣло, если пастырь въ погонѣ за вознагражденіемъ не наберетъ себѣ непосильнаго количества уроковъ, а подѣлится таковыми съ своими коллегами — учителями, псаломщиками!...»

Не знаю, какъ это Вы можете предполагать, что, если священникъ имѣетъ (въ селѣ) большое количество уроковъ, то это потому, что онъ гонится за вознагражденіемъ... Какимъ? Велико-ли оно? Развѣ Вы не знаете, что и Епархіальное Начальство позволить подѣлиться уроками Зак. Божія съ псаломщиками и учителями лишь въ исключительныхъ случаяхъ, да и совѣсть пастырская подсказываетъ, что учить дѣтей Закону Божию — прямая обязанность пастыря и что дѣлиться уроками Зак. Божія надо осмотрительно — только съ лицомъ «удовлетворяющимъ требованіямъ».

Въ заключеніе скажу: можно имѣть различныя физическія силы, не въ одинаковой мѣрѣ „горѣть духомъ“, а все же у всякаго смертнаго: «плоть немощна».

Св. апостолы въ саду Геосиманскомъ были, по слову Христа, «бодры духомъ, но плотью немощны (Мѡ. 26, 41) «у нихъ глаза отяжелѣли»... (43 ст.) Великій молитвенникъ земли русской, Свѣтильникъ Божій, въ Богѣ почивающій о. Іоаннъ Кронштадтскій (онъ-ли не горѣлъ духомъ?) уставалъ при служеніяхъ и особенно при служеніи Божественной Литургіи, такъ что, не-

смотря на желаніе всѣхъ говѣющихъ причаститься изъ его рукъ, онъ при-
чащаль лишь немногихъ, а затѣмъ передавалъ св. чашу сослужащему. Объ
этомъ мнѣ передавали очевидцы, изъ нихъ одинъ священникъ нашей епархіи,
удостоившійся быть сослужащимъ о. Іоанну.

И если Вы, о. Тить, напишете еще тѣмъ статей, доказывая, что обще-
ственное богослуженіе и въ особенности литургію нельзя считать трудомъ,
то Вы въ этомъ можете убѣдить лишь людей, непричастныхъ къ этому слу-
женію, да враговъ нашихъ, которые готовы будутъ рукоплескать Вамъ при
каждомъ „подобномъ“ выступленіи, но для того, кто Божією Милостію, ве-
ликое и трудное пастырское служеніе проходитъ, Ваши писанія останутся
не „убѣдительными“, а лишь „удивительными“...

Священникъ Константинъ Шараевъ.



ЗАМѢТКИ.



лагоукрашенный храмъ, торжественное служеніе есть лучшая школа
и неизсякаемый источникъ нравственнаго укрѣпленія и высоваго
художественнаго наслажденія!!“

* * *

„Конечно, духъ бодръ, плоть же немощна. Бываютъ моменты, когда
душа слабѣетъ, жизнь затягиваетъ, и нѣтъ силъ предстоять передъ Богомъ.
Но сознаніе, что надо совершать молитву для народа, сообщаетъ духу силу,
молитвенному труду—смысль, значеніе: „я дѣлаю необходимое для другихъ
дѣло“—этой мыслью и освящается дѣло, и оправдывается приступаніе къ ве-
ликому таинству съ неокрыленной душою, съ тяжкими, гнущими долу помыслами“



Хроника епархіальной жизни.



седьмого марта. Пятница 3-ей недѣли Великаго Поста. Его Прео-
священство, Пресвященнѣйшій Епископъ Агапиль въ 4 часа ве-
чера въ Архіерейской церкви совершалъ «Пассію» съ чтеніемъ
акаѣиста Божіей Матери.

8—9 марта. Недѣля Крестопоклонная. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Агапитъ совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ Домѣ въ субботу на всенощной чинъ поклоненія Святому Кресту и въ воскресенье Божественную Литургію, въ сослуженіи прот. І. Чулаповскаго, свящ. І. Волошинова о. о. іеромонаховъ Николая и Софронія.

11 марта Его Преосвященство посѣтилъ Духовную Консисторію, 14-го — Епархіальное Женское Училище.

14—въ пятницу Его Преосвященство совершалъ „Пассію“ въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ Домѣ.

16 марта въ воскресенье Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Агапитъ совершалъ Божественную Литургію въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ Домѣ, въ сослуженіи ключаря свящ. І. Волошинова и о. о. іеромонаховъ Николая, Іоанна и Софронія.

Редакторъ, Преподав. Семин. Протоіерей **В. Мстиславскій.**

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Слово на пассіи въ Пятокъ третьей седмицы Св. Четырдесятницы. 2) Изъ курса христіанскаго нравственнаго богословія. 3) Принципы краснорѣчія и церковнаго проповѣдничества. 4) О Законѣ Божіемъ въ школь. 5) Нѣсколько словъ по поводу замѣтки священника о. І. К—ны «Сила молитвы священника». 6) Пережитокъ старины. 7) Pro domo sua. 8) Научно-богословское чтеніе. 9) Прощаніе Духовной Семинаріи съ бывшимъ о. Ректоромъ, Протоіереемъ Андреемъ Одинцовымъ. 10) «Плоть немощна». 11) Замѣтки. 12) Хроника епархіальной жизни и 13) Объявленія.

Объявленія.

ТРЕБУЕТСЯ РЕГЕНТЪ

жалованія 35 р. въ мѣсяцъ.

Адресъ: Успенско-Козловская п. т. контора. Село Иллирія священнику Іоанну Томбаеву.

Девизъ Артели: добросовѣстное, аккуратное и недорогое исполненіе заказовъ.

Лыстимъ себя надеждой на Ваше благосклонное вниманіе, что и Вы насъ не оставите своими заказами. Рисунки и смѣты высылаемъ по первому требованію.

При заказахъ допускается разсрочка платежей по соглашенію.

Съ совершеннымъ почтеніемъ Всегда готовые къ

Вашимъ услугамъ Правленіе Артели.

Обращаться по дѣламъ Артели: Москва 1-я Мѣщанская ул., д. 21. кв. 25 въ контору Правленія.

10—10

2 ЕКАТЕРИНОСЛАВСКОЕ

ОБЩЕСТВО ВЗАИМНАГО КРЕДИТА

помѣщающееся въ домѣ Городского Страхового Общества № 5—второй домъ отъ остановки двухъ трамваевъ на углу Александровской и Полицейской улицъ.

Платить: %

По текущему счету 4¹/₂
 По условному счету 5
 На этотъ счетъ могутъ быть вносимы денежные сбереженія всякими суммами, при чемъ ¹/₃ вноса въ теченія года можетъ быть взята во всякое время.

Вкладамъ:

Безсрочнымъ 4¹/₂

Срочнымъ:

На одинъ годъ 5
 Отъ 2-хъ до 3-хъ лѣтъ 5¹/₂
 Отъ 3-хъ до 5-ти и болѣе 6

Взываетъ: %

а) По учету векселей за двумя подписями по личной благонадежности 8¹/₂
 Кроме того взимается въ резервный капиталъ ¹/₂%, которыя составляютъ собственность членовъ об-ва.
 б) о учету обезпеченныхъ не движимымъ имуществомъ 8
 в) По учету срочныхъ бумагъ и купоновъ 8
 г) по специальн. счету, обезпечен. %/о бумагами 7¹/₂
 д) По ссудамъ подъ залогъ %/о бумагъ 7

Счета по вкладамъ сохраняются въ тайнѣ отъ постороннихъ лицъ.

Въ 1912 г. об-во закончило свои операціи съ прибылью 14% на оборотный капиталъ.

Примѣчаніе: Общество открыло свои операціи 5-го октября 1908 года. Къ 1-му января 1913 года въ Обществѣ состояло 767 членовъ-домовладѣльцевъ съ отвѣтственностью по обязательствамъ на 1.111.320 рублей.

Недвижимыя имущества кредитующихся членовъ об-ва служащихъ обезпеченіемъ ихъ кредита застраховано въ Городскомъ Страховомъ Об-вѣ въ суммѣ свыше десяти милліоновъ рублей, задолженности на указанныхъ имуществахъ около 10% ихъ стоимости.

36—31

Предсѣдатель Правленія
 М. З. Евтюковъ.

Члены Правленія { И. И. Галичъ.
 Н. Д. Загоровскій.