

Государственная
Ордена Ленина
Библиотека СССР
им. В.И. Ленина

НИЖЕГОРОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

БИБЛИОТЕКА
МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ
АКАДЕМІИ

Подписка принимается въ Редакціи „Нижегород. Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Семинаріи. Цѣна съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб. въ годъ.

1-го Апрѣля.

№ 7-й.

1890 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Владиміру, Епископу Нижегородскому и Арзамасскому.

Объ утвержденіи Макарьевского уезднаго Предводителя Дворянства Владиміра Васильевича Хвоцинскаго почетнымъ попечителемъ церковно-приходскихъ школъ Макарьевского уезда.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленный Предсѣдателемъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, отъ 24 Февраля сего года за

№ 120, журналъ Совѣта № 24, по ходатайству Вашего Преосвященства объ утвержденіи Макарьевского уѣзднаго Предводителя Дворянства Владиміра Хвоцинскаго въ званіи почетнаго попечителя церковно-приходскихъ школъ Макарьевского уѣзда, Нижегородской епархіи.

П р и к а з а л и: Принимая во вниманіе особую ревность Макарьевского уѣзднаго Предводителя Дворянства Владиміра Васильевича Хвоцинскаго о распространеніи просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви среди крестьянскаго населенія Макарьевского уѣзда, Святѣйшій Синодъ, согласно представленію Вашего Преосвященства и заключенію Училищнаго Совѣта, опредѣляетъ: утвердить Макарьевского уѣзднаго Предводителя Дворянства Владиміра Хвоцинскаго почетнымъ попечителемъ церковно-приходскихъ школъ Макарьевского уѣзда, Нижегородской епархіи; о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Марта 17 дня 1890 года, № 988.

Оберъ-Секретарь *А. Полонскій.*

Секретарь *Ушаковъ.*

На означенномъ указѣ Святѣйшаго Синода послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владиміра, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго: „23 Марта 1890 г. Въ Епарх. Учил. Совѣтъ, къ свѣдѣнію и для объявленія г. Хвоцинскому. Напечатать и въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Еп. В.“

ОТЪ НИЖЕГОРОДСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА.

Нижегородскій Епархіальный Училищный Совѣтъ въ собраніи 19 Марта 1890 года слушалъ и Презолуцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владіемира, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго, и положенную на одномъ Извѣстномъ Совѣтѣ, о сѣдующаго содержанія: „Изъ сжурналовъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта усматривается, что существуютъ не только наблюдатели, но и уѣздные Совѣты Епархіальному Училищному Совѣту кажутся бы имѣть сношеніе съ уѣздными, и не только. Между тѣмъ въ Епархіальный Училищный Совѣтъ непосредственно относятся не только наблюдатели, но и завѣдывающіе школами и учителя и учительницы. Ладно-ли это въ смыслѣ полноты и точности свѣдѣній и вообще порядочно-ли сіе? Еп. В. Ф. Справка. Въ § 6 „Правилъ объ уѣздныхъ Отдѣленіяхъ Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ“ и въ „Инструкціи Уѣзднымъ Отдѣленіямъ Нижегородскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта“ указанъ кругъ дѣятельности уѣздныхъ Отдѣленій.

Постановили: Для правильнаго теченія дѣлъ и для полноты круга дѣйствій Уѣздныхъ Отдѣленій, Училищный Совѣтъ находитъ необходимымъ, въ согласіи съ вышеозначенной резолюціей Его Преосвященства, вменить въ обязанность всѣмъ с. о. о. благочиннымъ, наблюдателямъ, завѣдующимъ школами священникамъ, учителямъ и учительницамъ относиться по всемъ дѣламъ (за исключеніемъ просьбъ учителей и учительницъ) о

высылкѣ жалованья, назначеннаго отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, — съ каковыми просьбами они должны обращаться въ Епархіальный Училищный Совѣтъ чрезъ мѣстныхъ о.о. наблюдателей), *касающимся церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, въ мѣстныхъ уѣздныхъ Отдѣленія*, которыя, по разсмотрѣніи и обсужденіи этихъ дѣлъ, постановленія свои по нимъ представляютъ, согласно § 9 „Правиль объ Уѣздныхъ Отдѣленіяхъ“, чрезъ Епархіальный Училищный Совѣтъ на утверженіе Его Преосвященства. При этомъ Совѣтъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что лица, общества и учрежденія, желающія открыть церковно-приходскую школу, или переименовать въ такую школу грамоты, должны точно и неуклонно руководствоваться § 6 „Инструкціи для священниковъ—наблюдателей надъ школами церковно-приходскими и школами грамотности въ Нижегородской епархіи“ и § 5 „Инструкціи Уѣзднымъ Отдѣленіямъ Нижегородскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, изъ которыхъ въ первомъ говорится: „При открытіи школъ наблюдатели заботятся о томъ, чтобы новыя школы, по возможности, были обеспечены относительно своего дальнѣйшаго существованія и на первый разъ были снабжены удовлетворительнымъ помещеніемъ, классною мебелью, учебными принадлежностями и книгами“, — во второмъ: „Когда въ Уѣздномъ Отдѣленіи Совѣта получаютъ свѣдѣнія о томъ, что въ томъ или другомъ приходѣ можетъ быть открыта церковно-приходская школа или преобразована въ такую существующая школа грамотности, то журнальными представленіями оно входитъ въ Епархіальный Училищный Совѣтъ только тогда, когда, согласно вышеозначенному § 6 „Инструкціи для священниковъ—

наблюдателей надъ школами въ Нижегородской епархіи“ и § 4 „Устава Братства св. Георгія“, окончательно будутъ разрѣшены на мѣстѣ вопросы: имѣется-ли, и если не имѣется, то можетъ-ли быть устроено на мѣстныхъ средства школьное помѣщеніе, будетъ-ли снабжена предполагаемая къ открытію школа въ достаточномъ количествѣ классною мебелью, учебными принадлежностями и проч.“

II.—Докладъ Секретаря Совѣта слѣдующаго содержания: Въ составленной Училищнымъ при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтомъ и присланной въ Нижегородскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, а послѣднимъ разосланной въ Уѣздныя Отдѣленія, новой программѣ отчетныхъ свѣдѣній, которыя Отдѣленія должны представлять ежегодно въ Епархіальный Училищный Совѣтъ къ 1 Августа, есть такіе вопросные пункты, отвѣтить на которые Уѣздныя Отдѣленія, на основаніи отчетовъ о церковно-приходскихъ школахъ священниковъ, завѣдующихъ ими, и о.о. наблюдателей, затрудняются, а иногда и просто не имѣютъ возможности; точныя свѣдѣнія по этимъ, нижепоименованнымъ, вопроснымъ пунктамъ Уѣздныя Отдѣленія могутъ получать только чрезъ о.о. благочинныхъ епархіи. Таковы на примѣръ слѣдующіе вопросы: 1) о количествѣ населенія въ каждомъ благочинническомъ округѣ, за исключеніемъ иновѣрцевъ; 2) о числѣ дѣтей школьнаго возраста (отъ 7 до 14 лѣтъ); 3) о числѣ приходовъ съ населеніемъ отъ 2000 душъ мужескаго пола и выше, отъ 700 до 2000, и до 700; 4) о томъ, сколько приходовъ въ благочиніи вовсе не имѣютъ школъ и почему; 5) о количествѣ дѣтей школьнаго возраста, остающихся вовсе безъ обученія; 6) о числѣ раскольниковъ и иновѣрцевъ въ благочиніи, и

какъ они распределяются по приходамъ; 7) о томъ, есть-ли въ этихъ приходяхъ какія-либо школы; и 8) о законоучителяхъ гдѣ они получили образованіе, съ какого времени состоятъ законоучителями и не были-ли прежде гдѣ-либо законоучителями и учителями. — Представляя это на благоусмотрѣніе Совѣта, честь имъ покорнѣе просить Совѣтъ, не найдетъ ли онъ нужнымъ, для большей точности, и полноты и вѣрности отчетовъ, составляемыхъ Уездными Отдѣленіями по новой программѣ, ходатайствовать предъ Его Пресвященствомъ о томъ, чтобы Духовная Консисторія обязала всѣхъ о.о. благочинныхъ Нижегородской епархіи доставлять въ мѣстное Уездное Отдѣленіе Совѣта свѣдѣнія по вышеозначеннымъ пунктамъ программы непременно къ 1 Юня каждого года до тѣхъ поръ, пока не измѣнится самая программа отчетныхъ свѣдѣній, представляемыхъ Епархіальному, Училищному Совѣту Уездными Отдѣленіями онаго. Постановили: 1) Ходатайствовать предъ Его Пресвященствомъ о томъ, чтобы Духовная Консисторія предписала о.о. благочиннымъ епархіи доставлять въ мѣстныя Уездныя Отдѣленія къ 1 Юня каждого года свѣдѣнія по вышеозначеннымъ пунктамъ программы; 2) программу отчетныхъ свѣдѣній, съ приложенными къ ней тремя таблицами за №№ 1—3, напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и разослать отдѣльные оттиски Уезднымъ Отдѣленіямъ Совѣта и о.о. благочиннымъ.

III. Имѣли сужденіе по поводу усмотрѣнныхъ членами Совѣта нѣкоторыхъ отступленій и уклоненій отъ существующихъ правилъ, каковыя отступленія и уклоненія допущены были нѣкоторыми испытательными комиссіями при производствѣ ими экзаменовъ ученикамъ церковно-приходскихъ школъ по окончаніи про-

шедшаго 1888/9 учебного года, — что подтверждается журналами означенныхъ комиссій, представленными ими въ Совѣтъ въ Маѣ—Іюнѣ 1889 года вмѣстѣ со списками, прошеніями и письменными работами экзаменовавшихся учениковъ. Изъ разсмотрѣнія этихъ журналовъ оказывается:

1) Ученіе заканчивалось и экзамены производились во многихъ школахъ вскорѣ послѣ Пасхи, между 20—30 числами Апрѣля, въ нѣкоторыхъ школахъ въ первой половинѣ Мая, и только въ немногихъ между 15—30 числами Мая, какъ того требуетъ § 9 „Инструкціи для священниковъ-наблюдателей надъ школами въ Нижегородской Епархіи“, въ которомъ сказано: „Наблюдатели слѣдятъ, чтобы ученіе въ школахъ начиналось и оканчивалось въ установленные сроки, а именно: начиналось не позже 1 Сентября и оканчивалось не раньше 15 Мая, въ селахъ-же промышленныхъ начиналось 1 Сентября и оканчивалось 1 Іюня“.

2) Нѣкоторые священники, завѣдующіе школами, и о.о. наблюдатели, какъ предсѣдатели испытательныхъ комиссій, допускали къ сдачѣ экзамена на получение льготныхъ свидѣтельствъ мальчиковъ, которымъ ко времени испытаній не доставало до 11 лѣтъ отъ одного до трехъ и даже 4—5 мѣсяцевъ, что прямо противорѣчитъ § 18 утвержденныхъ опредѣленіемъ Св. Синода отъ 8—15 Октября 1886 года за № 2095 „Правилъ для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ училищъ воспитанникамъ церковно приходскихъ школъ, желающимъ при отбываніи воинской повинности воспользоваться льготою, опредѣленною п. 4 ст. 56 Устава о сей повинности“, въ которомъ сказано: „къ испытаніямъ могутъ быть допускаемы лишь тѣ воспи-

танники церковно-приходскихъ школъ, кои имѣють не менѣе 11 лѣтъ отъ роду и не выше призывнаго возраста“....

3) Въ § 23 тѣхъ-же „Правиль“ говорится: „письменное испытаніе производится по русскому языку, причемъ однимъ изъ членовъ комиссіи (испытательной) диктуется *небольшой*, особо выбранный комиссіей, отрывокъ или статья изъ классной книги для чтенія“.— Совѣтомъ усмотрѣно, что нѣкоторыя комиссіи даютъ для письменныхъ упражненій по русскому языку очень уже краткіе и небольшіе по объему отрывки или статьи, состоящіе изъ 2½, 3 или 4 печатныхъ строкъ. **П о с т а н о в и л и:** 1) Въ виду наступающихъ экзаменовъ ученикамъ церковно-приходскихъ школъ циркулярно предписать всѣмъ о.о. наблюдателямъ, завѣдующимъ школами священникамъ, учителямъ и учительницамъ неуклонно руководствоваться въ вопросѣ о времени окончанія ученія въ школахъ и производствѣ экзаменовъ вышеизложеннымъ § 9 „Инструкціи для священниковъ-наблюдателей надъ школами въ Нижегородской Епархіи“: крайній срокъ, раньше котораго ни въ какомъ случаѣ не должны быть производимы экзамены, назначается въ концѣ 1-й половины мѣсяца Мая, между 8—15 числами его. 2) Увѣдомить наблюдателей и завѣдующихъ школами священниковъ, что ученикамъ, хотя бы и удовлетворительно сдавшимъ экзамены, а не имѣющимъ ко дню испытанія 11 лѣтъ отъ роду, Совѣтъ будетъ выдавать свидѣтельства только объ окончаніи ими курса церковно-приходскихъ школъ, но безъ права на льготу, установленную п. 4 ст. 56 „Устава о воинской повинности“. 3) Предписать предсѣдателямъ и членамъ экзаменаціонныхъ комиссій давать учени-

камь школь для письменныхъ упражненій по русскому языку статьи или отрывки, состоящіе не менѣе какъ изъ 10—12 печатныхъ строкъ.

На означенномъ журналѣ Епархіального Училищнаго Совѣта послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго: „24 Марта. Утверждается. Еп. В.“

ПРОГРАММА

отчетныхъ свѣдѣній, представляемыхъ ежегодно Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ уѣздными Отдѣленіями оныхъ.

I.

Пространство уѣзда (въ квадратъ верст.) и количество православнаго населенія уѣзда (мужскаго и женскаго пола отдѣльно) за исключеніемъ иновѣрцевъ.

Число дѣтей школьнаго возраста (отъ 7-ми до 14-ти лѣтъ).

Общее число приходовъ. Число приходовъ съ населеніемъ отъ 2000 душъ мужскаго пола и выше отъ 700 до 2000, и до 700.

Церковно-приходскія школы и особо школы граматы въ уѣздѣ. Начальныя народныя училища другихъ вѣдомствъ.

Сколько приходовъ и какого именно благочинія не имѣютъ вовсе школъ и почему?

Число учащихъ мальчиковъ и особо дѣвочекъ въ церковно-приходскихъ школахъ, школахъ граматы и

въ начальныхъ народныхъ училищахъ другихъ вѣдомствъ, съ указаніемъ вѣроисповѣданій учащихся.

Сколько школъ смѣшанныхъ, для мальчиковъ и дѣвочекъ вмѣстѣ, сколько школъ исключительно для мальчиковъ и для дѣвочекъ въ отдѣльности.

Сколько дѣтей школьнаго возраста остается внѣ школы, вовсе безъ обученія?

II.

Число раскольниковъ и—особо иновѣрцевъ въ приходѣ.

По какимъ приходамъ и благочиніямъ они распределяются.

Есть ли въ этихъ приходоухъ церковно-приходскія школы и школьныя бібліотеки съ книгами противу-раскольническаго и противусектантскаго содержанія.

Имеется ли карта уѣзда) съ указаніемъ пунктовъ, гдѣ учреждены школы, и центровъ раскола.

III.

Личный составъ уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Законоучители церковно-приходскихъ школъ и ихъ дѣятельность.

Учители церковно-приходскихъ школъ. Ихъ образовательный цензъ, продолжительность учебной дѣятельности и отношеніе къ школьному дѣлу.

Въ какихъ приходоухъ учителями состоятъ священники, діаконы и псаломщики и гдѣ они получили образование? Кто исполняетъ ихъ обязанности во время занятій въ школахъ?

IV.

Указаніе учебниковъ и учебныхъ пособій.

Достаточно ли снабжены ими всѣ школы?

На какой счетъ приобретаются учебники дѣтьми достаточныхъ родителей?—Исключенныя принадлежности.

V.

Школьныя помѣщенія, собственныя, наемныя и въ частныхъ квартирахъ.

Число удобныхъ и неудобныхъ.

Сколько въ отчетномъ году построено новыхъ школьныхъ домовъ и на какія средства?

Не было ли на этотъ предметъ пожертвованій, отъ кого и сколько.

Застрахованы ли собственныя помѣщенія.

VI.

Есть ли въ уѣздѣ двухклассныя церковно-приходскія школы?

Есть ли при нихъ учительскіе курсы, ремесленные отдѣленія и руководѣльные классы?

Имѣется ли при двухклассныхъ и одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ земля подъ садъ и огородъ, и нѣтъ ли возможности устроить при сихъ школахъ какія либо ремесленные или земледѣльческія занятія и ночлежныя пріюты, или общежитія, и если есть уже, то какъ они устроены.

VII.

Средства содержанія церковно-приходскихъ школъ.

Пособія отъ церквей, монастырей, Епархіальнаго

Училищнаго Совѣта, земства, церковно-приходскихъ попечительствъ и братствъ, сельскихъ, городскихъ и частныхъ обществъ, попечителей и благотворителей.

Есть ли плата за обученіе, въ какихъ школахъ и въ какомъ размѣрѣ *).

VIII.

Успѣхи обученія и воспитанія въ одноклассныхъ и двухклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ.

Было ли составлено распisanіе уроковъ согласно съ требованіями программъ и выполнялось ли оно?

Были ли заведены въ школахъ какія либо записи уроковъ?

Дисциплинарныя мѣры.

Число окончившихъ курсъ съ льготою по военной повинности и безъ льготы.

При сколькихъ и какихъ именно школахъ существуютъ пѣвческіе хоры и сколько учениковъ, поющихъ въ церковныхъ хорахъ.

Посѣщеніе учащимися храма Божія.

Приготовленіе въ школахъ къ исповѣди и Св. Причащенію, и всѣ ли учащіеся сподобились принятія Св. Таинъ.

Какъ исполняются утреннія и вечернія молитвы въ школахъ?

Какъ относится къ школамъ мѣстное населеніе?

Школы наиболѣе замѣчательныя въ воспитательномъ и учебномъ отношеніяхъ.

IX.

*) Объяснить: а) остатокъ денежныхъ средствъ отъ предыдущаго года, б) приходъ въ отчетномъ году, в) расходъ и г) остатокъ къ слѣдующему году.

IX.

Школьные библиотеки.

Имѣются ли въ нихъ книги для внѣкласснаго чтенія учащихся.

Воскресныя и праздничныя чтенія въ школь, и присутствуютъ ли при семъ возрастныя.

Хоровое пѣніе во время сихъ праздничныхъ собраний.

Какого содержанія статьи читались при этомъ учителемъ, съ вѣдома ли и разрѣшенія законоучителя и не существуетъ ли программы таковыхъ чтеній.

Кто посѣщаль школы для осмотра и наблюденія?

Дѣятельность наблюдателей школь.

X.

Школы грамоты.

Число ихъ по приходамъ.

Дѣятельность наблюдателей и приходскихъ священниковъ по наблюденію за сими школами.

Лица, обучающія въ сихъ школахъ, подготовка ихъ къ учительству и вознагражденіе.

Учебники.

Помѣщеніе.

Число учащихся мальчиковъ и дѣвочекъ.

Успѣхи обученія: церковное пѣніе и чтеніе.

Число выдержавшихъ экзаменъ на льготу по отбыванію воинской повинности.

XI.

Предположенія и соображенія къ развитію дѣла народнаго образованія въ уѣздѣ.

В Ъ Д О М О С Т Ъ № 2.

О ШКОЛЬНЫХЪ ПОМѢЩЕНІЯХЪ.

№ по порядку.	У ъ З Д Ы.	Сколько собствен- ныхъ школьныхъ домовъ.	Наемныхъ.	Въ частныхъ кварти- рахъ.	Въ церков- ныхъ сто- рожкахъ.					
					Удобныхъ.	Не удобныхъ.	Сколько построено новыхъ школьныхъ домовъ.	Сколько школьныхъ помѣщеній застрахо- вано.	При сколь- кихъ школахъ имѣется зе- мельный уча- стокъ подъ садъ и огородъ	
1										
2										
3										
4										
5										

Въ церков- ныхъ сто- рожкахъ.	Удобныхъ.	Не удобныхъ.	Сколько построено новыхъ школьныхъ домовъ.	Сколько школьныхъ помѣщеній застрахо- вано.	При сколь- кихъ школахъ имѣется зе- мельный уча- стокъ подъ садъ и огородъ

О Т Ч Е Т Ъ .

Совѣта Нижегородскаго Православнаго Братства во имя Святаго Благовѣрнаго Великаго Князя Георгія II Всеволодовича, основателя г. Нижняго Новгорода, за 6-й годъ существованія Братства съ 4 Февраля 1889 г. по 4 Февраля 1890 г.

(Окончаніе).

Для ближайшаго завѣдыванія церк.-приходскими школами епархіи Епархіальный Училищно-братскій Совѣтъ въ Апрѣль—Маѣ 1889 г. открылъ, съ разрѣшенія Его Преосвященства и согласно Высочайше утвержденнымъ въ 28 день Мая 1888 г. „Правиламъ объ Уѣздныхъ Отдѣленіяхъ Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ“, свои Отдѣленія во всѣхъ 11 уѣздахъ епархіи и составилъ для нихъ „Инструкцію“. Число членовъ Отдѣленій состоитъ изъ 137 лицъ, а именно: 2-хъ архимандритовъ, 6 протоіереевъ, 59 священниковъ, 1 діакона, 11 членовъ отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 11 лицъ учебнаго вѣдомства, 10 лицъ представителей земства, 8 непремѣнныхъ членовъ Уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій, 15 дворянъ и чиновниковъ, 12 купцовъ и 2 крестьянъ. Въ каждомъ Уѣздномъ Отдѣленіи есть Предсѣдатель, казначей и секретарь; въ 3-хъ Отдѣленіяхъ учреждены должности Товарища Предсѣдателя. Засѣданія Уѣздныхъ Отдѣленій происходили ежемѣсячно; но иногда, въ случаяхъ надобности, были созываемы экстренныя собранія. На засѣданіяхъ были выслушиваемы доклады наблюдателей о состояніи школъ и ихъ нуждахъ и были обсуждаемы

мѣры къ болѣе правильной постановкѣ въ школахъ учебной части и къ изысканію мѣстныхъ средствъ на обезпеченіе школъ. Постановленія Отдѣленій вносились въ журналы оныхъ и посылались на разсмотрѣніе и утвержденіе Епархіального Училищнаго Совѣта.

На содержаніе церк.-приходскихъ школъ и школъ граматы въ минувшемъ учебномъ году (съ 1 Сентября 1888 г. по 1 Сентября 1889 г.) израсходовано 22,613 р. 16 к. Содержались школы на различныя средства. Кромѣ пособія со стороны Епархіального Училищно-братскаго Совѣта, израсходовавшаго въ минувшемъ учебномъ году (съ 1 Сентября 1888 г. по 1 Сентября 1889 г.) на школы епархіи (на жалованье и единовременное вознагражденіе учителямъ и учительницамъ, приобрѣтеніе книгъ, письменныхъ ученическихъ принадлежностей, отопленіе, приспособленіе помѣщеній подъ школы и на классную мебель) 7620 р. 19 коп., — пособія школамъ — то въ видѣ прямыхъ денежныхъ пожертвованій, то въ видѣ постройки и приспособленія школьныхъ зданій и т. п. — оказываемы были со стороны частныхъ лицъ — попечителей и благотворителей (4272 р. 57 к.), церковей и монастырей (1315 р. кромѣ кружечнаго и кошельковаго сборовъ), церковно-приходскихъ попечительствъ (3200 р.), крестьянскихъ сельскихъ и городскихъ обществъ (1057 р.) и пяти уѣздныхъ земствъ (4058 р.). Въ нѣкоторыхъ школахъ, по преимуществу школахъ граматы (числомъ до 46), взималась плата за обученіе въ размѣрѣ отъ 30 коп. до 1 р. въ мѣсяць съ каждаго обучающагося (1090 р. 40 к.).

Изъ частныхъ лицъ пособія школамъ оказали въ истекшемъ году слѣдующія: 1) Графъ Александръ Ди-

митріевичъ Шереметевъ пожертвовалъ 100 деревъ лѣса на постройку зданія для церк.-прих. школы въ с. Дальнемъ-Давыдовѣ (Горбат. у.); 2) Землевладѣлецъ Н. Е. Стоговъ построилъ зданіе для Дубенщинской (Макар. у.) церковно-прих. школы, принялъ на себя содержаніе оной и плату жалованья учительницѣ; 3) Нижегородскій купецъ 2-й гильдіи А. Ѳ. Сапожниковъ пожертвовалъ 1000 р. на постройку зданія для церк.-прих. школы въ с. Рождественскомъ (Семен. у.); 4) Вдова дѣйств. статскаго совѣтника Л. И. Турчанинова дала помѣщеніе для открытой ею на своей усадьбѣ женской „Пантелеимоновской“ школы граматы и рукодѣлья, приняла на свой счетъ содержаніе школы и учительницы со столомъ и жалованьемъ послѣдней; 5) Церковный староста Павловской (Горбат. у.) Воскресенской церкви пожертвовалъ собственный домъ стоимостью 300 р. для школы граматы при означенной церкви; 6) Церковный староста Нижегородской Богородицерождественской церкви Ораніембаумскій купецъ Иванъ Карповичъ Ширшевъ устроилъ зданіе для церк.-прих. школы при означенной церкви; 7) Ардатовскій купецъ Алексѣй Ивановичъ Николаевъ пожертвовалъ 500 р. на помѣщеніе и классную обстановку для церк.-прих. школы при Крестовоздвиженской Арзамасской церкви; 8) Нижегородскій купецъ Иванъ Кузьмичъ Николаевъ истратилъ 1500 р. на устройство и приспособленіе одного изъ зданій Нижегородскаго Печерскаго монастыря подъ Печерскую церк.-прих. школу; 9) Потомственный почетный гражданинъ Александръ Александровичъ Поносовъ далъ помѣщеніе для открытой имъ на своемъ хуторѣ (Балахн. у.) церк.-прих. школы, доставилъ все нужное для первоначальнаго обзаведенія школы и принялъ на

свой счетъ плату жалованья учителю (180 р. въ годъ); 10) Дворянинъ Сергѣй Димитріевичъ г. Брокеръ построилъ отдѣльное зданіе для открытой имъ при Вишкѣвскомъ стеклодѣлательномъ заводѣ (Лукоян. у.) церк.-прих. школы, снабдилъ ее классною мебелью и принялъ на себя плату жалованья учителю (120 р. въ годъ); 11) Макарьевская Уѣздная Земская Управа выдала 200 р. на постройку зданій для Трофимовской и Чернухинской церк.-прих. школъ; 12) на устройство же послѣдней пожертвовано 70 р. Княжною Вѣрою Николаевной Тенищевой; 13) Священникъ с. Медвѣдерова (Уфим. губ.) Петръ Воскресенскій пожертвовалъ 30 р. денегъ на устройство зданія для Очапинской церк.-приходской школы (Макар. у.); 14) Семеновскій мѣщанинъ Лаврентій Ивановичъ Сѣдловъ истратилъ 80 р. на внутреннюю отдѣлку зданія Городищенской церк.-прих. школы (Семен. у.); 15) Нижегородскій 2-й гил. купецъ Петръ Александровичъ Соколовъ построилъ зданіе для Выѣздновской (Нижегор. у.) школы грамоты стоимостью 1000 р. сер.; 16) Священникъ Павловской Николаевской церкви Іоаннъ Покровскій пожертвовалъ 220 р.: а) на устройство зданія (100 р.) для Николаевской церковно-прих. школы, б) мебель (60 р.) и в) жалованье (60 р.) учительницѣ; 17) Помѣщица с. Бритова (Арзам. у.) Евгенія Васильевна Ермолова дала въ своемъ домѣ помѣщеніе съ отопленіемъ для Бритовской церк.-прих. школы, которую снабдила классною мебелью; 18) Астраханскій купецъ Павелъ Герасимовичъ Склянинъ пожертвовалъ 160 р. на Селищенскую церк.-прих. школу; 19) Священникъ с. Нелюбова (Княгин. у.) Николай Троицкій пожертвовалъ свой домъ подъ церк.-приходскую школу; 20) Купецъ О. А. Парѣеновъ пожертво-

валъ свой удобный домъ для Водоватовской церк.-приходской школы (Арзам. у.).

Всѣмъ лицамъ, сдѣлавшимъ въ отчетномъ году тѣ или другія пожертвованія на пользу народныхъ школъ епархіи, Училищно-братскій Совѣтъ своевременно выразилъ и теперь выражаетъ в свою глубокую благодарность и признательность за ихъ сочувствіе дѣлу народнаго образованія въ духѣ Православной Церкви. Нѣкоторыхъ изъ нихъ, какъ объ этомъ было выше сказано, Совѣтъ избралъ почетными и дѣйствительными членами Братства св. Георгія; другихъ — утвердилъ попечителями школъ. Такъ, попечителями школъ въ истекшемъ году утверждены слѣдующія лица:

1. Высоковской церковно-приходской школы 2 Балахнинскаго округа — крестьянинъ с. Козина Андрей Ивановичъ Шуровъ.

2. Никольско-Погостинской церк.-прих. школы 5 Балахн. окр. — управляющій имѣніемъ графини Н. А. Стенбокъ-Ферморъ Павелъ Теофилактовичъ Барановъ.

3. Ново-Слободской церк.-прих. школы 2 Лукоян. окр. — управляющій имѣніемъ князя Кочубей Василій Антоновичъ Курдюмовъ.

4. Павловской, Горбат. у., церк.-прих. школы при Покровской церкви — церковный староста Горбатовскій купецъ Петръ Ивановичъ Щеткинъ.

5. Церковно-приходской школы при Воскресенской церкви того-же с. Павлова церковный староста крестьянинъ Михаилъ Евсигнѣевичъ Воронцовъ.

6. При Шеляховской церк.-прих. школѣ Балахн.

у., съ разрѣшенія Его Преосвященства, утверждено церк.-прих. попечительство, Предѣдателемъ котораго утвержденъ священникъ села Шеляхова Константинъ Красицкій, членами: крестьяне Тарасій Зайковъ, Павелъ Бѣловъ и Дмитрій А. Волковъ.

7. Палецкой церк.-прих. школы Нижегород. уѣзда—управляющій имѣніемъ г жи Нарышкиной дворян. Сергѣй Ивановичъ Скородумовъ.

8. Александровской (Балахн. у.), открытой на собственномъ хуторѣ,—канониръ изъ потомственныхъ почетныхъ гражданъ Александръ Александровичъ Пономосовъ.

9. Церк.-прих. школы при Вишкѣевскомъ стеклодѣлательномъ заводѣ (Лукоян. у.)—дворянинъ Сергѣй Дмитриевичъ Брокеръ.

10. Иконниковской и Погостинской церк.-прих. школъ (Балахн. у.)—управляющій имѣніемъ графини Стенбокъ-Ферморъ подполковникъ Платонъ Викентіевичъ Моношко.

11. Воскресенской села Богородскаго (Горбат. у.) церк.-прих. школы — староста Воскресенской церкви Иванъ Федоровичъ Марковъ.

12. Ямновской церковно-прих. школы (Семен. у.)—крестьян. дер. Ямнова Коротковъ и запасный фельдфебель Голубевъ.

13. Горбатовской церк.-прих. школы — Горбатовскій 1-й гил. купеческій сынъ Николай Ивановичъ Смолинъ.

14. Выѣздновской школы грамоты (Нижегор. у.) — Нижегородскій купецъ Петръ Александровичъ Соколовъ.

15. Ягодновской церк.-прих. школы (Княгин. у.) — мѣстный волостной старшина П. С. Коптевъ.

16. Бритовской церк.-прих. школы (Арзам. у.) — помѣщица Евгенія Васильевна Ермолова.

На помощь духовенству и частнымъ лицамъ по устройству и содержанію церковно-приходскихъ школъ приходятъ сельскія крестьянскія общества и уѣздныя земства. Сельское крестьянское населеніе, сознавая полезность для своихъ дѣтей церк.-приходскихъ школъ, относится вообще сочувственно къ нимъ, выражая свое сочувствіе, по мѣрѣ возможности, денежными пожертвованіями на содержаніе школъ: отопленіе, освѣщеніе и наемъ прислуги, а нѣкоторыя сельскія общества составляли мірскіе приговоры на постройку школьныхъ зданій. Такъ, крестьянское общество с. Путятина Арзамасскаго уѣзда приговоромъ отъ 5 Марта 1889 года постановило — просить Епархіальный Училищный Совѣтъ дать заимообразно обществу, подъ круговую его поруку, 70 руб. денегъ на ремонтировку Путятинской церковной караулки подъ помѣщеніе школы.

Прихожане села Вторускаго того же уѣзда построили на собственныя средства домъ для церковно-приходской школы, съ особымъ при немъ помѣщеніемъ для учителя, и приговоромъ отъ 11 Октября 1889 года отдали его въ собственность церкви.

Крестьяне Пуреховской волости, въ ознаменованіе

событія 17 Октября 1888 года, приговоромъ постановили единовременно пожертвовать 78 руб. на устройство церковно-приходской школы, устрояемой священникомъ с. Пуреха Михаиломъ Кудрявцевымъ.

Прихожане села Бора Семеновскаго уѣзда общественнымъ приговоромъ положили, въ ознаменованіе событія 17 Октября 1888 года, пожертвовать изъ общественныхъ суммъ 120 р. въ пользу Борской церковно-приходской школы съ тѣмъ, чтобы обучающіеся въ ней дѣти ежедневно возносили молитву за Царя съ пѣніемъ общимъ хоромъ: „Спаси, Господи, люди Твоя“... Но, къ сожалѣнію, такіе признаки сочувствія и содѣйствія матеріальными пожертвованіями церковно-приходскимъ школамъ Нижегородской губерніи со стороны сельскихъ крестьянскихъ обществъ очень немногочисленны: большинство сельскихъ крестьянскихъ обществъ отказываетъ въ помощи церковной школѣ, вслѣдствіе разныхъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ, какъ-то: неурожая хлѣбовъ, скотскихъ падежей, пожаровъ и проч.

Изъ 11 уѣздныхъ земствъ Нижегородской губерніи только пять оказали въ минувшемъ году, какъ и за предъидущіе годы, денежное пособіе церковнымъ школамъ; это — земства: Ардатовское, Васильское, Княгининское, Сергачское и Макарьевское.

1. Ардатовское земство въ 1889 году ассигновало въ пособіе церковнымъ школамъ Ардатовскаго уѣзда 1760 руб., а въ собраніи 22 Октября того же года, по ходатайству Ардатовскаго уѣзднаго Отдѣленія Совѣта, постановило: а) выдавать съ 1890 года на церковно-приходскія школы, вмѣсто 1760 р., 2000 р.; б) выда-

вать билеты и марки на проѣздъ по дѣламъ службы всѣмъ членамъ Ардатовскаго уѣзднаго Отдѣленія бесплатно. 2. Васильское уѣздное земское Собрание выдало въ 1889 году пособія церковно-приходскимъ школамъ 675 р., на 1890 годъ ассигновало 625 р. 3. Княгининская Земская Управа отъ 31 Октября 1889 года увѣдомила Совѣтъ, что XXV очередное Княгининское уѣздное земское Собрание, обсудивъ предложеніе гласнаго, священника о. Ласточкина, относительно увеличенія земскаго пособія, оказываемаго церковно-приходскимъ школамъ, въ засѣданіи своемъ 16 Сентября сего года постановило: размѣръ денежнаго пособія церковно-приходскимъ школамъ Княгининскаго уѣзда, — какового пособія въ 1889 году выдано было имъ отъ Княгининскаго земства 300 руб., — увеличить еще на 300 руб., такъ что съ 1890 года въ пособіе церк.-прих. школамъ Княгининскаго уѣзда будетъ выдаваться изъ средствъ земства по 600 р. въ годъ. 4. Сергачское земство въ 1889 году выдало въ пособіе школамъ Сергачскаго уѣзда и на разъѣзды наблюдателей 877 руб. Сергачская Земская Управа, отношеніемъ отъ 21 Ноября 1889 года, увѣдомила Сергачское Отдѣленіе Совѣта о назначеніи земскимъ Собраніемъ, вслѣдствіе ходатайства Отдѣленія, въ пособіе 23 церк.-прих. школамъ Сергачскаго уѣзда на 1890 годъ по 30 руб. на школу, всего 690 руб., на разъѣзды наблюдателей 52 р. и на Кистеневскую церковно-прих., если въ послѣдней будутъ открыты занятія, 30 руб., всего 772 р. с. 5. Макарьевская Уѣздная Земская Управа при отношеніи своемъ отъ 20 Октября 1889 г. за № 1661, препроводила въ Епархіальный Училищный Совѣтъ:

1. Выписку изъ утвержденного XXV очереднымъ

Макарьевскимъ уѣзднымъ земскимъ Собраніемъ докладъ ея, Уѣздной Управы, по вопросу о содѣйствіи земства къ развитію церковно-приходскихъ школъ. Управа полагаетъ, что если только удастся стать церк.-приходской школѣ не отчужденно отъ населенія и отъ лицъ, могущихъ содѣйствовать народному образованію, а также если будутъ участвовать въ общемъ надзорѣ и лица свѣтскія, — то эта школа имѣетъ будущность. Въ настоящее время духовенство, не имѣя почти никакихъ матеріальныхъ средствъ, не можетъ поставить дѣло, имъ начинаемое, твердо, если земство съ своей стороны не поможетъ матеріально этимъ начинаніямъ. Земству же, имѣющему предъ глазами примѣръ прошлаго, гдѣ большія истраченныя средства не дали особенно большихъ результатовъ, надо быть весьма осторожнымъ при оказаніи помощи новому типу школъ. Съ одной стороны помощь нужна, съ другой же она должна быть возможно ограничена и подъ большимъ контролемъ. Гдѣ есть возможность содержать церк.-прих. школу на мѣстныхъ или спеціальныя средства, тамъ земству нѣтъ нужды брать на себя содержаніе школы (противно чему иногда дѣлается въ земскихъ школахъ). — Школы грамотности, содержимыя обыкновенно причетниками подъ наблюденіемъ священника, требуютъ почти всегда помощи, но весьма незначительной. Вообще размѣры и условія пособія земства казалось бы можно ограничивать слѣдующими правилами: 1) Пособіемъ отъ земства могутъ пользоваться только тѣ школы грамотности и церковно-приходскія, а) которыя осматрѣны въ теченіи года уполномоченнымъ отъ земства и б) о которыхъ доставлены Уѣздными Отдѣленіями Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отчеты. 2) Школа грамотности, имѣю-

щая не менѣе 10 учениковъ (повсвѣдѣніямъ, получен-
 нымъ отъ уполномоченнаго отъ земства и Отдѣленія
 Епархіальнаго Училищнаго Совѣта), можетъ получать
 отъ земства 40 руб. въ годъ. 3) Церковно-приходская
 школа, имѣющая не менѣе 15 учениковъ, можетъ полу-
 чать для найма учителя отъ земства 120 руб. въ годъ.
 4) Для постройки помѣщенія церк.-прих. школы зем-
 ство приходитъ на помощь не болѣе 100 р. въ каждомъ
 случаѣ, но при условіи, чтобы изъ другихъ источниковъ
 на эту постройку было назначено не менѣе 200 руб.
 5) Въ распоряженіе Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго
 Училищнаго Совѣта на учебныя пособія и школьныя
 принадлежности и другіе расходы земство предостав-
 ляетъ 300 р. въ годъ. 6) Всякая школа, имѣющая на-
 сущную необходимость въ пособіи земства и удовле-
 творяющая вышеизложеннымъ пунктамъ, должна обра-
 титься, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, ежегодно съ
 просьбой, съ указаніемъ причинъ недостаточности мѣст-
 ныхъ средствъ, чрезъ Уѣздное Отдѣленіе Епархіальнаго
 Училищнаго Совѣта, дающаго свое заключеніе, въ Зем-
 скую Управу, которая, въ случаѣ уважительности прось-
 бы, и удовлетворяетъ ее изъ общей, назначенной на
 этотъ предметъ земскимъ Собраніемъ, суммы. 7) Зем-
 ская Управа выдаетъ деньги непосредственно тѣмъ ли-
 цамъ, которымъ онѣ назначаются. Предполагая къ рас-
 ходу въ будущемъ году на церковно-приходскія школы
 и школы грамотности въ уѣздѣ 2640 руб., Управа имѣ-
 етъ честь представить на разсмотрѣніе Собранія смѣту
 сихъ расходовъ.

2. Смѣту предполагаемыхъ въ 1890 г. расходовъ
 по устройству и содержанію церк.-прих. школъ и школъ

грамотности Макарьевского уѣзда: 1) Въ отчетное распоряженіе Макарьевского Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта на мелкія школьныя потребности 300 р. 2) На постройку помѣщеній для церковно-приходскихъ школъ въ 5 пунктахъ уѣзда по 100 р.—500 р. 3) Пособіе по содержанію семи церк.-прих. школъ въ уѣздѣ по 120 р. — 840 р. 4) Пособіе церковно-приходск. школамъ грамотности 1000 руб. — Всего 2640 рублей.

3. Списокъ церковно-приходскихъ школъ, съ означеніемъ размѣра назначеннаго отъ земства пособія каждой изъ нихъ за 18⁸⁸/₈₉ учебный годъ: с. Лыскова Вознесенской школъ 40 р., Троицкой 40 р., Краснолуцкой 40 р., Дубенщинской 15 р., Кириковской 10 р., Шипиловской 25 р., Юркинской 30 р., Окинской 1-й—40 р., Окинской 2-й—40 р., Запрудновской 30 р., Очанинской 15 р., Лопатищенской 15 р., Игумновской 10 р., Чернухинской 40 р., Ляпунской 35 р., Варганской 15 р., Трофимовской 35 р., Преснеповской 40 р., Негоновской 30 р., Плотинской 25 р., Бѣлозерской 25 р., Валковской 30 р., Барминской 35 р., Просѣцкой 35 р., Исадской 10 р., Великовской 30 р., Коробихинской 45 р., Осельской 20 р., Троицкой 40 р. — Итого 29 школамъ 840 рублей.

Училищный Совѣтъ въ засѣданіяхъ 23 Ноября 1889 г. и 26 Января 1890 года постановилъ и Его Преосвященство утвердилъ: За содѣйствіе денежными средствами школамъ епархіи въ уѣздахъ: Арда-товскомъ, Васильскомъ, Княгининскомъ, Макарьевскомъ и Сергачскомъ 1) выразить искреннюю благодарность и глубокую признательность а) Предсѣдателямъ земскихъ Собраній, Уѣзднымъ Предводителямъ Дворянства: Арда-

товскаго — Ивану Димитріевичу Звенигородскому, Васильскаго — Петру Петровичу Зубову, Княгининскаго — Камерь-юнкеру Двора Его Императорскаго Величества Константину Сергѣевичу Зыбину, Макарьевскаго — Владиміру Васильевичу Хвоцинскому и Сергачскаго — дѣйствит. ст. сов. Николаю Ивановичу Приклонскому; б) Предсѣдателямъ Земскихъ Управъ: Ардатовской — Владиміру Димитріевичу Звенигородскому, Васильской — Александру Александровичу Демидову, Княгининской — Александру Іосифовичу Инсарскому и Сергачской — Александру Ивановичу Епифанову; в) всѣмъ г.г. Гласнымъ и г.г. Членамъ вышеозначенныхъ Земскихъ Управъ; 2) избрать почетными членами Братства св. Георгія пожизненно г.г. И. Д. Звенигородскаго, П. П. Зубова, А. А. Демидова, К. С. Зыбина, А. І. Инсарскаго, В. В. Хвоцинскаго, Н. И. Приклонскаго и А. И. Епифанова, и выдать имъ установленные дипломы, — какое постановленіе Совѣта и приведено въ исполненіе.

Изъ всего вышесказаннаго видно, что дѣло народнаго образованія въ Нижегородской епархіи находится въ удовлетворительномъ состояніи и подвигается впередъ, хотя подвигается медленно и на пути своемъ встрѣчаетъ не мало препятствій. Однимъ изъ такихъ препятствій, объ устраненіи котораго слѣдуетъ прежде всего позаботиться, служитъ недостатокъ у громаднаго большинства школъ собственныхъ отдѣльныхъ помѣщеній, приспособленныхъ къ школьнымъ занятіямъ. Изъ 380 школъ епархіи только 85 имѣють собственные зданія; остальные помѣщаются въ церковныхъ караулахъ, домахъ членовъ причта и частныхъ квартирахъ. Но помѣщенія въ церковныхъ караулахъ, по свидѣтель-

ству отчетовъ Уѣздныхъ Отдѣленій (напр. Васильскаго), нельзя признать удовлетворительными, какъ по неприиспособленности ихъ къ школьнымъ занятіямъ, такъ и по тѣснотѣ и маловмѣстительности; при томъ же не во всѣхъ приходсахъ существуютъ церковныя караулки. — Школы, помѣщающіяся въ домахъ членовъ причта и другихъ частныхъ лицъ, нельзя признать устойчивыми, такъ какъ существованіе ихъ зависитъ отъ воли владѣльцевъ сихъ домовъ, да притомъ же церковныя дома для членовъ причта существуютъ далеко не во всѣхъ приходсахъ епархіи и многіе причты даже для своихъ семействъ не имѣютъ удобныхъ помѣщеній. Поэтому, первѣйшая необходимость для успѣшнаго развитія дѣла народнаго образованія состоитъ въ постройкѣ или пріобрѣтеніи собственно школьныхъ, удобныхъ и такъ или иначе приспособленныхъ къ школьнымъ занятіямъ зданій, по крайней мѣрѣ хотя для существующихъ уже школъ. Дѣло пріобрѣтенія отдѣльныхъ зданій для школъ по всей справедливости должно лежать на обязанности крестьянъ, дѣти которыхъ обучаются въ этихъ школахъ. Правда, крестьяне вообще сочувственно относятся, за исключеніемъ мѣстностей, зараженныхъ сектантствомъ, къ дѣлу развитія образованія въ духѣ св. вѣры и церкви, выражая это сочувствіе матеріальною денежною помощію на содержаніе школы и даже составляя приговоры о постройкѣ отдѣльныхъ школьныхъ зданій или о поправкѣ и приспособленіи церковныхъ караулокъ и общественныхъ домовъ. Но, къ сожалѣнію, такія сельскія крестьянскія общества, которыя оказываютъ денежную помощь церковно-приходскимъ школамъ, немногочисленны; многія приходскія общества выражаютъ свое сочувствіе больше на словахъ, чѣмъ на дѣлѣ. Радуюсь

устройству школы и охотно посылая въ нее для обученія своихъ дѣтей, большинство крестьянъ не оказываетъ денежнаго пособія школамъ и отказывается не только отъ постройки и пріобрѣтенія отдѣльныхъ школьныхъ зданій или поправки и приспособленія ихъ къ школьнымъ занятіямъ, но даже отъ содержанія школы, ссылаясь не рѣдко на то, что они, крестьяне той или другой мѣстности, много платятъ въ земство на школы. Вторымъ важнѣйшимъ препятствіемъ къ успѣшному развитію и упроченію народнаго образованія въ епархіи служитъ недостатокъ хорошихъ, правоспособныхъ, имѣющихъ образовательный цензъ *отдѣльныхъ* учителей. Въ большей части школъ преподавателями состоятъ члены церковныхъ причтовъ. Трудъ преподаванія всѣхъ предметовъ для священниковъ, несущихъ на себѣ и безъ того слишкомъ сложныя и тяжелыя обязанности, затруднителенъ, а иногда и непосиленъ. Другіе члены причта, въ особенности псаломщики, получающіе отъ прихода очень незначительные доходы и вслѣдствіе этого имѣющіе постоянную заботу о насущномъ хлѣбѣ для семьи, иногда многочисленной, въ большинствѣ не обладаютъ ни достаточнымъ знаніемъ, ни подготовкою, ни умѣньемъ вести должнымъ образомъ дѣло преподаванія; и если несутъ на себѣ непривычный и несчитающійся, по старымъ традиціямъ, въ числѣ ихъ обязанностей трудъ преподаванія въ школахъ, особенно въ церковно-приходскихъ, то несутъ какъ только тяжелое и лишнее бремя, отъ котораго рады бы избавиться. Нѣкоторые же изъ псаломщиковъ, по неоднократному заявленію о.о. наблюдателей и священниковъ, завѣдующихъ школами, оказываются совершенно неспособными, вслѣдствіе преклонныхъ лѣтъ, малообразованности и не-

привычки къ дѣлу, вести занятія не только въ церк.-прих. школахъ, но даже въ простыхъ школахъ грамоты. Поэтому, вторая необходимость для успѣшнаго развитія дѣла народнаго образованія состоитъ въ пріобрѣтеніи для школъ достаточнаго контингента болѣе или менѣе подготовленныхъ и преданныхъ дѣлу народнаго образованія отдѣльныхъ и самостоятельныхъ учителей. Только въ такихъ школахъ, гдѣ есть особыя учителя, и притомъ учителя съ образовательнымъ цензомъ, дѣло обученія и воспитанія дѣтей идетъ очень успѣшно и безъ всякихъ затрудненій, только въ такихъ по большей части школахъ бывають и выпуски учениковъ со свидѣтельствомъ на льготу по воинской повинности.

Третьимъ важнымъ препятствіемъ къ успѣшному развитію дѣла народнаго образованія въ епархіи служить неполнѣе достачное снабженіе школы учебниками, учебными принадлежностями и учебными руководствами по предметамъ одноклассной церк.-прих. школы — русскому языку, ариметикѣ и др., а также книгами для внѣкласснаго и домашняго чтенія. Для устраненія всѣхъ этихъ препятствій необходимы, главнымъ образомъ, денежные средства, которыми Нижегородскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, а тѣмъ болѣе его Отдѣленія, недавно только (въ Маѣ—Іюнѣ 1889 г.) начавшія свою дѣятельность, — не располагаетъ въ достаточной мѣрѣ. Если бы Училищный Совѣтъ располагалъ достаточными денежными средствами, то онъ могъ бы придти на помощь въ размѣрѣ отъ 50 до 100 р. сельскимъ обществамъ и частнымъ лицамъ, напр. священникамъ, въ дѣлѣ постройки и пріобрѣтенія отдѣльныхъ школьныхъ зданій или поправки и приспособленія таковыхъ. Равнымъ образомъ при достаточномъ для обезпеченнаго сущест-

вованія вознагражденіи за трудъ (отъ 15 до 20—25 р. въ мѣсяцъ) нашлись бы учителя и учительницы, имѣющіе образовательный цензъ и знающіе свое дѣло. Весьма трудно при нынѣшнихъ условіяхъ жизни, даже въ селахъ, существовать, нерѣдко платя за квартиру (ибо не всѣ школы имѣютъ особое для учителя помѣщеніе) по 10 р. въ мѣсяцъ,—а эта плата составляетъ высшій окладъ жалованья учителямъ и учительницамъ Нижегородской епархіи, и притомъ этотъ высокій окладъ жалованья отъ Училищнаго Совѣта получаетъ меньшая половина ихъ, а большая—отъ 5 до 7¹/₂ р. въ мѣсяцъ.

Училищный Совѣтъ въ достаточномъ количествѣ снабжаетъ всѣ церк.-прих. школы и школы грамоты тѣми учебниками и пособіями (Октоихъ, Часословъ, Нотный Обиходъ и др.), которые самъ онъ бесплатно получаетъ изъ складовъ Св. Синода. Но при своихъ ограниченныхъ денежныхъ средствахъ Совѣтъ не можетъ въ такой же достаточной мѣрѣ снабжать всѣ школы тѣми учебниками, учебными руководствами и книгами для внѣкласснаго и домашняго чтенія,—требуемыми однако въ большомъ количествѣ,—которыя Совѣтъ покупаетъ на свои средства изъ книжныхъ магазиновъ, напр. по ариметикѣ сборникъ задачъ Гольденберга (ц. 40 к.) и Лубенца (ц. 40 к.), по русскому языку буквари Тихомірова, книги для чтенія: Ермина и Вологовскаго „Приходская школа“ (ц. 35 к.), „Солнышко“ Радонежскаго (ц. 65 к.), и „Родину“ его-же (ц. 75 к.) и др. Эти книги, вслѣдствіе значительной ихъ дороговизны, Училищный Совѣтъ покупаетъ въ ограниченномъ размѣрѣ, а слѣдовательно и не можетъ снабжать ими всѣ школы въ достаточномъ количествѣ, а равно и ученическія принадлежности (бумага, перья,

карандаши, грифеля, аспидныя доски и т. п.) разсыласть только въ бѣднѣйшія школы.

Совѣтъ Братства, при помощи Бога и св. Великаго Князя Георгія Всеволодовича, надѣется постепенно преодолѣть вышеуказанныя препятствія дѣлу народнаго образованія въ епархіи, особенно, если этому будутъ содѣйствовать мѣстные общественные дѣятели и не откажутъ церковной школѣ въ своей поддержкѣ нравственной и матеріальной. Тѣмъ изъ нихъ, которые въ истекшемъ отчетномъ году оказали такую, Совѣтъ Братства вторично выражаетъ свою искреннюю и глубокую благодарность.

Предсѣдатель Совѣта Агаѳодоръ, Епископъ Балахнинскій.
Товарищъ Предсѣдателя Совѣта, Протоіерей Александръ
Крыловъ.

Почетный членъ Совѣта, Ректоръ Семинаріи Протоіерей
Геннадій Годневъ.

Члены Совѣта	{	Директоръ народныхъ училищъ А. Раевскій.
		Архимандритъ Меѳодій.
		Инспекторъ Семинаріи Григорій Полисадовъ.
		Казначей Протоіерей В. Рождественскій.
		Протоіерей Димитрій Страховъ.
		Священникъ Николай Архангельскій.
		Почетный гражданинъ города Василій Соболевъ.
		Священникъ Евгеній Глѣбскій.
Купецъ Александръ Сапожниковъ.		
Купецъ Михаилъ Потопаевъ.		

Секретарь Совѣта, Преподаватель Дух. Семинаріи
Иванъ Четыркинъ.

Объ утверждѣніи церковныхъ старостъ.

Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ къ церквамъ сель Княгининскаго уѣзда слѣдующія лица: Моксы крестьянинъ Михаилъ Герасимовъ Савиновъ, Ягоднаго кр. Ѳеодоръ Сергѣевъ Коптевъ, и Кемаръ къ Знаменской церкви кр. Петръ Галкинъ и къ Кладбищенской кр. Павелъ Луневъ; Васильскаго уѣзда: Качалова кр. Михаилъ Афанасьевъ Сучковъ и Исакова кр. Лаврентій Евграфовъ Голышовъ; Семеновскаго уѣзда: Подлужекъ кр. Василій Тихоновъ Юхринъ, Коврова кр. Михаилъ Захаровъ, Захарова кр. Ѳеодоръ Михайловъ Хлыстовъ, Городищъ кр. Василій Семеновъ Оникинъ, Мухина мѣщ. Ѳеодоръ Дмитріевъ Талановъ, Неклюдова кр. Степанъ Николаевъ Поягановъ, Чернолѣсской пустыни кр. Иванъ Степановъ Кустовъ, Василькова кр. Николай Андреевъ Кузнецовъ, Юрасова кр. Иванъ Васильевъ Широковъ, Воробьева кр. Семень Николаевъ Гороховъ, Худякова кр. Семень Наумовъ Кузнецовъ, Воронина кр. Иванъ Алексѣевъ Шуховъ, Рожнова кр. Иванъ Папиловъ Старшій, Заскочихи кр. Александръ Ивановъ Чахаевъ, Межуекъ кр. Тимофей Семеновъ Рябковъ, Мухина кр. Папила Емельяновъ Ротковъ, Пустыни Василій Андреевъ Грачевъ, Кантаурова кр. Максимъ Павловъ Перелыгинъ, Толоконцева кр. Андрей Матвѣевъ Пудовъ, Зинякова кр. Григорій Ефимовъ Кузнецовъ, Розвилья кр. Петръ Андреевъ Теречевъ, Дрюкова кр. Алексѣй Степановъ Юхарскій, Крестовъ кр. Павелъ Ѳеодоровъ Сучковъ, Спасскаго кр. Емельянъ Ивановъ Сыроегинъ, Хохломы кр. Филипъ Ефимовъ Кадочиковъ, Филина кр. Василій

Павловъ Грошовкинъ, Перелазъ кр. Иванъ Ивановъ Морозовъ, Пафнута кр. Евдокимъ Игнатьевъ Козловъ, Святицъ кр. Иванъ Алексѣевъ Чувилевъ, Медвѣдева кр. Дмитрій Петровъ Романовъ, Лыковщины кр. Иванъ Марковъ Кирикѣевъ, Покровскаго кр. Василій Ивановъ Смирновъ, Успенья (Гершки тожъ) кр. Иванъ Алексѣевъ Старцевъ, Чистаго поля кр. Филиппъ Атамановъ, Быдреевки кр. Петръ Ивановъ Корелинъ, Богоявленья кр. Антонъ Васильевъ Рябковъ, Пятницкаго кр. Михаилъ Дмитріевъ и Рождественскаго кр. Матвѣй Васильевъ Крыловъ; Макарьевскаго уѣзда: Красной Луки кр. Кондратій Степановъ Иванковъ, Валковъ кр. Павелъ Васильевъ Егоровъ, Мазы кр. Матвѣй Никитинъ Корниловъ, Великовскаго отставной солдатъ Алексѣй Афанасьевъ Демидовъ, Каменки кр. Петръ Даниловъ Шишинъ, Бармина кр. Иванъ Яковлевъ Силантьевъ, Варганъ кр. Иванъ Григорьевъ Сазановъ, Бѣлозерихи кр. Андрей Ефимовъ Ногодинъ, Асташихи кр. Николай Дмитріевъ Лохонкинъ, Коробихи кр. Дмитрій Андреевъ Мавринъ, Плотинскаго кр. Корниль Григорьевъ Чернышовъ, Чернухи кр. Михаилъ Григорьевъ Лукояновъ, Ленкова кр. Лазарь Ермиловъ Карасевъ, Негонова кр. Андрей Ивановъ Груничевъ, Преснецова кр. Михаилъ Яковлевъ Шикинъ, Ляпуновъ кр. Андрей Васильевъ Маркинъ, Исадъ кр. Доримедонтъ Ефремовъ Есинъ, Трофимова кр. Михаилъ Васильевъ Сидоровъ, Оселка кр. Иванъ Семеновъ Кусочковъ, Просѣка кр. Никифоръ Андреевъ Моисеичевъ, Воздвиженскаго кр. Василій Антоновъ Антипинъ, Игумнова кр. Павелъ Яковлевъ Медвѣдевъ, Лыскова: Богородице-Рождественской церкви кр. Андрей Алексѣевъ Фигинъ, Троицкой кр. Яковъ Алексѣевъ Бѣлянинъ, Спасопреображенской

кр. Иванъ Григорьевъ Домнинъ, Покровской кр. Александръ Андреевъ Баяновъ, Трофимовской кр. Оедоръ Ивановъ Епифановъ, — Георгіевскаго мѣщанинъ Петръ Ивановъ, Колычева кр. Александръ Егоровъ Казаковъ, Шипилова кр. Лазарь Алексѣевъ Куклевъ, Высокова кр. Кондратій Ивановъ Котовъ, Завражной Слободы кр. Иванъ Михайловъ Овчинниковъ, Лопатищъ кр. Михайль Семеновъ Котовъ, Варварскаго Никоновской церкви кр. Павелъ Оедоровъ Трошинъ, Ермолина кр. Павелъ Андреевъ Киселевъ, Семова кр. Михайль Петровъ Горбуновъ, Окинина кр. Николай Максимовъ Карасевъ, Кирикова кр. Иванъ Тимофѣевъ Бомбаковъ, Запруднаго кр. Александръ Оедоровъ Чигаровъ, Ачанаго кр. Павелъ Андриановъ Кулдинъ, Лыскова Введенской церкви кр. Михайль Осиповъ Лошкаревъ и Кладбищенской кр. Иванъ Степановъ Корниловъ, — Кадницъ кр. Иванъ Кузминъ Сѣдовъ и Работокъ кр. Петръ Васильевъ Болтуновъ, и Балахнинскаго уѣзда: Погоста кр. Иванъ Васильевъ Селезневъ, Оедосьина кр. Алексѣй Яковлевъ Гороховъ и Кирюшина кр. Иванъ Семеновъ Волынцевъ и г. Макарьева мѣщанинъ Яковъ Суворовъ.

Отъ Правленія Нижегородской Семинаріи.

ВЪ ДОМОСТЬ

о количествѣ суммы на пристройку къ зданію Семинар-
скаго епархіального общежитія: а) назначенной обще-
епархіальнымъ Съездомъ о.о. Депутатовъ Духовенства
Нижегородской епархіи въ 1888 году съ церквей каж-
даго благочинія, б) высланной о.о. Благочинными за
1887—1889 годы и в) подлежащей къ высылкѣ въ семь

1890 году

Принятый Епарх. Създ. 3 Сент. 1888г. пропорціонал. 25% сборъ на расширеніе общежитія. РУБ. к.	Выслано въ Правленіе Се- минаріи до 17 Марта 1890 г. РУБ. к.	Слѣдуетъ вы- слать въ семь 1890 году РУБ. к.
Нижегородскій ярма- рочный Спасскій со- боръ	1555 64	745 77
—Александро-Невскій.)	2943 41	642 —
Нижній-Новгородъ:		
Благочинный Протоіе- рей Димитрій Страховъ }	4152 81	3105 83
Благоч. Протоіерей Іоаннъ Виноградовъ .)	18 403	23 17
Нижегородскій уѣздъ:		
1-й округъ	629 23	416 85
2-й округъ	568 59	473 36
3-й округъ	233 60	221 2
4-й округъ	508 36	432 65
Арзамасскій уѣздъ:		
1-й окр. Благоч. Протоі- ерей І. Страгородскій }	1401 88	945 77
—Благочин. свящ. А. Алѣевъ)	89 1—	367 11

2-й округъ	620 4	470 55	149 49
3-й округъ	710 —	710 —	—
4-й округъ	742 8	594 32	147 76
Ардатовскій уѣздъ:			
1-й округъ	675 37	500 48	174 89
2-й округъ	535 59	209 95	325 64
3-й округъ	654 31	488 34	165 97
4-й округъ	439 48	331 79	107 69
Лукояновскій уѣздъ:			
1-й округъ	344 27	269 9	75 18
2-й округъ	674 68	536 10	138 58
3-й округъ	588 98	350 56	238 42
4-й округъ	355 70	282 90	72 80
5-й округъ	346 2	346 2	— —
Княгининскій уѣздъ:			
1-й округъ	975 14	796 16	178 98
2-й округъ	487 27	271 3	216 24
3-й округъ	504 96	402 48	102 48
4-й округъ	481 71	393 —	88 71
Сергачскій уѣздъ:			
1-й округъ	575 2	480 —	95 2
2-й округъ	278 59	227 63	50 96
3-й округъ	280 95	214 92	66 3
4-й округъ	251 53	206 6	45 47
Семеновскій уѣздъ:			
1-й округъ	471 92	359 75	112 17
2-й округъ	748 46	594 81	153 65
Балахнинскій уѣздъ:			
1-й округъ	326 46	257 78	68 68
2-й округъ	424 68	315 54	109 14
3-й округъ	1090 2	845 37	244 65
4-й округъ	303 47	191 10	—
5-й округъ	139 40	179 64	—

а за исключе-
 ніемъ 36 руб.
 съ церкви села
 Селищъ, отшед-
 шей къ Горба-
 тову, за два
 года, 73 р. 14 к.

Макарьевскій уѣздъ:			
1-й округъ	503 32	383 51	119 81
2-й округъ	630 32	630 32	— —
3-й округъ	632 41	481 28	151 13
Горбатовскій уѣздъ:			
1-й округъ	642 99	447 86	195 13, а съ прибав- леніемъ 36 р. за два года, съ церкви села Селищъ, 231 р. 13 к.
2-й округъ	919 43	795 85	123 58
3-й округъ	336 12	336 12	— —
4-й округъ	201 32	201 32	— —
Васильскій уѣздъ:			
1-й округъ	576 25	473 36	102 89
2-й округъ	516 65	399 77	116 88
3-й округъ	694 29	292 76	401 53
Ардатовскій Дивѣв- скій монастырь . . .			
	251 62	188 81	62 81
<hr/>			
И т о г о	30368 —	23531 62	6836 38

Печатая для свѣдѣнія Духовенства Нижегородской епархіи вышеозначенную вѣдомость, Правленіе Нижегородской Духовной Семинаріи, во исполненіе утвержденного Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ, Епископомъ Нижегородскимъ и Арзамасскимъ, журнальнаго опредѣленія своего, отъ 17 Марта сего года за № 18, покорнѣйше просить о.о. Благочинныхъ назначенныхъ по раскладкѣ на Съѣздѣ о.о. Депутатовъ Духовенства епархіи въ 1888 году на каждый округъ благочинія деньги, недосланныя въ минувшее трехлѣтіе, выслать въ текущемъ 1890 году въ Правленіе Семинаріи непременно все сполна, дабы Правленіе Семинаріи имѣло возможность произвести уплату денегъ подрядчику, согласно заключенному съ нимъ контракту.

КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ взаимно-вспомогательной погорѣльской кассы за 1889 годъ.

Наличными.	Н-1	Билетами.
РУБ. К.		РУБ. К.

I. ПРИХОДЪ.

Оставалось къ 1 Января 1889 года 693 67 2700 —

Къ тому въ 1889 году на приходъ

поступило: —

а) взносов отъ духовенства . . . 1134 35

б) процентовъ по билетамъ кредитныхъ учреждений, принадлежащихъ кассѣ 161 48

в) процентовъ на капиталъ кассы, находящейся въ оборотахъ свѣчнаго завода 22 34

г) двѣ облигаціи 3-го Восточнаго займа — по 100 р. каждая, приобретенныя въ фондъ кассы, — на сумму 200 —

Итого . 1318 17 200 —

А всего съ остаточными въ приходѣ 2011 84 2900 —

II. РАСХОДЪ:

а) Выдано единовременныхъ пособій потерпѣвшимъ разорѣнію отъ пожаровъ за понесенные убытки — въ размѣрѣ 10% на каждый рубль — слѣдующимъ лицамъ:

священнику села Селищъ Владиміру Юрасову 10 — —

псаломщику с. Ивашевки Ильѣ Кор-			
— нилову	20	—	—
священнику с. Юрасова Теодору Пре-			
— ображенскому	70	—	—
священнику г. Семенова Евгению Вве-			
— денскому	130	—	—
священнику г. Семенова Николаю Во-			
— скресенскому	60	—	—
діакону г. Семенова Александру Зим-			
— перлову	15	—	—
псаломщику г. Семенова Арсенію Мо-			
— исееву	10	—	—
вдовой діаконицѣ г. Семенова Але-			
— ксандрѣ Цедровой	10	—	—
псаломщику с. Юрасова Теодору Не-			
— чаеву	6 67	—	—
священнику с. Окинина Михаилу Зо-			
— лотницкому	70	—	—
діакону с. Великаго-Врага Іакову По-			
— кровскому	40	—	—
псаломщику того же села Василию			
— Бархатову	10	—	—
псаломщику с. Окинина Василию Лу-			
— зину	35	—	—
псаломщику того же села Евгению			
— Виноградову	40	—	—
священнической вдовѣ с. Шцилева			
— Марьѣ Казанской	11	—	—
вдовой пономарицѣ того же села Ев-			
— докии Сперанской	9	—	—
псаломщику с. Новаго Усада Але-			
— ксандру Свѣтозарскому	18 40	—	—

священнику с. Кенди Василию Кривошеину	75	50
— лову —		
діакону того же села Иоанну Кочуновскому	46	15
псаломщику того же села Алексею Надежину	132	65
священнику с. Коробихи Александру Соловьеву	70	
псаломщику того же села Александру Владимірскому	35	
псаломщику с. Ужова Александру Соловьеву	16	10
священнической вдовѣ с. Протасова Марьѣ Успенской	60	
псаломщику с. Абабкова Иосафу Царевскому	30	
пономарскимъ дочерямъ с. Большаго Мурашкина—дѣвицамъ: Θεоктистъ и Марьѣ Преображенскимъ	20	
вдовой псаломщицѣ с. Вел. Врага Аннѣ Бархатовой	10	
священнику с. Конева Аркадію Пустынскому	30	
протоіерею г. Починокъ Константину Писареву	13	56
священнической вдовѣ с. Худошина Евпраксіи Косаткиной	20	
псаломщику с. Кочкурова Семену Никольскому	31	70
вдовой псаломщицѣ с. Гарей Марьѣ Рождественской	16	50

И т о г о . 1162 23

б) на пересылку пособій	6 38	—	—
в) на приобретение 2-хъ облигацій 3 Восточнаго займа — по 100 р. ка- ждая—въ фондъ кассы	203	76	—
г) на приобретение закладнаго листа съ выигрышами Государственнаго Дворянскаго земельного Банка въ фондъ кассы	215	—	—
и д) на обменъ трехъ облигацій 3-го Восточнаго займа — по 100 р. ка- ждая—на второе десятилетіе	83	—	—
Всего въ расходѣ		1588	20

III. ОСТАТОКЪ.

За расходомъ, къ 1 Января 1890
года осталось:

а) запаснаго капитала (наличными деньгами)	423	64	—
б) фондоваго капитала (‰ бумагами)	—	—	2900
Кромѣ сего, имѣеть получиться въ фондъ кассы / закладной листъ Го- сударственнаго, Дворянскаго съ вы- игрышами земельного Банка, день- ги за который уже уплачены, — на сумму			

100

88. Перемѣны по службѣ.

1. Священникъ села Шадрина Павелъ Каллистовъ 13 Марта перемѣщенъ въ село Вторусское Арзамасскаго уѣзда.

2. Бывшій священникъ Покровской ц. с. Лыскова Константинъ Свѣтозарскій 15 Марта опредѣленъ въ с. Крутець Княгининскаго уѣзда.

3. Священникъ единовѣрческой церкви с. Медвѣдева Павелъ Галинь 19 Марта перемѣщенъ въ село Пафнутово Семеновскаго уѣзда.

4. Псаломщикъ Казанской церкви г. Н.-Новгорода Семень Сѣверовъ 22 Марта опредѣленъ во священника въ с. Тумботино Горбатовскаго уѣзда.

5. Псаломщикъ Нижегородскаго Михаило-Архангельскаго собора Павелъ Зеленогорскій 19 Марта опредѣленъ на діаконское мѣсто въ с. Григорово Княгининскаго уѣзда.

6. Псаломщикъ Христорожественской церкви с. Б. Мурашкина Иванъ Петровскій 19 Марта опредѣленъ во діакона въ село Песочное Княгининскаго уѣзда.

7. Псаломщикъ Нижегородской Алексеевской ц. Аполлоній Серебровскій 9 Марта опредѣленъ на діаконское мѣсто въ г. Васильевъ соборной церкви.

8. Псаломщикъ г. Горбатова Александръ Знаменскій 15 Марта опредѣленъ на діаконское мѣсто въ с. Мазу Макарьевскаго уѣзда.

9. Псаломщикъ с. Череватова Андрей Веселовскій 19 Марта опредѣленъ на діаконское мѣсто въ Ягодинскій монастырь.

10. Діаконъ села Юрина Васильскаго у. Іоакимъ Лебедевъ 12 Марта отрѣшенъ отъ мѣста.

11. Ученикъ уволенный изъ 2 класса церковно-учительской школы Иванъ Дроздовъ 19 Марта опредѣленъ во псаломщика въ с. Спасское Семен. уѣзда.

12. Послушникъ архіерейскаго дома Александръ Малиновскій 19 Марта опредѣленъ во псаломщика въ с. Кельдюшево Лукояновскаго уѣзда.

13. Окончившій курсъ въ 5 классѣ Семинаріи Александръ Стрѣльниковъ 21 Марта опредѣленъ псаломщикомъ къ Алексіевской церкви г. Н.-Новгорода.

14. Пономарь Нижегородскаго кафедральнаго собора Павелъ Остроумовъ 21 Марта перемѣщенъ на псаломщическое мѣсто къ Казанской церкви г. Н.-Новгорода.

15. Псаломщикъ с. Троицкаго Васильскаго уѣзда Александръ Лебедевъ 21 Марта перемѣщенъ къ Нижегородскому Архангельскому собору.

16. Бывшій послушникъ архіерейскаго дома А. Делекторскій 22 Марта опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ Христорожественской церкви с. Б. Мурашкина Княгининскаго уѣзда.

У м е р л и.

1. Священникъ с. Тумботина Александръ Прилежаевъ—6 Марта.

2. Псаломщикъ села Бѣлаго Балахнинскаго уѣзда Иванъ Орловъ—28 Февраля.

П р а з д н ы я м ѣ с т а:

а) Священническія:

1. Въ селѣ Шадринѣ Арзам. уѣзда съ 13 марта.

2. При Медвѣдевской единов. церкви съ 19 марта.

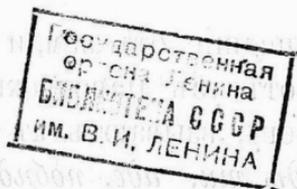
3. Въ селѣ Моксѣ Княгин. у. съ 7 февраля.
4. — — Воронинѣ Княгин. у. съ 17 января.
5. — — Кеньшевѣ того же уѣзда съ 7 февраля.
6. — — Звѣревѣ Сергач. у. съ декабря.
7. — — Вежлеяхѣ Княгин. у. съ 15 февраля.
8. — — Селидьбѣ при единов. церкви съ марта.
9. — — Лыковщинѣ Семен. у. съ 8 марта.
10. — — Воронцовѣ Арзам. у. съ 7 марта.
11. — — Нагавицинѣ Нижегород. у. съ 26 марта.

б) Діаконскія:

1. Въ селѣ Юринѣ Васил. уѣзда съ 12 марта.
2. При Христорожественской церкви с. Больш. Мурашкина съ 13 февраля.
3. Въ с. Мещерскихъ Горахъ съ февраля.
4. При Успенской церкви с. Богородскаго.

в) Псаломщическія:

1. Въ селѣ Череватовѣ Ардат. у. съ 19 марта.
2. — г. Горбатовѣ при соборѣ.
3. — с. Троицкомъ Васил. у. съ 21 марта.



НИЖЕГОРОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Апрѣля.

№ 7-й.

1890 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Христось воскресе!

Слово св. отца нашего Іоанна Златоуста.

Радуйтесь всегда о Господь, братія возлюбленная, и паки реку: радуйтесь: Господь близъ, ни о чемже печьтаетя (Филип. 4, 4. 5). Христось воскресе изъ мертвыхъ, и съ нимъ много сонмъ святыхъ. Да празднуемъ убо день сей сладко и досточестно; ибо воистину *сей день, егоже сотвори Господь: возрадуемся и возвеселимся въ оны*. Прославимъ воскресеніе Спаса нашего, или паче—воспоемъ наше воскресеніе; ублажимъ память сего свѣтлаго дня; повѣдаемъ гибель діавола, плѣненіе нечистыхъ демоновъ, спасеніе Христіанъ, востаніе мертвыхъ. Воскресеніемъ Христовымъ огонь геенскій угашается, червь неусыпающій издыхаетъ, адъ мятется, діаволь стонеть, грѣхъ умерщвляется, лукавые духи въ бѣгство обраща-

ются, произшедшіе отъ земли на небо возносятся, бывшіе во адѣ отъ узъ діавольскихъ свободяются и, востекая къ Богу, взываютъ къ сущестату: *гдѣ ти, смерте, жало? гдѣ ти, аде, побѣда?* Христосъ нашъ есть Виновникъ настоящаго святаго и свѣтоснаго торжества нашего. Онъ изначала создалъ насъ и изъ ничтожества на свѣтъ извелъ; Онъ и нынѣ погибшихъ насъ спасъ, мертвыхъ оживилъ, рабамъ грѣха, раздравши наше рукописаніе, даровалъ свободу. *Христосъ ны искупилъ есть отъ клятвы законныя, бывъ по насъ клятва* (Гал. 3, 13). *Что убо воздадимъ Господеву о всѣхъ, яже воздаде намъ?* Будучи Богъ, Онъ благоволилъ содѣлаться человѣкомъ насъ ради; содѣлавшись человѣкомъ, Онъ послушливъ былъ даже до смерти, дабы избавить насъ отъ смерти вѣчной; пріялъ зракъ раба—Господь Ангеловъ; воспріялъ плоть—Богъ Слово, и человѣкъ явился—сый единосущный и единосущный Отцу. Все же сіе совершилъ Онъ для того, чтобы насъ исхитить отъ рабства, искупить отъ позора. Для того благоволилъ страдать плотию Жизнодатель, для того погребенъ былъ Источникъ безсмертія, чтобы смертнымъ даровать жизнь вѣчную.

Се свѣтлость! достопокланяемая Пасхи нашея! Се таинства Христіанъ! То есть, мы празднуемъ праздникъ воскресенія мертвыхъ и жизни вѣчной. Да торжествуемъ убо, и да празднуемъ не въ квасъ ветсъ, ни въ квасъ злобы и лукавства, но въ безквасіихъ чистоты и истинны (1 Кор. 5, 7), вѣруя во Отца и Сына и Святаго Духа, въ Троицу единосущную, несозданную; вѣруя воскресенію и ожидая Господа, паки пріити имущаго уже не въ видѣ смиренномъ и уничиженномъ, но въ славіи и великолѣпнѣ, въ сопровожденіи сіяющихъ Ангеловъ,

съ трубою, со страхомъ и радостію: съ радостію для святыхъ и праведныхъ, со страхомъ же для нечестивыхъ и грѣшныхъ. Богъ же мира, обрѣтый всѣхъ насъ въ дѣлѣхъ благихъ и въ вѣрѣ православной, да сподобитъ насъ воскресенія въ славу, со святыми Ангелы Своими. Благодать Господа нашего Иисуса Христа, любви Бога и Отца, и причастіе Святаго Духа буди со всѣми вами. Аминь.

Пресвященный Іеремія (въ схимонасѣхъ Іоаннъ),
бывшій Епископъ Нижегородскій.

(Библиографическая статья).

(Продолженіе).

Въ богоспасаемый городъ Нижній Пресвященный Іеремія прибылъ 14 Февраля 1851 года въ среду сырной седмицы. Нижегородская паства до назначенія на оную новаго Владыки Іереміи управлялась приснопамятнымъ святителемъ Іаковомъ, — Владыкой, имя котораго до сихъ поръ съ благоговѣніемъ произносится Нижегородцами. Это былъ великій святитель и служитель Божій, мужъ апостольскаго духа и ревности, отличавшійся всѣми добрыми качествами, свойственными лицу святительскаго сана и званія. Пресвященный Іаковъ былъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, извѣстный ученый изслѣдователь раскола и опытный противоборникъ онаго. Онъ много и ревностно заботился о всестороннемъ благоустроеніи своей паствы и оставилъ своему преемнику добрую и удобренную почву, притомъ изобильно засѣянную бла-

гими сѣменами спасительнаго Евангельскаго ученія. Вступая на эту благу ю почву, новоприбывшій Владыка могъ найти себѣ и добрыхъ сподвижниковъ и сотрудниковъ для дальнѣйшаго воздѣлыванія оной. Въ числѣ градскаго духовенства было не мало истинно просвѣщенныхъ и добрыхъ пастырей, получившихъ высшее образование въ духовныхъ Академіяхъ; не мало было и другихъ священниковъ, хотя не академическаго образованія, но вполне достойныхъ своего званія и сана, притомъ отличавшихся даромъ проповѣдыванія слова Божія. Разсадникъ духовнаго юношества — будущихъ пастырей Церкви — Нижегородская Семинарія, за время управленія ею Преосвященнаго Гереміи, въ своемъ составѣ имѣла такіа прекрасныя и выдающіяся учебно-педагогическія силы, какими были, напр., Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Теофилъ, впоследствии Епископъ Самарскій, — Профессоръ іеромонахъ Макарій, впоследствии Епископъ Нижегородскій, нынѣ Архіепископъ Донской, — іеромонахъ Антоній, впоследствии Епископъ Пензенскій, нынѣ умершій, — Профессоръ, священникъ Павелъ Раевъ, нынѣ Высокопреосвященный Палладій, Экзархъ Грузіи и многіе другіе даровитые и преданные своему дѣлу преподаватели¹³⁾. Казалось бы, при такихъ благопріятныхъ условіяхъ, новоприбывшему Епископу оставалось быть вполне довольнымъ представившеюся ему наличною дѣйствительностію; но духов-

¹³⁾ Изъ нихъ, какъ болѣе извѣстные, были Профессора: Протоіерей А. А. Афиновъ, Священники: А. Е. Востоковъ, Гр. А. Политковскій, К. Ив. Миловидовъ и И. Ив. Свѣтовидовъ, нынѣ скончавшіеся въ санѣ Протоіереевъ, и теперь здравствующіе о.о. Протоіереи: П. Т. Владимірскій, Д. И. Страховъ, А. А. Крыловъ и А. И. Остроумовъ.

ное око Преосвященнаго Іереміи было слишкомъ дальновидно и прозорливо, душа его была слишкомъ чутка и чиста, а ревность пастырская настолькоъ сильна, что напоминала ревность древнихъ пророковъ; поэтому неудивительно, что съ духовной высоты, на которой онъ самъ находился, онъ замѣтилъ нѣкоторыя низменности и недостатки, какъ въ ближайшихъ къ нему слояхъ вѣренной ему новой паствы, такъ и въ болѣе отдаленныхъ, — и какъ ревностный Архипастырь, обязанный по данной ему власти исправлять недостатки вѣренныхъ ему Богомъ людей, не могъ не принимать мѣръ къ ихъ исправленію. И онъ, дѣйствительно, употреблялъ всевозможныя мѣры, чтобы, во первыхъ, поставить духовенство на высотѣ его назначенія. Отъ него онъ требовалъ, чтобы оно и по жизни, и по исполненію своихъ высокыхъ обязанностей подавало назидательный и спасительный примѣръ для своихъ прихожанъ, — чтобы было трезвенно, воздержно, учительно, миролюбиво и чуждо всякихъ слабостей, унижающихъ духовный санъ и отвлекающихъ духовное лицо отъ точнаго и строгаго исполненія св. долга. Преосвященный Іеремія былъ требователенъ и по отношенію къ каждому члену церкви, уча и вразумляя cadaго, примѣромъ и словомъ своимъ, быть истиннымъ христіаниномъ, помнящимъ и исполняющимъ заповѣди Господни. Въ особенности ревностный Архипастырь заботился о томъ, чтобы каждый членъ церкви, какъ истинный сынъ ея, находился съ нею въ духовномъ единеніи, нелѣнно посѣщалъ богослуженіе, внимательно и благоговѣнно слушалъ или читалъ слово Божіе и непременно, хотя разъ въ годъ, освящалъ себя таинствами церкви — исповѣдію и святымъ причащеніемъ. Съ этою цѣлію Преосвященный

Іеремія, кромѣ устныхъ наставленій и поученій въ церкви, находилъ нужнымъ иногда дѣлать особыя, нарочитыя воззванія къ своей паствѣ. Такъ имъ сдѣланы пастьерскія воззванія, отличающіяся особою силою убѣдительности и назидательности, во 1) протоіереямъ и іереемъ о томъ, чтобы они побуждали своихъ пасомыхъ къ исполненію христіанскаго долга исповѣди и св. причастія и 2) къ духовникамъ іерейскимъ съ преподаніемъ имъ правилъ, какъ они должны исполнять свое великое и спасительное дѣло. Эти воззванія были разосланы чрезъ Духовную Консисторію по всей епархіи.

Неутомимый и ревностный Архипастырь, поучая паству свою словомъ убѣжденія, разъясненія, увѣщанія, прошенія, не рѣдко употреблялъ и слово обличенія, осужденія и прещенія, когда замѣчалъ въ послѣдней уклоненіе отъ прямого пути христіанскаго долга и увлеченіе чѣмъ-либо несоответствующимъ доброму и святому имени христіанина. Наприм., зная о пристрастіи простыхъ горожанъ къ разнымъ потѣшнымъ зрѣлищамъ и гуляньямъ, происходившимъ въ нѣкоторые лѣтніе праздники на окраинахъ города, каковыя окраины носили даже языческія названія (наприм. — Ярилы), ревностный и благоговѣйный Архипастырь глубоко возмущался симъ прискорбнымъ явленіемъ и чтобы вѣрнѣе уничтожить помянутыя предосудительныя гулянья и игрища, обыкновенно сопровождавшіяся разгуломъ и разными непристойностями, онъ предпринялъ въ умѣ своемъ, какъ вѣрнѣйшее средство противодѣйствія помянутому злу, устроить на сихъ мѣстахъ, досель посвящавшихся „власти темной“, святыя храмы Божіи, гдѣ впоследствии, по инициативѣ Владыки, дѣйствительно и устроены церкви: Свято-Троицкая (что теперь на

сѣнной), Трехъ-святительская (что въ новыхъ улицахъ), Воскресенская (что на бывшемъ полѣ „Ярилѣ“) и въ селѣ Высоковѣ—въ честь основателя Нижняго-Новгорода, св. Благовѣрнаго Князя Георгія Всеволодовича, церковь въ послѣдствіи, при преемникѣ Преосвященнаго Іереміи, разобранная еще до окончанія постройки.

Болѣлъ также душою Преосвященный и о пристрастіи горожанъ, уже болѣе образованныхъ, къ театральнымъ зрѣлищамъ, и вотъ ревностный стражъ дома Божія и учительный пастырь словеснаго стада не стѣснился возвысить противъ сего увлеченія строгій и укоризненный голосъ съ церковной кафедры, особенно когда замѣтилъ, что для возведенія зданія для новаго театра послѣ сгорѣвшаго ¹⁴⁾, рабочіе отвлекаются отъ церковнаго богослуженія даже въ Воскресные дни и такіе нарочитые мѣстные праздники, какъ 1-е Ноября—день поминовенія незабвеннаго согражданина Нижняго-Новгорода Козьмы Минина.

Ревнуя о славѣ Божіей, о благѣ церкви и благочестивомъ житіи каждаго изъ своихъ пасомыхъ, Преосвященный ревновалъ и о правахъ своего Архипастырства и тамъ, гдѣ эти права указаны законами Церкви и Государства, онъ защищалъ ихъ со всею настойчивостію, властностію и энергіею, хотя бы эта защита причиняла его сердцу скорби и огорченія, или какъ самъ святитель выражался „раны и усѣченія“. Такъ скорби сердца его умножились чрезъ столкновеніе его съ мѣстною гражданскою властію (въ 1851—52 г.г.), что произошло вслѣдствіе возникшаго вопроса о томъ,

¹⁴⁾ Старый театр, стоявшій противъ воротъ Архіерейскаго дома, гдѣ нынѣ Макарьевская женская богадѣльня, сгорѣлъ въ 1854 г.

кому— Архіерею или Губернатору имѣть главное и непосредственное вѣденіе надъ Ярмарочнымъ соборомъ? Препирательство по этому вопросу между епархіальною и свѣтскою властями ¹⁵⁾, доходившее до Святѣйшаго Синода и Министровъ, хотя и кончилось согласно желанію и ходатайству Преосвященнаго, по которымъ Ярмарочный соборъ со всѣмъ имуществомъ перешелъ въ вѣдѣніе и распоряженіе епархіальнаго начальства, — тѣмъ неменѣе это хлопотливое и долго тянувшееся дѣло причинило впечатлительному Преосвященному столько скорби и непріятностей, что онъ нерѣдко дѣлался боленъ не отъ чего другаго, а именно отъ скорби: „боленъ отъ скорби. Господи помилуй!“ такъ восклицалъ онъ въ своихъ памятныхъ запискахъ подъ 22 Декабря 1851 г., послужившихъ для о. Протоіерея Виноградова — составителя очерка жизни Преосвященнаго Іереміи — прекраснымъ матеріаломъ.

Были для приснопамятнаго Владыки Іереміи и другія искушенія и затрудненія. Во время управленія имъ Нижегородской епархіей, въ Нижегородской губерніи жило много именитыхъ, богатыхъ и вліятельныхъ помѣщиковъ. По обычаю того времени нѣкоторые изъ нихъ смотрѣли на приходскихъ своихъ священниковъ, какъ на людей, не далеко отстоящихъ отъ ихъ крѣпостныхъ крестьянъ, и потому требовали отъ слугителей церкви полнаго и безусловнаго себѣ подчиненія, по мѣрѣ котораго и считали себя въ правѣ награждать или карать своихъ приходскихъ батюшекъ. Съ подобными ходатай-

¹⁵⁾ Это препирательство болѣе подробно изложено помянутымъ г. Титовымъ въ его очеркѣ жизни Преосвященнаго Іереміи, помѣщен. въ Историч. Вѣстн. за Сент. 1889 г.

ствами о наградахъ или наказаніяхъ сихъ послѣднихъ помянутые помѣщики нерѣдко являлись къ Преосвященному. Что въ подобныхъ случаяхъ оставалось дѣлать епархіальному Архіерею? Поступить согласно ходатайству, не рѣдко весьма пристрастному, высокихъ лицъ — значило сдѣлать челоуѣкоугодіе вопреки истинѣ; оставить просьбы безъ вниманія — значило нажить себѣ враговъ и недоброжелателей. А такъ какъ Преосвященный Іеремія былъ челоуѣкъ правдивый и безпристрастный и стремился всегда поступать не по желаніямъ другихъ, а по собственному разсужденію, то, дѣйствительно, и нажилъ себѣ враговъ не только въ средѣ городскихъ властей, но и среди сильныхъ людей, жившихъ по уѣздамъ и селамъ въ своихъ помѣстьяхъ... Но можетъ быть, въ утѣшеніе себѣ, ревностный Архипастырь, отличавшійся высокимъ нравственнымъ характеромъ и съ искреннею любовію стремившійся къ правдѣ, добру, порядку и общему благу, находилъ себѣ преданныхъ друзей, по крайней мѣрѣ, среди духовенства, имѣвшаго возможность лучше, чѣмъ другіе, оцѣнить своего священноначальника? Да, такихъ преданныхъ ему людей и сподвижниковъ онъ имѣлъ ¹⁶⁾, но не въ большомъ числѣ. Для значительнаго же числа духовенства тяжелы были строгія его требованія, особенно тогда, когда они, какъ это случалось не рѣдко, сопровождались рѣзкими выговорами, суро-

¹⁶⁾ Между такими преданными Преосвященному лицами были: каѳедральный Протоіерей І. І. Лебединскій, ключарь Протоіерей Іоаннъ Покровскій, Протоіерей Благовѣщенскаго собора Пав. Ив. Лебедевъ, Архимандритъ Паисій, Гермонахъ Макарій (нынѣ Архіеписк. Донской) и Антоній (покойный Пензенскій Преосвящен.), о которыхъ Преосвященный Іеремія до гроба вспоминалъ съ любовію и благодарностію.

выми замѣчаніями, обличеніями и угрозами, на которыя, по горячности своей, Преосвященный не скупился и которыя, въ минуты сильнаго гнѣва, быстро приводилъ въ исполненіе. Вслѣдствіе всего этого въ нѣкоторыхъ слояхъ духовенства слышался противъ Преосвященнаго глухой, но гнѣвный, ропотъ, находившій иногда выраженіе въ оскорбительныхъ для имени Преосвященнаго толкахъ, жалобахъ на него¹⁷⁾ и въ составляемыхъ не въ похвалу ему (разныхъ) памфлетахъ, въ прозѣ и стихахъ. При этомъ возгорѣвшемся и возросшемъ неудовольствіи на Преосвященнаго какъ бы забылись все великія его достоинства и заслуги: забылись его пастырская, пламенная ревность по вѣрѣ и церкви Божіей и его отеческая попечительность о бѣдныхъ и сиротахъ духовнаго званія; забылись его щедрыя даянія на разныя благія учрежденія и всякая возможная помощь нуждающимся, при его личной безпримѣрной нестяжательности; забылось и многое другое — доброе и прекрасное изъ сдѣланнаго имъ для Нижегородской епархіи.

Вся совокупность непріятныхъ впечатлѣній, отовсюду собравшихся и слѣжившихся въ одномъ и томъ же сердцѣ, чуткомъ и отзывчивомъ подобно туго натянутой струнѣ, готова была разорвать это сердце. Оно мучительно страдало и болѣло, и удивительно ли, что Преосвященный Іеремія, никогда не стремившійся къ власти и почестямъ, тяготился этою властію и святы-

17) Между прочимъ слышались жалобы на Преосвященнаго Іеремію за то, что онъ переводитъ иногда достойныхъ и заслуженныхъ священниковъ въ уѣзды и села; что Преосвященный такія распоряженія свои оправдывалъ тѣмъ, что если гдѣ, то въ провинціяхъ и нужны хорошіе люди, какъ руководители и примѣры для другихъ.

тельское званіе считалъ большимъ подвигомъ, чѣмъ самое строгое послушаніе простаго инокъ, скромную долю котораго онъ во много разъ предпочиталъ своему высокому Архипастырскому положенію. Лелѣя отъ юныхъ дней мысль о монастырѣ, какъ о „земномъ раѣ“, стремясь всею душою къ уединенію въ скромную обитель, какъ въ тихую и безмятежную пристань, Преосвященный Іеремія теперь окончательно рѣшился оставить свой административный постъ и „по долгому размышленію и молитвѣ“ 3 Мая 1857 года отправилъ въ С.-Петербургъ прошеніе объ увольненіи отъ „епаршескаго бремени“ и о дозволеніи жить ему въ числѣ братства въ Нижегородскомъ Печерскомъ монастырѣ. На этотъ разъ прошеніе Преосвященнаго было исполнено, и онъ указомъ Святейшаго Синода отъ 17 Іюня 1857 г. уволенъ былъ на покой съ назначеніемъ ему пребыванія въ томъ монастырѣ, въ который онъ просился. „Не объявляя до времени указа, — говоритъ въ своемъ очеркѣ о. Протоіерей Виноградовъ, — Преосвященный Іеремія приказалъ подать себѣ карету и отправился въ Печерскій монастырь. Карету изъ Печерскаго монастыря отправилъ въ Архіерейскій домъ, а самъ заключился въ предъизбранной имъ келліи“. вмѣсто личнаго прощанія съ паствою въ храмѣ, Преосвященный заготовилъ прощальное слово къ Нижегородской паствѣ, изложенное въ письмени. Это высокотрогательное и назидательное послѣднее слово Преосвященнаго Іереміи къ обитателямъ богоспасаемаго града Нижняго приведено о. Протоіереемъ Виноградовымъ въ его очеркѣ цѣликомъ.

Со времени переѣзда Преосвященнаго Іереміи въ Печерскій монастырь въ „келейное уединеніе“ для святителя Божія насталь новый періодъ жизни — періодъ

самаго строгаго подвижничества, когда онъ весь отдавался постоянной молитвѣ, посту и духовному бодрствованію. Свыше 27 лѣтъ онъ провелъ въ монастырѣ, какъ въ затворѣ, ведя замкнутую и чисто отшельническую жизнь. Правда это продолжительное, добровольное свое заточеніе онъ провелъ не въ одномъ монастырѣ, а часть этого времени провелъ въ Городецкомъ, а другую въ Благовѣщенскомъ монастыряхъ; но разъ поселившись въ томъ или другомъ монастырѣ, онъ въ немъ уже не зналъ иного пути, какъ отъ келліи до храма. Пишущему сіе приводилось отъ многихъ слышать, что Преосвященный такъ былъ строгъ къ себѣ, что никогда не выходилъ за стѣны монастыря даже на малое время и хотя бы только для прогулки, а находясь въ келліи считалъ грѣхомъ подходить къ окнамъ, чтобы посмотрѣть на проходящихъ мимо. Всякое дѣло его, всякая мысль, всякая минута времени посвящены были смиреннымъ инокомъ-Архіереемъ тому, что онъ избралъ единымъ на потребу, т. е. душеспасительнымъ подвигамъ, въ которыхъ пребывалъ не ослабѣвая, а укрѣпляясь болѣе и болѣе. Онъ былъ — какъ новый столпникъ, денно и нощно стоявшій на стражѣ своего спасенія; былъ неустанный молитвенникъ и исповѣдникъ, возсылавшій постоянныя, глубоко прочувствованныя и вдохновенныя молитвы къ Богу. Къ подвигамъ молитвы, смиренномудрія, терпѣнія и воздержанія онъ присоединялъ постоянныя и обильныя дѣла милосердія и любви. Всѣ небольшія матеріальныя стяжанія, которыя Преосвященный пріобрѣлъ во время прохожденія разныхъ начальственныхъ должностей и все, что теперь получалъ отъ правительства на свое „келейное“ содержаніе, онъ употреблялъ на разныя благотворительныя цѣли: на сти-

пендіи въ мѣстныхъ и иныхъ учебныхъ заведеніяхъ ¹⁸⁾, на церкви, на богадѣльни ¹⁹⁾, на лѣченіе больныхъ, на погорѣльцевъ, въ пособіе православнымъ миссіямъ, разнымъ братствамъ и на другія благотворительныя и богоугодныя учрежденія не только Нижегородской епархіи, гдѣ жилъ и служилъ, но и другихъ епархій.

Нестяжательность и щедрость его были совершенныя, такъ что даже пенсіи, полагаемая ему за полученные имъ ордена, онъ безъ остатка употреблялъ на дѣла благотворительности. Все, сколько нибудь цѣнное въ какомъ либо отношеніи изъ своего имущества, какъ-то: книги, святыя иконы, кресты, даже панагіи онъ отсылалъ въ учебныя, или иныя по его усмотрѣнію достойныя учрежденія и мѣста ²⁰⁾. Для собственныхъ же по-

¹⁸⁾ Въ Нижегород. Семинаріи имѣются три стипендіи Пресвященнаго Іереміи: Сергіева, Пресвященнаго Іакова и Серафима Саровскаго.

Въ Нижегород. женскомъ епархіальномъ училищѣ тоже три — св. Тихона, Еписк. Воронежскаго.

Въ Нижегород. Дух. Училищѣ — одна, въ память Пресвященнаго Иннокентія.

Въ Ставропольской Дух. Семинаріи 4-ре. Тамъ же Пресвященнымъ построенъ двухъ-этажный домъ для дѣтей духовенства.

Въ Нижегород. губери. гимназію Пресвящен. Іеремія пожертвовалъ на стипендію болѣе 1300 р.; сюда же пожертвованы имъ всѣ необходимыя принадлежности для богослуженія для устройства церкви при гимназіи.

¹⁹⁾ Въ Нижегород. Мининской богадѣльнѣ на средства Пресвященнаго Іереміи устроены двѣ кровати для престарѣлыхъ лицъ духовнаго званія. Для имѣющейся же при богадѣльнѣ церкви, Пресвященнымъ пожертвованы нѣкоторыя св. иконы и книги.

²⁰⁾ Одна изъ такихъ панагій имѣется въ Семинарской церкви, на иконѣ св. Іоанна Дамаскина. Кромѣ сего дара (панагіи) еще въ 1851 году, вскорѣ по вступленіи Пресвященнаго Іереміи на

требностей оставлялъ самое малое, и удовольствуюсь въ высшей степени простою обстановкою, скудною пищею и самою необходимою одеждою. Время, которое у святаго подвижника оставалось свободнымъ отъ частной келейной молитвы и отъ богослуженія, которое онъ совершалъ въ своей домашней церкви по священническому чину съ однимъ іеродіакономъ, онъ употреблялъ на чтеніе божественныхъ книгъ и на составленіе собственныхъ писаній. А писалъ Преосвященный Іеремія много. И въпервыхъ, по свидѣтельству составителя его жизнеописанія, о. Протоіерея Виноградова, онъ продолжалъ писать свои „воспоминанія или келейныя записки“, въ которыхъ, томысленно проходя свою жизнь съ ея внѣшними явленіями и внутренними состояніями, отмѣчаль то и другое съ чистосердечіемъ и откровенностію древнихъ русскихъ лѣтописцевъ. Характеръ этихъ келейныхъ записокъ — молитвенный. Въ нихъ Преосвященный, раскрывая предъ Богомъ всю жизнь свою и всѣ помысленія ума и чувствованія сердца, постоянно то возносило благодареніе Богу за милости и щедроты, оказанныя ему, то просилъ прощенія у Бога за свои вольныя и невольныя прегрѣшенія. Въ эти же записки съ тѣмъ же молитвеннымъ характеромъ Преосвященный заносилъ и свои замѣтки о выдающихся событіяхъ современной ему церковной или гражданской жизни, вѣсти о которыхъ доносились до его укромной и уединенной кельи.

Нижегородскую каѳедру, Семинарія получила отъ него, въ даръ и благословеніе: 1) Икону иже во святыхъ отца нашего Димитрія Ростовскаго; 2) Изображеніе пречестнаго родителя его, Киевскаго сотника Саввы Тупталы и 3) Изображеніе одного изъ подвижниковъ Саровскія обители. (Отношеніе Преосвященнаго Іереміи въ Правл. Семин. отъ 29. Окт. 1851 г.)

ненной монастырской келлі. И какія глубоко-сердечныя и религіозно-нравственныя размышленія и чувствованія изливались изъ пламенной души святителя по поводу, на прим., такихъ событій, какъ Освобожденіе крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, объявленное Высочайшимъ манифестомъ 19 Февраля 1861 года, или какъ совершившееся всероссійское торжество тысячелѣтія Россіи въ 1862 году, или какъ преждевременная кончина Великаго Князя Цесаревича Николая Александровича, происшедшая не на родной Русской землѣ, а на чужбинѣ (въ Ниццѣ) и вызвавшая изъ сердца Владыки глубоко-трогательныя и скорбныя сѣтованія. Кромѣ вышеупомянутыхъ „келейныхъ записей“ Преосвященный Іеремія писалъ воспоминанія о другѣ своемъ Высокопреосвященномъ Иннокентіи, начатыя имъ послѣ смерти послѣдняго — въ 1857 году. Воспоминанія сїи, изложенныя Преосвященнымъ Іереміею въ 44-хъ небольшихъ статьяхъ, помѣщены въ концѣ брошюры о Протоіеря Виноградова о Преосвященномъ Іереміи и свидѣтельствуютъ о горячей любви и привязанности сего послѣдняго къ своему почившему знаменитому другу — Иннокентію, въ то же время представляя любопытныя черты для характеристики нашего славнаго церковнаго витія.

Далѣе Преосвященный Іеремія, откликаясь отзывчивымъ сердцемъ своимъ на всѣ современныя ему важныя событія, чувствованія этого сердца изливалъ въ письмахъ къ разнымъ извѣстнымъ ему духовнымъ лицамъ. Въ прежнюю пору, начиная съ 40-хъ годовъ, Преосвященный Іеремія находился въ частой и обширной перепискѣ почти со всѣми современными ему знаменитыми іерархами. — Такъ онъ находился въ пере-

пискѣ съ Преосвященнѣйшими Митрополитами: Кіевскимъ Филаретомъ, С.-Петербургскимъ Антоніемъ, Московскимъ Филаретомъ, Литовскимъ Іосифомъ, Архіепископами: Иннокентіемъ Херсонскимъ, Григоріемъ Казанскимъ, впослѣдствіи Митрополитомъ С.-Петербургскимъ, Гавріиломъ Рязанскимъ, Антоніемъ Смоленскимъ и потомъ Казанскимъ, съ Епископомъ Камчатскимъ Иннокентіемъ, впослѣдствіи Митрополитомъ Московскимъ, и со многими другими іерархами церкви ²¹⁾. Находясь на покоѣ, Преосвященный Іеремія не прекращалъ своей переписки съ тѣми изъ своихъ современниковъ, которые оставались въ живыхъ и, когда было нужно и потребно, онъ нелѣностно писалъ имъ. Поводомъ къ его письмамъ служили всегда какія либо важныя въ церковномъ или гражданскомъ отношеніи обстоятельства или событія. Такъ въ письмѣ, отъ 23 Апрѣля 1877 года, къ одному изъ достопочтенныхъ духовныхъ лицъ, говоря о провозглашеніи манифеста по случаю войны съ турками, Преосвященный Іеремія выражалъ мысль о настоятельной необходимости въ настоящее „смутное и тяжкое“ время постоянной и усиленной молитвы съ повтореніемъ словъ, изрѣченныхъ благочестивымъ и миротворнымъ царемъ (Александромъ II): „на Тя, Господи, уповахомъ, да не постыдимся во вѣкъ“ ²²⁾. Въ томъ же 1877 году къ одному изъ чле-

²¹⁾ См. Письма къ Іереміи, Епископу Нижегород., помѣщен. въ Чтеніяхъ Общества любит. духовн. просвѣщ., за 1886 годъ, кн. Ноябрь и Декабрь и за 1887, кн. Февраль. Письма Преосвящен. Іереміи къ Иннокентію помѣщ. въ концѣ брошюры о. Виноградова.

²²⁾ По поводу той-же войны, соболѣзнуи о ея бѣдствіяхъ и ужасахъ, Преосвященный Іеремія написалъ прочувствованное отно-

новъ Св. Синода (Высокопреосвященному Митрополиту Исидору) Преосвященный Теремія, не обинуясь, писалъ, что высшей духовной власти слѣдовало бы ходатайствовать о томъ, чтобы „торжище“, производимое въ городѣ Ростовѣ въ первую седмицу великаго поста, какъ несоответственное святости этихъ великихъ дней, было перенесено на другое болѣе удобное время. Въ недавно опубликованномъ письмѣ²³⁾ къ Высокопреосвященному Митрополиту Московскому Филарету по поводу празднованія послѣднимъ своего 50-лѣтняго юбилея въ епископскомъ санѣ, Преосвященный Теремія, привѣтствуя Его Высокопреосвященство съ симъ празднествомъ, въ концѣ сего привѣтствія съ особенною убѣдительностію просилъ доблестнаго Первосвятителя Московскаго „высказать, во всеуслышаніе, свой первосвятительскій голосъ—въ подкрѣпленіе ослабѣвшаго устава церковнаго, въ огражденіе званія священно-церковнослужительскаго и иноческаго, въ напоминаніе всѣмъ и каждому о царствіи Божіемъ и правдѣ его, далеко позади всего оставляемыхъ и во врачеваніе другихъ ранъ и поражений“, которыя, по мнѣнію Преосвященнаго Тереміа, „претерпѣвала св. Церковь“. Въ письмѣ, писанномъ отъ 21 марта 1881 г., къ Высокопреосвященному Митрополиту Кіевскому (Филоѳею) по поводу мученической кончины Государя Императора Александра II-го, Преосвященный Теремія, въ сильныхъ и глубокопрочувствованныхъ словахъ выражая скорбь о совершившемся въ Нижегородскую Духовную Консисторію, и прося (ее) сдѣлать распоряженіе объ отсылкѣ въ пользу бѣдствующихъ на войнѣ братьей получаемой имъ пенсіи на ордены Анны 1-й ст. и

И. Е. В. 1890 г., № 3.

ся безпримѣрномъ злодѣяніи, опозорившемъ всю Русь православную, представлялъ Высокопреосвященному Митрополиту такое свое мнѣніе, что „теперь слѣдовало бы установить всенародный постъ, каковой нѣкогда святая Церковь устанавливала и исполняла при великихъ бѣдствіяхъ наступающихъ, или угрожавшихъ, дабы эта всенародная эпитимія была очищеніемъ нашимъ предъ несохраненнымъ нами помазанникомъ Божиимъ и умиловнительною жертвою предъ Господомъ Богомъ“. Для ревностнаго чувства Преосвященнаго Іереміи — этаго горячаго поборника Церкви православной, благоговѣйнаго читателя предержавшихъ властей и святоотеческихъ постановленій и обрядовъ, всегда казалось, что русскіе люди недостаточно цѣнятъ и чтутъ своихъ великихъ и святыхъ просвѣтителей въ вѣрѣ христіанской, и вотъ онъ не только говорилъ, но и писалъ вышнимъ властямъ²⁴) и, по собственному его выраженію, „всемирно старался и хлопоталъ“, чтобы „дни памяти св. равноапостольнаго Князя Владимира (15 Юля), русскаго Самодержца и просвѣтителя Россіи свѣтомъ христіанскаго ученія, равно и память его сподвижника — перваго русскаго Митрополита Михаила (30 Сентября)“, были освящаемы подобающимъ торжественнымъ образомъ.

Напримѣръ, Высокопреосвященному Исидору, Митрополиту С.-Петербургскому (см. письма Преосвященнаго Іереміи къ Преосвященному Макарію, Епископу Нижегородскому, нынѣ Архіепископу Донскому, отъ 12 Марта 1867 года и отъ 21 Октября 1877 г.). Эти и другія высоконазидательныя письма Преосвященнаго Іереміи къ Высокопреосвященному Макарію, исполнены живѣйшаго интереса и отличающіяся искренностію и теплотою чувства, напечатаны въ Ниж. Еп. Вѣд. за 1889 г. въ разныхъ №№.

ствомъ и чествованіемъ, были, въ собственномъ смыслѣ днями праздничными, чтимыми и очевидными для русскаго народа во всѣхъ мѣстахъ его жительства. Это благочестивое желаніе Преосвященнаго Іеремія, къ радости его безсмертнаго духа, и исполнилось по крайней мѣрѣ относительно дня памяти св. Князя Владиміра чрезъ усугубленіе празднества въ честь сего равноапостольнаго Князя, совершившееся въ 1888 году, въ память 900-лѣтія Крещенія Руси²⁵). Изъ сихъ и

25) Желаніе и стремленіе оживлять въ воспоминаніи современниковъ труды и заслуги великихъ историческихъ личностей, особенно послужившихъ для блага Церкви и духовнаго просвѣщенія чрезъ установленіе въ честь ихъ церковныхъ празднествъ, было у Преосвященнаго Іеремія всегдашнимъ, искреннимъ и заветнымъ желаніемъ. Такъ, еще во время управленія имъ Нижегородскою епархіею и находящимися въ ней духовно-учебными заведеніями, онъ желалъ, чтобы въ управляемой имъ Семинаріи была молитвенно празднуема память Преосвященнаго Нижегородскаго *Питирима*, Основателя и учредителя сей Семинаріи. Желаніе свое Преосвященнѣйшій Іеремія, тогда Епископъ Нижегородскій и Арзамаскій, выразилъ въ слѣдующемъ письмѣ 21 (Апрѣля) 1855 года, предложеніи на имя Ректора Семинаріи, Архимандрита Θεοφιλα, съ порученіемъ внести это предложеніе на разсмотрѣніе Правленія Семинаріи. Въ Дневникѣ Россійскихъ достопамятностей подъ 24 числомъ текущаго мѣсяца, писалъ Преосвященный, значитъ: первая въ Россіи Семинарія — въ 1721 году — (это Нижегородская, Вами управляемая, Семинарія, основанная по волю Петра Великаго и по силѣ духовнаго Регламента, Преосвященнымъ Питиримомъ, по той особенной причинѣ, что въ епархіи нашей умножившееся число раскольниковъ требовало искусныхъ духовныхъ врачей. — По самому существу дѣла, т. е. потому, что Семинарія наша въ 24 число сего мѣсяца благодарно воспомнута должна сто тридцать четвертое лѣто (а въ настоящемъ 1890 г. слѣдовательно идетъ 169 лѣто!) своего благополучнаго существо-

подобныхъ имъ писемъ, каковы цитуемыя нами письма Преосвященнаго Іереміи къ Преосвященному Макарію. съ очевидностію открывалось, *какъ* и въ смиренной келліи иноческой сердце святителя снѣдала скорбь о домѣ Божіемъ, т. е. о святой Церкви, когда въ явленіяхъ міра и людей онъ усматривалъ нѣчто оскорбляющее святость этой Церкви, и *какъ* въ то время горѣлъ онъ духомъ и самъ работать, Господеви и другихъ устремлять къ той же работѣ въ прославленіе имени Божія!...

ванія, а также по соответствію видамъ правительства и извѣстному предположенію къ усиленію духовно-нравственнаго вліянія на Рязань, яже дала бы, что бы день сей, — день почти полуторжествовой годовщины Семинаріи Нижегородской, быть воспомянутъ, изъясненъ и оживленъ въ мысляхъ вашихъ питомцевъ. Для сего, если не буду воспрепятствованъ, мнѣ думается одолжить въ церкви Семинарской въ слѣдующій воскресный день, т. е. 24 числа (Апрѣля) съ молитвеннымъ поминовеніемъ Преосвященнаго *Итиримы*, Основателя и отца Нижегородской Семинаріи, не престае марочивѣющаго наставника нашего въ своей книгѣ. Васъ же прошу 1) поручить священнику Семинарскому (тогда Семинарскимъ священникомъ былъ профессоръ А. А. Крыловъ, нынѣ протоіерей и законоучитель Кадетскаго Аракчеевскаго корпуса) составить приличное въ рожденіи Семинаріи Нижегородской слово и 2) велѣть ученикамъ классовъ высшаго и средняго (не возбраняется и низшаго) сочинить на тотъ же случай, что кто можетъ, подъ руководствомъ наставниковъ 3) по заслушаніи вышеупомянутаго предложенія, мнѣніемъ своимъ положило: изъясненную въ семь Архипастырскую волю Его Преосвященства привести въ исполненіе, для чего объявить всѣмъ наставникамъ Семинаріи, что 24-го числа сего мѣсяца имѣть быть совершенно въ Семинарской церкви молитвенное воспомяненіе Основателя Нижегородской Семинаріи, Архіепископа Итиримы; особенно же объявить о семь

Кромѣ „писемъ“ къ высокопоставленнымъ духовнымъ лицамъ по вышеизложеннымъ важнымъ предметамъ, Преосвященный Геремія занимался составленіемъ „молитвъ“ и другихъ болѣе обширныхъ по объему до-

священнику Семинарской цѣкви, чтобы онъ приготовилъ приличное сему случаю слово,—ученикамъ высшаго и средняго отдѣленія (невозбраняется и низшаго), чтобы они занялись приготовленіемъ къ сему дню сочиненій, въ особенности рѣчей, размышлений и разсужденій.

День сей и *впредь* *каждогодно* ознаменовывать такимъ-же молитвеннымъ воспоминаніемъ Основателя Нижегородской Семинаріи, Архіепископа Питирима“. На журналѣ Правленія Семинаріи по вышеобзначенному предмету, отъ 22 Апрѣля того-же года, послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства: „Господь Богъ въ помощь! Сообщить начальствамъ здѣшнихъ училищъ“.

Съ теченіемъ времени празднество 24 Апрѣля почему-то перестало совершаться въ Семинаріи. Давно забыто и другое распоряженіе Преосвященнаго Гереміи, касающееся, въ частности, храненія лучшихъ ученическихъ сочиненій. Вотъ это любовитное распоряженіе: 5 мая 1851 года Преосвященный Геремія писалъ въ Правленіе Семинаріи слѣдующее: „рукописныя отличныя сочиненія учениковъ Семинаріи возвращаю, просмотрѣвъ ихъ съ пастырскимъ удовольствіемъ,—и предлагаю Правленію, чтобы рукописи сіи были внесены въ фундаментальную бібліотеку и въ каталогъ—въ память, какъ объ отличныхъ успѣхахъ учениковъ, въ рукописяхъ поименованныхъ, такъ и объ отличномъ благопопеченіи воспитателей. Вписывать-же въ книги отличныя сочиненія прошу продолжать неотложно“. Заботливость Преосвященнаго Гереміи объ успѣхѣ учениковъ въ письменныхъ упражненіяхъ видна была и изъ того, что онъ иногда самъ давалъ темы для экзаменическихъ и другихъ срочныхъ сочиненій и потомъ прочитывалъ ихъ; такъ на спискѣ профессора философіи, Иеромонаха Маарія (нынѣ Архіеписк. Донскаго), противъ отбѣтокъ по отбѣтамъ, рукою Преосвященнаго Гереміи написано: „и письменныя упражненія смотрѣны и похвалу заслужили“. 6 іюля 1851 г.

гматическихъ и истолковательныхъ сочиненій. О Протоіерей Виноградовъ, въ составленномъ имъ жизнеописаніи Преосвященнаго Іереміи, изъ всѣхъ сочиненій его (послѣдней категоріи), указываетъ только на нѣкоторыя краткія молитвы, помѣщенные въ его „келейныхъ записяхъ“ и на его, такъ называемую „посмертную молитву“²⁶⁾, проходя молчаніемъ такія замѣчательныя по высотѣ мысли и силѣ чувства и выраженія молитвы, какъ молитва св. благовѣрному Князю Георгію, основателю Нижняго-Новгорода, и другая, именуемая 3) „покаянная Крестопоклонная хартія“²⁷⁾; а изъ крупныхъ сочиненій того-же Преосвященнаго упоминаетъ лишь объ одномъ, подъ заглавіемъ „Сокровищница сельскихъ духовныхъ уроковъ“, показывая и содержаніе этого сочиненія, хранящагося въ рукописи. О другихъ-же сочиненіяхъ Преосвященнаго Іереміи почтеннѣйшій о. Протоіерей, не упоминаетъ даже о ихъ названіяхъ, выражается кратко, что они хранятся въ Кавказской Семинаріи, въ Кавказской обители Іоанно-Маріинской, при Полтавскомъ Архіерейскомъ домѣ, въ Орловской Духовной Семинаріи, въ Нижегородскомъ Благовѣщенскомъ монастырѣ и у родственника Преосвященнаго Іереміи, священника Д. В. Покровскаго. Не имѣя возможности знать, въ точности и подробности, въ какъ-же именно мѣстѣ хранятся эти сочиненія, въ такъ называемой „посмертной молитвѣ“ Преосвященный Іеремія проситъ у Бога и людей прощенія себѣ вольныхъ и невольныхъ прегрѣшеній и самъ прощаетъ и разрѣшаетъ всѣмъ чѣмъ либо согрѣшившихъ противъ него.

²⁷⁾ Молитвы благовѣрному Князю Георгію и Крестопоклонная хартія были напечатаны и теперь имѣются въ книжныхъ складахъ.

но²⁸⁾, какія изъ сочиненій Пресвященнаго Іереміи хранятся въ мѣстностяхъ и учрежденіяхъ другихъ епархій, мы очень рады случаю подѣлиться съ читателями Ниж. Епар. Вѣдомостей сообщеніемъ болѣе полныхъ и подробныхъ свѣдѣній по крайней мѣрѣ о тѣхъ сочиненіяхъ, въ особенности, рукописяхъ Пресвященнаго Іереміи, которыя имѣются здѣсь въ Нижнемъ. Къ счастью всѣхъ почитателей покойнаго Владыки такихъ рукописей его здѣсь—въ Нижнемъ весьма не мало; перечень этихъ сочиненій и обзорніе ихъ содержанія мы сдѣлаемъ въ особой статьѣ, а теперь возвратимся къ продолженію описанія жизни Пресвященнаго Владыки—за послѣдніе его годы.

Григорій Полисаловъ.

(Продолженіе будетъ).

Исторія образованія Ново-Благовѣщенскаго прихода Сергачскаго уѣзда Нижегородской епархій.

Село Ново-Благовѣщенское—до постройенія въ немъ церкви—было деревней, которая называлась Новой. Жители его (числомъ до 700 душъ обоего пола)—великоруссы, всѣ православные и занимаются исключительно земледѣльемъ. Когда, кѣмъ и при какихъ условіяхъ основана эта деревня—никто изъ настоящихъ ея обитателей опредѣленнаго сказать не можетъ; говорятъ только, что дѣтъ за сто она состояла изъ одного только порядка домовъ. Приходомъ деревня Новая издавна была къ церкви села Кошкарова. Не смотря на даль-

²⁸⁾ Кратко и предположительно и объ этомъ будетъ сказано.

ность разстоянія отъ приходской Кошкароровской церкви Новодеревенцы и въ мысли никогда не имѣли не только выдѣлиться въ самостоятельный приходъ, но даже и переписаться въ другой — болѣе близкій къ ихъ деревнѣ приходъ. Но вотъ двукратное грозное посвященіе Божіе нивы Новодеревенцевъ, единственной ихъ кормилицы, изторгло у сихъ послѣднихъ единодушный обѣтъ Богу: построить въ своей деревнѣ церковь въ предотвращеніе гнѣва Божія).

Поддерживаемые въ своемъ ршеніи односельцемъ крестьяниномъ Александромъ Кузминымъ Лысовымъ, впоследствии первымъ старостой церковнымъ, а главное, руководимые промысломъ Божіимъ Новодеревенцы на слѣдующій же — послѣ вторичнаго градобитія ихъ полей — 1864 годъ приобрѣли на свои общія и добродетельныхъ дателей средства старую деревянную церковь въ селѣ Кладбищахъ (въ которомъ 30 іюня 1862 была освящена новая каменная церковь, основанная Архимандритомъ Мелхиседекомъ Духовникомъ Александромъ Невскія Лавры, урожденцемъ села Кладбищъ) со всею утварью церковной, кромѣ св. сосудовъ и колоколовъ²⁾. Осенью того же года матеріаль церковный былъ пере-

¹⁾ По сказанію Лѣтописи села Ново-Благовѣщенскаго, церковь въ деревнѣ Новой возникла по слѣдующему случаю: въ 1862 и 1863 годахъ по два года сряду сильный градъ опустошилъ поля крестьянъ и причинилъ голодъ. Крестьяне обратились съ молитвою къ Богу о прекращеніи обѣдствія и дали обѣтъ построить въ своей деревнѣ церковь, если градобитіе не повторится.

²⁾ Въ Лѣтописи села Кладбищъ объ этой церкви говорится слѣдующее: „Деревянная церковь стояла на юго-западѣ отъ настоящаго каменнаго храма саженьхъ въ 40; построена была въ 1703 году изъ толстыхъ дубовъ съ такою же колокольною изъ

везенъ на мѣсто съ помощію Кладбищенскихъ крестьянъ, трудившихся изъ усердія, и церковь къ 1867 году была совершенно готова. Въ устроеніи церкви дѣятельное участіе принимали — матеріальными средствами г.г. Болтины, Станкаръ, Мих. Мих. Дудкинъ и крестьянинъ Петръ Ив. Андреевъ, бывший господскій староста: онъ купилъ на свои деньги и пожертвовалъ въ церковь колоколь въ 50 пудовъ вѣсомъ.

Когда „обѣтная“ церковь, совсѣмъ уже готовая, высилась надъ хижинами Новодеревенцевъ, среди нихъ возбудилось желаніе выдѣлиться въ самостоятельный приходъ. Преосвященный Нижегородскій Нектарій взялъ ходатайству Новодеревенцевъ: опредѣлили къ ихъ церкви особый причтъ изъ священника и псаломщика (за малымъ числомъ приходскихъ душъ — 300 муж. п.), въ обезпеченіе котораго было нарѣзано усадебной, пахатной и луговой земли 24 сороковыхъ десятины, а мірскимъ приговоромъ положено въ дополненіе къ содержанію причта по 120 мѣръ ржанаго и яроваго хлѣба въ формѣ ежегоднаго сбора.

Священно-жертвеннаго лѣса, когда-то жившей здѣсь языческой Мордвы. Въ шестидесятыхъ годахъ настоящаго столѣтія живы были старики, которые помнили пеньки послѣ врубленныхъ дубовъ и передавали, что деревянная церковь была срублена именно изъ этихъ дубовъ. Для прихода села Кладбищъ она за послѣднее время стала маловмѣстительна, а потому, съ построеніемъ вмѣстительнаго каменнаго храма, какъ не необходимая, была уступлена въ 1864 году крестьянамъ села Ново-Благовѣщенскаго и поставлена тамъ почти въ томъ же видѣ, только нѣсколько увеличена фронтонами входовъ. Съ церковнымъ зданіемъ переданъ весь иконостасъ съ иконами. Въ селѣ Кладбищахъ на мѣстѣ св. престола прежней церкви устроена въ 1865 году каменная часовня. Деревянный храмъ былъ во имя св. Архистратига Божія Михаила“.

Въ 1867 году устроенная въ деревнѣ Новой церковь—съ благословенія Преосвященнаго Нектарія, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго, была освящена въ честь Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы и съ того времени деревня Новая стала именоваться селомъ Ново-Благовѣщенскимъ.

Въ годъ освященія церкви отведено было при приходское кладбище на горѣ недалеко отъ церкви, но, по оказавшемуся впоследствии неудобству мѣстности близъ родниковъ, по ходатайству управляющаго имѣніемъ г.г. Дудкиныхъ В. Я. Незымайлова, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, перенесено далѣе и въ данное время отстоитъ отъ церкви почти на версту.

Въ 1885 году по ходатайству того же В. Я. Незымайлова, съ благословенія и разрѣшенія Преосвященнаго Макарія, на общія съ прихожанами и церковію средства устроенъ при церкви теплый придѣлъ во имя св. Василя Великаго. Въ томъ же году построены для причта мірскіе дома.

Школы въ селѣ никогда не было и нѣтъ ея нынѣ. Религіозное знаніе и нравственность въ прихожанахъ достойно поддерживаются церковію, что наглядно выражается въ исправномъ посѣщеніи ими храма Божія, какъ въ праздники, такъ и въ посты, въ ежегодномъ исполненіи христіанскаго долга исповѣди и причащенія св. Таинъ,—въ жертвованіяхъ и благоукрашеніи храма. Такъ, въ память коронованія нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора Александра Александровича на общія средства всѣхъ прихожанъ куплены бронзовыя позолоченныя хоругви за 225 рублей; на таковыя же средства устроена церковная ограда, пристроена новая паперть и многое другое, такъ что

церковь, благодаря религиозно-нравственному развитію прихожанъ, находится въ полномъ благоустройствѣ и благолѣпіи.

Во все время существованія въ селѣ Ново-Благовѣщенскомъ церкви, ежегодно, въ воспоминаніе о градобитіи, 21 мая въ день празднованія Владимірской иконѣ Божіей Матери, совершается торжественное Богослуженіе и крестный ходъ далеко въ поле, гдѣ служитя благодарственный Господу Богу мелебенъ съ колѣнопреклоненіемъ. И, благодареніе Богу, градобитія—съ построенія церкви — на поляхъ Ново-Благовѣщенцевъ не было ¹⁾.

Сообщ. Аполлонъ Можаровскій.

Общее годовичное Собраніе Нижегородскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества 25 Февраля 1890 года.

(Окончаніе).

Комитетскій Совѣтъ въ отчетномъ году состоялъ до Декабря подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Модеста, нынѣ Епископа Волынскаго и Житомирскаго, а далѣе — Преосвященнѣйшаго Владиміра, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго изъ членовъ: о.о. Протоіереевъ П. Г. Владимірскаго, Г. В. Годнева, І. З. Виноградова, В. П. Рождественскаго, Д. С. С. П. В. Неклюдова, А. И. Раевского и С. С. Г. А. По-

¹⁾ Основные свѣдѣнія взяты изъ церковно-приходской Лѣтописи села Ново-Благовѣщенскаго, составленной священникомъ Михаиломъ Херсонскимъ.

лисадова. Казначеемъ Комитета состоитъ Протоіерей В. П. Рождественскій, а Дѣлопроизводителемъ, со дня открытія Комитета, безмездно, Ст. Сов. А. Ѳ. Можаровскій.

Повѣрочную Комиссію составляли священники: А. В. Кармазинскій, К. П. и П. К. Коринскіе.

Членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Нижегородскому его Комитету въ отчетномъ году было пожизненныхъ 3 и дѣйствительныхъ 46 и 34 по Совѣту. Пожизненными членами состоятъ: Высокопреосвященнѣйшій Макарій, Архіепископъ Донской и Новочеркасскій, Любовь Константиновна Валова и неизвѣстный Павловскій поселянинъ. Дѣйствительными: о.о. Архимандриты: Меодій, Алипій и Ефремъ; о.о. Протоіереи: П. П. Владимірскій, Г. В. Годневъ, П. З. Виноградовъ, Д. П. Страховъ, Р. Г. Кудрявцевъ, П. Д. Страгородскій, П. В. Благообразовъ, П. А. Серебровскій, Д. В. Орловъ, Н. В. Лебединскій, А. Добронравовъ; о.о. Іереи: А. П. Соболевъ, П. П. Никольскій, Е. И. Розовъ, М. Р. Кудрявцевъ, Н. А. Фаминскій, П. М. Покровскій, Ѳ. Воскресенскій, Н. А. Мамонтовъ, А. Прилежаевъ, Л. Лебедевъ, П. Красовскій, П. Добротворскій, Н. Страгородскій, А. Фіаловъ, А. Аргентовъ, В. Алоевъ, А. Алѣевъ, П. Лѣствицынъ, С. Аргентовъ; купцы: Н. Ѳ. Арсентьевъ, М. Мосеевъ, Кузнецовъ, Фроловъ, А. Ардабьевскій, А. Хвальковскій; м.м. Игуменія и начальницы общинъ: Асенефа, Митрофанія, Паисія, Евпраксія, Аполлинарія и Евгенія Страгородская. По Совѣту: Архимандриты Ефремъ и Софроній; Іеромонахи Іоанникій и Іоасафъ; Протоіерей Н. В. Лебединскій; Священники: П. П. Никольскій, А. Цвѣтковъ, П. Красовскій, В. Побѣдоносцевъ, Н. Ма-

монтовъ, А. Тихоміровъ, Г. Лавровъ, А. Зерчаниновъ, Игуменія Асенефа; Дворяне: А. А. Демидовъ, Н. А. Демидовъ, А. В. Демидовъ, Е. Д. Скобѣевъ, Н. В. Весницкій, П. Н. Горчаковъ; купцы: О. Столяровъ, В. П. Масловъ, М. А. Мосеевъ, Е. А. Мизиновъ; крестьяне: Г. И. Сусленниковъ, Н. В. Бѣляевъ, И. Туртыгинъ, И. Симаповскій, А. Евграфовъ, С. А. Дроздовъ, А. Бѣляковъ, С. О. Рыжовъ и отставной унтеръ-офицеръ М. С. Симаповскій, М. Кустовъ.

По выслушаніи рѣчи и отчета Предсѣдатель Комитета — Преосвященнѣйшій Владиміръ — обратился къ Собранію съ словомъ: Вотъ приблизительно въ какомъ порядкѣ и что говорил Владыка въ соотвѣтствіе содержанію рѣчи г. Можаровскаго и отчета. „При самомъ зародышѣ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ 1865 году, какъ мы слышали, Нижегородцевъ записалось въ члены его 125 человекъ съ ежегоднымъ взносомъ на миссіонерское дѣло до 500 рублей, а съ учрежденіемъ Комитета въ Нижнемъ, хотя онъ и не занятъ былъ мѣстными инородцами, населеніе района дѣйствій Комитета исполняется съ каждымъ годомъ большимъ и большимъ преуспѣяніемъ въ сознаниіи задачи и цѣли Православнаго Миссіонерскаго Общества, направляя свои пожертвованія на просвѣщеніе христіанствомъ Сибирскихъ инородцевъ. Это и понятно: Нижнему издавна родственна одна изъ Сибирскихъ миссій — именно Алтайская, въ которой подъ руководствомъ еще перваго насадителя христіанства на Алтаѣ Архимандрита Макарія пріуготовлялся къ миссіонерскому служенію Нижегородецъ — воспитанникъ Нижегородской Семинаріи Степанъ Васильевичъ Ландышевъ, впоследствии Протоіерей и преемникъ по начальствованію

въ Алтайской миссіи Архимандрита Макарія и мой со-
работникъ, — мужъ — во всю долгую жизнь свою до глу-
бокой старости — подвизавшійся на нивѣ Божіей по бла-
говѣстію имени Христова на Алтаѣ и сыновъ своихъ
(4-хъ) посвятившій на то же дѣло апостольства. Под-
визается тамъ же на поприщѣ благовѣствованія болѣе
30 лѣтъ и другой Нижегородецъ-Протоіерей Вербиц-
кій. Такъ зерно съ Низовской земли, случайно попав-
шее на горы Алтая въ лицѣ незнаемаго семинариста
Ландышева, разрослось на Алтаѣ въ цѣлую семью Ни-
жегородцевъ-миссіонеровъ. Правда, дѣйствительныхъ
членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по
Комитету теперь менѣе, чѣмъ въ 1865 году, всего 80
человѣкъ, но пожертвованій за то гораздо болѣе —
именно 3,300 рублей. Можетъ быть эти приношенія
были бы и сугубы, когда бы Комитетъ не отсрочивалъ
выполненіемъ мѣстной цѣли, какаѣ имѣлась при его
открытіи. Мы слышали, что въ Нижегородской епар-
хіи живетъ свыше 30 тысячъ магометанъ, а бывшая ты-
сяча изъ нихъ крещеныхъ — уклонилась снова въ маго-
метанство. Оставлятъ эти тысячи ходить въ путѣхъ
своихъ — намъ грѣшно. Это сознаетъ и Комитетъ, а по-
тому не разъ и обсуждалъ это дѣло, но всегда приходилъ
къ мысли: не вчинать на практикѣ ни какихъ мѣръ
по этому вопросу, а слѣдить за успѣхами сего дѣла въ
Церкви Казанской, напругшей въ послѣднее время всѣ
свои спеціальныя силы на борьбу съ одной стороны съ
магометанствомъ, а съ другой — на возвращеніе отпад-
шихъ снова въ Церковь Христову, такъ какъ Нижего-
родскіе мусульмане и отпадшіе живутъ жизнію Казан-
скаго мусульманскаго центра. Но что же Комитетъ
выслѣдилъ? — Казань не вѣдастъ: кій обрящетъ плодъ

Господеви отъ совокупныхъ дѣйствій пастырства, Академіи и Братства св. Гурія въ борьбѣ съ магометанствомъ. Что же? Ужели намъ—въ виду малаго успѣха специальныхъ силъ въ Казани—продолжать возлежать на мягкихъ возмавіяхъ по отношенію къ нашимъ мусульманскимъ тысячамъ и омусульманившейся „исторической“ тысячѣ, когда-то крещеной?—Да не будетъ! Не успѣваемъ въ силѣ, успѣемъ въ немощи по реченному: сила Божія въ немощахъ совершается. 99 овецъ, сущихъ во дворѣ, оставляются для отысканія одной заблудшей; если намъ, съ нашими малыми силами, удастся по одному на сто изъ исторической тысячи возвратитъ снова въ Церковь Христову, то да знаемъ, что и о единомъ грѣшникѣ кающемся радость велія бываетъ на небеси. Намъ нельзя далѣе оставлять это дѣло безъ вчинанія и потому, что въ составѣ нашей епархіи есть и другіе крещеные инородцы—Мордва, Черемисы, которые нуждаются въ водительство и учительствѣ, безъ которыхъ возможно и для нихъ, какъ когда-то для крещеной тысячи татаръ, уклониться или въ свое прежнее язычество, или, что горше—перейти въ магометанство, въ расколъ.

На заявленіе нѣкоторыхъ, что здѣшняя Мордва, а отчасти и Черемисы почти совсѣмъ обрусѣли, Владыка продолжалъ: это обрусѣніе еще плохая гарантія ихъ стойкости въ христіанской вѣрѣ. При этомъ Владыка привелъ не одинъ примѣръ изъ своей долготѣней миссіонерской практики: какъ часто мы ошибаемся въ обрусеніи инородцевъ. Инородецъ, продолжалъ Владыка, хорошо говоритъ по русски, одѣтъ по русски, православный по вѣрѣ, но вѣры не знаетъ: весь русскій лексиконъ его вращается около домашняго обихода, а

молитвы къ Богу онъ ни выразить по русски не можетъ, ни понять ее на русскомъ, а тѣмъ болѣе церковно-славянскомъ языкѣ. Въ проѣздъ мой изъ Томска, продолжалъ Владыка, въ Иркутскъ на Соборъ Сибирскихъ Архіереевъ, въ разстояніи уже верстъ 700 отъ Алтая, мнѣ пришлось на одной изъ почтовыхъ станцій при перемѣнѣ лошадей встрѣтить молодого парня съ монгольской физіономіей, развязно и бойко говорящего по русски. (Заинтересовавшись имъ, я спрашиваю его: откуда онъ и крещеный-ли? Оказалось, что онъ изъ недалекой деревни отъ станціи и давно крещеный, какъ и все населеніе деревни старо-крещеное. Ходите-ли въ церковь, молитесь-ли и постуете-ли (говѣете)?— спрашиваю я заинтересовавшаго меня парня. — Какъ-же, — говоритъ — и въ церковь ходимъ и молимся, и постуемъ. — А женщины ваши и дѣти тоже постуютъ? — продолжаю спрашивать его. — Какъ-же, постуютъ. — А по русски говорятъ-ли? — Нѣтъ, онѣ русскаго языка не знаютъ. Какъ-же спрашивается, онѣ исповѣдуются, если при этомъ и священникъ не знаетъ инородческаго языка?! Изъ дальнѣйшаго разговора съ парнемъ оказалось, что и онъ, сравнительно съ другими болѣе наторѣлый въ русскомъ языкѣ, знаетъ его только въ предѣлахъ купли, продажи, яма и т. п. Думается, по этому, что и здѣшніе обрусѣвшіе инородцы — мужчины похожи на описываемаго мною съ монгольской физіономіей парня, а женщины и дѣти въ русскомъ языкѣ тякія-же нѣмотствующія, какъ женщины и дѣти Сибирскихъ инородцевъ, тѣмъ болѣе, если мы знаемъ объ этомъ обрусѣніи здѣшнихъ инородцевъ не путемъ непосредственнаго опыта. При семъ Владыка указалъ на фактъ изъ жизни Енисейской епархіи. Когда на-

рождалось уже Православное Миссіонерское Общество къ Преосвященнымъ епархіямъ съ инородческимъ населеніемъ были разсланы спросы: не настоятъ ли надобности въ ихъ епархіяхъ въ учрежденіи миссій? Тогдашній Преосвященный Енисейскій Никодимъ (Казанцевъ) на основаніи Консисторской справки отвѣчалъ, что хотя инородцевъ въ Енисейской епархіи много, но на сѣверѣ ея дѣйствіями бывшей Туруханской миссіи всѣ инородцы крещены уже, а на югѣ инородцы съ половины прошлаго столѣтія православные, а потому и нужды въ учрежденіи особой миссіи въ Енисейской епархіи не предвидится. Но спустя нѣскольکو лѣтъ уже при Преосвященномъ Енисейскомъ Антоніѣ (Николаевскомъ), когда онъ обозрѣвалъ южные предѣлы своей епархіи, — ему предстала толпа инородцевъ тысячи въ три съ просьбой о крещеніи ихъ. Дай Богъ, чтобы здѣшніе Мордва, Черемисы и проч. дѣйствительно оказались и обрусѣлыми и твердыми въ Православной вѣрѣ. А что, если не все обстоитъ такъ благополучно?—Это съ одной стороны; а съ другой—передъ нами неотразимо стоитъ „историческая“ тысяча отпадшихъ и 30-ти тысячное населеніе мусульманское. Съ ними что дѣлать?

И такъ, съ Богомъ, хотя и съ малыми и слабыми силами, приступимъ, по молитвѣ къ Господину жатвы, да низведетъ дѣлателей на ниву свою, къ дѣлу: къ выполненію и разрѣшенію того вопроса, который—въ смыслѣ цѣли—былъ поставленъ при открытіи нашего Комитета Преосвященнымъ Хрисанеомъ; въ ряду служенія дѣлу нашихъ православныхъ миссій—займемся и своими инородцами, приведеніемъ однихъ изъ нихъ—

непросвѣщенныхъ св. христіанствомъ въ дворѣ Церкви Христовой, и руководственнымъ содѣйствіемъ къ сознательному пониманію христіанства другихъ—уже крещенныхъ изъ нихъ. Но предварительно сего намъ нужно учинить рекогносцировку въ среду инородцевъ и про- извести, такъ сказать, діагностъ надъ ними, или, други- ми словами, намъ нужно прежде всего ознакомиться съ почвой, изучить ее для практической дѣятельности будущаго мѣстнаго миссіонерства среди инородцевъ. А для сего предлагаю учредить подъ моимъ руковод- ствомъ Коммиссію изъ лицъ болѣе или менѣе знако- мыхъ съ инородческимъ вопросомъ въ епархіи, како- вымъ, напримѣръ, я знаю А. Ѳ. Можаровскаго, который, надѣюсь, охотно приметъ на себя это дѣло“.)

На основаніи § 51 Устава Православнаго Миссі- онерскаго Общества, Преосвященнѣйшій Предсѣдатель пригласилъ въ Товарищи себѣ по предсѣдательствованію въ Комитетѣ Преосвященнаго Викарія Агаѳодора, Епископа Балахнинскаго.

Въ заключеніе засѣданія Его Преосвященство, Пре- освященнѣйшій Владиміръ предложилъ Собранію о исполнвшемся 12-лѣтніи безмездныхъ полезныхъ трудовъ на служеніе Комитету Дѣлопроизводителя Комитета г. Можаровскаго. Собраніемъ постановлено отнести о семъ въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества.

ОТЧЕТЪ
по Братству Св. Креста въ Нижнемъ-Новгородѣ
за 1889 годъ.

Составъ членовъ Совѣта Братства Св. Креста.

Нижегородское Братство Св. Креста отчетнымъ годомъ закончило пятнадцатилѣтнюю годовщину своего существованія. Какъ и во всѣ предшествовавшіе годы, такъ и въ этомъ послѣднемъ году, оно, при помощи Божіей, съ усиленной энергіей продолжало служить св. дѣлу ослабленія раскола и утвержденія православія въ предѣлахъ Нижегородской епархіи.

Согласно § 17 Устава Братства Св. Креста, въ день Общаго Собранія Братства—26 Марта 1889 г. изъ состава Совѣта выбыли слѣдующіе члены: ректоръ Семинаріи протоіерей Г. В. Годневъ, бывшій о. настоятель Благовѣщенскаго монастыря архимандритъ Лаврентій, протоіерей Благовѣщенскаго Собора І. З. Виноградовъ и священникъ Воскресенской церкви А. В. Кармазинскій. Собраніемъ вышеозначенныя лица были вновь избраны членами Совѣта Братства, кромѣ находящагося на покоѣ о. архимандрита Лаврентія, вмѣсто котораго избранъ въ члены Совѣта священникъ Троицкой, что на Старой Сѣнной, церкви кандидатъ Богословія П. В. Никольскій, изъявившій также согласіе быть вмѣстѣ съ тѣмъ и дѣлопроизводителемъ Братства, вмѣсто священника А. А. Порфирьева, освобожденнаго отъ обязанностей дѣлопроизводства, согласно его прощенію, вслѣдствіе сложности другихъ служебныхъ его занятій.

На случай выбитія изъ состава Совѣта кого либо изъ членовъ его, Общимъ Собраніемъ, по § 20 Устава, избраны были три кандидата: настоятель Георгіевской церкви протоіерей Н. П. Успенскій, законоучитель Александровскаго Дворянскаго Института священникъ Н. М. Архангельскій и градской Александровской женской богадѣльни священникъ Н. В. Фіалковскій.

Тѣмъ-же Общимъ Собраніемъ, во исполненіе § 37 Устава Братства, для проверки отчетности суммъ и ревизіи имущества Братства за минувшій 1888 годъ была назначена особая коммиссія, въ составъ которой вошли: смотритель Нижегородскаго Духовнаго Училища В. А. Миловидовъ и каѳедрального собора священникъ А. П. Соболевъ.

Въ составъ Совѣта Братства въ отчетномъ году никакихъ измѣненій не произошло, и въ теченіе всего года въ немъ состояли: председатель—Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Агаѳодоръ, Епископъ Балахнинскій, Викарій Нижегородскій, товарищи председателя—Ректоръ Семинаріи Протоіерей Г. В. Годневъ, и Директоръ народныхъ училищъ Нижегородской губерніи д. с. с. А. И. Раевскій, казначей—преподаватель Семинаріи протоіерей В. П. Рождественскій, члены—каѳедральный протоіерей П. І. Владимірскій, инспекторъ Семинаріи с. с. Г. А. Полисадовъ, графа Аракчеева кадетскаго корпуса законоучитель протоіерей А. А. Крыловъ, Губернской гимназіи законоучитель протоіерей І. З. Виноградовъ, с. с. А. В. Долговъ, преподаватель Семинаріи по каѳедрѣ исторіи и обличенія русскаго раскола священникъ А. А. Порфирьевъ, Воскресенской градской церкви священникъ А. В. Кармазинскій и членъ-дѣлопроизводитель—свя-

щенникъ градской Троицкой верхнепосадской церкви П. В. Никольскій.

Библиотека Братства.

Братская библиотека, состоящая изъ достаточнаго количества, необходимыхъ для собесѣдованія со старообрядцами книгъ, въ отчетномъ году пополнилась еще немногими книгами и полезными для преслѣдуемыхъ Братствомъ цѣлей печатными изданіями. 1) Изъ Нижегородской Духовной Консисторіи прислана въ Братство рукописная книга „Цвѣтникъ“, отобранная у отставнаго рядоваго деревни Пискомы Меодія Нефедьева, какъ содержащая въ себѣ отъ начала до конца вредныя для православія тенденціозныя статьи безпоповщинскаго вѣроученія. 2) Редакторъ и издатели журнала „Другъ истины“ пожертвовали для бесплатной раздачи сей журналъ за 1888 годъ въ 2-хъ экземплярахъ. 3) Каѳедральный о. протоіерей П. І. Владимірскій пожертвовалъ для раздачи священникамъ, трудящимся въ епархіи по ослабленію раскола, нижеслѣдующія книги: а) сочиненіе Григорія митрополита С.-Петербуркскаго о древне истинной церкви, въ 2-хъ экземплярахъ; б) собраніе сочиненій архимандрита Павла, въ 2-хъ экземплярахъ; в) выписки изъ старопечатныхъ и старописменныхъ книгъ Озерскаго, въ 2-хъ экземплярахъ; г) бесѣды съ старообрядцами православнаго священника Твердынскаго, въ 1-мъ экземплярѣ; д) исторія такъ называемаго Австрійскаго или Бѣлокриницкаго священства, въ 1-мъ экземплярѣ; е) сборникъ бесѣдъ со старообрядцами профессора Ивановскаго, въ 1-мъ экз.; ж) его-же о таинствѣ св. Причащенія по ученію старообрядцевъ безпоповщинскаго согласія, въ 1-мъ экз.;

з) его-же о клятвахъ Московскаго собора 1667 г., въ 1-мъ экз., и и) дѣлнія Московскихъ соборовъ 1666 и 1667 годовъ, въ 1-мъ же экземплярѣ. 4) Преосвященнѣйшій Модестъ, бывшій Епископъ Нижегородскій, пожертвовалъ отъ себя слѣдующія книги: а) руководство по исторіи и обличенію старообрядческаго раскола—проф. Ивановскаго, б) сборникъ бесѣдъ съ глаголемыми старообрядцами, происходившихъ въ Москвѣ, въ домѣ Шустова, что на Таганкѣ, въ 1883 и 1884 г.г., изданныхъ подъ редакціею Преосвященнаго Мисаила, и в) первые дѣятели Преображенскаго кладбища и ихъ лжеученіе, соч. мисс. О. Круглова; каждая въ 1-мъ экземплярѣ. 5) Преосвященнѣйшимъ Агаѳодоромъ, Епископомъ Балахнинскимъ, пожертвованы: а) Замѣчанія на книгу поморскихъ отвѣтовъ архимандрита Павла, въ 1-мъ экземплярѣ; и б) брошюра подъ заглавіемъ „Пояснительная записка къ плану передвижнаго павильона“. 6) Епархіальный миссіонеръ О. Кругловъ пожертвовалъ для бесплатной раздачи жителямъ села Дальнаго Константинова Нижегородскаго уѣзда 20 экз. своего сочиненія подъ заглавіемъ „Новое лжеученіе въ расколѣ (секта Горшкова)“. Наконецъ, на собственныя средства выписано Совѣтомъ Братства, по предложенію Преосвященнѣйшаго Модеста, 12 экз. сочиненія по расколу преподавателя Одесской Семинаріи И. Стрѣльбицкаго, для раздачи по отдѣленіямъ Братства и нѣскольکو печатныхъ брошюръ, для бесплатной раздачи народу.

О бесѣдахъ съ глаголемыми старообрядцами въ Семинарской церкви и на Нижегородской ярмаркѣ.

Братство Св. Креста имѣеть постоянныхъ миссіонеровъ для собесѣдованій съ именуемыми старообряд-

цами. Одни изъ нихъ несуть трудъ миссіонерства въ Нижнемъ-Новгородѣ, другіе служатъ цѣлямъ Братства по Нижегородской епархіи. Къ первымъ принадлежать вышеозначенныя лица: священникъ А. В. Кармазинскій, священникъ А. А. Порфирьевъ и священникъ Н. В. Фіалковскій. О. Кармазинскій трудится на пользу Братства со времени учрежденія его, т. е. съ 1875 г., о. Порфирьевъ — съ 1883 г. и о. Фіалковскій — съ 1887 г. Кромѣ того дѣятельное участіе въ бесѣдахъ съ именуютемыми старообрядцами принималъ псаломщикъ Нижегородской Алексіевской церкви студентъ Семинаріи В. А. Разумовъ.

Означенными лицами были производимы въ теченіе отчетнаго года постоянныя собесѣдованія въ Семинарской церкви (и на Нижегородской ярмаркѣ. Бесѣды въ Семинарской церкви производятся ежегодно съ Октября до Пасхи по воскреснымъ днямъ отъ 6 часовъ вечера). Трудъ собесѣдованія означенными лицами раздѣлялся по очереди и распредѣляемъ былъ по предметамъ бесѣдъ, такъ что (веденіе бесѣды по одному назначенному предмету, — наприм. о перстосложеніи, лежало на отвѣтственности одного лица, но неочередные собесѣдники не освобождали себя отъ присутствованія на бесѣдахъ и при требованіи обстоятельство помогали очередному собесѣднику. Предметы бесѣдъ были заранѣе опредѣлены на весь годъ, для чего предварительно составлена была программа. Составленіе программы для отчетнаго года произведено было на особомъ собраніи миссіонеровъ въ присутствіи Преосвященнаго Викарія Агаеодора и при участіи Профессора Казанской Духовной Академіи Н. И. Ивановскаго, бывшаго въ Августѣ въ Нижнемъ-Новгородѣ на ярмарочныхъ собесѣдованіяхъ. Со-

ставленная такимъ образомъ программа была утверждена Епархіальнымъ Архіереемъ, Преосвященнѣйшимъ Модестомъ (13 Сентября 1889 г.). Содержаніе программы слѣдующее: 1) Вступительная бесѣда. Происхожденіе безпоповщинскаго согласія; указаніе признаковъ и свойствъ истинной Христовой Церкви (22 Октября); 2) О вѣчности священства противъ безпоповцевъ (29 Октября); 3) Происхожденіе бѣглопоповщины. Составляетъ ли бѣглопоповщина истинную Христову Церковь? (5 Ноября); 4) Бѣжавшіе отъ Церкви священники могутъ ли быть законными совершителями таинствъ? (12 Ноября); 5) Чтеніе о происхожденіи такъ называемаго Австрійскаго священства (19 Ноября); 6) Составляетъ ли общество старообрядцевъ, пріемлющее Вѣлокриницкую іерархію, Христову Церковь? (26 Ноября); 7) Законно ли Австрійское священство съ канонической точки зрѣнія? (10 Декабря); 8) Опредѣленіе догмата и обряда и объ измѣняемости обрядовъ (17 Декабря); 9) Погрѣшаетъ ли Православная Грекороссійская Церковь противъ какаго либо догмата вѣры? (14 Января); 10—11) О таинствѣ исповѣди и объ эпитиміяхъ (21 и 28 Января); 12) О таинствѣ причащенія противъ безпоповцевъ (4 Февраля); 13) О клятвахъ въ недѣлю Православія (18 Февраля); 14) О клятвахъ Собора 1667 г. (4 Марта); 15—16) О перстосложеніи для крестнаго знаменія и благословенія (11 и 18 Марта). Предварительно составленная программа предметовъ имѣетъ, конечно, большое значеніе для правильности въ веденіи собесѣдованій годичнаго круга; но нельзя не сказать, что она отчасти и стѣсняетъ собесѣдниковъ: предметы бесѣдъ такъ содержательны, что только при самыхъ благоприятныхъ условіяхъ возможно ихъ исчерпывать въ назначенное

время. Такъ удобно исчерпать содержаніе предмета бесѣды, когда нѣтъ возражателей со стороны именуемыхъ старообрядцевъ, или когда эти возражатели ведутъ дѣло собесѣдованія правильно. Но то и другое бываетъ очень рѣдко: рѣдкія бесѣды бываютъ безъ возражателей старообрядцевъ; большая часть изъ нихъ держатся на бесѣдахъ излюбленныхъ въ защитѣ раскола приѣмовъ—запутать бесѣду, отвлечь православнаго собесѣдника отъ главнаго предмета, или покрайней мѣрѣ затянуть бесѣду такъ, что потомъ не останется времени для обстоятельнаго разбора главныхъ раскольничьихъ заблужденій. Чтобы избѣжать сего, православные собесѣдники старались въ предварительной рѣчи выяснить и доказать существенные пункты раскольническихъ заблужденій по назначенному вопросу и уже послѣ сего давали право на возраженія защитникамъ раскола. Хотя этотъ приѣмъ и не нравится послѣднимъ, однако они не уклонялись отъ бесѣды, за исключеніемъ двухъ—трехъ случаевъ. Въ отчетномъ году особенно оживлены были въ Семинарской церкви бесѣды о такъ называемомъ Австрійскомъ священствѣ, благодаря участію въ нихъ защитника его, нѣкоего Д. М. Смирнова. Сей Смирновъ—правая рука извѣстнаго апологета Австрійскаго священства О. В. Швецова. Швецовъ обыкновенно уклоняется отъ бесѣды съ православными миссіонерами въ Нижегородской Семинарской церкви и не является на нихъ, хотя весьма часто и по долгу бываетъ въ Н.-Новгородѣ. Его примѣру слѣдовалъ и Смирновъ и только въ отчетномъ году рѣшилъ явиться въ Семинарскую церковь. Онъ участвовалъ на четырехъ бесѣдахъ—съ 26 Ноября 1889 г. по 14 Января 1890 года. Смирновъ извѣстенъ какъ опытный защитникъ своихъ заблужде-

ній, начитанъ, большой говорунъ, изворотливъ; не даромъ былъ въ школѣ Швецова. Какъ ученикъ его, онъ раздѣляетъ всѣ заблужденія своего учителя, но защищаетъ ихъ съ большею осторожностію и съ меньшею беззащитностію, что, очевидно, внушено ему и требуется отъ него самимъ Швецовымъ. Однако при всей своей осторожности и сдержанности Смирновъ не стѣснился на одной изъ бесѣдъ (14 Января) оправдывать самимъ Московскимъ духовнымъ совѣтомъ (органомъ духовнаго правленія именуемаго Австрійскаго священства) осужденное еретичество Швецова о подвременномъ рожденіи Сына Божія. На бесѣдахъ объ Австрійскомъ священствѣ Смирновъ доказывалъ два положенія: а) Церковь есть ученіе и догматы, б) она можетъ быть и безъ православныхъ епископовъ, когда въ ней всѣ до одного епископа будутъ еретики. Это — заблужденія Швецова. Изъ бесѣдъ объ Австрійскомъ священствѣ можно было вывести заключеніе, что Смирновъ самъ лично не былъ убѣжденъ въ томъ, что Церковь есть ученіе и догматы; но это странное ученіе онъ однако изъ всѣхъ силъ старался доказывать и оправдывать, чтобы уклониться отъ необходимости признать ту истину, что Церковь Христова не можетъ быть безъ православныхъ епископовъ. Бесѣды со Смирновымъ имѣли то значеніе, что на нихъ во очію могли убѣдиться слушатели въ закоснѣлости „ученыхъ“ защитниковъ именуемаго Австрійскаго священства и въ лживости всѣхъ ихъ измышлений. Подробности этихъ бесѣдъ напечатаны въ Нижегородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

На другихъ бесѣдахъ бывали въ качествѣ собесѣдниковъ давно извѣстные Нижегородскимъ посѣтителемъ Семинарскихъ бесѣдъ — послѣдователь Австрійскаго свя-

щенства П. В. Просвирнинъ и безпоповецъ И. Ларіоновъ. Замѣчательно, что эти два лица противоположныхъ и даже враждебныхъ другъ другу раскольническихъ сектъ не рѣдко очень усердно помогали другъ другу на собесѣдованіяхъ. Такъ слѣпая вражда къ Православной Церкви связываетъ въ одни узы людей различныхъ до противоположности убѣжденій! И неудивительно! Они не истины ищутъ на бесѣдахъ о предметахъ вѣры, а добиваются того, какъ бы православному собесѣднику дать отпоръ, какъ бы хоть отчасти отстоять свои заблужденія. Сравнительно съ прежними годами и Просвирнинъ и Ларіоновъ обнаружили на бесѣдахъ отчетнаго года новые приемы защиты. Такъ, Просвирнинъ особенно усердно настаивалъ на уклоненіяхъ отъ устава въ Богослуженіи и жизни Православной Церкви, а Ларіоновъ постоянно доказывалъ, что „Писаніе не на всяко время имѣеть одинъ разумъ“, т. е. священное писаніе не для всякаго времени и состоянія Церкви Христовой безусловно обязательно и неизмѣнно. Это странное мнѣніе, почерпнутое Ларіоновымъ изъ безпоповщинскихъ Цвѣтниковъ, потребовалось ему между прочимъ для доказательства той мысли, что и самыя очевидныя заповѣди священнаго писанія, напр., о безусловной необходимости причащенія Животворящихъ Тѣла и Крови Христовыхъ, въ нужныхъ случаяхъ будто не обязательны вѣрующему христіанину. Означенные приемы не новы вообще, но въ отчетномъ году они выдавались тѣмъ, что къ нимъ съ особенною настойчивостью обращались защитники раскола.

Бесѣды въ Семинарской церкви по прежнему продолжаютъ интересовать мѣстное городское населеніе и слушателей на каждую бесѣду собиралось весьма зна-

чительное количество (отъ 200 до 700 человѣкъ). Особенно большое стеченіе народа было въ Рождественскій и Великій посты. Кромѣ того обязательно присутствовали на бесѣдахъ воспитанники старшаго класса Семинаріи. Нѣкоторые изъ нихъ поочередно записывали содержаніе бесѣдъ для напечатанія выдающихся изъ нихъ въ Нижегородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Нѣкоторые прислуживали миссіонерамъ, приготовляя для нихъ нужныя въ собесѣдованіяхъ книги. Почти каждую бесѣду удостоивалъ своимъ посѣщеніемъ Преосвященнѣйшій Агаѳодоръ, Епископъ Балахнинскій, Викарій Нижегородскій.

Бесѣды на Нижегородской ярмаркѣ производились въ старомъ ярмарочномъ соборѣ съ 1 Августа до Сентября. Ярмарочныя противораскольничьи бесѣды открыты въ 1888 году съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства и съ согласія Господина Начальника губерніи. Составъ православныхъ собесѣдниковъ, принявшихъ на себя дѣло веденія этихъ бесѣдъ, въ отчетномъ году состоялъ изъ 6-ти лицъ: мѣстныхъ миссіонеровъ — о. Кармазинскаго, о. Порфирьева и о. Фіалковскаго, миссіонера Братства Св. Креста И. П. Ламакина, Нижегородскаго епархіальнаго миссіонера Ѳ. Д. Круглова и миссіонера Московскаго Братства св. Петра слѣпца А. Е. Шашина. Слепецъ Шашинъ былъ приглашенъ на ярмарочныя бесѣды по распоряженію Преосвященнѣйшаго Епископа Модеста. Ламакинъ и Шашинъ несли трудъ веденія бесѣдъ по будничнымъ днямъ, а прочіе — по праздничнымъ. По особому приглашенію отъ Преосвященнѣйшаго Модеста, подобно предшествовавшему году, прибылъ на ярмарочныя бесѣды Профессоръ Казанской Духовной Академіи Н. И. Ивановскій и произвелъ че-

тыре бесѣды 13, 15, 16 и 17 Августа. Бесѣды г. Профессора Ивановскаго имѣли спеціальную цѣль разбора новыхъ заблужденій т. н. Австрійскаго священства, измышленныхъ извѣстнымъ О. Швецовымъ. 15 Января 1889 года Николай Ивановичъ былъ въ Н.-Новгородѣ и посѣтилъ собесѣдованіе съ глаголемыми старообрядцами въ Семинарской церкви. Для бесѣды съ нимъ явился было и Швецовъ, но Н. И. тогда нашелъ неудобнымъ вступать съ нимъ въ бесѣду, не желая уклоняться отъ назначеннаго на тотъ разъ предмета бесѣды объ антихриствѣ. Тогда, вслѣдствіе предложенія Николая Ивановича, Швецовъ вручилъ ему своего сочиненія брошюрку, въ которой, по его заявленію, изложено его, Швецова, вѣроисповѣданіе. Николай Ивановичъ обѣщаль подвергнуть ее разбору. Съ этою-то Швецовой брошюрой и явился Н. И. на ярмарочныя бесѣды съ цѣлью публичнаго ея разбора. Къ сожалѣнію, время не позволило Николаю Ивановичу выполнить свою задачу до конца. По соглашенію съ Швецовымъ, онъ намѣренъ былъ дѣлать разборъ такъ, чтобы Швецовъ не вмѣшивался съ своими возраженіями, пока не будетъ оконченъ весь разборъ. Такъ и было на первыхъ двухъ бесѣдахъ. На нихъ Н. И. успѣлъ разобрать только нѣсколько первыхъ главнѣйшихъ положеній, составлявшихъ не большую, правда главную, часть брошюры. Уже на второй бесѣдѣ Швецовъ заявилъ, что онъ не желаетъ болѣе оставаться въ положеніи простаго слушателя и просить позволенія возражать. Позволеніе было дано и Швецовъ, по свойственной ему изворотливости, воспользовался имъ для того, чтобы на будущихъ бесѣдахъ не дать Н. И. возможности продолжать дальнѣйшій разборъ его брошюры. Впрочемъ въ этомъ

была и хорошая сторона: отъ разбора послѣдовавшихъ возраженій Швецова сдѣланный Николаемъ Ивановичемъ предварительный разборъ положеній его брошюры получилъ большую силу, а Швецовъ публично обнаружилъ большую несостоятельность своихъ заблужденій. Бесѣды мѣстныхъ миссіонеровъ и слѣпца Шапина производились по заранѣ составленнымъ программамъ. Программа праздничныхъ бесѣдъ была сполна напечатана въ 12 № Нижегородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, а по частямъ помѣщалась на страницахъ Нижегородскаго Виржеваго Листка, равно какъ и о предметахъ будничныхъ бесѣдъ также благовременно дѣлались извѣщенія въ мѣстныхъ свѣтскихъ органахъ печати. Стеченіе слушателей на ярмарочныхъ бесѣдахъ, особенно по праздничнымъ днямъ, было всегда большое. Со стороны раскола защитниками его являлись различныя лица; нѣкоторыя были издалека. Второй годъ опыта публичныхъ бесѣдъ на Нижегородской ярмаркѣ еще болѣе убѣдилъ въ полномъ значеніи, цѣлесообразности и необходимости ихъ. Не говоря уже о томъ, что онѣ ежедневно не одну сотню людей отвлекаютъ отъ празднаго времяпровожденія и ярмарочныхъ соблазновъ и даютъ имъ нравственное назиданіе, должно отмѣтить особенное, такъ сказать, специальное значеніе ихъ въ отношеніи къ расколу. На ярмарочныя бесѣды собираются во 1) всѣ мѣстные миссіонеры Братства Св. Креста (Языковъ, Бутусовъ, Алексѣевъ, Костровъ и др.); на нихъ можно видѣть также многихъ сельскихъ священниковъ. Для тѣхъ и другихъ ярмарочныя бесѣды служатъ хорошою практическою школой. Затѣмъ онѣ весьма полезны для простонародья. Многіе православные и раскольники изъ простонародья являются на эти

бесѣды изъ глухихъ деревень, гдѣ о противораскольничьихъ бесѣдахъ не имѣютъ и понятія. Здѣсь они получаютъ возможность пріобрѣсти хоть нѣкоторыя полезныя свѣдѣнія изъ противораскольничьей полемики, разсѣять свои недоумѣнія, разрѣшить сомнѣнія и главное—воочію убѣдиться въ несостоятельности такихъ расколуучителей, какъ Швецовъ, Смирновъ, Зыковъ, Надежинъ и др., которые своею пропагандою особенно много зла разносятъ по глухимъ деревнямъ. Ярмарочныя бесѣды, подобно Семинарскимъ, почти постоянно посѣщались Преосвященнѣйшимъ Агаѳодоромъ.

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ОТЪ РЕДАКЦИИ „ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ“.

ОКОНЧЕНЪ ПЕЧАТАНІЕМЪ

ТРИНАДЦАТЫЙ ВЫПУСКЪ

„Троицкихъ Листковъ“

(№№ 481—520).

Цѣна каждому выпуску 40 к., съ пересылкою 50 к.

По 1 марта 1890 года вышло всего 520 №№, въ коихъ, на 2116-ти страницахъ, помѣщено болѣе 575

статей, съ 110-ю рисунками въ текстѣ. Цѣна отдѣльныхъ листковъ 70 коп., съ пересылкою 90 к. за 100 листковъ. При выпискѣ на 10 руб. заразъ, пересылка до 1000 верстъ — на счетъ редакціи, а далѣе по 10 к. за 100. Въ форматѣ *коптечныхъ* книжекъ вышло 75 №№.

Адресъ: въ Сергіевъ Посадъ, Московской губ., въ редакцію *Тр. Листковъ* въ Лаврѣ.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи
Протоіерей Г. Годневъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Часть официальная. — Указъ Св. Синода объ утвержденіи Макарьевск. уѣздн. предв. двор. Влад. Вас. Хвошницкаго почети. попечит. церковно-прих. школь Макарь. уѣзда. — Отъ Нижегородскаго Епархіалн. Училища. Совѣта. — Отчетъ Совѣта Нижегородск. Братства св. Благовѣрн. Велик. Князя Георгія II Всеволодовича за 1889 годъ. — Объ утвержденіи церковныхъ старостъ. — Отъ Правленія Нижегородской Духовной Семинаріи. — Краткій отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ взаимно-вспомогательной погорѣльской кассы за 1889 годъ. — Переѣмы по службѣ. — О праздныхъ мѣстахъ. Часть неофициальная. Въ день св. Пасхи Слово св. отца нашего Іоанна Златоустаго. — Пресвященный Іеремія (въ схимонасѣхъ Іоаннъ), бывшій Епископъ Нижегородскій. — Исторія образованія Ново-Благовѣщенскаго прихода Сергач. у. Нижегород. епархіи. — Общее годичное собраніе Нижегород. Епарх. Комитета Правосл. Миссіонерскаго Общества 25 февраля 1890 года — Отчетъ по Братству св. Креста въ Ниж.-Новгородѣ за 1889 годъ. — Объявленіе.

Дозволено Цензурой. Цензоръ, Инспекторъ Семинаріи,
Стат. Сов. Г. Полисадовъ.

Типографія Нижегородскаго Губернскаго Правленія.