

МОСКОВСКІЕ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЦЕРКОВНАЯ ГАЗЕТА

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Газета выходитъ разъ въ недѣлю. Годовая цѣна—3 р. 50 к. съ достав. и пересыл. 4 р. 50 к.; полугод. 2 р., съ достав. и пер. 2 р. 50 к.; за три мѣс. 1 р., съ дост. и пер. 1 р. 30 к.; за 1 мѣс. 40 к., съ дост. и пер. 50 к. Отдѣльные №№ по 10 к. Объявленія за строку, или мѣсто строки, за 1 разъ—10 к., за 2 раза—18 к., за 3 раза—24 к.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ Епархіальной библіотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ, въ редакціи—на Донской улицѣ, въ квартирѣ протоіерея Ризположенской церкви, В. П. Рождественскаго, у книгопродавцевъ Ферапонтова и Соловьева; въ С.-Петербургѣ у Кораблева и Сиракова.

Содержаніе. Раскольническая проповѣдь. Воскресныя бесѣды. Бесѣда тридцать пятая. Изреченіе Иисуса Христа о послѣднемъ днѣ міра и о страшномъ судѣ, какъ о сѣти. Внутренній отдѣлъ. Именной списокъ убитыхъ на войнѣ уроженцевъ Московской губерніи. Праздникъ Святаго великомученика и цѣлителя Пантелеймона въ Боговленскомъ монастырѣ. Историческій отдѣлъ. Архимандритъ Паисій. Извѣстія и Забѣтки. Святейшій Іоакимъ II Патріархъ Константинопольскій. (Некрологъ) Вспомогательная таблица для расчета суммъ, представляемыхъ на выписку вѣчечковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, а также и составляющихъ чистую прибыль отъ ихъ продажи. Отъ Попечительнаго совѣта женской учительской семинаріи. Отъ совѣта Маріинскаго Ризположенскаго училища. Объявленіе.

РАСКОЛЬНИЧЕСКАЯ ПРОПОВѢДЬ.

По заведенному правилу, утвержденному высшею епархіальною властію, церковная проповѣдь православныхъ приходскихъ священниковъ должна подлежать цензурѣ мѣстнаго благочиннаго; въ основаніи такого правила лежить, безъ сомнѣнія, опасеніе, чтобы въ проповѣдь, назначаемую, при общественномъ богослуженіи, для назиданія слушающихъ не вкралось по недосмотру, или по ошибкѣ мнѣніе, а иногда и сужденіе погрѣшительныя. Едва ли такое учрежденіе цензуры имѣло какое основаніе опасаться распространенія чрезъ церковную проповѣдь мыслей неправославныхъ, или сужденій, могущихъ колебать общественное спокойствіе и безопасность: въ священники поставляются лица свидѣльствованныя въ православномъ исповѣданіи и добромъ поведеніи; но какъ бы то ни было, указанное правило, не смотря на сѣтованія на него со стороны нѣкоторыхъ недоброжелательныхъ, остается для православныхъ пастырей приходскихъ во всей силѣ до сего дня.

При такомъ строгомъ отношеніи къ свободѣ православнаго слова съ церковной каѣдры, нельзя безъ удивленія смотрѣть на свободное распространеніе проповѣди нашихъ глаголемыхъ старообрядцевъ. Намъ довелось прочесть „слово въ недѣлю цвѣтоносную и въ торжественный день молитвеннаго храма“, которое „сказано въ деревнѣ Ивановой 9 апрѣля 1878 года“. Проповѣдникъ, подъ изложенною письменною проповѣдію не означилъ, по обычаю православныхъ пастырей, своего имени; но такъ какъ слово въ недѣлю цвѣтоносную, написанное красивымъ полууставомъ, *продается самимъ* творцемъ его, то мы можемъ не обинуясь назвать его по имени: это—безпоповщинскій начетчикъ поморскаго согласія, самъ себя объявившій торгующимъ крестьяниномъ, имѣющимъ жительство въ деревнѣ Кобановой, Покровскаго уѣзда, Иванъ И. Зыковъ, человекъ извѣстный и въ печати; какъ вступавшій нѣкогда въ бесѣду и въ письменное по поводу ея препирательство съ о. Павломъ, игуменомъ единовѣрческаго Преображенскаго монастыря (см. *Братск.*

слово 1875 г. кн. 4, отд. III, стр. 271—286 и 1876 кн. II, отд. III, стр. 171—195). Итакъ, слово, сказанное 9 апрѣля въ деревнѣ Ивановой, достойно любви и уваженія; познакомимъ съ нимъ нашихъ читателей.

Признаемся, мы довольно подивились смѣлости торгующаго крестьянина И. И—ча придти въ Москву съ рукописными экземплярами своего „слова“ для распространенія его чрезъ продажу, кому угодно. Нельзя думать, чтобы онъ въ этомъ предпріятіи имѣлъ одну корыстную цѣль, какъ человекъ торговый, даже недостаточно подумавъ и того, чтобы онъ въ семъ случаѣ ограничился удовлетвореніемъ своему авторскому самолюбію; нѣтъ мы способны подозрѣвать цѣль, болѣе существенную, болѣе сродную старообрядческому начетчику и притомъ проповѣднику, именно распространеніе его убѣжденій, распространеніе старообрядческой догмы относительно церкви православной вообще и въ частности ея іерархіи. Не наше дѣло указывать И. И—чу опасность, которой онъ себя подвергаетъ за открытое распространеніе своей проповѣди, какъ не праваго ученія, какая бы тутъ цѣль ни была; но по чувству нравственнаго долга мы не можемъ не сказать ему нѣсколько словъ къ его вразумленію, вызванныхъ его „словомъ“. Если онъ рѣшился открыто распространять экземпляръ своего „слова“, то ему надобно согласиться съ тѣмъ, что онъ рано или поздно долженъ открыто встрѣтить и возраженія или замѣчанія отъ людей, не одинаковыхъ убѣжденій съ нимъ, какъ съ наставникомъ поморскаго согласія.

Прежде всего ставимъ вопросъ: отъ кого получилъ Иванъ И—чъ право народнаго учительства въ молитвенномъ храмѣ? Какъ безпоповецъ, не имѣющій священноначальствующихъ, конечно ни отъ кого онъ не могъ получить полномочія по власти; но мы сомнѣваемся, имѣлъ ли онъ право народнаго учительства хотя по общественному приговору или по народному избранію? На сколько можно принять во вниманіе его собственное свидѣтельство о себѣ, какъ о „крестьянинѣ торгующемъ“, а также мнѣніе лицъ, близкихъ

къ И. И—чу, становится извѣстнымъ, что онъ считается въ своей средѣ не болѣе, какъ только уставщикомъ, а не наставникомъ, или отцомъ, какъ обыкновенно величаютъ своихъ учителей старообрядцы-безпоповцы. Послушаемъ однако, что сказалъ въ торжественный день появившійся въ деревнѣ Ивановой учитель.

«Отцы и братія! Нынѣ сугубо нами торжественный провоздаемъ день, по совершении молитвы и славословія ко всевышнему Богу, приведемъ на средѣ слово св. ап. Павла, посланное изъ Лаодикии ученику своему Тимоѳею. Между прочимъ пишетъ именно такъ: да увѣси, како подобаетъ въ дому Божіи жити, яже есть церкви (церковь) Бога жива, столпъ и утверждение истины (Зач. 284). Сія слова поясняя, св. Иоаннъ Златоустъ, и вслѣдъ за нимъ глаголетъ. «Не яко же іудейскій: сіе бо есть содержащее вѣру и проповѣдь, истина бо церкви есть и столпъ и утверждение (апостоль) и исповѣдумъ, рече, великая есть благочестія тайна, Богъ явился въ плоти, оправдася въ Дусѣ: (Златоустъ) сирѣчь смортрѣніе еже о насъ, да не глаголеши ми колоколы, ниже святая святыхъ, ниже архіерея столпъ есть вселеннѣй церковь». (Бесѣда II). «Итакъ само собою являетъ, что домъ Божій, яже есть церковь Бога жива,—есть общество, содержащее истинную вѣру и проповѣдь, и которое не можетъ одолѣть врата адовы, по целожному Христову словеси, сице глаголющему: и на семь каменіи созижду церковь мою и врата адова не одолѣють ей» (Матѳ. Зач. 67).

Такимъ вступленіемъ слова И. И. желаетъ сказать своимъ слушателямъ, что и поморское согласіе, или вообще безпоповщинское общество, составляетъ домъ Божій или neodолѣемую и вратами адовыми церковь, такъ какъ въ этомъ обществѣ, по убѣжденію И. И—ча, есть истинная вѣра и проповѣдь (въ подтвержденіе послѣдней мысли и доказательство на лицо 9 апрѣля). Но почтенный проповѣдникъ на этотъ разъ не догадался усилить свои доказательства по тому побужденію, что и едосѣвцы, и старообрядцы-поповцы, каждый отдѣльно свое общество именуютъ церковію; но церковь, по символу вѣры, есть *едина*: у кого же истинная церковь? Почему не отстранилъ проповѣдникъ подобнаго недоумѣнія? Точное ли по крайней мѣрѣ для своихъ слушателей представилъ понятіе о церкви проповѣдникъ? Нѣтъ, онъ не могъ этого сдѣлать, чтобы не подать повода къ большому недоумѣнію и не стать самому въ затрудненіе, можно сказать, безвыходное. Не такое общество разумѣется подъ именемъ церкви или дома Божія, какое имѣлъ въ виду И. И—чъ, а слѣдовательно и не къ такому обществу, къ какому принадлежитъ самъ проповѣдникъ, относится обѣтованіе Христово, что церкви и врата адова не одолѣють. Какая же эта церковь? За рѣшеніемъ сего вопроса обратимся къ книгѣ, которая, по сознанию самаго И. И—ча, чужда всякихъ новшествъ. На вопросъ, что есть церковь, въ *Большомъ катехизисѣ* содержится вотъ какое опредѣленіе истинной церкви (на лист. 120 обор. и 121): «Церковь Божія есть собраніе всѣхъ вѣрныхъ Божіихъ, иже не поколебимо держатъ православную вѣру, и въ любви пребываютъ, облобызаютъ же ученіе евангельское непоколебимое, и иже суть достойны пріимати святыхъ и божественныхъ совершенныхъ тайнъ, и иже суть подъ единою главою Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ, а подъ правленіемъ совершенныхъ святыхъ, отъ Него поставлен-

ныхъ, и иже въ законѣ христіанскомъ пребываютъ не зазорно, а не яко лицемѣри творятъ, къ нимъ же Самъ Господъ глаголетъ во евангелии, еже отъ Матѳея, сице рече: „что Мя искушаете лицемѣри“; нѣсколько ниже въ дополненіе къ сему понятію объ истинной церкви въ той же книгѣ говорится: „се есть церковь соборная, яже всему евангелію и всему ученію вселенскихъ соборовъ вѣруетъ, а не части“; сія церковь хранитъ единомысліе, состоящее „въ согласіи православныхъ вѣры и въ любви нелицемѣрнѣй, и въ ученіи правомъ, и въ достоинствѣ употребленія Святыхъ Таинъ, и въ чести и почитаніи святителей, и презвитеровъ“. Тамъ же говорится, что только въ сей церкви пребывающіе спасени будутъ; тѣхъ же, которые не имѣютъ общенія съ нею, или составляютъ какую-то особую церковь, не имѣющую ни *правленія совершенныхъ святыхъ, ни употребленія Святыхъ Таинъ*, обнаженную чести и почитанія святителей и презвитеровъ,—*тѣхъ, какъ не пребывающихъ въ истинной соборнѣй церкви, Христосъ не спасаетъ, и Духа Святаго сицевіи не имутъ* (лист. 122). Думалъ ли когда И. И—чъ съ должнымъ вниманіемъ и безпристрастіемъ объ оскудѣніи въ своемъ обществѣ столь высокихъ совершенствъ, и столь важныхъ преимуществъ, безъ которыхъ немислима истинная церковь, не одолѣмая вратами адовыми? Приглашаемъ подумать теперь. Изъ приведенныхъ словъ Катихизиса ясно видно, что въ понятіе объ истинной церкви входитъ особенное, благодатное учрежденіе, подъ которымъ разумѣется „*правленіе совершенныхъ святыхъ отъ Господа нашего Иисуса Христа поставленныхъ, то есть апостоловъ, а потомъ ихъ преемниковъ—святителей (патріарховъ, митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ) и презвитеровъ*“. Надѣемся, что И. И—чъ не возразитъ намъ противъ нашего объясненія, что надобно разумѣть подъ „*правленіемъ совершенныхъ святыхъ*“; надѣемся, согласится онъ и въ томъ, что въ обществѣ, къ которому онъ причисляетъ себя, нѣтъ святыхъ, отъ Христа другъ друга пріимательно поставленныхъ; и такъ, Ив. Ивановичу слѣдуетъ со скорбію сознаться, что его общество далеко, слишкомъ далеко отъ того, о которомъ говорится въ Катихизисѣ въ вопросахъ о церкви; что по этому къ поморскому согласію никакъ не могутъ относиться слова ап. Павла къ Тимоѳею о домѣ Божіемъ, и слѣдовательно не поморскому согласію принадлежитъ обѣтованіе Христово, что врата адова не одолѣють церкви.

Но на такое заключеніе о поморскомъ согласіи, не смотря на то, что оно (заключеніе) естественно вытекаетъ изъ понятія о церкви по Катихизису, Ив. И—чъ не согласится; мнясь стоять на правомъ пути ко спасенію, онъ какъ бы съ обидою вотъ что возвѣщаетъ своимъ слушателямъ въ словѣ въ торжественный день:

«Еъ сожалѣнію продолжатели Никонова дѣла, часто обвиняютъ насъ въ семъ великомъ предметѣ; они намъ навязываютъ мнѣніе противоположно нашей вѣры исповѣданія; они говорятъ, яко бы мы вѣруемъ, что церковь Христову одолѣли адовы врата, и не стыдятся таковое насиліе въ нѣкоторыхъ книгѣхъ печатать публично и отдѣльныхъ листахъ, и таковыя распространяютъ въ большомъ количествѣ, и часто случается видѣть ихъ прибитыми на публичныхъ мѣстахъ, даже

въ конторахъ (?). Но таковое печатно возводимое на насъ обвиненіе совершенно несправедливое, то оно и должно остаться въ числѣ лжи, а не истины. Но мы не только вѣровать такъ, но даже и въ помысленіи у насъ нѣту, а напротивъ даже утверждаемъ, что церковь Христову не могутъ одолѣть адова врата, и даже какъ у насъ, такъ равно и у прежнихъ нашихъ страдальцевъ, предметъ спора, и причина раздѣленія, не изъ сего (?) произошла».

И. И—чь очевидно подъ именемъ „подражателей Никонова дѣла“ разумѣтъ насъ православныхъ, отъ которыхъ хочеть себя отдѣлить особымъ исповѣданіемъ своей вѣры. Какое же у безпоповцевъ исповѣданіе, и въ чемъ состоитъ вѣра поморцевъ? Доселѣ мы понимали о безпоповцахъ такъ, что они одинаково съ православными (подражателями дѣла Никонова) вѣруютъ въ Бога Отца, Сына и Св. Духа, Троицу Единосущную и нераздѣльную, одинаково вѣруютъ, что Богъ Отецъ есть Творецъ видимаго и невидимаго міра, что Сынъ Божій по божеству единосущенъ Отцу, совѣченъ Ему, а по человечеству, *зракъ раба пріятъ и образомъ обрѣтается, яко человекъ, смирилъ Себе, послушливъ бывъ даже до смерти, смерти же крестныя*, — одинаково вѣруютъ, что Духъ Святой исходитъ отъ Отца и въ Сынѣ почиваетъ, что Онъ есть сокровище благихъ и жизни податель; мы понимали, что безпоповцы, прозясы символъ или исповѣданіе вѣры, вѣруютъ во едину святую, соборную и апостольскую церковь, исповѣдуютъ едино крещеніе, чають воскресенія мертвыхъ и жизни будущаго вѣка. Таково исповѣданіе вѣры православныхъ, которые свято хранятъ оное, какъ принятое отъ святыхъ отцевъ 1-го и 2-го всел. соборовъ; такую вѣру и таково же исповѣданіе ея признавали мы и за безпоповцами: что же значитъ выраженіе проповѣдника: „нашей вѣры исповѣданія“? Желали бы мы спросить И. И—ча: какая вѣра *ваша* и какое *ваше* исповѣданіе? Очень жаль, что онъ въ своемъ словѣ ясно не сказалъ въ отвѣтъ на предложенные вопросы ничего. Такъ какъ мы твердо убѣждены, что православные свято содержатъ ту вѣру, которая, по слову апостола *есть уиовасмыхъ извѣщеніе вещей обличеніе невидимыхъ* (Зач. 326), что вѣра есть *едина* (Зач. 224. Еф. 4; 5): то очевидно поморцы, по слову ихъ проповѣдника, имѣютъ какую то свою особую вѣру и такимъ образомъ сами отдѣляются, какъ сказано въ Больш. Катихизисѣ (лист. 122) отъ единости вѣры. Далѣе проповѣдникъ дер. Ивановой высказываетъ предъ своими отцами и братіями жалобу, будто православные (подражатели Никонова дѣла) „навязываютъ поморцамъ, яко бы они вѣруютъ, что церковь Христову одолѣли адовы врата, будто бы даже такое навязываемое мнѣніе или насиліе печатается въ книгахъ и отдѣльныхъ листахъ“. — Если проповѣдникъ, какъ увидимъ ниже, подробно означилъ въ своемъ словѣ страницы даже V тома дополненій къ Актамъ Историческимъ, то странно, почему онъ точно не указалъ, какія онъ разумѣтъ книги, и какіе—это листы прибываются „даже въ конторахъ?“ Ужъ не листы ли, изданные о. Прокопѣемъ?—Мы имѣемъ подъ руками сіи листы, поэтому можемъ утвердительно сказать, что въ нихъ нѣтъ упоминаемаго насилія. Но если бы и оказалось что нибудь подобное въ какой либо книгѣ

и листѣ, то это будетъ мнѣніемъ одного частнаго лица, которое было бы крайне не справедливо усвоить всеѣмъ подражателямъ Никонова дѣла.

Посмотримъ, что далѣе говорится въ „словѣ“

«У насъ и у прежнихъ нашихъ страдальцевъ (?) предметъ спора и причина раздѣленія не изъ сего произошла...»

Что значитъ такой неожиданный поворотъ въ „словѣ“? И. И—чь началъ говорить о церкви, яже есть столпъ и утвержденіе истины, и вдругъ заговорилъ о предметѣ спора и о причинѣ раздѣленія!.. Что за послѣдовательность мыслей? Но не будемъ строгими судьями слова. Проповѣднику, какъ „торгующему крестьянину“, трудно соблюсти логическую связь мыслей; да и слушателямъ его вѣроятно она не нужна: имъ пріятнѣе послушать о предметѣ спора, чѣмъ о церкви. Согласимся! Но, скажите, кто же *первый* поднялъ споръ, по какому побужденію, для какой цѣли? Давно ли и при какихъ обстоятельствахъ возникъ этотъ споръ, наконецъ почему, кто и съ кѣмъ раздѣлялся? Кто поддерживалъ правую сторону? Вотъ вопросы, рѣшеніе которыхъ желательно видѣть въ „словѣ“ съ полною ясностію! но нѣтъ; видно еще надолго остается только желать этой ясности, а не видѣть, или слышать еѣ... И проповѣдникъ деревни Ивановой, заговоривъ о спорѣ и раздѣленіи, отдѣляется отъ вопросовъ, сейчасъ нами поставленныхъ такую рѣчь, въ которой нѣтъ ни малѣйшаго ихъ разрѣшенія: онъ говоритъ то самое и въ „словѣ на торжественный день“, что обыкновенно говорятъ расколуучители во всякомъ мѣстѣ и во всякое время. Вотъ какъ проповѣдникъ разсуждаетъ о предметѣ спора и причинѣ раздѣленія:

«Изъ за чего произошло это весьма ясно, какъ день, хотя въ теченіи двухъ сотъ лѣтъ продолжатели Никонова дѣла старались, и теперь стараются сіе затмить; но не могутъ: свѣтъ во тмѣ свѣтитя и тма его не объять. (Іоан. Зач. 1). И часто прибѣгали къ разнымъ несправедливымъ поношеніемъ, дабы только старообрядцевъ зачернить предъ глазами людей всецѣло довѣряющихъ имъ, и выставляли вмѣсто истины лжу, и помѣщали оную въ свои новопечатныя нѣкоторыя книги, якоже дѣяніе на Мартина еретика и Феогностовъ требникъ и цѣлыя на онаго соборы, какъ то кievскій и цареградскій. И не взирая на то, что въ Маргаритѣ напечатано св. Іоанна Златоустаго большое слово о лжеучителѣхъ и въ которомъ строго заповѣдаетъ блюстися, и называя таковыхъ разными поносными выраженіями и даже удаляцы (sic) ихъ, якоже самыя оныя словеса о семъ являютъ пространно. Но такъ какъ во первыхъ дабы не отяготить слушателей, а во вторыхъ и ихъ не оскорбить, оставляю приводить на среду подлинныя его слова, а ограничусь о семъ только указаніемъ, пусть желающій самъ посмотритъ въ свободное время и увидитъ въ книгѣ Маргаритѣ 13-е слово подъ заглавіемъ о лжеучителѣхъ св. Іоанна Златоустаго лист. 576. И за тѣмъ обратимся къ тому же предмету, изъ за котораго произошелъ споръ и за тѣмъ раздѣленіе, хотя продолжатели Никонова дѣла о семъ не любятъ разсуждать и тѣмъ болѣе иныя причины ставить на видъ, но всячески стараются, чтобы отъ нихъ дальше уйти.»

Да не посѣтуетъ на насъ читатель, что мы сдѣлали довольно не короткую выдержку изъ „слова“ проповѣдника дер. Ивановой, не имѣющую никакой назидательности; мы желали, чтобы самъ читатель наглядно убѣдился въ справедливости сказаннаго нами выше—именно, что въ „словѣ“ нѣтъ никакой послѣдовательности въ мысляхъ; сей часъ проповѣдникъ хотѣлъ го-

ворить о „предметѣ спора и причинѣ раздѣленія“, на самомъ же дѣлѣ съ устъ его, въ фарисейскомъ духѣ, прежде всего падаетъ слово укоризны и неправды, будто бы подражатели Никонова дѣла стараются затмить упомянутую причину, будто бы только у поморцевъ, по слову Евангелія, свѣтится свѣтъ... Остановимся на этихъ выраженіяхъ и спросимъ проповѣдника, 1) въ чемъ онъ видитъ у себя благодатный свѣтъ? какъ и гдѣ онъ свѣтится? Можетъ ли И. И—чь съ чистою совѣстію отнести къ своему поморскому согласію слѣдующія слова блаженнаго Мелетія: „наша восточная вѣра истинная и непрелестная, Духа святаго дарованія вмѣщаетъ, пришествія его сподобляется, освящаются богоугодницы и просвѣщаютъ и въ боговидѣніе приходятъ, богословствуютъ отъ Духа поставляеми, по совлеченіи ветхаго чловѣка, и по смерти тѣло нетлѣнно богоугодниковъ пребываетъ и чудотворятъ кости мертвыя“... (Кирилъ книг. лист. 505). 2) Точно ли православные (подражатели Никонова дѣла) стараются затмить „причину раздѣленія“ или вѣрнѣе отдѣленія глаголемыхъ старообрядцевъ отъ господствующей, православной церкви? Не напротивъ ли? Православные писатели, одушевляемые христіанскою любовію къ заблуждающимся, стараются по мѣрѣ возможности документально выяснитъ причины, произведшія скорбное явленіе въ русской церкви. Въ доказательство сего пришлось бы намъ перечислять слишкомъ много капитальныхъ статей и изслѣдованій помѣщенныхъ въ христіанскомъ чтеніи. Православ. Собесѣдникъ, Душеспольное чтеніе, Моск. Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и въ разныхъ другихъ періодическихъ изданіяхъ духовной литературы. Въ настоящемъ случаѣ полагаемъ достаточнымъ указать на извѣстную книгу покойнаго митрополита Григорія: „истинно древняя и истинно правосл. Христова церковь“. Увѣрены, что И. И—чь хорошо знакомъ съ этою книгою; знаетъ онъ и то, что Московское братство св. Петра приобрѣло отъ наслѣдниковъ покойнаго архипастыря право изданія и уже въ нѣсколькихъ тысячахъ издало и по дешевой цѣнѣ распространило эту книгу конечно не съ дѣліюйти подальше отъ разясненія предметовъ „спора и причины раздѣленія“. Пусть почтенный И. И—чь благоволитъ со вниманіемъ прочитатъ въ оной книгѣ, въ 11 части содержимое на стр. 283—301. Ему наконецъ хорошо знакомъ журналъ Братское слово: ужели онъ не читалъ помѣщенное въ 1-ой книгѣ сего журнала за 1875 годъ слово, произнесенное 5 октября 1874 года „о причинахъ и послѣдствіяхъ первоначальнаго отдѣленія старообрядцевъ отъ православной церкви?...“ Послѣ сего не имѣемъ ли мы полнаго права, съ чистою совѣстію, повторить для проповѣдника его же собственное выраженіе, что въ его „словѣ“ возводимое на насъ обвиненіе, какъ совершенно несправедливое, должно остаться въ числѣ лжи, а не истины? Хорошо ли однакожъ дѣлаетъ проповѣдникъ дер. Ивановой, когда завѣдомо своимъ слушателямъ проповѣдуетъ ложь, вмѣсто истины, увѣряя будто „подражатели Никонова дѣла о причинѣ раздѣленія не любятъ разсуждать, и сіи причины ставятъ на видъ, но всячески стараются отъ нихъ дальше уйти“?... На какомъ основаніи пришелъ

къ такому заключенію Ив. И—чь? Предлагалъ ли онъ кому публично, устно или письменно вопросъ о причинѣ раздѣленія? Упомянутое слово, произнесенное 5 октября 1874 года, какъ мы достоверно знаемъ, было сказано въ присутствіи многихъ старообрядцевъ: еслибы они были не довольны разясненіемъ причинъ отдѣленія; то почему же не сдѣлали возраженія, —покрайней мѣрѣ почему сего не сдѣлалъ самъ Ив. И—чь? Почему онъ, бесѣдуя съ о. игуменомъ Павломъ въ деревнѣ Ликинѣ не затронулъ вопроса о причинахъ раздѣленія? Что имѣлъ онъ въ виду, предлагая вопросы о воплощеніи Сына Божія отъ Дѣвы Маріи (Братск. слово 1875; кн. 4-я отд. III. стр. 277, — о крестѣ четырехконечномъ (тамъ же стр. 281, — о печати просфорной? (283) Нельзя ли въ подобныхъ вопросахъ, давнымъ давно рѣшенныхъ (см. книгу м—та Григорія) усматривать явное намѣреніе Ив. И—ча подальше уйти отъ разговора о причинѣ раздѣленія? — по крайней мѣрѣ указанные вопросы о предметахъ, не касающихся вѣроисповѣданія“ явно свидѣтельствуютъ о нежеланіи самаго Ив. И—ча вести рѣчь о причинѣ раздѣленія. Доказательство высказаннаго нами предположенія мы можемъ найти въ его „словѣ“ 9-го апрѣля 1878 года. Къ чему И. И—чь упомянулъ о соборномъ дѣяніи на Мартина армянина и о Θεогнотовомъ требникѣ?—То и другое сдѣлалось въ печати извѣстнымъ въ пращицѣ Питирима, напечатанной въ 1721 году: развѣ въ это время произошла причина раздѣленія?! Съ какой стати онъ указываетъ на слово Іоанна Златоустаго о лжеучителѣхъ? Можетъ ли св. Іоаннъ Златоустый, скончавшійся въ 407 году, въ греческой церкви, объяснять „причину раздѣленія“, бывшаго въ Русской церкви въ половинѣ XVII вѣка? Указаніе на подобныя вещи, при томъ безъ всякаго объясненія, какъ приведенныя данныя относятся къ поднятому вопросу о причинѣ раздѣленія, есть по меньшей мѣрѣ далекое бѣгство отъ вопроса.

— Раменское. Іюля 29 дня, 1878 года.

(Продолженіе будетъ)

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ.

БЕСѢДА ТРИДЦАТЬ ПЯТАЯ.

Изреченіе І. Христа о послѣднемъ днѣ міра и о страшномъ судѣ, какъ о сѣти (Лк. 21, 34—35).

Когда Господь нашъ Іисусъ Христосъ давалъ предсказанія апостоламъ о послѣднемъ днѣ міра, въ который долженъ воспослѣдовать всеобщій страшный судъ надъ живыми и мертвыми; то старался внѣдрить въ сердца ихъ всего болѣе тотъ урокъ, что день этотъ наступитъ для людей нечаянно, когда они о томъ и думать не будутъ, и что поэтому вѣрующимъ слѣдуетъ постоянно бодрствовать надъ собою, чтобы всегда быть готовыми предстать на страшный судъ Божій. „Смотрите за собою“, — говорилъ Онъ имъ, — „чтобы сердца ваши не отягчались объяденіемъ и пьянствомъ, и работами житейскими, и чтобы день тотъ не постигъ васъ внезапно. Ибо онъ, какъ сѣть, найдетъ на всѣхъ живущихъ по всему лицу земному“.

Вникнемъ, братіе, въ смыслъ сравненія дня кончины міра съ сѣтїю. День тотъ, говоритъ Господь, *какъ сѣть, найдетъ на всѣхъ живущихъ по всему лицу земному.* Что же это значитъ? Сѣть употребляется для ловли рыбъ или птицъ. Когда рыболловъ или птицеловъ раскидываетъ свои сѣти; то рыбы или птицы, конечно, не замѣчаютъ и не понимаютъ опасности для себя отъ раскинутыхъ сѣтей и не ожидаютъ, что они скоро сдѣлаются добычею ловца; рыбы продолжаютъ безбоязненно и беззаботно плавать, а птицы летать, и въ то время, какъ около нихъ разставлены сѣти. И вотъ, въ то время, какъ онѣ продолжаютъ такъ безопасно и безстрашно совершать свои привычныя движенія, — вдругъ нечаянно сѣть ловца окидываетъ и опутываетъ ихъ. Такимъ же, говоритъ Господь, образомъ найдетъ на всѣхъ живущихъ повсему лицу земному и сѣть страшнаго всемірнаго суда, т. е. также нечаянно, неожиданно для нихъ, какъ внезапно сѣть ловца окидываетъ рыбъ или птицъ, — найдетъ на нихъ въ то время, когда они того и не ожидаютъ, когда они о томъ и не думаютъ. И дѣйствительно въ другомъ мѣстѣ Господь говоритъ, что время предъ Его вторымъ пришествіемъ будетъ временемъ полной безопасности людей. „Какъ было во дни Ноя, говоритъ Онъ, такъ будетъ и въ пришествіе Сына человѣческаго. Ибо какъ во дни предъ потопомъ ѿли, пили, женились и выходили за мужъ, до того дня, какъ вошелъ Ной въ ковчегъ; и не думали пока пришелъ потопъ и не истребилъ всѣхъ: такъ будетъ и пришествіе Сына человѣческаго“ (Мѡ. 24, 37—39). А св. ап. Павелъ говоритъ: „день Господень придетъ, какъ тать ночью; ибо когда будутъ говорить: миръ и безопасность, тогда внезапно постигнетъ ихъ пагуба“ (1 Сол. 5, 3), т. е. день Господень придетъ въ то время, когда люди будутъ думать, что они достигли полного мира и безопасности, такъ что человѣку остается только спокойно и въ полную мѣру наслаждаться благами земными. Но чѣмъ болѣе большинство людей будетъ такъ безопасно въ отношеніи къ своему вѣчному спасенію, тѣмъ болѣе истинно вѣрующіе должны усилить бдительность надъ собою, чтобы не поддаваться вліянію духа времени и не предаться вмѣстѣ со всѣми душевному усыпленію. „Смотрите за собою, говоритъ Господь, чтобы сердца ваши не отягчались объяденіемъ и пьянствомъ, и заботами житейскими“.

И такъ, братіе, по слову Господа, для вѣчнаго нашего спасенія прежде всего необходимо намъ постоянное духовное бодрствованіе, но ничто такъ не препятствуетъ человѣку сохранять въ себѣ такое настроеніе души, какъ объяденіе и пьянство, и заботы житейскія. И дѣйствительно: что такое духовное бодрствованіе? Оно есть такое настроеніе души, когда человѣкъ постоянно твердо помнить и живо сердцемъ ощущаетъ, что онъ ходитъ здѣсь на землѣ предъ лицомъ невидимаго, но всевидящаго и вездѣприсущаго всесвятаго Бога, Который нѣкогда потребуетъ отъ него строгій отчетъ въ его земномъ дѣланіи. Такъ настроивъ себя, человѣкъ строго слѣдитъ не только за своими словами и поступками, но и за своими мыслями и чувствами, твердо помня, что всякое дѣло, и хорошее и

дурное, зарождается въ душѣ нашей и что поэтому отчетъ предъ Судіею и Богомъ должно будетъ отдать не въ словахъ и дѣлахъ только, но и въ мысляхъ и чувствахъ. Въ допотопномъ мірѣ былъ одинъ святой патріархъ, по имени Енохъ; онъ взятъ былъ живой на небо, не испытавши смерти и тлѣнія тѣла. За что же? За то, что онъ *ходилъ предъ Богомъ*: онъ такъ живо всегда чувствовалъ присутствіе около себя вездѣсущаго и всевидящаго Бога, что какъ бы и видимо Богъ былъ около него. А такое настроеніе души подвигло его къ самому строгому и высокому благочестію. И такъ, если въ этомъ, прежде всего, состоитъ духовное бодрствованіе; то очевидно, что всего болѣе противны ему объяденіе и пьянство, и заботы житейскія. Ибо если кто отягчаетъ себя излишествомъ въ пищѣ и питіи, — можетъ ли онъ въ то же время твердо помнить о душѣ своей, о Богѣ, о вѣчной загробной жизни? Умъ и сердце его бывають притуплены и усыплены, онъ ясно не понимаетъ даже и земныхъ вещей, видимыхъ: можетъ ли онъ заботиться о духовныхъ предметахъ? А какъ скоро онъ пріобрѣтетъ въ себѣ страсть къ объяденію и пьянству, то, если у него и бывають минуты, въ которыя умъ и сердце его сильно работаютъ, то въ это время онъ всеусильно заботится только о томъ, чтобы снова упитать себя подобно животному. Что же касается людей, чрезмѣрно преданныхъ житейскимъ заботамъ, то хотя душевныя силы ихъ всегда очень напряженно работаютъ, но всегда они такъ сильно бывають заняты мірскими дѣлами, что о душѣ своей развѣ изрѣдка вспоминають, — вспоминають, но сейчасъ же и забываютъ, снова погружаясь въ житейскія заботы, — вспоминають, но поступаютъ не такъ, какъ требуетъ вѣчное спасеніе души, а какъ требуютъ земные расчеты и выгоды. Словомъ: преданный объяденію и пьянству есть рабъ тѣла своего, а преданный чрезмѣрно житейскимъ заботамъ есть рабъ земли.

Скажетъ кто либо: еще не видать, чтобы близко предстоялъ послѣдній день міра. Скоро ли, или же еще не скоро настанетъ кончина міра, это не дано человѣку знать. Но ты помни, что для тебя конецъ міра есть послѣдній день и часъ твоей земной жизни, который также неизвѣстенъ тебѣ, какъ и послѣдній день міра. Аминь.

ВНУТРЕННИЙ ОТДѢЛЪ.

ИМЕННОЙ СПИСОКЪ.

Убитыхъ въ сраженіи и безъ вѣсти иропазшихъ, урожденцевъ Московской губерніи.

Убиты: Александровской крѣпостной артиллеріи канониръ, Алексѣй Семеновъ Трофимовъ, Московской губерніи, Звенигородскаго уѣзда, дер. Кобяковой. Лейбъ гвардіи егерскаго полка, унтеръ-офицеры: 1. Александръ Сахаровъ, Московской губерніи, Коломенскаго уѣзда, села Пафетьева. 2. Федоръ Шишаковъ, Московской губерніи, Богородскаго уѣзда, деревни Батово. 3. Тарасъ Ивановъ, Московской губерніи города Верей. Рядовые: 1. Андрей Васильевъ Васильевъ, Московской губерніи, Верейскаго уѣзда, Назаровской волости. 2. Николай Мѣшковъ, мѣщанинъ города Москвы. 3. Василій Самодуровъ, Московской губерніи, Подольскаго уѣзда, Кленовской волости, деревни Давыдовки. 4. Константинъ Маслен-

никовъ, мѣщанинъ города Москвы. Безъ вѣсти пропалъ рядовой Ефимъ Савельевъ, Московской губерніи, Клинского уѣзда, Камевской волости, деревни Пробоева.

Праздникъ св. великомученика и цѣлителя Пантелеимона въ Московскомъ Богоявленскомъ мужскомъ монастырѣ въ семь 1878 году. Въ нынѣшнее, кажется, болѣе, нежели когда нибудь, скудное вѣрою и благочестіемъ время, когда, въ обаяніи духомъ корысти и плотоугодія, большая часть изъ именующихъ себя христіанами, дружно, какъ бы согласившись, вращается, такъ сказать, въ вихрѣ заботъ о скорой, какими бы то ни было средствами, наживѣ, избобрѣтаетъ различные способы къ достиженію житейскихъ выгодъ и удобствъ, придумываетъ различныя средства къ разнообразію, лстящихъ чувственности, удовольствій, а о «единомъ на потребу»,—о спасеніи души своей и стяжаніи небесныхъ благъ думаетъ какъ бы вскользь, урывками, поверхностно, между настоящимъ дѣломъ, а то и вовсе не помышляетъ, какъ бы не было совсѣмъ неба и безсмертія, въ нынѣшнее, повторяемъ, столь «лукавое» (Ефес. 5, 16), время всегда бываетъ особенно пріятно и слышать и читать о проявленіяхъ, болѣе или менѣе общественныхъ, вѣры и усердія христіанскихъ,—не говоримъ уже объ испытываемомъ великомъ утѣшеніи, при созерцаніи этихъ проявленій. Проявленія сіи созерцаемыя ли, слышимыя ли, или просто только читаемыя, прежде всего ясно говорятъ, что и въ наше, скудное вѣрою и благочестіемъ, время далеко еще не всѣ изъ христіанъ «преклоняютъ колѣна» златому или чувственному «Ваалу» (3 Царст. 19, 18), и многіе знаютъ Истиннаго Бога и кланяются Ему, далѣе, проявленія эти, какъ «свѣтильникъ», стоящій «на свѣщницѣ» (Мф. 5, 15), распространяютъ отъ себя далеко и далеко свѣтъ вѣры христіанской и усердія и, такимъ образомъ, «въ прославленіе Отца нашего Небеснаго» (—ст. 16), болѣе крѣпкихъ въ вѣрѣ и благочестіи утѣшаютъ на многоскорбномъ пути ихъ подвижничества, менѣе крѣпкихъ и слабыхъ, храмлющихъ, такъ сказать, на оба колѣна, утврждають и укрѣпляютъ, безпечныхъ же, совершенно не знающихъ тѣснаго пути, ведущаго въ царствіе Божіе, постыждаютъ и, такъ сказать, толкаютъ отъ объемлющаго ихъ умъ и сердце духовнаго сна и вразумляютъ. Вотъ почему не въ первый разъ, по милости Божіей, мы описываемъ престольный праздникъ св. великомученика и цѣлителя Пантелеимона, совершаемый въ московскомъ Богоявленскомъ мужскомъ монастырѣ, и каждый разъ заносимъ это описаніе на страницы Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей во вниманіе къ духовной пользѣ однихъ и къ утѣшенію и укрѣпленію другихъ.

Такъ, по истинѣ, всегда бываетъ въ праздникъ безмезднаго врача, св. великомученика Пантелеимона, пріятно, какъ въ прежніе, такъ и въ нынѣшнемъ году, видѣть около часовни и около храма Богоявленскаго монастыря волны народа, собранныя съ разныхъ концовъ Москвы, движимыя любопытствомъ и не ожиданіемъ чувственныхъ удовольствій, а единственно вѣрою и усердіемъ къ угоднику Божію,—народа, представляющаго въ массѣ своей различіе званій, состояній и возрастовъ и соединеніе вмѣстѣ съ тѣмъ во единъ духъ,—духъ ощущенія въ себѣ различныхъ немощей, какъ тѣлесныхъ такъ и душевныхъ!—Въ этой движущейся массѣ народной, какъ пріятно, такъ и вразумительно всегда бываетъ видѣть стремленіе каждого протиснуться къ часовнѣ, чтобы

приложиться къ находящейся въ ней Аеонской святыни и поставить свѣчу угоднику Божію. А въ толпѣ народной, наполняющей во время Богослуженія, какъ храмъ, такъ и примыкающую къ нему галерею, въ толпѣ народной, стоящей чинно во все время продолжительной службы до полного конца ея, не находится ли живое обличеніе тѣхъ лѣнивыхъ до посѣщенія храмовъ Божіихъ миролюбцевъ, которые, если и вздумаютъ посѣтить храмъ Божій, скучаютъ, кажущаяся имъ отъ непривычки и отъ неразвитія въ нихъ духовнаго вкуса, долгою службой церковной?

Въ нынѣшнемъ году, въ праздникъ св. цѣлителя Пантелеимона, по случаю благоприятствующей погоды, было особенно много богомольцевъ въ Богоявленскомъ монастырѣ. Какъ молебное пѣніе св. угоднику Божію и всенощное бдѣніе *), такъ и позднюю литургію совершалъ соборнѣ съ монастырскою братією преосвященнѣйшій Амвросій, Епископъ Дмитровскій,—Викарій Московскій. По литургіи произнесено было его преосвященствомъ весьма поучительное слово о многоскорбномъ пути къ царствію Божію (Дѣян. 14, 22).

Священникъ Николай Воиновъ.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Архимандритъ Паисій *).

2. Боголюбивая Е. И.! Буди благословеніе и милость Господня съ вами!

Благодарю васъ за память 19-го числа: поблагодарите и прочіихъ меня помнящихъ.

Одно утѣшеніе и мнѣ и родителямъ вашимъ—слышать о спокойствіи вашемъ. Да продлитъ Господь то навсегда!

Въ проѣздъ въ Воронежъ, что случилось неожиданно, за послушаніе съ митрополитомъ Кіевскимъ, ѣхавши туда, по краткости времени видѣлся съ сестрою вашею Ю. въ Высотскомъ монастырѣ, а на обратномъ пути видѣлся со всѣми, кромѣ матушки вашей. Она гдѣ-то была. Приказитесь вамъ совѣтую. Это будетъ основательнѣе и для васъ надежнѣе и покойнѣе.

Деньги добавочныя за иконы получите, когда могутъ отдать, а не торопите ихъ; а когда получите, тогда отдайте И. и скажите ей: она пишетъ А. И. купить ей красокъ для живописи; то увѣдомила бы: имянно какихъ—не по цвѣту, а по названію и по скольку каждой.

Е. Г. у меня была однажды. Она думаетъ переселиться въ Орловскій Сѣвскій монастырь и записочка ваша ей еще не отдана.

Съ Семеновскимъ мужичкомъ письма я не получалъ.

Да сохранить васъ Господь подъ кровомъ Своимъ! васъ съ И. каждый день на проскомидіи о здравіи и спасеніи поминую; прошу и меня не забывать. Юня 25. Паисій.

Поздравляю васъ, сообщившись Св. таинъ.

3. Боголюбивая Е. И.! Здравія и спасенія и милости Божіей желаю. Сколько вы молитесь за меня; не менѣе и я помню васъ на молитвѣ и почти ежедневно поминаю васъ

*) За всенощною былъ читанъ акаѣистъ св. великомученику и цѣлителя Пантелеимону. Святымъ елеемъ помазывалъ всѣхъ до послѣдняго человека самъ преосвященный. Въ самый день праздника равныхъ литургій—было двѣ. Во всѣ службы и очень хорошо пѣли пѣвчіе монастырскіе. За отсутствіемъ Аеонскаго іеромонаха Арсенія на время на Аеонъ въ нынѣшнемъ году въ сослуженіи съ преосвященнымъ былъ Аеонскій іеромонахъ Андрей.

*) Продолженіе. См. № 29.

на проскомидіи; да спасаетъ и утверждаетъ васъ Господь Богъ неизменно на пути избранномъ. Я недавно писалъ вамъ съ вашею сестрою П. I., и, вѣрно, получено вами много-желаемое вами.

О. П. отъѣзжаетъ отъ васъ ко мнѣ, а къ вамъ пріѣдетъ Давидовскій же іеромонахъ П., мой же постриженецъ. Онъ по кротости сестрамъ вашимъ понравится.

Мое здоровье совсѣмъ возстановилось и желудокъ мой сталъ исправнѣе прежняго, а все это можетъ быть послѣд-вало молитвами вашими.

Не грустите, ежели долго не пишу вамъ. Ничего не при-думывайте сомнительнаго о здоровьи моемъ и сами будете покойны.

Не требуйте частыхъ назиданій отъ меня. Вѣрно у васъ многія письма мои цѣлы. Вы пишете все то, что я вамъ совѣтывалъ и желалъ, и все то почаще прчитывайте, — а въ особыхъ искушеніяхъ и скорбяхъ я не отказываюсь покоить и утѣшать васъ.

При семъ посылаю книгу. Передайте П. отъ А. И., чтобы она ее увѣдомила.

Всецѣло, непреткновенно и незаблемо да сохранить васъ Господь Богъ и Пречистая Его Матерь! Мысленно благослов-ляю васъ. Ар. Паисій. Сент. 14.

4. Боголюбивые Е. И. миръ и благословеніе Божіе! Отъ души желаю и молю Бога, чтобы душа ваша ни мало не ослабѣвала, горѣла къ Господу такъ, какъ начала любить Его еще до поступленія въ ограду сестръ, работающихъ Ему. Не измѣняйте молитвъ къ Богу, любви къ ближнимъ и послу-шанію безответному къ начальницѣ и всѣмъ старшимъ. Миръ со всѣми породить и миръ душевный, служащій къ первому благу жизни нашей. Въ случаѣ унынія или скуки не забы-вайте въ тоже время обращаться съ молитвою къ Богу. Эта пища душевная во всякое время послужитъ къ покою и ра-дости. Не слышу: получили ли вы посланья отъ вашихъ пос-ланныхъ мною съ двумя изъ Лужецкой братіи; а теперь по-сылаю вамъ чайную чашку, подаренную мнѣ одной игумень-ей, четки и просфору, вынутую просто, а съ мощей пришло послѣ и еще двѣ просфоры Р. и И. святую картину Мате-ри Р. я взялъ съ собою, отдѣлаю самъ и пришло.

Съ помощью молитвъ вашихъ я здоровъ; тружусь много и не изнемогаю.

Письмо ваше къ родителямъ я еще не отсылалъ. Тамъ писано: посылается планъ иконостаса, а его нѣтъ. На дняхъ пошлю и такъ, но не думаю, чтобы батюшка вашъ успѣлъ что либо собрать; своего лишняго не имѣетъ а еще доб-рыхъ не видится. Благословеніе Божіе и душевное мое же-ланіе ко благу пишу вамъ общее съ П., да сохранить Господь васъ обоихъ и предстательство Царицы небесной да будетъ за васъ! Простите и за меня молитесь. Арх. Паисій. Окт. 23.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Святѣйшій Іоакимъ II, патріархъ Вселенскій и Кон-стантинопольскій. (Некрологъ). Въ воскресенье, 6 августа, скончался въ Константинополѣ, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни, всесвятѣйшій Іоакимъ II, архіепископъ Кон-стантинопольскій и патріархъ вселенскій, на 78 году отъ рожденія. Почившій первостоятель православной церкви, от-личавшійся пронципательнымъ умомъ, твердостью и непреклон-ностью воли и опытностью въ церковныхъ дѣлахъ, дважды

управлялъ Константинопольскою церковію; первый разъ съ 16 октября 1860 года по 8 іюля 1863 года, когда прину-жденъ былъ удалиться съ патріаршаго престола вслѣдствіе жалобъ на него синодальныхъ архіереевъ и смѣшаннаго Со-вѣта, а второй разъ съ 23 ноября 1873 году, послѣ удале-нія патріарха Анѣима VI, когда онъ снова былъ избранъ на вселенское патріаршество. До 1860 года приснопамятный первосвятитель былъ митрополитомъ Кизическимъ¹⁾.

Для лицъ, могущихъ затрудниться выкладкою чистой при-были отъ продажи въ церквахъ вѣнчиковъ и листовъ разрѣ-шительной молитвы, а также и — суммъ, потребной на выпускъ ихъ, предлагаются слѣдующія двѣ краткія таблицы. Употре-бленіе ихъ видно изъ двухъ примѣровъ, къ нимъ присо-единенныхъ.

Вспомогательныя таблицы для расчета суммъ, предста-вляемыхъ на выпускъ вѣнчиковъ и листовъ разрешительной молитвы, а также и составляющихъ чистую прибыль отъ ихъ продажи.

I. Слѣдуетъ представить на выпускъ:

за	В Ъ Н Ч И К О В Ъ:					листовъ молитвы:	
	атлас-ныхъ.	противу-атлас-ныхъ.	раззолоченныхъ: лучшаго сорта.	про-стыхъ.	раскра-шенныхъ	на луч-шей бу-магѣ.	на простой.
	коп.	коп.	коп.	коп.	коп.	коп.	коп.
1	30	5	1 1/2	1/2	1/4	2 1/2	1 1/2
2	60	10	3	1	1/2	5	1 1/4
3	90	15	4 1/2	1 1/2	3/4	7 1/2	1 3/4
4	120	20	6	2	1	10	2 1/2
5	150	25	7 1/2	2 1/2	1 1/4	12 1/2	3
6	180	30	9	3	1 1/2	15	3 1/2
7	210	35	10 1/2	3 1/2	1 3/4	17 1/2	4 1/4
8	240	40	12	4	1 1/2	20	4 3/4
9	270	45	13 1/2	4 1/2	1 3/4	22 1/2	5 1/2
10	300	50	15	5	2	25	6
20	600	100	30	10	4	50	12
30	900	150	45	15	6	75	18
40	1200	200	60	20	8	100	24
50	1500	250	75	25	10	125	30
60	1800	300	90	30	12	150	36
70	2100	350	105	35	14	175	42
80	2400	400	120	40	16	200	48
90	2700	450	135	45	18	225	54
100	3000	500	150	50	20	250	60
200	6000	1000	300	100	40	500	120
300	9000	1500	450	150	60	750	180

II. Чистой прибыли отъ

за	В Ъ Н Ч И К О В Ъ:					листовъ молитвы:	
	атлас-ныхъ.	противу-атлас-ныхъ.	раззолоченныхъ: лучшаго сорта.	про-стыхъ.	раскра-шенныхъ	на луч-шей бу-магѣ.	на простой.
	коп.	коп.	коп.	коп.	коп.	коп.	коп.
1	70	45	13 1/2	4 1/2	1 3/4	22 1/2	5 1/2
2	140	90	27	9	3 1/2	45	10 3/4
3	210	135	40 1/2	13 1/2	5 1/2	67 1/2	16 1/4
4	280	180	54	18	7 1/4	90	21 1/2
5	350	225	67 1/2	22 1/2	9	112 1/2	27
6	420	270	81	27	10 3/4	135	32 1/2
7	490	315	94 1/2	31 1/2	12 1/2	157 1/2	37 3/4
8	560	360	108	36	14 1/2	180	43 1/4
9	630	405	121 1/2	40 1/2	16 1/4	202 1/2	48 1/2
10	700	450	135	45	18	225	54
20	1400	900	270	90	36	450	108
30	2100	1350	405	135	54	675	162
40	2800	1800	540	180	72	900	216
50	3500	2250	675	225	90	1125	270
60	4200	2700	810	270	108	1350	324
70	4900	3150	945	315	126	1575	378
80	5600	3600	1080	360	144	1800	432
90	6300	4050	1215	405	162	2025	486
100	7000	4500	1350	450	180	2250	540
200	14000	9000	2700	900	360	4500	1080
300	21000	13500	4050	1350	540	6750	1620

1) Нѣкоторыя подробности о жизни свят. Іоакима II мы сообщимъ впоследствии, по полученіи греческихъ газетъ.

I. Примѣръ:

Выписываютъ вѣнчиковъ: атласныхъ 7, противуатласныхъ 13, раззолоченныхъ лучшаго сорта 29, раззолоченныхъ простыхъ 62, раскрашенныхъ 171, листовъ разрѣшительной молитвы на лучшей бумагѣ 19, на простой 213. По таблицѣ I выходитъ.

За 7 атласныхъ вѣнчиковъ.	210	коп.
„ 10 и 3 противуатл. (50—15 к.).	65	„
„ 20 и 9 раззол. л. с. (30—13 ¹ / ₂).	43 ¹ / ₂	„
„ 60 и 2 раззол. прост. (30—1).	31	„
„ 100 и 70 и 1 раскр. (20—14— ¹ / ₄).	34 ¹ / ₄	„
„ 10 и 9 л. молитв. на л. б. (25—22 ¹ / ₂).	47 ¹ / ₂	„
„ 200 и 10 и 3 на прос. (120—6—1 ³ / ₄).	127 ³ / ₄	„

Всего выписывается на 5 р. 59 коп.

II. Примѣръ:

Требуется представить чистую прибыль отъ продажи вѣнчиковъ: 6 атласныхъ, 3 противуатласныхъ, 17 раззолоченныхъ лучшаго сорта, 31 раззолоченныхъ простыхъ и 147 раскрашенныхъ, и листовъ молитвы—9 на лучшей бумагѣ и 113—на простой. По таблицѣ II выходитъ чистой прибыли.

За 6 вѣнчиковъ атласныхъ.	420	к.
„ 3 — противуатласныхъ.	135	„
„ 10 и 7 раззол. лучш. сор. (135—94 ¹ / ₂).	229 ¹ / ₂	„
„ 30 и 1 простыхъ раззолоч. (135—4 ¹ / ₂).	139 ¹ / ₂	„
„ 100 и 40 и 7 раск. (180—72—12 ¹ / ₂).	264 ¹ / ₂	„
„ 9 листовъ молитвы на лучшей бумагѣ.	202 ¹ / ₂	„
„ 100 и 10 и 3 на прос. (540—54—16 ¹ / ₄).	610 ¹ / ₄	„

Всего. . . 20 р. 1¹/₄ к.

III. Капустинъ.

Отъ Попечительнаго Совѣта женской учительской семинаріи. Попечительный Совѣтъ женской учительской семинаріи при Братствѣ Св. Равноапостольной Маріи симъ извѣщаетъ, что приемные экзамены въ младшій и старшій классы семинаріи имѣютъ быть въ настоящемъ 1878 году, въ слѣдующіе дни:

Августа 17 въ 10 ч. утра—по Русскому языку.	
„ 18 въ 10 ч. — Географіи и Естественной исторіи.	
„ 19 въ 10 ч. — Всеобщей исторіи.	
„ 21 въ 11 ч. — Ариѳметикѣ.	
„ 22 въ 11 ч. — Закону Божію.	

Отъ Маріинскаго Ризположенскаго училища, на Донской улицѣ, въ домъ Зоркиной. Испытанія для желающихъ поступить имѣютъ быть произведены въ зданіи училища 17-го августа отъ 10 часовъ утра. Курсъ училища прогимназическій. Плата за обученіе и содержаніе 100 руб. въ годъ. Единовременно вносится на обзаведеніе 15 руб. Одежда, бѣлье, обувь и учебныя пособія отъ родителей, опекуновъ или родственниковъ.

Приходящія платятъ за обученіе 20 руб. въ годъ. За обученіе языкамъ французскому и нѣмецкому полагается особая плата по 10 руб. за каждый языкъ въ годъ. Воспитанницы съ успѣхомъ окончившія курсъ поступаютъ въ женскую учительскую семинарію на земскія или на благотворительныя стипендіи, а также въ женскія гимназіи, и институты и т. п. Программы для поступленія въ классы училища можно видѣть въ училищѣ.

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

Вышла и раздается гг. подписчикамъ іюньская книга «Чтеній въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.

Содержаніе ея слѣдующее: Отдѣлъ I. I. Толкованіе посланія ап. Павла къ Ефесеямъ (Окончаніе). *Епископа Теофана.*—II. Замѣчанія на текстъ псалтири по переводу LXX и славянскому. *Свящ. Михаила Боголюбскаго.*—III. Атеизмъ (апологетическій этюдъ). *Х. Х.*—IV. Критическій разборъ сочиненій о. архимандрита Амфилохія сдѣланный профессоромъ берлинскаго университета В. Ягичемъ. (*Archiv fur slavische Philologie*). (Переводъ съ нѣмецкаго) *С. Р.*—Отдѣлъ II. V. Библиографія. Папа Адрианъ VI. *Hadrian VI. Ein Lebensbild aus dem Zeitalter der Reformation* Von Dr. Heinrich Bauer. 1876.) *А—ій.*—Отдѣлъ III. VI. Матеріалы для исторіи Русской церкви. Донесенія Св. Синоду Московскаго Митрополита Филарета. Резолюція архіепископа Московскаго Филарета, отъ 1821 года 28 октября, о правилахъ преподаванія въ церквахъ ученія. Переписка митрополита Филарета по дѣламъ патріаршаго, въ Москвѣ, Антиохійскаго подворья: донесеніе Святѣйшему Синоду, письмо къ Синодальному прокурору графу А. П. Толстому; письмо къ г-ну и. д. Оберъ-прокурору Св. Синода, князю С. Н. Урусову; двѣ резолюціи митрополита; письмо къ г-ну оберъ-прокурору Св. Синода, Алексѣю Петровичу Ахматову. Письмо къ г-ну товарищу оберъ-прокурора Св. Синода, Юрію Васильевичу Толстому. Переписка Митрополита Филарета съ архіепископомъ Черниговскимъ Филаретомъ. Письма митрополита Московскаго Филарета къ разнымъ лицамъ: къ Іосифу, митрополиту литовскому и виленскому, къ Аркадію, архіепископу Пермскому, впоследствии Олонецкому, къ Нижегородскому епископу Іереміи, къ Ниганору, епископу Фивадскому, къ г-ну министру государственныхъ имуществъ, Михаилу Николаевичу Муравьеву, къ г-ну московскому военному генераль-губернатору Павлу Алексѣевичу Тучкову, къ г-ну московскому военному генераль-губернатору Михаилу Александровичу Офросимову, къ г-ну начальнику Московской губерніи, князю Алексѣю Васильевичу Оболенскому, къ г-ну московскому оберъ-полицеймейстеру графу Генриху Кириловичу Крейцу. Письмо графа Алексѣя Андр. Аракчеева къ архіепископу тверскому Филарету и отвѣтъ на него. *Сообщилъ Архимандритъ Григорій.*—Въ приложеніи: Правила святаго помѣстнаго собора Сардинійскаго (прав. 11—15) съ толкованіями. — Псалтирь, сличенная съ греческимъ и еврейскимъ текстомъ, съ примѣчаніями. *Архим. Амфилохія.*

При семъ прилагается № 20-й Официальнаго Отдѣла.

Редакторъ протоіерей
В. Рождественскій.

Типографія В. Е. Калинина.
На Донской ул., д. Зоркиной.

Цензоръ
Архимандритъ Амфилохій.