



Государственная  
БИБЛИОТЕКА  
СССР  
им. В. И. Ленина

л 604-62

ПОЛТАВСКІЯ  
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Воскресенье 16 Февраля 1914 г.

Годъ изданія  
I, II.

№ 7-й.

Годъ изданія  
I, II.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой, 6 руб.

Адресъ редакціи: г. Полтава, Полтавская духовная семинарія

I.

Опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 13—21 декабря 1913 г. за № 11852, вдовѣ псаломщика церкви м. Китайгорода, Кобелякскаго уѣзда, Дмитрія Базилевскаго—Еленѣ Базилевскои, съ дѣтьми: Марією и Александрю, назначена пенсія, съ 25 іюля 1912 года, въ размѣрѣ 30 руб. въ годъ.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 21 января 1914 года за № 415, назначены пенсіи слѣдующимъ лицамъ: а) вдовѣ псаломщика Михайловской церкви м. Рѣшетилки, Полтавскаго уѣзда, Александрѣ Тиссаревскои, съ сыномъ Георгіемъ,



съ 20 іюля 1912 года, въ размѣрѣ 66 руб. въ годъ и б) заштатному священнику церкви с. Сосновы, Переяславскаго уѣзда, Гавріилу Чумаковскому, съ 7 августа 1913 года, въ размѣрѣ 300 руб.

## II.

### Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 27 января 1914 года за № 1770, вслѣдствіе ходатайства Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Теофана, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго, при Михайловской церкви м. Борисполя, Переяславскаго уѣзда, закрыта вторая псаломщическая вакансія и освободившійся по закрытой сей вакансії окладъ казеннаго жалованья, въ размѣрѣ 17 руб. 64 к., обращенъ на увеличеніе содержанія остающимся членамъ того же причта, съ назначеніемъ изъ этой суммы священнику—13 руб. 23 коп. и псаломщику, получающему 51 руб. 94 коп.—4 руб. 41 коп.

Таковымъ же указомъ, отъ 27 января 1914 года за № 1839, вслѣдствіе ходатайства Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Теофана, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго, при Параскевievской церкви с. Жуковъ, Кременчугскаго уѣзда, закрыта вторая псаломщическая вакансія и освободившійся по закрытой сей вакансії окладъ казеннаго жалованья, въ размѣрѣ 35 руб. 28 коп., обращенъ на увеличеніе содержанія священнику той же церкви.

## III.

### Распоряженія Епархіального Начальства.

#### Награждены скуфіей:

25 января, священникъ Іоанно-Богословской церкви м. Мачехъ, Полтавскаго уѣзда, Ілія Яновскій; 26 января, священникъ Архистратиги-Михайловской церкви с. Худолѣвки, Хорольскаго уѣзда, Антоній Кодионецъ.

### **Рукоположенъ во діакона:**

24 января, псаломщикъ Николаевской церкви м. Иваницы, Прилукскаго уѣзда, Александръ Ч м ы х а л о.

### **Назначенъ духовнымъ слѣдователемъ:**

4 февраля, священникъ Троицкой церкви с. Бродщины, Кобелякскаго уѣзда, Василій С о к о л о г о р с к і й назначенъ духовнымъ слѣдователемъ по 6 окр. Кобелякскаго уѣзда.

### **Освобожденъ отъ обязанностей духовника:**

4 февраля, священникъ Михайловской церкви с. Ольшаны, Прилукскаго уѣзда, Петръ К у д р я в ц е в ъ освобожденъ отъ обязанностей духовника по 3 окр., Прилукскаго уѣзда.

### **Перемѣщены священники:**

30 января, Покровской церкви с. Свиарной, Гадячскаго уѣзда, Порфирій К о ж у ш к о—къ Воскресенской церкви м. Лютевки, того же уѣзда; Николаевской церкви с. Калениковъ, Хорольского уѣзда, Николай Л ы с е н к о—къ Покровской церкви с. Свиарнаго, Гадячскаго уѣзда.

### **Перемѣщенъ діаконъ:**

1 февраля, Троицкой церкви с. Милецъ, Полтавскаго уѣзда, Сильвестръ Щ е к а—къ Преображенской церкви с. Богдановки, Константиноградскаго уѣзда, на псаломщическое мѣсто.

### **Перемѣщены псаломщики:**

30 января, первый псаломщикъ Захаріе-Елисаветинской церкви с. Песчаного, Полтавскаго уѣзда, Александръ М о с к а л е н к о—къ Успенской церкви с. Хоминецъ, Роменскаго уѣзда; второй псаломщикъ Захаріе-Елисаветинской церкви с. Песчаного, Полтавскаго уѣзда, Димитрій М а х а р и н с к і й—на первое мѣсто при сей же церкви; псаломщикъ церкви с. Койлова, Переяславскаго уѣзда, Павелъ Г а р м а ш ъ—къ церкви с. Сагуновки, Черкаскаго уѣзда, Кіевской епархіи.

### Утвержденъ въ должности псаломщика:

31 января, вольнонаемный псаломщикъ Покровской церкви посада Крюкова, Кременчугскаго уѣзда, Іоаннъ Горовой—въ должности третьяго псаломщика той же церкви.

### Назначены псаломщиками:

29 января, Иванъ Соловей—къ Богоявленской церкви с. Высокаго, Прилукскаго уѣзда; 30 января, выдержавшій экзамень на званіе псаломщика крестьянинъ Трофимъ Босакъ—къ Преображенской церкви с. Короваевъ, Пирятинскаго уѣзда; выдержавшій экзамень на званіе псаломщика казакъ Григорій Тимченко—къ Успенской церкви м. Сорочинець, Миргородскаго уѣзда.

### Уволены за штатъ, согласно прошенію:

23 января, священникъ Воскресенской церкви м. Лютеньки, Гадячскаго уѣзда, Григорій Киріевъ; 28 января, священникъ Николаевской церкви с. Мацковецъ, Лубенскаго уѣзда, Петръ Пятецкій; 4 февраля, псаломщикъ Николаевской церкви с. Латышевки, Константиноградскаго уѣзда, Александръ Навроцкий.

### Исключается изъ списковъ умершій:

9 января, заштатный священникъ Петропавловской церкви м. Омельника, Кременчугскаго уѣзда, Евграфъ Штепенко.

### Утверждены законоучителями:

Священникъ Георгіевской церкви с. Бобровника, Зѣньковскаго уѣзда, Георгій Ковалевскій—Бобровниковскаго 2-хъ-класснаго земскаго училища; 31 января, священникъ Борисо-Глѣбской церкви м. Борисполя, Переяславскаго уѣзда, Васплій Опришко—Бориспольскаго втораго начального училища, вмѣсто освобожденнаго отъ законоучительства священника Θεодора Крассина; 2 февраля, священникъ Николаевской церкви г. Лубень Симеонъ Данилевскій—Лубенскаго 1-го городского начального училища, вмѣсто освобожденнаго отъ законоучительства священника Леонтія Юнакова; 4 февраля, священникъ Воскресенской церкви м. Куринь-

ки, Лохвицкаго уѣзда, Александръ Животковъ—  
Петратовскаго начальнаго народнаго училища; священ-  
никъ Параскевѣевской церкви с. Сухоносовки, Лохвиц-  
каго уѣзда, Феодоръ Лебединскій—Сухоносовскаго  
начальнаго народнаго училища.

### Утверждены въ должности церковнаго старосты:

29 января, Савва Каліушка—къ Преображенской  
церкви м. Кишенки, Кобелякскаго уѣзда; мѣщанинъ Ми-  
хайлъ Линникъ—къ Михайловской церкви города  
Зѣнькова; 31 января, казакъ Никита Колесникъ—  
къ Георгіевской церкви села Луки, Лохвицкаго уѣзда;  
1 февраля, казакъ Андрей Семешко—къ Покровской  
церкви села Поставмукъ, Лохвицкаго уѣзда; крестьянинъ  
Іоаннъ Таращенко—къ Христо-Рождественской цер-  
кви м. Вороньковъ, Лохвицкаго уѣзда; казакъ Павелъ  
Сущко—къ Николаевской церкви села Великой Дѣ-  
вицы, Прилукскаго уѣзда; казакъ Феодоръ Павелко—  
къ Николаевской церкви села Крутой Балки, Констан-  
тиноградскаго уѣзда; 2-го февраля, казакъ Евѣимій Фед-  
чунъ—къ Михайловской церкви села Волчерѣчь, Ко-  
белякскаго уѣзда; дворянинъ Максимъ Шупта—къ Ми-  
хайловской церкви села Яцынъ, Лохвицкаго уѣзда; ка-  
закъ Петръ Мигаль—къ Николаевской церкви села  
Мокіевки, Лохвицкаго уѣзда; дворянинъ Андрей Кра-  
ченко—къ Успенской церкви села Луговиковъ, Ло-  
хвицкаго уѣзда; казакъ Григорій Тарасенко—къ  
Введенской церкви села Свѣтличнаго, Лохвицкаго уѣзда;  
казакъ Кириллъ Рубанъ—къ Троицкой церкви села  
Гнѣдинецъ, Лохвицкаго уѣзда; крестьянинъ Леонтій Те-  
люкъ—къ Благовѣщенской церкви села Остаповки,  
Лохвицкаго уѣзда; 4 февраля, казакъ Стефанъ Галатъ  
—къ Николаевской церкви села Николаевки, Золотонош-  
скаго уѣзда; казакъ Меркурій Олешко—къ Рождество-  
Богородичной церкви села Ручекъ, Гадячскаго уѣзда;  
крестьянинъ Феодоръ Заяць—къ Николаевской церкви  
села Поповки, Константиноградскаго уѣзда; 5 февраля,  
крестьянинъ Михайлъ Ткаличъ—къ Преображенской  
церкви м. Нефороци, Константиноградскаго уѣзда; ка-  
закъ Симеонъ Андриенко—къ Преображенской цер-  
кви м. Комышны, Миргородскаго уѣзда; Симеонъ Тре-  
тьякъ—къ Николаевской церкви села Гельмязово,  
Золотоношскаго уѣзда.

**Уволены отъ должности церковнаго старосты:**

31 января, казакъ Іоаннъ Ч е п и г а—Успенской церкви м. Яблоновки, Лубенскаго уѣзда; 4 февраля, Лука Г е р а с и м е н к о—Троицкой церкви села Малой Нефорощанки, Константиноградскаго уѣзда; казакъ Моисей П р а в д ю к ъ—Михайловской церкви села Коровинець, Роменскаго уѣзда.

**Утверждены церковно-приходскія попечительства:**

1 февраля, при Николаевской церкви села Крутой Балки, Константиноградскаго уѣзда; 5 февраля, при Варваринской церкви села Секаринець, Прилукскаго уѣзда.

**Поступили пожертвованія въ пользу Св. храмовъ  
Полтавской епархіи:**

Михайловской п. с. Соловицы, Кременчугскаго уѣзда, казакомъ Василиемъ Артеміевымъ П а в л е н к о пожертвована 1 дес. земли, за что ему Преосвященнымъ Епископомъ Сильвестромъ, отъ <sup>22</sup>/<sub>1</sub> 1914 г., преподано Божіе благословеніе.

---

## О Т Ч Е Т Ъ

### о состояніи церковныхъ школъ Полтавской епархіи

за 1912—1913 учебный годъ.

(Продолженіе).

#### IV.

*Воскресныя школы. Успѣхи обученія въ нихъ. Руководяльные классы и уроки техническаго рисованія въ сихъ школахъ.*

Воскресныхъ школъ въ отчетномъ году было три—двѣ въ г. Полтавѣ и одна при Вьюнишской школѣ Переяславскаго уѣзда. Въ г. Полтавѣ въ зданіяхъ, принадлежащихъ церковной школѣ помѣшалось двѣ воскресныхъ школы мужская и женская. Мужскую школу посѣтило въ продолженіе учебнаго года въ возрастѣ съ 8 до 30 лѣтъ 30 душъ. Завѣдывающимъ школой и зако-

ноучителемъ состоялъ священникъ Леонидъ Костецкій, попечительницей состояла Н. П. Старицкая. Занятія вели семинаристы послѣднихъ классовъ и мѣстныя учительницы въ предѣлахъ курса одноклассной школы.

Вьюжинскую школу посѣщали 20 взрослыхъ дѣвицъ. Успѣли выучиться читать и писать, ознакомились съ сложеніемъ и вычитаніемъ надъ простыми числами и прошли общеупотребительныя молитвы съ Символомъ вѣры.

Руководѣльныхъ классовъ и уроковъ технического рисованія при нашихъ воскресныхъ школахъ въ отчетномъ году не было

## V.

### *Порядокъ снабженія школъ учебниками, учебными пособіями и письменными принадлежностями. Книжные склады и отдѣленія оныхъ.*

Учебныя книги для школъ епархіи выписываются исключительно изъ Издательской Комиссіи Синодальнаго Училищнаго Совѣта. Порядокъ выписки и разсылки по школамъ этихъ книгъ былъ такой же, какъ и въ предшествующіе годы. Казеннаго ассигнованія на книги хватаетъ въ 10 уѣздахъ, въ 5 же уѣздахъ (Кобелякскомъ, Миргородскомъ, Пирятинскомъ, Гадячскомъ, Зеньковскомъ) недостающее восполняется мѣстными средствами. Книги, высылаемыя на казенныя средства, выдаются обыкновенно бесплатно. Всѣ учебныя книги переплетаются Отдѣленіями на средства мѣстныхъ приходскихъ церквей. Пирятинскій отчетъ жалуется, что во многолюдныхъ школахъ переплеть книгъ обходится дорого, а потому „справедливо было бы отнести этотъ расходъ на всѣ церкви уѣзда, какъ это дѣлается при выпискѣ св. Евангелій для раздачи выпускнымъ ученикамъ“.

Книжные склады существуютъ почти при всѣхъ Отдѣленіяхъ. Письменные принадлежности въ большинствѣ школъ приобрѣтаются самими учащимися. Во многихъ школахъ выпускнымъ ученикамъ выдаются въ благословеніе Евангелія на славянскомъ и русскомъ языкахъ. Книгъ для внѣкласснаго чтенія мало въ нѣкоторыхъ уѣздахъ епархіи. Гдѣ и есть бібліотечки для внѣкласснаго чтенія, тамъ онѣ настойчиво требуютъ пополненія „Многія книги, пишетъ о. Кобелякскій Наблюдатель, или утеряны, или истрепались, такъ что теперь исчисляются по нѣкоторымъ школамъ въ количествѣ 10—20 книгъ“. Во многихъ школахъ,

пишетъ о. Золотоношскій Наблюдатель, книгъ для внѣкласснаго чтенія недостаточно, въ нѣкоторыхъ совсѣмъ нѣтъ“. А между тѣмъ добрая книга въ деревнѣ очень нужна. Во многихъ школахъ жалуются на недостатокъ наглядныхъ пособій. „Даже двухклассная школа нуждается, пишетъ о. Зеньковскій Наблюдатель, въ такихъ необходимыхъ пособіяхъ, какъ шведскіе счеты, географическіе карты и проч. Во всѣхъ же вообще школахъ нѣтъ образцовъ мѣръ, только въ четырехъ школахъ есть ариеметическіе ящики, въ семнадцати шведскіе счеты, въ 28 есть торговые счеты, а остальные школы этихъ пособій не имѣютъ.

Тяжело матеріальное положеніе церковной школы. „Ходатайствуя въ прошломъ году предъ уѣзднымъ земскимъ Собраніемъ о денежномъ пособіи церковнымъ школамъ, пишетъ о. Константиноградскій Наблюдатель, Отдѣленію пришлось подсчитать расходы Уѣзднаго Земства на свои школы и затѣмъ сопоставить ихъ съ существующими расходами церковно-приходскихъ школъ. Оказалось, что намъ приходится довольствоваться однимъ рублемъ тамъ, гдѣ земство тратитъ семь“. Но и этотъ рубль не легко добывается. „Расходъ на содержаніе церковной школы, пишетъ о. Зеньковскій Наблюдатель, ложится почти всецѣло на средства мѣстной церкви. Церковные старосты, да и вообще прихожане, не могутъ примириться съ такимъ расходомъ, считая его бесполезнымъ при готовности Земства давать населенію якобы совершенно даровую школу. Много униженія и обидъ приходится нести священнику, чтобы поддержать свою церковную школу“. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ епархіи на помощь школъ церковной идутъ Земства. Правда, не велики земскія ассигновки на церковныя школы по сравненію съ ассигновками на земскія школы. Но все же это есть помощь для церковной школы и нельзя не сказать имъ за это спасибо.

Говоря о поддержкѣ со стороны земства, не могу не отмѣтить особеннымъ заслугамъ предъ церковной школой Кременчугскаго Земства и Кременчугскаго Городскаго Управленія. Кременчугское Земство въ теченіи 11 лѣтъ ежегодно отпускаетъ на церковныя школы по 3810 рублей и кромѣ того, по 100 р. на двѣ стипендіи для Градижской второклассной школы, а Городское Управленіе 10 лѣтъ сряду ежегодно субсидируетъ по 1200 рублей на церковныя школы г. Кременчуга и посада Крюкова. Полагалъ бы весьма благовременнымъ возбудить предъ Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ

ходатайство о преподаваніи Кременчугскому Уѣздному Земству и Кременчугскому Городскому Управленію, въ лицѣ представителей органовъ—Земской и Городской Управъ, а также и г. г. гласныхъ Земскаго Собранія у Городской думы, возглавляемыхъ г. Предводителемъ Дворянства и Городскимъ Головою, благословленія отъ Святѣйшаго Синода съ установленными грамотами.

Солидную помощь оказали восьми церковнымъ школамъ Константиноградскаго уѣзда, расположеннымъ въ районѣ имѣнія „Карловка“, владѣльцы его. По докладу главнаго администратора имѣнія, ст. сов. Е. М. Шейдемана, Его Высочеству Михаилу Георгіевичу Герцогу Мекленбургъ-Стрелецкому, велѣно выдавать ежегодно по 100 рублей на содержаніе каждой изъ восьми школъ района Карловки“.

Хорольскій отчетъ отмѣчаетъ полезную дѣятельность слѣдующихъ попечителей церковныхъ школъ: Н. Н. Смолянскаго—попечителя Соборной школы г. Хорола, А. Н. Позень—попечительницу обѣихъ Оболонянскихъ школъ и Г. П. Щербинскаго—попечителя Вишняковской школы. Всѣ они оказали не малую, главнымъ образомъ, матеріальную помощь церковно-школьному дѣлу.

Не мало есть друзей церковно-школьнаго дѣла и въ другихъ уѣздахъ, но ихъ усилія, ихъ жертвы недостаточны въ такомъ большомъ дѣлѣ, требующемъ громадныхъ денежныхъ затратъ. Здѣсь должно придти на помощь Государство.

### *Второклассныя школы. Успѣхи обученія по предметамъ учебнаго курса. Дополнительные уроки.*

Въ отчетномъ году въ предѣлахъ Полтавской епархіи работало 5 второклассныхъ учительскихъ школъ, 4 мужскихъ и одна женская. Всѣ онѣ совершили положенный для нихъ курсъ учебно-воспитательнаго дѣла.

Градижская второклассная школа Кременчугскаго уѣзда. Учащихся въ отчетномъ году въ школѣ было 60 человекъ съ успѣхомъ окончили полный курсъ ученія 10 человекъ. Занятія велъ прежній учительскій составъ: завѣдующій и законоучитель протоіерей Александръ Махаринскій, старшій учитель Александръ Немировскій—по предмету русскаго языка, Андрей Гороновичъ—по предметамъ математическимъ и естествознанію, Романъ Го-

ликъ—по пѣнію съ музыкой, дидактикой и проч. учебнымъ предметамъ. Изъ нихъ три первыхъ преподаватели окончили духовную семинарію, а послѣдній—церковно-учительскую школу.

Гурбинецкая второклассная школа, Прилукскаго уѣзда. Учащихся было 69 человекъ, съ успѣхомъ окончили курсъ 16 человекъ. Занятія вели: завѣдующій школой священникъ Николай Пинчуковъ, онъ же преподавалъ, кромѣ Закона Божія и пѣніе, старшій учитель Иванъ Тукалевскій велъ ариметику, геометрію, отечественную исторію и гигиену; второй учитель Радіонъ Кудлай преподавалъ дидактику съ практическими занятіями въ образцовой школѣ, географію, физику, славянскій языкъ; третій учитель Феодоръ Калениченко преподавалъ русскій языкъ и чистописаніе. Завѣдующій школой и учитель Тукалевскій получили образованіе въ духовной семинаріи, а остальные два преподавателя—въ церковно-учительской школѣ, курсъ которой окончили по первому разряду.

Лубенская второклассная школа. Обучалось воспитанниковъ 73 человекъ, окончило второклассную школу 13 воспитанниковъ. Завѣдующій школой и законоучителемъ въ старшемъ отдѣленіи состоялъ священникъ Андрей Крикуновскій, а въ младшихъ отдѣленіяхъ законоучителемъ состоялъ священникъ Симеонъ Данилевскій; старшимъ учителемъ Іосифъ Чумаковскій, который преподавалъ дидактику, отечественную исторію, природовѣдѣніе и гигиену; учитель Александръ Богдановичъ преподавалъ русскій языкъ и чистописаніе; учитель Тихонъ Несвѣтъ преподавалъ церковно-славянскій языкъ, ариметику, геометрическое черченіе и географію; учитель Димитрій Артюховъ преподавалъ церковное пѣніе и музыку. Учитель Артюховъ окончилъ Братскую учительскую школу. Учитель Несвѣтъ имѣетъ свидѣтельство на названіе городского учителя, а всѣ остальные учащіе окончили курсъ духовной семинаріи.

Харьковецкая второклассная школа Лохвицкаго уѣзда. Обучалось 53 ученика, окончило курсъ ученія 12 человекъ. Завѣдующимъ и законоучителемъ состоялъ священникъ Евгеній Ващенко; старшій учитель Александръ Дубняковъ преподавалъ физику, гигиену, дидактику и отечественную исторію; второй учитель Павелъ Волкобрунъ преподавалъ церковно-славянскій языкъ, ариметику, географію и геометрію; третій учитель Феодоръ Спѣвакъ преподавалъ русскій языкъ и чистописаніе. Учитель образцовой школы Андрей Лещенко преподавалъ пѣніе и музыку. Законоучитель и первыхъ два учителя окончили ду-

ховную семинарію, послѣдніе два—церковно-учительскую школу.

Ждановская женская второклассная школа Лохвицкаго уѣзда. Обучалось 72 воспитанницы, окончили курсъ 18 воспитанницъ. Завѣдующимъ и законоучителемъ состоялъ священникъ Іоаннъ Нееловъ; старшая учительница Раиса Александровичъ преподавала географію, физику, дидактику, гигиену и славянскій языкъ въ первомъ отдѣленіи; вторая учительница Зинаида Раевская преподавала русскій языкъ и церковное пѣніе; третья учительница Варвара Орлова преподавала отечественную исторію, ариеметику, геометрію и славянскій языкъ во второмъ и третьемъ отдѣленіяхъ. Татіана Костенко преподавала рукодѣліе. Законоучитель окончилъ курсъ духовной семинаріи, три первыхъ учительницы окончили Епархіальное училище, послѣдняя окончила прогимназію.

Успѣхи обученія по предметамъ учебнаго курса были слѣдующіе.

*Законы Божій.* Во всѣхъ школахъ священную исторію проходили главнымъ образомъ по первоисточнику, Ветхій Завѣтъ— по историческимъ чтеніямъ изъ книгъ Ветхаго Завѣта, а Новый по Евангелію. Учебными пособіями были: Евангельская исторія о Богѣ Слово еп. Агаѳодора, книги Коношлева, Рудакова, Соколова. Особенное вниманіе обращалось на пророчества и прообразы Ветхаго Завѣта, на ихъ исполненіе, на смысловую сторону священныхъ событій и на нравоучительные выводы изъ нихъ. Церковную исторію проходили по книгѣ Дѣяній Св. Апостоловъ и по учебнымъ книгамъ Казанскаго, Смирнова, Малицкаго, Колпакова. Кахитизисъ проходили главнымъ образомъ по пространной книгѣ митроп. Филарета, пользовались и Лавровымъ и Невскимъ. Ученіе о Богослуженіи Православной Церкви изучали по учебникамъ: епископа Гермогена, Нихольскаго, Свирѣлина, Темномѣрова. Порядокъ Богослуженія усваивался практически по церковно-богослужебнымъ книгамъ дома и въ храмѣ.

*По церковному пѣнію* пройдены положенные курсы теоретической и практической. Учебными пособіями были руководства Соловьева, Спасской, Кашкина, Покровскаго, Ксвина, Рязскаго, Фалицына, Касторскаго, Бахметьева. Воспитанники и воспитанницы послѣдняго отдѣленія подъ руководствомъ учителя поочередно дѣлали спѣвки и управляли хоромъ во время Богослуженія.

*Церковно-славянскій языкъ.* Положенное Синодальной программой для чтенія по книгѣ съ переводомъ на русскій языкъ, для заучиванія наизусть, а также положенное по грамматикѣ—достаточно удовлетворительно пройдено во всѣхъ школахъ, кромѣ Харьковецкой, гдѣ „пройденъ курсъ не важно, —переводъ слабъ, знанія грамматики усвоены поверхностно“ (Отчетъ о Харьковецкой школѣ). Учебными пособиями были грамматика Митропольскаго, Кузьминскаго, Крылова, Буслаева.

*Русскій языкъ.* Въ всѣхъ школахъ пройдены положенные курсы по „тимологіи и синтаксису, изучены главные виды словесныхъ произведеній съ жизнеописаніями писателей. Все изученіе носило по преимуществу практической характеръ, основано было на наглядныхъ образцахъ и примѣрахъ. Письменные работы велись учениками по всѣмъ предметамъ. Книгами для чтенія служили „Родина“ Радонежскаго, Хрестоматія Поливанова, Галахова, Невзорова; по грамматикѣ служили руководства Абраменко, Петрова, Смирновскаго, Барышникова, Преображенскаго, Кирпичникова, Бородина. По словесности: Филонова, Бѣлоусова, Линиченко, Ливанова, Соколова, Случевского, Козьмина, Покровскаго, Бубликова, Гольденберга. Въ Градижской школѣ, помимо сего, учащіеся были ознакомлены съ элементарными положеніями логики.

*Чистописание.* Занятія почти вездѣ велись въ связи съ письменными работами по русскому языку. Писали скорописно. Уроки чистописанія чередовались съ письмомъ славянскимъ полууставомъ, а въ Гурбинецкой школѣ было элементарное рисованіе.

*Отечественная исторія.* Положенный курсъ пройденъ по учебнымъ книгамъ: Титова, Рождественскаго, Елпатьевскаго, пользовались также книгами Казанскаго, Солнцева. Въ третьемъ отдѣленіи Харьковецкой школы отвѣты учениковъ были „не тверды и мало осмыслены,“ (отчетъ о Харьковецкой школѣ). Совѣтъ Гурбинецкой школы нашелъ распредѣленіе учебнаго матеріала, который имѣется въ программѣ нѣсколько не равномернымъ. „Такъ, во 2 отдѣленіи полагается къ усвоенію исторія до Петра Великаго, а менѣе трудный отдѣлъ и въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ, съ царствованія Великаго Реформатора Россіи, въ третьемъ. Въ виду этого, Совѣтъ школы, опредѣленіемъ своимъ отъ 16 сентября прошлаго 1912 года, положилъ: „Курсъ отечественной исторіи во II отдѣленіи заканчивать смутнымъ періодомъ, отнесся отдѣлъ 10-й

программы „первые Цари изъ Дома Романовыхъ“ къ курсу отдѣленія третьяго. „Такимъ разграниченіемъ Исторіи Совѣтъ школы сохранилъ возможность повторенія пройденнаго не только въ старшемъ классѣ, но открылъ [эту возможность и для отдѣленія средняго“ (отчетъ о Гурбинецкой школѣ).

*Дидактика.* Во всѣхъ школахъ общую дидактику проходили по учебнику Миропольскаго, а частную по книгѣ Сосновскаго. Были въ пользованіи школы учебныя руководства по педагогикѣ Ельницкаго, Дивногорскаго, Ивановскаго, Тихомирова. Основы воспитанія выяснялись по твореніямъ Іоанна Златоустаго, Тихона Задонскаго, еп. Теофана, изъ предисловія къ Часослову, изъ наказа учителямъ Кіевскаго митрополита Михаила и изъ поученія Владиміра Мономаха, а также педагогическимъ воззрѣніямъ Ушинскаго, Рачинскаго и Келлера.

*Гигіена.* Пройдены анатомія и фізіологія человѣческаго тѣла, болѣзни заразительныя и лѣченіе ихъ, мѣры предупрежденія всякихъ заболѣваній, а также и о первой помощи въ несчастныхъ случаяхъ. Руководствами были книги: Герасимова, Реславскаго, Воловой, Алмазова, Рахманова, Брайтмана, Эсмарха. Нагляднымъ пособіемъ служили стѣнныя анатомическія таблицы Киммеля.

*Географія.* Положенный по программѣ курсъ пройденъ. Учебниками были книги: Иванова, Раевскаго, Баранова, Горѣлова, Воронежскаго, Смирнова, Кубарева, Меча, Раевскаго, Бѣлоха, Григорьева. Географія изучалась съ разсматриваніемъ картограммъ и черченіемъ географическихъ картъ на классной доскѣ и на бумагѣ на дому. Давались также письменныя работы по географіи.

*Свѣдѣнія о явленіяхъ природы.* Програмный курсъ этого предмета пройденъ по книгамъ Ковальскаго, Малинина, Полянскаго, Покровскаго, Краевича, Дрептеля, Зобова, Совѣтомъ Гурбинецкой школы отдѣлъ изъ перваго курса „о растеніяхъ“ перенесенъ во второй. Мотивируетъ Совѣтъ свое постановленіе обширностью программы по физикѣ для перваго отдѣленія съ одной стороны и съ другой слабымъ умственнымъ развитіемъ вновь поступающихъ въ школу дѣтей. При урокахъ производимы были опыты насколько позволяли это мѣстные приборы.

*Ариѳметика.* Положенный курсъ пройденъ по систематическимъ курсамъ ариѳметики Киселева и Малинина, по сборникамъ задачъ Малинина и Буренина и Верецагина, по задачку для умственнаго счета Рачинскаго. Не выполнена прог-

рамма въ незначительныхъ частяхъ лишь въ Ждановской школѣ, что объясняется продолжительнымъ отсутствіемъ вновь назначенной учительницы. „Успѣховъ нельзя назвать удовлетворительными“, только въ Харьковецкой школѣ.

*Линейное черченіе и землемеріе.* Программный курсъ пройденъ по учебнымъ книгамъ, Корнакова, Вулиха, Киселева. Въ Градижской школѣ при помощи пріобрѣтенной на собственныя средства буссоли съ визирными приборами ученики 3 отдѣленія практически ознакомились съ тѣмъ, какъ въ азимутахъ и румбахъ ведется опредѣленіе положенія границъ участковъ земли.

Кромѣ обязательныхъ учебныхъ занятій были по второкласснымъ школамъ практическія занятія искусствами и ремеслами.

*Рукодѣліе.* Въ Ждановской школѣ женское рукодѣліе ведется какъ обязательный предметъ. Удѣляется ему 16 недѣльныхъ уроковъ на которыхъ ученицы обучаются кройкѣ и шитью бѣлья, незатѣйливыхъ женскихъ платьевъ, шитью церковныхъ облачений и производству всевозможныхъ вышивокъ, вязаній и дѣланію искусственныхъ цвѣтовъ.

Занятія *музыкой* идутъ въ качествѣ обязательнаго предмета во всѣхъ мужскихъ второклассныхъ школахъ епархіи. Не имѣя точно выраженной программы, эти занятія имѣли цѣлью научить воспитанниковъ владѣть скрипкой для регентскихъ надобностей. Главными учебными руководствами при обученіи скрипичной игрѣ были слѣдующія: школы Альбрехта и Беріо, учебный обиходъ церковно-пѣвческой сборникъ, дуэты Мазаса, Плейеля и Бруни, скрипичные квартеты Цангера и Гофмана.

*Переплетное ремесло* практикуется въ Гурбинецкой школѣ. Всѣ ученики подѣлены на пять рзныхъ группъ, такъ что каждый бываетъ на этомъ урокѣ только одинъ разъ въ недѣлю (въ субботу занятій по ремеслу нѣтъ). Руководятъ два старшихъ ученика, отвѣтственные за аккуратность и правильность заказовъ, получая за этотъ трудъ отъ школы въ подарокъ карманные часы. Переплетаются школьныя книги, исполняются и частные заказы. Въ истекшемъ году на приходѣ мастерской числилось 95 рублей 21 коп.

*Гимнастика.* Обученіе гимнастикѣ велось въ Гурбинецкой и Харьковецкой школахъ. Лучше дѣло стояло въ Гурбинцахъ, гдѣ воспитанники ознакомились помимо маршировки еще и кое съ какими пріемами физическаго воспитанія. Въ Харьковцахъ же дальше маршировки дѣло не пошло.

Съ 1 сентября 1912 года при Лубенской учительской второклассной школѣ открытъ двухъ годичный дополнительный курсъ для подготовки псаломщиковъ и діаконовъ-помощниковъ законоучителей въ начальной школѣ. Курсъ открытъ на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 3—15 марта 1911 года за № 1655 (Церковн. Вѣдом. за 1911 г. № 13, согласно указу Св. Синода отъ 8 іюня 1912 года за № 8709 и опредѣленію Полтавскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, Архіепископомъ Назаріемъ 28 іюня 1912 года. Въ теченіи 1912—1913 учебнаго года состоялся пріемъ и велись учебныя занятія только въ первомъ классѣ дополнительнаго курса. Завѣдующимъ курсомъ и законоучителемъ состоялъ завѣдующій второклассной школой, священникъ Андрей Крикуновскій; дидактику и методику предметовъ начальной школы преподавалъ старшій учитель второклассной школы Іосифъ Чумаковскій; исторію Церкви христіанской и исторію русской литературы преподавалъ второй учитель второклассной школы Александръ Богдановичъ; церковно-славянскій языкъ—третій учитель школы Тихонъ Несвѣтъ; церковное пѣніе и игру на скрипкѣ—учитель тѣхъ же предметовъ во второклассной школѣ Димитрій Артюховъ; сельское хозяйство—учитель Григорій Ковалевскій окончившій низшее сельско-хозяйственное училище 1-го разряда. Въ 1-мъ классѣ дополнительнаго курса къ началу учебнаго года принято было 12 воспитанниковъ, изъ нихъ 11 окончившихъ второклассныя школы Полтавской епархіи и 1 окончившій курсъ духовнаго училища; всѣ изъ казаковъ и крестьянъ. Къ концу 1-й трети 4 воспитанника выбыли изъ классовъ, такъ какъ въ силу новаго закона о воинской повинности осенью 1914 года, т. е. до окончанія двухгодичнаго курса. Въ половинѣ января мѣсяца 1913 года изъ оставшихся 8 воспитанниковъ выбыло еще 5, вслѣдствіе выяснивашагося правового положенія курсовъ, по которому окончившимъ этотъ курсъ воспитанникамъ не присваивается званія учителя церковно-приходской школы. Съ половины января мѣсяца и до конца учебнаго года 1-й классъ дополнительнаго курса существовалъ при наличности 3 воспитанниковъ, которые послѣ положенныхъ испытаній въ концѣ учебнаго года, переведены во второй классъ дополнительнаго курса.

Въ учебно-воспитательномъ отношеніи годъ прошелъ съ нѣкоторыми колебаніями и затрудненіями. До половины учебнаго года не было нарочитыхъ программъ по предметамъ дополнительнаго курса, приходилось руководствоваться программами цер-

ковно-учительской школы, каковая программа во многом не соответствует дѣлу дополнительнаго курса.

Со второй половины учебнаго года, когда получены были спеціальныя программы для дополнительнаго курса, дѣло пошло болѣе увѣренно и опредѣлено, но по нѣкоторымъ предметамъ трудно было закончить программный курсъ 1 класса, такъ какъ полгода уже было затрачено на постановку учебнаго дѣла на курсѣ, въ значительной степени различную по сравненію съ программными требованіями. Такъ, по чтенію Св. Писанія курсъ законченъ чтеніемъ [св. Евангелія отъ Матеея, осталось недоконченнымъ св. Евангеліе отъ Луки; по Церковной исторіи курсъ законченъ паденіемъ Византіи и краткими свѣдѣніями о реформаціи въ Германіи, остался непройденнымъ отдѣлъ о дальнѣйшемъ послѣ реформаціи развитіи церковной жизни на Западѣ и о позднѣйшихъ теченіяхъ въ Западномъ христіанскомъ мірѣ; по исторіи русской литературы курсъ доведенъ до Пушкинскаго періода, а періодъ до Гоголя остался не пройденнымъ. По другимъ же предметамъ къ концу учебнаго года пройдено все положенное по программѣ 1 класса дополнительнаго курса, при чемъ изученіе церковнаго Устава производилось главнымъ образомъ практически: по богослужебнымъ книгамъ и неопустительнымъ участіемъ въ клиросномъ чтеніи и пѣніи. Въ виду этого, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, еженедѣльно по средамъ, пятницамъ и субботамъ, а на первой и страстной седмицахъ Св. Четырехдесятницы ежедневно совершалось богослуженіе въ школьной церкви и воспитанники дополнительнаго курса всегда являлись на этихъ службахъ въ качествѣ отвѣтственныхъ уставщиковъ и регентовъ. Въ продолженіе учебнаго года воспитанниками курса было написано 10 самостоятельныхъ работъ. Кромѣ предметовъ, указанныхъ въ программахъ дополнительнаго курса, на этомъ курсѣ велись занятія по церковно-славянскому языку, сельскому хозяйству и игрѣ на скрипкѣ.

*По церковно-славянскому языку* занятія состояли главнымъ образомъ въ чтеніи и толковомъ переводѣ послѣдованія Октоиха и въ болѣе или менѣе систематическомъ изученіи славянской грамматики, преимущественно этимологіи.

*По сельскому хозяйству*, примѣнительно къ условіямъ школьнаго земельного участка, проходилась отдѣлъ о садоводствѣ и пчеловодствѣ, при чемъ произведено было достаточно работъ въ школьномъ саду, а для практическаго ознакомленія съ жизнью пчелъ пріобрѣтено было три племенныхъ семьи пчелъ въ рамочныхъ ульяхъ.

*Скрипичная игра* имѣла главнѣйшею цѣлью приучить воспитанниковъ дополнительнаго курса пользоваться скрипкой при преподаваніи церковнаго пѣнія въ начальной школѣ и при занятіяхъ съ пѣвческимъ хоромъ. Въ виду этого, кромѣ занятій по усовершенствованію въ скрипичной технікѣ, проигрывался на скрипкахъ весь богослужебно-пѣвческій матеріалъ по обиходу нотнаго пѣнія, церковно-пѣвческимъ сборникамъ и другимъ руководствамъ.

### *Практическія занятія воспитанниковъ и воспитанницъ второклассныхъ школъ въ образцовыхъ школахъ.*

При всѣхъ второклассныхъ школахъ епархіи существуютъ и правильныя образцовыя школы въ составъ трехъ отдѣленій. Въ отчетномъ году практическія занятія по этимъ школамъ слагались изъ типичныхъ уроковъ преподавателей, изъ пробныхъ уроковъ учащихся второклассниковъ и второклассницъ и изъ присутствованія этихъ практикантовъ и практикантокъ по очереди въ образцовой школѣ въ теченіе всего учебнаго дня отъ утренней молитвы до вечерней. Типическіе уроки даы были по всѣмъ предметамъ курса одноклассной школы и на всѣхъ ступеняхъ обученія. По образцу типическихъ уроковъ учащіеся давали пробныя уроки. Каждый пробный урокъ предварительно разрабатывался и изготовлялся надлежащій конспектъ, а по исполненіи урока сами учащіеся, подъ руководствомъ учителя, разбирали его. Въ Гурбинецкой школѣ ходъ каждаго разработаннаго урока съ указаніемъ наилучшихъ приѣмовъ записывался учениками, провѣрялся преподавателемъ, а затѣмъ каждую изъ такихъ записей печатали на школьномъ капиографѣ по числу воспитанниковъ выпускнаго отдѣленія для руководства имъ. На долю каждаго изъ второклассниковъ и второклассницъ выпадали четыре-пять пробныхъ уроковъ.

### *Общежитія. Размѣры взносов за содержаніе. Строй жизни въ общежитіяхъ. Здоровье воспитанниковъ.*

При всѣхъ второклассныхъ школахъ имѣются общежитія. Всѣ учащіеся живутъ въ школьномъ общежитіи. Только при одной Лубенской второклассной школѣ, общежитія же остальныхъ школъ не могутъ вмѣстить всѣхъ желающихъ помѣститься въ нихъ.

Въ Ждановской школѣ имъ пользовались 49 ученицъ за плату 65 рублией въ годъ, въ Харьковецкой 48 человекъ за плату

45 рублей, въ Градижской 41 человекъ за плату 55 рублей, въ Гурбинецкой 54 человекъ за плату 55 рублей, въ Лубенской по 90 рублей въ годъ съ человекъ. Имѣются при второклассныхъ школахъ временныя стипендіи: при Лубенской 4 и при Градижской 8 стипендій.

Строй жизни въ школьныхъ общежитіяхъ шель на обычныхъ для закрытыхъ учебныхъ заведеній основаніяхъ. Общая молитва въ школахъ утренняя и вечерняя была точно выдерживаема по установленному школьному чину. Говѣли учащіеся въ два поста—Великій и Рождественскій.

Здоровье учащихся за отчетный годъ было въ общемъ удовлетворительное за исключеніемъ школъ Ждановской и Харьковецкой. Въ Ждановской школѣ къ концу Великаго поста появились у одной ученицы неивныя подергиванія головы, плечъ и рукъ, затѣмъ уже явленіе начало наблюдаться и у другихъ ученицъ. Вызванный врачъ обнаружилъ признаки заразительнаго явленія „виттовой пляски“ на нервной почвѣ, вслѣдствіе переутомленія и нашель необходимымъ отпустить ученицъ. Занятія были прекращены на недѣлю раньше обычнаго времени. Послѣ праздника пасхи болѣзнь не обнаружилась.

Въ Харьковецкой школѣ было много воспитанниковъ заболѣвшихъ рожистымъ воспаленіемъ лица. При помощи врача болѣзнь эта скоро прекратилась, не отразившись нисколько на учебныхъ занятіяхъ. Въ обѣихъ школахъ, а также въ школѣ въ Градижской, при лѣченіи заболѣвшихъ приходится испытывать большія затрудненія и неудобства за отсутствіемъ особаго помѣщенія для заболѣвшихъ. Въ силу необходимости больныхъ приходится держать въ спальныхъ комнатахъ, что весьма опасно для здоровья всѣхъ живущихъ въ общежитіи.

*Надзоръ за церковными школами.  
Посѣщеніе школъ наблюдателями.  
Ревизія Отдѣлений. Посѣщеніе церковныхъ школъ членами Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и друг. лицами.*

Ближайшій надзоръ за церковными школами въ епархіи имѣютъ прежде всего о. о. завѣдывающіе школами священники. Надзоръ и руководство завѣдывающими и учащими въ школахъ лежитъ въ уѣздахъ на мѣстныхъ наблюдателяхъ, кото-

рымъ содѣйствуютъ окружные благочинные и другіе члены Отдѣленія. Всѣхъ ихъ объединяетъ Епархіальный Наблюдатель школь. Въ Полтавской епархіи имѣется 15 уѣздныхъ наблюдателей и изъ нихъ только одинъ находится въ положеніи безприходнаго священника, а всѣ остальные состоятъ приходскими священниками. Полтавскій Уѣздный Наблюдатель, священникъ Димитрій Заблоцкій посѣтилъ всѣ школы уѣзда и изъ нихъ 45 школь два раза, по три раза 6 школь. Гадячскій Наблюдатель священникъ Михаилъ Косяченко посѣщалъ школы уѣзда, нѣкоторыя школы посѣщены имъ по два раза и по три раза. Золотоношскій Наблюдатель, священникъ Василій Романицкій посѣтилъ всѣ школы уѣзда, при чемъ болѣе одного раза посѣщены 32 школы. Зѣньковскій Наблюдатель, священникъ Петръ Крамарченко посѣтилъ всѣ школы, при чемъ 15 школь посѣщены 2 раза и одна три раза. Кобелякскій Наблюдатель, безприходный священникъ Александръ Виноградовъ посѣтилъ всѣ школы, при чемъ 1 школа посѣщена имъ 4 раза, 8 школь по три раза, 6 школь по 2 раза. Константиноградскій Наблюдатель священникъ Павелъ Мильгевскій посѣтилъ всѣ школы, 4 школы—2 раза, 1—3 раза и 1 много разъ. Кременчугскій Наблюдатель, протоіерей Данииль Данилевскій не посѣтилъ 6 школь (4 школы грамоты и 2 церк.-приход.), посѣтилъ 18 школь 2 раза, остальные по одному разу. Въ Лохвицкомъ уѣздѣ въ настоящее время нѣтъ Наблюдателя за уходомъ съ начала учебнаго года бывшаго Наблюдателя священника Андрея Подгорнаго. Временно (съ февраля) исполнялъ обязанности Наблюдателя священникъ Симеонъ Миславскій. Остались непосѣщенными 12 школь. Въ Лубенскомъ уѣздѣ должность уѣзднаго Наблюдателя исполняетъ священникъ Андрей Крикуновскій. Имъ посѣщены всѣ школы, изъ нихъ 15 школь по 2 раза и 1—три. Миргородскій Наблюдатель, священникъ Константинъ Іваницкій посѣтилъ всѣ школы, при чемъ 21 школа посѣщена 2 раза и одна нѣсколько разъ. Переяславскій Наблюдатель священникъ Іоаннъ Ефимовичъ посѣтилъ всѣ школы, при чемъ 11 школь посѣщены 2 раза. Пирятинскій Наблюдатель, священникъ Леонидъ Туницкій посѣтилъ всѣ школы, при чемъ 15 школь посѣщены два раза. Роменскій Наблюдатель, священникъ Михаилъ Овсіевскій посѣтилъ всѣ школы, изъ нихъ 8 посѣщены два раза и 1 три раза. Хорольскій Наблюдатель священникъ Григорій Прихожій посѣтилъ всѣ школы, изъ нихъ 12 школь посѣщено 2 раза и 1 школа 5 разъ.

Кромѣ уѣздныхъ наблюдателей посѣщали школы о. о. предсѣдатели уѣздныхъ Отдѣленій, о. о. благочинные и другіе г. г. члены Отдѣленій и Совѣта, которые производили также годовыя испытанія въ школахъ выпускнымъ ученикамъ и ученицамъ. Къ сожалѣнію, должно отмѣтить, что не всѣ о. о. благочинные удѣляли свое вниманіе школамъ грамоты. Наприм., въ Полтавскомъ уѣздѣ ни одинъ изъ о. о. благочинныхъ не посѣтилъ въ учебное время школъ грамоты, а онѣ то очень нуждаются въ частыхъ посѣщеніяхъ. Многими изъ ревизоровъ даны очень одобрительные отзывы относительно обрѣвизованныхъ ими школъ. Для примѣра приведемъ нѣкоторые изъ нихъ. Земскій Начальникъ г. Грипичъ въ посѣтительской книгѣ Велико-Будицкой двухклассной школы Зеньковского уѣзда оставилъ такую запись: „1913 г. Мая 23, 24, 25 и 26—произведены экзамены. Ученицы обнаружили полное знаніе курса (даже выше программы), что, въ связи съ ихъ умственнымъ развитіемъ, свидѣтельствуется о большихъ трудахъ со стороны учащихся во главѣ съ завѣдывающимъ школой о. Димитріемъ Давидовымъ. Знанія и благовоспитанность ученицъ оставляютъ въ высшей степени благопріятное впечатлѣніе“. Земскій Начальникъ 1 участка Кобелякского уѣзда Н. В. Метельскій, производившій 7 мая 1913 г. экзамены въ Кишенской Успенской мужской школѣ прислалъ на имя Преосвященнѣйшаго Сильвестра, Епископа Прилукскаго, слѣдующее отношеніе: „въ послѣдніе два года мнѣ пришлось производить экзамены въ качествѣ предсѣдателя въ нѣсколькихъ церковныхъ школахъ и я считаю долгомъ довести до свѣдѣнія Вашего Преосвященства въ какомъ образцовомъ видѣ я нашелъ Успенскую церковно-приходскую женскую школу м. Кишенки, Кобелякского уѣзда. За два года эта школа выпустила 31 ученика, нравственныхъ съ прекрасными знаніями, развитыхъ, вѣжливыхъ и здоровыхъ. Дѣти прекрасно обучены всѣмъ необходимымъ предметамъ, но особенно хорошо поставлены въ этой школѣ Законъ Божій и пѣніе. Ни въ одной школѣ я не встрѣчалъ подобнаго, сознательнаго отношенія къ дѣлу и такихъ прочныхъ познаній. Пѣніе, которое преподаетъ учительница Волошина, поставлено прямо поразительно. Кромѣ того мальчиковъ обучаютъ гимнастикѣ и военному строю, что прекрасно отзывается на ихъ здоровьѣ, поэтому всѣ дѣти имѣютъ цвѣтушій и бодрый видъ и пріучаются къ порядку. Завѣдующій этой школой о. Антоній Рожевскій своимъ чисто отеческимъ отношеніемъ и своимъ громаднымъ трудомъ поставилъ

эту школу на ту высоту, на которой она [находится. Въ настоящее время подобная идеальная школа является лучшим средством въ борьбѣ съ хулиганствомъ и общей распущенностью и воспитываетъ хорошее, молодое, нравственное способное къ труду поколѣніе и кромѣ того можетъ служить лучшимъ доказательствомъ, насколько полезная церковная школа; и если бы Успенскую церковную школу показать многочисленнымъ противникамъ церковныхъ школъ, то все предубѣжденіе ихъ исчезло бы". Предсѣдатель Кобелякской Земской Уѣздной Управы Вячеславъ Васильевичъ Бокій, ревизовавшій Кобелякскія Соборныя мужскую и женскую школы 1 мая 1913 года, оставилъ такую запись: „Производилъ экзамень выпускнымъ ученикамъ и ученицамъ Соборной школы. Ясно видно внимательное и любовное отношеніе къ дѣлу г.г. учащихся школы. На меня, какъ экзаменатора, отвѣты учащихся по всѣмъ предметамъ произвели весьма отрадное впечатлѣніе“. Начальникъ Крюковскихъ мастерскихъ инженеръ Н. Кожевниковъ оставилъ такую запись: „28 мая 1913 г. Присутствовалъ на выпускномъ экзаменѣ перваго выпуска ученицъ изъ ремесленной школы при Крюковскомъ двухклассномъ церковно-приходскомъ училищѣ. Артистическія работы ученицъ подають надежду, что Крюковское ремесленное женское училище будетъ приносить много пользы всѣмъ тѣмъ дочерямъ малоимущихъ тружениковъ, которые пожелаютъ учиться ремесленному труду“. Представитель Кременчугскаго Городскаго Управленія членъ Управы Н. Н. Герасимовъ засвидѣтельствовалъ, что „успѣхъ превзошелъ его ожиданія, почему онъ желаетъ успѣха въ жизни окончившимъ школу, а школѣ дальнѣйшаго процвѣтанія“.

Бывшимъ Епархіальнымъ Наблюдателемъ, протоіереемъ Грифцевымъ посѣщены школы въ уѣздахъ, при чемъ имъ обревизованы по нѣскольку разъ школы второклассныя, посѣщены школы двухклассныя, всего обревизовано имъ около 100 школъ. Послѣднее время недуги тѣлесныя сильно тормозили дѣятельность маститаго о. Протоіерея и не рѣдко приковывали его къ постели. Болѣе двухъ лѣтъ работалъ онъ на нивѣ церковно-школьной въ Полтавской епархіи и оставилъ самыя добрыя воспоминанія о себѣ, какъ человѣкѣ и церковно-школьномъ дѣятелѣ.

Изъ высокопоставленныхъ лицъ въ этомъ году нѣкоторыя школы Полтавской епархіи посѣтилъ г. Помощникъ Имперскаго

Наблюдателя, дѣйствительный статскій совѣтникъ Василій Тимофеевичъ Георгіевскій. Имъ посѣщены второклассныя школы, школы въ г. Полтавѣ: двухклассная желѣзно-дорожная, при домѣ Трудолюбія, Павленковская. Троицкая и двѣ образцовыхъ при духовной семинаріи и епархіальномъ училищѣ и нѣкоторыя школы въ уѣздѣ. О томъ впечатлѣніи, какое вынесъ отъ посѣщенныхъ школъ г. Помощникъ Имперскаго Наблюдателя свидѣтельствуя оставленныя имъ въ посѣдательскихъ книгахъ записи. Вотъ нѣкоторыя изъ нихъ: въ посѣдательской книгѣ Ждановской второклассной школы имъ оставлена слѣдующая запись отъ 26 марта 1913 г.: „Добрые отзывы о школѣ, слышанные мною всюду, вполне оправдались при личномъ посѣщеніи мною школы. Отъ души желаю дальнѣйшаго процвѣтанія школѣ“. Въ посѣдательской книгѣ школы при Домѣ Трудолюбія записано: 27 марта 1913 года школу посѣтилъ и былъ пріятно удивленъ ранними занятіями дѣтей. Видна во всемъ сердечная любовь учительницы къ дѣтямъ. Успѣхи во всемъ отличные—хорошо весьма письменныя работы“; въ посѣдательской книгѣ Павленковской школы: „27 марта 1913 года посѣтилъ Покровскую Павленскую школу. Трогательна любовь къ церковной школѣ о. завѣдывающаго. Видны весьма хорошіе успѣхи по всемъ предметамъ“. Въ посѣдательской книгѣ Козельщанской двухклассной школы имѣется такая запись: „Снова имѣлъ удовольствіе посѣтить Козельщанскую школу и снова унесъ изъ нея самыя отрадныя впечатлѣнія“.

Болѣе всего высокихъ посѣщеній выпало на долю двухклассной желѣзно-дорожной школы. Въ посѣдательской книгѣ значатся такія записи.

„2 апрѣля 1913 года. Постановка учебнаго и воспитательнаго дѣла производить на меня при каждомъ посѣщеніи этой школы самое отрадное впечатлѣніе. Разумное отеческое попеченіе и усердная заботливость завѣдывающаго и всего учебнаго персонала ясно отражается въ успѣхахъ учащихся, въ общей дисциплинѣ и бодромъ жизнерадостномъ настроеніи всѣхъ учениковъ. Начальникъ Южныхъ дорогъ В. Стульгинскій“.

„27 марта 1913 года. Школу вторично посѣтилъ и нашелъ прогрессъ во всѣхъ отношеніяхъ. Отраднo, что школа нашла въ новомъ завѣдывающемъ идейнаго человѣка, способнаго развить всѣ добрыя начинанія, пріятно было видѣть усердіе молодыхъ музыкантовъ. Членъ Училищнаго Совѣта и Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ В. Георгіевскій“.

„25 апрѣля 1913 года, воспользовавшись любезнымъ приглашеніемъ лицъ завѣдывающихъ и наблюдающихъ за преподаваніемъ, посѣтилъ двухклассное желѣзно-дорожное Полтавское церковно-приходское училище и вынесъ самое лучшее впечатлѣніе, прослушавъ отвѣты учащихся по ариметикѣ и русскому языку, ихъ пѣніе и оркестръ, а также присутствовалъ при ихъ упражненіяхъ въ военной гимнастикѣ. Настроеніе учащихся, ихъ умѣнье держать себя привѣтливо и скромно, ихъ серьезная подготовка, все свидѣтельствуетъ о серьезномъ, настойчивомъ и любовномъ отношеніи блюстителей и педагогическаго персонала школы къ лежащей на нихъ важной и отвѣтственной задачѣ обученія и воспитанія нѣсколькихъ сотъ дѣтей. Почетитель Кіевскаго Учебнаго Округа А. Деревецкій“.

„23 и 25 апрѣля я былъ чрезвычайно счастливъ ознакомиться съ широкой постановкой учебно-воспитательнаго дѣла при полномъ и любезномъ содѣйствіи ревизора образовательныхъ учрежденій Южныхъ жел. дорогъ С. В. Булгакова, завѣдывающаго училищемъ священника о. Николая Уловича, почетнаго блюстителя инженера В. А. Боровко. Прокрасная—планомѣрно введенная—шведская и сокольская гимнастика благотворно отразилась на дѣтскомъ организмѣ учениковъ и на ихъ психикѣ; ученики выглядятъ бодрыми, здоровыми, жизнерадостными и ловкими, а правильно поставленный военный строй, помимо удовольствія для учениковъ, отразился также благотворно, на сколько мнѣ удалось замѣтить, на ихъ прекрасномъ культурномъ поведеніи въ строю во время занятій въ классѣ и на станціи въ ожиданіи поѣздовъ, гдѣ ученики этой школы обращали на себя вниманіе своею благовоспитанностію. Отрадно отмѣтить полную заботу всѣхъ начальствующихъ лицъ педагогическаго персонала о развитіи въ ученикахъ и ученицахъ духовно-нравственныхъ устоевъ, въ духѣ любви и преданности Царю и Родинѣ, а также заботу учительскаго персонала о гармоническомъ развитіи въ ученикахъ души и тѣла. Прекрасное стройное пѣніе—духовное и свѣтское на меня произвели самое лучшее впечатлѣніе, а отличные и обдуманые отвѣты учениковъ и ученицъ по разнымъ предметамъ въ классѣ въ присутствіи г. Почетителя Кіевскаго Учебнаго Округа свидѣтельствуютъ, что и научная сторона въ училищѣ поставлена на должной и подобающей высотѣ съ удовольствіемъ также полюбовался художественными руководѣльными работами ученицъ. Однимъ словомъ все это свидѣтельствуетъ, что весь педагогическій и учитель-

кій персоналъ вмѣстѣ съ попечительнымъ совѣтомъ, заведывающимъ школой и ревизоромъ образовательныхъ учреждений, при полномъ содѣйствіи высшаго желѣзно-дорожнаго начальства Юж. жел. дор., душу и сердца выкладываютъ въ учебно-воспитательное дѣло выдающейся во всѣхъ отношеніяхъ школы и тѣмъ развиваютъ „здорово тѣло и здоровый духъ“ славныхъ питомцевъ школы. „Л.-Гв. Семеновскаго полка полковникъ С. Назимовъ“.

Въ каникулярное время Плѣшивецкую двухклассную школу Гадячскаго уѣзда удостоилъ посѣщеніемъ Архіепископъ Тульскій Пареній и г. Помощникъ Наблюдателя церковныхъ школъ М. Н. Рудневъ.

Преображенская школа г. Зенькова посѣщена г. Директоромъ народныхъ училищъ Полтавской губерніи.

Ихъ Преосвященства, Высокопреосвященный Архіепископъ Назарій, Архіепископъ Полтавскій, нынѣ Одесскій и Преосвященный Сильвестръ, Епископъ Прилукскій, викарій Полтавскій, въ отчетномъ году по различнымъ случаямъ посѣщали церковно-приходскія школы г. Полтавы, а также посѣтили нѣкоторыя школы и въ уѣздахъ—Кобелякскомъ, Кременчугскомъ, Лубенскомъ, Миргородскомъ и Роменскомъ.

Епархіальный Наблюдатель *Н. Вишневскій.*

---

СОДЕРЖАНІЕ:—I. Опредѣленіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода.—II. Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода.—III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—IV. Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ за 1912—13 учебный годъ.

---

Редакторъ официальной части, **А. Грабенко.**

---

Разрѣшено мѣстн. духовн. ценз. 16 Февраля 1914 года.

---

Полтава, электрич. типографія Г. И. МАРКЕВИЧА.



Государственная  
Библиотека  
СССР  
им. В. И. Ленина

# ПОЛТАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

Воскресенье 16 Февраля 1914 г.

№ 7-й.

## Поченія къ простому народу.

I.

### Въ недѣлю Православія.

Болѣе тысячи лѣтъ тому назадъ въ Греціи, а изъ нея — и во всемъ тогдашнемъ мірѣ, появилась — было чудовищная ересь, которая отвергала почитаніе св. иконъ и мощей и всѣми мѣрами старалась уничтожить ихъ. Тяжко было особенно то, что этой ересью заражены были многіе знатные люди и правители, а также часть духовенства и даже нѣкоторые цари. По царскимъ — то приказамъ св. иконы повелѣвалось выбрасывать изъ церквей и изъ домовъ, рубить, бросать въ огонь и пр., а почитателей св. иконъ приказывалось изгонять, сажать въ тюрьмы, лишать имущества, мучить, казнить. Гоненія эти, съ небольшими перерывами, тянулись цѣлыхъ сто лѣтъ и много зла принесли они христіанскому міру, много стубили людей; но

сломить ихъ и уничтожить почитаніе св. иконъ и мощей не смогли: этого не допустилъ Господь Богъ. Православіе побѣдило ересь иконоборство, восторжествовало надъ нею, какъ и ранѣе надъ другими ересями. Это торжество Православія и празднуется въ сей день.

Да, побѣдило, восторжествовало Православіе надъ ересью иконоборства, но не уничтожило ее, не вырвало съ корнями. И въ наше время лютеранство, а отъ него и наша полуграмотная штунда, тоже отвергаютъ св. иконы, называя ихъ кумирами, идолами, а насъ—идолопоклонниками. И въ хатахъ, и въ молельняхъ у нихъ—ни единого образа: пусто, голо, безотрадно, какъ безотрадна и самая ересь штундовая: чѣмъ-то бездушнымъ вѣетъ отъ нея.

Нѣтъ, православные, нѣтъ! Не идолы, не кумиры—св. иконы наши. Сто лѣтъ стояли за нихъ, кровью и жизнью защищали ихъ прежніе христіане отъ еретиковъ; не поступимся и мы нашимъ почитаніемъ св. иконъ! Молясь предъ иконами, поклоняясь и цѣлуя ихъ, зажигая предъ ними свѣчи и лампы и окуривая ихъ ладаномъ, мы все это дѣлаемъ не самимъ иконамъ (онѣ—дерево и краска), а тѣмъ священнымъ лицамъ, которыя написаны на нихъ. Идолы, кумиры—то изображенія боговъ ложныхъ, выдуманныхъ, небывалыхъ; а иконы изображаютъ Бога истиннаго,—изображаютъ Христа—Спасителя, Его пресв. Матерь и св. угодниковъ, которые жили на землѣ, которыхъ видѣли и слышали тысячи людей,—имъ-то мы и молимся, а не иконамъ. Иконы для насъ—только портреты, видимо напоминающіе намъ тѣхъ св. лицъ; иконы для насъ какъ бы книги, по которымъ мы читаемъ жизнь и дѣла тѣхъ св. лицъ,—читаемъ для того, чтобы самимъ намъ проникнуться ихъ вѣрою и любовью къ Богу, чтобы подражать имъ или чтобы при помощи ихъ испросить намъ у Господа Бога помилованіе, оправданіе, освященіе... Мы и представить себѣ не можемъ, что было-бы съ нашими храмами и домами безъ св. иконъ, чувствуя и зная, что чѣмъ больше св. иконъ въ храмѣ и домѣ, тѣмъ охотнѣе и усерднѣе хочется молиться.

Не отвергаемъ, что между православными есть не мало такихъ, которые, когда учатъ дѣтокъ молиться и ставить ихъ предъ иконами, говорятъ: «смотри, вотъ Богъ,

Богородица, Св. Николай; молился имъ, кланяйся, крестися;» найдутся, конечно, и такіе, которые вмѣстѣ съ дѣтьми считаютъ иконы за самыхъ св. лицъ. Что же? Изъ-за такихъ немногихъ, темныхъ людей и мы, подобно штундѣ, станемъ отвергать самое иконопочитаніе?— О, нѣтъ, нѣтъ! безумно было бы это. Мы знаемъ, что иконопочитаніе установилъ самъ Господь Богъ (Исх. XXV 18—19; XXVIII 36; Чис. XXI, 9; Колос. I, 15 и II, 9; Лук. III, 21—22; Дѣян. VII, 55), мы слышимъ и видимъ, что отъ св. иконъ происходитъ столько явныхъ и поразительныхъ чудесъ... Смущаться же, какъ лживо дѣлають еретики, тѣмъ, что отъ времени иконы портятся, уничтожаются, никакъ не слѣдуетъ: мы вѣдь знаемъ, что умирають самые святые угодники—чудотворцы, которые другихъ воскрешали; умеръ за насъ самъ Сынъ Божій.

Въ виду всего сказаннаго, да сохранитъ васъ Господь Богъ отъ привычки считать иконы за самыхъ боговъ, изъ-за чего вѣроотступные штунды считаютъ насъ идолопоклонниками; но вмѣстѣ съ тѣмъ да избавитъ васъ Господь и отъ той ужасной привычки, по которой дома подъ самыми иконами вы сидите въ шапкахъ, курите табакъ, пьянствуете, ругаетесь и пр. Такая небрежность, непочтеніе къ домашней святынѣ и красѣ—къ св. иконамъ, пожалуй, ничѣмъ не лучше непочтанія еретиковъ—и на него надо вамъ обратить самое серьезное вниманіе. Указываю вамъ на это и именемъ Бога, Богоматери и всѣхъ св. угодниковъ Божіихъ прошу и требую, чтобы впередъ у васъ не было этого! Иконы—святыня, иконы—портреты св. лицъ: не уважая иконъ, вы значить, не уважаете и самыхъ св. лицъ, которыя на нихъ написаны... А это—грѣхъ, за который Господь не преминетъ наказать непочтительныхъ,—помните! Аминь.

## Въ четвергъ 1-й недѣли В. Поста.

Сейчасъ окончился покаянный канонъ св. Андрея Критскаго,—тотъ канонъ, который цѣлыхъ четыре вечера читался мною при богослуженіяхъ (на В. Повечеріи).

Четыре вечера вы всё слышали, какъ горюеть, какъ убивается изъ-за грѣховъ св. Андрей!.. А если такъ горь-

ко плачетъ надъ грѣхами человѣкъ праведный, святой, то какъ же должны горевать, плакать надъ ними мы — грѣшныя, нераскаянные? — Да и не диво: кто знаетъ, что такое грѣхъ, какъ онъ страшенъ и погубеленъ, какъ онъ противенъ для Господа и пріятенъ для врага Божія — діавола, тотъ не можетъ не тренетать, не плакать изъ-за грѣховъ своихъ... Изъ-за грѣха первые люди потеряли святость и рай, — погибли сами и погубили съ собою весь родъ людской; изъ-за грѣха даже нѣкоторые ангелы были свержены съ неба и превращены въ бѣсовъ. И теперь всѣ болѣзни, несчастія и страданія отъ чего бываютъ? — Отъ грѣховъ и за грѣхи. Не будь грѣха, земля наша по прежнему была бы раемъ и люди блаженствовали бы на ней. Но черезъ грѣхи мы все потеряли; за грѣхи всю жизнь мы трудимся, изъ силъ выбиваемся, мучимся, бѣдствуемъ, страдаемъ, — и въ концѣ концовъ — изъ-за грѣховъ же теряемъ и спасеніе...

Но если такъ, то отъ чего же мы такъ мало думаемъ о грѣхахъ своихъ? отъ чего не плачемся о нихъ, не каемся въ нихъ? — Главнымъ образомъ отъ того, что не понимаемъ, что такое грѣхъ, а потому и не слѣдимъ за собою. По нашему, не украсть, явно не обмануть, скромнаго въ постъ не съѣсть, — значить, и не грѣшить: «ничѣмъ, батюшка, не грѣшны,» такъ прямо и говорятъ на исповѣди... Всѣхъ другихъ грѣховъ дѣломъ, словомъ и душою люди не считаютъ грѣхами, или считаютъ пустыми, неважными грѣхами, — и, конечно, страшно ошибаются... Грѣхъ «малый» такъ-же оскверняетъ человѣка, какъ и «большой»; онъ такъ-же противенъ для Господа, какъ и всякое беззаконіе. При томъ же за мѣсяць, за годъ грѣховъ «малыхъ» можетъ набраться столько, что будутъ тяжче «большихъ». Да и мѣряются грѣхи каждымъ по своему: что для одного большой грѣхъ, то для другого — малый, — все зависитъ тутъ отъ чистоты сердца и отъ неиспорченной совѣсти...

Всего-же этого люди не понимаютъ, а часто и знать не хотятъ. Отъ этого же и грѣшатъ они не думая, безъ удержки и безъ оглядки; отъ этого же и не слѣдятъ они за собою, такъ что когда приходится идти на исповѣдь, то и припомнить ничего не могутъ: какъ будто и въ самомъ дѣлѣ — «ничѣмъ не грѣшны»... Понятно, что и покаянія

туть быть не может: покаяніе вѣдь возможно только тамъ, гдѣ человекъ знаетъ себя и слѣдитъ за собою, гдѣ онъ понимаетъ ясно всю мерзость, гибельность грѣха и боится его, гдѣ онъ ищетъ спасенія и добивается его всѣми силами...

Пусть же сей дивный, покаянный канонъ св. Андрея почаще вспоминается вамъ, почаще будитъ вашу совѣсть, удерживаетъ васъ отъ привычекъ грѣховныхъ и тѣмъ помогаетъ вашему спасенію! Аминь.

С. I. К.

## О П О С Т Ъ .

(Св. Іоанна Златоустаго)

И фарисей постился, но вышелъ изъ церкви лишеннымъ плодовъ поста; а мытарь, хотя и не постился, вышелъ оправданнымъ. Постились Ниневитяне—и привлекли къ себѣ благоволеніе Божіе (Іоны III, 10.); постились и Іудеи, но были осуждены (Ис. 58).

Постъ есть *лекарство*; но лекарство, хотя бы тысячу разъ было полезно, часто бываетъ бесполезнымъ для того, кто не знаетъ, какъ имъ пользоваться. Нужна (въ постѣ гл. образомъ) *перемѣна* жизни. Честь поста составляетъ не воздержаніе отъ пищи, а удаленіе отъ грѣховъ,—такъ что кто ограничиваетъ постъ только воздержаніемъ отъ пищи, тотъ болѣе всего безчеститъ его. Ты постишься? Докажи это своими дѣлами.—Какими дѣлами? Если увидишь нищаго, подай милостыню; если увидишь врага, примиришь; если увидишь счастливаца, не завидуй; если увидишь красавицу, пройди мимо. Пусть постятся не одни уста, но и зрѣніе, и слухъ, и ноги, и руки, и всѣ члены нашего тѣла. Пусть постятся руки, пребывая чистыми отъ хищенія и любостыжанія. Пусть постятся ноги, переставъ ходить на зрѣлица. Пусть постятся глаза, приучаясь не засматриваться на чужую красоту. Зрѣніе есть пища очей: если она противозаконна и запрещена, то вредитъ посту и разрушаетъ спасеніе души. Нелѣпо было бы воздерживаться отъ пищи, а глазами пожирать недозволенное.—Пусть постится и слухъ, не при-

нимаю злословія и клеветы. Пусть и языкъ постится отъ сквернословія и ругательства.—Что за польза, когда мы воздерживаемся отъ птицъ и рыбъ, а братьевъ грыземъ и снѣдаемъ злословіемъ?—

Чтобы получить намъ прощеніе, недовольно молиться два—три дня, а надо произвести перемѣну во всей жизни,—и, оставивъ пороки, всегда пребывать въ добродѣтели. Какъ для больныхъ нѣтъ пользы отъ того, что они благоразумно проведутъ два—три дня, такъ и грѣшники ничего не получаютъ отъ того, что два—три дня покаются, воздержатся, а потомъ опять дѣлаютъ по прежнему... (Вес. 2 по случ. низвер. цар. статуи).

---

(Св. Василя Великаго).

Постъ—не новое изобрѣтеніе, а драгоценность отцевъ. Онъ узаконенъ еще въ раю (Быт. II, 17). Если бы Ева воздержалась, не вкусила отъ (запрещеннаго) дерева, то мы не имѣли бы нужды въ этомъ постѣ, п. ч. «не здравіи требуетъ врача, а болящія» (Мѡ. IX, 12). Мы больны грѣхомъ: уврачуемся покаянiемъ, а покаянiе безъ поста—не полно.

Не подражай преслушанію Евы, не принимай въ содѣльники діавола («змiя»), который предлагаетъ снѣдь, цѣлблжая плоти. Не ссылайся на недуги и немощи тѣла. Не мнѣ представляешь ты эти предлоги, а Всевѣдущему. Поститься ты не можешь; а пресыщаться и подавлять тѣло бременемъ поядаемаго можешь?—И больнымъ лекаря предписываютъ не разнообразіе пищи, но малояденіе и неяденіе.

Постъ предпосылаетъ молитву на небо, становясь для нея какъ бы крыльями. Постъ—приращеніе домовъ, матеръ здравія, воспитатель юности, украшеніе старости, надежда супруговъ. Мужъ не заподозритъ измѣны, видя, что жена свыклась съ постомъ; да и жена не станетъ ревновать, видя, что мужъ любитъ постъ. Кто истощилъ домъ свой постомъ?—Путь же постится и это чрево, которое всегда требуетъ и ни на чемъ не останавливается.

Постъ цѣлый городъ и народъ приводитъ вдругъ къ благочинію, утишаетъ крики, изгоняетъ ссору, заставля-

еть молчать укоризну... Какой учитель своимъ приходомъ останавливаетъ такъ мгновенно шумъ дѣтей, какъ постъ взрослыхъ?—Какой любитель невоздержанія появляется во время поста?—Какое распутное сборище составляется постомъ?—Нѣжныя усмѣшки, блудныя пѣсни и пляски вдругъ удаляются изъ города. И если бы постъ былъ главнымъ управителемъ нашей жизни, то жизнь наша не была бы такъ многоплачевна и скорбна: исчезли бы многіе пороки и страсти,—и въ жизни былъ бы миръ и радость.

Примите же постъ, богатые: онъ исцѣлитъ васъ отъ вреда пресыщеній. Примите его, больные: онъ—матеръ здоровья, примите его, здоровые: онъ—охрана тѣлесной крѣпости нашей.

Но будемъ поститься постомъ, угоднымъ Богу. Истинный постъ—удаленіе отъ зла, воздержаніе языка, подавленіе гнѣва, отлученіе похотей, джи, злословія и пр. Воздержаніе отъ всего этого—это истинный постъ!—(Изъ 1 и 2 бесѣды о постѣ).

---

## **Въ настоящему положенію зарубежной Руси въ религиозно-церковномъ и экономическомъ отношеніяхъ.**

Далеко, можетъ быть, не всѣ русскіе знаютъ, что въ предѣлахъ нынѣшней Австро-Венгрии, въ сѣверо-восточной части ея, на западныхъ и восточныхъ склонахъ Карпатъ и зарубежной Подоліи, на пространствѣ около 120,000 квадр. километровъ, живетъ до 4,000,000 такихъ-же русскихъ людей, какъ и мы. Они принадлежатъ къ малорусской вѣтви единого русскаго народа. Попадая въ ихъ среду, въ ихъ деревни и села, наши русскіе соотечественники, особенно малороссы, встрѣчаютъ здѣсь что-то свое, родное, знакомую обстановку Полтавской или Подольской губерніи; тотъ-же языкъ, говоръ, привѣтствія, тѣ-же бѣлыя мазанки съ плетнями и садочками, тѣ-же бѣлыя свитки и сѣрыя барашковыя шапки, тѣ же бритые «дядьки» въ длинныхъ усахъ и прическѣ «підъ макитру» (т. е. подъ скобку), тѣ же длиннополые деревенскіе евреи и корчмы, обозы съ круторогими быч-

ками или низкорослыми крестьянскими лошаденками, какъ на Волыни,—и только шоссеиныя дороги да вездѣсущій сельскій жандармъ въ кучоѣ австрійкѣ и кепи напоминають, что здѣсь не Россія, а Австрія... Въ административномъ отношеніи зарубежная Русь историческими судьбами раздѣлена на три отдѣльныя группы, живущія далеко не одинаковой жизнью: Русь угорскую, Русь Галицкую и Русь буковинскую. Галицкая и буковинская Русь—отдѣльныя области Австріи (Галиція и Буковина) и непосредственно примыкають къ Россіи (Бессараб. обл. Подольск. и Волынск. губ. и русской Польшѣ); Русь угорская отдалена отъ Россіи только пространствомъ Галиціи и Буковины и за отсутствіемъ политической границы сливается съ Угріей (Венгріей).

Живая свидѣтельница славянской колыбели въ Европѣ, памятникъ первой православной Руси—державы Владиміра Святаго, развалина позднѣйшаго русско-галицкаго княжества и даже самостоятельнаго королевства, зарубежная Русь въ настоящее время не сохраняетъ и тѣни своего прежняго величія, а, будучи оторвана на много вѣковъ отъ остальнаго православнаго міра, представляетъ собою разоренное гнѣздо, въ которомъ осиротѣвшимъ и обездоленнымъ аборигенамъ приходится только страдать отъ непрошенныхъ дерзкихъ пришельцевъ, постепенно забравшихъ себѣ права хозяевъ земли и полновластныхъ распорядителей и опекуновъ.

За послѣдніе годы, по тѣмъ или другимъ поводамъ, довольно много писалось о незавидномъ положеніи русскаго населенія въ Австріи, но сильный голодь, переживаемый Галиціей и Буковиной въ теченіи послѣднихъ трехъ лѣтъ и подрывающій послѣднія силы и безъ этого экономически поработаннаго и обездоленнаго народа, въ связи съ начавшимся въ немъ усиленнымъ движеніемъ («въ сторону отъ Рима» (*los von Rom*)) и на воссоединеніе съ православіемъ, заставляетъ снова и снова обращать на ихъ положеніе вниманіе общественнаго мнѣнія. Въ дальнѣйшемъ изложеніи мы и постараемся познакомить въ самыхъ сжатыхъ чертахъ съ историческимъ очеркомъ, современнымъ состояніемъ зарубежной Руси въ ея трехъ, географически, а отчасти и духовно обособленныхъ группахъ. 1. *Угорская Русь*. Исторія Угорской Руси, христі-

ански просвѣщенной славянскими братьями, несложна. До 1140 года угорская Русь была частью Кіевскаго велико-княжества, въ составъ котораго входила и Галиція съ Буковиной. Потомъ эти три части образовали галицкое княжество, болѣе или менѣе независимое; оно существовало 200 лѣтъ (1140—1340). Однако, фактически угорская Русь еще въ концѣ XII вѣка вышла изъ подъ власти галицкихъ князей, потому что послѣдніе затруднились въ защитѣ своихъ южныхъ границъ отъ венгровъ, подъ власть которыхъ и подпали угро-русы. Но въ церковномъ отношеніи угорская Русь и послѣ потери политическаго единенія съ галицкимъ княжествомъ долго сохраняла церковное единство съ нимъ и продолжала принадлежать львовской и перемышльской епископіямъ. Только въ концѣ XIV вѣка, когда изъ вновь устроеннаго на Черничной горѣ монастыря св. Николая Чудотворца, стали выходить достойные кандидаты на угро-русскую епископскую кафедру, угорская Русь стала независимою въ церковномъ отношеніи отъ галицкихъ епархіи, но вмѣстѣ съ тѣмъ и одинокою. Первымъ угрорусскимъ епископомъ, о которомъ знаетъ исторія, былъ Іоаннъ (1491—1498); его кафедра была въ Мукачевѣ.

Между тѣмъ, православію угроруссовъ давно угрожали римскіе папы; они воздвигали противъ православныхъ угроруссовъ крестовыя ополченія, которыми руководили сначала непосредственно сами католическіе епископы, а потомъ и угорскіе короли, промѣнявшіе изъ за политическихъ видовъ православіе на католичество. Въ этомъ случаѣ угорскіе короли дѣйствовали по требованію римскихъ первосвященниковъ. Особенно много несчастій вытерпѣли угроруссы отъ папы Бенедикта XII, угрожавшаго проклятіемъ угорскому королю Людовику 1-му, если онъ не приведетъ угроруссовъ къ латинской церкви. Послушный Риму Людовикъ 1-й воздвигнулъ неслыханныя мученія и гоненія на своихъ подданныхъ: заковывалъ въ цѣпи, заключалъ въ темницы, морилъ голодомъ, мучилъ различными пытками. Но не смотря на страшныя мученія, въ латинство перешла только часть дворянъ и то, по большей части, изъ занимавшихъ государственныя должности; народъ же и духовенство оставались православными еще въ теченіе 400 лѣтъ до введенія уніи, кото-

рою римскій престоль засвидѣтельствовалъ свое полное безсиліе *сломить православіе угроруссовъ*. Первымъ угрорусскимъ епископомъ, подписавшимъ унію съ Римомъ, былъ Петроній (1623—1627 г.). Но ему не удалось склонить къ уніи своей паствы, такъ что преемникомъ его по епископской кафедрѣ былъ православный епископъ Іоаннъ II Григоровичъ (1627—1633). Слѣдующій за нимъ мукачевскій епископъ Василій III Тарасовичъ до 1640 года былъ тоже православнымъ. Но въ этомъ году онъ присоединился къ уніи, вслѣдствіе чего православная паства возмутилась противъ него, заключала въ тюрьму и, наконецъ, совершенно изгнала его изъ Мукачева, избравъ на его мѣсто другаго епископа, Порфирія Ардана. Однако, съ этого времени и начался успѣхъ уніи. Изгнанный изъ Мукачева Василій продолжалъ проповѣдь объ уніи въ мѣстечкѣ Каллавѣ.

Эта проповѣдь сопровождалась оружіемъ и пытками со стороны государственной власти, какъ наиболѣе дѣйствительными средствами убѣдить православныхъ въ необходимости уніи съ Римомъ, и имѣла успѣхъ. Тогда много угро-руссовъ было приведено къ уніи насиліемъ; въ томъ числѣ было не мало священниковъ. Временная епископская кафедра въ Каллавѣ стала средоточнымъ пунктомъ нечестивой, жестоко-насильственной пропаганды уніи. Преемникъ Тарасовича о. Петръ Ростошинскій нашелъ вполне подготовленную почву для рѣшительной агитациі въ пользу уніи. Послѣ довольно успѣшной дѣятельности онъ имѣлъ смѣлость заявить римско-католическому примасу, архіепископу гранскому, явную ложь, будто весь русскій народъ и клиръ его области желаютъ уніи съ латинскою церковью. Заявленіе Ростошинскаго было принято на вѣру, и уніи угроруссовъ съ Римомъ придана законная форма на соборѣ 1642 г. 24 мая, гдѣ 63 православныхъ священника принесли присягу вѣрности римскому первосвященнику. Однако, и теперь большая часть народа и духовенство окрестностей Каллава оставалась православною. Скоро наступила очередь привлечь къ уніи и мукачевскую епископію. Въ 1690 году въ Мукачевѣ состоялся соборъ уніатскихъ священниковъ, на немъ былъ низложенъ православный епископъ грекъ уніатъ Іосифъ де-Ка-

лились. Съ этого времени и Мукачевская епархія официально стала уніатскою.

До уніи въ угорской Руси находилось около 20 православныхъ монастырей, которые (особенно мараморшскіе монастыри: Рушевскій, Угольскій и Боронянскій) оказывали уніи долгое время сильное сопротивленіе. Въ виду того, что эти монастыри ничего не хотѣли знать объ уніи, они были разоренны, а иноки спаслись бѣгствомъ, кто куда могъ.

Насильственно введенная и навязанная угроруссамъ унія съ Римомъ не успокоила ни римской церкви, ни угрорусской народности: и съ уніей не прекратились старыя гоненія на угроруссовъ, но они были направлены теперь уже на русскую народность, языкъ и письмо. Эти гоненія, веденныя систематически и постоянно, дали свои результаты. Прежде другихъ сословій измѣнило русской народности дворянство изъ-за выгодъ государственной службы и привилегій. Дѣло дошло до того, что дворяне стали стыдиться своей русской рѣчи и только «деревенскій попъ и холоцъ» твердо держались своего родного языка. Не легко жилось русскому священнику, защищавшему русскую вѣру и народность: его переводили на бѣднѣйшіе приходы, обременяли поборами и повинностями, много вытерпѣлъ и мужикъ—патріотъ. У него отнимали права и обращали въ рабство панамъ, тоже русскимъ по происхожденію, но измѣнившимъ своей вѣрѣ и народности.

Не измѣнилось къ лучшему положеніе угроруссовъ и послѣ того, какъ Угорія подпала подъ власть Австріи. Только въ годы гуманнаго царствованія Маріи Терезіи и Иосифа II, да въ первое время по прекращеніи австрійской революціи 1848 года, угроруссы не надолго вздохнули отъ тяжелой неволи. Не смотря на то, что прекращеніемъ революціи австрійское правительство всецѣло обязано російскимъ войскамъ и помощи своихъ славянскихъ, въ томъ числѣ, и русинскихъ подданныхъ, такъ и прозванныхъ самимъ австрійскимъ правительствомъ «восточными тирольцами» за ихъ вѣрность коронѣ, въ противополож-

ность польскимъ и венгерскимъ мятежникамъ, <sup>1)</sup> оно скоро забыло о своемъ долгѣ признательности. Привилегіи достались уграмъ и полякамъ, устроившимъ революцію, а гоненія славянамъ и въ особенности русской народности. Эти гоненія продолжаются и до сихъ поръ.

Въ настоящее время, полумилліонная <sup>2)</sup> угрорусская народность, считающая себя исповѣдницей русской вѣры, <sup>3)</sup> но руководимая униатскимъ духовенствомъ во главѣ съ митрополитомъ латинскимъ (стрихольскимъ), принадлежитъ къ двумъ епископіямъ мукачевской и пряшеской, открытой въ 1816 году. До 20-го мая 1912 года кафедрой въ Мукачевѣ занималъ лютый гонитель православія и русской народности, ярый мадьярчизаторъ епископъ Юлій Фирцакъ. Онъ правда родился отъ русскихъ родителей и сначала былъ русскимъ человѣкомъ, но это было лишь до тѣхъ поръ, пока русскіе люди имѣли еще нѣкоторую силу въ Угорской Руси и еще не такъ страшно господствовали мадьяры. Позднѣе когда мадьяры поразгоняли русскія общества, когда отъ ихъ насилія должны были уйти такіе русскіе дѣятели, какъ А. П. Добрянскій и нѣкот. другіе, тогда и русскіе люди разсыпались. Некому было руководить ими; школы сдѣлались мадьярскими, кто не хотѣлъ быть мадьяромъ, того гнали и не пускали на службу. Теперь и русскіе люди въ Угорщинѣ притихли, замолчали, а многіе пошли служить врагамъ Руси и сами стали ея врагами. Такъ продался мадьярамъ и епископъ мукачевской Фирцакъ. При своемъ вступленіи въ мукачевскую кафедру онъ обратился къ подвѣдомственному духовенству съ слѣдующими словами надежды: «надѣюсь, что въ самое непродолжительное время эти 500 тысячъ

---

1) Русины съ гордостью вспоминаютъ тотъ день, когда вскорѣ по вступленіи Франца Иосифа на престолъ, въ 1848 году, въ разгаръ революціи, свирѣпствовавшей тогда въ Австрійской имперіи и въ столицѣ въ особенности, рутенская гвардія вставъ на очередной караулъ въ дворѣ Гофбургѣ, удостоилась услышать изъ устъ императора слѣд. слова: «сегодня я могу мирно спать, ибо мои вѣрные рутены стоятъ на стражѣ въ Бургѣ».

2) Число это сокращается съ каждымъ днемъ вслѣдствіе усиленной эмиграціи въ Америку, гдѣ угрорусовъ насчитывается въ настоящее время до 80,000.

3) Не понимая догматической разницы между православною и католическою церквами любя и защищая обрядъ православной церкви и славянское богослуженіе, русины считаютъ себя такими же православными, какъ и ихъ братья-россіане. Но особенно трогательно призваніе угрорусовъ, которые свою вѣру называютъ не иначе, какъ русскою вѣрою.

греко-католиковъ станутъ искреннѣйшими мадьярами. «Очевидно, въ его глазахъ мадьяризація угроруссовъ служила лучшимъ средствомъ къ приведенію уніатовъ въ латинство. Разсчетъ вѣрвый: для того, чтобы окатоличить русскаго, сначала нужно его обезличить, но, съ другой стороны, это показываетъ и духовное безсиліе римской церкви, нуждающейся въ такомъ средствѣ.

Мукачевскій епископъ нашелъ сильную поддержку и поощреніе своей дѣятельности, какъ въ угорскомъ правительствѣ, такъ и въ подчиненномъ ему духовенствѣ. Угрорусскіе священники, въ значительномъ большинствѣ присылаемые изъ Рима, особенно усердствовали въ этомъ дѣлѣ мадьяризаціи—они произносили и произносятъ поученія въ церквахъ на мадьярскомъ языкѣ, намѣренно небрежно совершаютъ богослуженіе на церковно-славянскомъ языкѣ, а на латинскомъ—благочестиво и внимательно, въ новыхъ церквахъ постепенно изгоняютъ иконостасы, вносятъ статуи, вводятъ новые обычаи и церемоніи, къ которымъ народъ относится съ отвращеніемъ, напр. молитвы священному сердцу Іисусову, благословеніе запасными дарами, культъ св. Іосифа и т. п. Но чѣмъ болѣе старается уніатское духовенство насильственно изгнать восточный обрядъ и замѣнить его католическимъ, тѣмъ болѣе и болѣе пробуждается у русиновъ любовь и воспоминаніе, никогда, впрочемъ, неугасавшія совѣмъ, о своемъ православномъ исконномъ прошломъ, тѣмъ болѣе растетъ желаніе, забывъ всѣ страхи, вернуться въ лоно отнятаго обманомъ и насиліемъ православія. Успѣхи послѣдняго особенно стали замѣтны здѣсь съ 1903 года, съ первой попытки введенія среди угроруссовъ новаго календаря. Латиняне рѣшались довести дѣло католизаціи до конца, введя новый григоріанскій календарь. Но эта мѣра вызвала въ народѣ рѣшительное сопротивленіе. По этому поводу, въ 1903 году во многихъ мѣстахъ состоялись приходскіе сходы, на которыхъ было рѣшено формально заявить ксендзамъ о выходѣ изъ уніи и о желаніи перейти въ православіе. Вслѣдъ за этимъ, православные изъ Изы и Лучекъ, самыхъ большихъ приходоу въ центрѣ Угорской Руси, были избраны депутаты, которымъ поручено было на основаніи конституціонныхъ законовъ обратиться въ Будапештѣ къ церковной власти съ просьбою

о позволеніи исповѣдывать православіе и имѣть своихъ православныхъ священниковъ изъ сербской Карловицкой митрополіи. Въ этихъ цѣляхъ депутація представлялась въ Карловицахъ бывшему митрополиту Григорію Бранковичу. Депутація принята была очень благосклонно; митрополитъ Бранковичъ согласился послать священника православнымъ угроруссамъ; для этой цѣли имъ намѣченъ былъ Карловицкій священникъ Петровичъ. Но какъ только Мукачевскій униатской епископъ Фрицакъ узналъ объ этомъ, онъ сначала сталъ просить правительство послать въ Изу войско, затѣмъ самъ лично отправился въ Вѣну, гдѣ испросилъ аудіенцію у Императора, чтобы обратить его вниманіе на угрожающую католичеству въ Венгріи опасность. Послѣ этой аудіенціи венгерскій министръ-президентъ обратился отъ имени императора къ митр. Бранковичу, который, получивъ внушеніе, отказался отъ даннаго обѣщанія. Крестьяне двухъ упомянутыхъ селъ со скорбію должны были оставаться еще нѣсколько лѣтъ безъ церкви и требоисправленія. Они вторично обращались къ сербскому митрополиту, преемнику Бранковича въ Карловицахъ, Лукіану Богдановичу съ просьбой принять ихъ въ лоно православной церкви, и назначить священниковъ, но послѣдній, изъ боязни столкновенія съ правительствомъ и католическимъ духовенствомъ, оказался безсильнымъ удовлетворить законную просьбу угроруссовъ, послѣ чего угроруссы были предоставлены Богу и самимъ себѣ. Они начали устраивать молитвенные дома, куда собирались на общую молитву. Наконецъ, они выбрали изъ своей среды людей, желавшихъ принять монашество, и послали ихъ въ православные монастыри на востокъ для подготовки къ священническому сану, съ тѣмъ, чтобы по посвященіи въ него они возвратились на родину для исполненія пастырскихъ обязанностей. Однимъ изъ такихъ патріотовъ, рѣшившихся принять на себя подвигъ апостольства и пастырства среди своего народа, былъ пѣкто Александръ Ивановичъ Кабалюкъ, простой, скромный крестьянинъ изъ Ясеня, перешедшій въ православіе, и получившій на Аѳонской горѣ посвященіе въ іеромонахи, извѣстный подъ названіемъ «о. Алексія». Не критикуя ни однимъ ненавистнымъ словомъ существующій режимъ, онъ сталъ проповѣдывать своему народу переходъ въ пра-

вославіе, какъ послѣдній якорь спасенія, и имѣлъ громаднѣйшій успѣхъ, тѣмъ болѣе, что мысль эта въ послѣдніе годы уже носилась такъ сказать въ воздухѣ. Когда іеромонахъ былъ еще мальчикомъ Александромъ и воспитывался въ мѣстечкѣ Ясеня Мараморожскаго комитата у своего дяди, то послѣдній, девяносто-восьми лѣтній старецъ, указывая ему на близъ лежащую церковь во имя Вознесенія, которая, между прочимъ, отличалась своею древностью и русскимъ стилемъ и въ которой онъ стоялъ церковнымъ старостой, говорилъ: «видишь, голубчикъ, эту церковь»? Она существуетъ уже 400 лѣтъ и сооружена православными людьми—«А мы развѣ не православные, дядя»?—возразилъ мальчикъ.—«Нѣтъ, мы неаты (уніаты)». Вотъ уже «200 лѣтъ, какъ безъ согласія народа, наши пѣпы приняли навязанную унію и стали поминать папу римскаго,—противника православія, но кто понимаетъ, тотъ и теперь не признаетъ папу, какъ и я самъ не признаю его главою нашей православной церкви. Я считаю нашу церковь и народъ православными, только пѣпъ у насъ римскій. И мы не перестанемъ надѣяться, что православіе снова оживетъ у насъ, но, конечно, я не дождусь этого счастливаго времени. А вы, молодые съ Божіею помощію, доживете до этого торжества». Эти слова старца глубоко запали въ душу мальчика, уже посѣщавшаго школу. Мысли о возстановленіи православія не оставляли его во все время его школьнаго обученія, гдѣ онъ особенно живо интересовался славянскимъ языкомъ. Они не умерли и за время его военной службы, не смотря на всю суровую солдатскую дисциплину. Освободившись отъ военной службы, Александръ весь отдалъ своей завѣтной мечтѣ посвятить свои силы на служеніе православію. Всѣ увѣщанія родныхъ жениться, остаться въ міру, оказались тщетными. Онъ безповоротно рѣшилъ не связывать себя мірскими узами, чтобы тѣмъ свободнѣе и полнѣе посвятить себя осуществленію намѣченной имъ цѣли. На первыхъ порахъ Александръ пожелалъ посѣтить всѣ монастыри, бывшіе нѣкогда православными, а теперь находившіеся въ рукахъ базилианъ (іезуитскій орденъ). Въ этихъ монастыряхъ онъ нашелъ живые слѣды православія.<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> „Сарат. Еп. Вѣд.“

## **Задачи обученія въ начальной школѣ въ виду запроса настоящаго времени.**

(Продолженіе)

IX. Скажемъ еще нѣсколько словъ о четырехгодичномъ курсѣ обученія въ начальной школѣ.

Въ настоящее время, когда жизнь предъявляетъ школѣ большой спросъ въ смыслѣ обогащенія дѣтей общеобразовательными знаніями, когда обученіемъ дѣтей только одной грамотности (чтенію, письму и счету) уже не удовлетворяются, введеніе четырехлѣтняго курса въ высшей степени своевременно.

Какъ естественный результатъ, какъ возможное слѣдствіе отъ проведенія этой реформы въ школьную жизнь — выходитъ возможнымъ увеличеніе учебной программы школьнаго курса общеобразовательными предметами, способными повысить умственный уровень обучающихся дѣтей.

Въ нынѣшнее время среди учителей-воспитателей все сильнѣе и сильнѣе раздаются голоса за введеніе въ курсъ начальной школы болѣе основательныхъ свѣдѣній по естествознанію, какъ предмета, заслуживающаго самаго серьезнаго вниманія въ воспитательно-образовательномъ отношеніи. Съ этимъ, безусловно, нельзя не согласиться. Естествознаніе въ курсѣ начальной школѣ — это надежное орудіе, съ которымъ окончившій школу въ состояніи будетъ легче ориентироваться среди разнообразныхъ этаповъ окружающей дѣйствительности. Естествознаніе въ курсѣ начальной школы послужитъ вѣрнымъ и надежнымъ путемъ къ распознаванію окружающаго насъ міра, къ распознаванію тайнъ и законовъ природы, — оно откроетъ учащемуся всю ширь и глубину окружающаго насъ міроваго величія.

Масса суевѣрій и всякаго рода предрасудковъ, существующихъ среди народа, объясняется главнымъ образомъ тѣмъ, что народъ темень. Темнота же эта въ свою очередь зависитъ отъ того, что народъ абсолютно почти лишенъ знаній, открывающихъ умственный взоръ на окружающій насъ міръ Божій. А сколько отъ этого незнанія

происходить зла и всякаго рода несчастій,—столько, что учеть трудно.

Кромѣ введенія въ курсъ начальной школы болѣе подробныхъ свѣдѣній по естествознанію, будетъ не лишнимъ такъ же обратить болѣе серьезное вниманіе и на другіе общеобразовательные предметы, какъ, напр., русскій языкъ, исторію, географію, арифметику.

Вмѣсто отрывочныхъ свѣдѣній изъ русской грамматики (синтаксиса и этимологіи) можно будетъ болѣе подробно ознакомить учащихся дѣтей съ законами родного языка; вмѣсто чтенія краткихъ отрывковъ изъ классной книги для чтенія явится возможность въ нѣкоторой степени ознакомить дѣтей и съ родной литературой, что безусловно, возбудитъ въ дѣтяхъ большой интересъ, —и Пушкинъ, Лермонтовъ, Гоголь, Тургеневъ и другіе авторы родного художественнаго творчества могутъ стать достояніемъ народной школы.

Безъ сомнѣнія, не о систематическомъ курсѣ литературы, не о широкой разработкѣ отдѣловъ ея рѣчь идетъ, а подъ этимъ разумѣется чтеніе характерныхъ статей изъ классической родной литературы въ связи съ характеристикой описываемой эпохи въ историческомъ отношеніи и біографическими свѣдѣніями и изъ жизни авторовъ.

По исторіи является возможнымъ пройти краткій систематическій курсъ. За недостаткомъ же времени можно будетъ ограничиться болѣе подробной характеристикой важнѣйшихъ историческихъ эпохъ, не задаваясь цѣлью пройти весь курсъ систематики.

По географіи безусловно необходимо ознакомить дѣтей болѣе подробно съ роднымъ государствомъ (съ Европейскою Россіей и Азіатскими владѣніями). Съ остальными частями свѣта и государствами въ нихъ можно ознакомить постольку, поскольку хватитъ на это времени.

Съ расширеніемъ курса школы по времени является возможнымъ такъ же расширить программу курса и по арифметикѣ, хотя бы болѣе подробнымъ прохожденіемъ курса простыхъ дробей; ознакомленіемъ съ десятичными; и болѣе основательнымъ знакомствомъ съ квадратными и кубическими мѣрами и рѣшеніемъ задачъ на эти мѣры. Изъ остальной части курса арифметики понятія будутъ выясняться, конечно, постольку, поскольку въ нихъ явит-

ся практическая необходимость или подскажут соображения другого свойства.

Имѣя въ запасѣ школьнаго курса лишній (четвертый) учебный годъ, можно будетъ начать проходить предметы школьной программы, придерживаясь систематическаго характера обученія уже съ третьяго года.

Существующій уже практической опытъ въ школахъ съ 2-хъ годичнымъ курсомъ обученія, конечно, удовлетворительно поставленныхъ, наглядно убѣждаетъ, что программа школьныхъ предметовъ проходится тамъ вполне основательно и что учащіе находятъ возможнымъ проходить нѣкоторые предметы въ видѣ краткаго систематическаго курса (напр., исторію и географію.)

Безъ сомнѣнія, вдаваться въ крайности системическаго преподаванія не стоить. Не нужно гнаться за тѣмъ, что бы ученики сумѣли безъ запинки рассказать то или другое событіе, знали бы почти наизусть рассказать о томъ или другомъ краѣ русскаго государства. Нужно дѣйствовать исключительно на разсудокъ учащихся, отнюдь не обременяя памяти учащихся механическимъ зазубриваніемъ. Иначе всякая систематизація предметовъ школьной программы вмѣсто пользы принесетъ сплошной вредъ.

Х. Въ настоящее время вводится всеобщее начальное образованіе. Въ теченіе одного десятилѣтія будетъ выстроено столько школъ, и назначено столько учителей, что все молодое поколѣніе будетъ получать начальное обученіе. Это громадный шагъ, это цѣлый общественный переворотъ, такъ какъ до сихъ поръ начальное обученіе народа осуществлено только на половину; дать въ одно десятилѣтіе другую половину—значитъ сдѣлать дѣло равное работѣ столѣтій. И всѣ мы будемъ свидѣтелями этого великаго дѣла, когда должно отпасть отъ русскаго народа страшное пятно невѣжества и когда этотъ народъ сравняется съ передовыми европейскими народами.

Но на ряду съ такимъ оптимистическимъ настроеніемъ слѣдуетъ прислушаться къ голосу самого народа, а также благомыслящей части русскаго интеллигентнаго общества и патріотической прессы, что школа не обезпечиваетъ своимъ питомцамъ добраго направленія, что, напротивъ, изъ школы дѣти выходятъ болѣе разбалованными, непослушными и испорченными.

Нравственное воспитаніе дѣтей имѣетъ громадное государственное и общественное значеніе, такъ какъ только въ той странѣ, гдѣ на это обращено должное вниманіе, населеніе будетъ стоять на высокому уровнѣ нравственнаго развитія.

Тамъ не потребуется большого штата полиціи и чиновъ судебного вѣдомства для поддержанія внутренняго порядка и не нужно громаднаго числа тюремъ для содержанія преступниковъ, ибо люди, нравственно воспитанные, приученные съ ранняго дѣтства любить ближняго и не нарушать его интересовъ, уважать и исполнять законъ, относиться отрицательно ко всѣмъ дурнымъ привычкамъ и наклонностямъ и обсуждать каждый свой поступокъ, не въ состояніи такъ легко совершить, не только преступленіе, но и какой нибудь безнравственный поступокъ, какъ люди, не получившіе хорошаго воспитанія и имѣющіе превратныя понятія о томъ, что хорошо и что дурно.

Экономическое положеніе такой страны будетъ стоять такъ же на высокому уровнѣ, ибо люди нравственные заботятся о благѣ народа. Они не эксплуатируютъ чужой трудъ и не живутъ на чужой счетъ.

Въ виду этого наша забота должна быть направлена къ тому, что бы, не жалѣя никакихъ средствъ, дая всѣмъ дѣтямъ въ государствѣ правильное нравственное воспитаніе.

Къ сожалѣнію, на это мало обращается вниманія и воспитаніе дѣтей поставлено у насъ плохо, въ чемъ, кажется, никто не сомнѣвается.

Въ результатѣ мы видимъ, что грамотность и просвѣщеніе растутъ, но число заключенныхъ въ тюрьмѣ не уменьшается, а напротивъ—увеличивается не пропорціонально приросту населенія, не смотря на суровые приговоры; всякія уголовныя преступленія сдѣлались самымъ обыкновеннымъ явленіемъ нашей жизни. Изъ отчета Главнаго Тюремнаго Управленія за 1908 годъ видно, что за послѣдніе пять лѣтъ тюремное населеніе увеличилось болѣе чѣмъ въ два раза. Къ первому январю 1905 года въ тюрьмахъ содержалось 80885 человекъ, а къ первому январю 1909 г. 180260 челов. Ростъ числа каторжныхъ является еще болѣе громаднымъ, такъ какъ еще въ 1906 году ихъ было только 5748 чел., въ 1907 году ихъ было уже

7779 человекъ, а въ 1908 году—12591 чел. За этотъ одинъ годъ число каторжныхъ увеличилось на 4812 чел. при чемъ болѣе всего на каторжныя работы осуждено за убійство и грабежи.

Изъ этихъ цифръ мы видимъ, что преступность растетъ въ угрожающей степени и принимаетъ грозные размѣры, требующіе, что бы на это зло было обращено самое серьезное вниманіе, ибо нравственный уровень населенія быстро понижается.

Наблюдатели народной жизни \*) мрачными чертами характеризуютъ современную деревню:

«Дикое, необузданное озорство и дерзкое хулиганство крестьянской молодежи, не признающей никакихъ нравственныхъ воздѣйствій, сдѣлали съ деревнею то, что самые лучшіе люди давно бѣжали изъ нея. Народъ, подъ вліяніемъ зеленаго змія, опускается все ниже и ниже, не замѣчая, какъ подтачиваются его богатырскія силы.

Вся бѣда деревни—упадокъ нравовъ. Ни земскіе начальники, ни полиція, въ лицѣ урядниковъ и стражниковъ, и никакая, кажется, власть не въ силахъ упорядочить деревенскую жизнь.

Духовнонравственная жизнь простого русскаго народа представляетъ сейчасъ картину, отвратительнѣе которой еще не было на св. Руси. Куда ни помотришь—вездѣ обманъ, ложь, фальсификація не только вещей и предметовъ, но даже и чувствъ. Вездѣ черствая неблагородность, дѣти не слушаютъ родителей, младшіе-старшихъ. Забыты добрыя нравы и обычаи, исчезло уваженіе къ старымъ традиціямъ, религія почти у всѣхъ на заднемъ планѣ. Потеряно взаимное уваженіе, забыты гражданскія обязанности; среди крестьянской молодежи съ огнемъ не найдешь порядочнаго, богобоязненнаго человекъ. Въмѣсто прежняго деревенскаго парня, скромнаго, учтиваго, послушнаго отцу и матери, появились какіе-то людишки, вѣрнѣе двуногіе звѣри, съ наглыми грубыми ухватками, дерзкимъ тономъ, циничными разговорами; подъ пьяную руку они готовы первому встрѣчному ни за что, ни про что заѣхать въ ухо. Не только въ праздники, не рѣдко и въ будни проводятъ они время за картами съ выпивкой, проигры-

\*) См. „С.П.В. Вѣд.“ за 1913 г., №100.

ваются, а проигравшись, устраиваютъ набѣги на амбары, клѣти, кладовыя зажиточныхъ поселянъ, крадутъ лошадей, коровъ, рѣжутъ жеребятъ. Дѣянiя озвѣрѣвшей деревенской молодежи принимаютъ явно уголовный характеръ».

Правда, въ мiрѣ никогда не было и не будетъ такого учебнаго заведенiя, которое разъ навсегда направило бы къ добру всѣ помыслы каждаго своего воспитанника, которое выпускало бы лишь добродѣтельныхъ людей, но фактъ слабого воспитательнаго влiянiя начальной школы на своихъ питомцевъ остается очевидной истиной, неоспоримо подтверждающейя современнымъ развитiемъ зла извѣстнаго подъ терминомъ «х у л и г а н с т в а», противъ дальнѣйшаго развитiя котораго правительство вынуждено принимать экстренныя государственныя мѣры.

Такимъ образомъ, можно настроить множество школъ, но ничего не дать народу или же дать ему камень вмѣсто хлѣба въ видѣ просвѣщенiя, если главное вниманiе обращается на количественный, а не на качественный ростъ грамотности. Только тогда всеобщее обученiе составить положительный переворотъ въ народномъ развитiи, когда школа въ основѣ своей будетъ имѣть опредѣленный идеаль, когда она будетъ вести подрастающее поколѣнiе къ цѣлостному гармоническому развитiю его силъ. А это возможно лишь для такой школы, гдѣ учитель хорошо понимаетъ настоящую цѣль образованiя и осуществляетъ эту цѣль и на своихъ урокахъ, и въ своей личной жизни, и во всемъ строѣ школы. Это возможно тогда, когда школа будетъ не только учить, но и «воспитывать».

Кто смотритъ на дѣло воспитанiя съ точки зрѣнiя практической психологiи, тому понятно громадное влiянiе, какое имѣетъ на всю жизнь человѣка общее направленiе, нравственный характеръ той школы, гдѣ онъ получить первоначальное воспитанiе. «Кому принадлежитъ школа—тому и будущность», говоритъ Сталь, т. е. въ школѣ мы получаемъ задатки того, что потомъ будемъ проводить въ нашу жизнь, осуществлять въ нашей дѣятельности. Въ этихъ словахъ выражается взглядъ на народныя школы, какъ на одну изъ важнѣйшихъ частей государственнаго организма, правильное направленiе и развитiе которой есть вопросъ первой важности для благоденствiя общества и государства. Питомцы школы выносятся изъ нея,

кромѣ небольшого запаса общихъ элементарныхъ познаній, какъ научнаго подспорья и къ дальнѣйшему самостоятельному развитію, нѣчто еще болѣе важное, болѣе существенное, именно то или другое нравственное направленіе, соотвѣтствующее общему характеру самой школы. Это послѣднее мы считаемъ для послѣдующей судьбы питомцевъ болѣе важнымъ, чѣмъ самыя познанія, прибрѣтенныя ими въ школѣ. Оно собственно опредѣляетъ ихъ дальнѣйшую судьбу внѣ школы: изъ него возникнуть побужденія къ такому или иному образу жизни, оно даетъ общіе мотивы и направленіе для ихъ дѣятельности и, наконецъ, здравостью и твердостью его обуславливается самая возможность дальнѣйшаго развитія началъ образованія, полученныхъ въ школѣ, какъ и разумнаго проведенія ихъ въ жизнь.

Вліяніе воспитанія, въ широкомъ смыслѣ слова, т. е. воздѣйствіе воспитателей, вліяніе внѣшней природы и людскихъ отношеній всемогуще, безпредѣльно. Исходя изъ этой точки зрѣнія, Локкъ еще въ XVII вѣкѣ утверждалъ въ своемъ педагогическомъ трактатѣ—«Нѣсколько мыслей о воспитаніи»—что изъ ста человѣкъ девяносто хороши или дурны, полезны обществу или вредны, вслѣдствіе полученнаго ими воспитанія, отъ котораго именно и происходитъ различіе въ людяхъ. Вслѣдъ за Локкомъ ту же мысль развивали многіе мыслители: Гельвецій, Бенеке, Жакото и друг.

И такъ, всякая начальная народная школа есть прежде всего воспитательная школа, особенно такой должна быть наша русская народная школа.... Было бы несправедливо умалчивать о весьма многихъ недостаткахъ и пробѣлахъ, принадлежащихъ домашнему воспитанію русскаго ребенка, получающаго часто скудное умственное и нравственное наслѣдіе отъ своихъ родителей, неграмотныхъ крестьянъ, или полуграмотныхъ крестьянъ и купцовъ. Представленіями и понятіями такой семейной среды обыкновенно характеризуется одна изъ низшихъ ступеней культурнаго развитія, страдающая отсутствіемъ надлежащей широты, правильности и точности міросозерцанія. Недаромъ русскій крестьянинъ, воспитанный лишь въ тѣсныхъ границахъ своего замкнутаго положенія, смиренно называетъ себя темнымъ человѣкомъ. Правда,

онъ религіозенъ и набоженъ, онъ любитъ христіанскую вѣру: онъ свято хранитъ церковные обряды и преданія, но часто онъ не имѣетъ и даже основныхъ представленій о существѣ христіанской вѣры, не знаетъ молитвъ, безъ пониманія присутствуетъ въ церкви; въ его вѣрованіи чистое ученіе Христа не рѣдко смѣшивается съ суевѣрными воззрѣніями языческой старины, часто въ стремленіи къ религіозной истинѣ онъ уклоняется на ложный путь произвольныхъ мнѣній и толкованій, раскола и сектантства. Воспитываясь лишь въ нѣдрахъ патриархальной семьи и неграмотного деревенскаго общества, крестьянинъ часто остается въ полномъ невѣдѣніи относительно содержанія такой величайшей книги, какою для всѣхъ христіанъ служитъ ЕВАНГЕЛІЕ, и потому неспособенъ возвыситься до великой идеи о любви ко всѣмъ людямъ и о самопожертвованіи на пользу ближнихъ. Эти недостатки домашняго воспитанія и должна восполнять не только церковь, но и школа.

(продолженіе будетъ).

---

## ИНОЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

По вопросу объ исповѣди, Проектъ воспитанія всѣхъ дѣтей духовенства за общій счетъ всего духовенства епархіи. Д. С. Мережковскій о православіи. Призывъ Епископа Енисейскаго Никона.

Въ виду наступающаго періода говѣнія, когда нерѣдко встрѣчаются при исповѣди довольно трудные случаи, и духовникъ не знаетъ, какъ ему лучше поступить, произошелъ обмѣнъ мнѣній о. о. членовъ пастырскаго собранія Новочеркаскаго духовенства, подѣлившись своимъ духовническимъ опытомъ и тѣмъ, какъ каждый изъ нихъ поступаетъ въ трудныхъ случаяхъ исповѣди.

Одинъ изъ самыхъ трудныхъ случаевъ, и часто повторяющихся, собраніемъ былъ признанъ случай незаконнаго сожителства, когда исповѣдывающійся, сознавая грѣховность своей жизни, не выражаетъ готовности и желанія порвать незаконную связь по разнымъ причинамъ

(дѣти, матеріальн. необезпеченность и лишеніе средствъ къ жизни въ случаѣ оставленія связи и т. п.). По тщательномъ обсужденіи этого вопроса выяснилось, что практика духовниковъ въ подобныхъ случаяхъ бываетъ различна въ зависимости какъ отъ личныхъ взглядовъ духовника, такъ и отъ разнообразія тѣхъ причинъ, какими поддерживается незаконная связь. Было заявлено нѣкоторыми священниками, что въ ихъ практикѣ были случаи, когда лишеніе св. причащенія, въ виду нежеланія кающагося исправить свою незаконную жизнь, оказывало свое дѣйствіе, и приходившій на другой годъ къ исповѣди грѣшникъ заявлялъ, что онъ оставилъ свой прежній грѣхъ незаконнаго сожителства. Но рядомъ съ этимъ о. о. членами Собранія заявлены и другіе случаи, когда въ своемъ послѣдовательномъ проведеніи эта мѣра равносильна была какъ бы отчужденію отъ церкви грѣшника, сознающаго свое грѣховное состояніе, но безсильнаго порвать условія семейной жизни. На собраніяхъ высказано было мнѣніе, что случаи незаконныхъ связей, вслѣдствіе матеріальной зависимости женщины отъ мужчины, легче были бы излѣчиваемы церковью, если бы въ церкви была организована матеріальная поддержка для лицъ, лишающихся средствъ къ жизни, вслѣдствіе разрыва незаконной связи.

Другой случай, не менѣе сложный въ городской духовнической практикѣ, это—часто встрѣчающійся среди женщинъ случай искусственнаго вытравленія плода. Нѣкоторыми пастырями было заявлено, что они пробовали выяснитъ этотъ грѣхъ публично, въ церкви, тогда какъ другіе находятъ неудобнымъ оглашать этотъ грѣхъ въ современномъ обществѣ; имѣя въ виду присутствіе въ церкви среди взрослыхъ дѣтей и подростковъ. Собраніе признавая основательность послѣдняго соображенія, тѣмъ не менѣе нашло необходимымъ какъ можно внимательнѣе относиться къ этому распространенному среди современныхъ женщинъ грѣху, выясняя на исповѣди всю преступность этого грѣха съ нравственной стороны и опасность для здоровья и жизни физической.

Послѣ тщательнаго обмѣна сужденій по вопросамъ, связаннымъ съ духовнической практикой, Собраніе призвало необходимымъ—старательно готовить кающихся

къ исповѣди въ недѣлю говѣнія выясненіемъ смысла и условій спасительной исповѣди.

На протоколѣ этого постановленія послѣдовала слѣдующая резолюція Архіепископа Донского Владиміра: «Прелюбодѣевъ и блудниковъ, не желающихъ оставить свою блудную жизнь, по какимъ бы то ни было причинамъ, отнюдь не допускать къ св. причащенію, согласно яснымъ и точнымъ канонамъ св. церкви». (Донск. «Епарх. Вѣд.») — Вопросъ о воспитаніи дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ — одинъ изъ трудныхъ вопросовъ не только для псаломщиковъ и діаконовъ, но и для священниковъ, у которыхъ нерѣдко остаются, по бѣдности и недостатку средствъ, дѣти безъ образованія. Взаимная братская помощь въ этомъ дѣлѣ необходима. Ожидать помощи со-внѣ врядъ ли приходится. Духовенству необходимо самому сплотиться и найти выходъ изъ этого затруднительнаго положенія. Нѣкоторые изъ епархій уже пытаются практически разрѣшить этотъ наболѣвшій вопросъ.

Такъ, Тульское духовенство, указомъ Консисторіи, поручило одному изъ священниковъ епархіи разработать вопросъ о воспитаніи всѣхъ дѣтей духовенства за общій счетъ всего духовенства епархіи. Съ этой цѣлью были отпечатаны вопросные листы, которые и розосланы духовенству, чтобы путемъ опроса выяснить взглядъ духовенства всей епархіи на проэктъ, какъ за, такъ и противъ него, а, главное, чтобы выяснить, возможно ли осуществленіе этого проэкта по финансовымъ соображеніямъ.

Духовенство отнеслось къ этому вопросу очень серьезно и отзывчиво. Всѣ отвѣты, за рѣдкими исключеніями, — какъ за, такъ и противъ, — точно обоснованы. Благодаря этимъ отвѣтамъ получается полная картина того, въ какой формѣ духовенство желаетъ осуществленія проэкта всеобщаго воспитанія дѣтей за счетъ всего духовенства епархіи. Вотъ, въ главныхъ чертахъ, то, что духовенство Тульской епархіи желаетъ получить при осуществленіи проэкта: 1) «Чтобы всѣ дѣти служащаго и запштатнаго духовенства, а также и сироты, какъ мальчики, такъ и дѣвочки, получали отъ фонда, основаннаго духовенствомъ, полное содержаніе (одежду, пищу и пр.) за все время обученія въ духовныхъ епархіальныхъ училищахъ и въ семинаріи; 2) чтобы дѣти, обучающіяся въ свѣтскихъ учебныхъ за-

веденіяхъ, получали денежное пособіе: дѣвочки въ размѣрѣ той суммы, которая отпускается на содержаніе ученицы Епархіальнаго училища, а мальчики въ размѣрѣ суммы, какая тратится на ученика духовнаго училища; 3) чтобы дѣтямъ съ физическими и умственными недостатками было оказываемо пособіе, для полученія образованія, въ размѣрѣ платы, взимаемой въ специальныхъ для такихъ дѣтей учебныхъ заведеніяхъ; 4) чтобы проѣздъ въ учебныя заведенія и учебники были свои; 5) чтобы учащимся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, какъ совершеннѣйшимъ, было выдаваемо пособіе заимообразно, со взятіемъ отъ нихъ обязательства о возвращеніи пособія; 6) вносить на дѣло общаго воспитанія по 25 р. въ годъ по частямъ.» Вопросъ объ освобожденіи отъ взносовъ лицъ бездѣтныхъ или обучившихъ уже своихъ дѣтей рѣшается духовенствомъ различно: одни высказываются за освобожденіе отъ платы, другіе ставятъ непремѣннымъ условіемъ участіе такихъ лицъ во взносахъ. Мнѣніе составителя проекта сводится къ тому, чтобы лицъ, неимѣющихъ дѣтей, при возрастѣ 40 лѣтъ, или лицъ уже обучившихъ своихъ дѣтей,—совсѣмъ освободить отъ обязательныхъ взносовъ, а просить ихъ принять участіе въ этомъ святомъ дѣлѣ, какъ жертвователей. Нѣкоторые предлагаютъ взносы брать по частямъ, но только сообразуясь съ доходностію прихода.

Въ виду желательности, чтобы учащіяся дѣти были снабжаемы одеждою и обувью, составителемъ проекта были запрошены Правленія и Совѣты духовно-учебныхъ заведеній епархіи о томъ, какая сумма потребна за полное содержаніе съ одного учащагося въ годъ. Отвѣты даны слѣдующіе: Духовная семинарія—200 р.; Духовныя училища—120—150 руб.; Епархіальное училище—200 р.

Проектъ готовится къ предстоящему Епархіальному Съѣзду духовенства Тульской епархіи («Тульск. Епар. Вѣд.»).

—Въ «Москов. Церков. Вѣдом.» нѣкто Свѣтскій пишетъ объ одномъ изъ современныхъ учителей интеллигенціи—о. Д. С. Мережковскомъ слѣдующее: «Сочиненія Мережковскаго распространены среди нашей интеллигенціи и окружены ореоломъ твореній пророка и религіознаго проповѣдника, къ которому прислушиваются, у кото-

раго учатся... Мережковскій, несомнѣнно, оригинальный и самостоятельный, неподражательный умъ. Во время революціи 1905 года онъ смѣло возсталъ противъ либеральной интеллигенціи, смѣло заявилъ, что революція—культъ кулака и грубой силы, культъ одной только мѣщанской сытости, одного только хамства, совершенно чуждаго высокихъ и святыхъ идеаловъ, далекаго отъ подлинной культуры духа и добра.

Мережковскій дѣлаетъ несомнѣнно значительное, подлинно—культурное дѣло, когда рекомендуетъ русской интеллигенціи обратиться отъ идеаловъ мѣщанства къ идеаламъ религіи, вѣчности и подлиннаго, чистаго добра—святости. Въ тоже время, предостерегаетъ Свѣтскій, православный священникъ долженъ помнить о томъ, что Д. С. Мережковскій совершенно чуждъ ученію православной церкви. Говоря о религіи, М—ій говоритъ тѣмъ самымъ не о православіи, а о какой-то новой, невѣдомой пока религіи. Служители церкви должны предостеречь благомыслящихъ русскихъ интеллигентовъ отъ увлеченія Мережковскимъ и должны указать главнѣйшія религіозныя его воззрѣнія. Мережковскій учитъ, что православіе слишкомъ сурово для человѣка, слишкомъ аскетично. Въмѣсто суроваго аскетизма М—ій проповѣдуетъ теорію «святой плоти»; онъ говоритъ, что не нужно обуздывать никакихъ отпавленій плоти; все въ жизни дозволено; все свято—удовольствіе и развлеченія, смѣхъ и веселье...

Въ проповѣди этой «святой плоти» М. самъ возвращается къ тому что онъ обличалъ: онъ возвращается къ тому же обоготворенію «умѣренной мѣщанской сытости» къ обоготворенію плоти, противъ которой вначалѣ выступалъ» («Моск. Цер. Вѣд.»),

—Епископъ Енисейскій Никонъ много вниманія и заботъ удѣляетъ своимъ «Енисейскимъ Епарх. Вѣдомостямъ». Особенно любитъ епископъ печатать въ нихъ получаемыя имъ письма относительно различныхъ церковныхъ и епархіальныхъ дѣлъ, сопровождая ихъ своими живыми и дѣльными замѣчаніями.

По поводу одного изъ такихъ писемъ еп. Никонъ сдѣлалъ такую приписку: «Усердно прошу всѣхъ батюшекъ, діаконовъ, псаломщиковъ, учителей и учительницъ участвовать въ нашемъ епархіальномъ органѣ, сотрудни-

чать въ немъ. Шлите свои мысли, замѣтки и т. п. Не стѣсняйтесь формой; редація все выправитъ... Только при дружномъ откликѣ духовенства «Епарх. Вѣд.» и смогутъ быть дѣйствительными, жизненными, «епархіальными».

Прибавимъ отъ себя, что и наши «Полтав. Епарх. Вѣд.» были бы значительно жизненнѣе, охватывали—бы большій кругъ интересовъ современной жизни, еслибы наше епархіальное духовенство, учителя и учительницы откликались своими мыслями и замѣтками; тогда получила бы болѣе тѣсная духовная связь между редакціей и подписчиками нашего журнала.

Ал.

---

### ИЗЪ МѢСТНОЙ ЕПАРХІАЛЬНОЙ ЖИЗНИ.

**Торжественное открытіе волостного суда по закону 1913 года въ м. Старыхъ Сенжарахъ, Полтавскаго уѣзда.**

Наканунѣ открытія перваго судебного волостного засѣданія, по закону 1913 года, предсѣдатель волостного суда письменно обратился къ священникамъ всѣхъ пяти церквей мѣстечка съ просьбою соборно отслужить въ волостномъ Правленіи молебенъ, «поемый при началѣ всякаго добраго дѣла». Все мѣстное духовенство участливо отнеслось къ религіозной потребности волостныхъ судей, прибѣгающихъ въ началѣ важнаго общественнаго дѣла за помощію Божіею черезъ посредство пастырскихъ молитвъ. Въ 11 ч. утра, 12 января, четыре священника явились въ волость съ причтами и при собраніи общества началось молебствіе. Предстоятель священникъ Василій Сокологорскій, предъ началомъ молебна, обратился къ народу и судьямъ съ такою рѣчью.

«Слава Богу, сограждане! Давнишнее народное ожиданіе обновленія волостного суда, слава Богу, совершилось. Обновленный волостный судъ начинаетъ свою судебную дѣятельность, къ общему нашему удовлетворенію, съ сегодняшняго дня; тѣмъ болѣе утѣшительно, что при на-

чалъ судебной своей дѣятельности, волостные судьи обратились къ намъ, пастырямъ, прося нашихъ молитвъ о дарованіи имъ мудрости и укрѣпленія у нихъ честности и правосудія, каковыхъ добродѣтелей не доставало у многихъ судей прежняго времени. Отъ прежнихъ волостныхъ судовъ народъ повсюду тяжело стоналъ; Царь внялъ скорбному голосу народа и повелѣлъ преобразовать волостный судъ, чтобы судьи судили народъ судомъ праведнымъ, какъ Богъ повелѣваетъ, чтобы они не судили превратно, не смотрѣли на лица и не брали взятокъ ни деньгами, ни угощеніями, потому что взятки, по слову Божию, ослѣпляютъ очи мудрыхъ и превращаютъ дѣло правыхъ. (Втор. XVI, 18, 19). Вотъ съ какою мыслию Царь-Батюшка повелѣлъ правительству Своему преобразовать волостные суды по нѣкоторымъ мѣстамъ имперіи и увеличить судьямъ жалованье. Но если Вы, судьи, получая увеличенное жалованье, во время судопроизводства будете кривить своею совѣстію, и пить и ѣсть съ подсудимыми, какъ дѣлали судьи прежнихъ судовъ, то вы тяжело огорчите своего Царя-Батюшку и пройдетъ о васъ дурная молва въ обществѣ, и Богъ тяжело накажетъ васъ за нарушеніе клятвы, данной вами во время присяги. Да не будетъ этого съ вами, судьи! Каждый изъ васъ скажи въ душѣ своей, какъ сказалъ праведный Іовъ: доколѣ во мнѣ есть дыханіе, не скажутъ губы мой неправды и языкъ мой не изречетъ лжи. За правду свою держусь я и не оставлю ея (Іов. XXIV, 3, 4). При этомъ помните судьи, что съ этого дня общество смотритъ на васъ, какъ на лучшихъ выборныхъ людей, и ожидаетъ отъ васъ не только правды вашей по суду, но и надѣется, что вы мудростію своего суда, искорените народное пьянство, сквернословіе, буйство, воровство, грубое обращеніе съ людьми и вообще все то зло, которое вошло въ наше общество, какъ заразительное повѣтріе... При вашей, судьи, заботливости, при заботливости насъ пастырей и передовыхъ благонамѣренныхъ общественныхъ дѣятелей, Богъ поможетъ вамъ и намъ искоренить пагубное народное зло и тогда правильно наладится общественная духовная культура и внѣшняя мѣстная жизнь.

Во время молебна говорили рѣчи и участвующіе три молодыхъ священника; въ рѣчахъ они начертали, ссыл-

кою на священное писаніе В. и Новаго Завѣтовъ, три главные устои для судей обновленнаго волостного суда: законъ, судейская совѣсть и обстоятельства дѣла, безъ которыхъ немислимо отправленія правосудія.

Это небывалое еще въ нашемъ мѣстечкѣ духовное пастырское проповѣдничество всѣхъ участвовавшихъ пастырей въ богослуженіи придало сему моленію сугубое духовное торжество, и чувствовалось во время рѣчей священниковъ, какъ бы сила Божія наполнила залъ волостного правленія и порождала въ душахъ присутствующихъ высокую духовную настроенность и умиленіе.

При благоговѣйной тишинѣ выступилъ впередъ председатель волостного суда Ѳ. Чернякъ и дрожащимъ голосомъ отъ умиленія, съ поклономъ, горячо благодарилъ священниковъ за участливое ихъ отношеніе къ духовнымъ нуждамъ общества, за доставленіе обществу духовной радости и за пастырскія наставленія судьямъ въ ихъ трудномъ и новомъ дѣлѣ судопроизводства.

Предъ произношеніемъ многолѣтія обратился къ судьямъ и земскій гласный Я. Н. Стенько, сказавъ: «Г.г. Судьи! позвольте и мнѣ, сыну того же общества, избранниками котораго вы являетесь, привѣтствовать васъ съ почтеніемъ, въ нашемъ быту, должностію—волостныхъ судей. Какъ представитель нашего общества, я присутствовалъ на открытіи Полтавскаго Судебнаго мирового округа и видѣлъ, какъ усердно молились г.г. мировые судьи, прося у Бога помощи въ столь великомъ и трудномъ дѣлѣ — быть судьями погрѣшностей и ошибокъ другихъ людей... Видѣлъ, какъ усердно и вы, судьи, молились, прося у Господа однородной милости Божіей, которой испрашивали судьи высшаго ранга. Вмѣстѣ съ вами и мы здѣсь присутствующіе молились, чтобы Господь помогъ вамъ быть честными и правосудными исполнителями царской воли и своего долга во время производства судебныхъ дѣлъ и чтобы вы возродили въ нашемъ обществѣ потерянную нравственность и вѣру. Помогите вамъ Богъ!»

Священникъ *Василій Сокологорскій.*

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

### Иконостасная мастерская **СТЕФАНА ФЕОДОРОВИЧА** **ЕРМАКОВСКАГО**

въ г. Черкассахъ Кіевской губ.,

принимаетъ заказы новыхъ иконостасовъ, кіотовъ, церковныхъ и домашнихъ, ремонтировку старыхъ иконостасовъ, покраску и роспись церквей живописью и фресковыми орнаментами,

на всевозможную живопись и чеканку, а также на картины масляными красками разныхъ сюжетовъ и малярныя домовыя работы.

Все, вышепоименованное, исполняю добросовѣстно, по умѣреннымъ цѣнамъ и выполняю въ срокъ.

Исполнялъ иконостасныя работы въ полтавскомъ кафедральномъ соборѣ.

За доброкачественность моихъ работъ имѣю много аттестатовъ.

Фирма существуетъ съ 879 года

36—32

### Къ свѣдѣнію О.о. Настоятелей и Ктиторовъ.

1-я Московская Художественно-Живописная Артель принимаетъ заказы на исполненіе церковныхъ художественныхъ живописныхъ работъ; стѣнную и иконостасную живопись всѣхъ стилей, прозрачныя картины на стеклѣ и полотнѣ, реставрированіе иконъ и картинъ.

Принимаются заказы на иконостасное исполненіе и позолоту. Благодаря непосредственному участию въ трудѣ лично всѣхъ членовъ Артели и художниковъ является возможнымъ исполнять заказы внѣ конкуренціи по цѣнѣ подрядчиковъ, превышая ихъ художественнымъ исполненіемъ.

Артель счумѣла въ продолженіи 11 лѣтъ своего существованія исполнить разныхъ церковныхъ работъ болѣе, чѣмъ въ 150 храмахъ Россійской Имперіи и въ одномъ храмѣ въ Сѣверной

Америкъ; въ числѣ Г.г. заказчиковъ были Высокопоставленныя лица свѣтской и духовной власти; имѣется много аттестатовъ, похвальныхъ отзывовъ и благодарностей отъ Г.г. заказчиковъ за исполненныя Артелью работы.

**Девизъ Артели:** добросовѣстное, аккуратное и недорогое исполненіе заказовъ.

Льстимъ себя надеждой на Ваше благосклонное вниманіе, что и вы насъ не оставите своими заказами.

Рисунки и смѣты высылаемъ по первому требованію.

При заказахъ допускается разсрочка платежа по соглашенію.

Съ совершеннымъ почтеніемъ } **Правленіе**  
всегда готовые къ Вашимъ услугамъ } **Артели.**

Обращаться по дѣламъ артели.—Москва, 1-я Мъщанская ул., д. 21, кв. 25, въ контору Правленія.

10—8

---

СОДЕРЖАНІЕ: I. Поученія къ простому народу.—II. О мостѣ.—III. Къ настоящему положенію зарубежной Руси въ религіозно-церковномъ и экономическомъ отношеніяхъ.—IV. Задачи обученія въ начальной школѣ въ виду запроса настоящаго времени.—V. Инсепархіальныя извѣстія.—VI. Изъ мѣстной епархіальной хроники.—VII. Объявленія.

---

---

Редакторы, преподаватели семинаріи: { *В. Терлецкій.*  
{ *В. Конопатовъ.*

---

---

Печ. съ разр. мѣстн. дух. цензуры 16 Февраля 1914 года.

---

---

Полтава, электрич. типографія Г. И. МАРКЕВИЧА.