

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходить еженедѣльно.

Цѣна за годовое изданіе

4 руб. съ пересылкою

№ 7.

Подписка принимается

въ Редакціи при Ярославской

Духовной Консисторіи.

16-го ФЕВРАЛЯ

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1872 ГОДА.

І.
РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.
Указы ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

1) О представленіи въ Святѣйшій Синодъ Епархіальными Преосвященными при отчетахъ о состояніи Епархій годовыхъ вѣдомостей о церковно-приходскихъ школахъ и учащихся въ нихъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушамъ* докладъ Синодальной Канцеляріи слѣдующаго содержанія: На основаніи Высочайшаго повелѣнія 17 Декабря 1865 года представлено было на Всемилоствѣйшее воззрѣніе вѣдомость о церковно-приходскихъ школахъ и учащихся въ нихъ за вторую половину 1869 года.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, усматривая изъ сей вѣдомости, что для точнаго сужденія объ общемъ количествѣ учащихся дѣтей обоего пола необходимо, кромѣ вѣдомостей о церковно-приходскихъ школахъ, имѣть свѣдѣнія и о школахъ, содержимыхъ отъ земства и отъ сельскихъ обществъ, въ 3-й день Августа 1870 года Высочайше повелѣть соизволилъ: Отмѣнивъ представленіе означенныхъ вѣдомостей отъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, войти въ соглашеніе съ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о сосредоточеніи въ ономъ всѣхъ сихъ свѣдѣній. Объ изъясненной Высочайшей волѣ дано знать по Духовному Вѣдомству циркулярнымъ указомъ 15 Октября того же года. Въсѣдствіе сего указа нѣкоторые изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ прекратили представленіе въ Святѣйшій Синодъ и годовыхъ вѣ-

домостей о церковно-приходскихъ школахъ и учащихся въ нихъ, а между тѣмъ таковыя вѣдомости необходимы при составленіи всеподданнѣйшихъ отчетовъ по духовному вѣдомству, ежегодно представляемыхъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ. *Приказали:* Предписать циркулярно Епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы они, при отчетахъ о состояніи Епархіи, представляли, по прежнему, и вѣдомости о церковно-приходскихъ школахъ и учащихся въ нихъ, независимо отъ свѣдѣній, сообщаемыхъ Епархіальнымъ Начальствомъ вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія. Января 30 дня 1872 года, № 6.

По выслушаніи сего указа и резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей на ономъ, Ярославскою Духовною Консисторіею, между прочимъ, опредѣлено: вмѣнить всемъ Благочиннымъ Епархіи въ обязанность представлять свѣдѣнія, требующіяся для годичной вѣдомости о церковно-приходскихъ школахъ и учащихся въ нихъ, къ 15-му числу Декабря каждаго года, по той же формѣ, по какой представлялись онѣ прежде (*).

2) *О приобрѣтеніи семинарскими и училищными библиотеками въ качествѣ учебнаго пособія, книги священника Василия Нечаева, подъ названіемъ: „Божественная Литургія.“*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ

(*) См. указъ Св. Синода отъ 11 Января 1866 года, напечатанный въ 3 № Яросл. Епар. Вѣд. за 1866 годъ.

слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 4 Марта 1871 года за № 61, журналъ Учебнаго Комитета, съ мнѣніемъ о составленной священникомъ Московской Николаевской, что въ Толмачахъ, церкви Василиемъ Нечаевымъ книгъ, подъ названіемъ: „Божественная Литургія.“ *Приказали:* Заключение Учебнаго Комитета утвердить и объявить въ извлеченіи изъ журнала Комитета указами Епархіальнымъ Преосвященнымъ. Іюня 3 дня 1871 года, № 34.

Извлеченіе

изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

О книгѣ, подъ названіемъ: „Божественная Литургія,“ составленной священникомъ Московской Николаевской, что въ Толмачахъ, церкви Василиемъ Нечаевымъ.

Книга священника Нечаева была уже отпечатана по частямъ въ журналѣ „Душеполезное чтеніе“ за 1868 и 1869 г. Согласно съ своимъ названіемъ, она заключаетъ въ себѣ не весь курсъ ученія о Богослуженіи, а только одну часть онаго, именно: объясненіе Божественной литургіи по чину св. Іоанна Златоустаго и св. Василия Великаго, со всѣми тѣми измѣненіями, какия бываютъ въ ней въ теченіе годичнаго церковнаго круга. Цѣль, которую авторъ имѣлъ въ виду при изданіи своего сочиненія, состоитъ, по его словамъ, въ томъ, чтобы дать любителямъ духовнаго чтенія практическое руководство къ пониманію литургіи, которое (т. е. руководство) въ то же время удовлетворяло бы, какъ онъ говоритъ, и тре-

бованіямъ нуки.

При сравненіи книги священника Нечаева съ другими существующими сочиненіями о Богослуженіи, въ ней замѣчается та существенная разница, что она занимается истолкованіемъ литургіи въ „ближайшемъ“, буквальномъ ея смыслѣ. Авторъ, конечно, не отрицаетъ и таинственного, или символическаго значенія богослужебныхъ дѣйствій и обрядовъ, входящихъ въ составъ литургіи, но такое толкованіе не входило въ намѣреніе автора, такъ какъ онъ поставилъ своею задачею раскрыть первоначальный смыслъ составныхъ частей литургіи, на сколько онъ видѣнъ въ самомъ текстѣ ея. При такой постановкѣ предмета, многіе обряды и священнодѣйствія литургіи получаютъ въ книгѣ священника Нечаева иное значеніе, чѣмъ какое обыкновенно принято соединять съ ними. Такъ малый входъ съ Евангеліемъ, по объясненію автора, означаетъ приближеніе вѣрующихъ, въ лицѣ священнослужителей, къ Господу, невидимо сѣдющему на престолѣ, подобное близости къ нему святыхъ ангеловъ и архангеловъ, которые непрестанно предстоятъ Его престолу. Такому значенію малаго входа соответствуетъ, по замѣчанію автора, и тайная молитва священника предъ вступленіемъ въ алтарь, въ которой онъ молить Господа, „устроившаго на небѣ разряды и сонмы ангеловъ и архангеловъ, да содѣлаетъ Онъ, чтобы съ земными служителями Его вступили въ алтарь и ангелы, и приняли участіе въ ихъ служеніи и славословіяхъ, какъ они служатъ и прославля-

ютъ Его на небесахъ.“ (стр. 113). Великій входъ съ дарами означаетъ, по толкованію автора, шествіе Христа Царя славы, невидимого присутствующаго въ образѣ св. Даровъ. Священникъ и диаконъ, несущіе дары, обр азуютъ въ это время херувимовъ, на которыхъ, какъ на престолѣ, по видѣнію Іезекіиля, шествуетъ Господь (стр. 174). За тѣмъ, въ поставленіи св. Даровъ на престолъ и въ стихахъ, произносимыхъ священникомъ надъ Дарами, авторъ не усматриваетъ символическаго изображенія погребенія Іисуса Христа, какъ это обыкновенно принято объяснять въ нашихъ литургикахъ. „Дары-говорить онъ-поставляются на антиминсъ, какъ бы на гробъ Христа Спасителя, изображенный на антиминсѣ; а чтеніемъ стиховъ („Благообразный Іосифъ,“ „во гробъ плотски и проч.) воздается, по его словамъ, честь престолу и антиминсу, на которомъ имѣетъ быть совершено великое тайнодѣйствіе.“ (стр. 175). Происходящее при этомъ затвореніе царскихъ вратъ и опущеніе завѣсы объясняется авторомъ не въ смыслѣ закрытія гроба Господня и сокровеннаго сошествія Іисуса Христа во адъ, а „въ знакъ того, что священнослужители, вступивъ въ алтарь, вступили какъ бы въ темную пещеру гроба Господня“ (стр. 175). Наконецъ въ совершеніи таинства причащенія авторъ не видитъ указанія на тайную вечерю Іисуса Христа, Его страданія и смерть, а въ отверзтіи царскихъ вратъ и явленіи св. Даровъ-знаменія явленія Іисуса Христа по воскресеніи. Такимъ образомъ, какъ можно замѣ-

титель, священникъ Нечаевъ въ своихъ толкованіяхъ на литургію совершенно расходится съ тѣми общепринятыми на нее воззрѣніями, по которымъ она является изображеніемъ жизни Спасителя отъ Его рожденія до вознесенія на небо. Подобное значеніе, приписываемое литургіи, говоритъ онъ, хотя и назидательно, однакожь болѣею частію не вытекаетъ изъ самаго ея состава, а только внѣшнимъ образомъ приурочивается къ нему (стр. 263).

Но здѣсь-то и заключается ошибка автора, задумавшаго представить опытъ истолкованія литургіи въ ближайшемъ смыслѣ, безъ всякаго отношенія ея къ жизни Богочеловѣка. Нѣтъ сомнѣнія, что нѣкоторые изъ Богослужебныхъ дѣйствій и обрядовъ литургіи съ трудомъ могутъ быть объяснены въ смыслѣ символическаго указанія на жизнь Иисуса Христа, безъ явнаго насилія ея буквального текста. Но этого никакъ нельзя сказать относительно всего состава литургіи вообще и важнѣйшихъ ея священнодѣйствій въ особенности. Большая часть этихъ священнодѣйствій именно таковы, что служатъ, по намѣренію самого Иисуса Христа, нагляднымъ и выразительнымъ напоминаніемъ о важнѣйшихъ обстоятельствахъ Его жизни и смерти, вполне согласнымъ съ буквальнымъ текстомъ молитвъ и чинопослѣдованій литургіи. Поэтому истолкователи Богослужебнаго чина, съ давнихъ уже поръ, не безъ основанія усматривали въ обрадахъ литургіи исторію домостроительства нашего спасенія, совершеннаго Господомъ. Правда, многие изъ

этихъ толкователей заходили иногда уже слишкомъ далеко въ своихъ толкованіяхъ; они нерѣдко приписывали одному и тому же дѣйствию литургіи многоразличныя знаменованія, по своему произволу, безъ соблюденія историческаго порядка въ дѣяніяхъ Спасителя и безъ соображенія ихъ съ самимъ чинопослѣдованіемъ литургіи, какъ это, на примѣръ, можно замѣтить во многихъ мѣстахъ Новой Скрижали. Но священникъ Нечаевъ, желая повидимому избѣжать этой крайности, впалъ въ другую. Онъ вовсе устранилъ изъ своихъ толкованій значеніе Богослужебныхъ дѣйствій литургіи въ смыслѣ изображенія важнѣйшихъ событій изъ жизни Богочеловѣка, и сдѣлалъ это совершенно напрасно, потому что многія изъ Богослужебныхъ дѣйствій литургіи могутъ быть ближайшимъ образомъ истолкованы именно только въ этомъ смыслѣ. Что, на примѣръ, несогласнаго съ буквальнымъ текстомъ литургіи авторъ нашелъ въ томъ, что малому входу съ Евангеліемъ и свѣтильникомъ приписывается значеніе явленія Спасителя на проповѣдь? Почему онъ думаетъ, что это богослужебное дѣйствие скорѣе и ближе къ буквѣ положенныхъ въ это время молитвъ изображаетъ приближеніе вѣрующихъ, въ лицѣ священнослужачихъ, къ Господу, невидимо сѣдющему на престолѣ? Если это приближеніе, то къ чему здѣсь шествіе съ Евангеліемъ и свѣтильникомъ, о значеніи которыхъ авторъ не говоритъ ни слова, потому, конечно, что объясненіе этого обряда поставило бы его въ противорѣчіе съ самимъ собою? Еще произвольнѣе

и дальше от первоначального текста литургии представляется его объяснение великаго входа. Великій входъ, по его толкованію, означаетъ „торжественное шествіе Христа Царя славы“, но куда и для чего? „Зрѣлище дискаса съ Агнецемъ, продолжаетъ онъ, напоминаетъ зрителю, что Христосъ... грядетъ въ алтарь“ (стр. 174). Но причина такого шествія все таки остается непонятною, и потому вопросъ: „для чего и съ какою цѣлю грядетъ?“ возникаетъ съ новою силою. Между тѣмъ по словамъ церковной пѣсни, весьма сходной съ херувимскою пѣснью и замѣняющей ее въ извѣстное время года, ясно высказывается цѣль такого шествія: „Царь царствующихъ и Господь господствующихъ приходитъ заклатися и датися въ съѣдъ вѣрнымъ“, воспѣваетъ св. Церковь въ великую субботу. Что же, послѣ этого, означаетъ великій входъ съ Дарами, какъ не образное, согласное съ ближайшимъ смысломъ литургии, представленіе шествія Спасителя на страданіе и смерть? Если бы священникъ Нечаевъ принялъ въ основу своего толкованія такое общепринятое значеніе великаго входа, тогда онъ совершенно прямо, безъ всякихъ натяжекъ и съ логическою послѣдовательностію, могъ бы объяснить весь обрядъ великаго входа, со всеми его дѣйствіями, какъ сопровождающими его, такъ и слѣдующими за нимъ. Тогда было бы для него совершенно понятно: почему священнослужашіе, при перенесеніи Даровъ, поминаютъ вѣрующихъ молитвою разбойника, обращенною къ распятому Спасителю; затѣмъ, далѣе, по внесеніи св. Даровъ

въ алтарь, читаются стихи: „благобразный Иосифъ“, „во гробъ плотики“, снимаются покровы, употребляются ароматы (надило), для чего, наконецъ, затворяются царскія врата и опускается завѣса. Все эти дѣйствія, очевидно, приспособлены къ наглядному изображенію погребенія Иисуса Христа, со всеми сопровождавшими Его обстоятельствами. Между тѣмъ въ толкованіи, предлагаемомъ авторомъ, замѣчается отсутствіе единства и надлежащей послѣдовательности: то въ образѣ Даровъ шествуетъ Царь славы въ алтарь, то Дары ставятся на антиминсъ, какъ бы на гробъ Христа (откуда тутъ гробъ, когда торжественно грядетъ Царь славы,) то чтеніемъ стиховъ воздается честь престолу и антиминсу, а чтеніемъ св. Дарамъ. Какимъ образомъ изъ всего этого слѣдуетъ, что царскія врата, какъ говоритъ авторъ, затворяются и задергиваются завѣсой въ знакъ того, что священнослужители, вступивъ въ алтарь, вступили какъ бы въ темную пещеру гроба Господня (стр. 175), — понять трудно. Все эти промахи и отчасти противорѣчія въ толкованіяхъ священника Нечаева произошли не отъ случайнаго недосмотра, а отъ предвзятаго, своеобразнаго взгляда на литургію, устраняющаго всякое сближеніе ея священнодѣйствій съ важнѣйшими событіями изъ жизни Спасителя. Отъ этого же произошло, между прочимъ, и то обстоятельство, что нѣкоторые обряды литургии, понятны только въ смыслѣ отношенія ихъ къ дѣяніямъ Богочеловѣка, все оставлены авторомъ безъ объясненія. Что,

напримѣръ, это значить, что священникъ, относя въ послѣдній разъ св. Дары съ престола на жертвенникъ и показывая ихъ народу, читаетъ при этомъ пророческій стихъ 56 псалма: „вознесися на небеса Боже, и по всей земли слава твоя?“ Какой смыслъ имѣютъ здѣсь эти слова? Не ясно ли, что этимъ послѣднимъ актомъ литургіи буквально изображается послѣдняя минута изъ земной жизни Иисуса Христа—т.е. вознесеніе на небо? А такъ какъ послѣдующимъ обстоятельствомъ объясняется предыдущее: то и въ отверзтіи царскихъ вратъ и въ явленіи св. Даровъ, по причащеніи священнослужащихъ, надобно видѣть знаменіе воскресенія Господа и Его явленіе вѣрующимъ по воскресенію. Но священникъ Нечаевъ, въ силу своей системы, долженъ былъ первое обстоятельство, т. е. отнесеніе св. Даровъ на престолъ, съ чтеніемъ пророческаго стиха, оставить безъ объясненія; а послѣднее, т. е. появленіе св. Даровъ народу, по причащеніи священнослужащихъ истолковать не въ смыслъ явленія Иисуса Христа по воскресенію, а просто въ смыслъ явленія Его въ пречистыхъ Тайнахъ (стр. 253, 245). Такимъ образомъ „опытъ истолкованія литургіи въ ближайшемъ смыслѣ“, представленный священникомъ Нечаевымъ, можно назвать вообще неудачнымъ и одностороннимъ, по его идеѣ и выполненію, такъ какъ многіе изъ священнодѣйствій литургіи тогда только и получаютъ свой настоящій смыслъ, если ихъ объяснять ближайшимъ образомъ примѣнительно къ обстоятельствамъ жизни Искушителя; но та-

кое воззрѣніе на значеніе Богослужебныхъ дѣйствій литургіи преднамѣренно опущено авторомъ изъ виду и замѣнено такими толкованіями, которыя скорѣе можно бы назвать толкованіями въ „дальнѣйшемъ“, чѣмъ въ „ближайшемъ“ смыслѣ.

При всемъ томъ, толкованіе буквальнаго текста литургіи, молитвъ и пѣснопѣній, входящихъ въ ее составъ, отличается у автора особенною полнотою, обстоятельностью и точностію, такъ что въ этомъ отношеніи опытъ его принадлежитъ едва ли не къ лучшимъ изъ всѣхъ существующихъ у насъ сочиненій, по части объясненія литургіи. При своихъ толкованіяхъ священникъ Нечаевъ нерѣдко обращается къ историческимъ указаніямъ и къ греческому тексту, и на основаніи оныхъ опредѣляетъ ясный и точный смыслъ того или другаго молитвословія и пѣснопѣнія. Особенно хорошо объяснено имъ буквальное значеніе каждаго прошенія эктени, каждаго прогимна и антифона, каждой молитвы и возгласа, читаемыхъ и произносимыхъ священнослужителями. Впрочемъ и здѣсь въ двухъ-трехъ мѣстахъ встрѣчаются нѣкоторыя неточности. Такъ напримѣръ возгласъ: „премудрость, прости“, часто повторяемый на литургіи, авторъ объясняетъ не вполне вѣрно. По его толкованію, этимъ возгласомъ напоминаетъ слушателямъ, чтобы они при чтеніи Слова Божія и при важнѣйшихъ дѣйствіяхъ Богослуженія имѣли „духовную предусмотрительность (премудрость) и бдительность (прости)“ (стр. 114, 149). Но основательнѣе поступаютъ

тъ изъ толкователей литургіи, которые отно- сить возгласъ „премудрость“ не къ тому, что- бы слушатели были предусмотрительны и бди- тельны (это выражается словомъ „прости“), а къ указанію на премудрость, имѣющую быть предложенною имъ въ изреченіяхъ Св. Писанія, или въ символическихъ дѣйствіяхъ Богослуже- нія. Далѣе, эктенія, извѣстная подъ именемъ „великой“, называется у автора „мирною“, вѣроятно на томъ основаніи, что она начи- нается словомъ „миромъ“ и что въ ней ча- сто повторяется это слово. Но такое своеобраз- ное названіе едвали умѣстно и необходимо для существа дѣла. Оно предполагаетъ, какъ будто прочія эктеніи, употребляемыя на литургіи, „не мирныя“ или „безмирныя“, или такія, которыя можно возсылать Богу, не имѣя мира въ душѣ и не нуждаясь въ мирѣ съ Богомъ. При чемъ, если уже авторъ хотѣлъ быть по- слѣдовательнымъ, тогда ему слѣдовало бы наз- вать малую эктенію, составляющую сокращеніе великой, „малою мирною эктенією“; между тѣмъ у него она называется просто „малою эктенією“. Наконецъ авторомъ дано не совсѣмъ точное опредѣленіе литургіи. „Божественною ли- тургією—говоритъ онъ—называется та церковная служба, въ которой священнодѣйствуется таин- ство тѣла и крови Христовой“ (стр. 1); но ему надлежало бы дополнить: и „приносится без- кровная жертва за живыхъ и умершихъ“. Этою послѣднею чертою православная литургія суще- ственно отличается отъ протестантской мессы, на которой тоже „священнодѣйствуется таин-

ство тѣла и крови Христовой“, но которая со- вершается только для причастниковъ; между тѣмъ какъ православная литургія совершается не тогда только, когда есть причастники въ храмѣ, но и тогда, когда ихъ вовсе нѣтъ, кро- мѣ одного священника. Почему? Именно по тому, что наша литургія есть такая церковная служ- ба, на которой не только совершается таинство причащенія, но и приносится спасительная жер- тва за живыхъ и умершихъ. За исключеніемъ этихъ незначительныхъ неточностей, все осталь- ное въ книгѣ священника Печаева изъяснено правильно и согласно съ букввальнымъ смы- сломъ литургіи. Языкъ книги правиленъ, то- ченъ и понятенъ для всякаго читателя.

Въ виду вышеуказанныхъ достоинствъ въ сочиненіи священника Печаева Учебный Коми- тетъ находитъ возможнымъ допустить это со- чиненіе для приобрѣтенія какъ въ семинарскія, такъ и училищныя фундаментальныя библио- теки.

О Высочайшихъ наградахъ.

— По Православному Духовному вѣдомству, 22 Сентября 1871 года, Всемилостивѣйше по- жалованы кавалерами ордена св. *Владимира 4-й степени*, за 35-лѣтнюю безпорочную служ- бу въ классныхъ чинахъ: надворные совѣтни- ки: Смотритель и учитель Краснохолмскаго Ду- ховнаго училища *Скорюкинъ*, учитель Порхов- скаго Духовнаго училища *Смирновъ*, помощ- никъ Смотрителя и учитель Ливенскаго Духов- наго училища *Азбукинъ*.

— ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, 25-го Декабря

1871 года, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать, за заслуги по Духовно-учебному вѣдому, орденъ: *св. Анны 2-й степени*: учителю Кишиневской Духовной Семинаріи, коллежскому совѣтнику *Маркову*; эконому С.-Петербургской Духовной Семинаріи, коллежскому Совѣтнику *Троицкому*; Инспектору и учителю Кавказской Духовной Семинаріи, магистру *Цареградскому*; учителю С.-Петербургской Духовной Семинаріи, магистру *Щелкунову 3-й степени*; учителю Вятской Духовной Семинаріи, коллежскому ассессору *Верещагину*; учителю Самарской Духовной Семинаріи, коллежскому ассессору *Рыбакову*; Инспектору и учителю С.-Петербургской Духовной Семинаріи, магистру *Нечаеву*; учителю Самарской Духовной Семинаріи, магистру *Гургеву*; учителю Кишиневской Духовной Семинаріи, кандидату *Пархомовичу*; учителю Астраханской Духовной Семинаріи кандидату *Кошлякову*; учителю Вятской Духовной Семинаріи, кандидату *Филмонову*; бывшему учителю Казанскаго Духовнаго училища, студенту *Сосуцеву* и врачу Одесской Духовной Семинаріи, титулярному совѣтнику *Тюньеву*.

(*Правит. Вѣст.*)

О переименованіи Полоцкой Семинаріи въ Витебскую.

— ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, 17 Декабря 1871 года, Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Св. Синода о переименованіи Полоцкой Духовной Семинаріи въ Витебскую. (*Соврем.*)

III. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

По дѣлу объ обезпеченіи Православнаго духовенства.

— Церковный староста села Коприна, Рыбинскаго уѣзда, крестьянинъ Тимофей Бушковъ, объясняя въ прошеніи своемъ, что одинъ изъ трехъ Священниковъ этого села Николай Соловьевъ, при большомъ семействѣ, живетъ въ собственномъ ветхомъ домѣ съ большими неудобствами, проситъ разрѣшить ему устроить, на его Бушкова счетъ, для жительства Священника Соловьева новый домъ, съ тѣмъ чтобы дозволено было выдать Священнику сему за его домъ 150 р. изъ церковной суммы, а годный матеріалъ изъ стараго дома употребить въ дѣло при постройкѣ новаго дома.

На семь прошеніи послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 11 Января за № 75, таковая: „Желаніе и намѣреніе достойны хвалы. Остается привести въ исполненіе.

— Благочинные донесли Д. Консисторіи, что на обезпеченіе Священноцерковнослужителей пожертвованы:

1) Въ церковь села Нажерова, Ростовскаго уѣзда, а) княгинею Софьею Витт. Шаховскою банковый 5% билетъ въ 150 р. и б) титулярнымъ Совѣтникомъ Михаиломъ Ал. Розовымъ таковой же билетъ въ 100 р.

2) Въ церковь погоста Архангельскаго, что въ горяхъ, того же уѣзда, крестьяниномъ Пет-

ромъ Тимоѳ. Морозовымъ банковый 5% билетъ сторублевого достоинства.

3) Въ церковь села Чашницъ, Ростовскаго уѣзда, крестьяниномъ Григорьемъ Атаевымъ банковый 5% билетъ за № 239722 во 100 р. и серия въ 50 р.

4) Въ Ярославскую Крестовоздвиженскую церковь: а) дѣвицею изъ дворянъ А. И. Нелидовой 100 р., б) неизвѣстнымъ 25 р., в) мѣщанами П. М. Дранишниковымъ и В. М. Бѣляевымъ по 15 р. каждый, А. И. Пановымъ и И. С. Дьячковымъ по 10 руб. и г) А. И. Константиновымъ 8 р., а всего 183 рубля, изъ коихъ 100 р. внесены въ Ярославскій Общественный Банкъ для обращенія изъ 6½%.

5) Въ Ярославскую Власіевскую церковь почетнымъ гражданиномъ Арсеніемъ Ив. Оловяшниковымъ 5% банковый билетъ перваго выпуска за № 211881 во 100 р.; кромѣ того поступили: а) по духовному завѣщанію Яр. купца Петра Ал. Шигалева банковый 5% билетъ втораго выпуска за № 36676 во 150 р. и б) по завѣщанію дѣвицы изъ дворянъ Клавдіи Ив. Копниной билетъ перваго внутренняго 5% съ выгрышами займа за №№ 19397—40-мъ во 100 р.—на вѣчное поминовеніе родителей.

Вслѣдствіе сихъ донесеній, опредѣленіями Консисторіи отъ 19, 21, 24 и 26 Января, между прочимъ, постановлено: о пожертвованіяхъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ изъявленіемъ благодарности жертвователямъ.

О перемѣнахъ по службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.

— Діаконъ Романо-Борисоглѣбскаго Воскресенскаго собора Алексѣй Воскресенскій, 15 Января, согласно прошенію, опредѣленъ во Священника въ село Алексѣйцово, Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда.

— Исправляющій должность дьячка при церкви села Тутанова, Пошехонскаго уѣзда, Семенъ Рождественскій, 15 Января, удаленъ отъ исправленія означенной должности.

— Исправляющій должность пономаря при Христорождественской церкви села Козы, Любимскаго уѣзда, Павелъ Бѣляевъ, 17 Января, согласно прошенію, уволенъ отъ пономарской должности.

— Причетникъ села Подберезскаго, Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда, Василій Успенскій, 21 Января, согласно прошенію, по слабости здоровья, уволенъ за штатъ.

— Священникъ села Васильевскаго, Пошехонскаго уѣзда, Александръ Студитскій, 22 Января, вслѣдствіе прошенія, перемѣщенъ въ село Кирехоть, Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда.

— Послушникъ Архіерейскаго Дома, кончившій курсъ ученія въ Семинаріи Александръ Верещагинъ, 31 Января, согласно прошенію, опредѣленъ на діаконскую вакансію въ Романо-Борисоглѣбскій Воскресенскій соборъ.

Учитель Займищевскаго начальнаго училища, въ Рыбинскомъ уѣздѣ, кончившій курсъ Семинарскаго ученія Федоръ Капустинъ, 31 Января, вслѣдствіе прошенія, опредѣленъ на свя-

щенническое мѣсто въ село Аванасово, Пошехонскаго уѣзда.

— Дьячекъ села Спасскаго, что на спирляди, Ярославскаго уѣзда, Арсеній Воскресенскій, 4 Февраля, согласно прошенію, опредѣленъ въ число послушниковъ Ростовскаго Бѣлогостицкаго монастыря.

Объ открытіи церковно-приходскаго Попечительства.

— Опредѣленіемъ Ярославской Д. Консисторіи отъ 17 Января, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, дозволено, на основаніи Высочайше утвержденного во 2-й день Августа 1864 г. положенія о приходскихъ Попечительствахъ, открыть въ селѣ Гематовѣ, Любимскаго уѣзда, церковно-приходское Попечительство, предѣвателемъ котораго избранъ крестьянинъ-собственникъ Петръ Лук. Андриановъ, а членами четыре мѣщанина и одиннадцать крестьянъ.

Объ опредѣленіи новыхъ членовъ въ составъ Правленія Ярославской Семинаріи.

— На мѣсто Протоіерея Ростовскаго собора Николая Тихвинскаго, опредѣленнаго на должность Ректора Ярославской Семинаріи, и священника Ярославской Воскресенской церкви Александра Боевскаго, перемѣщеннаго на священническую вакансію въ Рыбинскій соборъ, 18 минувшаго Января, Его Высокопреосвященствомъ опредѣлены членами Семинарскаго Правленія отъ духовенства Священники Ярославскихъ церквей-Благовѣщенской Александръ Богословскій и Христорождественской Аполонъ Кедровъ, какъ старшіе изъ трехъ кандидатовъ къ таковымъ членамъ, избранныхъ духовенствомъ на бывшемъ въ Юнѣ истекшаго года обще-епархіальномъ съѣздѣ, и первый изъ нихъ (Богословскій) избранъ общимъ собраніемъ Правленія Семинаріи и 28 Января утвержденъ Его Высокопреосвященствомъ для присутствованія, сверхъ педагогическихъ, и въ распорядительныхъ собраніяхъ Семинарскаго Правленія, вмѣсто священника Боевскаго.

О возведеніи въ санъ Архимандрита.

— Перемѣщенный на должность настоятеля

въ Угличскій Алексѣевскій монастырь игумень Любимскаго Геннадіева монастыря Θεотихъ, 2 Февраля, при служеніи Его Высокопреосвященства въ крестовой Воскресенской церкви, возведенъ въ санъ Архимандрита.

III.

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О двухъ изданіяхъ.

— Священникъ Смоленско-владимирской церкви въ С.-Петербургѣ, на Васильевскомъ островѣ, Павелъ Матвѣевскій проситъ Его Высокопреосвященство о распространеніи составленнаго имъ перевода творенія святаго Іоанна Златоустаго „о Священствѣ“ между духовенствомъ и духовно-учебными заведеніями Ярославской Епархіи, съ такимъ присовокупленіемъ, что подписка можетъ быть произведена чрезъ Консисторію и оо. Благочинныхъ, съ приложеніемъ 1 р. 20 к. за экземпляръ, безъ переплета, съ пересылкою (*).

— Редакція „Христіанскаго Чтенія“, издаваемого при С.-Петербургской Духовной Академіи, проситъ Его Высокопреосвященство благословить посильные труды наставниковъ Академіи и не оставить Архипастырскимъ содѣйствіемъ распространеніе означеннаго журнала въ Ярославской Епархіи (**).

Послѣдовавшими на сихъ просьбахъ отъ 27 и 31 минувшаго Января резолюціями Его Высокопреосвященства предписано „напечатать“ объ означенныхъ изданіяхъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

(*) „Современность“ объясняетъ при этомъ въ письмѣ къ Его Высокопреосвященству Священникъ Матвѣевскій, „призываетъ отечественное духовенство къ разумному пониманію своего долга, къ разносторонней и ревностной дѣятельности на общую пользу. Твореніе святаго Іоанна Златоустаго „о Священствѣ“ съ особенною глубиною мысли и силою краснорѣчія излагаетъ значеніе, обязанности и отвѣтственность священнаго сана. Назидательность этой книги дѣлаетъ ее настояною православною пастыря.“

(**) Объ условіяхъ подписки на „Христіанское Чтеніе“ въ 1872 году см. объявленіе въ 49 № Яросл. Епар. Вѣд. за минувшій 1871 годъ.

Редакторъ Протоіерей І. Архангельскій.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

№ 7. 16-го ФЕВРАЛЯ ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ. 1872 ГОДА

С Н О В О

на день Восшествія на Всероссійскій престолъ Его Императорскаго Величества Благодетельнѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича.

Нынь власть аще не отъ Бога.

Римъ. XIII, 1.

Въ жизни каждаго человѣка есть дни, которые имѣютъ преимущественную важность, и возвращеніе которыхъ производитъ особенныя впечатлѣнія. Такъ въ хорошемъ и благоустроенномъ семействѣ день рожденія отца, или день, ознаменованный какимъ-либо повышеніемъ его въ обществѣ, или замѣчательный по особенной милости царя, бываетъ днемъ радости и торжества. Члены семейства, супруга и дѣти, друзья и родственники, слуги, всѣ въ этотъ день окружаютъ виновника торжества, привѣтствуютъ и благословляютъ его. Въ великомъ семействѣ, отечествѣ нашемъ, представляется нынь еще болѣе умиленное зрѣлище. Различные племена и народы, обитающіе на едва измѣримомъ пространствѣ отъ моря и до моря, соединенные подъ однимъ скипетромъ, всѣ единодушно радуются о своемъ Вѣнценосцѣ, всѣ однимъ сердцемъ величаютъ державу общаго отца, отечества, воспоминаая тотъ день, въ который Вышній, *владычій царствомъ чловѣческимъ* (Дан. 4, 29), благоволилъ возвести нашего Самодержца на престолъ Россійскій. Какъ въ мірѣ физическомъ, когда является не-

примѣчаемое дотолъ свѣтило, или замѣчается какое либо особенное явленіе, всѣ обращаютъ на него взоръ свой и вниманіе, такъ и въ мірѣ политическомъ явленіе на престолѣ царя подобно восхожденію на небѣ новаго свѣтила. Всякій при семъ невольно простираетъ съ надеждою взоръ свой въ будущее. И вотъ счастливый сынъ Россіи въ теченіи не одного или двухъ, но въ продолженіи многихъ лѣтъ видитъ исполненіе всѣхъ своихъ благихъ ожиданій, видитъ, какъ глубокая тишина и сладчайшій миръ пріосвѣняютъ грады и веси въ его отечествѣ и какъ самъ онъ, подобно Израилю во дни Соломона, наслаждается жизнію, *покоясь безпечно подъ тѣнію винограда своего и смоковницы своей* (3 Цар. 4, 25). Посему, торжествуя нынь день Восшествия на престолъ мудраго Монарха, кто изъ сыновъ земли Русской можетъ срѣтать сей день безъ глубокихъ священныхъ чувствованій?

Нынь жезлъ управления обширнѣйшаго въ мірѣ царства исходилъ изъ десницы Царя царствующихъ и вѣрцися ругѣ Богоизбраннаго: посему куда прежде всего должны обращаться наши мысли при воспоминаніи о семъ событіи, какъ не туда, гдѣ оно началось и предопредѣлено, куда, какъ не къ престолу Вседержителя? И такъ первое и самое важное чувство, которое должно пробуждаться нынь въ сердцѣ каждаго истиннаго сына отечества, должно быть чувство благоговѣйной увѣренности, что Царь, восседа-

шій на престолѣ, есть Царь, поставленный самимъ Царемъ небеснымъ: *нѣсть власть, аще не отъ Бога* (Рим. 13, 1). Нѣкоторые смотрятъ на учрежденіе властей земныхъ, какъ на обыкновенный плодъ разума человѣческаго, изыскивающаго средства утвердить и сохранить дѣлность и благосостояніе человѣческихъ обществъ. Неразумное и противное слову Божію заблужденіе! Ужели столь великое дѣло, какъ поставленіе царя, отъ котораго зависитъ судьба дѣльныхъ народовъ и царствъ, оставлено на произволъ заблуждающаго разума, буйныхъ страстей, слѣпцаго случая? Есть десница, которая раздастъ жребіи земнороднымъ съ совершенною правильностью. Безъ воли Божіей не умираетъ и муравей подъ ногами путника, не погибаетъ и власъ главы нашей. *Господи, восслицалъ Давидъ, пронибнутый живымъ чувствомъ всеуправляющаго Промысла, стезю мою и уже мое ты еси изслѣдовалъ и вся пути моя провидѣлъ еси* (Псал. 138, 3). Такова бдительность Промысла Божія надъ тѣми лицами, которымъ ввѣряется судьба дѣльныхъ обществъ! Чтобъ утвердить царство Израилево, самъ Богъ поемлетъ отъ стада кроткаго Давида, мужа по сердцу своему, и помазуетъ его на царство. Чтобъ возвеличить сіе царство и возвести отъ силы въ силу и отъ славы въ славу, Богъ поемлетъ Соломона, мужа мудрости и разума, и посаждаетъ его на престолѣ. Но Богъ Давида и Соломона есть вмѣстѣ и нашъ Богъ, которымъ и нынѣ *царіе царствуютъ и сильніи пишутъ правду* (Притч. 8, 15); по сему Онъ же, благодѣя къ отечеству нашему, благоволилъ избрать Царя по сердцу своему, *посадила Его на престолъ и связала полсомъ кресла Его* (Иов. 12, 18). При благоговѣйной увѣренности въ непо-

средственномъ распоряженіи Промысла при возведеніи Царя на престолъ должна пробуждаться въ насъ искренняя благодарность и теплая молитва къ Богу: благодарность-что Промыслъ Божій, благодѣющій къ намъ, благоволилъ возвести на престолъ для блага нашего Вѣнценосца столь твердаго и мудраго, каковъ по истинѣ Благочестивѣйшій Монархъ нашъ, что Онъ обильно изливаетъ на Царя милость свою, внушаетъ различныя полезныя учрежденія, помогаетъ преодолевать препятствія, молитва-чтобы Богъ продлилъ надъ нами такую свою великую милость, увѣнчавъ Царя долгою дней. Ибо въ чьей десницѣ продолженіе драгоцѣнной жизни Его, какъ не въ десницѣ Божіей? Отъ кого зависитъ успѣхъ его начинаній, какъ не отъ Бога? Бѣзмъ онъ возможетъ побѣдить искушенія, какъ не Вышнимъ, который *по воли своей творитъ въ силѣ небесный и въ селеніи земныхъ* (Дан. 4, 32).

Но вознося благодарность и молитвы къ Царю небесному и благоговѣя предъ Нимъ, какъ поставившимъ и умудрившимъ Царя нашего, можно ли не благоговѣть и предъ тѣмъ, кто Его силою возведенъ на престолъ? Итакъ при благоговѣніи къ Царю небесному должно пробуждаться въ насъ чувство любви и покорности къ Царю земному. Ибо съ того самаго дня, какъ Онъ восшелъ на престолъ, Онъ сталъ быть подъ непосредственнымъ осѣненіемъ силы Божіей, съ того самаго времени Монархъ сдѣлался постояннымъ намѣстникомъ Промысла небеснаго и первымъ пріемникомъ благословеній Божіихъ. Когда Господь *возносила избраннаго отъ людей своихъ* (Псал. 88, 20) и вручалъ ему жезлъ правленія, то какъ бы въ залогъ данной ему власти (взявъ отъ него въ свою власть сердце и съ тѣхъ поръ *сердце царево*

въ руки Божіей (Притч. 21, 1); отсель все помышленія и совѣты, все желанія и дѣйствія царя становятся какъ бы отголосками воли Божественной, потому что Богъ управляетъ волю, движетъ умомъ, вращаетъ сердце царя, и *а може аще восхождеть обрѣтити, тамо уклонитъ е* (Притч. 21, 1). Всевышній изрекаетъ устами царя судъ и милость и рукою его пишетъ законы и постановленія: *ибо Имъ сильнии пишутъ правду* (Притч. 8, 15). Отсель все законы и постановленія, учреждаемыя Боговразумляемъ царемъ, простираются или они на цѣлость его царства, или ограничиваются малою частию онаго, всегда ознаменованы печатью высокой мудрости и святости. Посему мы и должны служить царю, *якоже Господу, а не яко чловѣку* (Ефес. 6, 7), совѣты и намѣренія царя должны признавать за внушенія воли Божіей, а во всехъ его постановленіяхъ и опредѣленіяхъ видѣть повелѣнія Божія, такъ какъ въ сердце царя, по ученію слова Божія, происходитъ непрестанное откровеніе воли Божіей (Притч. 21, 1), а въ устахъ Его слышится непогрѣшительный судъ и неоскудѣвающее пророчество: *пророчество во устнѣхъ царевыхъ, одговоритъ премудрый царь, въ судиши же не погрѣшатъ уста его* (Притч. 16, 10.) И тамъ, гдѣ, по видимому, дѣйствуетъ одинъ произволъ царя, мы должны усматривать устройство Промысла Божія; ибо царь, какъ *Божій слуга во благое* (Рим. 13, 4), и произвольно, по видимому, всемъ распоряжающій, служитъ только прикрытіемъ воли и силы Божіей, подъ которымъ угодно ей дѣйствовать.

Чувства любви и покорности царю, какъ Богоизбранному и Богоумудряемому, еще болѣе возрастаютъ, когда сыны отечества, обращая взоръ на священное лице Помазанника Божія,

представляютъ себѣ тяжесть Его высокаго званія и Его великіе подвиги, подъемлемые и совершаемые для нашего счастья и благоденствія. Мы покоимся, а Онъ въ высоты престола обзрѣваетъ все предѣлы государства, обтекаетъ, подобно солнцу, все сословія, въ составъ его находящіяся, измѣряетъ силы ихъ, обнимаетъ взоромъ своимъ прошедшее и настоящее, принимаетъ въ будущее, изобрѣдаетъ возможные способы къ предотвращенію опасностей, какія со стороны грозятъ отечеству. И кто въвѣситъ всю тяжесть хранения и управления царствомъ? Какая дальновидная и всеобъемлющая мудрость потребна для того, чтобы различныя воли и склонности, мысли и желанія, намѣренія и дѣйствія многихъ миллионныхъ свободно-разумныхъ существъ сосредоточивать и постоянно направлять къ одной цѣли, къ одному общему благу? Какая могущественная нужна сила, чтобы содержать въ предѣлахъ законовъ мятежныя страсти, всегда готовые, подобно бурѣ, устремиться на разрушеніе общественнаго покоя и благоденствія! Какая непоколебимая воля и непроницаемый оплотъ требуются для того, чтобы воспрепятствовать нападѣнямъ враговъ, готовыхъ, подобно сильному потоку, вторгнуться въ мирное и благоденствующее царство и наводнить оною кровію! И можетъ ли благоговѣйный сынъ отечества исчислить все тѣ попеченія и заботы, какія подъемлются чадолубивымъ Монархомъ скрытно потъ насъ, въ тайной хранивъ Его, гдѣ предназначается и зиждется благо общественное съ равно неутомимою дѣятельностью по всемъ частямъ мудраго управления, и откуда да благотворный свѣтъ правды и милости изливается въ такомъ обиліи, что *нѣсть иже укрыется животворной теплоты его* (Псалм. 18, 7).

А когда мысль истиннаго сына отечества останавливается на судьбѣ отечества; то отсюда онъ проникается еще новымъ благоговѣніемъ къ священному лицу помазанника Божія, потому что, видя цвѣтущее состояніе своего отечества, какъ плодъ неусынныхъ трудовъ Монарха, испытываетъ твердое успокоеніе касательно будущаго и познаетъ въ радости, что благоденствіе его подъ скипетромъ мудраго Царя не только велико, но и твердо, непоколебимо. Обратитъ ли вниманіе сынъ отечества на частное свое состояніе; и здѣсь находитъ внутреннее успокоеніе, что счастье и личное его благоденствіе у него не могутъ быть восхищены никакимъ противузаконнымъ образомъ. Ибо онъ знаетъ, что у насъ судъ и милость всегда присѣдаютъ престолу цареви, что притѣсняемая невинность оправдывается, заслуги украшаются, ревность и преданность общему благу отличаются, кроткая добродѣтель возвышается. Пусть другіе хвалятся какою то свободою и ненаказанностью: но Россіянинъ находитъ отраду въ томъ, что въ его отечествѣ преступленіе трепещетъ при одномъ имени Монарха, что наглый порокъ кроется во мракѣ и буйное своеволие не отваживается поднимать чела своего; потому что прозорливое око мудраго Царя проникаетъ въ самыя сокровенныя убѣжища и извороты порока и подвергаетъ оный достойному наказанію. Посмотритъ ли Россіянинъ на отношенія своего народа къ другимъ; на положеніе своего отечества среди другихъ государствъ: и здѣсь видитъ новыя доказательства прочности своего благосостоянія, своей безопасности. Одни изъ чуждыхъ царей и народовъ дорожатъ миромъ съ Россіею и ея пріязнью, благоговѣютъ предъ нею славою и могуществомъ. Другіе, снѣдаемые завистью и зложелательствомъ, воору-

жаются на отечество наше и оружіемъ клеветы и мечомъ, селятся поколебать его могущество и затмить его славу: но ихъ усилія остаются тщетными. Храброе воинство Русское, по одному слову Царя готово умереть за свое отечество и положить преграду всѣмъ ихъ покушеніямъ и всегда достойно наказать неприятелей за ихъ дерзость и враждебную предпримчивость. При семъ, утѣшаясь величіемъ настоящаго состоянія отечества и радуясь о будущемъ, кто изъ сыновъ Россіи не пойметъ и не исповѣдуетъ, что царство Россійское во дни Благочестивѣйшаго Монарха нашего, Императора Александра Николаевича, какъ нѣбогда Израильское во дни мудраго Соломона, *уготовася зло* (3 Цар. 2, 12).

Послѣ всего этого сердце истинныхъ сыновъ Россіи, преимущественно же въ настоящій день и настоящія минуты, безъ сомнѣнія преисполнено желаніемъ, чтобы царство возлюбленнаго Монарха нашего пребыло твердымъ и благоденственнымъ во всѣ дни жизни Его до позднѣйшихъ временъ и въ сѣмени Его даже до вѣка. Это самое лучшее желаніе, какое только могутъ въ себѣ питать къ царю и отечеству вѣрные сыны Россіи. Но при этомъ мы должны помнить, что исполненіе сего благаго желанія зависитъ и отъ насъ самихъ, отъ того, сколько и какъ мы сами будемъ достойны продолженія надъ нами такой великой милости Божіей; поему никогда не должны забывать своей обязанности благочестіемъ и правдою облегчать для Самодержца тяжесть его великаго служенія, и настоящій день долженъ быть днемъ повторенія добровольности, возобновленія твердой рѣшимости жить и дѣйствовать только для блага отечества. Дѣйствованіе царя для блага народа тогда только становится успѣш-

нымъ, когда всѣ подвластные, каждый возможнымъ для него образомъ, каждый въ своей мѣрѣ, въ своемъ званіи и мѣстѣ, стараются содѣйствовать ему. Когда добродѣтель послѣдняго изъ подданныхъ служить какъ бы щитомъ для царства: тогда чего не можетъ совершить Царь, управляющій людьми, преданными престолу и отечеству, за вѣру и правду готовыми идти на всякую опасность? Какое зло не распадется и не уничтожится при подножій того престола, у котораго стоятъ на стражѣ молитвы и добродѣтели народныя? Благословенно царство, гдѣ царь подданныхъ есть отецъ своего семейства, и гдѣ престолъ Царя-Отца утверждается въ сердцахъ сыновъ-подданныхъ! По истинѣ *ничтоже устыетъ врагъ на него, и сынъ беззаконія не приложитъ озлобити его* (Псал. 88, 23). Въ противномъ случаѣ надобно помнить, что беззаконія народа отнимаютъ успѣхъ у самыхъ благодѣтельныхъ начинаній мудраго царя и даже за грѣхи подданныхъ и въ наказаніе ихъ умаляются дни наилучшихъ изъ царей. Былъ нѣкто благочестивый царь Осія, который *всегда творилъ правое предъ очима Господними, не соvertsя ни на десно ни на шуе* (4 Цар. 22, 2), и о которомъ само слово Божіе говоритъ, что подобнаго ему въ благочестіи ни прежде, ни послѣ него не было: *подобенъ ему не бысть предъ нимъ и по немъ не воста* (2 Парал. 35, 20); но поелику люди *прогнѣвали Бога дѣлесе рукъ своихъ* (4 Цар. 22, 17), то Богъ судилъ ихъ недостойными жить подъ скипетромъ благочестиваго царя, и царь, любимый небомъ и землею, *сего ради виезатно и былъ приложенъ ко отцемъ своимъ, да не узритъ очима своими всѣхъ злыхъ, яже Богъ имѣлъ навести на людей непокоривыхъ* (4 Цар. 22, 20).

Итакъ положимъ въ сердцахъ своихъ хра-

нить вѣру, благочестіемъ и правдою и ревностію ко благу общественному постараемся облегчать для Самодержца тяжесть Его великаго служенія, и, возгрѣвая къ Нему огонь истинной сыновней любви, не престанемъ никогда изливать души и сердца наши въ пламенныхъ и усердныхъ молитвахъ къ Царю царствующихъ о Благочестивѣйшемъ Монархѣ нашемъ; и тогда Богъ мира и любви сохранить Его, какъ залогъ любви своей къ намъ, *яко зѣницу ока* (Псал. 16, 8), *и престолъ его, яко днѣ неба* (Псал. 88, 30), и всегда будетъ, о чемъ молится въ настоящій день и святая церковь, «обильно исполнять сердца наши веселіемъ и радостію, оправдавъ царствовать надъ нами возлюбленнаго Раба своего, Благочестивѣйшаго нашего Государя Александра Николаевича.» (*Изъ молебствія совершаемаго въ этотъ день.*)

ГРАМОТЫ

Угличской Казанской церкви.

5.

Отъ великаго господина святѣйшаго иосифа патрарха московскаго и всеа русіи на углечъ губному старосте павлу никитичю ракову въ прошломъ во 154 (1646) году выюле мѣсяцѣ билъ челомъ государю царю и великому князю алексію михайловичю всеа русіи съ углеча церковной дьячекъ церкви пречистые богородицы казанские иконы терешка васильевъ а сказалъ въ прошломъ де во 156 (1648) году по указу отца ево государева блаженные памяти государя царя и великого князя михаила еодоровича всеа русіи поставилъ отецъ ево строитель старецъ варламъ по обѣщанію своему церковь во имя пречистые богородицы казанские и поставилъ въ той церкви чудотворную икону пречистые бого-

родацы казанские и всякое церковное строение устроилъ и принялъ въ той церкви у белова попа гаврила и судомъ де божиимъ отца ево старца варлама не стало а после де себя благословити чюдотворною иконою пречистые богородицы казанские ево терешку и тотъ де попъ гаврило тое икону взялъ ксебѣ а ево терешку отъ церкви прочь отослалъ и противъ ево терешкина челобитья послана ктебѣ государева грамота а велено тотъ чюдотворной образъ пречистые богородицы казанские у попа гаврила взять и отдать ему терешке и по той де государеве грамоте тотъ образъ у попа гаврила ты взялъ и отдалъ ему терешкѣ и въ прошломъ де ве 156 (1648) году тотъ попъ гаврило билъ челомъ ростовскаго митрополита сыну боярскому углецкому десятильнику григорью пароньеву и подалъ о томъ образъ челобитную чтобъ тотъ образъ у ево терешки отнять и отдать ему попу гаврилу и десятильникъ де григорей писалъ о томъ и митрополиту и по ево де ложному челобитью и по отписке прислана отъ митрополита на углець къ воеводе ево митрополичья грамота а велено тотъ чюдотворной образъ пречистые богородицы казанские благословеніе отца ево у нево терешки взять и отдать тому попу гаврилу воевода де илья грязново тое икону у нево терешки взялъ и отдалъ тому попу гаврилу а тое государеву грамоту у нево нарушилъ и государь царь и великий князь алексѣй михайловичъ всеа руси пожаловалъ бы ево терешку не велѣлъ бы того образа благословенія отца ево у нево терешки тому попу гаврилу отнять и своей государевы грамоты нарушить а велѣлъ бы тотъ образъ и съ прикладомъ что у попа гаврила отдать ему терешке по прежнему и велѣлъ бы ему на томъ прежнему церковномъ мѣсте воздвигнуть храмъ

во имя пречистые богородицы казанские и по государеву указу то дѣло исприказу Большаго Дворца прислано кнамъ патриарху и мы слышавъ того дѣла и терешки на челобитья указали отомъ ктебѣ послать нашу грамоту си тою чюдотворною икону и прикладомъ у попа гаврила взять и отдать ему терешке по прежнему а на томъ старомъ церковномъ мѣсте воздвигнуть новой храмъ во имя пречистые богородицы казанские и грамоту благословеную а на тотъ новой храмъ указали мы дать ростовскому митрополиту варламу и какъ ктебѣ ся наша грамота придетъ итыбъ тое чюдотворную икону пречистые богородицы казанские у того попа гаврила исприкладомъ что ныне наней и что будетъ прежь сего снято взялъ и отдалъ ему терешке непопрежнему а по деревнямъ стою иконою вѣдять ему не велѣлъ а велѣлъ тотъ образъ поставити ему въ новой церкви пречистые богородицы которую ему велено воздвигнуть а прочеть сю нашу грамоту и списавъ съ не списокъ слово в слово оставилъ усебя а в подлинную сю нашу грамоту отдалъ бы еси дьячку терешке почему ему впредь тою иконою владѣть писана на москве лѣта 7157 (1649) ноября въ 20 день.

(Сообщено Н. О. Лавровымъ.)

УКАЗЪ

митрополита Арсенія Мацѣевича (*).

Къ характеристикѣ его.

Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссийской. Изъ Ростовской Святейшаго Правительствующаго Синода члена, преосвященнаго Арсенія митрополита Ростовскаго и Ярославскаго, духовной консисторіи, Ростовскаго уѣзда, села Новоселокъ, заказчику (**), попу Феодору. Сего 1753 года

(*) Русскій Архивъ 1863 г. Изд. 2. М. 1863 г. стлб. 373—380.

(**) Заказчикъ тоже, что нынѣшній благочинный.

юля 27 дня его архипастырство Арсеній митрополит Ростовскій и Ярославскій имѣлъ разсужденіе о семъ, что по ученнымъ его архипастырства опредѣленіямъ велѣно. По 1-му, въ 746 году сентября 19-го дня (*) всѣмъ его преосвященства градскимъ и сельскимъ священникамъ приходскихъ своихъ обывателей по вся воскресные дни при окончаніи литургии предъ чтеніемъ псалма *Благословлю Господа* обучать молитвамъ *Отче нашъ, Богородице Дѣво радуйся* и *Върую во единого Бога Отца*; имъ же сказывать, каковыя въ послѣдующей седмицѣ и въ которой именно день будутъ Господскіе и Богоматери и великихъ угодниковъ Божіихъ праздники, и внушать и толковать, чтобъ оныя ихъ приходскіе люди въ праздники въ церковь къ пѣніямъ приходили, а никакихъ домашнихъ ихъ работъ не отпавляли; при томъ же и посты повелѣнные по церковному преданію сказывать, дабы содержали ихъ неотмѣнно, а наипаче дабы ошибкою, какъ его преосвященству о некоторыхъ отчасти извѣстно, не пропускали постовъ на день Воздвиженія честнаго и животворящаго креста Господня и на день же Успенія главы Предтечевы и на день же навечерія святыхъ Божоявленій, и о томъ онымъ всѣмъ епархіи его преосвященства священникамъ отъ реченной консисторіи объявлено указами. По 2-му 750 году февраля 22 дня (**) всѣмъ епархіи его преосвященства священникамъ въ церквахъ въ праздничные и воскресные дни во время божественной литургии предъ чтеніемъ псалма *Благословлю Господа* по прощаніи *Буди имя Господне*, для наученія народа изъ катихизиса, сколько удобно, хотя вопроса съ отвѣтами по два и по три, по ихъ расположенію, а по произведеніи отъ катихизиса чтенія, учить народъ по прежнему его преосвященства опредѣленію подлежащихъ неотмѣнно должности христіанской молитвъ,

(*) См. Ярославскія епархіальныя вѣдомости 1868 г. части неофициальной стр. 273.

(**) См. Ярославскія епархіальныя вѣдомости 1868 г. части неофициальной стр. 304.

то-есть: *Отче нашъ, Богородице Дѣво радуйся* и *Върую во единого Бога Отца*, о чемъ изъ консисторіи его преосвященства по всѣмъ церквамъ указами опубликовано же. — По 3-му, 751-го года июля 12 дня, всѣмъ епархіи его преосвященства священникамъ прихожанъ и дѣтей своихъ духовныхъ учить, чтобъ во время святой литургии въ возглашеніе *Возмемъ, Святая Святыхъ* и въ явленіи святыхъ даровъ, т. е. *Со страхомъ Божіимъ и върую крестушите*, и пани: *Всегда нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ*, клали поклоны великіе неотмѣнно по которому опредѣленію и указами во всю епархію отъ консисторіи его преосвященства опубликовано жъ; къ тому жъ дабы вездѣ въ церквахъ святыхъ было всегда благочиніе и чистота, о томъ закащикомъ подтверждается.

Понеже по вышепронисаннымъ опредѣленіямъ какъ о обученіи молитвъ и о чтеніи катихизиса, такъ и о поклоненіи въ показанныя времена въ служеніи святой литургии, многіе священники, какъ его преосвященству безъизвѣстно, есть, не исполняютъ и крайце тѣ его архипастырскія по Божіимъ повелѣніямъ пренебрегая, Бога презирають и не пекутся о спасеніи своемъ и дѣтей своихъ духовныхъ не наставляя ихъ вышепоказанными поученіями къ пути спасенія, а о церковномъ благочиніи и чистотѣ отнюдь не наблюдаютъ, и защики въ томъ никакого смотрѣнія не имѣють; ибо какъ минувшаго июля 20-го дня въ случаѣ проѣзду его преосвященства отъ Борисоглебскаго монастыря, домовыми его преосвященства іеромонахами и ризничимъ въ состоящей при пути церкви святаго Николая Чудотворца, что въ Согилѣ, не токмо бо въ церкви чистота была, но и въ самомъ алтарѣ на святомъ престолѣ много пыли усотрѣно, коя по нерадѣнію тоя церкви священника Василия съ тего престола знатно никогда не сметаемъ, того ради почелъбы консисторіи его преосвященство учинить слѣдующее.

1-е Означеннаго вдоваго священника за вышеявленное его по должности своей небреженіе по раз-

смотрѣнію консисторіи послать въ монастырь на вѣчное (понеже имѣется вдовъ) пребываніе, а на его мѣсто въ той Николаевской церкви опредѣлить изъ служащихъ въ Ярославль съ крестца одного священника до разсмотрѣнія его преосвященства, а заказчика, у коего село то въ вѣдомствѣ находится, за несмотрѣніе его наказать въ консисторіи его преосвященства цѣпками (*). 2-е. По вышеописаннымъ его архипастырства опредѣленіямъ, дабы епархіи его преосвященства всѣхъ церквей священники прихожанъ своихъ показаннымъ молитвамъ сбучали и имъ изъ катихизиса по нѣсколькимъ вопросамъ и отвѣтамъ читали, и чтобъ оныя прихожане въ вышеозначенныя времена поклоны великіе клали, объ томъ онымъ священникамъ по часту имъ внушать и ихъ обучать, и для того объ оныхъ поклонахъ всѣмъ священникамъ прихожанамъ своимъ для незабытой памяти посланные объ томъ указы читать, хотя по трижды въ годъ. 3-е. Церкви святыхъ всегда содержать въ чистотѣ съ благочینیемъ, и того крѣпко наблюдать заказчикамъ. 4-е. Дабы всѣ заказчики о вышеописанномъ надлежащее исполненіе сами производили и въ вѣдомствахъ своихъ, какъ о благочینیи, такъ и по сему его преосвященства повелѣнію, о непремѣнномъ исполненіи имѣли крѣпкое и неослабное наблюдательство и смотрѣніе, въ томъ всѣхъ заказчиковъ обязать съ подписками. 5-е. О вышеописанномъ исполненіи куда надлежитъ изъ консисторіи его преосвященства отправить указы немедленно, а дабы оныя заказчики по обязательствамъ своимъ надлежащее исполненіе имѣли, въ томъ надсматривать надъ ними по вѣдомствамъ своимъ консисторіи и духовнымъ правленіямъ, о чемъ сей указъ заказчику и посланъ, съ котораго

(*) Цѣпками назывались плети съ нѣсколькими на концахъ хвостами, сдѣланныя изъ поскони, т. е. пенья, обмакиваемой въ горячую смолу, съ чего и получали большую упругость.

о вышеописанномъ о всѣмъ для вѣдома, дѣйствительнаго же и непремѣннаго вездѣ исполненія списавъ точныя копіи за руками своими, заказу своего всѣхъ церквей, не минуя ни единыхъ, священноцерковнослужителямъ раздать съ росписками, которыя росписки предъявить тебѣ заказчику въ реченную Ростовскую духовную консисторію при рапортѣ немедленно, и заказчику села Новоселки попу Θεодору чинить о томъ по сему Ея Императорскаго Величества указу.

У подлиннаго указу пишутъ тако: Архимандритъ Іосифъ Богоявленскій. Протоіерей Григорій. Управитель (*) Иванъ Горицкій. Канцеляристъ Иванъ Курахтанскій.

Августа 10-го дня 1753-го года.

Письмо

Императрицы Екатерины II къ А. В. Олсуфьеву (**) о ракъ святителю Димитрію (***).

Адамъ Васильевичъ! Понеже я знаю властолюбія и бѣшенства Ростовскаго Владыки, я умираю боюсь, чтобъ онъ не поставилъ раки Димитрія Ростовскаго: безъ меня поставитъ. Извѣстите меня, какъ вы ее отправили, съ какимъ приказаньемъ, и подъ чьимъ смотрѣньемъ она находится и естли не взяты, то возьмите всѣ осторожности, чтобъ она рака безъ меня отнюдь не поставлена была.

(подписано:) «ЕКАТЕРИНА.»

Замѣтка на отвѣтъ Олсуфьева рукой Екатерины:

«Не худо бы подтвердить, чтобы безъ меня отнюдь не ставили раки. 28 февраля 1863 г.»

Отвѣтъ Олсуфьева доказываетъ, что приняты были всѣ мѣры, чтобы митрополитъ Арсеній не поставилъ безъ Императрицы новой раки для мощей святителя Димитрія.

(*) Управителями тогда назывались нынѣшніе секретари.

(**) Дѣйствительный тайный совѣтникъ, кабинетъ-секретарь Государыни и сенаторъ (1721—1784).

(***) Русскій Архивъ. годъ 1-й 1863 г. Изд. 2. М. 1866 г. стлб. 414.

СОДЕРЖАНІЕ.—Слово на день Восшествія на Всероссійскій престолъ Ея Императорскаго Величества Государя Императора Александра Николаевича.—Грамоты Угличской Кізанской церкви.—Указъ митрополита Арсенія Маѣевича.—Письмо Императрицы Екатерины II къ А. В. Олсуфьеву о ракъ святителю Димитрію.