

# ЦЕРКОВНАЯ

ГПИБ  
РОССИИ  
№ 20 г.

XIX г. изд.

## ВЪДОМОСТИ,

№ 26

ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

1 іюля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1906 года.

### Именной Высочайшій указъ

*Правительствующему Сенату.*

Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ Правительствующему Сенату въ 17-й день текущаго іюня, Всемилостивѣйше повелѣно причисленному къ Министерству Путей Сообщенія, статскому совѣтнику Степанову быть прокуроромъ Московской Святѣйшаго Синода конторы и управляющимъ канцелярію оной.

### Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ въ 9-й день сего іюня, Всемилостивѣйше соизволилъ на увольненіе преосвященнаго Трифона, епископа Дмитровскаго, перваго викарія Московской епархіи, въ шестимѣсячный отпускъ въ предѣлахъ Имперіи, начиная съ 10-го іюня 1906 года.

Государь Императоръ, въ 9-й день сего іюня, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ

Синода о возведеніи ректора Московской духовной семинаріи архимандрита Анастасія, въ гор. Москвѣ, въ санъ епископа Серпуховскаго, съ присвоеніемъ ему именовація четвертаго викарія Московской епархіи, а епископу Можайскому третьяго викарія той же епархіи.

Государь Императоръ, въ 9-й день сего іюня, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Синода о бытіи ректору Тульской духовной семинаріи архимандриту Георгію епископомъ Каширскимъ, викаріемъ Тульской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ гор. Москвѣ.

Государь Императоръ, 16 сего іюня, Всемилостивѣйше соизволилъ повелѣть благодарить отставнаго коллежскаго совѣтника Ѳедора Виноградова за труды, попесенные имъ по составленію XVI-го тома «Описанія дѣлъ и документовъ архива Святѣйшаго Синода за 1736 годъ».

## Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 10 июня 1906 года за № 45, по вѣдомству православнаго исповѣданія назначенъ: помощникъ инспектора Харьковской духовной семинаріи, кандидатъ богословія Вагрецовъ—инспекторомъ той же семинаріи, съ 26 апрѣля.

## Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 16-й день текущаго июня, на награжденіе, за 50-лѣтнюю отличнo-усердную службу, золотыми медалями, съ надписью «за усердіе», для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ, псаломщиковъ церквей: пог. Богоявленскаго, Вязниковскаго уѣзда, **Василія Надежницкаго**, с. Хвоцовки, Новоградволынскаго уѣзда, **Григорія Левицкаго**, с. Брянскихъ Липяговъ, Валуйскаго уѣзда, **Николая Тихонова**, с. Кринокъ, Брестскаго уѣзда, **Льва Кургановича**, с. Песчано-Тавалжанскаго Шадринскаго уѣзда, **Павла Рычкова**, мѣст. Лахвы, Моназырскаго уѣзда, **Кирилла Родаковскаго**, с. Барщевки, Гомельскаго уѣзда, **Евдокима Шимковича**, с. Трегубова, Елецкаго уѣзда, **Михаила Пятницкаго**, с. Краснаго, Южновскаго уѣзда, **Ивана Клитина** и с. Ульмы, Кишиневскаго уѣзда, **Федора Бордея**.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 16-й день текущаго июня, на причисленіе священниковъ церквей пѣхотныхъ полковъ: 49-го Брестскаго—**Сергія Феноменова** и 50-го Бѣлостояскаго—**Игнатія Брянцева**, за особенныя заботы ихъ по сохраненію порядка и дисциплины въ названныхъ полкахъ во время бывшаго въ Севастополѣ съ 10 по 16 ноября мѣсяца 1905 г. мятежа, къ ордену *Св. Анны 3-й степени*.

Главное Управление Россійскаго Общества Краснаго Креста, съ дозволенія Августѣйшей Покровительницы Общества Государыни Им-

ператрицы Маріи Феодоровны, предоставило, согласно постановленію своему отъ 18-го минувшаго мая, право ношенія Высочайше установленнаго 24-го июня 1899 г. знака Краснаго Креста должностнымъ лицамъ Вологодской духовной консисторіи: священнику **Андрею Воскресенскому**, секретарю, надворному совѣтнику **Петру Лебедеву**, столоначальнику, коллежскому ассесору **Ивану Вахрамѣеву** и исп. об. казначея, неимѣющему чина **Кириллу Капустину** за труды по веденію счетоводства собиравшихся въ церквахъ Вологодской епархіи пожертвованій на нужды войны.

\* \*  
\*

Отъ епархіальныхъ преосвященныхъ поступили заявленія съ сообщеніями о томъ, что въ выраженіе вѣрноподданническихъ чувствъ и въ ознаменованіе высокорадостнаго событія рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника и Великаго Князя **Алексѣя Николаевича**:

1) прихожане с. Войтовки, Уманскаго уѣзда, Кіевской епархіи, приговоромъ постановили приобрести: въ приходскую церковь колоколъ въ 100 пудовъ, съ соотвѣтственною надписью, а въ сельскую расправу—икону св. Благовѣрнаго Князя **Александра Невскаго** и портретъ Царя Освободителя;

2) прихожане церкви с. Кабаклинскаго, Капнскаго уѣзда, Томской епархіи, жители села Щегловскаго и дер. Васильевки выстроили въ своихъ селеніяхъ зданія для церковно-приходскихъ школъ, первые—стоимостью въ 1500 руб. а вторые—въ 500 руб.;

3) жители хутора Пустынки, Гороховатской волости, Купянскаго уѣзда, Харьковской губ., постановили устроить въ названномъ хуторѣ, на мѣстѣ упраздненной церкви каменную часовню, съ тѣмъ, чтобы въ ней находилась икона и неугасимая лампада и чтобы ежегодно 5-го Октября, по совершеніи крестнаго хода изъ приходской церкви съ мѣстно-чтимою иконою Божіей Матери, было совершаемо въ часовнѣ молебствіе о здравіи Его Императорскаго Величества и всего Царствующаго Дома и молитвенное поминованіе въ Божѣ почившаго Государя Императора **Александра III-го** и

4) братство и прихожане **Михаило-Архангельской** церкви с. Молодатычъ, Грубешовскаго уѣзда, Люблинской губ., Холмской епархіи, приобрѣли для своей церкви колоколъ, цѣною въ 390 руб., съ изображеніемъ на лицевой сторонѣ Святителя **Алексія**, митрополита Московскаго и съ соотвѣтственною надписью;

5) потомственный почетный гражданинъ Никита Колгановъ, проживающій въ г. Москвѣ, въ память выздоровленія Его Императорскаго Величества отъ постигшей въ 1900 году болѣзни, перестроилъ принадлежавшій Югской, Рыбинскаго уѣзда, Ярославской епархіи, Доросеевской общезнаменительной пустыни домъ въ г. Рыбинскѣ на церковъ во имя Святителя Николая Мирликийскаго чудотворца, съ затратою на устройство и отдѣлку изъ собственныхъ средствъ 16428 руб.;

6) причтъ и прихожане св.—Ольгинской церкви с. Больше-Сазанскаго, Амурской области, Приамурской епархіи, въ представленномъ всеподданнѣйшемъ адресѣ заявляютъ, что они, въ ознаменованіе чудеснаго событія 17-го октября 1888 года, приобрѣли на свои средства иконы—«Албазинской» Божіей Матери и Преподобнаго Серафима, Саровскаго Чудотворца, стоимостью въ 300 руб. и

7) прихожане церкви села Петропавловскаго, Орскаго уѣзда, Оренбургской епархіи, въ память царствованія Государя Императора Александра II-го, приобрѣли для своей церкви колоколъ, вѣсомъ въ 108 пудовъ, стоимостью въ 2200 руб., съ слѣдующею надписью: «Благодарные единовѣрцы въ память разрѣшенія покупки земли у башкиръ въ вѣчное владѣніе, Императору Александру II-му вѣчная память».

Сверхъ сего Архіепископъ Варшавскій Никаноръ, Привислинскій Губернаторъ Ессень, священникъ Левинскій и церковный староста Кредецкій, выражая Его Императорскому Величеству вѣрноподданническія чувства благоговѣйной преданности, просятъ доложить Его Императорскому Величеству о томъ, что они торжественно освятили въ г. Сосновцахъ, Петровской губ., Николаевскій храмъ, построенный въ память Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Князя Ширинскаго-Шихматова о таковыхъ выраженіяхъ вѣрноподданническихъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоудно было, въ 6-й день мая 1906 года, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

При этомъ всеподданнѣйшемъ докладѣ, между прочимъ, представленъ былъ на Высочайшее благовозрѣніе всеподданнѣйшій адресъ слѣдующаго содержанія:

«Всемилоствѣннѣйшій Государь. Тяжелый крестъ выпалъ на долю Твою: Твоя обширная Держава съ края и до края обогрилась кровію чадъ своихъ. Вѣдаемъ, что Ты, Государь, глубоко скорбишь объ этомъ. Раздѣляемъ и мы Твою безмѣрную скорбь, дорогой Царь нашъ. Ибо тѣломъ мы хотя и далеко отъ Тебя, но душой

съ Тобою. Дальность разстоянія не препятствуетъ намъ живо чувствовать Твое горе и придаваться грусти и тоскѣ, которыми теперь, въ особенности, объята Твоя Царственная душа. Да, тяжело грустимъ мы о несчастіи, постигшемъ дорогую Россію и Тебя, Возлюбленный Монархъ, какъ главу ея; и эта грусть наша усугубляется еще сознаніемъ того, что мы не въ силѣ оказать Тебѣ какую-либо помощь въ Твоемъ несчастіи,—помощь существенную. Въ даръ и утѣшеніе Тебѣ приносимъ только простое сочувствіе и молитвенныя пожеланія. Но прими отъ насъ, Государь, и малое сіе приношеніе.

Сегодня всѣ мы—и старцы и юноши—молились о Твоемъ здравіи и благоденствіи предъ иконами «Албазинской Божіей Матери» и «преподобнаго Серафима, Саровскаго Чудотворца», каковыя (иконы) мы только-что приобрѣли на свои скудныя средства (за 300 рублей) въ память спасенія Твоего въ Возѣ почившаго Родителя, Императора Александра III-го съ Августѣйшимъ Его Семействомъ, отъ угрожающей Ему неминуемой смертной опасности во время крушенія Императорскаго поѣзда близъ станціи Борки 17-го октября 1888 года. И Ты, Государь, восхитилъ тогда милость Божію: чудесно былъ спасенъ отъ смерти, какъ членъ Августѣйшей Семьи незабвеннаго Царя-Миротворца и какъ Избранникъ на Всероссийскій Престолъ. Память о семъ дивномъ событіи вливаетъ въ насъ надежду, что и впредь спасеть Тебя Богъ для единодержавной власти въ нашемъ дорогомъ Отецествѣ.—Всегда мы молимы о Тебѣ, Возлюбленный Государь. Проста наша молитва, но искренна она: отъ сердца исходитъ она. Вѣримъ, что она, усиленная предстательствомъ Парицы Небесной и св. Угодника Божія Серафима Саровскаго, пройдетъ небеса и низведетъ на Тебя и на весь Твой Царственный родъ нескудныя милости Божіи. Въ Россіи снова водворится миръ, тишина и спокойствіе и, какъ свѣтильникъ, по-прежнему въ ней будетъ свѣтитъ и сіять единодержавный Царь-Государь. Да охранитъ же Тебя, Вѣнценосный Царь нашъ, Вседержитель рукою Своею крѣпкою и мышцею высокою на всѣхъ путяхъ Твоихъ, и да не коснется Тебя рука скверныхъ и никакое зло. Царствуй единодержавно, православный Царь. Царствуй на славу намъ. Царствуй на страхъ врагамъ. Богъ Тебя храни. Твои Государь, вѣрноподданые, беззавѣтно преданные Тебѣ и безгранично, до самопожертвованія, любящіе Тебя, нашего Царя-Самодержца,—причтъ и прихожане Свято-Ольгинской церкви села Больше-Сазанскаго, Амурской области (слѣдуютъ подписи).

По поводу дарованных Высочайшими Манифестами минувшаго 1905 г. милостей русскому народу отъ сельскаго общества, причтовъ и прихожанъ церкви поступили къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода заявленія съ выраженіемъ вѣрноподданическихъ чувствъ искренней любви и глубочайшей благодарности за означенныя благодѣянія.

Таковыя заявленія получены:

1) Отъ причта, старосты и прихожанъ Николаевской Сутокской церкви, Новгородскаго уѣзда, въ формѣ отдѣльнаго всеподданнѣйшаго адреса;

2) отъ причта и прихожанъ Зародищенской Свято-Николаевской церкви, Себежскаго уѣзда, Полоцкой епархіи, въ формѣ адреса;

3) отъ священника, старосты и прихожанъ Ильинской церкви погоста Крутоврага, Великолукскаго уѣзда, Псковской епархіи, въ формѣ адреса;

4) отъ священника и прихожанъ Кыргессарской церкви на о. Даго, Гапсальскаго уѣзда, Рижской епархіи, въ формѣ адреса и

5) отъ крестьянъ Теребочевского сельскаго общества дер. Теребочевой и Любины, Глажевской волости, Новоладожскаго уѣзда, С.-Петербургской губерніи, въ формѣ адреса;

На всеподданнѣйшемъ докладѣ князя А. Ширинскаго-Шихматова о таковыхъ выраженіяхъ вѣрноподданическихъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоутробно было, въ 6-й день мая 1906 года, Состественноручно начертать: „Прочель съ удовольствіемъ“.

При этомъ всеподданнѣйшемъ докладѣ представлены были на Высочайшее благовозврѣніе слѣдующіе всеподданнѣйшіе адреса:

1) причта, старосты и прихожанъ Сутокской церкви, Новгородскаго уѣзда:

«Великій Государь и Самодержецъ земли русской. Волненія и смуты, терзая нашу родину, терзаютъ и Твое Государево сердце. Мы знаемъ печаль твою и заботы объ умиротвореніи многострадалной родины и видимъ, что и среди этихъ великихъ заботъ и печалей Ты, Царь-Батюшка, не забылъ насъ — крестьянскій народъ, всегда вѣрный Царю. Ты, добрый Отецъ нашъ, даровалъ намъ милость за милостью. Ты словомъ Своимъ Державнымъ призвалъ и насъ въ Государственную Думу, долженствующую помогать Тебѣ въ трудахъ Твоихъ на пользу родной страны. Ты даровалъ намъ право свободныхъ гражданъ. Ты далъ намъ возможность

при помощи крестьянскаго банка, расширять земельный надѣлъ. Ты намъ долъгъ за землю прощаешь. Милости Твои казались бы разомъ должны были покончить смуту и всякія волненія; но смутяныи все же пытаются волновать народъ. Вѣрь, Государь, что всѣ мы, какъ одинъ человекъ, готовы встать въ защиту Твоего Самодержавія и всемѣрно помогать тебѣ въ дѣлѣ устроенія родины. Никому, кромѣ Тебя, служить мы не хотимъ и не будемъ и по одному слову твоему готовы положить жизнь свою за Тебя нашъ православный Царь-Батюшка. Молимъ Господа Бога — Царя Царствующихъ — да умиротворитъ Онъ родину нашу и сохранивъ твою жизнь драгоценную и здравіе на многія лѣта». (слѣдуютъ подписи).

2) Причта и прихожанъ Зародищенской церкви, Себежскаго уѣзда:

«Великій Государь нашъ и Самодержецъ. Мы, причтъ и прихожане Зародищенской Свято-Николаевской церкви, Полоцкой епархіи, только капля того великаго моря, которое составляетъ твой многомиллионный народъ. Но любя Тебя, помазанника Божія и Отца, и дорогую родину, осмѣливаемся высказать Тебѣ наши чувства и желанія. Отъ всей души благодаримъ Тебя за всѣ дарованныя Тобою милости и молимъ Бога, чтобы Онъ за Твою любовь къ намъ подалъ Тебѣ здравіе, спасеніе, во всемъ добрый успѣхъ, побѣду надъ врагами и многія лѣта.

Для насъ весьма дорого Твое непреклонное желаніе приблизить къ Твоему Престолу нашихъ выборныхъ. Отъ нихъ Ты будешь знать всю правду о насъ и слышать совѣтъ, какъ помогать намъ въ нашемъ горѣ и нуждахъ. Но чтобы наши выборные были добрыми совѣтниками тебѣ, преданными своей православной вѣрѣ и отечеству, для этого намъ желательно, чтобы выборы производились при церквяхъ въ присутствіи священниковъ. Конечно и въ этомъ случаѣ, хотя рѣже, могутъ проникать въ Думу люди недостойные, а равно изъ достойныхъ нѣкоторые, могутъ послѣ выборовъ измѣниться подъ влияніемъ кого-либо и, соединившись съ нашими бунтарями и инородцами, подавать свой голосъ противъ всего дорогого русскому народу и даже ваять верхъ надъ добрыми сынами родины. Боюсь этого, усердно просимъ Тебя, Государь, не отказывайся отъ Твоего Самодержавія, не присягай Думѣ. Когда Самодержавіе было бы ограничено, тогда мы потеряли бы своего единственнаго нелицемѣрнаго и могучаго Защитника и Покровителя. Теперь есть не мало людей, выдающихъ себя за благодѣтелей народа, но мы не вѣримъ ихъ заманчивымъ обѣщаніямъ: они не любятъ насъ и ищутъ

соединенія съ нами только для достиженія своекорыстной и преступной дѣли — владычества надъ Россіей. Истинными благодѣтелями нашими до сихъ поръ были только Самодержавные Цари наши. И на будущее время только отъ Тебя, Отецъ нашъ, и твоихъ наследниковъ мы желаемъ и твердо надѣемся получить помощь въ нашихъ нуждахъ и защиту въ обиду; Царствуй же, Самодержавный Государь нашъ, на благо намъ, на страхъ врагамъ». Твои вѣрноподданные (слѣдуютъ подписи).

3) Священника, старосты и прихожанъ церкви погоста Крутоврага, Великолудскаго уѣзда: «Всепросвѣтлѣннѣйшій Государь. Прости насъ, вѣявшихъ на себя смѣлость сказать тебѣ нѣсколько словъ отъ избытка чувствъ безпредѣльной вѣрноподданности. Милости Твои, дарованныя намъ 17-го октября наполняютъ сердца наши величайшею радостію. Слава Создателю, вложившему въ сердце помозанника Своего благою мыслью улучшить жизнь своихъ подданныхъ. Отнынѣ Ты, великій Государь, непосредственно изъ нашихъ устъ услышишь правдивое сужденіе о нуждахъ нашихъ. Отнынѣ мы получаемъ возможность повѣдать Тебѣ все то, чѣмъ наболѣло сердце наше и твердо вѣримъ, что Ты, Великій нашъ Начальникъ все сдѣлаешь ко благу насъ. Собравшіе нынѣ въ храмъ, смиренно молимъ Бога, да исполнитъ Онъ, Милосердный, Свою благую помощь Тебѣ, нашъ Государь, Твои благія начинанія свести къ благополучному концу. Но вмѣстѣ съ тѣмъ наши сердца обятаы скорбію и страхомъ отъ тѣхъ слуховъ, что есть люди, которые хотятъ уговорить Тебя, Великій Государь, отречься отъ Самодержавной Власти и даже въ этомъ присягнуть. Не дѣлай, молимъ, этого, нашъ Государь, держи всегда верховенство надъ Думой и тѣмъ дай намъ навсегда возможность прибѣгнуть къ Тебѣ, своему Самодержцу, въ томъ случаѣ, когда наша Дума начнетъ дѣлать не то, чего весь народъ хочетъ. Не можемъ мы ругаться, Государь, за то, что лучше люди составлять Думу, — вѣдь трудно выбрать достойнѣйшихъ: у другого одно на языкѣ и совсѣмъ другое въ сердцѣ. Поэтому при всемъ желаніи всѣмъ сердцемъ и душой помочь Тебѣ, нашъ Государь, мы можемъ послать въ Думу не тѣхъ, кого бы слѣдовало. Итакъ, не отдавай, Великій Государь, всей власти Ты выборной Думѣ: пусть, согласно Твоему твердому велѣнію, ни одинъ законъ не приметъ силы безъ согласія на это Думы, но пусть же и рѣшеніе Думы законно лишь тогда, когда на это Ты изъявишь Свою волю». Вашего Императорскаго Величества вѣрноподданные (слѣдуютъ подписи).

4) Священника и прихожанъ Кыргесаарской церкви на о. Даго, Галсальскаго уѣзда, Эстляндской губерніи, «собравшіеся въ своемъ приходскомъ храмѣ и помолившіеся Царю Царей о Твоемъ, Благочестивѣйшій Государь, здравіи, благоденствіи и мирномъ житіи державемъ повергнуть къ столамъ Твоимъ чувства безпредѣльной любви и преданности. Великое испытаніе послано Тебѣ Богомъ, возлюбленный Государь нашъ. Страшная смута охватила всю Россію и также Прибалтійскій край. Безумные враги порядка и законности успѣли и здѣсь увлечь на гибельный путь крайлюди нѣкоторыхъ легковѣрныхъ нашихъ братьевъ, но повѣрь, Государь, что масса эстонскаго народа не сочувствуетъ этимъ смутянамъ и остается вѣрной законности и праву. Тяжела доля мѣстнаго крестьянина-арендатора и безземельнаго батрака, но мы хорошо понимаемъ, что она можетъ быть улучшена не путемъ насилія и безпорядковъ, а спокойной созидательной работой. Намъ извѣстны слова Твои, возлюбленный Государь нашъ, что интересы крестьянъ близки Твоему сердцу, и поэтому и мы вѣримъ и надѣемся, что и наши нужды найдутъ откликъ въ любвеобильномъ сердцѣ Твоемъ. Царствуй же на славу всѣмъ вѣрноподданнымъ Твоимъ, Благочестивѣйшій, Самодержавнѣйшій Православный Царь. Царствуй на страхъ врагамъ Твоимъ, врагамъ законности, порядка, правды и добра». Уполномоченные прихожанъ (слѣдуютъ подписи).

5) Крестьянъ Теребочевского сельскаго общества, Новоладожскаго уѣзда:

«Всепросвѣтлѣннѣйшій, Самодержавнѣйшій Великій Государь нашъ Императоръ Николай Александровичъ. Мы вѣрноподданные крестьяне Имени Вашего Императорскаго Величества, С.-Петербургской губерніи, Новоладожскаго уѣзда, Глажевской волости, Теребочевского сельскаго общества, деревень: Теребочева и Любынь, всеподданнѣе припадаемъ къ священнымъ столамъ ногъ Вашего Императорскаго Величества и сердечно благодаримъ Васъ за Ваши льготы и милости, оказанныя намъ въ Вашемъ Высочайшемъ Манифестѣ, изданномъ 17 октября, за что мы и дѣти наши въ церковныхъ и нашихъ обычныхъ домашнихъ молитвахъ молимъ Всемилостиваго Бога о Вашемъ драгоцѣнномъ здравіи и всего Вашего Августѣйшаго Семейства и, чтобы Господь Богъ даровалъ Вамъ премудрость Соломонову и крѣпость Моисееву на Вашемъ трудномъ поприщѣ служенія. Затѣмъ слышали мы, крестьяне, что общіе наши враги и измѣнники нашего любезнаго Отечества отъ имени нашего своими ложными клеветами вынуждаютъ или уговариваютъ сложить

съ Себя Вашу Богомъ дарованную и благословенную Царскую власть, приводя въ доказательство то, что мы, крестьяне, не смогли уплатить слѣдующія съ насъ подати въ прошедшемъ 1905 году, но примите къ Вашему Высочайшему свѣдѣнію: что эти два прошедшіе хлѣбно-неурожайные годы постигли насъ повсемѣтно; заработки же чрезъ посредство которыхъ мы доставали себѣ насущный кусокъ хлѣба и платили слѣдующія съ насъ подати, по случаю бунта и забастовокъ, остановились; хлѣбъ же, продаваемый въ мѣстныхъ нашихъ лавкахъ ужасно вздорожалъ и намъ приходится съ большимъ трудомъ доставать себѣ дневное пропитаніе. Но это страшное извѣстіе поразило насъ, какъ громовымъ ударомъ: Вы, Богомъ поставленная власть, Вы, Ангель хранитель Русской земли, и Вамъ они не въ правѣ этого совѣтывать, потому что этимъ Вы внесете въ страну Свою много горя и несчастья, и она будетъ, какъ неприютная страна. И мы, крестьяне, вовсе этого не желаемъ, и самимъ Господомъ Богомъ проимъ Ваше Императорское Величество не слагать съ Себя Вашей Державной власти, а мы будемъ помогать Вамъ, что отъ насъ зависитъ, во всемъ. Мы и дѣти наши и вся кровь наша—принадлежать Вамъ и нашему любезному Отечеству. И съ клятвою увѣряемъ Васъ, что у насъ здѣсь все тихо и спокойно, и въ средѣ нашего крестьянскаго населенія совсѣмъ не находится такихъ злонамѣренныхъ людей, Богопротивно возстающихъ на поправіе Богомъ поставленной Царской Власти и никто не смѣетъ этого зла намъ внушать, и мы этого до себя не допустимъ. Мы, крестьяне, съ радостью все вышеизложенное готовы подтвердить подъ священной присягой въ св. Божіихъ церквахъ, предъ св. Животворящимъ Крестомъ и Евангеліемъ, въ которомъ Самъ Иисусъ Христосъ повелѣлъ намъ воздавать кесарево кесареви, а Божіе Богу. И мы свято и не поколебимъ этому вѣримъ. Въ заключеніе же всего вышеизложеннаго мы, крестьяне, собственноручно подписуемся и просимъ Васъ, Ваше Императорское Величество, удостоить насъ, крестьянъ, Вашимъ Высочайшимъ отвѣтомъ, который для насъ будетъ всеобщю радостью, и мы будемъ знать, что наши вѣрноподанническія чувства дошли до Вашего Царскаго Престола. Въ заключеніе же всего вышеизложеннаго мы, крестьяне, съ общою радостью и воодушевленіемъ подписуемся. (слѣдуютъ подписи).

\* \*  
\*

Снода поступила телеграмма слѣдующаго содержанія:

«Осмѣливаемся просить повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества ниже слѣдующее: Ваше Императорское Величество, Самодержавнѣйшій, Великій Государь Императоръ! Сегодня, 8-го мая освящена вновь построенная каменная часовня въ деревнѣ Коровье, Солиталинскаго уѣзда, Костромской губерніи, въ память радостнѣйшаго событія для всей Россіи—дня рожденія Наслѣдника Престола Вашего Императорскаго Величества Благовѣрнаго Государя Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича, на средства нашего благодѣтеля, изъ крестьянъ въ деревни Коровы, Якова Ивановича Рожкова, нынѣ С.-Петербургскаго домовладѣльца; внутри часовни украшена трехъяруснымъ иконостасомъ съ превосходной рѣзбой и рѣзными колоннами, вызолоченными червоннымъ золотомъ; красотѣ иконостаса вполне соотвѣтствуютъ восемь иконовъ, покрытыхъ также вызолоченными рѣзбовою и колоннами и разставленныхъ предъ иконостасомъ и по стѣнамъ часовни; святые иконы греческаго письма писаны по золотому фону-чекану съ эмалью, сводъ и стѣны художественно расписаны орнаментами въ русско-романскомъ стилѣ, между которыми восемнадцать художественно написанныхъ священныхъ изображеній, дополняютъ благолѣпіе часовни и производятъ неотразимо-глубокое религиозное впечатлѣніе на вѣрующаго; вся утварь, какъ-то: паникадило, хоругви, подсвѣчники, прочее вызолочены, хорошей работы Московскихъ мастеровъ. Фасадъ часовни прекрасной архитектуры русскаго стиля съ шестью главами, усыпанными вызолоченными звѣздочками, шесть крестовъ также вызолочены червоннымъ золотомъ, по наружнымъ стѣнамъ нѣсколько клеймъ священныхъ изображеній; по своему благоустройству и благоуукрашенію часовня можетъ считаться среди приходскихъ селеній одной изъ лучшихъ въ Россіи, а для насъ и нашихъ дѣтей и правнуковъ будетъ служить великимъ памятникомъ и домомъ молитвы за Тебя, Великій Государь, Наслѣдника Престола, весь Царскій Домъ на многія дѣта. Освященіе часовни, при многочисленномъ стеченіи народа, торжественномъ звонѣ колоколовъ, совершенъ предъ чудотворнымъ образомъ Смоленской Божіей Матери молебень, за которымъ присутствующіе вознесли Господу Богу горячія молитвы о здравіи и благоденствіи Вашего Императорскаго Величества, Матушекъ-Царицъ, Государя Наслѣдника и весь Царствующій Домъ, да укрѣпитъ Тебя, Великій Государь, Господь Богъ и да поможетъ на благо Россіи низложить

Къ Оберъ - Прокурору Святѣйшаго

всѣхъ враговъ и крамольниковъ дорогаго Отечества нашего. Сердце наше обливаеся кровью, когда слышимъ о смутахъ и безпорядкахъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Россіи и о звѣрскихъ убійствахъ вѣрныхъ слугъ Твоихъ; повѣрь, Великій Государь, что среди насъ нѣтъ и не будетъ никакихъ смуть и измѣнниковъ, мы, какъ вѣрные Твой сыны, готовы до послѣдней капли крови по Твоему первому призыву защищать Престолъ Твой, святую Церковь и отечество, во свидѣтельство чего призываемъ благословеніе Божіе, хранящее завѣтъ Самодержавія Помазанника Своего, а также молимъ, да помогутъ въ дѣлѣ правленія и благоустройства Россіи избранные мужи въ члены Государственныхъ Совѣта, Думы. Вѣрнопопданнше бсвятители часовни—благочинный Солигаличскаго 2-го округа, священникъ Θεодоръ Митинскій, священники: Павелъ Суворовъ, Николай Стридалевъ, Александръ Голубевъ, Василій Поповъ, довѣренный строителя Иванъ Сергѣевъ Крыловъ, представители отъ волостей: Георгіевской, Судайской и Идской, старшины: Иванъ Колнаковъ, Петръ Ельтровъ, Петръ Лаврентьевъ.

На представленной Государю Императору княземъ А. Ширинскимъ-Шихматовымъ копіи съ означенной телеграммы Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 12-й день мая 1906 г., Собственноручно начертать: «Прочелъ съ искреннимъ удовольствіемъ».

\* \*

Къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступила телеграмма слѣдующаго содержанія:

«Прихожане села Грязнухи въ день освященія храма, доконченнаго пожертвованіемъ Государя Императора, молятся о здравіи и благоденствіи Его Величества, повергають къ Его стопамъ вѣрнопопданническую любовь, русское спасибо. Архіепископъ Димитрій».

Копія означенной телеграммы княземъ А. Ширинскимъ-Шихматовымъ была представляема Его Императорскому Величеству въ 12-й день мая 1906 года.

\* \*

Лейтенантъ флота Козьма Солдатенковъ пожертвовалъ въ церковь Царскосельскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства святое Евангеліе въ серебряномъ окладѣ, стоимостью до 1000 рублей.

О такомъ пожертвованіи лейтенанта Солдатенкова Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода было доведено до свѣдѣнія Августѣйшей Покровительницы названнаго училища Государыни Императрицы Маріи Θεодоровны, и Ея Императорскому Величеству благоугодно было повелѣть благодарить жертвователя.

## Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

### Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 16—21 іюня 1906 г. за № 3297а, По вопросу о допущеніи къ приемнымъ испытаніямъ для поступленія въ духовныя академіи женатыхъ лицъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отъ 9-го сего іюня № 1043 журналъ учебнаго Комитета за № 255, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденному совѣтомъ Московской духовной академіи вопросу о допущеніи къ приемнымъ испытаніямъ для поступленія въ духовныя академіи женатыхъ лицъ. Приказали: Въ виду того, что духовныя академіи, согласно уставу ихъ, имѣють цѣль доставлять высшее богословское образованіе для просвѣщеннаго служенія Церкви прежде всего на пастырскомъ поприщѣ дѣятельности и потому ищущія такого образованія лица въ священномъ санѣ представляются наиболѣе надежными для указанной цѣли и желательными для пріема въ число академическихъ студентовъ кандидатами, и принимая во вниманіе, что совѣты духовныхъ академій въ представленныхъ въ свое время отзывахъ не находили препятствій къ допущенію въ академіи достойныхъ и достаточно подготовленныхъ къ слушанію академическихъ лекцій семейныхъ сви-

ценнослужителей, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) разрѣшить совѣтамъ духовныхъ академій допускать окончившихъ курсъ ученія въ духовныхъ семинаріяхъ по первому разряду и имѣющихъ одобрительные отзывы отъ епархіальнаго начальства семейныхъ священнослужителей къ приѣмнымъ испытаніямъ для поступленія въ число студентовъ академій на одинаковыхъ съ прочими поступающими въ академіи основаніяхъ, съ предоставленіемъ, въ случаѣ поступленія таковыхъ въ составъ академическаго курса, тѣмъ изъ нихъ, кои не имѣютъ при себѣ семействъ, жить въ академическихъ общежитіяхъ, имѣющимъ же при себѣ семейства помѣщаться на частныхъ квартирахъ и съ тѣмъ, чтобы означенные священнослужители, по увольненіи ихъ изъ епархій, гдѣ они состояли на службѣ, были приписываемы къ академическимъ храмамъ, съ обязательствомъ не совершать служенія въ другихъ церквахъ безъ особаго разрѣшенія академическаго начальства и мѣстнаго архіерея; 2) что-же касается принятія въ число студентовъ духовныхъ академій женатыхъ лицъ, не имѣющихъ священнаго сана, то Святѣйшій Синодъ въ отношеніи таковыхъ не усматриваетъ основаній къ измѣненію доселѣ дѣйствовавшаго порядка, опредѣляемаго Синодальнымъ постановленіемъ отъ 28 ноября—14-го декабря 1886 года № 2601.

II. Отъ 19 мая—14 іюня 1906 года, за № 2788, постановлено: уволивъ настоятеля Борковской пустыни, Владимірской епархіи, архимандрита Никанора, вслѣдствіе его просьбы, по болѣзненному состоянію, отъ должности настоятеля названной пустыни, перемѣстить на оную настоятеля Николо-Шартомскаго монастыря, той же епархіи, іеромонаха Антоина.

III. Отъ 19 мая—14 іюня 1905 года, за № 2789, постановлено: уволивъ настоятеля Сійскаго второкласснаго монастыря, Архангельской епархіи, архимандрита Іону, вслѣдствіе его просьбы, по болѣзненному состоянію, отъ должности настоятеля названной обители, назначить на сію должность заштатнаго протоіерея, той же епархіи, Николая Вареоломеева, съ постриженіемъ его въ монашество и съ возведеніемъ, по постриженіи, въ санъ архимандрита.

IV. Отъ 19 мая—14 іюня 1906 года, за № 2840, постановлено: освободивъ смотрителя Устюжскаго духовнаго училища протоіерея Димитрія Смирнова отъ обязанностей предсѣдателя совѣта Великоустюжскаго Стефано-Прокопьевскаго братства, согласно его о томъ прошенію, утвердить въ должности предсѣдателя совѣта братства священника Кладбищенской г. Устюга церкви Михаила Соснина.

V. Отъ 19 мая—14 іюня 1906 года, за № 2837, постановлено: бывшаго предсѣдателя Ярославскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училища совѣта, протоіерея Ярославской градской Вознесенской церкви Николая Астрова, какъ оказавшаго, въ бытность его въ теченіе 15 лѣтъ предсѣдателемъ Ярославскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училища совѣта, особыя заслуги въ дѣлѣ церковно-школьнаго образованія народа, утвердить въ званіи почетнаго попечителя церковныхъ школъ Ярославскаго уѣзда.

VI. Отъ 19 мая—14 іюня 1906 года, за № 2834, постановлено: ректора Минской духовной семинаріи протоіерея Андрея Юрашкевича утвердить въ должности предсѣдателя Минскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

**VII.** Отъ 2—17 іюня 1906 года, за № 2999, постановлено: избраннаго большинствомъ голосовъ брати Кыртомскаго Крестовоздвиженскаго общежительнаго монастыря, Екатеринбургской епархіи, на должность настоятеля названной обители, іеромонаха Верхотурска Николаевскаго общежительнаго же монастыря той же епархіи, Пахомія назначить исправляющимъ должность настоятеля Кыртомскаго монастыря.

**VIII.** Отъ 2—17 іюня 1906 года, за № 3000, допущенный къ исправленію должности настоятеля Переславскаго Данилова второкласнаго необщежительнаго монастыря, Владимірской епархіи, іеромонахъ Митрофанъ (Загорскій) утвержденъ въ таковой должности, съ возведеніемъ его, по должности настоятеля второкласной обители, въ санъ архимандрита.

## Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѹнода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѹнода отъ 15 іюня 1906 года, за № 12, опредѣляются въ службу: окончившій юридическій факультетъ Императорскаго С.-Петербургскаго университета Павелъ **Верховской**, согласно прошенію, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія, съ причисленіемъ къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѹнода—съ 3 іюня сего года и временноаемный писецъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Сѹнодѣ, сынъ горниста Николай **Захаровъ** канцелярскимъ служителемъ 3 разряда означеннаго Управленія—съ 6 мая 1906 г. (на основаніи Высочайше дарованнаго ему 6 мая 1906 г. права на поступленіе въ государственную службу).

Причисляется: секретарь при Кишиневскомъ епархіальномъ архіереѣ, кандидатъ богословія Леонтій **Яновскій**, согласно прошенію, къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѹнода—съ 12 іюня 1906 г.

Увольняются въ отпускъ: Управляющій Канцеляріею Святѣйшаго Сѹнода дѣйствительный статскій совѣтникъ **Григоровскій**—внутри Имперіи на два мѣсяца и старшій секретарь той же Канцеляріи, коллежскій совѣтникъ **Левикій** въ Волыскую губернію срокомъ на два мѣсяца; начальникъ Архива и Библіотеки Святѣйшаго Сѹнода, коллежскій совѣтникъ **Здравомысловъ** и архивариусъ того же Архива, коллежскій совѣтникъ **Никольскій**—оба внутри Имперіи на два мѣсяца; секретарь Московской духовной консисторіи, надворный совѣтникъ **Беллавинъ** и помощникъ дѣлопроизводителя Канцеляріи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Сѹнодѣ, титулярный совѣтникъ **Никольскій**—оба на два мѣсяца, первый въ Черниговскую, второй въ Новгородскую губерніи.

Отчисляется: на основаніи ст. 149 Уст. Сл. Прав. изд. 1896 г. причисленный къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѹнода, надворный совѣтникъ **Безсоновъ**—съ 14 іюня 1906 г.

## ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѹНОДѢ

По журналамъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Сѹнода, постановлено:

1) книгу А. Синайскаго: «Магометанство въ его исторіи и отношеніи къ христіанству», Культурно-историческій очеркъ. Изданіе 2-ое; исправленное и дополненное. Спб. 1904 г. ц. 40 к. допустить въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій и женскихъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства училищъ;

2) книги, подъ заглавіемъ: 1) Николай Каринскій, хрестоматія по древне-церковно-славянскому и русскому языкамъ. Пособіе при преподаваніи русскаго языка въ Университатахъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Часть первая. Древнѣйшіе памятники. Съ приложеніемъ словаря и четырехъ фототипическихъ снимковъ съ древне-русскихъ нотныхъ книгъ. Спб. 1904 г. VIII+218 стр. цѣна 1 руб. 50 коп.; 2) «Словарь древняго славянскаго языка, составленный по Остромирову Евангелію, Ф. Миклошичу, А. Х. Востокову, Я. И. Бердникову и І. С. Кочетову. Изданіе А. С. Суворина. Спб., цѣна 3 руб. 50 к. и 3) «Грамматика старославянскаго языка А. Лексина». Переводъ съ нѣмецкаго съ дополненіемъ по языку Остромирова Евангелія. Москва.

1890 г., цѣна 90 коп.—одобрить въ приобрѣтенію въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ, мужскихъ и женскихъ;

3) книгу Н. А. Котляревскаго «Николай Васильевичъ Гоголь». 1829—1842. Очеркъ изъ исторіи русской повѣсти и драмы. Спб. 1903 г. цѣна 2 руб.—одобрить для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій и женскихъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства училищъ,

4) книгу Б. Чиханова «Учебникъ алгебры». Курсъ среднихъ учебныхъ заведеній. Изданіе 3-е. Варшава, 1905 г., цѣна 1 р. 20 к.—допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособія;

5) книгу А. О. Поспишилъ: «Учебникъ латинскаго языка для младшихъ классовъ гимназій и прогимназій». Часть 1-ая. Курсъ 3-го класса. Изд. 7-ое. 1905 г., цѣна 50 к.—допустить въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ училищъ, въ качествѣ пособія по латинскому языку;

6) книгу Штейнберга О. Н. «Новый русско-еврейскій карманный словарь 1904 г.»—допустить въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій;

7) книгу іеромонаха Виктора: «Недовольные люди». Три лекціи по поводу героевъ Максима Горькаго. Спб. Изд. книжнаго магазина «Вѣра и Знаніе». 1905 г., цѣна 40 к.—допустить въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій;

8) Книгу подъ заглавіемъ: «Фритіофъ Нансенъ. Среди льдовъ и во мракѣ ночи». Съ портретомъ Нансена, съ 73 рисунками и 3 картами. Переводъ съ норвежскаго подъ редакціей магистра физики Г. Н. Ковалевскаго. Томы I и II. Изданіе 2-ое. Цѣна 1 руб. Спб. 1903 г.—допустить въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій и женскихъ училищъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства;

9) книжку священника А. Холмогорова «Въ осадѣ. Воспоминанія Портъ-Артура». Спб. 1905 г. цѣна 35 к.—допустить въ ученическія бібліотеки мужскихъ духовныхъ училищъ.

## ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѦНОДѢ

Опредѣляемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ СѦнодѣ, отъ 13—20 іюня 1906 года за № 574, утвержденнымъ Г. СѦнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановлено: книги подъ заглавіями:

1) Сергіѣй Мечъ. «Маленькая географія Россіи». Первое изданіе. Съ 62 рисунк. въ текстѣ. Москва, 1906 г., цѣна 30 коп. и

2) А. В. Кузнецовъ. «Географія Россіи, краткій курсъ, съ картинами Европейской и Азіатской Россіи и со многими рисунками». Подъ редакціей А. В. Вильева, директора народныхъ училищъ Лифляндской губерніи. Рига. 1903 г., ц. 25 коп.—допустить, первую—въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ, вторую—въ двухклассныя церковно-приходскія школы въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи географіи.

## СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ Московской СѦнодальной типографіи и Московской единовѣрческой типографіи въ маѣ мѣсяцѣ 1906 года, съ разрѣшенія Святѣйшаго СѦнода и по распоряженію духовнаго начальства.

б) въ Московской:

«Евангеліе», перк. печ., безъ кино.

«Житіе святаго праведнаго Іосифа Прекраснаго», гражд. печ., на русскомъ языкѣ.

г) Въ Московской единовѣрческой типографіи:

«Потребникъ  $\frac{1}{4}$  листа» 4-мъ тисненіемъ въ количествѣ 720 экземпляровъ.

«Псалтырь учебная» 48-мъ тисненіемъ въ количествѣ 5000 экземпляровъ.



# ЦЕРКОВНЫМЪ

## ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 26

XIX г. изд.

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

1 июля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1906 года.

### Журналы засѣданій

#### III-го ОТДѢЛА ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАГО ПРИСУТСТВІЯ

разработки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію на Помѣстномъ церковномъ Соборѣ.

№ 7.

19 апрѣля 1906 года.

Въ 9 часовъ утра прибыли: Пред-  
сѣдатель Отдѣла архіепископъ Іаковъ,  
члены: профессора: протоіерей М. И.  
Орчаковъ, протоіерей Ѡ. И. Титовъ,  
М. С. Суворовъ, Н. А. Заозерскій, А. И.  
Алмазовъ.

Предсѣдатель возбудилъ вопросъ о  
порядкѣ обсужденія проекта о судо-  
производствѣ, внесеннаго въ прошлое  
засѣданіе профессоромъ Заозерскимъ:  
сѣдуетъ ли обсуждать проектъ по  
статьямъ, или по отдѣламъ, что каза-  
лось бы удобнѣе. Общее замѣчаніе отно-  
сительно проекта слѣдуетъ сдѣлать то,  
что въ проектѣ совершенно отсут-  
ствуетъ мотивировка.

Профессоръ Заозерскій согласился,  
что мотивировка должна быть, но толь-

ко для новыхъ статей, а для статей,  
заимствованныхъ изъ свѣтскаго про-  
цесса, въ мотивировкѣ надобности нѣтъ.  
Всѣ эти статьи въ свое время доста-  
точно были мотивированы; за нихъ—и  
ихъ продолжительная судебная прак-  
тика.

Предсѣдатель замѣтилъ, что мотиви-  
ровка должна быть какъ положитель-  
ная, такъ и отрицательная, какъ въ  
сводкѣ.

Профессоръ Алмазовъ замѣтилъ, что  
по его мнѣнію слѣдуетъ мотивировать  
и другую сторону, т. е. почему та или  
иная статья взята изъ свѣтскаго про-  
цесса, особенно если она заимствована  
съ измѣненіемъ. Сколько онъ могъ за-  
мѣтить, слушая вчера проектъ, пред-

ставленный профессоромъ Н. А. Заозерскимъ, въ духовную сферу переносится цѣлкомъ весь свѣтскій процессъ, основанный на формальностяхъ. Но формализмъ, присущій свѣтскому процессу, не долженъ быть переносимъ въ духовный судъ; въ послѣднемъ должны дѣйствовать не столько строго формальныя тонкости, сколько довѣріе, убѣжденіе и исправленіе.

Профессоръ Суворовъ съ своей стороны замѣтилъ, что и онъ согласенъ, что въ проектѣ профессора Заозерскаго церковнаго духа нѣтъ.

Профессоръ Горчаковъ высказалъ, что надо сначала выяснитъ вѣдомство церковнаго суда. Тогда ясны будутъ какъ мѣры, приличныя духовному суду, такъ и процессъ. Есть проступки, къ которымъ невозможно примѣнять процессъ свѣтскій. Поэтому обсужденіе проекта о судопроизводствѣ слѣдуетъ отложить и сначала заняться обсужденіемъ вѣдомства церковнаго суда.

Профессоръ Суворовъ: Съ основною мыслию Михаила Ивановича согласенъ. Но разъ тамъ уже выяснены общія начала, то слѣдуетъ то же сдѣлать и здѣсь. Не лучше ли продолжать замѣчанія на проектъ о судопроизводствѣ, но не на отдѣльныя статьи, а общаго характера. Я по крайней мѣрѣ считаю себя обязаннымъ и связаннымъ представить нѣкоторыя замѣчанія, такъ какъ въ проектѣ профессора Заозерскаго предполагается значительная поправка гѣхъ началъ судоустройства, которые предложены были мною Ш-му Отдѣлу въ предыдущихъ засѣданіяхъ. Такъ какъ проектъ профессора Заозерскаго имѣлъ цѣлью обнять собственно судопроизводство, то нѣкоторыя положенія его, относящіяся къ судоустройству, должны быть понимаемы какъ выраженіе его мнѣнія по поводу моихъ предположеній. Таково въ особенности положеніе объ отдѣленіи вла-

сти обвинительной отъ судебной въ лицѣ особаго должностнаго обвинителя, состоящаго въ санѣ пресвитера и не связаннаго съ какимъ либо приходомъ, а для высшей инстанціи въ санѣ епископа. Разница между моимъ предположеніемъ и предположеніемъ профессора Заозерскаго состоитъ въ томъ, что у меня необходимость особой организаціи обвиненія выводилась изъ необходимости противовѣса защитѣ, если таковая будетъ допущена въ духовныхъ судахъ, такъ какъ съ допущеніемъ защиты являлась бы опасность для суда подпасть подъ одностороннее вліяніе рѣчей защитника, если бы не существовало особаго органа, на который была бы возложена спеціальная миссія собирать и приводить въ ясность все то, что служить къ обвиненію подсудимаго. Потому и необходимымъ представлялось сосредоточеніе обвинительныхъ силъ, что была допущена защита. При этомъ я не считалъ безусловно необходимымъ созданіе особаго должностнаго органа для обвиненія и находилъ возможнымъ порученіе этого дѣла секретарю консисторіи или члену — докладчику, такъ какъ мнѣ положительно извѣстно, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ дѣла въ консисторіи докладываются не секретаремъ, а однимъ изъ членовъ. Профессоръ Заозерскій проектируетъ учрежденіе особой должности обвинителя который долженъ дѣйствовать во всякомъ судномъ дѣлѣ независимо отъ того, будетъ или не будетъ имѣть мѣсто защита. Понятно, что лицо, подлежащее духовному суду не всегда можетъ найти защитника, даже если бы защита была допущена. Въ уголовномъ судѣ существуютъ готовые кадры присяжныхъ защитниковъ, на которыхъ предсѣдатель суда возлагаетъ защиту, если самъ подсудимый не въ состояніи оплатить услуги защитника. Въ духовномъ судѣ такихъ кадровъ нѣтъ и едва

ли они будутъ когда нибудь, оплачивать же услуги адвоката далеко не всякій сможетъ, а между тѣмъ обвинитель будетъ дѣлать свое дѣло. Правда, въ проектѣ профессора Заозерскаго обвинитель имѣетъ какую то особую природу, отличающую его отъ свѣтскаго прокурора, такъ какъ обвинитель профессора Заозерскаго не долженъ быть одностороннимъ, а долженъ приводить въ ясность все, что говорится и pro и contra подсудимаго. Но въ такомъ случаѣ зачѣмъ же ему существовать? Если обвиненіе не есть его специальность, то вѣдь изложеніе обстоятельствъ, говорящихъ и въ пользу, и противъ подсудимаго, дѣлается уже въ докладѣ или въ обвинительномъ актѣ. Уже по этой одной причинѣ я не могу признать необходимою особую должность обвинителя. Къ этой причинѣ присоединяется еще рядъ другихъ. Пресвитеръ или въ высшей инстанціи епископъ, имѣющій своимъ жизненнымъ призваніемъ только и единственно функцію обвиненія и напротивъ отвлеченный и устраненный отъ того должностнаго служенія, которое соответствовало бы носимому имъ духовному сану, представляется мнѣ чело-вѣкомъ, про котораго можно сказать, что онъ все носите этотъ санъ. Далѣе, отношеніе пресвитера - обвинителя къ епархіальному архіерею въ проектѣ профессора Заозерскаго опредѣляется такъ, что правильнымъ это опредѣленіе я назвать не могу. Отдѣленіе обвиненія отъ суда понимается въ смыслѣ отдѣленія обвиненія и отъ архіерея. Въ дѣлѣ преданія подслѣдственнаго лица суду пресвитеръ-обвинитель является главнымъ хозяиномъ, подчиняющимъ своему вліянію и самого архіерея. Тотъ же обвинительный матеріалъ, который со-бранъ слѣдователемъ и прошелъ черезъ руки обвинителя, для архіерея обяза-теленъ; архіерей не можетъ остано-вить

дѣло, если обвинитель находитъ нужнымъ вести его судебнымъ порядкомъ. А между тѣмъ даже и въ практикѣ свѣтскихъ судовъ, даже не нашихъ только, а и иностранныхъ, возбуждаются жалобы и даже существуетъ особая литература по вопросу о томъ, какъ достигнуть того, чтобы суду праходилось имѣть дѣло только съ такимъ матеріаломъ, который дѣйствительно имѣетъ прямое отношеніе къ данному процессу, а не созданъ воображеніемъ слѣдователя, попавшаго на ложную дорогу и увлекшагося своимъ воображаемымъ открытіемъ. Въ области свѣтскаго правосудія, особенно на западѣ, существуютъ и развитыя теоретическія понятія, и практическій навыкъ, и все-таки въ указанномъ пунктѣ чувствуется немалое затрудненіе. Проектъ профессора Заозерскаго рассчитанъ на такую область примѣненія, въ которой нельзя ожидать ни ясныхъ теоретическихъ понятій, ни пракческаго навыка, и однако этотъ неумѣлый пресвитеръ - обвинитель, получившій матеріалъ отъ неумѣлаго слѣдователя, будетъ распорядиться судьбою чело-вѣка: захочетъ двинуть дѣло — двинетъ, не захочетъ — остановитъ, и архіерей ни въ томъ, ни въ другомъ случаѣ не можетъ ему помѣшать.

Предсѣдатель: И не долженъ. Вѣдь это — предварительное слѣдствіе.

Профессоръ Суворовъ: Но изъ него дѣлается выводъ — предать или не предать суду.

Предсѣдатель: А теперь хуже: по всякой жалобѣ назначается слѣдствіе. Съ указанной стороны въ особомъ обвинителѣ опасности нѣтъ.

Профессоръ Суворовъ: Есть и другая сторона дѣла. Проектъ профессора Заозерскаго настолько благосклоненъ къ пресвитеру - обвинителю и настолько не благосклоненъ къ архіерею, что, если бы даже архіерей лично усмотрѣлъ

признаки преступленія, онъ не могъ бы распорядиться назначеніемъ слѣдствія и возбудженіемъ дѣла, а долженъ бы былъ пождать, что скажетъ пресвитерь-обвинитель.

Профессоры Титовъ и Заозерскій возражаютъ, что и въ проектѣ архіерей не устраняется отъ возможности предать замѣченного въ проступкахъ клирика суду.

Профессоръ Суворовъ, указывая, что по проекту а) отъ обвинителя-пресвитера зависитъ двинуть дѣло и никто не можетъ ему помѣшать въ этомъ, и б) архіерей и желалъ бы предать кого-либо суду, но пресвитерь-обвинитель можетъ не допустить до этого, дѣлаетъ выводъ, что должность проектируемаго обвинителя неудобоприемлема. — Наконецъ, въ проектѣ предполагается возможность отвода подсудимымъ обвинителя: кто же будетъ замѣнять отведеннаго обвинителя? Полагаю, что практическое затрудненіе, отсюда возникающее, будетъ немаловажно.

Проф. Заозерскій: Это—забота епархіальнаго начальства: можетъ быть второй обвинитель, слѣдователь. Но вообще подобные случаи отвода будутъ очень рѣдки.

Проф. Суворовъ и Алмазовъ обращаютъ вниманіе, что сфера духовнаго суда—особенная сфера и случаи отвода могутъ быть часты.

Проф. Заозерскій, на замѣчаніе проф. Алмазова отвѣчаетъ: Васъ смущаетъ мысль, какъ можно вносить порядки уголовного производства, признанные разумными для дѣлъ низшаго качества, въ такую высокую, нравственную, духовную область, какъ область церковнаго суда. Не должно смущаться: порядокъ вездѣ требуется и законами разума, и законами бытія; порядокъ вездѣ порядкомъ—и въ божескихъ, и въ человѣческихъ вещахъ. Дабы не смущала мысль о примѣненіи превосходно разработан-

наго уголовного процесса къ судебному изслѣдованію церковныхъ дѣлъ, я сдѣлаю ссылку на русскую исторію. Что выше изслѣдованія вопроса о подлинности святыхъ мощей? И однако же въ древней Руси мощи обслѣдывались съскомъ и обыскомъ, которые примѣнялись къ дѣламъ о душегубствѣ, воровствѣ и разбоѣ. (Проф. Заозерскій передаетъ рассказъ исторіи объ освидѣтельствованіи мощей Ярославскихъ князей Чудотворцевъ, по распоряженію митрополита Ростовскаго, когда снаряженъ былъ для производства обыска, т. е. слѣдствія, очень строгій соборный протопопъ и двое подъячихъ). Такъ вотъ, даже къ такимъ священнымъ объектамъ и явленіямъ, какъ открытіе мощей, православное церковное сознаніе не стѣснялось примѣнять обыкновенный «обыскъ» для устраненія всякаго подозрѣнія. Съ какой же стати стѣсняться намъ примѣнять порядокъ, представляющей собою результатъ европейской науки, апробованный, обезпечивающій раскрытіе судебной истины, выдерживающій требованія гуманности. Мало того: если русской исторіи не достаточно, обратитесь къ правосознанію всей Церкви. Раскройте Евангеліе, Апостоль—и увидите, что тамъ не осуждаются порядки гражданскаго суда. Христосъ заповѣдуетъ соблюдать требованіе ветхозавѣтнаго процесса—да при устахъ двухъ или трехъ свидѣтелей станеть всякъ глаголь и Самъ подчиняется заклинанію Богомъ, живымъ на судѣ у первосвященника. Апостоль Павелъ съ строгостію юриста въ качествѣ подсудимаго защищается въ судахъ процессуальными правилами. Въ апостольскихъ постановленіяхъ прямо указывается въ качествѣ примѣра одинъ судебный обрядъ даже языческихъ судей. На вселенскихъ соборахъ строго выдерживаются детали формальнаго процесса, обычнаго въ то время въ гражданскихъ судахъ. Этихъ

Докладъ достаточно для оправданія заимствованія Церковію того, что создано наукою и опытомъ. Если судебными уставами нельзя пользоваться, то нельзя пользоваться и художниками и пѣвчими. Да, истина, особенно церковная, не боится никакого «обыска», никакого строгаго судебного слѣдствія.

Проф. Алмазовъ: Кто говоритъ о порядкѣ въ духовномъ судѣ? Онъ несомнѣнно долженъ быть. Но отсюда вовсе не значитъ, что въ духовный судъ должны быть всецѣло перенесены формальныя особенности уголовного процесса. Духовный судъ долженъ быть проникнутъ духовно-нравственнымъ характеромъ. Задача духовнаго суда—исправлять, а не карать. Вы весь результатъ судопроизводства сводите къ формальному разслѣдованію подлежащаго суду дѣянія и карѣ за него и совершенно оставляете въ сторонѣ то исправленіе внутренней личности, какое именно и должно быть конечнымъ результатомъ духовнаго, хотя бы и формальнаго суда. А вы, напр., хотя бы при началѣ судебного разслѣдованія въ вашемъ проектѣ ставится въ обязанность суду произвести ту формальную процедуру опроса подсудимаго, которая изложена въ Уставѣ уголовного судопроизводства и совершенно игнорируется не только умѣстнымъ, но даже и должное быть въ духовномъ судѣ обращеніе предсѣдателя суда къ подсудимому съ словомъ убѣжденія объ искренней откровенности его въ разсматриваемомъ дѣлѣ. Даже въ свѣтскомъ уголовномъ судѣ, и тамъ, при примѣненіи всецѣло формальныхъ порядковъ, устанавливается институтъ присяжныхъ, и такимъ образомъ въ общую сумму дѣяствій суда вводится въ известной мѣрѣ моральный элементъ. Усвоивая во всей чистотѣ формальныя особенности уголовного процесса, вы впадаете въ противорѣчіе сами съ собою: при такомъ характерѣ составленнаго

вами проекта церковно-суднаго процесса, вы, однако, оставляете практику непосредственно архіерейскаго суда... Развѣ существованіе послѣдняго, дѣйствительно нужнаго, можетъ мириться съ крайне формальнымъ характеромъ въ вами предлагаемомъ проектѣ?—Еще одно частное замѣчаніе. Въ оправданіе своего взгляда вы ссылаетесь на дѣяствія апостола Павла, говоря, что онъ былъ строгій формалистъ. Онъ именно не былъ такимъ. Припомните коринфскаго кровосмѣсителя, котораго онъ не требуетъ предать какому-либо формальному суду, и который осуждается скорѣе общественнымъ судомъ, чуждымъ какихъ либо формальныхъ началъ.

Протоіерей Горчаковъ вноситъ «примирительное начало». Не возражаютъ, что вовсе нельзя примѣнять судебныя уставы къ церковному судопроизводству, а находятъ только, что не слишкомъ ли много проведено такое примѣненіе въ проектѣ Н. А. Заозерскаго. Напримѣръ, является священникъ, который открыто уклоняется отъ слова Божія въ своихъ проповѣдяхъ,—явленіе возможное; можно ли противъ такого лица, обнаруживающаго пока только склонность или намѣреніе уклониться отъ Церкви, возбудить дѣло по порядку уголовного процесса? Нужно поставить дѣло такъ, чтобы сначала кто либо дружески обличилъ такого собрата.

Предсѣдатель замѣчаетъ, что потребности пользованія судебными уставами со стороны церковнаго суда никто не отрицаетъ. Вопросъ о мѣрѣ.

Проф. Суворовъ: Присоединяюсь къ высказанному замѣчанію, что заповѣдь о вразумленіи согрѣшившаго брата не отразилась нисколько на проектѣ судопроизводства. Упомянутое о признаніи гражданскаго суда въ Евангеліи и церковной исторіи не есть рекомендація для перенесенія всего этого суда въ область церковной практики. Тутъ еще

большой вопросъ, какъ смотрѣть на усвоеніе формъ гражданскаго суда Церковію: быть можетъ, Церковь пользовалась формами свѣтскаго суда потому, что не успѣла еще создать къ тому времени свои формы. Правило 145 Каргагенскаго собора предписываетъ при недоказанности перваго обвиненія, въ случаѣ предъявленія нѣсколькихъ обвиненій, всѣ остальные оставлять безъ послѣдствій, на томъ основаніи, что нѣтъ вѣры обвинителю. Это могло быть понятно при господствѣ римскаго обвинительнаго процесса, но не можетъ быть теперь принято въ руководство. Такимъ образомъ, не все изъ практики древней Церкви заслуживаетъ подражанія. Разсказъ объ освидѣтельствованіи святыхъ мощей посредствомъ обыкновеннаго въ то время сыска говорить какъ-разъ противъ того, въ подтвержденіе чего приведенъ. Должно остерегаться подражанія, судя по чертамъ сыска въ разсказѣ. Наконецъ, разъ дѣло касается духа, проникающаго проектъ, то онъ не можетъ не отразиться и на частностяхъ, которыя также должны будутъ вызвать возраженія.

Затѣмъ произошелъ обмѣнъ мнѣній о томъ, ограничиваться ли пока общими замѣчаніями на проектъ, или же допустить обсужденіе и частныхъ.

Профессоръ Заозерскій, въ отвѣтъ на сдѣланныя противъ его проекта возраженія: Позволю себѣ сдѣлать два замѣчанія; они касаются довольно обыкновеннаго недоразумѣнія на счетъ характера церковнаго суда. Вы упираете на то, что судъ церковный долженъ обладать мягкимъ характеромъ, долженъ все ласкать (профессоръ Алмазовъ дѣлаетъ поправку: исправлять). Въ дѣлахъ, подлежащихъ церковному суду, должно различать двѣ категоріи. Есть категорія дѣлъ разныхъ паденій, зависящихъ отъ немощи человѣческой или отъ случайныхъ причинъ; такія дѣла должны под-

лежать скорѣе пастырскому моральному воздѣйствію, чѣмъ судебному; я неводерженъ, часто падаю и не менѣе часто раскаиваюсь, отношеніе ко мнѣ не должно быть карательнымъ. Но иное дѣло, когда я занимаю важную церковную должность и отношусь къ этой должности съ своекорыстіемъ. Драгоцѣнные полномочія, данныя мнѣ для спасенія другихъ, я превращаю въ корыстную статью. Изъ святости дѣлаю куплю-продажу. Какъ къ такому лицу можно относиться съ голубиною лаской? Судья, такъ поступающій, похожъ на глупаго повара изъ басни Крылова: поварь гнѣвно назидаетъ кота-ваську, а васька слушаетъ, да кушаетъ. Надо строго различать дѣла немощи человѣческой и дѣла, компрометирующія дѣло спасенія человечества. Къ послѣдняго рода дѣламъ надо относиться со всею, истинно судейскою, строгостью. (Противъ замѣчанія протоіерея Горчакова:) Судь имѣетъ дѣло съ преступленіями, а не съ намѣреніями. Разъ нѣтъ преступленія, то и суда не должно быть. Вотъ тутъ то, при распрѣдѣленіи дѣлъ, подлежащихъ и не подлежащихъ формальному церковному суду, и необходима мудрость судьи и точно опредѣленные формы процесса.

Профессоръ Алмазовъ замѣчаетъ, 1) что онъ не проводилъ идеи, будто бы церковный судъ долженъ только милловать, а настаивалъ на той мысли, что этотъ судъ долженъ быть въ особенности проникнуть идеею исправленія, и 2) что онъ возражалъ, исходя изъ мысли, что не всѣ дѣла по нарушенію церковныхъ правилъ подлежатъ формальному суду.

Предсѣдатель замѣчаетъ, съ своей стороны, что, кромѣ нравственнаго суда, необходимъ еще и формальный судъ.

Профессоръ Алмазовъ замѣчаетъ, что непримѣнимость въ нѣкоторыхъ случаяхъ строго формальнаго суда лучше всего можетъ быть обнаружена при обсужденіи частныхъ.

Протоіерей Горчаковъ вноситъ разяс-

вѣніе, что профессоръ Заозерскій имѣлъ въ виду только проступки, которые можно подвести подъ всѣ формы уголовного судопроизводства. Отдѣлу же предложена возможность выработать и мѣры увѣщанія и исправленія.

Профессоръ Алмазовъ замѣчаетъ, что если бы Церковь въ своемъ судопроизводствѣ особенно держалась формальныхъ началъ, то мы давно имѣли бы спеціальныи кодексъ по такому судопроизводству.

Профессоръ Заозерскій отвѣчаетъ, что отсутствіе полнаго кодекса не доказываетъ того, что его не было вовсе. Онъ былъ, но не сохранился до насъ въ цѣлости. То, что имѣемъ изъ него сейчасъ, это только незначительные остатки, но они для насъ драгоцѣнны. Если судъ въ Церкви вреденъ, такъ и слѣдуетъ сказать, и его не нужно. А если судъ нуженъ, то онъ долженъ быть настоящимъ судомъ.

Протоіерей Горчаковъ, замѣчаетъ, что внесенный профессоромъ Заозерскимъ проектъ придется пройти въ подробностяхъ и по статьямъ; въ общихъ же принципахъ всѣ согласны.

Профессоръ Суворовъ: въ какихъ принципахъ всѣ согласны?

Профессоръ Горчаковъ: что нужно держаться началъ уголовного судопроизводства, но по такимъ дѣламъ, къ которымъ они примѣнимы.

Происходитъ обмѣнъ мнѣній, при которомъ между прочимъ предсѣдатель замѣчаетъ, что въ проектѣ, представленномъ профессоромъ Заозерскимъ, не все непримѣнимо, а профессора Суворовъ и Горчаковъ высказываются, что отвергать пользу статей уголовного судопроизводства не возможно, но ихъ должно примѣнять къ назначенію церковнаго суда.

Профессоръ Суворовъ продолжаетъ: что же касается примѣнимости всего проекта профессора Заозерскаго къ цер-

ковному суду, то она представляется мнѣ весьма сомнительною. Во-первыхъ, проектъ, если бы онъ былъ принятъ, можетъ быть примѣняемъ только къ духовнымъ, потому что не возможно представить себѣ мірянина, который судился бы въ проектируемыхъ профессоромъ Заозерскимъ формахъ, — во-вторыхъ, то, чѣмъ особенно болѣетъ церковная жизнь — отсутствіе близкаго къ мѣстнымъ пуждамъ суда, не нашло себѣ мѣста въ проектѣ, такъ какъ о мѣстныхъ судахъ въ немъ ни одного звука. Какъ тамъ будутъ вестись дѣла, не извѣстно. Проектируемый профессоромъ Заозерскимъ процессъ есть процессъ консисторскаго судопроизводства.

Предсѣдатель замѣчаетъ, что профессоръ Н. А. Заозерскій въ качествѣ мѣстнаго суда допускаетъ лишь только третейскій судъ; для мелкихъ дѣлъ въ приходскихъ общинахъ, въ благочинническихъ округахъ и т. д., по его мнѣнію, слѣдуетъ довольствоваться третейскимъ судомъ.

Профессоръ Заозерскій напоминаетъ, что онъ не признаетъ низшихъ инстанцій. Но если бы онъ и были приняты, то избрѣтать два порядка судопроизводства — одинъ для нихъ, а другой для епархіальнаго суда — значило бы то же, что различать два ума — одинъ для высшей, другой для низшей инстанцій. Его проектъ приложимъ и къ тѣмъ, и къ другимъ судамъ.

Происходитъ обмѣнъ мнѣній, при которомъ профессоръ Горчаковъ настаиваетъ, что формы судопроизводства въ низшихъ инстанціяхъ должны быть проще, и замѣчаетъ, обращаясь къ профессору Заозерскому: если бы вы были священникомъ, то не допустили бы мысли о введеніи такихъ сложныхъ формъ въ низшую инстанцію суда.

Профессоръ Заозерскій замѣчаетъ: вы говорите такъ потому, что привыкли къ безсудности.

Протоіерей Горчаковъ разъясняетъ

практику благочинническаго суда и заключаетъ: умъ тотъ же, но формы должны быть короче. Въ принципахъ мы не расходимся. Одни слова.

Профессоръ Заозерскій соглашается, что можно для низшихъ инстанцій установить болѣе простыя формы; но на тѣхъ же основныхъ началахъ.

Профессоръ Суворовъ напоминаетъ, что каноническій процессъ, не примѣнимъ. Напримѣръ, правило 145 Кароленбургскаго собора, устанавливающее, что при недоказанности перваго обвиненія остальные оставляются безъ разсмотрѣнія.

Устанавливается формула: Судъ церковный дѣйствуетъ по церковносудовому уставу, составленному на основаніи слова Божія, каноновъ вселенской Церкви, постановленій русской Церкви и дѣйствующаго государственнаго законодательства.

Послѣ перерыва, по предложенію Предсѣдателя, переходятъ къ обсужденію вопроса объ особой обвинительной власти, предполагаемой въ проектѣ профессора Заозерскаго. Профессоръ Суворовъ напоминаетъ, что недоумѣнія высказаны были относительно созданія особой должности обвинителя, а) независимаго отъ епархіальнаго архіерея, б) при отсутствіи защиты и в) при невозможности замѣны.

Профессоръ Заозерскій: Возражаютъ, что есть обвинитель, а нѣтъ защитника. Но обвинитель—такой элементъ судопроизводства, безъ котораго обойтись нельзя,—будетъ ли защита, или нѣтъ. Разъ обвинителя нѣтъ, и суда нѣтъ. Само начальство беретъ на себя роль обвинителя: возьмите слѣдственный процессъ. Разъ признали, что нужно отдѣлить обвинительную власть отъ судебной, то особая должность обвинителя необходима. Подсудимый и обвинитель—это необходимые элементы всякаго суда: двѣ стороны. Судъ и есть рѣшеніе 3-го лица по спору двухъ сторонъ. Надо въ интересахъ суда какъ

можно лучше поставить обвинительную власть. Обвинитель у меня не поставленъ въ положеніе инквизитора: его обвиненіе гласное; оно провѣряется судьями и судьи могутъ являться на помощь и подсудимому.

Профессоръ Суворовъ: Я не получилъ никакого разъясненія. Я говорилъ, что судъ можетъ обойтись безъ особой должности обвинителя. Развѣ нельзя, не создавая особой должности, сдѣлать такъ, чтобы секретарь или другое лицо, изучивъ дѣло, докладывалъ, что служить къ обвиненію. Почему необходима особая должность?

Профессоръ Заозерскій: Въ проектѣ покойнаго профессора А. Ѳ. Лаврова тоже устраненъ былъ прокуроръ и его обязанности возложены въ консисторіи на секретаря и на члена въ Судодѣ. Рѣшительно съ этимъ не соглашаюсь, потому что у секретаря дѣла и безъ того много. Прокуроръ не только дѣйствуетъ въ судѣ, но и наблюдаетъ за слѣдователями. Ихъ много—на каждый уѣздъ, или даже на каждое благочиніе, полагается по слѣдователю.

Предсѣдатель замѣчаетъ, что на созданіе особыхъ должностей прокурора понадобится много средствъ, а денегъ не дадутъ; проф. Алмазовъ: если не дадутъ, и если они не будутъ изысканы, то нельзя будетъ провести реформу; протоіерей Горчаковъ не соглашается: въ такомъ случаѣ Церковь сама должна изыскать средства, чтобы не быть въ зависимости отъ государства.

Затѣмъ Предсѣдатель предлагаетъ перейти ко второму пункту возражаній противъ особой должности обвинителя: обвинитель является отрѣшеннымъ отъ архіерея.

Профессоръ Заозерскій замѣчаетъ, что онъ не отрѣшаетъ обвинителя отъ архіерея, а даетъ только хорошее орудіе архіерею для изслѣдованія.

Профессоръ Суворовъ не соглашается съ такимъ объясненіемъ: по проекту все дѣло будетъ зависѣть отъ обвинителя.

Хотя бы архіерей и находилъ, что не нужно начинать дѣло, начало дѣла зависть не отъ архіерея, а отъ обвинителя, который является въ дѣлѣ хозяиномъ. Самое судебное разбирательство можетъ быть неудобно: архіерей устраняется отъ него. Лучше совсѣмъ отказаться отъ особой должности обвинителя, чѣмъ допустить ее въ томъ видѣ, въ какомъ она предлагается въ проектѣ.

Послѣ нѣкотораго обмѣна взаимными возраженіями между членами, профессоръ Алмазовъ говоритъ: Создается сложный институтъ прокуратуры... Въ церковномъ судѣ, между тѣмъ, будутъ дѣла преимущественно такія, которыя требуютъ прокурора съ особыми познаніями. Прокуроромъ, слѣдовательно, можетъ быть только лицо духовнаго званія. Какъ же примирить съ такою должностію прокурора обязательный для духовныхъ долгъ прощенія и митрополія?—Затѣмъ, если мы обратимся къ каноническому процессу, то тамъ не найдемъ специальныхъ обвинителей, какъ особыхъ должностныхъ лицъ. Обвинителемъ является тамъ или частное лицо, или представитель церковной власти. Н. С. Суворовъ правильно говоритъ, что обвинителемъ можетъ быть докладчикъ. Я бы добавилъ къ тому, членъ суда—по очереди.

Предсѣдатель замѣчаетъ, что не будетъ ли и это противорѣчить дѣлу митрополія, какъ было сказано раше.

Профессоръ Алмазовъ отвѣчаетъ. Нѣтъ; ибо членъ суда будетъ только докладчикъ.—Далѣе, при установленіи должности прокурора потребуются и присяжные засѣдатели. Безъ присяжныхъ прокуроръ не всегда будетъ нуженъ.

Профессоръ Заозерскій: Присяжные не прокуроромъ вызваны, а желаніемъ смягчить неизбѣжное для судей слѣдованіе строгому праву, ибо часто *summa jus* бываетъ *summa injuria*: присяж-

ные—это сердечный элементъ въ судѣ, смягчающій законную кару. Затѣмъ, отвѣчу насчетъ каноническихъ оснований: въ канонахъ, дѣйствительно, не указывается специального обвинителя. Но это есть недостатокъ древняго суда. Нельзя требовать отъ практики древней Церкви полного совершенства. Напримеръ, не было въ древней Церкви такихъ большихъ колоколовъ, пѣвчихъ, драгоценныхъ сосудовъ, какіе у насъ есть. Это не значитъ, однако, что ихъ и у насъ не должно быть. Я нахожу, что между мною и моими возражателями различіе только количественное, не существенное: я желаю хорошей организациі суда, а вы—плохой и дешевой. Обвинителя вы не избѣгнете, всетаки онъ будетъ: официальный ли, или частный, или представитель власти.

Профессоръ Алмазовъ: Мы вырабатываемъ процессъ суда церковнаго... Неужели Церковь за 8 вѣковъ не могла создать должность обвинителя, если бы таковая должность признавалась нужною? Очевидно, она не создана потому, что это было бы несообразно съ духомъ Церкви.

Профессоръ Заозерскій указываетъ на примѣръ епископа Евсевія Дорилейскаго—ревностнаго обвинителя, и замѣчаетъ, что въ лучшія времена Церкви должность обвинителя считалась почетною.

Профессоръ Алмазовъ: Въ государствѣ, а не въ Церкви.

Профессоръ Заозерскій: И въ государствѣ, а въ Церкви тѣмъ паче. Въ древней Церкви проявлялся живой интересъ къ церковному дѣлу. Всякій шелъ смѣло съ своимъ заявленіемъ не только на пресвитера, но и на митрополита, такъ что требовалось даже сдерживать потокъ обвиненій и ограничивать число обвинителей. А теперь обвинителя не найдемъ; сплетничать и доносить у насъ—мастера, а долга

обвиненія — доказыванія — на себя не берутъ. Сознаніе необходимости обвинительной власти — потребность всякаго культурнаго общества. (Профессору Алмазову:) Вы все упираете на Евангеліе, что оно требуетъ снисхожденія. Я же скажу вамъ: нѣтъ преступленій отвратительнѣе преступленій церковныхъ. Духъ Евангелія требуетъ изобличать зло во всей силѣ.

Профессоръ Алмазовъ высказываетъ, что тогда логичнѣе передать всѣ дѣла въ свѣтскій судъ, если ужъ нуженъ судъ столь формальный и столь тождественный по своему характеру съ свѣтскимъ судомъ.

Профессоръ Заозерскій возражаетъ, что хотя умъ — вездѣ умъ, но церковныя дѣла требуютъ специальныхъ богословскихъ знаній, которыхъ нѣтъ у судей гражданскихъ.

Профессоръ Алмазовъ возражаетъ, что духовныя лица въ роли прокурора недопустимы.

Протоіерей Горчаковъ объясняетъ, что при обмѣнѣ мнѣній замѣчается разница только въ словахъ. Взгляды же легко согласимы. Что обвиненіе — составная часть процесса, съ этимъ согласны всѣ. Является вопросъ: кто долженъ быть обвинителемъ? Обвинителемъ можетъ быть: 1) частное лицо, 2) благочинный, какъ ближайшій органъ надзора за порядкомъ церковнымъ; онъ можетъ, если найдетъ основаніе, дать движеніе дѣлу: провѣрить, выяснить; далѣе 3) членъ-докладчикъ, онъ и составляетъ обвинительный актъ, но самъ можетъ и не участвовать въ приговорѣ.

Профессоръ Заозерскій напоминаетъ, что Отдѣломъ уже приняты принципы отдѣленія судебной власти отъ обвинительной.

Относительно члена суда, составляющаго обвинительный актъ, возникъ обмѣнъ мнѣній, быть ли такому члену

одному, или исполнять эти обязанности членамъ по очереди.

Профессоръ Заозерскій: Конечно, спеціально этимъ занимающійся членъ лучше исполнить обязанность.

Поставленный Предсѣдателемъ вопросъ: долженъ ли быть отдѣльнымъ должностной обвинитель въ церковномъ судѣ, или обязанность поддерживать обвиненіе можетъ быть ввѣряема кому-либо изъ членовъ суда? большинствомъ голосовъ рѣшенъ въ томъ смыслѣ, что въ особой должности обвинителя нужды нѣтъ, обязанность поддерживать обвиненіе можетъ быть исполнена тѣмъ или инымъ членомъ суда. Дальнѣйшій вопросъ: указанную обязанность должны ли члены суда исполнять по очереди, или лучше обязанность эту возлагать преимущественно на одного какаго-либо члена, болѣе другихъ съ этою функціею освоеннаго? — большинствомъ голосовъ рѣшенъ въ послѣднемъ смыслѣ.

Засѣданіе окончилось въ 12-мъ часу дня.

## № 8.

21 апрѣля 1906 года.

Въ 8 часовъ вечера прибыли: Предсѣдатель архіепископъ Іаковъ, члены — профессора: протоіерей М. И. Горчаковъ, протоіерей О. И. Титовъ, Н. С. Суворовъ, Н. А. Заозерскій, А. И. Алмазовъ, М. Е. Красноженъ, И. С. Бердниковъ и Н. Н. Глубоковскій.

1. При началѣ засѣданія профессоръ Горчаковъ заявилъ, что, для обезпеченія примѣнимости вырабатываемаго

профессорами-членами отдѣла проекта церковно-суднаго устава къ жизни, слѣдовало бы при обсужденіи проекта давать мѣсто и голосу практиковъ въ области церковнаго суда, чтобы обезпечить за проектомъ, кроме теоретическаго, и практическое значеніе. Поэтому, при разработкѣ, въ которыхъ по крайней мѣрѣ, отдѣльныхъ частей проекта церковно-суднаго устава, напримѣръ, по такимъ дѣламъ, какъ отношеніе благочинныхъ къ судебной части и друг., было бы полезно привлечь къ обсужденію проекта и участвующихъ въ отдѣлѣ дѣлопроизводителей, хотя бы съ предоставленіемъ имъ совѣщательнаго голоса. Предсѣдатель согласился съ этимъ и затѣмъ обратилъ вниманіе Отдѣла, что теперь ближайшую задачу засѣданій его должно бы составлять опредѣленіе того, что можно было бы представить отъ Отдѣла на обсужденіе общаго собранія Присутствія, имѣющаго быть въ скоромъ времени.

Профессоръ Горчаковъ заявляетъ, что въ первой части церковно-суднаго устава, разработка которой принята имъ на себя, онъ могъ бы выдѣлить на обсужденіе общаго собранія Присутствія общія положенія о лицахъ и предметахъ, подсудныхъ русской православной Церкви, и о мѣрахъ взысканія и исправленія, судомъ Церкви примѣняемыхъ. Но для окончательнаго редактированія этихъ положеній и для продолженія дальнѣйшей разработки проекта ему необходимы нѣкоторыя указанія Отдѣла. Составъ же церковно-суднаго устава профессоръ Горчаковъ предлагаетъ въ слѣдующихъ частяхъ: Часть первая. Вѣдомство церковнаго суда. Глава — общія положенія о лицахъ и предметахъ, подлежащихъ вѣдомству церковнаго суда; гл. II—о мѣрахъ исправленія и взысканія,

примѣняемыхъ церковнымъ судомъ; гл. III — о примѣненіи церковныхъ мѣръ исправленія и взысканія къ лицамъ, признаннымъ виновными въ опредѣленныхъ отдѣльныхъ проступкахъ.

При обсужденіи положеній первой главы происходитъ обмѣнъ мнѣній, при которомъ

а) Предсѣдатель вноситъ замѣчаніе, что церковно-судный уставъ могъ бы естественнѣе дѣлиться на 4, а не на 3, какъ въ проектѣ, части: 1, подсудность или вѣдомство; 2, судоустройство; 3, судопроизводство и 4, наказанія—епитимія, какъ послѣдствія суда; профессоръ Заозерскій обращаетъ вниманіе, что епитимію нельзя разсматривать какъ мѣру наказанія; епитимія—мѣра исправленія;

б) относительно перечисленія въ уставѣ лицъ, подсудныхъ церковному суду, возникаетъ вопросъ, упоминать ли особо о послушникахъ и къ какой категоріи въ отношеніи подсудности принадлежать послушники; высказано, что послушники подлежатъ церковному суду лишь какъ простые міряне и не могутъ быть судимы собственно церковнымъ судомъ за неисправность по должности, подобно тому, какъ низшіе служащіе (по найму) за неисполненіе обязанностей службы не предаются формальному суду, а только отчисляются отъ исполненія своихъ обязанностей (профессоръ Алмазовъ); разбираемость провинностей послушниковъ—дѣло монастырской дисциплины; для монастырей нуженъ особый монастырскій дисциплинарный уставъ, но такой уставъ едва ли будетъ нынѣ составленъ, по крайней мѣрѣ ни въ отзыхъ изъ епархій, ни у профессора Горчакова монастырская жизнь не затрогивается,— по проступкамъ же, подлежащимъ общему церковному суду, послушникъ отвѣчаетъ, какъ мірянинъ

(профессоръ Суворовъ); слѣдовало бы избѣгать въ уставѣ подробностей и частныхъ, потому что чѣмъ ихъ больше, тѣмъ больше можетъ быть формальныхъ стѣсненій для отправленій судебной власти (профессоръ Алмазовъ); при исчисленіи лицъ, подлежащихъ церковному суду, достаточно было бы сказать: церковному суду подлежатъ священнослужители, монашествующіе, и міряне обою пола, а всѣ лишнія понятія исключить (профессоръ Красноженъ);

в) относительно того, слѣдуетъ ли въ уставѣ упоминать особо о лицахъ женскаго пола, профессоръ Суворовъ замѣчаетъ, что вносить въ уставъ указаніе на тотъ или другой полъ излишне, такъ какъ еще въ древнемъ римскомъ правѣ признано было, что тамъ, гдѣ говорится: «si quis» и т. д., должны подразумеваться лица обою пола;

г) профессоръ Алмазовъ обращаетъ вниманіе, что при опредѣленіи лицъ, подлежащихъ церковному суду, профессоръ Горчаковъ выходитъ только изъ понятія о состояніяхъ въ Церкви. Въ виду этого возникаетъ вопросъ, куда отнести лицъ, занимающихъ церковно-административныя должности, какъ, напр., секретаря консисторіи, церковнаго старосты и др.? Профессоръ Горчаковъ объясняетъ, что эти лица подлежатъ церковному суду смотря по своему состоянію въ Церкви: епископъ относится къ священнослужителямъ, а секретарь и староста—къ мірянамъ;

д) вызываетъ возраженія выраженіе профессора Горчакова, что церковному суду подлежатъ всѣ члены русской Церкви «въ предѣлахъ Отечества»; дѣлопроизводитель Рункевичъ объясняетъ, что нахожденіе члена русской Церкви за-границей не освобождаетъ его отъ церковнаго суда; профессоръ Бердниковъ замѣчаетъ, что ограниченіе предѣлами отечества не идетъ: развѣ не подлежатъ суду русской Церкви члены

ея, находящіеся, напримѣръ, въ Америкѣ? Предѣлы Церкви не совпадаютъ съ предѣлами государства; профессоръ Глубоковский замѣчаетъ, что слѣдовало бы сказать только—*русскіе подданные*. За чѣмъ такое нарочитое раздѣленіе момента пребыванія въ Россіи и нахожденія за-границей? По существу нѣтъ разницы, совершитъ ли русскій священникъ преступленіе въ Россіи, или за-границей: все равно, онъ подлежитъ суду своей Церкви. Пребываніе въ предѣлахъ отечества и внѣ его—здѣсь нѣтъ особой юридической цѣнности для суда о преступленіи, какъ о таковомъ;

е) профессоръ Бердниковъ обращаетъ вниманіе на важность опредѣленія вѣдѣнія церковнаго суда по отношенію къ членамъ другой православной помѣстной Церкви (напримѣръ, у насъ находящихся или наоборотъ). Это вопросъ особый,—онъ касается отношеній одной помѣстной Церкви къ другой помѣстной Церкви. На какихъ началахъ этотъ вопросъ долженъ рѣшаться? Профессоръ Суворовъ обращаетъ вниманіе на то, что этотъ вопросъ можетъ вызвать даже дипломатическое вмѣшательство, какъ это было, напримѣръ, нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ Константинопольскомъ патріархатѣ, гдѣ двое лицъ, привлеченныхъ къ суду въ качествѣ свидѣтелей, и, по существующему въ Константинопольскомъ патріархатѣ порядку, отлученныхъ отъ Церкви въ видахъ лучшаго обезпеченія вѣрности показаній, оказались русскими подданными, вслѣдствіе чего русское посольство должно было войти съ представленіемъ въ патріархатъ относительно его некомпетентности. Дѣлопроизводитель Рункевичъ объясняетъ, что практика церковнаго суда не встрѣчаетъ въ этомъ случаѣ принципиальныхъ затрудненій. Каноны воспрещаютъ епископу простирать власть

ную епархію. Поэтому въ случаѣ обнаруженія предосудительнаго дѣянія иноепархіальнаго клирика изслѣдованіе производится по мѣсту преступнаго дѣянія, а рѣшеніе дѣла происходитъ по принадлежности обвиняемаго, куда и передается изслѣдованіе. Такой порядокъ, конечно, примѣнимъ и къ взаимоотношенію помѣстныхъ Церквей въ области церковнаго суда.

При формулировкѣ перваго положенія—о лицахъ, подсудныхъ церковному суду, на вопросъ профессора Горчакова: достаточно ли будетъ сказать: суду Церкви подлежатъ всѣ ея члены,—слѣдуютъ отвѣты:

Профессоръ Алмазовъ: Нужно прибавить—священнослужители, монашествующіе и міряне.

Профессоръ Красножень: По моему мнѣнію: священнослужители, монашествующіе и міряне, какъ пребывающіе въ Россіи, такъ и внѣ ея предѣловъ.

Профессоръ Бердниковъ: Последняя прибавка лишняя,—для послѣдовательности пришлось бы дѣлать перечисленіе по епархіямъ, что, очевидно, излишне.

Профессоръ Алмазовъ: Если вносить ее, то нужно бы сказать не «за предѣлами Россіи», а за предѣлами «русской Церкви». Затѣмъ, тогда не лишне будетъ значенія отмѣтить въ отношеніи пребыванія лицъ послѣдней категоріи—«въ предѣлахъ ли другой православной, или инославной Церкви».

Профессоръ Титовъ предлагаетъ формулу: «подлежать суду Церкви всѣ ея члены, какъ находящіеся въ предѣлахъ Россіи, такъ и за границами Россійской Имперіи».

Предсѣдатель предлагаетъ голосовать формулу.

Послѣ голосованія оказывается принято большинствомъ 7 голосовъ формула: «Русской православной Церкви подсудны всѣ ея члены, какъ пребы-

вающіе въ предѣлахъ Россіи, такъ и находящіеся внѣ ея предѣловъ».

Профессоръ Заозерскій возбуждаетъ вопросъ объ отношеніи мѣстной епархіальной власти къ иноепархіальнымъ лицамъ, пребывающимъ въ предѣлахъ той или иной епархіи.

Дѣлопроизводитель Рункевичъ объясняетъ, что такія лица подлежатъ вѣдѣнію мѣстной епархіальной власти только въ порядкѣ надзора; судъ же производится ихъ собственнымъ духовнымъ начальствомъ.

П. Профессоръ Суворовъ замѣчаетъ, что важное значеніе можетъ имѣть и соображеніе о подданствѣ. Напримѣръ, русская подданная выходитъ замужъ за француза и становится французской гражданкой, вдовѣть или разводится нѣсколько разъ и, оставаясь французской гражданкой, переселяется на жительство въ Россію. Допустимъ, она вступаетъ по счету въ 4-й бракъ, не допустимый по правиламъ православной Церкви; но такъ какъ ея предшествоващія браки заключены были за границей въ соотвѣтствіе существующему тамъ гражданскому порядку, причемъ второй и третій браки могли быть заключены безъ церковнаго благословенія, то возникаетъ необходимость опредѣленія ея права вступить въ бракъ съ русскимъ подданнымъ. Въ подобныхъ случаяхъ и подданство должно имѣть значеніе.

Профессоръ Алмазовъ высказываетъ, что это соображеніе имѣетъ значеніе только въ отношеніи браковъ.

Профессоръ Заозерскій: Такъ какъ это можетъ имѣть значеніе только въ отношеніи дѣлъ брачныхъ, то можно прибавить примѣчаніе объ этихъ дѣлахъ.

Профессоръ Суворовъ предлагаетъ примѣчаніе въ слѣдующей редакціи: «Подсудность брачныхъ дѣлъ опредѣляется особыми правилами».

Профессоръ Титовъ высказываетъ, что вопросъ о подданствѣ можетъ, по видимому, имѣть значеніе и по другимъ дѣламъ. У насъ не мало представителей заграничныхъ православныхъ Церквей, — на примѣръ, въ греческихъ монастыряхъ въ Россіи. Въ Кіевѣ было дѣло о наслѣдствѣ одного изъ такихъ лицъ, — и оказалось, что греческій монастырь подлежитъ наблюденію епархіальнаго начальства со стороны благочинія, хотя и подчиненъ синайскому митрополиту.

Профессоръ Горчаковъ продолжаетъ чтеніе своего проекта. О предметахъ церковнаго суда. Подлежать суду церковному: а) такія явныя дѣянія членовъ Церкви противъ ея ученія, нравственной жизни каноническихъ правилъ, которыя, будучи обличены въ судебномъ порядкѣ, навлекаютъ опредѣленные законодательною властью мѣры исправленія и взысканія.

Послѣ обмѣна мнѣній предлагается формула: Церковному суду подлежать такія дѣянія, которыя, будучи обнаружены и доказаны судебнымъ порядкомъ, влекутъ за собою мѣры взысканія и исправленія, предусматриваемыя симъ уставомъ.

Профессоръ Суворовъ: Дѣянія — область очень широкая. Въ общемъ эта формула можетъ быть принята, но съ нѣкоторымъ измѣненіемъ, напр., такъ: «дѣянія противъ ученія и правилъ Церкви».

Профессоръ Титовъ: Этого мало, — а на примѣръ, противъ дѣломудрія?

Профессоръ Суворовъ: 7-я заповѣдь — ученіе.

Предсѣдатель: Можно сказать — «противъ вѣры и нравственности».

Профессоръ Алмазовъ: Предлагаю, не настаивая, а какъ матеріалъ, еще такое выраженіе — «противъ ученія Церкви, правилъ христіанской жизни и церковнаго порядка».

Профессоръ Бердниковъ читаетъ формулу изъ составленной имъ записки.

Профессоръ Титовъ предлагаетъ слово дисциплина замѣнить словами «благочинія и благоустройства».

Профессоръ Алмазовъ замѣчаетъ, что терминъ дисциплина въ юридическихъ кодексахъ не употребителенъ; лучше сказать: «порядокъ».

Профессоръ Суворовъ замѣчаетъ, что слово дисциплина даже на ученомъ языкѣ употребляется не въ одинаковомъ значеніи: во-первыхъ, это слово употребляется вообще въ смыслѣ церковнаго порядка, во-вторыхъ, въ частности, въ смыслѣ дисциплинарныхъ мѣръ, ограждающихъ церковный порядокъ. Хорошо бы поддержать связь съ прежнею терминологіей: «благоустройство и благочиніе». Эти термины какъ разъ и обозначаютъ церковную дисциплину въ обоихъ смыслахъ.

Профессоры Красноженъ и Алмазовъ настаиваютъ, что употребить здѣсь слова «церковнаго порядка» — удобнѣе. Благочиніе — неопредѣленно, а церковный порядокъ — опредѣленное понятіе. Оно обнимаетъ весь строй церковный.

Предсѣдатель ставитъ формулу на голосованіе. Принимается большинствомъ слѣдующая формула: «Суду Церкви подлежать такія дѣянія ея членовъ противъ православнаго ученія, нравственной жизни и церковнаго порядка, которыя, будучи обнаружены и доказаны, влекутъ за собою для виновныхъ предусматриваемыя симъ уставомъ мѣры исправленія и взысканія».

Профессоръ Горчаковъ продолжаетъ чтеніе проекта. Пунктъ 3-й главы I. Церковныя мѣры взысканія, вслѣдствіе уголовныхъ приговоровъ, по которымъ священнослужители, монашествующія и прочія лица духовнаго званія осуждаются на лишеніе правъ состоянія, присуждаются церковною властію.

Дѣлопроизводитель Рункевичъ об-

ясняется, что въ случаяхъ, когда священноцерковнослужители подвергаются уголовнымъ наказаніямъ, не сопровождающимся лишеніемъ правъ, духовная власть входитъ въ разсмотрѣніе качества преступленія, въ которомъ они обвинены, — не съ тѣмъ, чтобы подвергнуть осужденнаго уже свѣтскимъ судомъ новому какому либо взысканію, но съ тѣмъ, чтобы опредѣлить, нѣтъ ли каноническихъ препятствій къ оставленію его въ священномъ санѣ или клирѣ. Недавно былъ случай, что священникъ, обвиненный въ кражѣ, былъ освобожденъ Высочайшею властью отъ опредѣленнаго ему уголовнымъ судомъ наказания со всѣми послѣдствіями, получивъ Всемилостивѣйшее прощенье; тѣмъ не менѣе, церковная власть, на основаніи 25 правила Святыхъ Апостолъ, лишила этого священника сана и исключила изъ клира. Но въ тѣхъ случаяхъ, когда священнослужители присуждаются уголовнымъ судомъ къ лишенію правъ, церковная власть уже не входитъ въ обсужденіе свойства преступленія осужденнаго съ цѣлью примѣненія къ нему каноническихъ требованій и лишаетъ священнаго сана того, кто лишенъ гражданскихъ правъ состоянія. Такимъ образомъ въ этомъ случаѣ рѣшеніе церковнаго суда какъ бы не имѣетъ собственно церковнаго основанія.

Профессоръ Суворовъ: Отрицаю весь этотъ пунктъ, тѣмъ болѣе, что необходимо считается съ современнымъ положеніемъ. Не только при отдѣленіи, но и при обособленіи Церкви отъ государства, взгляды свѣтскаго и церковнаго судовъ на одно и то же дѣяніе могутъ разойтись, т. е. подвергнутый наказанію по свѣтскому суду можетъ оказаться неповиннымъ съ точки зрѣнія церковнаго суда, и наоборотъ. Церковный судъ можетъ обсуживать всякое дѣяніе. Нѣчто подобное мы видимъ въ уставахъ разныхъ корпорацій, ко-

торые оставляютъ за собою право сужденія о проступкахъ, независимо отъ того, признаны ли виновными ихъ члены, или осуждены въ общихъ судахъ. А если такъ, то все сказанное въ этомъ пунктѣ подходитъ подъ первые пункты.

Предсѣдатель: Можетъ быть, упомянуть хотя бы въ примѣчаніи.

Профессоръ Суворовъ: И примѣчаніе представляется мнѣ излишнимъ. Вѣдь можетъ случиться, что свѣтскій судъ оправдаетъ, а православная Церковь съ своей точки зрѣнія не можетъ считать это лицо обвиненнымъ, особенно если дѣло идетъ о священнослужителѣ.

Предсѣдатель: Значитъ, этотъ пунктъ подходитъ подъ 2-й, и въ видѣ отдѣльнаго не нуженъ.

Засѣданіе окончилось въ 11 часовъ ночи.

*Приложеніе къ журналу № 8: проектъ, представленный профессоромъ-протоіереемъ М. И. Горчаковымъ.*

## ЦЕРКОВНОСУДНЫЙ УСТАВЪ.

### Часть I.

#### *О церковной подсудности.*

Гл. I. Общія положенія о лицахъ и предметахъ, подлежащихъ вѣдомству церковнаго суда.

Гл. II. О мѣрахъ исправленія и взысканія примѣняемыхъ церковнымъ судомъ.

Гл. III. О примѣненіи церковныхъ мѣръ исправленія и взысканія къ лицамъ, признаннымъ виновными въ проступкахъ.

### Глава I.

§ 1. Русской православной Церкви подсудны всѣ ея члены, какъ пребывающіе въ предѣлахъ Россіи, такъ и находящіеся внѣ ея предѣловъ.

§ 2. Суду Церкви подлежатъ такія дѣянія ея членовъ противъ православнаго ученія, нравственной жизни и церковнаго порядка, которыя, будучи обнаружены и доказаны, влекутъ за собою для винов-

ныхъ предусматриваемыя сямъ уставомъ мѣры исправленія и взыскапія.

§ 3. Церковныя мѣры взыскапія, — вслѣдствіе уголовныхъ приговоровъ, по которымъ священнослужители, монашествующіе и прочія лица духовнаго званія осуждаются на лишеніе правъ состоянія, — присуждаются церковною властію.

Въ церковныхъ судахъ обсуждаются и рѣшаются: а) споры о нарушеніи правъ и обязанностей въ области церковныхъ отношеній, б) взаимные споры духовныхъ лицъ, возникающіе изъ права пользованія движимою или недвижимою церковною собственностью и изъ раздѣла причтовыхъ доходовъ, в) дѣла брачныя подлежатъ церковному суду, насколько они проистекаютъ изъ церковнаго значенія брака, какъ таинства, и насколько они отнесены въ вѣдомство Церкви государственнымъ законодательствомъ.

## № 9.

22 апрѣля 1906 года.

Въ 9 часовъ утра прибыли: Предсѣдатель архіепископъ Іаковъ, члены — профессора: протоіереи М. И. Горчаковъ и Ѳ. И. Титовъ, Н. С. Суворовъ, Н. А. Заозерскій, А. И. Алмазовъ, М. Е. Красноженъ, И. С. Бердниковъ.

Профессоръ Горчаковъ продолжаетъ не оконченное въ предшествующее засѣданіе чтеніе общихъ положеній о лицахъ и предметахъ, подлежащихъ церковному суду: о послѣдствіяхъ уголовныхъ наказаній въ церковномъ отношеніи для священнослужителей.

Послѣ обмѣна мнѣній между профессорами Суворовымъ, Заозерскимъ и Горчаковымъ, Предсѣдателемъ устанавливается, что эта статья излишня и по содержанію входитъ во 2-й пунктъ.

Профессоръ Заозерскій: Мы указали, кого и за что карать, а какъ — это другое дѣло и будетъ указано въ другомъ мѣстѣ. Это относится къ порядку судопроизводства.

Профессоръ Горчаковъ: Читаю даѣе: «Въ церковномъ судѣ разсматриваются и рѣшаются: а) пререканія между членами Церкви о правахъ и правоотношеніяхъ въ церковной службѣ, б) взаимные споры духовныхъ лицъ, вытекающіе изъ пользованія и распоряженія движимою и недвижимою церковною собственностью, и в) дѣла брачныя».

Профессоръ Суворовъ замѣчаетъ, что упоминаніе о спорахъ не соответствуетъ предшествующему положенію, по коему установлено, что вѣдомству церковнаго суда подлежатъ «дѣянія» и т. д. Споры — не дѣянія.

Профессоръ Заозерскій предлагаетъ формулировать предшествующее положеніе такимъ образомъ, что церковному суду подлежатъ дѣянія... споры... и дѣла брачныя: три категоріи.

Профессоръ Бердниковъ обращаетъ вниманіе, что церковному суду, кромѣ преступленій церковныхъ, дѣйствительно подлежатъ дѣла, которыя могутъ быть названы гражданскими по своей природѣ: разные матеріальные споры и т. п. Желательно сохранить такого рода дѣла въ церковномъ судѣ хотя бы потому, что неудобно тащить духовныхъ лицъ по свѣтскимъ судамъ по всякимъ пустякамъ. Но рѣшаться такія дѣла должны по особому порядку.

Профессоръ Суворовъ замѣчаетъ, что надо различать дѣла, подлежащія государственной юрисдикціи и дѣла дисциплинарныя, тѣсно связанныя съ тѣмъ или инымъ дисциплинарнымъ порядкомъ въ извѣстномъ кругѣ. Такой дисциплинарный характеръ могутъ имѣть и споры, напримѣръ, о квартирѣ или числѣ комнатъ въ казенномъ зданіи, разрѣшаемые, быть можетъ, даже и не

начальствомъ извѣстнаго учрежденія или корпораціи, а экзекуторомъ.

Профессоръ Красноженъ обращаетъ вниманіе, что упоминаніе о спорахъ въ уставѣ духовныхъ консисторій имѣетъ значеніе только для мѣстностей, гдѣ нѣтъ общихъ судебныхъ установленій; а теперь такихъ мѣстностей вовсе нѣтъ.

Профессоръ Горчаковъ замѣчаетъ, что практика говоритъ за наличность и за сохраненіе такого рода дѣлъ въ церковномъ судѣ.

Профессоръ Алмазовъ замѣчаетъ, что пререканія должны разрѣшаться административнымъ порядкомъ. Допустимъ, на примѣръ, возникло пререканіе изъ-за старшинства или первенства при богослуженіи. По какимъ основаніямъ оно должно подлежать рѣшенію суда?

Профессоръ Горчаковъ отвѣчаетъ, что при переустройствѣ прихода будетъ не то, а профессоръ Заозерскій добавляетъ, что и сейчасъ есть приходскія пререканія, которыя желательно было бы разрѣшать судомъ; на примѣръ, прихожане желаютъ слить колоколь, а священникъ не желаетъ. Кто рѣшитъ пререканіе?—Судъ.

Профессоръ Суворовъ: Всякое право предполагаетъ соответствующую ему обязанность и слѣдовательно правоотношеніе. Права и правоотношенія—это плеоназмъ. Не идетъ и выраженіе—пререканія; послѣднее имѣетъ свой опредѣленный, техническій смыслъ (о кругѣ вѣдомства). Пререканія должны разрѣшаться въ административномъ порядкѣ.

Профессоръ Горчаковъ соглашается замѣнить слово пререканія словомъ «споры» и приводитъ примѣры споровъ въ приходѣ: объ управленіи церковнымъ домомъ, о зажженіи свѣчей въ церкви (книгоръ не соглашался исполнить требованіе священника зажечь при выносѣ плащаницы всѣ свѣчи, а священникъ не соглашался

начать службу, если не будутъ зажжены всѣ свѣчи).

Профессоръ Заозерскій обращаетъ вниманіе, что споры въ приходѣ иногда достигаютъ значительной степени интенсивности, и рассказываетъ случай, когда два священника разорвали плащаницу во время спора, обносить ее по солнцу, или противъ солнца.

Профессоръ Суворовъ замѣчаетъ, что это уже не споръ, а «дѣяніе».

Профессоръ Красноженъ добавляетъ, что большіе, на примѣръ, споры бываютъ изъ-за порядка счета церковныхъ суммъ; такіе споры часто возникаютъ между причтами и церковными старостами.

Профессоръ Алмазовъ указываетъ на особое неудобство въ случаѣ отнесенія къ суду такихъ споровъ,—именно: тогда возникаетъ вопросъ, кто же собственно будетъ вчинать подобныя дѣла?

Профессоръ Горчаковъ отвѣчаетъ: начинать будетъ тотъ, кто сочтетъ себя обиженнымъ.

Профессоръ Алмазовъ: Въ такомъ случаѣ это будетъ не пререканіе, а уже нарушеніе правъ считающаго себя обиженнымъ, и потому дѣло будетъ возникать здѣсь уже по жалобѣ обиженнаго. При пререканіи въ собственномъ смыслѣ, очевидно, не могло бы быть мѣста жалобѣ, и спорящіе для рѣшенія ихъ недоумѣнія просто-на-просто имѣютъ нужду обратиться за подлежащимъ разъясненіемъ ихъ недоумѣнія къ какому-либо признаваемому ими компетентнымъ органу. Такая же есть, на примѣръ, потребность въ томъ случаѣ, когда изъ-за пререканія обращаются къ редакціи какого-либо духовнаго журнала за разрѣшеніемъ возникшаго спора.

Профессоръ Красноженъ высказываетъ, что споры слѣдуетъ рѣшать суду; по крайней мѣрѣ, тогда база будетъ, если судъ будетъ рѣшать споръ!

Профессоръ Бердниковъ замѣчаетъ, что въ этихъ дѣлахъ есть элементы церковнаго порядка. Споры допустимы лишь, пока нѣтъ правилъ. А разъ правила есть, то уже является нарушение правилъ.

Профессоръ Алмазовъ: Значить, въ подобныхъ случаяхъ и нужно обращаться именно къ администраціи, которая устанавливаетъ правила; суду же здѣсь дѣлать нечего.

Профессоръ Заозерскій: Нужно обратить вниманіе, что источникъ-то здѣсь—человѣческія страсти. Вотъ судъ-то и необходимъ, чтобы восстановить господство правилъ надъ человѣческими страстями.

Профессоръ Алмазовъ замѣчаетъ, что церковныя правоотношенія устанавливаются не судомъ, а административною властью.

Профессоръ Горчаковъ: Нормы правъ и отношеній устанавливаются законодательною властію и обычаемъ. Если такихъ нормъ въ обществѣ нѣтъ, а споры изъ-за отношеній возникаютъ, требуется, чтобы судъ рѣшалъ такого рода дѣла. Въ церковной практикѣ возникаетъ много разныхъ мелкихъ споровъ. Вотъ, напримѣръ, дѣло: одна женщина беретъ метрику, псаломщикъ требуетъ деньги за гербовую марку и за бланку, женщина недовольна, возникаетъ дѣло. Архіереевъ затрудняютъ мелкими жалобами.

Профессоръ Бердниковъ: Здѣсь—жажба, а не споръ.

Профессоръ Алмазовъ: Судъ своими рѣшеніями не устанавливаетъ нормъ права, иначе пришлось бы признать, что по каждому отдѣльному спору онъ занимается установленіемъ правовой нормы. вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду полной возможности къ тому, что два суда по дѣламъ тождественнаго характера могутъ выносить діаметрально противоположныя рѣшенія или даже одинъ и

тотъ же судъ одинаковыя дѣла можетъ одинъ разъ рѣшить такъ, а другой—иначе,—пришлось бы допустить великое разнообразіе нормъ по одному и тому же предмету и притомъ порою противорѣчащихъ другъ другу. Установленіе или точнѣе уясненіе нормы—дѣло административнаго органа.

Профессоръ Горчаковъ: И нормы права вырабатываются не только законодательною властью, но и судомъ. Если норма есть, судъ примѣняетъ норму. Если же нормы нѣтъ, она создается одинаковыми рѣшеніями суда при одинаковыхъ случаяхъ и условіяхъ. Таковъ процессъ образованія правоваго порядка.

Профессоръ Красноженъ высказываетъ, что указанную профессоромъ Горчаковымъ рубрику желательно сохранить; можно привести цѣлый рядъ случаевъ, которые, иначе, не подвести никуда. Въ Юрьевскомъ университетѣ есть церковь, но причтъ не можетъ выдавать метрикъ, кои выдаются изъ мѣстной приходской церкви. Раньше эти метрики передавались настоятелю университетской церкви для врученія лицу, требующему удостовѣреніе о совершеніи крещенія, брака или погребенія въ университетской церкви, а теперь настоятель приходской церкви отказывается передавать эти метрики настоятелю университетской церкви, а считаетъ правильнымъ выдавать ихъ только просителямъ на руки. Возникъ споръ. Священникъ университетской церкви пожелалъ опредѣлить сына въ церковники; по этому поводу споръ возникъ между нимъ и ректоромъ университета. Еще: вопросъ, перешедшій нынѣ въ печать,—побужденіе къ очередной службѣ въ соборѣ законоучителей. Все это именно «споры» о церковныхъ правоотношеніяхъ.

Профессоръ Бердниковъ: Да, но это все относится къ неправильнымъ дѣйствіямъ.

Профессоръ Горчаковъ: Если рубрика будет отвергнута, я останусь при особомъ мнѣніи. Необходимо, чтобы указанныя дѣла разрѣшались судебнымъ порядкомъ. Въ томъ-то и бѣда, что не всѣ дѣла, доходящія до суда, смотрятъ вездѣ какъ на преступленія; а большая часть дѣлъ, возникающихъ въ церковной службѣ и жизни, заключають въ себѣ не преступность, а лишь недовольство, жалобу, желаніе улучшенія положенія въ томъ или другомъ отношеніи, — т. е. въ существѣ дѣла споръ изъ-за отношеній.

Профессоръ Суворовъ: Я уже и раньше высказалъ мысль, что есть область въ сферѣ церковной жизни, гдѣ очень трудно и даже нельзя установить границу между административными и судебными дѣлами, между спорными и криминальными. Но, во всякомъ случаѣ, слѣдуетъ отмѣтить, что въ основаніи спорныхъ дѣлъ лежитъ частный интересъ, и что возможны такія спорныя дѣла, которыя не сопровождаются никакою дисциплинарною отвѣтственностію. Поэтому, рубрика должна быть оставлена. Слѣдуетъ только иначе формулировать ее, напримѣръ, «спорныя дѣла, возникающія изъ церковныхъ правоотношеній, хотя бы они и не шели за собою дисциплинарной отвѣтственности».

Профессоръ Бердниковъ: Всѣ подобныя дѣла вызываютъ жалобы, указывающія на признаки неблагоповеденія, и относятся къ разряду дисциплинарнаго суда — архіерейскаго и другого. Но упомянуть о спорахъ, конечно, можно, только нужно выработать формулу. Предложенная — о правоотношеніяхъ — важна, ее придется объяснять.

Профессоръ Заозерскій предлагаетъ слѣдующую формулу: «Споры о правахъ и обязанностяхъ церковной службы и церковнаго состоянія, не влекущія необходимо мѣръ взысканія».

Предсѣдатель предлагаетъ голосовать вопросы: 1) помѣщать ли рубрику или нѣтъ и 2) если помѣщать, то въ какой редакціи.

Послѣ голосованія, 7-ю голосами противъ 1-го рѣшается рубрику принять.

Затѣмъ голосуется редакція формулы, одна въ изложеніи профессора Горчакова, другая въ изложеніи профессора Заозерскаго и третья съ измѣненіями, предложенными профессоромъ Алмазовымъ — въ слѣдующемъ видѣ: «Споры о нарушеніи правъ и обязанностей въ области церковныхъ отношеній». За первую редакцію подается одинъ голосъ, за вторую — три голоса и за третью — четыре голоса, къ которымъ присоединился затѣмъ и голосъ, бывший за первую редакцію. Принимается, такимъ образомъ, послѣдняя редакція.

Профессоръ Горчаковъ продолжаетъ чтеніе проекта: «Взаимные споры духовныхъ лицъ, возникающіе изъ-за пользованія и распоряженія движимою и недвижимою церковною собственностію или церковными доходами (если не основаны на письменномъ актѣ).»

Профессоръ Алмазовъ: Церковный доходъ — принадлежность церкви. Между тѣмъ здѣсь разумѣются такіе доходы, которые принадлежащими церкви нельзя назвать. Это не церковные, а собственно причтовые доходы.

Профессоръ Горчаковъ: Это вѣрно.

Профессоръ Суворовъ: Нахожу неясности. Во-первыхъ толчокъ дѣламъ этого рода долженъ даваться жалобой лица недовольнаго, а не взаимнымъ препирательствомъ. Затѣмъ, какіе въ этихъ случаяхъ могутъ быть письменные акты? Но, не соглашаясь съ редакціей, въ принципѣ я допускаю необходимость этой рубрики.

Профессоръ Заозерскій: Окончательную редакцію можно отложить до бо-

лѣе благоприятнаго для того момента, по ходу занятій Отдѣла.

Профессоръ Горчаковъ продолжаетъ чтеніе проекта: «Дѣла брачныя подлежатъ церковному суду, насколько они проистекаютъ изъ церковнаго значенія брака, какъ таинства, и насколько они отнесены къ вѣдомству церковнаго суда государственнымъ законодательствомъ».

Профессоръ Алмазовъ: Статья въ нѣкоторомъ отношеніи не можетъ считаться вполне ясною. По первой ея половинѣ, для возникновенія брачныхъ дѣлъ принципиально и вообще должны служить основанія исключительно церковнаго свойства. По второй, сверхъ того, открывається еще юридическое основаніе, которое не стоитъ въ связи съ первымъ и имѣетъ въ виду возрѣнія на брачныя отношенія уже въ гражданской сферѣ. Отсюда открывається возможность къ такимъ коллизіямъ: по церковному кодексу извѣстное брачное дѣяніе не должно подлежать взысканію, — по гражданскому оно подлежить; и наоборотъ: по церковному кодексу въ извѣстномъ случаѣ должна примѣняться мѣра взысканія, — между тѣмъ, по возрѣнію гражданского кодекса здѣсь никакого взысканія не должно быть. При такихъ случаяхъ можетъ возникнуть вопросъ — какія именно и съ какою санкціею могутъ примѣняться здѣсь мѣры взысканія. А послѣдствія?

Профессоръ Заозерскій: Оцѣнка: непримѣръ, препятствіе къ принятію священства и многое другое.

Профессоръ Горчаковъ: Значить, возраженій противъ этого пункта нѣтъ. Этимъ заканчивается I-я глава. Теперь особенно важно будетъ установить лѣстницу мѣръ взысканія. Въ этомъ отношеніи я имѣлъ въ виду предшествующіе опыты. Пособіемъ мнѣ послужила и записка профессора Бердниковъ о реформѣ церковнаго суда, гдѣ тоже приводится перечень взыска-

ній, затѣмъ отзывы преосвященныхъ Самарскаго, Ярославскаго и Псковскаго.

Профессоръ Бердниковъ объясняетъ, что въ этомъ случаѣ имъ были приняты во вниманіе всѣ замѣчанія Преосвященныхъ въ присланныхъ имъ въ Святѣйшей Синодъ мнѣнійхъ относительно проекта судебной реформы, выработаннаго комитетомъ 1870 года подъ предсѣдательствомъ архіепископа Вилленскаго Макарія, впоследствии митрополита Московскаго.

Предсѣдатель указываетъ, что перечень сходенъ въ общемъ вездѣ. Въдъ перечень Макарьевскаго проекта въ сущности — тотъ же, что и въ консисторскомъ Уставѣ, кромѣ поклоновъ. Церковныя наказанія не столько дѣйствія судебной кары и возмездія, сколько мѣры духовнаго врачеванія и исправленія. А для христіанскаго врачеванія и исправленія какія же средства могутъ быть дѣйствительнѣе духовныхъ подвиговъ поста, молитвы съ поклонами и т. д.? Только односторонне-юридическая точка зрѣнія, предпочитающая способы принудительнаго воздѣйствія на исправляемыхъ, можетъ приводить къ выбору однихъ лишь внѣшнихъ исправительныхъ мѣропріятій, чувствительныхъ для чести, службы, имущества подсудимыхъ и т. д. Въ области явленій церковной жизни слѣдовало бы не только не обходить, а, напротивъ, даже предпочитать духовно-нравственныя средства исправленія, въ ряду которыхъ не послѣднее мѣсто должно бы занять и теперь практикуемое въ монастыряхъ усиленіе духовныхъ подвиговъ. Тогда можно бы дать мѣсто и молитвенному подвигу, а вмѣстѣ съ тѣмъ и поклонамъ. Бываетъ, что сами виновные просятъ назначить имъ епитимію.

Дѣлопроизводитель Рупкевичъ объясняетъ, что, насколько можно судить

во дѣламъ, доходящимъ до Святѣйшаго Синода, поклоны назначаются епархіальнымъ судомъ лишь въ рѣдкихъ случаяхъ; и когда въ одномъ случаѣ выполненіе поклоновъ было обусловлено тѣмъ, чтобы оно происходило въ присутствіи благочиннаго, Святѣйшій Синодъ отмѣнилъ это послѣднее требованіе. Вообще, эта мѣра судебного взысканія признается несоотвѣтственною.

Профессоръ Бердниковъ обращаетъ вниманіе, что иное дѣло рекомендовать молитвенныя дѣйствія, а иное дѣло присуждать къ нимъ.

Профессоры Алмазовъ и Заозерскій находятъ, что это будетъ профанція молитвенныхъ дѣйствій.

Профессоръ Горчаковъ читаетъ лѣстницу взысканій (см. № 18 Церк. Вѣдом.).

Профессоръ Суворовъ замѣчаетъ: Нельзя устанавливать однѣ и тѣ же мѣры и въ отношеніи къ мірянамъ и въ отношеніи къ духовнымъ лицамъ. Поэтому прежде всего слѣдовало бы выяснить, нужны ли двѣ лѣстницы или одна?

Профессоръ Заозерскій: Можетъ быть, нужна и особая и общая.

Профессоръ Горчаковъ: Замѣчаніе, внушеніе, обличеніе. Что касается обличенія, то оно можетъ разнообразиться по пространству оглашенія и происходить, по опредѣленію судебнымъ инстанцій, то въ приходскомъ совѣтѣ, то въ общемъ собраніи прихода, то посредствомъ объявленія во всей епархіи посланіемъ епархіальнаго архіерея, то по всей помѣстной Церкви (напримѣръ, въ родѣ посланія Святѣйшаго Синода о противохристіанскомъ и противоцерковномъ направленіи литературныхъ произведеній графа А. Толстого).

Профессоръ Суворовъ: Пользы обличенія не отрицаю, но куда и къ кому его отнести? Кого обличеніе будетъ касаться, — духовныхъ лицъ, или всѣхъ?

Профессоръ Горчаковъ: Мѣсто обличенію въ лѣстницѣ мѣръ исправленія — среди общихъ мѣръ, а общія мѣры слѣдующія: замѣчаніе, внушеніе, обличеніе, выговоръ простой, выговоръ строгій, обличеніе въ собраніи и т. д. Далѣе въ лѣстницѣ слѣдуютъ: лишеніе права участія въ управленіи дѣлами Церкви на время отъ одного года до трехъ лѣтъ, — какъ то: въ выборахъ на церковныя должности, въ лишеніи наказуемаго лица права на занятіе той или другой должности въ Церкви, лишеніе участія въ богослужебныхъ дѣйствіяхъ, лишеніе права на пользованіе благами мѣстной общины, устраненіе отъ занимаемой въ мѣстномъ обществѣ должности (въ приходскомъ собраніи). Далѣе — эпитимія по назначенію суда мѣстнаго, объявленіе о преступномъ дѣяніи въ приходскомъ собраніи, объявленіе о непринадлежности къ составу церковнаго общества, лишеніе церковнаго погребенія.

Профессоръ Суворовъ замѣчаетъ, что въ отношеніи къ мірянамъ, такую длинную вереницу взысканій устанавливать нельзя.

Профессоръ Бердниковъ замѣчаетъ, что лучше было бы, если бы первыя 2 — 3 ступени взысканій мірянамъ были налагаемы не по суду, — а и до преданія суду; нужно пастырское непосредственное обращеніе, пастырское предупрежденіе и келейное вразумленіе, безъ суда и слѣдствія, конечно.

Профессоръ Заозерскій высказывается, что торжественное обличеніе или замѣчаніе произведетъ совсѣмъ другое, гораздо болѣе сильное, впечатлѣніе, чѣмъ келейное замѣчаніе или обличеніе.

Профессоръ Горчаковъ: Пастырскія мѣры духовника, приходскаго священника, даже епархіальнаго преосвященнаго непосредственныя или черезъ назначенное и уполномоченное лицо,

должны непремѣнно предшествовать судебнымъ мѣрамъ. Суднообщинная практика протестантской церкви въ Германіи показала, что примѣненіе церковно-общинныхъ мѣръ очень дѣйствительно (въ приходскомъ собраніи).

Профессоръ Алмазовъ: Въ отношеніи мірянъ такая сложная градація мелкихъ взысканія излишня. Сверхъ того: вразумленіе и внушеніе допустимы, но выговоръ можетъ только раздражить и потому не принесетъ никакой пользы, а наоборотъ.

Профессоръ Бердниковъ: Въ виду возрѣній нынѣшняго времени, установленіе гласныхъ вразумленій непрактично. Тайныя, келейныя вразумленія, пастырскія, — болѣе удобны.

Профессоръ Красноженъ: По моему мнѣнію, всѣ эти мѣры не будутъ имѣть благотворнаго результата, скорѣе — наоборотъ; онѣ не приведутъ къ Церкви, скорѣе оторвутъ. Даже въ свѣтскихъ судахъ выговоры не имѣютъ никакого значенія.

Профессоръ Алмазовъ: Выговоръ принципиально допустить нельзя. Слово Церкви должно быть не словомъ выговора, а словомъ вразумленія.

Профессоръ Заозерскій указываетъ на примѣръ Христа.

Профессоръ Алмазовъ: На примѣръ Христа въ этомъ случаѣ сослаться нельзя; Христосъ и бичемъ изгонялъ торгующихъ изъ храма...

Профессоръ Красноженъ: Важно оставить только вразумленіе. Что же касается замѣчаній, выговоромъ и т. п., то эти мѣры и не удобны, и не практичны. Прежде всего, гдѣ будутъ происходить эти выговоры?

Профессоръ Суворовъ: Надо полагать, что въ церковно-приходской общинѣ.

Профессоръ Алмазовъ настаиваетъ, что церковныя взысканія, тѣмъ болѣе въ разсматриваемой ихъ категоріи, до-

пустимы только какъ духовно-нравственная мѣра. А выговоры — прямо порицаніе.

Предсѣдатель вноситъ поправку, что епископу предоставлено и прещеніе.

Профессоръ Бердниковъ: Уже были указаны вредныя стороны выговора, — можно еще сказать, что выговоры въ послѣднее время крайне профанированы, почему и неумѣстны. Еще пастыръ можетъ дерзать дѣлать внушеніе, но только наединѣ.

Предсѣдатель: Но это только предвѣщаетъ мѣры. Всѣ эти публичные выраженія неодобренія входятъ въ жизнь. Нынѣ даже семинаристы дѣлаютъ постановленія выразить тому или иному лицу свое неодобреніе.

Профессоръ Заозерскій отстаиваетъ публичность замѣчаній и внушеній: это будетъ внушительнѣе.

Профессоръ Суворовъ: Пастырскихъ мѣръ никто и не отрицаетъ, дѣло у насъ идетъ о выговорѣ, который къ пастырскимъ мѣрамъ не относится.

Профессоръ Красноженъ: Присоединяюсь къ мнѣнію профессора Алмазова противъ выговора, — этого какъ бы публичнаго пристыженія или униженія. По моему мнѣнію, результаты получатся иные, не тѣ, какіе ожидаются отъ такой мѣры.

Профессоръ Алмазовъ: Задача всѣхъ этихъ мѣръ взысканія — исправить. Мы скорѣе сдѣлаемъ большее внушеніемъ, вразумленіемъ, чѣмъ выговоромъ. Дѣйствіе послѣдней мѣры, не говоря уже объ отрицательныхъ ея свойствахъ, — болѣе слабое. Слово Церкви, въ смыслѣ мѣры взысканія, повторяю, должно быть словомъ назиданія, а не прещенія, каковымъ и является выговоръ.

Профессоръ Заозерскій: Гласное внушеніе полезно: значеніе его простирается не на одного пристыжаемаго субъекта, но и на все общество, когда дѣлается въ присутствіи всѣхъ. Цер-

говъ вовсе не должна ограничиваться однимъ ласканіемъ провинившихся.

Профессоръ Суворовъ находитъ вообще лѣстницу мѣръ очень длинною и считаетъ нужнымъ сократить ее, а профессоръ Заозерскій высказывается, что, наоборотъ, надо бы расширить лѣстницу наказаній, давая возможность самаго широкаго выбора мѣръ для исправленія и наказанія падшихъ.

Профессоръ Бердниковъ: Публичное пристыженіе можетъ быть цѣлесообразно или нецѣлесообразно, смотря по взглядамъ, господствующимъ въ обществѣ. Несомнѣнно, это одно изъ педагогическихъ началъ, указанныхъ въ древней Церкви. Публичныя наказанія примѣнялись не всегда, а лишь когда такого рода наказанія были приняты въ обществѣ. Въ нынѣшнее время едва ли были бы благотворныя послѣдствія отъ публичныхъ наказаній. Приведу примѣръ. Было время, когда у пѣмцевъ падшихъ женщинъ сажали въ киркахъ на особыя скамьи, и это было въ порядкѣ вещей, потому что тогда въ обществѣ смотрѣли строго на отступленія отъ правилъ нравственности. А теперь, если бы допустить что-нибудь подобное, были бы только нареканія.

Предсѣдатель замѣчаетъ, что и въ наши дни въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ для падшихъ женщинъ существуетъ особый видимый знакъ ихъ состоянія, особый головной уборъ: такъ называемая самокрытка.

Профессоръ Титовъ находитъ, что если эти мѣры будутъ примѣняемы по общему соглашенію всего прихода, то онѣ могутъ имѣть благотворныя послѣдствія. Слѣдуетъ вспомнить примѣры прежнихъ братствъ.

Профессоръ Бердниковъ: То — совсемъ другое дѣло, другія отношенія. Если бы такія же отношенія были теперь, то было бы очень хорошо. Теперь — другое время.

Профессоръ Алмазовъ: Думаю, что, при нынѣшней жадѣ общества отъ церкви духовно-нравственныхъ наставленій и духовно-нравственного руководства, — такія мѣры будутъ осуждены имъ прежде, чѣмъ откроется возможность ихъ примѣненія.

Профессоръ Титовъ: Нѣтъ, лучшею частью общества будутъ приняты сочувственно. А худшею, можетъ быть, и будутъ осуждены. Но осужденія не избѣжать.

Профессоръ Заозерскій: Вѣдь рѣчь идетъ о судѣ, а вы все о пастырскихъ мѣрахъ.

Профессоръ Суворовъ вноситъ замѣчаніе, что термину «вразумленіе» должно быть оказано предпочтеніе предъ терминомъ «внушеніе», потому что внушеніе предполагаетъ служебныя или должностныя отношенія.

Высказаны были возраженія противъ предлагаемой профессоромъ Горчаковымъ дробности въ перечисленіи мѣръ взысканія и исправленія. На практикѣ трудно будетъ, повидимому, воспользоваться отличительными существенными свойствами такихъ, напримѣръ, въ общемъ однозначущихъ, мѣръ, какъ внушеніе, замѣчаніе, обличеніе, выговоръ. Не лучше ли всѣ ихъ замѣнять какою либо одною мѣрою?

Предсѣдатель предлагаетъ поставить на голосованіе вопросъ: дать ли мѣсто выговорамъ и не объединить ли какъ либо эту мѣру съ другими, или же оставить такъ?

Профессоръ Горчаковъ полагаетъ, что рѣшеніе этого вопроса можно отложить до слѣдующаго засѣданія.

Засѣданіе окончилось въ 12 часовъ дня.

## № 10.

25 апрѣля 1906 года.

Въ 9 часовъ утра прибыли: Предсѣдатель Отдѣла, архіепископъ Ярославскій Іаковъ, члены—профессоры: протоіерей М. И. Горчаковъ, протоіерей Ѡ. И. Титовъ, Н. С. Суворовъ, Н. А. Заозерскій, А. И. Алмазовъ, М. Е. Красноженъ и И. С. Бердниковъ.

I. Протоіерей Горчаковъ начинаетъ заявленіемъ, что такъ какъ въ прошлое засѣданіе, при обсужденіи проектированныхъ имъ мѣръ исправленія, возбуждались вопросы, въ чемъ состоитъ природа той или иной мѣры и отличіе одной отъ другой, то онъ нынѣ представить свои объясненія по этому предмету. — «Замѣчаніе»—состоитъ въ указаніи суда виновному, что онъ допустилъ или опустил по неосторожности, незнанію и т. п. причинамъ то, что не должно было быть допущено или опущено. «Обличеніе»—есть объявленіе суда виновному, что онъ грѣшитъ публично противъ ученія Церкви, нравственнаго закона и церковнаго порядка и что ему слѣдуетъ слушаться голоса Церкви или общества. «Внушеніе съ увѣщаніемъ»—есть судебное воздѣйствіе на виновнаго въ непослушаніи голосу Церкви послѣ обличенія его въ уклоненіи отъ праваго ученія... Выговоры, замѣчанія и внушенія полагаются въ Уставѣ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, въ п. I, ст. 1. Очевидно, законодательство признаетъ исчисленныя мѣры судебными наказаніями.

Профессоръ Алмазовъ: Внушеніе само собою предполагаетъ увѣщаніе.

Профессоръ Суворовъ замѣчаетъ, что главное возраженіе было то, что для мірянъ строится слишкомъ обильная лѣстница.

Профессоръ Горчаковъ продолжаетъ чтеніе проекта мѣръ исправленія вклю-

чительно до лишенія христіанскаго погребенія и молитвеннаго поминовенія.

Профессоръ Алмазовъ (при упоминаніи о лишеніи права участія въ богослужебныхъ дѣйствіяхъ): Необходимо на этотъ разъ различать общественное и частное богослуженіе. Въ практикѣ древней Церкви указываемая мѣра примѣнялась собственно въ отношеніи богослуженія перваго вида: въ такомъ значеніи, дѣйствительно, она можетъ быть примѣнена и теперь. Но что касается до втораго вида, то здѣсь примѣненіе ея, вообще неумѣстное, порою совершенно невозможно.

Профессоръ Горчаковъ отвѣчаетъ, что провинившійся можетъ быть лишень, напримѣръ, права возношенія его имени за богослуженіемъ.

При упоминаніи о выговорѣ со внесеніемъ въ приходскій списокъ, профессора Красноженъ и Алмазовъ указываютъ на практическія неудобства имѣть въ приходѣ подобный списокъ опороченныхъ персонъ. Ставится возраженіе, что такой обильный списокъ взысканій можетъ произвести въ обществѣ устрашающее и крайне неблагоприятное впечатлѣніе. Протоіерей Горчаковъ настаиваетъ на примѣнимости этого списка къ жизни въ предположеніи, что осуществится новое приходское устройство.

Профессоръ Суворовъ: Я вполне раздѣляю мысль о необходимости дисциплины, и не вижу надобности принимать въ соображеніе, какъ взглянуть на то, что въ церковно-судномъ уставѣ будутъ введены нѣкоторыя мѣры дисциплинарной строгости. Но уже одинъ длинный перечень самъ по себѣ можетъ произвести и произведетъ устрашающее впечатлѣніе, или же съ другой стороны можетъ послужить предметомъ издѣвательства. По моему мнѣнію, лучше избѣгать дробности въ перечисленіи. Необходимо лѣстницу мѣръ сократить и притомъ слѣдуетъ избѣгать аналогій съ оффи-

нальную служебную сферой. Такъ, на примѣръ, рекомендуется три разныхъ выговора, и едва ли можетъ быть полезнымъ подобное подробное перечисленіе.

Профессоръ Алмазовъ: По моему мнѣнію, обличеніе и выговоръ совпадаютъ въ одномъ понятіи.

Профессоръ Суворовъ: Я находилъ бы возможнымъ замѣчаніе, обличеніе, увѣщаніе и выговоры обобщить въ одну мѣру—обличеніе.

Профессоръ Горчаковъ: Но въ жизни различіе между указанными мѣрами есть, и очень чутко замѣчается. Особенно оно важно въ педагогическомъ отношеніи. Профессоръ Горчаковъ приводитъ данныя изъ отношеній къ подобнаго рода мѣрамъ учащихся.

Профессоръ Суворовъ: Одно и то же по существу, можетъ быть высказано въ разной формѣ, въ зависимости отъ умѣнія и находчивости; но мѣра по существу будетъ одна. Всѣ эти мѣры можно бы соединить въ одну. Точно такъ же слишкомъ дробное перечисленіе разныхъ видовъ лишенія участія въ церковныхъ благахъ едва ли удобно. Важно лишь установить общую рубрику: лишеніе права на участіе въ церковныхъ дѣлахъ; подъ эту рубрику можно было бы подвести и лишеніе занимаемой должности въ церковно-приходской общинѣ.

Профессоръ Горчаковъ: Правда, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ въ приходѣ есть полноправные прихожане и неполноправные. Въ приходѣ есть общія собранія, церковный совѣтъ, комитеты, завѣдующіе отдѣльными церковными учрежденіями (напр., школами, богадѣльнями и проч.). Бываютъ лица, нарушающія нормальный порядокъ, и къ нимъ можетъ быть примѣнена указанная мѣра.

Профессоръ Суворовъ: Разъ образъ дѣйствій того или другого члена Церкви можетъ быть признанъ несомнѣннымъ

съ христіанскимъ образомъ жизни, то не видно причины, почему не возможно было бы устранить его отъ участія въ благахъ и правахъ Церкви? Но возможны и такія нарушенія, которыя просто-напросто требуютъ примѣненія распорядительной власти. Напр., для прекращенія безобразнаго поведенія въ церкви возможно примѣненіе простого удаленія, и постыднее, по самому своему существу, можетъ быть даже не вносимо въ лѣстницу наказаній.

Предсѣдатель: Я понимаю это дѣло такъ, что взысканіе налагается не за единичный случай, а за постоянные поступки такого характера, свидѣтельствующіе о сложившемся недобромъ направленіи.

Профессоръ Горчаковъ: Вліянія принудительныя, а тѣмъ болѣе полицейскія дѣйствія должны быть устранены изъ Церкви. Въ Германіи, напр., при киркахъ поставлено особое лицо, которое только предупреждаетъ о соблюденіи тишины. У насъ же полицейскіе чины, въ видахъ соблюденія порядка, входятъ и въ церкви, что едва ли желательно.

Профессоръ Суворовъ: Далѣе, выговоръ со внесеніемъ въ приходскій кондуктъ считаю совершенно непримѣнимымъ, и я сомнѣваюсь, чтобы когда-либо могъ быть заведенъ подобный кондуктъ.

Предсѣдатель: Но вѣдь проектируется веденіе приходскихъ списковъ.

Профессоръ Горчаковъ: Въ Финляндіи въ каждомъ приходѣ ведутся такіе списки съ біографическими свѣдѣніями о прихожанахъ. И, по моему мнѣнію, эта мѣра можетъ имѣть значеніе, если община будетъ принимать участіе въ воздѣйствіи на своихъ членовъ. Кромѣ того, у священниковъ могутъ быть (и есть) особыя памятные книжки, частныя, конечно.

Предсѣдатель: Это—дѣло домашнее.

Профессоръ Горчаковъ: Да, лично, но потому, что община приходская теперь не организована и не принимаетъ участія въ воздѣйствіи на своихъ членовъ.

Профессоръ Суворовъ: Но пока не видно возможности введенія этой мѣры. Далѣе, въ проектѣ указана мѣра «объявленіе въ предѣлахъ епархіи»... Если это объявленіе не имѣетъ значенія отлученія, то, спрашивается, какая цѣль этого объявленія? Опозореніе? Но къ такой цѣли не могутъ быть направляемы мѣры церковной дисциплины.

Профессоръ Горчаковъ: Если времена будутъ примѣнены такія мѣры и были бы примѣнены, напр., къ Пашкову, графу Бобринскому и прочимъ ихъ пособникамъ, тогда бы получились совсѣмъ иные результаты. Это — мѣра предостереженія и предохраненія отъ вреда, могущаго произойти отъ дѣйствій лицъ неблагонамѣренныхъ.

Профессоръ Суворовъ: По моему мнѣнію, подобная мѣра есть одинъ изъ моментовъ процедуры церковнаго отлученія, но, какъ особая мѣра, она не имѣетъ мѣста... Затѣмъ, лишеніе церковнаго погребенія должно быть разсматриваемо какъ послѣдствіе церковнаго отлученія, а не особое наказаніе.

Профессоръ Горчаковъ: Но вѣдь нынѣ нельзя отказывать въ церковномъ погребеніи.

Профессоръ Суворовъ: Вѣрно. Хотя въ Улож. о наказ. есть статья о лишеніи самоубійцъ церковнаго погребенія, но статья эта въ практикѣ обходится. Однако, я повторяю, что лишеніе церковнаго погребенія не есть самостоятельная мѣра. По моему убѣжденію, умершаго наказывать нельзя. Лишеніе христіанскаго погребенія можетъ быть лишь послѣдствіемъ отлученія отъ Церкви. Если же при жизни кто-либо не былъ отлученъ, то Богъ Самъ разсудитъ его вины, а къ церковному суду привлекать умершаго поздно.

Профессоръ Заозерскій: Я готовъ бы присоединиться къ мнѣнію Н. А. Суворова, принципиально раздѣляю его

взглядъ. Но, съ другой стороны, меня весьма пріятно поражаетъ творчество, изобрѣтательность, положительная сторона работы М. И. Горчакова, — и въ виду скудости мѣръ исправленія, указываемыхъ въ дѣйствующемъ правѣ, въ виду отсутствія всякихъ христіанскихъ воспитательныхъ мѣръ у общества, въ частности, отсутствія хотя бы элементарнаго сознанія необходимости соблюдать свои обязанности и въ отношеніи къ государству, я полагалъ бы оставить всю лѣстницу мѣръ исправленія. Духовенство обязано воспитывать чело- вѣка въ его отношеніяхъ къ государству, обществу, семейству. Судью часто приводятъ въ затрудненіе, какъ примѣнить наказаніе. Поэтому, лѣстница въ особенности можетъ быть полезною для судей ненаходчивыхъ; желательно, чтобы всѣ указываемыя въ ней мѣры были оставлены. Я признавалъ бы полезнымъ приложить еще и особыя примѣрныя формы.

Профессоръ Красноженъ: Я ограничусь общими замѣчаніями относительно проектируемыхъ мѣръ. Надо различать цѣль наказаній въ правѣ свѣтскомъ и церковномъ. Право свѣтское имѣетъ цѣлью возмездіе, устрашеніе и исправленіе, а церковное — одну задачу — исправленіе. Церковныя наказанія имѣютъ воспитательное значеніе. Всѣ они должны быть построены по руководству только такого принципа, чтобы исправлять, но не унижать, не карать, не нести возмездія. Это послѣднее не соотвѣтствуетъ значенію церковныхъ наказаній. Всѣ мѣры, унижающія личность, должны быть оставлены, ибо цѣль ихъ не исправленіе, а возмездіе. Проектъ М. И. Горчакова предполагаетъ правильно организованную приходскую жизнь; въ такомъ случаѣ члены приходской общины будутъ сами издавать свои правила къ поддержанію порядка, и, слѣдовательно, всѣ эти проектируемыя мѣры взысканія отпадутъ отъ церковнаго суда. Вообще, при обсужденіи деталей проекта, должно имѣть въ виду главнымъ образомъ цѣль — исправленіе.

Профессоръ Горчаковъ: Цѣль при-  
 маю, но ожидать, когда правильно  
 строятся приходская жизнь и будутъ  
 даны особыя для нея правила, едва ли  
 являются основанія. Опять тогда будетъ  
 необходима комиссія и т. д. безъ  
 сомнѣнія. Если изъ проектированныхъ  
 мѣръ только нѣкоторыя будутъ примѣ-  
 нены, и то очень хорошо.

Профессоръ Алмазовъ: Вся лѣстница  
 мѣръ заключаетъ двѣ категоріи взыска-  
 ній. Однѣ имѣютъ значеніе нравствен-  
 ного воздѣйствія, другія преслѣдуютъ  
 чисто-формальную цѣль. Первая кате-  
 горія, по моему мнѣнію, согласному  
 мнѣнію Н. С. Суворова, должна  
 быть суммирована въ одномъ видѣ.  
 Другая категорія направлена къ огра-  
 ниченію правъ члена Церкви въ сферѣ  
 пользованія имъ извѣстными благами  
 Церкви. Съ этою категоріею я не могу  
 согласиться въ нѣкоторыхъ частно-  
 стяхъ. И, собственно, какъ мною было  
 сказано, я не могу примириться съ  
 ограниченіемъ права на участіе при  
 совершеніи частнаго богослуженія; при-  
 нимая такую мѣру въ извѣстныхъ  
 случаяхъ было бы крайне жестоко.  
 Насколько, напримѣръ, удобно лише-  
 ніе дочери права присутствовать при  
 богослуженныхъ дѣйствіяхъ въ случаѣ  
 смерти ея отца, или лишеніе права  
 присутствовать отцу при вѣнчаніи  
 дочери и т. п. Древняя Церковь, какъ  
 мы замѣтили, знала лишь лишеніе права  
 общественнаго богослуженія. Въ ея  
 практикѣ нѣтъ данныхъ для ограниче-  
 нія правъ члена Церкви относительно  
 участія его въ актахъ частнаго бого-  
 служенія. Подобныя мѣры могутъ быть  
 допущены только при самомъ фор-  
 мальномъ отношеніи къ богослуженію.—  
 Высесеніе въ кондуитъ—мѣра, равняя-  
 щаяся отлученію; это значитъ закле-  
 ять члена Церкви на всю жизнь, и,  
 конечно, эта мѣра—слишкомъ суровая  
 и тяжкая, и съ точки зрѣнія нынѣш-

няго характера церковныхъ отношеній  
 не можетъ считаться удобопріемлемою.

Профессоръ Горчаковъ: Ваше раздѣ-  
 леніе на категоріи справедливо, но  
 мѣры такъ называемыя формальныя  
 также имѣютъ въ виду исправленіе.  
 Въ приведенныхъ же вами случаяхъ  
 дѣйствіе этихъ мѣръ можетъ быть на  
 время прекращено, какъ и всякія епи-  
 тиміи. Это вопросъ примѣненія мѣръ.  
 Въ самомъ дѣлѣ, служится панихида,  
 а отецъ пьянъ: можетъ ли онъ быть  
 допущенъ къ участію въ этомъ бого-  
 служеніи?

Профессоръ Алмазовъ: Такое лицо  
 и безъ несенія имъ наказанія не мо-  
 жетъ быть допущено. Здѣсь скорѣе  
 можетъ имѣть примѣненіе такой при-  
 мѣръ: находясь подъ наказаніемъ, могу  
 ли я отслужить панихиду по своему  
 родственникѣ? Полагаю, каждый согла-  
 сится, что при такихъ случаяхъ ре-  
 комендуемое теперь ограниченіе права—  
 не возможно, и потому подобная мѣра  
 должна быть исключена. Ограничивать  
 право на участіе при совершеніи  
 частнаго богослуженія равносильно за-  
 прещенію частной молитвы.

Профессоръ Заозерскій: Есть нера-  
 дивцы, которые на общественное бого-  
 служеніе не ходятъ, а только на част-  
 ное.

Предсѣдатель: Есть нѣкоторые свя-  
 щенники, которые не допускаютъ по-  
 рочныхъ членовъ, напримѣръ, быть вос-  
 приемникомъ, поручителемъ.

Профессоръ Бердниковъ: Нужно бы  
 дополнить докладъ объясненіемъ, кто и  
 гдѣ будетъ налагать эти мѣры.

Профессоръ Горчаковъ: Это — пред-  
 метъ судоустройства.

Предсѣдатель: Церковный судъ бу-  
 детъ налагать наказанія во всѣхъ ин-  
 станціяхъ по подсудности.

Профессоръ Суворовъ: Собственно  
 въ судахъ мѣстныхъ, въ приходѣ.

Профессоръ Бердниковъ: Если и мо-

жно назначать предполагаемые выгоды, то только въ предѣлахъ прихода, а для этого, значить, нужно учредить особую судебную инстанцію. По моему мнѣнію, учрежденіе такой инстанціи будетъ уже новшествомъ, и я не знаю, чѣмъ оно вызывается.

Профессоръ Горчаковъ: Заботы о нравственномъ благоустройствѣ должны быть возложены и на общество, а не на однихъ только священниковъ. Это разь. Затѣмъ, такой порядокъ вызывается и понятіемъ о сущности Церкви, какъ общества.

Профессоръ Бердниковъ: Если стать на такую точку зрѣнія, чтобы къ этому дѣлу привлечь приходъ, то и въ такомъ случаѣ нѣтъ необходимости постановлять рѣшенія судебныя, а было бы сообразнѣе дѣлать это въ порядкѣ братскаго увѣщанія, или, лучше, пастырски, но ни въ какомъ случаѣ не въ судебномъ порядкѣ.

Профессоръ Горчаковъ: Практика показываетъ, что пастырскія замѣчанія во многихъ случаяхъ вызываютъ жалобы на священниковъ. Не слушаютъ и обижаются.

Профессоръ Бердниковъ: Священникъ на это поставленъ, и онъ обязанъ это дѣлать. А приходскому суду прихожанинъ скажетъ: вамъ какое дѣло? Считаю эти мѣры — мѣрами не судебного, а пастырскаго характера.

Профессоръ Горчаковъ: Я вижу, что люди идутъ на развратъ, и никакихъ мѣръ принять не могу. Нужно предпринять мѣры общественнаго воспитанія.

Профессоръ Суворовъ: Дисциплина церковная можетъ быть осуществлена только при содѣйствіи общества. Пастырская проповѣдь не можетъ имѣть силы въ нынѣшнее время.

Профессоръ Бердниковъ: Частности будутъ обсуждаться особо, но не могу теперь же не замѣтить, что такая мѣра,

какъ приходскій кондуитъ, не приемлема. Въ лѣстницѣ — очень много наказаній посрамляющаго характера и они имѣютъ большое сходство съ лѣстницей свѣтскихъ наказаній. Общая черта предложенной лѣстницы — это посрамленіе виновнаго, а между тѣмъ цѣль церковныхъ наказаній должно быть исправленіе. Проектируемая лѣстница худо будетъ принята обществомъ, а обществомъ нельзя не считаться. Главное — эта лѣстница наказаній произведетъ раздраженіе въ обществѣ и она ранѣе будетъ дискредитирована въ обществѣ, литературѣ, чѣмъ примѣнена на практикѣ. Внесеніе, напримѣръ, въ кондуитъ рошетъ реномѣ личности. Въ западно-европейскомъ законодательствѣ воспрещено налагать наказанія, кладущія пятно на гражданскія отношенія члена Церкви. И всѣ вообще церковныя наказанія могутъ быть наложены не иначе, какъ съ согласія наказываемыхъ. Это общее мое замѣчаніе.

Профессоръ Горчаковъ: Сейчасъ сказано, что нѣкоторыя изъ проектируемыхъ мѣръ не церковнаго характера. А эпитиміи? Онѣ безусловно церковнаго характера. Дѣйствительно, въ западно-европейскомъ законодательствѣ требуется согласіе виновнаго исполнять наказаніе въ монастырѣ. Вообще, въ проектируемыхъ мѣрахъ я не вижу ничего противоцерковнаго, и нѣтъ ничего въ нихъ позорнаго для человѣка, уважающаго Церковь.

Профессоръ Бердниковъ: Проектируемый порядокъ предполагаетъ постоянное привлеченіе виновныхъ къ суду, за каждую мелочь; кромѣ того, виновный можетъ и не придти.

Профессоръ Титовъ: Съ практической стороны разнообразіе мѣръ, проектируемыхъ М. И. Горчаковымъ, нахожу весьма желательнымъ и дѣлесообразнымъ.

Профессоръ Суворовъ: Когда мы говоримъ объ исправленіи, какъ сущ-

венной дѣли церковныхъ наказаній, требуется оговорка о мѣрахъ въ отношеніи къ духовнымъ лицамъ; въ области духовной въ тѣсномъ смыслѣ дисциплины дѣлю является не одно исправленіе, а и удаленіе изъ службы негодныхъ элементовъ. Поэтому различаютъ дисциплину очистительную отъ дисциплины исправительной. Такимъ образомъ, если и у насъ предполагается церковная дисциплина, то наказания, налагаемая церковно-приходскимъ судомъ, должны имѣть не одно исправленіе, а и удаленіе негодныхъ элементовъ, поскольку въ приходской средѣ возможны разныя должностныя положенія. Далѣе, была сдѣлана ссылка на западно-европейское законодательство, запрещающее налагать наказания посрамляющаго характера. Дѣйствительно, законъ въ западной Европѣ ограждаетъ гражданскую честь, ибо она есть благо не отъ Церкви проистевающее, но и на Западѣ никто не спрашиваетъ за Церковью права отлучить и объявить объ этомъ отлученіи, хотя и безъ посрамляющей формы. Что же касается заявленія о наложеніи наказаній, вообще, съ согласія виновныхъ, то здѣсь, очевидно, недоразумѣніе. По западно-европейскому законодательству, имущество—благо гражданское, равно какъ свобода—благо гражданское; поэтому, въ тѣхъ случаяхъ, когда церковный судъ присудилъ бы виновное духовное лицо (а не мірянина) къ штрафу выше цифры мѣсячнаго дохода, или лишенію свободы, то тутъ, дѣйствительно, примѣненіе подобныхъ наказаній возможно лишь съ согласія присужденнаго, хотя, конечно, къ не подчинившемуся Церкви можетъ примѣнить свои наказанія, не вторгающіяся въ область гражданского порядка, но можетъ быть гораздо болѣе чувствительныя для виновнаго. Но чтобы отъ согласія исправляемыхъ за-

всѣло примѣненіе всякой церковной мѣры, объ этомъ ни въ одномъ законодательствѣ не говорится. Правда, при суждаемъ можетъ не явиться къ церковному суду; но разъ онъ явился и желаетъ остаться членомъ церковнаго общества, то относительно его согласія и рѣчи быть не можетъ. Что касается того, насколько нужно считаться съ мнѣніемъ общества относительно наложенія наказаній по церковному суду, то, если идти послушно вслѣдъ за этимъ мнѣніемъ, пожалуй, придется совсѣмъ отказаться отъ всякой дисциплины, въ необходимости которой не возможно сомнѣваться при нашихъ распатанныхъ нравахъ. А если дисциплина въ приходѣ необходима, то священникъ одинъ не можетъ дѣйствовать, священника должны поддержать приходскія силы. Конечно, встрѣчены будутъ затрудненія при введеніи приходской дисциплины, но что же дѣлать? Этого требуетъ благо Церкви.

Профессоръ Горчаковъ: Въ школахъ христіанскую дисциплину поддерживаютъ не одни священники, а всѣ учителя должны участвовать въ этомъ дѣлѣ.

Предсѣдатель: Я хотѣлъ бы поставить вопросы: 1) объ упрощеніи лѣстницы наказаній, 2) какія мѣры не церковнаго характера, и 3) какія мѣры съ свѣтскимъ элементомъ?

Профессоръ Суворовъ: При обсужденіи частныхъ можно будетъ отмѣтить и не церковныя мѣры.

Предсѣдатель: Не нужно ли сдѣлать обобщеніе?

Профессоръ Заозерскій: Можно поставить вопросъ: оставить лѣстницу наказаній такъ, какъ есть, или нѣтъ?

Предсѣдатель: Можно, конечно, обсудить всѣ мѣры по порядку, каждую порознь, и потомъ подвести итогъ.

II. Послѣ перерыва, профессоръ Бердниковъ заявляетъ, что, прежде чѣмъ

обсуждать предлагаемыя мѣры, нужно установить, предназначаются ли мѣры эти для духовныхъ лицъ, или для мірянъ, или онѣ — общія для тѣхъ и другихъ.

Профессоръ Красноженъ замѣчаетъ, что эти мѣры не могутъ относиться къ лицамъ духовнымъ. Въ самомъ дѣлѣ, какъ можно устранить священника отъ участія въ богослужебныхъ дѣйствіяхъ?

Профессоры Алмазовъ и Бердниковъ также подтверждаютъ, что мѣры эти не могутъ быть общими для мірянъ и священнослужителей.

Профессоръ Алмазовъ: Какъ можно примѣнить такую мѣру, какъ, напримѣръ, лишеніе участія въ церковномъ пѣніи и чтеніи, къ священнику? Это можетъ относиться только къ мірянамъ. Точно также страннымъ представляется внесеніе въ приходскій кондуитъ, какъ мѣра взыскація для священника.

Профессоръ Горчаковъ возражаетъ: Возможно такое примѣненіе, напримѣръ, при безобразномъ крикѣ и пѣніи діаконъ и проч. Возможно также лишеніе священнослужителя права занимать должность предсѣдателя приходскаго попечительства, которую обыкновенно занимаетъ священникъ.

Профессоръ Алмазовъ: По моему мнѣнію, удобнѣе было бы подраздѣлить мѣры на общія и особенныя, т. е. мѣры для мірянъ и мѣры для клириковъ. Пониманіе же ихъ общими для мірянъ и клириковъ вмѣстѣ предполагаетъ совмѣщеніе въ одномъ лицѣ мірянина и клирика. Клирикъ и мірянинъ — лица разныхъ состояній въ Церкви. Въ каждый данный моментъ то или другое лицо въ Церкви мыслится или только какъ клирикъ, или только какъ мірянинъ.

Профессоръ Горчаковъ: Но каждое духовное лицо есть въ то же время членъ церковно-приходскаго общества.

Профессоръ Алмазовъ: Только не

простой. Клирикъ существенно отличается отъ мірянина по правамъ. Вообще говоря, — мѣра, опредѣляющая лишеніе клирика участія при богослуженіи, заключаетъ въ себѣ явное внутреннее противорѣчіе, которое никакъ нельзя устранить, именно получается, клирикъ, имѣю право совершать богослуженіе, но не имѣю права присутствовать въ церкви при совершеніи того же богослуженія.

Профессоръ Горчаковъ указываетъ на возможность воспретить, напримѣръ, тому или иному клирику право ходити по извѣстному району прихода для священнодѣйствія.

Профессоръ Суворовъ: Не лучше ли понимать общія мѣры такъ, что они относятся только къ мірянамъ?

Профессоръ Красноженъ: Дѣленіе наказаній — для мірянъ и клириковъ весьма естественно и отвѣчаетъ существу дѣла. Кажется, на предложенной намъ лѣстницѣ наказаній можно поставить надпись: для мірянъ.

Профессоръ Заозерскій: Дѣленіе такое — лѣчто неслыханное, придется неизбежно повторять одни и тѣ же наказанія. Нигдѣ нѣтъ такого дѣленія — для мірянъ и для клириковъ; а есть дѣленіе: общія (для мірянъ и клириковъ) и особенныя (для клириковъ) мѣры.

Предсѣдатель: Но въ самомъ дѣлѣ, какъ же можно мѣру — лишеніе права ношенія иконы — примѣнить къ священнику?

Профессоръ Горчаковъ: Почему же не возможно по суду лишить діаконъ напримѣръ права носить святое Евангеліе, или на престольный крестъ по приходу во время праздниковъ?

Профессоръ Суворовъ: Я полагаю, бы установить особыя лѣстницы наказаній для мірянъ и для клириковъ.

Профессоръ Суворовъ: По древнимъ каноническимъ правиламъ можно было

говорить объ общихъ для всѣхъ наказаніяхъ, когда существовала всего одна общая мѣра—отлученіе, а теперь пользоваться отлученіемъ можно край- осторожно. Предложенную Михаи- Ивановичемъ лѣстницу нужно по- нять, какъ перечисленіе мѣръ для

Профессоръ Заозерскій предлагаетъ установить общія мѣры для мірянъ и клириковъ, и особенныя для мірянъ и особенныя для клириковъ.

Профессоры Горчаковъ, Суворовъ и Алмазовъ соглашаются съ такимъ пред- ложеніемъ, причѣмъ профессоръ Гор- чakovъ предлагаетъ не вносить названій въ заголовки Устава.

Профессоръ Алмазовъ настаиваетъ, что безъ заголовка вносить нельзя; противъ этого говорило бы изло- женеіе каноновъ, въ которыхъ всегда показывается церковное состояніе под- лежащихъ наказанію: «аще епископъ», «аще мірянинъ».

Предсѣдатель предлагаетъ на голосо- ваніе вопросъ: должна быть одна лѣст- ница наказаній, или болѣе, т. е. двѣ или три.

Большинствомъ пяти голосовъ про- тивъ трехъ принята одна лѣстница.

Профессоръ Суворовъ при этомъ выражаетъ мысль, что теоретически было бы правильнѣе различать трой- ную лѣстницу: общую для всѣхъ, осо- бенную для духовенства и особенную для мірянъ, но онъ отказывается отъ нея изъ практическаго опасенія, что лѣстницы подъ тремя №№ — могутъ произвести нежелательное впечатлѣніе, профессоръ Алмазовъ замѣчаетъ, что наказанія для мірянъ и для клириковъ по самому существу раз- личны, и потому совмѣщеніе ихъ не- нормально. Одинъ и тотъ же выго- воръ для мірянина имѣетъ совсѣмъ не то значеніе, какое имѣетъ для клирика.

Профессоръ Алмазовъ, кромѣ того, по поводу включенія въ лѣстницу на- казаній денежнаго штрафа, налагаемаго на клириковъ, замѣчаетъ, что мѣра эта противорѣчитъ практикующемуся те-

перь принципу содержанія духовенства добровольными подаяніями. Съ этой точки зрѣнія указываемое наказаніе такъ же не удобно примѣнить къ лицу духовному, какъ, напримѣръ, на- лагать денежный штрафъ на нищаго. Сверхъ того, та же самая мѣра порою вмѣсто исправленія можетъ повести къ другому неблаговидному дѣянію оштра- фованнаго—къ вымогательству при воз- награжденіи за требы. Во всякомъ слу- чаѣ примѣненіе такого наказанія мы- слимо только при полученіи духовен- ствомъ жалованья.

Засѣданіе окончилось въ 11<sup>3</sup>/<sub>4</sub> час.

## № 11.

29 апрѣля 1906 года.

Въ 9 часовъ утра прибыли: Предсѣ- датель архіепископъ Іаковъ, члены— профессоры: протоіерей М. И. Горча- ковъ, протоіерей Ѳ. И. Титовъ, Н. С. Суворовъ, М. Е. Красножень.

Предсѣдатель: Въ прошломъ засѣда- ніи мы рѣшили установить одну об- щую, для духовныхъ и мірянъ, лѣст- ницу наказаній.

Профессоръ Суворовъ: Да, но не все осталось выясненнымъ. Если бу- детъ общая лѣстница, то нужно бу- детъ точно указать, что отпослется къ духовнымъ лицамъ, что къ мірянамъ.

Протоіерей Горчаковъ продолжаетъ читать составленный имъ проектъ лѣст- ницы мѣръ взыскапія: Устраненіе отъ должности въ церковныхъ учрежде- ніяхъ на время, судомъ определен- ное, или навсегда; епитимія по приго- вору епархіальнаго суда, съ прохожде- ніемъ ея обвиненнымъ или подъ руко- водствомъ духовнаго его отца или особо назначеннаго отъ имени епархіальнаго преосвященнаго лица; объявленіе по- рочнаго дѣянія обвиненнаго, смотря по степени вины и качеству дѣянія, или въ общемъ собраніи прихода, въ кото- ромъ онъ числится,—или въ предѣлахъ епархіи, то съ умолчаніемъ имени его, то съ напоминаніемъ, или, если онъ

оказывается не поддающимся воздѣйствію церковной власти, во всей помѣстной Церкви, — какъ непринадлежащее къ ней лицо; лишеніе виновнаго настоятельства въ многоклерномъ причтѣ или въ монастырѣ, предсѣдательства въ церковныхъ собраніяхъ или учрежденіяхъ, равно должности въ церковныхъ учрежденіяхъ — судебной, или административной, или казначейской; денежное взыскаііе до 100 руб.; запрещеніе священнослуженія до одного мѣсяца, безъ отрѣшенія отъ мѣста, съ возложеніемъ епитиміи на мѣстѣ или въ монастырѣ (въ видѣ богомолія), съ удержаніемъ или безъ удержанія до половины доходовъ въ пользу избираемаго наказуемымъ замѣстителя его; подначаліе священнослужителей и псаломщиковъ въ монастырѣ отъ 2 недѣль до 3-хъ мѣсяцевъ: священнослужителей съ допущеніемъ къ священнодѣйствіямъ или тѣхъ же лицъ и псаломщиковъ — на клиросное послушаніе, или тѣхъ и другихъ на труды на ряду съ іеромонахами и іеродиаконами; безъ отрѣшенія отъ мѣста, но съ присканіемъ вмѣсто себя въ опредѣленный срокъ, на свой счетъ, временнаго, по мѣсту должности, замѣстителя; подначаліе таковыхъ же лицъ въ монастырѣ отъ 3-хъ мѣсяцевъ до одного года, или съ допущеніемъ къ священнослуженію, или на клиросное послушаніе, или на монастырскіе труды безъ отрѣшенія отъ мѣста, но съ обязательнымъ вычетомъ изъ доходовъ на содержаніе въ монастырѣ и на вознагражденіе временнаго по службѣ его замѣстителя; переводъ на открывшуюся вакансію изъ приходской церкви въ безприходную, изъ приходской въ кладбищенскую, изъ соборной въ приходскую, изъ губернскаго или столичнаго города — въ уѣздный или заштатный, изъ города въ село или деревню, отъ многоклерной церкви въ одноклерную или, на-

оборотъ, изъ прихода многонаселеннаго въ малонаселенный, со штатнаго мѣста — на нештатное; удаленіе виновнаго отъ занимаемаго мѣста безъ лишенія права прискивать другое; увольненіе за штатъ съ назначеніемъ или безъ него значенія пенсіи, съ предоставленіемъ или безъ предоставленія права пользоваться существующими въ епархіи способами призрѣнія въ случаяхъ беспомощности и старости; удаленіе изъ среды духовенства безъ права пользоваться существующими въ епархіи способами призрѣнія въ случаяхъ беспомощности и старости или добровольное, по предложенію суда, сложеніе сана или званія безъ ограниченія правъ общественныхъ, гражданскихъ и политическихъ; исключеніе изъ среды духовенства съ лишеніемъ сана или званія; заключеніе священнослужителей въ монастырѣ по приговору уголовного суда въ замѣнъ заключенія въ тюрьмѣ; лишеніе церковнаго погребенія и поминаенія. Я производилъ проекты примѣненія этихъ мѣръ къ отдѣльнымъ преступленіямъ. Всѣ онѣ церковнаго характера и касаются религіознаго и нравственнаго состоянія, убѣжденій и отношеній къ Церкви, но не касаются правъ и отношеній гражданскихъ. Проектъ вышелъ длиннымъ, — можно его сократить, соединивъ нѣкоторыя частныя мѣры въ категоріи общія.

Профессоръ Суворовъ: Требуется пересмотрѣть прежнія сужденія о лѣстницѣ и обсудить возникающіе при этомъ вопросы: относительно соотвѣтствія указываемыхъ мѣръ взыскаііа тяжести преступнаго дѣянія, объ удобствѣ или неудобствѣ соединенія мѣръ противъ мірянъ и противъ лицъ духовныхъ; въ частности — о нѣкоторыхъ мѣрахъ въ отдѣльности (напримѣръ отлученіе отъ Церкви). Затѣмъ, въ лѣстницѣ, проектированной М. И. Горчаковымъ, нѣтъ послѣдовательности по

степени тяжести взысканій. Такъ, послѣ отлученія отъ Церкви, —самаго тяжелаго наказанія,—поставлено лишеніе священства или что то въ этомъ родѣ. Выходить несообразность: послѣ тяжкаго наказанія слѣдуетъ легкое. И эта несообразность прямо условливается тѣмъ, что вмѣщены въ одну лѣстницу мѣры взысканія противъ мірянъ и дисциплинарныя наказанія противъ духовенства. Я согласенъ былъ бы и на одну лѣстницу, но тогда нужна большая послѣдовательность по степени тяжести наказаній при перечисленіи ихъ (напр., отлученіе перенести внизъ). А если сдѣлать двѣ лѣстницы, то можно выдѣлить все, что относится только къ мірянамъ.

Протоіерей Горчаковъ: Послѣдовательность въ мѣрахъ взысканія по ихъ тяжести имѣлась и имѣется въ виду. По вашему мнѣнію, лучше раздѣлить лѣстницу для мірянъ и духовныхъ?

Профессоръ Суворовъ: Повидимому такъ, но кромѣ того необходимо имѣть въ виду сравнительную тяжесть.

Профессоръ Красноженъ: Я, по-прежнему, думаю, что во всякомъ случаѣ должны быть двѣ лѣстницы. Все равно, придется каждый разъ оговариваться, что та или другая мѣра предназначается для мірянъ, или для лицъ духовныхъ. А затѣмъ въ одной лѣстницѣ и послѣдовательности въ перечнѣ наказаній не можетъ быть. Необходимо имѣть въ виду и то, что наказанія въ отношеніи мірянъ имѣютъ цѣль исправительную, въ отношеніи же духовныхъ лицъ, кромѣ того, и взысканіе. Вообще думаю, что или должны быть двѣ отдѣльныя лѣстницы, или, при оставленіи одной, необходимы будутъ соответственныя оговорки и указанія.

Предсѣдатель: Можно сказать такъ, что если виновенъ клирикъ, то примѣняется такая-то мѣра, если же мірянинъ, то такая-то.

Профессоръ Суворовъ: Сомнѣваюсь, чтобы можно было оставить такую лѣстницу.

Профессоръ Горчаковъ: Предположимъ, что будетъ благоустроенное приходское общество и члены общества будут дорожить принадлежностью къ нему. На другой точкѣ зрѣнія стоятъ духовный регламентъ и наше законодательство, равно какъ и прежній проектъ переустройства духовно - судной части. Послѣдній имѣлъ въ виду только духовныхъ лицъ, лицъ же гражданскаго вѣдомства не хотѣлъ трогать. Такъ смотреть на дѣло и теперь, забывая, что и лица гражданскія—члены Церкви,—и выходить, что когда дѣло касается какихъ-нибудь правъ въ церковномъ обществѣ, о нихъ предъявляютъ, а въ прочихъ отношеніяхъ идутъ противъ Церкви. Вотъ въ моемъ проектѣ и указаны мѣры съ точки зрѣнія духовной, церковной. Что касается планировки и прочее, то это, конечно, можно измѣнить, какъ угодно.

Профессоръ Суворовъ: Сомнительно, чтобы преступленіе противъ вѣры могло быть обсуждаемо въ судѣ приходскомъ или благочинническомъ. Мѣстный судъ мицуетъ это явленіе. Это—дѣло архіерея и епархіальнаго суда. Становясь женоточку зрѣнія установленія приходской дисциплины, даже и въ томъ случаѣ, если осуществится предполагаемое приходское устройство и разовьется приходская дисциплина, я не вижу возможности примѣненія въ этой средѣ системы 3-хъ выговоровъ, двойныхъ внушеній и проч. Здѣсь—болѣе простыя отношенія и поэтому требуются и болѣе простыя формы. А что касается дѣлъ вѣры, то едва ли могъ бы представиться случай, когда могли бы быть примѣнены мѣры приходскаго суда.

Протоіерей Горчаковъ объясняетъ на примѣрѣ (секта іоаннитовъ въ Солигаличѣ, въ Костромской губерніи, и увѣ-

шанія приверженцевъ ея), что примѣненіе этой системы возможно и здѣсь: сначала нужно просто поговорить, побесѣдовать, а когда окажется, что толку изъ этого не выходитъ, тогда и можно начать процедуру.

Профессоръ Суворовъ: Необходимо имѣть въ виду, что даже въ преступленіяхъ противъ вѣры должно различать два рода преступленій, какъ вездѣ, такъ по преимуществу въ нашемъ Отечествѣ: 1) со стороны людей умственно развитыхъ и 2) преступленія, какъ порожденіе религіознаго невѣжества. Приведенные М. И. Горчаковымъ примѣры относятся какъ-разъ къ послѣдней категоріи, въ отношеніи къ которой, конечно, и въ приходской средѣ могутъ быть приняты нужныя мѣры. Не то въ случаяхъ первой категоріи; тутъ не могу представить себѣ, чтобы подобныя преступленія подлежали приходскому суду.

Протоіерей Титовъ: Я нахожу преждевременными споры по этому вопросу. Мнѣ кажется, предстоить задача—установить перечень мѣръ взысканія удобопріемлемыхъ, а потомъ подумать, какъ распредѣлить ихъ по степени тяжести наказанія. Нахожу драгоценными предложенныя Михаиломъ Ивановичемъ объясненія относительно каждой мѣры, подобное есть уже у Таганцева, но они, конечно, нужны только для выясненія сущности дѣла.

Протоіерей Горчаковъ: Да, послѣднее можно будетъ исключить изъ проекта.

Предсѣдатель: Можно внести въ объяснительную записку.

Протоіерей Горчаковъ: Не лучше ли будетъ, если лѣстницу выработаютъ, кромѣ меня, и Николай Семеновичъ, и Михаилъ Егоровичъ, а потомъ можно будетъ сравнить.

Профессоръ Суворовъ: Я не берусь. Я вообще находилъ и нахожу преж-

девременнымъ составленіе проекта въ видѣ статей устава. Можно обойтись безъ лѣстницы наказаній, ограничившись ихъ указаніемъ, съ поясненіемъ, въ чемъ каждое изъ нихъ состоитъ. Это — мое личное мнѣніе.

Протоіерей Титовъ: Въ практическомъ отношеніи эти поясненія весьма важны, и ихъ слѣдовало бы внести, по крайней мѣрѣ, въ объяснительную записку, если нельзя внести въ уставъ.

Протоіерей Горчаковъ: Важно, чтобы мѣры примѣнялись по суду. Напр., переводъ изъ одного прихода въ другой, изъ лучшаго въ худшій.

Дѣлопроизводитель Рункевичъ объясняетъ, что по дѣйствующимъ правиламъ переводъ допускается только въ административномъ порядкѣ. Судебнаго взысканія такого нѣтъ. (На возраженіе относительно 192-й ст. Уст. Дух. Конс.). Въ перечисленіи налагаемыхъ судомъ мѣръ взысканія и исправленія переводъ не значится. А ст. 192 Уст. Дух. Конс., хотя и помѣщена въ ряду статей, относящихся къ суду, но разумѣетъ переводъ именно административный.

Протоіерей Горчаковъ: Вотъ это и худо, — кричатъ, что здѣсь — произволь, какъ ни старается архіерей поставить дѣло правильно. А когда это наказаніе будетъ налагаться по суду — со всѣмъ другое дѣло.

Предсѣдатель: Конечно. Только одно можетъ затруднять въ этомъ случаѣ: жалъ наказывать приходъ переводомъ въ него неисправнаго священнослужителя.

Профессоръ Красноженъ: Такъ не придумать ли другую мѣру?

Протоіерей Горчаковъ: До 60-хъ годовъ эта мѣра практиковалась въ сильной степени въ нѣкоторыхъ епархіяхъ. Но Высочайше утвержденнымъ Присутствіемъ по дѣламъ православнаго приходскаго духовенства постановлено не переводить изъ прихода въ приходъ.

Дѣлопроизводитель Рункевичъ объявляетъ, что Высочайше утвержденнымъ положеніемъ Присутствія (п. V) разрѣшено переводить только на лучшее мѣсто, переводы же вообще допускаются только въ случаѣ дѣйствительной необходимости принять эту мѣру, съ упоминаніемъ о числѣ перемѣщенныхъ въ отчетѣ Святѣйшему Синоду.

Профессоръ Суворовъ: Стало быть, въ существующей редакціи устава дух. консист. въ ряду взысканій, налагаемыхъ по суду, совершенно сознательно опущенъ переводъ, какъ допускаемый только въ административномъ порядкѣ. Значитъ, требуется особое оправданіе для введенія этой мѣры въ лѣстницу наказаній, по суду налагаемыхъ.

Протоіерей Титовъ: Сама жизнь указываетъ такое оправданіе. Случается, напр., въ малокирномъ приходѣ, что три лица перессорятся. Переводъ можетъ явиться мѣрою взысканія и назиданія. Мысль о переводѣ по суду, во всякомъ случаѣ, должна быть сохранена.

Профессоръ Суворовъ: Ссоры могутъ быть разрѣшены административнымъ порядкомъ; чего-либо криминальнаго здѣсь нѣтъ.

Протоіерей Титовъ: Лучше, если судъ разберетъ.

Профессоръ Красноженъ: Да до суда можетъ дѣло не дойти, — не пойдутъ въ судъ.

Профессоръ Суворовъ: Безспорно, что судебное взысканіе вообще лучше административнаго. Но переводъ, какъ судебная мѣра, посягающая на приходъ, обрекающая его на принятіе опороченного по суду священника, неудобна. Тутъ старая, административная мѣра — лучше. Дѣйствительно, бываетъ, что создается такое положеніе, когда судить трудно и надо людей просто развести. Съ другой стороны, бываютъ и приходы, куда никто не идетъ.

Въ такомъ случаѣ, епархіальному архіерею лучше знать, есть ли въ епархіи приходы, въ которые никто не идетъ и въ которыхъ, потому, будутъ рады, когда пришлютъ хоть кого нибудь. Здѣсь не будетъ и посягательства на приходъ. Переводъ, какъ административную мѣру, допускаю, а какъ судебную — отрицаю.

Протоіерей Титовъ: Мнѣ кажется, возраженіе устранивъ можно такъ: судъ только признаетъ, постановить, что того или другого изъ членовъ нельзя оставить на прежнемъ мѣстѣ, а архіерею будетъ предоставлено самое распоряженіе о переводѣ.

Предсѣдатель: Да этотъ порядокъ и теперь есть. Разсѣдуются дѣла, окажется то-то и то-то, консисторія постановляетъ о необходимости перевести, для чего и представляетъ епархіальному архіерею справку о вакантныхъ мѣстахъ.

Профессоръ Суворовъ: Такой порядокъ возможенъ, пока судъ и администрація соединены. Мы предполагаемъ отдѣлить администрацію отъ суда.

Протоіерей Титовъ: Предполагается, что будетъ введено выборное начало; тогда священникамъ предоставлено будетъ искать приходъ и приходъ будетъ обезпеченъ правильно постановкой дѣла, — онъ можетъ обсудить, выбрать или нѣтъ, принять или нѣтъ священника, который присужденъ къ переводу.

Протоіерей Горчаковъ и профессоры Суворовъ и Красноженъ возражаютъ, что тутъ уже будетъ не переводъ, а совсѣмъ другая мѣра: удаленіе отъ мѣста.

Протоіерей Горчаковъ: Нахожу, что и при выборномъ началѣ эта мѣра не лишняя. Могу сослаться на Бюртеманбергъ. Тамъ, какъ и вообще въ лютеранскихъ странахъ, существуетъ выборное начало. Но есть тамъ такіе приходы, куда отказываются идти въ пасторы, и вотъ назначаютъ административнымъ порядкомъ.

Предсѣдатель: Пожалуй, особенно настаивать на этой мѣрѣ не нужно.

Протоіерей Горчаковъ: Отчего же? Указать эту мѣру можно. А чѣмъ меньше она будетъ примѣняться, тѣмъ, конечно, лучше.

Предсѣдатель: Если ея не будетъ, тогда по крайней мѣрѣ приходъ не будетъ наказываемъ назначеніемъ неисправнаго священнослужителя. Пусть самъ ищетъ себѣ мѣсто. Въ числѣ мѣръ взысканія въ лѣстницѣ упомянута одна мѣра, которую нахожу невозможною, — это лишеніе права на пользованіе вспомогательными пособіями: въдѣ право это обуславливается извѣстными взносами; слѣдовательно, никто не имѣетъ права лишить этого пользованія, разъ оно приобретено посредствомъ сдѣланныхъ взносовъ.

Профессоръ Суворовъ: Да и съ точки зрѣнія христіанскаго милосердія тоже: благотворительность должна простираться на злыхъ и благихъ.

Предсѣдатель: Въ одномъ эмеритальномъ уставѣ было правило: если кто лишается сана, тотъ лишается права и на эмеритуру, — и вотъ всѣ священники возстали противъ этого правила, и оно было исключено изъ устава. Затѣмъ, въ практикѣ духовно-учебныхъ заведеній дѣти лицъ, лишенныхъ сана, не лишаются казеннаго содержанія.

Протоіерей Горчаковъ: Я дѣтей и членовъ семьи не касаюсь.

Предсѣдатель: Далѣе. Всѣ были противъ ошѣтки того или другого проступка въ особомъ приходскомъ списокѣ, тѣмъ болѣе, что пришлось бы для этого заводить особый списокъ.

Протоіерей Горчаковъ: Списки есть и теперь: исповѣдныя росписи, списки для выбора церковныхъ старостъ, для опредѣленія, кто можетъ быть членомъ благотворительныхъ обществъ.

Профессоръ Суворовъ: Отмѣчать въ спискахъ поведеніе прихожанъ — неслыханная вещь.

Профессоръ Горчаковъ: Но это дѣлается въ Финляндіи, въ лютеранскихъ приходдахъ.

Профессоръ Суворовъ: Тамъ дисциплина складывалась вѣками.

Протоіерей Горчаковъ: Но мы имѣемъ въ виду лучшее будущее приходовъ, а безъ общественной организаціи немисливо оживленіе приходской жизни.

Профессоръ Суворовъ: Во всякомъ случаѣ, нахожу, что, принимаясь за дисциплину, облекать такое дѣло въ служебныя формы, какими являются списки, не возможно. Надо дѣйствовать постепенно и медленно.

Протоіерей Титовъ: Можно предоставить это дѣло добровольному соглашенію прихода. А лучше предоставить рѣшить это собору. Соберется соборъ, будутъ тамъ міряне, — вотъ тамъ и можно рѣшить это дѣло, съ общаго вѣдома и согласія.

Профессоръ Суворовъ: Нахожу, что это могло бы быть внесено на соборъ, лишь какъ личное мнѣніе протоіеря Горчакова и протоіеря Титова.

Протоіерей Титовъ: Если эта мѣра кажется строгою, что же изъ того? Напр., въ католичествѣ на что строже дисциплина, а не возмущаются.

Профессоръ Суворовъ: Да у насъ-то это не возможное дѣло. Я жилъ одно время въ Финляндіи (въ Ганге) и видѣлъ, какъ въ лютеранской церкви происходить причащеніе: при множествѣ причащавшихся былъ полный, образцовый порядокъ. А что бываетъ въ такихъ случаяхъ у насъ?

Протоіерей Горчаковъ: По уставу о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій дѣло полиціи — наблюдать, чтобы не было безпорядковъ въ храмахъ; а при свободномъ устройствѣ церковнаго общества, — само это общество найдетъ способы устраненія безпорядковъ въ церковныхъ собраніяхъ, и теперь, даже въ Петербургѣ, раздаются голоса изъ

приходскихъ обществъ объ изысканіи и принятіи мѣръ противъ безпорядковъ въ храмахъ во время многолюдныхъ собраний.

Протоіерей Титовъ высказываетъ, что въ нѣкоторыхъ лично ему извѣстныхъ мѣртвахъ не бываетъ безпорядковъ и при большомъ скопленіи народа, и рассказываетъ, какъ была устроена въ одной церкви раздача вербъ самимъ священникомъ, именно во избѣжаніе толкотни и безпорядковъ.

Профессоръ Суворовъ: У насъ, даже подходи къ Чашѣ, не считаютъ предосудительнымъ, обгоняя другихъ, занять чужое мѣсто и пройти впередъ. Всякую дисциплину нужно вводить послѣдовательно, а иначе только осмѣютъ. Во всякомъ случаѣ, облекать это дѣло въ такія формы, какія проектированы у М. И. Горчакова, неудобно и не-зачѣмъ.

Протоіерей Титовъ: Кто осмѣетъ? Люди, враждебно или предубѣжденно относящіеся къ Церкви, — да. Но многіе благочестиво настроенные прихожане, напротивъ, порадуются. Насъ, священниковъ, и теперь нѣкоторые осуждаютъ за то, что мы, будто бы, бездѣятельны въ этомъ отношеніи.

Профессоръ Красножонъ: Что касается протестантства, то въ настоящее время и здѣсь замѣчается упадокъ дисциплины. Въ Юрьевѣ недавно хотѣли пастора вынести въ мѣшкѣ изъ лютеранской церкви. Пасторы уже далеко не пользуются тѣмъ значеніемъ, какое имѣли раньше. Вотъ и я думаю, что такая мѣра, какъ запись проступковъ прихожанъ въ особомъ приходскомъ спискѣ, не возможна. По моему мнѣнію, были бы допустимы: 1) лишеніе, 2) лишеніе права занимать почетныя должности, 3) объявленіе въ приходскомъ собраніи, что такому то лицу сдѣланы были увѣщанія, но не подѣйствовали, и ничего съ нимъ не подѣлать. Только такія мѣры въ отно-

шеніи къ мірянамъ и можно придумать.

Протоіерей Горчаковъ: А объявленіе о непринадлежности къ Церкви?

Профессоръ Красножонъ: Не понимаю, какъ можно объявить о непринадлежности къ Церкви, разъ кто крещенъ.

Протоіерей Горчаковъ: Въ нѣмецкихъ земляхъ при существованіи крѣпостного права (какъ и у насъ) была сильна дисциплина. Затѣмъ она стала падать. Съ половины прошлаго столѣтія стала развиваться идея о самоуправленіи, въ отношеніи Церкви — тоже. Въ 70-хъ годахъ появилось законодательство объ организациіи церковно-общественной. Послѣ того дисциплина тамъ стала вновь укрѣпляться. Заинтересованы въ этомъ были не только пасторы, но и само общество. Въ послѣднее время, дѣйствительно, дисциплина упала. Но отсюда не слѣдуетъ, что нельзя устроить это дѣло.

Предсѣдатель: Кондунтъ, во всякомъ случаѣ, нужно признать спорнымъ.

Протоіерей Горчаковъ: Возможны сокращенія въ проектированной мною лѣстницѣ взысканій, — а споры могутъ быть безконечны; иные же никогда не приведутъ спорящихъ къ соглашенію. При составленіи новаго уложенія уголовнаго весьма многія статьи получали окончательную редакцію въ разныхъ комитетахъ и въ Государственномъ Совѣтѣ послѣ большихъ споровъ, по большинству голосовъ.

Предсѣдатель: Я, съ своей стороны, желалъ бы только, чтобы эта лѣстница была, болѣе или менѣе, удобопримѣнимою. При этомъ достаточно было бы указать только предѣлы примѣненія той или другой мѣры (за такую то вину отъ такого-то до такого-то наказанія). Нужно и суду предоставить больше свободы. Я предлагалъ бы при-

пять составленную о. протоіереемъ Горчаковымъ лѣстницу мѣръ вразумленія и исправленія, исправивъ ее сообразно высказаннымъ здѣсь замѣчаніямъ.

Засѣданіе окончилось въ 11 часовъ утра.

#### № 8 IV отдѣла.

Засѣданія 2, 3 и 5 мая 1906 года.

Присутствовали: Предсѣдатель, Преосвященный Стефанъ, епископъ Могилевскій, и Члены: протоіерей: А. С. Лебедевъ, К. В. Бречкевичъ, К. І. Левитскій, Ѡ. Успенскій, И. Серебрянскій, священникъ Т. Козловскій, дѣйствительный статскій совѣтникъ А. А. Папковъ.

Послѣ разсмотрѣнія журналовъ нѣкоторыхъ предыдущихъ засѣданій Преосвященный Предсѣдатель предложилъ приступить къ обсужденію вопроса объ епархіальныхъ сѣздахъ.

По заявленію Преосвященнаго Предсѣдателя, епархіальные сѣзды въ томъ видѣ, какъ они существуютъ, вызываютъ большія нареканія, главнымъ образомъ, за ихъ узко-сословный характеръ. Эта сословность выражается въ личномъ составѣ сѣздовъ, состоящихъ только изъ духовенства, въ ихъ дѣятельности, касающейся только интересовъ духовнаго сословія, въ распоряженіи церковными суммами только на пользу духовенства. Мало того, и при такомъ сословномъ характерѣ, постановка дѣла на сѣздахъ признается неправильною. Предсѣдатель сѣзда—лицо выборное; самъ же епархіальный епископъ устраняется отъ живого хода дѣла на сѣздѣ; онъ имѣетъ дѣло только съ бумагами сѣзда и утверждаетъ или не утверждаетъ состоявшіеся по

нимъ постановленія. При такомъ положеніи дѣла, сѣздъ является совѣщательнымъ органомъ при епископѣ по дѣламъ сословнымъ. Необходимо устранить эти нареканія и придать сѣздамъ характеръ каноническій. Для этого слѣдуетъ расширить кругъ дѣятельности сѣздовъ, во главѣ сѣздовъ поставить епископа, въ составъ членовъ его ввести представителей отъ мірянъ. Въ такомъ видѣ сѣзды получаютъ болѣе свойственный имъ характеръ епархіальныхъ Соборовъ, при немъ постановленія ихъ являются существенной поддержкой для проведенія въ жизнь благихъ начинаній епархіальной власти.

Члены Отдѣла согласились съ мнѣніемъ Предсѣдателя о необходимости преобразовать существующіе нынѣ епархіальные сѣзды въ епархіальные соборы, и, соотвѣственно сему, намятъ ихъ организацію; однако, въ соотвѣствіе съ предположенными Отдѣломъ приходскимъ собраніемъ и собраніемъ благочинническимъ, Отдѣлъ полагаетъ называть ихъ Епархіальными Собраніями.

Въ послѣдовавшихъ затѣмъ разсужденіяхъ объ Епархіальныхъ Собраніяхъ Отдѣлъ опредѣлялъ: I) предметы, подлежащіе вѣдѣнію Епархіальныхъ Собраній, II) личный составъ ихъ, III) мѣсто и время собраній и IV) порядокъ подготовки и разсмотрѣнія дѣлъ въ Собраніяхъ.

#### I.

Для того, чтобы Епархіальныя Собранія могли содѣйствовать обновленію церковной жизни, признано необходимымъ расширить кругъ дѣятельности ихъ, по сравненію съ существующими епархіальными сѣздами, и передать на разсмотрѣніе ихъ вопросы, касающіеся не только церковнаго хозяйства, но также вѣры и нравственности народа, религіознаго образованія, сектантства и

мисіонерства, состоянія духовно-учебныхъ заведеній, церковно-приходскихъ школь, благотворительныхъ учреждений епархіи и нѣкоторые другіе, если они требуютъ участія высшей церковной власти. Само собой разумѣется, что такое расширеніе дѣятельности Епархіальныхъ Собраній не должно выходить изъ предѣловъ каноническихъ и вообще превышающихъ ихъ полномочій, т. е. Епархіальныя Собранія не могутъ дѣлать постановленій, не согласныхъ съ церковными правилами, или принимать къ разсмотрѣнію вопросы, подлежащіе по канонамъ вѣдѣнію епископа или высшей церковной власти.

Исчисляя подробнѣе, Отдѣлъ признавалъ возможнымъ передать въ вѣдѣніе Епархіальныхъ Собраній слѣдующіе предметы:

1) Вопросы, касающіеся благоустройства религіозной жизни епархіи. Въ частности, сюда относятся заботы о развитіи церковно-учительной дѣятельности, о правильной постановкѣ проповѣднической дѣятельности, развитіе вѣбогослужебныхъ собесѣдованій, чтеній и прочее.

2) Изысканіе мѣръ къ охраненію вѣры и нравственности въ епархіи отъ нападокъ и вліянія инославныхъ вѣроисповѣданій и враговъ православной Церкви.

3) Заботы о равномерномъ распределеніи приходовъ епархіи, объ обезпеченіи духовенства квартлами и опредѣленными источниками содержанія, улучшеніе быта заштатныхъ священно-церковно-служителей, призрѣніе вдовъ и сиротъ духовенства.

4) Разсмотрѣніе нуждъ духовно-учебныхъ заведеній, церковно-приходскихъ школь и другихъ просвѣтительныхъ учреждений епархіи не только по матеріальной, но и по учебно-воспитательной части сихъ учреждений.

5) Принятіемѣръ къ наилучшей по-

становкѣ обще-епархіальныхъ органовъ печати.

6) Изысканіе источниковъ къ удовлетворенію обще-епархіальныхъ, духовно-училищныхъ и частныхъ церковныхъ неотложныхъ нуждъ.

7) Распредѣленіе между благочиніями или церквами епархіи сборовъ, установленныхъ для епархіи высшею церковною властью.

8) Развитіе и поддержку существующихъ благотворительныхъ учреждений епархіи—братствъ, богадѣленъ, приютовъ, домовъ трудолюбія и проч.

9) Распоряженіе хозяйственною частью епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и существующихъ при нихъ отдѣленій и торговыхъ предпріятій по снабженію церковей виномъ, ладаномъ, елеемъ, церковной утварью и проч., и выборы должностныхъ лицъ, какъ этихъ, такъ и другихъ учреждений, вѣдающихъ матеріальныя нужды епархіи.

10) Контроль и ревзію всѣхъ учреждений, пользующихся постоянными или временными пособіями изъ епархіальныхъ суммъ на общія ихъ нужды, съ правомъ, въ случаѣ обнаруженія упущеній, небрежности или растраты, удалять служащихъ, назначаемыхъ духовенствомъ, и дѣлать представленія объ увольненіи должностныхъ лицъ, назначаемыхъ высшею церковною властью.

11) Разсмотрѣніе обшихъ, нарочито составляемыхъ, отчетовъ о состояніи епархіи, духовно-учебныхъ и церковныхъ школь.

12) Разсмотрѣніе недоумѣній благочинническихъ Собраній и проектовъ, превышающихъ ихъ компетенцію.

Установленіе указаннаго въ п. 10 контроля тѣхъ учреждений, которые пользуются только субсидіями изъ епархіальныхъ средствъ, Отдѣлъ признавалъ необходимымъ потому, что не зная, правильно ли ведется все хозяйство извѣстнаго учреждения, нельзя

знать, цѣлесообразно ли употребляется и отпускаемая епархіей субсидія, и даже представляется ли она необходимой.

Епархіальнымъ Собраніямъ могло бы быть предоставлено и нѣкоторое участіе въ церковномъ судѣ и администраціи; но подробное обсужденіе этого вопроса Отдѣлъ IV призналъ подлежащимъ вѣдѣнію Отдѣловъ II и III.

## II.

По вопросу о личномъ составѣ Епархіальныхъ Собраній Отдѣлъ призналъ, что въ собраніи должны быть представители отъ духовенства, отъ мірянъ, отъ монастырей, отъ духовно-учебныхъ заведеній, отъ церковныхъ школъ и почетныя и свѣдущія лица по приглашенію епископа.

Присутствіе мірянъ на Епархіальныхъ Собраніяхъ признается желательнымъ потому, что такимъ путемъ постоянно поддерживалась бы связь между епархіальною властью и приходомъ, — связь, ослабленіе которой нынѣ весьма чувствуется и сопровождается многими неблагоприятными послѣдствіями для церковно-приходской жизни, вызывая охлажденіе, безучастный индифферентизмъ прихожанъ къ церковному дѣлу, или даже, въ худшихъ случаяхъ, прямое недовѣріе къ церковнымъ дѣятелямъ, представителямъ епархіальной власти. Пусть представители прихожанъ на епархіальныхъ собраніяхъ воочію убѣдятся, что епархіальное начальство — имъ не чужое, что оно болѣе ихъ церковно-приходскими нуждами, что оно идетъ на встрѣчу этимъ нуждамъ и всячески стремится къ ихъ удовлетворенію. Все это, естественно, должно дать имъ правильное пониманіе общепархіальной церковной жизни и ея потребностей и расположить

ихъ въ пользу Церкви. Явившись въ свои приходы, они въ этомъ направленіи могутъ повліять на приходскую массу, и та съ большею сознательностію и охотою будетъ дѣлать свои пожертвованія на нужды Церкви и не отговариваться недовѣріемъ, не возражать, когда изъ мѣстныхъ церковныхъ средствъ будутъ производиться отчисленія на нужды общепархіальныхъ (школы, приюты и др.). Кроме того, присутствующіе на общепархіальныхъ Собраніяхъ представители отъ мірянъ могли бы дѣлать цѣнныя сообщенія о различныхъ явленіяхъ религіозно-нравственной жизни мѣстнаго населенія. Затѣмъ нѣкоторые епархіальные учрежденія существуютъ за счетъ церковно-приходскихъ суммъ, т. е. пожертвованій прихожанъ, а потому представители прихожанъ должны знать употребленіе этихъ пожертвованій.

Представители или депутаты отъ духовенства и мірянъ избираются на Благочинническихъ Собраніяхъ, по одному отъ тѣхъ и другихъ отъ cadaго благочинническаго округа, при чемъ какъ депутата отъ духовенства, такъ и депутата отъ мірянъ избираетъ все Благочинническое Собраніе. По мнѣнію члена Отдѣла протоіерея К. І. Левитскаго, предоставленіе выборнаго права приходской общинѣ въ настоящее время, до правильнаго развитія самостоятельной церковно-приходской жизни, вообще нѣсколько рискованно, но для осуществленія въ полной мѣрѣ несомнѣнно прекрасной идеи выборнаго начала слѣдовало бы, чтобы клиръ и міряне избирали своего депутата отдѣльно. По мнѣнію преосвященнаго предсѣдателя, депутатъ избираемый отъ духовенства долженъ быть изъ священниковъ и діаконовъ, а депутатъ отъ мірянъ можетъ быть изъ числа мірянъ и псаломщиковъ. Депутаты выбираются изъ числа членовъ благочинническаго собранія не моложе 25 лѣтъ, не долж-

быть опороченными по суду гражданскому и церковному, а депутатъ духовенства долженъ, кромѣ того, прослужить въ своемъ благочиніи не менее трехъ лѣтъ. На случай неявки депутата на Епархіальное Собраніе, отъ каждаго благочинническаго округа избираются два кандидата, которые и замѣняютъ ихъ на собраніи; однако, въ предѣльныхъ засѣданіяхъ кандидаты не могутъ замѣщать депутатовъ.

Отъ монастырей на Епархіальномъ Собраніи, по мнѣнію Отдѣла, должно быть по одному депутату отъ каждаго. При этомъ большинство членовъ должно быть болѣе полезнымъ и согласнымъ съ духомъ и строемъ монастырской жизни, чтобы такимъ представителемъ былъ настоятель монастыря, а въ случаѣ невозможности ему явиться на собраніе—одинъ изъ монашествующихъ (но не послушникъ) по выбору старшей братіи. Отъ женскихъ монастырей, въ случаѣ желанія ихъ имѣть на епархіальномъ собраніи своего представителя, таковымъ можетъ быть священникъ монастыря.

А. А. Папковъ высказался за то, чтобы депутаты отъ монастырей были выборные отъ старшей братіи.

Отъ духовно-учебныхъ заведеній и церковно-учительскихъ школъ (гдѣ таковыя есть) Отдѣлъ предполагаетъ допустить одного депутата, по выбору корпораціи отъ каждаго заведенія, отъ церковно-приходскихъ школъ по одному депутату отъ каждаго уѣзда, по выбору учащихся, и кромѣ того, въ случаѣ разсмотрѣнія на Епархіальномъ Собраніи вопросовъ, касающихся непосредственно того или другого духовно-учебнаго заведенія и церковно-учительской школы, долженъ присутствовать завѣдующій ими начальникъ этого заведенія, а отъ женскихъ епархіальныхъ училищъ инспекторъ классовъ, при чемъ присутствующіе по

должности начальники заведеній могутъ, по желанію избирателей, совмѣщать и обязанности выборнаго депутата.

Кромѣ перечисленныхъ представителей, епископомъ могутъ быть приглашаемы на собраніе, съ правомъ рѣшающаго голоса, на равнѣ съ депутатами, епархіальный наблюдатель, нѣкоторые изъ городского духовенства, представители гражданской власти и лица, извѣстныя своею ревностью къ Церкви, съ такимъ расчетомъ, чтобы число такихъ приглашенныхъ членовъ не превышало  $\frac{1}{4}$  числа уполномоченныхъ отъ благочиній, монастырей и учебныхъ заведеній. Съ правомъ же только совѣщательнаго голоса могутъ быть допускаемы на собраніе, съ согласія предсѣдателя, и всѣ вообще лица, ревнующія о благѣ православной Церкви.

По мнѣнію протоіерея Ѳ. Успенскаго, съ правомъ совѣщательнаго голоса допускаются на епархіальныя собранія постороннія лица только по особому приглашенію Предсѣдателя—епископа; лица же, по своему желанію являющія на собранія, могутъ, съ согласія предсѣдателя, присутствовать, но безъ права голоса. Приглашеніе на собраніе духовенства епархіальнаго города желательно потому, что оно, по своему образованію и развитію, представляетъ обыкновенно лучшую часть епархіальнаго духовенства и можетъ быть весьма полезно на собраніи, между тѣмъ въ общемъ порядкѣ выборовъ оно имѣетъ только одного представителя отъ благочинническаго округа, обнимающаго обыкновенно цѣлый городъ. Присутствіе представителей гражданской власти желательно въ силу тѣсной связи и постоянныхъ сношеній церковной жизни и церковной власти съ жизнью государственной и ея представителями.

Наконецъ, при обсужденіи вопросовъ, требующихъ специальныхъ знаній,

въ собраніе приглашаются свѣдущіе люди, и, для разъясненій по дѣламъ служебнымъ, должностныя лица разныхъ епархіальныхъ учреждений.

Предсѣдателемъ епархіальнаго собранія, по единогласному мнѣнію Отдѣла, долженъ быть епархіальный преосвященный. Это вызывается широкою программю дѣятельности епархіальныхъ собраній, разнообразіемъ ихъ личнаго состава и, вообще, тѣмъ важнымъ назначеніемъ, которое они должны имѣть въ церковной жизни епархіи. Кроме того, присутствіе епископа придастъ собранію болѣе авторитета, спокойствія въ обсужденіи вопросовъ и порядка, въ чемъ часто нуждаются вышніе епархіальные съезды. Но такъ какъ епископу не на всѣхъ засѣданіяхъ будетъ необходимо и возможно присутствовать, то долженъ быть еще помощникъ предсѣдателя, который, какъ замѣститель епископа, избирается имъ самимъ. Протоколы засѣданій, бывшихъ подъ предсѣдательствомъ помощника, представляются имъ на утвержденіе епископа.

Итакъ, полный составъ епархіальнаго собранія представляется въ такомъ видѣ: Предсѣдатель — епархіальный преосвященный; по одному депутату отъ духовенства изъ священниковъ и діаконовъ и по одному отъ мірянъ (включая сюда помощниковъ) отъ каждого благочинническаго округа епархіи; по одному представителю отъ каждого монастыря, по одному учителю церковныхъ школъ отъ каждого уѣзда; по одному или по два представителя отъ каждого духовно-учебнаго заведенія, и церковно-учительской школы, епархіальный наблюдатель и лица, приглашаемыя епископомъ изъ среды городского духовенства и представителей гражданской власти, — всѣ съ правомъ рѣшающаго голоса; кроме того, — лица, прибывшія въ собраніе по собственному желанію,

съ разрѣшенія епископа, и вызываемые, въ случаѣ надобности, разнаго рода специалисты и должностныя лица — съ правомъ совѣщательнаго голоса.

А. А. Папковъ, по вопросу о составѣ епархіальнаго собранія, остался при мнѣніи, что депутаты отъ духовенства выбираются изъ членовъ клира, а въ томъ числѣ и изъ псаломщиковъ.

### III.

Мѣстомъ епархіальныхъ собраній долженъ быть епархіальный городъ. Помѣстнымъ условіямъ допускается назначеніе епархіальнаго собранія въ другомъ мѣстѣ, по соглашенію епархіальнаго епископа съ епархіальнымъ собраніемъ.

Что касается времени для созыва епархіальныхъ собраній, то Отдѣлъ призналъ, что они должны проходить регулярно и періодически, а не случайно, по усмотрѣнію епископа. Хотя желательно, чтобы они созывались возможно чаще, но въ виду ихъ большого состава и значительныхъ расходовъ, соединенныхъ съ ихъ созывомъ, можно признать достаточнымъ, чтобы епархіальныя собранія созывались не менѣе одного раза въ три года и, во всякомъ случаѣ, передъ Окружнымъ или Помѣстнымъ Союзомъ. Въ случаѣ же важныхъ, не терпящихъ отлагательства, могутъ быть созываемы экстренныя епархіальныя собранія. — Наиболѣе удобнымъ временемъ въ году для епархіальнаго собранія Отдѣлъ призналъ примѣрно августъ мѣсяць, въ виду того, что только къ этому времени могутъ быть закончены отчеты приходскихъ и благочинническихъ собраній и въ виду того, что это время свободны зданія духовно-учебныхъ заведеній и церковныхъ школъ для помѣщенія въ нихъ членовъ епархіальныхъ собраній; въ соотвѣтствіе съ чѣмъ

благочинническія собранія должны происходить не позже 1 іюня, а приходскія — не позже 1 февраля. Но определение времени епархіальныхъ собраній по нуждѣ можетъ быть измѣнено.

#### IV.

Для правильнаго и успѣшнаго хода дѣлъ на епархіальномъ собраніи, предварительно созыва его, должна быть составлена программа тѣхъ вопросовъ, которые подлежатъ обсужденію собранія. Выработка этой программы можетъ быть поручена комиссіи изъ особо уполномоченныхъ на то лицъ. Въ эту комиссію, непосредственно или чрезъ консисторію, поступаютъ отъ разныхъ лицъ и учреждений епархіи всякаго рода предложенія, доклады, прошенія и проч., подлежація разсмотрѣнію собранія; въ ту же комиссію сдаются и предложенія епархіальнаго начальства, вносимыя въ епархіальное собраніе, которыя своевременно рассылаются для обсужденія всѣмъ причтамъ епархіи. Составивъ на основаніи всѣхъ поступившихъ матеріаловъ программу предстоящаго собранія и опредѣливъ точный срокъ его, комиссія публикуетъ ее и, по возможности, относящіяся къ ней матеріалы въ епархіальномъ органѣ или чрезъ особые циркуляры не позже, какъ за шесть недѣль до собранія. Таковая программа, однако, не должна стѣснять членовъ собранія въ возбужденіи на самомъ собраніи, съ разрѣшенія предсѣдателя, новыхъ вопросовъ, въ программѣ не указанныхъ. Всякій членъ собранія имѣетъ право дѣлать новыя заявленія какъ отъ себя лично, такъ и отъ уполномочивагаго его округа.

По прибытіи депутатовъ въ назначенный срокъ на епархіальное собраніе, подготовительная комиссія проверяетъ ихъ полномочія, для чего выбор-

ные члены собранія должны имѣть при себѣ актъ объ избраніи, подписанный ихъ довѣртелями. Собраніе открывается, когда на-лицо имѣется не менѣе  $\frac{2}{3}$  всего числа уполномоченныхъ, не считая лицъ, особо приглашенныхъ епископомъ.

При обсужденіи вопросовъ, на собраніи должна быть полная свобода сужденій и самый широкій обмѣнъ мнѣній, въ предѣлахъ канонически дозволеннаго и съ соблюденіемъ достоинства собранія. Для детальнаго разбора нѣкоторыхъ дѣлъ и вопросовъ, могутъ быть образуемы временныя комиссіи изъ членовъ собранія, полномочія которыхъ оканчиваются съ докладомъ собранію о порученномъ имъ дѣлѣ. При окончательномъ рѣшеніи вопросовъ, слѣдуетъ всячески стремиться, чтобы постановленія собранія были результатомъ единодушнаго согласія его членовъ, и, лишь при полной невозможности придти къ единогласному рѣшенію, вопросъ подвергается голосованію — открытому или же, по желанію хотя бы одного изъ членовъ, — закрытому. Предсѣдатель — епископъ не участвуетъ въ голосованіи и можетъ утвердить или не утвердить состоявшееся постановленіе. Если онъ согласенъ съ мнѣніемъ большинства, то утверждаетъ его, и постановленіе входитъ въ силу; если же согласенъ съ меньшинствомъ, то не утверждаетъ постановленія и передаетъ его на утвержденіе высшей инстанціи: Святейшему Синоду или Областному Собору. Такой порядокъ принятія постановленій собраній относится къ вопросамъ религіозно- нравственнымъ и общецерковнымъ. Въ вопросахъ чисто экономическихъ, когда дѣло касается суммъ приходскихъ или причтовыхъ, постановленіе большинства обязательно утверждается епископомъ; если же дѣло идетъ о суммахъ церковныхъ, то епископъ можетъ утвердить мнѣніе мень-

шинства, и апелляція къ высшей инстанціи допускается только тогда, когда большинство составляет  $\frac{2}{3}$  собранія. (Относительно послѣдняго пункта членъ отдѣла А. А. Папковъ воздержался отъ подачи мнѣнія).

По закрытіи Епархіальнаго Собранія, протоколы собранія печатаются особымъ приложеніемъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

При обсужденіи вопроса объ Епархіальныхъ Собраніяхъ, имѣющихъ замѣнить епархіальные сѣзды, Отдѣлъ встрѣтился съ вопросомъ объ окружныхъ сѣздахъ. Преосвященный Предсѣдатель высказалъ мнѣніе, что въ собраніи таковыхъ сѣздовъ не представляется нужды. Окружные сѣзды имѣютъ попеченіе только о своихъ духовныхъ училищахъ, но средства духовно-училищныхъ округовъ бываютъ весьма различны, и церкви и духовенство разныхъ округовъ несутъ неодинаковую тяготу по содержанію духовныхъ училищъ, между тѣмъ духовныя училища въ концѣ концовъ готовятъ священно-церковно-служителей не для своихъ только округовъ, а потому забота о духовно-учебныхъ заведеніяхъ должна быть дѣломъ всей епархіи, и училищныя дѣла обсуждаться на Епархіальныхъ Собраніяхъ. Отдѣлъ согласился съ изложеннымъ мнѣніемъ и призналъ возможнымъ существующіе окружные сѣзды упразднить.

Согласно намѣченной Отдѣломъ въ общихъ чертахъ программѣ и организациі Епархіальныхъ Собраній, на нихъ, при участіи мірянъ, будутъ разсматриваться всѣ вопросы общецерковной жизни епархіи. Но у епархіальнаго духовенства есть много вопросовъ, требующихъ общаго обсужденія, которые касаются

только одного духовенства, какъ особаго сословія, напр., вопросы объ устройствѣ общежитій при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, о кассахъ эмеритальныхъ, похоронныхъ и проч. Такъ какъ обсуждать эти вопросы на Епархіальномъ Собраніи, въ виду его состава, нѣтъ никакой надобности, то Отдѣлъ призналъ возможнымъ сохранить и епархіальные сѣзды духовенства, ограничивъ ихъ программу исключительно сословными дѣлами духовенства. На Благочинническихъ Собраніяхъ, послѣ выборовъ депутатовъ на Епархіальныя Собранія, могутъ быть выбраны, но только одними членами клира, и депутаты на сѣзды духовенства; при этомъ отъ избирателей зависитъ, выбрать ли новыхъ депутатовъ, или тѣхъ же, что и на Епархіальное Собраніе. На этихъ выборахъ священники, діаконы и псаломщики имѣютъ не равные голоса, а сообразно ихъ платежамъ на сословныя нужды.

Сословные сѣзды духовенства могутъ происходить въ одно время съ Епархіальными Собраніями съ такимъ расчетомъ, чтобы тотчасъ по закрытіи Собранія начинались засѣданія сѣзда.

Предсѣдатель сѣзда долженъ быть выборный. — Дѣла рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ, открытою и закрытою баллотировкой. Постановленія представляются на утверженіе Преосвященнаго. (Священникъ Козловскій высказался противъ этого послѣдняго предположенія, считая излишнимъ утвержденіе преосвященнымъ постановленій сѣзда, при единогласномъ рѣшеніи его, и допуская только при разнорѣчій). Подготовка программы сѣзда можетъ быть возложена на особую подготовительную комиссію. Всѣ постановленія сѣзда, а по возможности и матеріалы, печатаются въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Для обсуждения вопросовъ, касающихся исключительно пастырской практики, могутъ еще устраиваться епархіальныя и благочинническія Пастырскія Собранія. Первые созываются по инициативѣ преосвященнаго, вторыя—благочиннаго, и для удобства могутъ соединяться, по времени, съ Епархіальными и Благочинническими Собраніями. На нихъ присутствуютъ только участвующіе въ этихъ Собраніяхъ представители духовенства.

Исполненіе постановленій Епархіальныхъ Собраній, епархіальныхъ съездовъ духовенства и епархіальныхъ пастырскихъ Собраній возлагается на Консисторію или имѣющее замѣнить ее учрежденіе.

#### № 9, IV отдѣла.

Засѣданіе 5 мая 1906 года.

Въ засѣданіи, подъ предѣлательствомъ преосвященнаго Стефана, епископа Могилевскаго, присутствовали: протоіерей: А. С. Лебедевъ, К. І. Левитскій, К. В. Бречкевичъ, И. Сербрянскій, О. Успенскій и священникъ Т. Козловскій.

Предѣлатель Отдѣла, преосвященный Стефанъ, предложилъ на обсужденіе Собранія вопросъ о порядкѣ приобрѣтенія и отчужденія церковной собственности.

Послѣ обмѣна мнѣній по сему вопросу, Отдѣлъ призналъ, что содержащееся въ нынѣ дѣйствующихъ законахъ гражданскихъ и законахъ о состояніяхъ (ст. 778 т. IX и ст. 447 т. X, ч. I Св. Зак.) правило, коимъ предписывается, предварительно совершенія актовъ на приобрѣтаемыя или от-

чуждаемыя церквами, монастырями и архіерейскими домами недвижимыя имущества, испрашивать каждый разъ высочайшее на то соизволеніе, представляется крайне обременительнымъ для свободнаго распоряженія и пользованія сихъ учреждений такими имуществами. Въ виду этого Отдѣлъ единогласно постановилъ выразить Общему Собранію пожеланіе объ исходатайствованіи отмѣны въ законодательномъ порядкѣ означенныхъ статей закона.

Въ основаніе такого постановленія Отдѣлъ положилъ слѣдующія, высказанныя въ отзывѣхъ епархіальныхъ преосвященныхъ, соображенія:

Порядокъ испрошенія Высочайшаго соизволенія, не предоставляя церквамъ и монастырямъ никакихъ преимуществъ въ дѣлѣ приобрѣтенія недвижимой собственности, является практически неудобнымъ.

Процессъ испрошенія высочайшаго соизволенія чрезъ центральное синодальное управленіе затягиваетъ время, и чрезъ это упускается возможность въ надлежащій моментъ и съ надлежащею выгодною сдѣлать приобрѣтеніе. Иногда самая перспектива обращаться къ ходатайству объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія по поводу желаемаго приобрѣтенія заставляетъ отказываться отъ этого приобрѣтенія.

Ограниченіе служитъ причиною того, что многія сдѣлки по приобрѣтенію имущества не совершаются, такъ какъ продавцы, желающіе скоро продать имущество, притомъ на выгодныхъ условіяхъ, отказываются ждать, пока будетъ испрошено Высочайшее соизволеніе, и духовныя учрежденія несутъ отъ этого потерю. Равнымъ образомъ духовныя установленія теряютъ право на приобрѣтеніе дара, когда даритель, выдавшій при жизни, наприм.,

на имя церкви или причта, письменное заявленіе о своемъ дарѣ, умираетъ до полученія Высочайшаго соизволенія, не оставивъ духовнаго завѣщанія, въ надеждѣ, что даръ его принять.

Иногда ко времени воспослѣдованія Высочайшаго соизволенія измѣняются самыя условія пріобрѣтенія имущества.

Благодаря ограничительному закону, духовными учрежденіями могутъ быть пріобрѣтаемы недвижимыя имущества только по возвышеннымъ, противъ обыкновеннаго, цѣнамъ.

Нѣкоторые дарители выражаютъ изумленіе, когда узнаютъ, что православныя церкви и монастыри, школы и духовенство не могутъ принимать даровъ безъ особаго каждый разъ испрошенія на то Высочайшаго соизволенія, тогда какъ духовныя учрежденія другихъ исповѣданій это право имѣютъ. Въ такихъ случаяхъ авторитетъ православныхъ церквей, монастырей и духовенства сильно страдаетъ.

Ограничительный законъ является весьма тяжелымъ для церквей и монастырей, когда пріобрѣтаются имущества сравнительно малоцѣнные, о пріобрѣтеніи которыхъ испрашивать каждый разъ Высочайшее соизволеніе было бы обременительнымъ и для епархіальнаго начальства и для Святѣйшаго Синода, въ особенности для Государя Императора.

Особенно много случаевъ отказовъ со стороны епархіальныхъ начальствъ въ испрошеніи Высочайшаго соизволенія возникаетъ въ практикѣ церковно-приходскихъ школъ. Земельныя угодья не укрѣпляются за школами потому, что размѣръ ихъ отъ 50 саж. до 1 дес., не позволяетъ ходатайствовать о Высочайшемъ соизволеніи. Отсюда проистекаютъ весьма печальныя послѣдствія для церковно-приходскихъ

школъ, такъ какъ школы эти волею-неволею устраиваются на землѣ, не принадлежащей церквамъ; вслѣдствіе этого было не мало случаевъ, когда школы эти закрывались, и самыя зданія ихъ переходили изъ вѣдѣнія церкви въ другое вѣдомство.

Съ освобожденіемъ церквей и монастырей отъ указаннаго стѣсненія, облегчилась бы для нихъ возможность развить свою благотворительную дѣятельность.

Между тѣмъ, въ настоящее время испрошеніе Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе имущества за духовными учрежденіями обратилось въ простую формальность, такъ какъ на практикѣ не было примѣровъ, чтобы подобныя ходатайства Высочайше не были удовлетворяемы.

Законъ нынѣ предоставляетъ право пріобрѣтенія недвижимыхъ имущества, безъ испрошенія Высочайшаго соизволенія, существующимъ при церквахъ обществамъ, братствамъ, и другимъ религіозно-просвѣтительнымъ, благотворительнымъ и богоугоднымъ учрежденіямъ, а также и духовнымъ установленіямъ другихъ вѣроисповѣданій. Тѣмъ болѣе представляется желательнымъ и справедливымъ распространить это право и на православныя церкви, монастыри и приходы.

Въ прежнее время на Руси церкви и монастыри имѣли право пріобрѣтать недвижимыя имущества безъ всякихъ ограниченій.

Съ изданіемъ Высочайшаго манифеста 17-го октября 1905 года, когда всему населенію дарованы права гражданской свободы, какія бы то ни было ограниченія, какъ для лицъ, жертвующихъ имуществомъ, такъ и для церквей и монастырей, принимающихъ жертву, представляются уже несовмѣстимыми съ приведеннымъ актомъ Высочайшей воли.

Въ отношеніи церковной собственности должны дѣйствовать тѣ же законы, какіе дѣйствительны въ отношеніи всякой другой собственности, имѣющей собирательный характеръ.

Что же касается предусматриваемой вышеуказанными статьями закона заботы объ огражденіи учреждений духовнаго вѣдомства отъ приобрѣтеній ненужныхъ, негодныхъ, спорныхъ и т. п., то эта забота лучше всего можетъ быть осуществлена на мѣстѣ епархіальнымъ начальствомъ, при содѣйствіи власти гражданской и при помощи совѣтовъ свѣдущихъ людей, въ частности юрисконсультовъ.

Вмѣстѣ съ симъ, предсѣдатель Отдѣла, преосвященный Срефанъ, предложилъ, въ измѣненіе нынѣ существующаго порядка приобрѣтенія церковной собственности, установить слѣдующія правила:

1) Въ случаяхъ приобрѣтенія духовными учреждениями недвижимыхъ имуществъ посредствомъ покупки, предоставить этимъ учреждениямъ: а) совершать таковыя приобрѣтенія своею властью, не испрашивая разрѣшенія на то своего начальства, буде расходы изъ суммъ церковныхъ на приобрѣтенія имущества не превышаютъ суммы, распоряжаться коею предоставлено самому учрежденію; б) въ случаяхъ, если расходы относятся на приходскія суммы, — дозволить такое приобрѣтеніе безъ испрошенія разрѣшенія своего начальства на сумму до 10.000 руб., а въ случаѣ превышенія этой суммы, съ разрѣшенія мѣстнаго епархіальнаго начальства; в) епархіальное начальство разрѣшаетъ расходы на приобрѣтеніе недвижимой собственности на средства церковныя и монастырскія до 10.000 руб.; при стоимости приобрѣтѣнн свѣше указанной суммы, предварительно испрашивать разрѣшеніе Святѣйшаго Синода,

и 2) При приобрѣтеніи имущества по дарственнымъ актамъ и также при отводѣ земли прихожанами на довольствіе причта, при устроеніи прихода, дозволить совершеніе таковыхъ приобрѣтеній нотаріальнымъ порядкомъ безъ чьеголибо разрѣшенія, съ доведеніемъ лишь до свѣдѣнія епархіальнаго начальства.

Это предложеніе единогласно принято всѣми присутствующими членами Собранія.

По разрѣшеніи изложеннаго вопроса, Отдѣлъ остановилъ свое вниманіе на томъ обстоятельстве, что во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда для духовенства настоятъ необходимость въ приобрѣтеніи въ полную собственность, для его нуждъ и на его средства, недвижимаго имущества, это имущество приходится укрѣплять не за дѣйствительнымъ приобрѣтателемъ—духовенствомъ, а за епархіальнымъ начальствомъ или учебнымъ заведеніемъ, имѣющими права юридического лица.

Въ виду сего Отдѣлъ призналъ необходимымъ ходатайствовать о присоединеніи духовенству, какъ сословію, правъ юридического лица въ дѣлѣ приобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ, какъ по благочинническимъ округамъ, такъ и по епархіи и вообще по Имперіи.

Возможность сообщенія духовенству правъ юридического лица, по мнѣнію Отдѣла, подтверждается историческою справкою, а именно: уже съ конца шестидесятихъ годовъ прошлаго столѣтія духовенству предоставлено право учреждать епархіальныя кассы, епархіальныя свѣчныя заводы, содержать епархіальныя женскія училища, параллельныя классы въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ и поддерживать эти учрежденія епархіальными средствами. Все это, по убѣжденію Отдѣла, указываетъ, повидимому, на значеніе епархіальнаго духовенства, какъ самостоятельнаго юридического лица, съ имущественными правами.

По аналогіи съ разными общими (внѣ-сословными) учрежденіями (земскими учрежденіями, мѣщанскими обществами и друг.), осуществляющими свои имущественныя права посредствомъ особыхъ исполнительныхъ органовъ, Отдѣлъ призналъ, что имущественныя акты могли бы совершаться: 1) на имя епархіальнаго духовенства—пресвитерскимъ совѣтомъ, по постановленію епархіальнаго Собранія въ составѣ духовныхъ его членовъ (Консистоіей—по постановленію епархіальнаго сѣзда); 2) на имя духовенства округа—благочинническимъ совѣтомъ, по постановленію благочинническаго Собранія въ составѣ его духовныхъ членовъ, и 3) на имя причта той или другой церкви—уполномоченнымъ отъ причта, по постановленію приходскаго совѣта. Признание этого права за духовенствомъ исполнѣе отвѣчало бы, какъ полагаетъ Отдѣлъ, тому единству жизни и интересамъ, коими проникнуто оно въ одной и той же епархіи, равно какъ признание подобнаго права за приходомъ содѣйствовало бы объединенію его въ дѣльную общину. Неупоминаніе въ законѣ духовенства въ числѣ юридическихъ лицъ препятствуетъ развитію взаимодѣйствія и самопомощи духовенства, и тѣмъ отнимаетъ у него одно изъ наиболѣе существенныхъ средствъ матеріальнаго обезпеченія.

Наравнѣ съ духовенствомъ, Отдѣлъ призналъ полезнымъ присвоить права юридическаго лица также слѣдующимъ отдѣльнымъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства: учебнымъ заведеніямъ, благотворительнымъ братствамъ, епархіальнымъ попечительствамъ о бѣдныхъ духовнаго званія, приходской общинѣ, епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ и его отдѣленіямъ, свѣчнымъ заводамъ, причтамъ церквей, благочинническимъ округамъ и епархіямъ.

Желательнымъ также признано Отдѣ-

ломъ урегулированіе вопроса о приобрѣтеніи недвижимыхъ имуществъ въ пользу православныхъ церковно-приходскихъ попечительствъ, если только таковыя останутся въ строѣ епархіальныхъ учреждений, — по каковому вопросу въ законахъ нѣтъ прямого и точнаго указанія. Хотя рѣшеніемъ Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената (№ 45—1900 г.) и разъяснено, что состоящіе въ духовномъ вѣдомствѣ общества, братства, пріюты, богадѣльни и т. п. могутъ приобрѣтать на свое имя и отчуждать, общеустановленнымъ порядкомъ, недвижимыя имущества, безъ испрошенія на то Высочайшаго соизволенія, но отсутствіе въ числѣ указанныхъ учреждений церковно-приходскихъ попечительствъ, нерѣдко, является препятствіемъ къ совершенію нотаріальныхъ актовъ на приобрѣтаемыя или жертвуемыя попечительствамъ имѣнія. А потому, цѣлесообразнымъ было бы распространить дѣйствіе упоминаемаго разъясненія Правительствующаго Сената и ст. 698 закона гражданскаго и на церковно-приходскія попечительства, въ случаѣ сохраненія таковыхъ и на будущее время.

По вопросу объ отчужденіи духовными учрежденіями принадлежащихъ имъ недвижимыхъ имуществъ, Отдѣлъ высказалъ тѣ же доводы, что и по вопросу о приобрѣтеніи имуществъ, признавъ желательнымъ, чтобы разрѣшеніе на отчужденіе таковыхъ имуществъ, при достаточности огражденія церковныхъ установленій епархіальнымъ начальствомъ, оставалось въ вѣдѣніи и власти епархіальнаго начальства, если стоимость сего имущества не превышаетъ 10.000 руб.; въ случаѣ же стоимости имущества свыше 10.000 руб., признается необходимымъ предварительное разрѣшеніе на отчужденіе отъ Святейшаго Синода. При этомъ, при продажѣ

церквами и монастырями недвижимой собственности. Отдѣлъ нашелъ возможнымъ прилагать полностью порядокъ, определенный для городскихъ и другихъ общественныхъ учреждений ст. 1503 т. X. ч. I Св. Зак., примѣнительно къ которому контроль за продажей церковной и монастырской собственности можетъ быть сосредоточенъ въ духовномъ вѣдомствѣ и распределенъ между епархіальнымъ начальствомъ и Святѣйшемъ Синодомъ, въ предѣлахъ стоимости продаваемого имущества, а относительно церковныхъ земель, отведенныхъ прихожанами на довольствіе причта, призналъ желательнымъ сохранить во всей силѣ ст. 446 т. IX зак. сост. о неотчуждаемости сихъ земель, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ законѣ.

#### № 10 IV Отдѣла.

Засѣданіе 10 мая.

Присутствовали: предсѣдатель преосвященный Стефанъ, епископъ Могилевскій, и члены: протоіерей: А. С. Лебедевъ, К. В. Бречкевичъ, Ѳ. Успенскій, І. К. Левицкій, священникъ П. Козловскій и дѣйствительный статскій совѣтникъ А. А. Папковъ.

Въ засѣданіи 10 мая IV Отдѣломъ обсуждался вопросъ объ участіи духовенства въ общественныхъ учрежденіяхъ.

Преосвященнымъ предсѣдателемъ поставленъ на обсужденіе Отдѣла вопросъ: принципиально желательно ли активное участіе духовенства въ общественно-политической жизни.

По обмѣнѣ мнѣній, Отдѣлъ находилъ возможнымъ рѣшить вопросъ въ положительномъ смыслѣ съ тѣмъ, однако, ограниченіемъ, чтобы участіе духов-

ныхъ пастырей въ общественныхъ учрежденіяхъ было чуждо всякихъ рѣзкостей партійной борьбы, могущихъ отразиться неблагоприятно на ихъ чисто пастырскомъ дѣлѣ.

Въ сужденіяхъ по сему вопросу Отдѣлъ примыкалъ къ отзывамъ епархіальныхъ архіереевъ, въ огромномъ большинствѣ высказавшихся за рѣшеніе вопроса въ положительномъ смыслѣ, на основаніи слова Божія, священныхъ канонѣвъ и исторіи Церкви. Въ качествѣ мотивовъ къ участію духовенства въ общественныхъ учрежденіяхъ, изъ помннутыхъ отзывовъ епархіальныхъ преосвященныхъ Отдѣломъ единогласно принято слѣдующее:

1) Изъ правилъ святыхъ апостоловъ, вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, запрещающихъ клирикамъ участіе въ мірскихъ дѣлахъ (ап. пр. 6, 81, 83; 4 вс. соб. 3 пр.; 10 пр. 7 вс. соб. и др. под.), нельзя заключать, чтобы клирики совершенно были устранены отъ участія въ государственныхъ и общественныхъ дѣлахъ. По духу сихъ правилъ, занятія мірскими дѣлами, или на современномъ языкѣ, государственно-общественными, будутъ несомнѣстимы съ священнымъ званіемъ въ томъ лишь случаѣ, когда они приняты были бы духовными лицами въ видахъ корыстныхъ и когда эти занятія явно отвлекали бы ихъ отъ исполненія прямыхъ обязанностей служенія Церкви (Минск. еписк.). «Нельзя, говорить святой Григорій Двоесловъ, одобрить тѣхъ пастырей, которые посвящаютъ свои занятія исключительно однимъ духовнымъ предметамъ, такъ что внѣшнія нужды паствы для нихъ какъ бы не существуютъ». «Занимаясь созерцаніемъ, стремясь въ горнія, пастырь въ то же время долженъ относиться съ участіемъ и ко всѣмъ мелочамъ людскимъ, къ немощамъ и къ заботамъ плотскаго чело-вѣка, подобно апостолу Павлу, выс-

преннимъ умомъ своимъ восходившему до тайнъ міра ангельскаго, а жалостливымъ сердцемъ нисходившаго до тайнъ супружескаго ложа». Замѣчательна мысль, проводимая отцами Церкви о томъ, что широкое участіе священнослужителей въ дѣлахъ общественаго служенія въ сферѣ дѣятельной христіанской любви способствуетъ установленію тѣсной связи ихъ съ обществомъ: «Чѣмъ чаще будетъ видѣть тебя народъ дѣлающимъ доброе, тѣмъ больше возлюбитъ тебя», говорить святой Амвросій Медиоланскій.

2) а) Древнее византійское законодательство, со времени Константина Великаго и объявленія христіанской Церкви господствующею, призвало духовенство въ лицѣ его представителей — епископовъ къ самому широкому участію въ дѣлахъ управленія. Для нихъ открыты были многіе пути къ участію въ судѣ и администраціи. Епископамъ предоставлено было право участвовать въ выборахъ должностныхъ лицъ по городской администраціи и даже указывать достойнаго кандидата на должность начальника провинціи. Епископъ вмѣстѣ съ почетными гражданами имѣлъ право контролировать цѣлесообразность употребленія городскихъ доходовъ, принимать отчеты отъ администраторовъ и т. п. Епископы контролировали образъ дѣйствій провинціальныхъ намѣстниковъ и въ потребныхъ случаяхъ дѣлали донесенія императору и вообще слѣдили за образомъ дѣйствій всѣхъ судей и чиновниковъ. Въ греческой Церкви епископамъ было предоставлено право завѣдыванія всѣми дѣлами общественной благотворительности и наблюденія за правильнымъ распредѣленіемъ пожертвованій. Изъ законовъ Юстиніана, Юстина младшаго и Ираклія можно видѣть, что епископы имѣли даже участіе въ дѣлахъ гражданскихъ и уголовного суда надъ лицами всѣхъ состояній.

б) Православное духовенство, отъ дней равноапостольнаго просвѣтителя Руси, во всѣ періоды русской исторической жизни, принимало участіе въ государственно-общественныхъ учрежденіяхъ. Въ удѣльно-вѣчевой періодъ представители церковной іерархіи участвуютъ и въ княжескихъ совѣтахъ (или думахъ), и на междукняжескихъ съѣздахъ, способствуя рѣшенію тѣхъ или иныхъ вопросовъ внутренней и вѣншей политики въ духѣ христіанской вѣры и нравственности. И вообще «изначала у насъ въ русскомъ царствѣ такъ велось: если великія государственныя или земскія дѣла начнутся, то великіе государи наши призывали къ себѣ на соборъ патріарховъ, митрополитовъ и архіепископовъ и съ ними о важныхъ дѣлахъ совѣтовались, безъ ихъ совѣтовъ ничего не приговаривали» (слова Московскихъ пословъ польскому королю въ 1610 году). Представительство церковное не только присутствуетъ на всѣхъ московскихъ земскихъ соборахъ, но и принимаетъ участіе во всѣхъ сферахъ ихъ дѣятельности. Лица изъ монашескаго и благаго духовенства участвовали въ земскихъ соборахъ, избирательныхъ и обыкновенныхъ, и въ качествѣ выборныхъ. Вообще, Московская Русь допускала широкое участіе въ своихъ высшихъ государственныхъ учрежденіяхъ духовныхъ лицъ и при томъ, какъ по ихъ официальному церковно-іерархическому положенію, такъ и по выборамъ. Въ высшихъ государственныхъ учрежденіяхъ XVIII и XIX вв. не видимъ присутствія іерарховъ. За то въ XVIII в. нерѣдко были совместныя засѣданія Святѣйшаго Синода и Сената по дѣламъ общаго ихъ вѣдѣнія.

Въ тѣхъ конституціонныхъ государствахъ, въ которыхъ принята двухпалатная система, представители право-

свѣтской іерархіи состоятъ членами верхней палаты.

3) По дѣйствующимъ нынѣ земскому (указъ 12 іюня 1890 г.) и городскому (указъ 11 іюня 1892 г.) Положеніямъ, православное духовенство лишено не только права участія по выбору въ земскихъ, уѣздныхъ и губернскихъ собраніяхъ и въ городскихъ думахъ, но и права участія въ самыхъ избирательныхъ земскихъ и городскихъ собраніяхъ.

Но теперь уже самимъ общественно-государственнымъ сознаніемъ признано духовенствомъ право на общественную дѣятельность. (Маниф. 26 февр. 1903 г., Положенія о Государственной Думѣ и маниф. 20 февр. 1906 г.). Необходимо только узаконить его юридическимъ порядкомъ и распространить его на духовенство и сельское, и городское, и въ отношеніи ко всѣмъ общественнымъ учрежденіямъ; причѣмъ предоставить духовнымъ лицамъ право участія въ сихъ учрежденіяхъ и на общихъ собраніяхъ, по цензу, какъ гражданамъ, и особо, какъ представителямъ духовной.

4. Участіе духовенства въ общественно-государственныхъ учрежденіяхъ вызывается самымъ положеніемъ папства Церкви въ христіанскомъ обществѣ вообще и въ наше время въ особенности.

а) Христіанство призвано преобразовать человѣческую жизнь на новыхъ началахъ, на началахъ любви и правды; оно призвано водворить на землѣ Царство Божіе. На всѣхъ отправленияхъ человѣческой жизни: государственной, общественной и семейной, оно должно бы положить печать христіанственности. Для достиженія этой Царство Божіе должно быть водворено въ эту жизнь. Законъ Христовъ долженъ являться для нея закваскою. Но закваска не можетъ храниться въ одномъ судѣ, а тѣсто въ другомъ, потому что въ

такоемъ случаѣ невозможно никакое броженіе, никакое преобразование. Задача Церкви и духовенства — стараться всѣми силами направлять общественную и государственную жизнь по этому пути. Въ христіанскомъ государствѣ и христіанскомъ обществѣ не должны отсутствовать представители Христовой Церкви. И этотъ принципъ необходимо провести сверху до низу, начиная съ Государственного Совѣта и Государственной Думы и кончая мелкою земскою единицею, каковою долженъ бы быть приходъ. Бѣлое духовенство, живя въ міру и не принимая на себя монашескихъ обѣтовъ отреченія отъ міра, имѣеть своею задачею спасеніе людей въ условіяхъ мірской жизни. Сохраняя и возгрѣвая въ людяхъ живую вѣру, духовенство имѣеть попеченіе о томъ, чтобы христіанская заповѣдь о любви къ ближнему проникала во всякую общественную дѣятельность. Для этого оно лучше, чѣмъ кто-либо другой, знаетъ свой народъ. Не будетъ преувеличеніемъ сказать, что много вреднаго, разрушающаго устой народной жизни, не было бы внесено нашими общественными собраніями (земскими и городскими) въ жизнь, если бы въ числѣ выборныхъ отъ крестьянъ и землевладельцевъ были наши приходскіе священники. Теперь въ возбужденіи, обсужденіи и рѣшеніи вопросовъ, имѣющихъ непосредственное отношеніе къ церковно-общественной жизни и къ религіозно-нравственному состоянію нашего общества, духовенство приходское не принимаетъ почти никакого дѣятельнаго участія. А вопросы эти весьма важны и обширны. Напримѣръ, по ст. 4 городского положенія 11-го іюля 1892 года, «городскому общественному управленію предоставляется имѣть попеченіе объ устройствѣ православныхъ храмовъ и поддержаніи ихъ въ исправности и благодѣиіи, а

равно попеченіе объ учрежденіяхъ, имѣющихъ цѣлью укрѣпленіе религіознаго чувства и поднятіе нравственности городского населенія». Какъ важно было бы слышать голосъ духовенства въ рѣшеніи подобныхъ вопросовъ. А вопросы народнаго образованія, общественной благотворительности — развѣ могутъ быть обсуждаемы и проводимы въ жизнь безъ непосредственнаго участія духовенства?

б) Ходатайства духовенства о предоставленіи ему правъ на участіе въ городскихъ и земскихъ учрежденіяхъ оставались подлежащимъ начальствомъ безъ удовлетворенія по тѣмъ соображеніямъ, что участіе духовенства въ общественныхъ учрежденіяхъ, вводя пастырей Церкви въ круговоротъ мірскихъ дѣлъ, должно будетъ отвлекать ихъ отъ прямыхъ обязанностей и несогласно при томъ же съ вѣчными началами пастырскаго служенія. По идеѣ, такія соображенія справедливы, и они имѣли бы практическій смыслъ въ томъ случаѣ, если бы всѣ члены общественныхъ учрежденій были вѣрными чадомъ православной Церкви; если бы въ этихъ учрежденіяхъ никѣмъ и никакъ не затрагивались и не нарушались интересы Церкви и духовенства. Но общественныя учрежденія нашего времени состоятъ не изъ однихъ православныхъ лицъ, готовыхъ оберегать церковныя интересы; въ нихъ дѣйствуютъ нерѣдко лица, или къ православной Церкви не принадлежащія, или православныя только по имени, въ дѣйствительности же не расположенныя къ Церкви и даже враждебныя къ ней.

Со дня объявленія гражданской свободы, враги Церкви, прежде скрытые и связанные охранительною системою правительства, открыто возвысили свой голосъ противъ нея, противъ всего существующаго строя ея, противъ не-

прикосновенныхъ и священнѣйшихъ ея правъ, противъ святѣйшихъ ея учреждений и, наконецъ, противъ служителей Церкви — духовенства. Поэтому нынѣ болѣе, чѣмъ когда-либо, необходимо предоставить православному духовенству самыя широкія права на участіе въ разныхъ общественныхъ и государственныхъ учрежденіяхъ, чтобы открыть ему поприще для проведенія и въ этой области чистыхъ христіанскихъ началъ.

в) А потому для православной Церкви очень важно, чтобы ея представители присутствовали постоянно въ Государственномъ Совѣтѣ, гдѣ будутъ разсматриваться цѣлый рядъ дѣлъ, такъ или иначе затрагивающихъ ея интересы. Да и такое или иное рѣшеніе чисто государственныхъ дѣлъ не безразлично для православной Церкви, какъ не долженъ быть безразличенъ, съ другой стороны, и для Государственнаго Совѣта голосъ по этимъ дѣламъ православной Церкви, къ которой принадлежитъ большинство населенія Имперіи. Званіе членовъ Государственнаго Совѣта должно принадлежать по должности первоіерарху Русской Церкви, а такъ же тѣмъ членамъ Святѣйшаго Синода (всѣмъ или нѣкоторымъ), которые будутъ присутствовать въ Синодѣ въ силу своего церковно-іерархическаго положенія въ составѣ Русской Церкви. Что касается выборныхъ представителей православной Церкви въ члены совѣта, то право избранія ихъ должно принадлежать помѣстному собору Русской Церкви, — а самое избраніе происходитъ по тому способу, который укажетъ соборъ.

На тѣхъ же основаніяхъ желательнаго участія духовенства и въ Государственной Думѣ.

Участіе духовенства въ сельскихъ волостныхъ сходахъ вызывается такими обстоятельствами: 1) на этихъ сходахъ

сужденія и принимаются рѣшенія и по церковнымъ вопросамъ, равно какъ и по вопросамъ школьнымъ и касающимся общественной благотворительности и 2) на этихъ сходахъ, по правамъ мѣстныхъ крестьянъ и владельцевъ, принимаютъ участіе руководители старообрядчества и сектантства, ихъ начетчики, наставники и настоятели. Въ противовѣсъ ихъ безспорно вредному вліянію необходимо предоставить и православному духовенству право участія въ волостныхъ и сельскихъ сходахъ.

г) Въ настоящее время, когда общественное движеніе направлено къ перестрою и улучшенію всѣхъ сторонъ современной жизни, городскія и земскія учрежденія въ дѣлѣ народнаго образованія и просвѣщенія начинаютъ проявлять особенно оживленную дѣятельность: на ряду съ учрежденіемъ столь разнаго типа открываютъ народныя аудиторіи и курсы для внѣшкольнаго образованія, заводятъ народныя читальни и библіотеки, имѣютъ свои книжные склады и т. п. учрежденія, ставящія цѣлью воздѣйствовать на населеніе, на развитіе въ немъ умственныхъ и нравственныхъ силъ. Конечно, дружная общественная работа на пользу образованія и просвѣщенія нашего народа весьма почтенна и велика желательна. Но для истинныхъ интересовъ Церкви, а для пастырей ея въ особенности, еще болѣе желательно то, чтобы народное просвѣщеніе шло и развивалось не въ духѣ оппозиціи Церкви, а въ согласіи и единеніи съ духовно-просвѣтительною дѣятельностью, на началахъ истинно православно-русскихъ.

д) Дарованіе духовенству юридическаго права на активное участіе въ общественныхъ дѣлахъ было бы и дѣломъ большей справедливости. По дѣйствующимъ положеніямъ, городскому и

земскому, всѣ имущественные классы, къ какому бы состоянію они ни принадлежали, имѣютъ право голоса въ избраніи гласныхъ и могутъ быть сами избираемы въ гласные, если обладаютъ установленнымъ для сего цензомъ. Одно только духовенство остается до сихъ поръ обездоленнымъ, лишеннымъ всякаго права участія въ интересахъ общественнаго управленія. Между тѣмъ, и оно для попеченія объ общественныхъ нуждахъ могло бы выставить изъ своей среды вполне достойныхъ лицъ, мужей совѣта и разума, и оно не менѣе другихъ сословій нуждается въ представительствѣ и защитѣ своихъ интересовъ. Посему желательно, чтобы правами на участіе въ общественныхъ учрежденіяхъ пользовались, на общемъ основаніи, какъ священно-церковнослужители собственники-домовладельцы, такъ и тѣ, которые не имѣютъ собственныхъ домовъ, но живутъ въ церковныхъ домахъ и участвуютъ, на-ряду съ домохозяевами, въ платежѣ городскихъ и земскихъ налоговъ.

Признавъ, по изложеннымъ основаніямъ и соображеніямъ, участіе духовенства въ общественно-государственныхъ учрежденіяхъ вообще желательнымъ, Отдѣлъ перешелъ къ обсужденію нѣкоторыхъ вопросовъ, вызываемыхъ участіемъ церковныхъ пастырей въ общественно-политической жизни паствы, какъ-то: 1) По всѣмъ ли дѣламъ общественныхъ учреждений духовенство должно принимать участіе, или только по тѣмъ, которыя касаются его служенія: по храмоздательству, просвѣщенію, благотворительности и т. п. 2) Какъ совмѣстить церковному пастырю свое служеніе съ общественной дѣятельностью въ томъ случаѣ, когда послѣдняя будетъ отвлекать его отъ прихода или отъ церковной службы; 3) Подлежитъ ли обще-

ственная дѣятельность священно-служителей контролю церковной власти?

1. Пресвященный Предсѣдатель Отдѣла, съ своей стороны, полагалъ, что участіе духовенства въ общественныхъ учрежденіяхъ, напр., волостныхъ и сельскихъ сходахъ по дѣламъ исключительно «мірскаго», хозяйственного характера практически едва ли можетъ имѣть добрые плоды: на этихъ сходахъ хозяевами и вершителями дѣла являются зачастую заправилы общества и водка, и священникъ противодействовать тутъ имъ — не въ силахъ; и потому пресвященный находилъ нужнымъ ограничить участіе духовенства въ таковыхъ учрежденіяхъ дѣлами, имѣющими лишь сопряженность съ пастырско-просвѣтительнымъ служеніемъ. Члены Отдѣла, высказавшіяся по этому вопросу, исходили изъ другой мысли и подали голосъ противъ такового ограниченія: если участіе духовенства въ общественной жизни паствы принципиально признано желательнымъ, то ограничивать это участіе кругомъ только нѣкоторыхъ дѣлъ нѣтъ основанія; помимо того, самое присутствіе священника на общественныхъ сходахъ, независимо отъ того, будетъ или не будетъ имѣть на нихъ его голосъ должное значеніе, можетъ удерживать «міръ» въ границахъ благопристойности и такой или иной степени совѣстливости; такъ священника подскажетъ ему, когда нужно и въ какомъ случаѣ излишне участіе его въ мірскихъ сходахъ.

По объѣмъ мнѣній, Отдѣлъ призналъ желательнымъ участіе духовенства въ общественныхъ учрежденіяхъ по всѣмъ ихъ дѣламъ, не исключая и чисто мірскихъ (сельскія и волостные сходы, ссудосберегательныя или кооперативныя товарищества и артели и пр. под.), съ тѣмъ лишь ограниченіемъ, что священнослужители не могутъ занимать должностей по этимъ послѣднимъ дѣ-

ламъ — писаря, старшины, директора и т. п.

2. По вопросу о совмѣщеніи священнослужителями пастырскаго служенія съ общественною дѣятельностью Отдѣломъ обращено вниманіе на два случая: А) священникъ, выбранный въ качествѣ представителя въ какое-либо общественно-государственное учрежденіе, порываетъ связь со своей паствой иногда на нѣсколько лѣтъ (напр., какъ членъ Государственной Думы, на 5 лѣтъ) и Б) занятіе общественными дѣлами означаетъ иногда на то время, когда духовенство должно совершать богослуженіе.

А) Отдѣлъ, въ большинствѣ своихъ членовъ, полагалъ, что священникъ, выбранный въ качествѣ представителя въ общественно-государственное учрежденіе на долгое время (иногда на нѣсколько лѣтъ), оставляетъ свой приходъ для другого пастыря; съ другой стороны, принимая во вниманіе, что священникъ-депутатъ, вынужденный длительною своей выборной службой лишиться своего прежняго семейнаго очага, распространять свой инвентарь и, вообще, ликвидировать свое хозяйство, будетъ въ время прохожденія своей выборной должности угнетаться мыслью о своемъ будущемъ устроеніи и тяготиться опусценіемъ не найти потомъ подходящаго мѣста, а съ предоставленіемъ ему новаго прихода, можетъ выражать неудовольствіе и ропотъ предъ своей епархіальной властью, — Отдѣлъ находилъ желательнымъ, чтобы священникъ-депутатъ, на время оставленія прихода, съ согласія прихожанъ подыскивалъ себѣ замѣстителя изъ молодыхъ кандидатовъ священства, діаконовъ и заштатныхъ священниковъ, съ предоставленіемъ такому права пользоваться всѣмъ положеннымъ содержаніемъ по замѣщанію этой должности, и, по прохожденіи своей выборной службы, возвраща-

къ своей старой паствѣ. На время же отсутствія изъ своего прихода, онъ приписывается подлежащимъ епархіальнымъ начальствомъ къ какой-либо церкви для участія въ совершеніи праздничнаго богослуженія и подчиняется, какъ священнослужитель, надзору мѣстнаго благочиннаго и епархіальной власти. Священники-замѣстители могли бы быть руководимы священникомъ-депутатомъ или лично (въ перерывахъ занятій въ выборныхъ учрежденіяхъ), или посредствомъ писемъ, и затѣмъ назначаются епархіальнымъ архіереемъ на постоянные приходы.

Члены Отдѣла: Протоіерей Бреквенячъ и А. А. Папковъ были противъ такого мнѣнія и высказались за полное оставленіе священникомъ-депутатомъ своего прихода, находя, что въ мнѣніи большинства личный интересъ священника предпочитается религіозно-нравственному интересу цѣлаго прихода, предоставленнаго въ наемныя руки временныхъ пастырей замѣстителей. И по положенію, напримѣръ, о Государственной Думѣ, совмѣщеніе должностей не допускается. О безобидномъ же устроеніи священника-депутата, по окончаніи имъ своей выборной службы, долженъ позаботиться мѣстный епископъ. Семью свою священникъ-депутатъ можетъ перевести на мѣсто своей выборной службы; тѣмъ болѣе, что переезды съ семьями и теперь не рѣдкость въ жизни нашего пастырства.

В) Что касается случаевъ назначенія гражданскими обществными дѣлами на праздники (напримѣръ, выборы въ праздничные дни, когда духовенство—за церковной службой,—какъ то было въ этомъ году 25-го и 26-го марта, при выборахъ въ Государственную Думу), то Отдѣлъ полагалъ, что, разъ будетъ признано властью участіе духовенства въ общественныхъ учрежденіяхъ, законъ дол-

женъ будетъ принять во вниманіе положеніе священнослужителей, и взять подъ свою защиту праздники, чтобы дать возможность и церковнымъ пастырямъ участвовать въ общественныхъ собраніяхъ.

3. Касательно контроля надъ общественною дѣятельностью священниковъ со стороны духовной власти Отдѣлъ призналъ: высокое и отвѣтственное призваніе пастырей, въ случаѣ допущенія ихъ широкаго участія въ общественно-политической жизни, потребуетъ отъ нихъ большого напряженія нравственныхъ силъ, чтобы не уронить своего пастырскаго авторитета въ глазахъ общества и самому не приразиться мірскому духу; поэтому общественно-государственная повинность пастырская должна быть подчинена контролю церковной власти. И въ своей общественной дѣятельности священникъ не долженъ отступать отъ принциповъ своего служенія, какъ пастыря Церкви Христовой, и не забывать своего званія. Онъ долженъ стоять выше партій, которыя втягиваютъ своихъ членовъ въ явную и страстную борьбу и заставляютъ ихъ, даже противъ ихъ совѣсти, подчиняться своей дисциплинѣ. Участіе священнослужителя въ партійной борьбѣ можетъ породить ненависть къ нему со стороны несогласныхъ съ его политическими взглядами, поселить рознь между нимъ и его собратьями и повести къ расколу въ самой его паствѣ,—что въ общемъ можетъ сильно ронять и его пастырское дѣло и унижать его служеніе. Пастыри, виновные въ такомъ участіи должны подлежать духовному суду, не говоря уже о тѣхъ случаяхъ, когда политическая дѣятельность священника будетъ преступной и предъ гражданскимъ судомъ.

По связи съ сужденіями по этому послѣднему предмету, протоіереемъ

Бречкевичемъ прочитанъ энергичный отзывъ архіепископа Ярославскаго Іакова—противъ участія духовенства въ общественно-политической жизни (отзывъ № 79). Въ виду того, что этотъ вопросъ Отдѣломъ признано желательнымъ рѣшить въ положительномъ смыслѣ, въ отзывѣ преосвященнаго Іакова Отдѣлъ находилъ новый поводъ и основаніе высказаться со всею категоричностью противъ партійной политики пастырей Церкви, обязанныхъ всегда и вездѣ быть проводниками лишь евангельскихъ принциповъ.

### № 21 VI Отдѣла.

12 мая 1906 года.

*Присутствовали:* Предсѣдатель Высокпреосвященный Антоній, архіепископъ Волынской, епископъ Сухумскій Киріонъ, профессоръ А. С. Будиловичъ, профессоръ М. А. Машановъ и Н. А. Износковъ.

*Слушали:* докладъ И. А. Износкова о возможныхъ мѣрахъ къ укрѣпленію православія въ инородческихъ приходахъ Приволжскихъ и Приуральскихъ епархій. Мѣры эти слѣдующія: 1) Въ инородческихъ приходахъ для того, чтобы богослуженія возможно было совершать на инородческомъ языкѣ, причтъ долженъ состоять изъ инородцевъ или лицъ основательно знающихъ эти языки. Въ смѣшанныхъ приходахъ богослуженіе должно совершаться на языкѣ, извѣстномъ большинству прихожанъ; 2) какъ въ богословскихъ школахъ, такъ въ школахъ учительскихъ и второклассныхъ слѣдуетъ преподавать миссіонерскіе предметы и мѣстные инородческіе языки; 3) желательно, чтобы крещеніе инородцевъ совершалось лишь по убѣжде-

ніи въ искренности ихъ намѣреній и твердости вѣрованій и чтобы для крещеныхъ инородцевъ устраивались новокрещенскіе поселки; 4) въ видахъ болѣе прочнаго вліянія на инородцевъ мѣстныхъ дѣятелей миссіи, необходимо ихъ поставить въ такое положеніе, чтобы пріѣзжіе миссіонеры не приписывали себѣ результатовъ этого вліянія; 5) желательно, чтобы въ каждомъ инородческомъ приходѣ было разрѣшено священникамъ избирать себѣ помощниковъ изъ учителей и другихъ лицъ, религиозно-настроенныхъ, для собесѣдованій съ колеблющимися инородцами; 6) слѣдуетъ для производящихся въ инородческихъ приходахъ религиозно-нравственныхъ чтеній и бесѣдъ выработать особыя программы и указать руководства; 7) признавая за инородческими монастырями и общинами большое просвѣтительное значеніе, необходимо требовать, чтобы настоятелями и настоятельницами въ оныхъ были лица или изъ природныхъ инородцевъ или знающія ихъ языки; 8) въ виду большой потребности въ книгахъ и листкахъ религиозно-нравственнаго содержанія на инородческихъ языкахъ, печатаемыхъ русскими буквами, желательно привлечь къ участію въ изданіи ихъ издательскую комиссію Училищнаго Совѣта при Свѣтѣишемъ Синодѣ и 9) полезно для пріданія религиозно-нравственному воспитанію и обученію инородцевъ данной мѣстности цѣлесообразной опредѣленности и твердости образовывать изъ законоучителей и учителей этой мѣстности мѣстные училищные совѣты.

*Постановили:* указанныя мѣры признать вообще цѣли соответствующими по требующими слѣдующихъ дополненій и измѣненій: п. 4: Преосвященные принимаютъ заявленія о присоединеніи инородцевъ къ православію не только отъ приходскихъ священниковъ, но и отъ посѣщающихъ приходы мис-

міонеро́въ, но должны требовать, чтобы брещеніе инородцевъ совершалось по возможности въ мѣстныхъ селахъ и приходахъ, допуская такое въ городахъ лишь въ крайнихъ случаяхъ угрозы отъ родныхъ и бывшихъ единовѣрцевъ; п. 5: Желательно для миссіонерскихъ цѣлей въ инородческихъ приходахъ образовать особые кружки ревнителей вѣры и только тамъ, гдѣ по какимъ либо причинамъ оказалось бы затруднительнымъ учредить такой кружокъ, привлекать въ помощь священникамъ учителей и другихъ правоспособныхъ лицъ, возлагая на архипастырскую попечительность епархіальныхъ Преосвященныхъ заботу о возможномъ поощреніи и вознагражденіи трудовъ сихъ лицъ; п. 6: Необходимо, чтобы миссіонеры, въ виду закона 17 апрѣля 1905 года объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости и закона 17 октября того же года о свободѣ слова, измѣнившихъ правовое положеніе инородныхъ исповѣданій и вызвавшихъ въ свѣтъ многочисленную антиправославную и антихристіанскую литературу, переоцѣнили всѣ употреблявшіеся досюда способы миссіонерствованія, дабы быть на высотѣ званія и времени, и п. 8: Желательно, чтобы Казанская Переводческая Комиссія, въ цѣляхъ болѣе широкаго и плодотворнаго выполненія возложенной на нее задачи — перевода на инородческие языки священныхъ, богослужебныхъ и другихъ книгъ, открывала свои филиалныя отдѣленія въ тѣхъ городахъ, которые являются административными и умственными центрами для тѣхъ окраинъ, гдѣ проживаетъ много инородцевъ (Иркутскъ, Астрахань, Тифлисъ, Петербургъ); въ Петербургѣ такое отдѣленіе могло бы быть образовано при Издательской Комиссіи Училищнаго Совета при Святѣйшемъ Синодѣ.

## Журналъ VI и VII Отдѣловъ, № 22.

13-го мая 1906 года.

*Присутствовали:* Высокопреосвященные предсѣдателя VI и VII Отдѣловъ, архіепископы — Волынской Антоній и Финляндской Сергій и члены: протоіереи: А. П. Мальцевъ, Т. И. Буткевичъ, К. Н. Крючковъ, В. А. Прозоровъ, Н. А. Касторскій, священники: Д. А. Александровъ, С. І. Шлеевъ, профессора: Н. И. Ивановскій, А. С. Будилевичъ и С. Т. Голубевъ, В. М. Скворцовъ, Д. И. Боголюбовъ, М. А. Кальневъ, И. Г. Айвазовъ, Н. М. Гринякинъ, П. А. Козицкій и дѣлопроизводители В. И. Яцкевичъ, П. В. Гурьевъ и Г. Н. Левицкій.

1) *Слушали:* докладъ г. Кальнева по вопросу, возможно ли молиться за усопшихъ инославныхъ христіанъ. Въ своемъ докладѣ онъ приходитъ къ слѣдующему выводу. Молиться за умершихъ инославныхъ христіанъ Церковь не только можетъ, но и должна, особенно если объ этомъ просить родственники умершихъ. Эта молитва не противорѣчитъ церковнымъ канонамъ и оправдывается ученіемъ Священнаго Писанія и практикой Церкви. Не могутъ быть совершаемы молитвы надъ лицами, отвергавшими бытіе Бога, открыто хулившими Церковь и ея вѣру, отрицавшими догматы искупленія и святая таинства. Молитвы надъ умершими инославными христіанами могутъ быть совершаемы только частныя, домашнія, но отнюдь не церковныя, общественныя. Самое погребеніе умершихъ инославныхъ христіанъ должно совершаться по особо выработанному сокращенному чину, безъ чтенія разрѣшительной молитвы надъ умершими. Изъ происшедшихъ по поводу сего доклада разсуж-

деній выяснились два теченія мыслей къ рѣшенію поставленнаго вопроса. Одни члены находили возможнымъ молиться за умершихъ инославныхъ христіанъ, руководствуясь, съ одной стороны, широтою христіанской любви и вѣротерпимости, которая всегда свойственна была православной Церкви, а съ другой—имѣя въ виду нравственное состояніе православныхъ христіанъ, которые, состоя при жизни умершихъ инославныхъ въ самыхъ тѣсныхъ родственныхъ съ ними связяхъ или въ близкихъ служебныхъ и нравственныхъ отношеніяхъ, просятъ священника не отказать имъ въ христіанскомъ утѣшеніи помолиться съ ними объ упокоеніи души усопшаго инославнаго христіанина. При этомъ въ защиту сего мнѣнія были приведены и примѣры изъ практики древней Церкви. Такъ, преподобный Макарій Египетскій, какъ видно изъ его житія, молился объ умершихъ язычникахъ, преподобный Теодоръ Студитъ вопрошавшему его о возможности молитвы за умершаго еретика-иконоборца отвѣчалъ: «молись, но тайно, дабы не подавать соблазна», благочестивая императрица Θεодора просила патриарха Меводія помолиться объ ея умершемъ мужѣ иконоборцѣ императорѣ Теофілѣ, и патриархъ исполнилъ ея просьбу, собравъ на молитву въ Церковь «вся люди, и причетъ весь и архіереи». Другіе члены VI и VII Отдѣловъ, напротивъ, отрицали возможность церковныхъ молитвъ за усопшихъ инославныхъ христіанъ, ссылаясь, главнымъ образомъ, на отсутствіе въ канонахъ церковныхъ и въ практикѣ древней Церкви положительныхъ основаній для таковыхъ молитвъ и, кроме того, имѣя въ виду крайній соблазнъ для многихъ вѣрующихъ, который произведетъ въ нихъ допущеніе церковной молитвы за умершихъ еретиковъ. Первое мнѣніе профессоръ Ивановскій предложилъ формулировать такъ.

«Принимая во вниманіе, что, во-1-хъ, въ церковныхъ правилахъ нѣтъ прямого запрещенія молиться за умершихъ неправославнаго исповѣданія, во-2-хъ, что въ исключительныхъ случаяхъ и въ древней Церкви таковыя молитвы были возносимы и приносили умершимъ нѣкоторую отраду, въ 3-хъ, что и Святейшій Синодъ дѣлалъ такія разрѣшенія въ частной практикѣ, полагаемъ, что *во имя любви христіанской и для утѣшенія болѣзнующихъ въ исключительныхъ случаяхъ* представляется возможнымъ приносить за умершихъ инославныхъ молитвы, только не въ храмахъ православныхъ, и читать при этомъ или готовые избранные псалмы или особо составленныя молитвы; для большаго же убѣжденія въ возможности такой молитвы желательно войти въ сношеніе съ Константинопольскимъ патриархомъ». — Второе мнѣніе, что Церковь не должна молиться за усопшихъ инославныхъ христіанъ, развили и обосновали протоіерей Буткевичъ въ особую прилагаемую при семъ записку. Къ изложенному протоіерей Мальцевъ присовокупилъ, что онъ имѣетъ свѣдѣнія, что на Востокъ въ Константинопольской и Александрійской Церквахъ употребляется особый чипъ для совершенія моленій объ усопшихъ инославныхъ христіанахъ. По выслушаніи изложеннаго, VI и VII Отдѣлы постановили: оба вышеизясненныя мнѣнія по вопросу о моленіи за усопшихъ инославныхъ христіанъ представить на благоусмотрѣніе высшей духовной власти, а протоіерея Мальцева просить выписать изъ Константинополя чипъ моленія за усопшихъ инославныхъ христіанъ, если тамъ таковой дѣйствительно имѣется.

2) *Имѣли сужденіе* о томъ, что нужно наблюдать священникамъ при совершеніи ими таинствъ крещенія, покаянія и причащенія, дабы избѣжать

коризнѣ со стороны еретиковъ и раскольниковъ. По объѣмъ мѣнѣй, по *смановымъ* просить Святѣйшій Синодъ подтвердить приходскому духовенству, что всѣ вообще духовныя требы для прихожанъ оно должно совершать такъ же, какъ и прочее церковное Богослуженіе, истово и осмысленно и что, въ частности, а) по отношенію къ таинству крещенія священники должны наблюдать, чтобы оно совершалось полнымъ чиномъ, чрезъ троекратное погруженіе въ воду, а не чрезъ кропленіе или обливаніе, и чтобы слова въ чинѣ крещенія, примѣняемыя только къ взрослымъ, опускались по отношенію къ младенцамъ; б) по отношенію къ таинству покаянія священникамъ надлежитъ помнить, что это таинство Господь установилъ не только для отпущенія грѣховъ кающихся, но и для назиданія ихъ въ духовной жизни, а потому священники должны прилагать попеченіе къ тому, чтобы спрашивать у кающихся грѣхи примѣнительно къ ихъ полу, возрасту и состоянію, налагать на нихъ эпитимію и не позволять себѣ совершать таинство чрезъ чтеніе одной только разрѣшительной молитвы; в) кромѣ того, чтобы дать священнику возможность поучать прихожанъ о значеніи таинства исповѣди, надлежитъ перепечатать чинъ исповѣди со включеніемъ въ немъ наставленій, содержащихся въ старопечатныхъ требникахъ или вновь составленныхъ для указанной цѣли; в) по отношенію къ таинству причащенія священники должны прилагать попеченіе о благоговѣйномъ его совершеніи, а потому, въ случаѣ большаго стеченія причастниковъ, одинъ священникъ, будучи не въ состояніи причастить всѣхъ, долженъ или приглашать къ себѣ въ помощь другого священника, или же отлагать исповѣдь и причащеніе Богомольцевъ на другіе ближайшіе дни.

3) *Имѣли сужденіе* объ освоенности клириковъ съ церковной литературой и вообще съ церковными обычаями. Изъ происшедшаго по сему предмету объѣма мѣнѣй выяснилось, что многіе священники незнакомы съ источниками православнаго вѣроученія и нравоученія, не знаютъ книги правилъ, незнакомы съ святоотеческими твореніями, житіями святыхъ и описаніями святыхъ мѣстъ, перѣдко не вѣдаютъ многихъ благочестивыхъ обычаевъ, извѣстныхъ каждому простому православному христіанину. Для устраненія сего VI и VII Отдѣлы *постановили*: признать полезными такія мѣры: а) рекомендовать начальствамъ и преподавателямъ духовно-учебныхъ заведеній насколько возможно ближе ознакомить воспитанниковъ съ святоотеческими твореніями, житіями святыхъ, описаніями святыхъ мѣстъ, съ богослужебными книгами, б) для самообразованія приходскаго духовенства приложить стараніе къ тому, чтобы Епархіальныя Вѣдомости, вмѣсто обычнаго наполненія ихъ разными отчетными свѣдѣніями, содержали въ себѣ насколько возможно болѣе пастырско-руководственныхъ статей и имѣли широко поставленный миссіонерскій отдѣлъ, в) повоначальнымъ іереямъ полезно отъ своихъ архипастырей получать указанія относительно выбора пастырско-руководственныхъ сочиненій и святоотеческихъ твореній, а чтобы облегчить имъ возможность пріобрѣтенія сихъ твореній, а также Четвѣрихъ-Міней, на русскомъ языкѣ, насколько возможно, удешевить эти изданія, г) печатать въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», для руководства приходскимъ священникамъ, списки полезныхъ для нихъ книгъ, съ краткими отзывами о сихъ книгахъ.

4) *Имѣли сужденіе* о необходимости возможно широкаго распространенія святой Библіи въ православныхъ при-

ходахъ. Принимая во вниманіе, что сектанты въ знаніи святой Библіи находятъ особенную для себя опору и пользуются незнаніемъ ея со стороны православныхъ въ видахъ распространенія среди нихъ своихъ заблужденій, VI и VII Отдѣлы признали необходимымъ широкое распространеніе святой Библіи среди православныхъ прихожанъ, особенно среди приходскихъ пастырей, а потому постановили: просить Святѣйшей Синоду объ удешевленномъ изданіи русской Библіи, объ улучшеніи ея внѣшняго вида, о бесплатной разсылкѣ ея ежегодно въ извѣстномъ количествѣ по церквамъ и, наконецъ, о новомъ русскомъ переводѣ ея, болѣе соответственномъ греческому ея тексту въ переводѣ LXX. По обсужденіи за сямъ вопроса о томъ, что нужно предпринять для наилучшаго усвоенія святой Библіи приходскими священниками, VI и VII Отдѣлы постановили: рекомендовать преподавателямъ Священнаго Писанія въ духовныхъ семинаріяхъ: а) удѣлять на своихъ урокахъ болѣе вниманія тексту Библіи, нежели вводнымъ свѣдѣніямъ о тѣхъ или другихъ священныхъ книгахъ, б) давать ученикамъ письменныя работы по библейскому тексту, в) заставлять ихъ читать святуя Библію и особенно Новый Завѣтъ на ежедневной молитвѣ и г) устроить съ учениками вечерніе рефераты или собесѣдованія по содержанію священныхъ книгъ и давать этимъ бесѣдамъ противосектантское миссіонерское направленіе, при чемъ иногда приглашать на нихъ и миссіонеровъ для примѣрнаго веденія бесѣдъ.

### № 23 VI и VII Отдѣловъ.

17 и 27 мая 1906 года.

*Присутствовали:* Предсѣдатели—высокопреосвященные архіепископы Волыньскій Антоній и Финляндскій Сер-

гей, члены—греческій архимандритъ Агаѳангель, протоіерей А. П. Малицевъ, профессоръ Н. И. Ивановскій, профессоръ-протоіерей Т. П. Буткевичъ, протоіерей К. Крючковъ и Н. А. Касторскій, священники С. І. Шлеевъ, Д. А. Александровъ, В. М. Скворцовъ, Д. И. Боголюбовъ, И. Г. Айвазовъ, Н. М. Гринякинъ, В. Г. Сенатовъ, М. А. Кальневъ и П. А. Козицкій и дѣлопроизводители П. И. Исполатовъ, П. В. Гурьевъ и В. И. Яцкевичъ.

1. *Слушали* докладъ В. Яцкевича о причинахъ имѣвшихъ въ послѣднее время мѣсто въ сѣверо-западныхъ и юго-западныхъ епархіяхъ массовыхъ отпаденій въ католичество и мѣрахъ укрѣпленія православія въ этихъ епархіяхъ. Основываясь на завѣтахъ исторіи и указаніяхъ опыта, г. Яцкевичъ предлагалъ бы, что лучшими мѣрами къ такому укрѣпленію могли бы послужить: 1) благоустроенныя строго-установленныя обители; 2) одушевленныя ревностью о благѣ Россіи и славѣ православія—братства; 3) благоблныя съ строго православною живописью храмы Божіи; 4) живое проповѣдываніе слова Божія; 5) распространеніе и усовершеніе церковно-приходской школы; 6) возвышеніе красоты и назидательности церковнаго богослуженія; 7) устройство церковныхъ хоровъ и общаго пѣнія; 8) совершеніе крестныхъ ходовъ, молений и пассій; 9) укрѣпленіе братскихъ отношеній пастырей съ прихожанами, и 10) устройство въ Вильнѣ миссіонерской духовной академіи. *Постановили:* проектируемыя мѣры признать дѣли соответствующими и одобрить, а докладъ напечатать въ 1.000 экземплярахъ, какъ для ознакомленія съ нимъ Общаго Присутствія, такъ и для разсылки по епархіямъ Сѣверо-Юго-Запада Россіи. При этомъ VI и VII Отдѣлы высказали мнѣніе, что монастыри могутъ послужить дѣльмъ

№ 26

православія, особливо тогда, если они судить братствами истинныхъ монаховъ, и что для успѣха въ борьбѣ съ надвигающимся католицизмомъ также необходимо, чтобы епархіальные преосвященные объединились въ дружной и согласной работѣ надъ созиданіемъ полноты православія (высокопреосвященный архіепископъ Антоній), и что необходимо создать для сказанныхъ епархій специальное миссіонерство (Айвазовъ).

2. *Слушали* слѣдующее сообщеніе высокопреосвященнаго архіепископа Сергія о церковномъ уставѣ Великой Церкви Константинопольской.

«Въ моемъ распоряженіи было пятое изданіе (вышедшее въ Афинахъ въ 1864 году съ разрѣшенія Священнаго Синода) Типикона Великой Константинопольской Церкви, составленнаго, на основаніи практики и разныхъ записей, въ протопсалтомъ Константиномъ при патриархѣ Григоріи VI и одобреннаго къ употребленію въ приходскихъ церквахъ (τὸν ἐν ταῖς πόλεσιν ἱερῶν ἐκκλησιῶν) центральной церковной эпитропией въ 1851 году<sup>1)</sup>».

Какъ извѣстно, на этотъ именно уставъ указываютъ въ противоположность дѣйствующему, хотя и нигдѣ не исполняемому у насъ уставу монастырскому, слишкомъ подробному для приходскихъ церквей. Предполагается, что введеніе у насъ Константинопольскаго Устава дастъ намъ богослуженіе, сокращенное по извѣстной нормѣ, и тѣмъ положить конецъ соблазняющимъ многими произвольнымъ сокращеніямъ.

При ближайшемъ разсмотрѣніи оказывается, что Константинопольскій Уставъ въ измѣняемыхъ частяхъ богослуженія, т. е. относительно количества стихирь, каноновъ, сѣдальныхъ, тропарей

почти съ буквальною точностью совпадаетъ съ нашимъ Уставомъ,—не упоминаются только «уставныя чтенія» (которыхъ у насъ не исполняютъ), и потому, въ богослуженіи на великіе праздники Константинопольскій Уставъ допускаетъ на «Господи, воззвахъ» и 6 стихирь, если ихъ показано въ книгѣ только три (напр., на Воздвиженіе Креста). Нѣтъ также указаній, «на сколько» должны читаться каноны, при чемъ во многихъ мѣстахъ ясно указываетъ прибѣвъ къ тропарямъ канона («Пресвятая Богородица, спаси насъ» и под.),—пѣсней канона, очевидно, употреблять не предписывается. Въ воскресной службѣ упоминается только одинъ воскресный канонъ.

Что касается неизмѣняемыхъ частей богослуженія, то и онѣ остаются въ Константинопольскомъ Уставѣ почти безъ сокращенія. Не упоминается только о чтеніи часовъ и о чтеніи двухъ псалмовъ въ началѣ утрени («Услышитъ тя Господь») и есть прямое указаніе на пропускъ всего конца утрени послѣ великаго славословія (сугубая и просительная эктени должны произноситься іереемъ тайно въ алтарь и должны быть окончены одновременно съ славословіемъ). Нѣтъ указаній, сколько каонсмъ читается на утрени, но такъ какъ нѣтъ указаній на сѣдальны между каонсмами, то очень вѣроятно, что читается не болѣе одной каонсмы.

Главнымъ отличіемъ Константинопольскаго Устава является то, что онъ совершенно не знаетъ всеобщихъ бѣдній и тѣмъ не даетъ основаній для возникновенія специально русской службы, присвоившей себѣ это неподходящее для нея названіе. У грековъ вечерня совершается непременно вечеромъ (кромѣ поста), а утренняя—утромъ, не исключая и великихъ праздниковъ. Этими на практикѣ, несомнѣнно, достигается сокращеніе службы: народъ со-

<sup>1)</sup> Полное заглавіе книги: «Τοπικὸν Ἐκκλησιαστικὸν κατὰ τὴν ταῖς τῆς τοῦ Χριστοῦ Μεγάλης Ἐκκλησίας».

бирается только для утрени съ литургіей; вечерня же, такимъ образомъ, остается лишь для клира и особыхъ ревнителей изъ мірянъ.

Далѣе, особенностью Константинопольскаго Устава отъ нашего является его стремленіе, такъ сказать, сконцентрировать богослуженіе, т. е. приурочить, по возможности, всѣ наиболее торжественныя священнодѣйствія къ одной какой-либо службѣ и даже къ одному ея моменту, для чего допускаются иногда значительныя отступленія отъ обычнаго расположенія службы. Напримѣръ, на воскресной утрени, которая не имѣетъ полиелея, Евангеліе читается въ концѣ послѣ торжественнаго пѣнія «Честнѣйшую» и почти непосредственно предъ другою торжественною пѣснью—великимъ славословіемъ, за которымъ потомъ слѣдуетъ благословеніе хлѣбовъ (если есть) и литургія. Литія на великіе праздники совершается не въ концѣ вечерни, а передъ утреней. Особенно ясно выражено это стремленіе сконцентрировать службу, не сокращая ея, въ богослуженіи на Великую субботу. Вся 17-я каѳисма и 12 (изъ 15) паримій вычитываются до начала утрени. «Похвалы» же поются уже послѣ 9-й пѣсни, раздѣляясь, какъ и у насъ, на 3 статьи и завершаясь тропарями «Благословенъ еси, Господи»; потомъ: малая эктенія, Святыи Господь Богъ нашъ, Хвалитныя, великое славословіе, обнесеніе плащаницы и пр., какъ въ уставѣ. На вечерню остаются только 3 париміи изъ Бытія (1-я), пророка Іоны и пророка Давида съ пѣніемъ «Господа пойте». — Намѣренно или нѣтъ, но такая концентрація богослуженія, несомнѣнно, удачно примиряетъ два противоположныхъ теченія въ церковномъ обществѣ. Ревнителіи могутъ придти на всѣ службы и услышать ее во всей полнотѣ. Тотъ же, кто не имѣетъ силъ или времени

на это, можетъ придти только утромъ и даже ко второй половинѣ утрени и все-таки не лишится участія въ наиболѣе умиленныхъ и назидательныхъ священнодѣйствіяхъ.

*Постановили:* Признавая, съ одной стороны, узаконенныя сокращенія богослуженія болѣе разумными, нежели произвольно допускаемыя священникомъ, а съ другой—принимая во вниманіе, что все-таки попытка сокращеній можетъ производить соблазнъ и смущеніе въ вѣрующей душѣ, представить настоящее сообщеніе, не подлежащее принципиальному обсужденію настоящаго собранія, на усмотрѣніе Святыишаго Синода.

3. *Слушали:* Сообщеніе настоятеля греческой посольской церкви въ С.-Петербургѣ архимандрита Агаангела о практикѣ православной греческой церкви въ дѣлѣ совершенія православными пастырями моленія за усопшихъ инославныхъ христіанъ. Архимандритъ Агаангелъ высказалъ, что погребеніе инославныхъ христіанъ, въ случаѣ отсутствія ихъ духовнаго лица, совершается православнымъ духовенствомъ по особо установленному Константинопольскимъ патріархомъ Григоріемъ VI чину и принятому эллискимъ Синодомъ. Чинъ этотъ состоитъ изъ Трисвятаго, 17 каѳисмы съ обычными припѣвами, чтенія Апостола и Евангелія и малаго отпуста. Гробъ съ тѣломъ почившаго инославнаго христіанина вносится въ кладбищенскій храмъ, гдѣ и совершается упомянутый чинъ погребенія. — Что касается вообще моленія за усопшихъ инославныхъ, то оно совершается православными греческими священниками по просьбѣ православныхъ родственниковъ усопшихъ инославныхъ только на дому и состоитъ въ пѣніи обычной литіи, но на проскомидіи поминовенія усопшихъ инославныхъ греческіе священники не со-

першають. *Постановили:* Объ изложенной практикѣ современной греческой Церкви довести до свѣдѣнія Общаго Присутствія.

№ 24 VI Отдѣла.

19, 23 и 24 мая 1906 года.

*Присутствовали:* Предсѣдатель выскопроесвященный Антоній, архіепископъ Волинскій, и члены: протоіерей К. Н. Крючковъ, священникъ Д. А. Александровъ, священникъ С. І. Шлеевъ, профессоръ Н. И. Ивановскій, профессоръ Н. Н. Глубоковскій, В. М. Скворцовъ, Д. И. Боголюбовъ, П. Г. Айвазовъ, М. А. Кальневъ, Н. М. Гриняевъ, В. Г. Сенатовъ и П. А. Козицкій.

1. *Слушали:* Заявленіе В. М. Скворцова слѣдующаго содержания. «Въ теченіе 20 лѣтъ остается неразрѣшеннымъ вопросъ о пенсіи дѣятелямъ миссіи. При нынѣшнихъ измѣнившихся условіяхъ въ Государственной жизни Россіи нѣтъ никакой надежды на благополучное разрѣшеніе даннаго вопроса въ общемъ порядкѣ. Такая безнадежность въ разрѣшеніи столь жизненнаго для дѣятелей миссіи вопроса, которые несутъ крайне тяжелый, изнурительный трудъ, быстро подтачивающій силы добръ трудящихся, служить главною причиною того печальнаго явленія, что миссіонеры долго не остаются на этомъ поприщѣ и что трудно привлечь на служеніе миссіи людей даровитыхъ, которые бы всю жизнь свою рѣшили посвятить этому дѣлу. Между тѣмъ никогда еще не чувствовалась такъ остро и настоятельно нужда въ привлеченіи на миссіонерское поприще людей способныхъ и одушевленныхъ, какъ нынѣ, когда Церковь дѣйствующими новыми

законами оставлена беззащитной отъ внѣшнихъ и внутреннихъ враговъ своихъ. Такъ какъ миссіонеры—дѣятели Церкви, то и должнымъ бы дерзновеніемъ на обезпеченіе ихъ инвалидности изъ средствъ Церкви, а такія средства у Святѣйшаго Синода имѣются, при назначеніяхъ, напр., добавочныхъ къ казенной пенсіи пожизненныхъ пособій служащимъ въ духовномъ вѣдомствѣ. Не признаетъ ли VI Отдѣлъ соотвѣтственнымъ возбудить предъ Святѣйшимъ Синодомъ теперь же ходатайство объ опредѣленіи назначать миссіонерамъ пожизненныя пособія въ размѣрѣ, соотвѣтственномъ лѣтамъ службы миссіонерской, положенію и образованію, примѣнительно къ проекту Казанскаго Всероссийскаго миссіонерскаго съѣзда о казенной пенсіи».

Всецѣло присоединяясь къ изложенному заявленію д. с. с. Скворцова о необходимости обезпеченія дѣятелей миссіи пожизненнымъ пособіемъ по оставленіи ими миссіонерской службы за преклонностію лѣтъ или болѣзнию, VI Отдѣлъ *постановилъ:* просить Святѣйшій Синодъ назначать изъ имѣющихся въ его распоряженіи специальныхъ средствъ пожизненное пособіе епархіальнымъ, окружнымъ и уѣзднымъ противораскольническимъ и противосектантскимъ миссіонерамъ, въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ лѣтамъ ихъ миссіонерской службы, ихъ положенію и образованію.

2. *Слушали:* Нижеслѣдующее заявленіе д. с. с. Скворцова. «Исторія насажденія единовѣрія за послѣднее десятилѣтіе свидѣтельствуетъ, что построеніе новыхъ храмовъ и учрежденіе причтовъ въ мѣстахъ зарожденія единовѣрія является самымъ главнымъ залогомъ и необходимымъ условіемъ дальнѣйшаго успѣха миссіи въ данной мѣстности. Для постройки новыхъ храмовъ, Божіею по-

мощью и усердіемъ миссіонеровъ, изыскиваются нужныя средства путемъ сбора частныхъ пожертвованій. Но для обезпеченія причтовъ доселѣ единственнымъ источникомъ служили синодальныя средства, отпускаяшіяся ежегодно изъ суммъ Государственнаго Казначейства на воспособленіе жалованьемъ приходскому духовенству. Въ настоящее время этотъ источникъ представляется малонадежнымъ. Между тѣмъ новыя единовѣрческіе приходы ежегодно образуются, храмы строятся; но гдѣ взять средствъ для обезпеченія причтовъ этихъ приходовъ жалованіемъ, безъ котораго открытіе прихода не мыслимо, такъ какъ, обычно, прихожанъ на первое время бываетъ очень мало и тѣ бѣдняки, VI Отдѣлу, озабоченному изысканіемъ своихъ мѣръ и средствъ къ успѣшному дѣйствованію миссіи, слѣдуетъ остановить свое вниманіе на данномъ вопросѣ. Не слѣдуетъ ли въ данномъ дѣлѣ привлечь на помощь Православное Всероссійское миссіонерское Общество.

По имѣющимъ свѣдѣніямъ миссіонерское Общество ежегодно располагаетъ остатками въ суммѣ отъ 30 до 50 тысячъ рублей, что даетъ основаніе заключать, что за удовлетвореніемъ прямыхъ нуждъ внѣшней миссіи, Общество имѣетъ возможность удѣлять часть своихъ средствъ на такое святое дѣло, какъ содержаніе причтовъ въ новооткрываемыхъ единовѣрческихъ и другихъ миссіонерскихъ приходахъ Россіи. Нельзя думать, чтобы въ такое тяжелое время Православное Всероссійское миссіонерское Общество по прежнему стояло въ сторонѣ отъ общецерковныхъ миссіонерскихъ нуждъ и замыкалось въ свой только кругъ заботъ объ одной внѣшней миссіи. Означенное Общество находится въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода, и къ послѣднему должны быть направлены наши мольбы

о привлеченіи Общества къ участию въ содержаніи причтовъ въ единовѣрческихъ и другихъ открываемыхъ съ миссіонерскою цѣлію приходахъ».

*Постановили:* Согласно изложенному заявленію д. с. с. Сквордова, просить Святѣйшій Синодъ предложить Совѣту Православнаго Всероссійскаго миссіонерскаго Общества оказывать причтамъ единовѣрческихъ и другихъ учреждаемыхъ съ миссіонерскою цѣлію приходовъ возможное пособіе изъ ежегодно остающихся въ распоряженіи Общества суммъ, за удовлетвореніемъ нуждъ внѣшней миссіи.

3. *Слушали:* докладъ херсонскаго епархіальнаго миссіонера М. Кальнева по вопросу о постановкѣ миссіонерскаго дѣла въ городскихъ приходахъ.

Соглашаясь съ изложенною въ докладѣ г. Кальнева мыслию о необходимости просвѣтительно-миссіонерскаго воздѣйствія на населеніе живущее въ городахъ, особенно столицахъ и другихъ многочисленныхъ пунктахъ, являющихся своеобразнымъ вмѣстительствомъ разнаго рода сектантскихъ и раскольническихъ лжеученій, VI Отдѣлу *постановили:* просить Святѣйшій Синодъ предложить епархіальнымъ преосвященнымъ рекомендовать городскому приходскому духовенству образовывать особые пастырскіе союзы или кружки, съ привлеченіемъ въ нихъ къ участию епархіальнаго миссіонера и преподавателя мѣстной духовной семинаріи по исторіи и обличенію раскола и сектантства, при чемъ задачею своею эти союзы или кружки могли бы поставлять устройство лекцій или чтеній какъ для городской интеллигенціи, такъ и для средняго и низшаго рабочаго класса городского населенія, веденіе бесѣдъ съ сектантами и раскольниками, изданіе полемическаго содержанія книжекъ, брошюръ и листовъ, устройство кружковъ ревнителей православія и т. п.

4) *Слушали:* докладъ И. Г. Айвазова о сектахъ, которыя должны быть отнесены къ нехристіанскимъ. Находясь иложенные въ семь докладъ признаки для опредѣленія отношенія той или другой секты къ христіанству установленными правильно, VI Отдѣлъ постановилъ: на основаніи сихъ признаковъ къ нехристіанскимъ сектамъ отнести: иждовствующихъ, или субботниковъ, иеговистовъ, духоборцевъ, хлыстовъ, спопцовъ, немоляковъ, о чемъ и представить на усмотрѣніе Общаго Присутствія.

5) *Слушали:* докладъ высокопреосвященнаго предсѣдателя VI Отдѣла о свободѣ вѣроисповѣданій. *Постановили:* напечатать означенный докладъ въ «Прибавленіяхъ къ Церковнымъ Вѣдомостямъ» и просить редакцію сдѣлать отдѣльные его оттиски на листкахъ для распространенія оныхъ въ народѣ.

6) *Имѣли сужденіе* по поводу выраженного членами VI Отдѣла желанія присутствовать на Всероссийскомъ церковномъ Соборѣ, а также и на засѣданіяхъ Высочайше учрежденнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Присутствія при обсужденіи постановленій VI Отдѣла. — Принимая во вниманіе, что въ числѣ постоянныхъ членовъ VI Отдѣла находится только одно лицо, состоящее въ тоже время и членомъ Общаго Присутствія и при томъ освѣдомленное преимущественно по вопросамъ старообрядчества, VI Отдѣлъ постановилъ: ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ: а) о приглашеніи на Соборъ всѣхъ членовъ VI Отдѣла Присутствія, а равно и иныхъ представителей внутренней и вѣдшей миссіи, и б) о допущеніи членовъ VI Отдѣла съ правомъ голоса на засѣданія Общаго Присутствія, въ коихъ будутъ заслушиваться постановленія VI Отдѣла.

7) Заслушавъ предложеніе высоко-

преосвященнаго предсѣдателя VI Отдѣла о допущеніи къ участию въ занятіяхъ Отдѣла священника Николаевской единовѣрческой гор. С.-Петербурга церкви Петра Аксенова, постановили: представить о семъ на благоусмотрѣніе высокопреосвященнаго предсѣдателя Общаго Присутствія, митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго Антонія.

## № 25 VI Отдѣла.

31 мая 1906 г.

*Присутствовали:* предсѣдатель Высокопреосвященный Антоній, архіепископъ Волинскій, члены — профессоръ Н. И. Ивановскій, протоіерей Н. А. Касторскій, священники С. І. Шлеевъ, П. С. Аксеновъ и Д. А. Александровъ, В. М. Скворцовъ, И. Г. Айвазовъ, М. А. Кальневъ, Н. М. Гринякинъ, П. А. Козицкій и дѣлопроизводители П. В. Гурьевъ и В. И. Яцкевичъ.

1) *Имѣли сужденіе* по вопросу объ обращеніи къ глаголемымъ старообрядцамъ и сектантамъ, въ виду предстоящаго Помѣстнаго Собора Всероссийской Церкви, съ увѣщательнымъ посланіемъ о единеніи. Находя такое обращеніе не только желательнымъ, но, въ виду засвидѣтельствованной жизнью и литературою возможныхъ точекъ сближенія и примиренія, и необходимымъ и разсмотрѣвъ составленные о. Симеономъ Шлеевымъ и Н. М. Гринякинымъ проекты — увѣщательнаго посланія къ старообрядцамъ, VI Отдѣлъ постановилъ: такъ какъ первый проектъ носить, по преимуществу характеръ увѣщанія, а второй — обличенія неправды и заблужденій старообрядчества, воззваніе же должно соединить въ себѣ оба эти элемента, то необходимо первый проектъ

дополнить вторымъ, за сѣмъ образовать комиссію: а) подъ предсѣдательствомъ профессора Н. И. Ивановскаго въ составѣ о. Симеона Шлеева, Н. М. Гринякина и о. Д. А. Александрова, для составления увѣщательнаго посланія къ старообрядцамъ и б) подъ предсѣдательствомъ В. М. Скворцова въ составѣ И. Г. Айвазова и М. А. Кальнева, для составления увѣщанія къ сектантамъ; кромѣ того, просить Н. И. Ивановскаго составить особое посланіе къ старообрядцамъ и сектантамъ.

2) *Слушали* переданное въ VI Отдѣлѣ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода прошеніе С.-Петербургскихъ единовѣрцевъ съ протестомъ противъ учрежденія отдѣльнаго единовѣрческаго епископа и, по обмѣнѣ мнѣній, *постановили*: такъ какъ въ этомъ прошеніи не содержится новыхъ данныхъ и соображеній, которыя не имѣлись бы Отдѣломъ въ виду при обсужденіи сказаннаго вопроса, то приобщить его къ дѣламъ Отдѣла, для внесенія на благовозрѣніе Общаго Присутствія и будущаго Помѣстнаго Собора.

3) *Слушали* докладъ В. М. Скворцова о единовѣрческомъ създѣ въ г. Курскѣ 15-го и 16-го минувшаго мая, изъ коего усматривается, что единовѣрцы съ живымъ интересомъ слѣдятъ за работами VI Отдѣла по вопросамъ и нуждамъ единовѣрія и что постановленія сего Отдѣла вполнѣ отвѣчаютъ послѣднимъ. *Постановили*: принять докладъ къ свѣдѣнію.

№ 26 VI Отдѣла.

2-го іюня 1906 года.

*Присутствовали*: Предсѣдатель высокопреосвященный Антоній, архіепископъ Волынской, и члены: профессора Н. И. Ивановскій и С. Т. Голубевъ, священникъ Д. А. Александровъ, В. М.

Скворцовъ, В. Г. Сенатовъ, М. А. Кальневъ, И. Г. Айвазовъ, Н. М. Гринякинъ и П. А. Козицкій и дѣлопроизводители В. И. Яцкевичъ и П. В. Гурьевъ.

*Слушали*: Докладъ профессора Н. И. Ивановскаго о церковно-приходскихъ единовѣрческихъ школахъ. *Постановили*: Соглашаясь съ содержаніемъ доклада профессора Иванова, приложить его къ журналу; касательно же участія епархіальнаго миссіонера и другихъ освѣдомленныхъ лицъ въ руководствѣ единовѣрческими и миссіонерскими противосектантскими школами ходатайствовать: 1) о включеніи епархіальныхъ миссіонеровъ въ составъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, а уѣздныхъ въ составъ отдѣлений сихъ совѣтовъ; 2) предоставить имъ возможность рекомендовать учителей въ вышеупомянутыя школы; 3) предоставить участіе въ руководствѣ послѣдними, по усмотрѣнію епархіальныхъ преосвященныхъ, и другимъ компетентнымъ лицамъ епархіальной службы, духовнымъ или свѣтскимъ, напримѣръ, преподавателямъ исторіи и обличенія раскола въ духовныхъ семинаріяхъ, единовѣрческимъ благочиннымъ, болѣе образованнымъ единовѣрческимъ священникамъ и другимъ подобнымъ лицамъ, а равно и внушать епархіальнымъ и уѣзднымъ наблюдателямъ церковно-приходскихъ школъ отноду не понуждать учащихся къ уклоненію отъ такъ называемыхъ старыхъ обрядовъ и стариннаго богослужебнаго текста и не порочить тѣхъ и другого.

№ 27 VI и VII Отдѣловъ.

8-го іюня 1906 года.

*Присутствовали*: Предсѣдатель высокопреосвященный Антоній, архіепископъ Волынской, протопресвѣтеръ воен-

наго и морскаго духовенства А. А. Желобовскій и члены: протоіерей А. П. Мальцевъ, священники: Д. А. Александровъ, С. І. Шлеевъ и П. С. Аксеновъ, профессоръ Н. И. Ивановскій, В. М. Скворцовъ, И. Г. Айвазовъ, М. А. Кальневъ, Н. М. Гринякинъ и П. А. Козицкій, дѣлопроизводители: П. И. Исполатовъ, В. И. Яцкевичъ и П. В. Гурьевъ.

1. *Слушаніи:* докладъ И. Г. Айвазова о пастырско-миссіонерской дѣятельности военнаго и морскаго духовенства. Присутствовавшій на настоящемъ засѣданіи протопресвитеръ военнаго и морскаго духовенства А. А. Желобовскій, выразивъ свою благодарность за сочувственное отношеніе высокопреосвященнаго предсѣдателя и членовъ VI и VII Отдѣловъ къ вопросамъ, близко интересующимъ военное и морское духовенство, далъ, затѣмъ, по поводу доклада г. Айвазова нѣсколько весьма существенныхъ разъясненій и руководственныхъ указаній. Прежде всего, его высокопреподобіе отмѣтилъ, что пропаганда сектантства въ войскахъ и флотѣ не можетъ имѣть мѣста, благодаря строгой воинской дисциплинѣ, не позволяющей сектантамъ распространять среди нижнихъ чиновъ своихъ лжеученій. Попадающіе въ войсковыя части сектанты за все время пребыванія своего на военной службѣ таятъ въ себѣ сектантскія заблужденія, опасаясь высказывать ихъ открыто. Находясь 4 года на военной службѣ, они въ значительной мѣрѣ развиваются, отшлифовываются, дѣлаются развязными и ловкими. Конечно, если они своихъ скрытыхъ сектантскихъ заблужденій не оставляютъ, то, по выходѣ изъ военной службы, они, благодаря полученной здѣсь большей развитости, могутъ явиться въ деревнѣ и болѣе опасными распространителями сектантства. Въ виду этого, по мнѣнію его высоко-

преподобія, надлежало бы принимать противъ указаннаго рода распространителей сектантства нѣкоторыя *предупредительныя* мѣры и во время нахожденія ихъ на военной службѣ. Для сего весьма желательно широкое распространеніе въ войсковыхъ частяхъ книжекъ и брошюръ противосектантскаго характера. Равнымъ образомъ было бы желательно, чтобы и мѣстные миссіонеры приходили полковымъ священникамъ на помощь въ тѣхъ случаяхъ, когда признано будетъ полезнымъ обратиться съ словомъ увѣщанія къ пребывающимъ въ той или другой воинской части сектантамъ. Что касается проектируемаго г. докладчикомъ устройства окружныхъ съѣздовъ военнаго духовенства для выработки общихъ мѣръ борьбы съ сектантствомъ, то о. протопресвитеръ призналъ устройство такихъ съѣздовъ неосуществимымъ на практикѣ, такъ какъ военные священники, въ силу требованій военнаго устава, не могутъ отлучаться отъ своихъ полковъ. Далѣе, его высокопреподобіе обратилъ вниманіе на не-исполнѣ удовлетворительную постановку преподаванія Закона Божія въ военно-учебныхъ заведеніяхъ. Законоучители назначаются въ эти учебныя заведенія епархіальнымъ начальствомъ, а протопресвитеръ военнаго и морскаго духовенства отъ этого дѣла совершенно устраненъ. Онъ даже не можетъ присутствовать на экзаменахъ по Закону Божию въ военно-учебныхъ заведеніяхъ. Желательно было бы измѣнить существующій нынѣ порядокъ назначенія законоучителей въ военно-учебныя заведенія.

Послѣ сего сдѣлать нѣсколько замѣчаній относительно постановки преподаванія Закона Божія и русской литературы въ военно-учебныхъ заведеніяхъ высокопреосвященный Предсѣдатель VI Отдѣла и указалъ также на воз-

можность принятія со стороны епархіальныхъ преосвященныхъ нѣкоторыхъ мѣръ благотворнаго пастырскаго воздѣйствія на войсковыя части, расположенныя въ предѣлахъ подвѣдомыхъ имъ епархій.

По обмѣнѣ мнѣній, VI и VII Отдѣлы постановили: а) для предупрежденія распространенія сектантства нижними чинами, по выходѣ ихъ изъ военной службы, усиленно распространять въ войсковыхъ частяхъ листки, брошюры и книжки противосектантскаго содержанія, о чемъ и просить принять зависящія мѣры о. протопресвитера военного и морскаго духовенства, б) выразить пожеланіе, чтобы противосектантскіе миссіонеры, съ разрѣшенія епархіальнаго преосвященнаго, посѣщали воинскія части для бесѣдъ съ сектантами какъ по приглашенію полковыхъ командировъ и священниковъ, такъ и по собственному почину съ вѣдома подлежащаго военнаго начальства, в) признать желательнымъ, по мѣрѣ развитія пастырско-миссіонерской дѣятельности въ войскахъ, учрежденіе особой должности военно-окружнаго миссіонера, состоящаго въ непосредственномъ вѣдѣніи о. протопресвитера военного и морскаго духовенства, г) обратить вниманіе на необходимость улучшенія постановки релігіознаго и патріотическаго воспитанія юношества, обучающагося въ военно-учебныхъ заведеніяхъ, о чемъ представить Святейшему Синоду, д) просить Святейшій Синодъ поручить епархіальнымъ преосвященнымъ принимать мѣры возможнаго пастырскаго воздѣйствія на расположенныя въ предѣлахъ ихъ епархій войсковыя части и, е) принести отъ имени VI и VII Отдѣловъ глубокую благодарность о. Протопресвитеру военного и морскаго духовенства, почтившему засѣданіе Отдѣловъ своимъ присутствіемъ и преподавшему дѣлныя руководствен-

ныя указанія по вопросу о возможной постановкѣ миссіи въ войскахъ.

2. *Слушали:* Поступившую на имя высокопреосвященнаго Предсѣдателя VI Отдѣла докладную записку члена сего Отдѣла помощника столоначальника Хозяйственнаго Управленія при Святейшемъ Синодѣ Павла Козицкаго объ оказаніи ему содѣйствія къ выдачѣ отдѣльной книгой слѣдующихъ его статей о штундизмѣ: I) «Практическія наставленія священникамъ для борьбы со штундизмомъ». II) «О средствахъ борьбы со штундизмомъ». III) «О причинахъ быстрого распространенія штундизма на югѣ Россіи». IV) «О причинахъ малоуспѣшности борьбы со штундизмомъ». V) «Малеванщина и жидовство въ штундѣ». VI) «Можно ли штундизмъ отождествлять съ баптизмомъ». VII) «Критико-библіографическія замѣтки о сочиненіяхъ: священника А. Рождественскаго, «Южно-русскій штундизмъ» и Д. И. Скворцова: «Современное русское сектантство». VIII) Краткая характеристика штундизма и штундистскія общины въ Кіевской епархіи. IX) Епископъ Порфирій Успенскій о штундѣ. X) Къ вопросу объ открытіи въ Кіевѣ постоянныхъ миссіонерскихъ противосектантскихъ курсовъ. XI) Преосвященный Ириней, Епископъ Орловскій и Сѣвскій—дѣтель миссіи.

*Постановили:* Въ виду малочисленности миссіонерскихъ пособій противъ русскихъ рационалистическихъ сектъ, а равно и въ виду несомнѣнныхъ достоинствъ перечисленныхъ трудовъ автора, почтительнѣйше просить Святейшій Синодъ объ изданіи ихъ, согласно выраженному авторомъ въ докладной запискѣ желанію, теперь же и о разсылкѣ ихъ по семинаріямъ и миссіонерскимъ учрежденіямъ.

3) *Импли сужденіе:* объ остающихся непредставленными VI Отдѣлу членами

его слѣдующихъ докладахъ: а) о церковной дисциплинѣ по отношенію къ сектантамъ (г.г. Кальневъ и Айвазовъ), б) о церковной дисциплинѣ по отношенію къ раскольникамъ (о. Д. Александровъ), в) увѣщательное посланіе къ сектантамъ (г.г. Скворцовъ, Кальневъ и Айвазовъ), г) миссіонерскія мѣры по отношенію къ сектантамъ мистическимъ (г. Кальневъ), д) вѣротерпимость въ Россіи по дѣйствующимъ законамъ въ связи съ современнымъ положеніемъ въ русскомъ государствѣ православной Церкви (г. Айвазовъ), е) посланіе къ старообрядцамъ (о. Д. Александровъ), ж) объ единовѣрческихъ епископахъ (журналы и мнѣнія миссіонеровъ) (о. Д. Александровъ), з) объ австрійскомъ священствѣ (отзывы епархіальныхъ миссіонеровъ и мнѣнія) (о. Д. Александровъ), и) предубѣжденія противъ единовѣрческаго епископата (о. П. Аксеновъ), і) новые пастырскіе горизонты послѣ 17 апрѣля 1905 года (о. П. Аксеновъ).

*Постановил:* Въ виду сдѣланнаго нѣкоторыми членами VI Отдѣла заявленія о необходимости для нихъ выѣзда въ настоящее время изъ С.-Петербурга въ мѣста ихъ постоянного жительства, просить членовъ Отдѣла, не представившихъ своихъ докладовъ по вышеуказаннымъ вопросамъ, представить оныя будущей осенью, а засимъ считать вопросы, подлежавшіе обсужденію VI Отдѣла, исчерпанными.

## № 28 VI и VII Отдѣловъ.

10-го іюня 1906 года.

*Присутствовали:* Предсѣдатель высокопреосвященный Автопій, архіепископъ Волынской, и члены: протоіерей Н. А. Гасторскій, священники: Д. А. Александровъ и С. І. Шлевъ, профес-

сора: Н. И. Ивановскій, С. Т. Голубевъ и Н. Н. Глубоковскій, В. М. Скворцовъ, П. Г. Айвазовъ, М. А. Кальневъ, Н. М. Гривякинъ, В. Г. Сенатовъ и П. А. Козицкій и дѣлопроизводители П. И. Исполотовъ, В. И. Яцкевичъ и П. В. Гурьевъ.

*Слушали:* Заявленіе священника Шлева о присоединеніи къ мѣрамъ, укрѣпляющимъ внутреннюю жизнь единовѣрія, слѣдующаго средства. Въ числѣ мѣръ, устрояющихъ, созидающихъ духъ христіанина, не послѣднее мѣсто принадлежитъ проповѣди слова Божія. Въ единовѣрческихъ церквахъ изустныя проповѣди еще не вездѣ привились; въ виду малоприспособленности къ этому священниковъ, предлагаются готовыя, уставныя поученія. Къ сожалѣнію, послѣднія не всегда удобопонятны, особенно трудны для воспріятія поученія изъ толковаго Евангелія и синаксари изъ Цвѣтной и Постной тріодей. Нѣкоторыя уставныя чтенія даже совсѣмъ не имѣются въ старопечатныхъ богослужебныхъ книгахъ. Для восполненія такого пробѣла необходимо составить особый цвѣтникъ и отпечатать въ единовѣрческой типографіи. Въ цвѣтникъ должны войти святоотеческія и уставныя поученія, болѣе простыя по изложенію, выбранныя изъ толковаго Евангелія, Большого Соборника, Ефрема Сирина, Тріодей, Златоустника и другихъ книгъ, съ обозначеніемъ авторовъ, расположенныя въ порядкѣ годовыхъ праздниковъ и воскресныхъ дней.

*Постановили:* просить священника Шлева составить проектъ цвѣтника, а предъ Святѣйшимъ Синодомъ ходатайствовать о разрѣшеніи напечатанія оного въ типографіи единовѣрцевъ на счетъ типографіи.

2) *Слушали:* Письменная заявленія высокопреосвященнаго Предсѣдателя VI Отдѣла: а) о болѣе близкомъ

отношеніи къ арміи епархіальнаго духовенства и преосвященныхъ архипастырей и б) о преподаваніи Закона Божія и о религиозно-патріотическомъ воспитаніи въ военно-учебныхъ заведеніяхъ. *Постановили:* Означенныя заявленія высокопреосвященнаго Предсѣдателя VI Отдѣла представить на благоусмотрѣніе Святейшаго Синода.

3) *Слушам:* Заявленіе г. Айвазова объ измѣненіи порядка выборовъ въ Государственную Думу членовъ отъ православнаго духовенства въ томъ смыслѣ, чтобы эти выборные члены Думы являлись дѣйствительно представителями Церкви православной, а не случайно избранными лицами на ряду съ другими подданными Россійской Имперіи. По поводу сего заявленія присутствовавшей на засѣданіи дѣлопроизводитель IV Отдѣла г. Гринякинъ замѣтилъ, что поставленный г. Айвазовымъ вопросъ о представительствѣ православной Церкви въ Государственной Думѣ былъ уже предметомъ обсуждения въ IV Отдѣлѣ и рѣшенъ въ томъ смыслѣ, чтобы выборы представителей отъ православнаго духовенства въ Государственную Думу были предоставлены самому духовенству, приблизительно на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ произведены были выборы представителей отъ православнаго духовенства въ Государственный Совѣтъ. *Постановили:* Вопли согласаясь съ приведеннымъ рѣшеніемъ указанного вопроса въ IV Отдѣлѣ, присоединиться къ сему рѣшенію.

4) *Слушам:* Заявленіе дѣйствительнаго статскаго совѣтника Скворцова о неотложныхъ нуждахъ нашей внѣшней миссіи, требующихъ также обсуждения на Всероссійскомъ Помѣстномъ Соборѣ. По сообщенію одного изъ миссіонеровъ Алтайской миссіи, въ миссіонерско-пастырской практикѣ встрѣчается немало неудобныхъ вопросовъ, кото-

рые по трудности своего разрѣшенія ставятъ пастырей въ затруднительное положеніе и отягчаютъ ихъ совѣсть и сознаніе. Таковы, напримѣръ, вопросы о сводныхъ бракахъ новокрещенныхъ, о совершеніи литургіи святаго Іоанна Златоустаго во все дни святой Четырехднницы и на одной просфорѣ, объ употребленіи обливательнаго способа совершенія крещенія тамъ, гдѣ затруднительно погруженіе, напримѣръ, зимою въ юртахъ, о совершеніи общей исповѣди, о разрѣшеніи совершать богослуженіе, на ряду съ совершеніемъ его на туземномъ языкѣ, и на русскомъ вмѣсто церковно-славянскаго и друг. Для предварительнаго обсуждения такихъ вопросовъ, а равно многихъ и другихъ, встрѣчающихся въ миссіонерской практикѣ, по мнѣнію В. М. Скворцова, полезно было бы пригласить къ участию въ занятіяхъ VI Отдѣла и представителей внѣшней миссіи. *Постановили:* Ходатайствовать предъ Святейшимъ Синодомъ о приглашеніи къ участию въ засѣданіяхъ IV Отдѣла представителей внѣшней миссіи, если признано будетъ возможнымъ продолжить таковыя занятія будущей осенью, а въ противномъ случаѣ предложить преосвященнымъ Сибирскихъ епархій или начальникамъ миссій представить въ Святейшій Синодъ свои отзывы о нуждахъ миссіи и о мѣрахъ къ наилучшей постановкѣ миссіонерскаго дѣла.

5) *Слушам:* Прочитанное г. Севатовымъ изъ газеты «Голосъ старообрядца» сообщеніе о состоявшемся, 1 и 2 сего іюня, на старообрядческомъ съѣздѣ въ Москвѣ примиреніи окружниковъ съ противоокружниками. Послѣ многихъ разсужденій о значеніи этого важнаго событія въ старообрядческомъ мірѣ для Церкви православной, *постановили:* Просить Святейшій Синодъ объ укрѣпленіи единовѣрія всеми возможными мѣрами и особенно тѣмъ,

коп указаны въ постановленіяхъ VI-го Отдѣла Присутствія.

Приложенія къ журналамъ VI Отдѣла Присутствія.

II. Сообщенія высокопреосвященнаго Апостола, Архіепископа Волынскаго, VI Отдѣлу Присутствія:

### I. О свободѣ вѣроисповѣданій.

Сужденіе о желательномъ для нѣкоторыхъ партій Государственной Думы равноправіи всѣхъ религій въ Россіи не должно исходить изъ общихъ положеній. Если бы для желательнаго либераламъ вывода было бы достаточно всѣмъ согласиться съ мыслью о томъ, что христіанство есть религія любви, что Богу не нужны подневольные поклонники, что убѣжденія не здержишь и не внушишь мнемонъ, то неужели эти истины не настолько ясны и просты, чтобы ихъ не поняли вожди различныхъ народовъ въ продолженіе полуторы тысячи лѣтъ? Но отъ этихъ пожеланій до вывода о равноправіи религій въ Россіи еще очень далеко и пересказывать отъ первыхъ къ послѣднимъ могутъ только современные газетные агитаторы, которые сами, во-первыхъ, ни во что не вѣруютъ, и потому не могутъ различать добра и зла, истины и лжи, — а во-вторыхъ, не имѣютъ никакихъ разумныхъ данныхъ для того, чтобы основать свои требованія убѣдительно и честно, а потому и замѣняютъ всякія доказательства выкрикиваніемъ чувствительныхъ фразъ, вовсе не относящихся къ дѣлу. Свобода вѣроисповѣданія (а не свобода совѣсти — это выраженіе бессмысленное), конечно, должна быть охраняема въ государствѣ: нѣтъ цѣли державы, которая не имѣла бы въ господствующей церкви; объявляющихъ себя внѣ вѣроисповѣданія (невѣрующими) тоже

слѣдуетъ отлучать отъ Церкви по двукратномъ увѣщаніи<sup>1)</sup>. Но это совсѣмъ иное дѣло, чѣмъ свобода религиозной пропаганды.

Впрочемъ, прежде чѣмъ сказать о ней по существу, должно замѣтить, что представительное учрежденіе, какъ Государственная Дума, разсматриваетъ всѣ вопросы государственной жизни съ точки зрѣнія *народной воли*, а не отвлеченныхъ идей.

Итакъ, будетъ ли кто-либо спорить, даже изъ современныхъ, прокисшихъ въ постоянной лжи, публицистовъ противъ того, что русскій и, вообще, православный народъ, составляющій болѣе двухъ третей населенія Имперіи, не только съ негодованіемъ отвергнетъ мысль о допущеніи инославной, а тѣмъ болѣе иновѣрной пропаганды, но напротивъ единодушно потребовалъ бы кары за нее, какъ за уголовное преступленіе, ибо православную вѣру и притомъ въ качествѣ вѣры господствующей, онъ считаетъ главнымъ предметомъ попеченія не только архіереевъ, но и Царя, и христіанскаго воинства. Вообще, воля народная въ этомъ отношеніи гораздо менѣе милостива и снисходительна, нежели воля правительства не только современнаго, но и эпохи покойнаго Государя и даже Государя Николая I-го. Претендуя на представительство народной воли, Государственная Дума, имѣя хоть каплю искренности, и запкаться бы не стала о равноправіи вѣроисповѣданій, ибо кому неизвѣстно, что и тѣ права, коими пользуются иновѣрцы съ 17 апрѣля 1905 года, возбуждаютъ усиленный ропотъ православнаго народа болѣе громкій, нежели всѣ прочія узаконенія, пошедшія въ разрѣзъ съ народнымъ духомъ, съ народнымъ бытомъ.

<sup>1)</sup> Конечно, воспрещая сынамъ церкви заключать съ ними браки и примѣняя къ нимъ св. каноны.

Обратимся теперь къ разрѣшенію нашего вопроса по существу, — собственно вопроса о равноправіи пропаганды релігіозныхъ убѣжденій.

Прежде всего, православіе очень мало боится *проповѣди* чужихъ релігіозныхъ догматовъ, и съ такою проповѣдью едва ли какая релігія рѣшится обратиться къ православнымъ слушателямъ: это значило бы надѣяться переманить людей отъ солнечнаго свѣта къ тусклой керосиновой лампѣ. Только заброшенные вдали отъ церкви хуторяне малороссы, отвыкшіе отъ богослуженія и одичавшіе, будутъ слушать бесѣду штундиста. Вообще же пропаганда иновѣрія возможна лишь чрезъ хитрость, обманъ и вasilіе. Кому неизвѣстно, какими средствами латиняне переманили къ себѣ за послѣдній годъ 200.000 православныхъ христіанъ? Они напряженно распространяли слухи о переходѣ въ свою ересь всей Высочайшей Фамиліи и даже о. Іоанна Кронштадтскаго, увѣряли народъ въ томъ, будто бы всѣхъ католиковъ перенишутъ въ шляхту и надѣлятъ землей, а православныхъ возвратятъ въ крѣпостное состояніе. Но это еще бы поль-горя. Представляя собою почти весь помѣщичій классъ въ западномъ и югозападномъ краѣ, польскіе паны и графы давятъ православныхъ на своихъ фабрикахъ, на экономіяхъ, на чиншахъ. Крестьяне здѣсь ходятъ всецѣло въ рукахъ этихъ современныхъ феодаловъ; встрѣчаясь съ ними, они цѣлуютъ имъ ноги (sic). И вотъ теперь даже, т. е. пока еще нѣтъ равноправія вѣроисповѣданій, они надѣляютъ отступниковъ отъ православія и деньгами, и лѣсомъ, и землею, а вѣрныхъ сыновъ Церкви обижаютъ, лишаютъ поденщины и выгоняютъ со своихъ фабричныхъ заработковъ. Что же будетъ при равноправіи вѣроисповѣданій?

Протестантство дѣйствуетъ тѣми же

средствами въ Сѣверо-западномъ краѣ, а различныя секты — въ Крыму и Новороссіи. Напротивъ, православіе и православные всегда гнушаются подобнаго способа дѣйствій. Магометанинъ или еврей, принявшій св. крещеніе, часто подвергается тутъ же линчированію, т. е. убивается на смерть своими бывшими единовѣрцами, и уже обязательно доводится до полного разоренія. Можетъ ли правительство оставлять ихъ беззащитными? Тысячи христіанъ отпали въ магометанство въ послѣднемъ году; отпало даже нѣсколько чисто-русскихъ семействъ въ Оренбургской епархіи, поддаваясь угрозамъ, подкупу и нелѣпымъ слухамъ о скоромъ возстановленіи киргизскаго царства съ ихъ наслѣдственною династіей, съ изгнаніемъ и даже избіеніемъ всѣхъ христіанъ.

Равноправіе вѣроисповѣданій возможно въ нѣкоторыхъ европейскихъ государствахъ и въ Америкѣ, гдѣ различныя вѣроисповѣданія сходятся въ общемъ релігіозномъ равнодушіи, гдѣ люди всецѣло увлечены борьбой за земное благополучіе и въ этомъ смыслѣ прекрасно дисциплинируютъ самихъ себя въ предѣлахъ внѣшней формальной законности. Они не возьмутся за ножи изъ-за релігіозныхъ убѣжденій<sup>4)</sup>; ихъ богъ — это деньги и житейскія блага. Не то въ Россіи, гдѣ всѣ значительныя племена, начиная съ самихъ русскихъ, живутъ бытомъ релігіознымъ и стоятъ за него со всѣмъ фанатизмомъ, присущимъ всякому теократическому строю. Такія племена, объединенныя въ одномъ государствѣ, невозможно предоставить всецѣло себѣ самимъ, но предоставляя каждому вѣровать по своему, необходимо прежде всего сдерживать законодательнымъ закономъ ту пропаганду

<sup>4)</sup> Но если гдѣ-либо временно усилится релігіозное движеніе въ ущербъ общественному спокойствію, то съ нимъ не перемонятся, шапурь съ мормонами.

которая не брезгаетъ никакими средствами по самому принципу этихъ религій; ибо, иначе, неизбежна кровавая религиозная рѣзня (примѣры уже налицо). Эта опасность не есть единственный поводъ для государственнаго патроната (покровительства).

Если правительства всѣхъ культурныхъ странъ караютъ фальсификацію торговлѣ, наказываютъ распространителей сенсационныхъ ложныхъ слуховъ и завѣдомой клеветы и т. д., то наше правительство, оставаясь послѣдовательнымъ, должно православный народъ ограждать отъ обмана, шантажа, экономического и физическаго напастей инновѣрцевъ, которыми послѣдніе только и могутъ дѣйствовать, какъ дѣйствовали католики во время польскаго королевства, совращая православныхъ въ унию. Свобода убѣжденій — вещь почетная, но слѣдуетъ различать убѣжденіе отъ злой воли, хотя бы и не причиняющей внѣшняго зла людямъ.

Нужно пожалѣть объ отмытѣй наказаній мужеложникамъ, скотоложникамъ и тому подобнымъ безобразникамъ. Поэтому правила древняго законодательства сарали ересеучителей не за ихъ заблужденіе, а тогда, когда послѣ многократнаго неопровержимаго и долготерпѣливаго увѣщанія, они безъ всякихъ разумныхъ доводовъ, руководясь бытовымъ озлобленіемъ, распространяли свою сознательную ложь. Подобное именно опредѣленіе выражено въ 104-мъ правилѣ Кароагенскаго Собора, призывавшаго дарскую власть къ обузданію донатистовъ, «обманомъ обольщавшихъ безсильный непросвѣщенный народъ». На такомъ же убѣжденіи изречено осужденіе Макарію моноелиту VI-мъ Вселенскимъ Соборомъ и требованіе кары жидовствующимъ въ «Проклѣтитель» преп. Іосифа.

Вспомнимъ еще одно весьма важное

обстоятельство, которое совершенно упускается изъ виду при разсужденіи о вѣротерпимости.

Если бы наша паства была бы оглашена и въ истинахъ своей вѣры, и въ томъ, какъ должно взирать на разныхъ вѣры, племена и сословія, то можно было бы предоставить ее себѣ самой и духовному влиянію ея пастырей въ борьбѣ за вѣру и народность.

Но наше правительство, точнѣе, — государство, увлекшись во времена Петра и послѣ дѣлами чисто внѣшней культуры и государственной централизаціи, съузило, обезличило и даже наполовину затмило религиозное сознаніе и религиозную жизнь православнаго народа. Въ XVII вѣкѣ послѣднему нечего было бы бояться какой угодно пропаганды (кромѣ старообрядческой, конечно), потому что если не каждая крестьянская семья, то каждая деревня имѣла своихъ начетчиковъ, жившихъ тою же мужицкою жизнью, что и всѣ деревенскіе жители, да и церковно-бытовая дисциплина была такъ сильна, какъ у евреевъ-хасидовъ, или, возьмемъ ближе, какъ у современныхъ инновѣрцевъ, которымъ тоже, благодаря указаннымъ условіямъ, вовсе не опасна никакая пропаганда.

Но правительство XVIII-го вѣка оторвало духовенство отъ народа, загнало первое въ рамки отдѣльной касты, воспитывало его не въ понятіяхъ и бытовой дисциплинѣ народнаго православія, а въ традиціяхъ латинской школы и теоретической богословской схоластики; народъ отстранялся все далѣе и далѣе отъ церковной книги и отъ церковнаго клироса и, что еще печальнѣе, остался одинокимъ въ своемъ религиозномъ быту, въ своихъ постахъ, богомоленіяхъ, паломничествѣ. Духовенство дѣлалось все ученѣе, все культурнѣе, а народъ все невѣжественнѣе и менѣе освоеннымъ съ православною дисципли-

ною. Такъ было съ народомъ исконно православнымъ, великороссійскимъ, а что сказать о забытыхъ, порабощенныхъ западныхъ малороссахъ, бѣлороссахъ, или потомкахъ старокрещенныхъ инородцевъ Заволжья и Сибири?

Всѣ эти люди, заброшенные въ отношеніи духовнаго развитія, придавленные къ землѣ, должны были волей-неволей примириться съ тою мыслью, что за нихъ читаютъ священныя книги и изучаютъ святую вѣру архіереи да священники, Царь да господа, а они сами уже будутъ слушать ихъ, людей ученыхъ и могущихъ пайти досугъ и достатокъ для чтенія.

Сбѣрая деревья почти не различаетъ духовнаго начальства отъ мірскаго, духовной книги и науки отъ свѣтской. Все, что идетъ отъ законодательной власти, идетъ отъ Бога; все, что напечатано въ газетахъ, идетъ отъ Царя и архіереевъ: вотъ съ какими взглядами на жизнь наткнулся нашъ бѣдный народъ на горы прокламацій, на кощунственныя брошюры, на каррикатурныя изображенія Высочайшихъ Особъ и о. Иоанна Кронштадтскаго и на все прочее, чѣмъ облагодѣтельствовали свою родину ея прошлогодніе просвѣтителі.

Здѣсь и ключъ къ тому, какъ могъ вѣрить народъ католическимъ прокламаціямъ о принятіи этой религіи Государемъ, — революціоннымъ прокламаціямъ о царскомъ будто бы приказаніи грабить помѣщиковъ и т. д. Итакъ, забравъ въ свои руки народную совѣсть, сдѣлавъ себя въ глазахъ народа показателемъ истинности вѣры, можетъ ли русское правительство отказаться отъ православія прежде, чѣмъ народъ будетъ оглашенъ въ послѣднемъ сознательно? Если бы оно пожелало стать внѣ вѣроисповѣданія, то пусть прежде возвратитъ народу заарендованное у него вѣроисповѣданное сознаніе, пусть выдастъ на нѣсколько лѣтъ милліоны для

учрежденія катехизаторовъ, по крайней мѣрѣ одного на 300 человекъ (теперь священникъ приходится на 2.000 православныхъ христіанъ), а до тѣхъ поръ оно обязано ограждать православный народъ отъ насильственнаго обмана, отъ экономическаго принужденія къ отступничеству.

Мы сказали, что выборная власть не смѣетъ насиловать народную волю, но должна узнавать ее и повиноваться ей. Власть правительственная имѣетъ, конечно, и высшія полномочія, но и она должна идти въ согласіи, если не со всякою современною, то, во всякомъ случаѣ, съ исторически неизмѣнною волей народа. Въ ней собственно опознается Россія, какъ возрастающій коллективный организмъ, какъ нація, какъ развивающаяся въ исторіи идея. А что такое нашъ народъ въ его исторіи и въ его настоящемъ? Есть ли это группа этнографическая или группа, прежде всего, государственной мозаичиты? Нѣтъ, русскіе опредѣляютъ себя, какъ группу *религіозную*, какъ группу вѣроисповѣдную, включая въ это понятіе и грузина и грека, не умѣющихъ даже и говорить по-русски. Но совершенно справедливому опредѣленію К. Аксакова и другихъ славянофилевъ, русскій народъ мыслитъ себя стадомъ Божиимъ, Церковью, обществомъ людей, — прибавимъ отъ себя, совершающихъ свое спасеніе по руководству своей вѣры чрезъ *молитву и трудъ*; народъ взираетъ на свою жизнь, какъ на крестъ, данный отъ Бога, и все свое земное государственное благополучіе онъ вѣрилъ Царю. Пусть Царь со своими боярами и воинами отражаетъ враговъ православной его страны, пусть для этого беретъ податей и рекрутовъ, пусть Царь своихъ слугъ судитъ и караетъ воровъ, разбойниковъ и другихъ злодѣевъ, — все это мало интересуетъ русскаго человека: его дѣло

подвизаться въ трудѣ и молитвѣ, да учиться добродѣтели у людей Божіихъ, а чтобы никто ему въ этомъ не мѣшало, о томъ печется Царь и его воины. Правда, въ его странѣ есть много и такихъ людей, которые чужды всепародной цѣли жизни, т. е. спасенія, но если они не мѣшаютъ въ этомъ русскимъ людямъ, то пусть безпрепятственно живутъ своимъ «поганскимъ обычаемъ» и молятся своимъ богамъ, пока не познаютъ истинной вѣры; но, конечно, не только личную цѣль каждаго, но и предназначеніе всей православной страны своей каждаго русский видѣлъ въ томъ, чтобы возвышать свѣтъ православія и среди своихъ «бусурмановъ», и за предѣлы родной страны, какъ намъ это доказываетъ постоянная миссіонерская колонизація русскихъ на Востокъ и на Сѣверъ, начиная съ XI вѣка, и постоянное ихъ сознаніе своего историческаго долга высвободить единовѣрныхъ братьевъ изъ подъ турка и низложить его «богомерзкое царство», о чемъ возносится эктенія на молебнѣ новолѣтія отъ дней Иоанна III-го и до дней Николая II-го.

Отречься отъ той задачи, которую народъ считаетъ своимъ главнѣйшимъ дѣломъ въ продолженіе девяти вѣковъ, установить равноправіе всѣхъ вѣръ въ русскомъ государствѣ — это значитъ упразднить Россію, какъ историческій фактъ, и какъ историческую силу, это значитъ произвести большее насиліе надъ тысячелѣтнимъ народомъ, чѣмъ какое произвели татарскіе ханы или самозванцы смутнаго времени.

II. О болѣе близкомъ отношеніи къ арміи паствырей и архипастырей Церкви.

Служба воинская требуетъ постояннаго напоминанія о высококомъ призваніи, лежащемъ на защитникахъ родины: безъ этой высшей религіозной и

патріотической поэзіи военная служба не можетъ достигать своего предназначенія, особенно въ военное время, когда люди должны жертвовать жизнью за свой служебный долгъ.

Но чтобы они могли такъ самоотверженно идти на смерть въ борьбѣ съ внѣшними или внутренними врагами родины, необходимо, чтобы и въ мирное время ихъ не покидалъ этотъ духовный подъемъ. Для русскаго чело-вѣка такое одушевленіе возможно почерпать только изъ источника религіознаго, и при томъ не иначе, какъ вѣроисповѣднаго православнаго. Такова необходимость оказать духовное попеченіе объ арміи съ точки зрѣнія ея профессіи. Она стоитъ предъ нашимъ мысленнымъ взоромъ особенно въ нынѣшнюю печальную годину отечественной жизни, когда революція направляетъ всѣ свои литературныя и денежныя силы на то, чтобы разрушить въ офицерахъ и солдатахъ тѣ нравственные устои, на которыхъ утверждается вѣрность, храбрость нашего воинства, а съ ними и безопасность государства и народности русской. Оградить отъ разлагающаго вліянія нашу школу и общество, противопоставить ему такое разумное слово, которое бы дошло до слуха и сердца той и другой, стало почти невозможно, но спасти отъ этого вліянія армію, объединенную послушаніемъ и строемъ жизни, это возможно и потому нравственно обязательно.

Мы сказали, что это обязательно съ профессионально-воинной точки зрѣнія, но она не единственная: не нужно забывать (хотя либералы постоянно это забываютъ), что и солдатъ русскій, и рабочій, и крестьянинъ не служебная машина, а живой чело-вѣкъ и христіанинъ прежде всего. Въ частности русскій солдатъ отрывается на четыре-пять лѣтъ отъ своего религіозно-патріархальнаго земледѣльческаго быта, отъ

своего храма, родителей, а часто отъ женъ и дѣтей; что дается ему взаимно этого для питанія души, для борьбы съ плотскими страстями, для сохраненія русскаго духа смиренномудрія и долготерпѣнія, едва ли согласныхъ съ европейскими военными традиціями, проникнутыми совершенно иными рыцарскими попятіями?

Въ полку есть священникъ, но только одинъ (а у казаковъ и артиллеристовъ вовсе нѣтъ), онъ членъ офицерскаго общества, онъ не только пастырь, но и начальникъ; полковой храмъ, если онъ существуетъ, едва вмѣщаетъ четверть полка; говѣніе солдатъ приурочивается къ одному времени, по 3 дня на баталіонъ или роту, исповѣдь очень рѣдко гдѣ бываетъ отдѣльная каждому солдату, богослуженіе весьма сокращенное, а въ постъ ихъ заставляють ѣсть скоромную пищу, что на первыхъ порахъ приводитъ ихъ въ ужасъ (правила Вселенскихъ Соборовъ за единичное нарушеніе поста лишаютъ мірянина святаго причастія на два года, а клирика извергаютъ изъ священнаго сана).

Съ одобренія отца протопресвитера военнаго и морскаго духовенства, миссіонерскій, шестой Отдѣлъ предсоборнаго Присутствія проектировалъ рядъ мѣропріятій для поддержанія религіознаго духа въ войскахъ, для огражденія его отъ сектантской и нигилистической пропаганды и для доставленія ему умственной пищи религіознаго характера. Но въ дѣлѣ духовнаго просвѣщенія главное средство — молитва, освящающая и одушевляющая благодать торжественныхъ церковныхъ священнодѣяній. Ими поддерживается по преимуществу духовная жизнь каждой русскаго области, каждой епархіи. Нужно прежде всего приложить попеченіе о томъ, чтобы армія не была лишена того, чѣмъ пользуется вся мѣстная православная паства.

Такъ, прежде всего, военное начальство должно имѣть попеченіе о томъ, чтобы солдаты побывали въ главнѣйшей мѣстной святынѣ, отстоящей не болѣе 100 верстъ отъ лагеря или казармъ, и чтобы, приходя туда, солдаты не ограничивались *выслушиваніемъ молебна* предъ чудотворнымъ образомъ или передъ ракой святыхъ мощей, но чтобы желающіе имѣли возможность поговѣть, и всѣ побывать у всѣхъ службъ хотя одного дня и осмотрѣть монастырь подробно. Для этого удобнѣе отправлять солдатъ на богомолье не цѣлымъ полкомъ, а батальономъ, заранѣе списавшись съ монашествующимъ начальствомъ или съ преосвященнымъ, который долженъ озаботиться о томъ, чтобы каждый солдатъ получилъ хотя бы маленькую памятку о богомоліи, напримѣръ, крестикъ или книжечку.

Затѣмъ не должно лишать солдата участія въ главнѣйшихъ мѣстныхъ торжествахъ, хотя бы и выпадающихъ на будни, въ крестныхъ ходахъ, въ праздникахъ мѣстнымъ святымъ, въ священнодѣяствіи — торжества православія, омовеніи ногъ, и т. п. Въ тѣсныхъ храмахъ, переполненныхъ богомольцами, въ подобныхъ случаяхъ можно служить два солдатъ особую нарочитую раннюю литургію въ придѣлѣ и непремѣнно сопровождать молитву одушевленнымъ поученіемъ примѣнительно къ военному сословію. Такимъ же проповѣдничествомъ непремѣнно слѣдуетъ оглашать и полковую церковь до главнѣйшихъ торжествъ: присягу солдатамъ, исповѣдь, отправленіе домой, объявленіе срока службы, наборъ запасныхъ и проч. должно непремѣнно сопровождаться одушевленнымъ словомъ, потому что именно это слово будетъ припоминать солдатъ каждый разъ, когда придется отстаивать свои убѣжденія, дѣломъ, или словомъ, или въ борьбѣ собственныхъ мыслей. На престольные праздни-

полковыхъ церквей должно приглашать мѣстнаго архіерея, или архимандрита, или соборъ приходскаго духовенства, дабы поддерживать въ войскѣ сознание своей принадлежности къ великому тѣлу Церкви.

Съ подлежащимъ разборомъ должно приглашать въ помощь полковому священнику духовниковъ для исповѣди солдатъ изъ мѣстныхъ священниковъ и іеромонаховъ и облегчить солдатамъ болѣе частое говѣніе, чѣмъ разъ въ годъ. Непремѣнно слѣдуетъ всѣхъ ихъ исповѣдать и приобщить предъ отправленіемъ въ походъ, привести затѣмъ въ соборъ или монастырь, гдѣ архіерей или другой высшій духовникъ отслужитъ имъ молебенъ, напутствуетъ словомъ и одѣлать крестиками. То же должно дѣлать при переходѣ полка съ одной долгосрочной квартиры въ новый городъ.

Поселившись въ новомъ городѣ, военный священникъ, командиры должны озаботиться тѣмъ, чтобы всѣ солдаты имѣли возможность размѣститься въ праздники по храмамъ города, о томъ снестись съ мѣстными причтами, или съ архіереемъ, а сверхъ того преподать солдатамъ краткое объясненіе всѣхъ мѣстныхъ святынь и мѣстныхъ праздниковъ. Не должно держать ихъ во время праздничнаго богослуженія на улицѣ предъ соборомъ, а либо вводить въ соборъ къ началу обѣдни, либо, если это невозможно, приводить ихъ къ ранней литургіи, а на парадъ лишь къ самому концу службы; не должно ихъ лишать цѣлованія креста или архіерейскаго благословенія. Для вѣбогослужебныхъ собесѣдованій съ солдатами при старости или полномъ недосугѣ полкового священника, должно просить архіерея назначать обязательно другихъ духовныхъ лицъ, также и для преподаванія Закона Божія. Всякій, располагающій досугомъ, іерей, сочтетъ

за удовольствіе послужить словомъ защитникамъ отечества.

### III. О религіозно - патріотическомъ воспитаніи военнаго юношества.

Пропаганда мятежа и безвѣрія устремляется въ настоящее время не только на войска, но и на военныя учебныя заведенія. При свободѣ чтенія юнкеровъ военныхъ училищъ и несомнѣнной возможности читать атеистическія и революціонныя газеты подросткамъ-кадетамъ, тѣмъ и другимъ весьма трудно сохранить въ умѣ и сердцѣ тѣ убѣжденія, которыя въ прежнее время такъ дружно усваивало все военное сословіе въ своихъ школахъ. Особенно заманчивымъ кажется молодому сердцу противопоставленіе какого-то, правда, весьма неопредѣленнаго, «служенія народу» той «праздной и порочной жизни», къ которой его готовитъ школа. Брошюры ему представляютъ офицерскую жизнь, какъ полицейскую службу при «отжившемъ стрѣ», какъ «борьбу съ прогрессомъ чрезъ грубое насиліе» и т. п. Юноша ищетъ въ своемъ умѣ, что добраго и возвышеннаго найти ему въ своей дальнѣйшей службѣ не только въ военное время, которое наступаетъ рѣдко и ненадолго, но и въ обыкновенномъ стрѣ военнаго быта и службы; ищетъ и не находитъ. Правда, ему прежде многое нравилось, и блестящія парады, и блестящія балы, и товарищескіе кутежи, и побѣды надъ женскимъ поломъ, и изящество мундира, и молодечество въ осанкѣ: но теперь онъ ясно понимаетъ, что добраго здѣсь ничего нѣтъ. На службу, на ротное ученіе онъ взиралъ прежде, какъ на шипы среди жизненныхъ розъ, да и можетъ ли все это наполнить жизнь, особенно въ то время, когда нѣтъ войны и не предвидится? Правда, у него еще есть дѣло—обученіе солдатъ, но этимъ дѣломъ большинство пренебрегаютъ, какъ самымъ

скупнымъ, и сдають его унтеръ-офицерамъ.

Итакъ, приходя къ полному разочарованію въ своихъ прежнихъ взглядахъ на жизнь и на собственную дѣятельность, военный юноша еще, однако, жалѣеть отречься отъ своихъ патріотическихъ и, пожалуй, религіозныхъ убѣжденій. Если его теперь направить на идейную работу въ предѣлахъ этихъ убѣжденій и въ его собственномъ офицерскомъ званіи, если освѣтить ему послѣднее въ высоко одушевленномъ свѣтѣ, то онъ радостно ухватится за открытый ему путь сознательной и полезной народу жизни и, если не откажется вовсе отъ прежняго героическо-эпикурейскаго міровоззрѣнія, то начнетъ все-таки бороться противъ тщеславнаго чувственаго отношенія къ жизни и во всякомъ случаѣ не будетъ поддаваться революціоннымъ призывамъ.

Дѣло это неизмѣримой важности. Если бы офицерство русское сознало себя защитникомъ вѣры, Престола и Отечества не только чрезъ стальное оружіе, но и посредствомъ оружія духовнаго, то намъ не страшно было бы никакое растлѣвающее вліяніе нигилистовъ. Чрезъ руки офицерства проходитъ весь русскій народъ, отдаваемый ему въ безусловное послушаніе на четыре-пять лѣтъ самаго цвѣтущаго возраста. Вліяніе это несравненно сильнѣе дѣтскаго школьнаго воспитанія, которое почти вовег выметается съ силой земли и патріархальнаго деревенскаго быта, такъ что нерѣдко забывается подростками и самая грамота. Напротивъ того, 25-лѣтній молодой человѣкъ, возвратясь въ деревню грамотнымъ и сознательнымъ гражданиномъ и нерѣдко становясь сейчасъ же главою семьи, самъ оказываетъ могучее вліяніе на деревенскую жизнь, даже теперь, когда онъ вноситъ въ нее многое, несогласное съ ея христіанскимъ строемъ, многое барское, нѣмецкое; если же онъ будетъ наставленъ офицерами въ томъ же православно-народномъ направленіи, которое онъ

принесъ изъ деревни, но наставленъ уже сознательно, то, конечно, онъ сейчасъ же станетъ въ деревнѣ передовымъ человекомъ, безспорнымъ авторитетомъ для всѣхъ сельчанъ. Повторяемъ, это дѣло самой высокой важности: идетъ рѣчь о возрожденіи всего русскаго народа, всей Россіи чрезъ то общество военныхъ дѣятелей, которое теперь само ищетъ новыхъ условій для своей дѣятельности, для своего отношенія къ жизни.

Что же нужно ввести въ обученіе и воспитаніе военнаго юношества? Отвѣтъ на это должна комиссія военныхъ ученыхъ съ участіемъ духовныхъ лицъ и профессоровъ-патріотовъ. Но общія начала должны по нашему крайнему разумѣнію намѣтить слѣдующія. Прежде всего должно ввести дополненія и измѣненія въ самый воинскій уставъ, который у солдатъ называется «словесностью». Назначеніе офицера должно опредѣляться сверхъ принятыхъ уже понятій такъ: въ мирное время офицеръ есть воспитатель молодого поколѣнія, проходящаго воинскую повинность; въ православно-народномъ духѣ, дабы возвратитъ его семьѣ и обществу сознательнымъ христіаниномъ, русскимъ патріотомъ и вѣрно-подданнымъ, могущимъ не только сознательно противостать растлѣвающему вліянію отрицателей вѣры и враговъ отечества, но и утвердить въ правильныхъ мысляхъ своихъ родныхъ и близкихъ. Какъ членъ общества, офицеръ тоже долженъ являться оплотомъ и защитникомъ здравыхъ патріотическихъ и христіанскихъ понатій и такимъ образомъ не только силою оружія отстаивать государственныя границы отечества отъ непріятели, но и силою убѣжденія и примѣра отстаивать тѣ внутреннія основы вѣры и русскаго быта, которыя составляютъ внутреннее сокровище русскаго духа.

Согласно съ такимъ опредѣленіемъ должн офицера, слѣдуетъ расположить и его подготовительное образованіе и воспитаніе. Въ настоящее время еще, слава Богу, въ

учебники военныхъ корпусовъ и училищъ не прошли ни дарвинщина, ни марксизмъ, но мало въ нихъ и чисто русскаго направленія. Строй понятій военной науки оставался приблизительно тотъ, какой господствовалъ и въ школѣ гражданской, пока она была сословно-дворянской. Въ политическомъ отношеніи онъ былъ благонамѣренный, но онъ созданъ эпохой «Священнаго союза» и былъ чисто западнической. Россія въ ея до-петровскомъ періодѣ разсматривалась какъ бездонная пропасть неяснѣйшаго и тьмы. Просвѣтителемъ ея признавался Петръ I и Европа; вѣроисповѣданія западныя признавались равноцѣнными съ православіемъ, различающимися отъ него только по обрядамъ; принципы морали—честность, храбрость и только. Затѣмъ глубоко противорѣчивыя Евангелию понятія о чести, о благородной гордости (существуетъ только бѣсовская гордость), о мести и т. п. Прибавьте къ этому взглядъ на народъ и на солдатъ чисто грѣбнической, и вы поймете, почему только наиболѣе самостоятельныя глубокія натуры въ нашемъ офицерствѣ не губятъ свою молодость въ винѣ и въ праздныхъ или даже порочныхъ развлеченияхъ. Должно совершенно переработать ихъ учебники и учебныя пособія въ такомъ направленіи, чтобы офицеры привыкли любить и уважать Россію, русскаго крестьянина, а съ ними и русскаго солдата.

Должно: 1) преподавать русскую исторію по Павлову, по К. Аксакову, Хомякову, Кояловичу и ихъ послѣдователей. 2) Должно ввести преподаваніе новѣйшей литературы, поставивъ въ центрѣ ея Достоевскаго и взявъ за руководство труды Ор. Миллера и Н. Н. Страхова. 3) Должно составить и ввести курсъ отечествовѣдѣнія, но не въ марксистскомъ духѣ, а содержащаго этнографически-бытового, разясненія, какъ нашъ народный, быть вырабатываемая въ формѣ почти монастырскаго устава. 4) Должно расширить преподаваніе Закона Божія, введя какъ особый курсъ

изученіе Священнаго Писанія, хотя бы новаго завѣта, затѣмъ курсъ апологетики, а церковную исторію преподавать въ томъ морально-этическомъ духѣ, какъ она изложена въ изданіи К. П. Побѣдоносцева. Наше воинство защищаетъ православную вѣру не только какъ извѣстную систему догматовъ, но какъ ту сумму добра и подвиговъ, которые составляютъ собою содержаніе исторіи православной Церкви; описаніе событій должно дополнять описаніемъ святыхъ и священныхъ обычаевъ, оставшихся въ качествѣ ихъ памятниковъ, не только на Руси, но и на православномъ Востоцкѣ, съ которымъ тоже необходимо знакомить воспитателей русскаго солдата по трудамъ Муравьева, Норова, святогорца Серафима и др.

Проникнувшись тѣми славянофильскими взглядами, офицеръ усвоитъ себѣ самое горячее благоговѣніе къ своему высокому долгу, какъ учителя солдатъ.

Онъ не будетъ смотрѣть на нихъ, какъ на чумазыхъ рабовъ своихъ прихотей, но какъ на дорогихъ учениковъ, жизнь для которыхъ есть задача его жизни, и для которыхъ трудиться есть лучшее наслажденіе, чѣмъ прожить молодость на винѣ, картахъ и блудныхъ женщинахъ.

Но возможно-ли такъ переродить кадетовъ и юнкеровъ, прежнихъ героевъ веселой жизни? Возможное, чѣмъ всякую иную среду. Какъ во всѣхъ русскихъ сердцахъ, такъ особенно въ сердцѣ военнаго юношества подъ золою ложныхъ понятій и грубо-чувственныхъ стремленій лежитъ та же жажда высокихъ подвиговъ и свѣтлой цѣли.

Вѣдь почти всѣ наши лучшіе поэты были офицерами, и это потому, что при всѣхъ недостаткахъ военное юношество менѣе забито одностороннею схоластическою зубрежкою, больше знаетъ природу и ближе стоитъ къ народной, хотя бы солдатской жизни.

Его портитъ не столько собственная порочность, сколько ошибочная постановка

воспитанія и образованія, совершенно оторванная отъ нашей исторіи и религіи и приноровленная къ исторіи и религіи чуждой намъ Западной Европы и частиѣ Пруссіи.

Теперь прусскому строю нашей арміи пришелъ конецъ. Если сумѣютъ военные педагоги замѣнить его строемъ русскимъ, православнымъ, то они сдѣлаютъ для нашего воинства и для Россіи больше, чѣмъ сдѣлалъ Суворовъ, даже больше князя Поджарскаго; тѣ обезпечили ея современное состояніе, а эти упрочили бы надолго ея будущее, не только въ смыслѣ ея цѣлости и политической силы, но и въ смыслѣ ея нравственной чистоты и мощнаго возрастанія въ вѣрѣ, разумѣ и добродѣтели.

### 1. Къ вопросу «о смѣшанныхъ бракахъ»<sup>1)</sup>.

Именнымъ Высочайшимъ Указомъ Правительствующему Сенату, отъ 17 апрѣля 1905 г., всѣмъ исповѣданіямъ дана полная свобода, объявлена полная вѣротерпимость, причѣмъ пунктомъ 11 этого Указа старообрядцы (по церковному «раскольники») и сектанты уравнены въ отношеніи заключенія ими съ православными браковъ съ лицами инославныхъ исповѣданій. Такимъ образомъ, по смыслу Указа 17 апрѣля 1905 г., старообрядцы имѣютъ право вступать въ бракъ съ лицами православными, безъ формальнаго присоединенія по извѣстному чиноположенію къ православной Церкви, и требовать совершенія «тайнства» брака въ православной Церкви, что уже и практикуется.

Но, вѣдь, это законъ гражданскій и примириться съ нимъ христіанская совѣсть пастыря православной Церкви не можетъ. Законъ этотъ, о которомъ православная Церковь, въ лицѣ своихъ архи-

пастырей, не сказала еще своего слова сужденія, вызываетъ массу недоумѣній сомнѣній, а въ простомъ народѣ вызываетъ и большой соблазнъ; даетъ новый и большой поводъ старообрядцамъ обвинять православную Церковь въ нарушеніи Христова ученія и каноновъ святыхъ Соборовъ, затрудняя и безъ того нелегкую борьбу съ расколомъ.

Расколь — враждебнѣе православной Церкви, осужденъ, вѣдь, Русской Церковью на Соборѣ 1667 года, Соборѣ, на которомъ помимо русскаго патріарха, помимо русскихъ архипастырей, присутствовали и Восточные святители, въ томъ числѣ два патріарха.—Вѣдь о расколѣ, который учитъ, что «господствующая (т. е. православная) Церковь не Церковь, что она заражена антихристовой скверной, что ея тайнства не тайнства, что пастыри ея не пастыри, а лжепастыри, волки что въ ней «все скверно и неблагочестно» и что, какъ даже расколь поповщины учить, наша Церковь заражена ересями, безблагодатна,—православная Церковь высказала слѣдующее сужденіе: «Аще-ли кто не послушаетъ повелѣваемыхъ отъ насъ и не покорится святой Восточной Церкви и сему освященному Собору или начнетъ прекословити и противлятися намъ, и мы такового противника, данную намъ властью отъ Всесвятаго, и Животворящаго Духа, аще-ли будетъ отъ освященнаго чина, извергаемъ, и объяжаемъ его великаго священнодѣйствія и проклятiю предаемъ. Аще-ли отъ мірскаго чина будетъ, отлучаемъ, и чужда сотворяемъ отъ Отца, и Сына, и Святаго Духа; и проклятiю, и анаемъ предаемъ, яко еретика и непокорника; и отъ православнаго всесочлененія и стада и отъ Церкви Божіа отсѣкаемъ, дондеже уразумится и возвратится въ правду покаяніемъ... А кто не уразумится, и не возвратится въ правду покаяніемъ, и пребудетъ во управствѣ своемъ до скончанія своего, да будетъ и по смерти отлученъ, и часть его и душа его со Іудою предателемъ, и съ

<sup>1)</sup> Докладъ Самарскаго епархіальнаго мисіонера священника Д. Александрова VI Отдѣлу Высочайше учрежденнаго Присутствія.

распешными Христа жидами, и со Аріемъ, и со прочими проклятыми еретиками» (Соб. Дѣян. л. 7-й). Такимъ образомъ, раскольники осуждены Соборомъ 1667 г. и преданы отлученію и проклятію какъ «еретики и непокорники». Какимъ же образомъ православный священникъ можетъ, безъ раскаянія и должнаго присоединенія къ православной Церкви, вѣнчать, совершать таинство брака, поминать въ молитвахъ и просить низведенія Божія благословенія и благодати Святаго Духа на человѣка, отлученнаго Церковью, осужденнаго—«какъ еретика и непокорника» и преданнаго проклятію? Развѣ это возможно? Развѣ можетъ примириться съ этимъ совѣсть православнаго пастыря,—тѣмъ болѣе, что церковными канонами подобныя браки безусловно воспрещены.

Апостоль Павелъ въ первомъ посланіи къ Коринѳянамъ писалъ: «жена связана закономъ, доколь живъ мужъ ея; если же мужъ ея умретъ, свободна выйти, за кого хочеть, *только въ Господь*» (гл. 7, 39 ст.). Это мѣсто древніе отцы и учителя Церкви вообще понимали такъ, что православные христіане могутъ вступать въ бракъ только съ православными, т. е. одновѣрными себѣ (см. у Тертуліана, Кипріяна, Θεодорита и др.).

Такъ, Θεодоритъ: «точію о Господѣ, то есть, итти замужъ за *вѣрнаго, благочестиваго* (т. VII, 220).—Святый Амвросій писалъ: «Если, именно, супружество должно быть освящено покрываломъ священническимъ и благословеніемъ: то можно-ли будетъ назвать его супружествомъ, коль скоро не будетъ согласія въ вѣрѣ? Если молитва должна быть общою: то можетъ-ли у разновѣрныхъ быть общою супружеская любовь? Случалось, многіе, бывъ увлечены любовью къ женамъ, потеряли свою вѣру, подобно тому, какъ народъ отцевъ въ Беельфегасѣ» (пис. 70-е).

Лаодикійскаго Собора: «не должно церковнымъ, безъ разбора, совокупляти дѣтей своихъ—брачнымъ союзомъ съ ерети-

ками» (пр. 10-е).—Того-же Собора 31-е правило: «не подобаетъ со всякимъ еретикомъ заключати брачный союзъ, или отдавати таковымъ сыновъ или дочерей, но паче брати отъ нихъ (и то когда?), аще общаются христіанами быти». Выраженіе: «не подобаетъ со всякимъ еретикомъ» употреблено вмѣсто: «ни съ какимъ» (см. Матѳей Власт., Синтагма, 122 стр.).

Карѳагенскаго Собора: «Заблагорасуждено, чтобы дѣти состоящихъ въ клирѣ не совокуплялись бракомъ съ язычниками или еретиками». *Аристинъ*: «но и дѣти мірянъ не совокупаются въ общеніе брака съ еретиками» (10 правило). Вселенскій четвертый Соборъ: «понеже въ нѣкоторыхъ епархіяхъ позволено тчещамъ и пѣвцамъ вступати въ бракъ; то опредѣлилъ святый Соборъ, чтобы никому изъ нихъ не было позволено *брати себѣ въ жену иновѣрную*; чтобы родившіе уже дѣтей отъ такового брака, и прежде сего уже крестившіе ихъ у еретиковъ, приводили ихъ къ общенію съ католическою церковью; а не крестившіе не могли крестити ихъ у еретиковъ, ни совокупляти бракомъ съ еретикомъ, или іудеемъ, или язычникомъ; развѣ въ такомъ случаѣ, когда лице, сочетавшееся съ православнымъ лицомъ, общаесть перейти въ православную вѣру. А кто преступитъ сіе опредѣленіе святаго Собора, тотъ да подлежитъ епитиміи по правиламъ» (14 пр.). *Зонара*: «Это установилъ и Лаодикійскій Соборъ въ 10 и 31 правилѣ и Карѳагенскій въ 21 правилѣ, а пространнѣе опредѣлилъ Вселенскій Соборъ, бывшій въ Трулль царскихъ палатъ. Но Карѳагенскій Соборъ, подобно настоящему правилу, разсуждаетъ объ однихъ клирикахъ, а Лаодикійскій и Трульскій воспрещаютъ вообще всякому православному сочетаваться бракомъ съ еретиками и повелѣваютъ уничтожать таковой бракъ, если онъ состоялся» (Полю. Кормч. 213 стр.). *Аристинъ*: «Православному мужу совокупляться бракомъ съ

еретическою женою, или обратно—запрещаютъ и 10 и 31 правила Лаодикійскаго Собора и 72 Трульскаго шестаго Собора и настоящее правило» (214 стр.). *Вальсамонъ*: «Бракъ, заключенный съ еретикомъ, уничтожается. А я думаю, что вмѣстѣ съ уничтоженіемъ, таковые подвергаются и епитиміи по настоящему правилу» (тамъ же—315 стр.). *Шестой Вселенскій Соборъ*: «Недостойнъ мужу православному съ женою еретическою бракомъ совокуплятися, ни православной женѣ съ мужемъ еретикомъ сретаватися. Аще же усмотрѣно будетъ нѣчто таковое, содѣланное гѣмъ-либо, бракъ почитается не твердымъ, и незаконное сожитіе расторгати. Ибо не подобаетъ смѣшивати несмѣшаемое, ниже совокупляти съ овцею волка, и съ частью Христовой жребій грѣшниковъ. Аще же кто постановленное нами преступитъ, да будетъ отлученъ» (72 пр.). *Аристинъ*: «Бракъ съ еретиками не имѣетъ силы»... *Вальсамонъ*: «Бракъ есть общеніе и соучастіе въ божественномъ и человѣческомъ правѣ. Соотвѣтственно сему святые отцы опредѣляютъ, чтобы православный мужъ несочетавался по закону брака съ еретическою женою, или обратно; но если бы когда нибудь случилось что нибудь такое, опредѣляютъ расторгать таковое сожитіе, какъ несостоятельное. Ибо какое, говорятъ, будетъ общеніе у волка съ овцею, когда они во всемъ противоположно думаютъ и враждуютъ по причинѣ различія образа ихъ жизни? И не только опредѣляютъ расторгать такое сожитіе, но и подвергать отлученію того, кто дерзнетъ сдѣлать что-либо такое» (Полн. Кормч. 275—276 стр.). Такъ и въ «Номоканонѣ» при Большомъ Тренинкѣ: «Нелѣпо есть православному мужу съ еретическою совокупитися женою, ниже со еретическимъ мужемъ женѣ православной; аще же и будетъ, не твердый да вмѣнится бракъ, и незаконное да расторгнется сожитіе... Аще же кто преступитъ повелѣнное, да отлучится» (58 пр.). «Номоканонъ» разрѣшаетъ указанный

бракъ только въ томъ случаѣ, если неправославное лицо даетъ общеніе принять православіе, послѣ чего уже и долженъ быть заключенъ бракъ.

Въ Русской Церкви, особенно въ продолженіи такъ называемаго Московскаго періода нашей исторіи, каноническій принципъ, недопускавшій браковъ православныхъ съ неправославными, сколько извѣстно, нарушенъ былъ только однажды—бракомъ дочери великаго князя Ивана III Елены съ Литовскимъ великимъ княземъ Александромъ. Но вскорѣ—между тестемъ и зятемъ возникла сначала неприязненная переписка, а потомъ и кровопролитная война—главнымъ образомъ по тому поводу, что послѣдній, вопреки формальному обязательству, данному имъ при заключеніи брака, употреблялъ различныя мѣры къ отвращенію своей жены отъ православія. Всѣ дальнѣйшія попытки инославныхъ государей породниться съ русскими царями чрезъ браки дѣтей обыкновенно оставались безуспѣшными вслѣдствіе того, что каждому искателю руки русской царевны предъявлялось требованіе—принять православіе. Только въ эпоху политическихъ и социальныхъ реформъ Петра Великаго указанный каноническій принципъ потерялъ у насъ прежнее безусловно обязательную силу. Въ 1721 г. Святѣйшій Синодъ, по настоянію Государя, издалъ въ качествѣ дополненія къ Духовному Регламенту, разсужденіе о смѣшанныхъ бракахъ и, на основаніи примѣровъ изъ Греческой и Русской исторіи, доказывавъ дозвоительность подобныхъ браковъ. Но указанные примѣры въ Регламентѣ доказываютъ только одно, что свѣтская власть, а не духовная, не Церковь, не обращала вниманіе на строгое запрещеніе подобныхъ браковъ церковными канонами, и наши пастыри, подъ давленіемъ свѣтской власти, молча сносили этотъ непорядокъ (см. подроб. у Павлова «Курсъ церк. права»). Если «всякое вообще безразличное общеніе православныхъ съ

дьями, чуждыми вѣрѣ, или отлученными Церкви, не можетъ быть одобрено Церковью, которая печется о сохраненіи своихъ сынахъ нравственной чистоты и чуждыми, чувствъ, всей жизни (Ап., 45, 65, 11; Лаод., 32, 37, 39 и др.), тѣмъ менѣе можетъ дозволить между ними брачныя союзы, которые по свойству своему должны самымъ лучшимъ образомъ соединять сочетающихся, и слѣдовательно будутъ въ нихъ соединять разномыслящіа въ самыхъ важныхъ предметахъ (въ вѣрѣ и благочестіи) души, въ единомъ союзѣ ихъ смѣшивать чистое съ нечистымъ, свѣтъ со тьмою, правду съ ложью, любовь съ враждою противъ истины... Вѣдь, бракъ, по понятіямъ православной Церкви, есть таинство; какое же таинство можетъ имѣть, или даже можетъ ли имѣть допущено къ участію въ таинствахъ Церковныхъ, не принадлежащее къ Церкви? См. у еписк. Іоанна Смоленскаго, т. II, стр. 288—289).

Какъ можетъ священникъ молиться, совершая бракъ, даже раскольника съ православной или наоборотъ? Апостольское правило гласитъ: «аще кто съ отлученнымъ (а они, вѣдь, отлучены, преданы анафемѣ Церковью) отъ общенія церковнаго помолится, хотя бы и въ домѣ, да будетъ отлученъ». «Кто входилъ въ общеніе, говоритъ знаменитый канонистъ, св. священникъ Іоаннъ Смоленскій, молиться съ отлученнымъ, хотя бы и частно, дома, тотъ показывалъ неуваженіе къ церковному суду, нарушалъ чистоту и благочестіе Церкви, или считалъ за ничто тѣ таинства, за которые виновный былъ осужденъ на отлученіе,—а потому и справедливо и законно подвергался такому же наказанію... Апостольское правило въ особенности папаетъ на еретиковъ и раскольниковъ, которые всѣ, доколѣ упорствуютъ въ своихъ заблужденіяхъ, признаются отлученными отъ Церкви: молитвенное общеніе съ ними отъ православныхъ строго запрещается правилами» (Апост. 45, 65; Антиох. 2; Лаод. 6, 38 пр. и др.).—Добавимъ къ этому, въ

правилахъ сказано, что епископъ или священникъ, сообщающійся съ отлученнымъ, «да будетъ и самъ внѣ общенія церковнаго».—Такимъ образомъ, 11 пунктъ указа о вѣротерпимости отъ 17 апрѣля 1905 г. находится въ прямомъ противорѣчій съ церковными канонами и, какъ изданный только свѣтской властью, необязателенъ для пастырей православной Церкви, о чемъ, впрочемъ, да скажетъ свое слово Соборъ російскихъ архипастырей<sup>1)</sup>.

#### К. Обь организаціи внутренней православной миссіи<sup>2)</sup>.

Защита православной вѣры и Церкви отъ пропаганды расколосектантства и инославія, какъ и обращеніе въ ея лоно ихъ послѣдователей, можетъ совершаться тремя способами: самимъ вѣрующимъ народомъ, приходскими пастырями и лицами, специально посвятившими себя миссіонерской дѣятельности. Сообразно этому и организація внутренней православной миссіи должна имѣть въ виду: привлеченіе къ участію въ дѣлѣ миссіи самого народа, пастырей Церкви и специальныхъ миссіонеровъ.

Многочисленное и разнообразное русское

<sup>1)</sup> Предсѣдатель VI Отдѣла, высокопреосвященный архіепископъ Антоній свидѣтельствуетъ, что главнымъ средствомъ совращенія въ католичество въ Юго-Западномъ краѣ служатъ смѣшанные браки, которые прежде строго воспрещались, такъ что лицо, вступавшее въ смѣшанный бракъ, подвергалось отлученію, иногда даже лишалось погребенія отъ католическихъ священниковъ,—а со времени указа отъ 17 апрѣля 1905 г. напротивъ—таковые браки усиленно поощряются католическимъ духовенствомъ—въ виду пропаганды,—поему онъ (высокопреосвященный Антоній) доносилъ Святейшему Синоду о необходимости воспретить браки съ католиками и протестантами, согласно съ многократными ходатайствами Волынскаго съѣзда православнаго духовенства.

<sup>2)</sup> Докладъ VI Отдѣлу Присутствія особой состоявшей при немъ подкомиссіи, подъ предсѣдательствомъ профессора Н. И. Иванова, и при участіи епархіальныхъ миссіонеровъ Самарскаго священника Д. Александрова, Херсонскаго М. Кальвева и Харьковскаго И. Айвазова.

расколосектантство, кромѣ незначительныхъ по числу послѣдователей пашковской и ягвонитской сектъ, вышло изъ нѣдръ простаго народа; на народъ, слѣдовательно, и должна опереться Русская Церковь въ борьбѣ съ ними; она должна опереться на лучшія, но напрасно дремлющія въ народѣ силы.

#### Г. Народно-приходская миссія.

Въ основу внутренней православной миссиіи долженъ лечь приходъ. Это та единица, изъ которой образуется жизнь всей Церкви; съ прихода, слѣдовательно, должна начаться организація внутренней миссиіи и въ немъ прежде всего должна осуществляться ея дѣятельность.

1. Въ церковно-приходской миссиіи принимаютъ участіе приходскіе совѣты, церковно-приходскія попечительства и открываемые при нихъ кружки ревнителей православія, приходскія миссіонерскія братства и другія подобныя миссіонерскія учрежденія.

2. Прямая задача приходской миссиіи состоитъ въ огражденіи православныхъ отъ вліянія лжеученій расколосектантства и инославія и въ обращеніи въ лоно Церкви ихъ послѣдователей. Такимъ образомъ миссіонерская дѣятельность вышеозначенныхъ учреждений приходскихъ должна выражаться въ мѣрахъ охранительныхъ по отношенію къ православнымъ и мѣрахъ вразумленія колеблющихся въ вѣрѣ и отпавшихъ отъ нея.

3. Охранительная миссія принадлежитъ приходскимъ совѣтамъ и церковно-приходскимъ попечительствамъ, какъ состоящимъ изъ представителей всей приходской общины. Въ частности церковно-приходскіе совѣты и попечительства оказываютъ религиозно-нравственное воздѣйствіе на своихъ прихожанъ, особенно на колеблющихся въ вѣрѣ путемъ увѣщанія ихъ; они заботятся о проведеніи нравственныхъ началъ въ жизнь прихода, о примиреніи въ семьяхъ враждующихъ сторонъ, объ

искорененіи въ приходѣ воровства, пьянства, сквернословія, разгула молодежи, о посѣщеніи дѣтьми и взрослыми храма Божія и почитаніи святости воскреснаго дня; заботятся о болѣе торжественномъ устройствѣ храмовыхъ праздниковъ, об охраненіи порядка и благочинія во время крестныхъ ходовъ, освященія полей и другихъ церковно-общественныхъ торжествъ; заботятся объ открытіи народныхъ читаленъ и библіотекъ; оказываютъ материальную помощь бѣднымъ прихожанамъ, особенно обращающимся изъ расколосектантства или инославія въ православіе.

4. Для активнаго и прямого воздѣйствія народно-приходской миссиіи на колеблющихся въ вѣрѣ и отпавшихъ отъ нея при приходскихъ совѣтахъ и попечительствахъ учреждаются, подъ руководствомъ и наблюденіемъ приходскихъ пастырей, «приходскіе кружки ревнителей православія» или «приходскія миссіонерскія братства», состоящіе изъ прихожанъ доброй, христіанской нравственности, грамотныхъ и ревнующихъ о вѣрѣ православной.

Примѣчаніе. Гдѣ нѣтъ церковно-приходскихъ совѣтовъ или попечительствъ, тамъ подобныя миссіонерскія братства устранимы самостоятельно на основаніи устава 1864 года.

5. Члены приходскихъ миссіонерскихъ братствъ или кружковъ ревнителей православія слѣдятъ за пропагандой сектантства въ приходѣ, сообщаютъ священнику, какъ только появилось новое лицо въ немъ, кто изъ прихожанъ колеблется въ вѣрѣ, кто совратился и т. п.

6. Изучивъ, подъ руководствомъ своихъ пастырей, въ возможной степени Священное Писаніе и способы полемики съ расколосектантами и инославными, «братчики» берутъ на себя трудъ помочь священнику вернуть обратно совратившихся изъ православія, для чего, съ благословенія своего священника, посѣщаютъ ихъ дома и вступаютъ въ дружескія, въ духѣ

стванской любви, частныя съ ними бесѣды.

7. Съ согласія священниковъ смежныхъ изображенныхъ приходоѡ, «братчики» поощряютъ сосѣдніе приходы, гдѣ, совместно съ тамошними членами миссіонерскихъ братствъ или кружковъ ревнителей православія, ведутъ частныя бесѣды какъ съ православными, такъ и съ заблудшими.

8. О своихъ дѣйствіяхъ «братчики» даютъ отчеты своему приходскому пастырю, о каковыхъ послѣдній на собраніяхъ церковно-приходскихъ совѣтовъ или попечительствъ доводитъ до свѣдѣнія ихъ членовъ.

9. Церковно-приходскіе совѣты или попечительства поощряютъ братчиковъ матеріально, беря на себя расходы по ихъ поѣздкамъ въ деревни и хутора своего прихода или сосѣднихъ, снабжаетъ ихъ необходимыми для полемики съ расколосектантами или инославными книгами и вообще нравственно содѣйствуетъ ихъ миссіонерскимъ трудамъ.

10. Миссіонерскіе кружки ревнителей православія или братства имѣютъ свой годичный праздникъ, на который приглашаютъ своихъ и чужихъ прихожанъ и въ ихъ присутствіи выслушиваютъ годичный отчетъ о миссіонерской дѣятельности всѣхъ своихъ членовъ; этотъ отчетъ отсылается священникомъ епархіальному миссіонеру для его свѣдѣнія.

11. Желательно, чтобы хотя разъ въ годъ, въ свободное отъ полевыхъ работъ время члены братствъ ревнителей православія нѣсколькихъ приходоѡ собирались въ мѣстѣ для нравственной поддержки и обоимъ мнѣній по вопросамъ приходской миссіи, для установленія связи и хода сектантской пропаганды въ приходахъ данной мѣстности и выработки соотвѣствующихъ практическихъ мѣръ къ охраненію православныхъ отъ расколосектантской пропаганды и лучшаго миссіонерскаго содѣйствія на заблудшихъ. Эти сѣзды братчиковъ, устраиваемые подъ руковод-

ствомъ епархіальныхъ или уѣздныхъ миссіонеровъ, въ то же время могли бы быть для первыхъ и миссіонерскими курсами, гдѣ, подъ руководствомъ тѣхъ же миссіонеровъ, они теоретически и практически знакомились бы съ лучшими способами, планами и методами веденія бесѣдъ съ расколосектантами и инославными.

12. Въ члены церковно-приходскихъ совѣтовъ ревнителей православія вступаютъ лица обоего пола, удовлетворяющія условіямъ, сказаннымъ въ 4-мъ пунктѣ, и съ разрѣшенія приходскаго пастыря.

Церковно-приходскіе кружки ревнителей православія и приходскія миссіонерскія братства, какъ учрежденія совершенно свободныя, преслѣдующія исключительно религіозныя, миссіонерскія цѣли, могутъ дѣйствовать и безъ особыхъ разработанныхъ уставовъ или правилъ и инструкцій, подчиняясь въ своей дѣятельности руководству своего приходскаго пастыря, который направляетъ ее по своему усмотрѣнію.

## II. Пастырско-приходская миссіа.

Съ прихода, какъ основной ячейки церковной жизни, слѣдуетъ начинать все великое церковное дѣло, въ томъ числѣ и миссію. Во главѣ прихода стоитъ пастырь—священникъ. Что же онъ долженъ дѣлать и въ чемъ же должна проявляться его дѣятельность и каковы его отношенія къ миссіи народной?

1) Прежде всего пастыри должны быть людьми подготовленными для прохожденія своего служенія въ приходѣ съ расколосектантскимъ населеніемъ, должны имѣть знанія, что и какъ дѣлать и что сказать, или, по крайней мѣрѣ, гдѣ о чемъ прочитать по вопросамъ, пререкаемымъ съ расколосектантствомъ;—они должны быть людьми пастырскаго призванія, проникнутыми духомъ святой вѣры Христовой и убѣжденными въ истинѣ и спасительности ея. Исполненные этого духа,—они должны

вносить теплоту и свѣтъ и въ среду ввѣренной имъ отъ Бога паствы. Какъ свѣтъ, пастыри должны просвѣщать жизнь своей паствы свѣтомъ Христовой вѣры, одухотворять ее и охранять паству отъ нравственнаго растлѣнія. Они должны прежде всего примѣромъ своей жизни увлекать паству. Добрая жизнь, служа лучшимъ примѣромъ для паствы, благотворно воздействуетъ не только на словесныхъ овецъ своей паствы, но и на заблудшихъ.

2) Въ виду важнаго значенія, какое имѣетъ православное Богослуженіе въ дѣлѣ уясненія и утвержденія въ сознаніи народа истинъ христіанскаго вѣро-и нравоученія, пастырь Церкви необходимо долженъ сдѣлать Богослуженіе доступнымъ пониманію народа и дать мірянамъ возможность активнаго участія въ церковно-общественной молитвѣ посредствомъ введенія общаго пѣнія, участія грамотныхъ прихожанъ въ церковномъ чтеніи...

3) Пастырь Церкви непрестанно съ церковной кафедры долженъ уяснять истину православной Христовой вѣры и разъяснять православнымъ расколосектантскія лжеученія, при чемъ проповѣдь съ церковной кафедры должна быть живымъ словомъ пастыря къ пасомымъ, словомъ любви отца къ дѣтямъ.—Одушевленная проповѣдь, разогрѣтая любящимъ сердцемъ проповѣдника, заставитъ встрепенуться толпу. Но этого мало: она подчинитъ толпу, и пасомые не будутъ на сторонѣ пскать рѣшенія мучительныхъ для нихъ вопросовъ о Богѣ и какъ жить.

4) Устройство вѣбогослужебныхъ религіозно-нравственныхъ чтеній и бесѣдъ въ возможно большихъ пунктахъ прихода, чтобы каждый прихожанинъ могъ возможно чаще слышать, если не живое слово его пастыря, то предложенныя подъ его руководствомъ религіозно-нравственныя чтенія. Бесѣды эти должны быть начинаемы, сопровождаемы и оканчиваемы общимъ пѣніемъ церковныхъ молитвъ и пѣнопѣній всеми присутствующими.

5) Особенное вниманіе пастырь долженъ обратить на народную (будетъ ли то земская или церковная) школу. Школа приходская принесетъ хорошую пользу миссіонерству, если ея основная цѣль будетъ религіозно-нравственное просвѣщеніе народа въ духѣ православной Церкви,—если преподаваніе Закона Божія будетъ поставлено какъ слѣдуетъ, а это въ рукахъ пастыря Церкви. Большихъ миссіонерскихъ познаній, конечно, невозможно дать дѣтямъ, но заинтересовать ихъ той обстановкой, въ которой они живутъ, ознакомить съ самыми общими понятіями и возможно и обязательно,—при чемъ ознакомленіе должно вестись методомъ положительнымъ безъ разбора расколосектантскаго лжеученія.—Миссіонерское изученіе Закона Божія удобнѣе всего вести въ старшей группѣ учениковъ, курсъ которой обычно начинается съ повторенія Священной Исторіи.—Примѣрное распредѣленіе апологетическаго матеріала въ курсѣ Закона Божія—для приходскихъ школъ среди сектантскаго населенія—помѣщено въ Дѣніяхъ Казанскаго миссіонерскаго съѣзда (см. по 2 изд., стр. 281), а по расколу—въ книжкахъ, специально для того составленныхъ, Плотникова и Чельцова.

6) При каждой церкви священникъ долженъ завести бібліотеку и читальню, гдѣ то возможно.

7) Въ помощь себѣ приходскій пастырь долженъ привлечь и низшія клиры; онъ долженъ смотрѣть на нихъ—какъ на ближайшихъ своихъ помощниковъ въ прохожденіи пастырскаго служенія, долженъ развить ихъ и привить имъ необходимыя знанія.

8) Для успѣшной борьбы съ расколосектантствомъ приходскій іерей долженъ организовать миссіонерскіе кружки, въ составъ которыхъ должны войти хороши знающіе православное ученіе, люди съ огнемъ вѣры въ душѣ,—долженъ образовать—церковныя братства.—Возмечъ оживить вѣру въ кружкѣ, въ братствѣ долженъ

перей; онъ же и руководить этимъ кружкомъ; онъ же устраиваетъ для нихъ вечернія занятія (собранія), на которыхъ знакомятъ—съ Священнымъ Писаніемъ, Исторіей христіанской Церкви, Исторіей и обличеніемъ расколосектантства, давая имъ пособія и книги и направляя всю ихъ дѣятельность къ извѣстной цѣли.

9) Особенное вниманіе пастырь долженъ обратить на приходскую благотворительность, не оставляя и тѣхъ, кои присоединились отъ расколосектантства, посылно приходя на помощь въ несчастныхъ случаяхъ, въ нуждѣ, и заблудшимъ. При церковныхъ попечительствахъ, братствахъ и т. п. священникомъ должны быть устроены особыя кассы или специальный фондъ для оказанія помощи нуждающимся—всѣмъ безъ различія... Черезъ эту благотворительность, несомнѣнно, будетъ усиливаться тѣсная связь между духовенствомъ и обществомъ.

10) Пастырь церкви долженъ обратить вниманіе на борьбу съ пьянствомъ и пороками своей православной паствы, дабы еще самою жизнью своего прихода вліять на расколосектантство. Онъ долженъ такъ воспитать своихъ прихожанъ, чтобы они пришли на помощь къ нему въ его заботѣ о спасеніи вѣрбренной ему паствы.

11) Приходскій священникъ долженъ посѣщать дома заблудшихъ, гдѣ и вести съ ними, проникнутыя духомъ любви, собесѣдованія; такимъ же способомъ онъ утверждаетъ колеблющихся въ вѣрѣ и новообращенныхъ.

12) Для успѣшнаго выполненія миссіонерскаго служенія пастыря въ приходѣ, для поддержанія духа у пастыря—необходимы регулярныя пастырско-миссіонерскіе сѣзды, пастырскія собранія, на которыхъ происходилъ бы обмѣнъ мнѣній по вопросамъ лучшей постановки приходской миссіи. Эти сѣзды можно устраивать или по благочиніямъ, или же соединяя 2—3 благочинническихъ округа, какъ это существуетъ уже въ нѣкоторыхъ епархіяхъ и что при-

звано весьма полезнымъ. Сѣзды эти должны быть устраиваемы подъ руководствомъ епархіальнаго или уѣзднаго миссіонеровъ. Эти сѣзды могутъ быть для священниковъ—курсами. Желательно устройство миссіонерскихъ пастырскихъ комитетовъ, какъ это существуетъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ.

### III. Специальная миссія и спеціальныя миссіонеры.

Приходская миссія не можетъ быть единственнымъ средствомъ въ борьбѣ Церкви съ расколосектантствомъ и стоять отдѣльно, внѣ связи съ другими средствами, употребляемыми въ этой борьбѣ. Хотя первый и главный миссіонеръ въ приходѣ—священникъ, тѣмъ не менѣе и въ специальныхъ миссіонерахъ нынѣ особенная нужда (Отз. высокопреосв. Казанск. III, 500 стр.);—эти миссіонеры необходимы какъ специалисты, могущіе давать руководственныя указанія приходскому священнику, помогать ему въ затруднительныхъ случаяхъ, регулировать дѣятельность миссіи вообще и наблюдать за дѣятельностью миссіонеровъ въ епархіи. (См. Отз. преосв. Симб. II, 30 стр., Пермск. II, 338; Томск. III, 378; Грузинск. III, и др.).

1) Специальная миссія въ епархіи состоитъ изъ епархіальнаго миссіонера (одного или двухъ, гдѣ есть расколъ и сектантство), уѣздныхъ, окружныхъ миссіонеровъ и миссіонеровъ сотрудниковъ.

2) Всѣ дѣйствующіе въ епархіи, миссіонеры (уѣздные, окружные и сотрудники миссіонеры) находятся въ распоряженіи епархіальнаго миссіонера, имъ лично руководятся въ ихъ дѣятельности, командировуются имъ, куда нужно, даютъ ему временные и годовые отчеты. Онъ объединяетъ и руководитъ какъ спеціальной миссіей, такъ и приходской.

3) Епархіальный миссіонеръ утверждается въ должности и увольняется высшей цер-

ковной властью—по представленіямъ епархіальныхъ пресвященныхъ.

4) Епархіальный миссіонеръ въ своей дѣятельности долженъ руководствоваться утвержденными опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 25 мая 1888 г. за № 1111, правилами объ устройствѣ миссіи и о способѣ дѣйствій миссіонеровъ по отношенію къ расколо-сектантствующимъ.

5) Епархіальный миссіонеръ, на основаніи правилъ Святѣйшаго Синода, въ прохожденіи своей должности состоитъ въ непосредственномъ распоряженіи епархіальнаго епископа и дѣйствуетъ по личному его указанію, обращая преимущественно вниманіе на мѣстности, особенно зараженныя расколо-сектантствомъ, а равно и на тѣ заблужденія, которыя въ данное время наиболѣе распространяются къ соблазну православныхъ.

6) Епархіальный миссіонеръ, на основаніи правилъ Святѣйшаго Синода, объѣзжаетъ, поближайшему усмотрѣнію пресвященнаго, зараженныя расколо-сектантствомъ мѣстности для собесѣдованій съ расколо-сектантами и православными и доносить пресвященному о своихъ дѣйствіяхъ во время такихъ собесѣдованій, а также вообще о послѣдствіяхъ своихъ миссіонерскихъ занятій и о своихъ наблюденіяхъ надъ теченіемъ миссіонерскаго дѣла въ приходахъ и надъ состояніемъ въ нихъ расколо-сектантства.

7) Епархіальный миссіонеръ, по своей должности, состоитъ полноправнымъ членомъ епархіальнаго Училищнаго Совѣта, миссіонерскихъ братствъ и комитетовъ, гдѣ таковыя есть.

8) При исполненіи своихъ обязанностей, епархіальный миссіонеръ долженъ руководиться и всѣми другими пунктами утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ правилъ, опредѣляющими: взаимныя отношенія миссіонеровъ и приходскихъ священниковъ (п. п. 11—12), отношеніе къ заблудшимъ (п. 13), мѣста для бесѣдъ (п. 14), предметы и порядокъ бесѣдъ (п. 15—16) и др.

9) Епархіальный миссіонеръ начинаеть свой годъ миссіонерскій съ 1-го января и на время лѣтней страды (іюнь—августъ) прекращаетъ, исключая экстренныхъ случаевъ, объѣзды по селамъ епархіи съ расколо-сектантскимъ населеніемъ, какъ это рекомендовано всероссійскимъ миссіонерскимъ Казанскимъ съѣздомъ (стр. 224—по 2 изд.).—Время свободное отъ поѣздокъ предоставляется ему какъ для отдыха отъ тяжелой работы, такъ и для приготовленія (подготовки) къ послѣдующей осенней и зимней работѣ.

10) Для полноты необходимыхъ свѣдѣній о положеніи расколо-сектантства въ епархіи—пастыри приходовъ, зараженныхъ расколо-сектантствомъ, должны ежегодно—къ 1-му января представить епархіальному миссіонеру—особыя свѣдѣнія о расколо-сектантствѣ по программѣ, которая будетъ выработана и указана епархіальнымъ миссіонеромъ и утверждена пресвященнымъ.

11) Окружные и уѣздные миссіонеры ежегодно къ 15-му января представляютъ епархіальному миссіонеру годичный отчетъ о положеніи расколо-сектантства и о своей дѣятельности въ округѣ, а послѣдній, на основаніи этихъ отчетовъ, а также и другихъ, имѣющихся у него свѣдѣній, представляетъ мѣстному епископу общій годовъ отчетъ о состояніи расколо-сектантства въ епархіи и о дѣятельности всей епархіальной миссіи среди заблудшихъ за вѣкъ истекшій годъ.

12) О дѣлахъ миссіи особенно важнымъ и требующихъ немедленнаго рѣшенія епархіальной власти, окружные миссіонеры и др., а равно и приходскіе священники безотлагательно доносятъ непосредственно епархіальному пресвященному для его распоряженій.

13) Постановленія благочинническихъ съѣздовъ по дѣламъ миссіи представляются о.о. благочинными епархіальному миссіонеру, который съ своими соображеніями докладываетъ пресвященному.

14) По вопросамъ, касающимся: необходимости устройства храмовъ и помощи для сего въ мѣстахъ, зараженныхъ расколо-сектантствомъ, построения въ такихъ мѣстахъ школъ, устройства церковныхъ библиотекъ и открытія читаленъ, открытія приходскихъ обществъ трезвости,—миссіонеры и пастыри обращаются непосредственно къ преосвященному, а по вопросамъ: распространения среди православныхъ и сектантовъ книгъ, брошюръ и листовъ, оказанія помощи бѣднымъ изъ обращающихся къ православной Церкви отъ расколо-сектантства, поощренія ревнителей православія, оказавшихъ какую-либо помощь миссіи, пастыри и миссіонеры обращаются къ епархіальному миссіонеру, который съ своими отзывами и направляетъ уже эти ходатайства къ преосвященному.

15) Для болѣе подробнаго ознакомленія съ нуждами миссіонерскаго дѣла въ епархіи, по мѣрѣ надобности, съ особаго каждаго раза распоряженія преосвященнаго. созываются въ епархіальный городъ миссіонеры и пастыри сель, зараженныхъ расколо-сектантствомъ, на сѣздъ.—Сѣзды устраиваются епархіальнымъ миссіонеромъ—уѣздные и благочинническіе, которыми онъ и руководитъ. Постановленія и протоколы сѣздовъ и пастырско-миссіонерскихъ собраній—епархіальнымъ миссіонеромъ представляются преосвященному, который и дѣлаетъ соотвѣтствующія распоряженія.

16) Епархіальные и уѣздные миссіонеры должны пользоваться правомъ бесплатной пересылки корреспонденціи по дѣламъ службы и имѣть печать, какаѣ будетъ установлена Святѣйшимъ Синодомъ.

17) Въ служебныхъ правахъ и преимуществахъ, а равно и въ выслугѣ лѣтъ на пенсію, епархіальные миссіонеры пользуются тѣми же правами, что и епархіальныенаблюдатели церковныхъ школъ.—Срокъ выслуги на пенсію двадцати-пятилѣтній.

18) Для снабженія епархіальныхъ, уѣзд-

ныхъ и окружныхъ миссіонеровъ необходимыми для собесѣдованій съ расколо-сектантами книгами, а также и для восполненія ихъ образованія учреждаются въ епархіи библиотеки (для епархіальныхъ миссіонеровъ въ епархіальныхъ городахъ, для уѣздныхъ въ мѣстахъ ихъ жительства, а для прочихъ благочинническія).—Списки книгъ, приобрѣтеніе которыхъ желательно и необходимо, представляются самими миссіонерами. Завѣдываніе этими библиотеками можетъ быть поручено или самимъ миссіонерамъ или особымъ лицамъ.

Инструкція миссіонерамъ уѣзднымъ, окружнымъ и миссіонерамъ-сотрудникамъ.

1) Миссіонеры уѣздные, окружные и миссіонеры-сотрудники, находясь въ непосредственномъ распоряженіи епархіальнаго миссіонера, дѣйствуютъ подъ постояннымъ руководствомъ и наблюденіемъ послѣдняго и совершаютъ свои миссіонерскія поѣздки по указанію епархіальнаго миссіонера.

2) При посѣщеніи зараженныхъ расколо-сектантствомъ сель и деревень, указанные миссіонеры обязаны прежде всего явиться къ приходскому священнику, съ вѣдома и подъ наблюденіемъ котораго и дѣйствуютъ въ приходѣ.

Въ своихъ отношеніяхъ къ приходскому священнику, какъ и вообще при отправленіи своихъ обязанностей, они должны руководиться тѣми же правилами Святѣйшаго Синода, что и указаны выше (см. въ инструкц. епарх. мис.).

3) Миссіонеры—уѣздные и окружные, а также и сотрудники, ведутъ въ зараженныхъ расколо-сектантствомъ селахъ публичныя и частныя бесѣды, увѣщиваютъ колеблющихся, обучаютъ дѣлу миссіи ревнителей православія, распространяютъ въ народѣ брошюры и листки и подробно знакомятся съ состояніемъ расколо-сектантства въ каждомъ посѣщенномъ приходѣ.

4) Послѣ каждой поѣздки—уѣздные, окружные и сотрудники миссіонеры отдаютъ письменный отчетъ о своей поѣздкѣ епархіальному миссіонеру, а въ концѣ года (къ 1-му января) общій отчетъ по указанной формѣ.

5) Уѣздные миссіонеры назначаются и утверждаются, по представленію и рекомендаціи епархіальнаго миссіонера, преосвященнымъ,—но самая должность открывается съ разрѣшенія высшей церковной власти (нынѣ Святѣйшимъ Синодомъ), причемъ въ прохожденіи своей должности они должны быть приравнены къ уѣзднымъ наблюдателямъ и пользоваться такими же правами по выслугѣ на пенсію.

6) Если уѣздный миссіонеръ, благодаря ревностному отношенію къ дѣлу, приобретеннымъ познаніямъ по расколу-сектантству, опредѣленъ будетъ высшимъ начальствомъ на должность епархіальнаго миссіонера, то служба его въ должности уѣзднаго миссіонера зачитывается на пенсію какъ епархіальному миссіонеру и послѣдняя выдавалась бы уже по должности епархіальнаго миссіонера.

7) Назначеніе и увольненіе окружныхъ миссіонеровъ и миссіонеровъ-сотрудниковъ производится епархіальнымъ преосвященнымъ, по представленію и рекомендаціи епархіальнаго миссіонера.

#### Л. О централизаціи внутренней православной миссіи <sup>1)</sup>.

Мы уже видѣли, что дѣло внутренней миссіи въ епархіяхъ ведется и должно вестись: народомъ или паствою, приходскими пастырями и специальными миссіонерами. Всѣ эти силы дѣйствуютъ и

<sup>1)</sup> Докладъ VI-му Отдѣлу Присутствія особой состоявшей при немъ подкомиссіи, подъ предсѣдательствомъ профессора Н. И. Иванова и при участіи епархіальныхъ миссіонеровъ Самарскаго священника Д. Александра, Херсонскаго М. Кальнева и Харьковскаго И. Айвазова.

должны дѣйствовать въ епархіи подъ руководствомъ, наблюденіемъ и управленіемъ епархіальнаго архіерея.

Но борьба съ расколосектантствомъ не должна ограничиваться только епархіальною организаціею. Раскольники, а тѣмъ болѣе сектанты представляютъ силу сильную и сѣорганизованную. Они дѣйствуютъ въ предѣлахъ Россіи по опредѣленному плану, всѣ части котораго выполняются ими сообща и приводятся въ исполненіе подъ взаимнымъ контролемъ и наблюденіемъ центра. Посему, въ цѣляхъ болѣе успѣшной борьбы съ расколосектантствомъ необходимо прекрасно ознакомиться съ повсемѣстною его дѣятельностью, обсудить таковую, а затѣмъ уже выработать мѣры къ ея ослабленію и прекращенію. Всего этого можно достигнуть только путемъ взаимныхъ совѣщаній или съѣздовъ главныхъ дѣятелей епархіальныхъ миссій. Подобные съѣзды необходимы еще и по другимъ соображеніямъ. Необходимо: а) придти дѣятелямъ миссіи другъ къ другу съ поддержкою въ дѣлѣ возможно лучшаго устройства и направленія въ епархіяхъ миссій, б) водворить въ дѣйствіяхъ миссіонерскихъ лицъ и учреждений (братствъ, обществъ, комитетовъ и др.) разныхъ епархій полезное для дѣла миссии единство, в) предупредить и сгладить тѣ мѣбропріятія, которыя являются или нецѣлесообразными, или безплодными, или даже вредными для миссий, что особенно случается въ мѣстахъ, гдѣ впервые появляется расколъ или сектантство и гдѣ миссіонеры и миссіонерскія учрежденія только выступаютъ на миссіонерское поприще, г) подробно ознакомиться съ расколосектантствомъ, которое, какъ живой организмъ, даритъ насъ все новыми и новыми явленіями, д) провѣрить пригодность ранѣе принятыхъ мѣръ и выработать новыя, соотвѣтственно назрѣвшимъ новымъ нуждамъ миссии, е) совместно выяснить литературныя нужды миссий, а также разрѣшить вопросы миссіонерской

полемики и методики, ж) совместно обсудить дѣло школьной миссіи, з) выяснить матеріальныя нужды миссіи и и) вообще, при свѣтѣ полной картины расколосектантства, разработать всѣ вопросы практической и литературной миссіи. Нечего уже говорить о томъ высококомъ духовномъ подкрѣпленіи, которое дѣятели миссіи всегда получаютъ на подобныхъ сѣздахъ и которое вдохновить ихъ на еще болѣе идейное служеніе святому дѣлу миссіи.

Самое устройство означенныхъ сѣздовъ можетъ быть представлено въ слѣдующихъ чертахъ. Сѣзды раздѣляются на областныя или окружныя и всероссійскіе. Окружныя сѣзды происходятъ ежегодно. Въ составъ ихъ входятъ дѣятели миссіи и представители церковно-общественныхъ миссіонерскихъ учреждений: братствъ, обществъ и т. под., изъ епархій, наиболѣе тѣсно связанныхъ между собою общностью миссіонерскихъ нуждъ. Съ этою цѣлью русская Церковь дѣлится на миссіонерскіе округа, которые могутъ совпадать съ проектируемыми митрополичьими округами. Всероссійскіе сѣзды устраиваются по просьбѣ не менѣе, какъ двухъ окружныхъ сѣздовъ, или по инициативѣ всероссійскаго миссіонерскаго совѣта, который точно указываетъ время и мѣсто окружныхъ и всероссійскихъ миссіонерскихъ сѣздовъ. Окружныя сѣзды ежегодно каждый указываетъ изъ своихъ членовъ трехъ лицъ, которыхъ по собственному выбору совѣтъ приглашаетъ въ свои засѣданія съ правомъ рѣшающаго голоса для обсужденія важныхъ миссіонерскихъ вопросовъ.

Такимъ образомъ, окружныя и всероссійскіе миссіонерскіе сѣзды явятся необходимымъ средоточіемъ или центромъ миссіонерской жизни русской Церкви. Сюда будетъ стекаться все, касающее миссіонерскаго дѣла въ епархіяхъ, и отсюда будутъ исходить всѣ мѣропріятія относительно внутренней миссіи. Постановленія сѣздовъ чрезъ ихъ предсѣдателей, мѣстныхъ епископовъ, направляются во все-

россійскій миссіонерскій совѣтъ, которымъ и вносятся на утвержденіе высшей церковной власти.

При такомъ строѣ внутренней миссіи, правящимъ центромъ ея въ епархіи остается по прежнему епархіальный архіерей, а во всей русской Церкви высится церковная власть, т. е. въ данное время Святѣйшій Синодъ.

Но если высшая церковная власть и впредь должна оставаться единственнымъ правящимъ центромъ миссіи, что не подлежитъ сомнѣнію, то важность и сложность дѣлъ противораскольнической, противосектантской и противинославной миссіи настоятельно требуютъ, чтобы означенная власть имѣла при себѣ особый всероссійскій совѣтъ, въ которомъ сосредоточивались бы всѣ свѣдѣнія о положеніи миссіонерскаго дѣла въ Россіи, о состояніи раскола, секты и инославия и ихъ пропаганды, и чрезъ который она издавала бы руководящія и, вообще, всѣ распоряженія по дѣламъ внутренней миссіи. Дѣятельность и строй этого совѣта кратко могутъ быть выражены такъ:

§ 1. Всероссійскій миссіонерскій совѣтъ учреждается при высшей церковной власти (при Святѣйшемъ Синодѣ) въ качествѣ ея ближайшаго совѣщательнаго и исполнительнаго органа по дѣламъ внутренней миссіи: противораскольнической, противосектантской и противинославной.

§ 2. Совѣтъ состоитъ изъ предсѣдателя, каковой назначается высшею церковною властью изъ епископовъ—постоянныхъ членовъ высшаго церковнаго управленія, и членовъ. Члены совѣта раздѣляются на постоянныхъ, назначаемыхъ высшею церковною властью изъ лицъ, хорошо знающихъ дѣла миссіи, и временныхъ, которые вызываются на срокъ совѣтомъ.

§ 3. Въ совѣтъ сосредоточиваются для высшаго церковнаго управленія всѣ свѣдѣнія о состояніи миссій въ епархіяхъ, о дѣятельности миссіонерскихъ лицъ и учреждений (братствъ, обществъ и т. под.),

о положеніи и пропагандѣ раскола, секты и инославія въ Россіи и прочія, а также чрезъ совѣтъ высшая церковная власть осуществляетъ всѣ свои мѣропріятія и распоряженія по дѣламъ внутренней миссіи.

§ 4. Совѣтъ вносить на утвержденіе высшей церковной власти представленія епархіальныхъ архіереевъ о назначеніи и увольненіи епархіальныхъ миссіонеровъ, а также ходатайства объ открытіи окружныхъ и всероссійскихъ миссіонерскихъ сѣздовъ.

§ 5. Въ совѣтѣ сосредоточиваются суммы, отпускаемыя высшею церковною властью на нужды внутренней миссіи, и онъ же изыскиваетъ способы къ увеличенію этихъ суммъ.

§ 6. Совѣтъ по дѣламъ миссіи сносится со всѣми церковно-общественными учрежденіями въ Россіи: братствами, обществами и т. под. и приглашаетъ указанныхъ этими учрежденіями лицъ въ свои засѣданія съ правомъ рѣшающаго голоса для обсужденія важныхъ миссіонерскихъ вопросовъ.

§ 7. Совѣтъ предъ открытіемъ окружныхъ и всероссійскихъ миссіонерскихъ сѣздовъ, а также и въ другое время, приглашаетъ въ свои засѣданія съ правомъ рѣшающаго голоса для обсужденія миссіонерскихъ вопросовъ специальныхъ миссіонеровъ и лицъ изъ числа тѣхъ, которые будутъ намѣчены для этой цѣли окружными сѣздами.

§ 8. Совѣтъ зависящими отъ него способами заботится о развитіи миссіонерской литературы: журналовъ, книгъ, брошюръ, листовъ и проч.

§ 9. Совѣтъ по вопросамъ, касающимся миссіонерскаго дѣла въ епархіяхъ, сносится съ епархіальными архіереями.

§ 10. Всѣ журнальныя опредѣленія совѣта приводятся имъ въ исполненіе, только по утвержденіи ихъ высшею церковною властью.

§ 11. Подробно дѣятельность совѣта опредѣляется высшею церковною властью.

## М. Всероссійское миссіонерское общество для борьбы съ расколосектантствомъ<sup>1)</sup>.

Послѣ Высочайшаго указа отъ 17 апрѣля 1905 года Церковь встала лицомъ къ лицу противъ иновѣрныхъ общинъ; въ предстоящей борьбѣ съ ними она должна опираться единственно на свою внутреннюю мощь и силу (Отз. Преосв. Арх. І. 332). Нѣтъ сомнѣнія, что православная Церковь чрезъ возможно лучшую организацію присущихъ ей миссіонерскихъ силъ сѣмъбѣтъ защититъ себя. Остается лишь надѣяться, что реформа миссіонерскаго дѣла поведена будетъ съ наибольшею для православія пользою.

1) Вся православная Церковь должна выполнять задачи миссіи, сдѣлаться миссіонерскою. Всѣ ея члены обязаны принять участіе въ борьбѣ съ заблужденіями тѣмъ или другимъ способомъ. До сихъ поръ это дѣло вело почти одно духовенство, вынося на себѣ весь трудъ и почти всѣ расходы. Пусть всѣ, кому дорога судьба русской Церкви, пусть съ энергіей и съ полной солидарностью выходятъ на общее дѣло и каждый—кто примѣромъ доброй жизни, кто лептой, а кто словомъ разумнымъ по мѣрѣ силъ и разумѣнія помогутъ православному русскому духовенству въ его святомъ дѣлѣ обращенія отдѣленцевъ на путь истины.

2) Православная Церковь для успѣха въ борьбѣ съ заблужденіями вынуждается не только найти новыхъ дѣятелей, но и приставить къ послѣднимъ опытныхъ руководителей. Хотя центр миссіонерствованія перемѣщается въ приходъ, тѣмъ не менѣе есть нужда и въ специальныхъ миссіонерахъ, какъ знатокахъ дѣла (Отз. Преосв. Каз. III, 500); могущихъ давать руководственные указанія приходскому священнику, помогать ему въ затруднительныхъ случаяхъ, регулировать дѣятельность

<sup>1)</sup> Докладъ священника С. Шлеева VI Отдѣлу Присутствія.

миссіи вообще и контролировать трудящихся на миссіонерской пажити (Симб. II, 30; Перм. II, 388; Томск. III, 378; Груз. III, 571). Эти миссіонеры могутъ получить особое значеніе для миссіонерскаго дѣла, если освободятъ ихъ отъ излишней канцелярщины и если станутъ образцами и примѣрами апостольской ревности (Арх. I, 339).

3) Чтобы каждый дѣятель миссіи—слухатель слова,—будетъ ли то мірянинъ, клирикъ, священникъ, или специальный миссіонеръ—участковый ли—уѣздный или епархіальный, чтобы всѣ они въ должной мѣрѣ выполняли свое назначеніе,—для этого нужно всѣмъ имъ дать соответственное миссіонерское образованіе. Міряне получаютъ его въ нужной мѣрѣ въ начальныхъ школахъ и на уѣздныхъ курсахъ. Въ начальныхъ школахъ при передачѣ православнаго ученія о Церкви, о таинствахъ, іерархіи слѣдуетъ подчеркивать о семъ свидѣтельства Священнаго Писанія и старопечатныхъ книгъ. Для курсовъ возможна цѣлая, краткая программа по исторіи и обличенію расколосектантства съ подробнымъ изложеніемъ о мѣстныхъ толкахъ и сектахъ. Пастыри и клирики получаютъ нужныя имъ миссіонерскія знанія въ духовной школѣ и на пастырскихъ курсахъ. Въ высшей духовной школѣ учащіеся ознакомятся съ первоисточниками по исторіи и обличенію расколосектантства. Что касается средней школы, то здѣсь преподаваніе этихъ наукъ должно быть гораздо жизненнѣе, чѣмъ теперь. Пастырскіе миссіонерскіе курсы устраиваются епархіальными миссіонерами и преподавателями семинаріи. Они своей программой помогаютъ пастырямъ и клирикамъ дополнять и оживлять имѣющія у нихъ познанія по расколосектоуѣднью. Окружные миссіонеры получаютъ миссіонерское образованіе въ особыхъ миссіонерскихъ школахъ, а пополняютъ его на областныхъ курсахъ. Епархіальные миссіонеры получаютъ академическое образо-

ваніе въ той или другой изъ существующихъ академій, гдѣ есть кафедры по исторіи и обличенію раскола и сектъ. Специальное высшее миссіонерское училище весьма желательно, но оно должно быть устроено такъ же, какъ и среднія миссіонерскія школы для окружныхъ миссіонеровъ. Здѣсь пусть будетъ собрано все, что закаливаетъ духъ будущихъ дѣятелей миссіи, воспитываетъ духъ Павловой ревности, Петровой твердости и Іоанновой любви къ заблудшимъ.

4) Но миссіонеровъ нужно не только воспитывать лишь, а также и спланивать. Истинное миссіонерство трудно. Оно есть подвижничество. Миссіонеру необходима поддержка въ его дѣланіи, въ возрѣваніи его духа. Въ одиночествѣ, безъ сочувствія и взаимной братской любви и участія миссіонерство, особенно въ началѣ, является почти невозможнымъ для чловека. Въ одиночествѣ миссіонеръ можетъ утратить свою ревность. Обмѣнъ мыслями, впечатлѣніями и опытомъ, разборъ общими силами недоумѣнныхъ вопросовъ, случаевъ, участвіе отношеніе всѣхъ членовъ другъ ко другу—вотъ залогъ успѣха миссіи. Безъ поддержки, безъ участія нельзя обойтись. Необходимы сѣзды миссіонеровъ, ихъ миссіонерскія общины.

5) Православная Церковь для успѣха въ борьбѣ съ заблуждающимися вынуждается, однако, не только отыскать новыхъ дѣятелей, приставить къ нимъ опытныхъ руководителей, давъ послѣднимъ образованіе и соответственное воспитаніе и нравственную въ сѣздахъ и миссіонерскихъ общинахъ поддержку, но и выработать въ миссіонерствованіи извѣстную системность, послѣдовательность. Врагъ Церкви, съ которымъ приходится ей бороться, силенъ и многочисленъ, борьба съ нимъ должна вестись не отдѣльными лицами, но соединенными усиліями ревнителемъ православія и при томъ по строго-установленной системѣ. Не говоря уже о сравнительно молодой противосектант-

ской полемики, даже противораскольническая полемика страдает неразработанностью литературы, непоследовательностью. Въ последнее время противураскольнические миссіонеры были достигнуты прямотаки врасплох старообрядческими начетчиками. Миссіонеры положительно были засыпаны цитатами изъ неизвѣстныхъ имъ твореній блаженнаго Августина и Иеронима. Произведенъ былъ соблазнъ единственно влѣдствіе незнакомства съ твореніями названныхъ учителей Церкви, изданныхъ въ ограниченномъ количествѣ и нераспространенныхъ среди миссіонеровъ. Кромѣ неразработанности литературы, которая устранима при должномъ лишь устройствѣ миссіи, противораскольническая полемика страдает и спутанностью представленій о способахъ борьбы. Возьмемъ противораскольническую полемику. Въ иныхъ епархіяхъ нерѣдко затушевывается даже такое могучее миссіонерское средство для борьбы съ расколомъ, какъ единовѣріе. Не умаляя его нужно, а всячески расширить, не оставивая даже предъ дарованіемъ единовѣрія особыхъ единовѣрческихъ епископовъ. Значеніе единовѣрія для миссіи, его Богослуженія для старообрядцевъ, мѣсто единовѣрческихъ миссіонеровъ, особенно епископовъ-миссіонеровъ въ дѣлѣ обращенія заблуждающихся—все это говоритъ о той пользѣ, какую приносить и принести единовѣріе миссіонерству.

6) Миссіа страдает не только отъ неразработанности литературы и спутанности представленій о способахъ борьбы, но вообще отъ разрозненности своихъ силъ. У враговъ православія наблюдается тѣсная сплоченность, ихъ пропагандисты имѣютъ частое общеніе между собой, помогаютъ другъ другу личнымъ трудомъ, являясь одни другимъ на помощь или для укрѣпленія своихъ въ ученіи своей секты, или для возраженія православнымъ миссіонерамъ; на нужды секты у нихъ имѣются капиталы, конми пользуются по мѣрѣ на-

добности. Не то видится у православныхъ. Миссіонеры дѣйствуютъ въ одиночку безъ сношенія съ другими. Также обособлены и дѣйствуютъ въ розницу и епархіальныя миссіонерскія учрежденія, разныя братства, комитеты, совѣты и общества, имѣя каждый свои средства и пользуясь ими исключительно на свои мѣстные нужды, не обращающа вниманія на нужды другихъ мѣстностей. Эту разобщенность всѣхъ лицъ и учреждений, служащихъ дѣлу миссіи, замѣчали всѣ миссіонерскіе сѣзды, въ частности 3-й всероссійскій, преосвященные епархіальные, особенно гѣ 21, кои прислали отвѣты на предложеніе Синода касательно желательности объединенія внутренней миссіи на подобіе внѣшней. Про разрозненность миссіонерскаго дѣла по епархіямъ говорятъ многіе преосвященные и въ отзываютъ по вопросу о церковной реформѣ.

Такимъ образомъ, для успѣха въ борьбѣ съ заблуждающимися Церковь должна найти новыхъ дѣятелей, кои кто легкой, а кто словомъ и своей жизнью по мѣрѣ силъ помогаютъ духовенству въ миссіонерствованіи, обязана, даже, образовывать, воспитывать, сплотить руководителей миссіи, сообщить дѣлу миссіи системность и, наконецъ, объединить миссіонерскія лица и учрежденія. Последнее необходимо, между прочимъ, и для должнаго распредѣленія матеріальныхъ средствъ, нужныхъ на миссіонерскія школы, на миссіонерскіе монастыри, на пенсію миссіонерамъ и т. д.

На основаніи сказаннаго обновленное устройство миссіи представляется въ видѣ всероссійскаго миссіонерскаго общества.

Въ составъ его должны войти всѣ лица и учрежденія, вѣдающія дѣла миссіи и способныя оказывать ей услуги. Въ число членовъ мѣстныхъ братствъ, а отсюда и Всероссійскаго общества должны войти всѣ Россійскіе іерархи, всѣ священники, всѣ клирики, а также лица, служащія въ учрежденіяхъ духовнаго вѣдомства. Въ составъ общества должны войти въ каче-

ствѣ дѣятельныхъ членовъ профессора духовныхъ академій и профессора богословія въ университетахъ. Членами мѣстныхъ братствъ, составляющихъ изъ себя всероссійское миссіонерское общество, могутъ быть лица обоего пола православнаго исповѣданія, всякаго званія и состоянія.

Общія собранія всѣхъ отдѣловъ общества ничѣмъ характернымъ не отличаются отъ обычныхъ общихъ собраній разныхъ обществъ, комитетовъ.

Первой сферой для осуществленія проектируемаго общества долженъ быть всякій приходъ. Желательно, чтобы въ приходахъ возбуждено было возможно большее участіе не только къ устраненію матеріальныхъ нуждъ храма и причта, но и къ удовлетворенію нравственныхъ потребностей прихода, преимущественно къ распространенію церковности, религіозной сознательности, религіознаго образованія, миссіонерскихъ знаній и дѣлъ благотворительности. Пусть съ этой цѣлью составится въ приходѣ братство и его совѣтъ, куда кромѣ священника и причта должны войти избранныя общимъ собраніемъ братства лица, коимъ специально можно было бы вручить наблюденіе за просвѣтительною, благотворительною и миссіонерскою дѣятельностью приходскаго братства. Настоятель храма—предсѣдатель братства и его совѣта. Члены, числомъ смотря по братству, имѣютъ право рѣшающаго голоса.

Слѣдующая за приходскимъ братствомъ собирательная единица Всероссійскаго миссіонерскаго общества—братство въ уѣздномъ городѣ. Ему приходскія миссіонерскія братства отчисляютъ  $\frac{1}{4}$  своихъ годовыхъ доходовъ и представляютъ годовые отчеты, но за это вправе требовать отъ него ежегодныхъ миссіонерскихъ курсовъ для желающихъ изъ мірянъ, а также и такого рода нравственную помощь, какъ пріѣздъ уѣзднаго миссіонера, а равно въ случаѣ нужды и матеріальную въ видѣ денежной субсидіи на просвѣтительныя и благотворительныя цѣли. Уѣзд-

ное братство въ числѣ своихъ обязанностей пусть считаетъ непослѣднимъ дѣломъ особенное наблюденіе чрезъ члена своего совѣта за начальными школами въ старообрядческихъ и сектантскихъ селеніяхъ. Въ городскомъ братскомъ совѣтѣ предсѣдатель—соборный протоіерей, непремѣнными членами: уѣздный миссіонеръ и уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ; остальные шесть членовъ по выбору—двое изъ духовенства и четверо изъ мірянъ. Члены совѣта имѣютъ право рѣшающаго голоса.

Для завѣдыванія миссіонерскими дѣлами большаго значенія образуется епархіальное миссіонерское братство. Оно, кромѣ собственныхъ средствъ, получаетъ  $\frac{1}{4}$  годовыхъ расходовъ отъ уѣздныхъ братствъ. Во главѣ братства стоитъ самъ преосвященный. Онъ же предсѣдатель и братскаго совѣта. Членами совѣта состоятъ: ректоръ семинаріи, епархіальные миссіонеры, преподаватель семинаріи по исторіи и обличенію расколо-сектантства, епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ и восемь выборныхъ изъ братства—двое изъ духовенства и шесть изъ мірянъ. Всѣ члены имѣютъ право совѣщательнаго голоса. Рѣшеніе дѣлъ и отвѣтственность за нихъ должны принадлежать архіерею. За то членамъ совѣта должна быть предоставлена самая широкая свобода мнѣній; и не только большинство членовъ, но и каждый отдѣльный членъ, въ случаѣ несогласія своего мнѣнія, съ разрѣшенія архіерея можетъ требовать занесенія его въ протоколъ. При особенной значительности такихъ разногласій или при частыхъ повтореніяхъ ихъ, окружной митрополитъ, если будутъ митрополиты округа, или же стоящій во главѣ русской Церкви первосвященитель, которымъ должны представляться ежегодные отчеты по миссіонерству, обязаны будутъ обращать на нихъ особенное вниманіе и принимать мѣры къ поддержанію правильныхъ отношеній между

архіереями и совѣтами. Въ совѣтѣ епархіальнаго миссіонерскаго братства сосредоточиваются всѣ свѣдѣнія о положеніи расколо-сектантства въ епархіи. Приходскія братства и уѣздныя представляютъ ему годичные отчеты о своей дѣятельности. Совѣты тѣхъ и другихъ обращаются за руководственными указаціями для ихъ миссіонерской дѣятельности, обращаются за разъясненіями возникающихъ въ ихъ практикѣ недоумѣній, представляютъ свои предположенія о мѣропріятіяхъ, могущихъ принести пользу миссіонерскому дѣлу въ епархіи, возбуждаютъ ходатайство о созывѣ епархіальнаго миссіонерскаго съѣзда и объ устройствѣ пастырскихъ миссіонерскихъ курсовъ, просятъ о назначеніи имъ окружныхъ миссіонеровъ и о присылкѣ для бесѣды епархіальнаго миссіонера, подають просьбы о субсидіи на миссіонерскую благотворительность и на религиозно-нравственное просвѣщеніе народа. Епархіальный миссіонерскій совѣтъ исполняетъ законныя ходатайства уѣздныхъ и приходскихъ братствъ, назначаетъ окружныхъ миссіонеровъ, посылаетъ въ нужныя мѣстности епархіальнаго миссіонера, поручаетъ ему направленіе дѣятельности тѣхъ и другихъ братствъ, контролировать ее и сообщать о результатахъ своей поѣздки. Совѣтъ обращаетъ вниманіе на школы въ старообрядческихъ и сектантскихъ селеніяхъ, наблюдаетъ за постановкой преподаванія миссіонерскихъ предметовъ въ духовной школѣ, а равно ежегодно устраиваетъ для пастырей миссіонерскіе курсы, а въ случаѣ нужды—миссіонерскіе съѣзды. Въ концѣ года совѣтъ составляетъ отчетъ, который читается въ общемъ собраніи братства. Одинъ экземпляръ отчета представляется областному братскому совѣту.

Въ каждомъ областномъ городѣ при каедрѣ архіепископа или митрополита устраивается окружное миссіонерское братство. Въ совѣтѣ предсѣдателемъ состоитъ окружной архіерей, а товарищемъ его—единовѣрческій епископъ. Обязательными

членами его состоятъ: мѣстные епархіальные миссіонеры, преподаватели въ мѣстныхъ духовныхъ школахъ по миссіонерскимъ предметамъ, мѣстный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ, завѣдующій миссіонерской окружной школой. Выбранныхъ членовъ въ совѣтѣ шестеро: двое отъ духовенства и четверо отъ мірянъ, назначаемыхъ на общемъ собраніи братства. Всѣ члены имѣютъ право рѣшающаго голоса. Кромѣ своихъ средствъ, коими обслуживаетъ свои мѣстныя нужды, областное братство получаетъ отъ каждаго епархіальнаго въ округѣ братства  $\frac{1}{4}$  годовыхъ ихъ доходовъ. Обязанности этого братства: а) полученіе свѣдѣній отъ епархіальныхъ братствъ о ходѣ дѣла миссіи въ епархіи; б) составленіе на основаніи этихъ отчетовъ общаго отчета о положеніи расколо-сектантства въ округѣ; в) разсмотрѣніе разнаго рода недоумѣнныхъ вопросовъ въ миссіонерской практикѣ; г) устройство для окружныхъ миссіонеровъ курсовъ; д) составленіе проектовъ о мѣропріятіяхъ, могущихъ принести пользу миссіонерскому дѣлу; е) созваніе областного съѣзда, подготовка къ нему матеріаловъ, организація съѣзда; ж) созданіе подъ управленіемъ единовѣрческаго епископа миссіонерскаго монастыря и миссіонерской братской общины; з) устройство имъ въ этомъ монастырѣ благолѣпнаго архіерейскаго служенія, частаго проповѣданія слова Божія устами особаго проповѣдника, ежевоскресныхъ собесѣдованій съ живымъ обмѣномъ мыслей между проповѣдникомъ и его аудиторіей, устройство книгохранилища древнихъ, старопечатныхъ и новопечатныхъ отеческихъ учительныхъ книгъ. Миссіонерскій монастырь далъ бы возможность создать и миссіонерскую общину. Въ нее вошли бы часть отъ братіи монастыря и часть отъ учителей и учениковъ миссіонерской школы. Вполнѣ осуществимы тогда: разсылка областнымъ братскимъ совѣтомъ изъ этой общины, по просьбѣ епархіаль-

ныхъ братствъ, пѣльхъ группъ обученныхъ дѣлу миссиіи лицъ; устройство въ походныхъ церквахъ этими миссіонерскими станами единовѣрческаго богослуженія, гдѣ это нужно, проповѣдь слова Божія и открытіе цѣлаго ряда бесѣдъ, преимущественно частныхъ.

На мѣстныхъ, а также и на присланные изъ епархіальныхъ братствъ средства областное братство содержитъ окружное миссіонерское училище для подготовки уѣздныхъ окружныхъ миссіонеровъ. Программа школы вырабатывается и направляется областнымъ братскимъ совѣтомъ, предлагается на коррективъ областныхъ миссіонерскихъ сѣздовъ и утверждается центральнымъ совѣтомъ.

Въ концѣ года областной совѣтъ составляетъ отчетъ, предлагаетъ общему собранію братства и сообщаетъ его всѣмъ епархіальнымъ братствамъ, а равно и центральному. Въ отчетѣ аттестуетъ потрудившихся на миссіонерскомъ поприщѣ членовъ епархіальныхъ братствъ. Въмѣстѣ съ отчетомъ отсылаетъ въ центральное братство и его совѣтъ  $\frac{1}{10}$  своего годового дохода.

Устройство центрального братства и его совѣта.

Предсѣдатель братства и совѣта—первосвятитель русской Церкви. Членами совѣта состоятъ: четыре архіерея Синода, мѣстный единовѣрческій епископъ, мѣстные епархіальные миссіонеры, преподаватели миссіонерскихъ предметовъ въ духовныхъ школахъ, завѣдующій мѣстной окружной миссіонерской школой, имперскій наблюдатель церковно-приходскихъ школъ и 12 человекъ по выбору общаго собранія братства. Первые пять членовъ имѣютъ рѣшающій голосъ, а остальные совѣщательный. Первосвятитель лично присутствуетъ въ совѣтѣ. Это, конечно, не унижить его власти, а поставить ее въ болѣе правильныя отношенія къ непосредственнымъ ея въ данномъ отношеніи помощникамъ. Это дастъ и мѣстнымъ чле-

новъ совѣта съ совѣщательнымъ голосомъ и рѣшенію предсѣдателя и первыхъ пяти его членовъ твердость и авторитетность.

Дѣятельность центрального совѣта Всероссийскаго миссіонерскаго общества, его права и обязанности сводятся къ слѣдующему.

Совѣтъ сосредоточиваетъ у себя всѣ свѣдѣнія какъ о дѣятельности и средствахъ окружныхъ и епархіальныхъ братствъ, такъ и о ихъ нуждахъ. Онъ получаетъ подробныя свѣдѣнія отъ каждаго изъ поименованныхъ братствъ о всемъ, что творится въ мірѣ расколо-сектантства и о мѣстныхъ способахъ борьбы съ нимъ. Въ случаѣ неудовлетворительнаго гдѣ-либо положенія миссиіи совѣтъ входитъ съ епархіальнымъ или окружнымъ совѣтомъ въ сношеніе, гдѣ таковая миссіа находится.

Епархіальныя и окружныя братства получаютъ отъ центрального совѣта программу своей дѣятельности, въ общихъ, конечно, чертахъ, насколько эта программа можетъ быть согласована съ мѣстными условіями миссіонерской дѣятельности въ разныхъ мѣстахъ.

Названныя братства получаютъ отъ центрального совѣта также свѣдѣнія о постановленіяхъ старообрядческихъ сѣздовъ, штудовыхъ конференцій и пр., предупрежденія о грозящей опасности со стороны расколо-сектантскихъ миссіонеровъ, сообщеніе объ ихъ именахъ, характеристику ихъ и т. д.

Центральный совѣтъ созываетъ всероссийскій миссіонерскій сѣздъ. Онъ назначаетъ и увольняетъ епархіальныхъ миссіонеровъ по представленію епархіальныхъ пресвященныхъ. Онъ контролируетъ дѣятельность всѣхъ миссіонерскихъ братствъ и ихъ миссіонерско-просвѣтительно-благотворительныя учрежденія. Онъ имѣетъ также своихъ специальныхъ миссіонеровъ для командировокъ.

Центральный совѣтъ принимаетъ на себя обязанность слѣдить за учено-литературными и полемическими миссіонер-

скими трудами, появляющимися въ разныхъ епархіяхъ, увѣдомлять братства о новыхъ изданіяхъ, давать отзывы о нихъ и руководить выборомъ книгъ и брошюръ для потребностей епархіальныхъ миссій; вмѣстѣ съ тѣмъ совѣтъ заботится о составленіи и изданіи такихъ полемическихъ сочиненій, которыя бы наполнили существующій пробѣлъ въ нашей противосектантской и противораскольнической литературѣ, для чего совѣтъ группируетъ около себя способныхъ къ литературной дѣятельности людей и поручаетъ имъ составленіе потребныхъ для миссій книгъ и брошюръ. Для достиженія этой цѣли желательно учрежденіе при совѣтѣ общества особой книжной комиссіи и книжнаго склада съ отдѣленіями въ епархіяхъ, изъ котораго братства и миссіонеры могли бы выписывать книги по возможно удешевленнымъ цѣнамъ.

При центральномъ совѣтѣ издается спеціальнѣйшій миссіонерскій журналъ.

Центральное братство, составляя ядро всероссійскаго миссіонерскаго общества, чрезъ посредство своего совѣта оказываетъ возможно широкую денежную поддержку тѣмъ миссіонерскимъ учрежденіямъ, какія не могутъ существовать или правильно функционировать при скудости мѣстныхъ средствъ, а также инвалидамъ миссій, потерявшимъ здоровье и способность къ добыванію средствъ къ жизни при исполненіи миссіонерскихъ обязанностей.

Средства общества.

Въ качествѣ источниковъ для доставленія обществу средствъ могутъ служить: 1) ежегодные членскіе взносы, 2) единовременныя пожертвованія деньгами и вещами и 3) сборы: а) кружечный въ какой-либо изъ большихъ праздниковъ, б) посредствомъ кружекъ, выставляемыхъ отъ общества въ церквахъ и въ другихъ мѣстахъ и в) по сборнымъ книжкамъ или листамъ, выдаваемымъ членамъ общества. Въ числѣ источниковъ могутъ оказаться

также пособія отъ Святѣйшаго Синода казны, церковей богатыхъ, монастырей и т. д. Общество, кромѣ того, пользуется прибылью отъ операцій книжнаго склада. Для привлеченія средствъ по примѣру Палестинскаго общества и Холмскаго братства можно было бы выдавать жертвователямъ съ разрѣшенія Высочайшей власти значки трехъ степеней для ношенія на груди, съ платой за значокъ уѣзднаго братства (3-й степени)—100 руб., за значокъ епархіальнаго и окружнаго братства (2-й степени)—300 руб. и за значокъ центральнаго братства (1-й ст.)—500 рублей. Знаки, свидѣтельствующія о принадлежности жертвователя къ всероссійскому миссіонерскому обществу, разнообразіемъ своихъ степеней пусть говорили бы въ то же время о существованіи отдѣленій общества — уѣздномъ, епархіальномъ, окружномъ и центральномъ братствахъ.

### Къ вопросу о церковныхъ земляхъ.

Церковныхъ земель насчитывается въ 44 губерніяхъ 1.670.194 десятины, такъ что взятыя отдѣльно отъ другихъ земель, онѣ, за исключеніемъ Таврической губерніи, могутъ при отчужденіи увеличить крестьянскіе надѣлы только на четверть десятины. Монастырскихъ земель еще меньше—ихъ всего 585.925 десятинъ, слѣдовательно, онѣ могутъ увеличить въ среднемъ каждый крестьянскій дворъ на 0,057 десятины. Цифры—документально извѣстны. Къ сожалѣнію, многіе вѣрятъ врагамъ православной Церкви и кричатъ о церковныхъ земляхъ, какъ о могущихъ обогатить весь бѣдный народъ. Всѣ эти выдумки—явная ложь. У Церкви православной очень немного земли, и ограбленіе ея никакой пользы и никому не принесетъ (Изъ «Русск. Чт.»).



### Профессоръ Петръ Ивановичъ Линицкій.

12 іюня утромъ скончался отъ болѣзни печени заслуженный ординарный профессоръ Кіевской духовной академіи, д. ст. сов. П. И. Линицкій. Покойный—уроженецъ Харьковской епархіи. Среднее образованіе получилъ въ мѣстной семинаріи, а высшее въ Кіевской академіи, при которой, по окончаніи курса въ 1865 году, какъ одинъ изъ лучшихъ питомцевъ ея, и былъ оставленъ съ званіемъ бакалавра. Въ 1877 году былъ удостоенъ степени доктора богословія за сочиненіе «Ученіе Платона о Божествѣ» и возведенъ въ званіе ординарнаго профессора. Всѣ силы свои и данныйъ ему отъ Бога талантъ Петръ Ивановичъ посвятилъ исключительно родной академіи и страстно любимой имъ философіи, и въ теченіе всей продолжительной службы своей, кромѣ профессорской, не занималъ никакой сторонней должности. Всѣ печатныя работы его,—а ихъ очень много, и перечислять ихъ пишущій эти строки не имѣетъ пока ни времени, ни возможности,—относятся также къ области философіи. Какъ профессоръ и какъ ученый философъ, покойный пользовался общимъ уваженіемъ и авторитетомъ какъ у студентовъ, такъ и у своихъ сослуживцевъ, большая часть которыхъ была его слушателями. Смерть его—большая потеря для академіи.

Одинъ изъ бывшихъ слушателей.

### СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Блаженнѣйшій Григорій патриархъ Антиохійскій.

Вновь избранный патриархъ Антиохійскій, митрополитъ Триполійскій, Григорій (въ мѣрѣ Игнатій Игнатьевичъ Хаддадъ) родился въ 1859 году. Съ раннихъ лѣтъ родители отдали его въ туземную школу

въ Абѣзъ. Мальчикъ отличался глубокою религіозностью, чѣмъ обратилъ на себя вниманіе тогдашняго митрополита Бейрутскаго Гавріила, который приблизилъ его къ себѣ и взялъ на воспитаніе. Такимъ образомъ, мальчикъ съ тринадцатилѣтнаго возраста находился подъ непосредственнымъ покровительствомъ этого іерарха, которое и оказало на него глубокое благотворное вліяніе.

Митрополитъ Гавріиль помѣстилъ его въ Бейрутское училище,—въ то время единственную православную духовную школу въ странѣ, а черезъ три года взялъ его изъ этой школы и сдѣлалъ своимъ секретаремъ. Въ то время юношѣ Хаддаду было около 16 лѣтъ. Эта должность была для него прекрасною подготовкою къ административной дѣятельности.

Въ 1877 году Игнатій Хаддадъ принялъ монашескій санъ съ именемъ Григорія въ монастырѣ Аль-Нурийѣтъ.

Въ 1879 году онъ былъ возведенъ въ санъ іеродіакона. Съ этого времени онъ становится главнымъ сотрудникомъ газеты *Аль-Хаддіатъ* (*Даръ*), помѣщая въ ней рядъ статей.

Въ 1887 году въ Триполи умеръ митрополитъ Софроній. Избирательныя смуты длились долгое время, и, наконецъ, на митрополитчій престолъ населеніемъ былъ избранъ Григорій, тогда еще іеродіаконъ. Въ 1890 году, 6 мая, онъ былъ рукоположенъ во іеромонаха, а вскорѣ возведенъ былъ въ санъ митрополита патриархомъ Антиохійскимъ Герасимомъ.

Вступивъ въ управленіе митрополіей, Григорій на первыхъ же порахъ зарекомендовалъ себя мудрымъ пастыремъ и администраторомъ. Самъ получившій образованіе, благодаря, главнымъ образомъ, руководству митрополита Гавріила и личнымъ, безъ помощи учителей, занятіямъ, митрополитъ Григорій отлично понималъ, какъ трудно безъ помощи учителя добиться познаній, особенно—бѣдному чело-  
вѣку, для котораго затруднительно поку-

пять учебныя пособія. И вотъ онъ въ Кефтинѣ открываетъ въ 1893 году на личный счетъ школу и ей отдаетъ, главнымъ образомъ, свой досугъ и свои силы.

Другую важную заслугой митрополита Григорія была широкая постановка благотворительнаго дѣла въ епархіи: къ этому дѣлу ему удалось привлечь не мало состоятельныхъ людей, которые и являются его ближайшими помощниками въ дѣлѣ оказанія помощи населенію.

Онъ хорошо знакомъ съ православнымъ и западнымъ богословіемъ, отличный знатокъ арабской литературы, свѣтской и духовной, юриспруденціи, логики, математики, также музыки и церковнаго пѣнія; при этомъ онъ—ученый археологъ и поэтъ. Что касается его церковно-ораторскаго таланта, то общій голосъ патріархата называетъ его первымъ ораторомъ.

«Московскія Вѣдомости» отмѣчаютъ его глубокую любовь къ Россіи. Новоизбранный патріархъ, маститый іерархъ древнѣйшей Церкви восточной, видитъ въ Россіи главную опору православія на Востокѣ.

### Обозрѣніе церковной жизни славянъ на Востокѣ.

Вопросъ о раздѣленіи буковинской митрополіи. Русины въ Венгріи. «Братство» въ Бѣлградѣ. † Епископъ Герасимъ Пеграновичъ. Монашеская школа въ Раковницкомъ монастырѣ. Сербская епархія въ Америкѣ. Новое общество въ Сливнѣ. «Православно-Богословская Энциклопедія».

«Православная Буковина» сообщаетъ о сильномъ недовольствѣ православнаго населенія Буковины проектируемымъ раздѣломъ Буковинской архіепископіи, который грозитъ ослабленіемъ, а затѣмъ и окончательнымъ уничтоженіемъ Буковинской Церкви. Въ четвергъ 13—26 апрѣля въ Черновцахъ состоялось русское вѣче, собранное мѣстнымъ политическимъ обществомъ «Народная Рада». Одновременно состоялось румынское вѣче въ румынскомъ народномъ

домѣ. Оба многочисленныя собранія признали депутацію, просившую въ Вѣнѣ раздѣлъ архіепископіи, самозванною и рѣшили послать къ императору другую депутацію съ порученіемъ засвидѣтельствовать предъ престоломъ дѣйствительныя желанія русскаго народа по церковному вопросу. Послѣ собранія толпа народа двинулась въ торжественномъ шествіи къ палатамъ митрополита Владиміра и на пути соединилась съ румынами. Шествіе толпы въ 6—7 тысячъ русскаго и румынскаго народа въ разныхъ національныхъ костюмахъ было очень внушительно. На рѣчи представителей митрополитъ отвѣтилъ рѣчами на русскомъ и румынскомъ языкахъ, заявляя, что онъ никогда не согласится на раздѣленіе епархіи. На слѣдующій день къ митрополиту явилась депутація отъ русскаго собранія и передала ему рѣшенія собранія, гдѣ изложены желанія, касающіяся равноправности обоихъ народовъ въ Буковинской Церкви. Правительственный президентъ Буковины, къ которому явилась депутація отъ русскихъ и румынъ и разъяснила ему тайные замыслы украиномановъ противъ православія, увѣрилъ депутацію въ своемъ безпристрастіи. Дѣйствительно, раздѣленіе Черновицкой митрополіи было бы страшнымъ ударомъ для дѣла православія. Въ Буковинѣ дѣйствуютъ, главнымъ образомъ, двѣ партіи—старо-русская или руссофильская, состоящая изъ кореннаго православнаго населенія и дружественная Россіи, и украиноманская или украинофильская, состоящая, главнымъ образомъ, изъ переселенцевъ—уніатовъ изъ Галиціи и Украйны, мечтающая о созданіи отдѣльнаго независимаго украинскаго народа отъ Карпатъ до Кавказа. Этой партіей и пользуются католики и поляки, какъ орудіемъ для ослабленія русской народности и православія. Въ послѣднее время, благодаря союзу старо-русской партіи съ румынами украинно-филамъ стало гораздо труднѣе достигать своихъ цѣлей. Поэтому они и стремятся, раздѣливъ Черновицкую митрополію

на русскую и румынскую части, лишить старо-русскую партію поддержки румынъ и завладѣть русскою частью митрополіи. Въ особенности ихъ привлекаютъ весьма значительные доходы митрополіи, достигающіе до милліона рублей въ годъ. Какъ вполне справедливо замѣчаетъ Бухарестская газета «La Cotranіе», раздѣленіе митрополіи было бы дѣломъ не только крайне вреднымъ, но и антиканоничнымъ. Буковинская митрополія автономна и потому недѣлима, и если украинифилы, ссылаясь на національныя различія между русскими и румынами, хотятъ имѣть особую епархію, то эта епархія, все же, должна остаться подъ властью Буковинскаго митрополита. Но тогда расчеты украинифильцевъ на сокровища митрополіи не оправдаются. Почему украинифилы не требуютъ раздѣленія католической церкви въ Богеміи на двѣ епархіи, одну для нѣмцевъ, другую для чеховъ? Какъ ни велика разнь между этими двумя столь различными національностями, никому и въ голову не приходитъ требовать изъ-за этого раздѣленія епархій.

Загребская газета «Hrvatska» описываетъ печальное положеніе русинъ въ униатскихъ епархіяхъ Венгріи. Греко-католическіе епископы Унгарскій, Пряшевскій и Крижевацкій рѣшили основать въ Будапештѣ собственную типографію и не выписывать больше церковныхъ книгъ изъ Львовской ставропигіи. Они рѣшили также послать прошеніе въ Римъ, чтобы папа дозволилъ имъ перевести церковныя книги со старо-славянскаго на мадыарскій языкъ. Несмотря на то, что Римская курія не согласилась на переводъ, священники болѣе чѣмъ 60-ти приходовъ совершаютъ богослуженіе по мадыарски. Даже въ приходской церкви въ Будапештѣ, находящейся въ завѣдываніи примаса въ Гранѣ, богослуженіе совершается по мадыарски. Русская интеллигенція въ Венгріи совершенно подчинилась мадыарскому вліянію и большинство греко-католическихъ священниковъ не знаютъ рус-

скаго языка. Въ кафедральной церкви въ гор. Унгарь проповѣдникъ говоритъ проповѣди по-мадыарски, хотя крестьяне не понимаютъ мадыарскаго языка. Правда, епископъ издалъ распоряженіе, чтобы въ одну недѣлю была мадыарская, въ другую русская проповѣдь, но это распоряженіе не исполняется. По селамъ крестьяне говорятъ между собою по-русски, но національное сознаніе у насъ вслѣдствіе темноты и нужды очень слабо. Половина крестьянской земли перешла къ евреямъ. Одни изъ крестьянъ голодаютъ, другіе массами переселяются въ Америку.

Сербскіе священники въ прошломъ году устроили свой клубъ «Братство» въ Бѣлградѣ, чтобы священники всѣхъ городовъ и селъ имѣли опредѣленное мѣсто для общенія со своими сотоварищами. «Весникъ Српске Цркве», съ сочувствіемъ отмѣчая этотъ фактъ, недоумѣваетъ однако, почему изъ этого клуба совершенно исключены дьяконы—первыя помощники и послуживцы священниковъ. Упрекая епископовъ за ихъ высокоцѣнное отношеніе, священники оказываются виновны въ томъ же грѣхѣ по отношенію къ дьяконамъ.

18 апрѣля скончался епископъ Каттарскій (поко-каторекій—въ Далматіи) Герасимъ Петрановичъ на 86 году жизни. Въ продолженіе своего 32-лѣтняго управленія епархіей пресвященный Герасимъ былъ ревностнымъ защитникомъ православія и сербской народности (Српски Слон. 30 апр.).

Сербскій архіерейскій соборъ учредилъ въ Раковицкомъ монастырѣ близъ Бѣлграда новую школу, для подготовки кандидатовъ въ монашество. Въ школу принимаются молодые люди отъ 14 до 18 лѣтъ, получившіе первоначальное образованіе (Весникъ српске цркве за мартъ).

Сараевскій журналъ Источникъ сообщаетъ, что сербы хотятъ учредить свою

епархію въ Америкѣ. Сербовъ въ Америкѣ насчитывается болѣе ста тысячъ и число это быстро растетъ вслѣдствіе продолжающагося переселенія. До сихъ поръ въ нужныхъ случаяхъ сербы обращались къ русскимъ американскимъ епископамъ. Теперь же они хотятъ возвести въ епископскій санъ начальника сербской миссіи архимандрита Севастьяна Дабовича.

Дабовичъ получилъ образованіе въ Киевской Духовной Академіи. Онъ оказалъ много важныхъ услугъ дѣлу миссіи, особенно на Аляскѣ, гдѣ было основано много новыхъ приходоу.

Въ болгарскомъ городѣ Сливнѣ образовалось новое общество духовенства «Вѣра, Надежда и Любовь». Общество издаетъ журналъ «Православный Миссіонеръ» и дѣятельно заботится надъ религіознымъ и нравственнымъ усовершенствованіемъ народа.

Въ послѣднее время общество особенное вниманіе обратило на болгарскихъ учителей, являющихся распространителями социалистическихъ идей.

Для борьбы съ социализмомъ общество издаетъ брошюры и распространяетъ ихъ въ народѣ. Борется общество и съ другой опасностью, грозящей болгарской церкви — католической пропагандой.

Софійскій духовный журналъ «Совѣтникъ» разсылаетъ своимъ подписчикамъ Православную Богословскую Энциклопедію на болгарскомъ языкѣ. Энциклопедія эта есть сокращенный переводъ русской «Православной Богословской Энциклопедіи», основанной покойнымъ проф. А. П. Лопухиннымъ.

## НОВАЯ КНИГА.

*Е. Е. Голубинскій.* Археологическій атласъ ко второй половинѣ 1 тома исторіи русской Церкви. Изданіе Императорскаго

Общества исторіи и древностей россійскихъ при Московскомъ университетѣ. Москва. 1906.

Названный только недавно появившійся въ печати и замѣчательный по своей научной цѣнности трудъ принадлежитъ бывшему заслуженному ординарному профессору московской духовной академіи, а нынѣ ординарному академику Императорской Академіи наукъ Е. Е. Голубинскому. Онъ служитъ какъ бы наглядной иллюстраціей къ содержанию капитальнѣйшаго произведенія почтеннаго автора по исторіи русской Церкви до монгольскаго и монгольскаго періодовъ, вышедшаго нѣскольکو времени тому назадъ вторымъ изданіемъ.

«Давняя мечта моя», говоритъ почтенный академикъ въ предисловіи къ своему труду, «о томъ, чтобы снабдить атласомъ рисунковъ вторую половину перваго тома моей исторіи русской Церкви, въ которой я говорю объ архитектурѣ храмовъ и объ ихъ внутреннемъ богослужебно-молитвенномъ устройствѣ и убранствѣ, о различныхъ храмовыхъ принадлежностяхъ, о богослужебныхъ одеждахъ и объ [одѣяніи монаховъ, что все можетъ быть вполне ясно представляемо только бывъ видимо на рисункахъ... наконецъ мною осуществляется. Искренно радуюсь я этому и надѣюсь, что столько же искренно будутъ радоваться этому и тѣ изъ читателей моей исторіи русской Церкви, которыхъ болѣе или менѣе интересуютъ указанные предметы». Исполненіе давней заветной мечты безспорно стоило много усидчивой и кропотливой работы автору, который при всей своей скромности всетаки сознается, что «сочиненіе атласа, состоявшее въ выборѣ изъ книгъ и подборѣ рисунковъ стоило ему очень большихъ хлопотъ, хотя и безъ особенной затраты умственнаго труда» (стр. 7). Всякому извѣстно, что для того, чтобы взять что-нибудь изъ книгъ, нужно предварительно знать, что именно взять откуда. А для этого нужно самымъ оу-

стоятельнымъ образомъ изучить всю относящуюся къ избранному предмету литературу. Такъ именно и отнесся къ своей задачѣ составитель археологическаго атласа. Онъ изучилъ основательно всю западноевропейскую церковно-археологическую литературу, начиная съ сочиненія Крузіуса (1584 г.), Грелота (1680 г.) и кончая аббатомъ Мартини, (1865 г.) и Пульхеромъ (1880 г.). О собственно русской церковно-археологической литературѣ и говорить нечего. Она вся изучена во всей полнотѣ и разобрана во всѣхъ деталяхъ. Здѣсь мы встрѣчаемъ и сочиненія, отличающіяся древностью и рѣдкостью и имѣющія чисто специальный археологическій характеръ—каковы напримѣръ изданія: Фундукля (1847 г.), графа Строганова (1849 г.); Мартынова и Снѣгирева (1852 г.), но здѣсь не пропущены и такія мелкія статьи—каковы напримѣръ путевыя наброски И. Ф. Тюменева, напечатанные въ Историческомъ вѣстникѣ за 1903 годъ. Благодаря обширной научной эрудиціи автора его археологическій атласъ вышелъ рѣдкимъ и дорогимъ для всякаго историка памятникомъ. Въ немъ со всею ясностію проходитъ предъ читателемъ картина послѣдовательнаго развитія архитектуры христіанскихъ храмовъ, ихъ внѣшняго вида и внутренняго расположения. Здѣсь выступаютъ архитектурныя типы древнихъ храмовъ различныхъ системъ: базиличной (данъ снимокъ съ базилики Святаго Петра, построенной Константиномъ Великимъ въ 324 году на мѣстѣ казни апостола) ротондной—круглой башнеобразной (данъ снимокъ Солунской ротонды Святаго Георгія временъ Константина Великаго), тетрагоно-центрокупольной (святая Софія въ Константинополѣ), однокупольной и многокупольной и наконецъ церквей съ закрестіями (Вилеемская базилика, построенная Святою Еленою). Исключительно мѣстный національный интересъ имѣютъ виды собственно русскихъ церквей домонгольскаго періода (Черниговскій соборъ, Софійскіе въ Кіевѣ

и Новгородѣ), въ частности церквей—новгородско-псковской и суздальско-черыаславско-владимірской областей.

Много сдѣлано авторомъ для объясненія постепеннаго образованія алтарной преграды у грековъ, потомъ у грузинъ и наконецъ у русскихъ.

Имѣютъ глубокой исторической интересъ снимки съ богослужебныхъ одеждъ, равно какъ и виѣбогослужебнаго одѣянія духовенства и монаховъ. Вниманіе историка привлекаетъ изображеніе Константинопольскаго патріарха въ полномъ виѣбогослужебномъ одѣянїи. Такими одеждами его были слѣдующія: ряса и мантия со скрижалями и источниками, жезль въ правой рукѣ и шляпа, по верху которой нашитъ крестъ и внутри которой пришиты ленты. Оригинально также изображеніе группы шести греческихъ архіереевъ, сидящихъ на засѣданїи Флорентійскаго собора, изъ которыхъ у троихъ на головахъ клобуки, а у троихъ поверхъ клобуковъ видѣются еще и шляпы.

Не оставлены безъ вниманія и болѣе частныя предметы церковно-археологическаго характера. Такъ въ атласѣ имѣются снимки: мозаическихъ изображеній, образцовъ мозаики половъ, рисунки погребальныхъ одровъ, гробовъ, ракъ, шейныхъ иконокъ и мн. др.

Хотя самъ авторъ и усвоетъ своему атласу значеніе только пособія при чтенїи его исторїи, но его трудъ можетъ быть разсматриваемъ и какъ отдѣльное самостоятельное произведеніе, такъ какъ въ немъ помѣщенъ объяснительный текстъ въ которомъ кратко, но въ существенныхъ чертахъ, комментируется каждый изъ напечатанныхъ рисунковъ.

Весь атласъ состоитъ изъ шестидесяти трехъ отдѣльныхъ листовъ, при чемъ на каждомъ листѣ помѣщено нѣсколько отдѣльныхъ рисунковъ. При такомъ обилїи рисунковъ цѣна атласа назначена очень низкая (2 р. 50 к.).

Вообще археологическій атласъ Е. Е.

Голубинскаго—является рѣдкимъ подаркомъ русской церковно-археологической наукѣ, который будетъ служить настольною книгою вообще для каждаго церковнаго историка; въ частности же для преподавателя литургики въ семинаріяхъ—незамѣнимымъ по наглядности учебнымъ пособіемъ при преподаваніи этого предмета.

### Приглашеніе къ пожертвованіямъ.

Въ селѣ Кричильскѣ Ровенскаго уѣзда, Волынской губерніи, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства отъ 17 марта 1904 г. № 1225, учреждено 1 октября 1901 года Свято-Покровское братство съ цѣлью благотворительной и духовно-просвѣтительной. Ближайшими задачами его служатъ благоустройство мѣстнаго храма и постройка новаго храма въ приписномъ с. Коростѣ, устройство церковно-приходской школы въ с. Кричильскѣ и школы грамоты въ с. Коростѣ, помощь бѣднымъ, организація хора пѣвчихъ и прочее.

По §§ 12, 14 и 15 устава братства почетными членами считаются лица, внесенія не менѣе 5 руб. ежегодно или 25 руб. одновременно; старшими дѣйствительными братчиками отъ 1 руб. до 5 руб., младшими дѣйствительными братчиками и сестричками отъ 30 коп. до 1 руб. Пожертвованія вещами и деньгами на братскія задачи и цѣли просятъ направлять по слѣдующему адресу: «почтовое отдѣленіе м. «Степань» Волынской губерніи, желѣзнодорожная станція «Антоновка» юго-западной желѣзной дороги—с. Кричильскъ, Ровенскаго уѣзда, совѣту Покровскаго братства».

Книги и брошюры, поступившія въ бібліотеку редакціи «Церковныхъ Вѣдомостей».

Изданія Московской Синодальной типографіи. Страданіе святыхъ сорока мучениковъ въ Армянской Севастіи. Ц. 8 к. Праздникъ

въ честь чудотворныхъ иконъ Пресвятой Богородицы. Съ приложеніемъ тропарей, кондаковъ и молитвъ, съ краткимъ объясненіемъ. Ц. 75 к. Религіозно-нравственные стихотворенія. Ц. 50 к. Житіе преподобной матери нашей Маріи Египетской. Ц. 11 к. Объ истинности благочестія. Ц. 7 к., съ перес. 11 к.

**Ключевъ.** Россія и Польша. Варшава. 1906 г.

**Ошанинъ, М.** Положеніе о мужскихъ и женскихъ гимназіяхъ и прогимназіяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія съ циркулярами разъясненіями Министерства Народнаго Просвѣщенія. Изданіе неофіціальное. Ц. 50 к., стр. 47. Ростовъ. 1906 г.

**Потѣхинъ, Л. А.** Пчелы и уходъ за ними въ неразобранныхъ ульяхъ, съ 11 рисунками. Ц. 10 к. Краткій учебникъ пчеловодства съ 54 рисунками. Ц. 30 к. Переходъ къ рамочнымъ ульямъ. Устройство пасѣкъ на разумныхъ началахъ съ 11 рисунками. Ц. 30 к. Доходное пчеловодство съ 19 рисунками. Ц. 25 к. Бесѣды по пчеловодству съ 10 рисунками. Ц. 30 к. Справочная книжка для пчеловодовъ со 101 рис. Ц. 60 к. Складъ изд. Спб., В. О., Румянцева площадь, д. 1—3. А. Ф. Девриенъ.

### Отвѣты Редакціи.

*Сел. Ф—ское, Т—скаго отдѣла, К—ской области церковному старостѣ М. С—у:* 1) О сложеніи съ Вашего приходскаго храма налоговъ на церковныя потребности надлежитъ просить епархіальное начальство. 2) Деньги, уплаченныя Вами за причтъ, если они не внесены въ приходорасходныя книги, утрачены для церкви, и взыскаііе ихъ безнадежно, а если были внесены то могутъ быть взысканы, но и Вы можете подвергнуться взыскаіію за неправильное расходованіе вѣренныя Вамъ церковныхъ суммъ.

*Священнику церкви с. Б. К—ской епархіи. П. М—ву.* Подъ «ругою» съ точки зрѣнія закона (ст. 353 т. X Ч. 2. зак. меж. изд. 1893 г. и 2-е П. С. Зак. № 520 48—Выс. утв. 24 мар. 1873 г. прав. о разд. дох. § 1-й) разумѣется отпускъ земельныхъ продуктовъ, производимый прихожанами причту взамѣнъ отвода узаконенной пропорціи земли, или такъ называемое «церковное довольствіе»; но есть и другое значеніе «руги», такъ сказать бытовое, подъ именемъ котораго разумѣется снабженіе означенными продуктами, независимо отъ отвода земли,

въ видѣ жалованія и въ оплату требоисправлений, взамѣнъ платы за оныя. Если вы имѣете въ виду «ругу» послѣдняго рода, то дѣлежъ ея долженъ слѣдовать порядку дѣлежа доходовъ за требы, а эти доходы, согласно 26 и 28 §§ правилъ 1873 г., идутъ цѣликомъ замѣстителю по вакантной должности только въ случаѣ совершенія пмъ такъ называемыхъ «поручныхъ» требъ, при совершеніи же требъ такихъ, вознагражденіе за которыя идутъ въ общую кружку, раздѣлъ руги подлежитъ раздѣлу кружечныхъ доходовъ, при чемъ если она отпускается не за каждую потребу отдѣльно, и периодически то и раздѣлъ ея между вами и замѣстителемъ до вашего вступленія въ должность слѣдуетъ произвести сообразно времени, за которое отпущена руга и въ теченіе котораго каждый исполнилъ свои обязанности и за то время, въ теченіе котораго завѣдывалъ приходомъ замѣститель, онъ получаетъ лишь половину, а другая половина идетъ или преемнику, если онъ уволенъ по болѣзни или его семейству, если онъ умеръ, или въ епархіальное попечительство, если послѣ умершаго преемника не осталось семейства. Этому же послѣднему порядку должно слѣдовать и при раздѣлѣ руги, въ ея первомъ, официальномъ значеніи. Кромѣ того при раздѣлѣ руги, какъ приношенія за требы, вы пользуетесь со времени дѣйствительнаго вступленія вашего въ отправленіе своихъ обязанностей по церкви и приходу, а при раздѣлѣ руги, какъ церковнаго довольствія, взамѣнъ земли,—со времени распоряженія объ опредѣленіи на приходъ.

*Церковному старостѣ Преображенской церкви с. З., Н—ской епархіи, В. К—ву.* Словесныя завѣщанія никакой силы не имѣютъ, а потому священникъ не могъ принимать въ церковь словесно назначенный въ пользу ея умиравшею собственницею домъ и продавать его третьему лицу, которое нынѣ, за изъятіемъ изъ его владѣнія купленнаго имъ дома наследниками, можетъ требовать съ получившаго деньги возврата ихъ, удовлетвореніе же этого требованія или отказъ въ ономъ зависитъ отъ гражданскаго суда.

*Свящ. церкви с. А., С—ской епархіи, А. О—у.* А—ская церковь можетъ быть признана самостоятельной лишь при наличности отвода ей полнаго надѣла земли: полевой, въ количествѣ 33-хъ десятинъ, и усадебной, не менѣе 3-хъ десятинъ. А такъ какъ А—ское сельское общество отвело этой церкви, для пользованія причта, лишь 22 десятины, земля же этого общества, отведенная пмъ Н—ской церкви, составляетъ неотъемлемую собственность сей

послѣдней и не можетъ быть отъ нея отчуждаема, то А—ская церковь должна считаться приписною къ Н—ской, а земля Н—ской церкви вмѣстѣ съ землею А—ской церкви должна быть въ общемъ пользованіи обоихъ причтовъ.

*Псаломщику Н—ской церкви, П—ской епархіи, П. С—ву.* 1) Если при наймѣ церковнаго сторожа на его обязанности была возложена лишь работа о чистотѣ церкви и караулъ ея, то онъ не долженъ быть употребленъ ни на какія другія работы, а если въ условіи найма входили и услуги священнику, то онъ не можетъ уклоняться отъ нихъ. 2) Деньги, отпускаемыя послѣ причастія Святыя Таинъ въ выставленную причтомъ, согласно Студіальному опредѣленію, кружку, должны идти въ общій раздѣлъ причта. 3) Если причтовая земля раздѣлена неравномѣрно между членами причта, то надлежитъ ее передѣлить съ общаго на то согласія, а при отсутствіи такового просить о томъ распоряженія епархіальнаго начальства.

*Свящ. церкви с. С., С—ской епархіи, А. П—му.* 1) Почему журналъ «Воскресеніе» въ 1906 г. не высылаетъ своихъ №№, свидѣній не имѣется. Съ вашимъ требованіемъ обратитесь въ редакцію, а при неудовлетвореніи можете искать судебнымъ порядкомъ. 2) Журналъ «Другъ трезвости» прекратился въ 1902 году. Вмѣсто него съ 1905 года издается «Трезвая жизнь», цѣною 1 рубль съ пересылкою; выходитъ ежемѣсячно; редакторомъ состоитъ священникъ Петръ Алексѣевичъ Миртовъ; адресъ редакціи: С. Петербургъ, Обводный каналъ, д. № 116. 3) Списокъ книгъ для библиотекъ церковно-приходскихъ школъ, составленный Училищнымъ при Святѣйшемъ Синодѣ Свѣтомъ, напечатанъ въ № 2-мъ Церковныхъ Вѣдомостей за 1896 годъ, № стр. 15—20. 4) Указанныя вами книги могутъ быть выписаны изъ всѣхъ крупныхъ книжныхъ магазиновъ. 5) На русскомъ языкѣ есть «Житія святыхъ», составленные по Четьи-Минеемъ Софіею Дестунисъ, въ 12 книгахъ, изд. 2-е, 1892 г. Цѣна 6 р.; продается въ книжномъ магазинѣ Тузова (С. Петербургъ, Садовая улица, Гостиный дворъ, № 45).

*Псаломщику церкви с. Б. К., С—ской епархіи, И. Ш—му.* Какъ состоящій въ ополченіи вы можете свободно располагать своею судьбою, а потому можете быть безпрепятственно рукоположены во діакона, если будете признаны того достойнымъ.

*Псаломщику церкви С. О., К—ской епархіи, Н. М—му.* Усадебная земля подлежитъ раздѣлу между членами причта въ тѣхъ-же частяхъ, какъ и полевая.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Отъ Екатеринославской дух. консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 5 ноября 1905 года вступило прошеніе крестьянина Саввы Каллистратова Нечвалодова, жительствоващаго въ мѣстечкѣ Петропавловкѣ, Павлоградскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Софіей Петровой Нечвалодовой, урожденной Маринковой, вѣчаннаго причтомъ Петропавловской церкви м. Петропавловки, Павлоградскаго уѣзда, 3 февраля 1899 года. По заявленію просителя Саввы Каллистратова Нечвалодова, безвѣстное отсутствіе его супруги Софіи Петровы Нечвалодовой началось изъ мѣстечка Петропавловки, Павлоградскаго уѣзда, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующей Софіи Петровы Нечвалодовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринославской дух. консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 9 октября 1905 года вступило прошеніе крестьянина Ивана Иванова Бубыря, жительствоващаго въ селѣ Николаевкѣ, той же волости, области войска Донскаго, о расторженіи брака его съ женой Наталіей Леонтьевой Бубырь, урожденной Калнышевой, вѣчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Николаевки, Ростовскаго на Дону округа, 3 ноября 1891 года. По заявленію просителя Ивана Иванова Бубыря, безвѣстное отсутствіе его супруги Наталіи Леонтьевой Бубырь началось изъ села Николаевки, Ростовскаго на Дону округа, съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующаго Ивана Иванова Бубыря*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринославской дух. консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 4 октября 1905 года вступило прошеніе жены уволеннаго въ запасъ младшаго унтеръ-офицера 140-го пѣхотнаго Забайскаго полка, крестьянина Курской губерніи, Грайворонскаго уѣзда, Крюковской волости, села Зыбино, Евдокіи Слесаревой, жительствоващей въ гор. Ростовѣ на Дону, по Большой Садовой улицѣ, въ домъ Фрумсона № 8, кв. 36, о расторженіи брака ея съ мужемъ Яковомъ Захаровымъ Слесаревымъ, вѣчаннаго причтомъ Троицкой церкви гор. Липецка, Тамбовской губерніи. По заявленію просительницы Евдокіи Слесаревой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Якова Захарова Слесарева началось изъ гор. Липецка, Тамбовской губерніи, съ начала 1898 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующаго Якова Захарова Слесарева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринославской дух. консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 15 апрѣля 1906 года вступило прошеніе жены врача Екатерины Ивановой Бронниковой, урожденной Посуды, жительствоващей въ гор. Александровскѣ, Екатеринославской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Сергіемъ Ивановымъ Бронниковымъ, вѣчаннаго причтомъ Николопизской церкви гор. Казани, 8 ноября 1889 г. По заявленію просительницы Екатерины Ивановой Бронниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Сергія Иванова Бронникова началось изъ гор. Казани, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующаго врача Сергія Иванова Бронникова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринославской дух. консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 5 мая 1906 года вступило прошеніе крестьянской жены села Ар-

енина, Муромскаго уѣзда, Екатерины Ивановой Невъровой, жительствоващей въ гор. Арзамасѣ, Нижегородской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Серапионовымъ Невъровымъ, вѣчаннаго причтомъ села Аренина, Владимірской губерніи, Муромскаго уѣзда, 10 ноября 1893 года. По заявленію просительницы Екатерины Ивановой Невъровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Серапионова Невърова началось изъ гор. Арзамаса, въ мартѣ мѣсяцѣ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующаго Ивана Серапионова Невърова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Нижегородскую духовную консисторію.

**Отъ Нижегородской дух. консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 12 мая 1906 года вступило прошеніе крестьянина села Борнукова, Княгининскаго уѣзда, Ивана Максимова Рукина, жительствоващаго въ селѣ Борнуковѣ, Нижегородской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Наталіей Сергѣевой Рукиной, урожденной Федяпиной, вѣчаннаго причтомъ села Борнукова, Княгининскаго уѣзда, 14 октября 1892 года. По заявленію просителя Ивана Максимова Рукина, безвѣстное отсутствіе его супруги Наталіи Сергѣевой Рукиной началось изъ гор. С.-Петербурга, въ 1900 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующей Наталіи Сергѣевой Рукиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Нижегородскую духовную консисторію.

**Отъ Оренбургской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 6 іюля 1904 года вступило прошеніе крестьянки дер. Коноваловки, Марьевской волости, Кокчетавскаго уѣзда, Акмолинской области, Елены Тимофеевой Логуновой, жительствоващей въ гор. Кустанай, Тургайской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Аванасіемъ Никифоровымъ Логуновымъ, вѣчаннаго причтомъ церкви села Ефимовки, Бузулукскаго уѣзда, Самарской губерніи, 23 января 1878 года. По заявленію просительницы Елены Тимофеевой Логуновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Аванасія Никифорова Логунова началось изъ дер. Коноваловки, Марьевской волости, Кокчетавскаго уѣзда, Акмолинской области, съ 1890 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующаго Аванасія Никифорова Логунова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

**Отъ Орловской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 23 февраля 1906 года вступило прошеніе крестьянина села Коротыша, Вахновской волости, Ливенскаго уѣзда, Орловской губерніи, Матвѣя Федорова Кобылкина, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Ивановой Кобылкиной, вѣчаннаго причтомъ церкви села Коротыша, Ливенскаго уѣзда, 16 января 1881 года. По заявленію просителя Матвѣя Федорова Кобылкина, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Ивановой Кобылкиной началось изъ гор. Ливенъ, Орловской губерніи, въ 1891 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующей крестьянки Евдокіи Ивановой Кобылкиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

**Отъ Самарской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 5 апрѣля 1905 года вступило прошеніе поселенца селенія Орловскаго, Николаевскаго уѣзда, Александра Андреева Гельвихъ, жительствоващаго въ Балахнахъ, въ д. бр. Нобель, о расторженіи брака его съ женой Александрой Ивановой Гельвихъ, урожденной Корпеевой, вѣчаннаго причтомъ Введенской церкви гор. Саратова, 16-го февраля 1894 года. По заявленію просителя Александра Андреева Гельвихъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Ивановой Гельвихъ началось изъ

Балахна, съ 1898 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Ивановой Гельвицъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

**Отъ Самарской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 29 апрѣля 1906 года вступило прошеніе крестьянина села Наруксова-Рубцова тожь, Лукьяновскаго уѣзда, Нижегородской губерніи, Якова Иванова Гладкова, жительствоващаго въ селѣ Балаколь, Николаевскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Наталіей Степановою Гладковой, урожденной Коцдраковой, вѣнчаннаго причтомъ Единовѣрческой церкви села Балакова, 14 февраля 1894 года. По заявленію просителя Якова Иванова Гладкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Наталіи Степановою Гладковой началось изъ села Балакова, съ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Наталіи Степановою Гладковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

**Отъ Самарской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 24 апрѣля 1906 года вступило прошеніе крестьянина села Верхней Орлянки, Бугурусланскаго уѣзда, Семена Никифорова Логинова, жительствоващаго въ томъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женой Ксєніей Емельяновой Логиновой, урожденной Насоновой-Архиповой, вѣнчаннаго причтомъ села Орлянки, 20 января 1897 года. По заявленію просителя Семена Никифорова Логинова, безвѣстное отсутствіе его супруги Ксєніи Емельяновой Логиновой началось изъ села Верхней Орлянкѣ, 8 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Ксєніи Емельяновой Логиновой, урожденной Насоновой-Архиповой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

**Отъ Саратовской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 31 января 1906 года вступило прошеніе крестьянина села Морца, Богородской волости, Аткарскаго уѣзда, Савелія Степанова Петрушкова, жительствоващаго въ томъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женой Мариной Степановою Петрушковой, урожденной Партаковой, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Морца, 16 сентября 1888 года. По заявленію просителя Савелія Степанова Петрушкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Марины Степановою Петрушковой началось изъ села Морца, въ апрѣль мѣсяцъ 1889 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Марины Степановою Петрушковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

**Отъ Саратовской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 11 марта 1906 года вступило прошеніе крестьянки хутора Малаго Петрушина, Камышинской волости и уѣзда, Наталіи Васильевой Носовой, Юдиной то-жь, жительствоващей въ селѣ Саломатинѣ, того же уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Ивановичемъ Носовымъ, Юдинымъ то-жь, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Костарева, Камышинскаго уѣзда, 25 января 1871 года. По заявленію просительницы Наталіи Васильевой Носовой, Юдиной то-жь, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Иванова Носова, Юдина то-жь началось изъ гор. Архангельска, съ 1882 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Иванова Носова, Юдина то-жь*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

**Отъ Саратовской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 18 апрѣля 1906 года вступило прошеніе крестьянина села Тельгина, Пензенскаго уѣзда, Семена Васильева Агафонова, жительствоващаго на ст. «Увекъ», Рязанско-Уральской жел. дор., о расторженіи брака его съ женой Ириной Герасимовою Агафоновой, урожденной Ивановой, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви села Князевки, Петровскаго уѣзда, 7 октября 1879 года. По заявленію просителя Семена Васильева Агафонова, безвѣстное отсутствіе его супруги Ирины Герасимовою Агафоновой началось изъ гор. Саратова, въ 1900 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Ирины Герасимовою Агафоновой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

**Отъ Саратовской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 17 марта 1906 года вступило прошеніе Новоузенской мѣщанки, Самарской губерніи, Анны Павловой Алмазовой, жительствоващей въ Царицынѣ, по Набережной улицѣ, въ домъ Филатова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Новоузенскимъ мѣщаниномъ Владиміромъ Димитріевымъ Алмазовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Скорбященской церкви гор. Царицына, 21 января 1898 года. По заявленію просительницы Анны Павловой Алмазовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Владиміра Димитріева Алмазова началось изъ гор. Царицына, въ декабрь мѣсяцъ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Владиміра Димитріева Алмазова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

**Отъ Саратовской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 24 марта 1906 года вступило прошеніе крестьянки села Бекова, Сердобскаго уѣзда, Маріи Андреевой Якушевой (Якушиной тожь), жительствоващей въ селѣ Зубриловкѣ, Балашовскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ того же села Димитріемъ Андреевымъ Якушевымъ (Якушинымъ тожь), вѣнчаннаго причтомъ Спасопреображенской церкви села Зубриловки, Балашовскаго уѣзда, 28 января 1890 года. По заявленію просительницы Маріи Андреевой Якушевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Димитрія Андреева Якушева началось изъ села Бекова, въ февраль мѣсяцъ 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Димитрія Андреева Якушева (Якушина тожь)*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

**Отъ Саратовской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 21 февраля 1906 года вступило прошеніе запаснаго фельдфебеля изъ крестьянъ дер. Ивановки, Полчаниновской волости, Саратовскаго уѣзда, Игнатія Яковлева Емельянова, Потапова тожь, жительствоващаго въ селѣ Крутъ, Балашовскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Агаѳіей Мироновой Емельяновой-Потаповой, урожденной Антоновой, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви села Ново-Натальина, Саратовскаго уѣзда, 23 октября 1885 года. По заявленію просителя Игнатія Яковлева Емельянова-Потапова, безвѣстное отсутствіе его супруги Агаѳіи Мироновой Емельяновой-Потаповой началось изъ слободы Елани, Аткарскаго уѣзда, въ мѣсяцъ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Агаѳіи Мироновой Емельяновой-Потаповой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

**Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 9 января 1906 года вступило прошеніе жены крестьянина С.-Петер-

бургской губерніи, Царскосельскаго уѣзда, Дудергофской волости, дер. Лотта, Елены Ѳедоровой Вениковой, жительствующей въ г. С.-Петербургѣ по Тамбовскій у.л. въ д. № 51, кв. 19, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Ивановичемъ Вениковымъ, вѣчнаго причтомъ Николаевской церкви при техпескомъ училищѣ, въ гор. Кронштадтѣ, въ 1880 г. По заявленію просительницы Елены Ѳедоровой Вениковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Ивановича Веникова началось изъ гор. Кронштадта, въ 1882 году. Слѣую сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Ивановича Веникова, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

**Отъ Симбирской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 11 ноября 1905 года вступило прошеніе крестьянки села Коптевки, Сызранскаго уѣзда, Симбирской губерніи, Евоніи Андреевой Ключевой, жительствующей въ селѣ Монастырскомъ-Сунгурѣ, Сызранскаго уѣзда, Симбирской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Тарасомъ Ѳедоровымъ Ключевымъ, вѣчнаго причтомъ Космодамианской церкви села Монастырскаго-Сунгура, Сызранскаго уѣзда, Симбирской губерніи, 13 мая 1879 года. По заявленію просительницы Евоніи Андреевой Ключевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Тараса Ѳедорова Ключева началось изъ села Коптевки, Сызранскаго уѣзда, Симбирской губерніи, въ 1892—93 годахъ. Слѣую сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Тараса Ѳедорова Ключева, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской дух. консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 7 мая 1906 года вступило прошеніе мѣщанина гор. Темрюка, Кубанской области, Василія Андреева Дмитріева, жительствующаго въ станицѣ Славянской, Темрюкскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Припой Емельяновой, Дмитріевой, вѣчнаго причтомъ Георгіевской церкви станицы Петровской, Темрюкскаго отдѣла, Кубанской области, 8-го октября 1893 года. По заявленію просителя Василія Андреева Дмитріева, безвѣстное отсутствіе его супруги Припы Емельяновой Дмитріевой началось изъ юрты станицы Славянской, Кубанской области, въ январь мѣсяцъ 1897 года. Слѣую сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Припы Емельяновой Дмитріевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской дух. консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 15 мая 1904 года вступило прошеніе крестьянина села Новогригорьевскаго, Прасковейскаго уѣзда, Ставропольской губерніи, Якова Петрова Дорошенко, жительствующаго въ селеніи Ново-Григорьевскомъ, о расторженіи брака его съ женой Матроной Евфимовой Дорошенко, вѣчнаго причтомъ Казанской церкви села Новогригорьевскаго, Ставропольской губерніи, 2 февраля 1883 года. По заявленію просителя Якова Петрова Дорошенко, безвѣстное отсутствіе его супруги Матроны Евфимовой Дорошенко началось изъ села Новогригорьевскаго, Ставропольской губерніи, въ октябрь мѣсяцъ 1883 года. Слѣую сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Матроны Евфимовой Дорошенко, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской дух. консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 28 сентября 1905 года вступило прошеніе крестьянина села Мостоваго, Майкопскаго отдѣла, Кубанской области, Евонима Пльина Иванова, жительствующаго въ селѣ Мостовомъ, о расторженіи брака его съ женой Наталіей

Евстафиевой Ивановой, вѣчнаго причтомъ Рождество-Богородицкаго молитвеннаго дома, села Мостоваго, Кубанской области, 10 ноября 1897 года. По заявленію просителя Евонима Пльина Иванова, безвѣстное отсутствіе его супруги Наталіи Евстафиевой Ивановой началось изъ села Мостоваго, Кубанской области, въ 1899 году. Слѣую сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Наталіи Евстафиевой Ивановой, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской дух. консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 19 января 1906 года вступило прошеніе казака станицы Царской, Майкопскаго отдѣла, Кубанской области, Ивана Григорьева Столбовскаго, жительствующаго въ станицѣ Царской, о расторженіи брака его съ женой Наталіей Игнатьевой Столбовской, вѣчнаго причтомъ Александро-Невской церкви станицы Царской, Кубанской области, 4 ноября 1884 года. По заявленію просителя Ивана Григорьева Столбовскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Наталіи Игнатьевой Столбовской началось изъ станицы Царской, Кубанской области, 11-го іюня 1899 года. Слѣую сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Наталіи Игнатьевой Столбовской, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской дух. консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 14 ноября 1905 года вступило прошеніе казака станицы Коневской, Ейскаго отдѣла, Кубанской области, Владиміра Тимоѣева Костюка, жительствующаго въ станицѣ Коневской, о расторженіи брака его съ женой Марою Лукиной Костюковой, вѣчнаго причтомъ Духосошественской церкви станицы Коневской, Кубанской области, 11 января 1887 года. По заявленію просителя Владиміра Тимоѣева Костюка, безвѣстное отсутствіе его супруги Мары Лукиной Костюковой началось изъ станицы Коневской, Кубанской области, въ 1896 году. Слѣую сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Мары Лукиной Костюковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской дух. консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 9 февраля 1906 года вступило прошеніе крестьянина дер. Потаповой, Гостынской волости, Мещевскаго уѣзда, Калужской губерніи, Петра Петрова Егорова, онъ же Васиковъ, жительствующаго въ селеніи Горькобалковскомъ, Медвѣженскаго уѣзда, Ставропольской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Матроной Яковлевой Егоровой, она же Васикова, вѣчнаго причтомъ Вознесенской церкви села Горькобалковскаго, Медвѣженскаго уѣзда, Ставропольской губерніи, 3 февраля 1895 года. По заявленію просителя Петра Петрова Егорова, безвѣстное отсутствіе его супруги Матроны Яковлевой Егоровой началось изъ села Горькобалковскаго, Ставропольской губерніи, въ 1901 году. Слѣую сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Матроны Яковлевой Егоровой, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской дух. консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 10 марта 1906 года вступило прошеніе мѣщанина гор. Ейска, Кубанской области, Василія Григорьева Петренко, жительствующаго въ гор. Ейскѣ, въ 1-й части по Греческой улицѣ, собственный домъ, о расторженіи брака его съ женой Пелагіей Пларіоновой Петренко, вѣчнаго причтомъ Ново-Покровской церкви г. Ейска, Кубанской области, 30 января 1895 года. По заявленію просителя Василія Григорьева Петренко, безвѣст-

пое отсутствие его супруги Пелагии Иларіоновой Петренко началось изъ гор. Ейска, Кубанской области, 1 февраля 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующей Пелагии Иларіоновой Петренко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 22 мая 1902 года вступило прошеніе крестьянина Алексѣевской волости, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской губерніи, Тихона Θεодосьева Оселедькина, жительствоващаго въ селеніи Унароковскомъ, Майкопскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Стефанидой Павловой Оселедькиной. По заявленію просителя Тихона Θεодосьева Оселедькина, безвѣстное отсутствіе его супруги Стефаниды Павловой Оселедькиной началось изъ станицы Новорождественской, Кубанской области, 21 мая 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующей Стефаниды Павловой Оселедькиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 3 мая 1906 года вступило прошеніе крестьянина Понырховской волости, Фатежскаго уѣзда, Курской губерніи, Трофима Автономова Рыкова, жительствоващаго въ селеніи Армовирь, Лабинскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Александрой Θεодоровой Рыковой, вѣчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Армовира, Кубанской области, 23-го мая 1899 года. По заявленію просителя Трофима Автономова Рыкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Θεодоровой Рыковой началось изъ села Армовира, Кубанской области, въ августъ мѣсяць 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующей Александры Θεодоровой Рыковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 24 января 1906 года вступило прошеніе жены крестьянина деревни Задьяго-Починка, Богородицкой волости, Елисаветградскаго уѣзда, Смоленской губерніи, Наталіи Герасимовой Шпаковой, жительствовающей въ станицѣ Урунской, Лабинскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Даниломъ Павловымъ Шпаковымъ, вѣчаннаго причтомъ Скорбященской церкви станицы Безскорбной, Лабинскаго отдѣла, Кубанской области, 20 октября 1885 года. По заявленію просительницы Наталіи Герасимовой Шпаковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Данила Павлова Шпакова началось изъ гор. Сызрани, Смоленской губерніи, съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующаго Данила Павлова Шпакова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 28 августа 1905 года вступило прошеніе жены крестьянина Екатериновской волости и того же села, области войска Донскаго, Ростовскаго на Дону округа, Параскевы Романовой Завгородней, жительствовающей въ станицѣ Копевской, Ейскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евгениемъ Авксентьевымъ Завгороднимъ, вѣчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Екатериновки, Ростовскаго на Дону округа, 12 января 1866 года. По заявленію Параскевы Романовой Завгородней, безвѣстное отсутствіе ея супруга Евгения Авксентьева Завгородняго началось изъ гор. Керчи, Таврической губерніи, съ 1875 года. Силою объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть

свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующаго Евгения Авксентьева Завгородняго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Тобольской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 12 апреля 1906 года вступило прошеніе записнаго рядоваго изъ крестьянъ дер. Бѣлой, Ялушанской волости, Курганскаго уѣзда, Евимія Михайлова Игумнова, жительствоващаго въ дер. Бѣлой, о расторженіи брака его съ женой Александрой Петровой Игумновой, урожденной Богдановой, вѣчаннаго причтомъ села Ялушанской церкви, 10 января 1896 года. По заявленію просителя Евимія Михайлова Игумнова, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Петровой Игумновой началось съ 20 октября 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующей Александры Петровой Игумновой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тобольскую духовную консисторію.

**Отъ Тобольской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 12 апреля 1906 года вступило прошеніе крестьянина Курганскаго уѣзда, Макушинской волости, дер. Зеленой, Константина Евгениева Соловьева, жительствоващаго въ селѣ Макушинскомъ, о расторженіи брака его съ женой Анной Ильиной Соронцовой, вѣчаннаго причтомъ села Чебаковской церкви, Курганскаго уѣзда, 16-го июля 1895 года. По заявленію просителя Константина Евгениева Соловьева, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Ильиной Соловьевой началось изъ дер. Братошниковъ, Макушинской волости, въ декабрь мѣсяць 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующей Анны Ильиной Соловьевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тобольскую духовную консисторію.

**Отъ Херсонской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 16 мая 1906 года вступило прошеніе Одесскаго мѣщанина Θεодора Іосифова Громовскаго, жительствоващаго въ городѣ Одессѣ, по Южной улицѣ, въ домъ № 5, о расторженіи брака его съ женой Александрой Симеоновой Громовской, урожденной Рынковой, вѣчаннаго причтомъ Петропавловской церкви гор. Одессы, Херсонской губерніи, 14 апреля 1896 года. По заявленію просителя Θεодора Іосифова Громовскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Симеоновой Громовской началось изъ гор. Одессы, въ 1898 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующей Александры Симеоновой Громовской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію. Г. Одесса.

**Отъ Херсонской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 30 апреля 1906 года вступило прошеніе жены крестьянина деревни Змучиловой, Новоархангельской волости, Елисаветградскаго уѣзда, Херсонской губерніи, Евфросиніи Григорьевой Гавриленко, урожденной Яворской, жительствовающей въ гор. Одессѣ, Кузнецкой улицѣ, въ домъ № 25, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Ивановымъ Гавриленко, вѣчаннаго причтомъ Покровской церкви села Серезіевки, Елисаветградскаго уѣзда, Херсонской епархіи, 2 февраля 1898 г. По заявленію просительницы Евфросиніи Григорьевой Гавриленко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Иванова Гавриленко началось изъ дер. Змучиловой, 1898 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующаго Петра Иванова Гавриленко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію. Г. Одесса.

## ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,  
по Кабинетской улицѣ,

### ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

**Молитвословъ полный**, церк. печ., съ кино., въ цвѣт. рамкѣ, съ 16 хромолит. изображ., въ 16 д. л., въ бум. 1 р. 75 к., въ колен. съ саф. кор. 2 р. 25 к.; въ саф. 2 р. 75 к., въ шагр. съ зол. обр. 4 р. 50 коп.

**Служба преподобному и богоносному отцу нашему Серафиму, Саровскому чудотворцу**, церк. печ., съ кино., въ 8 д. л., въ бум. 40 коп., въ колен. 1 р., въ колен. съ зол. тисн. 1 р. 50 коп.

**Акаѣистъ преп. Серафиму, Саровскому чудотв.**, церк. печ., съ кино., въ 8 д. л., въ бум. 30 к., въ колен. 75 к., въ колен. съ золот. тисн. 1 р. 25 к.

**Служба и акаѣистъ явленію Тихвинской иконы Пресвятой Богородицы**, церк. печ., въ 4 д. л., съ кино. и хромолитограф. изображ., въ бум. 40 коп., въ коленк. 90 к., въ 16 д. л., безъ кино. въ бум. 20 к., въ коленк. 40 к.

**Служба святымъ первоверховнымъ апостоламъ Петру и Павлу**, церк. печ., съ кино. и хромолит. изображ., въ 16 д. л., въ бум. 12 коп.

**Служба съ акаѣистомъ преподобному отцу нашему Сергію игумену, Радонежскому чудотворцу**, церк. печ., съ кино., въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 к.; безъ кино., въ бум. 8 коп.;

гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ кол. 35 к. (Память празднуется 5 іюля).

**Служба явленію Казанскія иконы Божіей Матери**, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 15 к. (Празднованіе 8 іюля).

**Служба съ акаѣистомъ святому равноапостольному князю Владимиру** (роскошное юбилейное изданіе), съ присовокупленіемъ житія его и нотныхъ переложеній сея службы Кіевского роспѣва, церк. печ., въ 4 д. л., съ кино. и хромолитограф. изображ., въ бум. 75 к., въ папкѣ 1 р., въ колен. 1 р. 50 к.; въ 8 д. л., безъ кино., церк. печ., въ бум. 15 к. (Память празднуется 15 іюля).

**Служба на память святой равноапостольной Нины, просвѣтительницы Грузіи**, въ 4 д. л., церк. печ., съ кино., въ бум. 30 к.

### ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

**Справочный и объяснительный словарь къ Псалтири**, въ бум. 2 руб. 50 коп.

**Отношеніе русской церковной власти къ расколу старообрядства въ первые годы Синодального управленія при Петрѣ Великомъ (1721—25 г.), Синайского**, ц. въ бум. 1 р. 50 к.

**Содержаніе:** Высочайше указъ, повелѣнія, приказъ и награды.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отъ Учебнаго Комитета и Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Журналы засѣданій Особаго Присутствія.—Къ вопросу о церковныхъ земляхъ.—† П. И. Ливницкій.—Сообщенія изъ заграницы.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

**Подписная цѣна** на **ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ**, 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой петита въ два столбца,—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой петита въ одинъ столбець,—50 коп.

**АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ:** С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 27 іюня 1906 г. Редакторъ протоіерей В. Жмакинъ.

Синодальная типографія.



# ЭКОНОМИЧЕСКІЙ УГОЛЬ

ДЛЯ ЦЕРКОВНЫХЪ КАДИЛЬ.

ТОРГОВАГО ДОМА П. И. БИРЮКОВА и К<sup>о</sup>.

*С. Петербургъ, Саперный пер., домъ № 13-й.*

СМОТРИ БРОШЮРУ, приложенную къ № 1-му «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1904 годъ и № 8 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1906 годъ.



Фабр. марка.

Торговаго дома  
**Г. МОЗЕРЪ и К<sup>о</sup>.**



Фабр. марка.

**ПРЕДОСТЕРЕЖЕНІЕ:**

Для устранения случаевъ злоупотребленія и некоторымъ торговцамъ названіемъ нашей фирмы, считаемъ необходимымъ рекомендовать желающимъ приобрести часы нашей фабрики, обратить особенное вниманіе на то: помѣщены ли на предлагаемыхъ карманныхъ часахъ въ имѣющихся на нихъ клеймахъ и надписяхъ на французскомъ языкѣ **„Ну“** такъ какъ только съ такими **передъ фамилію MOSER g C<sup>o</sup>,** буквы „Ну“ клеймами и подписями часы являются дѣйствительно издѣліями нашей фабрики.

МАГАЗИНЫ **Г. МОЗЕРЪ и К<sup>о</sup>** имѣются только въ **С. Петербургѣ,** Невскій пр., 26; **Москвѣ,** Ильинка, 14; **Нижегородск. ярмаркѣ,** на Главн. площ., откуда прейсъ-курантъ высылается бесплатно.

4—1

## ВЕСЕННИЙ УРОЖАЙ

Цейлонскій чай Янхао всегда отличался замѣчательнымъ ароматомъ, пріятнѣйшимъ вкусомъ и сильнымъ настоемъ. Но весенній сборъ этого чая въ настоящемъ году превзошелъ всякія ожиданія: онъ вышелъ по вкусу и аромату необыкновенно хорошимъ. Съ 1-го Мая мы выпускаемъ его въ оптовую розничную продажу и рекомендуемъ его всѣмъ любителямъ и знатокамъ какъ небывалую въ Россіи рѣдкость. Для ознакомленія можно выписать хотя 1 фунтъ. Пробный фунтъ высылается за 1 р. 85 к.; 5 фун.-за 8 р. 45 к. Всѣ расходы на нашъ счетъ.

Требованія адресовать: склады чаевъ Московскаго купца

**И. Е. ДУБИНИНА.** МОСКВА, ПОКРОВКА.

ПОДРОБНЫЙ ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ ВЫСЫЛАЕТСЯ ВСѢМЪ ПО ТРЕБОВАНИЮ.

3—2

# ВЪ МОСКОВСКОЙ СУНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ

Москва, Никольская улица,  
ИМЪЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖЪ:

**Евангеліе**, въ порядкѣ церковныхъ чтеній изложенное, съ канов., цвѣт. обгородкой и хромолицтгр. изображеніемъ свв. Евангелистовъ, въ бум. 5 р., въ колен. 7 р. 50 к., въ бархатѣ съ бронз. вызол. украш. 17 р.

**Ипическое келейное правило**, въ 8 д. л., церк. печ., въ бум. 75 к., въ кол. съ саф. кореш. 1 р. 25 коп.

**Сборникъ** духовно-нравственныхъ стихотвореній, съ рисунками, въ бум. 2 р., въ коленк. 3 р. 25 коп.

**Предметный указатель** ко св. Четвероевангелію (по русскому тексту), ц. въ бум. 20 к.

**Житія святыхъ** на русск. языкѣ, изложенныя по руководству Четинхъ-Миней св. Димитрія Ростовскаго, съ дополненіями изъ Пролога, объяснительными примѣчаніями и изображеніями святыхъ и праздниковъ. Вышли 7 книгъ сентябрь—мартъ. Цѣна мартовской книги въ бум. 2 р. 10 к., въ кореш. 2 р. 50 к., въ кол. съ саф. кор. 3 р. 10 коп., въ кожѣ 3 р. 30 коп., въ шагр. съ зол. обр. 4 р. 50 коп. Печатается апрѣльская книга.

## НОВЫЯ ИЗДАНІЯ:

**Вѣдомости времени Петра Великаго**, вып. 2-й, 1708—1719 гг., 98+373+XIV стр. съ цинкограф. снимк. Цѣна въ бум. 3 руб.

**Праздники въ честь чудотворныхъ иконъ Пресвятыя Богородицы**, съ приложеніемъ тропарей, кондаковъ и молитвъ, съ краткими объясненіями, въ 8 д. л., гр. печ., ц. 75 коп.

**Религіозно-нравственныя стихотворенія**, съ рисунками, ц. 50 к.

КАТАЛОГЪ БЕЗПЛАТНО.

Продается въ Сунодальныхъ книжныхъ лавкахъ С.-Петербурга и Москвы

## ВОПРОСЫ ЖИЗНИ.

Москва, 1904 г.

Содержаніе. Единство вѣры.—Свобода совѣсти и терпимости.—Свободныя учрежденія.—Демократія.—Вѣра.—Правда.—Культура.—Судь.

Цѣна 50 коп.

## СУСАЛЬНОЕ ЧЕРВОННОЕ ЗОЛОТО

для золоченія главъ, крестовъ, иконостасовъ, кіотъ и проч., 2 собственныхъ мастерскихъ

братьевъ ГАВРИИЛА и ФЕОДОРА

## СМИРНОВЫХЪ.

Фирма существуетъ съ 1849 года.

ВЪ МОСКВѢ, Ильинка, домъ Воскресенскаго Новоіерусалимскаго монастыря.

Подробные прейсъ-курранты по требованію высылаются бесплатно. Пересылка товаровъ по почтѣ скоро и аккуратно за нашъ счетъ. 10—5

Телефонъ № 96—86.

## ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

Поставщика Двора Его Императорскаго Величества

и дѣйствительнаго члена церковно-археологическаго отдѣла общества любителей духовнаго просвѣщенія

## ВАСИЛІЯ ПАВЛОВИЧА ГУРЬЯНОВА.

Принимаетъ заказы на исполненіе художественной церковной и иконостасной стѣнной живописи и иконописи во всѣхъ стиляхъ: византійскомъ, греческомъ, Строгановскомъ и фрижскомъ, а также и реставрацію древнихъ иконъ.

Москва, Сухаревская площадь, уголъ Б. Спасской ул., домъ Карновичъ. 10—8

Адресъ телеграммъ: Москва, Су- харевская иконопислу Гурьянову.

# КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ БРАТЬЕВЪ УСАЧЕВЫХЪ

ВЪ Г. ВАЛДАѢ, НОВГОРОДСКОЙ ГУБЕРНИИ.

Непрерывно увеличивающійся спросъ на колокола нашего завода вынудилъ насъ усилить ихъ производство, сообразно чему мы уже увеличили свой заводъ, давъ ему возможность выпускать изготовленныхъ колоколовъ въ годъ 10.000 пудовъ, а въ экстренныхъ случаяхъ 15.000 пудовъ.

Колокола отличаются приятнымъ, сильнымъ звукомъ и прочностью, украшаются, по желанію, изображеніями святыхъ иконъ, портретами, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ.

Заводъ, находясь въ мѣстности не дорогой по жизни, рабочимъ рукамъ и топливу, имѣетъ полную возможность всегда назначить цѣну колоколамъ болѣе доступную сравнительно съ другими заводами. Для заказовъ не менѣе 500 пуд. въ штукъ заводъ даетъ особенно льготныя условія. Принимаются заказы на отливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ всевозможной величины, по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ, съ разсрочкою платы для казенныхъ и общественныхъ учреждений, съ доставкой таковыхъ по желѣзнымъ дорогамъ за счетъ завода и съ ручательствомъ за ихъ цѣлость и дальнѣйшую прочность.

Колокола нашего завода находятся во всѣхъ епархіяхъ Европейской Россіи, Кавказа, Закаспійскаго края, Туркестана и Дальняго Востока; имѣется множество одобрительныхъ отзывовъ, копии съ каковыхъ, отпечатанныя съ разрѣшенія цензурнаго комитета, высылаются желающимъ немедленно.

Заводомъ между многими заказами выполнены слѣдующіе: въ С.-Петербургѣ чѣ Преображенскій всей гвардіи соборъ звонъ 300 пуд., въ Царское Село въ соборъ Гусарскаго Его Величества полка 700 пуд., въ с. Рубановку, Таврич. губ., 300 пуд., въ г. Лугу, С.-Петерб. губ., 800 пуд., въ с. Велико-михайловку, Курск. губ., 300 пуд., въ С.-Петербургѣ, Пухтицкое подворье, 507 пуд., по заказу Рижской дух. консисторіи для 25 церквей епархіи 1200 пуд., въ г. Грайворонѣ Курск. губ., 2 колокола 600 пуд., въ с. Уварово, Тамб. губ. 320 пуд., въ г. Красноводскѣ, Закасп. области 100 пуд., въ г. Гродну, въ Борисоглѣбскій монастырь 210 пуд., пос. Глѣбовскій Кубанск. области 80 пуд., с. Хонѣво Тверск. губ. 200 пуд., въ г. Карачевѣ, Орловск. губ. 100 пуд., въ с. Сурушино, Тверск. губ. 200 пуд., въ гор. Якутскѣ 50 пуд., въ с. Николаевское Пермск. губ. 115 пуд., въ сл. Петропавловскую, Харьк. губ. 100 пуд., въ с. Величаево, Ставроп. губ. 130 п., въ с. Ужурѣ, Енисейск. губ. 125 п., въ с. Благовѣщенское, Тверск. губ. 200 п., въ с. Володятино, Владимірск. губ. 400 п., станиц. Некрасовская Кубанск. обл. 308 п., с. Устье Вологодск. губ. 202 п., с. Леждомъ Вологодск. губ. 146 п., с. Колюбаки Псковск. губ. 146 п., погост. Великіи Пустыни Псковск. губ., 253 п., с. Бережно-Дубровское Олонецк. губ., 102 п. Заводъ находится въ нѣсколькихъ саженьяхъ отъ станціи Валдай, Московско-Виндаво-Рыбинской жел. дор. Съ заказами и справками обращаться: **въ г. Валдай, Новгородской губерніи, заводъ братьевъ УСАЧЕВЫХЪ.**

## СКЛАДЪ ИКОНЪ А. Н. ЗАЙЦЕВА.

Иконы съ изображеніемъ преп. СЕРАФИМА, Саровскаго чудотворца, высланы изъ САРОВСКОЙ ПУСТЫНИ. Всѣ отсылаемыя иконы исполнены подъ личнымъ наблюденіемъ художника Императорской академіи, имѣющаго дипломъ 1-й степени. На оборотной сторонѣ каждой иконы удостовѣряется его подписью и сургучной печатью. Цѣны и условія высылки смотри «Церковныя Вѣдомости» № 1-й за 1906 годъ. Въ виду неоднократныхъ запросовъ церковныхъ причтовъ, сомнѣвающихся высылать задатокъ, я рѣшилъ иконы высылать безъ задатка, требованія присылать за подписью причта и приложеніемъ церковной печати заказными письмами. За высланныя иконы имѣю множество благодарственныхъ отзывовъ.

АДРЕСЪ: Саровская пустынь, Тамбовской губерніи, складъ иконъ А. Н. ЗАЙЦЕВА въ селѣ Дивѣевѣ.

3—1

Сущ. болѣе  
100 лѣтъ.

## КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ ПЕТРА АЛЕКСАНДРОВИЧА ФЕЛЬНАГЕЛЯ

Сущ. болѣе  
100 лѣтъ.



Въ м. Немировѣ, Подольской губерніи. Принимаетъ заказы на отливку новыхъ и переливку разбитыхъ церковныхъ колоколовъ по весьма умѣреннымъ цѣнамъ, а также принимаетъ битые колокола въ уплату за новые по сходной цѣнѣ. Допускается разсрочка платежа. Изготавливаемые колокола отличаются прочностью, сильнымъ и приятнымъ звукомъ, за что имѣется много письменныхъ благодарностей. 2—1



# ГЛАВНЫЙ СКЛАДЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВИНЪ

КРЫМСКАГО ИМѢНІА „АРХАДЕРЕСЕ“

## СВѢТЛѢЙШАГО КНЯЗЯ К. А. ГОРЧАКОВА

ПОСТАВЩИКА ЦЕРКОВНЫХЪ ВИНЪ

епархій: С.-Петербургской, Московской, Киевской, Орловской, Владимірской, Калужской, Новгородской, Нижегородской, Томской, Забайкальской, Херсонской, Тамбовской, Ставропольской, Оренбургской, Псковской, Пермской, Рязанской и Якутской.

ВНѢ ЭТИХЪ ЕПАРХІЙ СВЫШЕ 2500 ЦЕРКВЕЙ СОСТОЯТЬ НАШИМИ ПОСТОЯННЫМИ КЛИЕНТАМИ.

*Сладость вина значительно увеличена.*

### УСЛОВІЯ ВЫПИСКИ ЦЕРКОВНЫХЪ И ДРУГИХЪ ВИНЪ.

Заказчики—священники, церковные старосты, церковные ктитора, монастыри, епархіальныя свѣчные заводы и другія епархіальныя учрежденія могутъ выписывать вина безъ уплаты задаточныхъ денегъ, если письмо снабжено оттискомъ присвоенной по службѣ казенной печати, въ противномъ случаѣ прилагаются задаточныя деньги въ размѣрѣ 1/4 стоимости заказа. Выписывающіе три ведра церковнаго вина и болѣе пользуются кредитомъ до 4 мѣсяцевъ со дня отправки вина. Епархіальныя свѣчные заводы пользуются кредитомъ до 9 мѣсяцевъ и соответствующею скидкой.

Столовые, крѣпкія и ликерныя вина отпускаются только за наличный расчетъ или по наложенному платежу, съ уплатой впередъ 1/4 стоимости заказа.

Допускается выписывать церковныя и другія вина вмѣстѣ, въ количествѣ не менѣе 16 бут. или 4 четв. бутыль, въ сложности и на сумму не менѣе 10 руб. За порчу вина въ дорогѣ или недостачу такового въ ящикахъ, за бой бутылокъ въ пути фирма отвѣчаетъ наличными деньгами или досылкой недостающаго, если это подтверждается станціей полученія.

**ПОКОРНѢЙШЕ ПРОСИМЪ, ВО ИЗБѢЖАНІЕ НЕДОРАЗУМѢНІЙ, СООБЩАТЬ ТОЧНО И ОТЧЕТЛИВО:**

- 1) Имя, отчество и фамилію заказчика.
- 2) Мѣстъ жительства заказчика (село, поселокъ, деревня, станица, посадъ).
- 3) Станцію жел. дор. или пристань, куда вино должно быть отправлено.
- 4) Ближайшую почтовую станцію, куда отправляется заказнымъ порядкомъ счетъ съ дубликатомъ накладной на полученіе груза.

Письма слѣдуетъ адресовать: Главный складъ церковныхъ винъ Свѣтлѣйшаго князя К. А. Горчакова. Одесса, Александровская площадь, собств. д. № 3/4.

Адресъ для телеграммъ: Одесса, Функъ.

#### ЦЕРКОВНЫЯ ВІНА:

№ 1 за ведро 16 бут. или 4 четв. бут. 9 р. 90 к.
» 2 » 16 » » 4 » » 11 » 25 »
» 3 » 16 » » 4 » » 12 » 60 »
» 4 » 16 » » 4 » » 13 » 95 »
» 5 » 16 » » 4 » » 15 » 30 »
» 6 » 16 » » 4 » » 16 » 65 »

#### СТОЛОВЫЯ ВІНА, НЕ СЛАДКІЯ:

№ 11 Мускатъ крым. за б. 70 к., за в. 11 р. 20 »
» 9 Рислингъ » 70 » » 11 » 20 »
» 6 Семильонъ » 70 » » 11 » 20 »
» 1 Кабернэ » 70 » » 11 » 20 »

#### КРЫМСКІЯ КРѢПКІЯ ВІНА, ПОЛУСЛАДКІЯ.

№ 19 Кабернэ бѣлое . . . . .	за бут. 90 к.
» 20 Фурминтъ (Токайское) . . . . .	} за ведро
» 21 Серсіаль-де-Мадера . . . . .	
» 22 Совиньонъ (Портвейнъ) . . . . .	

#### КРЫМСКІЯ ЛИКЕРНЫЯ ВІНА, СЛАДКІЯ.

№ 24 Кабернэ бѣл. за бут. 1 р. — к. за в. 16 р.
» 25 Пино-Франкъ » 1 » 25 » » 20 »
» 26 Пино-Гри » 1 » 25 » » 20 »
» 27 Мускатъ роз. » 1 » — » » 16 »
» 28 » » 1 » — » » 16 »
» 29 Фурминтъ (Токай) 1 » — » » 16 »

Цены считаются съ посудой, упаковкой, ящиками и доставкой до всѣхъ станцій жел. дор. и рѣчныхъ пристаней Европейской Россіи, а для Азіатской Россіи и некоторыхъ болѣе отдаленныхъ мѣстностей дѣлаются соответствующая пуплата, подробно изложенная въ прейсъ-курantzъ.

Подробный прейсъ-курantzъ высылается по требованію.

Полная гарантія канонической натуральности церковнаго вина.