




**НОВГОРОДСКІЯ**


**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ**


годъ XX.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ. ЦѢНА СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ 4 р. 50 к.

---

**ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.**


---

**Распоряженія епархіальнаго начальства.**

26 января Его Высокопреосвященствомъ, награждены бархатною фіолетовою скуфьею слѣдующіе священники:

Тихвинскаго уѣзда, Явоселицкой церкви Іаковъ *Стефановскій*.

Новгородскаго Десятинскаго женскаго монастыря Андрей *Устинскій*.

Новгородской градской Николо-Кочановской церкви Александръ *Серпуховъ*.

Новгородскаго уѣзда, Слутской церкви Ѳеодоръ *Соболевъ*.

Боровичскаго уѣзда, Бродской церкви Веніаминъ *Рязанскій*.

Крестецкаго уѣзда, Мокро-Островской церкви Ѳеодоръ *Миловскій*.

Демянскаго уѣзда, Польской церкви Михаилъ *Соколовскій*.

Старорусскаго уѣзда, Парѣинской церкви Василій *Мальцевъ*,

Того-же уѣзда, Астриловской церкви Викторъ *Ставровскій*.

Тихвинскаго уѣзда, Ильинской Сяьской церкви Павелъ *Калининъ*.

Череповскаго уѣзда, Раменской церкви Владиміръ *Стратановскій*.

По тому же опредѣленію священникъ Долгослободской церкви, Череповскаго уѣзда, Іоаннъ *Виноградовъ* награжденъ набедренникомъ.

Временному куцу г. Новгорода Ивану *Холмину*, за пожертвованіе 105 рублей въ пользу Новгородской градской Оеодоро-Стратилатовской церкви, преподаано Архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства, резолюціей отъ 27 января.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, отъ 30 минувшаго января за № 657, преподаватель Новгородской Духовной Семинаріи, іеромонахъ *Дмитрій* награжденъ набедренникомъ.

По представленію Консисторіи, 30 минувшаго января утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, отставному унтеръ-офицеру Ермолаю *Гаврилову*, за 30 лѣтнюю службу сторожемъ при церквахъ г. Новгорода—Тихвинской Божіей Матери, Михаила-Архангельской и Климентовской, проходимую имъ съ усердіемъ къ храму Божію и честностію, выданъ похвальный листъ.



**П Р И Х О Д Ъ.**

Съ 1 Юни 1891 г. по 1 Января 1892 г.  
въ правленіе свѣчнаго завода посту-  
пило:

1) *Авансовыя суммъ:*

а) Изъ Новгородской Духовной Конси- сторіи . . . . .	15161 р. 84 к.
б) Отъ Моденскаго монастыря . . . . .	115 > — >
в) Отъ благочиннаго Сахарова . . . . .	1260 > — >

16536 р.

2) *Суммы вырученной отъ продажи свѣчей:*

а) На заводѣ . . . . .	2715 р. 61 к.
б) Въ складахъ и въ Старорусской ла- вочкѣ Быкова . . . . .	8693 > 41 >

11409 >

3) *Выслано за свѣчи, проданныя до Юня 1891 г.*

а) Въ книжной лавкѣ Софійскаго Брат- ства . . . . .	90 р. 22 к.
б) Въ часовняхъ . . . . .	189 > 75 >
в) Въ Тихвинскомъ . . . . .	28 > 53 >
г) Въ Боровичскомъ . . . . .	7 > 50 >

316 >

4) *Выручено на заводѣ:*

а) За позолоту и исправленіе свѣчей . . . . .	23 р. — к.
б) За проданную вощину . . . . .	8 > 75 >

31 >

5) *Изъ Новгородской Духовной Консисторіи:*

а) Остатокъ отъ суммъ, внесенныхъ въ 1888 г. Юрьевскимъ монастыремъ . . . . .	4 р. 54 к.
б. Представленныхъ Старостю Быко- вымъ . . . . .	7 > — >
в) Штрафныхъ . . . . .	5 > — >

б) Получено аренонныхъ за квартиры и огородъ . . . . .	157 > — >
---	-----------

7) Возвращено страховой преміи . . . . .	9 > 52 >
--	----------

166 >

28476 р.

8) <i>Сверхъ наличной суммы, поступившей въ кассу правленія, поступило еще въ Духовную Консисторію авансовой суммы. . . . .</i>	730 > 54 >
---	------------

Р. С. . . 29207 р. 21

1. 1 Юня 1891 г. по 1 Января 1892 г.  
произведено уплаты по предметамъ и  
статьямъ расхода:

1.	За бѣлый воскъ . . . . .	14620 р. 55 к.	
2.	> желтый воскъ . . . . .	2218 > 51 >	
3.	> восковые огарки . . . . .	25 > — >	
4.	> фитильную бумагу . . . . .	670 > 57 >	
5.	> оберточную бумагу . . . . .	61 > 10 >	
6.	> обвязочную нить . . . . .	27 > 16 >	
7.	> золото, ножи и подушки . . . . .	91 > — >	
8.	> подсолнечное и деревянное масло . . . . .	25 > 64 >	
			17739 р. 53 к.
9.	> веревки и войлокъ . . . . .	8 р. 85 к.	
0.	> ящики, мѣшки и корзины . . . . .	51 > 30 >	
1.	> кухонныя и другія хозяйственныя принадлежности . . . . .	17 > 3 >	
2.	На канцелярскія принадлежности и нотаріальныя расходы . . . . .	78 > 40 >	
3.	> жалованье служащимъ при заводѣ . . . . .	943 > 45 >	
4.	> содержаніе рабочихъ . . . . .	485 > 22½ >	
5.	> почтовые расходы . . . . .	6 > 71 >	
6.	> транспортированіе свѣчъ и воска . . . . .	769 > 46 >	
7.	> ремонтъ мастерской . . . . .	1 > 50 >	
8.	> путевые расходы . . . . .	106 > 83 >	
9.	> приобрѣтеніе экипажей, сбруи и ихъ содержаніе . . . . .	31 > 44 >	
0.	> содержаніе лошади . . . . .	113 > — >	
1.	> освѣщеніе . . . . .	21 > 78 >	
2.	> отопленіе . . . . .	121 > — >	
3.	> жалованье дворнику . . . . .	36 > 50 >	
4.	> стаховку зданій . . . . .	111 > 89 >	
5.	> перемѣщеніе завода изъ Юрьева въ Новгородъ . . . . .	20 > 95 >	
6.	> мелочные расходы . . . . .	14 > — >	
			2939 > 31½ >
7.	> постройку завода и обстановку его и помещенія для Правленія завода и служащихъ . . . . .	7251 > 44 >	
			27930 р. 28½ к.
1.	1 Января 1892 г. остается наличными въ кассѣ Правленія . . . . .	546 > 38½ >	
			28476 р. 67 к.
54	Перехъ того къ 1892 г. осталось въ Новгородской Духовной Консисторіи наличной авансовой суммы . . . . .	730 > 54½ >	
21	Р. С. . . . .	29207 р. 21½ к.	





ной операци.

РАСХОДЪ.

Изъ суммы, полученной за проданныя свѣчи съ 1 Юня 1891 г. по 1 Января 1892 г.:

1.	Поступило въ кассу Правленія наличными . . . . .	11409 р. 2 к.
2.	Зачтено въ расходъ и удержано въ складахъ:	
а)	За бѣлый воскъ . . . . .	4676 р. 37 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
б)	> желтый воскъ . . . . .	110 > 25 >
в)	> восковые огарки . . . . .	8581 > 50 >
г)	> оберточную бумагу . . . . .	— > 65 >
		13368 > 77 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> >
д)	> веревки и войлокъ . . . . .	— р. 25 к.
е)	> ящики, мѣшки и корзины . . . . .	3 > 90 >
ж)	> кухонныя и другія хозяйственныя принадлежности . . . . .	6 > 70 >
з)	> канцелярскія принадлежности . . . . .	1 > 70 >
и)	> содержаніе рабочихъ . . . . .	66 > 75 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> >
і)	> почтовые расходы . . . . .	40 > 5 >
к)	> комиссію по продажѣ свѣчей . . . . .	560 > 41 >
л)	> транспортированіе свѣчей и огарковъ . . . . .	282 > 11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> >
м)	На приобрѣтеніе экипажей, сбруи и ихъ содержаніе . . . . .	60 > — >
н)	> покунку лошади . . . . .	60 > — >
о)	> содержаніе ея . . . . .	4 > 40 >
п)	> освѣщеніе и отопленіе . . . . .	109 > 44 >
р)	> мелочные расходы . . . . .	8 > 35 >
с)	> вошины и мервы . . . . .	20 > 97 >
т)	> купоросное масло . . . . .	1 > 71 >
у)	> наемъ кладовой . . . . .	9 > — >
ф)	> уплату долгу Юрьевскому монастырю . . . . .	292 > 86 >
х)	Уплачено въ счетъ авансовой суммы	18798 > 73 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> >
		20326 > 69 >
ц)	На постройку завода . . . . .	211 > 86 >
ч)	Скинуто со счетовъ по лавкѣ Быкова . . . . .	— > <sup>1</sup> / <sub>2</sub> >
		45316 р. 35 к.
	Осталось къ 1892 г. въ долгу за складами . . . . .	2599 > 27 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> >
	Осталось къ 1892 г. долгу за заводомъ Нелазской церкви . . . . .	2 > 27 >
		Р. С. . . 47917 р. 89 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.

**П Р И Х О Д Ъ .**

По акту приема 27 Юня 1891 г. отъ Юрьевского Правленія обязательствъ на сумму аванса . . . . .	9475 р. 41 к.
Съ 1 Юня 1891 г. по 1 Января 1892 г. поступило аванса:	
а) Изъ Новгородской Духовной Консistoriи . . . . .	15161 > 84 >
б) Отъ благочиннаго Сахарова . . . . .	1260 > — >
в) Отъ Моденскаго монастыря . . . . .	115 > — >
	<hr/> 26012 р. 23
г) Остается въ Духовной Консistoriи . . . . .	730 > 54
	<hr/> Р. Сл. п. 26742 р. 78

**Счетъ и ріало**

а) Принято отъ Юрьевского Правленія 478 пуд.	10994 р. —
б) Съ 1 Юня 1891 г. по 1 Января 1892 г. куплено 1525 пуд. 28 ф. . . . .	36449 > 30
в) Приготовлено на заводѣ изъ огарковъ и отбросовъ 290 пуд. 21 ф. . . . .	5446 > 24
	<hr/> Итого 2294 п. 9 ф. . 52889 р. 61

**2. Желта**

а) Куплено на наличныя деньги 112 п. 10 1/2 ф. . . . .	2218 Р. 51
б) Обмѣнено на свѣчи 1 п. 1 1/2 ф. . . . .	20 > 75
в) Выбрано изъ огарковъ 3 п. 11 ф. . . . .	65 > 50
г) Обмѣнено на свѣчи и осталось въ Валдайскомъ складѣ 1 п. 10 ф. . . . .	24 > —
	<hr/> Итого 117 п. 33 ф. . 2328 р. 78



аровой суммы.

РАСХОДЪ.

В теченіи семи мѣсяцевъ оплачено свѣчами по кви-  
танціямъ . . . . . 18798 р. 7<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.

Остается къ 1 Января 1892 г. за Правленіемъ завода 7214 > 17<sup>1</sup>/<sub>4</sub> >

---

26012 р. 25 к.

Остается въ Духовной Консисторіи . . . . . 730 > 54<sup>1</sup>/<sub>2</sub> >

---

Р. С. . . . . 26742 р. 79<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

риаловъ.

воска.

а) Сдано въ мастерскую 1899 п. 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. . . . . 43895 р. 22<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

б) Остается къ 1 Января 1892 г. 395 п. 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. . . . . 8994 > 39 >

---

Итого 2294 п. 9 ф. . 52889 р. 61<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

воска.

а) Сдано въ мастерскую 16 п. 36<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. . . . . 333 р. 44 к.

б) Остается къ 1 Января 1892 г. 100 п. 36<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. . . . . 1995 > 32 >

---

Итого 117 п. 33 ф. . 2328 р. 76 к.

**3. Восковых отбросовъ**

а) За наличныя деньги 1 п. 10 ф. . . . .	25 р. —	
б) Обмѣнено на свѣчи 416 п. $2\frac{1}{4}$ ф. . . . .	8211 > 33	Слаб
в) Принято оставшихся къ 1 Юня въ складахъ Боровичскомъ 8 п. $31\frac{1}{2}$ ф. и въ Тихвинскомъ 8 п. $26\frac{5}{8}$ ф.—17 п. $18\frac{1}{8}$ . . . . .	320 > 5	
г. Обмѣнено на свѣчи и осталось въ складахъ 21 п. $12\frac{1}{2}$ ф. . . . .	370 > 16	б. Оста.
д) Восковых отбросовъ 87 п. $9\frac{1}{2}$ ф. . . . .		
<hr/>		
Итого 543 п. $12\frac{2}{3}$ . . . . .		8926 р. 55

**4. Вощи и мер**

а) Осталось къ 1 Юня въ Боровичскомъ складѣ 28 ф. . . . .	5 р. 3а)	Про
б) Въ теченіи семи мѣсяцевъ поступило 3 п. $\frac{1}{4}$ ф. . . . .	20 >	
в) Принято отъ Юрьевского Правленія подтесу . . . . .	211 > б)	Оста
<hr/>		
Итого 3 п. $28\frac{1}{2}$ . . . . .		238 р.

**5. Счетъ фитильной бумаги, об**

Принято отъ Юрьевскаго Правленія:

Фитильной бумаги 2 п. 11 ф. . . . .	36 р. 4	Фитиль
Оберточной бумаги 2 п. . . . .	6 >	Обе
Вязки 10 ф. . . . .	2 >	Для м
Золота 90 книжекъ . . . . .	56 >	Для от

Поступило:

Фитильной бумаги 46 п. $38\frac{3}{8}$ ф. . . . .	702 >	Фитиль
Оберточной бумаги 21 п. $9\frac{3}{4}$ ф. и 1 ст. . . . .	61 >	Оберто
Вязки 2 п. $37\frac{3}{8}$ ф. . . . .	27 >	Вязки
Золота 220 книжекъ . . . . .	138 >	Золота

Итого 75 п.  $26\frac{1}{2}$  п. и 1 ст. 1031 р.

**огарковъ и отбросковъ.**

33) Сдано въ растопяную: огарковъ 276 п.  $27\frac{1}{8}$  ф. . . . . } 5446 р. 24 к.  
 > > отбросковъ 43 п.  $4\frac{1}{2}$  ф. . . . . }

6. Осталось къ 1 Январ. 1892 г.: огарковъ 179 п.  $15\frac{3}{4}$  ф. } 3480 р.  $31\frac{1}{2}$  к.  
 > > > отбросковъ 44 п. 5 ф. . . . . }

---

Итого 543 п.  $12\frac{3}{8}$  ф. 8926 р.  $55\frac{1}{2}$  к.

**и нервы.**

а) Продано: вошины 1 п. 6 ф. . . . . 8 р. 75 к.  
 подтесу . . . . . 211 > 50 >

б) Осталось къ 1 Января 1892 г. вошины 2 п.  $22\frac{1}{4}$  ф. . . . . 17 > 80 >

---

Итого 3 п.  $28\frac{1}{4}$  ф. . . . . 238 р. 5 к

**точной бумаги, вязки и золота.**

Сдано въ мастерскую:  
 Фитильной бумаги 34 п.  $31\frac{7}{8}$  ф. . . . . 522 р. 32 к.

Оберточной бумаги:  
 Для мастерской 28 р. 90 к. 21 п. 16 ф. и 1 ст. . . . . 62 > 97 >  
 Для отправки 33 р. 97 к. . . . . 26 > 16 >  
 Вязки 2 п.  $33\frac{3}{8}$  ф. . . . . 135 > 70 к.  
 Золота 218 книжекъ . . . . .

Къ 1 Января 1892 г. осталось:  
 Фитильной бумаги 14 п.  $17\frac{1}{2}$  ф. . . . . 216 > 65 >  
 Оберточной бумаги 1 п.  $33\frac{3}{4}$  ф. . . . . 5 > 28 >  
 Вязки 14 ф. . . . . 3 > 50 >  
 Золота 92 книжки . . . . . 58 > 80 >

---

Итого 75 п.  $26\frac{1}{2}$  ф. и 1 ст. 1031 р. 28 к.

6. Счетъ масла, ящиковъ, веревокъ и мат.

Принято отъ Юрьевского Правленія:

Гвоздей 15 ф. . . . .	1 р. 8	Масла
Рогожь 600 шт. . . . .	120 >	Веревокъ
Поступило:		
Масла подсолнечнаго и деревяннаго 3 п. $32\frac{3}{8}$ ф. . . . .	25 >	Ящиковъ
» купороснаго 38 ф. . . . .	1 >	Матеріа
Веревокъ для тюковъ 1 п. 28 ф. . . . .	9 >	Къ
Ящиковъ, корзинъ и мѣшковъ 229 . . . . .	55 >	Масла
Матеріаловъ отопленія 96 саж. . . . .	229 >	Веревокъ
Матеріаловъ освѣщенія 10 п. $18\frac{1}{2}$ ф. . . . .	22 >	Матеріа
Итого 17 п. $117\frac{7}{8}$ ф. . . . .		465 р. 8

7. Счетъ въ дѣлн

Поступило для выдѣлки свѣчей:

а) Воску бѣлаго 1899 п. $2\frac{1}{2}$ ф. . . . .	43895 р. 22	Полу
» желтаго 16 п. $36\frac{1}{2}$ . . . . .	333 > 44	Бѣлы
б) Фитильной бумаги 34 п. $31\frac{7}{8}$ . . . . .	522 > 32	Золоч
в) Оберточной бумаги 21 п. 16 ф. 1 ст. . . . .	28 > 90	Желт
г) Вяки 2 п. $33\frac{3}{8}$ ф. . . . .	26 > 16	Остал
д) Золота 218 книжекъ . . . . .	135 > 70	Остал
е) Транспортированіе воска и огарковъ . . . . .	408 > 38	Остал
ж) Масла подсолнечнаго, деревяннаго и купороснаго . . . . .	26 > 78	Получ
з) Производство общихъ расходовъ въ счетъ выдѣлки свѣчей . . . . .	2382 > 24	

Итого 1974 п.  $\frac{1}{4}$  . . . . . 47759 р. 14

материаловъ отопления и освѣщенія.

Въ теченіи семи мѣсяцевъ израсходовано:

Масла подсолнечнаго и деревяннаго 3 п. 30 <sup>3</sup> / <sub>8</sub> ф. . . . .	25 р. 32 к.
> купороснаго 33 ф. . . . .	1 > 46 >
Деревокъ и гвоздей 2 п. 2 ф. . . . .	10 > 75 >
Ишиковъ, корзинъ и мѣшковъ 229 шт. . . . .	55 > 20 >
Материаловъ отопления 82 саж. . . . .	199 > 18 >
Материаловъ освѣщенія 10 п. 8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф. . . . .	21 > 84 >

Къ 1 Января 1892 г. остается:

Масла подсолнечнаго и деревяннаго 2 ф. . . . .	— 32 >
> купороснаго 5 ф. . . . .	— 25 >
Деревокъ и гвоздей 1 ф. . . . .	— 15 >
Материаловъ отопления 14 саж. . . . .	30 > 80 >
Материаловъ освѣщенія 10 ф. . . . .	— > 40 >
Огожь 600 штукъ . . . . .	120 > — >

---

Итого 17 п. 11<sup>7</sup>/<sub>8</sub> ф. . . . . 465 р. 67 к.

дѣлки свѣчей.

Получено свѣчей.

Бѣлыхъ 1599 п. 3 ф. . . . .	40696 р. 46 к.
Золоченыхъ 217 п. 33 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф. . . . .	5679 > 3 >
Желтыхъ 17 п. 2 ф. . . . .	355 > 50 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> >
Осталось отбросковъ 44 п. 5 ф. . . . .	1018 > 15 >
Осталось непробитаго фитиля 50 п. 36 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ф.	

Получилось угару 45 п. . . . .

---

Итого 1074 п. 1<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ф. . . . . 47759 р. 14<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.



8. Счетъ выданныхъ

1. Свѣчей бѣлаго воска:

Принято отъ Юрьевского Управленія при складахъ,  
 часовняхъ и лавкахъ по 26 р. за пудъ—735 п. 18<sup>1</sup>/<sub>8</sub> ф. 19121 р. 78

Приготовлено на заводѣ по 25 р. 45 к.—1599 р. 3 ф. 40696 > 47

Итого 2334 п. 21<sup>1</sup>/<sub>8</sub> ф. 59818 р. 24

2. Свѣчей золоченыхъ.

Принято отъ Юрьевского Управленія при складахъ,  
 лавочкахъ и часовняхъ по 28 р. за пудъ—193 п.

7<sup>1</sup>/<sub>8</sub> ф. . . . . 5408 р. 98

Приготовлено на заводѣ по 26 р. 7 к.—217 п. 33<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. 5679 > 3

Оказалось привѣсу въ Боровичскомъ складѣ 2 ф. . . . . 1 > 30

Итого 411 п. 2<sup>5</sup>/<sub>8</sub> . . . 11089 р. 32

3. Свѣчей желтыхъ.

Принято отъ Юрьевского Управленія по 24 р. за пудъ

14 п. 28<sup>5</sup>/<sub>8</sub> . . . . . 353 р. 17

Приготовлено на заводѣ по 21 р. 41 к.—17 п. 2 ф. 365 > 50

Итого 31 п. 30<sup>3</sup>/<sub>8</sub> ф. 718 р. 68

Всего 2777 п. 14<sup>3</sup>/<sub>8</sub> ф. . 71626 р. 24

9. Счетъ прибыли

На заводѣ и въ складахъ продано свѣчей по заготови-  
 тельной суммѣ на . . . . . 43988 р. 12

Съ причисленіемъ расходовъ:

а) На укупорку и разсылку и 1509 п. свѣчей . . . 743 > 11

б) За комиссію при продажѣ въ складахъ 1399 п. . . 568 > 41

Итого . . . 45299 р. 65

**Дѣльныхъ свѣчей.**

	По заготовочной цѣнѣ.	По продажной цѣнѣ.
Въ теченіи семи мѣсяцевъ продано		
1456 п. 12 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ф. . . . .	37467 р. 49 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.	40776 р. 57 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
Осталось къ 1892 г. 878 п. 6 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ф. . . . .	22349 > 7 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> >	
Оказалось недовѣсу въ Любанскомъ и Демянскомъ складхъ 2 <sup>5</sup> / <sub>8</sub> ф. . . . .	1 > 67 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> >	

---

Итого 2334 п. 21<sup>1</sup>/<sub>8</sub> ф. . 59818 р. 24<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.

Въ теченіи семи мѣсяцевъ продано		
215 п. 29 <sup>13</sup> / <sub>24</sub> ф. . . . .	5997 р. 11 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.	6472 р. 15 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.
Осталось къ 1892 г. 195 п. 13 <sup>1</sup> / <sub>12</sub> ф. . . . .	5092 > 20 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> >	

---

Итого 411 п. 2<sup>5</sup>/<sub>8</sub> ф. 11089 р. 32 к.

Въ теченіи семи мѣсяцевъ продано		
22 п. 26 ф. . . . .	523 р. 51 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.	590 р. 40 к.
Осталось къ 1892 г. 9 п. 4 <sup>5</sup> / <sub>8</sub> ф. . . . .	195 > 16 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> >	

---

Итого 31 п. 30<sup>5</sup>/<sub>8</sub> ф. 718 р. 68 к.

---

Всего 2777 п. 14<sup>3</sup>/<sub>8</sub> ф. 71626 р. 24<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. 47839 р. 13<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к

Въ причисленіемъ насчитаннаго въ складахъ сверхъ продажной суммы . . . . .	78 > 76 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> >	
		47917 р. 89 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.

**Отъ продажи свѣчей.**

	Рубл.	Коп.
Получено отъ продажи свѣчей по установленной цѣнѣ	47849 р.	13 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.
Сверхъ того начислено въ складахъ сверхъ продажной цѣны . . . . .	78 > 76 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> >	
		47917 р. 89 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.

---

Чистая прибыль выразится въ . . . 2618 > 24<sup>1</sup>/<sub>2</sub> >

---

Итого . . 45299 р. 65 к.

	Рубли.	Коп.	Всего на сумму.	
			Руб.	Коп.
1. По акту приѣма завода отъ Юрьевского Управленія 27 Іюня 1891 г. начислено до 1 Іюня въ свѣчахъ и матеріалѣ чистой прибыли принадлежащей духовенству . . . . .	23381	52 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	—	
По тому же акту принято принадлежностей завода, по оцѣнкѣ . . . . .	1280	—	24661	50
2. Сверхъ того состояло къ 1 Іюня въ складахъ:				
Старорусскомъ подтесу на . . . . .	211	50	—	
Въ Тихвинскомъ и Боровичскомъ огарковъ, вощилы и мервы . . . . .	325	63 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	537
3. Наличными деньгами поступило за свѣчи, проданныя до 1 Іюня въ часовняхъ, складахъ и лавочкахъ . . . . .	323	—	—	
Остаточныхъ суммъ Юрьевского Управленія . . . . .	4	54	—	
и штрафныхъ . . . . .	5	—	—	332
4. Выручено отъ операций отчетнаго періода:				
За проданныя свѣчи . . . . .	2618	24 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	
За позолоту и исправленіе свѣчей . . . . .	23	—	—	2641
5. Арендной платы за квартиры и огородъ . . . . .	157	—	—	157
Итого . . . . .	—	—	—	28329

Счибылей.

	Рубли.	Коп.
На счетъ прибыли отнесено.		
1. По приѣмному акту 27 Юня 1891 г. уплата Юрьевскому монастырю 1/4 части стоимости принадлежностей завода (350 р.—120 р.) . . . . .	230	—
2. Оказавшійся недочетъ свѣчей въ складахъ противъ количества, обозначеннаго въ приѣмномъ актѣ на .	50	9 1/4
3. Въ уплату долга Юрьевскому Управленію Старорусскому купцу Андрею Усинину зачтено . . . . .	211	50
<b>Итого</b> . . . . .	<b>491</b>	<b>59 1/4</b>
4. Въ 1 Января 1892 г. состоитъ въ наличности свободномъ отъ обязательствъ, имущество завода . . . . .	27837	85 1/2
Итого		
	<b>28329</b>	<b>44 1/4</b>

	Рубли.		На сучк
	Коп.	Рубли.	
<b>Заводъ имѣть:</b>			
1. Наличными деньгами;			
въ Управленіи завода . . . . .	546	38 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—
въ Духовной Консисторіи . . . . .	730	54 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—
и въ складахъ . . . . .	2599	27 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3876
2. Въ свѣчахъ:			
при заводѣ . . . . .	9826	80 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	—
и въ складахъ . . . . .	17809	63 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	27636
3. Въ матеріалахъ свѣчнаго производства:			
а) при заводѣ 14532 р. 81 к. съ причисленіемъ части расхода по доставкѣ воска 47 р. 45 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.			
Стоимость воска въ обрѣзкамъ 1018 р. 15 к. и болѣе 50 пуд. не пробитаго фитиля по 4 р. 70 к. пудъ, на 236 р. 68 к. . . . .	15835	9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—
б) въ складахъ воскъ и огарки . . . . .	394	16 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	16229
4. Въ запасахъ провизин . . . . .	—	—	34
5. Въ принадлежностяхъ завода принятыхъ отъ Юрьевского Управленія . . . . .	—	—	1280
6. Имущество завода по суммѣ его устройства, съ обстановкою . . . . .	—	—	9772
7. Лошадь и экипажи со сбруею . . . . .	—	—	147
Итого . . . . .	—	—	58976

1. дома  
на зан  
капита  
Язви  
У  
27  
Новго  
и  
Старо  
1  
ное зо  
1  
Частая  
вод



Января 1892 г.

Заводъ должень:

	Рубли.	Коп.	На сумму.	
			Рубли.	Коп.
1. Конторъ Новгородскаго Архіерейскаго дома по приѣмному акту 27 Іюня 1891 г. на заимствованный Юрьевскимъ Управленіемъ капиталъ-процентовъ . . . . .	2231	84	—	—
2. Той же конторъ за кирпичъ . . . . .	2170	—	4401	84
3. Купцу Гр. М. Смѣтанину за насосъ . . . . .	—	—	90	—
4. Купцу Н. Л. Маринину за желѣз-ный товаръ . . . . .	—	—	47	96
5. Старорусскому мѣщанину Быкову за переносъ свѣчной лавочки . . . . .	—	—	78	94
6. Церквамъ и монастырямъ епархіи . . . . . и по авансовой суммѣ въ духовной Консисторіи . . . . .	7214	17 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	—	—
7. Сверхъ авансовой суммы церквамъ: Язвицкой въ уплату долга Юрьевскому Управленію 4 р. 25 к., Нелазской 2 р. 27 к. и Марконицкой за огарки 2 р. . . . .	—	—	8	52
8. За доставленный торговцами воскъ: Новгородскому купцу П. И. Ширяеву . . . . . и иногороднимъ; Коптелину . . . . . Юрасову . . . . . А. И. Усинину . . . . .	3481	95	—	—
	7206	45	—	—
	4896	80	—	—
	1889	23 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	17484	43 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
9. Ему же Усинину, завѣдующему Старорускимъ складомъ по контракту залогъ . . . . .	—	—	1000	—
10. Купцу Дулинскому за доставлен-ное золото . . . . .	—	—	50	—
11. Купцу Кожевникову за фитиль . . . . .	—	—	32	—
Итого . . . . .	—	—	31138	41 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Чистая прибыль епархіи въ имущество за-вода . . . . .	—	—	27837	85 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Всего . . . . .	—	—	58976	27

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

### СБОРЪ

Высокопреосвященнѣйшаго Теогноста, Архіепископа  
Новгородскаго и Старорусскаго,

произнесенное въ кафедральномъ соборѣ.

въ недѣлю о Закхей.

*„И вшедъ (Иисусъ) прохождаше Гери-  
зонъ, и се мужъ нарицаемый Закхей: и  
сей бы старъи мытаремъ, и той бы бо-  
гатъ“. (Лук. 19, 1—2).*

Нынѣ чтенное Евангеліе заключаетъ въ себѣ весь-  
ма назидательное повѣствованіе о замѣчательномъ ме-  
жду Иудеями мужѣ — Закхей.

Закхей принадлежалъ къ числу мытарей, или сбор-  
щиковъ податей, и притомъ былъ старѣйшій между ни-  
ми. Сборъ податей, — обременялъ мытарей постоянными,  
суетливыми заботами о дѣлахъ своихъ, и вводилъ ихъ  
въ тяжелыя столкновенія со своими соотечественни-  
ками, которые крайне тяготились, какъ вообще властію  
надъ ними Римлянъ, — такъ въ частности и сборомъ  
податей въ пользу ихъ. Общественное мнѣніе Иудеевъ  
было враждебно мытарямъ, на нихъ смотрѣли не иначе,  
какъ на великихъ грѣшниковъ, тѣмъ болѣе, что они,  
собирая подати, притѣняли народъ и требовали съ  
него болѣе, нежели сколько слѣдовало, и обращали  
излишекъ въ свою пользу. Тѣмъ не менѣе, — Закхей  
умѣлъ среди своихъ суетливыхъ, ненавистныхъ народу  
и грѣшныхъ занятій, соблюсти въ себѣ добрыя чув-

ства и расположенія. Въ душѣ его оставалась почва для вѣры въ Иисуса Христа, какъ Посланника Божія. Подъ вліяніемъ добрыхъ чувствъ и расположеній, Закхей, конечно, слышавшій о чудесныхъ дѣлахъ и необыкновенномъ ученіи Иисуса Христа, возгорѣлъ желаніемъ видѣть Спасителя, проходившаго по городу Іерихону. Но такъ какъ Иисусъ Христосъ былъ окруженъ густою толпою народа, а Закхей былъ малъ ростомъ, то онъ никакъ не могъ видѣть Господа. Усердіе, обыкновенно, преодолеваетъ разныя трудности. — Таковымъ оказалось и горячее усердіе Закхея — видѣть Иисуса Христа. — Подъ вліяніемъ этого усердія, Закхей забѣжалъ впередъ народной толпы и взлѣзъ на дерево, мимо котораго лежалъ путь Иисуса Христа. Премилосердый. Любвеобильный Спаситель воздалъ Закхею за его усердіе такъ, какъ онъ не ожидалъ. Поровнявшись съ деревомъ, на которомъ находился Закхей, Иисусъ Христосъ повелѣлъ ему слѣзть и немедленно посѣтилъ домъ его.

Итакъ, горячее усердіе къ Иисусу Христу проявилъ Закхей, къ которому, какъ къ сборщику податей, враждебно относились соотечественники его и котораго считали грѣшникомъ, — проявилъ тогда, когда еще не возсіялъ во всемъ величіи богосвѣтлый, новозавѣтный день спасенія, когда еще не совершенно было искупленіе людей, когда еще не — снисходилъ Духъ Святый на нихъ. Несравненно большимъ усердіемъ къ Господу и Спасителю нашему должны бы пламенѣть мы христіане, окропленные кровію Его, освященные благодатію Св. Духа, почтенные званіемъ „наслѣдниковъ Богу и сонаслѣдниковъ Христу“ (Римл. 8—17). Правда, мы не можемъ тѣлесными очами видѣть Господа Иисуса Христа, какъ видѣлъ Его Закхей. Но не видѣли Иисуса Христа и древніе Галатійскіе христіане; однако св. Ап. Павелъ свидѣтельствуетъ, что предъ очима ихъ Иисусъ Христосъ преднаписанъ былъ, въ нихъ распятъ (Гал. 3, 1). Такъ и мы окомъ вѣры можемъ взирать на Иисуса Христа, можемъ памятовать о

немъ, питать въ своей душѣ размышленія о Немъ, объ Его совершенствахъ, особенно о превосходящей всякое разумѣніе любви къ намъ и о дѣлахъ много-различной премудрости Его, читать въ Евангеліи, или слушать изъ него глаголы живота вѣчнаго, исходившіе изъ устъ Спасителя, въ усердной благоговѣйной молитвѣ бесѣдовать съ Нимъ. Что-жь? Выражаемъ-ли мы въ чемъ либо подобномъ усердіе къ Господу Іисусу Христу?—Слава и честь пламенѣющимъ усердіемъ къ Нему! Но какъ часто мы не только не возводимъ очей вѣры ко Господу, не только не стремимся къ Нему умомъ и сердцемъ, но и совершенно забываемъ о Немъ. стараемся болѣе знать то, что бываетъ между людьми, нежели то, что дѣлалъ и чему училъ на землѣ Спаситель,—съ большимъ любопытствомъ читаемъ какія либо произведенія ума человѣческаго, нежели вѣчное Слово Божіе,—или вовсе не молимся Господу, или молимся кое-какъ—холодно, разсѣянно. Братіе и сестры! Устыдимся нашей холодности къ Іисусу Христу, положившему душу Свою за насъ; будемъ помнить, что Онъ сдѣлалъ для насъ, и сознавать, что безъ Него мы были-бы на вѣки сынами гнѣва Божія, рабами діавола, жертвами смерти. Воодушевимся примѣромъ Закхея и станемъ питать горячее усердіе къ Господу и Спасителю нашему Іисусу Христу!

За горячее усердіе Закхея, Іисусъ Христосъ удостоилъ домъ его Своимъ посѣщеніемъ. По неизреченной благодати Своей, Господь посѣщаетъ Своею благодатию и насъ, только посѣщаетъ не внѣшнее жилище наше, но богозданную храмину души нашей. Блаженные минуты благодатнаго посѣщенія нашей души Господомъ бываютъ различны. Посѣщаетъ насъ Господь своею благодатию—то во время благоговѣйнаго размышленія о Немъ, то во время усердной молитвы, то во время достойнаго пребыванія нашего во храмѣ, то во время совершенія надъ нами таинства покаянія, то во время принятія нами святыхъ Таинъ Тѣла и Крови Господнихъ, то во время какихъ-либо особенныхъ об-



стоятельство нашей жизни, напр. болѣзней, несчастій. Господь посѣщаетъ насъ своею благодатію невидимо, незамѣтно, — „священно-тайнѣ“. Но плоды Его благодатнаго посѣщенія христіанами, внимательными къ своей духовной жизни, могутъ быть замѣчаемы, и бываютъ разнообразны. Удостоившіеся благодатнаго посѣщенія Господа христіане чувствуютъ въ себѣ, — одни собственное тихое, спокойное и радостное расположение духа, какого они рѣдко, или никогда не испытывали, другіе — влеченіе къ молитвѣ и подвигамъ благочестія, иные — глубокое сознаніе грѣховъ и спасительную печаль о нихъ. Всякому христіанину слѣдовало-бы дорожить минутами благодатнаго посѣщенія Господа, съ живѣйшимъ усердіемъ и благоговѣйнымъ вниманіемъ относиться къ нему и пользоваться плодами онаго во все дни своей жизни. Но какъ часто мы бываемъ холодны къ посѣщенію Господомъ нашей души и скоро совѣмъ забываемъ о немъ! Какъ часто вслѣдствіе этого благодатное посѣщеніе Господа остается безъ плодовъ для насъ!

Не такъ было съ Закхеемъ. Вотъ Господь входитъ въ домъ его. Предъ Лицемъ Святѣйшаго Святыхъ Господа, подъ освѣщеніемъ Его благодати, Закхей тотчасъ глубоко сознаетъ сдѣланные имъ грѣхи, — сознаетъ, что онъ, собирая подати, иногда притѣнялъ и обижалъ ближнихъ, требуя съ нихъ насильно подати, и притомъ въ количествѣ большемъ, нежели сколько слѣдовало. Исполнившись сознанія грѣховъ и сокрушенія о нихъ, онъ съ твердою рѣшимостію сказалъ Господу: „се полъ имѣнія моего дамъ нищимъ, и аще кого чимъ обидѣхъ, возвращу четверицею“, то есть, Закхей торжественно и рѣшительно обѣщавъ загладить свои грѣхи подвигами раздаванія половины своего имѣнія нищимъ и возданія въ четверо тѣмъ, кого онъ обижалъ. Не можетъ быть, чтобы Закхей не исполнилъ этого своего обѣщанія. Иначе Господь — Всевѣдущій, читающій въ сердцахъ людей и предвидящій все дѣла ихъ, не благословилъ бы спасеніемъ домъ



его, не называлъ бы его сыномъ Авраама, и значить, наслѣдникомъ обѣтованій, данныхъ этому великому, возлюбленному Богомъ, праотцу нашему. Бываетъ и съ христіанами, когда Господь посѣщаетъ ихъ Своею благодатию, что они глубоко сознаютъ свои грѣхи, и въ нихъ является искреннее сокрушеніе о нихъ. Да, какъ молнія въ ночное время мгновенно освѣщаетъ землю, и предметы, покрытые темнотою, такъ и благодать Божія, посѣщая душу христіанина, мгновенно освѣщаетъ для него его духовно-нравственное состояніе. Свѣтъ благодати Божіей совершенно прогоняетъ мракъ, которымъ обыкновенно, покрываютъ наше нравственное состояніе наше самолюбіе, наши страсти и навыки, наши превратныя понятія, наши ухищренія оправдывать свою жизнедѣятельность, такъ что тогда христіанинъ ясно видитъ всѣ свои грѣхи и глубоко чувствуетъ свою виновность въ нихъ. Отъ сознанія грѣховъ и чувствованія своей виновности въ немъ рождается сердечное сокрушеніе о нихъ. Сознаніе грѣховъ и сокрушеніе о нихъ вообще весьма спасительны, но только тогда, когда мы, сознавая свои грѣхи и сокрушаясь о нихъ, подобно Закхею, твердо рѣшаемся заглаждать ихъ противоположными имъ добродѣтелями. напр. забвеніе о Господѣ возможно частымъ возношеніемъ къ Нему ума и сердца, — нерадѣніе о молитвѣ — живымъ и постояннымъ усердіемъ къ ней, самомнѣніе и гордость — глубокимъ смиреніемъ, празднословіе — обузданіемъ своего языка и назидательностію бесѣдъ съ ближними, излишество въ нищѣ и питіи — воздержаніемъ отъ нихъ и проч.

„Днесъ спасеніе дому сему бысть“, сказалъ Господь при посѣщеніи дома Закхея. Спасеніе для Закхея съ минуты посѣщенія его Господомъ началось тѣмъ, что этотъ мытарь переѣхался, сдѣлался инымъ человекомъ. Прежде онъ не вникалъ въ себя, не понималъ своей грѣховности, — теперь онъ глубоко созналъ свои грѣхи; прежде онъ былъ пристрастенъ къ богатству, и старался, при собираніи податей, умножать свои

стяжанія, — теперь же онъ проявляетъ твердую готовность раздать половину своего имѣнія нищимъ; прежде онъ притѣнялъ и обижалъ ближнихъ, — теперь выражаетъ глубокое состраданіе къ нимъ общаніемъ въ четверо воздать тому, кого онъ обидѣлъ.

Будемъ и мы желать, молить Господа и стараться, чтобы и для насъ спасеніе началось постояннымъ и живымъ усердіемъ къ Господу, сокрушеніемъ о грѣхахъ нашихъ, искреннимъ стараніемъ загладить ихъ подвигами благочестія и усовершеніемъ въ христіанскихъ добродѣтеляхъ! Аминь.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

#### Архіерейскія Богослуженія въ Январѣ мѣсяцѣ.

Въ день Новаго года въ каѳедральномъ Софійскомъ соборѣ богослуженіе совершено было особенно торжественнымъ образомъ. Литургію и новогоднее молебствіе совершалъ Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Θεогностъ въ сослуженіи владыки-викарія Арсенія, епископа Кирилловскаго, наканунѣ прибывшаго въ Новгородъ и въ первый разъ служившаго здѣсь. вмѣсто запричастнаго стиха — было произнесено помощникомъ инспектора Семинаріи о. Николаемъ Николаевскимъ слово, въ которомъ разрѣшался на основаніи ученія св. церкви вопросъ: что такое счастье человѣка и когда оно достигается. На молебенъ выходило прибывшее въ соборъ городское духовенство. Стеченіе народа было весьма многочисленно, такъ что соборъ не мотъ вмѣстить всѣхъ желающихъ помолиться ради новаго года.

6-го января въ день Богоявленія Господня литургія совершена была въ каѳедральномъ Софійскомъ со-

боръ Его Высокопреосвященствомъ. Очередное слово говорилъ священникъ Десятиннаго монастыря о. П. Твердынскій на текстъ: прииде Иисусъ отъ Назарета Галилейска и крестися отъ Іоанна во Іорданѣ (Мар. 1. 9). Послѣ литургіи Преосвященнымъ Арсеваемъ, Викаріемъ Новгородскимъ съ градскимъ духовенствомъ совершенъ былъ крестный ходъ на рѣку Волховъ и водоосвященіе на ней.

9-го января—воскресенье,—Божественная литургія въ каѳедральномъ Софійскомъ соборѣ совершена была Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Теогностомъ Владыка—викарій совершалъ литургію въ этотъ день въ Знаменскомъ соборѣ.

Вечеромъ въ каѳедральномъ соборѣ Его Высокопреосвященствомъ былъ отслуженъ обычный акаѳистъ Спасителю, послѣ котораго преподавателями Семинаріи Е. Н. Вознесенскимъ и А. Н. Моденскимъ были предложены внѣбогослужебныя собесѣдованія.

16 января въ воскресенье Его Высокопреосвященствомъ совершена была литургія въ каѳедральномъ Софійскомъ соборѣ; въ концѣ ея самъ Владыка говорилъ слово, напечатанное въ прошломъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Преосвященный Арсеній совершалъ въ этотъ день литургію въ Никольскомъ соборѣ. Здѣсь поученіе говорено было священникомъ Молотковской церкви о. І. Косинскимъ, который раскрылъ въ немъ мысль о необходимости исполненія всѣхъ заповѣдей Божіихъ, а не одной какой либо или нѣсколькихъ для наслажденія жизни вѣчной.

23 января. 36 недѣля по Пятидесятницѣ.

Литургію въ Софійскомъ соборѣ совершалъ Высокопреосвященный Теогностъ. въ сослуженіи соборнаго духовенства и о. эконома архіерейскаго дома.

Рукоположены на ней, во іерея: окончившій курсъ въ Новгородской духовной Семинаріи Ив. Успенскій.

опредѣленный къ Кировской церкви Устюжскаго уѣзда, и въ діакона: псаломщикъ Осиновской церкви того же уѣзда Мих. Звѣревъ, опредѣленный на штатное діаконое мѣсто къ Чирецкой церкви.

Вмѣсто причастнаго стиха было произнесено священникомъ Свято-Духова монастыря о. Сергіемъ Валдайскимъ очередное слово, на текстъ: Прозри—вѣртваоя спасе тя (Лук. 18, 42). Въ немъ проповѣдникъ, коснувшись физической слѣпоты, какъ особеннаго бѣдствія, посылаемаго отъ Бога людямъ, поистинѣ заслуживающимъ общаго состраданія, изобразилъ нравственную, духовную слѣпоту и ея гибельныя послѣдствія.

Преосвященнымъ Арсеніемъ совершена была въ этотъ день литургія въ Знаменскомъ соборѣ; на ней рукоположенъ былъ въ діакона къ Луженской церкви Демянскаго уѣзда, окончившій курсъ въ Александровской учительской семинаріи Андрей Тихоновъ.

На вечернее богослуженіе прибылъ самъ Высокопреосвященный Владыка и въ сослуженіи соборнаго духовенства читалъ акаѳистъ Спасителю, послѣ котораго начались бесѣды преподавателей Вознесенскаго и Моденскаго.

Стеченіе народа на всѣхъ службахъ въ этотъ день было многочисленно.

30 января, 37 недѣля по Пятидесятницѣ.

Его Высокопреосвященство совершалъ литургію въ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи Настоятеля, священника собора, Эконома и преподавателя Семинаріи іеромонаха Димитрія, котораго на маломъ входѣ благословилъ набедренникомъ. Въ концѣ ея говорено Его Высокопреосвященствомъ слово, воспроизведенное въ настоящемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей. На богослужбнн рукоположенъ во діакона псаломщикъ Старо-



русскаго собора М. Михайловскій, опредѣленный на штатное діаконое мѣсто къ Демянскому собору.

Преосвященный Арсеній служилъ въ этотъ день въ Никольскомъ соборѣ; на ней вмѣсто причастнаго стиха говорилъ очередное слово священникъ Никитинской церкви о. П. Рождественскій, гдѣ поучалъ, что Господь непрестанно зоветъ насъ къ благодатному Своему Царствію и чрезъ видимую природу, съ одной стороны, и чрезъ необычайныя общественныя событія— съ другой.

Въ этотъ день, вечеромъ по случаю наступающаго праздника— преставленія Святителя Никиты, епископа Новгородскаго. Его Высокопреосвященство служилъ всенощное бдѣніе въ соборѣ, выходилъ на литію и величаніе совмѣстно съ соборнымъ духовенствомъ и самъ помазывалъ освященнымъ елеемъ народъ, въ большомъ множествѣ собравшійся въ соборѣ помолиться св. Угоднику и принять помазаніе отъ своего Архипастыря.

31 января—день преставленія Святителя Никиты.

Литургію совершалъ въ этотъ день Высокопреосвященный Владыка Θεогностъ, въ сослуженіи архимандритовъ—Сковородскаго и Эконома архерейскаго дома, ключаря и соборнаго священника. На богослуженіи рукоположенъ былъ въ діакона цсаломщикъ Колмовской церкви С. Медвѣдскій. Послѣ литургіи у мощей св. Угодника былъ отслуженъ молебенъ: стеченіе народа къ богослуженію было весьма многочисленное.

Духовно-нравственныя чтенія при Новгородской Духовной Семинаріи.

Года два тому назадъ при Новгородской Духовной Семинаріи начаты были преподавателями Семинаріи духовно-нравственныя чтенія по воскреснымъ и празд-



ничнымъ днямъ. Но дѣло это какъ-то затормозилось и чтеніе начавшее уже пріобрѣтаетъ вниманіе и сочувствіе къ себѣ общества.—скоро прекратились.

Въ настоящее время съ благословенія и разрѣшенія Высокопреосвященнѣйшаго Владыки Новгородскаго и Старорусскаго Оеогноста въ Новгородской Духовной Семинаріи (въ актовомъ залѣ ея) вновь открылись съ 30 января духовно-нравственныя чтенія. Чтенія ведутся по воскреснымъ днямъ и начинаются въ часъ дня. Предметами чтеній являются различныя нравственно-религіозныя темы. На чтеніяхъ принимаетъ участіе семинарскій хоръ пѣвчихъ изъ воспитанниковъ Семинаріи. Въ настоящее время было уже два чтенія: одно велъ инспекторъ Семинаріи П. Н. Спасскій на тему: — „Критика матеріализма съ точки зрѣнія его собственныхъ принциповъ“ (вступленіе), другое — преподаватель Семинаріи о. Димитрій (Сперовскій) „О своихъ собесѣдованіяхъ со старообрядцами Старорусскаго уѣзда“.

### Свято-духовская церковно-приходская школа въ г. Старой Руссѣ.

Въ области церковно-приходскихъ школъ въ Новгородской епархіи новый годъ начался нерадостнымъ событіемъ.

Въ ночь на 5 число января сгорѣла до основанія одна изъ самыхъ лучшихъ въ епархіи церковно-приходскихъ школъ Свято-духовская, въ г. Старой Руссѣ. Исторія этой школы весьма поучительна. Своимъ возникновеніемъ и благоустройствомъ она вседѣло обязана дѣятельной энергіи, покойнаго нынѣ, священника о. Іоанна Добромыслова и самымъ существованіемъ своимъ воочію всѣхъ свидѣтельствуетъ о томъ, чего можетъ достигнуть приходскій священникъ своею пастырскою ревностію о просвѣщеніи своихъ прихожанъ. Поступивъ священникомъ къ Свято-духовской церкви, о.

Іоаннъ съ перваго же года своей службы явилъ себя по преимуществу „пастыремъ учительнымъ“ и еще до изданія правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, пришелъ къ мысли устроить въ своемъ приходѣ именно такую, а не иную школу. Не къ кому было тогда обратиться о. Іоанну за содѣйствіемъ и матеріальною помощію, и онъ съ упованіемъ на Бога началъ доброе дѣло учрежденія церковной школы безъ всякихъ средствъ; снабдивъ на первыхъ порахъ самими необходимыми классными принадлежностями церковную сторожку, онъ открылъ въ ней съ 25 ноября 1882 года небольшую, сначала лишь при 27 учащихся, школу, въ которой занимался самъ при помощи своей жены. Благодаря совмѣстному усердію самого о. Іоанна и его жены, дѣло пошло настолько успѣшно, что къ началу слѣдующаго 188<sup>3</sup>/<sub>4</sub> учебнаго года къ нему явилось въ школу уже 66 человекъ (44 мальчика и 22 дѣвочки), которые раздѣлены были на двѣ группы. Школа получила правильную организацію, и церковная сторожка оказалась для нея уже тѣсною. Тогда при небольшой помощи со стороны родителей учащихся о. Іоанномъ было приобрѣтено въ наймы для школы особое помѣщеніе, и нанятъ былъ особый учитель. Этотъ второй годъ существованія школы оказался еще болѣе успѣшнымъ.

Отличная постановка учебнаго дѣла, все болѣе и болѣе увеличивающійся въ школѣ наплывъ учащихся дѣтей привлекли къ ней вниманіе и стороннихъ лицъ. Мѣстное земство въ пособіе школѣ назначило изъ своихъ средствъ 200 р., а мѣстный предводитель дворянства князь В. А. Васильчиковъ изъявилъ согласіе принять на себя званіе попечителя этой школы.

Послѣ того успѣхи школы стали еще болѣе замѣтными. Къ началу 188<sup>4</sup>/<sub>1</sub> учебнаго года въ школу уже поступило 120 человекъ (87 м. и 33 д.), которые раздѣлены были на три группы; для занятій потребовался уже второй учитель. Въ октябрѣ мѣсяцѣ 1884 г. школу посѣтилъ начальникъ губерніи А. Н. Мосоловъ и,

оставшись весьма доволенъ ея состояніемъ, пожертвовалъ учащимся на мелкіе школьные расходы 20 руб. Учебниками и учебными пособиями школа была снабжена попечителемъ въ достаточномъ количествѣ, и дѣло учебное шло успѣшно и безпрепятственно.

Къ началу 188<sup>3</sup>/<sub>6</sub> учебного года желающихъ учиться въ школѣ оказалось еще больше противъ прежняго. Но къ сожалѣнію за недостаткомъ помѣщенія многимъ было отказано въ приѣмѣ; вновь было принято только 14 человекъ, такъ что общее количество учащихся на этотъ годъ составило цифру въ 134 человекъ обою пола (94 мал. и 40 дѣв.). О дальнѣйшемъ приѣмѣ и увеличеніи учащихся въ школѣ при настоящемъ ея помѣщеніи нельзя было и думать. Въ виду этого попечитель школы князь Б. А. Васильчиковъ рѣшился выстроить на свои средства новое специально для школы приспособленное зданіе, которое и окончено было къ 12 января 1886 года. Въ этотъ день послѣ торжественнаго освященія, которое совершилъ, бывшій тогда предсѣдателемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и ректоромъ Семинаріи, протоіерей Е. И. Мегорскій, школа была переведена въ новый домъ.

Новое зданіе, деревянное въ 2 этажа, стоимостью до 12 тысячъ рублей, оказалось весьма просторнымъ, свѣтлымъ и вполнѣ удобнымъ. Кромѣ четырехъ обширныхъ классныхъ комнатъ, въ немъ было весьма просторное зало, и квартира для учителя и сторожа. Школа въ достаточномъ количествѣ снабжена была вполнѣ приличною классною мебелировкой, приобретенною также на средства попечителя; онъ же увеличилъ и школьную бібліотеку. Съ этого времени Духовская школа сдѣлалась одною изъ самыхъ лучшихъ церковно-приходскихъ школъ въ епархіи не только съ внутренней учебно-воспитательной своей стороны, но и по внѣшнему благоустройству. Число учащихся возрасло въ ней еще болѣе и достигло до 186 человекъ; учебное дѣло велось по прежнему съ усердіемъ и успѣхомъ; постоянными средствами къ содержанію школы служи-

ли пособія отъ города 250 руб. и отъ земства 200 р. въ годъ. Пожаръ положилъ конецъ этому цвѣтущему благостоянію школы.

Въ настоящее время, послѣ пожара, школа временно помѣщена въ наемномъ домѣ. Но приняты мѣры къ постройкѣ новаго собственнаго школьнаго зданія на страховую премію 7 тысячъ рублей. Дай Богъ, чтобы, постройка эта не замедлилась и дальнѣйшіе успѣхи школы не затормозились! Впрочемъ это во многомъ будетъ зависѣть отъ сочувствія къ ней стороннихъ лицъ. Въ настоящее время школа нуждается во многомъ, вся классная обстановка и, что особенно важно, обширная бібліотека школы совсѣмъ уничтожены пожаромъ; нужно начинать, заводить все сначала. И да поможетъ Богъ устроителямъ школы найти себѣ вновь поддержку и доброе содѣйствіе у людей, для возстановленія школы въ ея прежнее благоустроенное состояніе.

## Исторія Новгородской Духовной Семинаріи.

### I.

Греко-Славянская школа при Новгородскомъ Архіерейскомъ домѣ.

(1706 — 1740 гг.).

Начало XVIII вѣка, время реформъ Петра Великаго во всѣхъ отрасляхъ русской государственной жизни, ознаменовалось усиленною дѣятельностію правительства и по отношенію къ образованію духовенства. Съ первыхъ годовъ этого столѣтія стали возникать, въ силу царскихъ указовъ, духовныя школы, получившія свою санкцію въ духовномъ Регламентѣ 1721 года. Просвѣтителями духовенства Великой Россіи являются въ это время по преимуществу ученые монахи изъ



Кіевской Академіи, которыхъ правительство преимущественно назначало въ этотъ періодъ епархіальными архіереями, ожидая отъ нихъ большей ревности къ заведенію школъ и большихъ успѣховъ въ образованіи духовенства. Наплывъ „черкасъ“, какъ звали въ Москвѣ малороссовъ, ихъ схоластическое научное направленіе, при которомъ въ риторикѣ и философіи господствовали Аристотель, въ богословіи Тома Аквината, — направленіе, возникшее прямо подъ вліяніемъ католичества, ихъ воспитательное дѣло съ іезуитскою постановкою, возбуждали недовольство великорусскихъ архіереевъ какъ ими, такъ и пропагандируемымъ ими ученіемъ. Самый характеръ реформъ Петра Великаго, направленный на сближеніе Россіи съ западною Европою во всѣхъ отношеніяхъ, отвѣчалъ вполне именно западному научному направленію.

Въ противовѣсъ Кіевскому научному направленію, Новгородскій Митрополитъ Іовъ, отличавшійся среди современнаго духовенства добытымъ личнымъ трудомъ образованіемъ, конечно по преимуществу славяно-церковнымъ, стоящимъ на греческой основѣ, любившій просвѣщеніе и людей образованныхъ, принимавшій, по его собственнымъ словамъ, книги „какъ корабли индѣйскіе, наполненные тмицными благами, бисеры многоцѣнными, адаманты сіяющими“, великороссъ по происхожденію, не любившій Кіевскихъ школъ и людей изъ нихъ вышедшихъ, основываетъ при своемъ Новгородскомъ архіерейскомъ домѣ школу, имѣющую сдѣлаться представительницею велико-русскаго направленія, въ основѣ котораго лежала бы греческая образованность и литература. До конца своей жизни Іовъ остается вѣренъ своему направленію, и напрасно г. Корсунскій въ своей статьѣ (Наша общеобразовательная школа. Душеп. Чт. 1890 г. Сент. стр. 51) утверждаетъ, что Іовъ въ числѣ іерарховъ изъ Великороссовъ, подъ давленіемъ силы воли Петра, долженъ былъ волей-неволей мѣнять свое сочувствіе и отъ еллинско-славянскихъ учителей переходить къ Кіевскимъ ла-



тынникамъ. Правда, въ письмахъ 1707—1708 годовъ онъ называлъ свою школу Греко-Латино-Славянскою. — Но извѣстій о Латинской школѣ въ Новгородскомъ училищѣ не встрѣчается до 1721 года. — Школа Іова была непосредственно предшественницею нынѣ существующей Новгородской Семинаріи: она и по курсу стояла выше обыкновенныхъ архіерейскихъ школъ того времени; ученики этой школы составили первый курсъ при учрежденіи Архіепископомъ Амвросіемъ семинаріи при Антоньвѣ монастырѣ; изъ ней же были взяты и учителя во вновь учрежденную Семинарію.

Прежде чѣмъ начать обзоръ существованія школы Іова, считаемъ необходимымъ сообщить свѣдѣнія о жизни ея основателя.

Свѣдѣній о жизни, достопамятнаго не только для Новгородскаго края, но и для всей Русской церкви, Митрополита Іова сохранилось очень и очень мало. Такъ мы ничего не знаемъ ни о времени, ни о мѣстѣ его рожденія, ни о его происхожденіи, воспитаніи и образованіи. Извѣстно только, что онъ принялъ монашество въ Троицко-Сергіевской лаврѣ, былъ впоследствии архимандритомъ московскихъ Высокопетровскаго и Сергіевскаго монастырей, а отсюда 5-го іюня 1697 года назначенъ митрополитомъ Новгородскимъ и посвященъ въ этотъ санъ патриархомъ Адрианомъ. Вѣроятно въ бытность свою архимандритомъ онъ обратилъ на себя вниманіе Патриарха и потомъ во все время святительства въ Новгородѣ, продолжавшагося почти 19 лѣтъ, онъ оправдывалъ въ своей просвѣтительной и благотворительной дѣятельности это заслуженное вниманіе. Въ Новгородъ новопосвященный митрополитъ прибылъ въ сентябрѣ слѣдующаго года и встрѣченный, по обычаю, духовенствомъ Новгородскимъ у Знаменскаго собора, по совершеніи здѣсь литіи и послѣ прочтенія Евангелія, шествовалъ съ крестами и иконами къ Св. Софіи. Здѣсь онъ служилъ литургію, а послѣ нея, тоже по обычаю, ѣздилъ около „каменнаго города“. Въ годъ предшествовавшій избранію

митрополита Іова въ Новгородѣ былъ сильный пожаръ, истребившій въ числѣ другихъ зданій много церквей, перестройкою и починкою которыхъ пришлось заняться митрополиту Іову. Управление обширною Новгородскою митрополіею, дѣло столь нелегкое, что Іовъ въ 1707 г. чрезъ „молительное посланіе“ просилъ царя посвятить въ архіерея, — помощника ему, Антоніева монастыря архимандрита Іоиля, (какое желаніе его и было исполнено) — требовало особенно на первыхъ порахъ усиленной дѣятельности въ этомъ отношеніи, и на немъ прежде всего были сосредоточены всѣ заботы митрополита. Но съ 1705 года начинаетъ обнаруживаться и просвѣтительная и благотворительная дѣятельность митрополита Іова. Въ этомъ году онъ заводитъ училище при своемъ домѣ, а въ слѣдующемъ 1706 году на доходы со своихъ архіерейскихъ вотчинъ устраиваетъ три больницы, странноприміицу — богадѣльню у Знаменской церкви, а въ Колмовѣ монастырѣ домъ для незаконнорожденныхъ и всякихъ подкидыныхъ и находныхъ младенцевъ, гдѣ лѣтомъ живалъ самъ и наблюдалъ за своими „найденышками“. Такимъ образомъ уже въ свое время Іовъ рѣшилъ одинъ изъ самыхъ важныхъ вопросовъ филантропіи, надъ которымъ еще и доселѣ работаютъ правительства. Императоръ Петръ Великій, съ глубокимъ уваженіемъ относившійся къ митрополиту, — на содержаніе устроенныхъ имъ благотворительныхъ учрежденій повелѣлъ приписать къ Новгородскому архіерейскому дому новыя вотчины, — и вся царская семья, а въ подражаніе ей и вельможи шли на помощь этимъ учрежденіямъ. Въ 1715 году послѣдовалъ царскій указъ, повелѣвавшій во всѣхъ городахъ Имперіи у церквей при оградахъ сдѣлать госпитали, по примѣру Новгородскихъ и „избрать искусныхъ женъ для сохраненія зазорныхъ младенцевъ, которыхъ жены и дѣвки рождаютъ незаконно и стыда ради отмечаютъ въ разныя мѣста, отчего оныя младенцы безгодно помираютъ, а иные отъ тѣхъ же, кои рождаютъ, и умерщвляются“.

Много трудовъ положили также митрополитъ Іовъ на борьбу съ расколомъ, который въ это время сосредоточился и укрѣпился особенно въ Олонецкомъ краѣ въ знаменитой въ исторіи раскола Выговской пустыни подъ руководствомъ братьевъ Денисовыхъ; но неменьше трудовъ и заботъ потребовалъ отъ него и новоприсоединенный къ Россіи край Балтійскаго побережья съ городами Выборгомъ, Ямбургомъ, Нарвою, Копорьемъ и Шлиссельбургомъ, гдѣ нужно было устраивать церкви, снабжать ихъ священниками и утварью. Въ Петербургъ и прилегающій къ нему край для устройства дѣлъ посланъ былъ Хутынской архимандритъ Θεодосій Яновскій, съ 1712 года назначенный архимандритомъ вновь основаннаго Невскаго монастыря, а въ послѣдствіи и преемникъ его по кафедрѣ Новгородской.—Переписка Митрополита Іова свидѣтельствуетъ о высокой христіанской любви его къ ближнимъ. Нерѣдко онъ ходатайствуетъ въ нихъ предъ высокими лицами, со многими изъ которыхъ онъ былъ въ перепискѣ (въ томъ числѣ и съ Меньшиковымъ), объ облегченіи Новгородскихъ крестьянъ отъ непомерныхъ налоговъ и поборовъ въ эту трудную пору Шведской войны и построенія Петербурга, когда въ Новгородской губерніи стояли войска и Царемъ постоянно требовались новые рабочіе для постройки новаго города. Митрополитъ Іовъ является горячимъ приверженцемъ Петра, отзываясь на всякое его нововведеніе и привѣтствуетъ всякій его успѣхъ, напоминая этимъ другаго Святителя — Митрофана Воронежскаго.

Утомленный многоразличными заботами, митрополитъ Іовъ нѣсколько разъ просился у царя на покой или въ Троицко-Сергіеву лавру или въ Колмовъ монастырь, но Государь несогласался на его увольненіе до самой кончины Іова, послѣдовавшей 3-го февраля 1716 года.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

В. Смирновъ.

## Памяти Преосвященнаго Теофана.

(Продолженіе).

Матеріалами для характеристики профессорской дѣятельности о. Теофана въ Новгородской духовной Семинаріи служили для насъ конспекты его уроковъ по предметамъ логики и психологіи.—а для дѣятельности его, какъ инспектора, донесенія о. Теофана семинарскому правленію о поведеніи и состояніи учениковъ.

Послѣ того, какъ личность Преосвященнаго Теофана въ высшей степени ясно и опредѣленно высказалась и въ жизни, и въ многочисленныхъ его духовно-нравственныхъ произведеніяхъ,—для насъ не можетъ быть и вопроса объ общемъ направленіи его уроковъ и инспекторской дѣятельности.

Выше мы замѣтили, что Преосвященный Теофанъ былъ строго-последовательный аскетъ-нравоучитель и этому своему направленію оставался вѣренъ во всю свою жизнь—и во всѣхъ обстоятельствахъ своего положенія. Этимъ же направленіемъ была проникнута и его профессорская и инспекторская дѣятельность въ Новгородской Семинаріи. Но какимъ образомъ, какими путями о. Теофанъ практически влагалъ въ уроки логики и психологіи свое нравственно-аскетическое міровоззрѣніе и какія особенности подъ такимъ вліяніемъ имѣло его преподаваніе этихъ предметовъ въ семинаріи, вотъ вопросы,—которыхъ мы коснемся въ настоящей своей замѣткѣ.

Общую характеристическую особенность преосвященнаго Теофана, какъ богослова—писателя, составляетъ то, что онъ свое христіански-нравственное міровоззрѣніе излагалъ не въ отвлеченно-ученой формѣ, а психологически,—т. е. при уясненіи того или иного нравственнаго правила, добродѣтели или порока, онъ заботился не о формально-научномъ ихъ опредѣленіи, но описывалъ, какъ обнаруживается въ духовной жив-



ни человѣка и какими нравственными жизненными явлениями сопровождается та или иная добродѣтель или порокъ въ человѣкѣ.

Этимъ и объясняется то обстоятельство, что писанія Преосвященнаго Теофана для всѣхъ доступны и понятны и на всѣхъ производятъ неотразимо-глубокое впечатлѣніе. Въ нихъ раскрывается не та или иная отвлеченнымъ умомъ измышленная теорія, но сама духовно-нравственная жизнь въ ея дѣйствительномъ обнаруженіи, говорится о томъ, что всѣмъ близко и знакомо. — что каждый человѣкъ испытывалъ и переживалъ самъ, что было выношено въ его собственномъ сердцѣ.

Отсюда психологическій анализъ внутренняго духовнаго міра человѣка и его разнообразныхъ явленій естественно долженъ былъ выдвинуться въ сочиненіяхъ Преосвященнаго Теофана на первый планъ. Такое дѣйствительно положеніе и усвоется ему въ позднѣйшихъ произведеніяхъ самимъ Преосвященнымъ Теофаномъ. Въ „Начертаніи Христіанскаго правоученія“ Преосвященный авторъ писалъ: *Объ источникахъ правоученія христіанскаго нечего говорить много. Довольно помянуть, что здѣсь, кромѣ слова Божія и согласно ученія св. Отцевъ церкви должно руководиться особенно аскетическими писаніями отцевъ подвижниковъ, житіями святыхъ и церковными пѣснопѣніями, въ коихъ прославляются христіанскія добродѣтели. Но самымъ природнымъ пособіемъ для начертанія правоученія христіанскаго могла бы служить христіанская психологія. Но зъ неимѣніемъ ея приходилось довольствоваться своими о душевныхъ явленіяхъ понятіями, при указаніяхъ отцевъ подвижниковъ“* (стр. 7).

Но углубленіе въ духовный міръ человѣка — это лишь одна сторона, отличающая Преосвященнаго Теофана отъ другихъ церковныхъ писателей и сообщающая его системѣ правоученія оригинальный характеръ.

Однако сама по себѣ она еще не вполне достаточно освѣщаетъ особенности писаній преосвященнаго Теофана.



Углубленіе и разсматриваніе духовнаго міра чело-  
вѣка не составляютъ у Преосвященнаго Теофана цѣ-  
ли сами по себѣ. Они являются у него лишь средст-  
вомъ или необходимымъ предварительнымъ условіемъ  
для того, чтобы при этомъ выяснить истинное, нрав-  
ственно-доброе состояніе силъ и способностей чело-  
вѣческаго духа въ ихъ отдѣльности и въ общемъ ихъ  
взаимоотношеніи и начертать правила для ихъ духовно-  
нравственнаго воспитанія соотвѣтственно съ ихъ на-  
значеніемъ.

Съ этой точки зрѣнія Преосвященный Теофанъ раз-  
сматриваетъ сознаніе и самосознаніе, свободу и совѣсть,  
разумъ съ его прирожденными идеями, разумокъ съ  
его понятіями, сужденіями и умозаключеніями, наблю-  
деніе, память, воспоминаніе, воображеніе, фантазію,  
волю съ ея желаніями, склонностями и поступками,  
сердце съ его чувствованіями духовными, разсудочны-  
ми, волевыми и эстетическими, аффекты. — тѣло со все-  
ми его органами и отправленіями, наконецъ. — внѣш-  
нюю жизнь челоуѣка при всемъ разнообразіи ея усло-  
вій, — и оцѣнивая все эти многообразныя состоянія  
цѣльнаго челоуѣка со стороны нравственно-доброй и  
нравственно-злой, — указываетъ какъ они должны быть  
расположены и настроены, чтобы вполнѣ удовлетворя-  
ли своему назначенію или основной цѣли челоуѣка. —  
Богообщенію. „Христіанинъ, говоритъ Преосвященный  
Теофанъ, все долженъ вознестъ въ жертву Богу... Отсюда  
первый (главный) законъ христіанину“: „Владычествуй  
надъ всемъ, что у тебя, но себя всего привноси въ  
жертву Богу въ Іисусѣ Христѣ“. Въ семъ саможрени  
истинная жизнь и истинное совершенство христіанина.  
Возобладай надъ своимъ внутреннимъ и внѣшнимъ и,  
какъ свое, предай Богу. Сіе самообладаніе и самопо-  
жертвованіе христіанина простирается на всего его и  
на все его. Какъ ничто, ни въ немъ, ни внѣ его не  
должно быть такое, что бы миновало его власть, бы-  
ло внѣ ея и тѣмъ меньше противъ нея, такъ равно и  
въ области свободы не должно быть ничего непожрен-

наго и не преданнаго Богу, такого что окончательно было бы присвоено себѣ и за собою утверждено. Христіанинъ непрестанный жертвователь и полная жертва Богу“. (Начертаніе христіанскаго нравоученія стран. 458—459).

Таково предназначеніе и конечная цѣль, по отношенію къ которой Преосвященный Теофанъ разсматривалъ все силы и способности человѣка и указывалъ ихъ истинное и ложное положеніе и состояніе.

И такъ мы указали двѣ стороны, характеризующія и пріемъ, и общую точку зрѣнія, съ которой Преосвященный Теофанъ, сообразно съ своимъ строго-аскетическимъ нравственно-христіанскимъ направленіемъ, обсуждалъ все явленія и предметы относящіяся къ человѣческой жизни;—и остановились на нихъ главнымъ образомъ потому, что указанные двѣ черты составляли отличительную особенность и уроковъ о. Теофана по логикѣ и психологіи, преподаваемыхъ имъ въ Новгородской Семинаріи и носившихъ своеобразный характеръ.

При этомъ первая изъ двухъ указанныхъ чертъ имѣла мѣсто преимущественно при преподаваніи логики,—вторая—при преподаваніи психологіи.

Насколько можно заключить изъ конспектовъ о. Теофана по логикѣ, онъ разсматривалъ познающую и мыслящую способность человѣка съ ея законами не отвлеченно и не внѣ связи ея съ другими сторонами духовной жизни человѣка вообще,—но какъ обнаруженіе и проявленіе цѣлостной природы духа человѣческаго,—стоящее въ тѣснѣйшей и органической связи и взаимодѣйствіи съ всею вообще его жизнію. Отсюда преподаваніе логики имѣло у о. Теофана жизненно-психологическій характеръ и было свободно той сухости, отвлеченности и формализма,—которыхъ въ значительной степени не чужды вообще все системы логики и которыя весьма затрудняютъ занятія логикою для людей,—не достаточно зрѣлыхъ въ научномъ

отношеніи. Область знанія, когда ее разсматриваютъ, какъ живую дѣятельность духа человѣческаго, т. е. уясняютъ напр. какъ душа человѣка собираетъ матеріалы знанія, — какъ далѣе, она комбинируетъ и образуетъ понятія и соотноситъ ихъ между собою въ сужденія, — наконецъ выработываетъ изъ нихъ знаніе, — общепонятна и общедоступна; но если ее разсматривать схематически, съ точки зрѣнія общихъ и отвлеченныхъ ея законовъ, такая постановка логики требуетъ значительнаго навыка и умственной подготовки для ея пониманія и безъ этого условія предметъ логики можетъ казаться сухимъ и малозанимательнымъ. О. Теофанъ держался перваго метода преподаванія логики и потому уроки его по этому предмету казались слушателямъ столь живыми и увлекательными.

Въ то же время такая постановка преподаванія логики наиболѣе отвѣчала аскетическому нравственно-христіанскому настроенію о. Теофана и открывала для него возможность опытно разъяснять слушателямъ, когда и при какихъ условіяхъ человѣкъ ложно мыслитъ и пріобрѣтаетъ ложное знаніе и наоборотъ, — какъ онъ долженъ мыслитъ и образовывать истинное знаніе, согласное съ вѣчными и неискоренимыми высшими потребностями своей души. Въ этомъ отношеніи преподаваніе логики служило для о. Теофана однимъ изъ средствъ къ нравственно-религіозному воспитанію своихъ слушателей. На логику вообще о. Теофанъ смотрѣлъ какъ на часть той группы наукъ, которая, по его словамъ, „занимаются внутреннимъ міромъ человѣка вообще, слѣдовательно признавалъ ее вѣтвію той общей науки, — которую онъ въ своемъ „Начертаніи христіанскаго нравоученія“ называлъ „духовною психологіей“ и которую считалъ существенно важною и необходимою наукою, въ качествѣ источника для нравоученія христіанскаго.

Въ частности въ программу преподаванія логики у о. Теофана входили слѣдующіе предметы: Послѣ общаго введенія, о. Теофанъ сообщалъ ученикамъ 1-ю

половину начальнаго отдѣла логики — „о собраніи свѣдѣній“, гдѣ указываль, что душа почерпаетъ свѣдѣнія изъ опыта — чувственнаго, душевнаго и духовнаго (духовнаго — естественнаго и сверхъестественнаго), и на послѣднемъ источникѣ знанія онъ останавливался особенно долго, разъясняя понятіе о немъ, важность, и горань и предметы духовнаго опыта, — трудность и правила для него. его объемъ, отличіе его отъ нисшаго опыта, невозможность получать свѣдѣнія духовнаго опыта чрезъ умозаключенія, неясность опыта естество-духовнаго и необходимость расширенія его (полненія) опытомъ сверхъестественнымъ. — средства для этой цѣли, описаніе опыта духовнаго сверхъестественнаго (словами св. Макарія Египетскаго), объемъ его по св. Макарію Египетскому), невозможность указать правила для него и наконецъ взаимное отношеніе духовнаго опыта естественнаго и сверхъестественнаго.

Вторую часть 1-го отдѣла логики о. Теофанъ посвящаль мышленію, гдѣ излагаль вопросы 1) о существѣ мышленія и въ частности разсматриваль: а) способности, предшествующія мышленію, (память и фантазію), отличительныя свойства мышленія, потребности для мышленія, устройство мыслящей силы, законы и главныя направленія мыслящей силы, главныя орудія мыслящей силы; занятія мышленія, понятія и обобщенія, (лѣствица обобщеній), умопонятія и идеи (бытіе такихъ идей, возможность имѣть ихъ, способъ къ тому, необходимость разъясненія идей и способы для этой цѣли); 2) затѣмъ о. Теофанъ излагаль о сужденіяхъ и умозаключеніяхъ съ ихъ видами и подраздѣленіями и въ заключеніе общаго изслѣдованія о мышленіи раскрываль о достоинствѣ мышленія, о препятствіяхъ для него и о средствахъ мышленія.

Во второмъ отдѣлѣ логики — о. Теофанъ разсматриваль вопросъ „о познаніи“, причѣмъ уясняль опредѣленіе его и отличіе отъ вѣры, условія знанія и его возможность (доказываль о. Теофанъ этотъ предметъ



противъ Канта а) „утвержденіемъ подобонастроенія нашего предметамъ познаваемымъ и в) принятіемъ нѣкоторыхъ необходимыхъ и всеобщихъ истинъ“) — далѣе. — производство знанія (пріобрѣтеніе и повѣрка убѣжденій пересмотромъ самаго процесса познанія и сближеніемъ съ основными истинами“), характеръ знанія и средства къ его пріобрѣтенію. — указаніе этихъ средствъ и правила при ихъ употребленіи. — наконецъ препятствія къ знанію и ошибки въ знаніи: — въ заключеніе къ этому отдѣлу представленъ у о. Теофана трактатъ „о главныхъ врагахъ истины“ а) со стороны (легкомысленной) вѣры. б) отъ самодѣятельнаго ума. в) отъ предразсудочныхъ началъ и наконецъ г) отъ началъ изъ ложныхъ направленій.

Въ третьемъ и послѣднемъ отдѣлѣ логики о. Теофанъ дѣлалъ краткое очертаніе методологіи, въ которомъ говорилъ о необходимости систематическаго и научнаго изложенія предметовъ вообще и разбиралъ планъ различныхъ методовъ для „построенія, составленія и преподаванія науки“.

Такова въ общихъ чертахъ система логики, читанная о. Теофаномъ въ Новгородской Семинаріи въ 184<sup>3/4</sup> году.

При своей обширности, — она заключаетъ въ себѣ такое богатство психологическаго матеріала, — что можетъ подавать поводъ къ вопросу: что же служило предметомъ уроковъ о. Теофана собственно по психологіи?

Постановка психологіи имѣла у о. Теофана также своеобразный и оригинальный характеръ. Сообразно съ своимъ нравственно-христіанскимъ, аскетическимъ воззрѣніемъ, о. Теофанъ при анализѣ силъ и способностей души, — указывалъ съ одной стороны назначеніе каждой изъ нихъ въ общей жизни человѣка, а съ другой — описывалъ ихъ истинное состояніе и положеніе, — и ложное, несоотвѣтствующее ихъ цѣли. Такимъ образомъ о. Теофанъ не довольствовался однимъ простымъ описаніемъ процессовъ духовной жизни человѣ-



ка и не ставилъ это описаніе послѣднею цѣлію психологіи; въ „психологію онъ вводилъ элементъ нравоучительный и сближалъ ее съ такъ называемою „аскетическою педагогикою“.

Сообразно съ этимъ о. Теофанъ послѣ общаго введенія въ психологію предлагалъ слушателямъ общее руководительное сужденіе „объ устройствѣ и существенныхъ свойствахъ жизни человѣческой“. Затѣмъ весь курсъ психологіи подраздѣленъ былъ у о. Теофана на двѣ части: предметомъ первой служило устройство тѣла человѣка и его органовъ, а предметомъ второй— была такъ называемая „умозрительная психологія“.

Въ частности въ первой части о. Теофанъ излагалъ о питаніи и пищевареніи (необходимость пищи, ограниченіе сей потребности, инстинктъ въ выборѣ пищи и пища первоначальная и т. п.),— о дыханіи, кровообращеніи, о движеніи и мышцахъ, о голосѣ и рѣчи, о тѣлесныхъ ощущеніяхъ (чувствованіяхъ) и чувственныхъ органахъ съ описаніемъ значенія каждаго изъ нихъ въ общей жизни человѣка.—наконецъ въ заключеніи объ общемъ устройствѣ тѣла человѣка [о матеріи, изъ которой оно образовано, о силѣ, его образующей, о цѣлесообразности устройства тѣла и о соответствіи его устройству внѣшняго міра и душѣ],—и о существенныхъ его свойствахъ [вопросъ объ отличіи и превосходствѣ тѣла человѣческаго предъ тѣломъ животныхъ].

Въ умозрительной психологіи о. Теофанъ излагалъ ученіе о сознаніи и совѣсти (которую онъ называлъ практическимъ сознаніемъ)—о душѣ (какъ дѣйствительномъ, а немысленномъ только существѣ и главномъ началѣ всѣхъ явленій—въ духовной и практической жизни человѣка) и объ ея свойствахъ; наконецъ рѣшалъ вопросъ о соединеніи души съ тѣломъ, при чемъ разсматривалъ, какого рода это соединеніе и какъ оно возможно; гдѣ точка соединенія души съ тѣломъ или

гдѣ сѣдалище ея въ тѣлѣ, существовать ли духъ безъ тѣла и будетъ-ли существовать безъ него“?

Таковы были въ общемъ содержаніе и характеръ уроковъ о. Теофана по предметамъ логики и психологии. Главный ихъ тонъ психологически-нравоучительный и эта ихъ сторона привлекала къ нимъ вниманіе слушателей и сообщала имъ ту живость, оригинальность и увлекательность, воспоминаніе о которыхъ уцѣлѣло и до сихъ поръ въ ученикахъ о. Теофана.

Обращаемся теперь къ инспекторской дѣятельности о. Теофана въ Новгородской Семинаріи.

Изъ инспекторскихъ записей и донесеній правленію Семинаріи о поведеніи и состояніи учениковъ можно видѣть, на что главнымъ образомъ о. Теофанъ обращалъ свое вниманіе, какъ начальникъ-инспекторъ и и какое общее руководительное начало лежало въ основаніи его отношенія къ ученикамъ.

Въ своей оцѣнкѣ поведенія учениковъ онъ имѣлъ въ виду не тѣ или иные частныя ихъ поступки, но ихъ общій характеръ и направленіе сердца и при этомъ любилъ отмѣчать предъ Правленіемъ не столько дурныхъ воспитанниковъ, сколько заслуживающихъ одобренія. Такъ объ однихъ ученикахъ (изъ высшаго отдѣленія) онъ писалъ: Г. П. питаетъ благочестивое расположеніе къ Богослуженію, С. С. ревностно занимается, очень добръ и смиренъ по сердцу, И. П. и И. Р. тихи, благонравны и вѣрны, А. Р. и В. Н. очень исправны какъ старшіе и смиренны, В. С. отличается благородствомъ характера; средняго отдѣленія: М. Х. всегда готовъ на ученые труды; внимателенъ и разсудительно покорливъ, П. Г.—самособранъ, но кротокъ и благочестивъ, В. Д., П. С., М. Н. и Н. В.—кротки, преданны, внимательны и ревностны къ занятіямъ; Н. Т.—отличается кротостію и смиреніемъ; нисшаго отдѣленія: К. Т. и Г. П. примѣрны и по занятіямъ, и по добротѣ сердца Е. Г., Н. Г., К. Н. и І. Т.—по-

бать заниматься и въ характерѣ обнаруживаютъ много дѣтской простоты. В. Ф. А. Л. и М. Р. — очень благонравны. О другихъ писалъ: нрава кроткаго и честнаго, — добросердечны и добросовѣтны, скромны, и дружелюбны, трудолюбивы и внимательны, постоянны и покорны, вѣжливы и благородны. Про нѣкоторыхъ еще указывалъ: богомоленъ, часто посѣщаетъ Богослуженіе и въ учебное время, тихъ и простосердеченъ, мягкосердъ и очень внимательно смотреть за больными и т. п.

О тѣхъ воспитанникахъ, которые успѣли выказать не совсѣмъ одобрительный характеръ, о. Теофанъ, вообще говоря, не часто доводилъ до свѣдѣнія Правленія: впрочемъ иногда указывалъ и на нихъ, и при этомъ обращалъ вниманіе на слѣдующіе главнымъ образомъ поступки: своеволенъ и неуважителенъ, грубъ и упренъ, остается разсѣяннымъ послѣ многихъ увѣщаній и штрафовъ, про одного писалъ, что плутъ замѣченъ въ мотовствѣ, нѣкоторые въ невоздержности и нетрезвости.

Особенно же цѣнилъ о. Теофанъ, какъ инспекторъ, постоянство и выдержанность добраго характера въ воспитанникѣ; поэтому онъ весьма часто и предпочтительно отмѣчалъ предъ Правленіемъ тѣхъ, которые „неоднократно отличались скромностію и благопокорливостію“, „постоянно отличались благонравіемъ и вѣжливостію“, всегда обнаруживали прилежаніе и смиреніе“ и т. п. Мало того, о. Теофанъ до тѣхъ поръ не проносилъ своего суда надъ неодобрительнымъ поступкомъ ученика, пока не убѣждался вполнѣдствіи, что онъ проистекаетъ изъ дурнаго настроенія. По этому въ первомъ своемъ донесеніи Правленію о поведеніи учениковъ Семинаріи, онъ писалъ, что умалчиваетъ о тѣхъ воспитанникахъ, которые обнаружили не вполне одобрительное поведеніе, „въ надеждѣ на ихъ исправленіе“.

Такимъ образомъ инспекторской своей дѣятельности о. Теофанъ придавалъ главнымъ образомъ нравственно-воспитательное значеніе и въ ней онъ остался вѣренъ тому нравственно-аскетическому своему направленію, котораго во всей строгости и послѣдовательности держался въ продолженіи всей своей жизни.

14 Февраля 1894 г. Печать разрѣшается. Ректоръ Семинаріи,  
Архимандритъ *Михаилъ*.

Редакторъ преподаватель Семинаріи *С. Успенскій*.



Новгородъ, Наровая Тип. А. С. Федорова.  
(Логощяя ул., собственный домъ),



сиф  
дома