

ПОДОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

(Годъ тридцать девятый).

Выходятъ еженедѣльно. || Цѣна 5 р. 30 к. въ годъ.

23 сентября № 39. 1900 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

О порядкѣ обревизованія экономическихъ отчетовъ духовныхъ училищъ, внѣ епархіальнаго города находящихся.

На основаніи § 15 Уст. епарх. женск. училищъ, Правиль объ епарх. Ревиз. Комитетахъ отъ 1865 и 1871 гг., опредѣленія Св. Синода отъ 8—17 ноября 1882 г. № 2344 и состоявшагося разъяснительнаго постановленія Св. Синода отъ 24 іюля—3 августа 1899 г. за № 180,—о порядкѣ наблюденія со стороны Епархіальныхъ Сѣздовъ духовенства за благосостояніемъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, въ дѣлѣ семъ различаются: а) „наблюденіе за благосостояніемъ училища вообще“, б) „наблюденіе въ продолженіе года за производствомъ расходовъ“ и в) документальная провѣрка, на основаніи существующихъ Правиль (1865 и 1871 гг.), отчетности по каждому училищу. Первое дѣло, насколько

къ участію въ немъ допускается, кромѣ лицъ и учреждений, вѣдающихъ это дѣло и отвѣтственныхъ за него по Уставу даннаго училища, мѣстное духовенство, совершается имъ не непосредственно, а посредствомъ избираемыхъ имъ, по существующимъ Правиламъ (см. примѣч. къ § 15 Уст. еп. жен. уч.), членовъ училищныхъ Правленій и Совѣтовъ, которые, на подлежащихъ Сѣздахъ духовенства, съ одной стороны, доставляютъ Сѣзду свѣдѣнія по дѣламъ училища, какія онъ найдетъ нужными имѣть при своихъ совѣщаніяхъ, а съ другой—предлагаетъ ему собственныя заявленія о потребностяхъ училища и о мѣрахъ къ ихъ удовлетворенію. Второе и третье дѣло возлагается на особые Ревизіонныя Комитеты, учреждаемые ежегодно, члены которыхъ, въ данномъ ихъ составѣ, въ отличіе отъ членовъ Правленій и Совѣтовъ, наблюдающихъ за благосостояніемъ училища вообще, вѣдаютъ только одну хозяйственную часть училищъ по принадлежности, съ одной стороны—наблюдая въ продолженіе года за производствомъ расходовъ, а съ другой—производя документальную провѣрку по существующимъ правиламъ отчетности по каждому духовному училищу. Эти Ревизіонныя Комитеты, по мѣстнымъ условіямъ, ежегодно учреждаются: въ епархіальномъ городѣ для ревизіи экономическихъ отчетовъ мѣстныхъ духовныхъ учреждений (Консисторіи, семинаріи и мѣстныхъ училищъ), а на мѣстѣ нахожденія училищъ внѣ епархіальнаго города—для такой же ревизіи и наблюденія за хозяйственною частію этихъ училищъ по принадлежности. Между тѣмъ, въ наличной дѣйствительности, какъ это видно и изъ названнаго выше разъяснительнаго постановленія Св. Синода, Епархіальные Сѣзды духовенства, во время своихъ засѣданій по дѣламъ, для сужденія по которымъ они только и единственно созываются, изъ своей среды выбираютъ особыя Комmissіи то съ цѣлію провѣрки одной хозяйственной части, то въ видахъ полученія свѣдѣній и заключеній самой такой Комmissіи по дѣламъ о благосостояніи училища вообще. Но такъ какъ, согласно сказанному выше, на основаніи дѣйствующихъ постановленій, для того и другаго дѣла существуютъ, для каждаго въ отдѣльности, свои законныя установленія, то Св. Синодъ и разъяснилъ, въ примѣ-

неніи по второму случаю назначенія названныхъ изъ среды депутатовъ Съѣзда Коммиссій, что таковыя, за силою § 15 Уст. еп. ж. уч., не имѣютъ для себя основанія въ существующихъ постановленіяхъ. Но этимъ самымъ вовсе не отмѣнены тѣ Ревизіонныя Комитеты, которые назначаются ежегодно на мѣстѣ нахождения училища, въ составѣ трехъ свѣдущихъ въ счетной части и не участвовавшихъ въ производствѣ расходовъ духовныхъ лицъ (съ возможностью одному изъ трехъ быть изъ наставниковъ училища, въ случаѣ недостатка на мѣстѣ нахождения училища и въ близкихъ къ тому мѣсту сельскихъ приходахъ духовныхъ лицъ,—но опять при условіи, если эти наставники не участвовали въ производствѣ расходовъ), для документальной провѣрки экономическихъ отчетовъ и для наблюденія въ продолженіе года за самымъ производствомъ расходовъ и вообще за хозяйственною частью училища. Такимъ образомъ названное разъяснительное постановленіе Св. Синода говоритъ только и единственно о незаконности этихъ лишь на время Съѣзда имъ избираемыхъ изъ своей среды Коммиссій и дѣйствующихъ, поэтому, не въ продолженіе года, а одновременно; эти Коммиссіи воспрещены, а не Ревизіонныя Комитеты отмѣнены тѣмъ разъяснительнымъ постановленіемъ.

Посему и въ предупрежденіе неправильнаго пониманія разъяснительнаго постановленія Св. Синода отъ 24 іюля—3 августа 1899 г. за № 180, настоящее постановленіе печатается въ Фл. Вѣд. къ свѣдѣнію и въ потребныхъ случаяхъ къ руководству подлежащихъ учрежденій и лицъ, съ разъясненіемъ имъ, что а) напечатаннымъ въ № 3 Церк. Вѣд. за 1900 г. разъяснительнымъ постановленіемъ Св. Синода отъ 24 іюля—3 августа 1899 г. за № 180 отнюдь не отмѣнены Ревизіонныя Комитеты, существующіе и дѣйствующіе по установленію о нихъ, и б) что вѣдѣнію этихъ Комитетовъ подлежить какъ документальная провѣрка отчетовъ, по правиламъ отчетности, по каждому духовному училищу по принадлежности, такъ и наблюденіе въ продолженіе года за производствомъ расходовъ.



Объ обмѣнахъ церковныхъ земель на помѣщичьи и крестьянскія земли.

Въ 11-мъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей 1895 года Епархіальнымъ Начальствомъ было сдѣлано слѣдующее распоряженіе: „Въ виду часто возбуждаемыхъ со стороны причтовъ ходатайствъ о разрѣшеніи обмѣна участковъ церковной земли, почему-либо неудобныхъ для пользованія, на частно-владѣльческія и крестьянскія, безъ представленія необходимыхъ при разсмотрѣніи подобныхъ ходатайствъ свѣдѣній и документовъ, Духовная Консисторія, во избѣжаніе излишней переписки, симъ поставляетъ въ извѣстность духовенство епархіи, что Епархіальное Начальство будетъ входить въ разсмотрѣніе вопросовъ по обмѣну церковныхъ земель на помѣщичьи и крестьянскія и дѣлать представленія въ Св. Синодъ для испрошенія на то Высочайшаго соизволенія только въ томъ случаѣ, если обмѣнъ земли будетъ вызываться дѣйствительною необходимостью или представлять очевидныя выгоды для церковнаго владѣнія. При этомъ должно имѣть въ виду, что для разрѣшенія замѣна земель необходимо представить слѣдующіе документы:

- 1) Полюбовную сдѣлку, подписанную, съ одной стороны, причтомъ и церковнымъ старостою, а съ другой—владѣльцемъ того участка, взаменъ котораго имъ будетъ полученъ участокъ церковной земли. Подпись владѣльца должна быть удостовѣрена нотариусомъ или полиціею, или представлена формальная копія довѣренности, если владѣлецъ дѣйствуетъ не самъ лично, а чрезъ повѣреннаго. Полюбовная сдѣлка должна быть удостовѣрена Благочиннымъ въ томъ, что обмѣнъ земли для церкви и причта дѣйствительно выгоденъ, и членами церковно-приходскаго попечительства въ такихъ выраженіяхъ: „Мы, члены церковно-приходскаго попечительства №№ церкви села №№ удостовѣряемъ, что испрашиваемый причтомъ обмѣнъ участка церковной земли, въ количествѣ 00 дес. 000 саж., на помѣщичью землю (въ такомъ-то количествѣ) дѣйствительно представляетъ выгоду для причта и устраняетъ тѣ неудобства, какія были терпимы имъ при пользованіи обмѣниваемою церковною землею, и еслибы по какому

либо случаю вполѣдствіи церкви или причту пришлось понести убытокъ чрезъ обмѣнъ земли, то мы отвѣчаемъ въ этомъ случаѣ своимъ имуществомъ“. Удостовереніе это должно быть засвидѣтельствовано Волостнымъ Правленіемъ и Мировымъ Посредникомъ.

2) Оцѣночный актъ владѣльческой или крестьянской и церковной земель, подписанный свѣдущими въ дѣлѣ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ людьми.

3) Планы обмѣниваемыхъ земель—какъ церковной, такъ и помѣщичьей или крестьянской,—въ 3-хъ экземплярахъ, съ геодезическими описаніями обмѣниваемыхъ земель.

4) Документъ, удостоверяющій принадлежность владѣльцу земли, обмѣниваемой на церковную (купчая крѣпость, дарственная запись и т. д.).

5) Удостовереніе Окружнаго Суда, Старшаго Нотариуса и Полицейскаго Управленія о неимѣніи на подлежащей замѣну владѣльческой землѣ исковъ, споровъ, запрещеній и казенныхъ недоимокъ.

6) Согласіе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ въ случаѣ обмѣна на крестьянскую землю“.

Нынѣ, выслушавъ докладъ Секретаря Консисторіи о томъ, что, какъ усматривается изъ дѣлопроизводства, вышеозначенный способъ огражденія интересовъ церковнаго земельного владѣнія при обмѣнахъ земель не всегда достигаетъ цѣли, Духовная Консисторія, съ утвержденія Его Преосвященства, постановила: Дѣла объ обмѣнахъ церковныхъ земель на помѣщичьи и крестьянскія, сверхъ принятаго уже, по вышеупомянутому распоряженію Епархіальнаго Начальства, способа удостовѣренія выгоды оныхъ для церквей, передавать еще на обсужденіе *окружныхъ собраній* духовенства, при чемъ, для единообразія дѣйствій, порядокъ такого обсужденія сихъ дѣлъ долженъ быть слѣдующій: причтъ и церковный староста, заключивъ съ другою стороною полюбовную сдѣлку объ обмѣнѣ, должны представлять оную мѣстному Благочинному для внесенія къ мотивированному обсужденію въ собраніе духовенства ввѣреннаго округа; и если собраніемъ сдѣлка будетъ признана выгодною, о чемъ долженъ быть заключенъ аз

подписями присутствовавшихъ актъ, то Благочинный имѣеть на-
править затѣмъ дѣло къ Епархіальному Начальству, съ соблюде-
ніемъ всѣхъ остальныхъ требованій Начальства, опубликован-
ныхъ въ 11 № Епарх. Вѣдомостей 1895 г., выше сего приведен-
ныхъ; въ противномъ случаѣ полюбовная сдѣлка представляется
Благочиннымъ Епархіальному Начальству лишь съ актомъ со-
бранія духовенства, безъ соблюденія остальныхъ требованій того
распоряженія.

О семъ публикуется къ свѣдѣнію и руководству духовен-
ства въ подлежащихъ случаяхъ.

Перемѣны по службѣ.

—**Опредѣленъ** на псаломщическое мѣсто въ с. Голосковъ
Летичевского уѣзда *Михаилъ Рымкевичъ*, 12 сентября.

—**Допущены:** къ временному исправленію обязанностей свя-
щенническихъ въ с. Сахнахъ Литинскаго уѣзда заштатный свя-
щенникъ *Теодоръ Левицкій*, 17 сентября; псаломщическихъ въ
с. Слободо-Ободовкѣ Ольгопольскаго уѣзда *Николай Бассарскій*
и въ с. Рудковцахъ Ушицкаго уѣзда *Михаилъ Васильковскій*,
19 сентября.

—**Уволены**, согласно прошенію, псаломщики: с. Григоровки
Могилевского уѣзда *Архинъ Любинскій*, 16 сентября, с. Ольхо-
ватою Балтскаго уѣзда *Ипполитъ Даркевичъ*, с. Малой-Мечетны
того же уѣзда *Амвросій Чеканскій*,—оба 19 сентября, и, по рас-
поряженію Епархіальнаго Начальства, псаломщикъ с. Луки-Мол-
чанской Ямпольскаго уѣзда *Николай Гвоздецкій*, 17 сентября.

—**Отчислено** священническое мѣсто въ с. Подфилипѣ Ка-
менецкаго уѣзда отъ опредѣленнаго туда 23 августа окончившаго
курсъ семинаріи *Ееофана Мончинскаго*, 6 сентября.

—**Перемѣщенъ** псаломщикъ с. Рудковецъ Ушицкаго уѣзда
Несторъ Хаецкій въ с. Студену Ольгопольскаго у., 19 сентября.

—**Умерли:** псаломщики—с. Ержева Балтскаго уѣзда *Елтидифоръ Страшевичъ*, 4 сентября, и с. Залуча Каменецкаго уѣзда *Алексѣй Левицкій*, 9 сентября.

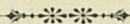
Архипастырское благословеніе.

Согласно опредѣленію Епархіальнаго Начальства, 25—26 августа 1900 г. состоявшемуся, церковному старостѣ с. Даниловой Балки Балтскаго уѣзда, крестьянину *Федору Ильченко*, за усердное прохожденіе должности церковнаго старосты объявляется Архипастырское отъ Господа благословеніе.

Архіерейскія служенія.

13-го сентября, наканунѣ праздника Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Христофоръ, Епископъ Подольскій и Брацлавскій, совершалъ всенощное бдѣніе въ Успенской церкви Архіерейскаго Дома. Сослужащими были: Каѳедральный протоіерей Бунинъ, Епарх. Наблюд. свящ. Павлиновъ, соборный свящ. Викулъ и Крестовые іеромонахи: Викторинъ, Евсей и Евфросимъ. Воздвигалъ крестъ и елеопомазывалъ самъ Преосвященный. Собравшимся въ большой массѣ молящимся раздавалось отпечатанное слово Преосвященнѣйшаго Христофора на праздникъ Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня. 14 сентября литургія въ праздникъ Воздвиженія совершена была Его Преосвященствомъ въ Александро-Невской церкви г. Каменца, въ сослуженіи Ректора семинаріи прот. Щеглова, Каѳедр. протоіерея Бунина, заштатнаго протоіерея Шманкевича, священниковъ—Павлинова, Викула и Крестіанполя. Пѣлъ Архіерейскій хоръ. Въ обычное время проповѣдь была произнесена законоучителемъ женскаго учил. дѣвицъ духовн. вѣдомства, протоіереемъ Лебедевымъ. Рукоположенъ во діакона окончившій семинарію Соханѣвичъ.

17-го сентября въ воскресенье Его Преосвященство совершалъ литургію въ церкви св. Апостоловъ, что на Архіерейской дачѣ, въ сослуженіи Каѳед. прот. Бунина, священниковъ Павлинова, Викула и іеромонаха Евфросима. Рукоположенъ въ священники діаконъ Соханъвичъ.



Вакантныя мѣста:

а) Священническія.

1) Въ с. *Лисогоркѣ* Литинскаго у., съ 28 мая 1899 г.; прихожанъ 505 м. п., 498 ж. п., церковной земли 48 д. 1404 кв. саж., жалованья 300 р. въ годъ, причтовые постройки есть.

2) Въ с. *Мартыновцахъ* Проскуровскаго у., съ 14 февраля; прихожанъ 337 м. п., 354 ж. п., церковной земли 35 д. 1200 кв. с., жалованья 300 р. въ годъ, причтовые постройки есть.

3) Въ с. *Пасѣчной* Проскуровскаго уѣзда, съ 24 марта; прихожанъ м. п. 545 д., ж. п. 555 д., церков. земли 31 д. 1180 с., жалованья 300 руб. въ годъ, причтовые постройки есть.

4) Въ с. *Колыбани* Летичевскаго у., съ 20 апрѣля; прихожанъ 424 м. п., 396 ж. п., церковной земли 34 д. 1128 саж., жалованья 300 руб. въ годъ, причтовыхъ построекъ нѣтъ.

5) Въ с. *Витковцахъ* Каменецкаго у., съ 21 апрѣля; прихожанъ 349 м. п., 348 ж. п., церковной земли 36 д. 1519 с., жалованья 300 р. въ годъ, причтовые постройки есть.

6) Въ м. *Черчѣ* Каменецкаго уѣзда, съ 9 іюня; прихожанъ 462 м. п., 435 ж. п., церковной земли 26 д. 2094 с., жалованья 300 руб. въ годъ, причтовые постройки есть.

7) Въ с. *Возновцахъ* Ямпольскаго у., съ 20 іюня; прихожанъ 272 м. п., 272 ж. п., церковной земли 34 д. 1812 с., жалованья 300 р. въ годъ, причтовыхъ помѣщеній нѣтъ.

8) Въ с. *Молдавкѣ* Балтскаго у., съ 19 іюня; прихожанъ 1044 м. п., 1019 ж. п., церковной земли 72 дес. 1250 саж., жалованья 300 руб. въ годъ, причтовые постройки есть.

9) Въ с. *Стефановкѣ* Каменецкаго у., съ 31 іюля; прихожанъ 537 м. п., 511 ж. п., церковной земли 36 д. 888 саж., жалованья 300 руб. въ годъ, причтовые постройки есть.

10) Въ с. *Цыбулевкѣ* Ольгопольскаго у., съ 23 іюля; прихожанъ 1300 м. п., 1298 ж. п., церковной земли 67 д. 115 саж., жалованья 300 р. въ годъ, причт. постройки есть.

11) Въ с. *Подфилинь* Каменецкаго уѣзда, съ 6 сентября, домъ для священника есть.

12) Въ с. *Сахнахъ* Литинскаго у., съ 9 августа; прихожанъ 621 м. п., 658 ж. п., церковной земли 41 д. 115 с., жалованья 300 р. въ годъ, причт. постройки есть.

13) Въ с. *Янкуловъ* Ямпольскаго у., съ 2 сентября; домъ для священника ветхій.

б) Псаломщическія.

1) Въ с. *Торкановкѣ* Ольгопольскаго у. (перваго псаломщика), съ 7 сентября; причтовые постройки есть.

2) Въ с. *Пятковкѣ* Ольгопольскаго у. (перваго псаломщика), съ 11 сентября; причтовые постройки есть.

3) Въ с. *Григоровкѣ* Могилевскаго уѣзда, съ 16 сентября; причтовые постройки есть.

4) Въ с. *Залучѣ* Каменецкаго уѣзда, съ 9 сентября; дома для псаломщика нѣтъ.

5) Въ с. *Ержевѣ* Балтскаго уѣзда, съ 4 сентября; для псаломщика дома нѣтъ.

6) Въ с. *Лукѣ-Молчанской* Ямпольскаго уѣзда, съ 17 сентября; причтовые постройки есть.

7) Въ с. *Малой-Мечетнѣ* Балтскаго уѣзда (перваго псаломщика), съ 19 сентября; причтовые постройки есть.

8) Въ с. *Ольховатой* Балтскаго уѣзда (перваго псаломщика), съ 19 сентября; причтовые постройки есть.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о количествѣ земли и населеніи помѣщены въ Справочной книжкѣ на 1900 г.

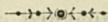


Содержаніе: *Распоряженія Епархіальнаго Начальства:* О порядкѣ обревизованія экономическихъ отчетовъ духовныхъ училищъ, внѣ епархіальнаго города находящихся.—Объ обмѣнахъ церковныхъ земель на помѣщичьи и крестьянскія земли.—Перемѣны по службѣ.—Архиерейское благословеніе.—Архіерейскія служенія.—Вакантныя мѣста.

Редакторъ Секретарь Подольской Духовной
Консисторіи **Н. Никитинъ.**

Цензоръ Протоіерей **Илія Лебедевъ.**

ОБЪЯВЛЕНІЯ.



Существуетъ съ 1861 года

**Иконостасная, художест.-иконописная и позолотная
МАСТЕРСКАЯ,**

прежде Василя Семеновича Паученко,

съ 1897 года

АРХИТЕКТОРА

ЯКОВА ВАСИЛЬЕВИЧА ПАУЧЕНКО.

ЕЛИСАВЕТГРАДЪ,

Верхнедонская улица, собственный домъ № 102.

Въ мастерской принимаются заказы на всѣ церковныя работы, какъ-то: образа для иконостасовъ съ живописными золочеными, цированными и чеканенными фонами (кисти художниковъ и живописцевъ), поновленіе старыхъ и реставрація древнихъ иконъ, украшеніе церквей священно-историческою живописью и орнаментами (стѣнная живопись).

Устройство кіотовъ, футляровъ, всевозможныхъ рамъ, новыхъ иконостасовъ, сплошь золоченныхъ, крашенныхъ масляными красками, съ золоченными колоннами и орнаментами; дубовыхъ рѣзныхъ съ позолотою и безъ позолоты, по проектамъ архитектора, а также перезолотка старыхъ и реставрація старинныхъ иконостасовъ.

Всѣ работы производятся художественно, вполнѣ согласно со стилемъ и устройствомъ, принятыми нашею Православною Церковью, и подъ личнымъ наблюденіемъ владѣльца мастерской, архитектора Якова Васильевича Паученко.

Доброкачественность работъ гарантирую залогами; допускаю разсрочку платежей до постановки на мѣсто и сдачи работъ; иконостасы изготовляю на свой счетъ.

Независимо перечисленныхъ работъ, принимаю постройку и ремонтъ церквей, составленіе проектовъ церквей и иконостасовъ.

При обширности моего дѣла, а также вслѣдствіе постоянно большаго числа заказовъ, я имѣю возможность изготовлять вообще всѣ работы по цѣнамъ, не допускающимъ конкуренціи.

Лица, обращающіяся въ мастерскую съ запросами, немедленно получаютъ цѣны, смѣты, рисунки и проекты. Пересылка всѣхъ издѣлій по соглашенію. За принятіемъ заказовъ являюсь я самъ лично, или присылаю довѣренное лицо.

Я. Паученко.

ПОДОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

23 сентября № 39. 1900 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Новый законъ въ церковно-школьномъ дѣлѣ.

Нѣтъ сомнѣнія, что въ каждомъ дѣлѣ успѣхъ его въ значительной мѣрѣ зависитъ, между прочимъ, отъ возможности и умѣнія создать для него такія, собственно говоря, чисто внѣшнія условія, которыя, благопріятствуя плодотворности данной дѣятельности, въ то же время дѣлали бы виновника ея безотвѣтнымъ на случай непродуктивности ея при наличности таковыхъ. Въ семь случаевъ особеннаго вниманія заслуживаетъ дѣятельность чисто воспитательная и учебная. Какъ часто слышится сѣтованія со стороны учебно-воспитательнаго персонала, что педагогическая дѣятельность его весьма много страдаетъ отъ несоотвѣтствующихъ ей условій быта и положенія ея носителей. Взгляните на наши церковно-приходскія школы, и вы убѣдитесь въ справедливости только-что сказаннаго. Учителя - псаломщика упрекаютъ въ малое успѣшности учениковъ его школы, а онъ иногда совершенно справедливо отвѣчаетъ на эти упреки: „да я не имѣю физической возможности вести дѣло лучше того, какъ я его веду; вѣдь я не учитель только, но имѣю и другія служебныя обязанности,

ибо я и псаломщикъ, добывающій по этой своей должности средства къ жизни сельско-хозяйственнымъ трудомъ; а оставить эту должность и этотъ трудъ ради вящаго успѣха учениковъ въ предметахъ школьнаго курса я не могу,—я отецъ семейства и, между—другими, имѣю священнѣйшую обязанность кормильца жены и дѣтей; на мнѣ же лежитъ забота не пустить ихъ по міру въ случаѣ моей смерти и неспособной къ труду старости. Между тѣмъ, что мнѣ даетъ одна учительская дѣятельность? Черствый кусокъ насущнаго хлѣба, дневное вироголодь пропитаніе въ сырой и холодной квартирѣ. Нехорошъ я, ученики у меня мало успѣваютъ,—ищите себѣ другаго учителя, который за 150 рублей въ годъ полагалъ бы вамъ на одномъ учительствѣ душу свою!“ А то бываетъ и такъ, что учитель въ существѣ дѣла и хорошъ, и свободенъ отъ другихъ занятій, но его постоянно нужно держать, что называется, въ рукахъ, не давая ослабѣвать его энергіи,—иначе онъ опуститъ свои руки и успѣха уже не жди.

Вотъ почему съ возстановленіемъ и обновленіемъ церковныхъ школъ по закону 1884 г. въ Правилахъ о нихъ обращено было должное вниманіе на организацію надлежащаго надзора за правильнымъ ходомъ всего школьнаго дѣла. Въ § 21 этихъ Правилъ сказано, что „для ближайшаго руководства церковно-приходскими школами епархіальные Архіереи назначаютъ, по личному выбору, изъ наиболѣе способныхъ и благонадежныхъ священниковъ Наблюдателей“. А указомъ Св. Синода отъ 12 іюля 1884 г. за № 8, состоявшимся по поводу тѣхъ Правилъ, предписано, чтобы „на должность Наблюдателей за церковно-приходскими школами были назначаемы преимущественно тѣ изъ священниковъ, кои извѣстны своимъ усердіемъ и опытностію въ дѣлѣ учительства и начального образованія“. Такимъ образомъ, одновременно съ возрожденіемъ церковно-приходскихъ школъ были положены общія основанія надзора за ними. Со введеніемъ въ дѣйствіе названныхъ Правилъ въ нашей епархіи, надзоръ этотъ было организованъ здѣсь такимъ образомъ, что, соотвѣтственно дѣленію епархіи въ духовно-административномъ отношеніи на благочин-

нические округа по уѣздамъ, въ каждомъ такомъ округѣ былъ назначенъ изъ священниковъ особый Наблюдатель за церковно-приходскими школами. Но, въ виду новизны для нихъ самаго дѣла и отсутствія руководства и наблюденія за дѣятельностью самыхъ этихъ окружныхъ Наблюдателей, этотъ институтъ не имѣлъ, да и не могъ имѣть надлежащаго значенія въ церковно-школьномъ дѣлѣ. Этимъ и объясняется, почему въ первые же годы существованія окружныхъ Наблюдателей епархіальною властію были дѣлаемы неоднократно различнаго рода распоряженія по отношенію къ окружнымъ Наблюдателямъ, имѣвшія по большей части репрессивный характеръ. Такъ, въ 1886 и 1889 гг. было объявлено духовенству епархіи: 1) что священники-Наблюдатели, ревностно проходящіе эту свою должность, будутъ предпочтительно награждаемы, а отказывающіеся безъ уважительныхъ причинъ отъ прохожденія наблюдательской должности не будутъ представляемы Епархіальнымъ Начальствомъ къ наградамъ и 2) что о священникахъ, не исполняющихъ или исполняющихъ неаккуратно наблюдательскія обязанности, сообщается будетъ въ Консисторію для оштрафованія виновныхъ.

Но какъ и вездѣ, однѣ репрессаліи со стороны мѣстныхъ Епархіальныхъ Начальствъ оказались недѣйствительною мѣрою въ дѣлѣ установленія правильнаго и плодотворнаго надзора за школами со стороны окружныхъ Наблюдателей. Существенныя условія дѣятельности ихъ не позволяли этого. И прежде всего зависѣло это, какъ замѣчено уже выше, отъ того, что дѣятельность этихъ Наблюдателей оставлена была безъ надлежащаго непосредственнаго наблюденія за ними самими, какъ Наблюдателями. Вотъ почему не прошло еще и полныхъ десяти лѣтъ со времени введенія въ дѣйствіе „Правиль о церковно-приходскихъ школахъ“, какъ мы уже видимъ въ устройствѣ правильнаго надзора за ними такой значительный шагъ впередъ, который положилъ собою начало ускоренно-поступательному движенію въ семъ дѣлѣ. Разумѣемъ учрежденіе должности Епархіальнаго Наблюдателя за церковно-приходскими школами. Епархіальный Наблюдатель, — какъ такое должностное лицо, которое, функціонируя въ церковно-

школьномъ дѣлѣ, не связано никакими другими должностями и званіями и въ то же время, получая достаточный окладъ содержанія, съ болѣе чѣмъ просто достаточнымъ окладомъ пенсіи за 25 лѣтъ службы, поставлено и въ этомъ отношеніи въ благопріятныя условія. — очевидно, могъ внести живую струю въ жизнь и дѣятельность церковныхъ школъ и ихъ ближайшихъ дѣятелей. Такъ оно и было, такъ оно и есть. И прежде всего Епархіальные Наблюдатели, за невозможностью для нихъ самихъ лично и непосредственно обозрѣть всѣ церковныя школы епархіи, особенно такой обширной, какъ наша Подолія, естественное дѣло, обратили свое вниманіе на окружныхъ Наблюдателей и стали прежде всего смотрѣть и наблюдать именно за ними, чтобы невозможное для самихъ себя непосредственно хотя отчасти выполнить посредствомъ, — чрезъ своихъ ближайшихъ помощниковъ по надзору за школами. Такимъ образомъ одно изъ внѣшнихъ, но существенныхъ для дѣла условій было выполнено: съ учрежденіемъ института Епархіальныхъ Наблюдателей, въ лицѣ послѣднихъ за дѣятельностію окружныхъ Наблюдателей былъ установленъ нѣкоторый надзоръ, такъ что съ этой стороны дѣла послѣдніе уже не могли болѣе скрываться въ своемъ ничегонедѣланіи и мирномъ пребываніи въ своемъ приходѣ, иногда безъ церковной въ немъ и безъ всякой другой школы.

Между тѣмъ, съ постепеннымъ ростомъ и развитіемъ церковно-школьнаго дѣла, скоро для всѣхъ стало очевиднымъ, что институтъ окружныхъ Наблюдателей требуетъ реорганизаціи, ибо совершенно устарѣлъ и не отвѣчаетъ условіямъ живой, наличной дѣйствительности и кромѣ того лишенъ самаго существеннаго — матеріальной возможности окружнымъ Наблюдателямъ надлежаще развивать и должнымъ образомъ, къ благоуспѣшности церковно-школьнаго дѣла, направлять свою мѣстную наблюдательскую дѣятельность. Въ самомъ дѣлѣ, при усвоеніи Епархіальному Наблюдателю правъ и преимуществъ государственной службы, а главное — при назначеніи ему по этой должности постоянныхъ, не колеблющихся окладовъ содержанія и пенсіи, окружные Наблюдатели въ этомъ отношеніи оставлены были на старомъ положеніи, т. е.

довольствовались содержаніемъ только по должности приходскихъ священниковъ, ничего не получая за свою наблюдательскую дѣятельность и даже приплачивая, такъ сказать, къ ней изъ своихъ собственныхъ средствъ, насколько добросовѣстное выполненіе налагаемыхъ ею обязанностей требуетъ разѣздовъ по школамъ, а слѣдов., и расходовъ по этимъ разѣздамъ. Такое отсутствіе всякаго вознагражденія для окружныхъ Наблюдателей, ясное дѣло, не могло отозваться благопріятнымъ образомъ на ихъ наблюдательской дѣятельности. Да и Епархіальный Наблюдатель не могъ быть взыскательнымъ по отношенію къ нимъ, ибо „правда глаза колетъ“. Поэтому нѣтъ ничего удивительнаго, что вслѣдъ за учрежденіемъ должности Епархіальнаго Наблюдателя, не болѣе какъ чрезъ два года былъ преобразованъ институтъ окружныхъ Наблюдателей. Помимо указаннаго къ сему основанія, поводомъ къ этому могло послужить и то обстоятельство, что окружныхъ Наблюдателей, соотвѣтственно данному количеству округовъ въ епархіи, всегда было довольно много,—въ нашей, напр., епархіи до 70 съ лишнимъ. Ясно, что какъ въ многочисленномъ классѣ учителю труднѣе вести свое дѣло, чѣмъ въ небольшомъ, такъ точно и Епархіальному Наблюдателю, вѣдающему свое дѣло въ концѣ концовъ не столько непосредственно, сколько чрезъ окружныхъ Наблюдателей, трудно было провѣрить дѣятельность такого многочисленнаго состава своихъ ближайшихъ помощниковъ. Вотъ почему вмѣстѣ съ признанною необходимостью вознаградить окружныхъ Наблюдателей по этой ихъ должности была признана потребность сократить и общее число ихъ по епархіямъ и вмѣсто назначенія Наблюдателя въ каждомъ отдѣльномъ благочинническомъ округѣ назначить одного Наблюдателя на цѣлый уѣздъ. Такъ самымъ естественнымъ ходомъ вещей институтъ окружныхъ Наблюдателей замѣненъ, по „Положенію“ объ управленіи ц.-приходскими и школами грамоты, институтомъ Уѣздныхъ Наблюдателей, съ присвоеніемъ имъ опредѣленныхъ окладовъ жалованья, пропорціонально ихъ труду въ неравныхъ по территоріи и густотѣ церковныхъ школъ въ той или другой епархіи уѣздахъ. Послѣ такой реформы, въ дѣлѣ надзора за церковными школами Уѣзд-

ные Наблюдатели уже не могли отговариваться, подобно прежнимъ окружнымъ, въ случаѣ неисправности, что они не получаютъ жалованья, и отношенія между ними и Епархіальнымъ Наблюдателемъ, какъ непосредственнымъ контролеромъ ихъ дѣятельности, упорядочились на почвѣ соразмѣрнаго вознагражденія тѣхъ и другаго, и послѣдній поставленъ въ полную юридическую возможность быть требовательнымъ по отношенію къ первымъ. А это уже значительный шагъ впередъ въ дѣлѣ урегулированія надзора за школами.

Но именно этотъ „шагъ впередъ“ далъ возможность еще ближе и основательнѣе всмотрѣться въ то же дѣло. Съ того малаго разстоянія отъ его объекта, на которое приблизилъ къ послѣднему зрителя этотъ шагъ впередъ, даже близорукому можно было, наконецъ, замѣтить самый существенный его недостатокъ и въ этомъ значительно улучшенномъ его положеніи. Уѣздные Наблюдатели, получая присвоенное имъ содержаніе по этой должности, оставались все-таки вмѣстѣ и приходскими священниками, при чемъ силою вещей и даже правомѣрною стороною дѣла они очутились въ такомъ положеніи, что свои обязанности приходскихъ священниковъ, естественное дѣло, должны были выполнять предпочтительно предъ своими же наблюдательскими обязанностями, ибо они прежде всего и главнымъ образомъ именно „приходскіе священники“, а затѣмъ уже, во-вторыхъ,—„Наблюдатели“. Такое совмѣщеніе обязанностей по двумъ должностямъ, съ предпочтеніемъ однѣхъ изъ нихъ другимъ, само собою понятно, наносило ущербъ вторымъ, и этотъ ущербъ оказывался неизбѣжнымъ, какъ бы предусмотрѣннымъ въ самомъ законѣ объ Уѣздныхъ Наблюдателяхъ, требовавшемъ, чтобы они были изъ священниковъ, но не предъявлявшемъ къ нимъ требованія о несомѣстительствѣ этой ихъ должности съ обязанностями приходскаго священника. А насколько такое совмѣстительство по меньшей мѣрѣ не полезно для дѣла,—это каждый знаетъ. Такимъ образомъ въ поступательномъ развитіи вопроса о правильномъ надзорѣ за церковными школами онъ самъ собою свелся на вопросъ о томъ, быть или не быть Уѣзднымъ Наблюдателямъ изъ приход-

скихъ священниковъ? Съ точки зрѣнія существа дѣла, рѣшительный, но вмѣстѣ и отрицательный отвѣтъ на этотъ вопросъ самъ собою срывается съ языка. Что толку изъ того, что Наблюдателямъ Уѣзднымъ дали жалованье, оставивъ ихъ приходскими священниками? Вѣдь никто же не станетъ отрицать, что, напр., въ Великій постъ, — а это страдная пора для приходскаго священника и самый центральный сезонъ дѣятельности Уѣзднаго Наблюдателя, — приходскій священникъ - Уѣздный Наблюдатель обязанъ неотмѣнно удовлетворить великопостнымъ религіозно-нравственнымъ потребностямъ своихъ прихожанъ и что и во всякое другое время онъ не имѣетъ права отказать имъ въ неотложныхъ дѣлахъ крещенія младенцевъ, напутствованія больныхъ, погребенія умершихъ и т. п., ссылаясь на необходимость для него выѣхать изъ прихода для обзора школъ своего уѣзда. Слѣдовательно, пока эти обязанности будутъ соединены въ одномъ лицѣ, до тѣхъ поръ нечего и говорить о продуктивности наблюдательской дѣятельности такого лица. Дайте ему жалованье, какъ Наблюдателю, въ какомъ угодно самомъ высшемъ размѣрѣ, — въ его дѣятельности, какъ Наблюдателя, всегда и совершенно неизбѣжно будутъ имѣть мѣсто, при самомъ идеально-добросовѣстномъ отношеніи къ дѣлу, всевозможнаго рода недочеты и упущенія, ибо ему нѣтъ физической возможности угнаться за двумя зайцами. Постоянно и притомъ неизбѣжно ущербляясь сама, наблюдательская дѣятельность, при такомъ положеніи вещей, не можетъ не вліять неблагоприятно и на чисто пастырскую дѣятельность ея носителя, такъ что нѣкоторые немаловажные пробѣлы въ церковно-приходской жизни, въ свою очередь, суть неизбѣжныя послѣдствія добросовѣстнаго отношенія его къ своимъ наблюдательскимъ обязанностямъ. Такимъ образомъ и овцы не цѣлы, и волки не сыты. А разъ такъ, то раздѣленіе труда здѣсь — вещь не терпящая смотрѣнія сквозь пальцы, и игнорированіе тутъ этого принципа вдвойнѣ законопреступно, — тѣмъ болѣе, что законъ самъ себѣ никогда не можетъ и не долженъ противорѣчить, а въ семъ случаѣ созданъ былъ именно такой порядокъ вещей, который нѣкоторымъ образомъ оправдывалъ это противорѣчіе.

Такимъ образомъ самый историческій ходъ развитія вопроса о наблюдательствѣ за церковно-приходскими школами съ логическою необходимостью приводитъ къ тому, что Уѣздные Наблюдатели должны быть священниками безприходными, подобно своимъ старшимъ братьямъ по дѣлу — Епархіальнымъ Наблюдателямъ. Этотъ выводъ настолько жизненно - логиченъ, что Высочайше утвержденное въ 5 день іюня сего года мнѣніе Государственнаго Совѣта объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства съ 1901 г. сорока пяти тысячъ рублей на добавочное вознагражденіе Уѣздныхъ Наблюдателей изъ безприходныхъ священниковъ нужно понимать, какъ начало конца въ дѣлѣ цѣлесообразной организации надзора за церковными школами. И дѣйствительно, только тогда выполнѣ отвѣтственное дѣло этого надзора можно считать обезпеченнымъ отъ всякихъ случайностей сторонняго неблагопріятнаго вліянія на него, когда всѣ Уѣздные Наблюдатели, подобно, повторяемъ, своимъ старшимъ соработникамъ въ этомъ дѣлѣ — Епархіальнымъ Наблюдателямъ, будутъ изъ священниковъ, никакихъ другихъ должностей не занимающихъ, и, слѣд., ближайшимъ образомъ, будутъ священниками безприходными, какъ и эти послѣдніе. Противное звучитъ страннымъ противорѣчіемъ: Епархіальный Наблюдатель долженъ быть безприходнымъ священникомъ, ибо это существенно важно для плодотворности его служенія церковно-школьному дѣлу, а Уѣздный Наблюдатель долженъ быть приходскимъ священникомъ, служа, предполагается, тоже плодотворно тому же дѣлу; что признается условіемъ благоуспѣшности дѣятельности одного Наблюдателя, то отрицается въ этомъ признакѣ въ отношеніи другаго, между тѣмъ различіе въ ихъ дѣятельности, какъ имѣющей одинъ и тотъ же объектъ, не существенно-качественное, а лишь внѣшне-количественное. Правда, назначеннаго вышеназваннымъ актомъ Государственнаго Совѣта кредита въ 45 тысячъ слишкомъ мало для того, чтобы всѣ Уѣздные Наблюдатели были безприходными священниками, ибо имъ по тому же акту присвоенъ окладъ содержанія въ 1200 руб. въ годъ каждому и право на полученіе пенсіи въ размѣрѣ 500 руб. за 25 лѣтъ службы. Но именно это послѣднее обстоятельство и

заставляетъ смотрѣть на это новое узаконеніе, какъ на начало конца въ дѣлѣ организаціи школьной инспекціи. Общее руководящее правило здѣсь, очевидно, такое, что Уѣздные Наблюдатели, подобно Епархіальнымъ, должны быть изъ священниковъ безприходныхъ; подобно имъ же, они должны быть соразмѣрно обеспечены содержаніемъ и пенсіею, дабы творили свое наблюдательское дѣло съ радостію, а не воздыхающе о скудости перваго и совершенномъ отсутствіи второй, какъ единственно дающей возможность безпечально и безбоязненно смотрѣть на будущее, всецѣло отдавая дѣлу наблюдательства свои лучшія силы и массу изнурительнаго труда въ настоящемъ. Слѣдов., Уѣзднымъ Наблюдателямъ изъ безприходныхъ священниковъ должны быть предоставлены всѣ права государственной службы, въ томъ числѣ и прежде всего довлѣющіе оклады содержанія и пенсіи. Нынѣ они и присвоены имъ. А то обстоятельство, что назначеннаго на этотъ предметъ къ отпуску съ 1901 г. кредита изъ суммъ государственнаго казначейства, вмѣстѣ съ настоящимъ на это кредитомъ, хватить, быть можетъ, только для 10⁰/о общаго наличнаго числа Уѣздныхъ Наблюдателей, дабы имъ быть священниками безприходными, а 90⁰/о должны оставаться на старомъ положеніи, свидѣтельствуешь лишь о томъ, съ одной стороны, что для единовременнаго приведенія въ исполненіе реформы на всемъ пространствѣ нашего отечества встрѣтились бы затрудненія съ чисто финансовой стороны ея, требующей миллионныхъ расходовъ и потому отягощенія государственнаго бюджета, а съ другой— что, пожалуй, и нелегко въ одинъ годъ найти контингентъ тысячъ въ шесть безприходныхъ, но правоспособныхъ и полезныхъ для дѣла священниковъ для замѣщенія ими всѣхъ наблюдательскихъ по уѣздамъ должностей. Ясно, что реформа должна вводиться постепенно и что 1901 г. будетъ начальнымъ гедомъ какъ XX столѣтія, такъ и достойной начала новаго вѣка реформы въ дѣлѣ уѣздной инспекціи церковныхъ школъ, въ которыхъ, въ свою очередь, видится оплотъ противъ разъѣдающаго всякій государственный организмъ антицерковнаго направленія общественной и частной въ немъ жизни.

Въ виду вышесказаннаго вообще о тенденціи въ институтѣ инспекціи церковныхъ школъ къ цѣлесообразному съ самимъ существомъ ея благоустройству быта и дѣятельности наблюдательскаго персонала и при такомъ пониманіи закона 5 іюня сего года, болѣе чѣмъ странными кажутся намъ тѣ „нѣсколько словъ по поводѣ новыхъ ассигнованій на церковныя школы“, какія нашли себѣ мѣсто въ № 245 „Кіевской Газеты“ за настоящій годъ (первый годъ изданія). Въ семъ органѣ гласности авторъ этихъ нѣсколькихъ словъ, предусмотрительно не подписавшійся подъ ними, разсуждаетъ такъ. „Институтъ Уѣздныхъ Наблюдателей существуетъ всего 4 года; до его учрежденія порядокъ въ дѣлѣ инспекціи церковныхъ школъ былъ иной: инспекторскія обязанности исполнялъ священникъ безвозмездно въ каждомъ благочинническомъ округѣ отдѣльно, такъ что на уѣздѣ приходилось нѣсколько Наблюдателей. Съ 1896 г. вмѣсто окружныхъ Наблюдателей призваны къ дѣлу инспекціи Уѣздные Наблюдатели съ жалованьемъ отъ казны. Само собою разумѣется, что Наблюдатели обѣихъ категорій не могли, какъ слѣдуетъ, исполнять обязанности свои по этой должности: тѣ и другіе по той простой причинѣ, что, будучи приходскими священниками и исполняя свои прямыя пастырскія обязанности, не могли основательно обзрѣть и произвести надлежащую ревизію разсѣянныхъ въ округѣ и уѣздѣ церковныхъ школъ; а первые, кромѣ того, и потому еще, что не получали никакого вознагражденія за свой трудъ,—а кто же въ настоящее время станетъ безплатно трудиться?—Съ будущаго года положеніе Уѣздныхъ Наблюдателей нѣсколько измѣняется, повидимому, къ лучшему: въ штатъ ихъ принимаются безприходные священники. Съ перваго взгляда кажется, что безприходные священники, не будучи стѣснены связанными съ положеніемъ приходскаго священника обязанностями, внесутъ жизненную струю въ сферу своей учебно-воспитательной и административной дѣятельности. Но стоитъ ближе взглянуть на дѣло, чтобы отказаться отъ этой надежды. Что представляютъ изъ себя безприходные священники? Это или одряхлѣвшіе старики, въ силу преклонныхъ лѣтъ не могущіе нести своихъ пастырскихъ обязанностей, или же

провинившіеся и епархіальною властію удаленные изъ приходовъ. Что они могутъ сдѣлать? О первыхъ и говорить нечего. Что же касается вторыхъ, то если они не могли удержаться на приходѣ, и въ сферѣ школьной дѣятельности они несомнѣнно окажутся тѣми же „наемниками“. Всѣ такого рода временныя мѣры врядъ ли могутъ принести дѣлу народнаго образованія существенную пользу. Поэтому, куда лучше было бы пригласить на должность Уѣздныхъ Наблюдателей съ высшимъ академическимъ образованіемъ лицъ,—тѣмъ болѣе, что въ послѣднее время среди окончившихъ духовныя академіи замѣчается перепроизводство, заставляющее академистовъ занимать даже псаломщическія и учительскія въ тѣхъ же церковно-приходскихъ школахъ мѣста съ жалованьемъ въ 100 руб. въ годъ“.

Кто бы могъ, не читая „Кіевской Газеты“, подумать, что законъ 5 іюня можетъ вызвать противъ себя возраженіе, упрекъ въ нецѣлесообразности? Кромѣ непониманія глубокаго смысла этого закона, въ этихъ „нѣсколькихъ словахъ“ ровно ничего нѣтъ. Какъ будто безприходные священники, которымъ этимъ закономъ отдается, какъ Уѣзднымъ Наблюдателямъ, преимущество предъ приходскими въ той же должности, непременно должны быть или одряхлѣвшими стариками, или, еще того хуже, ни къ чему полезному не годными заштатными „наемниками“. А Епархіальные Наблюдатели—развѣ это не отрицательная инстанція противъ такого вывода? А ректоры и отчасти инспекторы семинарій духовныхъ, смотрителя училищъ духовныхъ и законоучители свѣтскихъ гимназій и прогимназій,—всѣ эти лица развѣ суть приходскіе священники, или одряхлѣвшіе старики и выброшенные за бортъ духовнаго корабля люди священнаго сана? Почему же нужно думать, что законъ 5 іюня подъ безприходными священниками разумѣетъ стариковъ и неудачниковъ изъ священниковъ и, навязывая ему это не принадлежащее и не могущее принадлежать ему, какъ закону, возрѣніе, выводитъ отсюда его характеръ, какъ „временной мѣры?“ Тѣ же академисты, на которыхъ, какъ на нѣкое перепроизводство, указывается въ разсматриваемой замѣткѣ, а еще болѣе студенты и вообще окончившіе

курсъ семинаріи, но почему-либо не ставшіе въ ряды приходскаго духовенства, но въ то же время ничего не имѣющіе противъ священства и способные къ учебно-административной дѣятельности, съ удовольствіемъ для себя и съ пользою для дѣла будутъ искать должности Уѣзднаго Наблюдателя съ содержаніемъ въ 1200 р. и съ пенсіею въ 500 р. за 25 лѣтъ службы. И нѣтъ сомнѣнія, что эти оклады, и въ особенности пенсіонный, вызовутъ даже полезную для дѣла конкуренцію между соискателями изъ такихъ именно лицъ должности Уѣзднаго Наблюдателя. Слѣдов. контингентъ будущихъ Уѣздныхъ Наблюдателей по закону 5 іюня имѣетъ составиться, подъ бдительнымъ надзоромъ за этимъ дѣломъ со стороны компетентныхъ въ немъ Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ и подъ властнымъ руководствомъ епархіальныхъ Архіереевъ, не изъ священниковъ - стариковъ и неудачниковъ, а изъ лицъ въ санѣ священника, но безприходнаго, вполне достойныхъ и благонадежныхъ къ инспектированію церковныхъ школъ. Поэтому мы съ своей стороны отъ души привѣтствуемъ этотъ новый законъ, имѣющій своимъ осуществленіемъ достойнымъ образомъ ознаменовать первый годъ будущаго XX вѣка.

Не менѣе того желательно, чтобы мѣстный Епархіальный Училищный Совѣтъ, въ цѣляхъ незамедлительнаго примѣненія этого новаго закона къ нуждамъ церковныхъ школъ въ нашей окраинной Подоліи съ иновѣрнымъ и инославнымъ населеніемъ ея, требующей особенно заботливаго отношенія къ дѣлу просвѣщенія народа въ духѣ православной церковности, поспѣшилъ внесеніемъ въ ближайшую очередь на всестороннее разсмотрѣніе вопроса о томъ, не необходимо ли ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ, чтобы съ 1 января 1901 г. нѣкоторые изъ нашихъ Уѣздныхъ Наблюдателей воспріяли на себя дѣйствіе этого новаго закона? Кромѣ только-что указаннаго общаго основанія, къ этому побуждаютъ еще и слѣдующія фактическаго характера соображенія. Такъ, на страницахъ нашего же органа не разъ свидѣтельствуемо было предъ читателями его, что дѣло церковно-школьнаго образованія въ Подоліи такъ широко развилось въ количественномъ отношеніи, что дальнѣйшее напряженіе его роста и

развитія въ эту именно сторону, не сопровождаясь должнымъ улучшеніемъ собственно качественной стороны дѣла, по меньшей мѣрѣ рискуетъ внести въ него нежелательную односторонность и вызвать справедливыя по этому поводу нареканія: школъ много, да толку отъ нихъ мало, *multum, sed non multum*,—тогда какъ крайне интересно и для дѣла существенно важно крѣпко держаться въ семъ случаѣ этого мудраго изреченія въ правильной его формѣ: пусть будетъ *non multum, sed multum*. Только съ улучшеніемъ этой второй стороны въ церковно-школьномъ дѣлѣ мы хотя отчасти отпариваемъ отъ насъ ударъ нашихъ недоброжелателей, указывающихъ на факты хроманія нашихъ школъ именно со стороны состоянія въ нихъ обученія, по сравненію съ школами министерскими. Количество нашихъ церковныхъ школъ давно уже почти въ десять разъ превосходитъ общее количество школъ въ Подоліи министерскихъ; довольно гоняться за количествомъ, пора обратить серьезное вниманіе на качество труда и работы. Съ другой стороны, мысленно прочитывая списокъ нашихъ Уѣздныхъ Наблюдателей, приходскихъ священниковъ, встрѣчаемъ между ними весьма достаточный процентъ такихъ, кои, по всей справедливости, должны быть признаны лишенными физической возможности съ пользою служить дѣлу наблюдательства. Достаточно указать здѣсь на тѣхъ двухъ-трехъ Наблюдателей, которые, состоя приходскими священниками и уже по одному этому—нежелательными съ точки зрѣнія новаго закона Уѣздными Наблюдателями, кромѣ того буквально обременены обязанностями по совмѣщаемымъ ими другимъ должностямъ—Епархіальнаго Миссіонера и завѣдывающаго существующею на мѣстѣ второкласною школою. Занятія миссіонерствомъ еще могутъ кое-какъ мириться съ наблюдательствомъ, одинаково требуя учащенныхъ разъѣздовъ по районамъ того и другаго (несовпадающимъ однакоже между собою); но какъ примирить непримиримое: обязанности завѣдывающаго второкласною школою требуютъ неотлучнаго, можно сказать, безвыѣзднаго пребыванія его въ мѣстѣ нахожденія послѣдней, ибо, кромѣ собственно завѣдыванія такою именно школою, на завѣдывающемъ лежитъ обязанность и законоучителя

съ ежедневными въ ней уроками по Закону Божию; обязанности же Уѣзднаго Наблюдателя, наоборотъ, требуютъ отъ него не сидѣть дома, а почти постоянно находиться въ разѣздахъ по школамъ съ цѣлю ихъ инспектированія. Одно здѣсь исключаетъ другое.

Вотъ тѣ общія основанія, которыя налагаютъ на мѣстный Епархіальный Училищный Совѣтъ отвѣтственную обязанность, воспользовавшись новымъ закономъ и принимая во вниманіе мѣстные условія, пересмотрѣть списокъ нашихъ Уѣздныхъ Наблюдателей и сдѣлать зависящее представленіе о томъ, чтобы по крайней мѣрѣ для начала реформы нѣкоторыя изъ нихъ были переведены на новое положеніе. Оставаться при старомъ порядкѣ вещей дѣло не можетъ и не должно.

Каедр. Прот. Бунинъ.

Къ вопросу о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ священно-церковнослужителямъ и семействахъ ихъ по проекту новаго пенсіоннаго Устава.

Во многихъ духовныхъ періодическихъ изданіяхъ какъ столичной прессы, такъ и провинціальной, послѣ обычныхъ предварительныхъ слуховъ и благожеланій по вопросу о новомъ Уставѣ о пенсіяхъ и пособіяхъ священнослужителямъ и псаломщикамъ епархіальнаго вѣдомства и ихъ семействамъ, стали въ последнее время появляться свѣдѣнія по этому предмету изъ источниковъ, признаваемыхъ совершенно достовѣрными. Такъ, въ „С.-Петербургскомъ Духовномъ Вѣстникѣ“ напечатано слѣдующее сообщеніе по этому въ высшей степени интересующему все русское православное духовенство вопросу. „Проектъ Устава о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ священнослужителямъ и псаломщикамъ епархіальнаго вѣдомства и ихъ семействамъ былъ разсмотрѣнъ въ особомъ совѣщаніи изъ должностныхъ лицъ центральныхъ синодальныхъ управленій и нынѣ подлежитъ разсмотрѣнію въ Высочайше утвержденной для сей цѣли 1 мая сего года Коммисіи, подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнѣйшаго

Антонія, Митрополита С.-Петербургскаго, съ участіемъ представителей вѣдомства финансовъ, юстиціи, контроля и духовнаго“. Послѣ работъ этой Коммисіи проэктъ вскорѣ имѣетъ быть рассмотрѣнъ и изданъ въ законодательномъ порядкѣ.

Нечего и говорить, что послѣ такихъ категорическихъ заявленій печати о судьбѣ „проэкта“ въ данномъ моментѣ его происхожденія и развитія, обѣщающемъ благополучное появленіе его на свѣтъ Божій въ окончательной формѣ законодательнаго акта, вниманіе къ нему со стороны заинтересованнаго вѣдомства усугубилось и достигаетъ высшаго напряженія, при которомъ съ жадностью голодающаго проглатываются всѣ встрѣчающіеся на страницахъ органовъ печати куски сего проэкта. Такъ, въ „Екатеринбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ (см. № 17 отъ 1-го сентября сего года) напечатаны уже цѣликомъ первыя четыре главы этого проэкта: 1) „О правахъ духовныхъ лицъ епархіальнаго вѣдомства и ихъ семействъ на пенсіи и единовременныя пособія“, 2) „О срокахъ выслуги пенсій“, 3) „О размѣрѣ пенсій“ и 4) „О единовременныхъ пособіяхъ“. По тѣмъ же Вѣдомостямъ остальные двѣ главы заключаютъ въ себѣ правила: 5) „О порядкѣ испрошенія, назначенія и производства пенсій“ и 6) „О прекращеніи пенсій“.

Съ своей стороны, находя во всякомъ случаѣ преждевременнымъ сообщать разсматриваемый „проэктъ“ въ такомъ именно полномъ и совершенно законченномъ видѣ, считаемъ однакоже не мѣщающимъ дѣлу познакомить и своихъ читателей съ существенно отличающимися отъ старыхъ правилъ новыя проэктныя главными положеніями послѣднихъ и высказаться по одному частному пункту ихъ. Какъ извѣстно, по дѣйствующимъ пока въ этомъ отношеніи правиламъ, право на пенсію за выслугу 35 лѣтъ принадлежитъ только священникамъ и оно не распространяется на низшихъ членовъ клира—діаконовъ и псаломщиковъ. По проэкту новаго Устава, „право на полученіе пенсій и единовременныхъ пособій за выслугу опредѣленнаго числа лѣтъ (для полной пенсіи при ординарныхъ условіяхъ 35 лѣтъ) предоставляется, при увольненіи отъ службы, штатнымъ священнослужителямъ (священникамъ и діаконамъ) и псаломщикамъ епархіальнаго вѣдомства, а равно вдовамъ и сиротамъ такихъ лицъ (§ 1 проэктнаго Устава). Далѣе, самый размѣръ пенсіи для всѣхъ священниковъ

безразлично, по старымъ правиламъ, одинъ—130 р. въ годъ; новый проєктъ въ этомъ отношеніи признаетъ, очевидно, сообразно съ существомъ дѣла и степенью интенсивности и количества труда служащихъ на различныхъ ступеняхъ іерархической лѣстницы, исполнѣ законосообразнымъ и цѣлесообразнымъ внести въ этотъ пунктъ правилъ начало градаціи. По новому Уставу, „полный окладъ пенсіи назначается въ размѣрѣ: а) Каѳедральнымъ протоіереямъ (настоятелямъ Каѳедральныхъ соборовъ)—*четырехсотъ двадцати рублей* въ годъ; б) ключарямъ Каѳедральныхъ соборовъ и настоятелямъ соборовъ—*трехсотъ шестидесяти рублей*; в) священникамъ городскихъ церквей и протодіаконамъ Каѳедральныхъ соборовъ—*трехсотъ руб.*; г) священникамъ сельскихъ церквей—*двухсотъ сорока руб.*; д) штатнымъ діаконамъ городскихъ церквей—*ста восьмидесяти руб.*; е) штатнымъ діаконамъ сельскихъ церквей и иподіаконамъ Каѳедральныхъ соборовъ—*ста пятидесяти руб.*; ж) штатнымъ псаломщикамъ городскихъ церквей и соборнымъ пономарямъ—*ста двадцати руб.* и з) штатнымъ псаломщикамъ сельскихъ церквей—*девяносто руб.* (§ 16 проєктнаго Устава). Такое различіе въ размѣрахъ пенсіонныхъ окладовъ, какъ съ принципіальной стороны дѣла, такъ и съ фактической, исполнѣ резонно и противъ него ничего нельзя сказать на демонстративныхъ основаніяхъ.

Совѣмъ иное въ этомъ послѣднемъ отношеніи представляетъ собою § 17 новаго Устава, гласящій: „Состоявшимъ не менѣ 10-ти лѣтъ въ должности Благочиннаго, или Уѣзднаго Наблюдателя церковно-приходскихъ школъ пенсія увеличивается на *шестидесятъ рублей* въ годъ“. Все заставляетъ думать, что такая привилегія означеннымъ здѣсь лицамъ имѣетъ для себя неизбѣжное основаніе въ томъ совершенно вѣрномъ и отвѣчающемъ дѣйствительности соображеніи, что должность Благочиннаго всегда, а должность Уѣзднаго Наблюдателя, въ виду закона 5 іюня сего года, въ большинствѣ случаевъ соединяется въ священникѣ съ прохожденіемъ имъ службы по прямой его должности—пастыря. А такъ какъ такое неизбѣжное, закономъ предусмотрѣнное совмѣщеніе этихъ должностей, налагая на такихъ священниковъ большіе противъ ихъ собратовъ, не несущихъ бремени занятій по благочинію и наблюдательству, труды и отвѣтственную исправность по придаточно-совмѣщаемымъ должностямъ, естествен-

ное дѣло, требуетъ отъ нихъ увеличеннаго расхода силъ и здоровья, — между тѣмъ отдѣльной пенсіи Благочиннымъ и Уѣзднымъ Наблюдателямъ изъ приходскихъ священниковъ закономъ не присвоено; то вполне справедливо увеличить имъ, при названномъ условіи относительно лѣтъ службы въ сихъ должностяхъ, ихъ священническую пенсію, къ какому бы изъ вышеперечисленныхъ разрядовъ она ни относилась. Это, а не иное какое-либо соображеніе, — думается, — лежитъ въ основѣ § 17 новаго Устава. Въ самомъ дѣлѣ, нельзя, напр., допустить, чтобы привиллегія этого § присвоилась означеннымъ въ немъ священникамъ на томъ основаніи, что благочинническая и наблюдательская должность проходятся ими безвозмездно. Въ этомъ отношеніи какъ наличная и притомъ не какая-либо иная, а именно правомѣрная дѣйствительность, такъ и недавнее распоряженіе центрального духовнаго управленія — объ уравниеніи получаемаго Благочинными вознагражденія по этой должности въ одинаковомъ неколеблющемся размѣрѣ, не говоря уже объ Уѣздныхъ Наблюдателяхъ, получающихъ достаточное вознагражденіе изъ казенныхъ суммъ, — говоритъ рѣшительно противъ этого втораго соображенія, какъ основанія къ привиллегіи § 17 разсматриваемаго проэктнаго Устава. Если такія наши соображенія имѣютъ подъ собою почву, то мы рѣшаемся отмѣтить пробѣлъ, недомолвку въ этомъ §. По нашему крайнему разумѣнію, его нужно было бы изложить такъ: „Состоявшимъ не менѣе 12 лѣтъ (въ соотвѣтствіе съ подлежащимъ пунктомъ статута орд. св. Анны 3 ст., жалуемаго именно за 12-лѣтнюю службу въ должности Благочиннаго) въ должностяхъ члена *Консисторіи*, или Благочиннаго, или Уѣзднаго Наблюдателя церковныхъ школъ окладъ пенсіи увеличивается на шестьдесятъ рублей въ годъ“. Вотъ основанія къ распространенію силы правила § 17 на членовъ Консисторіи, о которыхъ, очевидно, идетъ у насъ рѣчь.

Они и по Уставу Консисторіи, а еще болѣе по наличной дѣйствительности, избираются къ прохожденію сего служенія изъ протоіереевъ и іереевъ, заслуживающихъ преимущественнаго довѣрія по образованности, опытности, примѣрному поведенію и правдолюбію, и утверждаются въ сей должности Святѣйшимъ Синодомъ; отъ той подавляющей своею массою работы, которую подъ всяческимъ контролемъ выполняютъ въ Консисторіи и вообще въ

сферѣ епархіальнаго управленія, они не имѣютъ для отдыха никакихъ каникулъ; отвѣтственность несутъ, по закону, во всемъ равную съ соотвѣствующими имъ членами другихъ правительственныхъ коллегіальныхъ учреждений; жалованье по этой должности получаютъ сравнительно съ другими должностными лицами Консисторіи же значительно меньшее противъ нихъ, — не говоря уже о Секретаряхъ Консисторіи, меньше даже столоначальниковъ ея, и это, вѣроятно, въ тѣхъ соображеніяхъ, что преимущественное свое содержаніе они получаютъ по должности приходскихъ священниковъ. Представительство, гдѣ таковое отъ нихъ требуется по установившимся правиламъ этикета, несутъ, среди даже городскихъ священниковъ, по сравненію съ ними въ высшей степени и мѣрѣ. Быть членомъ Консисторіи и вмѣстѣ Благочиннымъ или Уѣзднымъ Наблюдателемъ самый законъ и существо дѣла воспрещаютъ, ибо первый по отношенію ко второму безусловно, а въ примѣненіи къ третьему—съ фактической стороны дѣла поставленъ въ начальственные отношенія, какъ возможный ихъ судья; слѣд., получить право на привилегію § 17 такимъ путемъ членъ Консисторіи не можетъ. И при всемъ такомъ выходящемъ изъ ряда вонъ своемъ преимущественномъ положеніи и отвѣтственномъ значеніи въ общемъ строѣ епархіальнаго управленія, членъ Консисторіи, въ случаѣ непризнанія за нимъ права на означенную прибавку къ пенсіи, оказался бы, въ нѣкоторыхъ весьма нерѣдкихъ случаяхъ, въ положеніи низшемъ, чѣмъ стоящіе значительно ниже его на ступеняхъ епархіально-административной лѣстницы. То начало высшей справедливости, которое, какъ сказано выше, лежитъ несомнѣнно въ основаніи назначенія прибавки къ пенсіи Благочинному и Уѣздному Наблюдателю, оказалось бы нѣкоторымъ образомъ попорченнымъ въ примѣненіи къ члену Консисторіи, ихъ нѣкому начальнику. Между тѣмъ распространить и на членовъ Консисторіи право прибавки къ пенсіи, при нашей редакціи разсматриваемаго § проекта, незатруднительно и съ чисто финансовой стороны реформы: процентное отношеніе общаго количества Благочинныхъ и Уѣздныхъ Наблюдателей въ епархіи, вмѣстѣ взятыхъ, къ числу членовъ (штатныхъ) Консисторіи въ среднемъ выражается какъ отношеніе 97% къ 3%, считая среднее количество первыхъ по нашей епархіи въ 74 челов. (62 Благоч. и 12 Уѣздн. Набл.) и членовъ Консисторіи 4 (штатныхъ). Если

прибавить эти 3% къ тѣмъ 97%, при увеличені срока выслуги на разсматриваемую прибавку къ пенсіи съ 10 на 12 лѣтъ, — то отъ этого не только не послѣдуетъ никакого увеличенія государственнаго расхода, но наоборотъ — получится даже нѣкое сокращеніе такового по этой статьѣ; ибо 97%, умноженные на 60 (руб. прибавки за 10 лѣтъ), требуютъ расхода въ 5820 р., а въ годъ 582 р.; всѣ 100%, т. е. съ прибавкою 3% членовъ Консисторіи, потребуютъ расхода въ 6000 р., но уже не за 10, а за 12 лѣтъ, т. е. за одинъ годъ 500 р., менѣе противъ перваго разсчета на 80 р. въ годъ. Разница же между 10 и 12 годами (послѣдніе составляютъ $\frac{1}{3}$ ч. 35 л. общаго срока выслуги на пенсію) незначительна, — о ней не должно быть и рѣчи.

К. Пр. Б.

Изъ епархіальной жизни.

Общепархіальное зло — недоимки по взносамъ отъ церквей и причтовъ въ пользу различныхъ учреждений и на общепархіальныя потребности. — Какіе существуютъ взносы и недоимки по нимъ и каковъ порядокъ поступленія первыхъ по назначенію. — Старые способы этого поступленія и нерациональность ихъ, какъ причина продолженія существованія недоимокъ и ихъ послѣдовательнаго накопленія. — Единственно дѣйствительныя мѣры къ искорененію всякаго рода недоимокъ соотвѣтственно самымъ взносамъ, по которымъ онѣ накапливаются. — Общій выводъ.

Берусь за перо, чтобы посредствомъ этого орудія еще разъ, *послѣдній разъ* послужить духовенству нашей епархіи въ его, чрезъ цѣлые десятки лѣтъ прошедшей, но до настоящаго времени остающейся безплодною, борьбѣ съ закоренѣлымъ зломъ — съ недоимками и недоимщиками по различнаго рода взносамъ, отъ церквей и причтовъ слѣдуемымъ какъ въ пользу различныхъ учреждений духовнаго вѣдомства, такъ и на общепархіальныя потребности. Говорю *послѣдній разъ*, ибо я пытался еще въ 1898 г. (см. Епарх. хрон. въ № 6 нашихъ Епарх. Вѣд. 1898 г.) указать то *новое начало* поступленія самыхъ взносовъ по назначенію, которое въ корнѣ уничтожило бы возможность образованія по нимъ недоимокъ, — но, очевидно, я не былъ услышанъ. Если и нынѣ, въ виду предстоящаго общепархіальнаго Съѣзда духо-

венства въ будущемъ октябрѣ, настоящая моя съ болью въ сердцѣ излагаемая здѣсь мысль останется гласомъ вопіющаго въ пустынѣ, то *больше* я уже *никогда не буду* говорить по этому предмету, ибо что имѣю сказать здѣсь—это непреложная истина, не мною открытая и только по страннымъ случайностямъ игнорируемая когда ее слѣдовало бы возможно выпуклымъ образомъ ставить на видъ всѣмъ и каждому. разъ рѣчь заходить о недоимкахъ и способахъ ихъ предотвращенія.

Не буду повторять неоднократно и со всевозможныхъ сторонъ говорившагося даже въ нашемъ епархіальномъ органѣ, что это за зло—недоимки и каковы послѣдствія этого зла для отдѣльных лицъ и цѣлыхъ учреждений духовнаго вѣдомства; все это хорошо извѣстно какъ самимъ этимъ лицамъ, такъ и учрежденіямъ, остающимся въ концѣ смѣтнаго года буквально безъ средствъ для покрытія ординарныхъ смѣтныхъ же расходовъ по своему содержанію, и прямо перейду къ самому существу дѣла и фактамъ, къ нему относящимся.

Всѣ существующіе церковно-причтовые взносы классифицируются нынѣ слѣдующимъ образомъ по предметамъ своего назначенія, или, точнѣе говоря, по тѣмъ мѣстамъ, куда они должны поступать на соотвѣтствующее ихъ назначенію употребленіе. Въ *Консисторію* поступаютъ взносы: 25% отъ церквей на нужды духовно-учебныхъ заведеній епархіи, вѣнчиковый сборъ на духовныя училища, двухрублевый взносъ отъ церквей въ дополненіе къ штатнымъ суммамъ на содержаніе канцеляріи Консисторіи и въ послѣднее время установленный подесятинный 6-копѣечный сборъ отъ причтовъ на тотъ же предметъ и на увеличеніе окладовъ содержанія ея классныхъ чиновниковъ. О взносахъ за различнаго рода бланки для церковно-причтоваго письмоводства и отчетности здѣсь не говорится, потому что выдача и высылка такихъ бланковъ производится по представленіи впередъ слѣдующихъ за нихъ по разсчету денегъ, слѣдов. всякій разъ за наличныя деньги, а не въ кредитъ, и потому всегда безнедоимочно. Кромѣ того, въ Консисторію же поступаетъ и полуторарублевый взносъ на содержаніе Епархіальнаго Строительнаго Комитета по

устройству причтовыхъ помѣщеній, въ добавленіе къ 800 р., отпускаемымъ на сей предметъ изъ Синодальныхъ суммъ, и другіе мелкіе взносы по послѣдней рубрикѣ Раскладочной Вѣдомости № 1 по принадлежности. Въ *Управленіе Епархіальнаго Священнаго Завода* поступаютъ суммы: на покупку церковныхъ свѣчъ, церковнаго вина, ладана, лампаднаго масла и экономическаго угля для кадилъ; весь дополнительный къ 25%-ному сборъ на духовно-учебныя заведенія отъ церквей епархіи, за исключеніемъ части его, поступающей въ названныя заведенія непосредственно по Раскладочной Вѣдомости № 1; всѣ взносы на тотъ же предметъ отъ причтовъ по Раскладочной Вѣдомости № 2; всѣ взносы по такой же Вѣдомости № 3, тоже отъ причтовъ, на постройку зданій для мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній установленныя, и причтовые взносы на прогоны депутатамъ Епархіальныхъ Съѣздовъ. Въ *Управленіе Взаимно-вспомогательной кассы* поступаютъ: установленныя Уставомъ ея опредѣленные взносы отъ участниковъ сей кассы—причтовые и слѣдующіе по тому же Уставу отъ церквей. Въ *Епархіальное Попечительство* штрафныя деньги. Наконецъ, въ *Правленія и Совѣты духовно-учебныхъ заведеній и Епархіальный Училищный Совѣтъ* поступаютъ отъ духовенства деньги частію въ видѣ личныхъ взносовъ за содержаніе дѣтей, частію по Раскладочной Вѣдомости № 1 въ видѣ общепархіальныхъ средствъ на содержаніе сихъ учреждений.

При всемъ многообразіи въ порядкѣ поступления всѣхъ этихъ взносовъ и сборовъ отъ церквей и причтовъ въ означенныя учрежденія, въ дѣлѣ семъ замѣчается одинъ общій и существенный для даннаго его строя признакъ, а именно: прямые платежи, исключая взносовъ за содержаніе дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, производятъ причитающіеся съ нихъ взносы не непосредственно въ подлежащее учрежденіе, а *черезъ третьи руки*,—частію и главнымъ образомъ чрезъ Благочинныхъ, частію чрезъ особыхъ уполномоченныхъ на сіе лицъ—завѣдующихъ окружными свѣчными складами и лавками и такъ называемыми, въ примѣненіи къ взносамъ въ *Управленіе Взаимно-вспомогательной кассы*, кассовыми распорядителями. Вотъ здѣсь-то и кроется корень

зла, какъ я уже и говорилъ по этому поводу въ 1898 г. (см. № 6 Епарх. Вѣд.), въ виду предложенной тогда же одной мѣры къ прекращенію недоимокъ. Мѣра эта заключается въ томъ, что такъ какъ для безнедоимочнаго поступленія взносовъ (не отъ прямыхъ плательщиковъ) отъ тѣхъ названныхъ мною третьими, лицъ, чрезъ которыхъ они поступаютъ, требуется строгій контроль надъ ними, а въ числѣ этихъ лицъ первое мѣсто и по положенію, и по количеству переходящихъ чрезъ ихъ руки суммъ занимаютъ Благочинные,—то признавалось необходимымъ изъять это дѣло изъ рукъ Благочинныхъ и сосредоточить оное въ каждомъ округѣ въ особомъ лицѣ изъ духовенства этого округа, потому что контролировать Благочиннаго, какъ своего ближайшаго на мѣстѣ непосредственнаго начальника, считается для подчиненныхъ ему лицъ, на которыхъ можно было бы возложить дѣло этого контроля, по многимъ не лишеннымъ основательности и значенія соображеніямъ, во всякомъ случаѣ неудобнымъ и нежелательнымъ. По поводу этой мѣры я говорилъ, что она, при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ ея осуществленія вообще и примѣненія въ частности въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, самое большее, чего можетъ достигнуть,—это *ограниченія* недоимокъ, а не совершеннаго ихъ *прекращенія*, и понятно почему: ею не полагается совершенно *новаго начала* по вопросу о способѣ поступленія самыхъ взносовъ, во внутренне-причинной зависимости отъ котораго вообще находятся недоимки. Начало это остается здѣсь *старое*, и лишь для обезпеченія дѣйственности этого начала оно въ означенной мѣрѣ получаетъ одно изъ средствъ своего наилучшаго примѣненія къ дѣлу. Но такимъ способомъ нельзя вырвать съ корнемъ разсматриваемаго общепархіальнаго зла—недоимокъ, а можно именно только нѣсколько ихъ ограничить. До тѣхъ поръ, пока взносы, въ частности отъ причтовъ, будутъ поступать по назначенію не непосредственно, а чрезъ третьи руки, какъ это дѣлается нынѣ, эти третьи руки всегда будутъ служить источнымъ началомъ недоимокъ,—все равно, будутъ ли сборщиками взносовъ Благочинные, или особыя лица изъ духовенства. Во всѣхъ этихъ случаяхъ взносы поступаютъ изъ даннаго источника ихъ по

своему назначенію не *непосредственно*, а *через* эти лица. Въ этомъ и состоитъ сущность дѣйствующаго нынѣ начала въ дѣлѣ поступленія причтовыхъ взносовъ. Для доказательства его несостоятельности нѣтъ нужды указывать отдѣльных фактовъ накопленія недоимокъ по тѣмъ или другимъ причинамъ, зависящимъ отъ лицъ, черезъ которыя взносы поступаютъ; достаточно сказать, что со времени установленія этихъ взносовъ и понынѣ не было ни одного года и полугодія, когда бы недоимки по причтовымъ взносамъ, равно какъ и по церковнымъ, не накапливались цѣлыми тысячами и десятками тысячъ. Изъ имѣющихся въ дѣлахъ Консисторіи свѣдѣній видно, что, напр., въ оба полугодія 1896 года вышеперечисленными духовными учрежденіями епархіи, исключая Консисторіи, представлено было ко взысканію изъ жалованья 845 священно-церковнослужителей накопившейся за ними недоимки въ общей суммѣ на 30.150 р. 42 к. Сумма этой недоимки распредѣлялась, по принадлежности самыхъ взносовъ, между тѣми учрежденіями такимъ образомъ: по взносамъ въ Управление Епархіальнаго Свѣчнаго Завода 16.537 р. 66 к., въ Управление Взаимно-вспомогательной кассы 3.313 р. 58 к., въ Епархіальное Попечительство 473 р., въ общежитіе своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи 2.927 р. 24 к., въ Правленіе Подольскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства 2.325 р. 57 к., въ Правленія мужскихъ духовныхъ училищъ, въ Совѣтъ Тульчинскаго женскаго епархіальнаго училища и въ др. учрежденія 4.573 руб. 37 к. Въ первомъ полугодіи 1897 г. тѣми же учрежденіями представлено ко взысканію изъ жалованья 402 недоимщиковъ всего на сумму 21.642 р. 14 к., съ такимъ подраздѣленіемъ этой суммы по тѣмъ учрежденіямъ: по Управл. Епархіальнаго Свѣчнаго Завода 11.463 р. 91 к., Взаимно-вспомогательной кассы 2.603 руб. 52 к., въ названное общежитіе семинаріи 1.378 руб. 42 коп. и въ остальные изъ перечисленныхъ здѣсь учрежденій 6.196 руб. 29 к. Приведенныя цифровыя данныя, свидѣтельствуя объ угрожающихъ размѣрахъ недоимки за означенное время, при дѣйствіи разсматриваемаго способа поступленія самыхъ взносовъ, вмѣстѣ съ тѣмъ недвусмысленно указываютъ и на то, что недоимки эти

имѣють тенденцію не къ сокращенію, а къ прогрессивному росту, въ то время, какъ за цѣлый 1896 г. ихъ накопилось на сумму 30.150 р. 42 к., за полгода слѣдующаго 1897 г. ихъ образовалось уже не 15.075 р. 21 к., какъ бы приблизительно слѣдовало ожидать, соображаясь съ количествомъ ихъ въ 1896 г., а 21.642 руб. 14 к., т. е. на 6.567 р. болѣе того. Какія все внушительныя цифры: за полтора года 51.792 руб. 56 коп. недоимокъ!

Но если такъ, если признано, что большинство недоимокъ образуется благодаря принятому способу производства самыхъ взносовъ не непосредственно самими плательщиками, а чрезъ третьи руки, то, съ другой стороны, не подлежитъ сомнѣнію и то, что не однѣ же эти посредствующія руки виноваты въ образованіи недоимокъ. Несомнѣнно, что и сами прямые плательщики взносовъ отвѣтственны въ этомъ не менѣе, если не болѣе, сборщиковъ и отправителей взносовъ,—противъ этого также едвали кто станетъ спорить. Но устранить отъ участія въ дѣлѣ представленія по назначенію взносовъ прямыхъ плательщиковъ ихъ—вещь, повидимому, совершенно невозможная: какъ же взносъ поступить, если плательщикъ, съ котораго онъ причитается, не сдѣлаетъ его? А разъ онъ долженъ его сдѣлать, т. е., внести его куда слѣдуетъ, то безнедоимочность взноса опять-таки не гарантирована, еслибы послѣдніе дѣлались и непосредственно самими плательщиками. Для нихъ всегда есть возможность, подъ различными предлогами, представлять взносы не во-время, не полностью и даже совсѣмъ не представлять. Поди, судись съ ними; пока судъ да дѣло, а взносовъ все-таки нѣтъ и, слѣдов., есть недоимки. Словомъ, и этотъ возможный второй способъ поступленія взносовъ *непосредственно отъ самихъ плательщиковъ*, но не помимо ихъ—въ случаѣ замѣны имъ того перваго способа,—также, повторяю, не гарантируетъ да и не можетъ гарантировать безнедоимочности взносовъ. Правда, здѣсь нѣтъ третьихъ рукъ, посредствующихъ между плательщикомъ-отдатчикомъ и получателями взносовъ и нерѣдко задерживающимъ образомъ дѣйствующихъ въ процессѣ поступленія взносовъ; но все же здѣсь остается двое рукъ—отдатчика-плательщика и получателя взносовъ. Вторыя руки, конечно,

не суть задерживающее начало въ процессѣ поступленія взносовъ, ибо ихъ дѣло принять дошедшее по назначенію, и только; никакого личнаго интереса денежнаго свойства тутъ у получателя-пріемщика взносовъ нѣтъ и быть не можетъ; но нельзя сказать того же объ отдатчикѣ, прямомъ плательщикѣ взноса, да еще притомъ изъ собственнаго кармана. Тутъ, какъ хотите, отдатчикъ лично заинтересованъ чисто денежными расчетами: для него не безразлично сдѣлать взносъ и лишить себя части своихъ сбереженій, или оставить ихъ у себя и, слѣд., не сдѣлать взноса. Какъ ни основательны соображенія, что взносъ долженъ быть сдѣланъ, что безъ этого нельзя, но житейскія обстоятельства и чисто апіорное соображеніе, подогреваемое мощнымъ вліяніемъ серебра и золота, что было бы лучше, еслибы можно было не сдѣлать взноса, дѣлаютъ свое дѣло, и руки прямого плательщика нерѣдко, слѣдуя за этимъ вторымъ соображеніемъ, задерживаются со взносами въ нихъ. Вотъ причина, почему нельзя признать способа поступленія взносовъ непосредственно отъ самихъ плательщиковъ гарантирующимъ безнедоимочность взносовъ.

Такимъ образомъ плохо, когда въ процессѣ поступленія взносовъ принимаютъ участіе трое рукъ; но нисколько не лучше было бы, еслибы въ немъ участвовало и двое только рукъ, ибо однѣ изъ нихъ, какъ отдающія, всегда были и будутъ, именно какъ такія, тяготящими болѣе къ тому, чтобы „взять“, а не „отдавать“—это уже, такъ сказать, по принципу житейской мудрости, конечно, распространенно и превратно толкуемому и понимаемому, а все-таки отличающемуся удивительною живучестью. Уже отсюда яснымъ становится, что единственно гарантирующимъ безнедоимочность взносовъ способомъ поступленія ихъ куда слѣдуетъ долженъ быть признанъ тотъ, при которомъ въ этомъ процессѣ устранены были бы не только тѣ третьи руки—сборщиковъ взносовъ, но и эти *вторыя*—прямыхъ плательщиковъ ихъ, и оставлены были бы только однѣ руки пріемщиковъ-получателей взносовъ, ибо безъ этихъ рукъ никакъ уже нельзя обойтись въ этомъ дѣлѣ, да они, кромѣ того, какъ руки принимающихъ взносы учреждений, а не лицъ, всегда имѣютъ тенденцію исправно по-

лучать и безнедоимочно отчитываться во взносахъ, на нужды самыхъ этихъ учрежденій поступающихъ. Ихъ прямой интересъ въ безнедоимочномъ поступленіи взносовъ, и съ этой стороны дѣла эти послѣднія руки, бывъ неизбежны въ процессъ поступленія взносовъ по самому существу его, какъ процесса, въ то же время суть такой агентъ въ немъ, который соединяетъ въ себѣ роль пріемщика и вмѣстѣ контролера взносовъ, смотрящаго на дѣло болѣе объективно и безпристрастно сравнительно съ отдатчиками взносовъ. Нельзя ли поэтому, повторяю, устроить дѣло такъ, чтобы въ поступленіи взносовъ не участвовали не только вторые, но и первые?

Выше я замѣтилъ, что устранить отъ участія въ дѣлѣ платежа взносовъ прямыхъ ихъ плательщиковъ, повидимому, вещь совершенно невозможная, ибо какъ же взносъ поступить, если плательщикъ, съ котораго онъ причитается, не сдѣлаетъ его? Но это именно только повидимому, а не на самомъ дѣлѣ такъ. Нужно только различать и знать, что прямой плательщикъ взноса можетъ сдѣлать его двоякимъ образомъ: или *непосредственно*, самъ представляя таковой куда слѣдуетъ по назначенію, или же *посредственно*, предоставивши, такъ или иначе, пріемщику взноса получить и всегда получать таковой посредствомъ удержанія изъ причитающихся ему, плательщику, выдачъ изъ подлежащаго фонда, напр., изъ жалованья. Здѣсь рѣчь моя подошла какъ-разъ къ самой сути дѣла, къ указанію того единственно гарантирующаго безнедоимочность поступленія взносовъ способа, котораго такъ бесплодно цѣлые десятки лѣтъ ищутъ наши радѣтели общепархіальныхъ интересовъ вообще и денежныхъ въ особенности. Я не знаю, чего у нихъ не хватаетъ, чтобы взглянуть на это многотысячное дѣло прямо, а не ходить вокругъ да около изъ фальшивой боязни сдѣлаться кому-то неугоднымъ. А глядя на дѣло именно прямо и трезво, нельзя не придти, въ виду всего выше-сказаннаго о тѣхъ двухъ нынѣ существующихъ способахъ поступленія обязательныхъ взносовъ, къ заключенію, что дѣйствительно нужно *реорганизовать* это дѣло такимъ образомъ, чтобы устранить отъ него,—по возможности, конечно, и въ соотвѣтствіи съ источ-

никомъ, изъ котораго поступаютъ тѣ или другіе взносы,—какъ сборщиковъ и передатчиковъ, такъ и прямыхъ плательщиковъ взносовъ, и этихъ вторыхъ въ томъ смыслѣ, чтобы они не принимали *непосредственного* участія въ платежѣ слѣдуемыхъ отъ нихъ взносовъ, производя таковыя обязательно *посредствомъ* удержанія ихъ изъ причитающихся имъ выдачъ, напр., изъ жалованья. Устранивъ плательщиковъ отъ непосредственного участія въ платежѣ взносовъ, мы этимъ самымъ достигнемъ того, что самый способъ поступления взносовъ въ такомъ случаѣ окажется *вполнѣ непосредственнымъ*, т. е. такимъ, какимъ онъ и долженъ быть въ цѣляхъ безнедоимочности. Такъ оно есть и на самомъ дѣлѣ.

Существуетъ,—по крайней мѣрѣ, по другимъ вѣдомствамъ,—иной, противъ двухъ отмѣченныхъ выше, способъ поступления отъ служащихъ въ данномъ учрежденіи и цѣломъ вѣдомствѣ лицъ причитающихся съ нихъ обязательныхъ взносовъ,—способъ *непосредственного* ихъ взиманія изъ содержанія сихъ лицъ. Такъ, напр., въ военномъ вѣдомствѣ, юстиціи для служащихъ на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ существуютъ эмеритальныя кассы, въ кои всѣ обязательные вкладчики вносятъ извѣстный процентъ изъ своего жалованья. Но самый взносъ этотъ дѣлается не самими участниками кассы и не чрезъ особыхъ сборщиковъ, а *непосредственно*: при каждой получкѣ жалованья удерживается слѣдуемый съ cadaго взносъ и поступаетъ куда слѣдуетъ по назначенію. Такимъ же образомъ производится и общеустановленный 2⁰/₀-ный вычетъ изъ жалованья всѣхъ состоящихъ по опредѣленію отъ Правительства на государственной службѣ лицъ въ пенсіонный капиталъ, и ни о какихъ недоимкахъ здѣсь рѣчи быть не можетъ. Думаю, что еслибы и въ названныхъ вѣдомствахъ обязательные отъ участниковъ эмеритуры взносы поступали въ нее не *непосредственно* чрезъ вычетъ изъ жалованья, а *чрезъ* особъхъ лицъ, коимъ участники кассы, получивъ полностью причитающееся имъ жалованье, должны были бы затѣмъ вносить положенные оклады съ тѣмъ, чтобы эти взносы уже отъ сихъ послѣднихъ лицъ или отъ самихъ плательщиковъ поступали въ

самую кассу эмеритальную, то недоимкамъ и здѣсь не было бы конца. Но ихъ здѣсь нѣтъ и только благодаря тому, что взносы производятся *непосредственно* чрезъ удержаніе изъ жалованья, а не посредствомъ вторыхъ и третьихъ рукъ. Видимъ, такимъ образомъ, что *начало*, лежащее въ основѣ этого третьяго способа поступленія обязательныхъ отъ участниковъ учрежденія взносовъ, есть именно *иное* и притомъ вполне устраняющее самый вопросъ о недоимкахъ.

Спрашивается, что же мѣшаетъ духовенству нашей епархіи разъ навсегда освободиться отъ гнета недоимокъ, отказавшись отъ *старыхъ* способовъ взиманія обязательныхъ взносовъ, плодящихъ десятками тысячъ недоимки, и перейти къ *новому*, только что указанному, при которомъ онѣ дѣлаются невозможными? Духовенство нашей епархіи получаетъ въ опредѣленныхъ окладахъ жалованье отъ казны; почему же слѣдующее отъ него обязательные взносы не удерживать изъ этого жалованья съ тѣмъ, чтобы они непосредственно поступали по назначенію? Къ этому есть полная возможность, ибо есть на это *законное* основаніе. Ст. 756 т. III Св. зак. 1896 г. въ ряду другихъ производимыхъ по закону удержаній изъ жалованья предусматриваетъ вычеты изъ него и „по разнымъ другимъ (кромѣ въ ней же указанныхъ) взысканіямъ, согласно съ дѣйствующими для каждаго рода оныхъ особыми правилами“. А Высочайшее повелѣніе, состоявшееся 4 іюня 1888 г., установило самое это *правило* — специально на рассматриваемый случай по духовному вѣдомству, гласящее: „впредь до изданія общаго эмеритальнаго положенія для епархіальнаго духовенства разрѣшить, какъ это было разрѣшаемо и по другимъ вѣдомствамъ, взиманіе изъ содержанія духовенства взносовъ на эмеритуру въ тѣхъ епархіяхъ, въ коихъ на таковыя взносы изъявлено согласіе какъ мѣстнаго духовенства, такъ и Епархіальнаго Начальства“ (см. опред. Св. Син. 22 іюня—2-іюля 1888 г. въ № 29 Церк. Вѣд. за тотъ же годъ). Въ нашей епархіи на взносы въ кассу Взаимно-вспомогательнаго общества, учрежденную съ разрѣшенія Св. Синода, есть то и другое согласіе, и оно существуетъ непре-

рывно съ 1871 г. Что же мѣшаетъ духовенству, недугомъ недоимокъ здѣсь одержимому и страждущему отъ него, освободиться отъ язвы этой разъ навсегда?

Епархіальное духовенство наше еще въ 1891 г. (см. протоколы Епарх. Съѣзда за этотъ годъ) хотѣло воспользоваться Высочайше предоставленнымъ ему способомъ взиманія съ причтовъ слѣдующихъ взносовъ непосредственно чрезъ вычетъ изъ жалованья и притомъ именно съ цѣлю, между прочимъ, прекращенія всякихъ по этимъ взносамъ недоимокъ, и въ этомъ смыслѣ сдѣлало свое постановленіе, которое хотя и было утверждено, но затѣмъ, благодаря заинтересованности въ дѣлѣ взысканія недоимокъ нѣкоторыхъ административныхъ лицъ (10% съ удержанной суммы недоимокъ поступало въ пользу этихъ лицъ), было не приведено въ исполненіе. И вотъ, какъ видимъ, у насъ до настоящаго времени, даже до сего дня, дѣйствуютъ старые порядки. И странное дѣло: недоимки по взносамъ, равняющіяся въ отдѣльных случаяхъ иногда цѣлымъ взносамъ и даже всему окладу жалованья, признавалось не только возможнымъ, но и законнымъ удерживать чрезъ вычетъ изъ жалованья, а самые взносы, даже въ виду вышеизъясненнаго закона, нѣтъ! Но то время прошло; нынѣ ничто уже не мѣшаетъ установить законный порядокъ взиманія изъ жалованья духовенства всѣхъ слѣдующихъ съ него обязательныхъ взносовъ. Только такимъ путемъ недоимки, по крайней мѣрѣ, по этимъ причтовымъ взносамъ, могутъ быть изъяты изъ обращенія въ нашей епархіи.

Правда, такимъ путемъ могутъ быть уничтожены въ корнѣ недоимки, какъ сказано, только по причтовымъ обязательнымъ взносамъ и притомъ ближайшимъ образомъ по взносамъ въ Управленіе Взаимно-вспомогательной кассы, по Уставу ея установленнымъ. Но вѣдь, скажутъ мнѣ, эти послѣдніе взносы не только не составляютъ всѣхъ въ началѣ здѣсь исчисленныхъ, но даже и однихъ причтовыхъ и въ нихъ-то всѣхъ обязательныхъ. Да, это вѣрно: взносы отъ церквей сюда уже никоимъ образомъ не подойдутъ; причтовые взносы не общеобязательные, а зависящіе отъ временныхъ обстоятельствъ лица, также сюда не подходятъ,

какъ, напр., взносы за содержаніе дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ; причтовые взносы по Раскладочнымъ Вѣдомостямъ № 2 и 3 хотя и общеобязательны, но они не суть взносы въ эмеритуру, на которые собственно простирается законъ 4 іюня 1888 г. Но всѣ эти въ своемъ родѣ отрицательныя инстанціи противъ перехода къ указанному законному способу безнедоимочнаго поступленія причтовыхъ взносовъ,—допустимъ, въ одно Управление Взаимно-вспомогательной кассы,—во-первыхъ, для существа дѣла о безнедоимочности вообще взносовъ не столь существенны, какъ это можетъ казаться. Общій тонъ ихъ тотъ, что, съ принятіемъ новаго способа поступленія взносовъ по закону 4 іюня, не всѣ недоимки уничтожатся, а только часть ихъ, допустимъ, одна десятая. Но слѣдуетъ ли изъ этого, что изъ-за одной этой части не стоитъ и вводить новаго способа поступленія взносовъ въ эмеритуру? Конечно, нѣтъ,—и прежде всего на томъ простомъ основаніи, что лучше достигнуть въ направленіи усилій къ уничтоженію недоимокъ хоть чего-нибудь, чѣмъ со-всѣмъ ничего; а главное, цѣлое учрежденіе—Управление Взаимно-вспомогательной кассы, для которой недоимки по преимуществу опасны, было бы уже изъято изъ списка учреждений, бюджетъ которыхъ не обходится безъ недоимокъ. Наконецъ, всякое дѣло не сразу-цѣликомъ дѣлается, въ одинъ пріемъ, а постепенно и послѣдовательно, въ особенности если оно сложно (а что можетъ быть сложнѣе вопроса о недоимкахъ?): сначала одно въ немъ выполняется, потомъ другое—слѣдующее и т. д., пока все оно не будетъ приведено къ благополучному окончанію. Такъ и въ данномъ случаѣ; дорого положить хорошее начало, ибо оно—половина дѣла. И нужно, *неотложно* нужно положить это начало; при помощи Божіей дойдемъ послѣ и до конца. Ко всему этому, смотря прямо въ глаза дѣлу, прибавлю, что на духовенствѣ лежитъ *нравственная* обязанность установить порядокъ непосредственнаго поступленія его взносовъ чрезъ вычетъ изъ жалованья. Пора возвыситься въ своемъ положеніи духовно-нравственныхъ вождей народа—своихъ прихожанъ и снять съ себя нареканія послѣднихъ въ неправильномъ покрытіи личныхъ причтовыхъ взносовъ сум-

мами церковными. Сколько изъ-за этихъ нареканій и недоразумѣній возникаетъ непріязненныхъ отношеній между священникомъ и прихожанами и къ чему они приводятъ—пусть скажутъ дознавшіе это своимъ личнымъ опытомъ. Во всякомъ случаѣ высшіе интересы благоустройства церковно-приходской жизни и добрыхъ взаимныхъ отношеній пастыря и пасомыхъ должны стоять выше всякихъ другихъ интересовъ, и все препятствующее упроченію въ приходѣ такихъ взаимно-довѣрчивыхъ отношеній должно быть обязательно устранено.

Уничтоживши самую возможность недоимокъ по взносамъ въ Управление Взаимно-вспомогательной кассы, далѣе, во-вторыхъ, можно принять рядъ мѣръ къ тому же и въ примѣненіи ко всѣмъ другимъ взносамъ. Держась даннаго въ началѣ настоящихъ моихъ соображеній порядка учреждений, куда взносы поступаютъ, видимъ, что первое мѣсто принадлежитъ взносамъ, поступающимъ въ Консисторію. Но безнедоимочность этихъ взносовъ гарантирована достаточно уже тѣмъ самымъ, что контроль за этимъ сосредоточенъ въ самой Консисторіи, располагающей совершенно достаточными средствами къ своевременному погашенію недоимокъ, еслибы онѣ образовались. Нельзя того же сказать про всѣ остальные учрежденія, не имѣющія по отношенію къ церквамъ и причтамъ непосредственныхъ отношеній административно-судебныхъ инстанцій и потому не могущихъ дѣйствовать въ этомъ случаѣ исполнѣ самостоятельно. Имъ волею-неволею, въ случаѣ недоимокъ, для покрытія таковыхъ за счетъ плательщиковъ, приходится дѣйствовать чрезъ Консисторію, а это не всегда удобно и возможно, ибо, за силою ст. ст. 149, 203 и 204 Уст. Конс., она сама лишена возможности разрѣшать всякаго рода дѣла по искамъ лицъ духовнаго званія даже между собою. Вотъ почему въ послѣднее время отказывается Консисторіею, въ случаяхъ обращенія къ ней съ просьбами объ удержаніи недоимокъ изъ жалованья, въ удовлетвореніи сихъ просьбъ, ибо такое удержаніе она можетъ произвести только по исполнительному листу подлежащей инстанціи гражданскаго суда. Зная это, духовенству нужно быть крайне осторожнымъ, въ лицѣ всѣхъ учреждений, въ кои поступаютъ тѣ

или другіе взносы, и не допускать недоимокъ по нимъ. Но и на этомъ пути всѣ учрежденія, собственно говоря, поставлены въ положеніе, дающее имъ возможность *предусмотрительно* избѣгнуть накопленія недоимокъ.

Такъ, большинство недоимокъ образуется по Управленію Епархіального Свѣчнаго Завода. Но кто же виновать здѣсь, какъ не это самое Управленіе? Зачѣмъ оно само и чрезъ своихъ завѣдующихъ окружными свѣчными складами и лавками отпускаетъ матеріалы и предметы своихъ операцій въ кредитъ? Развѣ такой способъ торговли для него *обязателенъ* и есть *conditio sine qua* поп какъ его собственнаго благополучія, такъ и его потребителей—церквей? Опытъ показалъ и показываетъ, что изъ такой постановки дѣла отпуска предметовъ торговли въ кредитъ ничего, кромѣ зла-недоимокъ, не происходитъ. Кромѣ того, названное Управленіе, смѣю думать, не есть учрежденіе *чисто коммерческое* и, какъ такое, оно стоитъ внѣ конкуренціи, ибо имѣетъ опредѣленный контингентъ своихъ обязательныхъ потребителей. Съ другой стороны, и эти потребители—церкви, въ лицѣ церковныхъ причтовъ и старостъ, хорошо знаютъ, что взявши, напр., свѣчи въ долгъ, нужно непременно скорѣе выплатить его, иначе будутъ насчитываться еще проценты съ суммы долга и пеня. Но развѣ долгъ долженъ быть уплаченъ и притомъ возможно скорѣе, не лучше ли не заводить его? А къ этому есть полная возможность. За проданныя церковью свѣчи она выручаетъ *minimum* въ полтора раза, а *maximum* въ два съ половиною больше своей затраты на приобрѣтеніе тѣхъ же свѣчъ. Слѣд., каждая церковь, не со вчерашняго дня существующая, имѣетъ полную возможность приобрѣтать предметы церковнаго потребленія всякій разъ за наличныя деньги своей свѣчной выручки отъ предшествовавшего непосредственнаго времени. И только одна, позволю себѣ выразиться, халатность въ дѣлѣ завѣдыванія церковнымъ имуществомъ и безусловное непониманіе всѣхъ выгодъ отъ операціи за „наличныя“ и невыгодъ отъ таковыхъ въ „кредитъ“ въ дѣлахъ хозяйства церквей,—учрежденій уже совершенно не коммерческихъ,—можетъ повести и въ дѣйствительности ведетъ къ недоимкамъ,

при содѣйствіи названнаго Управленія, по вносамъ въ оное. Ясно, что для уничтоженія здѣсь этихъ недоимокъ нѣтъ нужды въ изобрѣтеніи какихъ-либо особыхъ правилъ: уничтожьте *причину* этихъ недоимокъ, и вы уничтожите и самыя *недоимки*. Запретите Управленію Епархіальнаго Свѣчнаго Завода отпускать предметы своего сбыта въ кредитъ, и притомъ не только ему самому, но и зависимымъ отъ него окружнымъ лавкамъ и свѣчнымъ складамъ, и никакихъ недоимокъ не будетъ. Съ основательностью можно думать, что только на первыхъ порахъ эта мѣра, пожалуй, внесла бы въ дѣло нѣкое неудовольствіе, но потомъ, кромѣ благоустройства и признательности за это, ничего другаго ожидать отъ нея нельзя. Я привелъ бы цѣлый рядъ примѣровъ, когда церкви, имѣвшія за собою недоимки по свѣчнымъ оборотамъ, выплативши ихъ и начавъ пріобрѣтать свѣчи не иначе, какъ за „наличные“, оказывались затѣмъ въ цвѣтущемъ положеніи со стороны состоянія въ нихъ суммъ церковныхъ,—но дѣло это само по себѣ такъ ясно, что только слѣпой не можетъ видѣть всей его раціональности. Но не къ нему моя рѣчь, а потому перехожу, минуя Управленіе Взаимно-вспомогательной кассы, къ Епархіальному Попечительству.

По этому учрежденію недоимокъ бываетъ всего меньше, но ихъ здѣсь совсѣмъ не должно быть, и вотъ почему. Вѣдь всѣ онѣ образуются по счетамъ Попечительства отъ невнесенія подлежащихъ поступленію сюда штрафныхъ денегъ. Но и здѣсь виноватъ въ этомъ неправильно принятый порядокъ поступленія въ Попечительство штрафныхъ денегъ. Обыкновенно Консисторія, дѣлая постановленіе о штрафѣ, съ тѣмъ вмѣстѣ опредѣляетъ и самый порядокъ внесенія этого штрафа въ такомъ приблизительно видѣ, что штрафныя деньги должны быть взысканы Благочиннымъ не иначе, какъ съ самаго виновнаго, посредствомъ удержанія изъ его кружечныхъ на мѣстѣ доходовъ и представленія затѣмъ удержанныхъ денегъ въ Попечительство, о чемъ послѣднее и увѣдомляется параллельно съ Благочиннымъ. Тутъ уже не три посредствующихъ начала, а цѣлыхъ четыре; немудрено оштрафованному, воспользовавшись этимъ обстоятельствомъ, эксплуатировать его

свою въ пользу и уклоняться отъ внесенія штрафа. Совѣмъ иначе дѣло должно быть по-правильному, по закону. Послѣдній (ст. 186 Уст. Конс.; ст. 1573 и 1585 т. XIII Ст. зак. 1857 г.), относя штрафныя деньги, какъ денежныя взысканія въ пользу сиротъ духовнаго вѣдомства, къ постояннымъ и опредѣлительнымъ средствамъ призрѣнія бѣдныхъ этого вѣдомства, вмѣстѣ съ тѣмъ предписываетъ такой порядокъ поступленія штрафовъ: „въ Попечительство по окончаніи каждаго года препровождаются изъ Консисторіи штрафныя деньги, взыскиваемые по духовному вѣдомству для употребленія по назначенію“. Такимъ образомъ ни Благочинный, ни тѣмъ болѣе самъ оштрафованный не должны имѣть никакого отношенія ни между собою, ни къ Попечительству по дѣлу внесенія штрафныхъ денегъ по назначенію: онѣ должны поступать въ Попечительство изъ Консисторіи. Что можетъ быть проще этого способа? А онъ вполнѣ и совершенно гарантируетъ безнедоимочность поступленій штрафныхъ денегъ. Въ распоряженіи Консисторіи есть жалованье духовенства; стоитъ только производить удержаніе штрафныхъ денегъ изъ этого жалованья и въ концѣ года препроводить ихъ въ Попечительство, и отъ недоимокъ останется одно только воспоминаніе. Въ процитированныхъ же выше статьяхъ закона по этому предмету имѣется то правило, въ полномъ согласіи съ которымъ такое удержаніе должно производиться въ Консисторіи на точномъ основаніи ст. 756 т. III Свод. зак. 1896 года.

Всѣ остальные учрежденія, терпящія отъ недоимокъ, по точной годовой опредѣленности своихъ бюджетовъ, самый чувствительный вредъ въ дѣлѣ своей экономіи, суть Правленія и Совѣтъ подлежащихъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній. Но въ ихъ распоряженіи имѣется такое точное, опредѣленное и вмѣстѣ съ тѣмъ самое вѣрное и надежное средство къ безнедоимочности взносовъ по платѣ за содержаніе своекоштныхъ учащихся, что стоитъ только разъ-два настойчиво и послѣдовательно выполнить въ подлежащихъ случаяхъ требованіе § 155 Уст. сем. и п. 6 протокола Епарх. Съѣзда духовенства 1870 г., состоявшагося въ примѣненіи къ общежитію своекоштныхъ воспитанниковъ въ годъ открытія этого

общежитія,—какъ и здѣсь недоимки отойдутъ въ область преданія старины глубокой. Бояться нѣкоторой суровости этого средства—увольненія изъ учебнаго заведенія за невзносъ платы—нѣтъ оснований. Мѣра эта предусмотрѣна *закономъ* и, какъ такая, слагается съ исполнителей его всякую отвѣтственность за послѣдствія ея примѣненія,—это должны знать всѣ, кому вѣдать это надлежитъ. И здѣсь я могъ бы привести фактическія доказательства того, что когда примѣнялась эта мѣра, то недоимокъ не было въ примѣнявшемъ оную учебномъ заведеніи, но вмѣстѣ не было и случаевъ окончательнаго увольненія изъ него за невзносъ платы, ибо *скоро* находились денежные у кого слѣдуетъ средства, плата вносилась полностью и уволенные принимались обратно, но уже наученные вмѣстѣ съ своими отцами и опекунами, что шутить съ дѣломъ нельзя. Исключеніе составляли тѣ случаи, когда увольненіе за невзносъ платы совпадало съ малоуспѣшностью, изъ-за которой нельзя было принять ученика на казенное содержаніе: но въ такомъ случаѣ подлинною причиною увольненія и являлась именно эта малоуспѣшность, неизлечимая недоимками.

Но вотъ дѣло въ чемъ: какъ сдѣлать безнедоимочными взносы, по Раскладочнымъ Вѣдомостямъ № 2 и 3 отъ причтовъ и № 1 отъ церквей слѣдуемые, за исключеніемъ изъ послѣднихъ 25% сбора и нѣкоторыхъ незначительныхъ другихъ, поступающихъ и нынѣ въ Консисторію, вообще говоря, безнедоимочно, какъ объ этомъ, съ указаніемъ причины, и было сказано выше?

Здѣсь прежде всего нужно замѣтить, что тѣ и другіе, церковные и причтовые взносы по означеннымъ Вѣдомостямъ суть *общеобязательные* для духовенства и церквей и, какъ не зависящіе отъ временныхъ и мѣстныхъ условій плательщиковъ таковыхъ, не могутъ быть ими не сдѣланы, а какъ установленные частію по распоряженію Начальства, частію съ его разрѣшенія по согласію *всего* духовенства, подлежали бы взысканію даже по суду гражданскому, еслибы дѣло дошло до этого. Но съ фактической стороны дѣло до этого никогда не доходило, а уже одно это недвусмысленно указываетъ и на то, что и съ правомѣрной стороны

дѣла этого не можетъ и не должно быть. Правда, законъ 4 іюня 1888 г. не простирается на эти взносы, но это чисто формальная сторона дѣла. По существу же, всё здѣсь разсматриваемые взносы, какъ обнимающіе собою изысканныя духовенствомъ епархіи на содержаніе духовныхъ училищъ суммы, суть такіе же „сословные и спеціальныя сборы“, какъ и причтовые взносы въ эмеритуру; на нихъ, какъ и на эти послѣдніе, не менѣе документальнымъ образомъ послѣдовало и есть согласіе *всего* мѣстнаго духовенства и Епархіальнаго Начальства; они, какъ такіе именно сборы, предусмотрѣны, наконецъ, въ общихъ правительственныхъ постановленіяхъ и узаконеніяхъ (см. опред. Св. Син. отъ 17 апр. 1877 г. въ № 18 Ц. В., а также Полн. собр. узакон. 1862 г. мая 22 № 38.309 и 1866 г. 5 сентября № 43.617). Что же мѣшаетъ при такомъ общеобязательномъ характерѣ этихъ взносовъ, въ порядкѣ поступленія ихъ по назначенію, поступить *примѣнительно* къ закону 4 іюня 1888 года, т. е., взыскивать относящіеся сюда причтовые взносы непосредственно изъ жалованья духовенства, особенно въ виду высказаннаго раньше соображенія о возможныхъ со стороны прихожанъ нареканіяхъ. Еслибы мѣстнымъ порядкомъ этого оказалось невозможнымъ сдѣлать, то слѣдуетъ только возбудить надлежащее объ этомъ ходатайство, и оно, несомнѣнно, будетъ уважено. Еслибы, паче чаянія, оказалось невозможнымъ сдѣлать ни того, ни другаго, то слѣдуетъ только въ существующемъ порядкѣ поступленія ихъ по назначенію произвести одно измѣненіе, и безнедоимочность ихъ также окажется достаточно обезпеченною. Теперь эти взносы поступаютъ по назначенію чрезъ Управление Епарх. Свѣчн. Завода,—чрезъ учрежденіе, не стоящее въ административно-начальственномъ отношеніи ни къ церквамъ, ни къ причтамъ, и это обстоятельство, несомнѣнно, вліяетъ на возможность болѣе интенсивнаго уклоненія,—въ особенности членовъ послѣднихъ, какъ должностныхъ лицъ, сему Управленію во всякомъ случаѣ не подчиненныхъ по должности,—отъ своевременнаго представленія взносовъ. Но вѣдь ничто не мѣшаетъ, въ виду вопіющей необходимости, поступить въ этомъ случаѣ съ разсматриваемыми взносами по примѣру 25%-наго сбора, поступающаго, вообще

говоря, безнедоимочно: стоитъ только взносы по Раскладочнымъ Вѣдомостямъ, по всѣмъ тремъ №, поступающіе нынѣ чрезъ названное Управленіе, направить, по принадлежности таковыхъ, чрезъ Консисторію (для этого послѣ каждого благочинническаго округа потребовалось бы измѣнить редакцію подлежащихъ, въ тѣхъ Вѣдомостяхъ имѣющихся, указаній о направленіи этихъ сборовъ Благочинными),—и дѣло ихъ безнедоимочности получило бы большую, если не абсолютную прочность: какъ административно-судебное учрежденіе, стоящее по отношенію къ личному составу духовенства епархіи въ начальственныхъ отношеніяхъ, Консисторія, какъ я уже говорилъ объ этомъ, располагаетъ внушительными средствами къ тому, чтобы побудить своихъ подчиненныхъ къ исправности и въ этомъ дѣлѣ; иначе она ихъ можетъ судить и наказывать за неисправность, какъ за преступленіе по должности, не говоря о законныхъ ея распоряженіяхъ объ удержаніи непоступившаго взноса съ даннаго члена причта изъ его въ ея распоряженіи имѣющагося жалованья. Наконецъ, еслибы и этотъ второй выходъ изъ затруднительнаго положенія оказался почему-либо неосуществимымъ и порядокъ поступленія взносовъ по Раскладочнымъ Вѣдомостямъ остался бы при своемъ status quo, то совсѣмъ уже ничто не мѣшаетъ призвать къ жизни умирающій, если только не умершій уже, законный способъ *взысканія* самыхъ недоимокъ на точномъ основаніи ст. 756 т. III Св. зак. 1896 г. посредствомъ вычета ихъ изъ жалованья недоимщиковъ, производимаго всякій разъ, по требованію Управл. Епарх. Свѣчн. Завода, Консисторіею безотказно и безъ особаго вознагражденія. Эти вычеты по существу своему относятся къ разряду *временныхъ*, о которыхъ въ п. 5 этой статьи и сказано, что „временные вычеты изъ содержанія или удержаніе онаго полагаются (кромѣ поименованныхъ въ предстоящихъ четырехъ пунктахъ случаевъ) по разнымъ другимъ штрафамъ, казеннымъ начетамъ и взысканіямъ, согласно съ дѣйствующими для каждого рода оныхъ особыми правилами“. Нужно только разъ навсегда фундаментальнымъ образомъ добиться того, чтобы Епархіальное Начальство создало потребное на сей предметъ *правило*, и дѣло безболѣзненнаго

вполнѣ законнаго удержанія недоимокъ (если уже имъ суждено, какъ какому-то нормальному явленію, оставаться по разсматриваемымъ взносамъ) чрезъ вычетъ изъ жалованья лишить это явленіе того эпидемическаго его характера, которымъ оно такъ невыгодно отличается при дѣйствующемъ строѣ въ операціяхъ по этимъ взносамъ.

Задача предстоящаго общепархіальнаго Съѣзда духовенства, поскольку эти Съѣзды привлекаются къ дѣятельному участию въ урегулированіи всякихъ общепархіальныхъ взносовъ, состоитъ въ трезвомъ и безпристрастномъ разсмотрѣніи вопроса о недоимкахъ и мѣрахъ къ изытію ихъ изъ обращенія въ нашей обширной епархіи. Богъ да поможетъ ему съ пользою для дѣла справиться съ этою задачею!

Каедр. Прот. *Н. Бунинъ*.



Содержаніе: 1) Новый законъ въ церковно-школьномъ дѣлѣ.—2) Къ вопросу о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ священно-церковно-служителямъ и семействамъ ихъ по проекту новаго пенсіоннаго Устава.—3) Изъ епархіальной жизни.

Редакторъ Священникъ **Евфимій Същинскій**.

Цензоръ Протоіерей **Илія Лебедевъ**.

Каменецъ-Подольскъ. Печатано въ типографіи **С. П. Киржацкаго**.