

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
Подписка принимается въ Редак-
ціи Епархіальныхъ Вѣдомостей,
въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣ-
домостей 5 руб. въ летахъ,
и 5 руб. 50 коп. въ брошю-
рованномъ видѣ.

№ 23-й. 1898-й годъ. 1-го ДЕКАБРЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 23—30 октября 1898 года за № 4198, по вопросу о томъ, могутъ ли заштатные священники, состояшіе на службѣ до вослѣдованія Высочайшаго повелѣнія 20 апрѣля 1896 года, носить серебряный наперсный крестъ, установленный въ память Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ преосвященнаго Черниговскаго, отъ 10 минувшаго октября за № 5892, коимъ просить Святѣйшій Синодъ о разъясненіи: могутъ ли заштатные священники, состояшіе на службѣ до вослѣдованія Высочайшаго повелѣнія 20 апрѣля 1896 года, носить серебряный наперсный крестъ, установленный въ память Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ. Приказали: Принимая

во вниманіе, что Высочайше установленный 20 апрѣля 1896 года серебряный наперсный крестъ есть знакъ отличія священнаго сана, священники же, оставляя епархіальную службу, не лишаются сего сана и, съ благословенія мѣстнаго епископа, могутъ исполнять священническія обязанности, и имѣя въ виду, что Синодальнымъ опредѣленіемъ, отъ 3—10 апрѣля 1896 года за № 985, ношеніе сего креста воспрещено только тѣмъ изъ іереевъ монашествующаго и бѣлаго духовенства, кои подвергнуты за проступки запрещенію священнослуженія, на все время запрещенія, Святѣйшій Синодъ находитъ, что священники, вышедшіе за штатъ до воспослѣдованія означеннаго Высочайшаго повелѣнія и не запрещенные въ священнослуженіи, имѣютъ право возлагать на себя Высочайше утвержденный 20 апрѣля 1896 года серебряный наперсный крестъ, о чемъ и опредѣляетъ: для руководства по духовному вѣдомству напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости.“

Ш.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 9 ноября 1898 года за № 18, опредѣляются: кандидатъ Кіевской духовной академіи—**Преферансовъ** на должность помощника инспектора въ Ставропольскую духовную семинарію съ 9, и окончившій курсъ по физико-математическому факультету въ Императорскомъ Харьковскомъ университетѣ **Гремяченскій**—на должность преподавателя физики и математики въ ту же семинарію, съ 15 октября 1898 года.

Ш.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Отъ 19—25 ноября 1898 юда, по дѣлу увеличенія содержанія причтовъ Каѳедральныхъ соборовъ, по усмотрѣнію Святѣйшаго Синода.

Ставропольская духовная консисторія слушали: отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, отъ 29 мая сего года за № 11138, въ коемъ изложено слѣдующее: „Высочайше утвержденнымъ 30 марта сего года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта (№ 21 Церковныхъ Вѣдомостей, отъ 23 мая 1898 года) постановлено ассигнуемый по ст. 1, § 9 смѣты Св. Синода кредитъ въ 24000 руб. на выдачу пособій новорукоположеннымъ и перемѣщаемымъ священникамъ обратитъ съ 1898 года на увеличеніе содержанія причтовъ Каѳедральныхъ соборовъ, по усмотрѣнію Св. Синода. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что за симъ выдача пособій новорукоположеннымъ и перемѣщаемымъ священникамъ, начиная съ сего 1898 года, за прекращеніемъ отпуска потребнаго для сего кредита, не можетъ быть производима, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, сдѣлать по сему предмету соотвѣтствующее распоряженіе. Приказали и Его Преосвященство утвердить: вышеизложенное отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ за № 11138, принявъ къ свѣдѣнію и надлежащему руководству, объявить о семъ духовенству епархіи чрезъ мѣстныя Епархіальныя Вѣдомости.

Перемѣны по службѣ.

Священникъ станицы Васюринской Николай Печеновъ, по резолюціи Его Преосвященства отъ 20 ноября, перемѣщенъ къ церкви хутора Голубицкаго.

Священникъ станицы Ширванской Алексѣй **Четыркинъ**, согласно прошенію, перемѣщенъ въ хуторъ Александровскій, 12 ноября.

Учитель приготовительнаго класса Екатеринодарскаго духовнаго училища Іосифъ **Дементьевъ** опредѣленъ, согл. прошенію, на 2-ю священническую вакансію къ церкви станицы Васюринской, 26 ноября.

Священникъ села Куршавскаго Александръ **Ивановъ**, согл. прош., перемѣщенъ къ Срѣтенской церкви села Благодарнаго, 28 ноября.

Священникъ села Благодарнаго Срѣтенской церкви Іаковъ **Срѣтенскій**, согл. прош., перемѣщенъ въ село Александрово, 25 ноября.

Маріупольскій мѣщанинъ Иванъ **Ермидій**, согл. прош., опредѣленъ и. д. псаломщика къ Успенскому греческому молитвенному дому станицы Крымской, 16 ноября.

Псаломщикъ станицы Екатериновской Василій **Мальцевъ** и и. д. псаломщика станицы Ахтырской Петръ **Третьяковъ**, согл. прош., перемѣщены одинъ на мѣсто другого, 20 нояб.

Сынъ умершаго псаломщика Николай **Ивановъ**, согл. прош., опредѣленъ и. д. псаломщика къ соборной церкви города Темрюка, 19 октября.

Псаломщикъ станицы Губской Николай **Преображенскій** и псаломщикъ Успенскаго собора города Майкопа Николай **Вертоградскій**, согл. прош., перемѣщены одинъ на мѣсто другого, 16 ноября.

Псаломщикъ Софійской церкви города Ставрополя Иванъ **Никольскій**, согл. прош., опредѣленъ на діаконо-учительское мѣсто къ церкви станицы Холмской, 23 ноября.

И. д. псаломщика села Куршавскаго Николай **Прага**, согл. прош., перемѣщенъ къ церкви хутора Александровскаго, 25 ноября.

Псаломщикъ станицы Старощербиновской Александръ **Мороко**, согл. прош., опредѣленъ на діаконо-учительское мѣсто къ Скорбященской церкви станицы Ивановской, 28 ноября.

Псаломщикъ станицы Ладожской Тихонъ **Микуновъ**, согл. прош., опредѣленъ на діаконо-учительское мѣсто къ церкви села Птичнаго, 28 ноября.

Бывшій псаломщикъ Михаилъ **Салафилевъ**, согл. прош., опредѣленъ на должность псаломщика къ церкви хутора Сасыкского, 28 ноября.

Священникъ Петръ **Элпидинскій** утвержденъ 12 ноября законоучителемъ Екатеринодарскаго 4-го городского начальнаго училища, съ 10 ноября 1898 года.

IV.

ИЗВѢСТІЯ.

Письмо Ректора Московской духовной академіи, архимандрита Арсенія на имя Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго.

Ваше Преосвященство,

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Уже болѣе чѣмъ полвѣка Московская Духовная Академія непрерывно трудится надъ переводомъ на русскій языкъ наиболѣе замѣчательныхъ памятниковъ святоотеческой письменности эпохи ея высшаго разцвѣта. Начатые съ 1840 года при непосредственномъ участіи приснопамятнаго святителя церкви, Высокопреосвященнѣйшаго Филарета, Митрополита Московскаго, труды Академіи по переводу св. отцевъ, продолжаясь съ тѣхъ поръ безостановочно, успѣли обнять собой очень значительный рядъ святоотеческихъ писаній, а именно: творенія свв. Аѳанасія Александрійскаго (4 тома), Ефрема Сирина (8 т.), Василия Великаго (7 т.), Григорія Богослова (6 т.), Григорія Нисскаго (8 т.), Нила Синайскаго (3 т.), Исидора Пелусіота (3 т.), Епифанія Кипрскаго (5 т.), Кирилла Іерусалимскаго (1 т.), Исаака Сиріянина (1 т.), Иоанна Лѣствичника (1 т.), блаж.

Θеодорита Кирскаго (6 т.), св. Кирилла Александрийскаго и др. Но будучи по условіямъ книжнаго дѣла у насъ въ Россіи довольно высокими по цѣнѣ въ отдѣльной продажѣ, эти изданія святоотеческихъ твореній оказались малодоступными для читающей публики и далеко еще не достигли такого распространенія, какого нужно было бы пожелать имъ какъ вообще въ цѣляхъ религіозно-нравственныхъ, такъ въ особенности въ виду наблюдаемаго въ наше время оживленія церковно-общественныхъ интересовъ и подъема просвѣщенія среди простаго народа.

Чтобы удовлетворить этой назрѣвшей нуждѣ нашей духовной жизни и облегчить пріобрѣтеніе святоотеческихъ твореній главнымъ образомъ для нашего приходскаго, городского и сельскаго духовенства, Высочайшей Волею нынѣ призваннаго руководить народнымъ образованіемъ, Московская Духовная Академія и пришла къ мысли выдавать съ наступающаго 1899 года имѣющіяся у нея переводныя творенія св. отцевъ въ видѣ приложеній къ своему журналу „Богословскій Вѣстникъ“ по значительно уменьшенной цѣнѣ. На первый разъ выборъ Академіи остановился на твореніяхъ Василия Великаго, Архіепископа Кесаріи Каппадокійскія, высокое богословско-образовательное и нравственно-воспитательное значеніе которыхъ не нуждаются въ разъясненіяхъ. Эти творенія въ послѣднемъ полномъ и пересмотрѣнномъ изданіи ихъ, сдѣланномъ въ 1892 году въ семи томахъ, она и предложитъ подписчикамъ Богословскаго Вѣстника въ теченіе трехъ лѣтъ, начиная съ 1899 года по 1901 годъ, подъ условіемъ ежегодной доплаты только одного рубля къ подписной цѣнѣ журнала. По истеченіи же трехлѣтія, вслѣдъ за твореніями Василия Великаго, Академія намѣрена перейти къ другимъ памятникамъ святоотеческой письменности, какъ-то: къ твореніямъ свв. Григорія Богослова, Ефрема Сирина и т. д. и этимъ путемъ дать возможность подписчикамъ своего журнала пріобрѣсти постепенно цѣлую святоотеческую бібліотеку за весьма умѣренную цѣну.

Всякое подобнаго рода предпріятіе можетъ разсчитывать на успѣхъ лишь при томъ условіи, если оно найдетъ себѣ нравственный откликъ и матеріальную поддержку въ той средѣ, для какой оно предназначается и которою въ настоящемъ случаѣ является преимущественно наше приходское духовенство, издавна привыкшее слѣдовать голосу и указаніямъ своихъ Архипастырѣй. Посему и Московская Духовная Академія, въ увѣренности, что задуманное ею дѣло найдено будетъ вполне благопотребнымъ, рѣшается почтительнѣйше просить Ваше Преосвященство оказать необходимое для ея предпріятія Архипастырское содѣйствіе и одобрить приобрѣтеніе Богословскаго Вѣстника съ приложеніемъ святоотеческихъ твореній для духовенства ввѣренной Вашему попеченію епархіи, въ особенности же для духовно-училищныхъ, благочинническихъ и монастырскихъ бібліотекъ.

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 12 ноября 1898 года за № 9646 такая: *„Рекомендовать чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ духовенству и духовно-учебнымъ заведеніямъ епархіи выписку Богословскаго Вѣстника и приложеній къ нему“.*

О ВЪ ИЗДАНИИ

Богословскаго Вѣстника въ 1899 году съ приложеніемъ

ТВОРЕНІЙ СВЯТАГО ВАСИЛІЯ ВЕЛИКАГО,

Архіепископа Кесаріи Каппадокійскія

ВЪ РУССКОМЪ ПЕРЕВОДѢ.

Въ 1899 году Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе „Богословскаго Вѣстника“ ежемѣсячно, книжками отъ двѣнадцати до пятнадцати листовъ, по слѣдующей программѣ. —

Содержаніе каждой книжки журнала имѣетъ состоять изъ пяти отдѣловъ:

1) Творенія Св. Отцовъ въ русскомъ переводѣ; въ будущемъ году зтотъ отдѣлъ займутъ: Толкованіе Св. Кирилла, Архіепис-

копа Александрійскаго, на Евангеліе отъ Іоанна и творенія Св. Никифора Исповѣдника, Патріарха Константинопольскаго, написанныя въ защиту иконопочитанія.

II. Изслѣдованія и статьи по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ, составляющія въ большей своей массѣ труды профессоровъ Академіи.

III) Изъ современной жизни. Сюда войдутъ обзорнія современныхъ событій изъ церковной жизни Россіи, православнаго Востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ и сообщенія изъ области внутренней жизни Академіи.

IV) Критика, рецензіи и библіографія по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ.

V) Приложенія, въ которыхъ будутъ продолжаться печатаніемъ автобіографическія записки покойнаго Высокопреосвященнаго Саввы, Архіепископа Тверскаго (періодъ его дѣятельности въ званіи завѣдующаго Московской Синодальной ризницей и затѣмъ въ должности Ректора Московской Духовной Академіи) и протоколы засѣданій Совѣта Академіи.

Удерживая программу въ прежнемъ объемѣ и прилагая старанія къ наилучшему осуществленію ея на дѣлѣ, Московская Духовная Академія вмѣстѣ съ тѣмъ находитъ благовременнымъ присоединить къ издаваемому ею журналу новое и существенно — важное дополненіе. Именно, начиная съ 1899 года, она намѣрена дать подписчикамъ «Богословскаго Вѣстника» рядъ переведенныхъ ею на русскій языкъ твореній знаменитѣйшихъ Отцевъ и учителей вселенской церкви IV-го вѣка **НА ВЕСЬМА ЛЬГОТНЫХЪ УСЛОВІЯХЪ**. Вводя это крупное дополненіе къ своему журналу, Московская Духовная Академія руководится слѣдующими побужденіями. Уже болѣе, чѣмъ полвѣка она непрерывно трудится надъ переводомъ наиболѣе замѣчательныхъ памятниковъ древней святоотеческой письменности эпохи ея наивысшаго разцвѣта. Предпринятая съ 1840 года, при непосредственномъ участіи приснопамятнаго святителя русской церкви Высокопреосвященнѣйшаго Филарета, Митрополита Московскаго, дѣятельность Академіи по переводу св. отцевъ, продолжаясь съ тѣхъ поръ безостановочно, успѣла обнять собой очень значительное число святоотеческихъ писаній, какъ-то: творенія свв. Аѳанасія Александрійскаго, Василия Великаго, Григорія Богослова, Григорія Нисскаго, Епифанія Кипрскаго, Ефрема Сирина и мн. др Но, будучи по условіямъ книжнаго дѣла у насъ въ Россіи довольно высокими по цѣнѣ въ отдѣльной продажѣ, эти изданія святоотеческихъ твореній въ русскомъ переводѣ не достигли еще

такого широкаго распространенія среди читающей публики какого можно было бы пожелать для нихъ какъ вообще въ цѣляхъ религіозно-нравственныхъ, такъ въ особенности въ виду наблюдаемаго въ наше время оживленія церковно-общественныхъ интересовъ и подъема просвѣщенія среди простаго народа. Желая удовлетворить этой назрѣвшей нуждѣ нашей духовной жизни и облегчить приобрѣтеніе святоотеческихъ твореній для возможно большаго круга учреждений и лицъ, Московская Духовная Академія и рѣшила съ наступающаго года воспользоваться тѣмъ способомъ, о которомъ ей подсказывалъ примѣръ другихъ повременныхъ изданій, то есть, выдавать имѣющіяся въ ея распоряженіи переводныя творенія Св. Отцовъ IV-го вѣка въ видѣ приложеній къ своему журналу **ПО ЗНАЧИТЕЛЬНО УМЕНЬШЕННОЙ ЦѢНѢ**. На первый разъ выборъ Академіи остановился на **ТВОРЕНІЯХЪ СВЯТАГО ВАСИЛІЯ ВЕЛИКАГО АРХІЕПИСКОПА КЕСАРИИ КАППАДОКІЙСКІЯ**, высокое богословско-образовательное и нравственно-воспитательное значеніе которыхъ не нуждается въ разьясненіяхъ. Эти творенія въ послѣднемъ полномъ и пересмотрѣнномъ изданіи ихъ, сдѣланномъ въ 1892 году въ семи томахъ, она и предложитъ подписчикамъ Богословскаго Вѣстника въ теченіе трехъ лѣтъ, начиная съ 1899 года по 1901 годъ,

подъ условіемъ ежегодной доплаты одного рубля къ прежней подписной цѣнѣ журнала

въ такомъ порядкѣ, что подписчики первыхъ двухъ годовъ трехлѣтія, выполнившіе означенное условіе, получаютъ ежегодно по два тома твореній св. Василія Великаго, въ послѣдній же 1901-й годъ — остальные три тома за таковую же добавочную плату. Такимъ образомъ, уплативши въ теченіи года, сверхъ подписной цѣны журнала, одинъ только рубль, а за все трехлѣтіе три рубля, подписчикъ Богословскаго Вѣстника будетъ имѣть въ своемъ распоряженіи полное собраніе твореній Св. Василія Великаго, въ отдѣльной продажѣ стоящее восемь рублей соронъ копѣекъ!

Въ томъ случаѣ, если это новое предпріятіе журнала Богословскій Вѣстникъ найдетъ себѣ желательный откликъ среди ревнителей духовнаго просвѣщенія, Московская Духовная Академія, по истеченіи трехлѣтія, не замедлитъ обратиться къ другимъ замѣчательнымъ памятникамъ святоотеческой письменности, какъ-то: къ твореніямъ свв. Григорія Богослова, Ефрема Сирина, Афанасія Александрійскаго и т. д. и этимъ путемъ дастъ возможность подписчикамъ своего журнала приобрѣсти

послѣдовательно цѣлую святоотеческую бібліотеку за весьма умѣренную цѣну, которая къ тому же, при благопріятныхъ обстоятельствахъ, можетъ быть еще болѣе понижена.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ НА ГОДЪ:

БЕЗЪ ПРИЛОЖЕНІЯ ТВОРЕНІЙ СВ. ВАСИЛІЯ ВЕЛИКАГО: шесть рублей безъ пересылки, семь рублей съ пересылкой внутри Россійской имперіи, восемь рублей за границу.

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ ДВУХЪ ПЕРВЫХЪ ТОМОВЪ ТВОРЕНІЙ СВ. ВАСИЛІЯ ВЕЛИКАГО: семь рублей безъ пересылки, восемь рублей съ пересылкою внутри Россіи, девять рублей за границу.

Адресъ: Сергіевъ посадъ, Московской губерніи, Редакція Богословскаго Вѣстника.

Подписчики на журналъ съ приложеніемъ твореній Св. Василя Великаго первый томъ ихъ получаютъ при январской книжкѣ Богословскаго Вѣстника, а второй—при іюльской.

Сергіевъ пос., Москов. губ., Редакція Богословскаго Вѣстника.

РОСПИСАНІЕ,

составленное на основаніи 10 ст. Уст. дух. консисторій о томъ, кому изъ священнослужителей Ставропольской епархіи и когда произносить въ Кааедральномъ соборѣ проповѣди своего сочиненія въ 1899 году.

Январь.

1. Новый годъ.—Протоіерей Петръ Случевскій.
6. Крещеніе Господне.—Протоіерей Василій Борнуковскій.

Февраль.

2. Срѣтеніе Господне.—Ректоръ семинаріи, протоіерей Петръ Смирновъ.

Мартъ.

7. Недѣля Православія.—Священникъ Симеонъ Никольскій.
25. Благовѣщеніе.—Священникъ Николай Прозоровскій.

Апрѣль.

- Недѣля Ваій.—Священникъ Евгеній Капраловъ.
- Великій Четвертокъ.—Священникъ Петръ Руткевичъ.

- Выносъ Плащаницы.—Священникъ Василій Касаткинъ.
18. Пасха Христова.—Священникъ Ефремъ Устиновскій.
23. Тезоименитство Государыни Императрицы Александры Θεодоровны.—Архимандритъ Нилъ.
27. Рожденіе Наслѣдника Цесаревича Георгія Александровича.—Священникъ Антипа Сократовъ.

Май.

6. Рожденіе Государя Императора. — Священникъ Іоаннъ Гаевскій.
9. Святителя Николая.—Протоіерейъ Дмитрій Успенскій.
25. Рожденіе Государыни Императрицы Александры Θεодоровны.—Священникъ Василій Лободинъ.
27. Вознесеніе Господне.—Священникъ Александръ Бовшикъ.

Іюнь.

6. День. Св. Троицы.—Священникъ Іоаннъ Протопоповъ.
23. Св. Апостоловъ Петра и Павла.—Священникъ Григорій Ключаревъ.

Іюль.

8. Казанской иконы Богоматери.—Священникъ Павелъ Воскресенскій.
15. Св. Благовѣрнаго Князя Владимира.—Священникъ Александръ Кудрявцевъ.
22. Тезоименитство Государыни Императрицы Маріи Θεодоровны.—Священникъ Іоаннъ Покровскій.

Августъ.

6. Преображеніе Господне.—Священникъ Александръ Бовшикъ.
15. Успеніе Пресвятыя Богородицы.—Священникъ Анатолій Ленскій.
29. Усѣкновеніе главы Іоанна Предтечи.—Протоіерейъ Александръ Яковенковъ.
30. Св. Александра Невскаго.—Священникъ Владимиръ Микилядзе.

Сентябрь.

8. Рождество Пресвятыя Богородицы. — Священникъ Петръ Шатиловъ.
14. Воздвиженіе Креста Господня. Священникъ Николай Малиновскій.

Октябрь.

1. Покровъ Пресвятыя Богородицы. — Священникъ Константинъ Кутеповъ.
17. Память избавленія Государя Императора и всего Августѣйшаго Семейства отъ опасности при крушеніи поѣзда. — Священникъ Константинъ Надежинъ.
21. Восшествіе на престолъ Государя Императора. — Священникъ Александръ Аксеновъ.
22. Казанской иконы Богоматери. — Священникъ Петръ Бѣловидовъ.

Ноябрь.

14. Рожденіе Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны. Священникъ Ѳеодоръ Семилуцкій.
21. Введеніе во храмъ Пресвятыя Богоматери. — Протоіерей Василій Стрепетовъ.
26. Тезоименитство Государя Наслѣдника Георгія Александровича. — Протоіерей Іоаннъ Бойко.
30. Св. Апостола Андрея Первозваннаго. — Священникъ Симеонъ Никольскій.

Декабрь.

6. Святителя Николая и Тезоименитство Государя Императора. — Священникъ Владиміръ Фіалкинъ.
25. Рождество Христово. — Священникъ Евтений Калраловъ.

Примѣчаніе: 1. Всѣ проповѣди представляются на цензуру за 3 дня до произнесенія; 2) въ случаѣ перемѣщенія священниковъ очередная проповѣдь составляется замѣстителемъ; 3) въ дни храмовыхъ праздниковъ, не вошедшіе въ сіе описаніе, проповѣди составляются настоятелями или священниками, служащими при церкви.

Журналы съезда о.о. депутатовъ Екатеринодарскаго духовно-училищнаго округа, бывшаго въ августъ 1898 года.

Журналъ № 3-й. 1898 года августа 19 дня. Съездъ въ утреннемъ засѣданіи слушалъ доложенное правленіемъ Екатеринодарскаго духовнаго училища по резолюціи Его Преосвященства прошеніе вдовы псаломщика Феклы Флегинской о высылкѣ въ правленіе Ставропольскаго духовнаго училища въ доплату къ отпускаемому на содержаніе ея сына казенному пособію 40 руб.—Изъ доклада правленія Екатеринодарскаго духовнаго училища видно, что на содержаніе полноказеннаго ученика въ Екатеринодарскомъ духовномъ училищѣ до настоящаго времени отпускалось въ годъ 113 руб., а на полуказеннаго 65 руб. 50 коп.; въ Ставропольскомъ духовномъ училищѣ на содержаніе полноказеннаго ученика 90 руб., а полуказеннаго 45 руб. До настоящаго времени въ правленіе Ставропольскаго духовнаго училища высылалось на содержаніе полноказеннаго ученика 90 руб. въ годъ, а за полуказеннаго 45 руб. въ годъ; въ такомъ же размѣрѣ поступала сумма отъ правленія Ставропольскаго духовнаго училища въ правленіе Екатеринодарскаго духовнаго училища на содержаніе полноказеннаго и полуказеннаго ученика. По обсужденіи вышеизложеннаго, съездъ постановилъ: на содержаніе сиротъ духовенства Екатеринодарскаго училищнаго округа, воспитывающихся въ Ставропольскомъ духовномъ училищѣ, и на будущее время оставить размѣръ пособія въ томъ же количествѣ, въ какомъ выдается или будетъ выдаваться правленіемъ Ставропольскаго духовнаго училища для сиротъ духовенства Ставропольскаго училищнаго округа на содержаніе въ Екатеринодарскомъ духовномъ училищѣ, просьбу же вдовы псаломщика Феклы Флегинской о добавкѣ 40 руб. отклонить, и журналъ сей, за общею подписью, представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, нашего Архипастыря. На семь журналъ ре-

Волюція Его Преосвященства, отъ 30 августа 1898 г. за № 7370: „Утверждается“.

Журналь № 4-й. 1898 года августа 19 дня. Съѣздъ, въ утреннемъ засѣданіи, слушалъ заявленное чрезъ правленіе Екатеринодарскаго духовнаго училища прошеніе псаломщика ст. Натухайской Константина Николаева объ освобожденіи его отъ уплаты числящейся за нимъ недоимки за содержаніе въ училищномъ общежитіи сына его, бывшаго ученика училища, Петра Николаева. — Журналомъ съѣзда 1897 г. на 19-е августа № 4 постановлено о взысканіи недоимки съ псаломщика К. Николаева, каковая и взыскивается, а потому съѣздъ постановилъ: просьбу псаломщика К. Николаева о сложеніи съ него недоимки отклонить, и журналь сей, за общею подписью, представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, нашего Архипастыря. На семъ журналь резолюція Его Преосвященства, отъ 30 августа 1898 г. за № 7371: „Согласенъ“.

Журналь № 5-й. 1898 года августа 19 дня. Съѣздъ, въ утреннемъ засѣданіи, слушалъ прошеніе врача при больницѣ Екатеринодарскаго духовнаго училища Николая Николаева, въ коемъ онъ, по случаю перевода его на другое мѣсто службы, проситъ выдать ему денежное пособіе. По обсужденіи просьбы, съѣздъ постановилъ: просить правленіе Екатеринодарскаго духовнаго училища, если оно признаетъ нужнымъ, войти съ ходатайствомъ къ Его Преосвященству о представленіи врача коллежскаго совѣтника Николая Николаева за службу его при училищѣ къ почетной наградѣ орденомъ. Журналь сей, за общею подписью, представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, нашего Архипастыря. На семъ журналь резолюція Его Преосвященства, отъ 30 августа 1898 г. за № 7372: „Читаль. Съѣздъ мой разсуждать о вознагражденіи, но не о наградѣ“.

Журналь № 8-й. 1898 г. августа 21 дня. Съѣздъ, въ утреннемъ засѣданіи, слушалъ прошеніе писца при канце-

ляріи правленія Екатеринодарскаго духовнаго училища Александра Переверзева, въ коемъ онъ, ссылаясь на то, что во все время его службы въ теченіе 9 лѣтъ и 8 мѣсяцевъ все работы по обязанности онъ выполняетъ такъ аккуратно и усидчиво, что правленію не приходилось имѣть второго писца, хотя на это и была ассигнована сумма,— просить выдать ему единовременное пособіе по усмотрѣнію. Принимая во вниманіе дѣйствительно усердную службу писца Александра Переверзева, съѣздъ постановилъ: ассигновать изъ остаточныхъ по содержанію училища суммъ единовременно въ пособіе Переверзеву 30 руб., каковыя и поручить правленію училища выдать ему. Журналъ сей, за общемою подписью, представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, нашего Архiepастыря. На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 30 августа 1898 года, за № 7375: „Согласенъ“.

Журналъ № 9-й. 1898 года августа 21 дня. Съѣздъ, въ утреннемъ засѣданіи, слушалъ предложенное правленіемъ Екатеринодарскаго духовнаго училища прошеніе учителя пѣнія Михаила Жданова о назначеніи ему вознагражденія за дополнительныя работы по пѣнію въ размѣрѣ 300 руб. ежегодно. Въ своемъ прошеніи учитель пѣнія Михаилъ Ждановъ говоритъ, что „дополнительныя внѣклассныя занятія его по церковному пѣнію, пріученіе всѣхъ учениковъ училища къ совмѣстному пѣнію въ церкви, организація училищнаго хора и управленіе клироснымъ пѣніемъ на всѣхъ церковныхъ службахъ въ училищной церкви ставятъ его въ исключительное, сравнительно съ другими учителями училища, положеніе...; всякій изъ учителей въ праздничный день и предпраздничный вечеръ вполне отдыхаетъ отъ недѣльныхъ трудовъ, а если и посѣщаетъ кто изъ нихъ храмъ, то посѣщаетъ, какъ молящійся; учителю же пѣнія—руководителю пѣніемъ въ церкви приходится неопустительно посѣщать богослуженія въ качествѣ рабочей силы и нерѣдко въ церкви переживать то, что всякій учитель переживаетъ на урокѣ при неудач-

ныхъ отвѣтахъ учениковъ, если не больше того. Въ теченіе учебнаго года приходится отбыть до 150 церковныхъ службъ и еще болѣе сдѣлать предварительныхъ къ нимъ сибъвокъ какъ со всѣми учениками, такъ и съ училищнымъ хоромъ“. Принимая во вниманіе, съ одной стороны, изложенное въ прошеніи учителя Жданова, а съ другой то, что обученіе учениковъ училища общему пѣнію въ церкви и руководство въ церкви пѣніемъ входятъ въ обязанности учителя пѣнія и что учитель пѣнія Ждановъ, кромѣ вознагражденія за уроки пѣнія, пользуется еще добавочными въ размѣрѣ 100 руб. въ годъ и квартирнымъ пособіемъ въ 200 руб. ежегодно, съѣдъ находитъ, что управленіе хоромъ не входитъ въ обязанность его и заслуживаетъ вознагражденія, но не въ 300 руб.; въ виду изложеннаго выше постановилъ: назначить учителю пѣнія Михаилу Жданову въ дополненіе къ получаемому имъ содержанію 60 р. ежегодно, и сумму эту вносить въ смѣту по училищу. Журналъ сей, за общею подписью, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архiepастыря. На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, отъ 30 августа 1898 г. за № 7376: „Исполнить“.

Журналъ № 11-й. 1898 года августа 22 дня. Съѣздъ депутатовъ въ утреннемъ своемъ засѣданіи слушалъ докладъ правленія Екатеринодарскаго духовнаго училища о постройкѣ новаго больничнаго зданія и о приспособленіи существующаго больничнаго зданія подъ классныя помѣщенія. Изъ доклада видно, что вопросъ о постройкѣ при училищѣ новой больницы и расширеніи классныхъ помѣщеній возникъ вѣлѣдствіе указа изъ Святѣйшаго Синода, отъ 2 іюля с. г. за № 3391, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, основаннаго на журналѣ Учебнаго Комитета за № 197 съ изложеніемъ общихъ свѣдѣній о состояніи Екатеринодарскаго духовнаго училища, по отчету о ревизіи сего училища, произведенной въ 1897—8 учебн. году. При ревизіи училища, между прочимъ, оказа-

лось, что классныя комнаты Екатеринодарскаго духовнаго училища, по кубическому своему содержанию, оказываются достаточными лишь для половины помѣщающихся въ нихъ теперь учениковъ; особенно же тѣсно является училищная больница, которая, при частыхъ заболѣваніяхъ учениковъ перѣдкими въ городѣ эпидемическими болѣзнями, ставитъ въ большое затрудненіе врача и училищное начальство. Въ виду сего, Святѣйшій Синодъ поручилъ Его Преосвященству расположить духовенство училищнаго округа къ изысканію средствъ: а) прежде всего на расширение училищной больницы, что составляетъ неотложную потребность и б) на постепенное расширеніе классныхъ комнатъ до размѣровъ, указываемыхъ школьною гигиеною.

Осмотрѣвъ больничное зданіе и находя его неудовлетворительнымъ по своей малопомѣстительности, особенно въ томъ отношеніи, что нѣтъ необходимаго помѣщенія для заразныхъ больныхъ, съѣздъ постановилъ: расширить существующее больничное зданіе пристройкою съ восточной стороны, состоящею изъ трехъ комнатъ для заразныхъ больныхъ, съ теплыми прихожей и корридормъ, ванною, кладовой для заразныхъ вещей и двумя клозетами. Пристройка должна быть размѣромъ въ 14 аршинъ длины при ширинѣ настоящаго больничнаго зданія. Старое помѣщеніе больницы отвести для больныхъ незаразительными болѣзнями, при чемъ соединить все комнаты между собою дверями. Въ виду того, что въ настоящемъ больничномъ зданіи вентиляція неудовлетворительна, необходимо устранить этотъ недостатокъ улучшеніемъ таковой. Постройка должна производиться хозяйственнымъ способомъ, съ употребленіемъ на нее до 3000 р. изъ остаточныхъ суммъ; производство постройки поручить строительному комитету по постройки зданія Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища. Что же касается расширенія классныхъ помѣщеній, то обсужденіе этого вопроса отложить до болѣе благопріятнаго времени, такъ какъ нынѣ, по случаю постройки зданія для Екатеринодарскаго епархіальнаго жен-

скаго училища, церкви округа крайне стѣснены въ матеріальномъ отношеніи. Журналъ сей, за общемою подписью, представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, нашего Архипастыря. На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 30 августа 1898 г. за № 7378: „Исполнить“.

Журналъ № 18. 1898 года августа 27 дня. Съѣздъ о. о. депутатовъ производилъ избраніе членовъ ревизіоннаго комитета для провѣрки экономическихъ отчетовъ училищъ — Екатеринодарскаго духовнаго и Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго за 1898 годъ и наблюденія за хозяйственными расходами по училищамъ въ 1899 году, и избраніе членовъ правленія Екатеринодарскаго духовнаго училища, при чемъ избранными оказались:

1) Членами ревизіоннаго комитета по Екатеринодарскому духовному училищу священники: Георгій Байздренко, Ѳеодоръ Дейниковскій и Павелъ Бирюковъ.

2) Членами ревизіоннаго комитета по Екатеринодарскому епархіальному женскому училищу священники: Іоаннъ Богославскій, Стефанъ Матвѣевъ и Пантелеимонъ Стефановъ и

3) Членами правленія Екатеринодарскаго духовнаго училища священники: Владиміръ Садовскій и Григорій Виноградовъ, а кандидатами священники: Созонтъ Мищенко и Петръ Цвѣтковъ. О чемъ и постановилъ сей журналъ за надлежащею подписью, для представленія на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, нашего Архипастыря. На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 30-го августа 1898 г., за № 7383: „Утверждается“.

ЦЕРКОВНО-ШКОЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

1) По протоколу постоянной школьной при Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ комиссіи отъ 28 сентября с. г. за № 9, утвержденному резолюціею Его Преосвященства за № 9484, учитель церк.-прих. школы ст. Николаевской Г. Гремяченскій перемѣщенъ въ церк.-прих. школу с. Вто-

рые-Барсуки, а на его мѣсто назначенъ учителемъ окончившій курсъ духовной семинаріи Т. *Дубянской*.

2) По протоколу той же комиссіи отъ 1-го октября за № 10, утвержденному резолюціею Его Преосвященства отъ 16 октября за № 8621: а) учительница Вознесенской церк. прих. школы М. *Собчакова* отчислена отъ учительскихъ обязанностей, а на ея мѣсто назначена учительница Чандутовской церк.-прих. школы Е. *Сокольская*; б) въ школу грамоты ст. Махошевской назначена учительница Ново-Егорлыкской церк.-пр. школы О. *Рождественская*, а на ея мѣсто назначена учительницей окончившая курсъ Ольгинской гимназіи А. *Ефремова*, и в) въ школу грамоты ст. Псебайской женской назначенъ учителемъ окончившій курсъ духовной семинаріи П. *Алферовъ*.

3) По протоколу той же комиссіи отъ 2-го октября за № 11, утвержденному резолюціею Его Преосвященства отъ 16 октября за № 8622, завѣдующій начальнымъ училищемъ въ урочищѣ „Кердета“ Больше-Дербетовскаго улуса И. *Кийле* допущенъ къ исполненію учительскихъ обязанностей въ церк. прих. школѣ урочища *Чандута*.

4) По протоколу той же комиссіи отъ 14 октября за № 12 утвержденному резолюціею Его Преосвященства отъ 16 октября за № 8623: а) 2-й учитель Прочноокопской второклассной школы *Молчановъ* и 3-й учитель той же школы *Волбуевъ*, согласно просьбѣ, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго; б) во вновь открытую въ пос. Ладожскомъ на Кирпиляхъ школу грамоты назначенъ учителемъ окончившій курсъ Усть-Лабинской второклассной школы М. *Васюковъ*; в) учительница Карснополянкой церк.-прих. школы О. *Садовская* отчислена отъ сей должности, а вмѣсто ея назначена учительницей окончившая курсъ епархіальнаго женскаго училища О. *Альшанская*.

Вслѣдствіе доклада о. епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ по представленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта резолюціею Его Преосвященства отъ 1-го сего декабря за № 10116 благочинный всѣхъ въ епархіи монастырей архимандритъ **Ниль** утвержденъ въ званіи члена тѣхъ уѣздныхъ Отдѣленій, въ районѣ которыхъ находятся подвѣдомственные ему монастыри.

Новая роль церковно-приходской школы.

(Изъ архива Епархіальнаго Наблюдателя).

Въ г. Екатеринодарѣ существуетъ исправительный пріютъ для малолѣтнихъ преступниковъ. Правленіе сего пріюта съ сентября текущаго года, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, вошло въ соглашеніе съ двумя обителями Ставропольской епархіи: Черноморско-Екатерино-Лебяжской мужской и Черноморско Маріе-Магдалинской женской объ открытіи при первой изъ нихъ отдѣленія исправительнаго пріюта для 20 мальчиковъ и при второй для 25 дѣвочекъ. Тѣ и другія дѣти обязательно должны обучаться въ мѣстныхъ церковно-приходскихъ школахъ, для которыхъ обителями отведены приличныя зданія и приглашены правоспособные учитель и учительница съ платою по 300 руб. въ годъ. На сихъ же лицъ Правленіе исправительнаго пріюта думаетъ возложить и ближайшее завѣдываніе отдѣленіями пріюта, а также чтобы какъ въ школахъ, такъ и въ пріютахъ царилъ полная гармонія и единство въ учебно-воспитательномъ отношеніи. Открытіе обоихъ отдѣленій пріюта сопровождалось особымъ торжествомъ и происходило при участіи Ставропольскаго Архiepастыря, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора и г. Наказнаго Атамана Кубанской области.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: въ сел. Владиміровкѣ, въ ст. Ширванской, Натухайской, Крымской, Упорной, въ хут. Сасыкскомъ и Михайловскомъ, Майкопскаго отдѣла.

б) *Діаконо-учительскія*: въ стан. Бжедуховской.

и в) *Псаломщическія*: въ ст. Севастопольской, въ сел. Марухскомъ, Бургонь-Маджарахъ, Владиміровкѣ, въ хут. Братскомъ, посел. Фанагорійскомъ, стан. Прусской, Даховской, Дагестанской, Ширванской, Линейной и Кутаиской, въ хут. Михайловскомъ, Майкопскаго отдѣла.

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 23-й. 1898-й годъ. 1-го ДЕКАБРЯ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Чтенія вѣроохранительнаго характера въ помѣщеніи образцовой семинарской школы.

22 ноября, съ благословенія Его Преосвященства, нашего Архiepастыря, въ помѣщеніи образцовой семинарской школы состоялось второе въ наступившемъ учебномъ году чтеніе вѣроохранительнаго характера. Читаль преподаватель семинаріи по каедрѣ исторіи и обличенія русскаго раскола и сектантства, священникъ К. Кутеповъ „О свойствахъ Церкви Христовой“. Напомнивъ изъ предшествовавшаго чтенія, что такое Церковь Христова въ ея существѣ, о. лекторъ перешель затѣмъ къ изъясненію вопроса, какими же свойствами, по ученію Слова Божія, обладаетъ Церковь Христова? Свойства Церкви Христовой были раскрыты въ слѣдующемъ послѣдовательномъ порядкѣ: она есть единая на всей землѣ, святая, соборная и апостольская.

29 ноября въ томъ же помѣщеніи состоялось третье чтеніе „О составѣ Церкви Христовой на землѣ“; читаль преподаватель семинаріи, свящ. К. Кутеповъ. Главныя положенія, которыя раскрыты были въ этомъ чтеніи, сво-

дятся къ слѣдующимъ: въ Церкви Христовой, по Божественному установленію, различаются пастыри и пасомые; въ церковной іерархіи различаются три степени священства: епископство, пресвитерство и діаконство и всѣ они Богоучреждены, а поставляемые въ этихъ степеняхъ поставляются отъ самихъ апостоловъ преемственной благодатію чрезъ священное рукоположеніе въ таинствѣ священства; только Богоучрежденной іерархіи принадлежитъ право учить въ Церкви, священнодѣйствовать и управлять ею; Богоустановленная обязанность пасомыхъ въ отношеніи пастырей—повиноваться имъ, и, наконецъ, не можетъ быть истинной Церкви безъ Богоучрежденной іерархіи, и по сему, кто отдѣляется отъ послѣдней, тотъ отдѣляется отъ самой Церкви Христовой.

II.

Къ вопросу объ организаціи 7-го дополнительнаго класса въ Ставропольскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Открытіе 7 класса въ Ставропольскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, съ самыхъ первыхъ лѣтъ его существованія, было предметомъ особенныхъ заботъ ближайшаго училищнаго начальства. Еще въ 1879 году, за годъ до перваго выпуска воспитанницъ епархіальнаго училища, составленъ былъ Совѣтомъ училища проектъ положенія о 7 дополнительномъ спеціально-педагогическомъ классѣ, рассмотрѣнъ въ Св. Синодѣ и разрѣшенъ къ открытію указомъ Синода отъ 16 августа 1879 года. Классъ этотъ, однако, не былъ открытъ ни въ томъ же, ни въ послѣдующіе годы. По заслушаніи указа Св. Синода, 9 іюля 1880 года Совѣтомъ училища было постановлено: за недостаткомъ помѣщеній въ наемныхъ зданіяхъ училища, открытіе 7-го дополнительнаго спеціально-педагогическаго класса при училищѣ отложить до постройки собственныхъ училищныхъ зданій. Но, сознавая недостаточность подготовки воспитанницъ

училища къ педагогической дѣятельности только при двухъ положенныхъ Уставомъ, теоретическихъ урокахъ педагогики въ недѣлю и при полномъ отсутствіи практико-педагогическихъ занятій, Совѣтъ училища въ томъ же засѣданіи постановилъ: „въ видахъ облегченія окончившимъ курсъ воспитанницамъ—сиротамъ доступа къ практическому изученію педагогическаго дѣла, открыть при училищѣ особыя должности помощницъ воспитательницъ, или лепиньерокъ.... и предоставить имъ право принимать участіе, въ видахъ восполненія своихъ знаній по педагогическому дѣлу, въ практическихъ занятіяхъ по изученію педагогики подъ особымъ руководствомъ, по назначенію Совѣта“. Съ начала того же 1880 года назначено было собственно для практико-педагогическихъ занятій воспитанницъ училища два урока въ недѣлю. Занятія эти происходили въ приготовительномъ и первомъ классахъ училища и, конечно, мало приносили пользы въ смыслѣ подготовки къ дѣлу учительства въ народной школѣ, такъ какъ воспитанницы первыхъ классовъ училища по своимъ познаніямъ далеки были отъ учениковъ сельской однокласной школы, да и количество практическихъ уроковъ было слишкомъ незначительно. Только иногда, весьма рѣдко, воспитанницы 6 класса посѣщали уроки въ Андреевской и Софійской школахъ. Съ изданіемъ Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 года правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, вопросъ о серьезной подготовкѣ воспитанниковъ и воспитанницъ духовно-учебныхъ заведеній къ дѣлу церковно-школьнаго учительства сдѣлался особенно настоятельнымъ и неотложнымъ. Въ первомъ же засѣданіи только что организованнаго Ставропольскаго Епархіальнаго Училишнаго Совѣта, состоявшемся подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Германа, 1 сентября 1884 года, былъ поставленъ вопросъ объ открытіи образцовой церковно-приходской школы при Ставропольскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ и рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ. Къ концу 1884 года школа была совершенно готова къ открытію и послѣ рождественскихъ каникулъ, въ

январь 1885 года открыта по времени первая в Россіи образцовая церковно-приходская школа при духовно-учебномъ заведеніи. Съ этого времени специально-педагогическая подготовка воспитанницъ Ставропольскаго епархіальнаго училища къ дѣлу церковно-школьнаго учительства была вполне обеспечена. Для практико-педагогическихъ занятій воспитанницъ въ образцовой школѣ назначено Совѣтомъ училища девять недѣльныхъ уроковъ по 10 минутъ каждый, а добавленные два урока въ 1880 году обращены въ теоретическіе и перенесены въ пятый классъ. Такимъ образомъ получилось 4 теоретическихъ урока въ недѣлю по педагогикѣ и девять практическихъ. Поэтому вопросъ объ открытіи 7-го дополнительнаго класса съ цѣлію собственно специально-педагогической подготовки воспитанницъ къ учительству въ народныхъ школахъ официально не поднимался болѣе въ Совѣтѣ училища. Со стороны помѣщенія для 7 класса, по переходѣ училища въ собственные зданія, условія были столь же неблагоприятны: зданіе, рассчитанное на 250 воспитанницъ, должно было вмѣщать въ себѣ за послѣдніе годы болѣе 450 ученицъ и двойной комплектъ воспитательницъ; открыты были при всѣхъ классахъ параллельныя отдѣленія. О помѣщеніи въ этомъ зданіи еще и 7-го класса и думать было нечего. Не осуществилось постановленіе Совѣта училища на 9 іюля 1880 года и въ отношеніи института пепиньерокъ: съ первыхъ же лѣтъ введенія этого института пепиньерки причислены были къ администраціи училища, обратились въ помощницъ воспитательницъ, раздѣляя почти на равныхъ правахъ и съ равными обязанностями труды послѣднихъ по надзору за воспитанницами, участвуя въ дежурствахъ и пр.; самыя „должности“ эти сразу же сдѣлались несмѣняемыми; въ практико педагогическихъ занятіяхъ пепиньерки никогда не принимали ни малѣйшаго участія да и не могли и не могутъ принимать при той роли, какая имъ отведена нынѣ дѣйствующими инструкціями.

Увеличеніємъ теоретическихъ уроковъ по педагогикѣ и организацію правильныхъ практико-педагогическихъ занятій воспитанницъ въ образцовой школѣ однако удовлетворялась только одна сторона дѣла—пріобрѣтеніе болѣе полныхъ теоретическихъ свѣдѣній по педагогикѣ и техническая подготовка къ специальному дѣлу народнаго учительства. Между тѣмъ въ дѣлѣ открытія 7-го класса нисколько не менѣе, а даже болѣе важна другая сторона—общеобразовательная. Начальствующіе и учащіе въ училищѣ всегда сознавали и сознаютъ настоятельную необходимость увеличить курсъ обученія въ училищѣ хотя на одинъ еще годъ. Въ теченіе шести лѣтъ обученія, въ возрастѣ отъ 9—10 до 15—17 лѣтъ, воспитанницы епархіальнаго училища должны пройти полный курсъ женскихъ средне-учебныхъ заведеній и, кромѣ того, специально подготовиться—теоретически и практически—къ дѣлу учительства съ правомъ домашней учительницы. Тотъ же курсъ въ женскихъ гимназіяхъ проходитъ девять лѣтъ. При такой сравнительной краткости учебнаго курса неизбѣжна спѣшность въ прохожденіи программъ, весьма нежелательный механизмъ въ усвоеніи преподаваемаго и чрезмѣрное, нездоровое напряженіе умственныхъ и физическихъ силъ учащихся. Воспитанницы 6-го класса, въ которомъ сосредоточены все наиболѣе важные и серьезные предметы, нерѣдко по свойству своего возраста еще не подготовлены къ сознательному усвоенію преподаваемаго имъ учебнаго матеріала, который поэтому усваивается ими только памятью и мало приноситъ пользы для общаго ихъ развитія. Продумать какъ слѣдуетъ, переработать воспринятое—имъ просто некогда. И только во вторую половину обученія въ 6 классѣ воспитанницы начинаютъ сознательно относиться къ дѣлу, не по-дѣтски. Поэтому и проектъ 1878 года необходимость открытія 7 класса мотивируетъ не только необходимостью болѣе серьезной специально-педагогической подготовки воспитанницъ къ дѣлу учительства въ народныхъ школахъ, но и необходимостью „укрѣпленія умственныхъ силъ учащихся и пополненія про-

бѣловъ въ знаніяхъ по общеобразовательному училищному курсу“. Убѣжденіе это высказывалось неоднократно и родителями учащихся и частно и вполне официально, какъ показываютъ постановленія епархіальныхъ съѣздовъ духовенства 1878 и 1898 годовъ. Одинъ уже тотъ фактъ, что въ теченіе цѣлыхъ 20 лѣтъ убѣжденіе это не измѣнилось ни въ сознаніи самаго духовенства, ни начальствующихъ и учащихся въ епархіальномъ училищѣ, ясно указываетъ на то, что трактуемая потребность должна быть удовлетворена.

Желаніе духовенства, выраженное въ постановленіи епархіальнаго съѣзда отъ 7 іюня сего года (журналъ за № 39), благовременно и въ другомъ отношеніи: съ открытіемъ епархіальнаго училища въ Екатеринодарѣ число воспитанницъ въ Ставропольскомъ епархіальномъ училищѣ, несомнѣнно, значительно уменьшится, параллельные классы постепенно будутъ закрываться. Слѣдовательно, помѣщеніе для 7-го дополнительнаго класса во всякомъ случаѣ найдется. Классъ этотъ могъ бы быть открытъ и съ слѣдующаго 1899—1900 года, такъ какъ изъ 6 класса выйдутъ за окончаніемъ курса около 70 воспитанницъ, а поступятъ въ первый классъ не болѣе 45.

Прохожденіе курса 7 дополнительнаго класса, однако, не можетъ быть обязательнымъ для всѣхъ окончившихъ шесть классовъ училища воспитанницъ, и окончившія эти классы, согласно парагр. 111 Устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, получаютъ право на званіе домашнихъ учительницъ и съ открытіемъ 7 дополнительнаго класса. Последнее обстоятельство предусмотрено и оговорено и указомъ Св. Синода отъ 16 августа 1879 года.

Сообразно сказанному выше, при организаціи 7 дополнительнаго класса должны быть преслѣдуемы слѣдующія цѣли: а) наиболѣе прочное укрѣпленіе въ сознаніи учащихся полученныхъ ими въ предшествующихъ классахъ знаній, б) обогащеніе ихъ новыми, болѣе полными и по возможности многосторонними знаніями, необходимыми для хорошей учительницы и воспитательницы, в) развитіе педагогическаго

навыка вообще, г) ознакомленіе съ педагогическою литературою и пріученіе къ сознательному чтенію ея для болѣе полезнаго и благотворнаго примѣненія пріобрѣтенныхъ знаній при воспитаніи дѣтей въ духѣ религіозности православной, д) подробное ознакомленіе учащихся съ учебными руководствами элементарной школы и низшихъ классовъ средне-учебныхъ заведеній, а равно и съ методикою преподаванія предметовъ этихъ классовъ и начальной школы, ж) возбужденіе охоты и пріученіе къ самообразованію и з) развитіе любви къ дѣлу воспитанія и обученія дѣтей.

Въ настоящее время, съ развитіемъ церковно-школьнаго дѣла и умноженіемъ церковныхъ школъ—одноклассныхъ и школъ грамоты чувствуется постоянная потребность въ учителяхъ и учительницахъ церковныхъ школъ. Уже въ ноябрь—декабрь мѣсяцахъ Епархіальный Училищный Совѣтъ не имѣетъ достойныхъ кандидатовъ для замѣщенія учительскихъ мѣстъ въ церковно-приходскихъ школахъ и бываетъ вынужденъ прибѣгать къ вызову кандидатовъ изъ другихъ епархій, опредѣляя на учительскія мѣста часто лицъ ему совершенно неизвѣстныхъ или къ переводу среди учебнаго года учителей изъ школъ грамоты въ школы одноклассныя. Въ школы же грамоты опредѣляются часто люди совершенно неподготовленные къ дѣлу учительства—окончившіе курсъ городского училища, уволенные изъ низшихъ классовъ духовныхъ училищъ, прогимназій, окончившіе одноклассную школу и даже просто грамотные крестьяне. И нельзя сказать, чтобы не было желающихъ серьезно подготовиться къ занятію учительскихъ мѣстъ въ церковно-приходскихъ школахъ изъ дѣвушекъ, не окончившихъ гимназію или епархіальное училище. Есть желающія и изъ окончившихъ курсъ въ женскихъ гимназіяхъ, но не прошедшихъ курсъ спеціальныхъ классовъ по недостатку средствъ содержаться еще два года и платить за обученіе по 70 руб. въ годъ. Самостоятельно подготовиться къ экзамену на званіе учительницы такія кандидатки не могутъ.

И вотъ вся ихъ подготовка чаще всего ограничивается посѣщеніемъ уроковъ въ образцовой школѣ при епархіальномъ училищѣ. Повѣтно, что безъ надлежащаго руководства и теоретическихъ объясненій того, что онѣ видятъ въ школѣ, посѣщенія эти мало приносятъ имъ пользы. Высшее духовно-учебное начальство имѣетъ намѣреніе открыть для подготовки такихъ лицъ женскія церковно-учительскія школы. Но это еще вопросъ будущаго. А пока было бы желательно открыть для нихъ доступъ къ учительству въ народныхъ школахъ посредствомъ подготовки ихъ при епархіальномъ женскомъ училищѣ и допустить ихъ къ слушанію теоретическихъ уроковъ въ 7 классѣ училища въ качествѣ вольнослушательницъ и къ практическимъ занятіямъ въ образцовой школѣ. Плата за ихъ обученіе, въ опредѣленномъ Совѣтомъ училища размѣрѣ, можетъ быть употребляема на содержаніе сиротъ изъ ученицъ 7 класса духовнаго происхожденія.

Принимая во вниманіе цѣль открытія 7 дополнительнаго класса при епархіальномъ училищѣ, существующія учебныя программы шести нормальныхъ классовъ и дѣйствительное состояніе умственнаго развитія воспитанницъ 6 класса, 7-й дополнительный классъ при Ставропольскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ можно бы организовать на слѣдующихъ положеніяхъ:

I. Общія положенія.

1) Въ VII дополнительный классъ принимаются безъ экзамена окончившія съ успѣхомъ полный курсъ епархіальнаго женскаго училища и именуется дѣйствительными ученицами VII дополнительнаго класса.

2) При существованіи свободныхъ вакансій могутъ быть приняты экстернами въ VII классъ училища, безъ предварительнаго экзамена, лица женскаго пола, преимущественно духовнаго происхожденія, не моложе 16 лѣтъ, въ качествѣ вольнослушательницъ, вышедшія изъ разныхъ классовъ женскихъ учебныхъ заведеній, а равно и получившія дома-

шнее образованіе, съ правомъ посѣщенія теоретическихъ занятій въ классѣ и участія въ практическихъ занятіяхъ въ образцовой школѣ. Всѣ такія лица по выслушаніи курса VII дополнительнаго класса подвергаются въ педагогическомъ Совѣтѣ училища экзамену на званіе учительницы церковно-приходской школы согласно утвержденнымъ Святѣйшимъ Синодомъ Правиламъ и по сдачѣ этихъ экзаменовъ получаютъ свидѣтельства на званіе учительницы церковно-приходской школы по установленной Святѣйшимъ Синодомъ формѣ.

3) Для окончившихъ курсъ въ Ставропольскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ обученіе въ VII дополнительномъ классѣ бесплатно. Всѣ же прочія лица платятъ за обученіе по 100 рублей въ годъ.

4) Ученицы VII класса изъ окончившихъ шесть классовъ Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища помѣщаются въ интернатъ съ установленною платою за ихъ содержаніе, наравнѣ съ воспитанницами прочихъ классовъ. Сироты и дѣти бѣдныхъ родителей, по опредѣленію Совѣта училища, пользуются казеннымъ содержаніемъ, для чего имѣется 10 казенно-коштныхъ вакансій, сверхъ общаго количества этихъ вакансій въ училищѣ.

5) Плата за обученіе вольнослушательницъ VII класса производится за $\frac{1}{2}$ года впередъ въ теченіе первыхъ двухъ недѣль. Никакихъ рассрочекъ въ этомъ случаѣ не допускается. Но лица духовнаго происхожденія могутъ быть, по постановленію Совѣта училища, освобождены отъ платы за обученіе.

6) Желаящія поступить въ VII дополнительный классъ подаютъ о томъ прошеніе въ Совѣтъ училища.

7) Воспитанницы Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища, поступающія въ VII дополнительный классъ въ годъ окончанія ими курса въ училищѣ, при прошеніяхъ прилагаютъ свой аттестатъ и письменное согласіе ихъ родителей на продолженіе обученія въ VII классѣ съ обязательствомъ платить за содержаніе своихъ дѣтей въ VII классѣ.

Поступающія же чрезъ годъ и болѣе представляютъ, кромѣ того, свидѣтельство о своей политической благонадежности и о поведеніи отъ мѣстныхъ благочинныхъ.

8) Вольнослушательницы, желающія поступить въ VII дополнительный классъ Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища чрезъ годъ и болѣе по выходѣ изъ учебныхъ заведеній, при прошеніяхъ своихъ кромѣ согласія родителей обязаны представить: а) свидѣтельство о своей благонадежности и поведеніи отъ Губернатора или благочинныхъ, б) свидѣтельство изъ учебнаго заведенія, если онѣ въ оныхъ обучались и в) метрическое свидѣтельство.

9) Дѣйствительныя ученицы VII дополнительнаго класса носятъ особую, установленную для нихъ Совѣтомъ училища, форму.

10) Дѣйствительныя ученицы, окончившія курсъ VII дополнительнаго класса, получаютъ отъ Совѣта училища особья въ томъ удостовѣренія. При занятіи должностей воспитательницъ и ихъ помощницъ въ епархіальномъ училищѣ онѣ зачисляются первыми кандидатками и рекомендуются особому вниманію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и его Отдѣленій для опредѣленія на мѣста учительницъ церковно-приходскихъ школъ.

II. Учебная часть.

11) Предметами преподаванія въ VII дополнительномъ классѣ служатъ: а) Законъ Божій (2 годовыхъ урока въ недѣлю), б) педагогика (3 урока), в) русскій языкъ съ церковно-славянскимъ (3 урока), г) математика (2 урока), д) гражданская исторія (2 урока), е) географія (2 урока), ж) гигиена (1 урокъ), з) методика церковнаго пѣнія (1 урокъ), и) обученіе кройкѣ (2 урока); всего 18 теоретическихъ уроковъ въ недѣлю.

12) Теоретическіе уроки по росписанію ставятся всегда первыми и оканчиваются къ 12 часамъ дня.

13) Всѣ теоретическіе устные уроки исполняются ученицами въ классѣ, подѣ непосредственнымъ руководствомъ преподавателей. Для вечернихъ занятій даются только письменныя работы.

14) Оцѣнка успѣшности теоретическихъ занятій ученицъ VII дополнительнаго класса производится преподавателями не послѣ каждой бесѣды съ ученицею, а сразу за цѣлый мѣсяць и ставится въ особой вѣдомости не балломъ, а словами: „удовлетворительно“ или „неудовлетворительно“.

15) Теоретическіе предметы преподаются въ VII дополнительномъ классѣ училища въ объемѣ программъ, составленныхъ, по порученію Педагогическаго Совѣта училища, преподавателями и утвержденныхъ Его Преосвященствомъ. При составленіи этихъ программъ имѣются въ виду слѣдующія основныя соображенія:

А) *По Закону Божию.*—Изъ двухъ недѣльныхъ уроковъ по Закону Божию одинъ предназначается для повторенія пройденныхъ въ предшествующихъ классахъ отдѣловъ, особенно же священной исторіи и катихизиса, а другой для изученія методическихъ и учебныхъ руководствъ по Закону Божию. Подѣ руководствомъ законоучителя воспитанницы VII класса разучиваютъ лучшія методическія руководства изъ существующихъ, особенно слѣдующія: пр. Смирнова, Вѣтвеницкаго, Чемены, Пѣвцова, Аѳанасія Соколова, отчасти (общія дидактическія указанія) Ширскаго. Изъ учебныхъ руководствъ воспитанницы изучаютъ учебники для народныхъ школъ Преосвященнаго Агаѳодора, прот. П. Смирнова, А. Соколова, прот. Попова.

Б) *По педагогикѣ.* На урокахъ педагогики воспитанницы VII класса знакомятся съ основными законами душевной жизни человѣка, средствами воспитанія внѣшнихъ органовъ чувствъ, памяти, воображенія и фантазіи, мышленія, воли, религіознаго чувства, чувствъ симпатическихъ и эстетическихъ. Изучаютъ, подѣ руководствомъ преподавателя, лучшія руководства по общей дидактикѣ (Амоса Коменскаго, Песталоцци, изъ современныхъ—Миропольскаго: „Дидактиче-

скіе очерки“, или руководства: „Учитель народной школы“ и „Ученикъ народной школы“, Ельницкаго и др. лучшія), методическія руководства по первоначальному обученію грамотѣ и азбуки (Миропольскаго, Тихомирова, Водовозова, Корфа, Бунакова, Паульсона), по обученію письму (Гербача), лучшія книги для чтенія (Попова, Поливанова, Радонежскаго, Дьяченко и др.) и, наконецъ, знакомятся съ лучшими книгами для внѣкласснаго чтенія учениковъ народной школы, примѣрный каталогъ которыхъ должна составить къ концу курса каждая ученица VII класса.

В) *По русскому языку съ церковно-славянскимъ.*—Изъ трехъ недѣльныхъ уроковъ по этому предмету одинъ назначается на церковно-славянскій языкъ: повтореніе грамматики, изученіе методики церковно-славянскаго чтенія (по руководствамъ Ильминскаго, Грушевскаго) и учебныхъ руководствъ (Миропольскаго, Ильминскаго, Григоревскаго, Грушевскаго). Одинъ урокъ въ недѣлю назначается на знакомство съ новѣйшими произведеніями русской литературы (послѣ Гоголя) и одинъ на изученіе: а) методики русской грамматики и письменныхъ упражненій по лучшимъ пособіямъ (Грота, Буслаева, Солонины, Ельницкаго, Гаврилова и др.) и б) учебниковъ по русской грамматикѣ (Тихомирова, Пуцковича, Кирпичникова, Преображенскаго, Смирновскаго и др.).

Г) *По математикѣ.* На урокахъ математики воспитанницамъ VII дополнительнаго класса сообщаются элементарныя свѣдѣнія по алгебрѣ, алгебраическіе способы рѣшенія задачъ. Главнымъ же образомъ воспитанницы, подъ руководствомъ преподавателя, разучиваютъ лучшіе методическіе руководства по ариѳметикѣ (Евтушевскаго, Шохоръ-Тролкаго, Гольденберга, Житкова) и знакомятся съ лучшими задачками, типами задачъ, научаются сами составлять эти задачи по даннымъ формуламъ, составлять формулы по задачамъ и т. п.

Д) *По гражданской исторіи и географіи.* На урокахъ исторіи и географіи ученицы VII класса: а) занимаются повтореніемъ русской исторіи и географіи съ доволненіемъ

имѣющихся у нихъ свѣдѣній по этимъ предметамъ, б) знакомятся съ лучшими книгами по исторіи и географіи, популярно изложенными и предназначенными для народнаго и дѣтскаго чтенія (списки такихъ книгъ преподаватель сообщаетъ ученицамъ), учебными принадлежностями и пособіями (карты, глобусъ, теллурій, плавитарій и проч.) и в) изучаютъ способы и приемы элементарнаго преподаванія исторіи и географіи (отечествовѣдѣніе и міровѣдѣніе) и веденія народныхъ чтеній.

Е) *По шіенъ*. Послѣ краткихъ свѣдѣній по анатоміи и фізіологіи человѣка (на что употребляется никакъ не болѣе двухъ учебныхъ мѣсяцевъ), преподаются ученицамъ VII класса правила дѣтской и школьной гігіены (пища и питье дѣтей, воздухъ, вентиляція, распредѣленіе свѣта, содержаніе кожи, устройство дѣтскихъ и классныхъ комнатъ, вода, фильтрованіе воды, ученическіе столы и пр.), первая помощь въ несчастныхъ случаяхъ больнымъ (при ожогахъ, переломахъ, пораненіи, ударахъ молніей, помощь утопленникамъ и др.). Въ концѣ курса ученицы VII класса научаются оспопрививанію.

Ж) *По методикѣ пѣнія*: положеніе тѣла при пѣніи, положеніе рта, звуковыя упражненія, усиленіе, ослабленіе, повышеніе и пониженіе голоса, продолжительность звуковъ, тактъ, наученіе пѣть съ голоса, ознакомленіе съ нотой и пѣніемъ по нотамъ и т. д. Курсъ обученія заканчивается методикою хороваго пѣнія.

З) *Обученіе кройкѣ*. Подъ руководствомъ профессиональной учительницы ученицы VII класса научаются кроить и шить бѣлье и одежду простаго покроя настолько, что могутъ исполнять эти работы для себя и научить этому ученицъ народной школы.

16) Параллельно и въ связи съ теоретическими занятіями ученицъ VII класса по предметамъ исполняются ими *письменные работы*, которымъ придается преимущественное и наиболѣе важное значеніе. Письменные работы раздѣляются на семестровыя (три сочиненія въ годъ: къ 1 ноября, 1 фев-

паля и къ 1 апрѣля)—и урочныя—еженедѣльно. Семестровыя сочиненія пишутся на темы по общей педагогикѣ и психологiи—(для каждой ученицы назначается отдѣльная тема), рсчитываются въ классѣ и разбираются при участiи всѣхъ ученицъ. Еженедѣльныя письменныя работы находятся въ непосредственной связи съ уроками и состоятъ въ изложенiи (по отдѣламъ) изучаемыхъ методическихъ и учебныхъ руководствъ, разборѣ учебниковъ и книгъ для внѣкласснаго чтенiя учебниковъ народной школы, конспектовъ уроковъ по предметамъ элементарнаго обученiя и т. п. У каждой ученицы на извѣстную недѣлю не должно быть болѣе одной письменной работы, а потому преподаватели соблюдаютъ въ дачѣ работъ установленную очередь. Еженедѣльныя работы воспитанницъ прочитываются преподавателемъ въ теченiе недѣли, разбираются въ классѣ и сдаются воспитанницамъ. Неудовлетворительно исполненная письменная работа возвращается для передѣлки и снова разбирается въ классѣ.

17) Учебныя занятiя воспитанницъ VII дополнительнаго класса оканчиваются къ 15 мая.

III. Практико-педагогическiя занятiя.

18) Практико-педагогическiя занятiя воспитанницъ VII дополнительнаго класса имѣютъ въ виду двоякую цѣль—учебную для подготовки къ дѣлу учительства и воспитательную для подготовки къ дѣлу воспитанiя.

19) Для практико-педагогическихъ занятiй *учебныхъ* назначается ежедневно по два часа—4-й и 5-й уроки. Отъ 12 часовъ до 1 часу воспитанницы VII класса, кромѣ дежурныхъ по воспитательной части, ежедневно, по очереди, по группамъ присутствуютъ на урокахъ учителей (преимущественно русскаго языка и ариѳметики) 1, 2 и 3 классовъ училища, а съ 1 часу до 2-хъ часовъ—на урокахъ въ образцовой школѣ. Во время присутствiя воспитанницъ VII класса на урокахъ учителей училища и учительницы образцовой школы 2 очередныя воспитанницы записываютъ все, что онѣ наблюдаютъ въ классѣ на урокахъ учителя или учительницы. Не

вдаваясь въ критическій разборъ урока, практикантка излагаетъ содержание и способъ проработки учебнаго матеріала съ указаніемъ тѣхъ приемовъ, которые употреблялись учителемъ или учительницею для наилучшаго усвоенія урока ученицами. Составленный такимъ образомъ конспектъ практикантки прочитывается и исправляется учителемъ или учительницею, урокъ которыхъ записанъ, затѣмъ прочитывается и разбирается (тоже безъ критической оцѣнки) съ участіемъ всѣхъ воспитанницъ VII класса преподавателемъ—руководителемъ (т. е. преподавателемъ этого предмета въ VII классѣ), послѣ чего записывается въ практико-педагогическій журналъ и прочитывается, по окончаніи мѣсяца, вмѣстѣ съ другими, въ педагогическомъ собраніи преподавателей VII класса, начальницы училища и инспектора классовъ.

Порядокъ самостоятельныхъ практическихъ учебныхъ занятій воспитанницъ VII класса устанавливается слѣдующій:

А) Въ Образцовой школѣ. Изъ воспитанницъ VII класса ежедневно назначается для занятій въ образцовой школѣ двѣ дежурныхъ, изъ которыхъ каждая по школьному росписанію самостоятельно занимается съ однимъ отдѣленіемъ 4 урока, т. е. черезъ урокъ: такъ первая даетъ уроки нечетные 1, 3, 5 и 7-й, а вторая четные 2, 4, 6 и 8-й. Когда одна дежурная занимается, вторая слѣдитъ за занятіями въ другомъ отдѣленіи дежурной изъ VI класса и помогаетъ ей, если есть въ томъ нужда. Къ урокамъ своимъ въ образцовой школѣ дежурныя тщательно готовятся и содержаніе ихъ кратко записываютъ въ школьный журналъ. На послѣднихъ урокахъ въ школѣ (отъ 1 до 2 часовъ) воспитанницы VII класса занимаются въ школѣ подъ руководствомъ преподавателя—руководителя предмета по плану, составленному въ 1885 году и утвержденному епархіальнымъ Преосвященнымъ. Каждый данный практиканткою въ присутствіи преподавателя—руководителя и имъ самимъ урокъ записывается вмѣстѣ съ разборомъ его въ практико-педагогическій журналъ.

Б) Въ первыхъ трехъ классахъ училища. Уроки въ трехъ младшихъ классахъ училища даются практикантками VII

класса по очереди въ присутствіи всѣхъ ученицъ VII класса, (за исключеніемъ дежурныхъ по школѣ), преподавателя—руководителя, начальницы училища или инспектора классовъ и по возможности преподавателя предмета въ данномъ классѣ и преподавателя педагогики въ часы, свободные удѣтей отъ занятій (по возможности на 4-мъ урокѣ), что имѣется въ виду при составленіи росписанія еженедѣльныхъ уроковъ. Предметъ урока назначается преподавателемъ—руководителемъ, имъ же прочитывается предварительно и, если нужно, поправляется конспектъ урока, составленный практиканткою. Каждый такой урокъ разбирается потомъ въ присутствіи всѣхъ ученицъ VII класса, бывшихъ на урокѣ начальствующихъ лицъ и преподавателей и записывается въ практико-педагогическій журналъ. Уроки даются по всѣмъ предметамъ младшаго класса училища.

Кромѣ пробныхъ уроковъ, даваемыхъ въ присутствіи преподавателя-руководителя и лицъ начальствующихъ, ученицы VII класса, по назначенію инспектора классовъ, заступаютъ мѣсто временно отсутствующихъ по болѣзни и другимъ причинамъ учителя или учительницы и занимаются съ ученицами образцовой школы и младшихъ классовъ училища или прохожденіемъ курса впередъ, или повтореніемъ и закрѣпленіемъ пройденнаго.

Примѣчаніе. Вольнослушательницы къ учебно-воспитательнымъ занятіямъ въ младшихъ классахъ и архіагельнаго училища не допускаются.

20) Практико-педагогическія занятія *воспитательныя* имѣютъ цѣлію подготовку ученицъ VII дополнительнаго класса къ воспитательной дѣятельности въ школѣ и дома. Подготовка эта состоитъ въ томъ, что ученицы VII класса по очереди исполняютъ обязанности помощницъ воспитательницъ (пепиньерокъ) въ младшихъ классахъ. Для этого ежедневно назначается по двѣ дежурныхъ практикантки въ каждый изъ трехъ младшихъ классовъ. Дежурныя помощницы воспитательницъ начинаютъ исполненіе своихъ обязанностей съ вечера. Подъ ихъ надзоромъ ученицы совершаютъ

вечернюю молитву, и отправляются въ дортуарь. Дежурныя спятъ съ ученицами порученнаго имъ класса. Утромъ подъ ихъ наблюдениемъ ученицы встають, идутъ на молитву, пьютъ чай, проводятъ время до уроковъ, садятся за занятія. Запись въ классныхъ журналахъ дѣлается дежурными изъ VII класса. За 5 минутъ до прихода учителя помощница воспитательницы уходитъ въ свой классъ на урокъ. По окончаніи уроковъ ученицы подъ наблюдениемъ дежурныхъ идутъ на обѣдъ и проводятъ все время до вечернихъ занятій. На вечернихъ занятіяхъ дежурныя слѣдятъ за порядкомъ въ классѣ и помогаютъ слабымъ въ подготовкѣ къ урокамъ. Обязанности дежурныхъ помощницъ воспитательницъ оканчиваются послѣ ужина, когда классы принимаютъ слѣдующія дежурныя, а окончившія свое дежурство даютъ отчетъ о своемъ дежурствѣ начальницѣ училища или **ея помощницѣ**. Дежурныя помощницы воспитательницъ ведутъ подробный дневникъ своихъ занятій, въ который вносятъ все сдѣланное ими во время дежурства, свои наблюденія надъ классами и надъ отдѣльными ученицами, а къ концу года составляютъ общій отчетъ о своей воспитательной дѣятельности съ характеристикой отдѣльныхъ воспитанницъ (не менѣе двухъ). Дневники дежурныхъ просматриваются ежедневно начальницею училища и вносятся въ практико-педагогическій журналъ, а отчеты разсматриваются предъ выпускомъ въ педагогическомъ собраніи VII дополнительнаго класса. Обязанности свои дежурныя помощницы воспитательницъ изъ VII дополнительнаго класса исполняютъ подъ наблюдениемъ воспитательницъ извѣстнаго класса.

21)Для надзора за ученицами VII дополнительнаго класса особой классной воспитательницы не полагается. Вся воспитательная часть въ этомъ классѣ состоитъ въ непосредственномъ завѣдываніи начальницы училища, которая руководитъ и воспитательною дѣятельностію ученицъ VII класса.

VI. Экономическая часть.

22) На содержаніе VII дополнительнаго класса полагается всего 293½ руб. въ годъ, а именно: а) на жалованье преподавателямъ за 18 недѣльныхъ уроковъ, по 60 руб. за годовой урокъ, 1080 руб., б) преподавателямъ-руководителямъ за практическіе уроки, полагая по 1 руб. 13 коп. за урокъ 460 руб. въ годъ, в) начальницѣ училища за руководство воспитательной дѣятельностію ученицъ VII класса 300 руб., г) на содержаніе десяти казенно-коштныхъ воспитанницъ по 100 руб.—1000 руб., д) прислугѣ 96 руб. въ годъ.

В. Серіевскій.

III.

Нѣсколько словъ о постройкѣ нашей школы.

18 октября въ с. Соломенскомъ освящено и съ слѣдующаго же дня открыто для занятій новое помѣщеніе церковно-приходской школы. Хотя теперь открытіе новой школы или постройка новаго помѣщенія для школы уже не рѣдкость въ нашей епархіи, но для такого небольшого села, какъ Соломенка,—это цѣлое событіе, заставляющее о семъ говорить съ большимъ удовольствіемъ, особенно при воспоминаніи о прежнемъ положеніи здѣшней школы.

Школа, собственно, существуетъ здѣсь уже нѣсколько лѣтъ, но нѣкоторыя неблагопріятныя условія, а въ особенности плохое до крайности помѣщеніе, заставляли школьное дѣло буквально плестись какъ нибудь въ надеждѣ на лучшее будущее. И вотъ, въ 1895 году по почину мѣстнаго о. уѣзднаго наблюдателя, впервые, кажется, возникаетъ вопросъ о постройкѣ здѣсь новаго школьнаго помѣщенія вмѣстѣ съ постройкою церкви. Въ виду незначительности мѣстнаго населенія (около 200 дворовъ надѣльныхъ крестьянъ) предполагалось даже совмѣстить въ одномъ зданіи и церковь и школу. На постройку зданія церкви — школы получено было пособие отъ Училищнаго Совѣта и отъ Андреевско-Владимірскаго Братства, всего, по словамъ о. уѣзднаго наблюдателя, болѣе 2½ тысячъ рублей; затѣмъ, изъ духовной консисторіи выдана была книжка для сбора пожертвованій на постройку той же церкви — школы, и кромѣ того около 7—8

тысячъ рублей добавило общество. Къ концу 1896 года зданіе церкви—школы было отстроено. Но еще до окончанія постройки Соломенское общество возбудило предъ епархіальнымъ начальствомъ ходатайство объ оставленіи всего помѣщенія для церкви и съ своей стороны обязалось построить для школы помѣщеніе отдѣльно отъ церкви. Просьба Соломенскаго общества была уважена и потому переходъ школы въ новое помѣщеніе церкви школы не состоялся, о чемъ особенно гореваль В. К., бывшій тогда здѣсь учитель и разстроившій здѣсь свое здоровье. Онъ постоянно безпокоился, что школа со дня на день можетъ завалиться. По его настоянію крыша на старомъ школьномъ помѣщеніи была сверхъ земли прикрыта черепицей, къ стѣнамъ приставлены были подпорки, и въ этомъ уже видѣ, напомиравшемъ сказочную избушку на курьихъ ножкахъ, эта избушка, или по-здѣшнему землянка, служила школьнымъ помѣщеніемъ до весны нынѣшняго года. Наконецъ прошлою весной Соломенское общество постановило приговоръ о постройкѣ новаго помѣщенія для школы, признавъ въ томъ же приговорѣ прежнее помѣщеніе школы «не соотвѣтствующимъ своему назначенію». По указанію о. уѣзднаго наблюдателя составленъ былъ планъ школы и съ мая мѣсяца началась постройка, которую по условію подрядчикъ долженъ былъ окончить къ 15 августа, но по разнымъ причинамъ, о которыхъ будетъ упомянуто ниже, постройка затянулась и окончена только къ половинѣ октября, не считая уже нѣкоторыхъ мелкихъ работъ внутри и внѣ зданія, оставшихся еще не оконченными. Зданіе школы 25 арш. длиною и 16 арш. шириною выстроено изъ саманнаго кирпича и облицовано наружи жженымъ кирпичомъ, а внутри оштукатурено. Все зданіе внутри дѣлится на четыре комнаты, съ тремя отдѣльными ходами. Класная комната - размѣромъ 14×10 арш.; затѣмъ, комната для учителя, а при ней кухня; кромѣ того въ запасѣ еще имѣется комната, въ которой, въ случаѣ надобности, можно помѣстить 25—30 учениковъ или открыть особую школу для дѣвочекъ. Словомъ, школьное помѣщеніе, судя по всему, весьма приличное. Соломенцы сами не нахвалятся своей школой и признаются, что не ожидали видѣть у себя такую школу. И это совершенно вѣрно. Не будь выдано упомянутаго пособія на постройку церкви—школы, едва-ли можно было-бы рассчитывать, чтобы мѣстное сельское общество въ такое сравнительно короткое время выстроило на свой счетъ хоть какое—нибудь помѣщеніе для школы. Это ясно видно изъ того, какъ относилось общество къ постройкѣ настоящаго помѣщенія для школы, смотря на это дѣло, какъ на какое-то лишнее бремя и стараясь со-

ратить расходы по постройкѣ даже въ мелочахъ. Началось съ того, что за постройку всего зданія общество назначило всего 690 рублей, обязавъ подрядчика на свой счетъ застеклить оконныя рамы и покрасить все, что потребуется. Взявшись за такую дешевую цѣну выстроить зданіе, подрядчикъ едва могъ довести дѣло до конца, заканчивая послѣднія работы уже одинъ, безъ рабочихъ, что главнымъ образомъ и затянуло постройку. Сельскія же власти, особенно въ началѣ постройки, не только не хлопотали объ ускореніи ея, а напротивъ совѣтовали подрядчику не торопиться, въ виду того, что деньги на постройку не были собраны. Матеріалъ для постройки заготовлялся частями и не своевременно, такъ что иногда работы приостанавливались по недостатку того или другого. Кирпичъ саманъ доставлялся разнобѣрный, такъ какъ приготавливался онъ домашнимъ способомъ, по нѣскольку десятковъ отъ каждаго двора. Поэтому, при кладкѣ стѣнъ оказалось много лишнихъ хлопотъ. Затѣмъ, когда по предложенію о. уѣзднаго наблюдателя зашла рѣчь объ облицовкѣ стѣнъ снаружи жженымъ кирпичомъ, о чемъ въ договорѣ съ подрядчикомъ не было условлено, общество ни за что не соглашалось добавить за это сверхъ условленной платы. Послѣ безплодныхъ разговоровъ съ сельскими властями пришлось условиться съ подрядчикомъ частнымъ образомъ, поручившись, что требуемая на это дѣло сумма 100 руб. будетъ изыскана завѣдующимъ школой, если общество и впослѣдствіи не приметъ на себя этого расхода. Только тогда уже, когда кладка стѣнъ и облицовка ихъ была закончена и все зданіе получило снаружы видъ какъ бы сложеннаго цѣликомъ изъ жженаго кирпича, общество почти безпрекословно согласилось принять расходъ по облицовкѣ на себя. Та-же несговорчивость проявлялась во многихъ другихъ случаяхъ и часто въ самыхъ пустыхъ мелочахъ. Необходимо замѣтить, что во все время постройки школы, съ начала и до конца, сельскія власти старательно избѣгали участія завѣдующаго школой, такъ что надзоръ послѣдняго за работами и иногда безусловно необходимыя указанія въ пользу самаго дѣла являлись какимъ-то непрошенымъ вмѣшательствомъ. А не вмѣшиваться положительно невозможно было. Такъ, въ договорѣ и смѣтѣ на постройку зданія школы, къ составленію которыхъ завѣдующій школой даже не былъ приглашенъ, положено было для всего зданія только 2 печи, когда ихъ должно быть никакъ не меньше 3-хъ; дверей тоже недостаточно и т. п. Потребовалось много настойчивости со стороны завѣдующаго, чтобы пополнить подобные пробѣлы въ смѣтѣ. Въ особенности-же, когда оказалось,

что расходы по постройкѣ должны превысить опредѣленную обществомъ суму (2000 р.), сельскія власти стали упорствовать въ самыхъ ничтожныхъ расходахъ и упрямо противились замѣнить одну вещь другою, безъ всякихъ добавочныхъ расходовъ. Требуется, напр. желѣзная коробка для печей. Желѣзо есть и мастеръ на лицо, но заплатить за работу не хотятъ; а между тѣмъ дѣло не ждетъ. Приходится завѣдующему самому заплатить за работу и потомъ представлять счетъ кому слѣдуетъ, да еще съ опасеніемъ, что указанный расходъ не признаютъ. Затѣмъ, куплены были приборы для печей совершенно не подходящіе; ихъ нужно было замѣнить другими, при чемъ доказывалось, что для этого не только не потребуется прибавки, но даже выйдетъ дешевле, и не смотря на все это—упрямый отказъ. То же случилось съ приборами для дверей. Въ этихъ случаяхъ, а такихъ было нѣсколько, нужно было завѣдующему школой самому приобрести требуемое, замѣняя одно другимъ, и представляя сельскимъ властямъ счета, наглядно доказывать, что упорствовать не зачѣмъ было. Были и такіе случаи, когда сговориться съ сельскими властями никакъ не возможно было, а чтобы не сдѣлать упущенія, приходилось расходовать изъ школьныхъ суммъ: такъ было при перестановкѣ одной двери, при покраскѣ половъ; также на школьныя деньги сдѣлали два стола и проч. Такимъ образомъ нужно было тщательно слѣдить за каждой мелочью и вмѣшиваться во все рѣшительно, чтобы впослѣдствіи не чувствовать недочета на каждомъ шагу. А это не легкая обязанность, когда не имѣешь за собой никакихъ полномочій, кромѣ общаго указанія—озаботиться устройствомъ школьнаго помѣщенія.

Общество-же наше своимъ отношеніемъ къ постройкѣ школьнаго зданія какъ нельзя лучше доказало, что если въ простомъ народѣ и пробудилось сознаніе потребности въ школьномъ обученіи, но онъ не считаетъ еще это дѣло настолько важнымъ общественнымъ дѣломъ, чтобы стоило изъ-за него нести болѣе или менѣе существенныя затраты, и, кажется, рассуждаетъ такъ, что школы больше нужны начальству, пусть же начальство о нихъ и хлопочетъ, а мужику можно безъ этой роскоши обойтись. Коль охота есть побаловать сынишку школой, ну и посылай его въ школу, благо начальство объ этомъ дѣлѣ заботится, а общество школой не безпокой, У насъ здѣсь сельское общество, по крайней мѣрѣ, такъ относится къ школьнымъ нуждамъ: если школа обращается за чѣмъ-нибудь къ обществу, то ей отвѣчаютъ: у васъ есть школьники, пусть отцы ихъ и доставляютъ школы все, что нужно. И дѣствительно, наше общество Соломенское возлагаетъ

на родителей учащихся и уплату жалованья учителю (по 3 руб. съ дѣтей иногороднихъ), и содержаніе сторожа, и доставку топлива, воды и проч., что, пожалуй, будетъ уже и обременительно для отцовъ учащихся. Но надо надѣяться, что такой порядокъ не будетъ признанъ законнымъ. А впослѣдствіи, когда школа окажетъ свое благотѣльное вліяніе на народъ,—онъ и самъ не станетъ тяготиться столь не трудными обязанностями по отношенію къ школь.

Пожелаемъ же школь успѣха въ дѣлѣ духовно-нравственнаго вліянія ея, потому что отъ этого будетъ зависѣть сочувствіе къ ней тѣхъ, къ кому она наиболѣе нужна.

В. Ч.

IV.

О Т Ч Е Т Ъ

миссіонера 13-го округа Кубанской области, священника Николая Веселова за 1897 годъ.

в) *Ново-хлыстовство.*

Ново-хлыстовство, или козинщина, существуетъ въ округѣ и, главнымъ образомъ, въ ст. Зассовской лѣтъ 10 не больше. Родоначальникомъ этой секты надо признать мѣшанина гор. Майкова Евдокима Козина. Козинъ началъ свою проповѣдь среди Зассовскихъ хлыстовъ такими словами: „что мы будемъ рабовать на Круглова? *) То были въ рабствѣ у поповъ, а теперь въ рабствѣ у Круглова. То не истина: должны быть все равны, все свободны“. Проповѣдь Козина имѣла большой успѣхъ: нѣкоторые изъ православныхъ и все Зассовскіе хлысты-катасоновцы, исключая самого Круглова, перешли на его сторону.

За пропаганду своего лжеученія Козинъ былъ сосланъ въ Сибирь на поселеніе, но оттуда перемѣщенъ въ Москву, въ домъ умалишенныхъ, и сейчасъ содержится, говорятъ, въ одиночномъ заключеніи. Врачи будто бы признали въ немъ по-

*) О немъ будетъ рѣчь ниже.

мѣшателство вслѣдствіе вліянія солнечныхъ лучей на мозги. Ново-хлысты, показывающіе въ другихъ случаяхъ свое довѣріе къ выводамъ науки, не вѣрятъ, однако, тому, что Козинъ человекъ больной и сумасшедшій. Они говорятъ, что онъ юродствуетъ Христа ради и что проповѣдь его для людей міра сего, у которыхъ очи слѣпы, можетъ показаться безуміемъ. Намѣстникомъ Козина въ ст. Зассовской ново-хлысты считаютъ казака той станицы Василя Прокофьева Бондаренко.

Всѣхъ бесѣдъ съ козинцами, частныхъ и публичныхъ, въ отчетномъ году было 10.

Сущность ученія козинскаго хлыстовства заключается въ слѣдующемъ:

1. Не надо лицемѣрить, т. е. скрывать отъ православныхъ пастырей своего ученія, какъ дѣлаютъ хлысты катасоновцы. Въ этомъ, по словамъ Бондаренко, козинщина и отличается отъ катасоновщины. Поэтому ново-хлысты открыто говорятъ о своихъ религіозныхъ бредняхъ, въ домахъ не имѣютъ иконъ, въ св. храмъ не ходятъ, съ хлыстами катасоновцами не дружатъ и даже враждуютъ и пр.

2. О Богѣ имѣютъ сбивчивое, больше всего, кажется, пантеистическое пониманіе, думая, что Богъ живетъ въ живыхъ тваряхъ. Въ предметахъ неодушевленныхъ ново-хлысты не видятъ присутствія Божества. Впрочемъ, не всегда. На послѣдней публичной бесѣдѣ Бондаренко излагалъ свой взглядъ на Бога въ такихъ словахъ: „если я вамъ не буду давать пищи, то вы истощаете и умрете, если же я вамъ дамъ пищу, то вы поднимитесь и опять будете жить. Вотъ я себѣ какого бога избралъ: по моему мнѣнію, богъ—это пища“. Другой козинецъ, Кобцевъ, недавно такъ говорилъ о Богѣ: „Богъ никому ничего не даетъ... Я какъ разузналъ, то хуже его нѣтъ никого! Что это за богъ, когда и чеки не можетъ застрегать, а богъ. Человѣкъ дѣлаетъ все. Вотъ богъ, такъ богъ“. Впрочемъ, Кобцевъ и еще двѣ семьи составляютъ какое-то исключеніе даже и между ново-хлыста-

ми. *) Кобцевъ разъѣзжаетъ „съ проповѣдью“, какъ онъ самъ объ этомъ говорилъ священнику ст. Зассовской о. Василю Иванову и мнѣ въ присутствіи постороннихъ свидѣтелей. Былъ онъ съ проповѣдью, по его словамъ, въ ст. Лабинской, Кужорской и др.

Помощнику Асташову лично приходилось слышать, какъ Кобцевъ, показывая баптистамъ фотографическую карточку какого-то сосланнаго въ Сибирь на поселеніе хлыста, говорилъ: „видите, какъ тамъ хорошо жить... Этотъ человѣкъ разбогатѣлъ тамъ, тыщи нажилъ! Видите въ какой богатой одежѣ, не бойтесь ссылки“.

3. Усматривая въ каждой живой твари присутствіе Божества, ново-хлысты запрещаютъ ѣсть мясо и убивать животныхъ рѣшительно всякихъ. По ихъ понятію нельзя убить волка, нельзя убить бѣшеную собаку. Повяжѣе и всякое другое мясо нельзя ѣсть, по мнѣнію козинцевъ, еще и потому, что чрезъ употребленіе въ пищу мяса или рыбы, „соки“ животныхъ или рыбы переходятъ въ человѣка и такимъ образомъ человѣкъ перерождается какъ-бы въ быка, рыбу, овцу и пр., смотря потому, какое онъ ѣсть мясо. Одинъ изъ н.-хлыстовъ (Моренко) на публичной бесѣдѣ рассказывалъ такую, надо полагать, небылицу: „лежалъ я разъ, когда еще былъ на службѣ, въ Екатеринодарѣ въ больницѣ... Вдругъ ни съ того ни съ сего у меня на животѣ стали появляться черныя пятна. Ты ѣлъ сомятину?—спросилъ меня докторъ.—ѣлъ. Это у тебя отъ сомятины. Видите, какъ „соки“ рыбы переходятъ въ человѣка, такъ „соки“ и всякихъ животныхъ“.

4. Въ загробную жизнь ново-хлысты не вѣрятъ. Въмѣсто того вѣрятъ въ переселеніе душъ.

5. Козина почитаютъ за Христа, впрочемъ не всѣ; одни говорятъ: „всѣ равны, Козинъ только старшій братъ“. По

*) Какого ты исповѣданія? спросилъ я разъ Кобцева.—Персидскаго. Молишься Богу?—Зачѣмъ Ему молиться!... Сколько у тебя женъ?—Пока одна, а если-бы былъ капиталъ, десять бы имѣлъ и т. п.

понятію руководителя Бондаренко Христомъ можно назвать и Сулова и Катасонова, только Козинъ болѣе „чистый Христосъ“. Іисусъ Христосъ никакихъ чудесъ не творилъ, а если въ Евангеліи описываются чудеса, то ихъ надо понимать „духовно“. На убѣжденіе прав. собесѣдника, что не только чудеса, но и все Евангеліе нельзя понимать „духовно“, козинцы обыкновенно говорятъ: вотъ въ Евангеліи написано: вырви глазъ, отрѣжь руку, или тамъ (въ Палестинѣ) течетъ медъ и молоко. Неужели это надо понимать буквально? Вотъ такъ и все Евангеліе надо понимать „духовно“. Если тамъ описывается, какъ Іисусъ Христосъ воскресилъ Лазаря, это значитъ, что онъ обратилъ его въ нашу вѣру (въ козинщину). До какого кушунства и богохульства доходятъ наши хлысты въ своемъ толкованіи, или, лучше сказать, искаженіи Слова Божія, я безъ сердечной боли не могу и вспомнить, а тѣмъ болѣе рѣшиться написать на бумагѣ.

7. Если же какого собесѣдника прижмешь, какъ говорится, къ стѣнкѣ доказательствомъ изъ Слова Божія, то онъ такъ обыкновенно изворачивается: „вотъ тамъ написано: *возьми и съжми эту книгу* (Откр. 10, 9; Іез 3, 1) Я съѣлъ эту книгу *) (духовно, конечно) и дѣлу конецъ. Она мнѣ теперь безъ надобности, я лучше все понимаю, чѣмъ здѣсь написано“.

8. Вообще надо сказать, что наши хлысты не вѣрятъ св. Евангелію и въ противоположность хлыстамъ-катасоновцамъ не читаютъ его. Потому въ бесѣдахъ съ ними, дабы не болѣть душою, слыша ихъ глумленія надъ Словомъ Божиимъ, изъ Свящ. Писанія никакихъ доказательствъ приводить не слѣдуетъ, по крайней мѣрѣ, на первыхъ порахъ. Сначала нужно довести ихъ до сознанія, что человѣкъ не можетъ даже и въ житейскомъ быту обойтись безъ вѣры. Надо вѣрить всему, что написано въ св. Библии и не всю Библию надо понимать „духовно“, какъ неправо мудрствуютъ козинцы.

*) Указываетъ на Евангеліе.

Нѣкоторыя мѣста въ св. Библии, правда, имѣютъ смыслъ переносный или „духовный“ (какія переносный и какія буквальный, объ этомъ скажетъ Церковь черезъ пастырей), а остальные, и таковыхъ большинство, буквальный.

Чудеса, о которыхъ разсказывается въ св. Евангеліи надо понимать не духовно, а буквально. Почему? Да потому, что подобныхъ чудесъ въ Церкви православной много совершается и въ наши дни. Мы, положимъ, тѣхъ чудесъ своими глазами не видали, но должны вѣрить тому, что скажутъ намъ видѣвшіе ихъ. Никто изъ насъ не видѣлъ своего мозга, никто изъ насъ, присутствующихъ, пожалуй, не видѣлъ царя, городовъ: Москвы, Петербурга, однакоже мозгъ, царь, Москва, Петербургъ несомнѣнно существуютъ. Потомъ путемъ доводовъ изъ разума, облакаемыхъ въ образы и сравненія, постараться убѣдить ихъ въ бытіи личнаго Бога, Его духовности, непостижимости и другихъ Его свойствъ.

Далѣе необходимо говорить о Богѣ-Спасителѣ и о значеніи искупительной Жертвы и только тогда уже, сказавъ предварительно о боговдохновенности св. Писанія, о способѣ и о правѣ толкованія его, не бесполезны будутъ доказательства изъ Слова Божія. Такого плана полемики съ ново-хлыстамп держался и я.

Собранія ново-хлыстовъ бываютъ открыто, въ ихъ же домахъ по очереди, но большею частію въ домѣ В. Бондаренко. На своихъ собраніяхъ наши хлысты „однимъ словомъ веселятся“ (такъ любятъ говорить они сами), т. е. поютъ развеселыя пѣсенки, частію заимствованныя у ката-соновцевъ, а частію составленныя Козинымъ, „пророчествуютъ“ и ходятъ „въ духѣ“. Богу они нигдѣ, никогда и никакъ не молятся; молитвъ никакихъ не читаютъ.

Чѣмъ держится эта секта?

Туманныя, безсистемныя, полныя очевидныхъ абсурдовъ и противорѣчій религіозно-философскія бредни, плодъ большаго воображенія раціональничка секты Евдокима Козина и его намѣстника В. Бондаренко, доступны очень немногимъ сектантамъ. Изъ наблюденій надъ ними выносятся убѣжде-

ніе, что каждый изъ нихъ, какъ говорится, по своему съ ума сходитъ. Каждый изъ нихъ въ правѣ имѣть какія угодно религіозныя воззрѣнія, совсѣмъ не обязательныя для другого козинца, лишь-бы только они были въ полномъ противорѣчьи съ ученіемъ Евангелія и Церкви.

Всѣхъ козинцевъ сближаетъ между собою не единство ихъ ученія, а общая ненависть къ православнымъ пастырямъ, къ догматамъ и вообще ученію Св. Церкви, какое-то слѣпое и непонятное благоговѣніе къ Козину и ученіе о „духовной любви“, состоящее въ томъ, что каждый Козинецъ во всякое время можетъ удалить отъ себя сожигательницу, если только „полюбитъ“ другую женщину.

Въ ученіи о „духовной любви“ козинцы не разбираютъ и степеней родства. Въ интимной бесѣдѣ съ тѣми изъ православныхъ, въ которыхъ увѣрены, что ихъ не выдадутъ, козинцы такъ обыкновенно разсуждаютъ; „почему-же не слюбиться съ своею дочерью или сестрою? Кто, пася стадо, не ѣстъ молока отъ стада, насадивъ виноградъ, не ѣстъ плодовъ отъ него (Кор. 9, 7)“? Не я одинъ, но и всякій здравомыслящій свѣжій человѣкъ, побесѣдовавъ съ нашими хлыстами о вѣрѣ, долженъ согласиться, что имѣетъ дѣло съ большинствомъ душевно-больныхъ людей, нуждающихся въ психіатрическомъ лѣченіи, а вовсе не въ пастырскомъ -увѣщаніи. Тѣ-же изъ нихъ, у которыхъ разсудокъ пока еще не затуманился, хотя и сознаютъ лживость козинщины и не прочь-бы присоединиться къ прав. Церкви, но какъ это сдѣлать? Съ сожигательницами своими пожились, понаживали дѣтей, хозяйство... Присоединиться къ прав. Церкви, значитъ надо сходитьсь съ законною женою, разбираться дѣтьми, отдавать своихъ и брать чужихъ, дѣлить хозяйство и пр... „Нѣтъ, будемъ жить какъ живемъ“—разсуждаютъ наши хлысты, „а тамъ, что Богъ дастъ“!

Въ отчетномъ году во всѣхъ станицахъ округа, гдѣ есть хлысты и н.-хлысты, тайно побывалъ какой-то „христосъ“, лѣтъ 30-ти, кр. Тамбовской или Воронежской губ. Ни имени, ни фамиліи его узнать не удалось. Козинцы его „не

приняли“, а многіе изъ катасоновцевъ „приняли“. Подробно узнать не пришлось, въ чемъ заключается ученіе новаго лжехриста. Помощникъ мой лично убѣдился, что послѣ посѣщеній новаго лжехриста хлысты-катасоновцы стали ѣсть мясо, а отъ достовѣрныхъ людей получилъ свѣдѣніе, что онъ заповѣдывалъ холостымъ и вдовымъ своимъ послѣдователямъ непременно вѣнчаться въ прав. Церкви, но, повѣнчавшись, не жить вмѣстѣ, а сейчасъ-же послѣ брака разойтись и жить „по духовному“.

Ново-хлысты ст. Зассовской вообще очень охотно собирались на бесѣды со мною и безъ приглашенія посѣщали публичныя бесѣды мои съ баптистами. Бесѣды эти были въ общемъ благотворны: 7 человекъ изъявили желаніе присоединиться къ прав. Церкви. Ново-хлыстовство, какъ я равьше замѣтилъ, въ ст. Зассовской первоначально появилось на почвѣ хлыстовской. Лѣтъ двадцать тому назадъ въ ст. Зассовскую прибылъ на постоянное жительство урядникъ Николай Павловъ Кругловъ. Въ жилахъ этого человека течетъ восточная кровь: отецъ его грузинъ, мать армянка. Онъ первый въ этой станицѣ началъ пропагандировать хлыстовскія идеи въ духѣ Катасонова. Центральныя слова всей его проповѣди были: „съ закономъ (законной женой) не спасешься“. Многомало-опытныхъ и „простодушныхъ“ чадъ прав. Церкви Кругловъ склонилъ въ хлыстовство. Послѣдователи его на него работали, даромъ убирали ему хлѣбъ и пр. и Кругловъ, указывая на нихъ, говорилъ иногда съ самодовольствомъ: „вотъ моя епархія“.

Вѣрный своему ученію, онъ первый удалилъ отъ себя законную жену свою, надѣливъ ее одному изъ своихъ послѣдователей, съ придачею коровы, а себѣ взялъ дѣвushку. Съ того времени Кругловъ перемѣнилъ многихъ „духовницъ“, послѣ своего сожительства съ ними, передавая ихъ своимъ послѣдователямъ. Въ настоящее время онъ открыто живетъ съ своею невѣсткою (женою пасынка, православною), отъ которой имѣетъ двухъ дѣтей. Это его преступное сожительство могутъ подтвердить законная жена Круглова, ея сынъ

и много другихъ свидѣтелей. Хотя Кругловъ около 5-ти лѣтъ тому назадъ (при г. Кальневѣ) и присоединился къ прав. Церкви, но, надо полагать, лицемѣрно, для того, чтобы избѣжать отвѣтственности по закону за пропаганду хлыстовства, а также и за причиненныя имъ тяжкія увѣчья своему пасынку, желавшему силою взять отъ него свою жену. И теперь, по присоединеніи къ прав. Церкви, у Круглова, какъ передавали мнѣ н.-хлысты, бывали хлыстовскія собранія, да и мнѣ лично извѣстно, что онъ ведетъ дружбу съ хлыстами катасоновцами. Для отстрастки прочимъ, а также и для успѣха миссіи среди Зассовскихъ сектантовъ, надо-бы привлечь Круглова къ уголовной отвѣтственности за сожительство его со снохою.

Условія для плодотворности бесѣдъ съ сектантами округа вообще въ настоящее время можно назвать довольно благоприятными. Всѣ сектанты округа—баптисты и хлысты съ интересомъ относятся къ нашимъ бесѣдамъ и охотно, безъ принужденія, ихъ посѣщаютъ. Пастыри тѣхъ приходо-въ, гдѣ есть сектанты, всѣ въ равной мѣрѣ помогаютъ дѣлу миссіи: въ поученіяхъ съ церковной кафедры и во внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ часто предостерегаютъ православныхъ отъ увлеченія сектантствомъ, при всякомъ удобномъ случаѣ, особенно-же во время хожденія съ „молитвой“, стараются убѣдить сектантовъ въ истинѣ православія, а въ жизни и дѣйствіяхъ своихъ не подаютъ дурныхъ примѣровъ ни православнымъ, ни сектантамъ.

Станичныя власти теперь оказываютъ надлежащее содѣйствіе миссіи.

Бесѣды наши, съ помощью Божіею, и на сектантовъ и на православныхъ производили желательное дѣйствіе. Въ ст. Лабинской баптизмъ почти совсѣмъ уничтожился, въ ст. Владимірской всѣ баптисты, въ числѣ 39-ти душъ, присоединились къ прав. Церкви*), въ ст. Зассовской нѣкоторые наши

*) Между ними «пресвитеръ» Порфирій Киктевъ и «проповѣдникъ» Авксентій Омичевъ.

хлысты и баптисты изъявили желаніе присоединиться къ прав Церкви, а остальные „присмирѣли“, не стали такъ нахальны и дерзки, какъ были раньше. Прежде, по словамъ православныхъ прихожанъ ст. Зассовской, отъ сектантовъ было какъ-то *сумно*. Нельзя было православнымъ и на улицу показываться безъ того, чтобы не улышать отъ сектантовъ глумленій и колкихъ насмѣшекъ надъ православіемъ. Теперь сектанты при встрѣчѣ и бесѣдахъ съ православными разсужденій о вѣрѣ избѣгаютъ. Не издѣваются теперь и надъ православнымъ духовенствомъ. О впечатлѣніи, произведенномъ частными бесѣдами на сектантовъ станицы Отважной, опредѣленнаго почти ничего нельзя сказать.

Впрочемъ, сами они говорили, что полюбили насъ.

§ 27 инструкціи для миссіонеровъ Ставропольско-Екатеринодарской епархіи обязываетъ окружныхъ миссіонеровъ въ годовыхъ отчетахъ прописывать свѣдѣнія о дѣятельности помощниковъ. Прежде всего, конечно, § этотъ подъ именемъ помощниковъ разумѣетъ лицъ, утвержденныхъ въ этой должности Епархіальнымъ Начальствомъ, а потомъ, думаю, и всѣхъ тѣхъ, которые хотя официально и не числятся въ этой должности, но помогаютъ миссіонеру въ его трудномъ дѣлѣ, чѣмъ либо способствуютъ успѣху миссіи и поддерживаютъ авторитетъ православія. Поэтому долгомъ считаю въ концѣ настоящаго своего отчета кратко упомянуть о проживающемъ въ ст. Лабинской начальникѣ Лабинской мѣстной команды подъесаулѣ Алексѣѣ Тимофеевичѣ Ѳедоровѣ, какъ такомъ лицѣ, которое свою нелицемѣрною вѣрою во Христа Спасителя, своимъ знакомствомъ съ твореніями св. о. о. и учителей Церкви, хорошими богословскими познаніями, образомъ жизни, примѣрно-христіанскимъ воспитаніемъ своихъ дѣтей, строгимъ и точнымъ исполненіемъ всѣхъ уставовъ св. Церкви, неспустительнымъ и нелѣнностнымъ посѣщеніемъ всѣхъ службъ церковныхъ, поддерживаетъ авторитетъ православія въ глазахъ не только своихъ подчи-

ненныхъ, но и среди мѣстнаго интеллигентнаго общества и простонародья. Я раньше неоднократно и въ рапортахъ и въ отчетѣ за 1896 годъ упоминалъ о той помощи, которую оказывалъ мнѣ г. Федоровъ въ бесѣдахъ моихъ съ мѣстными раскольниками и сектантами. Ко всему сказанному добавлю слѣдующее: съ того времени, какъ г. Федоровъ принялъ начальствованіе надъ казаками мѣстной команды (это было въ 1888 г.), казаки эти какъ-бы переродились: воровства и тѣхъ безобразій, которыя были у нихъ дѣломъ обычнымъ при прежнихъ начальникахъ, при г. Федоровѣ совсѣмъ не стало. Они стали соблюдать посты, во всякое свободное время и обязательно въ праздники посѣщать церковное богослуженіе, уважать чужую собственность, подь праздники и великимъ постомъ въ свободные отъ занятій часы не допускать пѣнія свѣтскихъ пѣсень, игръ и плясокъ, а пѣть одни только духовныя пѣснопѣнія, или же читать книги и статьи религіозно-нравственнаго содержанія, обязательно служить панихиды по умершимъ товарищамъ, безошибочно читать неизустъ и объяснять общеупотребительныя молитвы, знать главнѣйшія событія священной и церковной исторіи и мн. др. И всѣхъ этимъ христіанскимъ направленіемъ своей жизни они исключительно обязаны г. Федорову.—Кромѣ того, г. Федоровъ изъ подчиненныхъ ему казаковъ организовалъ хоръ пѣвчихъ, недурно исполняющій очень многія церковныя пѣснопѣнія и принимающій участіе въ богослуженіи. Каждую субботу г. Федоровъ по имѣющимся у него печатнымъ руководствамъ объясняетъ своимъ казакамъ литургійныя слѣдующаго дня апостоль и евангеліе, объясняетъ молитвы, рассказываетъ событія изъ священной и церковной исторіи и вообще ведетъ съ ними въ духѣ строго православномъ бесѣды на религіозно-нравственныя темы. Съ раскольниками, имѣющимися подь его командою, онъ вступаетъ въ миссіонерскія бесѣды. Былъ случай, что мать одного казака—раскольника, бывшаго подь командою г. Федорова, выхлопотала у начальства переводъ своего сына въ Армавирскую мѣстную команду единственно изъ боязни, что г. Федоровъ убѣдитъ ея сына присоединиться къ прав. Церкви.

Въ мѣстномъ интеллигентномъ обществѣ, всегда интересный и занимательный собесѣдникъ и, такъ сказать, душа его, Алексѣй Тимофеевичъ выступаетъ краснорѣчивымъ и непобѣдимымъ борцомъ вольнодумства, толстовщины и вообще идей враждебныхъ православію.

Вообще надо полагать, что Алексѣй Тимофеевичъ всею своею личностью многихъ укрѣпилъ въ православіи, избавилъ отъ религіознаго вольнодумства и, можетъ быть, сектантства.

Дай Богъ побольше такихъ полезныхъ Церкви защитниковъ и ревнителей православія, какъ достоуважаемый Алексѣй Тимофеевичъ Федоровъ.

Миссіонеръ 13-го округа Кубанской обл.,

Священникъ *Николай Веселовъ.*

У.

— ОБЪЯВЛЕНІЯ. —

О ПРИЕМѢ ВЪ ЧИСЛО СТУДЕНТОВЪ ДЕМИДОВСКАГО ЮРИДИЧЕСКАГО ЛИЦЕЯ.

1. Просьбы о приемѣ въ студенты подаются лично, или присылаются съ почтой, на имя Директора Лицея съ 1-го іюня до 10-го августа.

Къ прошенію о приемѣ должны быть приложены вмѣстѣ съ копіями: 1) гимназическій аттестатъ или свидѣтельство о зрѣлости, а получившими образованіе въ духовныхъ семинаріяхъ — аттестатъ объ окончаніи курса въ первомъ разрядѣ; 2) метрическое изъ консисторіи свидѣтельство о рожденіи и крещеніи; 3) актъ о состояніи, а именно копія съ протокола дворянскаго депутатскаго собранія, или указъ герольдіи, аттестатъ или послужной списокъ родителя, а принадлежащими къ податнымъ сословіямъ — увольнительный отъ общества приговоръ; 4) три фотографическія карточки, на которыхъ собственноручно должно быть написано имя, отчество и фамилія. Отъ лицъ, подлежащихъ по

возрасту отбыванію воинской повинности, требуется представленіе свидѣтельства о припискѣ къ призывнымъ участкамъ. Лица, поступающія въ Лицей, не тотчасъ по выходѣ изъ учебнаго заведенія, обязаны представить свидѣтельство о поведеніи отъ мѣстной полиціи.

2. Имѣющіе аттестатъ или свидѣтельство зрѣлости зачисляются въ студенты Лицея безъ экзамена. Воспитанники же православныхъ духовныхъ семинарій принимаются въ студенты по выдержкѣ повѣрочнаго въ Лицей испытанія.

3. Повѣрочное испытаніе производится: а) изъ латинскаго языка и б) изъ всеобщей и русской исторіи.

4. Повѣрочное испытаніе производится въ объемѣ гимназическаго курса. По латинскому языку будетъ требоваться переводъ одного изъ слѣдующихъ авторовъ: Циперона *De officiis* и *pro Milone*, затѣмъ Цезарія или Тита Ливія по выбору экзаменующагося, съ грамматическими (этимологическими и синтаксическими объясненіями). Для предстоящихъ экзаменовъ слѣдуетъ явиться въ Ярославль къ 16-му августа.

5. Ежегодно въ Лицей можетъ быть принято вновь не болѣе 120 студентовъ.

6. За слушаніе лекцій вносится по 20 руб. за полгода впередъ и 3 руб. при первоначальномъ поступленіи въ пользу студенческаго отдѣла библіотеки. Деньги вносятся или высылаются при прошеніи.

Директоръ С. Шпилевскій.

Вышла въ свѣтъ вторымъ изданіемъ книга подъ заглавіемъ: «Объ Обѣтованномъ Мессіи, по поводу толковъ современныхъ евреевъ-талмудистовъ и маловѣровъ изъ христіанъ.» Книга эта составляетъ какъ бы вторую часть къ недавно-изданной нами книгѣ: «Бесѣды православнаго христіанина изъ евреевъ объ истинахъ Св. Вѣры и заблужденіяхъ талмудическихъ.» Въ первой книгѣ мы указали на ученіе Талмуда, трактующаго о земной жизни Иисуса Христа, какъ человѣка и великаго учителя Израиля, а во второй—объ Обѣтованномъ Мессіи—раскрываемъ подробно пророчества о Мессіи, какъ Сынѣ Божіемъ Спасителѣмъ рода человѣческаго. Въ этой книгѣ читатель христіанинъ найдетъ не мало и такихъ мыслей, которыя направлены противъ лжеученій штундистовъ, субботниковъ и такъ называемыхъ жидовствующихъ. А знать все это не бесполезно христіанину,

особенно пастырю церкви, при бесѣдѣ съ заблуждающимися о вѣрѣ.

Цѣна за экземпляръ «Объ Обѣтованномъ Мессии» 85 копѣекъ, а съ пересылкою одинъ (1) рубль.

Съ требованіемъ просятъ обращаться къ автору: Въ г. Новгородъ, Софійская часть, Забавская улица домъ № 16, бывшему учителю А. Алексѣеву, а также въ С.-Петербургъ въ книжный магазинъ Н. Л. Тузова.

годъ III.	ВѢДОМСТВО УЧРЕЖДЕНІЙ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ.	1899.
-----------	---	-------

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЬ

ВѢСТНИКЪ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТИ.

Журналь, посвященный всѣмъ вопросамъ, относящимся до благотворительности и общественнаго призрѣнія.

ОРГАНЪ ВѢДОМСТВА ДѢТСКИХЪ ПРИУТОВЪ.

Журналь издается Центральнымъ управленіемъ дѣтскихъ приутовъ Вѣдомства учреждений Императрицы Маріи, подъ редакцію дѣйствит. статск. совѣт. Евгенія Севастьяновича ШУМИГОРСКАГО.

Журналь выходитъ ежемѣсячно, книжками объемомъ не менѣе трехъ печатныхъ листовъ.—Подписная цѣна за годовое изданіе, съ доставкою и пересылкою, три рубля.—Доходъ отъ изданія, за покрытіемъ всѣхъ расходовъ, обращается въ пользу дѣтскихъ приутовъ Вѣдомства учреждений Императрицы Маріи.—Подписка принимается въ редакціи (С.-Петербургъ, Казанская ул., 7).—Отдѣльные №№ продаются по 30 коп. — Лица, желающія получить „Вѣстникъ Благотворительности“ за 1897 и 1898 гг., могутъ присылать свои требованія въ редакцію съ приложеніемъ трехъ рублей, за каждый годовой экземпляръ.—Объявленія принимаются за строчку или занимаемое ею мѣсто, по 15 коп.

Годъ пятнадцатый.

Открыта подписка на 1899-й годъ
на издающуюся въ г. Ставрополь-Кавказскомъ общественно-лите-
ратурную газету.

„Сѣверный Кавказъ“,

выходящую ТРИ раза въ недѣлю—по ВТОРНИКАМЪ, ЧЕТВЕРГАМЪ и СУБ-
БОТАМЪ—и посвященную выясненію нуждъ края, названіе котораго газета
носить.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Безъ доставки и пересылки.		Съ доставкой и пересылкой:	
На годъ - - - - -	4 р. 50 к.	На годъ - - - - -	5 р. 50 к.
» полгода - - - - -	2 » 50 »	» полгода - - - - -	3 » 50 »
» 3 мѣсяца - - - - -	1 » 50 »	» 3 мѣсяца - - - - -	1 » 75 »

За перемѣну адреса взимается 28 коп.

Суммы менѣ рубля можно высылать почтовыми марками.

Подписка принимается: въ г. Ставрополь въ конторѣ редакціи, —Театральная
ул., д. насл. Попова; въ конторѣ типографіи В. В. Беркъ („Сѣв. Кавк.“) —
уголъ театальной и Александрійской ул., д. Розановой.

Пріемъ объявленій: въ Ставроп.-Кавк. въ ред. и тип. „Сѣв. Кав.“; въ Москвѣ и
Петербургѣ въ конт. Торг. Дома Л. Э. Метцль и К^о.

На 1899 г. открыта подписка на ежедневную газету

„КУБАНСКІЯ ОБЛАСТНЫЯ ВѢДОМОСТИ“.

Съ 1 Января 1899 г. газета будетъ выходить

ВЪ ЗНАЧИТЕЛЬНО УВЕЛИЧЕННОМЪ ФОРМАТѢ.

Вступая въ 36 годъ своего существованія, „Кубанскія Областныя Вѣдомости“
съ 1 Января 1899 г. будутъ выходить ЕЖЕДНЕВНО
ЛИСТАМИ ЗНАЧИТЕЛЬНО БОЛЬШАГО, ЧѢМЪ ТЕПЕРЬ, ФОРМАТА,
приближаясь въ этомъ отношеніи къ обычному типу частныхъ провинціальныхъ
газетъ.

Благодаря такому увеличенію формата газеты,

количество матеріала для чтенія увеличится въ полтора раза,
вслѣдствіе чего представится возможность своевременнѣе и обстоятельнѣе сообщать
о событіяхъ текущей жизни, имѣющихъ скороспеходящій интересъ.

На ряду съ внѣшнимъ улучшеніемъ газеты, редакція «Кубанскихъ Областныхъ Вѣдомостей» приложитъ всѣ усилія и къ внутреннему улучшенію ея въ отношеніи полноты и своевременнаго сообщенія о событіяхъ и явленіяхъ мѣстной жизни, городской и областной.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ, для всѣхъ подписчик., обязательн. и необязательн.	6 р.
На 6 мѣсяцевъ	3 р. 50 к.
На 3 мѣсяца	2 р.

Отдѣльные нумера продаются по 5 к.

Подписка принимается только съ 1 числа мѣсяца.

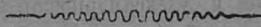
За перемѣну адреса съ городск. на иногород. или на оборотъ—взимается 40 к.

На отвѣтъ по запросамъ просятъ прилагать семикопеечную марку.

Подписка на газету, а также объявленія принимаются исключительно въ конторѣ типографіи Кубанскаго Областнаго Правленія въ Екатеринодарѣ.

(На основаніи разрѣшенія Кубанскаго Областнаго Правленія № 62 „Куб. Обл. Вѣд.“ за 1895 г.), въ интересахъ скорѣйшаго полученія газеты, подписныя деньги можно высылать, не адресуя въ казначейство, контору типографіи или редакціи, а на имя завѣдующаго типографіей — Эдуарда Александровича Нейберга).

Редакторъ неофициальной части Л. М. Мельниковъ.



СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ официальный. I. Опредѣленіе Святѣйшаго Синода. II. Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. IV. Извѣстія. Отдѣлъ неофициальный. I. Читенія въроохранительнаго характера въ помѣщеніи образцовой семинарской школы. II. Къ вопросу объ организаціи 7-го дополнительнаго класса въ Ставропольскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. III. Нѣсколько словъ о постройкѣ нашей школы. IV. Отчетъ миссіонера 13-го округа Кубанской области, священника Николая Веселова за 1897 годъ. V. Объявленія. Приложенія: журналы общепархіальнаго съѣзда о.о. депутатовъ духовенства Ставропольской епархіи, бывшаго въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ 1898 г. и отчетъ Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища за 1897—98 учебный годъ.

Редакторъ, преподаватель семинаріи, священникъ К. КУТЕПОВЪ.

1 декабря 1898 года. Цензоръ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей
Петръ Смирновъ.

Ставрополь-Кавказъ, Типолиотографія Т. М. Тимоѣева, уг. Театрал., 1—2

касса эта перешла изъ Каѳедральнаго собора въ вѣдѣніе попечительства, со всеми капиталами, и съ того времени было нѣсколько случаевъ выдачи заимообразно пособій лицамъ, поступающимъ на псаломщическія мѣста, каждый разъ по резолюціи Его Преосвященства; но такая выдача противорѣчитъ основной цѣли попечительства—оказывать безвозвратныя пособія, единовременныя или постоянныя безпомощнымъ заштатнымъ лицамъ, вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія; на выдачу же пособій заимообразныхъ попечительство въ своемъ распоряженіи никакихъ средствъ не имѣетъ; поэтому, въ силу журнала попечительства на 9 февраля сего 1897 г. за № 128, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, выдача пособій и заимообразныхъ ссудъ лицамъ, ищущимъ псаломщическихъ мѣстъ, советемъ прекращена; в) на основаніи журнала съѣзда за № 50, о коемъ говорено выше, съ 1897 года рублевые взносы въ пользу лицъ, ищущихъ псаломщическихъ мѣстъ, должны поступать не въ Каѳедральный соборъ, а въ мѣстные благотворительныя комитеты, а гдѣ таковыхъ нѣтъ—представлять сіи взносы мѣстному благотворительному для образованія комитету. На основаніи всехъ этихъ данныхъ, псаломщическая касса фактически прекратила свое существованіе, и капиталъ ея въ количествѣ 716 руб. 39 коп. наличными и 355 р. въ долгахъ, а всего—1071 р. 39 к. является свободнымъ; а такъ какъ къ Его Преосвященству и въ попечительство весьма часто поступаютъ прошенія объ оказаніи заимообразной ссуды,—то попечительство полагаетъ, что капиталъ псаломщической кассы цѣлесообразно было бы употребить на образованіе ссудной кассы для выдачи заимообразныхъ ссудъ бѣднымъ лицамъ духовнаго званія на прожитіе въ Ставрополѣ или на проездъ къ мѣсту службы. По обсужденіи сего вопроса, съѣздъ постановилъ: въ видахъ оказанія помощи отъ лица духовенства всей епархіи открытому 31 минувшаго мая попечительству о бѣдныхъ воспитанникахъ и воспитанницахъ духовно-учебныхъ заведеній г. Ставрополя передать какъ наличныя деньги бывшей псаломщической кассы (716 р. 39 к.), такъ и

тѣ, кои числятся въ долгахъ (355 р.) въ пользу сего попечительства, при чемъ почтительнѣйше просить основателя сего благотворительнаго учрежденія, нашего милостиваго Архипастыря, въ удовлетвореніе желанія духовенства Кубанской области, возбудить предъ кѣмъ слѣдуетъ хадатайство о расширеніи круга дѣятельности сего попечительства, распространивъ оную и на духовно-учебныя заведенія г. Екатеринодара съ названіемъ: „Попечительство о бѣдныхъ воспитанникахъ и воспитанницахъ духовно-учебныхъ заведеній Ставропольской епархіи“. Журналъ сей, за общимъ подписомъ, представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства, отъ 6 іюня 1898 года за № 4997: „Утверждается“.

Журналъ № 33-й. По вопросу о закрытіи приготовительныхъ классовъ и объ открытіи при Ставропольскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ епархіальнаго педагогическаго (повторительнаго) класса. 1898 года іюня 4—5 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольской епархіи, въ утреннемъ и вечернемъ засѣданіяхъ, обсуждалъ, между прочимъ, словесное предложеніе о. предсѣдателя съѣзда протоіерея Соколова, вызванное, съ одной стороны, резолюціей Его Преосвященства на журналъ Екатеринодарскаго окружнаго съѣзда на 1897 годъ за № 8, а съ другой—заявленіемъ многихъ депутатовъ, о необходимости закрыть приготовительные классы при духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи. При обсужденіи сего вопроса выяснилось: 1) Существованіе приготовительныхъ классовъ, не предполагаемое уставами духовныхъ мужскихъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ, вызвано было лѣтъ 30 назадъ особенными условіями жизни приходскаго духовенства епархіи, не имѣющими мѣста въ настоящее время, а потому приготовительные классы въ данное время представляютъ изъ себя въ нѣкоторомъ родѣ анахронизмъ. Лѣтъ 30 назадъ, по селамъ и станицамъ епархіи было слишкомъ мало школъ, въ которыхъ дѣти духовенства могли бы получить первоначальное образованіе; въ настоящее же время количество школъ, какъ церковно-

приходскихъ, такъ и министерскихъ, настолько увеличилось, и учебно-воспитательное дѣло въ сихъ школахъ поставлено настолько удовлетворительно, что дѣти приходскаго духовенства имѣютъ полную возможность получить въ нихъ первоначальное образованіе, достаточное вполне для поступленія въ первый классъ мужскаго духовнаго или епархіальнаго женскаго училища. 2) Въ теченіе 30 лѣтъ условія семейной жизни приходскаго духовенства епархіи существеннымъ образомъ измѣнились, и въ настоящее время жизнь эта поставлена совсѣмъ на другихъ началахъ, чѣмъ прежде: теперь не только жены священниковъ, но и большинства низшихъ членовъ причта—діаконовъ и псаломщиковъ,—принадлежатъ къ разряду лицъ или окончившихъ курсъ епархіальныхъ училищъ и городскихъ гимназій, или же вышедшихъ изъ среднихъ классовъ сихъ заведеній, и потому вполне способныхъ приготовить своихъ дѣтей къ поступленію въ первый классъ духовно-учебныхъ заведеній. Справедливость этой мысли лучше всего подтверждается справкою, приведенною въ упоминаемомъ выше журналѣ Екатеринодарскаго окружнаго сѣзда: оказывается, что изъ существующихъ въ Россіи епархіальныхъ училищъ, числомъ 51, только въ 12 училищахъ имѣются приготовительные классы. Такимъ образомъ, существованіе приготовительныхъ классовъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ вообще и Ставропольской епархіи въ частности не вызывается дѣйствительною потребностью всего духовенства, а лишь незначительнаго меньшинства, которое можно не принимать въ расчетъ. Хотя по имѣющимся у о.о. депутатовъ даннымъ, въ нынѣшнемъ 189^{г.}, уч. году въ приготовительный классъ Ставропольскаго епархіальнаго училища имѣетъ поступить до 25 ученицъ, —но это не доказываетъ, чтобы родители не имѣли возможности приготовить ихъ дома для поступленія въ 1-й классъ училища. Явленіе это, по мнѣнію сѣзда, легко объяснить другими причинами: во 1-хъ, привычкою къ разъ заведенному и болѣе или менѣе прочно установившемуся порядку опредѣленія дѣтей въ извѣстное учебное заведеніе; во 2-хъ,

опасеніемъ не захватить вакансій въ 1 классѣ училища, каковыя вакансіи, какъ извѣстно, прежде всего замѣщаются тѣми ученицами, кои обучались въ приготовительномъ классѣ и переводятся въ 1-й по экзамену; въ 3-хъ, несоотвѣтствіемъ требованій, предъявляемыхъ экзаменскими комиссіями къ экзаменуемымъ, съ нормальными программами духовно-учебныхъ заведеній, ибо комиссіи производятъ экзаменъ желающимъ поступить въ 1 классъ по программѣ приготовительнаго класса, между тѣмъ какъ для сего требуется гораздо меньше знаній. 3) Самая постановка учебнаго дѣла въ приготовительныхъ классахъ свидѣтельствуетъ о полной несостоятельности ихъ: программа ихъ, составленная правленіями или совѣтами, по идеѣ, разсчитана должна быть на концентрическую связь съ 1 классомъ, но для поступленія въ 1 классъ духовныхъ мужскихъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ, согласно Высочайше утвержденнымъ программамъ учебныхъ предметовъ, требуется такъ немного, что цѣлый годъ обученія въ приготовительномъ классѣ представляется излишнимъ; вслѣдствіе этого учащіеся въ 1-мъ классѣ, въ большинствѣ случаевъ, повторяютъ то, что усвоено ими въ приготовительномъ классѣ. Съ другой стороны, многіе изъ учащихся поступаютъ въ приготовительный классъ изъ министерскихъ и церковныхъ школъ настолько подготовленными, что имъ въ приготовительномъ классѣ приходится повторять старое, усвоенное въ сельскихъ или станичныхъ школахъ; вслѣдствіе этого они начинаютъ скучать, привыкаютъ слегка относиться къ урокамъ, содержаніе которыхъ имъ уже извѣстно или кажется извѣстнымъ, а отсюда развивается въ учащихся лѣнь и легкомысленное отношеніе къ труду—явленіе грустное и въ высшей степени нежелательное съ педагогической точки зрѣнія, такъ какъ съ образовавшейся дурной привычкой приходится впоследствии бороться и не всегда съ успѣхомъ. Наконецъ, 4) содержаніе приготовительныхъ классовъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи стоитъ духовенству не малыхъ денегъ (около 15000 ежегодно), которыя съ большею пользою мог-

ли быть употреблены на другія нужды, болѣе существенныя. Таковою нуждою въ настоящее время является въ нашей епархіи открытіе при Ставропольскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ спеціальнаго педагогическаго класса (повторительнаго). Открытіе сего класса, по мнѣнію о.о. депутатовъ, вызывается дѣйствительною потребностью, такъ какъ дочери духовенства, по выходѣ изъ епархіальнаго училища, большею частью поступаютъ учительницами церковныхъ или другихъ какихъ-либо школъ, и болѣе или менѣе солидная спеціальная подготовка ихъ къ исполненію принимаемыхъ на себя обязанностей является поэтому дѣломъ первостепенной важности. Принявъ все вышеизложенное въ соображеніе, съѣздъ постановилъ: почтительнѣйше просить симъ журналомъ Его Преосвященство, нашего Архипастыря, сдѣлать распоряженіе: а) о закрытіи приготовительныхъ классовъ при всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Ставропольской епархіи и б) объ открытіи спеціальнаго педагогическаго класса (повторительнаго) при Ставропольскомъ епархіальномъ училищѣ, поручивъ разработку сего вопроса одному или нѣсколькимъ преподавателямъ, извѣстнымъ своею педагогическою опытностью. Журналь сей, за общимъ подписомъ, представить на благоразсмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства отъ 7-го іюня 1898 года за № 4996: «Епархіальный Съѣздъ духовенства, приласивъ въ засѣданіе свое о.о. смотрителя духовнаго училища и инспектора епархіальнаго женскаго училища, выслушаетъ по сему вопросу ихъ мнѣніе и, принявъ въ соображеніе приложенныя при семъ особня мнѣнія о.о. депутатовъ, постановленіе это пересмотритъ».

Журналь № 34. О назначеніи казначею попечительства жалованья. 1898 года іюня 5 дня. Съѣздъ о. о. депутатовъ Ставропольской епархіи, въ утреннемъ своемъ засѣданіи, слушалъ отношеніе Ставропольскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія отъ 4 сего іюня за № 544, коимъ оное ходатайствуетъ предъ съѣздомъ о назначеніи казначею попечительства жалованья въ количествѣ 240 р. въ годъ по нижеслѣдующимъ основа-

вѣдѣніи: а) казначей попечительства жалованья по должности не получаетъ, а между тѣмъ по своимъ обязанностямъ онъ долженъ два или три раза въ недѣлю цѣлые дни проводить въ городѣ, вдали отъ прихода, вѣдѣніе чего онъ по необходимости долженъ оставить должность законоучителя въ двухъ школахъ и такимъ образомъ потерять 240 руб., что для него, какъ человѣка небогатаго, будетъ замѣтнымъ лишеніемъ, б), въ теченіе года казначей попечительства долженъ не менѣе четырехъ разъ получить $\%$ по билетамъ, записать ихъ въ приходо-расходную книгу, далѣе, выписавъ ихъ въ расходъ, внести въ сберегательную кассу по сиротскимъ книжкамъ и затѣмъ записать ихъ въ книгу билетами; по книжкамъ, въ коихъ сумма достигаетъ 1000 руб., въ Отдѣленіи Государственнаго банка купить 4 $\%$ ренту, слѣдить, чтобы выигрышные билеты, принадлежащіе сиротамъ, во время были застрахованы и не вышли бы въ тиражъ погашенія; два раза въ теченіе года получить отъ о. о. благочинныхъ взносы, записать ихъ въ три приходо-расходные книги, по назначенію получаемыхъ суммъ, два раза въ году во время разослать пособія бѣднымъ духовнаго званія. Имѣя въ виду, что операціи съ суммами, находящимися въ завѣдываніи казначея попечительства и главнымъ образомъ принадлежащими сиротамъ нашей епархіи, при ихъ сложности, требуютъ аккуратности, умѣлаго веденія дѣла и не мало усидчиваго труда, а также и то, что казначей попечительства священникъ Іоаннъ Покровскій, по свидѣтельству епархіальнаго попечительства, усердно и умѣло выполняетъ свои обязанности, съѣздъ постановилъ: ассигновать казначею попечительства жалованіе въ количествѣ 240 руб. въ годъ изъ поступающихъ въ Попечительство суммъ на содержаніе богадѣльни. Журваль сей, за общимъ подписомъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства отъ 6 іюня 1898 года за № 4751: „Положенное Съездомъ жалованье о. казначею Попечительства утверждается, но съ тѣмъ, чтобы онъ не пользовался деньгами, положенными ему на разъѣзды“.

Журналъ № 35-й. По вопросамъ, предложеннымъ Ставропольскимъ епархіальнымъ училищемъ. 1898 года іюня 5—6 дня. Съездъ о.о. депутатовъ Ставропольской епархіи, въ вечернемъ и утреннемъ засѣданіяхъ, занимался обсужденіемъ вопросовъ, предложенныхъ Совѣтомъ Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища: 1) о помѣщеніяхъ для воспитанницъ, живущихъ внѣ главнаго училищнаго зданія; 2) о средствахъ на постройку образцовой женской школы съ приготовительнымъ классомъ и квартирой для инспектора; 3) о пенсіяхъ служащимъ въ училищѣ лицамъ; 4) о приобрѣтеніи концертино; 5) объ освобожденіи священника Карпова отъ взносовъ за содержаніе дочери его въ епархіальномъ училищѣ и 6) о недоимкахъ за содержаніе воспитанницъ въ училищѣ. Изъ доставленной Совѣтомъ училища переписки и приложеній къ оной выяснилось: 1) Изъ журнала Совѣта на 25 февраля сего года за № 14, утвержденного резолюціей Его Преосвященства отъ 10 марта за № 2125, видно, что помѣщеніе для приготовительнаго класса въ домѣ (бывшемъ) Попандоуло является во всѣхъ отношеніяхъ неудобнымъ, каковое обстоятельство замѣчено и г. ревизоромъ д. с. с. Григоревскимъ, что наемный домъ Попко, въ которомъ помѣщается 75 воспитанницъ, помимо того, что служитъ помѣщеніемъ временнымъ, не представляетъ тѣхъ удобствъ, коими пользуются воспитанницы, живущія въ главномъ корпусѣ. Въ виду всего этого Совѣтъ находитъ необходимымъ предложить съезду духовенства озаботиться разрѣшеніемъ вопроса о болѣе удобныхъ помѣщеніяхъ для воспитанницъ, числомъ болѣе 100 душъ, которыя нынѣ размѣщаются внѣ главнаго училищнаго зданія; 2) Журнальнымъ опредѣленіемъ на 9—25 февраля сего года за № 11, согласно постановленій съезда на 17 ноября 1896 г. за № 23, Совѣтъ ходатайствуетъ предъ Его Преосвященствомъ о разрѣшеніи, въ виду неотложной надобности, постройки зданія образцовой школы съ приготовительнымъ классомъ, дортуаромъ и квартирою для инспектора, съ разными надворными постройками, стоимостью до 65000 р.

Изъ приложеннаго къ сему журналу проекта, составленнаго архитекторомъ Кусковымъ, видно, что зданіе предполагается въ два этажа, изъ коихъ въ нижнемъ будутъ устроены помѣщенія для образцовой школы и приготовительнаго класса съ двумя рекреационными корридорами-залами и квартирами для 3-хъ учительницъ, а въ верхнемъ—дортуаръ на 60 воспитавницъ съ гардеробною, приѣмною, умывальною комнатою и двумя комнатами для воспитательницъ; въ другой половинѣ—квартира для инспектора классовъ въ 6 комнатъ, съ кухнею и комнатою для прислуги, кромѣ сего предполагаются еще къ постройкѣ сарай и ледникъ. Изъ приложенныхъ же къ симъ проектамъ двухъ смѣтъ, составленныхъ тѣмъ же архитекторомъ Кусковымъ, видно, что постройка школьнаго зданія будетъ стоить 61,569 р. 97 к. и надворныхъ построекъ—3315 р. 54 к., а всего—64885 р. 41 к. На покрытіе сего расхода, какъ видно изъ журнала Совѣта за № 11, имѣются слѣдующія суммы: а) запасный капиталъ училища, въ количествѣ 37,368 р. 98 к., зачисленный по журналу Совѣта на 17 февраля 1897 г., утвержденному резолюціей Его Преосвященства отъ 3 марта того же года за № 1639, на постройку образцовой школы; б) 20,000 р. имѣющихъ поступить изъ суммъ епархіальнаго свѣчнаго завода, согласно опредѣленію сѣзда отъ 17 ноября 1896 за № 23; в) 4000 р.—сумма, въ какую оцѣнено зданіе бывшаго свѣчнаго завода, а всего—61368 р. 98 к., недостающую же сумму, въ размѣрѣ 3516 р. 43 к., а за исключеніемъ уплаченныхъ архитектору Кускову 553 р. 55 к.—2962 р. 88 к., Совѣтъ предполагаетъ пополнить изъ остаточныхъ суммъ по содержанію училища или же изъ $\frac{1}{2}\%$ $\frac{1}{2}\%$, которые поступаютъ на имѣющей въ распоряженіи Совѣта капиталъ. На сему журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала отъ 10 марта сего года за № 2124 такая: „проектъ и смѣту передать въ строительное отдѣленіе Губернскаго правленія на разсмотрѣніе, а вопросъ о средствахъ на постройку зданія представить на обсужденіе епархіальнаго сѣзда духовенства, такъ какъ смѣтная сумма

значительно превосходитъ рѣше ассигнованную съѣздомъ сумму.“ По смыслу журнала съѣзда отъ 17 ноября 1896 г. за № 23, послужившаго основаніемъ для настоящаго журнала Совѣта и произведенныхъ Совѣтомъ подготовительныхъ работъ по составленію проекта зданія образцовой школы и смѣты предполагаемыхъ расходовъ,---оказывается, что съѣздъ духовенства, не рѣшаясь закрыть приготовительный классъ и отклоняя вопросъ о расширеніи главнаго училищнаго зданія пристройкою, исчисленною въ 92 тысячи, даетъ Совѣту право построить образцовую школу, хотя и въ болѣе широкихъ размѣрахъ, такъ чтобы въ верхнемъ этажѣ было помѣщеніе для школы и квартира инспектору, а въ нижнемъ—помѣщеніе для учительницы и воспитательницы, для каковой цѣли ассигнуетъ 25 тысячъ, находящихся въ распоряженіи Совѣта, 10,000 изъ суммъ епархіальнаго свѣчнаго завода и зданіе бывшаго епархіальнаго свѣчнаго завода, которымъ съѣздъ предлагаетъ Совѣту распорядиться по своему усмотрѣнію и которое впослѣдствіи оцѣнено было, какъ строительный матеріаль, въ 4000 р. Обращаетъ при этомъ на себя вниманіе слѣдующее обстоятельство: въ выдержкѣ изъ журнала съѣзда на 17 ноября 1896 года, приведенной въ журналѣ Совѣта на 9—25 февраля 1898 г. за № 11, сказано относительно суммъ завода: „на этотъ предметъ (т. е. на постройку образцовой школы и пр.) съѣздъ отдаетъ въ распоряженіе Совѣта 20 тысячъ—деньги, ежегодно высылаемыя свѣчнымъ заводомъ, въ количествѣ десяти тысячъ, на приспособленіе зданій.“ Въ подлинномъ же журналѣ съѣзда послѣ сего стоитъ выраженіе: „изъ которыхъ тратится до пяти тысячъ, а пять тысячъ остается.“ Такимъ образомъ, кредитъ съѣзда и расчисленія Совѣта существенно разнятся: вмѣсто 25000 изъ запаснаго капитала училища, ассигнованныхъ съѣздомъ, Совѣтъ назначаетъ 37,368 р. 98 к., а изъ суммъ завода, вмѣсто 10000 назначаетъ 20000, т. е. по двумъ этимъ статьямъ на 22368 р. 98 к. болѣе, и смѣту расходовъ по постройкѣ образцовой школы, вмѣсто ассигнованныхъ съѣздомъ 39—40

тысячъ, назначаетъ 64885 р. 41 к., т. е. противъ ассигновки Създа на 25—26 тысячъ болѣе, вслѣдствіе чего журналъ Совѣта опротестованъ былъ членомъ Совѣта священникомъ Н. Прозоровскимъ. Затѣмъ въ журналѣ Създа говорится: „просить Совѣтъ епархіальнаго училища употребить всевозможныя мѣры къ тому, чтобы постройку образцовой школы и помѣщеніе для приготовительнаго класса начать съ весны 1897 г. и окончить въ теченіе двухъ лѣтъ, а предъ милостивѣйшимъ Архипастыремъ ходатайствовать о томъ, чтобы домъ Попандопуло, предназначенный для богадѣльни, оставить въ теченіе двухъ лѣтъ въ распоряженіи Совѣта епархіальнаго женскаго училища... Представляя настоящій журналъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Създъ всепокорнѣйше ходатайствуетъ предъ милостивѣйшимъ Архипастыремъ о томъ, чтобы Совѣтъ училища принялъ настоящій журналъ къ непремѣнному исполненію, такъ какъ мѣра, предлагаемая духовенствомъ Създа, единственная, представляющая выходъ изъ двухъ крайностей“. 3) Для разрѣшенія вопроса о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ лицамъ, служащимъ въ Ставропольскомъ епархіальномъ училищѣ създу изъ Совѣта сего училища присланъ былъ только голый проектъ, за подписью одной начальницы училища г-жи Добромысловой. По справкѣ съ дѣлами Совѣта, оказалось: журнальнымъ постановленіемъ създа на 25 августа 1893 года за № 12-мъ опредѣлено: 1) „для образованія основнаго фонда пенсіоннаго капитала г-жѣ начальницѣ училища и о. инспектору классовъ, на основаніи журнала създа 1889 г. № 15, отчислять ежегодно изъ остатковъ смѣтной суммы по 400 р.; 2) для пенсій остальнымъ лицамъ, служащимъ при училищѣ, отдѣлить единовременно отъ училищной суммы 10000 р., къ которымъ ежегодно и причислять $\frac{1}{2}\%$ до тѣхъ поръ, пока не образуется достаточный капиталъ; 3) предложить служащимъ при училищѣ вносить въ пенсіонный капиталъ по 2% изъ получаемаго жалованья. О приложенномъ же пенсіонномъ проектѣ имѣть сужденіе въ свое время“. При сличеніи сего послѣдняго проекта пенсіонныхъ окла-

довъ съ присланнымъ изъ Совѣта, между ними въ нѣкоторыхъ статьяхъ оказалась довольно существенная разница. По содержанію приведеннаго журнала сѣзда состоялось 15 сентября 1893 года за № 63-мъ слѣдующее журнальное постановленіе Совѣта: „изъ имѣющагося запаснаго капитала отчислить 10000 съ специальнымъ назначеніемъ по училищнымъ документамъ на пенсію служащимъ въ училищѣ, къ которымъ по истеченіи каждаго года причислять 0/0/0 и, кромѣ того, изъ остатковъ по содержанію вообще училища отчислять по 800 руб. до тѣхъ поръ, пока не образуется достаточный пенсіонный капиталъ“; 3) предложить служащимъ при училищѣ вносить въ пенсіонный капиталъ по 2% изъ получаемаго ими содержанія. 4) По заявленію учителя пѣнія г. Смирнова, необходимо приобрести для лучшей постановки пѣнія клавиатурный инструментъ, который даетъ возможность воспитанницамъ младшихъ классовъ развитъ музыкальный слухъ, въ среднихъ—упражняться въ угадываніи интерваловъ и записывать мелодическія диктовки, въ старшихъ—упражняться въ гармоническихъ диктовкахъ. Для достиженія сихъ цѣлей наиболѣе удобнымъ инструментомъ, по мнѣнію г. Смирнова, является англійское концертно—„soprano,“ которое заключаетъ въ себѣ не только діатоническую, но и хроматическую гамму,—каковой инструментъ можно приобрести за 125—140 р. Совѣтъ училища, журналомъ на 11-е марта с. г., постановилъ приобрести англійское концертно цѣною въ 140 р., а Его Преосвященство, резолюціей отъ 20 марта за № 2457, вопросъ этотъ повелѣлъ внести на обсужденіе епархіальнаго сѣзда. 5) Благочинный церквей 9 округа Куб. обл. священникъ М. Вѣлоусовъ, при отношеніи своемъ отъ 19 марта за № 247, представилъ въ Совѣтъ училища рапортъ священника Карпова о томъ, что онъ, Карповъ, по скудости средствъ, не имѣетъ возможности вносить плату за содержаніе дочери въ училищномъ общежитіи; при семъ о. благочинный присовокупляетъ, что священникъ Карповъ дѣйствительно находится въ затруднительномъ матеріальномъ положеніи, и

потому просить съ своей стороны освободить его, Карпова, отъ взноса не только въ текущемъ полугодіи, но и впредь до улучшенія матеріальнаго его положенія. Совѣтъ училища, считая себя не въ правѣ освобождать отъ платы за содержаніе въ общежитіи, журналомъ отъ 26 марта за № 22-мъ, отсрочилъ священнику Карпову уплату взноса до улучшенія матеріальнаго его содержанія. По сему постановленію послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 2 апрѣля за № 2854-мъ слѣдующая: „вопросъ объ освобожденіи священника Карпова отъ взноса за содержаніе его дочери въ общежитіи представить на обсужденіе епархіальнаго сѣзда духовенства“. 6) Совѣтъ училища, представляя на обсужденіе сѣзда списки воспитанницъ, за которыми числятся недоимки, и прошенія и заявленія родителей по сему поводу, присовокупляетъ съ своей стороны, что нѣкоторые изъ родителей, имѣющіе двухъ (о.о. діаконъ) или трехъ (священники) обучающихся дѣтей, не доставляютъ одного взноса, ссылаясь на постановленіе сѣзда духовенства 1896 г. о порядкѣ принятія дѣтей на казенное содержаніе и не обращая вниманія на то, что количество казенныхъ вакансій ограничено опредѣленнымъ числомъ. Всѣхъ недоимокъ за родителями насчитывается 12337 р. 50 коп. Прошенія и заявленія родителей по поводу взысканія Совѣтомъ недоимокъ за содержаніе дѣтей въ училищномъ общежитіи разбиваются на три группы: въ однихъ родители просятъ Совѣтъ отсрочить числящуюся за ними недоимку, въ другихъ сложить совѣмъ, въ третьихъ оспариваютъ размѣръ недоимки, исчисленный Совѣтомъ.

По всестороннемъ обсужденіи всѣхъ предложенныхъ Совѣтомъ вопросовъ, сѣздъ постановилъ: по 1-му и 2-му пункту: соглашаясь вполнѣ съ мнѣніемъ Совѣта о необходимости имѣть собственное зданіе для помѣщенія воспитанницъ, живущихъ внѣ главнаго училищнаго корпуса, сѣздъ, однакожъ, не находитъ возможнымъ по сему вопросу выйти изъ тѣхъ рамокъ, какія назначены сѣздомъ 1896 года, а потому считаетъ долгомъ: а) обратить вниманіе Его Преосвященства, нашего Архипа-

стыря, на слишкомъ свободное отношеніе Совѣта, какъ къ цифровымъ даннымъ, такъ и общему смыслу постановленія сѣзда на 17 ноября 1896 года за № 23, точное исполненіе котораго было обязательно для Совѣта, и б) выразить крайнее удивленіе, что дѣло о постройкѣ образцовой школы, которое сѣздь 1896 г. считалъ очень важнымъ и скорѣйшимъ окончаніемъ коего былъ озабоченъ, еще только, можно сказать, начинается; посему находить нужнымъ настоятельно просить Совѣтъ озаботиться скорѣйшимъ составленіемъ новаго проекта зданія и смѣты на постройку образцовой школы, не выходя изъ предѣловъ ассигнованной на сей предметъ сѣздомъ 1896 г. суммы, т. е. 39—40 тысячъ рублей, а самую постройку непремѣнно окончить къ сентябрю 1900 года; при этомъ сѣздь не можетъ не высказать своего сожалѣнія по поводу бесполезно истраченныхъ по винѣ Совѣта 553 руб. 55 коп. на составленіе совершенно ненужнаго проекта, на исполненіе коего безъ согласія сѣзда онъ не имѣлъ основаній рассчитывать. *По 3-му пункту:* просить Совѣтъ училища заготовить подробныя свѣдѣнія о размѣрѣ пенсіоннаго капитала, равно и о томъ, кто изъ преподавателей дѣлаетъ 2% взносъ въ пенсіонный капиталъ и какая образовалась съ 1893 г. сумма, и свѣдѣнія эти, вмѣстѣ съ необходимыми справками, представить на обсужденіе будущаго епархіальнаго сѣзда. *По 4-му пункту:* хотя сѣздь и признаетъ возможно лучшую постановку пѣнія въ училищѣ дѣломъ очень важнымъ, но, въ виду того, что предполагаемыхъ г. Смирновымъ цѣлей можно достигнуть обученіемъ воспитанницъ подъ скрипку, въ просьбѣ Совѣта пріобрѣсти концертно отказать. *По 5-му пункту:* такъ какъ священникъ Карповъ, сравнительно съ другими священниками, не находится въ особо исключительныхъ условіяхъ, дающихъ право на снисхожденіе,—то въ просьбѣ объ освобожденіи дочери его отъ взноса платы за содержаніе въ общежитіи отказать. *По 6-му пункту:* обращая вниманіе на громадную сумму долга за невзносъ платы за содержаніе воспитанницъ въ училищномъ общежитіи (12337 р. 50 к.) и принимая во

вниманіе, что недоимка образовалась, главнымъ образомъ, отъ безпечности родителей, основанной на снисходительномъ отношеніи Совѣта къ задолженности ихъ, съ одной стороны, а съ другой—основываясь на практикѣ другихъ учебныхъ заведеній по настоящему поводу,—просить Совѣтъ немедленно же возбудить ходатайство предъ Епархіальнымъ Начальствомъ, чтобы оно употребило все зависящія отъ него мѣры ко взысканію недоимокъ безъ послабленія, а на будущее время постановить правиломъ: не принимать въ училище воспитанницъ, если родители ихъ не внесутъ денегъ за полугодіе впередъ, и увольнять изъ училища тѣхъ воспитанницъ, родители коихъ въ теченіе двухъ мѣсяцевъ послѣ срока не внесутъ причитающейся платы,—каковая за второе полугодіе можетъ быть, впрочемъ, уплачена въ два срока: послѣ Рождества и послѣ Пасхи; списокъ воспитанницъ, задолжавшихъ за содержаніе въ училищѣ, съ указаніемъ, сколько за каждою числится долгу и какія изъ нихъ вышли изъ училища, вмѣстѣ съ настоящимъ постановленіемъ, напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія всего духовенства епархіи. Журналъ сей, за общимъ подписомъ, представить на благоразсмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства, отъ 9 іюня 1898 г. за № 4838: „Утверждается“.

Журналъ № 37-й. *О пересмотрѣ № 27-го журнала относительно закрытія свѣчныхъ складовъ.* 1898 года іюня 6 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ, въ утреннемъ своемъ засѣданіи, слушалъ резолюцію Его Преосвященства, нашего Архипастыря, послѣдовавшую на журналѣ съѣзда о способѣ доставки церковныхъ свѣчей изъ завода въ церкви епархіи слѣдующаго содержанія: „постановленіе это съѣздъ духовенства пересмотритъ, принявъ въ соображеніе мнѣнія о.о. депутатовъ—священниковъ І. Соловьева, П. Остроумова и Н. Федотова;“ и загѣмъ самыя мнѣнія названныхъ священниковъ. Изъ нихъ депутатъ священникъ Іоаннъ Соловьевъ, соглашаясь въ принципѣ съ постановленіемъ съѣзда о закрытіи свѣчныхъ складовъ и о передачѣ дѣла обезпеченія

церквей епархіи свѣчами въ руки компаній или частныхъ лицъ, не можетъ согласиться съ поспѣшнымъ постановленіемъ съѣзда о приведеніи этого способа снабженія церковей свѣчами избранной для этого съѣздомъ комиссіей безусловно, не входя въ обсужденіе, будетъ ли это выгодно для епархіи или невыгодно, а потому полагаетъ необходимымъ предоставить комиссіи право не приводить въ исполненіе постановленіе съѣзда о новомъ способѣ снабженія церковей свѣчами, если новый способъ окажется убыточнымъ. Будутъ проектируемыя операціи выгодными, комиссія приведетъ въ исполненіе постановленіе съѣзда, а окажутся убыточными или въ другихъ отношеніяхъ представитъ важныя неустранимыя затрудненія, комиссія оставитъ вопросъ открытымъ до будущаго обще-епархіальнаго съѣзда, а дѣло останется въ прежнемъ положеніи. Депутаты—священники Остроумовъ и Федотовъ, соглашаясь съ взглядами о. Соловьева, высказываютъ еще свои соображенія относительно поспѣшности приведенія въ исполненіе новаго способа снабженія церковей свѣчами, говоря, что съѣздомъ опущено изъ вниманія соображеніе, не причинитъ ли экономія средствъ ущерба огромному дѣлу и что растраты въ складахъ говорятъ только о недостаткахъ контроля и неудачѣ выбора на должность смотрителя. Находятъ также, что цифра расхода по доставкѣ свѣчей изъ завода въ церкви при посредствѣ складовъ съѣздомъ указана въ 2 р. 50 к. фиктивно, вопреки показаніямъ комитета завода, по докладу котораго расходъ по содержанію складовъ вмѣстѣ съ доставкою свѣчей и огарковъ обходится около 1 р. 20 к. Затѣмъ пишутъ, что съѣздомъ не было собрано точныхъ официальныхъ справокъ отъ транспортныхъ конторъ, а лишь приняты заявленія частнаго характера со стороны нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ. Не задалъ себѣ такой вопросъ: удобно ли и даже возможно ли будетъ производить учетъ самаго завода, когда все огромное дѣло будетъ сосредоточено въ его рукахъ и, наконецъ, съѣздъ упустилъ изъ виду, что смотрители складовъ, въ качествѣ довѣреннаго лица

комитета завода, представляют изъ себя защитника интересовъ епархіальнаго завода отъ посягательства частныхъ заводовъ и недостойныхъ старость.

Обсудивъ вышеизложенныя мнѣнія о.о. депутатовъ І. Соловьева, П. Остроумова и Н. Федотова, съѣздъ пришелъ къ такому заключенію, что мнѣніе священника І. Соловьева о необходимости предоставить право избранной комиссіи привести въ исполненіе постановленіе съѣзда относительно снабженія церквей свѣчами подряднымъ способомъ только въ томъ случаѣ, когда комиссія признаетъ этотъ способъ дѣствительно выгоднымъ и удобнымъ, заслуживаетъ полнаго вниманія, хотя съѣздъ никогда не могъ предположить, чтобы комиссія могла привести въ исполненіе постановленіе съѣзда, если бы оно оказалось убыточнымъ и невыгоднымъ и епархіальное начальство никогда не разрѣшило бы ей перейти къ убыточной операціи. Что же касается дальнѣйшихъ мнѣній депутатовъ Остроумова и Федотова, то съѣздъ полагаетъ, что, во 1-хъ, избранная комиссія, при приведеніи въ исполненіе постановленія съѣзда, приметъ въ соображеніе и то обстоятельство, — не причинитъ ли экономія средствъ ущерба вообще свѣчному дѣлу; во 2-хъ, недостаточность контроля и неудачные выборы складчиковъ возможны и въ будущемъ и устранить эти обстоятельства никакъ невозможно: въ 3-хъ, цифра расхода по доставкѣ свѣчей изъ завода въ склады съѣздомъ указана не фиктивная, а основанная на данныхъ, представленныхъ комитетомъ завода, въ которыхъ говорится, что на содержаніе складовъ, доставку свѣчей изъ завода въ склады въ 1897 году употреблено 15548 р. 48 к.; доставка же затѣмъ изъ складовъ въ церкви, какъ видно изъ данныхъ, доставленныхъ нѣкоторыми о.о. депутатами и добытыми изъ приходо-расходныхъ книгъ нѣкоторыхъ церквей, обходится отъ 1 до 2 рублей съ пуда. Такимъ образомъ, доставка свѣчей изъ завода въ церкви, а не въ склады, при нынѣшнемъ порядкѣ обходится до 2 р. 65 к. въ среднемъ выводѣ (см. нун. 3 и 4 журнала № 27); послѣднее обстоятельство депутатами

Острауновымъ и Федотовымъ не принято въ соображеніе; въ 4-хъ, съѣздъ выгоды передачи дѣла доставки свѣчей прямо изъ завода въ церкви основаль не на заявленіи только нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ, но на письменныхъ заявленіяхъ транспортной конторы „Надежда“, магазина г. Сухова и др. лицъ, каковыя заявленія и были приложены къ журналу съѣзда; въ 5-хъ, учетъ завода и теперь не дѣлали смотрителя складовъ и напротивъ существованіе складовъ только затрудняло и затрудняетъ возможность правильнаго учета завода во всякое время, по причинѣ не всегда исправной доставки смотрителями складовъ своихъ отчетовъ и, въ 6-хъ, смотрителя складовъ, какъ показалъ опытъ и слѣдственные дѣла о нѣкоторыхъ изъ нихъ, представляютъ изъ себя не всегда защитниковъ интересовъ епархіальнаго завода, а нѣкоторые, напротивъ, сами наносятъ существенный ущербъ заводу, расхищая ввѣренныя имъ суммы.

На основаніи всего вышеизложеннаго съѣздъ постановилъ: а) существующіе свѣчные склады въ епархіи закрыть; б) передать все дѣло доставки свѣчей въ частныя руки; в) для приведенія въ исполненіе настоящаго журнала избрать комиссію изъ протоіерея Димитрія Успенскаго, священника Н. Прозороваго и кандидатомъ къ нимъ священника Л. Протопопова; г) поручить означенной комиссіи при участіи членовъ комитета завода и о.о. ревизоровъ разработать подробно вопросъ о передачѣ дѣла доставки свѣчей по всей Ставропольской епархіи и Черноморскому округу (въ города Новороссійскъ, Анапу и Туапсе) въ частныя руки, войти въ сношенія съ транспортными компаніями и частными лицами, желающими взять на себя это дѣло и сдать его въ надежныя руки съ должными гарантіями по усмотрѣнію комиссіи, на срокъ до будущаго общепархіальнаго съѣзда, или на три года; д) просить членовъ комиссіи привести въ исполненіе постановленіе настоящаго журнала въ возможной скорости и при томъ неперемѣнномъ условіи, когда комиссія найдетъ этотъ способъ доставки дѣйствительно выгоднымъ и удобнымъ для церквей и завода, въ противномъ же слу-

чаѣ дѣло это комиссія должна представить на разсмотрѣніе будущаго общепархіальнаго съѣзда; и е) предоставить право комиссії, если она признаетъ это нужнымъ, въ видѣ опыта сдѣлать передачу доставки свѣчей проектируемымъ способомъ, если не для всѣхъ церквей епархіи сразу, то хотя такихъ отдаленныхъ, какъ, напр., отдѣлы Екатеринодарскій, Темрюкскій, Війскій и другіе. Журналъ сей, за общей подписью, представить на благоусмотрѣніе и утверждение Его Преосвященства, нашего Архипастыря. Резолюція Его Преосвященства, отъ 8 іюня 1898 года № 4998: «Утверждается».

Журналъ № 38. По ревизіи свѣчнаго завода. 1898 года іюня 5 и 6 чиселъ съѣздъ о.о. депутатовъ духовенства Ставропольской епархіи, въ вечернихъ и утреннихъ засѣданіяхъ слушалъ докладъ комиссії по ревизіи Ставропольскаго епархіальнаго свѣчнаго завода за время съ 1896 года по 1 іюня 1898 года, изъ котораго видно, что 1, въ касѣ завода по 1 іюня 1898 года состояло наличными и билетами 93850 руб. 82 коп.; 2, въ епархіальныхъ свѣчныхъ складахъ состояло наличными—11133 руб. 81 коп.; 3, свѣчей на заводѣ 2325 п. 2 фун., въ складахъ—5227 п. 5¹/₄ ф., а всего 7552 п. 7¹/₄ ф., полагая по 27 руб. за пудъ, на 203908 р.; 4, желтаго воска на заводѣ, воскобѣлильнѣ и въ складахъ 4984 п., полагая по 23 р. за пудъ, 114632 руб.; 5, бѣлаго воска на заводѣ и воскобѣлильнѣ 2703 п. 29 ф. по 25 руб.—67575 руб.; 6, огарковъ на заводѣ и въ складахъ 1831 п. 13¹/₄ ф. по 20 руб. за пудъ—36610 руб. 67¹/₂ к.; 7, масла на заводѣ и въ складахъ 40 п. 32 ф. на 490 р. 5 коп.; 8, ладану 27 п. 30¹/₂ ф. на 1330 р. 80 к.; 9, оберточной бумаги 92 п. 26 ф. на 501 р. 24 к. Итого—530132 р. 44¹/₂ к. Сверхъ того заводу должны разныя лица, учрежденія и церкви—40111 р. 19 к. А всего 570243 руб. 63¹/₂ коп.

Заводъ долженъ разнымъ лицамъ и учрежденіямъ—104765 руб. 7 коп. За исключеніемъ этого долга заводъ имѣетъ: 1. Наличными деньгами, свѣчами, огарками и долгомъ за раз-

ными лицами—465487 р. 56 $\frac{1}{2}$ к. 2. Недвижимое имущество на 123235 руб. 52 к. 3. Движимаго имущества на 12576 р. 76 к. Итого 601299 руб. 84 $\frac{1}{2}$ коп.

Воскъ покушался заводомъ по цѣнѣ отъ 22 руб. 50 коп. и до 24 руб. за пудъ, за исключеніемъ заграничнаго бѣлаго воска, котораго куплено 100 пудовъ по 27 руб. за пудъ. Книги заводскія ведены безъ помарокъ и подчистокъ, наводящихъ на сомнѣнія; при чемъ коммисія находитъ полезнымъ заведеніе при заводѣ меморіальной книги. Канцелярское дѣло ведется не всегда удовлетворительно и комитетъ завода, по нѣкоторымъ вопросамъ, имѣющимъ важное значеніе, не находитъ нужнымъ приводить въ исполненіе журнальныя постановленія сѣзда, какъ, напр., по вопросу о выдѣлкѣ свѣчей хозяйственнымъ способомъ. О дѣлопроизводствѣ въ складахъ свѣдѣнія нѣтъ, но есть много слѣдственныхъ дѣлъ по растратамъ, недоимкамъ, допущеннымъ складчиками и покупкѣ свѣчей частныхъ свѣчоторговцевъ церковными старостами. По всѣмъ этимъ дѣламъ Консисто-рію назначаются слѣдствія и дѣлается должное взысканіе.

Разсмотрѣвъ отчетъ коммисіи по ревизіи Ставропольскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, сѣздъ постановилъ: 1. докладъ коммисіи принять къ свѣдѣнію, такъ какъ злоупотребленій не обнаружено; 2. завести при заводѣ меморіальную книгу, и 3. нежеланіе комитета разработать вопросъ о выдѣлкѣ свѣчей хозяйственнымъ способомъ, выразившееся въ томъ, что комитетъ не навелъ ни одной справки, не запросилъ ни одинъ свѣчной заводъ по этому вопросу и не позаботился узнать, какъ ведется дѣло выдѣлки свѣчей хозяйственнымъ образомъ на Россійскихъ заводахъ, представить комитету завода на видъ. Журналъ сей, за общимъ подписомъ, представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства, отъ 8-го іюня 1898 года за № 4770: „Утверждается“.

Журналъ № 39-й. По вопросу о пересмотрѣ постановленія о закрытіи приотготовительныхъ классовъ и объ открытіи при Ставропольскомъ епархіальномъ училищѣ спеці-

альнаго класса. 1898 года июня 7 дня. Съездъ о.о. депутатовъ Ставропольской епархіи, въ вечернемъ засѣданіи; слушаль резолюцію Его Преосвященства на журналъ за № 33 по вопросу о закрытіи приготовительныхъ классовъ слѣдующаго содержания: „Епархіальный съездъ духовенства, пригласивъ въ засѣданіе свое о. о. смотрителя духовнаго училища и инспектора епархіальнаго женскаго училища, выслушаетъ по сему вопросу ихъ мнѣніе и, принявъ въ соображеніе приложенныя при семъ особыя мнѣнія о.о. депутатовъ, постановленіе это пересмотритъ“. Согласно сей резолюціи, въ засѣданіе съезда, вечеромъ 7^и июня, приглашены были смотритель духовнаго училища протоіерей Петръ Случевскій и инспекторъ епархіальнаго женскаго училища священникъ Аватолій Ленскій. О. смотритель держится того мнѣнія, что приготовительный классъ въ мужскихъ училищахъ необходимо сохранить по слѣдующимъ соображеніямъ: а) въ приготовительномъ классѣ происходитъ нивелировка знаній учениковъ, поступившихъ изъ разныхъ школъ и обучавшихся у разныхъ учителей, на что потребуется при другомъ порядкѣ потратить въ 1-мъ классѣ нѣсколько мѣсяцевъ, въ ущербъ программѣ этого класса; б) многіе учителя народныхъ школъ сами имѣютъ не высокій уровень познаній, а потому и учениковъ готовятъ не всегда удовлетворительно; в) для подготовленія учениковъ въ 1-й классъ, учителя народныхъ училищъ должны заниматься съ дѣтьми духовенства особо, за что родителямъ нужно будетъ платить вознагражденіе, которое для бѣдныхъ составитъ лишній и тяжелый расходъ, а сироты, за которыхъ некому платить, совсѣмъ лишены будутъ возможности поступить въ духовное училище; г) при сравнительно широкой возможности поступать въ духовное училище дѣтямъ иносословныхъ, — начальству училища, волей—неволей, придется прибѣгнуть къ конкурсному экзамену, при чемъ въ 1-й классъ будутъ приняты, разумѣется, лучшіе ученики, въ числѣ коихъ могутъ оказаться иносословные, въ ущербъ духовнымъ, какъ это случилось въ нынѣшнемъ учебномъ году въ Ставрополь-

скомъ училищѣ, когда принято было въ 1-й классъ 17-ть инословныхъ и 6-ть духовныхъ учениковъ. О. инспекторъ епархіальнаго училища священникъ Ленскій, соглашаясь, въ общемъ, съ мнѣніемъ о. смотрителя, за сохраненіе приготовительнаго класса собственно при женскихъ училищахъ, съ своей стороны, высказалъ слѣдующія соображенія: а) народныя училища, какъ министерскія, такъ и церковно-приходскія, въ громадномъ большинствѣ случаевъ смѣшанныя, при чемъ мальчиковъ въ нихъ учится гораздо болѣе, чѣмъ дѣвочекъ, и первые даютъ, такъ сказать, тонъ правамъ училища, а потому дѣти духовенства, дѣвочки, посѣщая такое училище, усваиваютъ отъ мальчиковъ нѣкоторыя грубыя привычки, нежелательныя и нетерпимыя въ дѣвочкахъ; б) въ новой синодальной программѣ учебныхъ предметовъ включена, между прочимъ, и программа для приготовительнаго класса, изъ чего можно съ нѣкоторою вѣроятностію заключить, что въ Учебномъ Комитетѣ Святѣйшаго Синода убѣждены въ необходимости приготовительнаго класса при епархіальныхъ женскихъ училищахъ; но справедливость требуетъ прибавить, что въ этой программѣ курсъ значительно пониженъ прогизъ программы, составленной Совѣтомъ училища, да-нѣ ревизоръ д. с. с. Григоревскій прямо высказался за закрытіе приготовительнаго класса, указывая, между прочимъ, на то, что дѣти могутъ подготовиться къ 1-му классу училища въ народныхъ школахъ; в) предполагаемый къ открытію специальный классъ при епархіальномъ училищѣ несравненно большее имѣетъ значеніе, чѣмъ приготовительный, а потому, если духовенство желаетъ этотъ классъ открыть, то приготовительнымъ можно пожертвовать безъ особеннаго ущерба; впрочемъ, по мнѣнію о. Ленскаго, лучше сохранить и тотъ и другой. Сущность возраженій нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ противъ постановленія съѣзда сводится къ слѣдующимъ положеніямъ: а) при рѣшеніи такого важнаго вопроса, какъ закрытіе приготовительныхъ классовъ во всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ епархіи, въ засѣданіе съѣзда не были приглашены представители духовно-учеб-

ныхъ заведеній г. Ставрополя; б) дѣло о закрытіи приготовительныхъ классовъ не было предварительно разсмотрѣно на благочинническихъ сѣздахъ, чтобы узнать мнѣніе всего духовенства; в) своимъ постановленіемъ общепархіальный сѣздъ нарушилъ права окружныхъ сѣздовъ; г) вопросъ рѣшенъ простымъ большинствомъ голосовъ, а слѣдовало бы имѣть на сторонѣ рѣшенія по крайней мѣрѣ $\frac{2}{3}$ общаго числа депутатовъ; д) на нѣкоторыхъ благочинническихъ сѣздахъ, какъ, напримѣръ, въ 4-мъ округѣ Кубанской области духовенство выразилось противъ закрытія приготовительныхъ классовъ; е) не всѣ родители, при существующихъ требованіяхъ, могутъ подготовить своихъ дѣтей къ поступленію въ 1-й классъ; ж) при поступленіи ученика или ученицы прямо въ 1-й классъ, гдѣ предъявлены будутъ болѣе строгія требованія, переходъ ребенка отъ домашней обстановки и привычныхъ школьныхъ порядковъ къ тяжелому труду въ закрытомъ учебномъ заведеніи, вдали отъ родителей, можетъ неблагоприятно отразиться на здоровьи дѣтей; з) пребываніе въ приготовительномъ классѣ дѣтей, хорошо подготовленныхъ въ народныхъ школахъ, вмѣсто вреда принесетъ скорѣе пользу, ибо ребенокъ легко, „играючи“, можетъ освоиться съ новымъ положеніемъ и „подойти къ первой ступени учебной лѣстницы“; и) 30-ти лѣтнее существованіе приготовительныхъ классовъ говоритъ въ ихъ пользу, ибо доказываетъ ихъ необходимость; польза приготовительныхъ классовъ видна изъ того, что они существуютъ при всѣхъ гимназіяхъ. О. о. депутаты сѣзда едва ли правоспособны разбирать цѣлесообразность или нецѣлесообразность постановки учебнаго дѣла въ приготовительныхъ классахъ; і) во многихъ приходсахъ, особенно горныхъ, нѣтъ церковно-приходскихъ или министерскихъ школъ, а существуютъ частныя или начальныя станичныя школы, и въ такихъ приходсахъ, если родители сами не могутъ учить, дѣтямъ духовенства не представляется возможности приготовиться въ 1-й классъ; к) многія церковно-приходскія школы и министерскія училища не стоятъ на надлежащемъ уровнѣ и мо-

гуть оказать на дѣтей духовенства, если они будутъ обучаться въ сихъ школахъ, дурное вліяніе,—особенно на дѣвочекъ въ смѣшанныхъ школахъ; л) дѣти бѣдныхъ родителей, при наличности послѣднихъ условій, лишены возможности подготовиться въ 1-й классъ, такъ какъ родители не въ состояніи будутъ платить отдѣльному учителю за обученіе своихъ дѣтей. По мнѣнію той части о.о. депутатовъ, которая высказалась за закрытіе приготовительныхъ классовъ, соображенія, какъ о.о. смотрителя Случевского и инспектора Ленскаго, такъ и о.о. депутатовъ, противъ закрытія приготовительныхъ классовъ не имѣютъ достаточной доказательности: 1) обученіе въ церковно-приходскихъ и министерскихъ школахъ происходитъ по опредѣленнымъ программамъ, и большой разницы въ объемѣ познаній учениковъ, кончающихъ курсъ въ оныхъ училищахъ, быть не можетъ, и если въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, при приѣмѣ въ 1-й классъ экзаменныя комиссіи будутъ строго придерживаться извѣстныхъ требованій, безъ послабленія, то надобности въ нивелировкѣ познаній учениковъ въ 1-мъ классѣ не предвидится, и преподаватели съ первыхъ же уроковъ могутъ начать преподаваніе своихъ предметовъ по утвержденнымъ программамъ; 2) все учителя и учительницы одноклассныхъ народныхъ школъ имѣютъ закономъ опредѣленный образовательный цензъ, и потому, если нѣкоторые изъ нихъ не будутъ стоять на счету хсрошихъ учителей, во всякомъ случаѣ способны сообщить своимъ ученикамъ тѣ незначительныя свѣдѣнія по учебнымъ предметамъ, которыя требуются для поступленія въ 1-й классъ духовно-учебныхъ заведеній уставомъ; 3) широкую возможность иносоловныхъ поступать въ мужскія духовныя училища можно съюзить назначеніемъ высокой платы за право ученія (не говоря уже о женскихъ училищахъ), и необходимость производить конкурсный экзаменъ для поступленія въ 1-й классъ уничтожится сама собою; съ другой стороны, всякій экзаменъ есть до нѣкоторой степени конкурсный и очень жаль, что такого рода экзаменъ практиковался до

сихъ поръ при переходѣ учениковъ изъ приготовительнаго класса въ первый; 4) при рѣшеніи вопроса о закрытіи приготовительныхъ классовъ въ засѣданіи 5-го іюня, съѣздъ имѣлъ въ виду не только мнѣніе о. смотрителя духовнаго училища, но и о.о. преподавателей Ставропольскаго и Екатеринодарскаго женскаго училища протоіереевъ Яковенко и Воскресенскаго; 5) надобности въ разсмотрѣніи настоящаго вопроса на благочинническихъ съѣздахъ не представляется, такъ какъ депутаты, состоя представителями благочинническихъ округовъ, предполагается, хорошо знакомы съ желаніями своихъ довѣрителей; съ другой стороны, если бы депутаты при рѣшеніи многихъ вопросовъ, часто весьма важныхъ и касающихся всего духовенства, возникающихъ на съѣздѣ и требующихъ неотложнаго рѣшенія, основывали свое мнѣніе на желаніяхъ духовенства своего округа, то многіе важные вопросы не разрѣшались бы цѣлыми десятками лѣтъ; а между тѣмъ практика показываетъ, что нѣкоторые изъ этихъ вопросовъ получили осуществленіе, какъ, на примѣръ, вопросъ о постройкѣ Екатеринодарскаго женскаго училища; депутату дается духовенствомъ округа, такъ сказать, общая довѣренность, въ убѣжденіи, что онъ будетъ дѣйствовать въ интересахъ всего духовенства и, слѣдовательно, своихъ довѣрителей; 6) постановленіемъ своимъ обще-епархіальныи съѣздъ не нарушилъ право окружныхъ съѣздовъ, такъ какъ полномочія епархіальныхъ съѣздовъ несравненно шире полномочій окружныхъ, да и самыя окружныя съѣзды заключаются въ обще-епархіальномъ, какъ части его; 7) при баллотировкѣ настоящій вопросъ рѣшенъ, дѣйствительно, простымъ большинствомъ голосовъ (20-ти противъ 13-ти), но по прочтеніи журнала оказалось большинство 24-хъ противъ 7-ми; слѣдовательно, за закрытіе приготовительныхъ классовъ высказалось болѣе $\frac{2}{3}$ общаго числа депутатовъ; 8) хотя на нѣкоторыхъ благочинническихъ съѣздахъ, на примѣръ, въ 4-мъ округѣ Кубанской области, настоящій вопросъ духовенство рѣшило въ томъ смыслѣ, что приготовительные

классы нужно оставить, но зато на другихъ сѣздахъ, на-
примѣръ, въ 7-мъ округѣ Кубанской области, оны рѣшенъ
въ отрицательномъ смыслѣ, стало быть, въ рѣшеніи сего
вопроса нельзя принимать мѣркою мнѣніе 4-го благочинія;
9) конечно, не все родители могутъ приготовить своихъ
дѣтей въ 4-й классъ духовно-учебныхъ заведеній, но этого
отъ нихъ и не требуется: къ ихъ услугамъ есть церковныя и
министерскія школы, въ которыхъ, кстати сказать, имѣютъ
полную возможность обучаться и дѣти-сироты; 10) пере-
ходъ отъ домашней обстановки къ училищной дисциплинѣ,
дѣйствительно, труденъ для дѣтей; но чѣмъ старше ребе-
нокъ, тѣмъ легче оны переносятъ свою невзгоду, такъ какъ
у него, хотя и смутно, есть сознаніе, что необходимо
учиться; и чѣмъ ребенокъ старше, тѣмъ сознаніе это бы-
ваетъ глубже; тоже нужно сказать и относительно того,
какъ отражается переходъ отъ семейной жизни къ училищ-
ной дисциплинѣ на здоровьи дѣтей; 11) касательно того,
что пребываніе въ приготовительномъ классѣ хорошо подго-
товленныхъ дѣтей приведетъ имъ не вредъ, а пользу, такъ
какъ ребенокъ легко, играючи, перейдетъ къ трудностямъ
науки, слѣдуетъ сказать, что вредъ такой постановки дѣла,
„игры въ науку“, признававшейся нѣкоторое время одною
школою нѣмецкихъ педагоговъ весьма цѣлесообразнымъ
пріемомъ, давнымъ-давно призванъ лучшими педагогами:
наука — не игра, а дѣло, трудъ, часто весьма тяжелый, и
къ этой мысли нужно приучать учениковъ съ первыхъ ша-
говъ обученія; 12) 30-ти лѣтнее существованіе пригото-
вительныхъ классовъ, въ смыслѣ давности, нисколько не слу-
житъ доказательствомъ ихъ необходимости: никто не отри-
цаетъ, что эти классы одно время были необходимы для
духовенства; но это время прошло безвозвратно, и нѣтъ
надобности искусственно поддерживать учрежденіе, отжившее
свой вѣкъ; 13) что же касается того, что сѣзды духовен-
ства не правоспособны обсуждать цѣлесообразность или
нецѣлесообразность постановки учебнаго дѣла въ пригото-
вительныхъ классахъ, то это заявленіе нѣкоторыхъ о.о.

депутатовъ ни на чемъ не основано: съѣздъ не имѣеть права вмѣшиваться въ учебную часть духовно-учебныхъ заведеній и требовать, чтобы дѣло это поставлено было сообразно его желанію, но обсуждать извѣстный вопросъ по учебной части — это право не только съѣзда, но и общечеловѣческое. Не нужно забывать и того, что въ рѣшеніи этого вопроса, какъ въ положительномъ, такъ и въ отрицательномъ смыслѣ, участвовали нѣкоторые о.о. депутаты, состоявшіе нѣкогда преподавателями духовно-учебныхъ заведеній и имѣвшіе близкое отношеніе къ учебному дѣлу, а потому за ними должна быть признана извѣстная доля компетенціи; 14) правда, есть такіе приходы, въ которыхъ нѣтъ ни мѣнестерскихъ ни церковно-приходскихъ одноклассныхъ школъ, а есть только начальныя училища; но этихъ приходоѡ такъ мало, что ихъ нѣтъ надобности принимать въ расчетъ; кромѣ того, духовенству этихъ приходоѡ не мѣшало бы стоять на высотѣ современныхъ требованій и озаботиться открытіемъ церковныхъ школъ; 15) относительно вреднаго вліянія народныхъ школъ на дѣтей духовенства вообще и на дѣвочекъ въ смѣшанныхъ школахъ въ частности слѣдуетъ замѣтить, что вредъ этотъ значительно преувеличивается: дѣти духовенства, обучаясь въ школахъ, находятся на особомъ попеченіи учителей и учительницъ, и многія неудобства пребыванія ихъ въ школахъ, вслѣдствіе привилегированнаго положенія, проходятъ незамѣтными; кромѣ того плохо поставленныя школы нужно разсматривать, какъ печальныя исключенія изъ общаго правила. Наконецъ, бесполезность приготовительныхъ классовъ признается высшимъ духовнымъ начальствомъ, что видно изъ отзыва г-на ревизора д. с. с. Григоревскаго, сообщеннаго въ засѣданіи съѣзда о. инспекторомъ Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища: г. ревизоръ прямо высказался, по словамъ о. Ленскаго, за закрытіе приготовительнаго класса при Ставропольскомъ епархіальномъ училищѣ. Принимая все вышеизложенное въ соображеніе, съѣздъ большинствомъ 24 голосоѡ (въ числѣ коихъ и голосъ предсѣдателя) про-

тивъ 11, постановилъ: ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ, нашимъ Архипастыремъ: а) о закрытіи приготовительныхъ классовъ при всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи и б) объ открытіи спеціального педагогическаго класса (повторительнаго) при Ставропольскомъ епархіальномъ училищѣ, на тѣхъ началахъ, которыя будутъ выработаны, по порученію милостиваго Архипастыря, однимъ или нѣсколькими преподавателями, извѣстными своею педагогическою опытностію. Журналъ сей, за общимъ подписомъ, представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства, отъ 11 іюня 1898 г. за № 5000: „Постановленіе съѣзда о закрытіи приготовительнаго класса при Ставропольскомъ и Екатеринодарскомъ епархіальныхъ женскихъ училищахъ утверждается; приготовительный же классъ при мужскихъ духовныхъ училищахъ пока оставить. Вопросъ объ открытіи при Ставропольскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ спеціального педагогическаго класса поручается разработать преподавателю семинаріи В. Н. Серіевскому съ начальницею училища Е. Добромысловою и инспекторомъ классовъ.“

Журналъ № 40-й. По разсмотрѣнію дѣлъ епархіальной богадѣльни. 1898 г. іюня 7 дня. Съѣздъ о. о. депутатовъ Ставропольской епархіи въ вечернемъ своемъ засѣданіи слушалъ: 1) докладъ комиссіи по разсмотрѣнію дѣлъ епархіальной „Александро-Маріинской“ богадѣльни, въ коемъ, между прочимъ, говорится слѣдующее: А) приходо-расходныя книги ведены своевременно и правильно, оправдательные документы въ расходованіи суммъ имѣются при дѣлахъ, наличныхъ суммъ къ 1 іюня 1898 г. состоитъ въ казно-хранилищѣ 12413 руб. 11 коп. и билетами 59000 руб. Изъ документовъ усмотрѣно, что на содержаніе призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ выдавались попечителю деньги авансомъ на одинъ мѣсяцъ не болѣе 200 р., но необходимо указать способъ расходованія суммъ, о чемъ просить попечитель и попечительство. Богадѣльня въ настоящее время помѣщается въ зданіяхъ стараго архіерейскаго подворья, но зданія эти удобны только для 10 человекъ, каковое чис-

ло въ настоящее время оказалось налицо, а для большаго числа призрѣваемыхъ будетъ тѣсно, а потому необходимо перевести богадѣльню въ домъ бывшій Попандупуло. Въ помѣщеніяхъ призрѣваемыхъ найденъ прекрасный порядокъ, чистота и опрятность, призрѣваемые вымалдываютъ бодро и выразили свою благодарность за содержаніе пищею, одеждою и вообще вполне довольны администраціею богадѣльни и своею жизнью. Попечителемъ богадѣльни, по резолюціи Его Преосвященства, нашего Архипастыря, отъ 16 октября 1897 г. за № 7974, состоитъ священникъ Ставропольскаго Троицкаго собора о. Петръ Вѣловидовъ бесплатно, но тѣмъ не менѣе возложенную на него обязанность исполняетъ вполне добросовѣстно, а потому заслуживаетъ вознагражденія. Б) Средствами содержанія богадѣльни, по журнальному постановленію съѣзда депутатовъ духовенства Ставропольской епархіи на 5 сентября 1893 г. № 33, должны быть 2% внось отъ церквей епархіи и 1% съ прибылей епархіальнаго свѣчнаго завода ежегодно. 2% внось не поступилъ отъ слѣдующихъ церквей: Троицкаго Ставропольскаго собора за 1893 г.; благочинныхъ Ставропольской губерніи: I округа за 1893 г., IV—за 1893 г., V—за 1893 г., VI—за 1890—1891 г., VII—за 1891, 1893 и 1895 г.г., VIII—выразу не представлено (за 9 лѣтъ т.е.), а IX за 1890, 1891 и 1898 г.г., X—за 1891, 1892, 1893 и 1898 г.г.; II округа Кубанской области за 1896 г., III—за 1893 г., V—за 1893 г., VI—за 1896, 1897, 1898 г.г., VII—за 1898 г., X—за 1893 г., XII—за 1890, 1891, 1892 и 1893 г.г., XIII—за 1893 г., XIV—за 1890 г., 1891, 1892, 1893 г., XVII—за 1891, 1892 и 1893 г.г., XIX—за 1890, 1892, 1893, 1894, 1896 и 1897 г.г., XX—за 1890, 1891, 1892, 1893, 1896 и 1897 г.г., XXI—за 1890, 1891, 1892, 1893, 1895, 1896 г.г. и Черноморскаго округа—за 1890, 1892, 1893, 1894, 1895 и 1896 г.г. Что касается комитета свѣчнаго завода, то на нѣтъ числится долгъ богадѣльнѣ до 1894 г. въ 5315 рубл., которые заводомъ уполочены мѣщанину Абанову за домъ, купленный у него для богадѣльни. Если предположить, что

съ 1894 г. и по 1 января 1898 г. отъ завода еще должна поступить такая-же сумма, т. е. 5500 р., то за вычетомъ изъ нихъ 1500 руб., уплаченныхъ Абанову, такъ какъ домъ купленъ за 7000 руб., заводъ все-таки остается долженъ богадѣльнѣ 4000 р. Заводъ съ 1894 г. и по настоящее время не представлялъ въ попечительство 1% взноса съ своихъ прибылей. В) Изъ представленныхъ попечительствомъ дѣлъ усмотрѣно, что на составленіе капитала для устройства богадѣльни должно поступить 10000 руб. по раскладкѣ на благочинническіе округа, а отъ духовенства Ставропольской губерніи должно было поступить 3410 руб., а поступило 3678 р. 75 к., слѣдовательно излишне выслано 268 р. 75 к.; отъ духовенства Кубанской области 6590 руб., а поступило 6307 руб. 96 коп., не деслано 282 р. 4 коп. Г.) Для помѣщенія богадѣльни епархіальнымъ начальствомъ купленъ каменный домъ, съ каменными надверными постройками у мѣщанина Абанова, бывшій Трифинскаго, и пожертвовано для богадѣльни тѣмъ-же Абановымъ два усадебныхъ мѣста смежныхъ мѣрою: первое въ длину 157 1/2 саж., въ ширину по улицѣ 20 сажен., по рѣкѣ Мутьянкѣ 94 с., а въ заднемъ концѣ 35 саж., а второе въ длину 87 саж., въ ширину по рѣкѣ 34 саж., а сверху усадьбы 32 саж. Администрація Ставропольскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, съ разрѣшенія начальства, купила для своихъ нуждъ у вдовы генераль-лейтенанта Попандопуло деревянный домъ, проданный, какъ видно изъ отзыва господина Ставропольскаго Губернатора, за ветхостію, съ усадебнымъ мѣстомъ, мѣрою 8 десятинъ 250 кв. саженей. Домъ Попандопуло отстоитъ далеко отъ завода, а домъ Абанова и помѣстья, подаренныя имъ для богадѣльни, находятся въ смежности, а потому члены комиссіи по устройству богадѣльни и комитетъ свѣчнаго завода, съ разрѣшенія Свято-Преосвященства отъ 5 іюля 1894 г. за № 4570, произвели обмѣнъ; но только заводъ отдалъ въ распоряженіе богадѣльни земли подъ дворомъ и садомъ не болѣе 1 1/2 дес., а болѣе 6 1/2 десят. взявъ себѣ, да къ этому прибавить еще

два помѣстья, подаренныя Абановымъ для богадѣльни. Производя обмѣнъ, комитетъ завода обязался на свой счетъ ремонтировать всѣ зданія Попандопуло. Домъ, купленный у Абанова для богадѣльни, по обмѣнѣ его на домъ Попандопуло, комитетъ завода, съ разрѣшенія Его Преосвященства, передалъ Ставропольскому епархіальному училищному совѣту, въ этомъ домѣ въ настоящее время помѣщается церковно-приходская школа, которая прежде была при заводѣ, для школы оставленъ садъ по рѣку Мутнянку, а остальное помѣстье заводъ отдалъ въ аренду на четыре гола за 300 руб., какъ лично заявилъ арендаторъ. 2. Отношеніе Ставропольскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія отъ 3 сего іюня за № 544, въ коемъ попечительство, между прочимъ, предлагаетъ на разрѣшеніе съѣзда слѣдующіе вопросы: а) считать-ли оконченнымъ дѣло замѣны дома Трифинскаго домомъ Попандопуло, уступленными заводу усадебныя мѣста, пожертвованныя для богадѣльни Абановымъ; б) при замѣнѣ одного дома другимъ, заводъ бралъ на себя обязанность приспособить для богадѣльни домъ и флигель: входитъ-ли въ это приспособленіе ремонтъ существующихъ зданій или это нужно произвести за счетъ богадѣленскихъ суммъ; в) исчислить не уплаченную заводомъ сумму и сдѣлать распоряженіе о ея пополненіи; г) обязано-ли духовенство пополнить указанныя въ отчетѣ недоимки; д) войти въ ближайшее разсмотрѣніе содержанія призраваемыхъ въ богадѣльнѣ и сдѣлать свои указанія и е) избрать на основаніи 2 и 3 §§ устава богадѣльни попечителя богадѣльни. 3) Словесное заявленіе попечителя богадѣльни священника Петра Вѣловидова о томъ, чтобы съѣздъ установилъ порядокъ полученія изъ попечительства суммъ для расходованія на содержаніе богадѣльни. По обсужденіи доклада комиссіи, вопросовъ попечительства и заявленія попечителя, съѣздъ постановилъ: 1) Докладъ комиссіи принять къ свѣдѣнію. 2) Просить попечительство навести по вѣдомостямъ справку, какую именно сумму изъ 2% взноса каждый благочинный изъ поименованныхъ въ докладѣ не внесъ

по годамъ на содержаніе богадѣльни, каковую справку представить въ консисторію съ просьбою: а) побудить о.о. благочинныхъ Ставропольской епархіи поспѣшить пополненіемъ недочета, затребовавъ отъ сихъ благочинныхъ объясненіе, почему они не дѣлали причитающагося съ нихъ взноса своевременно и б) снестись съ Епархіальнымъ Начальствомъ Сухумской епархіи и просить оное сдѣлать таковое-же распоряженіе по благочиніямъ Черноморскаго округа, разсрочивъ уплату тѣмъ причтамъ, которые не въ состояніи уплатить сразу. 3) Предложить комитету завода и попечительству войти въ соглашеніе по покупкѣ и замѣнѣ домовъ и усадебныхъ мѣстъ Трифинскаго и Попандоуло, а затѣмъ по окончаніи разчета сумму долга, который останется за заводомъ, внести въ попечительство, при чемъ приспособленіе дома Попандоуло подъ богадѣльню должно произвести за счетъ богадѣленскихъ суммъ 4) Суммы на расходы по богадѣльнѣ попечительство должно выдавать попечителю по рапортамъ его, предварительно заслушаннымъ въ попечительствѣ и утвержденнымъ Его Преосвященствомъ. 5) Удовлетворить попечителя священника Петра Бѣловидова жалованьемъ со дня принятія имъ должности на основаніи устава богадѣльни. 6) Предложить попечительству не принимать въ число призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ лицъ съ заразительными злокачественными болѣзнями. Журналъ сей, за общимъ подписомъ, представить на благоразсмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства отъ 11 іюня 1898 г. за № 5001: „Утверждается“.

Журналъ № 42. По поводу торговъ на заготовленіе свѣчей на заводъ; о способѣ приготоувленія. 1898 года іюня 3 и 5 дня, сѣздъ въ утреннихъ и вечернихъ своихъ засѣданіяхъ слушалъ: 1) рапортъ комитета свѣчнаго завода о несостоявшихся торгахъ по отдачѣ выдѣлки воска спудчику; 2) заявленіе надворнаго совѣтника Гаевскаго о выгодыи веденія операции выдѣлки воска и выдѣлки свѣчей хозяйственнымъ способомъ и 3) расчетъ комитета завода по

выдѣлкѣ свѣчей хозяйственнымъ способомъ. Обсуждая настоящіе вопросы, съѣздъ нашелъ, что 1) кондиціи, выработанныя комитетомъ завода и предъявленныя на торгахъ, по нѣкоторымъ пунктамъ стѣнительны для торгующихся и несправедливы. Такъ напр., а) при торгахъ требуется залогъ въ 10000 руб. Сумма эта настолько велика, что къ торгамъ явился только заводскій спудчикъ Никуличевъ, удовлетворяющій этому требованію. Многія изъ лицъ могутъ собрать эту сумму только ликвидируя свои дѣла. Такимъ образомъ одинъ этотъ пунктъ устраиваетъ всѣхъ конкурентовъ съ среднимъ состояніемъ. Если бы ко дню торговъ понизить залогъ до 2000 руб., но съ тѣмъ, чтобы ко дню заключенія контракта представлены были 10000 руб. залога, то этимъ была бы дана возможность принять участіе въ торгахъ большому числу конкурентовъ. На торги, бывшіе 1-го іюня 1898 г., кромѣ Никуличева явился мѣшанинъ Мищеринъ, но ему было отказано только потому, что онъ могъ представить залогъ въ 3000 руб.; б) если, говорится въ кондиціяхъ, произойдетъ остановка въ работахъ по вивѣ мастера-спудчика, то онъ отвѣчаетъ за всѣ убытки своимъ капиталомъ, а о томъ, что если остановка произойдетъ по вивѣ комитета завода, ничего не сказано.

2) Въ настоящее время при наймѣ мастера-спудчика побѣлка и выдѣлка свѣчей обходится заводу по 2 руб. 40 коп. за пудъ, а за 12,000 пудовъ заводъ платитъ 28000 т. руб. ежегодно, тогда какъ изъ расчетовъ, представленныхъ съѣзду надворнымъ совѣтникомъ Θεодоромъ Гаевскимъ, (бывшимъ помощникомъ управляющаго Рязанскимъ епарх. свѣчнымъ заводомъ), при семъ прилагаемыхъ, видно, что, при одинаковой цѣнѣ на мастеровъ, рабочихъ, поденщицъ, позолотчиковъ, укупорщиковъ въ Рязанскомъ свѣчномъ заводѣ и въ г. Ставрополѣ, одинъ пудъ свѣчей при хозяйственномъ способѣ веденія дѣла обойдется Ставропольскому епарх. свѣчному заводу не дороже 1 р. 20 к. за пудъ; и что такимъ образомъ заводъ, при выдѣлкѣ 12000 пудовъ, теперь теряетъ ежегодно до 14000 руб.

*Приложеніе къ Ставроп. Епарх.
Вѣд. за 1898 г.*

О Т Ч Е Т Ъ

О СОСТОЯНІИ,

НАХОДЯЩАГОСЯ ПОДЪ АВГУСТѢЙШИМЪ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА

ВЕЛИКОЙ КНЯГИНИ ЕЛИСАВЕТЫ ѲЕОДОРОВНЫ

ПОКРОВИТЕЛЬСТВОВАШЪ,

СТАВРОПОЛЬСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ЖЕНСКАГО УЧИЛИЩА

за 1897—98 учебный годъ.

(XXIII со времени открытія).



СТАВРОПОЛЬ-КАВКАЗСКІЙ.

Типо-Литографія Т. М. Тимоѳеева, Театральный уголь, 1—2.

1898.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи, находящагося подъ Августѣйшимъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Федоровны покровительствомъ, Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища за 1897—98 учебный годъ (XXIII со времени открытія).

I. Личный составъ служащихъ.

Въ теченіе отчетнаго 1897—98 учебнаго года въ составѣ лицъ служащихъ въ Ставропольскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ произошли слѣдующія перемѣны:

Постановленіемъ Совѣта на 17 августа на вакантную должность учительницы пригготовительнаго класса опредѣлена вдова священника, домашняя учительница Софья Пречистенская.

Постановленіемъ Совѣта на 1 сентября временно, до выясненія вопроса о состояніи здоровья воспитательницы Евгеніи Сивертъ, поручено исполненіе обязанностей воспитательницы помощницѣ воспитательницы Валентинѣ Щегловой, а исполненіе обязанностей помощницы воспитательницы поручено окончившей курсъ Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища, домашней учительницѣ Аннѣ Карагачевой.

Постановленіемъ Совѣта на 5 ноября, согласно прошенію, уволена воспитательница училища Евгенія Сивертъ.

Резолюціей Его Преосвященства, послѣдовавшей на прошеніи объ увольненіи священника Николая Прозоровскаго, отъ 7 января 1898 года № 155, вмѣсто него законоучителемъ образцовой женской школы и учителемъ ариѳметики II нормальнаго и II параллельнаго и гражданской исторіи IV параллельнаго классовъ назначенъ священникъ

городской Софійской церкви, кандидатъ богословія Василій Касаткинъ.

Постановленіемъ Совѣта на 14 января, согласно прошенію, уволена воспитательница училища Марія Прокофьева; на освободившуюся вакансію помощницы воспитательницы тѣмъ же постановленіемъ опредѣлена домашняя учительница Надежда Прокофьева.

Резолюціей Его Преосвященства отъ 14 января № 355 на должность учителя цѣнія опредѣленъ, имѣющій званіе регента отъ придворной капеллы, коллежскій регистраторъ Константинъ Смирновъ.

Постановленіемъ Совѣта на 25 февраля, вслѣдствіе резолюціи Его Преосвященства отъ 24 февраля № 1668, за перемѣщеніемъ преподавателя училища Владиміра Оргійскаго въ духовную семинарію, на должность преподавателя гражданской исторіи и ариметики приглашенъ надзиратель Бахмутскаго духовнаго училища, кандидатъ богословія Григорій Васильевъ.

Постановленіемъ Совѣта на 16 марта, вслѣдствіе болѣзненнаго состоянія, уволена отъ должности учительницы музыки Софія Волоцкая, а на ея мѣсто, временно, до конца учебнаго года приглашена дѣвица Евгенія Антоновская.

Постановленіемъ Совѣта на 15 апрѣля, согласно прошенію, уволена отъ должности и. д. воспитательницы училища домашняя учительница Валентина Щеглова; на должность помощницы воспитательницы опредѣлена домашняя учительница Марія Хованская.

Резолюціей Его Преосвященства отъ 29 мая № 4429, согласно прошенію, уволенъ отъ должности члена Совѣта отъ духовенства законоучитель женской гимназіи священникъ Николай Прозоровскій.

Журналомъ сѣзда отъ 8 іюня, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, **назначены** членами Совѣта училища отъ духовенства: Каѳедральнаго собора священникъ Константинъ Надежинъ и Троицкаго собора священникъ Петръ Бѣловидовъ.

Врачъ училища коллежскій совѣтникъ Иванъ Иванченко подалъ рапортъ объ оставленіи должности при училища съ 1 августа с. г.

За указанными переменными въ концѣ учебнаго года составъ лицъ, служащихъ въ училищѣ, былъ слѣдующій:

Члены Совѣта.

Предсѣдатель Совѣта, Казанскаго Каѳедральнаго собора настоятель, членъ Ставропольской духовной консисторіи, протоіерей Александръ Яковенко (студентъ семинаріи, жалованья 300 руб.); начальница училища, вдова священника Елисавета Добромыслова, окончившая курсъ Царско-сельскаго училища двѣицъ духовнаго званія (жал. 600 руб. при казенной квартирѣ и содержаніи); законоучитель и инспекторъ классовъ, священникъ Анатолій Ленскій, кандидатъ богословія (жалов. 640 руб. при казенной квартирѣ); члены отъ духовенства: Каѳедральнаго собора священникъ Константинъ Надежинъ, студентъ семинаріи (жал. 100 руб.), Троицкаго собора священникъ Петръ Бѣловидовъ, студентъ семинаріи (жал. 100 руб.).

Воспитательницы училища.

Старшая воспитательница, вдова священника Александра Масальская (жал. 370 руб.); воспитательницы: вдова преподавателя семинаріи Марія Каневская, вдова священника Лидія Затонская; двѣицы: Екатерина Кедрова, Александра Бенедиктова, Аполлинарія Колесникова, Александра Кедрова, Анастасія Хованская, Анастасія Климентова, Еликанида Голубинская и Раиса Розанова, домашнія учительницы (жал. 300 руб. при казенной квартирѣ и содержаніи); старшая воспитательница Александра Масальская и воспитательница Раиса Розанова состоятъ завѣдующими бібліотекою училища съ жал. по 100 руб.

Помощницы воспитательницъ.

Дѣвицы: Анна Каневская, Ольга Копытовская, Ольга Сукачева, Марія Михайловская, Раиса Остроумова, Анна

Карагачева, Надежда Прокофьева и вдова діакона Вѣра Шевченко, домашнія учительницы (жалов. 180 руб. при казенной квартирѣ и содержаніи).

Преподаватели и учительницы училища.

а) Законоучитель I, II, III, IV, V и VI нормальныхъ классовъ, инспекторъ классовъ, священникъ Анатолій Ленскій, кандидатъ богословія (жалов. 1260 руб. за 21 урокъ); б) преподаватель закона Божія I, II, III, IV, V и VI параллельныхъ классовъ и приготовительнаго класса Николай Вознесенскій, кандидатъ богословія (жалов. 1440 за 24 урока); в) преподаватель русскаго языка I, II и III нормальныхъ и параллельныхъ классовъ Сергій Троицкій, кандидатъ богословія (жалов. 1440 руб. за 24 урока); д) преподаватель русской словесности и литературы и церковнославянскаго языка IV, V и VI нормальныхъ и параллельныхъ классовъ и физики V нормальнаго и параллельнаго классовъ Петръ Глазуновъ, кандидатъ богословія (жалов. 1440 за 24 урока); е) преподаватель ариѳметики II нормальнаго, II параллельнаго классовъ и гражданской исторіи IV параллельнаго класса священникъ Василій Касаткинъ, кандидатъ богословія (жалов. 600 руб. за 10 уроковъ); е) преподаватель ариѳметики III, IV и V нормальныхъ и параллельныхъ классовъ и геометріи VI нормальнаго и параллельнаго классовъ Михаилъ Павлищевъ, окончившій курсъ реальної гимназіи (жалов. 1440 руб. за 24 урока); ж) преподаватель географіи II, III, IV, V и VI нормальныхъ и параллельныхъ классовъ Мартирій Чемена, кандидатъ богословія (жалов. 1440 руб. за 24 урока); з) преподаватель гражданской исторіи IV нормальнаго, V и VI нормальныхъ и параллельныхъ классовъ и ариѳметики I нормальнаго и параллельнаго классовъ Григорій Васильевъ, кандидатъ богословія (жалов. 1440 руб. за 24 урока); и) преподаватель педагогики V и VI нормальныхъ и параллельныхъ классовъ преподаватель семинаріи, статскій совѣтникъ Виссаріонъ Сергіевскій, кандидатъ

богословія (жалов. 480 руб. за 8 уроковъ); к) преподаватель физики V нормального и параллельнаго классовъ, надворный совѣтникъ Василій Григорьевъ, кандидатъ университета (жалов. 240 руб. за 4 урока), л) учительница чистописанія всѣхъ классовъ Екатерина Акимова, домашняя учительница (жалов. 660 руб. за 22 урока); м) учитель церковнаго пѣнія всѣхъ классовъ каллежскій регистраторъ Константинъ Смирновъ, имѣющій званіе регента отъ придворной капеллы (жалов. 720 руб. за 24 урока); н) учительница рукодѣлія старшихъ IV, V и VI классовъ Варвара Иванова (жалов. 200 руб. при казенной квартирѣ и содержаніи) и учительница рукодѣлія младшихъ классовъ Екатерина Орлова (жалов. 100 руб. при казенной квартирѣ и содержаніи); о) учительница русскаго языка, ариѳметики и чистописанія приготовительнаго класса, вдова священника Софья Пречистенская, домашняя учительница (жалов. 520 руб. за 13 уроковъ); и) учительница церковнаго пѣнія приготовительнаго класса помощница воспитательницы Ольга Сукачева, домашняя учительница (жалов. 40 р. за 2 ур.); р) учительницы музыки: Анна Чаленко, Анна Никольская, Людмила Богословская и Евгенія Антоновская (жалов. по 400 руб. каждой за 18 недѣл. уроковъ).

Служащіе при училищѣ.

Училищный врачъ, старшій врачъ Майкопскаго резервнаго баталіона, коллежскій совѣтникъ Иванъ Иванченко (жалов. 500 руб.); почетный блюститель, потомственный почетный гражданинъ, Ставропольскій 1 гильдіи купецъ Александръ Нестеровъ; дѣлопроизводитель Совѣта, преподаватель училища, надворный совѣтникъ Петръ Глазунъ (жалов. 400 руб.); и. д. эконома, потомственный почетный гражданинъ, псаломщикъ училищной церкви Теодоръ Розановъ (жалов. 400 руб. при казенной квартирѣ и содержаніи); надзирательница при больницѣ, вдова священника Параскева Эрастова (жалов. 210 руб.); вторая

надзирательница въ заразномъ отдѣленіи больницы Марія Купавцева (жалов. 150 руб.); завѣдующая хозяйствомъ дѣвица Александра Троицкая (жалов. 240 руб.); три послѣднія служащія при квартирѣ и содержаніи.

Табл. № 1-я.

С В Ѣ Д Ъ Н І Я

о составѣ учащихся въ Ставропольскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ за 1897—98 учебный годъ.

Училище 6-ти классное.

К Л А С С Ы.	Общее число учащихся.	Духовныхъ.	Инословныхъ.	Живущихъ въ общежитіи.	Приходящихъ.	На полномъ епархіальн содержан.	Стипендіати и содержанія на средствъ благотвори.
Приготовительн.	36	34	2	36	„	7	2
I нормальный.	33	31	2	31	2	6	2
I параллельный.	34	30	4	30	4	12	„
II нормальный.	38	35	3	34	4	16	2
II параллельный.	37	31	6	32	5	5	3
III нормальный.	36	35	1	32	4	12	„
III параллельный.	35	30	5	31	4	6	2
IV нормальный.	36	33	3	33	3	15	2
IV параллельный.	24	24	„	22	2	12	2
V нормальный.	39	35	4	36	3	17	1
V параллельный.	39	37	2	36	3	9	1
VI нормальный.	37	31	6	32	5	13	1
VI параллельный.	24	22	2	21	3	10	„
В с е г о	448	408	40	406	42	158	18

II. Учебно-воспитательная часть.

а) Недѣльное распределение уроковъ съ обозначеніемъ какихъ-либо уклоненій отъ предписаній программы, если таковыя были допущены.

Къ началу учебнаго года инспекторомъ классовъ, совместно съ начальницею училища, было составлено расписание уроковъ по предметамъ училищнаго курса, каковое было утверждено Его Преосвященствомъ. Число учебныхъ часовъ, соотвѣтственно новымъ программамъ Учебнаго Комитета, было слѣдующее: въ приготовительномъ классѣ 18 (въ томъ числѣ 2 урока чистописанія и 2 урока церковнаго пѣнія); въ I, II и III классахъ 18 уроковъ и кромѣ того 2 урока рукодѣлія и 2 урока диктанта; въ IV классѣ 19 уроковъ и кромѣ того 2 урока рукодѣлія и 2 урока диктанта; въ V классѣ 21 урокъ и кромѣ того 2 урока церковнаго пѣнія и 2 урока рукодѣлія; въ VI классѣ 21 урокъ и кромѣ того 2 урока рукодѣлія и 3 урока практическихъ занятій въ образцовой женской школѣ при училищѣ. Дополнительные учебные часы для рукодѣлія, диктанта и практическихъ занятій въ школѣ введены по особымъ постановленіямъ Совѣта училища.

Въ часы свободные отъ уроковъ, въ классное время, воспитанницы училища занимались подъ руководствомъ воспитательницъ и ихъ помощницъ приготовленіемъ или повтореніемъ данныхъ уроковъ, чтеніемъ книгъ, рекомендованныхъ преподавателями, въ хорошую погоду—прогулкой и дѣтскими играми на свѣжемъ воздухѣ. Въ послѣобѣденное время нѣкоторыя воспитанницы занимались уроками музыки, а всѣ остальные занимались одинъ часъ рукодѣліемъ. На занятіе музыкой ежедневно, кромѣ дней неучебныхъ, употреблялось время отъ 2 до 5 часовъ вечера. Занятія музыкой не обязательны; изученіемъ музыки воспитанницы занимаются по желанію родителей съ особой платой за обученіе по 45 руб. въ годъ. По опредѣленію съѣзда одна учительница обучаетъ музыкѣ

казенныхъ воспитанницъ—сиротъ, которыя имѣютъ дарованія и отличаются успѣхами и благонаравіемъ.

Остальнымъ свободнымъ временемъ послѣ обѣда воспитанницы пользовались для занятій по своему усмотрѣнію; обычно занимались чтеніемъ книгъ, выполненіемъ внѣклассныхъ письменныхъ работъ, (въ училищѣ принято за правило избѣгать всякихъ письменныхъ занятій при искусственномъ вечернемъ освѣщеніи), скромными дѣтскими играми и т. п.; въ 5 часовъ, послѣ вечерняго чая, начинались вечернія занятія воспитанницъ, которыя, съ получасовымъ промежуткомъ для отдыха, продолжались до половины девятого. На вечернихъ занятіяхъ обязательно присутствовали съ воспитанницами училища воспитательницы или ихъ помощницы, которыя слѣдили за занятіями воспитанницъ и помогали имъ въ приготовленіи данныхъ уроковъ. Послѣ ужина вечерней молитвой заканчивался учебный день воспитанницъ. Впрочемъ, воспитанницамъ старшихъ классовъ, съ разрѣшенія начальницы училища, дозволялись и послѣ ужина занятія, но никакъ не позже 10 часовъ вечера.

б) Указаніе руководствъ, употребляемыхъ въ училищѣ, не указанныхъ въ программѣ.

Въ отчетномъ учебномъ году, по примѣру прошлаго года, въ училищѣ употреблялись исключительно руководства и пособія, указанные въ новыхъ программахъ для епархіальныхъ училищъ, составленныхъ Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ.

в) Выполнена ли въ каждомъ классѣ установленная программа? Если нѣтъ, то почему и какія мѣры приняты къ исполненію опущеннаго?

Программы по всеѣмъ предметамъ училищнаго курса въ отчетномъ году выполнены своевременно и въ полномъ объемѣ.

г) О распредѣленіи письменныхъ упражненій и степени достигаемыхъ ими успѣховъ.

Письменные упражненія полагались во всеѣхъ классахъ училища, за исключеніемъ пригготовительнаго. Относи

тельно распредѣленія письменныхъ работъ по классамъ, сроковъ для ихъ выполненія и оцѣнки ихъ достоинства приняты слѣдующія правила.

Всѣ письменныя работы по русскому языку въ I и II классахъ считаются за письменныя упражненія. Сюда относятся: письменное составленіе примѣровъ на изученныя правила грамматики, объяснительная и провѣрочная диктовка, письменное изложеніе прочитаннаго по вопросамъ и безъ помощи вопросовъ, письменныя отвѣты на вопросы, предложенные учителемъ о предметахъ, разсмотрѣнныхъ въ классѣ. Баллы всѣхъ письменныхъ работъ, просмотрѣнныхъ преподавателемъ, вносятся въ журналъ на ряду съ баллами по устнымъ отвѣтамъ.

Въ III классѣ кромѣ орфографическихъ письменныхъ упражненій и работъ, сопровождающихъ изученіе грамматики (синтаксиса), даются легкія стилистическія упражненія (изложеніе прочитаннаго безъ вопросовъ; изложеніе содержанія статьи или стихотворенія съ измѣненіемъ плана; изложеніе содержанія прочитаннаго произведенія съ измѣненіемъ его формы, напр. діалогической въ монологическую; описаніе предметовъ, не разсмотрѣнныхъ въ классѣ, по вопросамъ, предложеннымъ преподавателемъ; описаніе предметовъ, не разсмотрѣнныхъ въ классѣ, при помощи общаго плана). Кромѣ упражненій по русскому языку назначаются работы по Закону Божію (одно) и по географіи (два). Срокъ исполненія работъ для III класса 12—дневный.

Въ IV классѣ для письменныхъ упражненій даются: самостоятельный рассказъ по даннымъ образцамъ, сравненія предметовъ, извлеченіе плана изъ прочитаннаго, превращеніе отрывистой рѣчи въ періодическую и періодической въ отрывистую, составленіе періодовъ на данныя темы. Кромѣ упражненій по русскому языку (5), даются письменныя работы по географіи (два) и гражданской исторіи (два). Срокъ исполненія работъ 15—дневный. Баллы по письменнымъ работамъ въ III и IV классахъ

имѣють равное значеніе съ баллами по устнымъ отвѣтамъ, какъ въ I и II классахъ, а баллы по прочимъ предметамъ принимаются во вниманіе при выводѣ средняго годоваго балла по предмету.

Въ V и VI классахъ даются по преимуществу разсужденія (по плану, составленному преподавателемъ и по плану самостоятельно составленному ученицами, но предварительно одобренному преподавателемъ); составленіе характеристикъ (лицъ и эпохъ) на основаніи прочитанныхъ образцовъ или извѣстныхъ ученицамъ фактовъ; самостоятельный разборъ какого либо произведенія, прочитаннаго дома; сличеніе произведеній, сходныхъ по содержанію, но различныхъ по формѣ или принадлежащихъ различнымъ писателямъ. Кромѣ сочиненій по русскому языку (два), даются сочиненія по Закону Божию (одно), по педагогикѣ (одно въ V и два въ VI классѣ), по гражданской исторіи (два) и по географіи (два). Сроки исполненія работъ 20—дневные. Баллы по письменнымъ упражненіямъ въ V и VI классахъ принимаются во вниманіе при выводѣ средняго годичнаго балла по устнымъ отвѣтамъ. Экзаменные баллы по письменнымъ упражненіямъ, которыя даются по русскому языку и педагогикѣ и читаются въ коммисіяхъ, принимаются въ счетъ при выводѣ средняго экзаменнаго балла, опредѣляющаго мѣсто воспитанницъ въ разрядномъ спискѣ.

На основаніи данныхъ, имѣющихся въ дѣлахъ Совѣта, успѣхи могутъ быть признаны довольно удовлетворительными.

д) Продолжительность учебнаго года; время экзаменовъ.

Учебный годъ въ училищѣ начался 15 августа и окончился 14 іюня. Во второй половинѣ августа Совѣтомъ училища были произведены переэкзаменовки воспитанницъ, получившихъ неудовлетворительные баллы по разнымъ предметамъ училищнаго курса, полныя испытанія воспитанницъ не явившихся на годовыя испытанія и приемныя испытанія желавшихъ поступить въ училище. Классныя

занятія начались съ 1 сентября и продолжались до 4 мая. Съ мая по 10 іюня были произведены годовые экзамены воспитанницъ всѣхъ классовъ училища, по окончаніи которыхъ общимъ собраніемъ училищнаго Совѣта, по разсмотрѣніи и обсужденіи результатовъ экзаменовъ, составлены разрядные списки воспитанницъ училища.

е) *Число переведенныхъ изъ класса въ классъ, число окончившихъ полный курсъ съ аттестатами и число выбывшихъ въ отчетномъ году по разнымъ причинамъ.*

На основаніи данныхъ, полученныхъ при производствѣ годовыхъ испытаній, и согласно годовымъ балламъ успѣховъ, изъ приготовительнаго въ I классъ переведено 30 воспитанницъ, одной назначено полное испытаніе по всѣмъ предметамъ; изъ I нормальнаго во II классъ переведено 24 воспитанницы, шести назначена переэкзаменовка—двумъ по Закону Божію, одной по русскому языку и тремъ по ариѳметикѣ, одна оставлена на повторительный курсъ; изъ I параллельнаго во II классъ переведено 27 воспитанницъ, одной назначена переэкзаменовка по русскому языку и пять оставлены на повторительный курсъ; изъ II нормальнаго въ III классъ переведено 23 воспитанницы, пяти назначена переэкзаменовка—одной по русскому языку, одной по ариѳметикѣ, двумъ по географіи и одной по русскому языку и географіи, одной полное испытаніе и пять оставлены на повторительный курсъ; изъ II параллельнаго въ III классъ переведено 26 воспитанницъ, семи назначена переэкзаменовка—двумъ по ариѳметикѣ, тремъ по географіи, одной по ариѳметикѣ и географіи, одной переэкзаменовка по ариѳметикѣ и испытаніе по географіи, три воспитанницы оставлены на повторительный курсъ; изъ III нормальнаго въ IV классъ переведено 29 воспитанницъ, пяти назначена переэкзаменовка—двумъ по русскому языку, тремъ по ариѳметикѣ, двѣ оставлены на повторительный курсъ; изъ III параллельнаго въ IV классъ переведено 30 воспитанницъ, тремъ назначена переэкзаменовка по ариѳметикѣ; изъ IV нормальнаго въ V классъ

переведено 30 воспитанницъ, четырьмя назначена переэкзаменовка—одной по русскому языку, тремъ по ариметикѣ, одна уволена по малоуспѣшности и одна за долговременную неявку въ училище; изъ IV параллельнаго въ V классъ переведено 22 воспитанницы, одной назначена переэкзаменовка по русскому языку и географіи и одна оставлена на повторительный курсъ; изъ V нормальнаго въ VI классъ переведено 32 воспитанницы, четырьмя назначена переэкзаменовка—одной по русскому языку, одной по физикѣ, одной по ариметикѣ и одной по физикѣ и ариметикѣ; тремъ испытаніе—одной по ариметикѣ, физикѣ и географіи и двумъ по всеѣмъ предметамъ; изъ V параллельнаго въ VI классъ переведено 31 воспитанница, четырьмя назначена переэкзаменовка—одной по русскому языку, одной по Закону Божию и русскому языку, одной по Закону Божию и физикѣ и одной по ариметикѣ и физикѣ, двумъ полное испытаніе и двѣ оставлены на повторительный курсъ. Все воспитанницы VI нормальнаго (36) и VI параллельнаго (23) классовъ, оказавшія на выпускныхъ испытаніяхъ хорошіе успѣхи, т. е. получившія по всеѣмъ предметамъ баллъ не менѣе 3, какъ окончившія полный курсъ, на основаніи § 111 Высочайше утвержденаго Устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, уволены изъ училища съ выдачею установленныхъ аттестатовъ и съ правомъ на званіе домашнихъ учительницъ.

Воспитанницы, получившія по всеѣмъ предметамъ отличные баллы и благонравныя по поведенію, на основаніи принятыхъ правилъ, удостоены награжденія похвальными листами; такихъ въ отчетномъ году было: приготовительнаго класса 6, I нормальнаго 3, I параллельнаго 2, II нормальнаго 1, II параллельнаго 2, III нормальнаго 1, III параллельнаго 3, IV нормальнаго 1, IV параллельнаго 1, V нормальнаго 3, VI нормальнаго 7 и VI параллельнаго 7. Кроме того, 15 воспитанницъ, окончившихъ курсъ, награждены нотными книгами за отлично хорошіе успѣхи по церковному пѣнію и за долговременное участіе въ церков-

номъ училищномъ хорѣ. Выбыли изъ училища въ теченіе учебнаго года шестнадцать воспитанницъ: пять пригготовительнаго класса, двѣ I нормальнаго, три II нормальнаго, двѣ II параллельнаго, двѣ III параллельнаго, одна IV нормальнаго и одна VI параллельнаго. Изъ числа выбывшихъ изъ училища двѣ умерли въ училищной больницѣ, три перешли въ Екатеринодарское епархіальное женское училище, одна воспитанница VI класса выбыла по случаю выхода въ замужество, а остальные уволены Совѣтомъ за долговременную неявку въ училище.

Общая свѣдѣнія объ успѣхахъ, поведеніи и состояніи здоровья воспитанницъ.

Изъ общей вѣдомости объ успѣхахъ, составленной на основаніи годовыхъ и экзаменныхъ балловъ по предметамъ и годовой вѣдомости о поведеніи, представленной Совѣту начальницей училища, усматривается, что изъ числа 431 обучавшихся въ училищѣ въ отчетномъ году малоуспѣвшихъ было 68, изъ коихъ 41 назначены переэкзаменовки, 5 полное испытаніе, 20 оставлены на повторительные курсы и 2 уволены изъ училища.

Въ теченіе года Совѣтъ принималъ соотвѣтственныя мѣры, направленные къ возвышенію успѣховъ слабыхъ воспитанницъ. Мѣры эти, кромѣ обычныхъ дисциплинарныхъ взысканій, состояли въ томъ, что малоуспѣвающія воспитанницы поручались особому вниманію преподавателей и воспитательницъ, а нѣкоторымъ дѣлались замѣчанія и выговоры отъ Совѣта; что же касается тѣхъ воспитанницъ, которыя малоуспѣвали по недостатку прилежанія, то о нихъ, помимо указанныхъ мѣръ, сообщалось родителямъ въ табеляхъ объ успѣхахъ, а иногда родители уведомлялись и особыми отношеніями Совѣта. Для болѣе яснаго представленія успѣховъ воспитанницъ училища за отчетный годъ прилагается общая табель успѣховъ съ показаніемъ средняго вывода изъ годовыхъ и экзаменныхъ балловъ по всеѣмъ предметамъ училищнаго курса.

ТАБЕЛЬ

успѣховъ съ показаніемъ средняго вывода изъ годовыхъ и экзаменныхъ балловъ по вѣсьмъ предметамъ училищнаго курса.

Клас-сы.	Число удовлетвор. балловъ 5, 4 и 3.											Число неудовл. балловъ.	Число неотмыч.	% успѣваю-щихъ.	% неуспѣваю-щихъ.	Средній баллъ.	
	Число воспитанницъ.	Законо-вой.	Русскій языкъ.	Арифмети-ка.	Географія.	Гривданская исторія.	Физика.	Геометрія.	Педагогика.	Числописа-ніе.	Пѣніе.						Рукодѣліе.
Пригот.	31	30	30	30	—	—	—	—	—	—	30	30	1	100	—	4,04	
I нор.	32	29	29	27	—	—	—	—	—	—	30	29	31	10	89,55	10,5	3,53
I пар.	34	29	28	29	—	—	—	—	—	—	31	29	32	9	91,87	8,13	3,34
II нор.	35	32	28	28	26	—	—	—	—	—	32	33	34	18	86,0	14,0	3,53
II пар.	35	33	33	28	27	—	—	—	—	—	33	33	34	13	90,10	9,09	3,67
III нор.	36	34	30	29	34	—	—	—	—	—	36	36	36	11	92,22	7,08	3,82
III пар.	33	33	33	30	33	—	—	—	—	—	32	31	33	4	96,91	3,10	3,83
IV нор.	36	35	33	31	34	35	—	—	—	—	34	32	35	9	95,24	4,76	3,48
IV пар.	24	24	22	23	23	24	—	—	—	—	23	23	24	3	97,42	2,58	3,40
V нор.	39	36	35	35	36	37	34	—	37	39	31	39	8	97,60	2,40	3,84	
V пар.	39	33	33	34	35	35	33	—	35	38	33	38	6	96,10	3,85	3,85	
VI нор.	37	37	37	—	37	37	37	37	37	—	37	37	—	100	—	4,06	
VI пар.	23	23	23	—	23	23	23	23	23	—	23	23	—	100	—	4,35	

При выводѣ средняго балла успѣховъ не были приняты во вниманіе предметы, не вліяющіе на переходъ въ послѣдующіе высшіе классы: пѣніе, чистописаніе и рукодѣліе. Относительно рукодѣлія должно замѣтить, что всѣ воспитанницы училища обыкновенно, кромѣ двухъ часовыхъ уроковъ въ классное время, занимались рукодѣліемъ ежедневно въ послѣобѣденное время, благодаря чему большую часть носильнаго, постельнаго и столовата бѣлья воспитанницы приготовляли для себя сами.