

15-го М А Я
1916 года.

Годъ LX.
№ 10.



КОСТРОМСКІЯ Епархіальныя

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна на годъ 5 р. за
полгода 2 р. 50 к.

Вѣдомости.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ; по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальн. части по 10 к. за строку.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СПИСОКЪ

священниковъ Костромской епархіи, которые по вниманію къ ихъ отлично-усердной, ревностной и безпорочной службѣ на разныхъ поприщахъ пастырской дѣятельности награждены Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евгеніемъ, Епископомъ Костромскимъ и Галичскимъ ко дню 6 мая 1916 г. **намилавкою:**

- Ц. с. Холма, Солигаличскаго у., Александръ Касталевъ.
- Ц. с. Андреевскаго, Костром. у., Александръ Либеровъ.
- Ц. с. Пеньковъ, Галичскаго у., Павелъ Краснопѣвцевъ.
- Троицкой ц. г. Ветлуги Вячеславъ Ильинскій.
- Ц. с. Кошчева, Нерехтскаго у., Григорій Чистяковъ.
- Ц. с. Космодамианскаго, Кинеш. у., Александръ Смирновъ.
- Ц. с. Воздвиженскаго, Ветлуж. у., Владиміръ Талантовъ.
- Ц. с. Горокъ, Галичскаго у., Іоаннъ Рыженковъ.
- Ц. с. Поемечья, Нерехтскаго у., Іоаннъ Тардовъ.
- Ц. с. Сеготи, Юрьевецкаго у., Михаилъ Спасскій.
- Христорожественской ц., что въ Ликургѣ, Буйскаго у., Михаилъ Лебедевъ.
- Ц. с. Краснаго, Костром. у., Александръ Соколовъ.
- Спасо-Преображенской ц. п. Большихъ Солей, Костром. у., Павелъ Разумовскій.

Ц. с. Парскаго, Юрьевецкаго у., Сергій Спасскій.
Воскресенской ц. г. Луха, Юрьвец. у., Александръ Ле-
бедевъ.

Ц. с. Никольскаго, на Сендегъ, Кинешемскаго у., Вла-
диміръ Тихоміровъ.

✓ Ц. с. Шербажъ, Ветлужскаго у., Ѳеодоръ Люминарскій.

Ц. с. Корцова, Солигалич. у., Владиміръ Миропольскій.

Ц. с. Горкина, Нерехтскаго у., Николай Прилуцкій

Ц. с. Понизья, Галичскаго у., Алексѣй Смирновъ.

Ц. с. Пуминова, Кинешем. у., Николай Богословскій.

Ц. с. Окъевскаго, Нерехт. у., Евтихій Воздвиженскій.

Ц. с. Незнамова, Нерехтскаго у., Іоанвъ Соколовъ.

Ц. с. Кріушева, Костром. у., Михаилъ Воскресенскій.

Ц. с. Зашугомья, Солигаличск. у., Василій Прокошевъ.

Ц. с. Богородскаго, Галичскаго у., Геннадій Тихонравовъ.

Ц. с. Александрова, Кинешем. у., Николай Дроздовъ.

Ц. с. Сараева, Нерехтскаго у., Михаилъ Груздевъ.

Ц. с. Щипачева, Костромскаго у., Павелъ Крутиковъ.

Завѣдующій Хрѣновской церковно-учительской школы
Михаилъ Ефремовъ.

Троицкой ц., что у Головъ, Чухломскаго у., Алексѣй
Померанцевъ.

Служебныя перемѣны по епархіи.

Умерли: Псаломщикъ церкви с. Шахова, Костромскаго у.,
Н. Замышляевъ—22 апрѣля.

Заштатный священникъ с. Рябцова, Буйскаго уѣзда,
І. Арсеньевъ—7 марта.

Заштатный псаломщикъ Христорожественской, что въ
Дебрѣ, церкви г. Костромы Алексѣй Ильинскій—22 апрѣля.

Уволены: Діаконъ церкви с. Шилекши, Кинешемскаго у.,
І. Борисоглѣбскій—28 апрѣля.

Псаломщикъ церкви с. Ширяева, Кинешемскаго уѣзда,
А. Давидовскій—28 апрѣля.

Учитель Александровской ц.-пр. школы, Юрьевецкаго у.,
В. Клиентовъ отъ назначенія на діаконскую вакансію къ ц.
с. Корбиць, Кинешемскаго у.,—5 мая.

Псаломщикъ церкви с. Кужбала, Кологривскаго уѣзда,
ІІ. Преображенскій—6 мая.

Назначены: Бывшій воспитанникъ Семинаріи Шіо Нарбековъ на псаломщическую вакансію къ ц. с. Стрѣльникова, Галичскаго у.,—26 апрѣля.

Послушникъ Макаріево-Унженскаго монастыря Іосифъ Капраловъ на псаломщическую вакансію къ ц. с. Георгіевскаго на Колдомѣ, Кинешемскаго у.,—27 апрѣля.

Псаломщикъ ц. с. Халбужа, Кологривскаго у., П. Ильинскій во діакона на занимаемой вакансіи—29 апрѣля.

Низведенный въ причетника діаконъ А. Орнатскій на псаломщическую вакансію къ ц. с. Печенкина, Ветлужскаго у.,—30 апрѣля.

Крестьянинъ А. Орловъ и. д. псаломщика къ Богородицкой церкви, что въ Шушкодомѣ, Буйскаго у.,—30 апрѣля.

Бывшій воспитанникъ Семинаріи М. Лебедевъ и. д. псаломщика къ церкви с. Вознесенскаго, Костром у.,—1 мая.

Псаломщикъ Богородицкой тюремной церкви г. Костромы А. Заболотскій на священническую вакансію къ ц. с. Озерковъ, Чухломскаго у.,—съ 1 августа.

Окончившіе курсъ Семинаріи на псаломщическія вакансіи: Анатолій Воскресенскій къ ц. с. Филиппева, Костромскаго у.,—6 мая; Леонидъ Касторской къ Преображенскому собору г. Чухломы—6 мая; Александръ Птицынъ къ ц. с. Озерковъ, Чухломскаго у.,—6 мая; Александръ Благовѣщенскій къ ц. с. Лапшанги, Варнавинскаго у.,—6 мая; Іосифъ Перепелкинъ къ ц. с. Пенья, Нерехтскаго у.,—6 мая; Сергій Преображенскій къ ц. с. Кужбала, Кологривскаго у.,—6 мая.

Діаконъ—псаломщикъ церкви с. Болваниць, Макарьевскаго у., А. Яковлевъ на священническую вакансію къ един. ц. с. Сидорова, Макарьевскаго у.,—4 мая.

Перемѣщены: Псаломщикъ ц. с. Горева, Варнавинскаго у., П. Рачинскій къ ц. с. Домовиць, Нерехтскаго у., исправляющимъ должность псаломщика—26 апрѣля.

Діаконъ-псаломщикъ Благовѣщенской ц. г. Нерехты М. Яковлевъ въ Петроградскую епархію на псаломщическую вакансію къ церкви Маріи Магдалины—13 апрѣля.

Псаломщикъ церкви села Вознесенскаго на Мезѣ, Костромскаго у., І. Сѣнинъ къ церкви Сеготи, Юрьевецкаго у.,— 26 апрѣля.

Псаломщикъ церкви села Елховки, Варнавинскаго уѣзда, Н. Красовскій къ церкви с. Горева, Варнавинскаго уѣзда,— 27 апрѣля.

Состоявшееся 30 марта перемѣщеніе псаломщика церкви с. Тихоновой Пустыни, Юрьевецкаго у., Г. Перепелкина къ церкви догоста Троицкаго, того же уѣзда, отмѣнено и Перепелкинъ оставленъ при Тихоновой Пустыни—27 апрѣля.

Псаломщикъ Знаменской церкви села Георгіевскаго на Колдомѣ, Кинешемскаго у., Сергѣй Афонскій къ церкви села Лосева, Нерехтскаго уѣзда,—27 апрѣля.

Священникъ церкви с. Елнати, Юрьевецкаго у., К. Виноградовъ перемѣщенъ на службу по военному вѣдомству и 13 апрѣля назначенъ судовымъ священникомъ крейсера Балтійскаго флота.

Псаломщикъ Чухломмскаго собора А. Всеславинъ къ Николаевской церкви въ Козловой Слободѣ, Буйскаго уѣзда, для пользы службы, 29 апрѣля.

Псаломщикъ церкви с. Филиппева, Костромскаго уѣзда, А. Наградовъ къ церкви с. Шахова, того же уѣзда,—1 мая.

Діаконы церквей сель: Верховолостного, Кологривскаго уѣзда, В. Соколовъ и Онуфріевскаго, Кологривскаго уѣзда, И. Цвейтовъ взаимно—4 мая.

Священникъ церкви села Пустоши, Ветлужскаго уѣзда, А. Груздевъ къ церкви с. Михайловскаго, Кологривскаго у.,— 5 мая.

Вакантныя священно-церковно-служительскія мѣста:

Священническія: При церкви с. Иды, Чухломскаго уѣзда; при церкви с. Введенскаго на Вигѣ, Чухломскаго у., 2 вакансія; при церкви с. Малаго Яковлевскаго, Костромскаго у.; при церкви с. Холкина, Ветлужскаго у.; при церкви с. Торманова, Солигаличскаго у., 2 вакансія; при церкви с. Рожно-

ва, Костромского у.; при церкви с. Ряполова, Костромского у.; при церкви с. Елнати, Юрьевецкаго у., 2 вакансія.

Діаконскія: При церкви с. Михайловиць, Ветлужскаго у.; при церкви с. Шилекши, Кинешемскаго у.; при церкви с. Корбиць, Кинешемскаго у.

Псаломщическія: При церкви с. Ново Покровскаго, Макарьевскаго у.; Сидорова, того же уѣзда; Вяткиной Горы, Кологривскаго у.; Большихъ Селковъ, Ветлужскаго у.; Ильинскаго Шихматовыхъ, Нерехтскаго у.; Чердаковъ, Варнавинскаго у.; Деревенекъ, Нерехтскаго у.; Ключей, Макарьев. у.; Воронья, Галичскаго 7 окр.; Васильевскаго Пустошь, Ветлужскаго у.; Крутцовъ, Макарьевскаго у.; Дмитріевскаго, Варнавинскаго у.; Домнина, Буйскаго у.; Якшина, Солигалискаго у.; Маркова, Макарьевскаго у.; Извала, Ветлужскаго у.; Баковъ, Варнавинскаго у.; Палкина, Галичскаго у.; Атыева, того же уѣзда; Никульскаго, Нерехтскаго у.; Углеца, Галичскаго у.; Максимова, Макарьевскаго у.; Демьянова, Солигалискаго у.; Елховки, Варнавинскаго у.; пог. Троицкаго, Юрьевецкаго у.; Ширяева, Кинешемскаго у.; при Тюремной церкви г. Костромы съ 1 августа и при церкви с. Болваниць, Макарьевскаго у.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Костромская Духовная Консисторія слушали: сланный сюда Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евгеніемъ, Епископомъ Костромскимъ и Галичскимъ, Указъ Святѣйшаго Синода, отъ 20 апрѣля сего 1916 года за № 18, *о передачу польскихъ дѣтей, призрѣваемыхъ въ учрежденіяхъ духовнаго вѣдомства, въ распоряженіе Польскихъ Комитетовъ.* Приказали: Заслужанный Указъ Святѣйшаго Синода объявить по епархіи, чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ „Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ,“ къ свѣдѣнію и исполненію, въ чемъ и къмъ слѣдуетъ. Мая 5 дня 1916 года. № 5272.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Евгенію, Епископу Костромскому и Галичскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по поступившей въ Святѣйшій Синодъ запискѣ отъ Польскихъ Комитетовъ, въ коей изложено, что многія польскія дѣти, выброшенныя

вслѣдствіе войны изъ среды своихъ семей, были увезены въ Россію и попали подъ опеку православныхъ монастырей, школъ и убѣжищъ духовнаго вѣдомства. Такъ какъ поляки не имѣютъ доступа въ вышеуказанныя учрежденія, то собраніе польскихъ дѣтей въ послѣднемъ случаѣ является особенно затруднительнымъ для Польскихъ Комитетовъ. Между тѣмъ возвращеніе польскихъ дѣтей въ ихъ родную среду является особенно желательнымъ въ интересахъ самихъ же дѣтей и ихъ нравственнаго блага: многія изъ числа дѣтей не являются, въ сущности, сиротами, ибо война лишь временно оторвала ихъ отъ родителей, и такія дѣти, будучи отданы Польскимъ Комитетамъ, легко будутъ возвращены своимъ родителямъ и семьямъ, въ моментъ возвращенія на родину; круглыя же сироты имѣютъ принадлежащее имъ по наслѣдству имущество и, въ моментъ возвращенія на родину, Польскіе Комитеты должны будутъ заняться ихъ устройствомъ, но для этого должна быть дана дѣтямъ возможность вернуться на родину. Въ виду сего было бы въ высшей степени желательнымъ — объясняется въ запискѣ — получить разрѣшеніе относительно православныхъ монастырей, школъ и убѣжищъ духовнаго вѣдомства, дабы польскія дѣти, по требованію Польскихъ Комитетовъ, а также ихъ уполномоченныхъ, были возвращаемы этимъ же Комитетамъ. Приказали: Обсудивъ изложенное и не встрѣчая препятствій къ удовлетворенію означеннаго ходатайства Польскихъ Комитетовъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ Преосвященнымъ сдѣлать надлежащее распоряженіе, чтобы православные монастыри, школы и убѣжища духовнаго вѣдомства ввѣренныхъ имъ епархій, въ случаѣ обращенія Польскихъ Комитетовъ или ихъ уполномоченныхъ, безпрепятственно передавали въ распоряженіе сихъ Комитетовъ призрѣваемыхъ въ вышеуказанныхъ учрежденіяхъ бѣженцевъ — польскихъ дѣтей римско-католическаго вѣроисповѣданія, исключая однако тѣхъ случаевъ, когда родители или родственники сихъ дѣтей заявятъ желаніе, чтобы эти дѣти призрѣвались въ учрежденіяхъ Вѣдомства Православнаго Вѣроисповѣданія; о чемъ епархіальнымъ Преосвященнымъ послать циркулярные указы. Апрѣля 20 дня 1916 года. № 18

О Т Ч Е Т Ъ

Костромского Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества

за 1915 годъ.

Костромской Епархіальный Комитетъ имѣлъ въ отчетномъ году слѣдующій личный составъ:

Предсѣдатель Комитета Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Евгений, Епископъ Костромской и Галичскій

Товарищъ Предсѣдателя Комитета Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Севастьянъ, Викарій Костромской, Епископъ Кинешемскій.

Члены Комитета:

Каедральный Протоіерей Костромского Успенскаго собора Павелъ Крутиковъ.

Протодіаконъ Костромского Каедральнаго Успенскаго собора Василій Померанцевъ.

Должность Казначея проходилъ Протоіерей Стефановской ц. г. Костромы Александръ Невскій.

Дѣлопроизводствомъ Комитета завѣдывалъ діаконъ Крестовоздвиженской церкви г. Костромы Павелъ Орлеанскій.

Членовъ Миссіонерскаго Общества по Костромскому Комитету состояло: а, дѣйствительныхъ, внесшихъ положенный § 16 Устава 3 руб. взносъ—90 (число членовъ, сравнительно съ 1914 г. уменьшилось на 3 человекъ) и б., обезпечившихъ свои членскіе взносы единовременными вкладами—4.

Отчетный 1915 годъ былъ XLV годомъ существованія Костромского Епархіального Комитета, который по времени открытія занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ среди миссіонерскихъ учреждений, вызванныхъ къ жизни призывами блаженной памяти Святителя Сибирскаго, а впоследствии Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Московскаго Иннокентія.

Общею задачею дѣятельности Комитета, являющагося мѣстнымъ органомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, въ отчетномъ году, какъ и въ предъидущіе годы, было со-

дѣйствіе Православному Миссіонерскому Обществу въ его стремленіи къ просвѣщенію язычниковъ свѣтомъ христіанства и утверженію новокрещенныхъ въ правилахъ св. Вѣры, а также къ оживленію и поддержанію въ обществѣ интереса и сочувствія къ дѣламъ Миссіи. Содѣйствіе это выражалось въ распространеніи въ народѣ свѣдѣній о дѣлахъ и задачахъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, въ ознакомленіи съ его нуждами и изысканіи средствъ и пожертвованій на миссіонерское дѣло. Для этого служили: 1, разсылка подписныхъ листовъ и воззваній, съ краткими свѣдѣніями о дѣлахъ и задачахъ Общества; 2, приглашеніе приходскаго духовенства къ содѣйствію Комитету: а, посредствомъ проповѣдей б, чрезъ выставленіе разсылаемыхъ по церквамъ воззваній Общества и чрезъ производство сборовъ: тарелочнаго сбора въ недѣлю Православія, кружечнаго и по подписнымъ листамъ въ теченіе всего года. Пожертвованія, полученныя Комитетомъ, поступали на нужды православныхъ миссій и на дѣло просвѣщенія дѣтей черемись, проживающихъ въ Костромской губерніи Такъ на просвѣщеніе дѣтей отослано въ пособіе къ содержанію Селковской, Ошкатской, Одопнурской и Ломовской школъ Ветлужскаго уѣзда 140 руб.

Денежныя средства Комитета:

а) ПРИХОДЪ.

Въ остаткѣ отъ 1914 года къ 1-му января 1915 года состояло: 7412 р. 18¹/₂ к.

Въ томъ числѣ капиталовъ:

Неприкосновеннаго	2220 р.	— к.
Запаснаго	4444 р.	58 к.
Расходнаго	733 р.	76 ¹ / ₂ к.
Въ пользу Японской миссіи	13 р.	84 к.
Къ тому въ 1915 году поступило на приходъ:		
1. Пожертвованій по листамъ	1435 р.	68 к.
2. Сбора въ недѣлю Православія	629 р.	31 к.
3. Кружечнаго сбора	632 р.	70 к.
4. Процентовъ съ капитала	279 р.	43 к.
5. Въ пользу Японской миссіи	3 р.	60 к.
6. Членскихъ взносов	219 р.	— к.

Итого поступило на приходъ 3199 р. 72 к.

А всего съ остаточными отъ 1914 года 10611 р. 90¹/₂ к.

Примѣчаніе. Въ графѣ поступленій %⁰/₀ съ капитала значится сумма 100 р., присланная при отношеніи Совѣта

Православнаго Миссіонерскаго Общества отъ 11 іюля 1915 г. за № 503 для выдачи въ единовременное пособіе заштатному Протоіерею Спасской въ Подвязьѣ церкви г. Костромы Петру Красовскому.

б) Р А С Х О Д Ъ

1. Выдано въ вознагражденіе дѣлопроизводителю Комитета и служителямъ Консistorіи за разноску бумагъ и пакетовъ ст. ст. 4, 6, 7, 8, 9 10, 11, 13, 15, 16, 21, 22, 24, 25 180 р.

2. Отослано въ г. Иркутскъ на содержаніе миссіонерскихъ учрежденій Иркутской епархіи ст. 2 3000 р.

3. Отослано въ Ветлужское Уѣздное Отдѣленіе Костромскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ пособіе къ содержанію (шкатской, Селковской, Одошурской и Ломовской школъ Ветлужскаго у. ст. 17 140 р.

4. Уплачено въ Губернскую типографію по счету за отпечатаніе квитанціонной книги Комитета ст 23 5 р. 10 к.

5. Уплачено въ Редацію Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за отпечатаніе 200 экз. брошюръ отчета ст. 12 6 р. 52 к.

6. Уплачено въ магазинъ Бекеновой за канцелярскія принадлежности ст. ст. 1 и 19 11 р. 73 к.

7. Почтовыхъ и др. мелкихъ расходовъ ст. ст. 3, 18, 20 4 р. 70 к.

8. Выдано заштатному протоіерею Спасской въ подвязьѣ ц. г. Костромы Петру Красовскому присланныя при отпущеніи Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества отъ 11 іюля 1915 г. за № 503 въ единовременное пособіе ст. 14 100 р.

Итого въ расходъ 3448 р. 5 к.

Затѣмъ въ остаткѣ къ 1-му января 1916 г. состоитъ семь тысячъ сто шестьдесятъ три руб. восемьдесятъ пять съ полов. коп. (7163 р. 85¹/₂ к.).

Въ томъ числѣ:

4 ^o /о рентою 4 свидѣт. за №№ 1—4396	1000 р.
” ” ” 2—4397	1000 р.
” ” ” 3—4398	1000 р.
” ” ” 4—0844	500 р.
	<u>3500 р.</u>
Два билета Костромскаго Общественнаго Банка за №№ 1—2062	100 р.
” ” 2—9252	250 р.
	<u>350 р.</u>
Два непрерывно-доходн. Государственныхъ 4 ^o /о бил. за №№ 1—140577	500 р.
” ” 2—140578	250 р.
	<u>750 р.</u>
По книжкѣ Волжско-Камскаго Банка	2563 р. 85 ¹ / ₂ к.
Итого	7163 р. 85¹/₂ к.

Въ остаточной суммѣ заключается капиталовъ:

Неприкосновеннаго	2220 р.
Расходнаго	349 р. 21 ¹ / ₂ к.
Запаснаго	4577 р. 20— к.
Въ пользу Японской миссиі	17 р. 44— к.
	<u>7163 р. 85¹/₂ к.</u>

Въ заключеніе Комитетъ считаетъ своимъ непремѣннымъ долгомъ принести свою глубокую благодарность о. о. благочиннымъ, настоятелямъ соборовъ, монастырей и приходскихъ церквей, настоятельницамъ монастырей и церковнымъ старостамъ, потрудившимся въ сборахъ добровольныхъ пожертвованіе на нужды Общества, а также всѣмъ членамъ и благотворителямъ Общества, за ихъ посильныя лепты въ пользу Общества и сочувствіе его святымъ задачамъ и дѣятельности.

С П И С О К ъ

членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Костромскому Комитету, обезпечившихъ свои членскіе взносы единовременными вкладами:

Игуменія Аполлинарія, настоятельница Троицкаго Бѣлбажскаго монастыря.

Священникъ села Хмѣлевки, Ветлужскаго уѣзда, Алексѣй Прозоровскій.

Потомственный почетный гражданинъ Яковъ Петровичъ Каллистовъ.

Крестьянинъ деревни Соболева, прихода села Хмѣлевки, Ветлужскаго уѣзда, Иванъ Гавриловичъ Каллистовъ.

СПИСОКЪ

дѣйствительныхъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Костромскому Комитету, внесшихъ за 1915 г. членскіе взносы не менѣе 3 руб.

1. Акатовъ Павель, свящ. с. Татьянава, Костромского у. Алякритскій Павель, прот. Предтеченской ц. г. Юрьевца.
- Афонскій Александръ, свящ. с. Потрусова, Кологрив. у. Алякритскій Алексѣй, свящ. Предтеченской ц. г. Юрьевца.
- Альбицкій Вячеславъ, свящ. с. Богословскаго, Кинешем. у. Александра, игуменія Кинешемскаго Успенскаго мон.
- Аполловъ Николай благочинный Юрьевскаго 4 округа.
- Архангельскій Алексѣй, благоч. Кинешемскаго 2 округа.
10. Бѣлугинъ Капитонъ, діак. Николаевской ц. с. Мокровскаго.
- Барышниковъ Іосифъ Измаиловичъ, Лухскій мѣщанинъ.
- Березовскій Василій, благоч. Солигаличскаго 1 округа.
- Вилинскій Николай, протоіерей с. Семигорія.
- Веселовскій Николай, д. Крестовоздвиженской ц. г. Кинешмы.
- Виолентовъ Николай, благоч. Кологривскаго 4 округа.
- Винокуровъ Александръ Яковлевичъ, Лухскій купецъ.
- Виноградовъ Владиміръ, благоч. Костромского 8 округа.
- Вознесенскій Василій, свящ. с. Селищъ, Костромского у.
- Вознесенскій Іоаннъ, прот. Вознесенской ц. г. Галича.
20. Воскресенскій Михаилъ, свящ. пос. Парфентьева.
- Воскресенскій Сергій, свящ. Кологривскаго собора.
- Виноградовъ Александръ, пр. с. Семеновскаго Лапотнаго.
- Виссаріонъ, архимандритъ Макарьево-Унженскаго монаст.
- Гириискій Анатолій, цер. стар. Успенской ц. г. Кинешмы.
- Голубевъ Павель, свящ. Успенской ц. с. Нейскаго, Кологривскаго у.
- Груздевъ Василій, свящ. Воскресенской ц. с. Бонячекъ, Кинешемскаго у.
- Добродѣевъ Геннадій, свящ. Преображенской ц. г. Юрьевца.
- Досиоея, игуменія Макарьево-Рѣшемскаго монастыря.
- Еансовъ Іоаннъ цер. стар. Кинешемскаго собора.
30. Ильинскій Вячеславъ, и. д. Благоч. Ветлужскаго 1 округа.
- Краснухинъ Павель, прот. с. Кужбалъ, Кологривскаго у.
- Кандорскій Павель, свящ. Успенской ц. с. Нейскаго.

- Кондратовъ Василій, свящ. с. Холкина, Ветлужскаго 1 окр.
Калинниковъ Александръ, свящ. Успенской ц. с. Нейскаго.
Косаткинъ Іоаннъ, свящ. Троицкой ц. с. Солтанова.
Крутиковъ Павель, прот. Костр. Каодр. Успенскаго соб.
Князевъ Алексѣй, благоч. Кинешемскаго 7 округа.
Крыловъ Димитрій, св. с. Нижнемежскаго, Кологривскаго у.
Куриловъ Василій, цер. ст. с. Макатова, Юрьеveckаго у.
40. Левитскій Іоаннъ, свящ. Кологривскаго собора.
Лебедевъ Петръ, свящ. с. Родниковъ, Юрьеveckаго у.
Марія, игуменія Боголюбскаго монастыря.
Максимовскій Павель, свящ. Ветлужскаго собора.
Никандръ, игумень Галичскаго Паисіева монастыря.
Никодимъ, игумень Желъзноборовскаго монастыря.
Нечаевъ Василій, директоръ Юрьеveckой фабрики.
Нейскій Іаковъ, благоч. Ветлужскаго 5 округа.
Николаевскій Іоаннъ, прот. г. Кинешмы, нынѣ умершій.
Николаевскій Александръ, благоч. Нерехтскаго 7 округа.
50. Никольскій Николай, свящ. с. Парфентьева.
Нешпановъ Иванъ, потомственный почетный гражданинъ.
Остроумовъ Іоаннъ, благоч. единов. ц. Кинешемскаго у.
Островскій Василій, свящ. с. Нолекина.
Пановъ Василій, благоч. Юрьеveckаго 5 округа.
Пахомій, архимандритъ Лухскаго монастыря.
Перепелкинъ Іоаннъ, свящ. с. Родниковъ, Юрьеveckаго у.
Побѣдимскій Димитрій, свящ. с. Ошминскаго, Ветлужск. у.
Покровскій Василій, свящ. с. Хрѣнова, Кинешемскаго у.
Понизовскій Павель, благоч. Кологривскаго 1 округа.
60. Померанцевъ Василій, благоч. Кологривскаго 2 округа.
Покровскій Николай, свящ. с. Паломы, Кологривскаго у.
Предтеченскій Аркадій, благоч. Ветлужскаго 4 округа.
Предтеченскій Сергій, свящ. с. Запоженья, Кологрив. у.
Платоновъ Измаилъ, свящ. с. Запоженья, Кологривскаго у.
Потаповъ Василій, благоч. Нерехтскаго 5 округа.
Покровскій Иринархъ, благоч. Макарьевскаго 2 округа.
Пономаревъ Александръ, личный почетный гражданинъ.
Разумовъ Константинъ, свящ. Кинешемскаго Успенскаго м.
Розинъ Николай, прот. Кинешемскаго собора.
70. Розовъ Сергій, пос. Парфентьева, Кологривскаго у.
Розовъ Александръ, діаконь Кологривскаго собора.
Серафима, игуменія Солигаличскаго Феодоровскаго мон.
Собенниковъ Алексѣй Васильевичъ, потом. почет. гражд.
Сусанна, игуменія Костромскаго Богоявленскаго мон.
80. Сеготскій Іоаннъ, свящ. Алексіевской ц. с. Рѣчки, Ветлуж-
скаго у.

- Сергій, архимандритъ Кривоезерской пустыни.
Сахаровъ Іаковъ, благоч. Кинешемскаго 1 округа.
Суворовъ Никаноръ, благоч. Чухломскаго 1 округа.
Скаловъ Александръ, церковный стар. с. Филисова.
80. Скворцовъ Порфирій, свящ. с. Нѣжитина.
Сперанскій Іоаннъ, свящ. с. Верхнемежскаго, Кологр. у.
Смирновъ Емельянъ, пер. стар. Крестовоздвиженской ц.
г. Кинешмы.
Смирновъ Михайль, свящ. с. Николомежскаго, Кологр. у.
Соловьевъ Василій, свящ. Покровской ц. Юрьецакаго у.
Стригалева Николай, свящ. Рождественской ц. с. Починокъ.
Соболевъ Іоаннъ, св. Николаевской ц. с. Верховья, Солиг. у.
Успенскій Вячеславъ, благоч. Кологривскаго 3 округа.
Флеровъ Николай, свящ. Кинешемскаго собора.
Шелутинскій Павелъ, свящ. с. Ухтубужа, Кологрив. у.
90. Юницкій Николай, свящ. с. Шартанова, Чухломск. у.
Подлинный подписали: Предсѣдатель Комитета Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Евгений, Епископъ Костромской и Галичскій, за товарища предсѣдателя Комитета кафедральный Протоіерей Костромскаго Успенскаго Собора Павелъ Крутиковъ. Члены Комитета: Протоіерей Стефановской церкви г. Костромы Александръ Невскій и протоіакопъ Костромскаго кафедральнаго Успенскаго Собора Василій Померанцевъ. Дѣлопроизводитель — Крестовоздвиженской ц. г. Костромы іакопъ Павелъ Орлеанскій.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи и дѣятельности Костромскаго Православнаго Θεодоровско-Сергіевскаго Братства за 1915 годъ.

XXVIII годъ существованія.

*(Продолженіе *).*

Составъ Епархіальной миссіи.

Костромская епархія въ миссіонерскомъ отношеніи раздѣлена на 2 района, изъ которыхъ каждый имѣетъ своего Епархіальнаго миссіонера-проповѣдника. Согласно утвержденному Его Преосвященствомъ постановленію Совѣта Братства отъ

*) См. № 9 Костр. Еп. Вѣд. 1916 г.

19 февраля 1915 года, въ 1-й районъ входятъ уѣзды: Костромской, Буйскій, Галичскій, Солигаличскій, Нерехтскій, Кинешемскій и Чухломскій. 2-й районъ составляютъ уѣзды: Юрьеvecкій, Макарьевскій, Варнавинскій, Ветлужскій и Кологривскій. Постоянное мѣстожителство миссіонера 1-го района—г. Кострома, 2-го района—г. Юрьеvecъ, со второй половины 1915 года (до того времени оно было въ г. Кинешмѣ).

Епархіальнымъ миссіонеромъ-проповѣдникомъ 1-го района состоитъ священникъ Алексій Діаконовъ, выбывшій съ III-го курса Казанской Духовной Академіи. Назначенъ на занимаемую должность по указу Святѣйшаго Синода отъ 3 іюня 1914 года. Работалъ на миссіонерскомъ поприщѣ съ 1893 г. по 1897 годъ и затѣмъ съ 1910 года по настоящее время-то въ качествѣ катихизатора, то Епархіальнаго миссіонера; занимался проповѣдничествомъ во время обученія въ Академіи, состоя проповѣдникомъ Никола Вишняковской церкви г. Казани. Содержаніе, въ количествѣ 2000 руб. въ годъ съ разѣздными, получаетъ изъ спеціальныхъ суммъ Святѣйшаго Синода.

Во второмъ миссіонерскомъ районѣ Епархіальнымъ миссіонеромъ-проповѣдникомъ состоитъ священникъ Павлинъ Мегалинскій, назначенный на эту должность по указу Святѣйшаго Синода отъ 25 января 1914 года; окончилъ курсъ Костромской духовной Семинаріи съ званіемъ студента и, до назначенія на занимаемую должность, состоялъ съ 1891 года приходскимъ священникомъ въ Костромской епархіи, съ 1898 по 1908 г.—Макарьевскимъ уѣзднымъ миссіонеромъ, съ 1901 по 1908 г.—миссіонеромъ также по Юрьеvecкому уѣзду и съ 1912 по 1914 г.—окружно уѣзднымъ миссіонеромъ по Макарьевскому уѣзду и половинѣ Юрьеvecкаго. Содержаніе, въ количествѣ 2000 руб. въ годъ съ разѣздными, получаетъ изъ мѣстныхъ средствъ епархіи (1800 руб. отъ монастырей и 200 руб. изъ суммъ Братства).

Епархіальные миссіонеры-проповѣдники никакихъ другихъ платныхъ должностей не занимаютъ.

Въ каждомъ изъ двухъ миссіонерскихъ районовъ есть по одному уѣздному миссіонеру. Въ первомъ районѣ окружно-уѣзднымъ миссіонеромъ, для Буйскаго, Галичскаго и Солигаличскаго уѣздовъ, состоитъ Благочинный 4-го Буйскаго округа, приходскій священникъ села Головинскаго Николай Рубинскій, окончившій курсъ Костромской духовной Семинаріи съ званіемъ студента. Вознагражденіе за миссіонерскій трудъ, въ количествѣ 300 р. въ годъ, получаетъ изъ мѣстныхъ средствъ епархіи (отчасти изъ поступленій на этотъ предметъ отъ монастырей, отчасти изъ суммъ Братства).

Во второмъ районѣ уѣзднымъ миссіонеромъ по Варнавинскому уѣзду состоитъ Благочинный 3 го Варнавинскаго округа, приходскій священникъ с. Уренья Владиміръ Успенскій, окончившій курсъ Костромской духовной Семинаріи; вознагражденіе за миссіонерскій трудъ, въ количествѣ 300 р. въ годъ, получаетъ изъ мѣстныхъ средствъ епархіи (отчасти изъ поступленій на этотъ предметъ отъ монастырей, отчасти изъ суммъ Братства)

Кромѣ того, въ 1-мъ миссіонерскомъ районѣ въ 1915 г. состояло 5 помощникомъ миссіонера: 1) приходскій священникъ с. Троицкаго, Буйскаго уѣзда, Николай Осетровъ, 2) священникъ с. Дебова, Кинешемскаго уѣзда, Василій Назаретскій, 3) священникъ с. Давиловскаго, того же уѣзда, Николай Пермезскій, 4) священникъ с. Пеньковъ, того же уѣзда, Константинъ Успенскій и 5) діаконъ с. Куникова, Костромскаго уѣзда, Θεодоръ Дмитріевъ (въ первой половинѣ года). Всѣ трудились безмездно, кромѣ діакона Θ. Дмитріева, получавшаго изъ суммъ Братства вознагражденіе въ количествѣ 60 р. въ годъ. Въ 2-мъ миссіонерскомъ районѣ было 3 помощника миссіонера: священникъ с. Рождества-Гари, Макарьевскаго уѣзда, Василій Войкинъ, священникъ с. Боженки, того же уѣзда, Θεодоръ Смирновъ и священникъ с. Ключей, того же уѣзда, Александръ Виноградовъ. Всѣ они трудились безмездно.

Дѣятельность Епархіальной миссіи.

1. Епархіальный миссіонеръ-проповѣдникъ, священникъ Алексій Діаконовъ въ отчетномъ году провелъ 56 публичныхъ бесѣдъ, 53 частныхъ, произнесъ 97 поученій, предложилъ 5 лекцій и далъ 1 экспертизу на судъ. Изъ общаго числа публичныхъ бесѣдъ 37 проведено съ раскольниками (20 съ пріемлющими австрійское священство, 8—съ безпоповцами и 9—съ тѣми и другими на общія темы), 7—съ сектантами „евангельскими христіанами“ и баптистами, 3—съ хлыстами, противъ социализма, невѣрія и толстовства—6, на современныя событія—3. Бесѣдъ съ начетчиками было 15, безъ начетчиковъ съ мѣстными возражителями 3. Частныя бесѣды болѣе всего велись съ сектантами и колеблющимися изъ сектантовъ, въ частныхъ бесѣдахъ участвовали „евангельскіе христіане“ и баптисты, за ними—іоанниты (въ Рѣшмѣ и Кинешмѣ); послѣ сектантовъ частныя бесѣды имѣли мѣсто съ отдѣльными лицами или небольшими группами слушателей на современныя темы, или происходили тогда, когда поднимались вопросы общерелигіознаго характера и когда нужно было выяснить величіе христіанства вообще и Православія въ частности, или обличить

ложь невѣрія и гибельность шатанія умовъ. Поученія произносились болѣе всего въ г. Костромѣ въ Богоявленскомъ женскомъ монастырѣ и каѳедральномъ соборѣ, а во время миссіонерскихъ поѣздокъ—въ церквахъ уѣздныхъ городовъ и сель. Не менѣе двухъ третей поученій было общеназидательнаго и миссіонерскаго характера, остальные имѣли свою цѣлю уясненіе переживаемыхъ Родиной тяжелыхъ военныхъ событій. Изъ пяти предложенныхъ лекцій двѣ были съ туманными картинами; предметомъ ихъ было изображеніе послѣднихъ дней земной жизни Господа нашего Иисуса Христа; первая была прочитана въ залѣ Епархіальнаго женскаго училища, а вторая (повтореніе первой)—въ госпиталѣ Губернскаго Земства. Остальные три лекціи были предложены въ г.г. Ветлугѣ, Буѣ и Кинешмѣ; темами этихъ лекцій было уясненіе современныхъ событій съ точки зрѣнія христіанскаго ихъ пониманія. Судебная экспертиза была дана 3 сентября въ засѣданіи выѣздной сессіи Окружнаго Суда въ г. Ветлугѣ по поводу привлеченія къ отвѣтственности крестьянина Ив. Ив. Соколова за пропаганду баптизма среди своихъ односельчанъ. Кромѣ прямого миссіонерства и проповѣдничества устнымъ словомъ, работа о. Епархіальнаго миссіонера имѣла приложеніе и въ печатномъ словѣ: въ Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ отпечатаны въ отчетномъ году слѣдующія его статьи: 1) „О необходимости и вѣчности Епископскаго чина въ Церкви Христовой“ (впослѣдствіи издано отдѣльно брошюрой), 2) „Христіанинъ долженъ дорожить временемъ поста“, 3) „О духовномъ поклоненіи“, 4) „Второй крестный ходъ изъ Рѣшемской обители“ и 5) „Изъ чтенія о правдѣ вѣры и неправдѣ невѣрія“. Въ „Миссіонерскомъ Обзорѣніи“ были помѣщены 6) Конспектная записъ лекціи „Побѣда духа“ и 7) статья: „О раскольническихъ персидскихъ мошахъ“ (издана затѣмъ В.М. Скворцовымъ отдѣльной брошюрой).

Наконецъ, 26—28 мая и 18—19 іюня о. Епархіальный миссіонеръ былъ вмѣстѣ съ о. Благочиннымъ 4-го Кинешемскаго округа, священникомъ Михаиломъ Ширяевымъ, главнымъ дѣятелемъ въ двухъ крестныхъ ходахъ изъ Рѣшемскаго женскаго монастыря. Первый изъ этихъ ходовъ былъ почти исключительно миссіонерскаго характера. Онъ совершенъ съ особаго разрѣшенія Святѣйшаго Синода, вслѣдствіе ходатайства Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Евгенія. Описание его, составленное о. Предсѣдателемъ Совѣта Братства, Ректоромъ Семинаріи, Протоіереемъ В. Чекановъ по рапорту о. Благочиннаго 4-го Кинешемскаго округа, священника Михаила Ширяева, согласно резолюціи Его Преосвященства отъ

31 мая 1915 г. за № 342: „Въ Миссіонерскій Совѣтъ. Хорошо было бы обработать сей рапортъ въ статеку для печати“, помѣщено въ Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и въ отдѣльномъ оттискѣ представлено Его Преосвященствомъ Святѣйшему Синоду при донесеніи о состоявшемся крестномъ ходѣ. О томъ, какое впечатлѣніе произвелъ и какія послѣдствія имѣлъ этотъ крестный ходъ, о. Епархіальный миссіонеръ излагаетъ въ своемъ отчетѣ слѣдующими выписками изъ сообщеній на его имя участниковъ хода.

„Небывалое здѣсь, величественное шествіе со множествомъ святыхъ иконъ и священныхъ знаменъ, цѣлый сонмъ облаченныхъ въ бѣлыя одежды священнослужителей, стройное пѣніе, захватывающая проповѣдь—все это привлекло и потянуло за собой не только множество православныхъ но и раскольниковъ. Старообрядцы были въ ходѣ и въ церкви за Богослуженіемъ, видѣли величіе и красоту соборнаго служенія, слышали прекрасное, умиленное пѣніе монахинь, живую, одушевленную проповѣдь, призывающую къ усердной молитвѣ, вызывающую обильныя слезы и глубокіе вздохи слушателей, укрѣпляющую однихъ въ вѣрѣ православной и привлекающую къ ней другихъ неправославныхъ. Вѣдь, все это, оказавшее благотворное вліяніе на православныхъ, заставившее ихъ послѣ цѣлаго дня ходьбы простоять за Богослуженіемъ до полуночи, такъ замѣтно возвысившее ихъ религіозное настроеніе и давшее удовлетвореніе душѣ православнаго, не могло не повліять и на душу раскольника. Многие они видѣли и слышали, и это заставитъ ихъ призадуматься, и я увѣренъ, что это многое послужитъ къ ослабленію раскола“ (Изъ сообщенія священника с. Пеньковъ).

„Крестный ходъ оставилъ по себѣ впечатлѣтіе чего-то необычайнаго; впервые совершившійся въ здѣшней мѣстности, онъ оставилъ по себѣ святую память и принесъ много пользы, повліявъ на благочестивое настроеніе многихъ изъ прихода. Даже тѣ изъ прихожанъ, которые числятся склонными къ расколу странническаго толка, и тѣ отнеслись къ крестному ходу не враждебно, а съ искреннимъ сочувствіемъ и религіознымъ воодушевленіемъ“ (Изъ сообщенія священника с. Дебова).

„Праздновали всѣ—и православные, и раскольники. Торжественная обстановка и красота Богослуженія, дотолѣ здѣсь невиданная, произвели на прихожанъ неизгладимое впечатлѣніе. Рѣчи пастырей затронули самую чувствительную сторону здѣшней жизни. Многие изъ странниковъ, даже изъ особо приверженныхъ къ „своей вѣрѣ“, молились въ церкви, а послѣ выражали „сомнѣніе въ правотѣ своего ученія“

„Да,—говоритъ отъ себя о миссіонеръ,—слѣды отъ крестнаго хода остались, и кое-гдѣ даже глубокіе. Это утвердило въ мысли о необходимости повторенія такого хода: о. Благочинный созвалъ для этого окружный съѣздъ 1-го іюля, а 25-го іюля, въ моемъ присутствіи, въ Рѣшмѣ состоялось пастьерское собраніе духовенства 4-го Кинешемскаго округа, гдѣ подробно разбирались вопросы, связанные съ крестнымъ ходомъ, и рѣшено было детали его выработать на особомъ съѣздѣ духовенства, въ присутствіи церковныхъ старостъ“.

Душевное состояніе многихъ изъ раскольниковъ, вызванное переживаемой Родиной Великой войной и отчужденное вышше, о. Епархіальный миссіонеръ всегда имѣлъ въ виду на публичныхъ бесѣдахъ съ раскольниками. Ни одной бесѣды не проходило безъ того, чтобы онъ не вставилъ въ свою рѣчь соображеній въ такомъ родѣ: „Нужно ли и благовременно ли теперь спорить о перстахъ и маловажныхъ обрядахъ, когда братская кровь льется рѣкой, когда война уже унесла тысячи жертвъ одинаково какъ у православныхъ, такъ и у старообрядцевъ; когда наши братья страдаютъ на военномъ фронтѣ и во вражескомъ плѣну, лучше оставить намъ вѣковые споры и объединиться въ единой молитвѣ о спасеніи дорогого Отечества и здравіи тѣхъ, которые для многихъ изъ здѣсь присутствующихъ единственные кормильцы и поильцы“. „Къ этому я еще добавлялъ,—сообщаетъ о. миссіонеръ,—что старообрядцы въ здоровомъ корнѣ своемъ, за свою вѣрность Родинѣ и даже за преданность своему старому укладу..., достойны всякаго уваженія, и не въ нихъ зло вѣковой распри: ихъ начетчики и верховоды, эти современные книжники и фарисеи они ихъ губятъ. Нуженъ ли и имъ кому старый обрядъ—Церковь наша его благословила для употребленія. Что же васъ, старообрядцы, отдѣляетъ отъ насъ?. Только зло и гордость. А это—дѣло дьявольское: этому никогда не должно быть мѣста, а теперь—въ особенности“.

Дѣятельностію о. Епархіальнаго миссіонера въ отчетномъ году ликвидированы и тѣ остатки отъ пропаганды въ Костромѣ мѣстнаго насадителя сектантства П.... Т..... В....., которые оставались еще послѣ возвращенія въ Православіе, въ прошедшемъ году, Туберозова и Стрѣльцова. „Въ числѣ послѣдователей В.....,—пишетъ о. миссіонеръ,—былъ молодой человекъ, по профессіи кондитеръ, Александръ Ивановъ Копѣйкинъ. Вскорѣ по совращеніи своемъ въ сектантство онъ уѣхалъ въ Оренбургъ. Здѣсь онъ у мѣстныхъ сектантовъ еще болѣе укрѣпился въ своихъ религіозныхъ заблужденіяхъ. Пріѣхалъ онъ въ Кострому въ мартѣ мѣсяцѣ и разыскалъ.

своихъ прежнихъ единомышленниковъ по сектантству—Туберозова и Стрѣльцова. Возвращенный мною въ Православіе Стрѣльцовъ направилъ его ко мнѣ. Копѣйкинъ сначала не придавалъ этому совѣту особеннаго значенія и даже возразилъ Стрѣльцову: „Ничего мнѣ вашъ Діаконовъ не выяснитъ и не докажетъ; со мной самъ Несмѣяновъ—самый главный Оренбургскій мисіонеръ—нѣсколько разъ бесѣдовалъ и къ себѣ призывалъ, да ничего не вышло“— „А ты только попробуй“—, все настаивалъ Стрѣльцовъ. Согласился Копѣйкинъ попробовать, и начались мои съ нимъ бесѣды. 30 апрѣля, послѣ ряда бесѣдъ, мой Копѣйкинъ заколебался... Встрѣчаю его 1-го мая—Копѣйкинъ неузнаваемъ: снова сектантъ; эта случайная встрѣча закончилась новой продолжительной бесѣдой. Наконецъ, 4 го мая Копѣйкинъ пришелъ въ соборъ къ Литургіи и, не спрашивая благословенія, приложился ко кресту и къ Θεодоровской. Новая бесѣда съ Копѣйкинымъ—и результатъ ихъ: 9 го мая онъ былъ мною исповѣданъ, а 10-го мая, въ праздникъ Пятидесятницы, приобщенъ Св. Таинъ. Вскорѣ послѣ этого Копѣйкинъ, теперь примиренный съ Церковью, былъ призванъ на военную службу и отправленъ въ дѣйствующую армію“.

(Продолженіе будетъ).

ПРАВИЛА И ПРОГРАММЫ

преподаванія пчеловодства въ церковныхъ школахъ.

Утверждены опредѣленіемъ Святейшаго Синода отъ 15—18 февраля 1916 г. за № 1131.

*(Продолженіе) *).*

ПРОГРАММА

курса пчеловодства для церковно-учительскихъ школъ.

Значеніе и польза пчеловодства. Услуги пчелъ при опыленіи растений. Виды и породы пчелъ. Мѣсто, занимаемое пчелою въ царствѣ животныхъ.

Анатомическое строеніе тѣла пчелъ: кожные покровы, части тѣла, части головы, усики, глаза, ротъ. Грудь, крылья, конечности Брюшко, восковницы, жало.

*) См. № 9 Коостр. Еп. Вѣд. 1916 г.

Внутренніе органы. Органы пищеваренія, дыханія и кровообращенія, нервная система, мускулы, половые органы матки и трутня.

Органы чувствъ пчелы (зрѣніе, слухъ, обоняніе и др.). Развитие пчелы, матки и трутня, Яйцо. Выходъ червячка (личинки). Превращенія пчелъ работницъ. Кормъ, линька личинокъ; опрядываніе личинки, превращеніе въ куколку и въ совершенное насѣкомое. Превращеніе матки и трутня. Вліяніе температуры, ячеекъ и корма на развитіе дѣтвы. Свищевыя матки. Очищеніе ячеекъ послѣ червы. Сколько черва потребляетъ меда и перги. Устраненіе калѣкъ и лишнихъ матокъ. Первый облетъ и проигра молодыхъ пчелъ. Облетъ и оплодотвореніе матокъ. Какъ долго матка сохраняетъ способность къ оплодотворенію. Когда матка начинаетъ класть яйца.

Ненормальность въ развитіи червы и строѣ семьи: открытая черва, умышленное истребленіе червы, неправильно сформированныя пчелы; альбиносы. Убійство своихъ матокъ, порочная матка, трутневая матка, пчела трутовка; осиротеніе улья: временное и совершенное.

Жизнь и дѣятельность пчелъ: продолжительность жизни работницъ и трудолюбіе ихъ. Соблюденіе чистоты, воспитаніе дѣтвы, привязанность къ семьѣ и маткѣ, защита семьи (стража), привязанность къ улью и мѣсту. Предусмотрительность пчелъ.

Собираніе меда и складываніе его; печатаніе медовыхъ ячеекъ. Соотношеніе пчелъ къ цвѣтамъ. Перга, сборъ и складываніе ея, значеніе перги и чѣмъ пчелы замѣняютъ пергу. Ношеніе воды. Клей или уза. Восковые постройки. Выдѣленіе воска, потяжка вошины, укладъ ячеекъ, толщина сотовъ и направленіе ихъ; пчелинныя, трутневыя и маточныя ячейки, крайнія и переходныя ячейки, положеніе ячеекъ.

Свойства матки: кладка яицъ на работницъ и трутней. Разныя мнѣнія о причинахъ кладки различныхъ яицъ. Количество яицъ. Пища матки, характеръ матки; драка матокъ; продолжительность жизни матки.

Свойства трутней: оплодотвореніе матокъ, бездѣятельная жизнь, число трутней; отсутствіе привязанности къ семейству; продолжительность жизни трутней; количество пищи, потребляемой трутнями, вѣсъ и кормъ трутней.

Жилища пчелъ: борти, колоды, дуплянки; улучшенныя дуплянки и колоды.

Ульи линейные и рамочные. Современные ульи, получившіе наибольшее распространеніе: Левицкаго, Рутта, Дадана-Блатта, Лангстрота и др.

Условія хорошаго улья. Какимъ условіямъ долженъ удовлетворять улей: объ устройствѣ рамочнаго улья вообще; матеріаль для постройки ульевъ, приспособленіе ульевъ къ перевозкѣ.

Главнѣйшіе инструменты и приборы, до пчеловодства относящіеся, съ объясненіемъ достоинства или недостатка того или другого предмета.

Организація пасѣчнаго хозяйства: въ какихъ мѣстахъ можно заниматься пчеловодствомъ; условія взятка; выборъ мѣста подъ пасѣку; устройство пасѣки, увеличеніе пасѣки, перевозка пчель; число ульевъ на одной пасѣкѣ. Системы пчеловодства: восковая, роевая, медовая и смѣшанная. Наблюдательный улей, контрольной улей, записи и отчетность. Какъ нужно обращаться съ пчелами. Разборка улья и осмотръ гнѣзда.

Жизнь пчель весной и лѣтомъ; первый облетъ, очищеніе, упорядоченіе гнѣзда; заботы пчель объ увеличеніи семьи, теплотѣ и приносѣ корма; область лета, воровство пчель.

Уходъ за пчелами весной: конецъ зимовки, выставка пчель, первый облетъ; какъ спасти осыпающихся отъ голода пчель, подчистка ульевъ. Первый осмотръ ульевъ; подкормка голодныхъ пчель, кормленіе мукою за отсутствіемъ пыльцы; снабженіе пчель водою.

Главная весенняя ревизія и исправленіе недостатковъ въ пчелинныхъ семьяхъ. Соединеніе семей, перегонъ пчель изъ неразборныхъ ульевъ въ рамочные. Содержаніе ульевъ въ чистотѣ; увеличеніе гнѣзда. Подсиливаніе семей; заботы объ увеличеніи пчелинной силы, какъ облегчить розыскъ матки, какъ облегчить выгонъ пчель изъ неразборнаго улья; какъ узнать сиротство пчель въ неразборныхъ ульяхъ. Какъ избавить улей отъ трутовки. Снабженіе пчель маткой или маточникомъ; усыпленіе или анестезированіе пчель. Прекращеніе напада пчель. Борьба съ восковой молью.

Кормленіе пчель по нуждѣ и на черву. Чѣмъ можно подкармливать. Кормленіе по нуждѣ весной, лѣтомъ и осенью. Слѣдуетъ ли кормить пчель зимою и чѣмъ. Спекулятивное кормленіе. Кормленіе внѣ ульевъ (общая подкормка) и недостатки такого кормленія. Кормленіе въ ульяхъ: кормушки. Выводъ матокъ. Отъ какихъ семей слѣдуетъ выводить матокъ. Простѣйшіе способы вывода матокъ. Нуклеусы. Роевое роеніе. Приготовленіе улья къ роикѣ. Могутъ ли ульи съ тоголѣтными матками отпускать роевъ. Признаки и ходъ роенія. Время выходженія и сила роевъ. Уклоненія при роикѣ: возвращеніе роя, пѣвчіе перваки, выходъ въ ненормальное время, соединеніе въ кучу. Выселеніе пчель (рой-голоднякъ). Розыскъ

пчелами помещенія; водвореніе въ новомъ мѣстѣ и устройство гнѣзда.

Натуральное роеніе: приготовленіе къ роенію, подготовка мѣстъ и ульевъ; наващиваніе рамокъ; сниманіе натуральныхъ роевъ; посадка роевъ; уходъ за роями и за отроившимися семьями. Польза отъ раннихъ роевъ; загонъ роевъ обратно. Какъ узнать, откуда вышелъ рой.

Искусственное роеніе. Отъ какого улья можно отводить рой. Различные способы полученія искусственныхъ роевъ: дѣленіемъ гнѣзда и пчель; налетъ на матку; налетъ на черву; рой отъ двухъ ульевъ рой, отъ трехъ ульевъ; рой отъ дуплянки. Прекращеніе роенія.

Медосборъ и медоотборъ. Системы пчеловодства: восковое хозяйство, медовое, роевое и смѣшанное. Въ какихъ случаяхъ пчель можно не допускать до роенія. Подготовка наибольшей силы къ главному взятку. Предупредительныя мѣры противъ роенія. Время главнаго взятка; вывозка пчель подъ взяткомъ. Работы предъ главнымъ взяткомъ и во время взятка. Уничтоженіе маточниковъ и надставка магазиновъ. Значеніе запасной суши и искусственной вошины. Слѣдуетъ ли ограничивать червленіе матокъ и въ какихъ случаяхъ. Съемка магазиновъ. Какъ получить чистый сотовый медъ въ дуплянкахъ.

Методъ Юшкова, Валценка, Буткевича, Сименса, Чайкина.

Уходъ за пчелами послѣ медосбора и осенью.

Пробный осмотръ ульевъ и опредѣленіе запасовъ; исправленіе обезматоченныхъ семей и снабженіе кормомъ тѣхъ семей у которыхъ недостаточно его для зимовки. Составленіе гнѣздъ на зиму. Кассированіе ульевъ негодныхъ для зимовки. Подготовка маточныхъ улейковъ къ зимовкѣ съ запасными матками.

О зимовкѣ пчель. Какъ пчелы готовятся къ зимовкѣ. Когда начинается и до какого времени продолжается зимній періодъ. Подготовка ульевъ на зиму, зимовка пчель на точкѣ: зимовка въ омшанникѣ; постройка омшанниковъ; подготовка омшанника къ зимовкѣ пчель. Время уборки пчель въ омшанникъ; размѣщеніе ульевъ.

Иные способы зимовки пчель.

Какую пчелы поддерживаютъ температуру въ зимнемъ ложѣ. Откуда пчелы берутъ зимою воду. Сколько пчелы потребляютъ зимою меду. Возобновленіе въ ульяхъ воздуха. Что вліяетъ вредно на зимовку пчель: недостатокъ воды и свѣжаго воздуха, избытокъ воды, безпокойство, засахарившійся медъ, дурной кормъ, неправильное расположеніе запасовъ, холодъ, излишняя теплота.

Болѣзни пчелъ Болѣзни самихъ пчелъ: понось незаразный и заразный (нозема). Болѣзни червы: 1) замираніе червы незаразное и 2) гнилецъ и его признаки. Виды гнильца. Бактеріи. Вызывающія болѣзни гнильца, леченіе гнильца.

Враги пчелъ: изъ млекопитающихъ, птицъ, насѣкомыхъ и др. Мѣры борьбы съ ними.

О медѣ. Медоносныя растенія и качества меда. Фальсификація меда. Составъ меда. Простѣйшіе способы опредѣленія грубыхъ примѣсей въ медѣ.

О воскѣ. Свойства воска. Сохраненіе вошины; воскотопки и воскопрессы. Выдѣлка искусственной вошины. Составъ воска. Суррогаты воска: воскъ растительнаго и минеральнаго происхожденія. Простѣйшіе способы опредѣленія грубыхъ примѣсей въ воскѣ.

Медоносныя растенія: древесныя медоносы; медоносныя растенія, имѣющія сельскохозяйственное значеніе; растенія, разводимыя спеціально для пчелъ. Культура главнѣйшихъ медоносныхъ растеній.

Обычныя промахи начинающихъ пчеловодовъ.

ПРАКТИЧЕСКІЯ ЗАНЯТІЯ.

учебно-демонстративная практика.

(Лѣтній періодъ, 2 часа въ недѣлю).

Ученики должны быть ознакомлены послѣдовательно съ полнымъ цикломъ пасѣчныхъ работъ, начиная съ выставки пчелъ и кончая установкою ихъ въ зимовникъ.

Въ частности съ учениками должны быть произведены слѣдующія работы:

- 1) Выставка пчелъ и правильная установка ульевъ.
- 2) Первый бѣглый осмотръ пчелъ для опредѣленія состоянія перезимовавшихъ семей. Очистка доньевъ отъ зимняго подмора. Утепленіе гнѣздъ.
- 3) Исправленіе недостатковъ: а) подкормка голодныхъ семей. Соединеніе слабыхъ. Приведеніе гнѣзда въ порядокъ.
- 4) Главная весенняя ревизія. Помощь безматочнымъ и исправленіе другихъ недостатковъ.
- 5) Приготовленіе различныхъ кормовъ и кормленіе пчелъ.
- 6) Подсиленіе пчелъ. Уничтоженіе тутовки. Прекращеніе воровства пчелъ.
- 7) Перегонъ пчелъ изъ неразборныхъ ульевъ въ рамочные. Чистка ульевъ.

- 8) Приготовление искусственной вошины и навашивание рамокъ.
- 9) Искусственный выводъ матокъ.
- 10) Сборъ и посадка роевъ.
- 11) Искусственный отборъ роевъ.
- 12) Подготовка ульевъ къ главному взятку и установка магазиновъ.
- 13) Отборъ воска.
- 14) Отборъ и выкачка меда.
- 15) Ревизія послѣ медоотбора и исправленіе недостатковъ.
- 16) Сборъ гнѣздъ на зиму.
- 17) Подготовка ульевъ къ зимовкѣ и установка ихъ въ омшанникъ.
- 18) Окуриваніе вошинъ сѣрою противъ восковой моли.
- 19) Вытопка воска.

ПРОГРАММА

учебныхъ занятій пчеловодству съ учащимися въ церковно-приходскихъ школахъ.

(Одноклассныхъ и двухклассныхъ.)

Въ зимнее время занятія состоятъ въ бесѣдахъ учителя съ учениками въ чтеніи статей по пчеловодству, въ письменныхъ упражненіяхъ и въ практическихъ занятіяхъ. Учитель, при помощи коллекціи пчелъ, сухихъ сотовъ и улья, знакомитъ дѣтей съ составомъ и членами пчелинной семьи, съ строеніемъ разнаго рода сотовъ и маточниковъ. Кромѣ того, наглядно на таблицахъ и при помощи увеличительныхъ стеколъ учащіеся знакомятся съ строеніемъ пчелы. Практическія занятія состоятъ въ устройствѣ нѣкоторыхъ принадлежностей по пчеловодству, напримѣръ, сѣтокъ, корытцъ, маточныхъ клѣтокъ, ковшей изъ бересты, соломенныхъ корзинокъ, роевни; желательнo, чтобы ученики при содѣйствіи учителя сами дѣлали ульи и ихъ принадлежности.

Въ лѣтнее время ученики знакомятся наглядно съ жизнью пчелы и исполняютъ текущія работы на пасѣкѣ подъ наблюденіемъ и при помощи учителя какъ то: выставку ульевъ, очистку и разборъ гнѣздъ во время ревизій семей, работы во время роенія, вырѣзку воска и меда до постановки ульевъ на ряду въ омшанникъ. Для наблюденія за жизнью пчелъ рекомендуется имѣть въ классѣ наблюдательный улей. Кромѣ того, дежурные ученики ведутъ записи ежедневныхъ работъ, погоды, особенныхъ случаевъ изъ жизни пчелъ и др.

(Окончаніе будетъ.)

Объявленія отъ учреждений и лицъ.

Отъ Управленія Костромскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода.

Настоящимъ объявляется до свѣдѣнія Духовенства епархіи что, вслѣдствіе значительнаго поднятія цѣнъ на пчелиный воскъ, церковное вино, ладанъ и прочіе предметы богослужебнаго обихода, Управленіе завода своимъ журнальнымъ поста-

ИЗВѢЩЕНІЕ.

Вслѣдствіе наведенія моста черезъ рѣку Кострому Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Евгений изволитъ переѣхать въ Архіерейскіе покои въ Ипатіевскомъ монастырѣ, и съ 26-го мая приѣмъ просителей будетъ производиться Его Преосвященствомъ въ означенныхъ покояхъ въ Ипатіевскомъ монастырѣ.

Изложенное объявляется, согласно распоряженію Его Преосвященства, для свѣдѣнія духовенству епархіи.

Отъ Совѣта Воскресенской второкласной школы, Буйскаго уѣзда, объявляется, что приѣмъ ученицъ въ означенную школу назначается на 1 число сентября сего 1916 года. Въ школу принимаются дѣвочки, окончившія курсъ начальной церковно-приходской или земской школъ. При приѣмѣ подвергаются испытанію въ знаніи курса начальной школы. Прошенія о приѣмѣ подаются на имя Совѣта школы съ приложеніемъ свидѣтельства объ окончаніи курса начальной школы и метрической выписи о времени рожденія и крещенія. Учащіяся дѣвочки живутъ въ общежитіи школы съ платою за содержаніе 5 рублей въ мѣсяцъ. Бѣднымъ изъ нихъ дается казенное пособіе. Книгами, бумагою и проч. учебными пособіями учащіяся пользуются бесплатно отъ школы. Курсъ школы трехходичный, по окончаніи котораго успѣшно окончившія могутъ поступать для продолженія образованія въ женскія церковно-учительскія школы и въ женскія учительскія семинаріи.

Отъ Совѣта Кабановской второкласной школы. Совѣтъ Кабановской второкласной шк симъ извѣщаетъ, что приѣмныя испытанія въ 1 отд. назначены на 31 августа с. г. Прошенія о допущеніи

Объявленія отъ учреждений и лицъ.

Отъ Управленія Костромскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода.

Настоящимъ объявляется до свѣдѣнія Духовенства епархіи, что, вслѣдствіе значительнаго поднятія цѣнъ на пчелинный воскъ, церковное вино, ладанъ и проч. предметы богослужебнаго обихода, Управленіе завода своимъ журнальнымъ постановленіемъ, отъ 6-го сего мая, вошло съ ходатайствомъ предъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Евгеніемъ разрѣшить ему немедленно повысить цѣны на всѣ церковные товары и впредь до болѣе благопріятнаго времени продавать: а) желтыя свѣчи по 72 р. за пудъ, бѣлыя и красныя безъ золота—74 р. за пудъ, бѣлыя и красныя золоченыя—76 р. за пудъ и бѣлыя золоченыя съ цвѣтами—по 78 р. за пудъ; б) ладанъ капанецъ—по 40 р. за пудъ; в) лампадное масло—по 20 р. за пудъ безъ посуды, или 50 коп. за фунтъ, и г) церковное вино—высшій сортъ 5 р. за $\frac{1}{4}$ ведра, 1 с.—по 4 р. 50 коп., 2-й сортъ—по 4 р. и 3-й с.—по 3 р. 60 коп. за $\frac{1}{4}$ ведра.

Кромѣ всего, сообразуясь съ продажною цѣною свѣчей, увеличило цѣны и на свѣчные огарки, принимая ихъ отъ церквей по цѣнѣ 60 р. за пудъ, за исключеніемъ грязныхъ и крошки, цѣна коимъ назначается 58 р. за пудъ.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Преосвященнѣйшаго Епископа Евгенія: „Утверждается“.

Отъ Совѣта Воскресенской второкласной женской школы, Буйскаго уѣзда, объявляется, что приѣмъ ученицъ въ означенную школу назначается на 1 число сентября сего 1916 года. Въ школу принимаются дѣвочки, окончившія курсъ начальной церковно-приходской или земской школъ. При приѣмъ подвергаются испытанію въ знаніи курса начальной школы. Прошенія о приѣмъ подаются на имя Совѣта школы съ приложеніемъ свидѣтельства объ окончаніи курса начальной школы и метрической выписи о времени рожденія и крещенія. Учащіяся дѣвочки живутъ въ общежитіи школы съ платою за содержаніе 5 рублей въ мѣсяцъ. Бѣднымъ изъ нихъ дается казенное пособіе. Книгами, бумагою и проч. учебными пособіями учащіяся пользуются бесплатно отъ школы. Курсъ школы трехходичный, по окончаніи котораго успѣшно окончившія могутъ поступать для продолженія образованія въ женскія церковно-учительскія школы и въ женскія учительскія семинаріи.

Отъ Совѣта Кабановской второкласной школы. Совѣтъ Кабановской второкласной шк симъ извѣщаетъ, что приѣмныя испытанія въ 1 отд назначены на 31 августа с. г. Прошенія о допущеніи

къ экзамену и документы: метрическая выписка и свидѣтельство объ окончаніи курса одноклассной школы земской или церковно-приходской должны быть представлены на имя Совѣта школы къ 20 августа. Плата за содержаніе въ общежитіи школы 38 руб. за учебный годъ взимается по срокамъ: при поступленіи въ общежитіе 19 руб., въ роспуски на Рождество и масленицу по 9 руб. 50 коп. Для бѣднѣйшихъ мальчиковъ имѣются казенныя стипендіи. Постельное бѣлье, имѣшокъ для соломеннаго матраца, подушку и одѣяло должны имѣть свое; а также должны имѣть по 3 пары нижняго бѣлья, приличную верхнюю одежду, кожаную и валяную обувь.

Окончившіе курсъ Кабановской школы успѣшно выдерживаютъ экзамены въ церковно-учительскую школу и учительскія семинаріи, а также принимаются въ низшія техническія училища.

Отъ Совѣта Георгіевской второклассной учительской школы объявляется, что 1-го сентября имѣютъ быть произведены приемные экзамены, 2-го сентября — экзамены ученикамъ I-го и II-го отдѣленій, получившимъ неудовлетворительныя годовыя отмѣтки, 3-го сентября — начало учебныхъ занятій.

Плата за содержаніе въ общежитіи — 35 руб. въ годъ.

Совѣтъ Умиленской второклассной женской школы, Галичскаго уѣзда, симъ объявляетъ, что переэкзаменовки имѣютъ быть 31 августа, приемные экзамены 1-го сентября. Молебень и начало занятій 2-го сентября. Прошенія о приѣмѣ подаются на имя Совѣта школы съ приложеніемъ выписки изъ метрикъ о рожденіи и свидѣтельства объ окончаніи начальной школы. Ученицы живутъ въ общежитіи съ платою за содержаніе 44 р. въ годъ. Дочери бѣднѣйшихъ родителей могутъ получить по собоѣ изъ казенныхъ суммъ Учебники и письменныя принадлежности казенныя.

Адресъ школы: Галичъ, Костр. губ.

Содержаніе официальной части. Списокъ священниковъ Костромской епархіи, которые награждены камилавкою. Служебныя перемѣны по епархіи. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Отчетъ Костромскаго Епархіальнаго Комитета Православ. Миссіонерскаго Общества за 1915 г. Отчетъ о состояніи и дѣятельности Костром. Православнаго Теодоровско-Сергіевскаго Братства за 1915 г. (Продолженіе). Правила и программы преподаванія пчеловодства въ церковныхъ школахъ. (Продолженіе). Объявленія отъ учреждений и лицъ.

Редакторы { Ректоръ Семинаріи *Прот. В. Чеканъ*.
Преподователь Семинаріи *В. Строевъ*.

№ 10. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. № 10.

Беседа со старообрядцами

**по поводу завиненія ими Православной Церкви
въ ересяхъ и погрѣшностяхъ.**

*(Продолженіе *).*

II рѣчь.

Начетчикъ. Сразу видна лживость никоніанскаго миссіонера: нечѣмъ защищать Никона и оправдывать введенныя имъ ереси, такъ давай доказывать, что Никонъ не всѣ поклоны уничтожилъ, а только двѣнадцать за молитвой Ефрема Сирина, а откуда онъ это взялъ? Если онъ сослался на Макарія, это для насъ не авторитетъ: мало-ли вы, никоніане, чего настряпаете. Вы, напримѣръ, состряпали подложное соборное дѣяніе на небывалаго еретика армянина Мартина и читали его по церквамъ вмѣсто пролога, какъ пишетъ вашъ же священникъ Синайскій: „По одному циркулярному указу отъ 20 го іюня 1719 г. повелѣвалось книгу Соборное изложеніе о Мартинѣ еретикѣ на утрени въ воскресные дни вмѣсто пролога читать всѣмъ въ слышаніе“ (Отношеніе русск. церк. власти къ раск. 124 стр. прил. 2). Вотъ какъ по этому поводу выражается профессоръ Суворовъ; „Разъ церковное правительство вступило на путь не евангельскій,—ему уже не трудно было, идя по наклонной плоскости, дойти до прискорбной, такъ мало согласующейся съ характеромъ православної церкви, мысли,—до мысли о подлогѣ. Составлено было подложное дѣяніе небывалаго Кіевскаго собора на небывалаго еретика Мартына армянина, изъ котораго явствовало, что еще въ 1157 г. будто бы церковный соборъ въ Кіевѣ осудилъ еретика, учившаго какъ разъ тому, чему учили раскольники, т. е. двуперстію, сугубой алилуи, хожденію посолонь и проч.“ (О происхожд. и развитіи русск. раскола 64 стр.) Не успѣли вы оправдаться отъ прежде указанныхъ мною четырнадцати ересей, какъ сами напомнили еще объ одной ереси, именно: о подлогахъ и обманахъ. Гдѣ это видно, чтобы Хри-

*) См. № 6 Костр. Еп. Вѣд. 1916 г.

стова Церковь для оправданія себя и для доказательства своей истинности прибѣгала къ подлогамъ и обманамъ?

Чѣмъ мой собесѣдникъ оправдался относительно двуперстія? Да положительно ничѣмъ. Сталь что-то толковать о догматѣ и обрядѣ. Да развѣ это намъ нужно? Я прочиталь ему, что двуперстіе апостольское преданіе, и самъ онъ подтвердилъ это, когда прочиталь изъ 90 правила Св. Василия Вел., что двуперстіе неписанное преданіе. А „кто отвергаетъ всякое писанное или неписанное преданіе церковное, тотъ да будетъ анаѣма“, сказали отцы Седьмого Вселенскаго Собора (Дѣян. 301 стр.). Кому теперь вѣрить: Діаконову-ли, или отцамъ Великаго Собора, которые подъ угрозой анаѣмы запрещаютъ отвергать всякое писанное или неписанное церковное преданіе, каковымъ въ данномъ случаѣ является двуперстіе?

Мой собесѣдникъ не только неписанному преданію не вѣрить, — не вѣрить онъ и отцамъ св. Стоглаваго собора, на которомъ были св. отцы: митр. Макарій, святитель Турій, св. Филиппъ (въ то время еще архимандритъ), а онъ спрашиваетъ, скажи мнѣ: какіе святіи отцы рекоша? Развѣ тебѣ недостаточно хотя этихъ трехъ?

Хотѣлъ себя защитить соборомъ 1656 г. и сослался, что слова: „преданіе пріяхомъ“... и дальше—отвѣтъ антиохійскаго патр. Макаря, а не дѣяніе собора. А на стр. 194-й XII-го тома исторіи Макарія читаемъ: „это правило свое, равно какъ и всю книгу „Скрижаль“ съ приложеніями, всѣ, находившіеся на соборѣ, скрѣпили своими подписями“. На стр. 191 той же исторіи находятся слѣдующія слова: „Отвѣтное посланіе четырехъ святителей, вмѣстѣ съ своимъ посланіемъ къ нимъ, Никонъ немедленно велѣлъ напечатать и помѣстить въ качествѣ приложенія къ нимъ „Скрижаль“. Значить, отвѣтное посланіе утверждено соборомъ 1656 г. Если же оно утверждено имъ, то и проклятіе патр. Макарія соборомъ признано правильнымъ. Ну, какъ же послѣ этого не еретики никоніане?

Хотѣлъ мой собесѣдникъ оправдаться и отъ порицаній, и тутъ, по обычаю, нагаль. Я ему прочиталь, что никоніане обозвали двуперстіе аріанствомъ, несторіанствомъ и т. д., а онъ мнѣ на это заявилъ, что нигдѣ въ полемическихъ книгахъ и никѣмъ изъ писателей этихъ книгъ двуперстіе не называется аріанствомъ, несторіанствомъ и т. д. Правда, я прочиталь не отвѣтъ, а вопросъ старообрядцевъ, а на что въ этомъ вопросѣ старообрядцы ссылаются, и гдѣ и какъ двуперстіе похулено,—слушайте: аріанствомъ—„Скрижаль“ листъ 15, несторіанствомъ—тамъ же л. 18, македоніанствомъ—листъ

не указанъ, злобожнымъ раздѣленіемъ—л. 796, армянствомъ—л. 11, аріевою пропастію—л. 796, армянскимъ кукишемъ—Обличеніе л. 9, армянскою ересью— Увѣтъ л. 68 и 119, адовыми вратами, волшебнымъ знаменіемъ—листы не указаны, демоноси-дѣніемъ—Розыскъ л. 188 и чертовымъ преданіемъ—Обличеніе л. 26. Вотъ вамъ и листы указаль, гдѣ и какъ вы обозвали двуперстіе. Отъ этого не отказывается и Никифоръ Астраханскій, написавшій отвѣты, такъ какъ онъ прямо говоритъ, что эти ругательства цѣликомъ относятся „къ подозрительному, новому и преданію всею святой Церкви противному двуперстному сложенію“ (276 и 277 стр. 1-го изд.). Не похвалиль, вѣдь, онъ двуперстіе, а еще крѣпче обругаль, а миссіонеръ говоритъ, что это неправда. Чему вѣрить: еголи словамъ, или тому, что въ обличеніе его изъ книгъ много прочитано?

Этого мало, что никоніане двуперстіе прокляли и обругали: они за двуперстіе и изъ святыхъ разжаловали. За двуперстное сложеніе было прекращено патр. Іакимомъ церковное почитаніе св. благовѣрной Анны Кашинской, какъ мы читаемъ объ этомъ на 553 стр. журнала Странникъ за 1909 г. и на 121 стр. Голубинскаго Истории кононизации святыхъ. Слѣдовательно, еще новая ересь.

Что ужъ говорить о святыхъ, когда они на самого Бога хулу изрекли. Въ той же книгѣ Скрижалъ, въ которой всячески опорочено двуперстіе, на листѣ 665 читаемъ: „лучше имать именовати Бога тьму и невиднїе, нежели свѣтъ“, тѣ же слова буквально повторилъ и соборъ 1666 г. на листѣ 17 на об. Никоніане со своимъ соборомъ рѣшили лучше именовать Бога тьмою, нежели свѣтомъ; между тѣмъ въ Св. Писаніи говорится: „Богъ есть свѣтъ, и нѣтъ въ Немъ никакой тьмы“ (1 Іоан. I, 5) и Христось Себя называетъ; „Азь есмь свѣтъ міру“ (Іоан. VIII, 12), „Азь свѣтъ въ мірѣ придохъ“. (Іоан. XII, 46) Кто же называется тьмою? „Сатана есть тьма, и державу имѣеть во тьмѣ“,—говоритъ св. Кириллъ іерусалимскій (Оглас. поуч., сл. 1-е стр. 282, изд. 1893 г.). Вотъ, какую страшную хулу на Бога и какую страшную дѣвольскую ересь никоніане содержатъ, и соборъ ихъ нечестивый признался въ принятіи этой ереси. На протяженіи всей истории Церкви такихъ и еретиковъ-то не слышно было, чтобы Бога называли тьмою.

Еще ересь. Въ книгѣ „Жезлъ Правленія“, изданной отъ лица собора 1667 г., между прочимъ, мы находимъ на л. 107 слѣдующія слова: „Симъ именемъ (т. е. Іисусъ) двѣ изображается тайнѣ, по свидѣтельству нѣкоего мужа премудра: чрезъ

два слога первая, еже есть, чрезъ *I* и *I*, душа и тѣло знаменуется Божія Сына воплощена, чрезъ третій паки слогъ треписьменный *СУС* является Святая Троица. Аще убо единъ слогъ оставится, сіе таинства знаменованіе разорится. Убо весьма тресложно писати подобаеть“. Отъ святыхъ отцовъ мы знаемъ, что Іисусъ значить Спаситель, а тутъ какой-то мужъ премудрый всю св. Троицу и душу съ тѣломъ Спасителя заключилъ въ имя Іисусъ, лишь бы только оправдать начертаніе его двумя „и“. Гдѣ это и какой премудрый мужъ открылъ такую еретическую тайну для Жезла Правленія?

Далѣе, въ той же книгѣ читаемъ на листѣ 107 об.: „Еще вѣдательно есть, яко едина отъ Сивиллъ прорицаше о имени Мессіи глаголюще: яко имя Его исполнить число осмь сотъ осмьдесятъ и осмь: исполняется же сіе число гречески пишмымъ именемъ „*Іисусъ*“, т. е. по пророчеству языческой Сивиллы имя Спасителя должно быть непременно Іисусъ, потому что въ немъ заключается число 888. До какого ослѣпленія дошли никоніане, что ихъ соборы стали ссылаться не на святыхъ отцовъ и не на Св. Писаніе, а на языческихъ жриць, сивиллъ. А кто такая Сивилла? По нашему—вѣдьма, колдунья. Вотъ отъ кого учатся никоніане, то отъ діавола, то отъ вѣдьмы. Поэтому, какъ имъ не ввести въ свои книги погибельныя ереси. Св. Иринеи Лионскій говоритъ, что только еретикъ гностикъ Маркъ и его послѣдователи держались такого ученія, что имя Спасителя содержитъ число 888 (кн. I, гл. XV, стр. 68—69). Обличая этихъ еретиковъ онъ дальше говоритъ: „На ихъ собственномъ языкѣ, греческое слово *Σωτήρ* (Спаситель) имѣетъ пять буквъ, а на еврейскомъ языкѣ слово Іисусъ имѣетъ двѣ съ половиной буквы. Слѣдовательно, ихъ число 888 совершенно падаетъ.“ (Кн. II, гл. XXIV, стр. 1791).

Вотъ, я вамъ сколько ересей указалъ за никоніанами, начиная съ „памяти“ Никона и включая сюда соборныя дѣянія 1656 и 1666 г. г. и ихъ вѣроучительныя книги „Скрижаль“ и „Жезлъ Правленія“. Помните слова св. Игнатія Богоносца: „Бѣгайте убо безбожныхъ ересей, суть бо діавольская изобрѣтенія началозлобнаго онаго змія“ (Посл. къ Тралл. 11 об.). Если вамъ дорого спасеніе, бѣгайте отъ никоніанъ, потому что тамъ безднѣ ересей!

Миссіонеръ. На мой вопросы начетчикъ не далъ отвѣта. Придется придти къ нему на помощь. А я спрашивалъ, между прочимъ: во всѣхъ—ли древнихъ уставахъ за молитвой св. Ефрема Сирина предписывалось дѣлать всѣ 17 поклоновъ въ землю? Беру слѣдованную псалтирь, напечатанную въ 10-е

лѣто патр. Іосифа (въ 7160 г.), здѣсь читаю: „И творимъ великіе поклоны 3 съ молитвою свят. Ефрема, и прочихъ 12 метаній. И паки вышеписанную молитву Господи и Владыко животу моему, всю до конца и поклонъ единъ“ (л. 185 об.) Въ учебной псалтири, изд. въ 4-е лѣто патр. Іосифа (7154 г.), на л. 34-мъ предисловія читаемъ: „По Честнѣйшую херувимъ 17 поклоновъ, пять въ нихъ великихъ, а 12 метаній“ (Пермяковъ. Выписки, л. 35 об.). Значить, и при патр. Іосифѣ были уставы о поклонахъ за молитвой св. Ефрема Сирина совершенно согласны съ „памятью“ Никона, только этихъ уставовъ почему-то не исполнили. Можно ли поэтому обвинять патр. Никона въ томъ, что онъ ввелъ какія-то ереси и новшества? Наоборотъ, не служить-ли его „память“ дѣйствительнымъ напоминаніемъ того, что исполнялось задолго до него? Если и это еще неубѣдительно для начетчика, въ слѣдующей рѣчи я приведу выписку еще изъ болѣе древняго устава. Когда мы привели справку изъ устава о поклонахъ, то тѣмъ самымъ завиненіе въ непоклоннической ереси совершенно сошло на нѣтъ, и старанія начетчика оказались безплодными. На второй и на третій вопросъ начетчику ничего нельзя отвѣтить, такъ какъ онъ прекрасно понимаетъ, что обвиненіе въ ересь имъ искусственно придумано.

Иду дальше. Моему собесѣднику митр. Макарій не авторитетъ, когда выясняетъ значеніе „памяти“ патр. Никона: онъ не вѣритъ, что эта память главнымъ образомъ касается поклоновъ въ великую четырехдесятницу и въ частности поклоновъ за молитвой св. Ефрема Сирина. Тогда обратимся къ свидѣтельству ученаго изслѣдователя, которому старообрядцы особенно довѣряютъ, именно: проф. Каптерева; послѣдній говоритъ, что, годъ спустя послѣ изданія своей „памяти“, патр. Никонъ на соборѣ 1654 г. находилъ нововведеніемъ „употребленіе земныхъ поклоновъ въ четырехдесятницу (при чтеніи молитвъ Ефрема Сирина) вмѣсто 12 малыхъ“ (Никонъ и ц. Ал. Мих, I т., 137 стр.). А въ самомъ дѣяніи собора 1654 г. читаемъ: „Во уставѣхъ греческихъ, и въ нашихъ старыхъ написано о поклонахъ въ великую четырехдесятницу, а въ новыхъ не противъ греческихъ и старыхъ положено, и о семъ должно есть истинно испытати. И рече святой соборъ: положити противъ древнихъ уставовъ“ (л. 19 об.). Если соборъ разсуждалъ о поклонахъ съ точки зрѣнія греческихъ и нашихъ старыхъ уставовъ, значить, не можетъ быть и рѣчи о непоклоннической ереси, т. е. о совершенномъ уничтоженіи поклоновъ въ Церкви.

Коснулся мой собесѣдникъ подлоговъ и съ особеннымъ удовольствіемъ остановился на подложномъ дѣяніи на еретика Мартина армянина. Если мы, слѣдуя за начетчикомъ, также остановимся на словахъ проф. Суворова, то и здѣсь не найдемъ основаній завинять православную Церковь въ ереси и подлогъ. Если проф. Суворовъ и бросаетъ свое обвиненіе, то отнюдь не на Церковь, а на церковное правительство (т. е. на отдѣльныхъ личностей, коимъ, какъ людямъ, свойственно ошибаться), и завиняетъ не въ подлогъ, а въ томъ, что ему „не трудно было дойти .. до мысли о подлогѣ“, а дошло-ли оно отъ мысли до дѣла и совершило-ли какой-нибудь подлогъ, ученый профессоръ не доказалъ. Обратимся поэтому поводу къ Синайскому, откуда прочитано начетчикомъ первое свидѣтельство о дѣяніи на Мартина армянина. Онъ ясно говоритъ, что „до 1709 г. означенный памятникъ никому не былъ извѣстенъ...“ Узналъ о немъ преосвященный Питиримъ въ 1709 г. „Ознакомившись съ содержаніемъ памятника—списка, Питиримъ не могъ не оцѣнить большого значенія его въ дѣлѣ ослабленія раскола.. Но для убѣжденія въ подлинности и древности „Соборнаго дѣянія“ нужно было видѣть не списокъ памятника, а *оригиналъ*; въ 1717 г., по просьбѣ Питирима, въ Кіевѣ отысканъ былъ древнѣйшій пергаментный списокъ памятника, поспѣшно и самоувѣренно признанный за подлинный документъ, составленный и писанный будто бы въ 1157 году“. Гдѣ же тутъ подлогъ, посудите сами?! Можно обвинять преосвященнаго Питирима и въ ошибку, и въ поспѣшности, и въ самоувѣренности, но никакъ не въ подлогъ, и далѣе—можно обвинять только одного преосвящ. Питирима, но никакъ не всю Русскую Церковь. — Начетчикъ говоритъ, что, по указу отъ 20 июня 1719 г., Соборное дѣяніе читали вмѣсто пролога по церквамъ. Что же изъ этого? Читаемъ же въ потребникахъ старопечатныхъ въ молитвахъ „бабъ младенца пріемшей“: „благословивый Соломію бабу Свою пріимшую Тя во исходѣ Твоемъ“—это уже форменный невѣжественный подлогъ, котораго не стыдится старопечатная древность; и это не вмѣсто пролога читается, а по рожденіи каждаго младенца. А относительно пролога мы знаемъ слѣдующее: въ прологъ Іосифскаго изданія напечатано (и читается въ храмахъ у старообрядцевъ) подъ 22 числомъ мая, что у Мелхиседека былъ отецъ Мелхиль, мать Салима и братъ Мехиль, вопреки ясному свидѣтельству Св. Писанія (Евр. VII, 1 и 3). Обвинилъ-ли кто за это древнюю Русскую Церковь въ ереси? Не обвиняемъ и мы въ ереси и самихъ раскольниковъ-австрійцевъ за ихъ

сознательные и вопіющіе подлоги, о которыхъ я пока помолчу.

Разъ мой собесѣдникъ сослался на проф. Суворова, значить, онъ ему довѣряетъ, и я прочтаю ему изъ той книжки: „Отъ церкви отдѣлилась часть ея членовъ изъ желанія удержать старину, между тѣмъ какъ церковное правительство отрелось отъ этой старины во имя еще болѣе древней незапамятной старины“ (О происхожденіи и развитіи русскаго раскола 5 стр.) Слушайте, глаголемые старообрядцы, настоящая то древняя, незапамятная старина не у васъ, а у насъ! Отстаньте вы отъ поисковъ ересей! Иначе вамъ придется завинить въ ересяхъ сѣдую древность. Читаемъ дальше: „Самомнѣніе духовной іерархіи (слышите: самомнѣніе, а не смиреніе и покорность голосу Церкви!) выразилось въ опредѣленіяхъ знаменитаго стоглаваго собора 1551 г., который, не сносясь съ другими церквами и не справляясь съ древними греческими и славянскими книгами, постановилъ новые догматы: креститься двумя пальцами, аллилуію говорить по дважды, не брить бороды и усовъ не подстригать, под страхомъ церковнаго проклятiя“ (—13 стр.). Оказывается, новые догматы введены Стоглавомъ, а вы все время толкуете, что только у васъ святая древность.

Теперь попутно скажу нѣсколько словъ о Стоглавѣ. Я спрашивалъ начетчика, какіе это св. отцы рекоша, что Христосъ крестился двуперстно, на которыхъ сослался Стоглавъ? Начетчикъ отвѣтилъ, что это св. отцы Стоглава, среди которыхъ были митр. Макарій, св. Гурій и св. Филиппъ. Я снова спрашиваю, гдѣ это видно въ древности, чтобы участники собора ссылались только на свой авторитетъ и называли себя св. отцами. Обыкновенно, они ссылались на своихъ предшественниковъ и на предшествующіе соборы. Итакъ, повторяю, какіе это св. отцы рекоша, что Христосъ крестился двуперстно? Не слышимъ ли наоборотъ, что „Христосъ крестомъ не освящается“ (Просвѣтитель 438 ст.).

Навязалъ мнѣ начетчикъ слова, что я будто бы читалъ у св. Василія Вел. въ 90 правилѣ, что двуперстіе неписанное преданіе. Не читалъ я этого, потому что этихъ словъ у св. Василія Вел. нѣтъ, какъ нѣтъ ихъ и у другихъ св. отцовъ. Читалъ я только, что „крестообразно лице свое знаменовати“ — неписанное преданіе, неписанный обычай, а какими перстами — не сказано.

Такъ какъ моему собесѣднику нравится къ дѣлу и къ дѣлу употреблять слово анаема, онъ съ особеннымъ удовольствіемъ подчеркнулъ слова VII Всел. Собора: „кто отверга-

еть всякое писанное или неписанное преданіе *церковное*, тотъ да будетъ анаѳема“, и не потрудился вникнуть въ смыслъ ихъ. Если принять точку зрѣнія начетчика, то придется спросить: неужели подъ анаѳемой находится и I Всел. Соборъ, отмѣнившій древнее преданіе азійскихъ церквей праздновать Пасху вмѣстѣ съ евреями? И подобныхъ отмѣненій было много на протяженіи церковной исторіи,—неужели древняя Церковь за это подъ анаѳемой? Нужно справиться, куда и къ кому эта анаѳема VII Всел. Собор. относится. Слѣдуетъ различать преданіе *церковное* католическое отъ преданія частнаго—человѣческаго. Человѣческое частное (хотя бы и благочестивое) преданіе подлежитъ измѣненію и совершенствованію, а церковное, католическое—неизмѣняемо, потому что оно—основа христіанскаго вѣроученія, такъ какъ оно провѣряется на основаніи указаннаго преп. Викентіемъ Лиринскимъ правила: „слѣдовать всеобшности, древности, согласію“, т. е. „содержать то, во что вѣрили повсюду, всегда, всѣ“ (Напоминанія, 4 и 3 стр.), а какъ разъ этому признаку двуперстіе и не отвѣчаетъ, значить, оно частное преданіе, а не вселенское, католическое, *церковное*. Если бы оно было церковное преданіе, а потому и неизмѣняемо, не было бы разныхъ записей двуперстія въ старопечатныхъ книгахъ и различнаго изображенія его даже въ 31 гл. Стоглава, гдѣ съ начала главы предписывается складывать „верхній перстъ съ середнимъ совокупивъ, простеръ и мало нагнувъ“, а въ концѣ главы—„два перста имѣти наклонена, а не простерта“. Такъ сбивчиво и съ такимъ разногласіемъ церковныя преданія (догматы) никогда не записывались.

Что въ указываемомъ мѣстѣ VII Всел. Собора говорится о вселенскомъ церковномъ преданіи, для уясненія вопроса нужно обратить вниманіе на слѣдующее. Высказана анаѳема на иконоборцевъ. О нихъ „діаконъ Епифаній“ прочиталъ: когда они сказали: „согласно церковному преданію“, то имъ нужно было сказать: кто не принимаетъ иконныхъ живописныхъ изображеній,—анаѳема; потому что употребленіе иконъ основывается въ католической Церкви на вполнѣ древнемъ преданіи“ (VII Всел. Соб. дѣяніе шестое, 271 стр., изд. 1909 г.). „Святыи Соборъ провозгласилъ:... мы послушныи чада и предъ лицомъ матери хвалимся *преданіемъ католической Церкви*“ (—дѣяніе пятое, стр. 205).

Продолжимъ разборъ свидѣтельствъ начетчика. Онъ отвѣтъ Антиохійскаго патр. Макарія старается выдать за соборное правило собора 1656 г., чтобы клятву патр. Макарія сдѣлать соборной клятвой, но это стараніе не увѣнчивается

успѣхомъ. Книга Скрижалъ и приложенный къ ней отвѣтъ патр. Макарія отнюдь не соборное дѣяніе, а только матеріаль для справки, и хотя они скрѣплены подписями о.о. собора 1656 г., опять таки не какъ дѣяніе собора, а какъ фактический справочный матеріаль, приложенный въ концѣ соборнаго дѣянія. Правило же собора ясно гласить: „аще кто *отсель, видый, не повинится*“..., т. е. не двуперстники, какъ таковыя имѣются въ виду, а сознательные противники (вѣдая, не повинующіеся голосу Церкви!), а для такихъ противниковъ судъ давно уже изреченъ Самимъ Спасителемъ нашимъ: „аще и Церкви преслушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь“ (Мѣ. XVIII, 17).

Остановился мой собесѣдникъ опять на порицаніяхъ, даже и листы привелъ по вопросу 9-му изъ книги Никифора Астраханскаго, но въ томъ то и бѣда, что изъ 12 порицаній—трехъ листы вовсе не указаны и въ вопросѣ, а въ остальныхъ девяти—обычная раскольническая передержка, потому что нигдѣ ни въ Скрижали, ни въ Розыскѣ, ни въ Обличеніи двуперстіе такъ не называется, какъ здѣсь оно названо, и нигдѣ начетчикъ буквальнаго названія двуперстія, какъ здѣсь указано, не найдетъ. Если же онъ сослался на Никифора Астрах., что онъ подкрѣпилъ эти „ругательства“ тѣмъ, что они относятся „къ подозрительному, новому и преданію всей Церкви противному двуперстному сложенію,—то—опять раскольническая передержка и неправда. Никифоръ Астрах. былъ природный грекъ (фамилія его—Θεοτοκι). Для него, какъ для грека, двуперстное сложеніе было и *подозрительнымъ*, и *новымъ*, и съ церковнымъ преданіемъ *) *несогласнымъ*, (*противнымъ*), а почему именно? Онъ ниже объясняетъ: „что же армяне крестятся и благословляютъ, какъ и вы, двумя перстами, къ показанію можетъ быть смѣшенія и сліянія двухъ естествъ во Христвѣ, сію истину отрицать или скрывать не можемъ“ (Отвѣты, стр. 277). Я еще въ первой рѣчи выяснилъ, что со времени прекращенія монофизитскихъ споровъ, по отзыву проф. Каптерева, двуперстіе сдѣлалось „исключительною принадлежностью несторіанства“.—Много поводовъ къ зазиранію первыхъ расколоучителей въ неправославномъ пониманіи двуперстія дали извѣстные догматическіе споры хотя бы между протоп. Аввакумомъ и діакономъ Θεодоромъ, изъ которыхъ послѣдній положительно обличалъ перваго въ несторіанствѣ (Смирновъ. Внутр. вопросы въ расколѣ, 221 и 227 стр.) Само собою понятно, что при такомъ

*) Что такое церковное преданіе, выяснено выше.

образъ мыслей Аввакума и двуперстіе на его рукъ получало особый смыслъ, ибо являлось символомъ неправославнаго ученія“ (—226 стр.). Вотъ, почему наши православные полемисты, предостерегая отъ возможнаго соблазна, называли еретическимъ не самое двуперстіе, а мудрованіе, соединяемое съ нимъ, подобное мудрованію Аввакума и Лазаря, что Св. Троица сидитъ на трехъ престолахъ, а Христось особо на четвертомъ престолѣ. Теперь, кто же вводителъ ересей, посудите сами, патр. Никонъ или протоп. Аввакумъ съ Лазаремъ?

Посмотримъ, еще какія ереси за нами по мысли нашего собесѣдника. Прочитано имъ изъ книги Голубинскаго Исторія канонизаціи святыхъ и изъ журнала Странникъ, что Русская Церковь за двуперстіе якобы разжаловала преп. кн. Анну Кашинскую изъ святыхъ. Такъ ли это на самомъ дѣлѣ? Соборъ, бывшій при патр. Іоакимѣ въ 1678 г., вовсе не исключилъ изъ числа святыхъ преп. Анну Кашинскую, а только временно пріостановилъ общецерковное ея почитаніе. Изъ дѣяній собора мы видимъ слѣдующее. Соборъ 1677 г. пріостанавливаетъ чествованіе мощей благовѣрной княгини Анны „до времени великаго собора всѣхъ архіереевъ и до подлиннаго извѣщенія, егда аще чѣмъ и впредь Богъ объявитъ и утвердитъ, понеже нынѣ *обрѣтошася многая несходства въ житіи ея* съ книгами лѣтописными и степенными. Великій соборъ 1678 г., подтвердивъ запрещеніе собора 1677 г.—икононь не писать и *отдѣльной* службы не отправлять,—не сдѣлалъ прямого запрещенія чествованія благовѣрной Анны“ (Архангеловъ. Св. благовѣрн. кн. инокиня Анна Каш., стр. 74, изд. Русск. Пал.). Частное почитаніе пр. Анны не прекращалось: „въ 1728 г. Тверскимъ архіепископомъ Теофилактомъ разрѣшенъ крестный ходъ въ недѣлю всѣхъ свытыхъ изъ Воскресенскаго собора съ находящейся въ немъ св. иконою бл. кн. Анны Кашинской, написанной, по преданію, на гробовой ея доскѣ“ (Баженовъ. Св. бл. и вел. кн. Анна Каш. Костр. Еп. Вѣд. 1909 г. № 11, стр. 358) Тверской епископъ Іосифъ, резолюціей еще отъ 20 іюня 1786 г., разрѣшилъ у ея раки совершать молебныя пѣнія всѣмъ святымъ, съ заключительнымъ чтеніемъ особой молитвы: „Ко преподобной княгинѣ Аннѣ Кашинской чудотворицѣ“ (Тамъ же, стр. 358). Итакъ, пріостановлено было только общецерковное почитаніе преп. Анны Кашинской и потому именно, что были найдены многія несходства въ жизнеописаніи ея, а это раскольники только раздули, что почитаніе Анны Кашинской прекращено изъ—за двуперстнаго сложенія. Какъ разъ послѣднее подтверждаетъ и проф. Голубинскій въ прочитанномъ начетчикомъ мѣстѣ:

„Довольно давно высказано *предположеніе* (только предположеніе!), что причину пересмотра и уничтоженія канонизаціи Анны Кашинской должно видѣть въ ея „благословляющей рукѣ“... Далѣе Голубинскимъ перечисляются нѣсколько лицъ, которыя „были противниками если не всего Никоновскаго исправленія чиновъ и обрядовъ, то по крайней мѣрѣ перемѣны двуперстія въ крестномъ знаменіи на троеперстіе“. Эти то лица и ссылались на мощи Анны Кашинской, утверждая, что рука ея правая лежитъ на перстѣхъ согбенна, яко благословляюща“ (Исторія канонин. святыхъ 121 стр., по другому изд. 166 стр.). Но самое выраженіе „яко благословляюща“ совершенно не говоритъ о двуперстіи: немного нужно труда, чтобы уяснить себѣ, что если персты сложены „яко благословляюще“ и на это обращено вниманіе, то тутъ указывалось на какое то особенное сложеніе перстовъ, отличное отъ двуперстія, если только двуперстіе было тогда во всеобщемъ употребленіи на Руси. Точно такое же выраженіе мы находимъ въ житіи св. митрополита Іоны, жившаго въ XV вѣкѣ. Когда онъ былъ еще послушникомъ Московскаго Симонова монастыря, этотъ монастырь посѣтилъ митрополитъ Фотій и зашелъ между прочимъ въ пекарню, гдѣ увидѣлъ Іону уснувшимъ послѣ усиленныхъ трудовъ; правая рука Іоны была согбенна, „аки благословляюща“. Увидѣвъ это, Фотій предсказалъ, что сей монахъ будетъ святителемъ Русской Церкви (память св. Іоны 31 марта и 15 іюня). А Фотій прибылъ въ Кіевъ изъ Греціи въ 1409 г. и, какъ воспитавшійся въ греческихъ обрядахъ, могъ прекрасно разобратъся, что такое благословляюща рука. У двуперстниковъ же и благословляющее и молебное сложеніе перстовъ одно и то же. Наконецъ, благовѣрная великая княгиня Анна Кашинская скончалась 2 октября 1368 г., т. е. во второй половинѣ XIV вѣка, а какъ разъ къ концу этого вѣка относится извѣстный Паисіевскій сборникъ, въ которомъ съ неменьшею силой, чѣмъ и на Стоглавомъ соборѣ, ограждено клятвой—но только не двуперстіе, а троеперстіе: „аще кто не крестится тремя персты, да будетъ проклятъ“, — читаемъ тамъ. Слѣдовательно, и съ этой стороны, и въ смыслѣ исторической правды, больше данныхъ за троеперстіе.

Особенно грозныя ереси мой собесѣдникъ нашелъ въ Скрижали и Жезлѣ Правленія. Прочиталъ онъ изъ книги Скрижаль: „лучше именовать Бога тьму и невидѣніе, нежели свѣтъ“ и ополчился на нашу Церковь самыми рѣзкими хулами. Прежде чѣмъ обличить своего собесѣдника, я напомню ему, что говоритъ соборъ 1667 г. о книгѣ Скрижаль: что она „ради многихъ богословскихъ разумовъ“ достойна чести, но не вся-

кій долженъ браться за ея чтеніе и особенно толкованіе, потому что „не всякому человѣку прилично есть таковую богословскую книгу прочитати“, но „токмо искуснымъ таинственнымъ, и ученымъ, и разумнѣйшимъ“ (л. 16). Дѣйствительно, взялся начетчикъ за Скрижаль и запутался. О томъ, почему Богъ именуется тьмою и въ какомъ смыслѣ, это уже давно разобрано въ книгѣ Жезль Правленія въ „возобличеніи“ 2-мъ противъ подобныхъ же завиненій со стороны Никиты Пустосвята (лл. 24-26, изд. 1908 г.). Если угодно нашему собесѣднику обвинить насъ въ діавольской ереси, то что онъ скажетъ о старопечатной книгѣ Большой Соборникъ, гдѣ мы читаемъ: „глаголетъ же ся убо и Богъ тьма, за непостижимое естества, яко положиль еси тьму за кровь Свой“ (л. 649 об. стр. л. 640 об.); или что скажетъ о преп. Іоаннѣ Дамаскинѣ: „Есть же и нѣкоторое такое, что говорить о Божествѣ утвердительно, но имѣть силу превосходнаго отрицанія, какъ, напримѣръ, (когда Бога называемъ) тьмою, не потому, что Богъ—тьма, но потому, что Онъ не есть свѣтъ, а выше свѣта“ (Точное изложеніе I кн., гл. XII, стр. 35)? А также какой судъ изречеть мой собесѣдникъ по адресу царя Соломона, произнесшаго слѣдующія слова: „Господь сказалъ, что онъ благоволитъ обитать во мглѣ“ (3 Цар. VIII, 12). Что же все это значить? А „то, что Божество непостижимо для человѣческой мысли, и мы не можемъ представить Его во всей полнотѣ“ (Григор. Бог. III, 21). „Посему то между нами и Богомъ стоитъ сія тѣлесная мгла, какъ древле облако между Египтянами и Евреями. Ибо сіе—то значить можетъ быть: *положи тьму за кровь свой* (Псал. XVII, 19), то есть нашу дебелость, чрезъ которую прозрѣвають немногіе и немного“ (Тамъ же 22 стр.). Вотъ, какъ объясняетъ это св. Григорій Богословъ. Богъ—тьма не по существу, а по нашей дебелости, потому что Онъ выше свѣта; по существу же тьма только одинъ діаволь. Этому не могутъ усвоить себѣ раскольническіе книжники и ищутъ ересей тамъ, гдѣ ихъ вовсе нѣтъ.

Смутило моего собесѣдника, что въ книгѣ Жезль Правленія на л. 107 въ имени Іисусъ, чрезъ *I* и *И*, по словамъ нѣкаго мужа премудра, означается душа и тѣло Христа, а въ трехъ буквахъ *СУС*—св. Троица. Это личный взглядъ какаго то премудраго мужа, нигдѣ нашей Церковью не принятый и на степень догмата не возведенный. Безымянная же ссылка на мудрыхъ мужей и даже языческихъ стихотворцевъ бываетъ и въ книгахъ Св. Писанія (Дѣян. XVII, 28). Если кого смущаетъ что имени Іисусъ дано особое толкованіе, я укажу, что и въ двуперстїи двумя перстамъ по Кирилловой

книгъ дано разное толкованіе: на л. 180-мъ указательный и средній персть означаютъ преклоненіе небесъ и снітіе Сына Божія ни землю, а на л. 184 эти два перста знаменуютъ „спешдшася два естества во Христъ“; изъ посланія патр. Іова грузинскому митр. Николѣ видимъ что „стоящій персть указываетъ вознесеніе Господне“ (Озер. II, 388). Если въ главномъ „догматѣ“ старообрядчества такое разногласіе, то нечего заирать въ толкованіи имени „Иисусъ“, которое есть только имя, а не догматъ.

Поиздѣвался мой собесѣдникъ надъ числомъ 888 и Сивиллой. Но развѣ онъ забылъ, что 888 приписывается имени Иисусъ издателями Толковаго Апостола (Озер. II, 130)? Относительно же Сивиллы, которую начетчикъ безцеремонно назвалъ и вѣдьмой и колдуньей, я приведу свидѣтельство св. мученика Іустина Философа. Въ „Увѣщаніи къ еллинамъ“ вотъ что онъ говоритъ: „Еще легче вамъ будетъ познать истинную религію отчасти изъ словъ древней Сивиллы, которой прорицанія, происшедшія отъ силъ наго вдохновенія, такъ сходны съ ученіемъ пророковъ“ (Памятники древней христ. письменности 1864 г., стр. 88). „Вѣрьте древнѣйшей Сивиллѣ, которой книги хранятся по всему міру. Въ нихъ она, движимая могущественнымъ вдохновеніемъ, ясно учитъ, что тѣ, которыхъ вы называли богами, вовсе не существуютъ, и очень ясно и открыто предсказываетъ будущее пришествіе Спасителя нашего Іисуса Христа и всѣ Его дѣянія“ (Тамъ же, 90 стр.). Неужели вы думаете, что св. мученикъ сталъ бы для утвержденія истины ссылаться на колдунью? На Сивиллу ссылается и Кириллова книга на л. 116 об. Теперь остается только отмѣтить, почему св. Иринеи Ліонскій не похваляетъ вычисленія имени Иисусъ числомъ 888. Не похваляетъ онъ не потому, что здѣсь заключается ересь, а потому, что еретики гностики на основаніи своихъ вычисленій буквъ и чиселъ унижали Божество Сына Божія и толковали свою еретическую плирому, какъ полноту жизни Божества и всего міра. Если признавать еретическимъ число 888 потому, что имъ пользовались еретики гностики, то что же дѣлать тогда со Св. Писаніемъ: вѣдь, всѣ еретики имъ пользуются и каждый изъ нихъ, по своему лжеученію, имъ защищается?

Дорогіе слушатели, что осталось отъ ересей, которыя навязывалъ намъ старообрядческій начетчикъ?! Заканчивая свою рѣчь, я настоячиво прошу моего собесѣдника отвѣтить на мои вопросы.

(Продолженіе будетъ).

Епархіальныя извѣстія.

Архіерейскія служенія. 17-го апрѣля, въ недѣлю 2-ю по Пасхѣ, о Өомъ, Литургія въ кафедральномъ соборѣ совершена Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Севастіаномъ, въ сослуженіи соборныхъ протоіереевъ и священника Александра Виноградова. Очереднымъ проповѣдникомъ былъ священникъ градской Христорождественской, что на р. Сулѣ, церкви Николай Успенскій.

По окончаніи Литургіи, совершенъ былъ крестный ходъ изъ кафедральнаго собора до церкви новаго кладбища, возглавленный Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Севастіаномъ, при участіи всего городского духовенства, по случаю отбытія въ сей день св. Өеодоровской иконы Божіей Матери въ г. Галичъ. До Богородицкой церкви, что въ Кузнецлахъ, пѣлъ Архіерейскій хоръ, а далѣе—до церкви новаго кладбища—діаконы и псаломщики, подъ управленіемъ діакона Іоанна Касторскаго. У Богородицкой церкви, что въ Кузнецлахъ, была остановка для совершенія литіи, а въ церкви новаго кладбища совершенъ молебенъ Божіей Матери и затѣмъ—литія на могилахъ устроителей храма.

23-го апрѣля, въ день тезоименитства Государыни Императрицы Александры Өеодоровны, Литургія въ кафедральномъ соборѣ совершена Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Севастіаномъ, въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея П. Крутикова, ключаря собора—протоіерея Н. Краснопѣвцева и священниковъ: Андрея Милова и Александра Виноградова. Очереднымъ проповѣдникомъ былъ законоучитель Григоровской женской гимназіи, протоіерей Сергій Красовскій.

Послѣ Литургіи Его Преосвященствомъ, при участіи всего городского духовенства, совершенъ молебенъ св. мученицѣ Царицѣ Александрѣ, съ возглашеніемъ Царскаго многолѣтія.

24-го апрѣля, въ недѣлю 3-ю по Пасхѣ, св. Женѣ Мирносицѣ, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Севастіаномъ совершена Литургія въ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея П. Крутикова, ключаря собора—протоіерея Н. Краснопѣвцева и священниковъ: А. Милова и А. Виноградова. Очереднымъ проповѣдникомъ былъ духовникъ Семинаріи, священникъ Александръ Березовскій.

1-го мая, въ недѣлю 4-ю по Пасхѣ, о Разслабленномъ, Литургія въ кафедральномъ соборѣ, совершена Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Севастіаномъ, въ со-

служеніи каѳедрального протоіерея П. Крутикова, ключаря собора протоіерея Н. Краснопѣвцева и священниковъ: А. Милова и А. Виноградова. Очереднымъ проповѣдникомъ былъ священникъ церкви при духовномъ училищѣ Александръ Парійскій.

4-го мая, въ Преполовленіе Пятидесятницы, Литургія въ каѳедральномъ соборѣ совершена Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Севастіаномъ, въ сослуженіи каѳедрального протоіерея П. Крутикова, ключаря собора—протоіерея Н. Краснопѣвцева и священниковъ: А. Парійскаго и А. Виноградова. По окончаніи Литургіи Его Преосвященствомъ, при участіи всего городского духовенства, совершенъ крестный ходъ на рѣку Волгу для водосвященія.

6-го мая, въ высокосторжественный день Рожденія Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Евгений изволилъ совершить Литургію въ каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи каѳедрального протоіерея П. Крутикова, ключаря собора—протоіерея Н. Краснопѣвцева и священниковъ: А. Милова и А. Виноградова. Очереднымъ проповѣдникомъ былъ инспекторъ классовъ Епархіальнаго женскаго училища, священникъ Іоаннъ Павловскій.

Послѣ Литургіи Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи Преосвященнѣйшаго Епископа Севастіана и при участіи всего городского духовенства, совершенъ благодарственный Господу Богу молебень, съ возглашеніемъ Царскаго многолѣтія!

8-го мая, въ недѣлю 5-ю по Пасхѣ, о Самаряныни, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Евгений изволилъ совершить Литургію въ каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи каѳедрального протоіерея П. Крутикова, ключаря собора—протоіерея Н. Краснопѣвцева и священниковъ: Іоанна Павловскаго и Александра Виноградова. Очереднымъ проповѣдникомъ былъ учитель образцовой школы при Семинаріи, священникъ Димитрій Розовъ.

Поѣздка Его Преосвященства въ г. Владиміръ. 19 апрѣля Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Епископъ Евгений изволилъ отбыть изъ г. Костромы во Владиміръ, гдѣ 23 апрѣля принималъ участіе въ хиротоніи ректора Владимірской духовной Семинаріи архимандрита Павла во Епископа Суздальскаго, третьяго Викарія Владимірской епархіи.

Во Владимірѣ Его Преосвященство также принималъ участіе въ совѣщаніи собранія Архипастырей и пастырей относительно преобразованія прихода. 25 апрѣля Первенствующему Члену Святѣйшаго Синода, Высокопреосвященнѣйшему

Митрополиту Кіевскому Владиміру была послана телеграмма слѣдующаго содержания:

„Собравшіеся во Владимірѣ Архипастыри, духовенство и міряне по долгомъ, внимательномъ и всестороннемъ обсужденіи вопросовъ, соединенныхъ съ реформою православнаго прихода, пришли къ единогласному заключенію, что оживленіе приходской жизни должно состоять единственно въ улучшеніи совершенія богослуженія, церковнаго пѣнія, неустанной живой проповѣди духовенства, развитіи церковно-приходской благодѣтельности и просвѣтительныхъ учреждений; представленіе мірянамъ права избирать себѣ членовъ клира, распорядиться церковными суммами, церковнымъ имуществомъ, собраніе признало пагубнымъ для благоустроенія Церкви; весьма полезнымъ и необходимымъ собраніе признало полное изыятіе чисто церковнаго законодательства изъ вѣдѣнія неконфессіональной Государственной Думы

Архіепископъ Владимірскій Алексій.

Димитрій Епископъ Рязанскій.

Александръ Епископъ Вологодскій.

Евгеній Епископъ Костромской.

Евгеній Епископъ Юрьевскій.

Митрофанъ Епископъ Муромскій.

Павель Епископъ Суздальскій.

Протоіереи: Алексій Дилигенскій, Александръ Богословскій, Петръ Виноградовъ, Димитрій Сперанскій, Василій Орловъ, Александръ Знаменскій, Іоаннъ Уваровъ, Николай Флоринскій, Павель Лепорскій, Алексій Благовѣщенскій, Александръ Димитревскій, Николай Соколовскій, Павель Свѣтозаровъ, Василій Филадельфинъ, Николай Лихачевъ, Алексій Бобровъ, Петръ Соколовъ.

Священники: Сергій Харламовъ, Петръ Алановъ, Василій Цвѣтковъ“. („Приходскій Листокъ“).

26-го апрѣля Его Преосвященство изволилъ возвратиться въ Кострому.

Посѣщеніе Костромы Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода. 25 апрѣля Его Высокопревосходительство, Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода Александръ Васильевичъ Волжинъ изволилъ посѣтить Кострому. Въ 9 мѣ часу утра Его Высокопревосходительство былъ встрѣченъ на желѣзнодорожномъ вокзалѣ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Севастіаномъ и временно управляющимъ губерніею Г. Управляющимъ Костромскою Казенною Палатою. Здѣсь же были представлены Его Высокопревосходительству прибывшіе для встрѣчи: настоятельница Бого-

явленскаго женскаго монастыря игуменія Сусанна, ректоръ Семинаріи протоіерей В. Чеканъ, кафедральный протоіерей П. Крутиковъ, секретарь Консисторіи П. Квѣситъ, начальница Епархіальнаго женскаго училища Л. Пospѣдова, предсѣдатель Совѣта того же училища, протоіерей С. Красовскій, инспекторъ классовъ того же училища, священникъ І. Павловскій, смотритель духовнаго училища П. Виноградовъ. Съ вокзала Его Высокопревосходительство прослѣдовалъ въ кафедральный соборъ и оттуда—въ Богоявленскій женскій монастырь, гдѣ изволилъ присутствовать за Литургіей. Въ тотъ же день Его Высокопревосходительство отбылъ изъ Костромы съ дневнымъ Петроградскимъ поѣздомъ. Проводить Его Высокопревосходительство собрались на вокзалѣ, кромѣ встрѣчавшихъ, также о.о. члены Консисторіи.

Присоединенія къ Православію. Священникомъ Казанской единовѣрческой церкви села Чердаковъ, Варнавинскаго уѣзда, Іоанномъ Костылевымъ, присоединены на правахъ единовѣрія, изъ раскола бѣглопоповской секты: 1) 19 марта—крестьянская вдова починка Сидоровскаго, Карповской вол., Дарья Васильева Серцева, 61 года, и 2) сынъ ея Аггей Ивановъ Серцевъ, 15 лѣтъ; 3) 6 апрѣля—крестьянская дочь села Чердаковъ, Карповской волости, Анастасія Иванова Вязилова, 12 лѣтъ; 4) 8 апрѣля—крестьянская дочь того же села Ирина Яковлева Вязилова, 12 лѣтъ (отецъ ея раньше также былъ раскольникомъ и присоединенъ къ Православію); 5) апрѣля—крестьянинъ деревни Крошилова, Карповской волости, Θεодотъ Ивановъ Куркинъ, 39 лѣтъ, и 6) 27 апрѣля—крестьянинъ той же деревни Артамонъ Николаевъ Голубевъ.

Священникомъ Николаевской единовѣрческой церкви села Новопокровскаго Макарьевскаго уѣзда, Θεодоромъ Дмитріевымъ 13 апрѣля присоединена, изъ раскола безпоповщинской поморской секты, вдова по раскольническому браку крестьянка деревни Язвицы, Скоробогатовской волости, Матрена Щеглова, 60 лѣтъ.

Священникомъ Дмитріевской церкви, что на Гривѣ, Солигаличскаго уѣзда, Іоанномъ Говорковымъ 27-го марта присоединены изъ секты евангельскихъ христіанъ: бывшая прихожанка названной церкви крестьянка деревни Куземкина Марія Іаковлева Никитина и ея дѣти: Александра, 11 лѣтъ, Владимиръ, 7 лѣтъ, и Анатолій, 4 лѣтъ.

Окончаніе учебнаго года въ духовной Семинаріи 5-го мая въ Костромской духовной Семинаріи закончилось производство экзаменовъ въ выпускномъ VI-мъ классѣ. На слѣдующій день, 6-го мая, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ

Евгеній изволилъ принять въ своихъ покояхъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ Семинаріи и благословить каждого крестомъ. Въ тотъ же день, въ 6 часовъ вечера, въ семинарскомъ храмѣ былъ совершенъ, въ присутствіи педагогической корпораціи и воспитанниковъ, благодарственный молебенъ по случаю окончанія учебнаго года. О. Ректоромъ сказана за молебномъ приличная случаю рѣчь. По окончаніи молебна, въ ученической столовой Синодальнаго общежитія педагогической корпораціи и окончившимъ курсъ воспитанникамъ былъ предложенъ чай. Въ произнесенныхъ за чаемъ рѣчахъ окончившіе курсъ благодарили воспитавшую ихъ Костромскую Семинарію, о. Ректора и всѣхъ воспитателей, свидѣтельствуя, что они не забудутъ добрыхъ завітовъ Семинаріи, а воспитатели преподали окончившимъ курсъ напутственные въ жизнь наставленія и выразили свои наилучшія имъ пожеланія.

Изъ 514 воспитанниковъ, состоявшихъ въ Семинаріи въ концѣ 1915—16 учебнаго года, окончило курсъ по выпускнымъ испытаніямъ—61 и переведено въ слѣдующіе классы (II—VI) безъ экзаменовъ, (по годовымъ балламъ—321. Изъ остальныхъ 132—большинству назначены повѣрочныя переводныя испытанія и переэкзаменовки въ августъ (110), прочіе же (22) частію оставлены на повторительный курсъ, частію уволены изъ Семинаріи.

Содержаніе неофициальной части. Бесѣда со старообрядцами. (Продолженіе.) Епархіальныя извѣстія.

Редакторы { Ректоръ Семинаріи *Прот. В. Чекань.*
Преподаватель Семинаріи *В. Строевъ.*