

E 105  
E 171

801-14  
2142

# ИСТОРІЯ МОСКОВСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО УПРАВЛЕНІЯ

СО ВРЕМЕНИ УЧРЕЖДЕНІЯ СВ. СУНОДА.

(1721—1821)

СОЧИНЕНІЕ

Николая Розанова

ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ

КНИГА



МОСКВА.

Въ типографіи „Русскихъ Вѣдомостей.“

1870.

ИСТОРИЯ

МОСКОВСКАГО ЦЕНЗУРНАГО КОМИТЕТА

СВЯТЫХ ПИСАНИЙ

1871-1872



Ф13410-25



Отъ Московскаго Комитета для цензуры Духовныхъ книгъ  
печатать позволяется. М. Д. А. 19 Марта, 1870 года.

Цензоръ профессоръ *Петръ Казанскій*.



2007332321

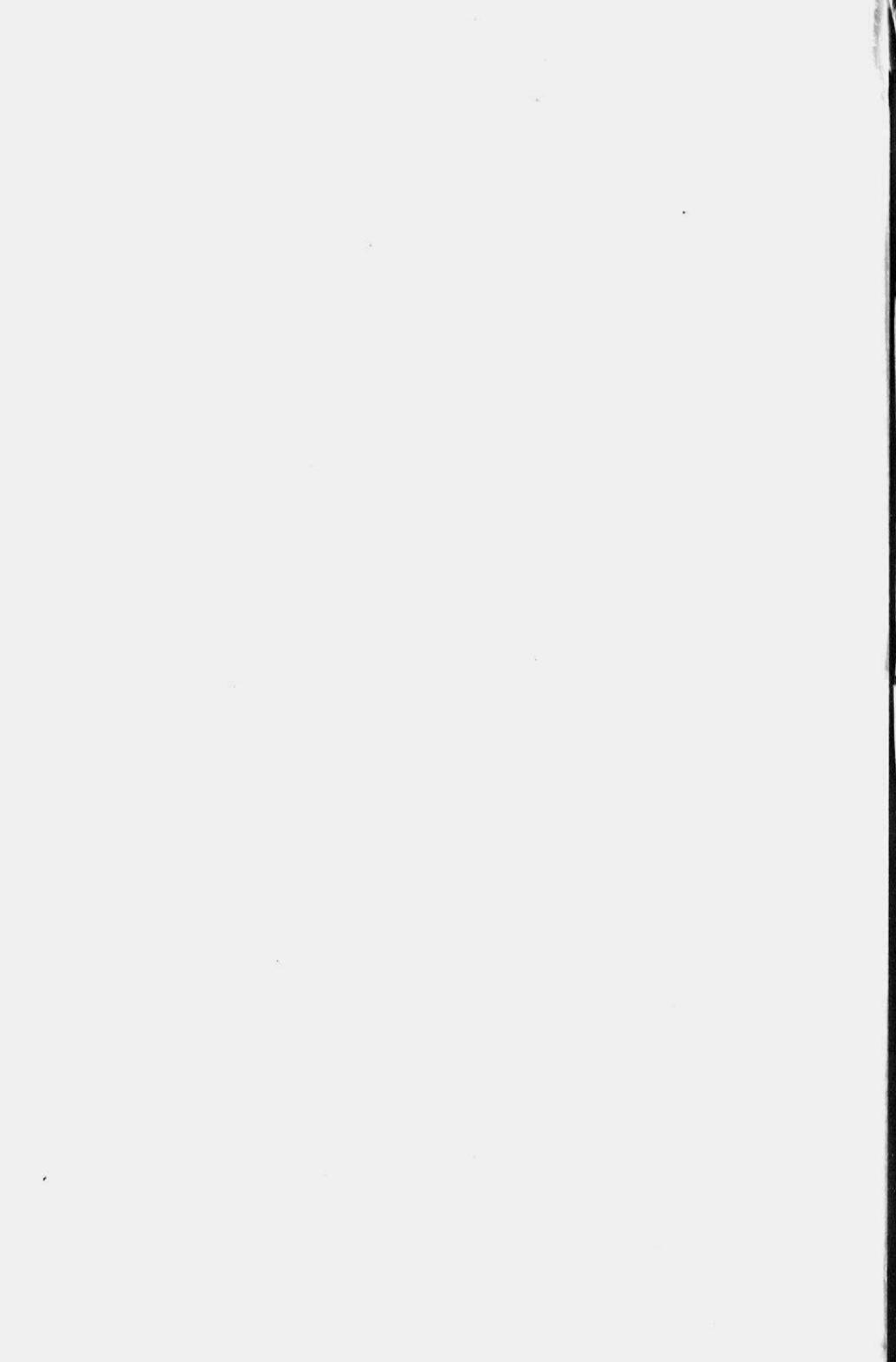


## **ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ.**

**СОСТОЯНІЕ МОСКОВСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО  
УПРАВЛЕНІЯ ПОДЪ УПРАВЛЕНІЕМЪ ЕПАРХІАЛЬ-  
НЫХЪ АРХІЕРЕЕВЪ, ПРОИСХОДИВШИХЪ ИЗЪ  
ВЕЛИКОРОССІЯНЪ.**

(1775—1821)

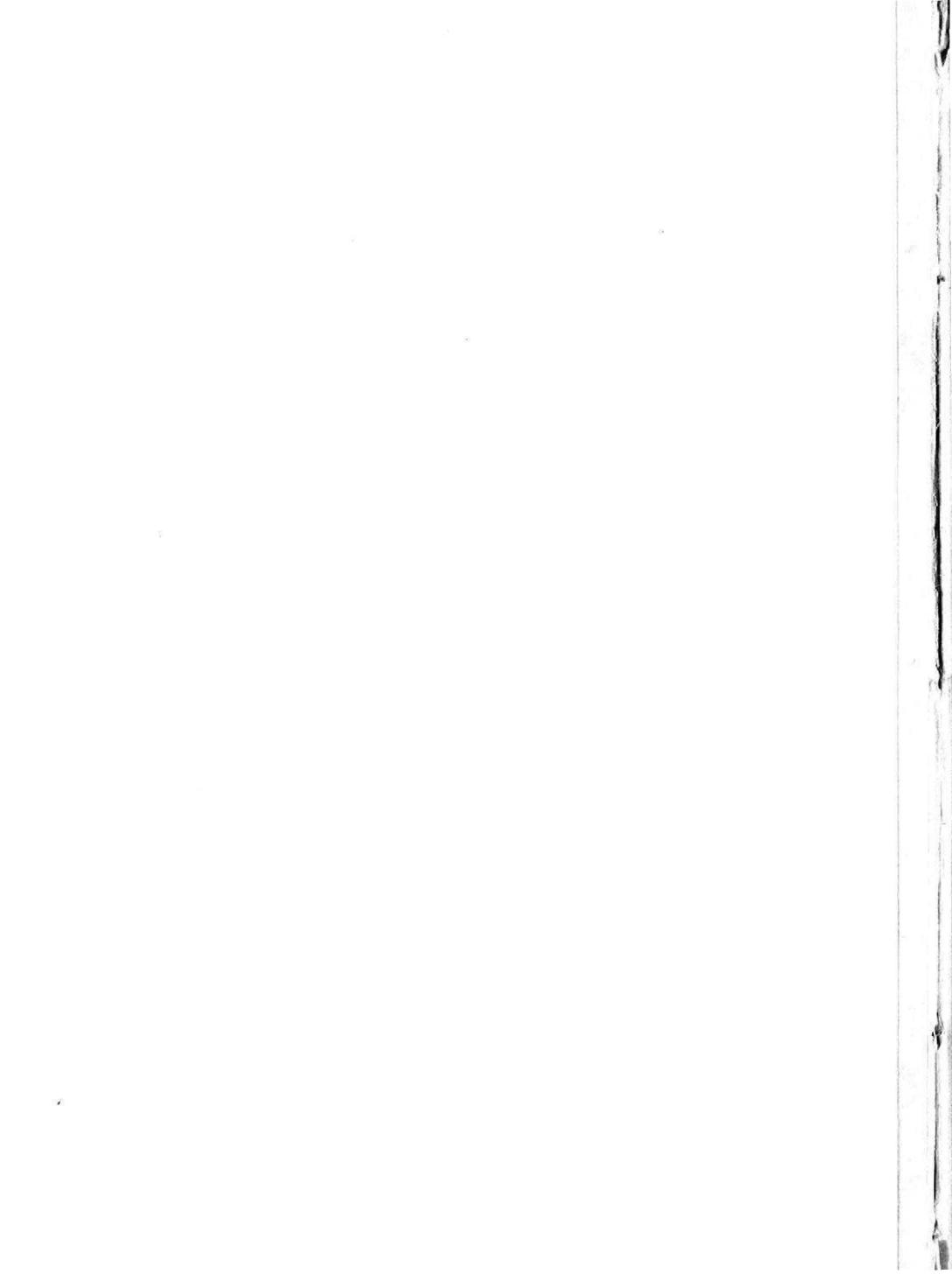
- I. Пр. Платонъ II (Левшинъ).
- II. — Августинъ (Виноградскій).
- III. — Серафимъ (Глаголевскій).



## КНИГА I.

Пр. Платонъ (Левшинъ), сперва Архієпископъ московскій и калужскій, потомъ Митрополитъ съ тѣмъ-же титуломъ, наконецъ Митрополитъ московскій и коломенскій.

(1775 г., Генваря 21—1811 г., Іюня 13).



## ОГЛАВЛЕНИЕ.

	Стр.
Вступленіе . . . . .	1
§ 1. Заслуга духовныхъ изъ малороссіянъ въ Великороссійской Церкви . . . . .	1
§ 2. Первенство духовныхъ изъ великороссіянъ въ іерархіи Россійской Церкви . . . . .	4
§ 3. Путешествіе Государыни Еватерини II въ Мос- кву и назначеніе Преосвященнаго Платона (Лев- шина) Архіепископа Тверскаго на каедрѣ Мос- ковской епархіи . . . . .	6
§ 4. Порядокъ изложенія исторіи Московскаго епар- хіальнаго управленія подъ управленіемъ еп. Архіереевъ, происходившихъ изъ великорос- сіянъ . . . . .	7

## ОТДѢЛЕНІЕ I.

**Состояніе Московскаго епархіальнаго управле-  
нія отъ вступленія Преосвященнаго Платона на  
каедрѣ Московской епархіи до присоединенія  
къ составу оной Церкви епархіи Крутицкой и  
Переславской.**

## Г Л А В А I.

### **Составъ епархіальнаго начальства.**

#### **I. ВСТУПЛЕНІЕ ПРЕОСВЯЩЕННАГО ПЛАТОНА НА КАЕДРУ МОСКОВСКОЙ ЕПАРХІИ И ПЕРВОНАЧАЛЬНОЕ ВЛАГОУСТРОЙСТВО ЕПАРХІИ.**

§ 5. 1) Происхожденіе Преосвященнаго Платона и служ- ба его до вступленія на каедрѣ Московской епархіи . . . . .	10
§ 6. 2) Вступленіе Преосвященнаго Платона на каедрѣ Московской епархіи . . . . .	12

## II.

§ 7. 3)	Нѣкоторыя переменны въ составѣ Московской епархіи . . . . .	13
§ 8. 4)	Способъ Преосвященнаго Платона къ лучшему дознанію о состояніи Московской епархіи, и что по дознанію оказалось . . . . .	14
§ 9. 5)	Новая инструкція Благочиннымъ . . . . .	17
§ 10. 6)	Открытіе духовныхъ училищъ въ Московской епархіи . . . . .	19
§ 11. 7)	Прѣбываніе Государыни Екатерины II въ Москвѣ и содѣйствіе ея къ благоустройству М. еп. каедры . . . . .	20
§ 12. 8)	Отбытіе Преосвященнаго Платона въ С.-Петербургъ и учрежденіе Преосвященнаго, какъ поступать Консисторіи, во время его отсутствія . . . . .	21

## II. Консисторія.

§ 13.	а) Помѣщеніе . . . . .	24
§ 14.	б) Члены . . . . .	25
§ 15.	в) Секретари . . . . .	28
§ 16.	г) Канцелярскіе чиновники и служители . . . . .	29
§ 17.	д) Прислуга . . . . .	30
§ 18.	е) Архивъ . . . . .	31
§ 19.	ж) Колодническая . . . . .	32

## III. Помѣстные управления въ епархіи.

§ 20. 1)	Монастыри . . . . .	33
§ 21. 2)	Инструкція для управленія кафедральнаго Архангельскаго собора . . . . .	34
§ 22. 3)	Духовныя Правленія . . . . .	36
§ 23. 4)	Благочинные . . . . .	37

## Г Л А В А II.

### Учрежденія, состоявшія въ близкомъ сношеніи съ Московскимъ епархіальнымъ управленіемъ.

#### I. Учрежденія духовнаго вѣдомства.

§ 24. 1)	Сѣвская епархіа, какъ викаріатство Московской епархіи . . . . .	38
§ 25. 2)	Московская св. Синода Контора . . . . .	41
§ 26. 3)	Московская Славяно-Греко-Латинская Академія . . . . .	42

## II. Учреждения гражданскаго вѣдомства.

§ 27. 1)	Перемены въ составѣ губерній Россійской имперіи по учрежденію 1775 г., и новый составъ Московской губерніи . . . . .	43
§ 28. 2)	Правительственныя лица и присутственныя мѣста въ губерніи по новому учрежденію . . . . .	44
§ 29. 3)	Способъ наполненія новыхъ присутственныхъ мѣстъ приказными служителями . . . . .	46
§ 30. 4)	Церемоніи по случаю открытія Московской губерніи и новыхъ присутственныхъ мѣстъ . . . . .	47
§ 31. 5)	Показаніе, къ какимъ епархіямъ какое количество церквей принадлежало въ новооткрытой Московской губерніи . . . . .	49

## ГЛАВА III.

## Епархіальное дѣлопроизводство и судопроизводство.

## А. Дѣлопроизводство.

## I. Ставленическія дѣла.

1) Производство во священники и діаконы:		
§ 32.	а) Избраніе, подача прошеній и резолюціи . . . . .	51
§ 33.	б) Экзаменація въ катихизисѣ . . . . .	52
§ 34.	в) Ставленическій допросъ . . . . .	53
§ 35.	г) Справки . . . . .	54
§ 36.	д) Производство или посвященіе въ санъ . . . . .	55
2) Причегники:		
§ 37.	а) Опредѣленіе на мѣста и указы . . . . .	56
§ 38.	б) Посвященіе въ стихарь и граматы . . . . .	57
§ 39.	3) Просвирни . . . . .	58

## II. Дѣла о постройкѣ и освященіи церквей.

§ 40. 1)	Производство дѣлъ о постройкѣ церквей и при- дѣловъ . . . . .	59
§ 41. 2)	Освященіе храмовъ . . . . .	61

## Б. Судопроизводство.

## I. Дѣла судныя.

1) Вообще порядокъ судопроизводства.		
§ 42.	а) Вызовъ къ суду и допросъ . . . . .	62

## IV.

§ 43.	б) Выписка изъ законовъ и опредѣленіе по дѣлу . . . . .	63
	2) Дѣла исковыя и слѣдственныя.	
§ 44.	а) Производство . . . . .	64
§ 45.	б) Инструкція для производства слѣдствій . . . . .	65
§ 46.	3) Виды (случаи) проступковъ въ духовенствѣ . . . . .	67
	а) Пьянство . . . . .	—
	б) Ссоры и тяжбы . . . . .	68
	в) Притязательность . . . . .	69
	4) Мѣры наказаній.	
§ 47.	а) Перемена въ характерѣ наказаній для духовенства . . . . .	69
§ 48.	б) Виды или степени наказаній . . . . .	70
	α) Выговоры, поклоны и денежная пеня . . . . .	—
	β) Содержаніе въ монастырѣ . . . . .	71
	γ) Низведеніе въ низшія должности . . . . .	—
	δ) Лишеніе сана . . . . .	72
§ 49.	5) Епитимія . . . . .	73
§ 50.	6) Правила для содержанія подначальныхъ въ монастыряхъ . . . . .	—

## II. ДѢЛА БРАЧНЫЯ.

§ 51.	1) Мѣры къ отвращенію незаконнаго сочетанія браковъ . . . . .	75
§ 52.	2) Обыскныя книги въ церквахъ и новая форма брачнаго обыска съ наставленіемъ . . . . .	76
§ 53.	3) Дѣла: а) о измѣнившихъ обѣщанію вступить въ бракъ съ невѣстою . . . . .	78
§ 54.	4) — б) О вступившихъ въ бракъ безъ воли родителей или опекуновъ . . . . .	79
§ 55.	— в) О несогласной жизни супруговъ . . . . .	80

## III. ДѢЛА БРАКОРАЗВОДНЫЯ.

§ 56.	1) Общій характеръ бракоразводныхъ дѣлъ . . . . .	81
§ 57.	2) Виды (случаи) дѣлъ бракоразводныхъ . . . . .	—
	а) По несогласію супруговъ къ сожитію . . . . .	—
	б) За прелюбодѣяніе . . . . .	82
	в) — неспособностію къ совокупленію . . . . .	83
	г) — многобрачіе . . . . .	—
	д) По родству и свойству . . . . .	84
	е) За побѣгомъ или ссылкою . . . . .	—
	ж) По расколу . . . . .	—
	з) За несовершеннолѣтіемъ . . . . .	85
§ 58.	IV. Браки иновѣрцевъ съ православными . . . . .	—

Г Л А В А IV.

Обозрѣніе епархіального управленія по предметамъ управленія.

I. По предмету охраненія и распространенія Православной вѣры.

§ 59.	1) Катихизическія поученія . . . . .	86
	2) Проповѣди . . . . .	
§ 60.	а) Чередныя проповѣди ученыхъ въ соборѣ . . . . .	88
§ 61.	б) Проповѣди ученыхъ въ приходскихъ церквахъ . . . . .	89
§ 62.	в) Печатныя проповѣди . . . . .	90
	3) Попеченіе объ исполненіи христіанскаго долга исповѣди и св. причастія . . . . .	
§ 63.	а) Учрежденіе общихъ духовниковъ для причтовъ . . . . .	91
§ 64.	б) Наблюденіе надъ мірянами . . . . .	93
§ 65.	4) Переходъ нѣкоторыхъ дѣлъ о религіозныхъ предметахъ изъ вѣдомства духовнаго въ вѣдомство гражданское . . . . .	94
§ 66.	5) Дѣйствованіе противу раскольниковъ . . . . .	—
§ 67.	6) Открытіе народныхъ училищъ, какъ средства къ образованію народному . . . . .	97
	7) Освидѣтельствованіе въ Москвѣ: . . . . .	
§ 68.	а) Пансіоновъ . . . . .	98
§ 69.	б) Книгъ типографіи Новикова . . . . .	100
§ 70.	8) Назначеніе духовныхъ цензоровъ для печатаемыхъ книгъ . . . . .	101
§ 71.	9) Инструкція Преосвященнаго Платона духовнымъ цензорамъ . . . . .	103
§ 72.	10) Свидѣтельствованіе книгъ въ свѣтскихъ типографіяхъ и лавкахъ . . . . .	105
§ 73.	11) Запрещеніе печатанія въ свѣтскихъ типографіяхъ и продажи въ свѣтскихъ типографіяхъ церковныхъ и духовнаго содержанія . . . . .	106
§ 74.	12) Присоединеніе пновѣрцевъ къ православной Церкви . . . . .	107

## II. По предмету благоустройства церквей, приходовъ и причтовъ.

### А. Благоустройство церквей.

§ 75. 1)	Попечение Преосвященнаго Платона о благоустройствѣ церквей . . . . .	108
	2) Охраненіе церковной собственности.	
§ 76.	а) Церковныхъ земель . . . . .	110
§ 77.	б) Ризницы и другихъ церковныхъ вещей. . . . .	112
§ 78.	в) Церковныхъ суммъ . . . . .	113
§ 79. 3)	Выборъ церковныхъ старостъ . . . . .	114
§ 80. 4)	Казенныя богадѣльни при нѣкоторыхъ церк- вахъ въ Москвѣ . . . . .	—

### Б. Благоустройство приходовъ.

§ 81. 1)	Мѣры Преосвященнаго Платона къ благоустройству приходовъ . . . . .	116
	2) Приходскіе документы:	
§ 82.	а) Исповѣдныя росписи . . . . .	117
§ 83.	б) Метрики . . . . .	120
	3) Положеніе Московскихъ городскихъ кладбищъ.	
§ 84.	а) Лазаревское кладбище . . . . .	123
§ 85.	б) Прочія кладбища . . . . .	124

### В. Благоустройство причтовъ.

§ 86. 1)	Мѣры Преосвященнаго Платона къ благоустройству причтовъ . . . . .	125
§ 87. 2)	Учрежденіе о раздѣлѣ доходовъ въ причтѣ . . . . .	127
§ 88. 3)	Комплекты причтовъ . . . . .	128
§ 89. 4)	Чинъ предстоіанія или степени для священнослужителей въ церемоніяхъ . . . . .	129
§ 90. 5)	Награды по службѣ . . . . .	131

## III. По предмету богослуженія.

### А. Богослуженіе приходское.

§ 91. 1)	Благовѣсть къ службѣ при церквахъ въ Москвѣ . . . . .	132
§ 92. 2)	Нѣкоторыя постановленія Преосвященнаго Платона относительно богослуженія и исправленія христіанскихъ требъ . . . . .	134
§ 93. 3)	Успѣшное прекращеніе крестовыхъ и крестцовыхъ поповъ въ Москвѣ . . . . .	135

- § 94. 4) Открытіе служенія равныхъ обѣденъ въ приходскихъ церквахъ въ Москвѣ . . . . . 137
- § 95. 5) Дѣло о запрещеніи въ уѣздныхъ приходахъ ходить съ образами въ недѣлю св. Пасхи . . . . . 138

### Б. БОГОСЛУЖЕНІЕ СОБОРНОЕ.

- § 96. 1) Нарядъ къ служенію въ соборахъ . . . . . 140
- § 97. 2) Крестные ходы въ Москвѣ . . . . . 142

## Г Л А В А V.

### БЫТЪ ДУХОВЕНСТВА.

- § 98. 1) Продолженіе переизмѣнъ въ быдомъ духовенствъ послѣ штатовъ 1764 г. . . . . 143
- § 99. 2) Попеченіе высшаго правительства о гражданскомъ образованіи духовенства . . . . . 145
- § 100. 3) Мѣры Преосвященнаго Платона къ возвышенію характера духовенства . . . . . 146
- 4) Домашній бытъ московскаго духовенства . . . . . 148
- § 101. а) Доходы . . . . . —
- § 102. б) Дома . . . . . —
- § 103. в) Платье . . . . . 150
- § 104. 5) Надзоръ въ епархіи . . . . . 151
- § 105. 6) Возведеніе Преосвященнаго Платона въ санъ Митрополита . . . . . 152

## ОТДѢЛЕНІЕ П.

ОТЪ ПРИСОЕДИНЕНІЯ КЪ СОСТАВУ МОСКОВСКОЙ ЕПАРХІИ ЦЕРКВЕЙ ЕПАРХІИ КРУТИЦКОЙ И ПЕРЕСЛАВСКОЙ ДО УСТРОЙСТВА МОСКОВСКОЙ ЕПАРХІИ СООБРАЗНО ПРЕДЛАМЪ МОСКОВСКОЙ ГУБЕРНІИ.

## Г Л А В А I.

### Составъ епархіальнаго начальства.

#### I. Переизмѣны въ составъ Московской епархіи.

- § 106. 1) Переизмѣны вообще въ катедралъ русской Церкви съ образованіемъ губерній по новому учрежденію . . . . . 154
- § 107. 2) Присоединеніе къ составу Московской епархіи церквей епархіи крутицкой и переславской . . . . . 155

§ 108. 3) Показаніе, какъ составилась по новому учрежденію Московская епархія и ближайшія къ ней епархіи . . . . . 156

§ 109. 4) Передача Московской каедрѣ управденныхъ каедрѣ епархій крутицкой и переславской . . . . . 158

**II. НОВОЕ ОБРАЗОВАНИЕ МОСКОВСКАГО ВИКАРИАТСТВА.**

§ 110 1) Преосвященный Серапіонъ Епископъ Дмитровскій, викарій Московскій . . . . . 161

§ 111. 2) Какія дѣла поручены викарію Преосвященному Серапіону по Московскому епархіальному управленію . . . . . 163

**III. КОНСИСТОРІЯ, ДУХОВНЫЯ ПРАВЛЕНІЯ И ОСОБЫЯ ДОЛЖНОСТНЫЯ ЛИЦА ПО МОСКОВСКОМУ ЕПАРХІАЛЬНОМУ УПРАВЛЕНІЮ.**

1) Консисторія.

§ 112. а) Члены . . . . . 165

§ 113. б) Канцелярія и прислуга . . . . . 169

§ 114. 2) Духовныя Правленія . . . . . 170

3) Особыя должностныя лица.

§ 115. а) Благочинные . . . . . 171

§ 116. б) Депутаты . . . . . 172

§ 117. в) Увѣщатели . . . . . 173

**Г Л А В А П.**

**Епархіальное дѣлопроизводство и судопроизводство.**

**I. Дѣла ставленическія.**

§ 118. 1) Производство на мѣста . . . . . 174

§ 119. 2) Перехожіе указы и увольненіе за штатъ . . . . . 176

§ 120 II. Дѣла о построеніи и освѣщеніи ЦЕРКВЕЙ . . . . . 177

**III. Дѣла судныя.**

§ 121. 1) Слѣдственныя и исковыя . . . . . 178

§ 122. 2) Виды (случаи) проступковъ въ духовенствѣ и наказанія . . . . . 179

§ 123. VI. Болѣе употребительные виды дѣлъ БРАКОРАЗВОДНЫХЪ . . . . . 180

а) По прелюбодѣянью . . . . . 180

б) — многобрачію . . . . . 181

## Г Л А В А Ш.

## Обозрѣніе епархіального управленія по предметамъ управленія.

## I. По предмету охраненія и распространенія православной вѣры.

- § 124. 1) Катихизическія поученія и проповѣди . . . 181
- § 125. 2) Наказанія за небытіе на исповѣди и у св. причастія . . . 182
- § 126. 3) Дѣйствованіе противу раскола и ложное обращеніе къ православной Церкви перваго раскольническаго попа на Рогожскомъ кладбищѣ . . . 183
- § 127. 4) Духовные цензора для книгъ . . . 185

## II. По предмету благоустройства приходскихъ церквей.

- § 128. 1) Упраздненіе недостаточныхъ церквей . . . 186
- § 129. 2) Храненіе и употребленіе церковныхъ суммъ старостами церковными . . . 187

## III. По предмету богослуженія.

- § 130. 1) Благочестіе и всеночныя въ церквахъ . . . —
- § 131. 2) Раннія литургія въ Москвѣ . . . 188

## Г Л А В А IV.

## Бытъ духовенства.

## I. Перемѣны вообще въ состояніи духовенства при Государѣ Павлѣ Петровичѣ.

- § 132. 1) Распоряженія съ духовной стороны въ Москвѣ по случаю Восшествія Государя Павла Петровича на престолъ и во время Коронаціи Его . . . 189
- § 133. 2) Возвышеніе окладовъ жалованья, положеннаго штатами 1764 г. и надѣленіе архіерейскихъ домовъ и монастырей угодьями . . . 191
- 3) Улучшеніе быта блага духовенства.
- § 134. а) Учрежденіе знаковь отличія для блага духовенства . . . 192
- § 135. б) Обработываніе земли приходскому духовенству прихожанами . . . 193
- § 136. в) Освобожденіе священнослужителей отъ телеснаго наказанія за уголовныя преступленія . . . 195

## Х.

- § 137. г) Призръвнiе вдовъ и сиротъ священнослужительскихъ . . . . . 196
- § 138. д) Улучшенiе быта духовно-учебныхъ заведенiй . . . . . 197
- § 139. е) Свѣдѣнiе о Троицкой лаврской семинари . . . . . 199
- § 140. ж) Учрежденiе Спасовиѳанской семинари. 200

### II. Домашнiй бытъ духовенства.

- § 141. 1) Крутицкiй архi-рейскiй домъ по описи 1788 г. 201
- § 142. 2) Имущество московскаго духовенства . . . . . 205

### III. Перемѣны при Московской каѳедрѣ.

- § 143. 1) Пребыванiе Митрополита Платона въ Троицкой Сергiевой лаврѣ и Спасовиѳанскомъ монастырѣ . . . . . 206
- § 144. 2) Перемѣна въ Московскомъ викариатствѣ . . . . . 207

## ОТДѢЛЕНIЕ III.

### Отъ устройства Московской епархiи сообразно предѣламъ Московской губерни до увольненiя Митрополита Платона отъ управленiя епархiею.

## Г Л А В А I.

### Составъ епархiальнаго начальства.

#### I. Предѣлы Московской епархiи.

- § 145. 1) Устройство Московской епархiи сообразно предѣламъ Московской губерни . . . . . 209
- § 146. 2) Нѣкоторыя перемѣны во внутреннемъ составѣ Московской губерни. . . . . 211

#### II. Новое устройство Московскаго викариатства.

- § 147. 1) Положенiе о епархiальныхъ викарияхъ по указу 1799 г., Октября 16. . . . . 212
- 2) Московскiе Преосвященные викарии.
- § 148. а) Преосвященный Серафимъ Епископъ Дмитровскiй викарiй Московскiй . . . . . 213
- § 149. б) Правила Митрополита Платона Преосвященному викарiю относительно производства дѣлъ . . . . . 214
- § 150. в) Преосвященный Августинъ Епископъ Дмитровскiй, викарiй Московскiй . . . . . 216

III. Консисторія, благочинные г. Москвы и Духовныя  
Правленія.

1) Составъ Консисторіи.

§ 151.	а) Члены . . . . .	217
§ 152.	б) Канцелярія . . . . .	220
§ 153.	2) Наличные благочинные въ Москвѣ . . . . .	—
§ 154.	3) Составъ Духовныхъ Правленій . . . . .	222

Г Л А В А П.

Епархіальное дѣлопроизводство и судо-  
производство.

А. Дѣлопроизводство.

I. Ставленическія дѣла.

§ 155.	1) Нѣкоторыя перемены въ ставленическомъ производствѣ . . . . .	224
§ 156.	2) Учрежденіе особыхъ экзаменаторовъ . . . . .	228
§ 157.	3) Инструкція экзаменаторамъ . . . . .	—

II. Дѣла о построеніи и освященіи церквей и  
инструкція старостамъ церковнымъ.

§ 158.	1) Производство дѣлъ о построеніи и освященіи церквей . . . . .	230
§ 159.	2) Инструкція старостамъ церковнымъ . . . . .	231

Б. Судопроизводство.

I. Дѣла судныя.

§ 160.	1) Слѣдственные и исковыя . . . . .	233
§ 161.	2) Проступки въ духовенствѣ и навазанія . . . . .	234

II. Дѣла бракоразводныя.

§ 162.	1) Новый порядокъ дѣлъ бракоразводныхъ . . . . .	235
§ 163.	2) Виды дѣлъ бракоразводныхъ . . . . .	236
	а) По несогласію супруговъ къ сожитію . . . . .	—
	б) За прелюбодѣяніе . . . . .	237
	в) — многобрачіе . . . . .	238
	г) — неспособностію къ совокупленію . . . . .	—
	д) — безвѣстнымъ отсутствіемъ . . . . .	—

## Обозрѣніе епархіального управленія по предметамъ управленія.

- I. По предмету охраненія и распространенія ПРАВОСЛАВНОЙ ВѢРЫ.**
- § 164. 1) Катихизическія поученія и проповѣди . . . 240
- § 165. 2) Обращеніе московскихъ раскольниковъ къ единовѣрью . . . 241
- § 166. 3) Отмена штрафныхъ денегъ за небытіе на исповѣди и у св. причастія . . . 243
- § 167. 4) Открытіе училищъ въ сельскихъ приходахъ 245
- II. По предмету благоустройства церквей и причтовъ.**
- § 168. 1) Продолженіе прежнихъ мѣръ къ благоустройству церквей и причтовъ . . . 246
- § 169. 2) Особое назначеніе свѣчныхъ доходовъ въ приходскихъ церквахъ . . . 247
- § 170. 3) Положеніе о московскихъ городскихъ кладбищахъ и закрытіе Мюсскаго кладбища . . . 248
- III. По предмету богослуженія.**
- § 171. 1) Инструкція Митрополита Платона для надзора за Чудовскими пѣвчими . . . 250
- § 172. 2) Общія мѣры къ благоустройству пѣнія въ церквахъ . . . 252
- § 173. 3) Соблюденіе благочинія и тишины въ церквахъ 253
- § 174. 4) Учрежденіе о крестныхъ ходахъ въ Москвѣ, дѣйствующее донынѣ . . . 254
- Г Л А В А IV.**
- Бытьѣ духовенства.**
- I. Перемѣны вообще въ состояніи духовенства при Государѣ Александрѣ Павловичѣ:**
- § 175. 1) Распоряженія съ духовной стороны въ Москвѣ по случаю Вознесенія Государя Александра Павловича на престолъ и во время Коронаціи его . . . 261
- § 176. 2) Отмена указа объ обработываніи земли приходскому духовенству прихожанами . . . 263
- § 177. 3) Попеченіе св. Синода объ улучшеніи содержанія приходскаго духовенства . . . 264

§ 178. 4) Подтвержденіе постановленія о ненаказываніи тѣлесно священнослужителей за уголовныя преступленія . . . . .	266
§ 179. 5) Мѣры св. Синода къ благоведенію приходскаго духовенства . . . . .	—
§ 180. 6) Начертаніе правилъ объ образованіи духовныхъ училищъ . . . . .	267

## II. ДОМАШНІЙ БЫТЬ МОСКОВСКАГО ДУХОВЕНСТВА.

§ 181. 1) Доходы . . . . .	268
§ 182. 2) Дома . . . . .	269
§ 183. 3) Платеи . . . . .	270

## III. НѢКОТОРЫЯ ПОКАЗАНІЯ О ВНУТРЕННЕМЪ СОСТОЯНІИ ДУХОВЕНСТВА МОСКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

§ 184. 1) Умственное образованіе . . . . .	271
§ 185. 2) Нравственное состояніе . . . . .	274
§ 186. 3) Образъ жизни . . . . .	277

## IV. ПЕРЕМѢНЫ ПРИ МОСКОВСКОЙ ЕПАРХІАЛЬНОЙ КАФЕДРѢ.

§ 187. 1) Старость и послѣдніе труды Митрополита Платона по епархіяльному управленію . . .	279
§ 188. 2) Увольненіе Митрополита Платона отъ управленія епархіею . . . . .	281

---

178	1. Подарок в честь годовщины основания города
179	2. Подарок в честь годовщины основания города
180	3. Подарок в честь годовщины основания города

II. Подарки в честь годовщины основания города

181	1. Подарок в честь годовщины основания города
182	2. Подарок в честь годовщины основания города
183	3. Подарок в честь годовщины основания города

III. Подарки в честь годовщины основания города

184	1. Подарок в честь годовщины основания города
185	2. Подарок в честь годовщины основания города
186	3. Подарок в честь годовщины основания города

IV. Подарки в честь годовщины основания города

187	1. Подарок в честь годовщины основания города
188	2. Подарок в честь годовщины основания города
189	3. Подарок в честь годовщины основания города

Д. 10  
С. 408

В С Т У П Л Е Н И Е.

1) ЗАСЛУГА ДУХОВНЫХЪ ИЗЪ МАЛОРОССІЯНЪ ВЪ ВЕЛИКОРОССІЙСКОЙ ЦЕРКВИ.

§ 1. Призванные Государемъ Петромъ I, духовные изъ малороссіянъ, незабвенную заслугу оказали Великороссійской церкви въ томъ, что какъ при Петрѣ I, такъ и послѣ него, занимая епископскія каѳедры, они при всѣхъ почти каѳедрахъ устроили школы или духовноучебныя заведенія (1).

Духовные Великорусской церкви волей и неволей должны были учиться. Обучавшимся въ школахъ предоставлены особыя привилегіи, какъ-то, преимущественное право на занятіе священнослужительскихъ мѣстъ при церквахъ, кто изъ ученыхъ оставался въ бѣломъ духовествѣ; а поступавшіе съ ученою степенью въ монашество, могли имѣть въ виду занятіе вышнихъ мѣстъ въ іерархіи Россійской церкви, и съ тѣмъ вмѣстѣ власть, почести и достатокъ (2). Дѣти духовныхъ, необучавшіеся въ школахъ, подлежали народной переписи и подушному окладу; а при особыхъ разборахъ духовенства, которые въ то время были часты, обращались въ военную службу (3).

Московскую Славяно-Греко-Латинскую Академію Малоруссы наполняли и учениками и учителями, и въ непро-

должительное время поставили ее въ такое состояніе, что Московская Академія и по количеству наукъ, въ ней преподававшихся, и по ученымъ достоинствамъ преподавателей, могла соперничать съ Кіевскою Академіею, которая учреждена была съ давняго времени и славилась учеными (4).

Правда, Малоруссы къ Великоруссамъ принесли науку въ схоластической формѣ; но они давали то, что сами имѣли. Малоруссы Великоруссамъ отдали все, что сами съ большимъ трудомъ выработали для науки и собрали для ней въ лучшихъ тогда академіяхъ на Западѣ. Суровъ былъ ихъ способъ преподаванія наукъ, и Великоруссы много долженъ былъ сперва извѣдать горькаго, чтобъ потомъ вкусить сладкій плодъ науки; но Малоруссы и самъ себя такъ добывалъ плодъ науки (5).

Незнакомые прежде съ науками Великоруссы мало по малу свыклись съ трудностями школы, полюбили науку, и сами сдѣлались учеными.

Прошло менѣе полвѣка, какъ Малороссіяне приняли въ управленіе Московскую Славяно-Греко-Латинскую Академію, въ ней уже стали появляться преподаватели наукъ изъ Великороссіянъ; а во 2 половинѣ XVIII вѣка мы видимъ ректоровъ, префектовъ и преподавателей изъ Великороссіянъ, какъ въ Московской Славяно-Греко-Латинской Академіи и въ ближайшей къ ней семинаріи Троицкой, такъ равно въ бывшихъ тогда академіяхъ Казанской и Александроневской и въ другихъ семинаріяхъ (6).

Московская Славяно-Греко-Латинская Академія, во время управленія Митрополита Платона, происходившаго изъ Великороссіянъ, пришла въ цвѣтущее состояніе. Кругъ наукъ, начертанный для ней Малоруссами, распростра-

ненъ; господствовавшій доселѣ духъ схоластики ослабленъ; тяжелые способы преподаванія наукъ облегчены (7). Равно въ другихъ бывшихъ тогда духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, науки также начали усовершенствоваться. Но и въ такомъ состояніи наукъ учебныя заведенія Россійской церкви не могли уже удовлетворять современнымъ потребностямъ. Въ образованныхъ государствахъ науки, по разнымъ отраслямъ, много уже были разработаны и получили себѣ строй иной, совсѣмъ отличный отъ того строя, который Кіевская академія нѣкогда передала Московской академіи, и котораго продолжали держаться учебныя заведенія Россійской церкви. Посему ученые изъ Великороссіянъ, какъ ниже увидимъ, составили новыя начертанія для преподаванія наукъ въ учебныхъ заведеніяхъ Россійской церкви, и въ 1808 г. открыли, по новымъ начертаніямъ, устроенную Духовную академію въ С.-Петербургѣ при Александроневской лаврѣ; затѣмъ подобныя академіи открыли въ 1814 г. вмѣсто Московской Славяно-Греко-Латинской академіи, въ Троицкой Сергіевой лаврѣ, и въ 1819 г. въ Кіевѣ съ образованіемъ при академіяхъ, также по новымъ начертаніямъ, подвѣдомыхъ имъ семинарій (8).

Такимъ образомъ южная Русская церковь, въ свою очередь, отъ сѣверной Русской церкви получила науку въ новой формѣ, которая употреблялась въ современныхъ образованныхъ государствахъ,—науку не схоластическую, мертвую, а живую, которая вошла въ плоть и кровь человѣка. Мы разумѣемъ то, что съ введеніемъ преподаванія наукъ въ учебныхъ заведеніяхъ Россійской церкви, по новымъ начертаніямъ, не стало различія между духовнымъ Великоруссомъ и духовнымъ Малоруссомъ. И въ Великороссіи и въ Малороссіи, по рѣчи и по

духу, сталъ одинъ духовный Русскій,—вѣрный слуга церкви и отечеству (9).

2) Первенство духовныхъ изъ Великороссiанъ въ іерархіи Россійской церкви.

§ 2. Призванные Петромъ I духовные изъ Малороссiанъ въ Великороссію, долго удерживали за собою первенство въ іерархіи Россійской церкви. Они въ Великороссію пріѣзжали какъ колонисты, забирая съ собою родныхъ и свойственниковъ, которымъ въ занимаемыхъ мѣстахъ поручали разныя должности (10). Впрочемъ такое семейное распоряженіе общественными должностями, указомъ св. Синода 1728 г. Іюля 29 (когда во главѣ управленія Россійской церкви стоялъ преосвященный Георгій Архіепископъ Ростовскій), имъ запрещено (11).

Послѣ Θεофана Прокоповича Архіепископа Новгородскаго, скончавшагося въ 1736 г., между духовными изъ Малороссiанъ, на кафедрахъ Россійской церкви не видно уже замѣчательныхъ личностей. Новгородская кафедра, которая считалась въ то время знатнѣйшею и епархіальныя Архіереи ея первенствовали въ св. Синодѣ, послѣ преосвященнаго Θεофана оставалась долго незанятою (12). Преосвященный Амвросій (Юскѣвичъ), въ санѣ Архіепископа 1740 г. Маія 29, занялъ кафедру Новгородскую, и, бывъ первенствующимъ членомъ св. Синода, въ 1742 г., Апрѣля 28, короновалъ Государыню Елисавету Петровну; но Преосвященный Амвросій, равно другіе члены св. Синода не имѣли большого значенія. Въ св. Синодѣ, какъ мы прежде объясняли, дѣйствовалъ болѣе обер-прокуроръ св. Синода князь Шаховскій. Преосвященный Стефанъ (Калиновскій) послѣ Преосвященнаго Амвросія

занившій каѳедру Новгородскую, также не имѣлъ большаго значенія. Извѣстно, что ему, по нѣкоторымъ дѣламъ, были дѣланы формальные выговоры (13).

Впрочемъ обычай въ Россійской церкви представлять кандидатами въ Архіереи и архимандриты, только изъ Малороссіянь, удерживался до 1754 г., когда Государыня Елисавета Петровна указомъ 17 Апрѣля объявила св. Синоду, «чтобъ къ произведенію въ Архіереи на праздныя вакансіи представляемы были изъ архимандритовъ и Великороссіяне, да и въ архимандриты производимы-бъ были-жь и изъ Великороссіянь» (14).

Обращеніе съ науками и образованіе вскорѣ Велико-россіянамъ доставили первенство въ іерархіи Россійской церкви. Первый изъ Великороссіянь возвысился въ іерархіи Россійской церкви Пресвященный Димитрій (Сѣменовъ), воспитанникъ Московской Славяно-Греко-Латинской академіи. На каѳедру Новгородской епархіи въ 1757 г., Октября 22, онъ поступилъ съ каѳедры Рязанской епархіи, съ которой и Пресвященный Стефанъ Яворскій въ свое время получилъ первенство въ Россійской церкви, т. е. управленіе Патріаршею областію. Пресвященный Димитрій, въ санѣ Митрополита, 1762 г. Сент. 22 короновалъ въ Москвѣ Государыню Екатерину II, былъ членомъ Коммиссіи о церковныхъ имѣніяхъ, и въ 1763 г. вмѣстѣ съ другими судилъ въ Москвѣ Митрополита Ростовскаго Арсенія (Мацѣевичъ), происходившаго изъ Малороссіянь, который подалъ протестъ противъ распоряженій высшаго правительства объ отчисленіи церковныхъ имѣній въ вѣдомство Коллегіи экономіи (15). Вслѣдъ за Митрополитомъ Новгородскимъ Димитріемъ возвысились другіе изъ Велико-россіянь, большею частію воспитанники Славяно-Греко-Латинской академіи, какъ-то, Гавріилъ (Петровъ) Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербурскій, Платонъ (Лев-

шинъ) Митрополитъ Московскій, Амвросій (Подобѣдовъ), занявшій кафедру Новгородскую и С.-Петербургскую послѣ Митрополита Гавріила и другіе (16).

Въ настоятели монастырей Великорусской церкви св. Синодъ началъ также преимущественно опредѣлять изъ Великороссіянь. Посему указомъ 1765 г., Февраля 17 епархіальнымъ Архіереямъ велѣно на празднаыя настоятельскія мѣста представлять св. Синоду двухъ кандидатовъ, объясняя въ представленіи именно, кто какой націи (17). Впрочемъ, какъ ниже увидимъ, въ самой Московской епархіи до позднѣйшаго времени нѣкоторые настоятели монастырей были изъ Малороссіянь.

3) Путешествіе Государыни Екатерины II въ Москву и назначеніе Преосвященнаго Платона (Левшина) Архіепископа Тверскаго на кафедру Московской епархіи.

§ 3. Послѣ кончины Преосвященнаго Амвросія Архіепископа Московскаго, Московская епархія оставалась, какъ прежде было показано, подъ управленіемъ Московской св. Синода Конторы. Въ 1774 г., 15 Сентября объявленъ былъ указъ, что Государыня Екатерина II со всѣмъ Дворомъ прибудетъ въ Москву. Въ Москву назначались правительствующій Сенатъ и св. Синодъ. Посему Московская св. Синода Контора, управлявшая Московскою епархіею, дѣлала съ своей стороны большія распоряженія къ принятію Государыни.

Въ началѣ Генваря наступившаго 1775 г. въ Москву прибылъ св. Синодъ и открылъ свои засѣданія, по обычаю, на мѣстѣ Московской св. Синода Конторы (18).

Въ томъ-же Генварѣ отправилась изъ С.-Петербурга въ Москву Государыня, и на пути, въ бытность свою въ

г. Твери, 21 Генваря вручила Преосвященному Платону Архіепископу Тверскому указъ, которымъ онъ назначенъ быть Архіепископомъ Московскимъ и Калужскимъ; 25 того Генваря Государыня имѣла торжественный въѣздъ въ Москву (19).

Со времени открытія въ бывшей Синодальной области, по новому учрежденію, Московской епархіи, на кафедрѣ оной Преосвященный Платонъ вступилъ первый изъ Великороссіянь; за нимъ преемственно вступали на кафедрѣ Московской епархіи епархіальные Архіереи также Великороссіяне. Посему съ Преосвященнаго Платона начинается исторія Московскаго епархіальнаго управленія подъ управленіемъ епархіальныхъ Архіереевъ, происходившихъ изъ Великороссіянь.

4) Порядокъ изложенія исторіи Московскаго епархіальнаго управленія подъ управленіемъ епархіальныхъ Архіереевъ, происходившихъ изъ Великороссіянь.

§ 4. I. Управленіе Преосвященнаго Платона Московскою епархіею, ко благу епархіи, было продолжительно, а-именно съ 21 Генваря 1775 г. по 13 Юня 1811 года, когда Преосвященный Платонъ, находившійся въ санѣ Митрополита, за болѣзнію, согласно прошенію его, отъ епархіальныхъ дѣлъ уволенъ, и управленіе Московскою епархіею поручено викарію его Преосвященному Августину, Епископу Дмитровскому. Посему управленіе Преосвященнаго Платона Московскою епархіею продолжалось болѣе нежели при 4-хъ его предмѣстникахъ, управлявшихъ Московскою епархіею съ 1743 г., и то съ большими промежутками.

Мы полагаемъ, что епархіальные Архіереи, пребывая долговременно на епархіальной кафедрѣ, имѣютъ болѣе

времени и опыта ознакомиться съ своею паствою и преподать ей существенно полезныя учрежденія; а паства въ это время лучше усваиваетъ учрежденія Архипастыря и приобрѣтаетъ навыкъ исполнять ихъ.

Чтобъ удобнѣе слѣдить состояніе Московскаго епархіального управленія въ долговременное управленіе Преосвященнаго Платона, мы управленіе Преосвященнаго Платона Московскою епархіею раздѣлили на слѣдующія три отдѣленія, по особымъ событіямъ во время его управленія:

Отдѣл. I. Отъ вступленія Преосвященнаго Платона на кафедру Московской епархіи до присоединенія къ составу оной епархіи Крутицкой и Переславской, а-именно отъ 1775 до 1788 года.

Отдѣл. II. Отъ присоединенія къ составу Московской епархіи церковей епархіи Крутицкой и Переславской, до устройства Московской епархіи, сообразно предѣламъ Московской губерніи, въ которыхъ донинѣ Московская епархія пребываетъ, а-именно отъ 1788 до 1799 года.

Отдѣл. III. Отъ устройства Московской епархіи, сообразно предѣламъ Московской губерніи, до увольненія Преосвященнаго Платона отъ управленія Московскою епархіею, а-именно отъ 1799 г. до 1811 года.

Изложеніе состоянія Московскаго епархіального управленія подъ управленіемъ Преосвященнаго Платона составитъ собою первую книгу Исторіи Московскаго епархіального управленія подъ управленіемъ епархіальныхъ Архіереевъ, происходившихъ изъ Великороссіянъ.

II. Преемники Преосвященнаго Платона до 1821 года, а именно Преосвященные Августинъ и Серафимъ, управляли Московскою епархіею недолго, особенно Преосвя-

щенный Серафимъ, и въ епархіальномъ управленіи держались учрежденій Преосвященнаго Платона; посему управленіе ихъ Московскою епархіею мы изложимъ вмѣстѣ.

Изложеніе состоянія Московскаго епархіальнаго управленія преемственно подъ управленіями Преосвященныхъ Августина и Серафима составитъ собою вторую книгу Исторіи Московскаго епархіальнаго управленія подъ управленіемъ епархіальныхъ Архіереевъ, происходившихъ изъ Великороссіянь.

Въ изложеніи исторіи Московскаго епархіальнаго управленія подъ управленіемъ епархіальныхъ Архіереевъ, происходившихъ изъ Великороссіянь, мы будемъ держаться прежняго порядка, а-именно: Глава I. Составъ епархіальнаго начальства. Глава II. Учрежденія, состоявшія въ близкомъ сношеніи съ епархіальнымъ управленіемъ. Глава III. Епархіальное дѣлопроизводство и судопроизводство. Глава IV. Обзоръніе епархіальнаго управленія по предметамъ управленія. Глава V. Бытъ духовенства.

## ОТДѢЛЕНИЕ I.

Состояніе Московскаго епархіальнаго управленія отъ вступленія Преосвященнаго Платона на кафедру Московской епархіи, до присоединенія къ составу оной церковей епархіи Крутицкой и Переславской.

( 1775 — 1788 гг. )

## Г Л А В А I.

Составъ епархіальнаго начальства.

### I. Вступленіе Преосвященнаго Платона на кафедру Московской епархіи и первоначальное благоустройство епархіи.

1) Происхожденіе Преосвященнаго Платона и служба его до вступленія на кафедру Московской епархіи.

§ 5. Преосвященный Платонъ родился въ Московской епархіи, когда она еще находилась подъ непосредственнымъ управленіемъ св. Синода, а-именно въ 1737 году, Іюня 29 дня. Родина его—село Чашниково въ 40 верстахъ отъ Москвы по Петербургской дорогѣ. Родители Преосвященнаго Платона были, того села Чашникова, дьячекъ Егоръ Даниловъ и жена его Татьяна Иванова. При рожденіи Преосвященнаго Платонъ получилъ имя Петръ (20).

Въ первое между-архіерейство Московской епархіи, а-именно въ 1747 г. Преосвященный Платонъ и братъ его Александръ съ фамиліею Левшиновыхъ, поступили учиться въ Московскую Славяно-Греко-Латинскую академію. Начальниками въ академіи тогда были изъ Малороссіянъ ректоръ архимандритъ Донскаго монастыря Порфирій

(Крайскій), а префектъ іеромонахъ Іоаннь (Козловичъ) (21).

При окончаніи Преосвященнымъ Платономъ въ 1757 г. курса ученія въ Московской академіи ректоромъ находился изъ Великороссіянь архимандритъ Законоспаскаго монастыря Геннадій (Драницынъ), который оказывалъ особое расположеніе къ Преосвященному Платону. По его представленію Петръ Левшиновъ или Преосвященный Платонъ 20-ти лѣтъ отъ рода, въ томъ 1757 году назначенъ учителемъ шитики въ Московской Славяно-Греко-Латинской академіи (22). Въ то же время Петръ Левшиновъ обращалъ на себя вниманіе публики катихизическими поученіями (23).

Въ 1758 году другой ученый изъ Великороссіянь, а именно архимандритъ Троицкой Сергіевой лавры Гедeonъ (Криновъ или Криновскій), извѣстный того времени проповѣдникъ, пригласилъ Петра Левшинова въ Троицкую семинарію на должность учителя риторики. По его назначенію Петръ Левшиновъ, при постриженіи въ монашество того 1758 года, Августа 14 нареченъ Платономъ. Въ томъ-же Августѣ 30 новопостриженникъ Платонъ Московскимъ Митрополитомъ Тимофеемъ въ Московскомъ большомъ Успенскомъ соборѣ посвященъ въ іеродіакона (24).

Пользуясь расположеніемъ архимандрита Гедeона, часто находившагося по должности придворнаго проповѣдника въ С.-Петербургѣ, Преосвященный Платонъ нерѣдко бывалъ въ С.-Петербургѣ и успѣлъ тамъ приобрести себѣ вниманіе вліятельныхъ лицъ при Дворѣ (25). Въ 1759 г. Преосвященный Платонъ посвященъ въ іеромонаха и назначенъ префектомъ въ Троицкой семинаріи; въ 1761 г. определенъ ректоромъ той-же семинаріи и учи-

телемъ богословія, а 1763 г. сдѣланъ намѣстникомъ Троицкой Сергіевой лавры (26).

Когда Государыня Екатерина II, въ бытность свою въ томъ 1763 г. въ Москвѣ, на пути изъ Москвы въ г. Ростовъ, посѣтила Троицкую Сергіеву лавру, то Преосвященный Платонъ обратилъ на себя вниманіе Государыни, и по рекомендаціи Митрополита Новгородскаго Дмитрія, онъ избранъ въ законоучителя къ наслѣднику престола Великому Князю Павлу Петровичу (27). Съ сего времени Преосвященный Платонъ сталъ жить въ С.-Петербургѣ. Въ 1766 г., Іюля 16 Преосвященный Платонъ произведенъ въ архимандрита Троицкой Сергіевой лавры; въ 1770 г., Сентября 22 онъ хиротонисанъ прямо въ Архіепископа Тверской епархіи съ оставленіемъ подъ управленіемъ его Троицкой Сергіевой лавры; въ 1775 г. Генваря 21, какъ выше показано, Преосвященный Платонъ опредѣленъ на кафедрѣ Московской епархіи (28).

Преосвященный Платонъ, уроженецъ Московской епархіи и воспитанникъ Московской академіи, конечно хорошо зналъ Московскую епархію; съ своей стороны и Московская епархія могла хорошо знать новаго своего Архипастыря, который происходилъ изъ ея одноземцевъ и извѣстенъ уже былъ по своей учености и службѣ.

## 2) Вступленіе Преосвященнаго Платона на кафедрѣ Московской епархіи.

§ 6. По отбытіи Государыни изъ Твери въ Москву, Преосвященный Платонъ вскорѣ отправился на назначенную ему кафедрѣ Московской епархіи, а-именно, на третій день послѣ прибытія Государыни въ Москву, 27 Генваря, онъ прибылъ уже въ Москву, и помѣстился на Троицкомъ близъ Сухаревой башни подворьѣ, потому

что архіерейскіе покои въ Чудовомъ монастырѣ, послѣ разграбленія въ 1771 г. мятежниками, оставались еще неисправленными.

Вступивъ на кафедрѣ Московской епархіи, Преосвященный Платонъ 2 Февраля, того 1775 г., въ день Срѣтенія Господня, свою новую паству привѣтствовалъ въ кафедральномъ Архангельскомъ соборѣ словомъ (29).

3) Нѣкоторыя перемѣны въ составъ Московской епархіи.

§ 7. По вступленіи Преосвященнаго Платона на кафедрѣ Московской епархіи тѣже города и уѣзды составляли Московскую епархію, которыми надѣлила ее коммиссія о церковныхъ имѣніяхъ по росписанію 1764 г., какъ-то: 1) Москва съ 6-ю десятинами, 2) Калуга, 3) Звенигородъ, 4) Болховъ, 5) Новосиль, 6) Мценскъ, 7) Чернь и 8) Одоевъ съ ихъ уѣздами.

Города, составляшіе викаріатство Московское или епархію Сѣвскую, хотя принадлежали къ составу Московской епархіи, но по отдаленности отъ Москвы и по особому управленію чрезъ своего Архіерея, епархіа Сѣвская, какъ ниже увидимъ, составляла собою отдѣльное управленіе, которое относилось къ Московской епархіальной кафедрѣ только въ нѣкоторыхъ случаяхъ.

Преосвященный Платонъ изъ поименованныхъ городовъ Московской епархіи, которые собственно принадлежали къ составу оной, испросилъ разрѣшенія—болѣе отдаленные города отчислить въ другія епархіи, а-именно: Болховъ и Одоевъ въ Крутицкую, Чернь въ Коломенскую, Новосиль въ Воронежскую, Мценскъ въ Сѣвскую (30). Посему въ Московской епархіи остались только: 1) Москва съ ея десятинами, 2) Калуга и 3) Звенигородъ съ ихъ уѣздами. Въ показанныхъ городахъ, судя по росписанію 1764 г., состояло церквей не болѣе 835.

Каедрѣ Крутицкой епархіи, на которой въ это время находился епархіальнымъ Архіереемъ Преосвященный Самуилъ (Миславскій), по прежнему, пребывала въ Москвѣ на Крутицахъ. Ея ей принадлежали, какъ прежде показано, изъ нынѣшняго состава Московской епархіи: 1) монастыри въ Москвѣ а) училищный Покровскій и б) Даниловъ, 2) г. Можайскъ, 3) большая часть церквей Звенигородскаго уѣзда и 4) нѣкоторыя церкви по другимъ мѣстамъ Московской епархіи, вѣроятно, по прежнимъ вотчиннымъ правамъ принадлежавшія къ Крутицкой епархіи. Серпуховъ состоялъ въ Коломенской епархіи, а города Дмитровъ, Клинь, Волоколамскъ и Руза принадлежали къ Переславской епархіи (31).

Главный Московскій соборъ Успенскій съ церковію 12 Апостолъ и ставропигиальные монастыри въ Москвѣ: 1) Новоспасскій, 2) Симоновъ, 3) Донской и 4) въ уѣздѣ Воскресенскій, именуемый Новый Іерусалимъ, оставались въ вѣдомствѣ Московской святѣйшаго Синода конторы. При Преосвященномъ Платонѣ отчислены были только изъ вѣдомства конторы въ Московское епархіальное вѣдомство монастыри въ Москвѣ 1) Высокопетровскій, 2) Николаевскій Греческій и 3) въ Звенигородѣ Саввино-Сторожевскій (32).

4 Способъ Преосвященнаго Платона къ лучшему дознанію состоянія Московской епархіи, и что по дознанію оказалось.

§ 8. Вскорѣ по вступленіи на кафедрѣ Московской епархіи, а-именно 8 Февраля, 1775 г., Преосвященный Платонъ, для лучшаго дознанія о состояніи Московской епархіи, предписалъ смотрителямъ благочинія или заикамъ «въ самой скорости и по сущей

справедливости и по священству», представить свѣдѣнія: 1) гдѣ какія церкви и съ какими придѣлами находятся, какого онѣ зданія и достаточно-ли снабжены утварью; 2) кто именно при церквахъ священно и церковнослужители, обучались-ли они въ школахъ, и ежели обучались, кто изъ нихъ до какой школы ходилъ; какого состоянія священно и церковнослужители въ поведеніи и исправленіи своей должности, а причетники посвящены-ли въ стихарь 4); у кого изъ священно и церковнослужителей сколько дѣтей мужскаго пола, какихъ они лѣтъ и чему обучаются; 5) сколько при церквахъ приходскихъ дворовъ и душъ мужскаго и женскаго пола, объясняя при томъ о прихожанахъ высшихъ чиновъ, или какъ писалъ Преосвященный, «отъ фельдмаршала до полковника», кто они именно; 6) отъ чего и какое причты получаютъ содержаніе; 7) есть-ли въ приходахъ раскольники и сколько ихъ душъ обоюго пола. Для составленія требуемыхъ свѣдѣній даны формы вѣдомостей, особыя градскимъ и сельскимъ церквамъ. Представленные свѣдѣнія велѣно повѣрить консисторіи съ дѣлами и означить въ вѣдомостяхъ до кого изъ священно и церковнослужителей какія касались или касаются дѣла. При семъ Консисторія съ утвержденія Преосвященнаго опредѣлила подобныя вѣдомости представлять въ Консисторію чрезъ каждыя пять лѣтъ (33).

По представленнымъ вѣдомостямъ огазалось:

1. О церквахъ: 1) Въ Москвѣ соборовъ и церквей простиралось числомъ до 295, изъ нихъ нѣкоторыя церкви были деревяннаго строенія (34); 2) какъ въ Москвѣ, такъ и въ другихъ мѣстахъ епархіи, послѣ моровой язвы 1771 г., число церквей по количеству народонаселенія было чрезмѣрно, и нѣкоторые приходы по числу прихожанъ были весьма малы (35); 3) въ Москвѣ на мѣстно-

стяхъ, прилегающихъ къ кремлю съ сѣверо-восточной стороны, какъ-то въ сорокахъ Китайскомъ, Срѣтенскомъ, Никитскомъ и Пречистенскомъ прихожане болѣе состояли изъ людей чиновныхъ или помѣщиковъ. Здѣсь въ приходахъ много было церквей домовыхъ, такъ что въ иномъ приходѣ 2 и 3. По ту сторону кремля за Московою рѣкою и къ юго-восточной сторонѣ помѣщалось болѣе сословіе купеческое и мѣщанское. Тамъ въ приходахъ домовыхъ церквей было немного; за то обыватели на своемъ содержаніи имѣли въ приходскихъ церквахъ викарныхъ или придѣльныхъ священниковъ, такъ что въ иной церкви ихъ было 2 и 3 (36).

2. О священно и церковнослужителяхъ: 1) Число священно и церковнослужителей ученыхъ въ самой Москвѣ было незначительно (37); 2) смотрители благочинія, которымъ предписано было представить свѣдѣнія «по сущей справедливости и по священству» о поведеніи духовныхъ и исправности ихъ въ должности, отзывались болшею частію неудовлетворительно (38); 3) въ Москвѣ причетники были болшею частію посвящены въ стихарь; а при сельскихъ церквахъ не только многіе изъ нихъ не были посвящены въ стихарь, но и указовъ на должность не имѣли; 4) дѣти священно и церковнослужителей въ Москвѣ показаны болѣе обучающимися въ Московской Славяно-Греко-Латинской академіи; по сельскимъ-же церквамъ значилось болѣе дѣтей при отцахъ; 5) содержаніе причты получали отъ прихода; кромѣ того, въ Москвѣ отъ домовъ своихъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ отъ церковныхъ лавокъ; въ сельскихъ церквахъ отъ земли или руги. Есть примѣры, что и въ Москвѣ причты получали ружное положеніе отъ находившихся въ ихъ приходахъ помѣщиковъ (39).

3. Число раскольниковъ въ приходахъ показано незначительно. При Московскихъ церквахъ раскольники большею частию гнѣздились на окраинахъ Москвы, какъ-то въ Покровскомъ, Преображенскомъ, въ Рогожской и т. п. (40).

5) Новая инструкція благочиннымъ.

§ 9. Какъ программу своего управленія, съ которою духовенство должно сообразоваться въ исполненіи своихъ обязанностей и въ образѣ жизни, Преосвященный Платонъ смотрителямъ благочинія или закащикамъ, которыхъ онъ, какъ Преосвященный Платонъ I, называлъ благочинными, далъ инструкцію.

Инструкція Преосвященнаго Платона II имѣла сходство съ инструкціею Преосвященнаго Платона I, а именно инструкція Преосвященнаго Платона II содержала въ себѣ слѣдующія отдѣленія:

I. О церквахъ, гдѣ даны наставленія или правила 1) о храненіи въ церквахъ: а) св. антиминса, б) одежды на престолѣ и жертвенникѣ, в) ризницы и утвари церковной, г) св. мѹра и предметовъ употребляемыхъ при св. крещеніи 2); о наблюденіи: а) благолѣпія въ св. иконахъ, б) достатка разныхъ церковныхъ вещей, по обыкновенію въ благоустроенныхъ храмахъ Божіихъ употребляемыхъ, книгъ и пр.; 3) о содержаніи въ чистотѣ погостовъ вокругъ церкви; 4) объ исправленіи и постройкѣ церквей и 5) о благоустройствѣ приходовъ и пр.

II. О священно и церковнослужителяхъ, гдѣ изложены правила: 1) о поведеніи священно и церковнослужителей, 2) объ отправленіи службы въ церкви, 3) о храненіи запасныхъ

св. даровъ, 4) о совершеніи христіанскихъ требъ, какъ-то: а) св. крещенія, б) погребенія, в) исповѣди, г) вѣчанія браковъ и пр., 5) объ отношеніи членовъ причта между собою и къ прихожанамъ, 6) объ избраніи священниковъ на мѣста, 7) о воспитаніи священно и церковнослужителями своихъ дѣтей, 8) о благоприличіи священно и церковнослужителей въ одеждѣ и пр.

III. О прихожанахъ, гдѣ преподаны наставленія: 1) относительно исполненія прихожанами христіанскаго долга исповѣди и причастія, 2) объ устраненіи суевѣрій и безчинствъ между ними, 3) о знаніи прихожанами молитвы Господней и пр., 4) о взаимномъ отношеніи священно и церковнослужителей съ прихожанами, 5) объ отношеніи священниковъ къ раскольникамъ.

IV. О власти и преимуществахъ благочиннаго, гдѣ изложены права благочинныхъ и отношенія ихъ къ подвѣдомымъ причтамъ (41).

Екземпляры инструкціи Преосвященнаго Платона разосланы въ каждую церковь по епархіи, съ тѣмъ, чтобы священно и церковнослужители почаству ее прочитывали и поступали сходственно съ предписаніемъ ихъ званію (42).

Мы не разъ еще встрѣтимся въ излагаемой исторіи съ самими правилами инструкціи. Инструкція Преосвященнаго Платона до позднѣйшаго времени служила и служить руководствомъ по дѣламъ епархіальнаго управленія. Въ 1859 г., по благословенію св. Синода, напечатана новая *инструкція благочинному приходскихъ церквей*; но это та же инструкція Преосвященнаго Платона, только сокращенная и приспособленная къ современнымъ потребностямъ (43).

6) ОТКРЫТІЕ ДУХОВНЫХЪ УЧИЛИЩЪ ВЪ МОСКОВСКОЙ  
ЕПАРХІИ.

§ 10. Епархіальные Архіереи Великороссіане, извѣдавъ пользу наукъ и просвѣщенія, болѣе епархіальныхъ Архіереевъ Малороссіанъ стали заботиться о распространеніи просвѣщенія въ духовенствѣ. Преосвященный Платонъ, вскорѣ послѣ вступленія на кафедру Московской епархіи, открылъ въ епархіи нѣсколько первоначальныхъ семинарій или духовныхъ училищъ, а-именно: 1) въ примосковномъ Николаевскомъ Перервинскомъ монастырѣ, который по сему случаю и причисленъ къ кафедральному Чудову монастырю (44), 2) въ Саввинскомъ монастырѣ въ Звенигородѣ и 3) въ Лаврентьевѣ монастырѣ въ Калугѣ. На содержаніе ихъ опредѣлена отъ казны особая сумма (45).

Открывъ новыя училища, Преосвященный Платонъ предписалъ священно и церковнослужителямъ по епархіи, чтобъ они, на основаніи Д. Регламента, отдавали дѣтей или въ Московскую академію, или въ Троицкую семинарію, или въ новоучрежденныя семинаріи, кому, куда способнѣе. Въ противномъ случаѣ Преосвященный угрожалъ, что дѣти ихъ отосланы будутъ въ свѣтскую команду для положенія въ подушный складъ, или для опредѣленія въ военную службу; при семъ объявлялъ, что священно и церковнослужительскія мѣста въ епархіи будутъ комплектуемы токмо тѣми, кои хотя нѣкоторое въ семинаріи препровождали время, обучаясь полезнымъ для нихъ самимъ и нужнымъ для церкви наукамъ (46).

7) ПРЕБЫВАНІЕ ГОСУДАРЫНИ ЕКАТЕРИНЫ II въ Москвѣ и  
СОДВѢЙСТВІЕ ЕЯ къ БЛАГОУСТРОЙСТВУ Московской епархіальной  
КАФЕДРЫ.

§ 11. Государыня Екатерина II, прибывъ въ Москву 25 Генваря 1775 г., почти весь тотъ годъ съ Высочайшимъ Дворомъ пробыла въ Москвѣ. Отсюда, какъ извѣстно, она посѣщала Троицкую Сергіеву лавру (47), монастыри Воскресенскій и Саввинъ (48); праздновала въ Москвѣ Бучукъ-гайнарджскій миръ съ Турціею и объявила посему большія милости народу (49); открыла лично намѣстничество въ г. Калугѣ, куда и Преосвященный Платонъ, какъ мѣстный Архіерей, отправлялся (50).

Государыня во все время пребыванія своего въ Москвѣ оказывала знаки особеннаго вниманія своего Преосвященному Платону (51). Въ Чудовъ монастырь повелѣно быть намѣстнику, какъ въ Александроневскомъ монастырь (52); при Московскомъ епархіальномъ Архіерей назначено быть двумъ штатнымъ иподіаконамъ на такомъ-же содержаніи, какъ при Новгородскомъ Архіерей (53); ризницы въ Чудовъ монастырь и Архангельскомъ соборѣ исправлены на сумму, ассигнованную изъ Коллегіи экономіи (54). Изъ Коллегіи-же ассигновано 40 тысячъ рублей на постройку новаго Архіерейскаго дома при Чудовъ монастырь (55).

Государыня 20 Декабря того 1775 г. отбыла изъ Москвы въ С.-Петербургъ (56); туда возвратился и св. Синодъ, и 11 Генваря 1776 г. открылъ тамъ свои засѣданія (57).

8) Отбытіе Преосвященнаго Платона въ С.-Пете-  
и учрежденіе какъ поступать Консисторіи во  
отсутствія его.

§ 12. Преосвященный Платонъ, какъ членъ св. Синода,  
также въ первыхъ числахъ Февраля того 1776 г. отпра-  
вился въ С.-Петербургъ (58), и предъ своимъ отпра-  
вленіемъ далъ Консисторіи учрежденіе или предписаніе,  
какъ поступать ей по дѣламъ епархіальнаго управления  
во время его отсутствія изъ епархіи.

Учрежденіе содержало въ себѣ:

1. Заручныя прошенія объ опредѣленіи къ церквямъ  
въ дьячки и пономари принимать Консисторіи, и проси-  
телей, по выслушаніи ихъ въ Присутствіи въ книжномъ  
чтеніи и потномъ пѣніи, а Знаменскимъ игуменомъ, по  
выслушаніи въ знаніи катихизиса, естли по справкѣ  
не окажется препятствія, опредѣлять и на должности  
указы давать съ тѣмъ, чтобы они по прибытіи Преосвя-  
щеннаго изъ С.-Петербурга въ Москву непременно явились  
къ Его Преосвященству съ просьбою о посвященіи въ  
стихарь и о дачѣ грамотъ.

2. Естли кто окажется въ чтеніи и пѣніи средствень,  
то давать указы на время до совершеннаго изученія.  
Естли-же кто въ чтеніи и пѣніи худъ, тѣхъ не опре-  
дѣлять, а отсылать въ монастыри для изученія, и которые  
изъ академіи или изъ семинаріи будутъ просить на церков-  
ническія мѣста, о тѣхъ справляться съ учебными мѣстами;  
и естли отъ нихъ будетъ отвѣтствовано, что къ ученію  
не надежны и изъ училищъ исключаются, таковыхъ,  
если не окажется препятствія, опредѣлять на вышечро-

писанномъ основаніи. Также и мѣста предоставлять за семинаристами, когда не будетъ спора и когда ученики будутъ рекомендованы, что учатся хорошо. О опредѣленныхъ церковникахъ за извѣстіе присылать къ Преосвященному рапорты. Опредѣлять также и въ просвирни съ заручными отъ священника и прихожаецъ.

3. По тому же поступать о церковникахъ другихъ епархій, просящихся съ заручными въ церковники въ Московскую епархію, если они отъ епархій будутъ уволены и подозрѣнія за ними и пренятствія не будутъ.

4. О произведеніи во священники и діаконы заручныя прошенія въ Консисторіи не принимать, а присылать къ Преосвященному, и по послѣдовавшимъ на оныя отъ Преосвященнаго резолюціямъ чинить надлежащее производство.

5. О выдачѣ антиминсовъ, о перемѣнѣ срачицъ и одежду прошенія въ Консисторіи принимать и по онымъ антиминсы выдавать. Срачицы-же и одежды перемѣнять дозволить по чиноположенію.

6. О построеніи вновь церквей и о освященіи построенныхъ храмовъ, равно и о починкѣ ветхостей, которыя будутъ требовать снятія престоловъ, велѣть прошенія присылать къ Преосвященному и по резолюціямъ чинить надлежащее исполненіе. А прочихъ ветхостей поправленія, гдѣ перемѣнять престолы не будетъ нужно, Консисторіи дозволить.

7. О вступленіи православныхъ съ иновѣрными въ бракъ, также и о обращеніи изъ разныхъ вѣръ и изъ раскола ко св. Церкви прошенія въ Консисторіи принимать, и на основаніи указовъ надлежащія рѣшенія чинить.

8. Въ старосты церковныя по заручнымъ прошеніямъ опредѣлять и о увольненіи ихъ отъ полицейской должности поступать на основаніи учрежденія.

9. О опредѣленіи въ дѣвичьи монастыри, въ надежду постриженія въ монашество, прошенія въ Консistorіи принимать, и если пренятствія не окажется и гдѣ есть вакансное штатное мѣсто, то на оное опредѣлять; а желающимъ въ мужскіе монастыри прошенія присылать къ Преосвященному.

10. Объ оцѣнкѣ священно и церковнослужительскихъ домовъ прошенія принимать, и, по оцѣнкѣ съ обѣихъ сторонъ избранными, рѣшенія чинить. Если съ которой стороны произойдетъ споръ и Консistorіи къ рѣшенію оного приступить будетъ сомнительно, представлять Преосвященному.

11. Присылаемые отъ благочинныхъ, и изъ прочихъ мѣстъ за извѣстіе рапорты въ Консistorіи принимать, кромѣ тѣхъ, кои будутъ подавать о смерти священнослужителей.

12. О раздѣлѣ доходовъ между священно и церковнослужителями поступать по учиненному опредѣленію Преосвященнаго, и въ случаѣ обидъ доставлять справедливое удовлетвореніе.

13. Представленія Духовныхъ Правленій и благочинныхъ о пьянствѣ, дракѣ и прочихъ безпорядочныхъ поступкахъ священно и церковнослужителей присылать къ Преосвященному, и по резолюціямъ чинить немедленное исполненіе.

14. Не оставлять ни одной почты, чтобъ не чинить къ Преосвященному изъ Консistorіи какой-либо отправки.

Учрежденіе объявлено по епархіи (59). Консисторія по изложенному учрежденію поступала и въ другія отправленія Преосвященнаго Платона въ С.-Петербургъ.

Были случаи, что просители отправлялись изъ Москвы въ С.-Петербургъ къ Преосвященному. Но Преосвященный велѣлъ священно и церковнослужителямъ объявить, чтобъ никто изъ нихъ не ходилъ въ С.-Петербургъ, а присылали-бъ къ нему прошенія чрезъ почту, или чрезъ Консисторію, платя вѣсовыя деньги, и ожидали-бъ на прошенія свои немедленныхъ резолюцій, которыя имъ и должны быть объявлены въ Консисторіи (60).

## II. Состояніе Консисторіи.

### а) Помѣщеніе.

§ 13. Московская Консисторія помѣщалась, какъ прежде, въ кафедральномъ Чудовомъ монастырѣ. Она находилась въ нижнемъ этажѣ тѣхъ-же Архіерейскихъ покоевъ, которые раззорены были мятежниками въ 1771 году.

Помѣщеніе Консисторіи внизу архіерейскихъ покоевъ было тѣсно и неудобно. Посему Преосвященный Платонъ для лучшаго помѣщенія велѣлъ въ томъ-же мѣстѣ, гдѣ прежде помѣщалась Консисторія, отдѣлать часть верхнихъ архіерейскихъ покоевъ, въ которые Консисторія, съ благословенія Преосвященнаго, 1781 г. Октября 13, и перемѣстилась (61).

Означенные покои много разъ были послѣ поправляемы и передѣлываемы. Консисторія занимала ихъ до позднѣйшаго времени (62).

б) Члены.

§ 14. При вступлении Преосвященнаго Платона на кафедру Московской епархіи присутствующими Консисторіи, которые съ сего времени преимущественно стали называться членами, были:

Срѣтенскаго монастыря архимандритъ Никонъ.

Архангельскаго собора протоіерей Петръ.

Срѣтенскаго собора протоіерей Іоаннъ.

Покровскаго собора протоіерей Іоаннъ.

Въ 1775 г. въ число членовъ Консисторіи помѣщенъ новопроизведенный изъ проповѣдниковъ Московской академіи 10 Марта въ Крестовоздвиженскій монастырь, игумень Серапіонъ (Александровскій), который въ 1776 г. Января 23 переведенъ въ Знаменскій монастырь; а въ 1779 г. по указу св. Синода 17 Февраля произведенъ въ архимандрита Богоявленскаго монастыря, и былъ долгое время дѣятельнымъ членомъ Консисторіи (63).

Съ поступленіемъ Высокопетровскаго монастыря въ вѣдомство епархіальное, архимандритъ оного монастыря Θεофилактъ, который, бывши въ Тверскомъ Отрочѣ монастырѣ, во время управленія Преосвященнаго Платона Тверскою епархіею, былъ присутствующимъ Тверской Консисторіи, сдѣланъ также членомъ Консисторіи; въ 1776 г. Сентября 17 онъ переведенъ въ Саввинъ монастырь съ оставленіемъ по прежнему членомъ Консисторіи (64).

Въ томъ-же 1776 г. Августа 28 въ составъ членовъ Консисторіи поступилъ новоопредѣленный въ Спасо-Андроніевскій монастырь архимандритъ Симонъ (65), а назначенный въ семъ 1776 г. на мѣсто игумена Серапіона въ

Крестовоздвиженскій монастырь въ игумена проповѣдникъ Московской академіи Іоасафъ также былъ опредѣленъ членомъ Консисторіи; но онъ въ Декабрѣ 1777 г. отправленъ въ С.-Петербургъ (66). На его мѣсто въ Воздвиженскій монастырь 1778 г., Генваря 6, произведенъ во игумена учитель риторики и проповѣдникъ Московской академіи Іосифъ съ назначеніемъ его также членомъ Консисторіи; но онъ и отъ монастыря и отъ Консисторіи въ 1781 г. уволенъ (67).

Срѣтенскій архимандритъ Никонъ въ 1778 г. поступилъ въ Сѣвскую семинарію прокураторомъ (68). Когда въ 1779 году игумень Серапіонъ назначенъ былъ въ архимандрита Богоявленскаго монастыря, то на его мѣсто въ Знаменскій монастырь опредѣленъ въ игумена проповѣдникъ академіи Макарій (Сусальниковъ), который въ 1782 г., по случаю отбытія архимандрита Серапіона на чреду въ С.-Петербургъ, 10 Марта назначенъ былъ членомъ Консисторіи, (69) но онъ въ томъ-же году указомъ св. Синода вытребованъ въ С.-Петербургъ къ Преосвященному Гавріилу (70).

Въ 1785 г. Преосвященный Платонъ 13 Генваря Андроніевскаго архимандрита Симона, за старостію его, уволилъ отъ присутствования въ Консисторіи; а на его мѣсто назначилъ Златоустова монастыря архимандрита Евгенія (71). Въ 1788 г. опредѣленъ членомъ Консисторіи Крестовоздвиженскаго монастыря игумень Сергій (72).

Прежніе члены Консисторіи, протоіереи Срѣтенскаго и Покровскаго собора продолжали присутствовать въ Консисторіи; а протопресвитеръ Архангельскаго собора Петръ (Алексѣевъ) не присутствовалъ. Онъ былъ катихизиторомъ въ Московскомъ университетѣ, да и судныя дѣла до него касались (73).

Посему въ протоколахъ и другихъ бумагахъ Консисторіи того времени подписывались члены:

1775—1776. Высокопетровскаго монастыря архимандритъ Теофилактъ.

Срѣтенскаго монастыря архимандритъ Никонъ.

Крестовоздвиженскаго монастыря игумень Серапіонъ.

Срѣтенскаго собора протоіерей Іоаннъ.

Покровскаго собора протоіерей Іоаннъ.

1776—1777. Саввинскій архимандритъ Теофилактъ.

Знаменскаго монастыря игумень Серапіонъ.

Крестовоздвиженскаго монастыря игумень

Іоасафъ и пр.

1777—1779. Саввинскій архимандритъ Теофилактъ.

Спасо-Андроніевскій архимандритъ Симонъ.

Знаменскій игумень Серапіонъ.

Крестовоздвиженскій игумень Іоасафъ и

проч.

1779—1781 Саввинскій архимандритъ Теофилактъ.

Спасо-Андроніевскій архимандритъ Симонъ

и проч.

1781—1782. Саввинскій архимандритъ Теофилактъ.

Спасо-Андроніевскій архимандритъ Симонъ.

Знаменскій игумень Макарій и проч.

1782—1785. Саввинскій архимандритъ Теофилактъ.

Спасо-Андроніевскій архимандритъ Симонъ.

Богоявленскій архимандритъ Серапіонъ.

1785—1786. Саввинскій архимандритъ Теофилактъ.

Богоявленскій архимандритъ Серапіонъ.

Златоустовскій архимандритъ Евгений и

проч.

1786—1788. Саввинскій архимандритъ Теофилактъ.  
Богоявленскій архимандритъ Серапионъ.  
Златоустовскій архимандритъ Евгений.  
Крестовоздвиженскій игумень Сергій и  
проч.

в) СЕКРЕТАРИ.

§ 15. Секретарями Консисторіи при Преосвященномъ Платонѣ были сперва прежніе—Андрей Протопоповъ и Ефимъ Львовъ. Секретарь Протопоповъ въ 1771 г. изъ Консисторіи выбылъ. На его мѣсто поступилъ было изъ ученыхъ извѣстный въ то время свѣтскій преподаватель философіи и префектъ Троицкой лаврской семинаріи (1766—1777) Михайль Ивановичъ Ильинскій; но онъ на должности секретаря Консисторіи почему-то чаще значился больнымъ и вмѣсто него исправляли дѣла и подписывались за секретаря повытчики, каждый по своей части. Потомъ должность секретаря Ильинскаго особо поручена повытчику Консисторіи Сергѣю Вишнякову (74). Въ 1779 г., секретарь Ильинскій, по прошенію его, указомъ св. Синода 23 Апрѣля опредѣленъ протоколистомъ въ Московскую святѣйшаго Синода Контору, а на его мѣсто поступилъ показанный Вишняковъ (75).

Секретарь Львовъ въ 1778 г., указомъ св. Синода 18 Октября, награжденъ чиномъ титулярнаго совѣтника (76), а въ 1780 г., согласно его прошенію, за болѣзнію, указомъ св. Синода 23 Іюня отъ службы уволенъ и при отставкѣ награжденъ чиномъ коллежскаго ассессора. На мѣсто секретаря Львова, по рекомендаціи Преосвященнаго Платона, въ секретари Консисторіи того-же 23 Іюня опредѣленъ изъ Московской Синодальной Конторы коллежскій регистраторъ Василій Кругловъ съ производствомъ въ

чинъ губернскаго секретаря (77). Секретарь Кругловъ въ 1786 г. умеръ; на мѣсто его въ томъ-же 1786 г. по старшинству службы опредѣленъ повытчигъ Консисторіи Сергѣй Ивановъ (78); а секретарь Вишняковъ въ томъ 1786 г. награжденъ чиномъ титулярнаго совѣтника (79).

г) Канцелярскіе чиновники и служители.

§ 16. Въ канцеляріи Консисторіи для производства дѣлъ число канцелярскихъ чиновниковъ и служителей не было опредѣленно (80). Хотя по штату 1764 г. для Консисторій не положено протоколита и регистратора; но Московская Консисторія ихъ въ своей канцеляріи имѣла. Канцеляристовъ или повытчиковъ въ канцеляріи Консисторіи было 6, подканцеляристовъ 9, коніистовъ 6, пищиковъ 3 (81).

Въ архіерейской домъ къ Преосвященному Платону сперва ходили по очереди Консисторскіе канцеляристы; потомъ опредѣленъ канцеляристъ Димитрій Семеновъ Сафроновъ (82).

О времени прихода канцелярскихъ чиновниковъ и приказнослужителей на службу въ Консисторію велась записка, которая по истеченіи мѣсяца представлялась на усмотрѣніе самого Преосвященнаго. Изъ оставшихся сего рода записокъ видно, что Консисторскіе приказнослужители на службу въ Консисторію являлись по утру: повытчики и прочіе приказнослужители въ началѣ 6-го а секретари въ началѣ 8-го часа; выходили по полудни: секретари въ началѣ 5-го, а прочіе въ началѣ 6-го (83).

Преосвященный Платонъ въ 1785 г. Февраля 11 предписалъ: «за всякій день, когда кто изъ Консисторскихъ приказныхъ не былъ на службѣ, не репортовавъ о своей

болѣзни, или Консistoriя о болѣзни его не увѣрена, положить штрафъ и оный раздѣлять тѣмъ, кои рачительны». Посему Консistoriя, руководствуясь 3 гл. Генер. Регламентa, опредѣлила: вычитать изъ жалованья приказнослужителей, за каждый день небытiя въ канцелярiи, мѣсячное жалованье, и оное дѣлить тѣмъ, кои усмотрѣны будутъ прилежными къ должности (84).

На дежурство въ Консistoriю изъ приказнослужителей являлись каждый день по четыре человѣка; но въ 1780 г. Преосвященный Платонъ далъ предписание: «впредь для облегченiя приказныхъ служителей днeвать и ночевать въ Консistoriи по два человѣка, есть-ли въ томъ не встрѣтится какого затрудненiя» (85).

Преосвященный Платонъ имѣлъ бдительный надзоръ за канцелярiею Консistoriи, наблюдая, чтобъ приказнослужители не дѣлали упущенiй по должности, особенно, чтобъ не предавались взяточничеству. За опущенiе по должности Преосвященный наказывалъ содержанiемъ виновныхъ въ канцелярiи на хлѣбъ и водѣ, а за взяточничество лишалъ канцелярскихъ чиновъ или должностей (86).

#### д) Прислуга.

§ 17. Для прислуги въ Консistoriи находились: 1) два сторожа, 2) военная команда, состоявшая изъ сержанта и солдата, которые были изъ отставныхъ по найму (87); 3) кромѣ того въ канцелярiю Консistoriи по прежнему являлись на днeванье причетники съ каждаго сорока по два человѣка (88).

Сторожа мъ жалованье шло по штату. На наемъ военной команды употреблялись деньги изъ штрафной суммы, которая собиралась съ священно и церковнослужителей по

дѣламъ (89). Сторожа и солдаты имѣли форменное платье, а-именно: кафтанъ синяго сукна, камзолъ и нижнее платье (жилетъ и штаны) красное или алое, а иногда лиловое. Постройку имѣ платья Преосвященный Платонъ большею частію коштовалъ на свои деньги (90).

#### е) Устройство архива.

§ 18. Архивъ Консistoriи, какъ мы прежде видѣли, былъ въ безпорядкѣ.

Преосвященный Платонъ въ 1776 г. апрѣля 11 объявляя, что «Архива Консistorскихъ дѣлъ не разобрана и въ порядокъ не приведена, чрезъ что въ теченіи дѣлъ, а особливо въ справкахъ должны быть затрудненія и недостатки», предписалъ: «опредѣлить канцеляриста съ двумя приказными служителями къ разобранію архивы и приведенію дѣлъ въ порядокъ подъ смотрѣніемъ самихъ секретарей Консistoriи». При чемъ Преосвященный указалъ и способъ какъ привести архивъ въ лучшей порядокъ, а-именно: велѣлъ 1) устроить по стѣнамъ шкапы съ клѣтками; 2) дѣла разобравъ въ Москвѣ по сорокамъ, а въ уѣздахъ по десятинамъ, класть по каждой церкви или по двумъ церквамъ вмѣстѣ въ одну клѣтку. Дѣла также расположить и по монастырямъ; 3) надъ каждою клѣткою написать имена тѣхъ церквей или монастырей, коихъ дѣла тутъ положены по алфавиту; 4) синодскіе указы и архіерейскія опредѣленія (предписанія Преосвященнаго) класть въ особыхъ клѣткахъ; 5) при разборѣ всякое дѣло перенумеровать и № на первомъ листѣ написать; 6) оказавшіяся дѣла другихъ епархій отсылать въ тѣ епархіи (91).

Устройство архива въ предположенномъ видѣ Преосвященный поручилъ члену Консistoriи Высокопетровскому

архимандриту Теофилакту съ тѣмъ, чтобы онъ въ семь случаевъ поступилъ, какъ въ Тверской Консistoriи архива распорядена.

Для разбора дѣлъ Консistoriя назначила канцеляриста Лебедева съ двумя помощниками. Но по безпорядку, въ которомъ находились архивныя дѣла, архивъ Консistoriи нескоро приведенъ въ порядокъ. Въ 1778 г. наблюдение за архивомъ Преосвященный поручилъ Знаменскому игумену Серапиону. Всѣмъ канцелярскимъ служителямъ велѣно было по субботамъ оказывать помощь архивариусу въ разборѣ дѣлъ; а секретари два раза въ недѣлю, а именно во вторникъ и субботу должны были являться въ архивъ для наблюденiя за скорѣйшимъ приведенiемъ архивныхъ дѣлъ въ порядокъ (92).

Полагаемъ, что архивъ Консistoriи въ то время находился въ Чудовѣ монастырѣ, тамъ же, гдѣ донынѣ помѣщался.

#### ж) Колодническая.

§ 19. Преосвященный Платонъ въ 1775 г. Юня 26 далъ предписанiе—при Консistoriи никакого званiя людей безъ вѣдома его не задерживать. А ежели кто изъ другаго судебнаго мѣста присланъ будетъ въ Консistoriю къ содержанiю, о таковыхъ того-же дня докладывать Преосвященному (93).

Для содержанiя колодниковъ Консistoriи, въ Чудовѣ монастырѣ имѣлась особая палата (94).

Въ 1783 г. Преосвященный спросилъ Консistoriю: въ какомъ состоянiи колодническая палата и удобна-ли для помѣщенiя? Консistoriя представила Преосвященному репортъ по сему предмету консistorскаго сержанта, что «задержанные при Консistoriи колодники, по причинѣ

ветхости, имѣвшейя въ Чудовѣ для колодниковъ палаты и по неблизкому ея разстоянію, содержаны были (коихъ весьма рѣдко случалось, да и къ тому-жъ на малое время) по великости подъяческой палаты и по отдаленности оной палаты отъ приказныхъ слугителей, въ оной палатѣ, а по большей части въ передней палатѣ». Преосвященный противу сего написалъ: «задерживать кого-нибудь, а особенно колодниковъ въ той палатѣ, гдѣ дѣла производятся, никакъ не должно. Сіе было не устройствомъ», и приказалъ палату, гдѣ прежде содержались колодники, отдѣлать съ удобствомъ къ помѣщенію, и тамъ содержать колодниковъ. Палата и отдѣлана подъ присмотромъ секретаря Круглова (95).

### III. Помѣстныя управления въ епархіи.

#### 1) Монастыри.

§ 20. Монастыри, какъ обыкновенно, управлялись, мужескіе настоятелями, а женскіе настоятельницами. Въ архимандриты епархіальные Архіереи производили съ разрѣшенія св. Синода (96), а въ игуменіи имѣли право производить сами, не представляя св. Синоду. Новопроизведеннымъ игуменіямъ Преосвященный Платонъ вручалъ жезлъ (97).

При скудномъ жалованьи, которое опредѣлено штатами 1764 г. на содержаніе монастырей, монастыри въ Москвѣ и въ прочихъ городахъ и уѣздахъ приходили въ упадокъ; зданія въ нихъ ветшали и разрушались (98). За суммою на исправленіе ветхостей въ монастыряхъ надлежало обращаться въ Коллегію экономіи; Коллегія сама по себѣ могла выдавать только единовременно 500 р., а

большія суммы выдавались не иначе, какъ при посредствѣ правительствующаго Сената, съ Высочайшаго разрѣшенія (99).

Изъ упраздненныхъ въ Москвѣ монастырей: 1) Варсануфьевскій едва уцѣлѣлъ въ составѣ приходской церкви, 2) Андреевскій обращенъ въ работный домъ (100) и 3) Моисеевскій сперва поступилъ въ военное вѣдомство и занятъ былъ казармами.—Въ немъ оставалась еще церковь Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, подъ названіемъ, бывший Моисеевскій монастырь; потомъ на мѣстѣ Моисеевскаго монастыря отъ военного начальства построены бани, конюшни, жилыя строенія, которыя послѣ перешли въ руки частныхъ владѣльцевъ. Показанная Благовѣщенская церковь за ветхостію въ 1787 г. упразднена, а въ 1788 г. разобрана. Отъ древняго Моисеевскаго дѣвичьяго монастыря теперь и слѣдовъ не осталось (101).

Преосвященный Платонъ для исправленія ветхостей и поврежденій въ монастыряхъ Московской епархіи исходатайствовалъ отъ казны въ разное время значительныя суммы, простиравшіяся въ сложности свыше 184,096 р. Преосвященный самъ наблюдалъ за расходованіемъ суммъ и постройками. Зданія въ монастыряхъ благонадежно исправлены и, по времени, пришли въ благоустроенное состояніе (102).

## 2) Инструкція для управленія каѳедрального Архангельскаго собора.

§ 21. При вступленіи Преосвященнаго Платона на каѳедру Московской епархіи, въ каѳедральномъ Архангельскомъ соборѣ, начальствующими находились протоіерей Петръ Алексѣевъ и ключарь Димитрій Лавровскій. Въ

отношеніяхъ ихъ между собою и къ собору оказались безпорядки. Посему для лучшаго соблюденія во всемъ порядка и благочинія Преосвященный въ 1776 г., Марта 3, далъ протоіерею и ключарю Архангельскаго собора инструкцію, состоявшую въ 18 пунктахъ.

Содержаніе инструкціи слѣдующее:

1. «Протоіерею, яко первенствующему въ священно и церковнослужителяхъ собора, по долгу своему, имѣть надъ всѣми священно-и-церковнослужителями собора надзираніе, дабы каждый изъ нихъ свою должность отправлялъ нелѣбно, трезвенно и порядочно». Причемъ подробно опредѣлены и мѣры взыскаія съ виновныхъ за неисправности.

2. «По древнему обыкновенію всѣмъ соборянамъ приходитъ къ вечерни, утрени и къ литургіи ежедневно въ соборную церковь и отправлять клиросную должность, приобучаясь тщательнo напѣву установленному; и при всемъ томъ стоять чинно, благоговѣнно» и пр.

3. «На всенощныхъ бдѣніяхъ и утреняхъ праздничныхъ шестопсалміе читать, по древнему обычаю, ключарю; а поученія печатныя въ обыкновенное время на литургіи читать ему или протоіерею». Причемъ изложены обязанности ключаря и протоіерея о приѣмѣ Архіереевъ, когда будутъ они служить въ соборѣ.

Прочіе пункты инструкціи излагаютъ постановленія: а) объ особливомъ наблюденіи протоіерея, чтобъ божественная служба совершалась въ соборѣ, въ порядкѣ и безостановочно, и чтеніе происходило отнюдь не двоегласно; б) о чредѣ священно-и-церковнослужителей по отпра-

вленію священнослуженія въ соборѣ; г) о соблюденіи чистоты и благопристойности въ соборѣ; в) объ участіи соборянъ въ крестныхъ ходахъ; г) о храненіи св. мощей, церковной ризницы и утвари, д) объ употребленіи церковныхъ доходовъ и пр. (103).

### 3) Духовныя Правленія.

§ 22. Ближайшія къ Москвѣ Духовныя Правленія какъ-то: Загородское, Селецкое, Пехрянское и Вохонское Преосвященный Платонъ въ 1775 г., Сентября 9, предписалъ закрыть, а церкви, состоявшія въ вѣдомствѣ показанныхъ Правленій, перечислилъ въ непосредственное вѣдомство Консисторіи (104). Посему въ Московской епархіи оставались только Духовныя Правленія Звенигородское, Радонежское и Хатунское (105).

Въ 1778 г. святѣйшій Синодъ, разсуждая, что Духовнымъ Правленіямъ въ частныхъ домахъ быть опасно, да и наемъ таковыхъ домовъ производится на счетъ священно-и-церковнослужителей, что для нихъ не безъ отягощенія, 27 Октября предписалъ перевести Правленія по приличію мѣсть въ монастыри (106). Оставшіяся въ Московско-вской епархіи Д. Правленія помѣщались—Звенигородское въ Саввинѣ монастырѣ, Радонежское въ Троицкой Сергіевой лаврѣ; а Хатунское въ Давыдовой пустынѣ (107). На содержаніе Д. Правленій по прежнему собиралась съ подвѣдомыхъ священно-и-церковнослужителей денежная сумма (108).

По распоряженію Преосвященнаго составъ присутствующихъ Правленія состоялъ изъ трехъ лицъ, а-именно, изъ начальствующаго лица того монастыря, гдѣ помѣщалось Правленіе и изъ двухъ священниковъ ближнихъ церквей

по назначенію Преосвященнаго. Повытки въ Правленія опредѣляемы были по назначенію Консисторіи, большею частію изъ приказнослужителей ея, съ утвержденія Преосвященнаго; а въ сторожа и разсылные велѣно было самимъ Правленіямъ избирать по два челоувѣка изъ малограмотныхъ и безподозрительныхъ церковниковъ (109).

#### 4) Благочинные.

§ 23. По инструкціи Преосвященнаго Платона «благочинный есть избранная по изволенію и усмотрѣнію архіерейскому особа изъ достойныхъ, разумомъ и добродѣтелию предъ другими преимуществующихъ священниковъ, для наблюденія всякаго въ церкви Божіей, а особливо въ служителяхъ ея—священникахъ, діаконахъ и причетникахъ порядка и исправности, къ пользѣ христіанъ и къ славѣ Божіей» (110).

Въ Москвѣ, какъ выше показано, со времени Платона I, въ каждомъ сорокѣ было по два благочинныхъ. Для каждаго благочиннаго въ сорокѣ опредѣленъ свой округъ или благочиніе, которое состояло изъ ближайшихъ церквей. Преосвященный Платонъ случайно только въкоторыя церкви перечислялъ изъ одного благочинія въ другое (111).

Преосвященный Платонъ, въ 1775 г., закрывъ вышепоказанныя Д. Правленія, предписалъ Консисторіи составить для уѣздныхъ церквей новые благочинническіе округи, и избрать благочинныхъ, для церквей непосредственно подвѣдомыхъ Консисторіи—самой Консисторіи, а для церквей, подвѣдомыхъ Духовнымъ Правленіямъ—самимъ Правленіямъ. Составленные вновь благочинническіе округи на опытѣ оказались неудобными. Посему Пре-

освященный въ 1787 году велѣлъ Консисторіи сдѣлать новое росписаніе уѣздныхъ церквей по благочиніямъ, съ согласія мѣстныхъ священно-и-церковнослужителей, наблюдая, чтобъ 1) церкви отъ своего благочиннаго были не далѣе 25 верстъ, 2) благочинному назначено было церквей отъ 12 до 15, и не болѣе 20 (112).

## Г Л А В А II.

Учрежденія состоявшія въ близкомъ сношеніи съ Московскимъ епархіальнымъ управленіемъ.

### I. Учрежденія Духовнаго вѣдомства.

1) Сѣвская епархія, какъ викаріатство Московской епархій.

§ 24. Хотя по росписанію 1764 г. Сѣвская епархія устроена была какъ викаріатство Московской епархій, но,—по устройству Сѣвской епархій въ видѣ особой епархій, по отдаленности оной епархій отъ Московской епархій, или можетъ быть, по смутнымъ обстоятельствамъ, которыя въ Московской епархій происходили,—отношенія Сѣвскаго Архіерея къ Московской епархіальной каедрѣ были очень слабы. Преосвященный Тихонъ, Епископъ Сѣвскій, по Сѣвской епархій дѣйствовалъ какъ самостоятельный Архіерей (113).

Но при Преосвященномъ Платонѣ отношенія Сѣвской епархій къ Московской епархій поставлены въ правильныя отношенія. Такъ, преемникъ Преосвященнаго Тихона, Преосвященный Кириллъ (Флоринскій) въ 1775 г., представилъ св. Синоду, что въ Сѣвской епархій нѣтъ достойныхъ іеромонаховъ къ опредѣленію въ настоятели мона-

стырскіе, и просилъ дозволенія опредѣлить изъ іеромонаховъ Кіевской епархіи. Св. Синодъ указомъ 31 Августа того 1775 г. поставилъ ему на видъ, что «Сѣвская епархія есть викарная, и въ случаѣ недостатка въ оной монашествующихъ, достойныхъ къ опредѣленію въ настоятели, слѣдуетъ ему Преосвященному, не утруждая св. Синодъ, представлять о томъ напередъ Преосвященному Московскому, яко епархіальному Архіерею». Преосвященный Кириллъ не зналъ даже, какъ ему сноситься съ Московскимъ Преосвященнымъ, и просилъ резолюціи св. Синода: «доношеніемъ ему списываться, или сообщеніемъ, или партикулярнымъ письмомъ?» Св. Синодъ объяснилъ Преосвященному, что по подтвержденному о духовныхъ штатахъ учрежденію повелѣно быть викарнымъ Епископамъ съ тѣмъ именно, чтобъ они отдѣленные имъ отъ мѣстныхъ Архіереевъ епархіи управляя, сами непосредственно подчинены были своимъ мѣстнымъ Архіереямъ; и на семъ основаніи посланными изъ св. Синода отъ 25 Августа, 1774 г., указами велѣно викарнымъ Архіереямъ, по случающимся дѣламъ, отъ мѣстныхъ Преосвященныхъ Архіереевъ предписанія принимать и по онымъ исполненія чинить. Посему, имѣя точные о семъ указы, слѣдуетъ Епископу Сѣвскому, яко викарному, по случающимся дѣламъ, Московскому Преосвященному, яко мѣстному своему Архіерею, представлять доношеніями и репортами» (114).

Преосвященный Кириллъ въ 1778 г., Апрѣля 26, отъ управления Сѣвской епархіи уволенъ и помѣщенъ на жительство въ Кіевскій Златоверхо-Михайловскій монастырь. Сѣвская епархія до времени назначенія Архіерея поручена управленію Сѣвской Консисторіи съ тѣмъ, чтобы по дѣламъ, требующимъ архіерейскаго разрѣшенія, также для произведенія ставлениковъ во священники и діаконы, Конси-

сторія представляла Синодальному члену Преосвященному Пароенію, Епископу Смоленскому (115). Обращаться къ Епископу Смоленскому, а не къ Преосвященному Платону велѣно потому, что Преосвященный Платонъ находился въ Петербургѣ.

На мѣсто Преосвященнаго Кирилла въ Епископа Сѣвской епархіи 5 Іюля, того 1778 года, произведенъ ректоръ Московской академіи и Знаменскій архимандритъ Амвросій (Подобѣдовъ) (116). При немъ открыта Сѣвская семинарія, согласно докладу св. Синода, что «Сѣвская епархія по положенію мѣста своего весьма обширная и до 900 церквей въ себѣ заключающая, отъ столичныхъ городовъ отстоитъ въ дальнемъ разстояніи» (117). Въ 1781 г. Преосвященный Амвроій, по случаю пребыванія Преосвященнаго Платона въ С.-Петербургѣ, вызванъ былъ въ Москву для пособія Преосвященному въ управленіи епаршескими дѣлами; съ тѣмъ вмѣстѣ онъ былъ членомъ Московской св. Синода Конторы. Въ 1782 году 25 Апрѣля, Преосвященный Амвросій вступилъ на кафедру Крутицкой епархіи, и продолжалъ по прежнему присутствовать въ Синодальной Конторѣ (118).

Послѣ Преосвященнаго Амвросія на кафедрѣ Сѣвской епархіи того 1782 г., Іюля 5 произведенъ также ректоръ и архимандритъ Заиконоспасскаго монастыря Дамаскинъ (Семеновъ-Рудневъ) (119). Изъ дѣлъ того времени видно, что Преосвященный Платонъ по дѣламъ давалъ Преосвященному Дамаскину ордера или предписанія. Въ 1783 г. Сентября 22, Преосвященный Дамаскинъ переведенъ на кафедру Нижегородской епархіи (120).

На мѣсто Преосвященнаго Дамаскина во Епископа Сѣвской епархіи 1784 г., Генваря 7, произведенъ Колязинскій архимандритъ Θεоктистъ (Мочульскій). Въ 1787 г.

Февраля 9, Преосвященный Θεогтистъ назначенъ Епископомъ Вѣлгородскимъ и Курскимъ; а Сѣвская епархія оставлена въ непосредственномъ управленіи Преосвященнаго Платона (121).

## 2) Московская св. Синода Контора.

§ 25. Московская св. Синода Контора продолжала имѣть, въ своемъ непосредственномъ управленіи, большой Успенскій соборъ съ церковію 12-ти Апостоловъ и Ставропигіальные монастыри.

Въ 1778 г., по случаю нанесенныхъ оскорбленій соборянами Успенскаго собора Митрополиту Палеопатрскому Іоанну, св. Синодъ указомъ 24 Сентября, надзоръ надъ соборянами Успенскаго собора и другими лицами въ служеніяхъ и процессіяхъ, бываемыхъ въ Успенскомъ соборѣ, поручилъ Московскому епархіальному Архіерею на томъ основаніи, что при соборныхъ священнослуженіяхъ и процессіяхъ большею частію бываютъ духовные Московской епархіи; а въ отсутствіе Московскаго епархіальнаго Архіерея, предоставлено наблюденіе первому присутствующему въ Конторѣ Архіерею съ тѣмъ, чтобы въ священнослуженіяхъ все было исполняемо по древнему установленію. Ключарямъ Успенскаго собора велѣно у Московскихъ епархіальныхъ Архіереевъ быть въ надлежащихъ послушаніяхъ (122).

Впрочемъ Преосвященный Платонъ въ запискахъ своихъ упоминаетъ, что, по случаю раздѣленія въ Москвѣ духовной власти, онъ не разъ испытывалъ неудовольствія при служеніяхъ, какъ въ большомъ Успенскомъ соборѣ, такъ и въ подвѣдомыхъ Синодальной Конторѣ монастыряхъ (123).



3) Московская Славяно-Греко-Латинская академія.

§ 26. До Преосвященнаго Платона Московская Славяно-Греко-Латинская академія состояла въ непосредственномъ управленіи св. Синода. Московскіе епархіальные Архіереи не имѣли участія въ дѣлахъ академіи; отъ того и связи ближайшей между академіею и Московскимъ епархіальнымъ управленіемъ не было. Московская Славяно-Греко-Латинская академія въ такомъ-же отношеніи находилась къ Московской епархіи, въ какомъ была къ прочимъ епархіямъ Россійской церкви, изъ которыхъ воспитанники поступали обучаться въ академію.

По вступленіи Преосвященнаго Платона на кафедру Московской епархіи, въ 1775 г., 15 Ноября, послѣдовалъ указъ св. Синода, которымъ Московская Славяно-Греко-Латинская академія отдана въ полную дирекцію Преосвященнаго. Съ сего времени, какъ выше показано, въ Московской Славяно-Греко-Латинской академіи произошли важныя перемены. Преосвященный положилъ конецъ вызову ученыхъ изъ Кіевской академіи въ Московскую академію. Преподаваніе наукъ по системамъ Кіевскихъ ученыхъ въ Московской академіи стало прекращаться. вмѣсто латинскаго языка нѣкоторые предметы начали преподаваться на языкѣ русскомъ. Элементъ малорусскій, доселѣ преобладавшій въ академіи, замѣнился элементомъ великорусскимъ; а съ тѣмъ вмѣстѣ и дѣло и жизнь въ академіи пошли иначе (124).

Московская Славяно-Греко-Латинская академія, подъ управленіемъ Преосвященнаго Платона, пришла въ цвѣтущее состояніе; число ученыхъ для занятія священно-служительскихъ мѣстъ въ епархіи возрасло въ самомъ

удовлетворительномъ количествѣ, и отношенія между Московскимъ епархіальнымъ управленіемъ и академіею стали самыя близкія (125).

## II. Учрежденія гражданскаго вѣдомства.

### 1) Перемены въ составѣ губерній Россійской имперіи по учрежденію 1775 г. и новый составъ Московской губерніи.

§ 27. Прежнее раздѣленіе Россійской имперіи на губерніи и провинціи, существовавшее съ Петра I, при Государынѣ Екатеринѣ II измѣнилось. Государыня Екатерина II, въ бытность свою въ Москвѣ, въ 1775 г. Ноября 7, издала учрежденіе для управленія губерній Всероссийской имперіи.

По учрежденію Россійская имперія раздѣлена на нѣсколько губерній или намѣстничествъ. Въ каждой губерніи положено быть: 1) губернскому городу съ его уѣздами и 2) нѣсколькимъ уѣзднымъ городамъ съ уѣздами. Составъ губерній опредѣлялся народонаселеніемъ отъ 300 до 400 тысячъ душъ жителей, а составъ уѣзднаго города съ уѣздомъ отъ 20 до 30 тысячъ душъ (126). Для удобства въ составѣ губернскаго управленія въ нѣкоторыхъ губерніяхъ открыты были даже новые города (127).

Губерніи въ Россійской имперіи открывались повременно, смотря по тому, какъ онѣ могли быть готовыми къ открытію по новому учрежденію. Штатъ Московской

губерніи, или составъ ея послѣдовалъ въ 1781 г., Октября 3. По новому учрежденію Московскую губернію составили слѣдующіе города съ ихъ уѣздами: 1) Москва, 2) Бронницы, 3) Коломна, 4) Богородскъ, 5) Никитскъ, 6) Подольскъ, 7) Серпуховъ, 8) Звенигородъ, 9) Верея, 10) Можайскъ, 11) Руза, 12) Волоколамскъ, 13) Воскресенскъ, 14) Клинь, 15) Дмитровъ. Изъ нихъ вновь образованы города: Бронницы, Богородскъ, Никитскъ, Подольскъ и Воскресенскъ (128).

Положеніе уѣздовъ Московской губерніи, какъ ниже увидимъ, измѣнялось. Наконецъ Воскресенскъ оставленъ заштатнымъ городомъ, Никитскъ совсѣмъ упраздненъ; уѣзды ихъ причислены къ другимъ уѣздамъ.

2) Правительственныя лица и присутственныя мѣста въ губерніи по новому учрежденію.

§ 28. По новому учрежденію для управленія въ губерніи назначены: генераль-губернаторы и губернаторы, которые названы Государевыми намѣстниками. Они обязаны быть блюстителями законовъ и всякаго порядка въ губерніи. Обязанности ихъ опредѣлены особымъ наказомъ.

Въ каждой губерніи для управленія и суда учреждены новыя присутственныя мѣста. Мы поименуемъ тѣ, съ которыми епархіальныя управленія чаще имѣли по дѣламъ сношенія.

I. Въ каждомъ губернскомъ городѣ:

1. Губернское Правленіе, въ которомъ подъ предѣтельствомъ губернатора и совѣтниковъ, производится

управленіе всею губерніею. Губернскому Правленію принадлежит обнародованіе законовъ въ губерніи, наблюденіе за исполненіемъ оныхъ и пр.

2) Палаты: 1) гражданскаго суда по дѣламъ гражданскимъ, какъ-то, по искамъ и тяжбамъ въ имѣніи и пр. и 2) уголовного суда по дѣламъ уголовнымъ или, все то же, по преступленіямъ.

3. Казенная палата для управленія въ губерніи финансовой части.

4. Приказъ общественнаго призрѣнія. Предметъ занятій его опредѣляется самымъ названіемъ.

5. Совѣстный судъ для дѣлъ: а) по спорамъ между родителями и дѣтьми, б) по преступленіямъ малолѣтнихъ и безумныхъ и в) по дѣламъ о колдовствѣ и пр.

## II. Въ каждомъ уѣздномъ городѣ:

1) Собственно а) для городского управленія, вмѣсто прежняго воеводы, городничій; при немъ Городническое Правленіе, и б) для уѣзднаго управленія капитанъ-исправникъ; при немъ Земскій судъ. 2) Судебныя учрежденія: а) Уѣздный судъ по дѣламъ гражданскимъ и уголовнымъ для дворянъ и разночинцевъ; б) Магистратъ по тѣмъ-же дѣламъ для лицъ торговаго сословія (129).

Въ 1782 г., Апрѣля 8, состоялся уставъ благочинія или уставъ полицейскій, на основаніи коего послѣдовало устройство полицейскаго управленія въ городахъ (130).

Съ сими-то новыми учрежденіями епархіальныя управленія повели сношенія въ общемъ порядкѣ управления. Но и для нихъ нынѣ настала новая череда реформъ!

3) Способъ наполненія новыхъ правительственныхъ и судебныхъ мѣстъ приказными служителями.

§ 29. Для наполненія новыхъ правительственныхъ и судебныхъ мѣстъ въ губерніяхъ приказными служителями, гражданское правительство обратилось къ духовному сословію, которое преимущественно въ то время было грамотно. Въ 1779 г., по Именному повелѣнію, св. Синодъ Генваря 16 предписалъ епархіальнымъ Архіереямъ приготовить изъ священно-и-церковнослужительскихъ дѣтей обученныхъ чтенію и письму, равно изъ семинаристовъ, ниже риторическаго класса, способныхъ для занятія должностей канцелярскихъ служителей въ открываемыхъ мѣстахъ.

Когда состоялся штатъ Московской губерніи, то генераль-губернаторъ Архаровъ въ 1782 г., 21 Мая, просилъ Преосвященнаго Платона назначить изъ подвѣдомаго ему духовенства до 150 человекъ, для занятія приказнослужительскихъ мѣстъ въ новооткрываемой Московской губерніи. Преосвященный затребовалъ вѣдомостей о священно-и-церковнослужительскихъ дѣтяхъ по епархіи, отъ 10 до 30 лѣтъ—не опредѣленныхъ въ причтъ и о тѣхъ ученикахъ въ Московской академіи семинаріяхъ Троицкой, Перервинской и Звенигородской, которые оказывались неспособными къ продолженію наукъ.

По Московской епархіи священно-и-церковнослужительскихъ дѣтей, обученныхъ читать и писать, но нигуда неопре-

дѣльныхъ, оказалось 166; а неспособныхъ учениковъ къ продолженію наукъ въ академіи и семинаріяхъ 121. Преосвященный велѣлъ ихъ отсылать по требованію на экзаменацію къ генералъ-губернатору. Изъ отосланныхъ большая часть поступила въ канцелярскіе служители, а остальные возвращены въ епархіальное вѣдомство. Въ то время многіе и изъ причетниковъ поступили въ приказные (131).

4) Церемоніи по случаю открытія Московской губерніи и присутственныхъ мѣстъ.

§ 30. Въ 1782 г. для открытія Московской губерніи и присутственныхъ мѣстъ, по новому учрежденію, прибылъ изъ С.-Петербурга самъ Преосвященный Платонъ.

Открытіе губерніи происходило того 1782 г., Октября 5-го, съ особою церемонією.

Для сего Преосвященный предписалъ во всѣхъ Московскихъ монастыряхъ, соборахъ и церквахъ наканунѣ того 5-го Октября совершить пополудни въ 3 часа вечерни и въ 5 часовъ всенощныя. Службу съ благовѣстомъ въ большіе колокола и звономъ отправляли Тріемъ Святителямъ Московскимъ, празднуемымъ того 3-го Октября. Въ Успенскомъ соборѣ всенощную совершалъ Преосвященный Платонъ съ тремя архимандритами, мѣстными протоіереемъ и синодальнымъ ризничимъ.

5-го Октября, въ 8 часовъ утра главнокомандующій г. Москвы Графъ Чернышевъ съ дворянствомъ и лицами, назначенными для должностей въ присутственныя мѣста, изъ залы Синодальной Канторы, при звонѣ на Ивановской колокольнѣ, открылъ шествіе въ большой Успен-

скій соборъ, гдѣ Преосвященный Платонъ началъ соборныя совершать литургію. Во время пѣнія причащнаго стиха начался благовѣстъ къ молебну и продолжался до начала чтенія манифеста, объ открытіи губерніи; по прочтеніи манифеста, Преосвященный Платонъ сказалъ слово; послѣ того отправлено благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и звономъ; затѣмъ въ соборѣ поставлены были три аналоя съ евангеліемъ и крестомъ, предъ которыми Успенскій протоіерей и ключари приводили должностныя лица къ присягѣ. По окончаніи присяги главнокомандующій и прочія лица отправились для открытія губерніи въ Палату Губернскаго Правленія. Преосвященный Платонъ совершилъ тамъ водоосвященіе и привѣтствовалъ собраніе рѣчью. Въ день открытія Московской губерніи продолжался въ Москвѣ при всѣхъ церквахъ цѣлодневный звонъ.

На другой день, т. е. 6-го Октября особо назначенными архимандритами совершены литургіи въ Казанскомъ и Покровскомъ соборахъ, гдѣ, по отпѣтіи молебна, приведены къ присягѣ прочія лица, назначенныя для занятія должностей въ присутственныхъ мѣстахъ.

Открытіе присутственныхъ мѣстъ въ Москвѣ также съ особенною церемоніею происходило 12-го того-же Октября. Въ этотъ день во всѣхъ монастыряхъ, соборахъ и церквахъ совершены утрени, литургіи и молебны. Преосвященный Платонъ отправлялъ служеніе литургіи соборныя въ большомъ Успенскомъ соборѣ; говорилъ проповѣдь и совершалъ молебствіе.

Открытіе присутственныхъ мѣстъ началось съ Губернскаго Правленія, гдѣ Преосвященный Платонъ, совершивъ

молебствіе съ водоосвященіемъ, открывалъ. Присутствіе такъ: окадивъ присутственное мѣсто и всю камеру, приносилъ слова: «Благодатію святаго и животворящаго Духа благословляется и освящается сіе мѣсто правосудія во имя Отца и Сына и Св. Духа. Аминь». Также Преосвященный Платонъ открылъ Приказъ общественнаго прирѣбнiя и Совѣстный судъ, и въ каждомъ говорилъ приличную рѣчь. Прочія присутственные мѣста открывали и освящали по той-же формѣ особо назначенные архимандриты (132).

Для открытія уѣздныхъ городовъ и въ нихъ присутственныхъ мѣсть посланы были изъ Москвы особыя духовныя лица (133).

5) Показаніе, къ какимъ епархіямъ какое количество церквей принадлежало въ новооткрытой Московской губерніи.

§ 31. При учрежденіи Московской губерніи, города и уѣзды, составившіе губернію, принадлежали къ разнымъ епархіямъ, а именно: 1) къ Московской, 2) Крутицкой, 3) Коломенской и 4) Переславской.

Вотъ росписаніе того времени, какое количество церквей въ городахъ и уѣздахъ Московской губерніи къ какой епархіи въ то время принадлежало.

Именованіе городовъ и уѣз- довъ Московской губерніи.	Число церк- вей въ губер- ніи.	Сколько церквей къ какой епархіи принадлежало.			
		Мос- ков- ской.	Кру- тиц- кой.	Коло- мен- ской.	Пере- слав- ской.
1) Въ Москвѣ . . . . .	351	351	—	—	—
— уѣздѣ . . . . .	69	69	—	—	—
2) — Бронницахъ . . . . .	1	1	—	—	—
— уѣздѣ . . . . .	55	20	—	35	—
3) — Коломнѣ . . . . .	19	—	—	19	—
— уѣздѣ . . . . .	90	—	—	90	—
4) — Богородскѣ . . . . .	1	1	—	—	—
— уѣздѣ . . . . .	92	92	—	—	—
5) — Никитскѣ . . . . .	1	1	—	—	—
— уѣздѣ . . . . .	71	49	2	20	—
6) — Подольскѣ . . . . .	1	1	—	—	—
— уѣздѣ . . . . .	76	59	6	11	—
7) — Серпуховѣ . . . . .	18	—	—	18	—
— уѣздѣ . . . . .	68	14	—	54	—
8) — Звенигородѣ . . . . .	3	3	—	—	—
— уѣздѣ . . . . .	74	55	19	—	—
9) — Вереѣ . . . . .	6	—	—	—	6
— уѣздѣ . . . . .	40	16	7	—	17
10) — Можайскѣ . . . . .	6	—	6	—	—
— уѣздѣ . . . . .	35	—	20	—	15
11) — Рузѣ . . . . .	4	—	—	—	4
— уѣздѣ . . . . .	41	10	2	—	29
12) — Волоколамскѣ . . . . .	8	—	—	—	8
— уѣздѣ . . . . .	34	—	—	—	34
13) — Воскресенскѣ . . . . .	1	—	—	—	1
— уѣздѣ . . . . .	101	53	31	—	17
14) — Клину . . . . .	1	—	—	—	1
— уѣздѣ . . . . .	72	—	—	—	72
15) — Дмитровѣ . . . . .	8	—	—	—	8
— уѣздѣ . . . . .	72	4	—	—	68
Итого . . . . .	1,419	799	93	247	280

## ГЛАВА III

Епархіальное дѣлопроизводство и судопроизводство.

### А. Дѣлопроизводство.

#### Г. Дѣла ставленическія

##### 1) Производство во священники и диаконы.

##### а) Избраніе, подача прошеній и резолюціи.

§ 32. Преосвященный Платонъ въ благочиннической инструкціи постановилъ, чтобъ избраніе какъ въ священнослужители, такъ и церковнослужители къ приходской церкви происходило въ той церкви при благочинномъ и при собраніи мѣстныхъ священно-и-церковнослужителей и лучшихъ прихожанъ «и по молитвѣ и по призваніи Божіей благодати, избрать достойнаго таковыя должности, честнаго житіемъ и постепеннаго и предпочтительно изъ ученыхъ». Благочинный при семъ долженъ былъ наблюдать, чтобъ избираемый на мѣсто былъ человекъ показанныхъ качествъ; а если-бы при приходской церкви совершенно достойнаго не оказалось, то избирать отъ другихъ церквей достойнаго, или отдавать на благоусмотрѣніе архіерейское. Благочинный обязывался подписать прошеніе объ избранномъ, въ засвидѣтельствованіе несомнѣнности подписи прихожанъ подъ прошеніемъ, и въ томъ, что избраніе происходило настоящимъ порядкомъ (135).

Прошеніе писали на имя Преосвященнаго Платона съ титуломъ «Святѣйшаго Правительствующаго Синода Члену,

Преосвященнѣйшему Платону, Архіепискому Московскому и Калужскому;» употребляли иногда въ титулъ по прежнему слова «Великому Господину.» Прошенія Преосвященный Платонъ, въ бытность свою въ Москвѣ, принималъ отъ просителей лично. По принятіи прошенія, Преосвященный, просителя на мѣсто выслушивалъ въ чтеніи и пѣніи. По выслушаніи писалъ на прошеніи резолюцію, напр. «Слушанъ: въ чтеніи годенъ и въ пѣніи не худъ. Выслушать катихизисъ, допросить и по справкѣ представить.» Объ обучавшихся въ академіи или Троицкой семинаріи къ сему присовокуплялъ: «си по взятіи извѣстія отъ академіи (или отъ семинаріи) о его ученіи и состояніи, и окончили-ли науки, представить» (136).

#### б) Экзаменація въ катихизисъ.

§ 33. Въ знаніи катихизиса просителей испытывали иподіаконы Преосвященнаго, какъ-то: сперва прибывшій съ Преосвященнымъ изъ Твери иподіаконъ Иларіонъ Семеновъ, который о качествѣ знанія просителя въ катихизисѣ большею частію подъ прошеніемъ отмѣчалъ такъ: «N катихизисъ изустио читаетъ въ твердость и силу онаго разумѣть хорошо». Экзаменаторами просителей въ знаніи катихизиса были: съ 1780 г. іеродіаконъ Преосвященнаго Теофанъ, а съ 1786 Чудовской іеродіаконъ Теофанъ-же. Они отмѣтки о знаніи катихизиса дѣлали подобныя-же, напр. «N катихизисъ въ твердость изучилъ и силу онаго понимаетъ». Испытанію въ катихизисѣ подвергались просители на мѣста и изъ ученыхъ.

Въ отсутствіе Преосвященнаго въ С.-Петербургѣ, просителей на священно-и-церковнослужительскія мѣста испы-

ывали, какъ выше показано, Знаменскаго монастыря игумень Серапионъ, потомъ тогожь монастыря игумень Макарій. Показанные экзаменаторы, испытавъ просителя въ знаніи катихизиса и написавъ о качествѣ знанія подъ прошеніемъ, передавали прошеніе въ Конситорію.

Впрочемъ только въ первое время управленія Преосвященнаго Платона Московскою епархією экзаменація въ катихизисѣ предшествовала въ дѣлѣ допросу и справкамъ о просителѣ. Послѣ Преосвященный сталъ писать на прошеніяхъ резолюціи: «Слушанъ: въ чтеніи и пѣніи хорошъ. Допросить и по справкѣ и выслушаніи катихизиса представить». Потому экзаменація въ катихизисѣ производилась уже послѣ допроса и справокъ (137).

#### в) Ставленническій допросъ.

§ 34. Въ ставленническомъ допросѣ отбирались отъ просителя на мѣсто слѣдующія свѣдѣнія: 1) когда и гдѣ онъ былъ у вѣрноподданческой присяги; 2) сколько ему отъ рода лѣтъ; 3) холостъ или женатъ и на комъ женатъ; 4) о происхожденіи просителя, т. е. отъ кого родился и не положенъ-ли въ подушный окладъ; 5) что «вредной скорби, пренятствующей къ поступленію въ духовный чинъ, не имѣеть»; 6) обучался-ли въ школахъ и гдѣ; 7) въ какомъ положеніи находился при разборѣ (1769 г.); 8) когда произведенъ къ мѣсту, отъ котораго просить перевести; 9) кто въ причтѣ на томъ мѣстѣ, куда просится; 10) сколько дворовъ въ приходѣ и отъ чего причетъ имѣеть содержаніе; и 11) къ сему присовокуплялось: «ежели произведенъ будетъ на просимое мѣсто, то изученный катихизисъ всегда прочиты-

вать и знать будетъ въ твердости; платье-же станеть носить приличное сану, также житіе препровождать общается трезвенное, а упиваться и соблазновъ никакихъ, паче-же ссоръ и дракъ чинить и въ питейные дома ходить не будетъ». За тѣмъ происходило рукоприкладство просителя къ допросу по прежней формѣ, а-именно, что ежели онъ въ допросѣ показалъ что ложно, за то подвергаетъ себя суду и отвѣтственности по всей строгости законовъ (138).

### г) Справки.

§ 35. Справки по ставленическому дѣлу въ Консistorіи производились: 1) изъ кліровыхъ вѣдомостей, которыя требованы были Преосвященнымъ Платономъ по пятилѣтіямъ: а) о церкви, б) причтѣ и в) приходѣ, куда просился проситель; 2) изъ исповѣдныхъ книгъ, представленныхъ въ Консistorію за прошлый годъ, о числѣ прихожанъ того прихода и 3) изъ дѣлъ Консistorіи, ежели какія касались просителя.

О просителяхъ на мѣсто, обучавшихся въ академіи или Троицкой семинаріи, требовались свѣдѣнія запросами канцеляріи Консistorіи. На запросы академія или семинарія извѣстіями за подписомъ ректора, а иногда префекта, увѣдомляла: а) чей сынъ проситель значился по спискамъ, б) когда поступилъ учиться, в) продолжаетъ или окончилъ ученіе, г) какіе оказывалъ успѣхи, д) сколько ему отъ рода лѣтъ и е) что къ увольненію его отъ академіи или семинаріи препятствій нѣтъ.

По допросѣ и справкамъ, ежели проситель не былъ еще испытанъ въ знаніи катихизиса, онъ отсылался къ экзаменатору. За тѣмъ дѣло представлялось къ Преосвященному.

д) Производство или посвященіе въ санъ.

§ 36. Преосвященный по обзорѣни представленнаго дѣла, ежели не усматривалъ препятствій къ производству просителя въ священнослужителя, назначалъ его къ исповѣди у духовника. При Преосвященномъ Платонѣ духовниками для ставлениковъ были преемственно крестовые іеромонахи Θεодоритъ и Нонъ, а во время пребыванія Преосвященнаго въ С.-Петербургѣ, Чудова монастыря іеромонахи Иннокентій и Иліодоръ.

По исповѣди и приводѣ къ присягѣ, отъ духовника дѣло поступало къ Преосвященному, который писалъ на дѣлѣ «къ посвященію». Ставлениковъ посвящалъ въ санъ или самъ Преосвященный Платонъ, или, по его назначенію, пребывавшій тогда въ Москвѣ Митрополитъ Палеонатрскій Пареній; а въ бытность Преосвященнаго Платона въ С.-Петербургѣ тотъ-же Митрополитъ Пареній или Преосвященный Сѣвскій, потомъ Крутицкій Амвросій.

По посвященіи въ санъ, новопосвященные при запискахъ иподіаконовъ, а въ небытность Преосвященнаго Платона въ Москвѣ, при запискахъ изъ канцеляріи Консистеріи, для наученія священнослуженію, отсылались къ Московскимъ приходскимъ—діаконы къ діаконамъ, а священники къ священникамъ, которые объ обученіи всему подлежащему до діаконства или священства, отмѣчали на тѣхъ-же запискахъ. За тѣмъ иподіаконы, изготовивъ для новопроизведенныхъ священнослужителей ставленія грамоты, которыя были печатныя, представляли къ Преосвященному Платону для подписанія; а въ небытность Преосвященнаго Платона въ Москвѣ новопроизведеннымъ священнослужителямъ выдавались изъ Консистеріи указы

съ тѣмъ, чтобы для полученія ставленой грамоты они явились къ Преосвященному, по прибытіи его въ Москву (139).

Новопроизведенный на мѣсто представлялъ ставленную грамоту или указъ мѣстному благочинному, который по благочиннической инструкціи обязывался ставленную грамоту о священникѣ прочитатъ самъ въ той церкви, къ которой онъ произведенъ. Прочтеніе-же грамоты діаконой благочинный могъ поручитъ мѣстному священнику (140).

## 2) Причетники

### а) Опредѣленіе на мѣста и указы.

§ 37. По прошеніямъ объ опредѣленіи къ церквамъ во дьячки или пономари просители, такъ-же какъ и во священники или диаконы, были выслушиваемы Преосвященнымъ Платономъ въ чтеніи и пѣніи. На прошеніяхъ сего рода Преосвященный большею частію писалъ: «Слушанъ: въ чтеніи и пѣніи годится. Представить справку». Справка о просителѣ на причетническое мѣсто производилась въ обыкновенномъ порядкѣ по Консисторіи: 1) съ клировыми вѣдомостями, 2) съ исповѣдными вѣдомостями и 3) съ дѣлами Консисторіи, не касалось-ли до просителя дѣлъ. На представленной справкѣ Преосвященный писалъ резолюцію «дать указъ».

Указъ причетнику писался по прежней формѣ съ нѣкоторою переменною, какъ-то: «N дьячкомъ (или пономаремъ) при той церкви быть и должность свою исправлять честно, трезвенно и безпорочно; а неприличныхъ званію

твоему поступокъ не употреблять, и тоя церкви у священника находиться въ надлежащемъ послушаніи и повиновеніи» (141).

б) Посвященіе въ стихарь и граматы.

§ 38. О посвященіи причетниковъ въ стихарь просили или сами причетники, или ихъ мѣстные священники съ прихожанами. При прошеніи о посвященіи въ стихарь прилагался указъ причетника на его должность. На прошеніяхъ о посвященіи въ стихарь Преосвященный большею частію писалъ резолюціи въ слѣдующей формѣ: «Слушанъ: въ чтеніи и пѣннїи годится. Выслушать катихизисъ, допросить и по справкѣ представить».

Выслушаніе причетниковъ въ знаніи катихизиса, ставленическій допросъ, справки и посвященіе въ стихарь шли тѣмъ-же путемъ, какимъ происходило ставленическое производство священнослужителей.

По посвященіи причетника въ стихарь, выдавалась ему ставленая или благословенная грамата. Печатной граматы о посвященіи въ стихарь не было, а выдавалась писанная. Содержаніе ея было слѣдующее: «По благодати, дару и власти всесвятаго и животворящаго Духа, даннѣй намъ отъ Самого великаго Архіерея Господа нашего Иисуса Христа чрезъ святыхъ и священныхъ Его Апостолы и ихъ намѣстники и преемники, благоговѣйнаго сего служителя церкви N, всякимъ первѣе опаснымъ истязаніемъ прилежно испытавше и достовѣрными свидѣтельствами о немъ увѣрившись, судихомъ достойна быти (для дьячковъ) въ чтеца и пѣвца, (для пономарей) въ свѣщеносца. По обычаю-же и чину святыхъ, восточныхъ и апостольскія Церкви сего (годъ, мѣсяць и число) руко-

положеніемъ посвятихомъ въ стихарь. И въ бытность свою ему дьяческую (или пономарскую) должность исправлять нецѣлѣбно и во всякомъ трезвенномъ благочиніи; а не упиватися и соблазновъ никакихъ не чинить, и тоя церкви у священника въ достодожномъ быть послушаніи церковномъ. Катихизисъ всегда знать со истолкованіемъ въ твердости. Аще-ли же N начнетъ житіе безстрашно или ино что неприличное причетническому чину творить и упиваться, да будетъ чуждъ онаго чина. Будучи-же ему при оной церкви дьячкомъ (или пономаремъ), довольствоватися денежнымъ и хлѣбнымъ церковнымъ доходомъ противъ прочихъ церквей угазною долею. Чего ради ему N на утверженіе отъ насъ сія наша архіерейская благословенная грамота дана въ царствующемъ градѣ Москвѣ въ домѣ нашемъ» (142).

### 3) Просвирни.

§ 39. По прошеніямъ объ опредѣленіи къ церкви на просвирническое мѣсто дѣлалась въ Консисторіи справка. Еслили лице, просившееся въ просвирницы, было духовнаго званія, какъ-то вдова священнослужительская или причетническая, то выписывали на справку о мужѣ ея, сколько значилось по клировой вѣдомости у него дѣтей и пр.; а еслили просительница была свѣтскаго званія, то дѣлался ей допросъ: а) о лѣтахъ, б) о званіи мужа, если была вдова, или отца, если была дѣвица и т. п. Впрочемъ, какъ изъ дѣлъ того времени видно, Преосвященный Платонъ рѣдко опредѣлялъ къ церквамъ въ просвирницы лица свѣтскаго званія.

Указъ просвирницамъ на должность при Преосвященномъ Платонѣ выдавался по измѣненной нѣсколько про-

тивъ прежней формѣ, а-именно: «просвирицей быть и оную должность исправлять честно и безпорочно, и оной церкви у священника находиться въ надлежащемъ послушаніи и повиновеніи; а притомъ и прочимъ священно-и-церковнослужителямъ отдавать надлежащее почтеніе. Къ священнослуженію-же просфоры готовить изъ самой чистой крупчатой муки квасныя, не пресоленыя, и къ яденію благоприятныя и способныя, въ которомъ приготовленіи имѣть отъ гадовъ и другой неблагопристойности всякую предосторожность» (143).

## II. Дѣла о построеніи и освященіи церквей.

### 1) Производство дѣлъ о построеніи церквей и придѣловъ.

§ 40. Преосвященный Платонъ хотѣлъ, какъ въ инструкціи благочиннымъ объясняется, чтобъ «прихожане строили церкви каменные для прочности и собственной ихъ пользы» (144).

О построеніи церквей мѣстный священникъ съ причтомъ или храмоздателя подавали Преосвященному просьбу съ подробнымъ объясненіемъ: а) по какой причинѣ, въ какомъ мѣстѣ, каменнаго или деревяннаго зданія предполагается построеніе церкви; б) на чье иждивеніе; в) въ какое именованіе будутъ престола и пр. Присемъ прилагали планъ церкви, которую хотѣли строить. Преосвященный резолюціею прошеніе съ планомъ сдавалъ на разсмотрѣніе Консistorіи. Консistorія производила дѣла о построеніи церквей по прежнимъ примѣрамъ, а-именно, собирала свѣдѣнія въ Москвѣ и въ селахъ, непосредственно подвѣдомыхъ Консistorіи, чрезъ благочинныхъ,

а въ прочихъ мѣстахъ чрезъ Духовныя Правленія: 1) о количествѣ прихожанъ, гдѣ предполагалось построить церковь, 2) объ удобности мѣста и грунта земли для построения церкви, 3) о средствахъ содержанія причта, ежели при церкви предполагалось вновь открыть причтъ и пр.

По собраннымъ свѣдѣнїямъ Консисторїя составляла опредѣленіе и вносила оное къ Преосвященному. Преосвященный, утверждая опредѣленіе, предписывалъ выдать храмозданную грамоту.

Храмозданная грамота содержала въ себѣ изложеніе: 1) просьбы просителей о построеніи церкви, 2) обстоятельство или причинъ, по которымъ разрѣшалось построеніе церкви и 3) указаніе узаконеній объ устройствѣ храмовъ, какъ-то, чтобъ церковь а) строилась алтаремъ на востокъ, и престоль въ ней былъ узаконенной мѣры, б) снабжена была св. сосудами, одеждами, утварью, богослужебными книгами и пр. Грамота выдавалась съ надписаніемъ Преосвященнаго и за архіерейскою печатью.

Мѣстный благочинный инструкціею обязывался: 1) наблюдать, дабы храмъ строень былъ и всякимъ церковнымъ благолѣпіемъ украшенъ въ сходственность данной архіерейской грамоты и по приличію другихъ св. храмовъ; 2) смотрѣть, чтобъ строеніе храма чрезъ долгое время не производилось, а естлибъ за чѣмъ долговременная воспослѣдовала остановка, съ извѣщеніемъ того, доносить; 3) по сооруженіи храма учинить опись церковнаго строенія, иконостаса, всякой утвари церковной, ризницы, книгъ и прочаго, что для церкви потребно, и представлять вмѣстѣ съ прошеніемъ отъ прихожанъ о дозволеніи новосозданный храмъ освятить. Дѣла о построеніи придѣловъ въ церквахъ производились тѣмъ-же

порядкомъ, какъ-то, производилось а) дознаніе на мѣстѣ чрезъ благочинныхъ о нуждѣ и удобствахъ построения въ церкви придѣла, б) о средствахъ къ построению и пр. На построение придѣла въ церкви также выдавалась храмозданная грамота (145).

## 2) Освященіе храмовъ.

§ 41. По окончаніи постройки церкви или придѣла и снабженіи оныхъ всѣмъ надлежащимъ благоустройствомъ для храма, мѣстный благочинный, какъ выше показано, производилъ опись новоустроеннаго храма и всѣхъ его принадлежностей. Опись новоустроеннаго храма благочинный при прошеніи прихожанъ о дозволеніи освятить храмъ, представлялъ Преосвященному (146). Впрочемъ чаще сами храмоздатели, приложивъ опись новоустроеннаго храма, засвидѣтельствованную благочиннымъ, просили разрѣшенія храмъ освятить поименованнымъ въ прошеніи лицамъ (147). По резолюціи Преосвященнаго Консисторія выдавала просителямъ указъ объ освященіи церкви или придѣла согласно прошенію (148).

Московскіе епархіальные Архіереи, какъ прежде показано было, принадлежавшее соборянамъ большаго Успенскаго собора право освящать въ Москвѣ и въ Московскомъ уѣздѣ церкви, мало-по-малу перевели къ своей каѳедрѣ. Преосвященный Платонъ, по вступленіи на каѳедру Московской епархіи, освященіе церковей въ Москвѣ и во всей Московской епархіи предоставилъ соборянамъ своего каѳедральнаго Архангельскаго собора; къ сему Преосвященный присовокупилъ присутствующихъ Консисторіи, за ихъ особливые труды, съ тѣмъ, чтобы

они освященіе церквей въ Москвѣ и Московскомъ уѣздѣ совершали съ соборными поочередно (149).

Выдачу св. антиминовъ въ новоустроенные храмы, по предписаніямъ Преосвященнаго, производили ризничіе кафедральнаго Чудова монастыря (150).

## Б. Судопроизводство.

### І. Вообще порядковъ судопроизводства.

#### а) Вызовъ къ суду и допросъ.

§ 42. Вызовъ къ суду производился, какъ прежде, по сыскной повѣсткѣ или по инструкціи. Сыскная содержала въ себѣ простое извѣщеніе, чтобъ N явился въ Консисторію. Въ инструкціи между прочимъ значилось: «1) Получа сію инструкцію, явиться тебѣ къ благочинному N и съ нимъ идти въ квартиру N (кто вызывался къ суду); а по приходѣ въ ту квартиру онаго N взявъ представить въ Консисторію при рапортѣ; 2) будучи-же тебѣ въ сей посылкѣ обидѣ и налога не чинить подъ опасеніемъ за неисполненіе по указамъ штрафованія». Къ инструкціи прилагалась печать Консисторіи (158). Сыскную повѣстку и инструкцію вызываемому въ Консисторію предъявляли консисторскіе пристава и солдаты (151).

При вступленіи Преосвященнаго Платона въ управленіе Московскою епархією, такое было въ Московскомъ духовенствѣ ослабленіе послушанія начальству, что Консисторія доносила Преосвященному: «иные не только по вторичной, но уже и по третичной повѣсткѣ съ немалою медленностію являются; да и по приходѣ въ Консисторію,

не давъ въ требуемомъ отъ нихъ отвѣта, паки самовольно въ свои дома отлучаются». Преосвященный велѣлъ ослушниковъ содержать подъ стражею въ Консисторіи по дню, по два и по три, а естли и симъ не исправятся, представлять къ нему. Кромѣ того, по дѣламъ видно, Преосвященный за неявку въ Консисторію ослушникамъ запрещалъ священнослуженіе и выдачу дохода по церкви, доколѣ не явятся въ Консисторію (152).

Допросъ въ Консисторіи по дѣламъ производился чрезъ секретарей, или повытчиковъ.

#### б) Выписка изъ законовъ и опредѣленіе по дѣлу.

§ 43. Выписка изъ законовъ къ дѣламъ, по прежнему производилась: 1) изъ св. Писанія, книги Кормчей, особенно по дѣламъ бракоразводнымъ, 2) изъ соборнаго Уложенія, воинскихъ Процессовъ особенно по дѣламъ исковымъ и 3) изъ Духовнаго Регламента и указовъ Правительствующаго Сената и св. Синода по тѣмъ предметамъ, которые относились къ производимому дѣлу.

По выпискѣ изъ законовъ, составлялось въ Консисторіи опредѣленіе, которое въ формѣ доклада или протокола представлялось Преосвященному.

Преосвященный Платонъ сперва велѣлъ - было, какъ и Митрополитъ Тимофей въ свое время, по произведенному дѣлу, вмѣстѣ съ протоколомъ представлять браткую записку изъ дѣла, на бумагѣ въ половину листа съ изложеніемъ сущности дѣла и мнѣнія Консисторіи. На другой половинѣ листа Преосвященный утверждая мнѣние Консисторіи, писалъ резолюцію «быть по мнѣнію Консисторіи»; а ежели не утверждалъ, то излагалъ свою резо-

люцію. Такая двойная работа Консistoriи въ одномъ и томъ-же дѣлѣ, по приказанiю Преосвященнаго, вскорѣ оставлена. Резолюции Преосвященный писалъ на самыхъ протоколахъ. Впрочемъ Консistoriя всегда представляла Преосвященному протоколы при особыхъ докладахъ (153).

## II. Дѣла исковыя и слѣдственныя.

### а) Производство.

§ 44, I. Исковыя дѣла по искамъ и жалобамъ духовныхъ между собою и свѣтскихъ на духовныхъ производились формою суда 1723 г., Апрѣля 5. Какъ духовные, такъ и свѣтскiе по дѣламъ сего рода, большею частiю къ производству дѣла, поставляли повѣренныхъ или стряпчихъ, которые за нихъ вели дѣло. Впрочемъ Преосвященный Платонъ исковыя дѣла, ежели по онимъ оказывались неблагочинныя поступки духовныхъ, обращалъ въ слѣдственныя, которыя производились довѣренными отъ начальства лицами (154).

II. Производство слѣдствiй по проступкамъ духовныхъ лицъ поручалось или а) мѣстнымъ благочиннымъ, или б) особымъ лицамъ изъ духовенства, какъ-то, членамъ Консistoriи или настоятелямъ монастырей, которые производили слѣдствiе на мѣстѣ, большею частiю при пособii приказнослужителей Консistoriи или Д. Правленiй. Для производства слѣдствiй Преосвященный Платонъ далъ инструкцию (155).

б) Инструкція для производства слѣдствій.

§ 45. Для производства слѣдствій по Московскому епархіальному вѣдомству Преосвященный Платонъ далъ въ 1776 году свою инструкцію, или форму.

Форма для производства слѣдствій состояла изъ 9 пунктовъ, которые показывали порядокъ производства слѣдствій, а-именно:

1. Допросъ отвѣтчика противъ доношенія или жалобы, съ тѣмъ, чтобы здѣсь ничего посторонняго или лишняго противъ доноса допускаемо не было.

2. Въ случаѣ признанія отвѣтчика, не производя далѣе слѣдствія, велѣно представлять о томъ Преосвященному, или въ Консисторію.

3. Въ случаѣ заперательства отвѣтчика, объяснять въ томъ-же допросѣ, имѣеть-ли онъ ссылку на показанныхъ въ доносѣ свидѣтелей.

4. На допросъ отвѣтчика требовать отъ доносителя, съ ясными доводами и объясненіемъ, доказательства; а на доказательство взять отъ отвѣтчика оправданіе. То и другое также безъ примѣси посторонняго.

5. Когда не были написаны свидѣтели въ донесеніи, а донощикъ пожелаетъ ихъ писать въ доказательствѣ, то оныхъ принимать, и въ отвѣтчиковомъ оправданіи спрашивать, ссылается-ли онъ на показанныхъ свидѣтелей. Также и отъ него принимать свидѣтелей въ оправданіи. Того и другаго спрашивать, шлются-ли они на свидѣтелей, а ежели нѣтъ, то почему.

6. Спрашивать свидѣтелей по общей ссылкѣ, учиня имъ предварительно о показаніи истины отъ божества-

наго писанія увѣщаніе; потомъ привести ихъ къ свидѣтельской присягѣ (приложена форма присяги), послѣ дѣлать допросъ свидѣтелей каждаго порознь, въ чемъ надлежитъ.

7) Въ случаѣ отвода свидѣтелей, дознавать, уважительны-ли причины къ отводу; и ежели уважительны, то ихъ не допрашивать. Ежели не будетъ свидѣтелей, то чинить повальный обыскъ ближними, а особенно благородными, людьми.

8) Знатныхъ особъ или немощныхъ допрашивать въ домахъ; а о допросѣ свидѣтелей, живущихъ въ отдаленныхъ мѣстахъ представлять въ Консисторію, или въ Духовное Правленіе, — коимъ вопросные пункты для отбранія показаній посылать въ команды, гдѣ состоятъ свидѣтели; и по полученіи тѣхъ вопросные пункты сообщать слѣдователямъ.

9) Послѣ подписи допросовъ и свидѣтельскихъ показаній, пополнять пункты запрещено.

Присемъ даны подробныя наставленія, какъ оговаривать поправленное въ вопросахъ и отвѣтахъ, также въ свидѣтельскихъ показаніяхъ написанное что-либо по чистенному; какъ дѣлать рукоприкладство и пр.

Произведенное слѣдствіе представлялось въ Консисторію или въ Д. Правленіе, по обычаю того времени, съ мнѣніемъ слѣдователя по дѣлу (156).

Благочинному поставлялось на видъ слѣдствіе производить «порядочно, по данному отъ Консисторіи наставленію, по сущей справедливости; другу не дружить, а недругу не мстить; безъ продолженія времени, и потомъ представлять куда надлежитъ» (157). Благочиннымъ самимъ собою, безъ предписанія начальства, воспрещалось производить слѣдствіе (158).

Въ 1785 году вышепоказанные пункты формы слѣдствія дополнены тѣмъ, чтобы слѣдователи при производствѣ слѣдствій наблюдали, дабы отвѣтчики въ вопросахъ и оправданіяхъ о представляемыхъ истцами, въ доношеніяхъ и доказательствахъ, свидѣтеляхъ не умалчивали; а показывали, что они на тѣхъ свидѣтеляхъ въ общую ссылку ссылаются, или нѣтъ. А ежели ссылки на нихъ учинить не могутъ, то-бъ прописывали, по какимъ именно причинамъ не ссылаются; равнымъ образомъ и отъ истцовъ требовать, естли отвѣтчики своихъ свидѣтелей будутъ представлять, подобной-же на нихъ ссылки или отвода (159).

Долго по Московскому епархіальному вѣдомству инструкція Преосвященнаго Платона для производства слѣдствій служила хорошимъ руководствомъ слѣдователямъ при слѣдствіяхъ. Ее замѣнила инструкція для слѣдствій, данная уже въ 1823 году (160).

### III. Виды (случаи) преступеовъ въ духовенствѣ.

§ 46. По дѣламъ того времени видно, что при Преосвященномъ Платонѣ въ духовенствѣ тѣже преобладали проступки, которые были въ прежнее время, какъ-то:

#### а) Пьянство.

Преосвященный Платонъ самъ неоднократно усматривалъ въ Москвѣ духовныхъ на улицахъ пьяными, и «для возчувствованія ими своего невоздержанія и неисправности въ жизни» наказывалъ ихъ или поклонами, или содержаніемъ въ монастырѣ (161). Полиція также не разъ

присылала въ Консисторію взятыхъ изъ духовенства за пьянство въ питейныхъ домахъ и на улицахъ (162). Пьянство у нѣкоторыхъ обращалось въ запой, или временное пристрастіе къ неумѣренному винопитію. Иногда лучшіе люди изъ духовенства, и по способностямъ и по образованію, предавались въ такой степени невоздержанію, что по нетрезвости на долгое время были неспособны къ исполненію своихъ обязанностей, и предпринимаемыя мѣры къ исправленію ихъ оставались безуспѣшными (163).

#### б) Ссоры и тяжбы.

Ссоры, какъ видно по дѣламъ, возникали между духовными всего чаще во время ихъ нетрезвости. Для нетрезвыхъ вскорѣ открывались случаи къ недовольству, раздраженію и ссорѣ. Раздраженные осыпали другъ друга укорительными и бранными словами; а отъ бранныхъ словъ переходили къ драгѣ и безчинію. Были случаи, что нѣкоторые въ азартѣ кричали «слово и дѣло». Но слова «слово и дѣло» до того потеряли значеніе, что никто не обращалъ на нихъ вниманія, потому что «слово и дѣло» не влекло уже за собою никакого дѣла (164).

Хотя составъ членовъ причта не многосложенъ, но искы и тяжбы въ духовенствѣ часто возникали между членами причта. То священникъ дѣлалъ доносъ на діакона или причетниковъ въ непослушаніи, то діаконы и причетники приносили жалобу на священниковъ въ притѣсненіи и въ обидахъ. Изъ дальнихъ странъ духовные шли къ епархіальному Архіерею съ прошеніями разобрать домашнія ихъ ссоры и тяжбы по раздѣлу доходовъ или земли и пр. (165).

в) Притязательность.

Подъ притязательностію мы разумѣемъ усиленное требованіе причтами платы за исправленіе церковныхъ требъ, какъ-то, за крещеніе младенцевъ, за вѣнчаніе браковъ, за погребеніе умершихъ и т. п. Впрочемъ по дѣламъ того времени жалобъ на приходское духовенство въ притязательности встрѣчается немного (166).

IV. Мѣра наказаній.

а) Перемѣна въ характеръ наказаній для духовенства.

§ 47. При Преосвященномъ Платонѣ наказанія для духовныхъ получили характеръ исправительный, а не карательный, какъ было прежде; отъ того въ наказаніяхъ духовныхъ при Преосвященномъ Платонѣ видна дробность и постепенность отъ наказаній меньшихъ къ большимъ. Наблюденіе такой постепенности Преосвященный предписывалъ и начальствующимъ лицамъ, напр. въ инструкціи благочиннымъ предоставлялось право штрафовать священниковъ, діаконовъ и церковниковъ слѣдующимъ образомъ: а) учинить выговоръ наединѣ или при другихъ, б) заставить класть поклоны, в) удержать доходъ, г) смотря по винѣ налагать денежный штрафъ, д) записывать штрафъ въ тетрадь, которую хранить для справокъ и по-годно доносить Преосвященному и е) «а еслии всеми тѣми образами не исправятся, представлять» (167).

Тоже видно въ инструкціяхъ Преосвященнаго Платона другимъ начальствующимъ лицамъ относительно обращенія съ подвѣдомымъ духовенствомъ (168).

## б) Виды или степени наказаній.

§ 48. Въ началѣ управленія Преосвященнаго Платона были употребляемы нѣкоторые виды прежнихъ тѣлесныхъ наказаній, какъ-то: а) содержаніе въ оковахъ и ножныхъ желѣзахъ, б) мучосѣяльные труды, в) содержаніе на хлѣбѣ и водѣ (169). Но въ послѣдствіи времени, какъ видно по дѣламъ, приняты въ употребленіе слѣдующіе виды или степени наказаній.

### α. Выговоры, поклоны и денежная пеня.

При легкихъ проступкахъ духовныхъ лицъ, какъ-то: а) при неокazanіи подчиненными начальствующему лицу послушанія, б) при опущеніи богослуженія въ праздничные дни, в) при излишнемъ требованіи платы за исправленіе требы и т. п. назначались священникамъ и діаконамъ выговоры епархіальнаго начальства, а причетникамъ поклоны. Выговоры объявлялись виновнымъ въ Присутствіи Консисторіи или Д. Правленія; а поклоны причетники полагали или въ приходской церкви подъ наблюденіемъ мѣстнаго благочиннаго, или въ уѣздномъ градскомъ соборѣ подъ наблюденіемъ тамошняго протоіерея. Въ случаѣ большей тяжести вины, напр. когда неповиновеніе подчиненный оказалъ высшему изъ начальствующихъ лицу, напр. благочинному или присутствующимъ Консисторіи, назначались поклоны и для священнослужителей, т. е. священниковъ и діаконѡвъ. Неповиновеніе начальствующимъ лицамъ Преосвященный Платонъ преслѣдовалъ строго. Неоказавшихъ повиновеніе начальствующимъ лицамъ Преосвященный часто застав-

лялъ у начальствующаго лица, стоя на колѣнахъ, испрашивать прощѣнія (170).

Выговоры и поклоны замѣнялись иногда денежною пенею отъ 1 рубля до 5 рублей.

### β. Содержаніе въ монастырѣ.

При повтореніи проступковъ и когда мѣры исправленія не оказывали своего дѣйствія, духовныя лица присуждались къ содержанію въ монастырѣ. Содержаніе въ монастырѣ опредѣлялось: 1) священнослужителямъ а) безъ запрещенія священнослуженія съ употребленіемъ ихъ при богослуженіи для чтенія псалмовъ и пѣнія на клиросѣ, и б) съ запрещеніемъ священнослуженія и съ употребленіемъ ихъ въ низшія послушанія; 2) причетникамъ назначалось содержаніе въ монастырѣ съ употребленіемъ ихъ въ черныя работы.

### γ. Низведеніе въ низшія должности.

Ежели а) содержаніе въ монастырѣ не оказывало своего дѣйствія къ исправленію подвергавшагося наказанію, т. е. онъ опять подвергался проступкамъ, или б) тяжесть вины перваго проступка была велика, напр. нетрезвость священнослужителя при богослуженіи, буйство въ церкви или другой явный соблазнъ, въ такомъ случаѣ священнослужитель, по запрещеніи въ священнослуженіи, отрѣшался отъ мѣста и опредѣлялся въ причетническую должность. Причетники въ подобныхъ случаяхъ отсылались въ губернскую, т. е. въ губернскую канцелярію, или при новомъ учрежденіи Московской губерніи въ Губернское Правленіе,—иные для избранія рода жизни, а иные для отсылки въ военную службу.

### δ. Лишеніе сана.

Когда священнослужители а) при употребленныхъ мѣрахъ къ исправленію не оставляли своихъ проступковъ, какъ-то, пьянства, буйства или разврата и т. п., и потому оказывались нетерпимыми въ духовномъ званіи, или б) по опредѣленіямъ гражданскихъ судебныхъ мѣстъ, за уголовныя преступленія присуждались къ лишенію сана, тогда ихъ лишали сана въ Присутствіи Консисторіи.

Лишенный сана при семъ обязывался подпискою: «Священникомъ (или діакономъ) не называться, рукою не благословлять, мірскихъ требъ не исправлять и священнослужительскаго платья не носить». Случалось, что священнослужитель лишаемъ былъ сана заочно, т. е. безъ личности его въ Присутствіи Консисторіи. О лишаемыхъ священнослужительскаго сана публиковалось по всей епархіи.

Замѣтимъ при семъ, что Преосвященный Платонъ къ лишенію сана священнослужителей обращался въ рѣдкихъ случаяхъ, употребляя предварительно всѣ мѣры къ исправленію ихъ (171).

Въ сомнительныхъ случаяхъ Преосвященный Платонъ, подобно первому Преосвященному Платону (Малиновскому), употреблялъ церковный способъ обличенія совѣсти священнослужителя, а-именно, принятіе подсудимымъ священнослужителемъ, въ доказательство своей невинности, съ св. престола облаченія священнослужительскаго (172).

## 5. Епитимія.

§ 49. Епитимія на осуждаемыхъ къ духовному наказанію, какъ прежде, возлагалась или 1) *публичная*, съ содержаніемъ срочное время въ монастырѣ, или 2) *домашняя* подѣ смотрѣніемъ отца духовнаго. Въ публичной епитиміи осужденному предписывалось хожденіе къ божественной службѣ, исправленіе назначаемыхъ работъ и кромѣ того «въ среды и пятки ѣсть по единожды только хлѣбъ съ водою и класть въ тѣ дни по 50 поклоновъ земныхъ съ сокрушеннымъ къ Господу Богу о отпущеніи содѣяннаго согрѣшенія прошеніемъ». Въ домашней епитиміи также предписывалось хожденіе въ церковь, употребленіе въ среды и пятки хлѣба съ водою и поклоновъ. Домашнюю епитимію отецъ духовный, смотря на плоды покаянія подсудимаго, могъ сократить (173).

### 6) Правила для содержанія подначальныхъ въ монастыряхъ.

§ 50. Въ 1783 г., по приказанію Преосвященнаго Платона, составлены Консисторіею правила для содержанія подначальныхъ въ монастыряхъ. Правила, по утвержденіи ихъ Преосвященнымъ, разосланы 23 Марта настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей къ руководству.

Содержаніе правилъ было слѣдующее:

1. Настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей присылаемыхъ подѣ началь поручать въ надсмотрѣніе мужеска пола честнымъ и трезвеннымъ монашествующимъ, а женска пола монахинямъ, которымъ почасту

велѣть тѣхъ подначальныхъ увѣщавать, напоминая учиненные ими проступки и приводя ихъ въ раскаяніе и сожалѣніе; и при келейномъ правилѣ ихъ при себѣ имѣть.

2. Самимъ настоятелямъ и настоятельницамъ единожды въ недѣлю, призывая тѣхъ подначальныхъ предъ себя, дѣлать имъ пристойное увѣщаніе.

3. Всемѣрно стараться не допускать ихъ до сообщества съ нетрезвыми и развратными поведеніемъ, ежели гдѣ паче чаянія таковые найдутся, монашествующими.

4. Во всю подначальныхъ бытность въ монастырѣ употреблять ихъ а) не запрещенныхъ въ священнослуженіи священниковъ и діаконовъ при ежедневномъ священнослуженіи для чтенія псалмовъ и дѣнія на крылосахъ, также метенія церквей и въ другія службы въ церкви случающіяся; б) запрещенныхъ въ священнослуженіи и присылаемыхъ въ черную работу или просто въ работу, равно дьячковъ и пономарей заставлять носить братіи воду, рубить дрова и прочія исправлять монастырскія работы, за которыя, по мѣрѣ ихъ трудовъ, могутъ настоятели и настоятельницы производить имъ ежедневную потребную пищу.

5. Ежели кому изъ тѣхъ подначальныхъ случится таковая надобность, которая востребуетъ непременно изъ монастыря въ домъ отпуска прежде назначеннаго времени, то представлять о семъ Преосвященному.

6. По прошествіи подначальнаго времени содержанія ихъ въ монастырѣ, настоятелямъ и настоятельницамъ о поведеніи тѣхъ подначальныхъ присылать репорты, по самой сущей справедливости, подъ страхомъ за ложное показаніе суда Божія».

Преосвященный Платонъ, утверждая изложенныя правила, написалъ—объявить настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, что «попеченіемъ объ исправленіи непорядочнаго поведенія подначальныхъ они прямую услугу покажутъ Богу, Церкви и намъ» (174).

## II. Дѣла брачныя.

### 1) Мѣры къ отвращенію незаконнаго сочетанія браковъ.

§ 51. Въ Полномъ собраніи законовъ Россійской имперіи значится указъ св. Синода 1775 г., Августа 5, которымъ въ видѣ мѣръ къ отвращенію незаконнаго сочетанія браковъ, предписано наблюдать при браковѣнчаніи слѣдующія правила:

1. Браки вѣнчать только въ тѣхъ церквахъ, въ приходахъ которыхъ имѣютъ жительство женихъ или невѣста. Причемъ запрещено вѣнчаться въ другой епархіи, или употреблять для вѣнчанія священниковъ другого прихода или чужой епархіи.

2. Желаящій вступить въ бракъ, предварительно вѣнчанія, обязанъ письменно или словесно увѣдомить приходскаго священника о имени, прозваніи и чинѣ, или состояніи, какъ своемъ, такъ и невѣсты.

3. Священникъ, не приступая ни къ обрученію, ни къ вѣнчанію, долженъ въ приходской церкви чрезъ первые три воскресные и прилучающіеся иногда между тѣмъ праздничные дни, при окончаніи литургіи и при всемъ тогдашнемъ народномъ собраніи, явственно и вразумительно извѣщать, что такой и такая-то желаютъ въ законный бракъ вступить; и ежели кто знаетъ какое-

либо къ суужеству ихъ правильное препятствіе; то объ семъ ему священнику немедленно, или по крайней мѣрѣ въ теченіи опредѣленныхъ *трехъ недѣль* для публикаціи дать знать на письмѣ или на словахъ.

4. Когда по тремъ извѣщеніямъ ни отъ кого и ниакого на бракъ опорочиванія не будетъ, то по вписаніи въ метрическія тетради именъ, отчества, прозванія и лѣтъ жениха и невѣсты, съ означеніемъ числа, мѣсяца и года какъ (предполагаемаго) вѣнчанія, такъ и бывшихъ предъ тѣмъ публикацій, и съ подпискою подъ симъ двухъ или трехъ поѣзжанъ, немедленно бракъ обвѣнчать, совершая по чиноположенію въ одно, а не въ разныя времена и обрученіе и бракосочетаніе.

5. Присемъ велѣно метрическія тетради изъ Консисторіи или изъ Д. Правленій, за скрѣпкою одного изъ присутствующихъ, разсылать ко всемъ приходскимъ священникамъ; и по прошествіи года оныя тетради (по записи въ нихъ требъ) отдавать обратно — откуда получены, и хранить тетради за печатью судейскою, «въ томъ разсужденіи, что сіи метрическія тетради должны признаваемы быть не токмо вмѣсто прежнихъ обысковъ и присягъ, но и служить на будущее время достовѣрными о брагахъ справками».

Впрочемъ изъ дѣлъ архива московской Консисторіи не видно, чтобъ вышеизложенный указъ св. Синода въ московской епархіи былъ опубликованъ (175).

## 2) Обыскныя книги въ церквахъ и новая форма БРАЧНАГО ОБЫСКА СЪ НАСТАВЛЕНІЕМЪ.

§ 52. Въ 1777 году, Консисторія представила Преосвященному Платону: «изъ дѣлъ усматривается, что по

обыскамъ, чиненнымъ на листахъ и четверткахъ разно-  
виднаго содержанія, пропущены бывають самонужнѣйшія  
обстоятельства; а священники за то бывають подвержены  
штрафованію», и въ устраненіе сего, «оставивъ, на  
основаніи законовъ, форму брачнаго обыска съ настав-  
леніемъ причтамъ относительно браковъ, испрашивала  
разрѣшенія, — форму и наставленіе разослать въ приход-  
скія церкви для употребленія. Преосвященный Платонъ,  
утвердивъ и форму и наставленіе, предписалъ, чтобы  
впредь при каждой церкви священно-и-церковнослужители  
имѣли для вписыванія обысковъ особенныя книги за  
скрѣпою благочинныхъ по листамъ, кои и хранить въ  
церквахъ; и тѣ книги благочиннымъ при осмотрахъ  
благочинія, порядочно-ль обыски въ нихъ вписываются,  
свидѣтельствовать.

Новою формою брачнаго обыска требовалось въ обыскѣ  
объясненіе, что 1) женихъ и невѣста, приступая къ  
тайнѣ супружества, православную вѣру исповѣдуютъ,  
такъ какъ св. соборная и апостольская Церковь содер-  
жить; 2) между ними плотскаго кровнаго и духовнаго  
родства, т. е. кумовства, сватовства и крестнаго братства,  
по установленію св. Церкви, не имѣется; 3) состоятъ они  
въ цѣломъ умѣ, а не безумные и къ бракосочетанію  
согласіе между собою имѣють вольное и непринужденное;  
также и отъ родителей своихъ дозволеніе имѣють; 4) въ  
то супружество вступають женихъ не отъ живой жены,  
а невѣста не отъ живаго мужа; 5) ко вступленію въ  
бракъ имѣють лѣта правильныя и пр.

Наставленіе о бракѣ содержало въ себѣ: 1) желающіе  
бракъ за недѣлю до брака должны о намѣреніи своемъ  
объявить приходскому священнику съ причтомъ; 2) свя-  
щенникъ съ причтомъ противу формы обязывался тща-

тельно развѣдать, и если окажутся сомнѣнія, о семь въ то же время дать знать брачущимся; а за разрѣшеніемъ сомнительства обращаться или къ Преосвященному, или въ Консисторію, или въ Д. Правленіе; 3) чужой епархіи и не своего прихода не вѣнчать; 4) браки вѣнчать послѣ литургіи до вечерняго пѣнія, при народномъ собраніи и пр. (176).

Форма и наставленіе хорошо извѣстны духовенству московской епархіи, потому что долгое время служили по московскому епархіальному вѣдомству при бракахъ, и доселѣ имѣются въ церквахъ въ прежнихъ обыскныхъ книгахъ (177).

3) Дѣла: а) о измѣнившихъ обѣщанію вступить въ бракъ съ избранною невѣстою.

§ 53. Дѣла сего рода возникали или а) при публикаціяхъ въ церкви о желающихъ вступить въ бракъ, когда о неисполнившемъ своего обѣщанія жениться на избранной прежде невѣстѣ было заявлено приходскому священнику;—въ такомъ случаѣ священникъ о семъ доносилъ епархіальному начальству; или б) по непосредственнымъ жалобамъ родителей невѣсты, иногда самой невѣсты, что давшій обѣщаніе на ней жениться, уклоняется отъ исполненія обѣщанія и вступаетъ въ бракъ съ иною невѣстою.

При подобныхъ обстоятельствахъ Консисторія, а иногда Д. Правленія дѣлали допросъ нарушившему свое обѣщаніе; разбирали доказательства обѣщанія, какъ-то: подписки, письма, отбирали показанія свидѣтелей и т. п.; и въ случаѣ уликъ, что вступающій въ бракъ дѣйствительно далъ обѣщаніе жениться на предъявившей жалобу невѣстѣ, епархіальное начальство запрещало вѣнчать

бракъ его съ иною невѣстою. Иногда для предосторожности, чтобъ избѣнившій обѣщанію вступить въ бракъ съ своею невѣстою, не вступилъ въ бракъ съ иною въ другомъ приходѣ, епархіальное начальство давало о томъ знать всѣмъ священникамъ по московской епархіи (178).

**б) О вступающихъ въ бракъ безъ воли родителей, или опекуновъ.**

§ 54. Дѣла сего рода возникали также или а) при публикаціяхъ въ церкви, когда родители заявляли священнику о несогласіи своемъ на вступленіе въ бракъ сыну. Въ семь случаевъ священникъ останавливалъ повѣчаніе брака, а желавшій повѣчаться входилъ съ прошеніемъ къ епархіальному начальству о дозволеніи повѣчаться его; или б) родители сами подавали просьбу епархіальному начальству о воспрещеніи повѣчаться бракъ сына ихъ съ избранною имъ невѣстою.

Въ обоихъ случаяхъ епархіальное начальство разбирало обстоятельства: а) какихъ лѣтъ сынъ, которому родители не дозволяютъ вступить въ бракъ съ избранною имъ невѣстою, б) въ какомъ отношеніи находится онъ къ своимъ родителямъ, т. е. отдѣлены-ли отъ родителей, имѣеть-ли свое достояніе и общественное положеніе и пр. и в) вообще уважительны-ли причины, по которымъ родители воспрещали сыну своему вступленіе въ бракъ. Смотря по обстоятельствамъ, епархіальное начальство постановляло опредѣленіе о разрѣшеніи или запрещеніи сыну вступать въ бракъ безъ дозволенія родителей. Причты, вѣнчавшіе браки безъ согласія родителей или опекуновъ, подвергались наказанію. Преосвященный Пла-

тонъ иногда подвергалъ спитиміи тѣхъ, кто вступалъ въ бракъ безъ воли своихъ родителей или опекуновъ (179).

Подобное производство дѣла было, ежели родители не дозволяли дочери своей вступить въ бракъ съ избран-нымъ ею женихомъ (180).

### в) О несогласной жизни супруговъ.

§ 55. По уставу благочинія или полицейскому наказу Управъ Благочинія, послѣдовавшему въ 1782 г., Апрѣля 8, несогласія и раздоры между супругами отнесены къ разбирательству полиціи.

Въ зеркалѣ Управы Благочинія между правилами обя-зательствъ общественныхъ значилось: I) «мужъ да при-лѣпится къ своей женѣ въ согласіи и любви, уважая, защищая и извиняя ея недостатки. Облегчая ея немощи доставляетъ ей пропитаніе и содержаніе по состоянію и возможности хозяина; II) жена да пребываетъ въ любви, почтеніи и послушаніи къ своему мужу и да оказываетъ ему всякое угожденіе и привязанность аки хозяину» (181).

Часто полицейскія управленія враждующихъ между собою супруговъ присылали въ Консисторію для увѣщанія къ супружескому согласію. Были случаи, что для вразумленія къ согласной жизни епархіальное начальство отсылало супруговъ, особенно дурнаго поведенія, или въ монастыри или къ отцамъ ихъ духовнымъ.

Въ случаѣ неуспѣха къ примиренію супруговъ, они были возвращаемы въ полицію (182).

### III. Дѣла бракоразводныя.

#### 1) ОБЩІЙ ХАРАКТЕРЪ БРАКОРАЗВОДНЫХЪ ДѢЛЪ.

§ 56. Бракоразводныя дѣла сего времени, какъ ниже увидимъ, содержали въ себѣ тотъ общій характеръ, что 1) производились не иначе какъ по искамъ самихъ супруговъ; 2) производство ихъ совершалось формою суда; 3) при производствѣ повѣренныя лица не допускались; 4) Преосвященный Платонъ не любилъ допускать развода браковъ, какъ богоучрежденнаго супружества, и къ совокупному сожитію супруговъ употреблялъ иногда усиленные мѣры; 5) за начатіе дѣлъ бракоразводныхъ безъ достаточныхъ резоновъ Преосвященный Платонъ подвергалъ взысканію.

#### 2) Виды (случаи) дѣлъ бракоразводныхъ.

§ 57. По дѣламъ того времени встрѣчаются слѣдующіе виды или случаи дѣлъ бракоразводныхъ:

##### а) По несогласію супруговъ къ сожитію.

По дѣламъ о разводѣ браковъ за несогласіемъ супруговъ къ сожитію, главнымъ дѣйствіемъ епархіальнаго начальства было примиреніе супруговъ. Для сего дѣлалось супругамъ увѣщаніе чрезъ духовныхъ ихъ отцовъ, или въ Консисторіи, а иногда чрезъ самого Преосвященнаго.

Консисторія, руководствуясь прежнею практикою, въ случаѣ рѣшительнаго несогласія супруговъ къ сожитію, постановляла опредѣленіе, на основаніи 102 пр. Барее-

генскаго собора, оставаться имъ навсегда безбрачными, т.-е. жить раздѣльно, а въ новый бракъ не вступать. Впрочемъ Преосвященный Платонъ неохотно утверждалъ подобныя опредѣленія Консисторіи, особенно если одинъ изъ супруговъ соглашался къ примиренію. Такъ, при производствѣ дѣла, о расторженіи брака, въ которомъ мужъ соглашался жить съ женою совокупно, а жена не соглашалась, Преосвященный Платонъ на опредѣленіи Консисторіи объ оставленіи ихъ безбрачными, написалъ резолюцію: «мужъ жену свою принять не отрицается, то и остается жену увѣщавать, дабы она съ даннымъ ей отъ Бога мужемъ жительствовала неразлучно; а если останется въ упрямствѣ, то содержать ее въ монастырѣ въ работѣ; дондеже смирится.» Вчинаніе дѣлъ сего рода безъ основательныхъ резоновъ подвергалось наказанію (183).

#### б) За прелюбодѣяніе.

По дѣламъ о расторженіи браковъ за прелюбодѣяніе, епархіальное начальство предварительно употребляло также увѣщаніе къ примиренію супруговъ, особенно ежели они имѣли дѣтей.

Увѣщаніе къ примиренію производилось чрезъ духовниковъ и въ Консисторіи. Въ дѣлахъ сего рода главнымъ доказательствомъ считалось признаніе обвиняемаго въ нарушеніи супружеской вѣрности по извѣстному пункту воинскихъ процессовъ «собственное признаніе лучше свидѣтельства всего свѣта.» Бракъ расторгался съ тѣмъ, чтобы виновное лицо оставалось навсегда безбрачнымъ, и сверхъ того подвергалось, по усмотрѣнію епархіальнаго начальства, публичной и домашней епитиміи, а невинов-

ноту супругу выдавался отверзтый указъ на случай вступленія его въ новое супружество (184).

в) За неспособностью къ совокупленію.

Главнымъ основаніемъ къ брачному разводу по причинѣ неспособности къ совокупленію, служило медицинское свидѣтельство о физической неспособности супруга къ совокупленію. Бракъ расторгался съ оставленіемъ неспособнаго лица навсегда безбрачнымъ, а другому лицу выдавался отверзтый указъ на случай вступленія его въ новое супружество (185).

г) За многобрачїе.

Въ то время очень перѣдги были случаи, что мужъ отъ живой жены, и жена отъ живаго мужа вступали въ новые браки, потому что браки тогда не были достаточно ограждены документами о званіи лицъ, вступающихъ въ бракъ; а главное къ тому способствовала простота нравовъ того времени. Въ дѣлахъ того времени встрѣчается случай, что молодой человекъ легкаго поведенія, въ короткое время и не въ дальнихъ между собою мѣстностяхъ, имѣлъ пять браковъ.

При многобрачїи епархіальное начальство большею частію возстановляло первый бракъ, предавая виновное лице только епитиміи; но встрѣчаются случаи, что епархіальное начальство, минуя первый бракъ, оставляло не разлученнымъ второй бракъ. Виновное лице, кромѣ епитиміи, подвергалось иногда гражданскому суду (186).

д) По родству и свойству.

Браки, заключенные въ родствѣ и свойствѣ включительно до 5-й степени, были расторгаемы. Виновные, за вступленіе въ бракъ, предавались епитиміи и гражданскому суду. Впрочемъ, послѣ наказанія, разрѣшалось имъ вступленіе въ бракъ съ другими лицами. Вънчавшіе бракъ причты также подвергались суду и отвѣтственности (187).

е) За побѣгомъ или ссылкойю.

Вторичные браки, за побѣгомъ или ссылкойю кого-либо изъ супруговъ, разрѣшались какъ прежде, а-именно, а) обращалось вниманіе на то, не было-ли вины къ побѣгу со стороны оставшагося лица, б) не въ живыхъ-ли находится бѣжавшее лицо и пр. По дѣламъ о дозволеніи вступить въ бракъ за ссылкойю, требовалось свѣдѣніе подлежащаго судебнаго мѣста, временная или всегдашняя опредѣлена ссылка (188).

ж) По расколу.

Раскольническій бракъ, на основаніи Кормчей, 6-го Вселенскаго собора, пр. 72 и указа святѣйшаго Синода 1722 г., Маія 11, не былъ признаваемъ законнымъ бракомъ. Посему, ежели кто обращался изъ раскола къ православной Церкви, то дозволялось ему, не смотря на бывшій бракъ его въ расколѣ, вступать въ супружество съ другимъ лицомъ. Впрочемъ не расторгалось первое супру-

жество, ежели другое лице также обращалось къ православію. Въ такомъ случаѣ первое супружество освящалось повѣнчаніемъ въ православной церкви (189).

### з) ЗА НЕСОВЕРШЕННОЛѢТІЕМЪ.

Въ 1787 г., Декабря 10, подтвержденъ указъ святѣйшаго Синода отъ 17 Декабря, 1774 г., о невѣнчаніи малолѣтнихъ отроковъ съ возрастными дѣвицами (190) Посему браки, заключенные при несовершеннолѣтіи жениха или невѣсты, были расторгаемы. По достиженіи ими совершеннолѣтія, на основаніи указа 1779 г., Іюля 31, дозволялось имъ вступить въ бракъ, съ новымъ повѣнчаніемъ, въ томъ только случаѣ, когда они были равнолѣтны (191).

## IV. Браки иновѣрцевъ съ православными.

§ 58. При вступленіи въ бракъ иновѣрцевъ съ православными: 1) дѣлалось увѣщаніе чрезъ приходскаго священника а) православному лицу, чтобы оно ради большей твердости супружества, прискало себѣ ко вступленію въ бракъ единовѣрное лице, б) иновѣрному лицу, чтобы и оно, ради той-же твердости супружества, приняло вѣру православнаго греческаго исповѣданія; 2) буде они оставались въ своемъ намѣреніи непреклонными, то обязывались подписками, чтобы а) по женитьбѣ, дѣтей своихъ обоюгаго пола крестили и воспитывали, какъ въ младенчествѣ, такъ и въ совершенныхъ лѣтахъ въ православной вѣрѣ, б) православное въ супружествѣ лице отъ православныхъ вѣры ни подъ какимъ видомъ не отступало и не совращалось, в) иновѣрное въ супружествѣ лице

православному лицу, равно и дѣтямъ своимъ, входа въ православную церковь не возбраняло и отъ исповѣди у православныхъ священниковъ, особливо отъ приобщенія св. евхаристіи, ни подъ какимъ видомъ не отвращало. Подписка хранилась въ Консисторіи при дѣлѣ (192).

#### Г Л А В А IV.

Обозрѣніе епархіальнаго управления по предметамъ управления.

#### I. По предмету охраненія и распространенія православной вѣры.

##### 1) Катихизическія поученія.

§ 59. Преосвященный Платонъ, самъ отличный въ свое время катихизаторъ при Московской академіи (193), сознавая пользу живыхъ бесѣдъ съ народомъ чрезъ катихизическія поученія о предметахъ православной вѣры, вскорѣ, по вступленіи на кафедру Московской епархіи, ввелъ постоянное обязательное преподаваніе катихизическихъ поученій въ церквахъ г. Москвы. Въ 1775 г. Декабря 31, Преосвященный Платонъ далъ предписаніе, «чтобъ просвѣщеніе закона Божія сколько возможно болѣе въ народѣ распространилось, съ наступающаго года открыть публичное толкованіе катихизиса въ 7 церквахъ, болѣе многолюдныхъ въ разныхъ мѣстахъ Москвы, и толкованіе тамъ производить каждое воскресенье непременно, дѣлая въ большой колоколъ благовѣсть, и оный продолжать чрезъ четверть часа до соборнаго обѣденнаго благовѣста». При семъ Преосвященный катихизаторамъ

далъ нѣкоторыя привилегіи, какъ-то: а) они отъ крестныхъ ходовъ увольняются, б) почитаются равными въ преимуществахъ съ благочинными и в) когда чрезъ годъ трудъ свой благопоспѣшно окончатъ, то заслужать особое вниманіе и уваженіе. При окончаніи каждаго года Преосвященный велѣлъ Консисто́ріи, за мѣсяць до слѣдующаго года, опредѣлять также въ разныхъ мѣстахъ, новыхъ катихизаторовъ 6 или 7 изъ приходскихъ священниковъ, способныхъ для толкованія катихизиса, представляя каждый разъ на утвержденіе Преосвященнаго (194).

Посему Консисто́рія, при окончаніи каждаго года, составляла росписаніе—кому и въ какой церкви преподавать на слѣдующій годъ катихизисъ, и представляла Преосвященному. Преосвященный иногда измѣнялъ назначеніе Консисто́ріи, указывая по своему усмотрѣнію другихъ катихизаторовъ и призывалъ при семъ благословеніе Божіе на преподавателей катихизиса (195). Благочинные обяыаны были наблюдать за преподавателями, и о томъ, кто какъ преподавалъ въ теченіе года катихизическія поученія, доносить Преосвященному (196). Исправнымъ въ дѣлѣ катихизическаго ученія Преосвященный объявлялъ благодарность, а неисправныхъ подвергалъ оштрафованію, объясняя, что они чрезъ то безчестятъ санъ свой и ученіе (197). Послѣ, вмѣсто четверти часа благовѣста, предъ катихизическими поученіями назначено ударять въ колоколъ до 50 разъ (198).

Видно, катихизическія поученія нравились народу, потому, что прихожане нѣкоторыхъ церквей сами просили Преосвященнаго ввести въ ихъ церквяхъ толкованіе катихизиса; для сего они приглашали иногда священниковъ, искусныхъ въ толкованіи катихизиса, отъ другихъ

церквей. Преосвященный разрѣшалъ это съ тѣмъ, чтобъ толкованіе происходило не предъ литургіею, а послѣ замвонной молитвы и безъ звона (199).

Катихизическія поученія соборянъ въ большомъ Успенскомъ соборѣ продолжались по прежнему (200).

## 2) Проповѣди.

### а) Чередныя проповѣди ученыхъ въ соборѣ.

§ 60. Преосвященный Платонъ чередное проповѣдываніе слова Божія священнослужителями г. Москвы, въ Воскресные, праздничные и торжественные дни, учредилъ, лѣтомъ въ каедральномъ Архангельскомъ соборѣ, а зимою въ каедральномъ Чудовѣ монастырѣ, а-именно, въ соборѣ отъ св. Пасхи до 1 Октября, а въ Чудовѣ монастырѣ отъ 1 Октября до св. Пасхи. Консисторія на сей предметъ ежегодно составляла росписаніе проповѣдниковъ съ показаніемъ, въ какой дець имъ говорить проповѣди и представляла Преосвященному, какъ видно по дѣламъ, въ одно время съ росписаніемъ о катихизаторахъ. Въ росписаніе входили и тѣ дни, когда были крестные ходы въ монастыри и церкви (201). Рецензія проповѣдей поручена была протоіереямъ Архангельскаго собора Петру Алексѣеву и Срѣтенскаго собора Іоанну Ставровскому, которые и росписаніе чередныхъ проповѣдниковъ составляли (202).

Съ 1779 г. вмѣсто Архангельскаго собора, лѣтомъ для чередныхъ проповѣдей опять назначенъ большой Успенскій соборъ, а зимою по прежнему Чудовъ монастырь. Въ Успенскомъ соборѣ говорили проповѣди съ 1-й недѣли Великаго поста до Введеньева дня, а съ Введеньева дня

до Великаго поста въ Чудовъ монастырѣ. Чтобъ проповѣди не имѣли въ себѣ чего-либо сомнительнаго или непристойнаго, Преосвященный велѣлъ представлять ихъ на апробацію и свидѣтельство къ назначеннымъ для того, въ разныхъ мѣстностяхъ Москвы, протоіереямъ и священникамъ,—кто изъ проповѣдниковъ къ кому по способности пожелаетъ, съ тѣмъ, чтобы «онимъ смотрителямъ тѣ проповѣди свидѣтельствовать, и въ чемъ подлежательно будетъ исправлять, и своею рукою подписывать «смотряно» (203). Проповѣдники чередныя проповѣди обязаны были говорить наизусть. О благопристойномъ произношеніи проповѣдей въ соборѣ наблюдали ключари (204).

б) Проповѣди ученыхъ въ приходскихъ церквахъ.

§ 61. Приходскіе священники и діаконъ изъ ученыхъ, обязаны были говорить проповѣди своего сочиненія въ приходскихъ церквахъ «пochасту». Такъ обыкновенно, въ началѣ своего управленія Преосвященный Платонъ предписывалъ ученымъ священнослужителямъ, поставляя имъ на видъ, чтобъ тѣмъ они дѣлали честь своему сану и пользу христіанамъ. Мѣстнымъ благочиннымъ, инструкціею и особыми предписаніями, велѣно было наблюдать, кто сколько изъ ученыхъ священнослужителей скажетъ проповѣдей и о томъ доносить Преосвященному, «дабы можно было, по объясненію Преосвященнаго, распознать тщаливыхъ отъ лѣнливыхъ». Проповѣди приходскихъ священнослужителей разсматриваемы были мѣстными благочинными (205). За опущеніе сказыванія проповѣдей, Преосвященный священниковъ и діаконъ подвергалъ денежному штрафу отъ 1 р. до 5 р., а совсѣмъ нера-

дивыхъ въ проповѣдываніи слова Божія исключалъ изъ числа ученыхъ, предписывая ихъ считать какъ неученыхъ (206).

Въ 1781 г. Преосвященный Платонъ опредѣлилъ, какое число проповѣдей своего сочиненія должны сказать ученые священники и діаконы въ теченіи года, а-именно: 1) которые ходили до богословіи и меньше 40 лѣтъ отъ рода, тѣ-бъ говорили по 12, отъ 40 лѣтъ до 50 по 8, отъ 50 до 60 по 4. Кто выше 60 лѣтъ, тѣмъ оставлено на произволь; 2) бывшимъ въ философіи священникамъ и діаконамъ назначалось число проповѣдей противу того въ половину. Благочинные, за числомъ сказанныхъ проповѣдей, обязаны были тщательно наблюдать (207). Въ 1784 г. Преосвященный велѣлъ, съ недосказавшихъ полного числа проповѣдей, брать штрафа по рублю за каждую опущенную проповѣдь, «чтобъ ихъ чрезъ-то, какъ объяснялъ Преосвященный, привести въ стыдъ и чувство, что они о своей, столь важной должности, нерадятъ» (203).

Въ показанномъ 1781 г. по Москвѣ считалось въ приходскомъ духовенствѣ ученыхъ: 1) изъ богословіи: а) до 40 лѣтъ священниковъ 69, діаконѡвъ 8, б) отъ 40 до 50 священниковъ 15, в) отъ 50 до 60 священниковъ 4, и 2) изъ философіи: а) до 40 лѣтъ священниковъ 10, діаконѡвъ 4, б) отъ 40 до 50 лѣтъ священниковъ 4 и в) свыше 60 священниковъ 2, итого всѣхъ ученыхъ священнослужителей тогда въ Москвѣ было 116. Обучавшіеся въ риторикѣ учеными уже въ это время не считались (209).

в) Печатныя проповѣди.

§ 62. Чтобъ неученые священнослужители въ церквахъ могли говорить проповѣди, для нихъ въ 1775 г.

изданы печатныя поученія. Указомъ 1785 г., Сентября 13, строжайше подтверждено, чтобъ во всѣхъ соборныхъ и приходскихъ церквахъ, не только въ воскресные и праздничные, но и въ прочіе дни на литургіяхъ и утреняхъ, хотя-бъ и самое малое число было предстоящихъ, читаны были неопустительно положенныя на тѣ дни поученія. А дабы неученые священники читали поученія вразумительно, велѣно, неимѣющихъ къ тому способности, благочиннымъ исправлять; а производимыхъ вновь во священники и діаконы, сверхъ обыкновеннаго о книгахъ свидѣтельства, экзаменовать и въ томъ, могутъ-ли они помянутыя поученія внятно и съ пристойнымъ произношеніемъ читать; неисправныхъ-же обучать, и доколѣ не обучатся, во священники и діаконы не производить (210).

За опущеніе чтенія печатныхъ поученій Преосвященный подвергалъ причты денежнымъ штрафамъ. Преосвященный не принималъ въ извиненіе, когда причты представляли, что никого изъ прихожанъ въ церкви при службѣ не было. Преосвященный объяснялъ, что хотя-бъ никого въ церкви не было, причты должны читать поученія для себя (211).

### 3) Попеченіе объ исполненіи христіанскаго долга исповѣди и св. причастія.

#### а) Учрежденіе общихъ духовниковъ для причтовъ.

§ 63. Хотя блюститель Патріаршаго престола Митрополитъ Стефанъ Яворскій, какъ мы прежде видѣли, хотѣлъ знать, кого приходскіе священно-и-церковнослу-

жители имѣють своими отцами духовными, и по вся-ли годы исповѣдаются; но послѣ него московское епархіальное начальство, какъ видно по дѣламъ, не имѣло особаго наблюденія, кто изъ священнослужителей, когда и гдѣ былъ на исповѣди.

Преосвященный Платонъ въ 1778 г., 14 Февраля далъ предписаніе: «понеже священно-и-церковнослужители, по своему духовному званію, особливо-же священники, яко пастыри душъ христіанскихъ, обязаны препроводять примѣрную въ добродѣтели жизнь, и какъ возможно чаще входить въ свою совѣсть, и оную представлять чисту и святу предъ алтаремъ Господнимъ, къ чему, такъ какъ и къ удержанію отъ страстей, частая исповѣдь справедливо Церковію почитается средствомъ самымъ спасительнымъ; того ради объявить священно-и-церковнослужителямъ, чтобъ священники и діаконы исповѣдались ежегодно три и по крайней мѣрѣ два раза, а церковники два, и по крайней мѣрѣ одинъ разъ. Для лучшей пользы и порядка у всякаго благочиннаго въ вѣдомствѣ выбрать самимъ священникамъ, житія неззорнаго и воздержнаго двухъ священниковъ въ духовники, у которыхъ единственно, а не у кого другаго всѣмъ священнослужителямъ исповѣдаться; а о томъ, что всѣ исповѣдались, или кто не исповѣдались, благочиннымъ, отбирая у духовниковъ годовые репорты, представлять Преосвященному» (212).

За небытіе на исповѣди опредѣленъ штрафъ: 1) съ попа, который въ теченіи года не исповѣдался—рубль, съ діакона 50 к., съ церковника 25 к. и 2) которые единожды только исповѣдались, съ попа 50 к., съ діакона 25 к.

6) **Наблюденіе надъ мірянами.**

§ 64. Инструкціею благочинническою вмѣнено въ обязанность приходскимъ священникамъ, увѣщавать прихожанъ, чтобы они каждый годъ по крайней мѣрѣ единожды, по долгу христіанскому, исповѣдались и св. Таинъ сообщались (214).

Преосвященный Платонъ, получая отъ Консисторіи вѣдомости о числѣ бывшихъ и небывшихъ на исповѣди и у св. причастія въ теченіи года, съ неудовольствіемъ замѣчалъ, ежели число небывшихъ у исповѣди и св. причастія увеличивалось противу прежняго времени. Въ 1783 г., Августа 15, Преосвященный писалъ Консисторіи, что «изъ подаваемыхъ ежегодно вѣдомостей съ прискорбіемъ примѣчено нами, что зѣло многіе въ паствѣ нашей или по нерадѣнію, или по невѣжеству, или не имѣя должнаго отъ священниковъ наставленія, не исповѣдаются, а иные исповѣдуются, или потому-жь, или имѣя нѣкоторую склонность къ раскольническому заблужденію, отъ причащенія св. Таинъ удаляются. Посему скорбя духомъ и пастырскою побуждаемы ревностію, сочинили мы приличныя о исповѣди и причащеніи поученія, кои напечатать и по церквамъ для чтенія раздать, намъ отъ св. Синода дозволено».

Поученія Преосвященнаго во всѣ церкви и монастыри московской епархіи разсланы съ тѣмъ, чтобы въ св. четырехдесятиницу въ каждую недѣлю были прочтываемы; а священники обязаны подписками о всемѣрномъ стараніи и увѣщаніи, дабы исповѣдующіеся, яко истинныя чада Церкви, и отъ приобщенія св. Таинъ не удалялись. Присемъ объяснено, что ежели кто изъ священниковъ

въ тѣ великаго поста недѣли своего сочиненія проповѣди о той-же матеріи съ большою пользою говорить пожелаетъ, и то нимало не возбраняется, но еще и похваляется (215).

4) Переходъ нѣкоторыхъ дѣлъ о религіозныхъ предметахъ изъ вѣдомства духовнаго въ вѣдомство гражданское.

§ 65. Прежде было показано, какъ духовное начальство обращалось съ тѣми, кто порицалъ православную вѣру, или дурно отзывался о религіозныхъ предметахъ (гл. 2, кн. 2, § 118). По уставу Управы Благочинія 1782 г., хула на религіозные предметы и вообще дѣла о поносителяхъ православной вѣры отнесены къ вѣдомству полиціи и свѣтскаго суда. Уставомъ Благочинія, «безъ суда, велѣно, наложить на того молчаніе, кто откроетъ споры противныя православію». Равно неумѣстные разговоры въ церкви и всякое помѣшательство служенію въ церкви, словомъ, дѣяніемъ и движеніемъ, какъ сказано въ уставѣ, переданы вѣдомству полиціи. Къ вѣдомству полиціи отнесены также и другіе предметы, подлежавшіе прежде вѣдомству духовному, какъ-то, колдовство, лжепредсказаніе и прочіе виды суевѣрія (216).

5) Дѣйствованіе противъ раскольниковъ.

§ 66. Преосвященный Платонъ, вступивъ въ управленіе московскою епархіею, по отношенію къ расколу, обратилъ главное вниманіе на раскольническихъ лжеучителей. По ходатайству Преосвященнаго, правительствующій Сенатъ въ 1775 г., 29 Сентября предписалъ граж-

данскимъ начальствамъ, «чтобъ отъ раскольническихъ ханжей развращенія простому народу не происходило, а особливо въ Москвѣ, въ селѣ Покровскомъ и Преображенскомъ, да въ Рогожской слободѣ, гдѣ по большей части сіи вредные люди укрываются, о томъ имѣть строжайшее наблюденіе, и принимать къ себѣ въ дома раскольническихъ учителей никто-бы не отваживался» (217). Посему и духовныя и гражданскія начальства неоднократно представляли въ Консисторію раскольническихъ учителей; а въ дачахъ Гуслицкой волости, гдѣ, какъ мы прежде видѣли, было множество раскольниковъ, въ 1776 г. посредствомъ военной команды сдѣланъ внезапный обыскъ раскольническихъ учителей (218).

Между тѣмъ по дарованнымъ Государынею Екатериною II раскольникамъ льготамъ, раскольники усиливались. Въ 1785 г., Іюля 20, благочинные Ивановскаго сорока донесли, «что въ приходѣ Петропавловской въ Преображенскомъ церкви производится каменное зданіе, имѣющее видъ церкви, какъ-то: на передней связи къ восточной сторонѣ сдѣлана глава, за ней трапеза, а позади оной колокольня съ главою-же по точному подобію св. церквей; и какъ-то зданіе строится въ такомъ мѣстѣ, гдѣ наибольшее жилище и сборище раскольниковъ, именуемой секты Безпоповщина, представляли, что отъ того можетъ послѣдовать для православныхъ соблазнъ и поводъ къ раскольническому заблужденію». Преосвященный Платонъ велѣлъ о семъ сообщить въ московское Губернское Правленіе. Правленіе 19 Сентября, того 1785 г. съ отзыва старосты раскольническаго Преображенскаго кладбища купца Митюшина, увѣдомило Консисторію, что построенная на Преображенскомъ кладбищѣ деревянная часовня обветшала, и вмѣсто оной строится каменная по словесному разрѣшенію бывшаго

главнокомандующаго графа Чернышева, на основаніи Высочайшаго манифеста 1764 г. Марта, 3, въ которомъ сказано, чтобъ старообрядцамъ никакого притѣсненія не было, и потому они во многихъ мѣстахъ Россіи имѣютъ не только часовни, но и церкви. О чемъ извѣстно св. Синоду и правительствующему Сенату. Посему донесеніе благочинныхъ оставлено безъ послѣдствій (219).

Относительно обращенія раскольниковъ къ православной Церкви Преосвященный Платонъ въ инструкціи благочиннической приходскимъ священно-и-церковнослужителямъ далъ слѣдующее наставленіе: «со всякою ревностію, но растворенною благоразуміемъ и кротостію евангельскою, стараніе прилагать о обращеніи ко св. Церкви пребывающихъ въ расколѣ, прочитывать имъ съ толкованіемъ на то сочиненныя книги, изъяснять имъ вредъ душевный, причиняемый отторженіемъ отъ собора православныхъ, и ожидать духовнаго плода со всякимъ благодушіемъ и терпѣніемъ» (220).

Особенно Преосвященный Платонъ наблюдалъ, чтобъ священно-и-церковнослужители вели себя съ достоинствомъ предъ раскольниками. Въ 1781 г., Апрѣля 18, Преосвященный циркулярно по епархіи предписалъ слѣдующее: «Извѣстно [намъ, что приходскіе священники въ праздничные дни съ животворящимъ крестомъ не оставляютъ ходить и къ отвратившимся отъ св. Церкви и презирающимъ всѣ ея св. установленія раскольникамъ, которые не только сію святыню не приѣмлютъ съ подобающимъ благоговѣніемъ, но ниже ихъ священниковъ въ то время во дворъ свой принять желаютъ, и тѣмъ не малое причиняютъ святынѣ безчестіе; а священники, льстясь на одну безчестную корысть, всему тому подають случай, вмѣсто того, чтобъ имъ честь Церкви и

сана своего надлежало-бы уважать паче всего». Посему Преосвященный велѣлъ Консисторіи, градскихъ и сельскихъ церквей священникамъ чрезъ благочинныхъ наистрожайше подтвердить, «дабы они къ симъ Церкви святыхъ отвратившимся и отъ пути истиннаго заблудившимся людямъ съ животворящимъ крестомъ водни праздничные въ дома отнюдь не входили, и поступали-бы по ученію евангелія, «идѣже не пріемаютъ вы, и прахъ отъ ногъ вашихъ отрясите во свидѣтельство истины» (221). Также въ 1787 г., Сентября 6, Преосвященный предписалъ всѣхъ священно-и-церковнослужителей, въ приходяхъ коихъ есть раскольники, обязать подписками, чтобъ никакихъ денежныхъ сборовъ съ раскольниковъ они не чинили ни подъ какими видами, объясняя, что «крайне соблазнительно, чтобъ отъ человѣка Церкви отвратившагося священнику чего-либо къ подаванію требовать» (222).

Въ указѣ тогожь 1787 г., Декабря 31, приходскимъ священникамъ предписано увѣщавать раскольниковъ при всякомъ случаѣ, токмо не чиня имъ никакихъ угрозъ и прещеній, а единственно ласковымъ и снисходительнымъ съ ними обхожденіемъ и привѣтливостію. Преосвященный похвалялъ въ семъ случаѣ ревность, есть-ли она соединена съ духомъ кротости, любви и терпѣнія (223).

6) ОТКРЫТІЕ НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩЪ, КАКЪ СРЕДСТВА КЪ ОБРАЗОВАНІЮ НАРОДНОМУ.

§ 67. Для народнаго образованія въ законѣ Божиѣмъ, Преосвященный Платонъ хотѣлъ, чтобъ «прихожане сами знали и дѣтей своихъ обучали знать—молитву Господню, Отче нашъ, Символъ вѣры, десять Божиихъ заповѣдей,

и чтобъ приходскіе священники прилагали стараніе о изученіи тому прихожанъ своихъ и на исповѣди заставляли ихъ показанные начатки знанія закона Божія предъ собою прочитывать. Естьли-бы кто оказался незнающимъ, таковыхъ духовнѣ увѣщать и обличать». Кругъ дѣятельнаго богословія для народа Преосвященный полагалъ въ томъ, чтобъ прихожане, каждый годъ по крайней мѣрѣ единожды, по долгу Христіанскому, исповѣдывались и св. Таинъ сообщались; во дни, особливо воскресные и праздничные, приходили-бы на службу Божию, оставляя свои работы, и жили-бы честно по евангельской заповѣди (224).

Гражданское правительство съ своей стороны для народнаго образованія нужнымъ находило открыть народныя училища, полагая между прочимъ, что съ учрежденіемъ училищъ скоро исчезнетъ существующій расколъ (225).

По уставу народныхъ училищъ «христіанскій законъ и добронравіе постановлены въ числѣ главныхъ предметовъ ученія въ училищахъ, соразмѣряя преподаваніе ихъ, какъ и прочихъ предметовъ, по классамъ» (226).

Первое народное училище въ Москвѣ открыто 22 Сентября, 1786 года (227). Открыты также училища въ уѣздныхъ городахъ (228).

## 7) Освидѣтельствованіе въ Москвѣ:

### а) Пансіоновъ.

§ 68. Между тѣмъ какъ происходило устройство народныхъ училищъ въ имперіи, Государыня рескриптами отъ 7 Октября, 1785 г. на имя главнокомандующаго

графа Брюса и Преосвященнаго Платона предписала освидѣтельствовать находившіеся въ Москвѣ пансіоны и частныя училища, бывшія у содержателей, преимущественно иностранцевъ.

Главнoкомандующему рескриптомъ предписано назначить для освидѣтельствoванія пансіоновъ и училищъ двухъ членовъ Приказа общественнаго призрѣнія, которому училища подвѣдомы по учрежденію о губерніяхъ, двухъ ученыхъ особъ отъ Преосвященнаго Московскаго и двухъ профессоровъ отъ московскаго Университета. При осмотрѣ велѣно наблюдать, чтобы ученіе въ пансіонахъ или подобныхъ имъ училищахъ производилось, относительно закона Божія, для русскихъ, по точности догматовъ православной нашей вѣры, а для иностранцевъ по ихъ исповѣданіямъ, и чтобы тутъ всякое суевѣріе, развращеніе и соблазнъ терпимы не были, чтобы для ученія присвоены были книги въ другихъ училищахъ употребляемыя, преимущественно изданныя и впредь издаваемыя отъ Коммиссіи объ установленіи народныхъ училищъ, и чтобы учителя не инако употребляемы были, какъ по испытаніямъ въ знаніи и способности и по вѣрнымъ одобреніямъ въ ихъ нравахъ и образѣ жизни.

Преосвященному Платону въ рескриптѣ Государыня объясняла, что «Ея намѣреніе есть, чтобы всѣ училища народныя основаны были на правилахъ истиннаго благочестія, добронравія и исполненія гражданскихъ обязательствъ, и чтобы они служили къ искорененію суевѣрія, развращенія и соблазна»; и, приложивъ копію съ даннаго рескрипта графу Брюсу объ осмотрѣ пансіоновъ и школъ, Государыня предоставляла Преосвященному въ семь дѣлъ подать пособіе.

Преосвященный Платонъ съ своей стороны, для свидѣтельствoванія пансіоновъ и школъ, назначилъ ректора

московской академіи архимандрита Аполлоса и благочиннаго Трехсвятительскаго у Красныхъ воротъ протоіеря Василя Проконіева.

Свидѣтельство пансіоновъ началось 23 Октября и кончилось 7 Ноября. Изъ девяти свидѣльствованныхъ пансіоновъ, одинъ только пансіонъ оказался у содержателя русскаго и православнаго, а прочіе всѣ у иностранцевъ и не нашего вѣроисповѣданія; во всѣхъ пансіонахъ дѣти воспитывались русскія и православнаго вѣроисповѣданія; но на преподаваніе закона Божія мало было обращено вниманія. У троиухъ содержателей иностранцевъ не было учителей для обученія катихизису, и ученики у нихъ не знали даже сумвола вѣры и десяти заповѣдей.

Преосвященный Платонъ самъ занялся назначеніемъ хорошихъ законоучителей въ пансіоны, и послѣ туда законоучители опредѣляемы были не иначе, какъ съ утвержденія Преосвященнаго; а для наблюденія за преподавателями закона Божія въ пансіонахъ назначены особыя лица (229).

#### б) Книгъ типографіи Новикова.

§ 69. Въ томъ-же 1785 году, Государыня указами 23 Декабря, на имя главнокомандующаго графа Брюса и Преосвященнаго Платона, предписала освидѣтельствовать книги въ типографіи содержателя поручика Новикова, объясняя въ указахъ, что изъ оной типографіи выходятъ странныя книги. Причемъ Государыня поручала Преосвященному испытать самого Новикова въ православномъ законѣ; а въ книгахъ типографіи его «не скрывается-ли умствованій, несходныхъ съ простыми и чистыми правилами вѣры нашей православной и граж-

данской должности». Книги изъ типографіи Новикова, по распоряженію графа Брюса, представлены къ Преосвященному Платону.

Преосвященный Платонъ 26 Генваря, 1786 года, донесъ Государынѣ, что поручикъ Новиковъ призванъ былъ и испытанъ въ догматахъ Православной Греко-россійской Церкви и оказался примѣрнымъ христіаниномъ. Книги изъ типографіи Новикова Преосвященный раздѣлялъ на три разряда: Въ 1-мъ разрядѣ полагалъ книги собственно литературныя. О семъ разрядѣ Преосвященный объяснялъ, что по скудости литературы въ произведеніяхъ сего рода весьма желательно, чтобъ подобныя книги были болѣе и болѣе распространяемы и содѣйствовали-бы къ образованію. Во 2-мъ разрядѣ Преосвященный полагалъ книги мистическія. О книгахъ сего разряда Преосвященный отзывался, что онъ ихъ не понимаетъ, а потому и судить о нихъ не можетъ. Въ 3-мъ разрядѣ Преосвященный находилъ книги самыя зловредныя, развращающія добрые нравы и ухищряющія подкапывать твердыни святой нашей вѣры. «Сии-то гнусныя и юродивыя порожденія такъ называемыхъ энциклопедистовъ, Преосвященный объяснялъ, слѣдуетъ исторгать, какъ пагубныя плеведа, развращающія добрые нравы».

Указомъ Государыни 27 Марта, 1786 г., на имя графа Брюса дано знать, какія книги вообще запрещены къ выпуску изъ типографій и книжныхъ лавокъ (230).

8) Назначеніе духовныхъ цензоровъ для печатаемыхъ книгъ.

§ 70. Въ странныхъ книгахъ, по случаю выхода коихъ въ свѣтъ, сдѣлано освидѣтельствованіе типографіи Нови-

кова, Государыня находила новый расколъ. Посему Государыня тѣмъ-же указомъ 1785 г., Декабря 23, которымъ предписано свидѣтельствованіе книгъ въ типографіи Новикова, велѣла графу Брюсу, по сношенію съ Преосвященнымъ Платономъ, опредѣлить одного или двухъ изъ духовныхъ особъ, вмѣстѣ съ свѣтскими, для наблюденія, чтобъ не было печатаемо книгъ, «въ коихъ какія-либо колобродства, недѣльныя умствованія и расколъ скрываются». А въ указѣ Преосвященному Платону Государыня объясняла, что «и съ полицейскими учрежденіями сходственно, чтобъ книги изъ типографій выходили не иначе, какъ по надлежащей цензурѣ. И какъ изъ нихъ многія простираются до закона и дѣлъ духовныхъ, то Государыня поручила Преосвященному опредѣлить одного или двухъ изъ особъ духовныхъ, ученыхъ и просвѣщенныхъ, кои-бы вмѣстѣ съ свѣтскими, для означенной цензуры назначенными, всѣ книги испытывали и не допускали, чтобъ тутъ вкрасться могли расколы, колобродства и всякія недѣльныя толкованія; «о коихъ нѣтъ сомнѣнія, Государыня замѣчала, что онѣ не новыя, но старыя, отъ праздности и невѣжества возобновленные».

Преосвященный Платонъ для свидѣтельствованія книгъ, назначилъ цензорами съ духовной стороны, члена Консисторіи, Богоявленскаго архимандрита Серапіона и проповѣдника академіи Знаменскаго игумена Моисея (Гумилевскаго). Въ то же время московская Управа Благочинія увѣдомила Консисторію, въ какомъ мѣстѣ помѣщаются вольныя типографіи въ Москвѣ и кто назначены цензорами съ свѣтской стороны (231).

9) Инструкція Преосвященнаго Платона духовнымъ  
цензорамъ.

§ 71. Для руководства при разсмотрѣніи сочиненій, назначаемыхъ къ печати, Преосвященный Платонъ далъ инструкцію духовнымъ цензорамъ слѣдующаго содержания:

1. Когда содержатель типографіи, или переводчикъ, или сочинитель принесетъ къ цензору какой-либо экземпляръ писанный, то оный не иначе принять, какъ съ надписаніемъ по листамъ рукою его имени и съ означеніемъ мѣсяца и числа.

2. Получивъ такой экземпляръ, прочеть оный съ прилежаніемъ и разсмотрѣніемъ, не скрывается ли въ немъ умствованій, несходныхъ съ простыми и чистыми правилами вѣры православной и гражданской должности, и всемѣрно предостерегать, чтобъ въ таковыхъ книгахъ вкрасться не могли расколы и колобродства и всякія нелѣпныя толкованія; а между тѣмъ о полученіи экземпляра немедленно увѣдомить Преосвященнаго.

3. Ежели, по прилежномъ разсмотрѣніи, ничего вышеписаннаго не усмотрится, то отдать оный экземпляръ для таковаго-же прочтенія и свѣтскому цензору. И ежели отъ него также никакого къ печатанію сумнѣнія не представится, то подписывать на ономъ экземплярѣ дозволеніе съ подписаніемъ своей руки. Да и свѣтскій цензоръ также подписать имѣеть. Какую форму подписывать, Преосвященный приложилъ образецъ съ тѣмъ, чтобъ подпись имени цензоровъ была по листамъ. Подписанный экземпляръ отдать тому, кто оный представилъ, съ

тѣмъ, чтобы онъ, по напечатаніи, не медля и не выдавая еще книги въ продажу, тотъ самый экземпляръ съ однимъ печатнымъ экземпляромъ представилъ цензору.

4. Однако для большей предосторожности не подписывать къ напечатанію дозволенія, не увѣдомивъ о томъ прежде Преосвященнаго.

5. Получивъ, по напечатаніи, письменный прежній экземпляръ и съ печатнымъ экземпляромъ, цензоръ обязанъ замѣтить, не напечатано-ли что противъ оригинала несходственное; и ежели-бы что такое примѣчено было, то представлять Преосвященному немедленно. Ежели-же никакого сумнѣнія не окажется, то дать представившему письменный за подписаніемъ цензоровъ видъ, чтобы она книга по ихъ цензурѣ была печатана. А оригинальный письменный экземпляръ и съ напечатаннымъ съ него экземпляромъ отсылать въ бібліотеку Московской академіи съ роспискою (въ принятіи) префекта, и чтобы оныя экземпляры хранимы были въ бібліотекѣ во всякой сохранности для могущей быть справки.

6. Ежели-же, при читаніи принесеннаго для цензуры экземпляра, найдутся какія мѣста сумнительныя, такъ какъ во второмъ пунктѣ объяснено, то оныя замѣтить и представить Преосвященному, прилагая свое мнѣніе, что тѣ мѣста, отмѣнить-ли слѣдуетъ или поправить, или и совсѣмъ печатать не дозволять. И ежели что отмѣнить или поправить положено будетъ, то своею рукою на экземплярѣ отмѣтить, а потомъ уже поступать въ дозволеніи по вышечисанному.

7. Стараться, чтобы всякая цензура проходила безъ продолженія времени, дабы приносящимъ для цензуры

книги тѣмъ большее доставить удовольствіе и заохочивать къ изданію полезныхъ книгъ.

Замѣтимъ къ сему, что ежели свѣтскій цензоръ первоначально принималъ на цензуру оригиналъ, то по прочтеніи онаго, буде ничего въ немъ не усматривалъ противнаго правленію, законамъ и благонравію, обязанъ былъ, подписавъ на оригиналѣ, отсылать оный къ одному изъ цензоровъ духовныхъ (232).

#### 10) Свидѣтельствованіе книгъ въ свѣтскихъ типографіяхъ и лавкахъ.

§ 72. Государыня очень беспокоилась положеніемъ дѣла, что въ продажѣ обращаются книги, въ которыхъ по объясненію Ея содержатся колобродства, нелѣпныя толкованія и новый расколъ. Подъ новымъ расколомъ Она разумѣла мистическое ученіе или масонство, которое стало проникать во многія общества (233).

Московскій генераль-губернаторъ Еропкинъ въ 1787 г., 3 Августа, прислалъ въ московскую св. Синода Контору копію съ Высочайшаго рескрипта, послѣдовавшаго къ нему объ освидѣтельствovanіи книгъ во всѣхъ московскихъ свѣтскихъ типографіяхъ духовными цензорами вмѣстѣ съ Управою Благочинія, не окажется-ли гдѣ книгъ до закона, вѣры и святости принадлежащихъ, но не въ духовныхъ типографіяхъ напечатанныхъ, и естьли окажутся таковыя книги, то, запечатавъ оныя, отдать въ синодальную Контору.

Какъ духовные цензоры въ Москвѣ зависѣли отъ епархіальнаго Архіерея, то Контора требованіе московскаго генераль-губернатора обратила въ Консисторію. Преосвященный Платонъ велѣлъ Богоявленскому архи-

мандриту Серапіону и Знаменскому игумену Моисею, яко духовнымъ цензорамъ, быть при освидѣтельствovanіи книгъ въ свѣтскихъ типографіяхъ и лавкахъ. Цензоры 9 того Августа, 1787 г. донесли Преосвященному, что они обще съ Управою Благочинія приступили къ освидѣтельствovanію. А 10 Октября, того 1787 г., духовные цензоры представили Преосвященному Платону реестръ сочиненій или книгъ, которыя изъ разныхъ лавокъ отобраны и представлены въ московскую св. Синода Контору. Въ реестрѣ отобранныхъ сочиненій показано до 313 (235).

11) Запрещеніе печатанія въ свѣтскихъ типографіяхъ и продажи въ свѣтскихъ лавкахъ книгъ церковныхъ и духовнаго содержанія.

§ 73. Государыня въ указѣ того 1787 г., 27 Іюля объяснивъ, что издревле печатаніе книгъ церковныхъ и до закона православнаго относящихся, присвоено единственно типографіямъ духовнымъ, предписала между прочимъ подтвердить московской полиціи о наблюденіи, дабы ни изъ одной свѣтской типографіи, или свѣтской книжной лавки въ Москвѣ не были продаваемы молитвенники, не отъ Синода изданные, также книги церковныя или къ св. писанію, вѣрѣ, либо толкованію закона и святынѣ относящіяся, кромѣ тѣхъ, кои напечатаны въ синодской или иныхъ духовныхъ типографіяхъ, подъ вѣдомствомъ Синода состоящихъ, или-же отъ Комиссіи народныхъ училищъ изданы и впредь издаваемы будутъ. А гдѣ найдутся въ книжныхъ лавкахъ подобныя въ продажѣ книги не въ помянутыхъ духовныхъ типографіяхъ напечатанныя, или-же не отъ Комиссіи народныхъ учи-

лицъ изданныя, оныя тотчасъ запечатавъ, отдать подъ сохраненіе Синода.

На основаніи упомянутаго указа, св. Синодъ 6 Августа того 1787 г., предписалъ во всѣхъ мѣстахъ російской имперіи произвести освидѣтельствованіе въ свѣтскихъ книжныхъ лавкахъ, возмимъвъ сношеніе съ Губернскими Правленіями и не дѣлая о семъ никакой разгласки, и что по осмотру окажется, а буде гдѣ и книги найдутся, то по отобраніи съ приложеніемъ реэстра книгамъ, кація именно гдѣ, когда и кѣмъ печатаны, представить св. Синоду немедленно; а книги, запечатавъ, до указа хранить въ надежныхъ мѣстахъ; и впредь наблюдать, чтобъ въ продажѣ подобныхъ книгъ отнюдь не было, и дозволенія о печатаніи ихъ никому изъ свѣтскихъ людей не давать (236).

По сему указу московская Консисторія предписала Духовнымъ Правленіямъ и благочиннымъ, чтобъ какъ скоро до ихъ свѣдѣнія дойдетъ, что таковыя книги въ продажѣ производятся, о томъ немедленно увѣдомляли бы гражданское Правительство для отобранія оныхъ книгъ (237).

## 12) Присоединеніе иновѣрцевъ къ православной Церкви.

§ 74. Иновѣрцы, желавшіе присоединиться къ православной Церкви, обращались съ просьбами къ Преосвященному Платону или лично, или чрезъ приходскихъ священниковъ. Преосвященный предписывалъ Консисторіи учинить распоряженіе о наученіи иновѣрца истинамъ православной вѣры и о присоединеніи его къ православію по правиламъ св. Церкви; а Консисторія давала указы приходскимъ священникамъ, или другимъ лицамъ изъ духов-

ныхъ, по указанію просителей, о наученіи иновѣрное лице истинамъ св. грековосточной православной вѣры, и о присоединеніи его къ православной Церкви. Присоединившіе иновѣрца къ православію доносили Консistorіи о времени присоединенія иновѣрца къ православной Церкви, и представляли подписку присоединившагося лица — непоколебимо пребывать въ православной вѣрѣ. О присоединившихся къ православной Церкви Консistorія сообщала московскому Губернскому Правленію (238).

## II. По предмету благоустройства церквей, приходоѡ и причтоѡ.

### А. Благоустройство церквей.

1) Попеченіе Преосвященнаго Платона о благоустройствѣ церквей.

§ 75. Въ то же время, когда Преосвященный Платонъ, по вступленіи въ управленіе московскою епархіею, исходатайствовалъ отъ казны значительныя суммы на исправленіе ветхостей и поврежденій въ монастыряхъ, по ходатайству Преосвященнаго, отпущены были суммы на исправленіе московскихъ соборовъ и ружныхъ церквей. Подъ непосредственнымъ наблюденіемъ Преосвященнаго Платона, тогда были исправлены и обстроены зданія соборовъ каедральнаго Архангельскаго, Покровскаго или Василія Блаженнаго и нѣкоторыхъ ружныхъ церквей (239). Въ случаѣ ветхостей въ приходскихъ церквяхъ, Преосвященный предписывалъ мѣстнымъ благочиннымъ, побуждать тѣхъ церквей прихожанъ и священниковъ

къ исправленію ветхостей (240); а въ случаѣ небреженія объ исправленіи и благоустройствѣ приходской церкви, Преосвященный закрывалъ въ ней службу, и приходъ приписывалъ къ другимъ церквамъ. Когда-же оказывалась совершенная безнадежность къ исправленію церкви, то Преосвященный назначалъ церковь къ сломкѣ. Ветхихъ церквей при Преосвященномъ Платонѣ въ Москвѣ, какъ ниже увидимъ, немало сломано; а матеріаль ихъ и утварь обращены на другіе предметы (241).

Относительно внутренняго благоустройства церквей, благочиннымъ инструкціею вмѣнено въ обязанность наблюдать, чтобъ а) сосуды въ церквахъ были серебряныя, и потиръ внутри вызолоченъ; одежда на престолѣ и жертвенникѣ была изъ приличной св. мѣсту матеріи, ризы, стихари и другія облаченія шелковыя, или изъ другой приличной матеріи; б) чтобъ св. образа были пристойнымъ и благолѣпнымъ искусствомъ писаны; в) вся утварь церковная устроена была по обыкновенію въ благоустроенныхъ храмахъ Божіихъ; г) чтобы кромѣ круга книгъ, потребныхъ къ исправленію службы Божіей, въ каждой церкви имѣлись книги, служація къ наставленію священниковъ и христіанъ (242); д) чтобъ мѣсто вокругъ церкви, называемое погостомъ, было не тѣсно, ограждено, ничѣмъ не застроено и содержалось-бы въ надлежащей чистотѣ (243).

Въ 1786 г., Маія 12-го Преосвященный Платонъ далъ формальное предписаніе, чтобъ при всѣхъ московской епархіи церквахъ, а особливо въ столичномъ городѣ Москвѣ, ограды, гдѣ оныхъ нѣтъ, непременно были построены, а ветхія исправлены, или вновь-же устроены, равно и самыя церкви не оставались безъ должнаго имъ отвнѣ и внутри благоустройства (244).

## 2) ОХРАНЕНІЕ ЦЕРКОВНОЙ СОБСТВЕННОСТИ.

### а) ЦЕРКОВНЫХЪ ЗЕМЕЛЬ.

§ 76. При самомъ вступленіи въ управленіе московскою епархією, Преосвященный Платонъ замѣтилъ, что обширныя нѣкогда при московскихъ церквахъ земли, во многихъ мѣстахъ, застроены, кромѣ причтовъ, посторонними людьми. Преосвященный поручилъ Консисторіи тщательно рассмотреть это обстоятельство.

Консисторія въ Декабрѣ 1775 г., представила Преосвященному, что прежде сего, при нѣкоторыхъ въ Москвѣ за Землянымъ городомъ церквахъ, оставшіеся послѣ умершихъ священно-и-церковнослужителей наслѣдники изъ разнаго званія люди показывали о своихъ дворахъ, что они стоятъ не на церковной землѣ, а на выгонной; и при бывшемъ въ Москвѣ генеральномъ размежеваніи, земли сіи за ними отмежеваны; а дома свои, стоящіе на тѣхъ земляхъ, они, по примѣру обывательскихъ дворовъ, продавали въ постороннія руки. Посему Консисторія разсуждая, что есть-ли тѣ дворы въ таковую постороннимъ людямъ продажу поуститъ, то отъ времени до времени и все тѣ священно-и-церковнослужительскіе дворы могутъ остаться за посторонними людьми, а вновь поступающіе священно-и-церковнослужители, по неимѣнію близъ тѣхъ церквей своего готоваго пристанища, а особливо и за непродажею имъ изъ прихожанъ своихъ дворовъ сходною цѣною, принуждены будутъ въ отдаленныхъ отъ церквей своихъ и приходовъ мѣстахъ селиться, опредѣлила—дома священно-и-церковнослужителей, въ случаѣ ихъ смерти, или отрѣшенія, или переведенія къ другимъ церквамъ, по

одѣннѣ чего они стоятъ, или по добровольной едѣлкѣ, отдавать не иному кому, какъ единственно вновь на ихъ мѣста опредѣляемымъ священно-и-церковнослужителямъ; а въ Юстицъ-Коллегію сообщить, чтобъ безъ вѣдома и дозволенія Консistoriи на оныя дворы купчихъ и закладныхъ крѣпостей писано не было. Преосвященный утвердилъ опредѣленіе Консistoriи, съ тѣмъ, чтобы данные отъ Межевой (конторы) планы на церковныя земли взяты были въ Консistoriю и въ оной для лучшаго сбереженія хранились за печатью (245).

При Преосвященномъ Платонѣ много было въ производствѣ дѣлъ о возвращеніи церковныхъ земель изъ посторонняго завладѣнія. Для сего вытребованы изъ Коллегіи Экономіи строительныя книги, въ которыхъ показано, какія издревле при московскихъ церквахъ значились земли и строенія на нихъ (246). Но за давностію владѣнія, посторонними людьми церковными участками земли, рѣдко удавалось Консistoriи церковную землю возвратитъ въ прежнее владѣніе церкви (247).

По дѣламъ оказалось, что и въ прочихъ городахъ и уѣздахъ священно-и-церковнослужители иногда произвольно продавали церковныя земли. Преосвященный въ 1776 г., Августа 18 велѣлъ Консistoriи предписать по епархіи, чтобъ впредь, какъ градскіе, такъ и уѣздные священно-и-церковнослужители церковныхъ земель, безъ вѣдома и утвержденія Консistoriи, никому изъ постороннихъ ни подъ какимъ видомъ во владѣніе не отдавали; а если у кого излишнія окажутся земли и къ отдачѣ постороннимъ подлежательны, о томъ-бы представляли Преосвященному съ объясненіемъ надлежащихъ обстоятельствъ (248).

Впрочемъ, не смотря на запрещеніе, священно-и-церковнослужители, особенно въ Москвѣ, находили случай укрѣп-

лять за собою дома, стоящіе на церковной землѣ и успѣвали отъ свѣтскаго начальства получать планы на землю подъ именемъ бѣлой. Въ 1785 г. Преосвященный Платонъ далъ предписаніе, всѣхъ священно-и-церковно-служителей обязать подписками, подъ страхомъ лишенія чиновъ, не обѣлять церковныхъ земель; а планы съ крѣпостями на дома ихъ, отъ всѣхъ отобрать и хранить въ Консистоіи (249).

б) Ризницы и другихъ церковныхъ вещей.

§ 77. Преосвященный Платонъ, также вскорѣ по вступленіи въ управленіе епархіею, дознавъ, что въ рѣдкихъ церквахъ, даже московскихъ, имѣются описи церковному имуществу. Посему въ 1776 г., 2-го Августа Преосвященный предписалъ благочиннымъ, чтобъ приходскіе священники съ выборными отъ прихожанъ людьми, сочинили описи церковному имуществу и зарукоприкладствовали ихъ своимъ подписомъ; а благочинные наличныя вещи церковныя въ описяхъ засвидѣтельствовали, и тѣ описи впредь хранить въ церковной ризницѣ (250).

Ключи отъ церквей, по представленнымъ Консистоію въ 1777 г. резонамъ, Преосвященный дозволилъ имѣть мѣстнымъ пономарямъ, съ тѣмъ впрочемъ, чтобъ ризницу и вещи въ сундукахъ и шкапахъ, имѣли въ особливомъ своемъ смотрѣніи и ключи отъ оныхъ сами священники, или по довѣренности приходскихъ людей, старосты церковныя. Въ послѣднемъ случаѣ священники къ тѣмъ ризницамъ обязаны были прикладывать свои печати. Черезъ каждые полгода велѣно чинить при діаконѣ и причетникахъ ризницѣ и всей церковной утвари осмотръ и о цѣлости оной въ Консистоію репортовать.

Надзираніе надъ пономаремъ, касательно охраненія церкви, имѣть не только священнику, но діакону и дьячку, съ тѣмъ, что въ случаѣ промахи чего-либо церковнаго изъ присмотра пономарскаго, отвѣтствуютъ не только пономарь, но и весь причтъ (251).

### в) Церковныхъ суммъ.

§ 78. Благочиннической инструкціею вмѣнено въ обязанность старостамъ церковнымъ, сборы и расходы въ данныя отъ Консисторіи тетради (книги) записывать и никакихъ расходовъ безъ вѣдома священника, а въ большихъ и безъ согласія прихожанъ не чинить (252). Указомъ 1786 г. Февраля 9 предписано старостамъ церковнымъ всякую недѣлю и въ праздники—сборную церковную сумму вписывать въ приходорасходныя церковныя книги при священникѣ и церковнослужителяхъ въ церкви и печатать кружку обще-жъ, а не на единѣ (253). Приходорасходныя церковныя книги неотложно содержать въ церкви, а въ дома не вносить. Церковныя деньги ни подъ какимъ видомъ не держать въ домахъ, а хранить въ церкви за ключемъ старосты церковнаго и за печатью священника (254).

Въ самой церкви запрещалось держать болѣе 100 р.; свыше оной сумму велѣно было употреблять, съ согласія прихожанъ, на нужды церковныя или на вещи, служащія къ благолѣпію (255). Особенно запрещено отдавать церковныя деньги въ заемъ священно-и-церковнослужителямъ, или постороннимъ (256).

Благочинные обязывались ежегодно представлять Преосвященному вѣдомости: а) сколько въ церквахъ противъ прошлаго года собрано денежной суммы, б) сколько

продано свѣчь и отъ оной продажи получено приращенія и в) за расходомъ на церковныя потребности, сколько суммы во всякой церкви хранится на лице (257).

### 3) Выборъ церковныхъ старостъ.

§ 79. Выборъ старостъ церковныхъ, какъ прежде, принадлежалъ приходскимъ людямъ съ мѣстными священно-и-церковнослужителями. Въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ приходскіе люди отъ принятія должности церковной отказывались, дозволялось оную должность исправлять приходскому священнику, или кому-либо изъ членовъ причта; но не иначе какъ съ согласія прихожанъ. Избранному въ церковныя старосты выдавались двѣ шнуровыя книги для записи, одна—прихода, а другая—расхода церковнаго (258).

Обязанности церковныхъ старостъ въ отношеніи церковныхъ суммъ были тѣже, которыя показаны прежде (259).

### 4) Казенныя богадельни при нѣкоторыхъ церквахъ въ Москвѣ.

§ 80. Бывшія при церквахъ въ Москвѣ казенныя богадельни, изъ коихъ нѣкоторыя доселѣ остаются, только съ другими источниками содержанія, началомъ своимъ обязаны тому случаю, что по штатамъ 1764 г., опредѣлена сумма на содержаніе богадельни при архіерейскомъ домѣ. Впрочемъ сумма сія не была въ распоряженіи епархіальнаго начальства (260).

Въ 1781 г. Преосвященный Платонъ спросилъ Коллегію Экономіи: куда поступала и поступаетъ опредѣлен-

ная по штатамъ 1764 г. сумма на содержаніе архіерейской богадѣльни? Коллегія отвѣчала, что по распоряженію Митрополита Тимоѳея въ 1767 г., набрано было богадѣленныхъ 45 человекъ, да отъ Коллегіи 5 человекъ, которые, по назначенію Коллегіи, помѣщены въ двухъ корпусахъ при Саввинскомъ Звенигородскомъ монастырѣ. Коллегія тогда предлагала московской Консисторіи принять богадѣленныхъ въ свое вѣдомство; но Консисторія отказалась, объясняя, что на поддержку опредѣленнаго зданія и на содержаніе служителей при богадѣленныхъ суммы не положено. Посему Коллегія приняла богадѣленныхъ въ свое вѣдомство и на выбытыя мѣста опредѣляла по своему разсмотрѣнію. За неудобствомъ помѣщенія при Саввинскомъ монастырѣ, богадѣленные помѣщались въ разныхъ мѣстахъ, какъ-то: 1) при Троицкой Сергіевой лаврѣ, проживая у обывателей, и 2) въ Москвѣ при церквахъ, а-именно: а) при Николо-явленской, б) Троицкой на Арбатѣ, в) Петропавловской у Калужскихъ воротъ и г) Казанской тамъ-же.

Преосвященный Платонъ, объяснивъ Коллегіи, что Высочайше учрежденнымъ штатомъ для содержанія бѣдныхъ, положено быть особенной богадѣльнѣ при архіерейскомъ домѣ, и опредѣленная на содержаніе отъ богадѣльни сумма ассигнована къ отпуску въ архіерейскій домъ—принялъ отъ Коллегіи Экономіи богадѣленныхъ въ свое вѣдомство. Самъ осмотрѣлъ богадѣленныхъ, исключилъ изъ нихъ молодыхъ, которые могли своими трудами снискивать себѣ пропитаніе. На будущее время пріемъ богадѣленныхъ поручилъ Чудова монастыря намѣстнику Варнавѣ, съ тѣмъ, чтобы онъ неначе принималъ богадѣленныхъ, какъ съ разрѣшенія Преосвященнаго, и получая изъ Казначейства положенную на содержаніе богадѣленныхъ сумму, выдавалъ ее по принадлежности; при

семь Преосвященный опредѣлилъ, чтобъ число богадѣленныхъ всегда было равное для обоого пола, а-именно, мужескаго 25 и женскаго 25 человекъ.

Богадѣленные оставались на жительствѣ при прежнихъ мѣстахъ. Они поручены надзору въ лаврѣ—тамошнему намѣстнику, а при цервахъ—приходскимъ въ Москвѣ священникамъ, съ тѣмъ, чтобы въ богадѣльныхъ никто изъ постороннихъ жительства не имѣлъ, чтобъ богадѣленные вели себя въ надлежащемъ порядкѣ, и безъ спроса мѣстнаго священника никуда не отлучались. Впрочемъ показанные богадѣленные недолго оставались въ вѣдомствѣ епархіальномъ. Съ открытіемъ московской губерніи по новому учрежденію, на основаніи положеній о Приказѣ общественнаго призрѣнія, сумма, ассигнованная на архіерейскую богадѣльню, перечислена въ Приказъ, которому и богадѣленные стали подвѣдомы. Богадѣльни, состоя въ вѣдомствѣ Приказа, оставались на прежнихъ мѣстахъ (261).

Указомъ св. Синода 1784 г., Апрѣля 25, велѣно было и священно-и-церковнослужителей, не имѣвшихъ средствъ къ своему содержанію, отсылать въ Приказъ общественнаго призрѣнія (262).

## Б. Благоустройство приходоѡ.

1) Мѣры Преосвященнаго Платона къ благоустройству приходоѡ.

§ 81. Послѣ моровой язвы 1771 г., многія церкви въ Москвѣ, какъ прежде замѣчено было, оставались крайне скудны количествомъ прихожанъ; отъ того содержаніе

церквей и причтовъ ихъ было недостаточно. Для устранения бѣднаго состоянія церквей и причтовъ Преосвященный Платонъ употреблялъ слѣдующія мѣры: 1) мало-приходныя и бѣдныя церкви упразднялъ и приписывалъ къ другимъ церквамъ, размѣщая ихъ приходскіе дворы къ сосѣднимъ церквамъ, по удобству (263); 2) домовыя церкви также упразднялъ и не иначе существованіе ихъ допускалъ, какъ съ тѣмъ, чтобъ служеніе и требы въ нихъ исправляли приходскіе священно-и-церковнослужители (264); 3) викарные или придѣльные священники въ приходскихъ церквахъ совсѣмъ были отмѣнены (265); 4) ружныя церкви, которыхъ тогда было много, Преосвященный или приписывалъ къ другимъ церквамъ, или вовсе упразднялъ (266); 5) сумма, ассигнованная отъ казны на ружныя церкви, состояла въ полномъ распоряженіи Преосвященнаго, которую онъ, по усмотрѣнію своему, опредѣлялъ на безбѣдное содержаніе причтовъ ружныхъ церквей (267).

Подобныя мѣры къ благоустройству приходовъ Преосвященный употреблялъ при уѣздныхъ городскихъ и сельскихъ церквахъ (268).

## 2) Приходскіе документы.

### а) Исповѣдныя росписи.

§ 82. Исповѣдныя росписи или духовныя вѣдомости въ приходскихъ церквахъ велись по той-же формѣ, которая была дана въ 1737 году. Изъ вѣдомостей, по прежнимъ примѣрамъ, въ Консисторіи составлялись генеральные екстракты и представляемы были въ срочное

время въ св. Синодъ; а для сбора денежных штрафовъ, именныя вѣдомости о небывшихъ на исповѣди, отсылались къ гражданскому начальству (269).

Преосвященный Платонъ находилъ нужнымъ, чтобъ кромѣ представляемыхъ въ Консисторію исповѣдныхъ вѣдомостей, такия-же вѣдомости были въ Д. Правленіяхъ. Посему въ 1782 году, Марта 4, предписалъ Консисторіи изыскать способъ, какимъ-бы можно было имѣть исповѣдныя вѣдомости въ томъ и другомъ мѣстѣ, т. е. въ Консисторіи и въ Д. Правленіяхъ, но безъ отягощенія причтовъ, и о томъ представить (270). Неизвѣстно, представляла-ли Консисторія Преосвященному по сему предмету какия-либо предположенія. По дѣламъ видно только то, что причты обязаны были непремѣнно имѣть копіи съ исповѣдныхъ вѣдомостей и хранить оныя въ церкви (271).

Чтобъ причты показывали съ правильностію лѣта записываемыхъ въ исповѣдныя вѣдомости, Преосвященный опредѣлилъ взыскивать съ причтовъ по 10 к. за каждый неправильный годъ и за каждое имя, ежели-бъ оказалась разность въ годахъ противу прежнихъ вѣдомостей. Ежели несправность въ лѣтахъ повторялась, взыскивалось вдвое, ежели была въ третій разъ, то втрое. Ежели-бы и затѣмъ причты оказались несправными въ показаніи правильности лѣтъ, то Преосвященный угрожалъ отрѣшеніемъ ихъ, яко нерадивыхъ, отъ мѣстъ (272).

Преосвященный Платонъ неоднократно предписывалъ о правильной записи въ вѣдомости бывшихъ и небывшихъ на исповѣди и у св. причастія (273). Въ 1781 г., Юля 17, Преосвященный писалъ: «изъ дѣлъ усматривается, что нѣкоторые священники и церковники, позабывъ страхъ Божій и наруша свою совѣсть, прихожанъ

своихъ, небывшихъ на исповѣди и у св. причастія, показываютъ въ исповѣдныхъ вѣдомостяхъ бывшими, а бывшихъ означаютъ иногда небывшими, а иныхъ совѣмъ по нерадѣнію или по каковой-либо страсти не показываютъ, хотя они у исповѣди и причастія были; а чрезъ то наносятъ духовенству въ опущеніи должности нареканіе, а себѣ укорительное безчестіе; христіанамъ-же случай къ соблазну или нерадѣнію о должности христіанской», и велѣлъ Консисторіи чрезъ благочинныхъ обязать приходскихъ священно-и-церковнослужителей строжайшими подписками, «дабы они своихъ приходскихъ людей обоюга пола, всѣхъ безъ изъятія, въ исповѣдныхъ вѣдомостяхъ показывали по самой справедливости, безъ всякаго пристрастія; и наипаче не прикрывали-бы записанныхъ или потаенныхъ раскольниковъ, показывая ихъ въ числѣ правовѣрныхъ, и всевозможно-бъ сего убѣгали, яко дѣла незаконнаго и безбожіемъ смердящаго» (274).

Въ 1787 г. Преосвященный, замѣтивъ въ исповѣдномъ екстрактѣ, что раскольниковъ по московской епархіи показано 17644 души, спросилъ, почему тѣ раскольники показаны въ исповѣдныхъ вѣдомостяхъ: по записи-ли въ двойной подушной окладъ, или по нехожденію въ церковь, небытію никогда на исповѣди и у св. причастія и по неисправленію у нихъ церковныхъ требъ? Консисторія затребовала по сему свѣдѣній отъ мѣстныхъ причтовъ. Причты о записи раскольниковъ въ духовныхъ вѣдомостяхъ отзывались различно. Посему Преосвященный 31 того 1787 г., велѣлъ объявить причтамъ, чтобъ они въ вѣдомостяхъ исповѣдныхъ показывали какъ записныхъ раскольниковъ, такъ и тѣхъ, которые, будучи въ своемъ домѣ, никогда въ церковь хожденія не имѣютъ и оной чуждаются, у исповѣди и св. причастія никогда не бываютъ, и въ дома къ себѣ для исправленія церковныхъ

требъ не принимаютъ. Естьли-же которые изъ находящихся въ ихъ приходахъ людей, хотя и чрезъ три года у исповѣди и св. причастія не будутъ, а въ церковь хожденіе имѣють и оной не чуждаются, въ дома къ себѣ для исправленія требъ пускають, тѣхъ раскольниками не почитать (275).

#### б) Метрики.

§ 83. Формы метрическихъ книгъ также не измѣнялись съ 1724 года, въ которомъ онѣ даны. Какъ причты въ Консисторію представляли только перечни о числѣ родившихся, брачившихся и умершихъ въ ихъ приходахъ, а изъ переписей Консисторія ежегодно составляла общія вѣдомости для представленія св. Синоду: то, въ случаѣ требованія правительственными мѣстами и лицами свѣдѣній о записи рожденія или смерти кого-либо, Консисторія обращалась за свѣдѣніями о томъ къ приходскимъ священникамъ (276).

Въ 1777 г. Консисторія представила Преосвященному Платону, что «изъ многихъ дѣлъ открывается, что по требованіямъ для справокъ изъ разныхъ присутственных мѣсть свѣдѣній, кто въ которомъ году родился, бракомъ сочетался и умеръ, не точію въ Консисторіи, но при многихъ священникахъ таковыхъ записей, за учиненнымъ уже подтвержденіемъ, не имѣется», и опредѣлила всемъ московской епархіи священно-и-церковнослужителямъ предписать, чтобъ они сочиняли троючастныя именныя книги двой, изъ коихъ однѣ подавали-бы въ Консисторію за каждый прошедшій годъ въ Генварѣ, и исповѣдныя въ Сентябрѣ мѣсяцахъ; а другія оставляли-бы у себя при церквахъ непременно, подъ опасеніемъ неопустительнаго штрафа. Въ подаваемыхъ-же въ Конси-

сторію именныхъ книгахъ подъ окончаніемъ оныхъ показывали перечнемъ: сколько родившихся, умершихъ мужа-ска и женска пола, какихъ лѣтъ кто умеръ и сколько было браковъ; состоящіе подъ вѣдомствомъ Д. Правленій таковыя книги представляли въ Д. Правленія; изъ Правленій-же присылать въ томъ-же Генварѣ въ Консисторію неукоснительно по прежнему перечневая вѣдомости. Благочиннымъ, при осмотрѣ благочинія, въ каждой церкви записныя книги свидѣтельствовать и о нерачителяхъ репортовать Консисторіи. Преосвященный Платонъ опредѣленіе Консисторіи, какъ сходственное съ Д. Регламентомъ, утвердилъ, и велѣлъ, чтобъ за тотъ-же 1777 г. во всѣхъ церквахъ были уже метрическія книги. Съ того 1777 г. и въ архивѣ московской Консисторіи погодно сохраняются метрическія книги по московской епархіи (277).

Въ 1779 году, самъ св. Синодъ 23 Ноября по всѣмъ епархіямъ велѣлъ строжайше подтвердить, чтобъ всѣ священно-и-церковнослужители, при приходскихъ своихъ церквахъ, метрическія книги неотмѣнно имѣли и въ оныя рождаемые, бракомъ сочетавающіеся и умершіе въ приходахъ ихъ, съ показаніемъ года, мѣсяца и числа, всѣ записываны были безъ опущенія; а для того, чтобъ оное вѣрно было исполняемо, изъ Консисторіи и Д. Правленій раздать въ каждую церковь, съ сгрѣпой одного присутствующаго, тетради съ надписаніемъ, что въ которыя записывать должно; бумагу на то покупать изъ церковныхъ доходовъ, и оныя тетради, по прошествіи каждаго года, въ первыхъ мѣсяцахъ неопустительно чрезъ Духовныя-же Правленія, за рукоприкладствомъ священно-и-церковнослужителей собирать въ Консисторіи и содержать, раздѣляя по городамъ съ уѣздами, каждый годъ въ особомъ переплетѣ; а таковыя-жь заручныя тетради и

при церквахъ въ ризницахъ оставляя хранить, чтобъ во всегдашнее время, когда о чемъ востребуются справки, безъ всякаго сомнѣнiя, на оныхъ основанiе положить можно было. Благочиннымъ, при осмотрѣ церквей, тѣ книги свидѣтельствовать и на нерадивыхъ неослабно взыскивать и неисправное при себѣ велѣть исправлять (278).

Московская Консисторiя того 1779 г., 27 Декабря, предписала по епархiи «сдѣлать по сему указу исполненiе съ тѣмъ, чтобы на первый разъ скрѣпу метрическихъ листовъ для церквей, подвѣдомыхъ Д. Правленiямъ, произвели присутствующiе оныхъ, а для прочихъ, т. е. которыя подвѣдомы непосредственно Консисторiи, мѣстные ихъ благочинные» (279).

Не приобыкло духовенство вести метрическiя книги исправно, особенно причты не успѣвали метрическiя книги въ свое время представить въ Консисторiю или въ Д. Правленiе. Въ 1780 г., за неподачу нѣкоторыми причтами метрикъ въ свое время, Консисторiя положила было взять съ тѣхъ причтовъ штрафъ по 10-ти рублей, и всѣхъ священно-и-церковнослужителей обязать подписками относительно исправной подачи впредъ метрикъ; но Преосвященный написалъ, что «для нѣкоторыхъ всѣхъ турбовать не слѣдуетъ», и велѣлъ за мѣсяць до срока подачи метрикъ посылать въ Москвѣ чрезъ разсылныхъ, а въ уѣздахъ отъ благочинныхъ повѣстки (280).

Главною причиною несвоевременной подачи метрикъ всегда открывалось то, что причты писали метрики предъ срокомъ подачи ихъ. Посему Преосвященный 1784 г., Марта 16, велѣлъ подтвердить всѣмъ священно-и-церковнослужителямъ, чтобы они не предъ тѣмъ временемъ сочиняли вѣдомости метрическiя; когда имъ подхо-

дить срокъ къ подачѣ; а съ начала года записывали въ нихъ исправно, родившихся, брачившихся и умершихъ, и тогда не будетъ нужды предъ срокомъ ихъ сочинять, а только на срокъ готовые уже подать (281).

Вѣдомости метрическія со всею исправностію и вниманіемъ велѣно было вести самимъ священникамъ, а дьячкамъ и пономарямъ того не повѣрять (282).

Какъ исповѣдныя, такъ и метрическія вѣдомости предписано содержать во всякомъ порядкѣ и исправности. Когда случится быть священнику вновь опредѣленному, то ему, при первомъ вступленіи на мѣсто, оныя вѣдомости, отъ кого слѣдовать будетъ, требовать, а по истребованіи имѣть въ храненіи подъ своимъ смотрѣніемъ. Если-бы вѣдомостей на лице не явилось и не отыскалось, то о таковой утратѣ вѣдомостей безотлагательно представлять Преосвященному или въ Консисторію (283). Благочиннымъ въ репортахъ о благосостояніи церкви велѣно объяснять и о томъ, въ какомъ состояніи находятся исповѣдныя и метрическія книги (284).

### 3) Положеніе московскихъ городскихъ кладбищъ.

#### а) Лазаревское кладбище.

§ 84. Лазаревское кладбище, устроенное въ 1750 г., продолжало существовать въ прежнемъ видѣ.

Въ 1782 г. титулярный совѣтникъ Лука Долговъ просилъ дозволить ему на Лазаревскомъ кладбищѣ построить, вмѣсто деревянной церкви, каменную о трехъ престолахъ: первый во имя сошествія св. Духа, второй праведнаго Лазаря и третій св. апостола Луки; при сей церкви устроить каменное жилое отдѣленіе для помеще-

нія бѣдныхъ, которые-бы зависѣли отъ него Долгова и его фамиліи. На сей предметъ Долговъ внесъ значительную сумму денегъ въ Банкъ (285). Церковь на кладбищѣ, въ томъ видѣ, какъ мы ее нынѣ видимъ, выстроена въ 1786 году, по смерти уже Долгова, и въ томъ-же году, въ ней первый устроенный придѣлъ во имя св. апостола Луки освященъ членомъ Консисторіи Знаменскимъ архимандритомъ Серапіономъ (286).

б) Прочія кладбища.

§ 85. Прочія кладбища въ Москвѣ, устроенныя послѣ моровой язвы въ 1772 г., какъ-то: 1) Дорогомиловское, 2) Ваганьковское, 3) Міюзское близъ Бутырокъ, 4) Пятницкое за Троицкой заставой, 5) Калитниковское за Покровскимъ монастыремъ и 6) Даниловское за Серпуховскою заставою, съ деревянными церквами продолжали существовать. Изъ нихъ на Калитниковскомъ кладбищѣ въ 1776 г., Августа 29-го церковь сгорѣла, но московскимъ оберъ-полицеймейстеромъ Архаровымъ выстроена новая деревянная-же. Означенныя кладбища по прежнему находились въ вѣдомствѣ московской полиціи (287).

Въ 1786 г., московская Управа Благочинія предлагала-было Консисторіи принять кладбища московскія въ вѣдомство духовное со всеми сборами за могилы на кладбищахъ; но Консисторія, принимая во вниманіе, что а) кладбищныя церкви построены по распоряженію правительствующаго Сената, и отъ свѣтскаго начальства содержатся, б) церкви сіи по ветхости своей требуютъ уже исправленія и в) то обстоятельство, что по докладу прокурора московской синодальной Конторы правительствующему Сенату, на какой ругъ содержаться будутъ

священно-и-церковнослужители кладбищныхъ церквей и откуда на церковныя потребности и прочее получать будутъ сумму, не получено увѣдомленія, съ утвержденья Преосвященнаго отказалась отъ принятія въ свое вѣдомство кладбищъ (288).

## В. Благоустройство причтовъ.

### 1) Мѣры Преосвященнаго Платона къ благоустройству причтовъ.

§ 86. По приведеніи въ лучшее состояніе приходоу, конечно, съ тѣмъ вмѣстѣ улучшалось и положеніе или содержаніе приходскихъ причтовъ.

Кромѣ того, для благоустройства причтовъ Преосвященнымъ Платономъ приняты были слѣдующія мѣры:

I. При вступленіи Преосвященнаго Платона въ управленіе московскою епархіею оказалось, что въ епархіи не только уѣзды, но и московскіе священники, въ видахъ увеличенія своихъ выгодъ, не имѣли при себѣ полного комплекта причта; у нѣкоторыхъ былъ или одинъ дьячекъ, или одинъ пономарь, а иные и обоихъ причетниковъ не имѣли, поручая причетническія должности постороннимъ лицамъ. Преосвященный строго предписалъ, чтобъ священники имѣли при себѣ обоихъ церковниковъ указныхъ, и за неисполненіе сего Преосвященный угрожалъ священникамъ отрѣшеніемъ ихъ отъ мѣстъ (289).

II. Въ самомъ опредѣленіи на мѣста въ комплектъ причтовъ, Преосвященный постановилъ, чтобъ соблюдалась постепенность, а-именно, чтобъ 1) на праздныя дьячковскія мѣста предпочтительнѣе празднымъ церковникамъ избираемы и представляемы были тѣхъ-же церквей

пономари, когда они состоянія и поведенія добраго, воздержны, и въ чтеніи и пѣніи исправны; а объ опредѣленіи праздныхъ церковниковъ просить на ихъ мѣста въ пономари; 2) при опредѣленіи на мѣсто къ церкви въ діакона, просить предпочтительнѣе той церкви дьячка пономарю, ежели дьячекъ поведенія исправнаго; 3) при опредѣленіи на мѣсто во священника, просить предпочтительнѣе той церкви діакона постороннимъ діаконамъ, ежели онъ состоянія и поведенія добраго (290).

III. Относительно благоповеденія и благоприличія священно-и-церковнослужителей въ благочиннической инструкціи указаны правила: 1) чтобъ они а) въ приходахъ съ требами ходили честно, не упивались, подъ опасеніемъ неопустительнаго штрафа, б) не были корыстолюбивы, ни за какую потребу платы у прихожанъ не домогались и договора не чинили, а были-бъ довольны своими оброки и добротнымъ подаваніемъ, въ питейные дома не входили и пр.; 2) чтобъ священники, діаконы и церковники въ одеждѣ наблюдали благопристойность, свойственную церковному чину, а именно: священники и діаконы ходили-бъ въ рясахъ и сапогахъ, а церковники въ приличномъ продолговатомъ платьѣ, въ сапогахъ-же, особливо въ церкви, въ собраніи и при исправленіи требъ (291).

IV. Въ отношеніяхъ членовъ причта между собою Преосвященный установилъ подчиненность и порядокъ, а именно: тою-же инструкціею велѣно, 1) чтобъ діаконы и причетники священника своего, яко настоятеля церкви, почитали и ему повиновались, и ничѣмъ-бы его ни словомъ, ни дѣломъ не оскорбляли; 2) равно священнику діакона и причетниковъ не обижать и доходовъ у нихъ не удерживать, рукою ихъ бить не дерзать; а еслибы

въ чемъ оказались неисправными, или непорядочными и ослушными, представлять начальству (292).

V. Постройку слишкомъ цѣнныхъ домовъ, чтобъ священно-и-церковнослужители не вдавались въ долги, Преосвященный не позволялъ. Въ случаѣ несогласія продавца и покупателя въ цѣнѣ за домъ, оцѣнка дома производилась избранными со стороны продавца и покупателя цѣновщиками. Но продавецъ и покупатель предварительно обязывались подпискою, во что оцѣненъ будетъ домъ, послѣ о томъ не производить спора (293).

VI. Изъ дѣлъ того времени видно, что Преосвященный крайне защищалъ выгоды причтовъ, какъ-то: а) при завладѣніи кѣмъ-либо церковной земли; б) при невыдачѣ опредѣленной руги и в) особенно, ежели помѣщики наносили кому-либо изъ причта обиду (294).

## 2) Учрежденіе о раздѣлѣ доходовъ въ причтѣ.

§ 87. Для постояннаго и безъобиднаго въ причтахъ раздѣла доходовъ церковныхъ въ 1776 г., Октября 12, издано Преосвященнымъ Платономъ учрежденіе о раздѣлѣ доходовъ, которымъ доселѣ причты руководствуются, а именно:

Нормальнымъ числомъ въ доходѣ принято число—10.

Изъ сего числа положено производить раздѣлъ такъ: I) гдѣ въ причтѣ священникъ, діаконь, дьячекъ и пономарь, тамъ изъ 10-ти частей брать священнику 5, діакону въ полы ( $2\frac{1}{2}$ ), а дьячку съ пономаремъ противъ діакона въ полы (на каждаго по  $1\frac{1}{4}$ ); II) гдѣ священникъ, дьячекъ и пономарь, тамъ священнику 6, дьячку и пономарю по

двѣ; III) гдѣ священникъ съ діакономъ и однимъ причетникомъ, тамъ священнику 5, діакону 3, причетнику 2; IV) гдѣ священникъ съ однимъ причетникомъ, тамъ священнику 7, причетнику 3; V) гдѣ два священника, діагонъ и два причетника, тамъ священникамъ 6, діакону 2, причетникамъ 2 (295). При нѣкоторыхъ только соборахъ и дѣвичьихъ монастыряхъ, въ уваженіе прежняго обычая, остались мѣстныя правила раздѣла доходовъ (296).

Въ 1779 г., Февраля 4, Консисторія представляла было Преосвященному распоряженіе о раздѣлѣ въ причтахъ другихъ вещественныхъ доходовъ, какъ-то: подножекъ при сватьбахъ, скатертей и салфетокъ при елеосвященіи, холстины при погребеніи и пр. (297); но Преосвященный велѣлъ въ семъ случаѣ поступать, какъ древнее у церкви обыкновеніе есть, безъ всякой перемѣны (298).

Въ московской св. Синода Конторѣ было разсужденіе, какъ поступать съ покровами на гробахъ умершихъ, погребаемыхъ въ монастыряхъ. Контора указомъ 4 Марта, 1781 г. дала знать Консисторіи, что покровы, бываемые при гробахъ умершихъ, слѣдуетъ почитать принадлежащими приходскимъ церквамъ, дабы оныя должнаго имъ вклада лишиться не могли (299).

### 3) Комплекты причтовъ.

§ 88. Въ 1778 г., Октября 8, св. Синодъ снова опредѣлилъ составъ или комплектъ причта по числу прихожанъ, а именно: чтобъ I) при церквахъ, гдѣ приходскихъ дворовъ простирается до 150, былъ одинъ священникъ; II) въ приходахъ, гдѣ отъ 150 до 200 дворовъ, дозволяется производить другаго священника, въ такомъ только слу-

чаѣ, ежели дворы приходскіе въ отдаленности отъ церкви и прихожане просятъ о произведеніи другаго священника; III) гдѣ въ приходахъ отъ 200 до 300 дворовъ, тамъ дозволено опредѣлять двухъ священниковъ; IV) гдѣ дворовъ свыше 300 и двумя священниками исправиться не можно, тамъ дозволено опредѣлять трехъ священниковъ.

Діаконовъ и причетниковъ предоставлено въ приходы опредѣлять на основаніи прежнихъ положеній по пропорціи, а именно: при каждомъ священникѣ два причетника, при двухъ священникахъ одинъ діаконъ и пр. Причемъ сокращать штатное число членовъ причта дозволено, а увеличивать не велѣно (300).

4) Чинъ предстоянія или степени для священнослужителей въ церемоніяхъ.

§ 89. Преосвященный Платонъ, какъ въ составѣ членовъ причтовъ учредилъ порядокъ и подчиненность, такъ и въ собраніяхъ священнослужителей опредѣлилъ соблюдать порядокъ въ занятіи мѣстъ по преимуществамъ одного священнослужителя предъ другимъ.

Въ 1775 году, 30 Декабря Преосвященный далъ предписаніе по епархіи слѣдующаго содержанія:

«Примѣчено нами, что въ обрядахъ, особливо церковныхъ, нимало не соблюдается, чтобъ имѣть всякому священнику и діакону пристойное мѣсто.

Того ради къ лучшему во всемъ благочинію опредѣляемъ:

1. Священникамъ ученымъ, слушавшимъ богословію или философію, и въ проповѣди слова Божія трудившимся по апостольскому слову, которое повелѣваетъ пресвитеровъ, труждающихся въ словѣ и ученіи, сугубыя чести

сподоблять, имѣть предстояніе, предсѣданіе и предпочтеніе какъ въ церковныхъ служеніяхъ, такъ и во всякомъ обращеніи, предъ всѣми священниками неучившимися, и потому проповѣдывать слово Божіе не могущими. А имъ священникамъ ученымъ имѣть между собою предстояніе по старшинству ихъ посвященія во священники.

Тоже самое о діаконахъ между діаконами.

2. Священникамъ неучившимся, имѣть предстояніе, предсѣданіе и предпочтеніе между собою по старшинству ихъ посвященія.

Тоже и о діаконахъ неучившихся, между діаконами.

3. Которые священники, хотя и учились, но или въ проповѣдяхъ не трудятся, или въ каковыхъ подозрѣніяхъ, или невоздержаніемъ опорочены, тѣмъ имѣть мѣсто ниже тѣхъ, кои хотя и неучены, но добропорядочнаго и трезвеннаго житія.

Тоже и о діаконахъ учившихся, такового-же состоянія.

4. Которые священники изъ неучившихся, хотя и старѣе посвященіемъ, но были въ подозрѣніяхъ и штрафяхъ, или невоздержаніемъ по примѣчаніямъ благочинныхъ себя опорочиваютъ, тѣмъ имѣть мѣсто ниже всѣхъ священниковъ.

Тоже о діаконахъ сего состоянія».

По сему чину благочиннымъ велѣно было учинить между подвѣдомыми имъ священнослужителями самое справедливое распоряженіе, чтобъ они навсегда безъ замѣшательства могли сами знать, кому предъ кѣмъ изъ нихъ преимущественно имѣть предсѣданіе и предстояніе; и притомъ наблюдать, чтобъ таковой порядокъ и чинъ священнослужителями во всѣхъ обрядахъ, а особливо въ церковныхъ церемоніяхъ исполняемъ былъ навсегда (301).

Самъ Преосвященный строго наблюдалъ за чиномъ предстоянія и давалъ ему такую цѣну, что во многихъ случаяхъ замѣнялъ имъ степени наказанія, а-именно, старшихъ по службѣ низводилъ съ высшихъ степеней предстоянія въ низшія, ученыхъ ставилъ ниже неученыхъ, и пр. (302).

### 5) Награды по службѣ.

§ 90. Въ прежнее время, какъ въ своемъ мѣстѣ показано, не было у начальства особыхъ способовъ поощренія или наградъ духовнымъ за службу честную и ревностную. Мы видѣли, что московскіе Преосвященные давали нѣкоторымъ приходскимъ священникамъ въ награду санъ протоіерейства; но протоіерейство въ то время было вообще принадлежностью старшихъ священниковъ въ соборахъ и въ женскихъ монастыряхъ. Изъ нѣкоторыхъ дѣлъ того времени видно, что открывались протоіерейскія мѣста при соборахъ, а приходскіе священники, по скудости оклада или содержанія мѣста, отказывались занять оное; слѣдовательно, протоіерейство по званію своему не было особо привлекательно.

Преосвященный Платонъ зналъ цѣну поощреніямъ и наградамъ, и скудные того времени знаки отличія или награды, какъ человѣкъ, у котораго мало капитала, а нуждъ много, раздѣлялъ экономически. Виды или степени наградъ, бывшіе для духовенства при Преосвященномъ Платонѣ, наименованы въ инструкціи благочиннической, гдѣ Преосвященный, поощряя благочинныхъ къ прохожденію должности съ большимъ усердіемъ, объяснялъ, что они за труды и ревность свою по службѣ обнадеживаются: или 1) архіерейскимъ особливымъ благоволеніемъ, или

2) благословеніемъ служить съ набедренникомъ, или 3) степенемъ протоіерейскимъ. Не имѣя въ рукахъ больше наградъ, Преосвященный поставлялъ при семъ благочиннымъ на видъ, что они въ вознагражденіи за службу «поручаются благому Промыслу Господню, сокровенными, по судьбамъ Своимъ, путями всякую добродѣтель награждающему» (303).!

Были при Преосвященномъ Платонѣ употребляемы священнослужителями скуфы; но скуфья въ то время была знакомъ не отличія особыхъ заслугъ, а болѣзни того, кто носилъ ее, т. е. скуфью дозволялось употреблять священнослужителямъ въ случаѣ болѣзни головы (304).

### III. По предмету богослуженія.

#### А. Богослуженіе приходское.

##### 1) Благовѣсть къ службѣ при церквахъ въ Москвѣ.

§ 91. Во время пребыванія Государыни въ Москвѣ въ 1775 году, изъ главнаго дежурства при Государынѣ, 22 Апрѣля объявлено было, чтобъ въ наступающій праздникъ св. Пасхи къ утренней при церквахъ не начинали благовѣста прежде того, какъ данъ будетъ сигналъ изъ трехъ пушекъ и начнется благовѣсть соборный на Ивановской колокольнѣ (305).

Послѣ, Преосвященный Платонъ всегда наблюдалъ, чтобъ въ день св. Пасхи благовѣсть при церквахъ московскихъ производилась не иначе, какъ по благовѣсту соборному (306).

Въ другіе дни, особенно праздничные, причты также обязаны были начинать благовѣсть при церквахъ, не прежде благовѣста соборнаго; наблюденіе за симъ поручалось благочиннымъ, а иногда консисторскимъ солдатамъ (307).

На дни страстной седмицы и свѣтлой недѣли заранѣе былъ объявляемъ чинъ благовѣста или показаніе, въ какіе часы и къ какой службѣ начнется соборный благовѣсть, по которому должно было производить благовѣсть при церквахъ (308). За начало благовѣста прежде соборнаго взыскивался съ причтовъ штрафъ отъ 3 до 10 рублей (309). Консисторскимъ солдатамъ, за открытіе нарушителей порядка, шла доля изъ штрафа. Не избавлялся отъ штрафа и тотъ причтъ, который производилъ у себя благовѣсть съ другой церкви, начавшей благовѣсть прежде соборнаго (310). Въ обыкновенные дни велѣно было при церквахъ производить благовѣсть къ утрени не позже 6-го часа по полуночи, а къ вечерни не позже 6-го часа по полудни (311).

Приходскіе священники, для служенія съ вечера всенощныхъ на дни храмовыхъ праздниковъ, испрашивали разрѣшенія Преосвященнаго, или въ небытность его, Консисторіи (312). Но въ 1785 г., Мая 6, Преосвященный объявилъ, что на праздничные храмовые дни, бываемые отъ 21 Апрѣля по 15 Августа, ко всенощнымъ благовѣсть съ вечера производить, и безъ доклада, не запрещается (313).

2) Нѣкоторые постановленія Преосвященнаго Платона относительно богослуженія и исправленія христіанскихъ требъ.

§ 92. Благочинническою инструкціею постановлено, чтобъ 1) божественная литургія священниками была совершаема въ воскресные, праздничные и торжественные дни неотмѣнно, равно и въ другіе дни нелѣбно; чтобъ 2) служба Божія была отправляема благоговѣнно и неспѣшно, и въ два голоса читано-бъ не было; чтобъ 3) церковники въ чтеніи и пѣніи были исправны и пр. (314).

Относительно исправленія христіанскихъ требъ, тоуже инструкціею требовалось, чтобъ 1) св. крещеніе священники совершали въ церкви при діаконѣхъ и церковнослужителяхъ неотмѣнно, развѣ-бы зѣло благословная вина въ домѣ иногда младенца окрестить требовала; присемъ 2) Преосвященный далъ наставленіе крестить младенцевъ въ зимнее время въ водѣ не зѣло холодной, дабы какого здравію младенца вреда не причинилось; 3) св. запасные Дары хранить въ церквахъ на престолахъ въ ковчегахъ серебряныхъ, а по нуждѣ въ оловянныхъ, и почаству ихъ осматривать, дабы не учинилось съ ними какого поврежденія; а въ домахъ—запасныхъ св. Даровъ священникамъ отнюдь не держать; 4) въ дома приходскіе для причастія больныхъ со св. Тайнами ходить съ подобающе таковому таинству честію, и св. Тайны носить на персѣхъ въ устроенныхъ на то дароносицахъ и сдѣланныхъ изъ приличной матеріи влагалищахъ; 5) браки вѣнчать въ церкви днемъ при діаконѣхъ и церковникахъ неотмѣнно; 6) благочиннымъ вмѣнено въ обязанность, по своему благоразсмотрѣнію, давать настав-

леніе священникамъ немного просвѣщеннымъ, какъ имъ исповѣдать дѣтей своихъ духовныхъ, какъ совѣсть человѣческую связывать и разрѣшать и пр. (315).

3) Успѣшное пребращеніе крестовыхъ и крестцовыхъ поповъ въ Москвѣ.

§ 93. Въ 1775 г., Марта 13, когда Высочайшій Дворъ былъ въ Москвѣ, консисторскій солдатъ привелъ въ Консисторію двухъ поповъ съ крестца (316), и благочинные также нерѣдко представляли въ Консисторію безмѣстныхъ поповъ (317).

Преосвященный Платонъ 30 Декабря, того 1775 года далъ предписаніе по епархіи съ объясненіемъ: «Не безъизвѣстно намъ, что нѣкоторые священники въ Москвѣ допускаютъ и нанимаютъ для служенія въ своихъ церквахъ другихъ викарныхъ и домовыхъ поповъ; но таковая поступка, чтобъ всякому священнику допускать и нанимать въ церкви своей служить всякаго, по выбору своему, по па безъ вида и дозволенія отъ команды, есть прямое своеволие и противно правиламъ св. отецъ; и притомъ иногда по такому не порядку служатъ и запрещенные, а иногда и непосвященные», и велѣлъ—всѣхъ священниковъ московскихъ обязать подписками, чтобъ никого изъ постороннихъ поповъ викарныхъ и домовыхъ и пришлыхъ въ своихъ церквахъ служить не допускали и не нанимали. А если кому случится болѣзнь, служить въ подобающее время, тогда долженъ онъ представлять своему благочинному и требовать, чтобъ для служенія священникъ опредѣленъ былъ. Благочинный, получа такое представленіе письменное или словесное, долженъ тотчасъ опредѣлить изъ священниковъ викарныхъ или ружныхъ, а не изъ домовыхъ для служенія» (318).

Въ 1778 г., Октября 8, также въ видахъ сокращенія безмѣстныхъ поповъ послѣдовалъ указъ св. Синода, чтобъ въ случаѣ прошенія священно-и-церковнослужителей объ опредѣленіи на ихъ мѣста, по престарѣлости или болѣзненному положенію, другихъ, сами епархіальные Архіереи персонально просителей свидѣтельствовали, а на одни ихъ прошенія не полагались; и которые не имѣютъ себѣ 60 лѣтъ, тѣхъ отъ должности не увольняли; и въ случаѣ увольненія отбирали отъ нихъ ставленныя грамоты и хранили при дѣлахъ; а чтобъ они никакихъ мірскихъ требъ не отпавляли и литургіи, развѣ съ благословенія архіерейскаго, не служили, въ томъ обязывать ихъ строжайшими подписками (319). Но и при показанныхъ распоряженіяхъ Спасскій крестецъ не пустѣлъ (320).

Въ 1784 г., Апрѣля 11, состоялся Именной указъ о разборѣ духовенства. Въ указѣ между прочимъ сказано: «Викарныхъ и домовыхъ священниковъ, яко сверхъ штата и указаго положенія состоящихъ, опредѣлить на штатныя священническія мѣста. Ежели-бы праздныхъ священническихъ мѣстъ не оказалось, то до времени укомплектовывать ихъ на праздыя діакоискія и даже на причетническія мѣста; а до времени укомплектованія показанныхъ священниковъ на праздыя священническія мѣста, кромѣ семинаристовъ, никого не производить» (321).

Чрезъ два года послѣ сего указа, Консисторія представляла Преосвященному справку, что изъ числа 101 викарныхъ и домовыхъ священниковъ, бывшихъ по московской епархіи, почти всѣ распредѣлены, а-именно: иные опредѣлены на штатныя священническія мѣста къ церквамъ, другіе въ монастыри въ число братства по ихъ желанію, или померли, а нѣкоторые, по престарѣлости, имѣя себѣ болѣе 60 лѣтъ, отданы на пропитаніе

ихъ родственникамъ и другимъ людямъ. Оставались неопредѣленными только 6 человекъ; но они, по касавшимся до нихъ дѣламъ, были въ запрещеніи священнослуженія за ихъ пороки. Посему Преосвященный въ 1786 г., Апрѣля 10, объявилъ по епархіи, что прихожане могутъ просить о производствѣ на священно-церковнослужительскія мѣста и изъ необучавшихся въ школахъ діаконовъ и церковниковъ (322).

Прекращеніе викарныхъ и домовыхъ священниковъ было лучшею мѣрою къ прекращенію сборища поповъ на Спасскомъ крестѣ (323).

#### 4) ОТКРЫТІЕ СЛУЖЕНІЯ РАННИХЪ ОБЪДЕНЪ ВЪ НѢКОТОРЫХЪ ПРИХОДСКИХЪ ЦЕРКВАХЪ ВЪ МОСКВѢ.

§ 94. Прежде объяснено было, что викарные священники при приходскихъ въ Москвѣ церквахъ находились преимущественно для служенія раннихъ обѣденъ, потому что настоящіе священники церквей въ то время служили позднія обѣдни: съ прекращеніемъ викарныхъ или раннихъ священниковъ, прекращались раннія обѣдни въ московскихъ церквахъ.

Преосвященный Платонъ въ предписаніи, данномъ Консисторіи 3 Іюля, 1786 г., объяснялъ, что въ исполненіе указа св. Синода 1784 г., п. 5, находящіеся въ Москвѣ викарные священники, яко заштатные, на праздныя священническія мѣста уже всѣ распредѣлены; а за тѣмъ ихъ отбытіемъ отъ церквей, при тѣхъ церквахъ раннія литургіи, поелику при каждой церкви имѣется по одному только настоящему священнику, которые обязаны служить позднія литургіи, исправляемы быть не могутъ. И хотя въ удовольствіе гражданъ литургіи во всѣхъ

московскихъ монастыряхъ и четырехъ приходскихъ церквахъ, а-именно, Параскевѣевской на Пятницкой, Спасской во Спасской, Николаевской на Пуцышахъ и Никитской въ Басманной всего въ 26-ти мѣстахъ отправляются; но нужнымъ признается увеличить число раннихъ обѣдней въ Москвѣ, особливо для людей торговыми и другими промыслами упражняющихся, занятыхъ домостроительствомъ, и для служителей, дабы всякъ, отслушавъ раннюю литургію, могъ безпрепятственно отправлять и свои дѣла», — разрѣшилъ въ Москвѣ служить обѣдни еще въ 27 церквахъ, «гдѣ приходы малые, или прихожане состоятъ болѣе изъ простаго народа, коимъ уповательно служеніе ранней литургіи будетъ желательнѣе, съ тѣмъ однако, что, ежели желаніе будетъ прихожанъ тѣхъ церковей, дабы отправляемы были иногда и позднія литургіи, то и сіе имъ въ удовлетвореніе желанія прихожанъ не запрещается» (324).

Послѣ, Преосвященный Платонъ служеніе раннихъ литургій разрѣшалъ и въ другихъ церквахъ. Съ сего только времени московскіе священники начали служить въ церквахъ своихъ раннія или позднія литургіи.

5) Дѣло о запрещеніи въ уѣздныхъ приходсахъ ходить съ образами въ недѣлю св. Пасхи.

§ 95. Въ 1778 г., 15 Февраля, Консисторія представила Преосвященному докладъ, объясняя, что «существующее обыкновеніе въ селахъ и другихъ мѣстахъ носить во дни праздника Пасхи св. образа по приходамъ, Церковію не установлено и никакимъ правительствомъ не утверждено. Но по дѣламъ, отъ того открываются крайне предосудительныя и нарекательныя на благочиніе церков-

ное и духовенство слѣдствія, какъ-то: съ тѣми образами ходить не токмо такъ называемые богоносцы, но и самые священники въ невоздержномъ и пьянственномъ образѣ; при ношеніи тѣхъ образовъ, по суевѣрному мнѣнію, валяютъ поповъ въ ризахъ по полямъ; а притомъ нерѣдко случалось, что образа, поставленные въ избахъ и клѣткахъ, сгорали, а иногда образа, какъ праздникъ обыкновенно случается въ весеннее время, при разлитіи водъ утопали въ рѣкахъ. Что все неспособное причиняетъ святины безчестіе; а отъ сего предостерегать духовная команда имѣетъ долгъ неотрицательный. Въ царствующемъ градѣ Москвѣ, гдѣ лучшее при церквахъ наблюдается благочиніе, сего предосудительнаго обыкновенія нѣтъ; а ходить токмо въ тѣ дни съ однимъ животворящимъ крестомъ, да и въ другихъ нѣкоторыхъ епархіяхъ, какъ не безъизвѣстно, таковой обычай выведенъ». Посему Консисторія полагала объявить чрезъ благочинныхъ по всѣмъ церквамъ, кромѣ Москвы, гдѣ того нѣтъ, священно-и-церковнослужителямъ, «чтобъ они впредь во дни св. Пасхи, сообразуясь благочинію царствующаго града, ходили по своимъ приходамъ съ однимъ св. крестомъ въ епитрахили, наблюдая всемѣрно всякое благочиніе и воздерживаясь отъ хмѣльныхъ напитковъ» (325).

Преосвященный утвердилъ опредѣленіе Консисторіи. Но ничто не могло остановить древняго обычая въ селахъ ходить въ Пасху по приходу съ образами. Священно-и-церковнослужители, за нарушеніе постановленія, наказываемы были и денежнымъ штрафомъ и посылкою подъ началъ въ монастырь, однако продолжали ходить въ праздники по приходамъ съ образами (326).

Преосвященный въ 1780 г., Апрѣля 8, далъ слѣдующее предписаніе: «хотя Консисторія къ запрещенію во дни св. Пасхи ходить съ образами имѣла основательныя и

важныя причины къ пресѣченію многихъ безчинствъ и соблазновъ, при таковыхъ хожденіяхъ, по дѣламъ открытыхъ и открывающихся. Но какъ многихъ сель крестьяне непрестанно насъ о томъ просятъ, дабы имъ прежнее обыновеніе дозволить, то снисходя на ихъ просьбы и простыхъ немощи, ходить со св. образами въ праздникъ Пасхи чрезъ сіе дозволяемъ, доколѣ Господь Богъ снабдитъ церкви Свои просвѣщеннѣйшими священниками, кои-бъ въ состояніи были и сами знать, въ чемъ состоитъ истинное богопочтеніе, и другихъ тому научить. Но таковое съ образами хожденіе дозволить съ слѣдующими предосторожностями: 1) чтобъ ходить тамъ, гдѣ прихожане того сами пожелаютъ; 2) чтобъ священно-и-церковнослужители не болѣе трехъ первыхъ дней Пасхи съ образами ходили въ свои села и деревни ближнія и не отдаленныя; 3) чтобъ ходили съ образами поутру до обѣдни; а послѣ обѣдни ни подъ какимъ видомъ то не дозволяется; 4) чтобъ божественная литургія во всѣ дни св. Пасхи непременно была отправляема; 5) если-бъ гдѣ священникъ былъ невоздерженъ, тамъ благочинный долженъ таковому невоздержному попу тотчасъ хожденіе съ образами воспретить» (327).

Присовокупимъ къ сему, что священно-и-церковнослужителямъ сельскихъ церквей въ праздникі св. Пасхи и Рождества Христова, оставя свои приходскія церкви безъ священнослуженія, запрещено было вѣзжать въ Москву для славленія, подъ опасеніемъ неопустительнаго штрафованія (328).

## Б. Богослуженіе соборное.

1) Нарядъ къ служенію въ соборахъ.

§ 96. При вступленіи Преосвященнаго Платона на кафедру московской епархіи, нарядъ настоятелей москов-

скихъ монастырей, а-именно—архимандритовъ и игуменовъ для служенія въ праздничные и торжественные дни въ большомъ Успенскомъ соборѣ и въ другихъ соборахъ, равно назначеніе грузинскихъ Архіереевъ, пребывавшихъ въ Москвѣ, какъ для служенія, такъ и въ духовныя церемоніи, принадлежалъ московской св. Синода Конторѣ, или върше Успенскаго собора протопопу, который, состоя членомъ Конторы, съ соборными ключарями распоряжался назначеніемъ настоятелей и Архіереевъ къ служенію и въ церемоніи.

Въ 1778 г., по случаю неуваженія, оказаннаго ключарями Успенскаго собора Митрополиту Палеопатрскому, о чемъ показано выше, указомъ св. Синода, Сентября 24, велѣно было, вызвавъ ключарей Успенскаго собора и синодальныхъ иподіаконовъ въ Контору предъ собраніе, подтвердить имъ, чтобъ они 1) какъ Преосвященнымъ, такъ архимандритамъ и прочимъ духовнымъ персонамъ никакихъ грубыхъ и досадительныхъ, а кольми паче выговоровъ чинить не отваживались; но оказывали-бы имъ всякое, соотвѣтствующее санамъ ихъ, почтеніе и вѣжливость; 2) ежели-бы кто изъ тѣхъ духовныхъ персонъ оказался въ каковыхъ-либо касательно исправленія ими въ томъ соборѣ священнослуженій и другихъ церковныхъ церемоній упушеніяхъ или излишнемъ промедленіи времени, въ такомъ случаѣ представлять о томъ въ Контору св. Синода, не чиня собою отнюдь никакихъ выговоровъ; 3) Успенскаго собора протопопу присемъ подтверждено, чтобъ въ ономъ соборѣ священнослуженіе и прочія церковныя процессіи и благочиніе исправляемы были во всемъ по древнеустановленному въ соборѣ порядку безъ всякой отмѣны и никакого-бы притомъ неуройства и неблагочинія отнюдь не было. Какъ соборяне и лица, бывающіе въ служеніи и процессіяхъ упомянутымъ указомъ пору-

чены надзору московскаго епархіальнаго Архіерея, а въ отсутствіе его—первоприсутствующаго въ Конторѣ Архіерея, то съ сего времени нарядъ настоятелей монастырей и Архіереевъ для служенія въ большомъ Успенскомъ соборѣ и другихъ соборахъ, равно назначеніе духовныхъ лицъ въ процессіи, сталъ происходить съ вѣдома и утвержденія московскаго епархіальнаго Архіерея (329).

## 2) Крестные ходы въ Москвѣ.

§ 97. Преосвященный Платонъ для благоустройства крестныхъ ходовъ въ Москвѣ въ 1776 г. учредилъ, чтобъ въ крестные ходы избираемы были причетники съ лучшими голосами, умѣющіе пѣніе, и въ шестви раздѣляемы были на двѣ станицы, каждая не менѣе двѣнадцати человѣкъ. Изъ нихъ одна станица должна была идти въ началѣ хода, другая въ срединѣ. Причетники обязаны были надевать въ крестный ходъ стихари и пѣть приличные стихи (330). Потомъ Преосвященный велѣлъ быть причетникамъ въ крестныхъ ходахъ тремъ станицамъ, съ тѣмъ, чтобъ въ каждой станицѣ дьячковъ и пономарей исправныхъ въ голосахъ и искусныхъ въ пѣніи было не менѣе двадцати человѣкъ. Они обязаны были идти въ стихаряхъ въ рядъ по четыре человѣка и пѣть пристойные стихи. Каждый сорокъ священнослужителей долженъ былъ слѣдовать въ крестномъ ходу при своемъ благочинномъ и притомъ въ учрежденномъ порядкѣ, а-именно: сперва сорокъ Китайскій, потомъ Пречистенскій, Никитскій, Срѣтенскій, Ивановскій и Замосворѣцкій. Благочинные обязаны были наблюдать, чтобъ священники, діаконы и причетники шли порядочно, не дѣлая остановки и не отдѣляясь одинъ отъ другаго

черезъ разстояніе, порядокъ и пристойность нарушающее. Священно-и-церковнослужителямъ велѣно было въ крестные ходы надевать лучшія облаченія (331).

Съ небывшихъ въ крестномъ ходу взимался штрафъ, съ священника по рублю, съ діакона полтина (332). Особому штрафу подвергались и архимандриты, небывшіе въ крестномъ ходу (333).

Священники и діаконы, которымъ было выше 60-ти лѣтъ, увольнялись отъ крестныхъ хожденій въ монастыри Новодѣвичій, Донской и къ церкви пророка Іліи на Воронцовомъ полѣ, также отъ возвратнаго провозженія крестовъ въ Срѣтенскій монастырь; а которымъ было выше 50-ти лѣтъ, тѣ увольнялись только отъ возвратнаго хода въ упомянутые ходы въ Новодѣвичій и Донской монастыри и къ церкви пророка Іліи (334). Увольнялись также отъ крестнаго хода священно-и-церковнослужители, у которыхъ въ тотъ день былъ храмовый праздникъ (335).

## Г Л А В А V.

### Быть духовенства.

#### 1) Продолженіе переменъ въ бѣломъ духовенствѣ послѣ штатовъ 1764-го года.

§ 98. Прежде было показано, какія за штатами 1764 г. послѣдовали переменны въ состояніи духовенства, а именно: 1) монашествующимъ духовнымъ властямъ предоставлено распоряжаться своимъ имуществомъ, какъ своею собственностію; 2) бѣлое духовенство освобождено

а) отъ платежа разныхъ денежныхъ даней, б) изъято отъ тѣлесныхъ наказаній, в) поступило подъ особый надзоръ и попеченіе высшаго духовнаго начальства и пр. (336).

Особое вниманіе на бѣлое духовенство высшее правительство продолжало имѣть и послѣ того, какъ-то: 1) указомъ 1766 г., Марта 29, въ свѣтскихъ судебныхъ мѣстахъ велѣно судить духовныхъ не иначе, какъ при депутатахъ съ духовной стороны (337); 2) сельское духовенство снабжено достаточнымъ количествомъ земли и притомъ въ удобныхъ мѣстахъ (338), съ такимъ положеніемъ, чтобъ отведенныя священно-и-церковнослужителямъ, въ способномъ мѣстѣ земли, навсегда имъ принадлежали (339); 3) церковнослужителямъ и дѣтямъ ихъ, находившимся въ прежнее время въ подушномъ окладѣ, разрѣшено поступать на священно-и-церковнослужительскія мѣста, съ отчисленіемъ ихъ навсегда изъ крѣпостнаго состоянія (340); 4) назначеніе опеку, по смерти духовныхъ тогда принадлежало гражданскому начальству (341) и пр.

Мы полагаемъ, что духовныя власти изъ малороссіянь, съ Петра I-го стоявшія въ главѣ управленія російской Церкви, потому болѣе противоборствовали постояннымъ стремленіямъ высшаго правительства отчислить церковныя вотчины отъ вѣдомства духовнаго, что съ интересами церковными соединяли свои интересы. Но когда въ главѣ управленія російской Церкви стали духовныя власти, происходившія изъ великороссіянь, то они съ одной стороны, зная быть бѣлаго духовенства и неудовлетворительность его состоянія, съ другой стороны оцѣнивая тѣ блага, которыя высшее правительство, при новыхъ перемѣнахъ, давало бѣлому духовенству, безкорыстно отказались отъ своихъ выгодъ, и сами приняли участіе

въ распоряженіяхъ объ отчисленіи монастырскихъ и церковныхъ вотчинъ въ вѣдомство Коллегіи Экономіи. Извѣстно, Митрополитъ новгородскій Димитрій (Сѣченовъ), происходившій изъ великороссіянь, былъ первенствующимъ членомъ въ Комиссіи о церковныхъ имѣніяхъ, а Митрополитъ ростовскій Арсеній (Мацѣевичъ), происходившій изъ малороссіянь, представилъ въ тоже время протестъ противъ распоряженій объ отчисленіи монастырскихъ и церковныхъ вотчинъ изъ вѣдомства духовнаго (342).

## 2) Попеченіе высшаго правительства о гражданскомъ образованіи духовенства.

§ 99. При Преосвященномъ Платонѣ духовные впервые стали учиться чтенію гражданской печати. Въ 1783 г., св. Синодъ разослалъ по епархіямъ для раздачи духовенству азбуки гражданской печати, на томъ основаніи, что «въ епархіяхъ священно-и-церковнослужительскія дѣти и въ семинаріяхъ ученики, при началѣ ученія чтенію российской грамоты, обучаются по азбукамъ одной церковной печати; а Синодъ за нужное находилъ, чтобъ не только обучающіеся въ семинаріяхъ, но и все духовенство разумѣло читать, сверхъ церковной, и гражданскую печать, тѣмъ паче, что выходящіе ко всенародному свѣдѣнію и исполненію манифесты и указы, изъ коихъ нѣкоторые обнародываются въ церквахъ и обыкновенно печатаются гражданской азбукою, а читать ихъ въ церквахъ, особливо сельскихъ, кромѣ священно-и-церковнослужителей некому» (343).

По учрежденіи народныхъ училищъ въ российской имперіи, Государыня указомъ 1785 г., Маія 15, предписала св. Синоду усвоить для преподаванія въ семинаріяхъ образъ ученія для всѣхъ училищъ въ имперіи узаконен-

ный. Св. Синодъ въ то же время вытребовалъ изъ Комиссiи объ учрежденiи народныхъ училищъ Высочайше утвержденный уставъ народныхъ училищъ, въ которомъ изложенъ новый способъ преподаванiя наукъ, и 27 Декабря, того 1783 г., предписалъ: «епархіальнымъ Архіереямъ ближайшихъ епархіи къ тѣмъ губернскимъ городамъ, гдѣ народныя училища уже заведены, отправить изъ семинарій потребное число надежныхъ къ учительству семинаристовъ, которые бы самымъ опытомъ порядокъ и употребленіе изображенныхъ правилъ въ уставѣ познали, и относящіяся къ учителямъ и ученикамъ правила безошибочно исполнять и къ преподаванію въ семинаріяхъ ученія способными быть могли; 2) при возвращеніи оныхъ семинаристовъ изъ народныхъ училищъ, велѣть имъ начать въ семинаріяхъ и училищахъ установленный порядокъ—прежде въ нижнемъ классѣ, потомъ вводить и въ высшіе, чтобъ ученики, приготовленные въ нижнихъ классахъ, могли удобнѣе тотъ-же порядокъ наблюдать и въ высшихъ».

Хотя духовно-учебныя заведенія не усвоили себѣ способа преподаванія наукъ, употреблявшагося въ народныхъ училищахъ Россійской имперіи, но извѣстно, что Преосвященный Платонъ ввелъ преподаваніе нѣкоторыхъ свѣтскихъ наукъ въ семинаріяхъ и академіи, какъ-то: исторіи, географіи, физики и математики, языковъ: французскаго и нѣмецкаго. Лучшіе изъ студентовъ академіи и троицкой семинаріи посылались для слушанія лекцій въ московскомъ университетѣ (344).

### 3) Мѣры Преосвященнаго Платона къ возвышенію характера духовенства.

§ 100. Преосвященный Платонъ, какъ въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ начальствующимъ давалъ настав-

леніе «стараться вперять въ учениковъ благородное честолюбіе, которымъ-бы они, яко пружиною были управляемы въ поступкахъ» (345), такъ и въ общественной жизни поставлялъ духовнымъ за главное правило для своихъ поступковъ—вести себя «съ осанкою», или «сановито» (346).

Посему въ инструкціи благочиннической, давъ наставленіе духовнымъ относительно соблюденія благоприличія въ одеждѣ и благопристойности въ поведеніи, Преосвященный въ то же время требовалъ, чтобъ 1) «священно-и-церковнослужители имѣли обхожденіе и дружбу съ подобными себѣ священниками, діаконами и церковниками; также съ благородными, помѣщиками и съ почетными купцами и мѣщанами, а не со всякимъ безразборно обходиться и дружитья; ибо священники, объясняя Преосвященный, особливо будучи священнымъ саномъ почтены, должны вести себя *съ осанкою*, и тѣмъ другихъ приводить къ почтенію себя», и 2) благочиннымъ велѣно прилежно наблюдать, чтобъ «священники, діаконы и церковники, а особливо священники, жили честно, постоянно, *сановито*, кротко и любовно, и въ должности своей были бы исправны и порядочны, и вообще вели-бы жизнь, яко же прилично служителю св. алтаря и пастырю христіанскому» (347).

На семъ основаніи, полагаемъ, 1) учрежденъ Преосвященнымъ для священнослужителей чинъ предстоянія въ общественныхъ служеніяхъ, чтобъ духовные, занимая мѣста соотвѣтственно своимъ достоинствамъ, другъ другу соревновали, и 2) въ самыхъ наказаніяхъ Преосвященный высшихъ лицъ изъ духовенства не унижалъ въ обществѣ, напр. благочиннымъ предоставилъ священниковъ и діаконовъ наказывать поклонами не иначе, какъ въ алтарѣ (348).

4) Домашній бытъ московскаго духовенства.

а) Доходы.

§ 101. Доходы священно-и-церковнослужителей въ Москвѣ за исправленіе требъ, какъ видно по дѣламъ того времени, противу прежнихъ увеличивались; но въ то же время и цѣны на жизненные припасы и другія потребности возвышались.

Изъ записи въ 1786 г., въ одной московской церкви приходскихъ доходовъ на причтъ видно, что въ то время платили: а) за крестины отъ 50 к. до рубля, б) за вѣнчаніе сватьбы 1 и 2 р., в) за погребеніе отъ 1 до 2 руб., г) за сорокоусты или поминовенія въ 6 недѣль 2, 3 и 5 р.. д) за славленье въ праздники Пасхи, Рождества Христова 5, 10 и 25 к. на причтъ. Разумѣется, были дачи и менѣе и болѣе. Здѣсь показаны дачи болѣе употребительныя въ то время. Въ той-же церкви ранній священникъ для служенія въ 1776 г., нанятъ былъ за 100 р. въ годъ кромѣ квартиры (349).

Въ 1787 г. а) четверть ржи стоила отъ 4 до 4 р. 50 к., овса 2 р. 90 к. и 3 р., б) крупы гречневой 6 р. 10 и 25 к., в) масла коровьяго до 3 р. 20 к. пудъ, постнаго до 2 р. 60 к. пудъ, г) говядина 3 и 4 кош. ф., д) яицъ куриныхъ до 60 к. сотня, е) дрова до 4 р. за сажень (350).

б) Дома.

§ 102. Въ 1786 г., главнокомандующій г. Москвы графъ Брюсъ отношеніемъ 3-го Апрѣля сообщилъ Преосвя-

щенному Платону, что по Высочайше утвержденному плану г. Москвы въ Китаѣ и Бѣломъ городѣ велѣно строить только каменные зданія. Но относительно домовъ священно-и-церковнослужителей въ показанной мѣстности Государыня поручила ему войти въ сношеніе съ Преосвященнымъ, при какихъ церквахъ съ лучшею удобностію можно начать каменные строенія. По предписанію Преосвященнаго, Консисторія затребовала отъ мѣстныхъ благочинныхъ церквей въ Китаѣ и Бѣломъ городѣ свѣдѣній: 1) сколько приходскихъ дворовъ при каждой церкви; 2) какіе дома у священно-и-церковнослужителей, т. е. а) каменные или деревянные, б) церковные или собственные; 3) сколько, за помѣщеніемъ самихъ священно-и-церковнослужителей, получается съ домовъ дохода и пр. Изъ дѣла по сему предмету невидно, что Преосвященный Платонъ отвѣчалъ графу Брюсу; но въ отношеніи московской Управы Благочинія отъ 16 Марта, 1788 г. значится, что поступившій на мѣсто графа Брюса главнокомандующій г. Москвы П. Д. Еропкинь объявилъ, что жительствующимъ въ Бѣломъ городѣ священно-и-церковнослужителямъ въ домахъ своихъ старое строеніе починкою исправлять не воспрещается (331).

Изъ описей объ оцѣнкѣ священно-и-церковнослужительскихъ домовъ того времени видно, что дома у священно-и-церковнослужителей въ Москвѣ были прежней постройки, какъ-то, большею частію деревянные, раздѣленные на двѣ горницы съ перерубами. На обѣихъ горницахъ находились чердаки (мезонины) съ сѣнми и чуланами. При каждой горницѣ топлюшка съ простою печью; а въ горницахъ печи голландскія, у оконъ затворы деревянные съ желѣзными заметами. На дворѣ разныя нежилыя строенія. При домахъ большею частію сады съ огородами.

Домы московскихъ священниковъ показаны прежде.

Вотъ опись въ то время дома причетника, а-именно, пономаря Николаевской, на Пушпахъ, церкви.

Горница съ комнатою, предъ ней топюшка, печь голландская на каменномъ фундаментѣ, окошекъ 5 подъемныхъ съ затворами на крючьяхъ и петляхъ желѣзныхъ и съ засовами желѣзными. Потолокъ досчатый польскій; полъ досчатый-же; панели въ горницѣ и комнатѣ досчатые столярныя и выкрашены краскою голубою; стѣны обмазаны лебастромъ, въ горницѣ обои бумажныя; въ сѣняхъ чуланъ досчатый. Надъ сѣнями чердакъ, въ немъ 4 окошка съ сѣнями. Черезъ сѣни свѣтлая бревенчатая рубленая; въ ней печь голландская, двѣ оконницы съ затворами и задвижками желѣзными, полъ досчатый. Крыльцо досчатое, огорожено балясами точеными. На дворѣ погребъ съ напогребницею; за погребомъ сарай новый досчатый; за сараемъ огородъ, со двора огорожено рѣшеткою двузвѣнчатою съ воротами, а съ прочихъ сторонъ заборомъ въ два звѣна; на дворѣ ворота.

Домъ въ 1775 г. купленъ за 150 р. (352).

в) Платье.

§ 103. У священно-и-церковнослужителей г. Москвы, по описямъ того времени, платье значилось такое-же, какъ прежде, съ небольшими перемѣнами, а-именно:

1. Мужское: а) лѣтнее: рясы суконныя, гризетовыя, камлотовыя разныхъ цвѣтовъ, какъ-то: кофейныя, голубыя, зеленыя и другія. Такой-же матеріи были подрясники или полукафтанья, въ числѣ которыхъ упоминаются китайчатые и нанковыя. Поясы къ полукафтанью, бар-

хатные шитые цвѣтами съ разными узорами, также персидскіе кушаки; шляпы употреблялись пуховыя и поярковыя, но безъ позументовъ; б) зимнее: а) рясы лисьи, песцовыя, покрытыя гарнитуромъ, камлотомъ, сукномъ. Полукафтаны на заячьемъ или бараньемъ мѣху, шапки бобровыя, гуньи, высокія съ бархатнымъ верхомъ и подвязушки или ушанки, бархатныя-же или плисовыя на мѣху, обложенныя гуницей, или песцомъ. Рукава или муфты разнаго мѣха, покрытыя бархатомъ или плисомъ и пр.

2. Женское: а) лѣтнее: епанчи штофныя, гарнитуровыя, тафяныя; кофты и юбки (пара) обьяриновыя, гризетовыя, ситцевыя и полуситцевыя; исподницы китайчатыя алья, волнистыя тафяныя; б) зимнее: епанчи штофныя на лисьемъ мѣху, салопы тафяныя черныя или гризетовыя, малиновыя также на лисьемъ мѣху; мантили перюневыя съ бѣлками; головныя уборы: капоры, чепцы, платки левантиновыя, насыпные шелковыя, ситцевыя и полуситцевыя. Въ женскимъ нарядамъ принадлежали: барочки и манжеты; изъ украшеній—кресты золотыя или серебряныя съ цѣпочками, перлы жемчужныя изъ нѣсколькихъ нитокъ, перстни и серьги изумрудныя, стразовыя и другіе.

Присовокупимъ къ сему, что домашняя посуда, какъ прежде, употреблялась большею частію оловянная. Съ 1782 г. упоминаются въ описяхъ самовары мѣдныя (353).

### 5) Надзоръ въ епархіи.

104. Надзоръ въ епархіи производился: 1) ближайшимъ образомъ чрезъ мѣстнаго благочиннаго, который въ ввѣ-

гонномъ ему округѣ, по инструкціи, считался намѣстникомъ самого Преосвященнаго (354), и 2) попеременно чрезъ самого Преосвященнаго.

При посѣщеніи Преосвященнымъ епархіи а) мѣстные благочинные должны были принимать Преосвященнаго въ первомъ селѣ своего вѣдомства, и безотлучно при немъ находиться до вступленія Преосвященнаго въ вѣдомство другаго благочиннаго; б) на пути шествія Преосвященнаго всѣ священно-и-церковнослужители какъ штатные, такъ и заштатные должны были находиться при своихъ церквахъ и быть въ готовности къ принятію Преосвященнаго; в) встрѣча Преосвященнаго въ церкви производилась по особому чину. Для проѣзда Преосвященнаго прямымъ и способнѣйшимъ трактомъ къ другимъ селамъ, назначался проводникомъ церковнослужитель (355).

#### 6) Возведение Преосвященнаго Платона въ санъ Митрополита.

§ 105. Съ московской кафедры Преосвященный Платонъ до 1782 г. ежегодно отправлялся въ С.-Петербургъ для присутствования въ св. Синодѣ; но съ 1782 г., когда Преосвященный Платонъ отпущенъ былъ въ Москву для открытія московской губерніи, онъ не былъ уже при Государынѣ Екатеринѣ II въ С.-Петербургѣ (356).

Удаленіе изъ сѣверной столицы не благоприятствовало Преосвященному Платону. Сверстники его Преосвященные Гавріиль Архіепископъ Новгородскій и С.-Петербургскій и Самуиль Архіепископъ Кіевскій въ 1783 г., Октября 22, возведены въ санъ Митрополита (357); а Преосвященный Платонъ, бывший законоучитель Наслѣдника престола и состоявшій въ санѣ Архіепископа съ

1770 года, не былъ еще возвышенъ въ санъ Митрополита. Въ 1785 г. Государыня посѣщала Москву; но, какъ самъ Преосвященный Платонъ замѣтилъ въ своиъ запискахъ, не оказала ему благовоительнаго знака (358).

Въ 1787 г. Государыня Екатерина II чрезъ Смоленскъ посѣщала Кіевъ и Крымъ, и на возвратномъ пути 27 Юня прибыла въ Москву (359). Преосвященный Платонъ 29 того Юня, во время служенія имъ литургіи въ большомъ Успенскомъ соборѣ при самой Государынѣ, возведенъ въ санъ Митрополита (360).

## ОТДѢЛЕНИЕ II.

Отъ присоединенія къ составу московской епархіи церквей епархіи крутицкой и переславской, до устройства московской епархіи сообразно предѣламъ московской губерніи.

(1788 — 1799 гг.)

### Г Л А В А I.

Составъ епархіальнаго начальства.

#### I. Перемѣны въ составѣ московской епархіи.

1) Перемѣны вообще въ каѳедрахъ Россійской Церкви съ образованіемъ губерній въ Россійской имперіи по новому учрежденію.

§ 106. Поскольку при учрежденіи новыхъ губерній, какъ выше показано, преимущественно имѣлась въ виду централизація народонаселенія и удобство въ административномъ устройствѣ губерній (§ 27), [то, при новомъ учрежденіи губерній въ Россійской имперіи, епархіальные каѳедры въ Россійской Церкви получили большія перемѣны, а-именно, нѣкоторые каѳедральные города Россійской Церкви сдѣлались уѣздными городами въ новоучрежденныхъ губерніяхъ; и на оборотъ, нѣкоторые епархіальные уѣздные города стали губернскими городами.

Напр. 1. Въ 1775 г., при образованіи калужскаго намѣстничества или калужской губерніи, городъ Калуга, принадлежавшій къ московской епархіи, сдѣлался губернскимъ городомъ сего намѣстничества; а уѣздные города калужскаго намѣстничества составлены изъ ближайшихъ городовъ и селеній, которые большею частію принадлежали къ крутицкой епархіи (361).

2. Въ 1777 г. состоялся штатъ тульскаго намѣстничества или тульской губерніи. Губернскимъ городомъ сего намѣстничества сдѣланъ городъ Тула, принадлежавшій къ коломенской епархіи, а Коломна, каедральный городъ коломенской епархіи, вошла въ составъ московской губерніи (362).

3. Въ 1778 г., Сентября 1, послѣдовалъ штатъ владимірскаго намѣстничества или владимірской губерніи. Въ составъ сего намѣстничества вмѣстѣ съ другими городами вошелъ, какъ уѣздный городъ, Переславль (Залѣсскій), каедральный городъ переславской епархіи; а прочіе города сей епархіи большею частію вошли въ составъ московской губерніи (363).

4. Въ томъ-же 1778 г., Сентября 6, въ предѣлахъ сѣвской епархіи образовалось орловское намѣстничество или орловская губернія. Губернскимъ городомъ сего намѣстничества избранъ уѣздный городъ сѣвской епархіи Орель, а не каедральный г. Сѣвскъ (364).

2) Присоединеніе къ составу московской епархіи  
церквей епархій крутицкой и переславской.

§ 107. Когда большая часть новоучрежденныхъ губерній российской имперіи была уже открыта, въ 1788 г.,

Мая 6 послѣдовалъ Именный указъ—приводить раздѣленіе епархій россійской церкви въ сообразность съ новымъ раздѣленіемъ губерній россійской имперіи (365).

На семь основаніи св. Синодъ указомъ 17 того Мая сдѣлалъ слѣдующія распоряженія:

1) Крутицкую и переславскую епархію упразднилъ; а церкви ихъ раздѣлилъ по новоучрежденнымъ губерніямъ, а именно, которыя находились въ московской губерніи, тѣ причислены къ московской епархіи (исключая церкви коломенской епархіи), а прочія къ другимъ епархіямъ.

2) Изъ калужскаго намѣстничества образована особая калужская епархія, которая до времени присоединена къ московской епархіи.

3) Сѣвскую епархію, которая доселѣ считалась викариатствомъ московской епархіи, св. Синодъ открылъ самостоятельную и обратилъ въ составъ ея монастыри и церкви, которыя находились въ предѣлахъ орловскаго намѣстничества. Съ сего времени сѣвская епархія стала именоваться орловскою и сѣвскою. Впрочемъ кафедръ орловской епархіи до времени вѣдно оставаться въ г. Сѣвскѣ.

4) Тульское намѣстничество, доколѣ возможность будетъ учредить въ г. Тулѣ архіерейскій домъ, положено присоединить къ коломенской епархіи (356).

3) Показаніе, какъ по новому учрежденію составилась московская епархія и ближайшія къ ней епархіи.

§ 108. Изъ росписанія, приложеннаго къ указу св. Синода отъ 17 Мая видно, что московская епархія и ближайшія къ ней епархіи, при новомъ раздѣленіи, составились изъ церквей нижеслѣдующихъ епархій:

1. Московская:	1) Изъ церквей по прежнему положению, т. е. которыя были прежде въ московской епархіи . . .	719
	2) Крутицкой . . . . .	109
	3) Переславской . . . . .	277
	<hr/>	
	Итого .	1105

2. Калужская:	1) Изъ церквей, которыя прежде были въ московской . . . . .	75
	2) Коломенской . . . . .	25
	3) Сѣвской . . . . .	13
	4) Крутицкой . . . . .	558
	5) Переславской . . . . .	21
	<hr/>	
	Итого .	692

3. Орловская: или бывшая сѣвская, изъ церквей епархій:		
	1) Сѣвской . . . . .	560
	2) Воронежской . . . . .	196
	3) Крутицкой . . . . .	63
	<hr/>	
	Итого .	819

4. Смоленская:	1) по прежнему положению . . . . .	478
	2) Сѣвской . . . . .	24
	3) Переславской . . . . .	31
	4) Крутицкой . . . . .	21
	<hr/>	
	Итого .	554

5. Владимирская: (которая прежде именовалась суздальскою и владимірскою) изъ церквей:		
	1) Московской епархіи . . . . .	1
	2) Бывшей переславской . . . . .	239
	3) По прежнему положению . . . . .	852
	<hr/>	
	Итого .	1092

6. Коломенская: При новомъ учрежденіи вошла въ составъ другихъ губерній, а-именно:

1) Московской . . . . .	243
2) Рязанской . . . . .	81
3) Тульской . . . . .	863
	<hr/>
	Итого . 1187

Коломенская епархія оставлена, какъ выше показано, до открытія архіерейскаго дома въ г. Тулѣ.

При раздѣленіи епархій сообразно предѣламъ новыхъ губерній, св. Синодъ постановилъ: «наблюдать, чтобы въ епархіяхъ не только ни одной церкви, но ниже части прихода изъ другихъ губерній обитателей не было» (367).

4) Передача московской каедрѣ каедръ упраздненныхъ крутицкой и переславской епархій.

§ 109. Тамъ, гдѣ нынѣ на юговосточной сторонѣ г. Москвы, между монастырями Новоспасскимъ и Симоновымъ стоитъ приходская церковь Успенія Божіей Матери, что на Крутицахъ, и при ней видны неопредѣленной архитектуры зданія, занимаемая крутицкими казармами, болѣе 300 лѣтъ существовала каедра крутицкой епархій (368).

Изъ описи крутицкаго архіерейскаго дома, въ 1788 г., при упраздненіи крутицкой каедрѣ, видно, что при крутицкой каедрѣ каедральнымъ соборомъ была означенная Успенская церковь на Крутицахъ, которая находится нынѣ, а-именно: верхняя въ ней церковь во имя Успенія Божіей Матери, а нижняя во имя св. апостолъ Петра и Павла. Изъ верхней Успенской церкви каменные переходы, которые доселѣ видны, вели въ каменный

архіерейскій домъ. Внутри архіерейскаго дома помѣщалась крестовая (домовая) церковь во имя Воскресенія Христова съ придѣломъ св. Николая; а вверху было 9 жилыхъ архіерейскихъ комнатъ (369). Рядомъ стояли еще архіерейскіе покои, называвшіеся лѣтними, двухъ-этажные, низъ каменный, верхъ деревянный, на два отдѣленія; изъ нихъ одно было сосноваго, другое липоваго дерева. Кромѣ того находились еще: а) зданія для помѣщенія лицъ, служившихъ при каедрѣ, какъ-то, крестовыхъ монашествующихъ, пѣвчихъ, крутицкой Консистоіи и пр. б) разныя нежилыя строенія, в) обширный садъ съ особыми, какъ послѣ увидимъ, постройками. Все зданія и садъ обнесены были каменною стѣною, остатки которой доселѣ видны. Нагорная сторона къ Новоспасскому монастырю, въ то время, была покрыта березовою рощею и другими деревьями (370).

Указомъ 17 Мая, 1788 г., который упразднялъ крутицкую каедрю, велѣно архіерейскую ризницу, домашнюю разнаго рода утварь, экипажи и прочее, кромѣ лошадей и скота, отдать въ каедральный Чудовъ монастырь (371). Архіерейскій домъ и все при немъ зданія, какъ прежде зданія упраздненныхъ монастырей поступали въ военное вѣдомство, отданы въ вѣдомство московскаго главнокомандующаго, по распоряженію котораго зданія бывшей крутицкой каедры обращены въ казармы. Ему же предоставлено принять лошадей и разный скоть, бывший при архіерейскомъ крутицкомъ домѣ (372).

Московская Консистоіа промеморіею отъ 21 Юля, того 1788 г. дала знать бывшей крутицкой Консистоіи, что крутицкому Успенскому собору положено быть приходскою церквю, подъ названіемъ Успенской, что на Крутицахъ. Изъ соборныхъ священнослужителей при ней

оставленъ одинъ только священникъ, которому при семь данъ указъ на должность (373).

Существованіе крутицкой Консисторіи (374), тѣмъже указомъ св. Синода оставлено только до 1-го будущаго Сентября, т. е. до времени сдачи дѣлъ въ московскую Консисторію. Для сего оставлены при Консисторіи секретарь и канцеляристъ съ двумя копіистами подъ условіемъ непременно сдать дѣла къ 1-му Сентября, того 1788 г.; до сего числа велѣно имъ и жалованье производить (375).

8-го Августа изъ бывшей крутицкой Консисторіи въ московскую Консисторію представлены дѣла рѣшенныя ближайшихъ лѣтъ и нерѣшенныя при описяхъ. Митрополитъ Платонъ велѣлъ дѣла принять особому новытчику (376). Въ первыхъ числахъ наступившаго Сентября привезены въ московскую Консисторію архивныя дѣла бывшей крутицкой епархіи «въ связкахъ въ столбцахъ и въ сверткахъ древнихъ лѣтъ», какъ сказано въ донесеніи по сему предмету. Дѣла отданы въ архивъ московской Консисторіи, гдѣ и донынѣ хранятся (377).

Секретарь крутицкой Консисторіи Данило Четвериковъ помѣщенъ на вакансію въ повгородско-сѣверскую Консисторію. Прочихъ приказныхъ крутицкой Консисторіи предоставлено Митрополиту распределить или въ московскую Консисторію, или въ Д. Правленія. Съ излишними, дабы въ праздности не находились, велѣно поступить на основаніи законовъ (378).

Церковное и домовое имѣніе упраздненной переславской каѳедры указомъ 17 Мая, 1788 г. предоставлено также принять московскому Митрополиту и хранить оное вмѣстѣ съ имуществомъ крутицкаго архіерейскаго дома на случай открытія калужской епархіи (379).

9 Августа того 1788 г. переславская Консисторія прислала въ московскую Консисторію промеморію о

назначені въ ту Консисторію нарочнаго съ подводами для принятія дѣлъ, относящихся до церквей, перешедшихъ изъ переславской епархіи въ московскую епархію. Но московская Консисторія, ссылаясь на указъ св. Синода, что Консисторіямъ упраздненныхъ епархій вѣлно, описавъ дѣла свои, прислать въ тѣ епархіи, куда поступить должны, — въ показанномъ требованіи отказала (380). Впрочемъ, какъ имущество упраздненной переславской каѳедры, такъ и нерѣшенные дѣла переславской епархіи вскорѣ доставлены въ московскую Консисторію. Рѣшенные-же дѣла изъ архива бывшей переславской Консисторіи доставлялись въ архивъ московской Консисторіи въ разное время при оказіяхъ (381).

Секретарь переславской Консисторіи указомъ св. Синода назначенъ въ вятскую Дух. Консисторію. Размѣщеніемъ приказныхъ служителей Консисторіи предоставлено распорядиться владимірскому Преосвященному, въ вѣдомство котораго поступилъ г. Переславль-Залѣскій (382).

## II. Новое образованіе московскаго викариатства.

1) Преосвященный Серафимъ Епископъ Дмитровскій, викарій московскій.

§ 110. Какъ съ присоединеніемъ церквей упраздненныхъ епархій крутицкой и переславской, также вновь учрежденной калужской епархіи, которая присоединена къ московской, число церквей въ московской епархіи весьма увеличилось, то, въ пособіе московскому Митрополиту для управленія епархіею, указомъ св. Синода 17 Мая, 1788 г. вѣлно учредить Епископа викарнаго съ именованіемъ его Епископомъ Дмитровскимъ (383).

Для сего тѣмъ-же указомъ предписано—московскій Симоновъ монастырь упразднить и содержаніе его обратить на тотъ монастырь, который назначенъ будетъ для пребыванія викарнаго Архіерея московской епархіи; зданія Симонова монастыря отдать въ вѣдомство Главнаго Крѣгсъ-Коммиссаріата, для устройства тамъ госпиталя (384).

Викарію московской епархіи, какъ и викарію новгородской епархіи, особаго каедральнаго собора и Консistorіи не назначено потому, какъ объяснено въ указѣ, что викарій долженъ управлять дѣлами подъ начальствомъ своего епархіальнаго Архіерея. Особыхъ указовъ св. Синода къ нему посылать не велѣно, а доставлять ему по онымъ свѣдѣнія изъ московской Консistorіи. Въ св. Синодъ ему викарію представленій безъ мѣстнаго своего Архіерея не дѣлать. Жалованья ему положено въ годъ по 1000 р., включая въ оное и тотъ окладъ, который ему, какъ архимандриту, положенъ по монастырю. Архіерейскою ризницею московскаго викарія велѣно снабдить московскому Митрополиту изъ своей ризницы (385).

Первымъ викаріемъ московской епархіи избранъ Богоявленскаго монастыря архимандритъ Серапіонъ (Александровскій) ближайшій и ревностный помощникъ Митрополита Платона по дѣламъ епархіальнаго управления, съ самаго вступленія Митрополита на кафедру московской епархіи. Онъ и посвященъ во Епископа дмитровскаго 11-го Іюня, 1788 г. въ большомъ Успенскомъ соборѣ Митрополитомъ Платономъ съ пребывавшими въ Москвѣ Архіереями.

Преосвященный Серапіонъ, Епископъ дмитровскій, викарій московскій, помѣщенъ жительствомъ въ томъ-же Богоявленскомъ монастырѣ, гдѣ былъ архимандритомъ; посему содержаніе упраздненнаго Симонова монастыря въ то же время переведено на Богоявленскій монастырь (386).

2) Какія дѣла поручены Преосвященному викарію Серапіону по московскому епархіальному управленію.

§ 111. По опредѣленіи Преосвященнаго Серапіона московскимъ викаріемъ, Митрополитъ Платонъ потребовалъ отъ Консисторіи мнѣнія, какія поручить дѣла по московскому епархіальному управленію Преосвященному Серапіону.

Консисторія представила Митрополиту докладъ съ мнѣніемъ слѣдующаго содержанія:

1. Преосвященному Серапіону Епископу дмитровскому, викарію московскому отдать въ управленіе г. Дмитровъ съ уѣздомъ.

2. Поручить Преосвященному въ управленіе и другіе города съ уѣздами по усмотрѣнію съ тѣмъ, чтобы онъ управлялъ на основаніи правилъ св. Отецъ, Духовнаго Регламента и указовъ.

3. Управляя вѣренными городами и уѣздами, Преосвященному выслушивать въ чтеніи и пѣніи желающихъ поступить на священно-и-церковнослужительскія мѣста, посвящать ставлениковъ и выдавать имъ грамоты отъ своего имени.

4. Для письмоводства употреблять штатнаго подьячаго того монастыря, въ которомъ Преосвященный имѣетъ пребываніе, или требовать отъ Консисторіи, котораго опредѣливъ къ Преосвященному, числить въ спискѣ при Консисторіи. Для разсылокъ употреблять штатныхъ служителей.

5. Какія дѣла, по разсмотрѣніи Духовныхъ Правленій, подвѣдомыхъ Преосвященному городовъ, представлены будутъ къ Преосвященному, рѣшать ему самому, исключая тѣхъ дѣлъ, по которымъ священники и діаконы

будутъ подлежать лишенію священства. О таковыхъ, произведши дѣла въ Духовныхъ Правленіяхъ и разсмотрѣвъ оныя, съ приложеніемъ своего мнѣнія, Преосвященный долженъ представлять Митрополиту при репортахъ съ требованіемъ конечнаго рѣшенія. По прочимъ-же дѣламъ, ежели священно-и-церковнослужители рѣшеніемъ Преосвященнаго викарія будутъ недовольны, о пересмотрѣ дѣла могутъ просить самого Митрополита.

6) Вѣренныя Преосвященному викарію Духовныя Правленія, потребныхъ по дѣламъ свѣдѣній, могутъ просить отъ Консисторіи доношеніями.

7) Съ указовъ св. Синода, по касающимся до епархіи дѣламъ, доставлять Преосвященному викарію копии за скрѣпою секретарскою.

8) Срочныя вѣдомости присылать Преосвященному въ Консисторію, и вмѣстѣ съ консисторскими отсылать оныя въ св. Синодъ.

9) Въ священнослуженіяхъ имя Преосвященнаго викарія, на основаніи указа св. Синода 1775 г., Декабря 21, о сѣвской епархіи, воспоминать послѣ имени Митрополита московскаго только въ вѣренныхъ Преосвященному викарію городахъ и уѣздныхъ церквахъ и въ монастырѣ, гдѣ имѣеть пребываніе. При служеніи въ церквахъ Преосвященный викарій долженъ быть срѣтаемъ по обыкновенію съ крестомъ и со звономъ, на горнемъ мѣстѣ возсѣдаты и на амвонѣ среди церкви облачатся и лампаду имѣть.

Митрополитъ утвердилъ докладъ Консисторіи съ тѣмъ, что Преосвященный викарій, управляя своею епархіею, можетъ въ Москвѣ исправлять служеніе, и въ случаѣ болѣзни самого Митрополита, посвящать ставлениковъ церквей, непосредственно подвѣдомыхъ Митрополиту.

На такомъ-же положеніи, какъ городъ Дмитровъ съ уѣздами, поручены были управленію Преосвященнаго викарія Серапіона другіе города съ уѣздами, а-именно, въ 1789 г., Февраля 23, города Елинь, Волоколамскъ и Руза; 1790 г., Юля 13, Звенигородъ и Воскресенскъ; 1792 г., Февраля 18, Можайскъ (387).

Преосвященный Серапіонъ, управляя порученными ему городами и уѣздами, давалъ увольнительныя свидѣтельства, ежели кто изъ его вѣдомства желалъ поступить къ церквамъ, непосредственно подвѣдомымъ Митрополиту (388).

### III. Консисторія, Духовныя Правленія и особыя должностныя лица по московскому епархіальному управленію.

#### 1) Составъ Консисторіи.

##### а) Ч л е н ы.

§ 112. Митрополитъ Платонъ, по случаю присоединенія церквей крутицкой и переславской епархій къ московской епархіи, число присутствующихъ или членовъ Московской Консисторіи умножилъ, а-именно, въ 1788 г., Юля 30, протоіерея, бывшаго Крутицкаго собора, Димитрія перевелъ на праздное протоіерейское мѣсто въ Казанскій соборъ, и какъ онъ прежде присутствовалъ въ крутицкой Консисторіи, то велѣлъ ему присутствовать въ московской Консисторіи. 25 Юля тогожь года опредѣлилъ присутствующимъ Консисторіи бывшаго присутствующаго крутицкой Консисторіи боровскаго Пафнутьева монастыря архимандрита Сильвестра «въ надѣяніи отъ

него лучшаго въ теченіи дѣлъ вспомошествованія по дѣламъ крутицкой епархіи». По старости-же его дозволилъ выѣздъ ему имѣть въ Консисторію только три дня въ недѣлю (389).

Посему составъ присутствующихъ московской Консисторіи въ 1788 г. былъ:

Боровскій архимандритъ Сильвестръ.  
Златоустовскій архимандритъ Евгений.  
Брестовоздвиженскій игумень Сергій.  
Срѣтенскій протоіерей Іоаннъ.  
Покровскій протоіерей Іоаннъ.  
Казанскаго собора протоіерей Димитрій.

Златоустовскій архимандритъ Евгений въ Маѣ 1789 г. переведенъ въ волоколамскій Іосифовъ монастырь; впрочемъ онъ продолжалъ присутствовать въ Консисторіи, до тѣхъ поръ, пока въ Октябрѣ того-же 1789 г. отправленъ на чреду священнослуженія въ С.-Петербургъ (390).

Въ томъ-же 1789 г., Октября 19, присутствующимъ Консисторіи опредѣленъ Саввино-Сторожевскаго монастыря архимандритъ Нектарій (391).

Въ Декабрѣ 1790 г. присутствующій Консисторіи протоіерей Покровскаго собора Іоаннъ Харламовъ умеръ (392); на его мѣсто въ Покровскій соборъ просился Сергіевскій въ Пушкаряхъ протоіерей Аѳанасій Ильинскій. На прошеніи его Митрополитъ Платонъ 14 Января, 1791 г. далъ резолюцію: «въ разсужденіи того, что онъ былъ каѳедральнаго Переславскаго собора протопопомъ и въ тамошней семинаріи учителемъ и въ Консисторіи присутствовалъ, быть ему протопопу въ Покровскомъ соборѣ и въ Консисторіи присутствовать» (393).

Посему съ 1789 по 1791 г. присутствующими въ Консисторіи были:

Боровскій архимандритъ Сильвестръ.  
Саввинскій архимандритъ Нектарій.  
Крестовоздвиженскій игумень Сергій.  
Срътенскій протоіерей Іоаннъ.  
Покровскій протоіерей Аѳанасій.  
Казанскаго собора протоіерей Димитрій.

Саввинскій архимандритъ Нектарій въ 1792 г., Іюля 5-го умеръ (394); на его мѣсто въ Саввинскій монастырь опредѣленъ бывшій архимандритъ Петровскаго монастыря Мельхиседекъ, которому также велѣно присутствовать въ Консисторіи; но онъ болѣе находился въ Троицкой Сергіевой лаврѣ при Митрополитѣ Платонѣ, а въ Августѣ 1794 г. скончался (395). Въ 1793 г., въ составъ присутствующихъ Консисторіи поступилъ Лужецкій архимандритъ Арсеній, который, по смерти архимандрита Мельхиседека, переведенъ въ Саввинскій монастырь и продолжалъ присутствовать въ Консисторіи (396). На мѣсто архимандрита Арсенія въ Лужецкій монастырь произведенъ въ архимандрита въ Февралѣ 1795 г. префектъ московской академіи іеромонахъ Серафимъ (Глаголевскій), который, по исправленіи чреды священнослуженія въ С.-Петербургѣ, присутствовалъ въ московской Консисторіи (397). Въ 1794 г., Апрѣля 14-го протоіерей Казанскаго собора Димитрій умеръ (398); на его мѣсто произведенъ въ протоіерея Троицкой на Арбатѣ церкви священникъ Гавріилъ Семеновъ, который также присутствовалъ въ Консисторіи (399). Въ 1795 г., 18 Іюля опредѣленъ присутствующимъ Консисторіи Волоколамскаго Іосифова монастыря архимандритъ Викторъ (400). Въ 1798 г., Сентября 28, Лужецкій архимандритъ

Серафимъ опредѣленъ преподавателемъ богословія въ московской академіи и архимандритомъ Заиконоспасскаго монастыря, а Крестовоздвиженскій игуменъ Сергій, на основаніи указа св. Синода 1797 г., Декабря 18, коимъ дозволено для благолѣпія церковнаго служенія вмѣсто игуменовъ посвящать въ архимандриты, произведенъ въ сей санъ (401). Въ 1799 г., соборные протоіереи Срѣтенскій Іоаннь и Казанскій Гавріиль умерли—первый 19-го Мая (402), а второй 6-го Августа (403). Въ томъ-же 1799 г., назначенъ присутствующимъ Консисторіи Спасскій на Пескахъ, что въ каретномъ ряду, протоіерей Василій Ивановъ (404).

Посему въ бумагахъ того времени видны подписи присутствующихъ Консисторін:

1792—1794. Боровскій архимандритъ Сильвестръ.  
Саввинскій архимандритъ Мельхиседекъ.  
Лужецкій архимандритъ Арсеній.  
Крестовоздвиженскій игуменъ Сергій.  
Срѣтенскій протоіерей Іоаннь.  
Покровскій протоіерей Аѳанасій.

1795—1798. Саввинскій архимандритъ Арсеній.  
Іосифовскій архимандритъ Викторъ.  
Лужецкій архимандритъ Серафимъ.  
Крестовоздвиженскій игуменъ Сергій.  
Срѣтенскій протоіерей Іоаннь.  
Покровскій протоіерей Аѳанасій.  
Казанскій протоіерей Гавріиль.

1798—1799. Саввинскій архимандритъ Арсеній.  
Іосифовскій архимандритъ Викторъ.  
Крестовоздвиженскій архимандритъ Сергій.  
Покровскій протоіерей Аѳанасій.  
Спасскій протоіерей Василій.

б) Канцелярія Консисторіи и прислуга.

§ 113. Изъ секретарей Консисторіи Сергѣй Ивановъ въ 1788 г., Сентября 17, умеръ; на его мѣсто, по старшинству службы, согласно представленію Митрополита Платона, указомъ св. Синода того 1788 г., 4-го Декабря, опредѣленъ протоколистъ московской Консисторіи Иванъ Виноградовъ (405). Онъ въ 1797 г., Апрѣля 17, уволенъ изъ Консисторіи на службу въ другое вѣдомство. На его мѣсто въ 1797 г., Октября 26, опредѣленъ повытчикъ Консисторіи Петръ Воиновъ. Другой секретарь Консисторіи Сергѣй Вишняковъ продолжалъ службу въ Консисторіи по прежнему. Какъ по штату 1797 г., Декабря 18, при Консисторіи назначенъ одинъ секретарь, то по указу св. Синода 1799 г., Генваря 24, секретарь Воиновъ оставленъ помощникомъ секретаря Консисторіи съ отдѣленіемъ ему нѣкоторыхъ дѣлъ по Консисторіи (406).

По случаю присоединенія къ московской епархіи новыхъ церквей и увеличившагося оттого числа дѣлъ, Митрополитъ Платонъ число канцелярскихъ чиновниковъ и служителей въ московской Консисторіи умножилъ, а-именно, опредѣлилъ нѣкоторыхъ чиновниковъ изъ бывшей крутицкой Консисторіи; образовалъ въ Консисторіи особыя столы для производства дѣлъ по церквамъ, присоединеннымъ изъ другихъ епархій (407).

Изъ дѣлъ того времени видно, что въ случаѣ болѣзни или отсутствія секретарей, консисторскіе повытчики, каждый по своему столу, докладывали дѣла присутствующимъ и скрѣпляли бумаги за секретаря (408). Приказный столъ, въ которомъ сосредоточивалась отчетность предъ св. Синодомъ, завѣдываемъ былъ секретарями

ежегодно по очереди (409). За неисправность по должности канцелярскіе чиновники, какъ прежде, подвергались или содержанію при Консистоіи на хлѣбѣ и водѣ, или вычету изъ жалованья (410). Въ то время и по всеѣмъ Консистоіямъ было обычно, въ случаѣ медленнаго составленія требуемыхъ св. Синодомъ свѣдѣній, метрическихъ и исповѣдныхъ экстрактовъ, задерживать секретарей и дѣлопроизводителей (повытчиковъ) подѣ стражею при Канцеляріи, доколѣ они не составятъ требуемыхъ свѣдѣній (411).

Для прислуги въ Консистоіи находились: 1) два сторожа и два пристава; 2) сержанты Новиковъ и Бобровъ съ солдатами; число солдатъ было не опредѣленно, и 3) причетники отъ московскихъ церквей по прежнему являлись въ Консистоію на дневанье. Для сторожей, приставовъ и военной команды производилась чрезъ два года постройка форменнаго платья на штрафную въ Консистоіи сумму (412). Управа Благочинія, по сообщеніямъ Консистоіи, ежегодно имъ отводила казенныя квартиры (413).

## 2) Духовныя правленія.

§ 114. Духовныя Правленія присоединенныхъ къ московской епархіи церквей изъ епархій крутицкой и переславской остались на своихъ мѣстахъ, а-именно: 1) крутицкой епархіи можайское въ г. Можайскѣ, и 2) переславской: а) верейское въ г. Вереѣ, б) волоколамское въ волоколамскомъ Іосифовомъ монастырѣ, в) русское въ г. Рузѣ, г) клинское въ Клинѣ и д) дмитровское въ г. Дмитровѣ. Церкви крутицкой епархіи, находившіяся въ московскомъ и подольскомъ уѣздахъ, причислены къ непосредственному вѣдомству московской

Консисторіи; а церкви, находившіяся въ звенигородскомъ, верейскомъ и рузскомъ уѣздахъ, причислены къ тамошнимъ Д. Правленіямъ.

Когда уѣздные города поручаемы были въ управленіе Преосвященнаго Сераціона, Консисторія списокъ церквей, состоящихъ въ вѣдомствѣ Правленія, представляла Преосвященному съ показаніемъ, какія церкви въ вѣдомствѣ какаго благочиннаго (415).

### 3) Особыя должностныя лица.

#### а) Благочинныя.

§ 115. По дѣламъ объ опредѣленіи въ должность благочиннаго, какъ въ Москвѣ, такъ и въ уѣздахъ, Консисторія представляла Митрополиту 3-хъ или 4-хъ кандидатовъ изъ мѣстныхъ священниковъ съ показаніемъ ихъ службы и качествъ, по которымъ они признаются способными и благонадежными къ занятію благочиннической должности. Изъ кандидатовъ Митрополитъ, по усмотрѣнію своему, назначалъ благочиннаго. Новоопредѣленный благочинный приводимъ былъ къ присягѣ, на должность выдавалась ему благочинническая инструкция съ реэстромъ церквей его вѣдомства (416).

Въ 1797 г., Мая 7, св. Синодъ предписалъ епархіальнымъ Архіереямъ, чтобъ 1) о состояніи каждаго епархіи своей священнослужителя они имѣли вѣрныя свѣдѣнія, получая ежегодно или чрезъ годъ отъ смотрителя благочинія именныя о каждомъ и его состояніи списки и разсматривали почасту оныя со вниманіемъ; 2) благочинныхъ опредѣлять для церквей въ округѣ отъ 10 до 15 церквей, дабы удобнѣе имъ было имѣть за священно-и-

церковнослужителями наблюдение; 3) благочинныхъ уполномочить, дабы въ наблюдении ими надъ поведениемъ священно-и-церковнослужителей никакого отъ стороны духовной или свѣтской препятствія не было; присемь 4) поставлено въ обязанность благочиннымъ—не менѣе двухъ разъ въ годъ осматривать вѣдомства своего церкви и развѣдывать всѣми возможными средствами о состояніи священно-и-церковнослужителей, ведя всему вѣрный журналъ. Во время объѣзда давать имъ благочиннымъ отъ церкви до церкви подводы (417).

Какъ въ московской епархіи изложенный порядокъ благочинническаго надзора и прежде соблюдался, то упомянутый указъ св. Синода не сдѣлалъ много перемѣнъ въ благочинныхъ по епархіи.

#### б) Депутаты.

§ 116. Депутаты съ духовной стороны въ гражданскія присутственныя мѣста по дѣламъ, какъ прежде, требовались отъ московской Консисторіи повременно, т. е. каждый разъ, когда нуженъ былъ духовный депутатъ къ дѣлу, подлежащее гражданское судебное мѣсто или лице сообщало въ Консисторію о назначеніи депутата; Консисторія по требованію высылала депутата (418).

Въ 1791 г., согласно вѣдѣнію правительствующаго Сената, св. Синодъ указомъ 26-го Сентября предписалъ по городамъ и уѣздамъ въ епархіи назначить постоянныхъ съ духовной стороны депутатовъ. Причемъ предписано: 1) въ Москвѣ назначить число духовныхъ депутатовъ по разсмотрѣнію епархіальнаго начальства, а въ прочихъ городахъ по два, въ уѣздахъ-же на каждые 10 и болѣе, но не свыше 15 приходоу по два съ тѣмъ, чтобъ имъ

не было поручаемо приходо́въ изъ другихъ уѣздовъ; 2) въ депутаты велѣно выбирать изъ священниковъ «безпорочнаго поведенія и, сколько можно, такихъ, кои-бы соотвѣтствовали сей должности способностію и обращеніемъ своимъ»; 3) ежели къ тому признается способнымъ кто изъ діаконовъ, то и ихъ опредѣлять: но первый депутатъ долженъ быть изъ священниковъ; 4) депутаты обязаны быть всегда въ готовности, такъ, чтобы одинъ изъ нихъ могъ явиться на назначенное мѣсто и время немедленно, какъ только полицейскими чиновниками чрезъ повѣстку приглашены будутъ; 5) посему обоимъ депутатамъ въ одно время отъ приходо́въ своихъ не велѣно отлучаться; 6) депутатовъ, кромѣ приходскихъ ихъ должностей, ни въ какія другія, «ниже къ случающимся временно какимъ-либо по духовной командѣ изслѣдованіямъ не употреблять» (419).

Консисторія въ то же время, съ утвержденія Митрополита, въ Москвѣ для каждой Части опредѣлила по два депутата. Въ прочихъ городахъ, на каждый городъ по два, а въ уѣздахъ, согласно указу, по два на 15 церквей. Списокъ, кто гдѣ изъ священнослужителей назначенъ депутатомъ, препровожденъ въ московское Губернское Правленіе. Въ случаѣ перемѣны въ депутатахъ, какъ-то, смерти или выбитія ихъ на другое мѣсто, Консисторія увѣдомляла Правленіе (420).

в) Увѣщатели.

§ 117. Крестоприводное увѣщаніе по гражданскимъ дѣламъ, по образованіи гражданскихъ судебныхъ мѣстъ въ 1782 г., по новому учрежденію, производилось въ Покровскомъ или Васи́лія Блаженнаго соборѣ. Потомъ въ

Казанскомъ соборѣ, вѣроятно, по близости онаго собора къ присутственнымъ мѣстамъ (421).

Увѣщатели къ показанію истины по дѣламъ судебнымъ требовались сообщеніями присутственныхъ мѣстъ Консistorіи. Впрочемъ изъ дѣлъ того времени видно, что судебныя мѣста и лица нерѣдко обращались сами по себѣ къ приходскимъ священникамъ, приглашая ихъ быть по дѣлу для увѣщанія подсудимыхъ къ показанію истины (422).

## Г Л А В А II.

Епархіальное дѣлопроизводство и судопроизводство.

### I. Дѣла ставленическія.

#### 1) Производство на мѣста.

§ 118. Прошенія объ опредѣленіи на мѣста къ церквамъ, состоявшимъ въ непосредственномъ вѣдомствѣ Митрополита Платона, какъ-то, по г. Москвѣ, Калугѣ и другимъ съ уѣздами, просители подавали самому Митрополиту, жившему въ Москвѣ на Троицкомъ Сухаревскомъ подворьѣ, а объ опредѣленіи къ церквамъ, состоявшимъ въ вѣдомствѣ Преосвященнаго Серапіона, Преосвященному Серапіону, жившему въ Богоявленскомъ монастырѣ. Съ 1793 г., когда Митрополитъ Платонъ сталъ имѣть пребываніе въ Троицкой Сергіевой лаврѣ, Преосвященный Серапіонъ принималъ прошенія объ опредѣленіи на священно-и-церковнослужительскія мѣста по всей московской епархіи, исключая прошеній объ опредѣленіи на священническія и діаконскія мѣста въ г. Москвѣ. Эти прошенія были подаваемы самому Митрополиту въ лаврѣ.

При прошеніяхъ просители были испытываемы въ чтеніи и пѣніи, какъ прежде.

По резолюціямъ Митрополита или Преосвященнаго Серапіона ставленическое дѣлопроизводство въ Консistorіи шло прежнимъ порядкомъ, какъ-то, производились: 1) *допросъ* просителю по извѣстной формѣ; 2) *справки* а) съ клировыми вѣдомостями о составѣ причта и прихода, къ которому просился проситель, б) съ дѣлами Консistorіи, не касалось-ли до просителя какихъ-либо судебныхъ дѣлъ и 3) отбиралась отъ просителя *сказка*, не состоятъ-ли онъ въ родствѣ съ кѣмъ-либо изъ причта того прихода.

Послѣ допроса и справокъ, дѣло представлялось къ Митрополиту или Преосвященному Серапіону, которые назначали просителей къ испытанію въ знаніи ватихизиса. Испытаніе въ катихизисѣ производили иподіаконы Митрополита; а для производимыхъ во священники были особые экзаменаторы изъ московскихъ благочинныхъ, какъ-то, протоіерей Троицкій въ Троицкой Теодоръ Авксентьевъ и Екатерининскій на Вспольѣ Симеонъ Саввинъ.

По удовлетворительной аттестаціи о просителѣ въ знаніи катихизиса, Митрополитъ или Преосвященный Серапіонъ назначали его къ исповѣди и присягѣ. Духовниками въ то время были на Троицкомъ подворьѣ іеромонахъ Нонъ и въ Чудовѣ монастырѣ іеромонахъ Алексій. По исповѣди и присягѣ, проситель, подъ руководствомъ иподіакона, былъ посвящаемъ въ санъ или самимъ Митрополитомъ или Преосвященнымъ Серапіономъ, или, по назначенію ихъ, кѣмъ-либо изъ грузинскихъ Архіереевъ, пребывавшихъ тогда въ Москвѣ. Для обученія священнослуженію ставленики отсылались при запис-

кахъ иподіаконовъ къ московскимъ священнослужителямъ. Ставленныя грамоты выдавались прежнимъ порядкомъ.

При производствѣ на мѣста обучавшихся въ московской славяно-греко-латинской академіи, или троицкой семинаріи, требовалось, какъ прежде, удостовѣреніе тамошняго начальства объ ученіи и поведеніи просителя, и нѣтъли препятствія къ увольненію его изъ академіи или семинаріи (423). Необучавшихся въ школахъ, ранѣе 25 лѣтъ отъ рожденія ихъ, Митрополитъ въ священники не производилъ (424).

## 2) Перехожіе указы и увольненіе за штатъ.

§ 119. Просьбы о переводѣ на другія мѣста священно-и-церковнослужители подавали Митрополиту и Преосвященному Серапіону тѣмъ-же порядкомъ, какъ о производствѣ или опредѣленіи на мѣсто. При подачѣ прошенія просители выслушивались въ чтеніи и пѣніи, потомъ требовались справки: 1) о просителяхъ и 2) о мѣстѣ.

По справкамъ Преосвященные писали кому изъ просителей выдать переходяій указъ на мѣсто.

Содержаніе переходящихъ указовъ было: 1) священнослужителямъ, т. е. священникамъ и діаконамъ: «на праздномъ при церкви N мѣстѣ быть и во всемъ поступать такъ, какъ правила св. апостолъ и отецъ повѣлываютъ и въ данной тебѣ на сіе званіе ставленой грамотѣ предписано. О чемъ тебѣ и данъ сей указъ, который, по полученіи, во-первыхъ объявить по вѣдомству оной церкви благочинному, потомъ той церкви приходскимъ людямъ непремѣнно», и 2) причетникамъ: «и должность свою исправлять честно, трезвенно и безпорочно, и непри-

личныхъ званію своему поступокъ не чинить и тоя церкви у священника находится въ надлежащемъ послушаніи и повиновеніи. И какъ по справкѣ значить, что ты въ стихарь посвященъ и грамота о томъ тебѣ дана, то тебѣ при священнослуженіяхъ стихарь на себя налагать и въ немъ читать апостольское посланіе на амвонѣ» (425).

Увольненіе священнослужителей за штатъ производилось прежнимъ порядкомъ. Увольняемые обязывались подпискою «священнослуженія и требъ не исправлять и милостыни по міру отнюдь не просить» (426).

## II. Дѣла о построеніи и освященіи церквей.

§ 120. Просьбы о построеніи церквей или придѣловъ, когда Митрополитъ жилъ въ Москвѣ, подаваемы были самому Митрополиту. Во время-же жительства его въ лаврѣ, Преосвященному Серапіону.

Дознаніе о потребности къ постройкѣ храма, объ удобствѣ мѣста для храма, о средствахъ, какія просители имѣютъ къ построенію храма и пр. производилось чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ. Свѣдѣнія по сему благочинные по принадлежности представляли или Консистоіи, или въ д. Правленіе.

Храмозданныя грамоты выдавались для церквей, непосредственно подвѣдомыхъ Митрополиту, за подписью Митрополита, а для церквей подвѣдомыхъ Преосвященному Серапіону—за подписью Преосвященнаго Серапіона. Въ случаѣ разобранія приходской церкви, мѣстный причтъ отправлялъ служеніе для своихъ прихожанъ въ ближайшей церкви. Туда переносили и утварь разобранной церкви.

О готовности новоустроеннаго храма къ освященію доносилъ Митрополиту или Преосвященному Серапіону также мѣстный благочинный. Выдачу освященныхъ антиминсовъ по резолюціямъ Митрополита или Преосвященнаго Серапіона производилъ Чудова монастыря іеромонахъ Меѳодій. Освященіе храма совершали или соборяне Архангельскаго собора, или члены Консисторіи, или другія духовныя лица по просьбамъ храмоздателей (427).

### III. Дѣла судныя.

#### 1) Слѣдственные и исковыя.

§ 121. I. Слѣдственные дѣла по проступкамъ духовныхъ лицъ производились по инструкціи Митрополита Платона, данной въ 1776 г. Какъ прежде, слѣдователи къ произведенному изслѣдованію прилагали свое мнѣніе, кого и въ какой степени они находятъ по дѣлу виновнымъ. Слѣдствіе представлялось или въ Консисторію, или въ Д. Правленіе. Иногда показанныя мѣста, т. е. Консисторія и Д. Правленія сами производили слѣдствія по дѣламъ, отбирая показанія отвѣтчика и свидѣтелей въ присутствіи. Опредѣленія Консисторіи по дѣламъ при особыхъ докладахъ представлялись или Митрополиту, или Преосвященному Серапіону (428).

II. Исковыя дѣла духовныхъ, какъ-то, по жалобамъ въ ущербъ имуществу, оскорбленіи чести и другія производились формою суда, а-именно: отбиралась поручная запись объ отвѣтчикѣ, выдавалась истцу и отвѣтчику шнуровая тетрадь для записи судныхъ рѣчей и пр. Къ производству дѣлъ сего рода допускались и повѣренныя лица (429).

2) Виды (случаи) проступковъ въ духовенствѣ  
и наказанія.

§ 122. Нравственное состояніе духовныхъ противъ  
прежняго времени мало измѣнялось, и въ объясняемое  
нами время въ духовенствѣ по дѣламъ посему видны  
тѣже проступки, которые были прежде, а-именно а)  
пьянство, б) ссоры и тяжбы и в) притязательность.

Хотя употребленіе тѣлесныхъ наказаній по духовному  
вѣдомству давно уже было запрещено; однако въ москов-  
ской Консисторіи, какъ и въ другихъ мѣстахъ, содержаніе  
подсудимыхъ въ кандалахъ и цѣпяхъ еще употреблялось.  
Изъ крутицкой Консисторіи вмѣстѣ съ другими вещами  
въ 1788 г. переданы московской каѳедрѣ «желѣзь  
ножныхъ пятеро и одни кандалы, да стульевъ съ цѣпями  
три, изъ нихъ одинъ большой». Изъ дѣлъ видно, что  
настоятели монастырей, по крайней мѣрѣ отдаленныхъ,  
не покидали еще прежнихъ привычекъ къ тѣлеснымъ  
наказаніямъ; впрочемъ они за употребленіе тѣлесныхъ  
наказаній были преслѣдуемы, какъ за злоупотребленіе  
своей власти (430).

Обыкновенные виды наказаній по суду въ это время  
были: а) денежный штрафъ, б) посылка на время въ  
монастырь подъ начальъ, в) низведеніе священнослужи-  
телей въ низшія должности съ запрещеніемъ священно-  
служенія и г) лишеніе сана; притомъ α) съ оставленіемъ  
въ духовномъ званіи въ низшихъ должностяхъ, или β)  
съ исключеніемъ изъ духовнаго званія и обращеніемъ въ  
податное состояніе или въ военную службу (431).

Лишеніе священнослужителей сана за пороки спрово-  
ждалось нѣкоторымъ обрядомъ растріженія, какъ-то, въ

1792 г., указомъ св. Синода отъ 11 Мая о лишеніи одного священника сана предписано: «въ Консistorскомъ собраніи его N лишить священства во-вся; и въ знакъ того на головѣ и бородѣ его остричь волосы; а потомъ о неназываніи ему себя священникомъ, о неношеніи рясы обязать подпискою». Кто добровольно слагалъ съ себя санъ, тотъ только обязывался въ присутствіи Консistorіи подпискою о неношеніи рясы и именованіи себя прежнимъ званіемъ (432).

#### V. Болѣе употребительные виды дѣлъ бракоразводныхъ.

§ 123. Въ дѣлахъ того времени болѣе встрѣчается бракоразводныхъ дѣлъ по слѣдующимъ причинамъ:

##### а) По прелюбовданію.

По дѣламъ сего рода, къ разводу брака достаточно было признанія одного изъ супруговъ въ винѣ прелюбовданія, на основаніи извѣстнаго положенія въ законѣ, что «собственное признаніе есть лучшее свидѣтельство всего свѣта». По разводѣ брака, виновное лице осуждалось на безбрачіе во всю жизнь; а другому лицу предоставлялось право вступить въ новый бракъ, на что выдавался ему отверзтый указъ. Кромѣ осужденія на безбрачіе, на виновное лице возлагалась семилѣтняя епитимія съ исполненіемъ оной опредѣленнаго времени въ монастырѣ, а остальнаго времени подъ смотрѣніемъ духовнаго отца, который, смотря на плоды покаянія, всегда могъ сократить епитимію. Въ семъ случаѣ, какъ и всегда, духовное начальство не требовало донесеній духовнаго отца, сократилъ-ли онъ епитимію (433).

б) По многобрачію.

Въ случаѣ вступленія кого-либо въ другой бракъ, при существованіи перваго, второй бракъ признавался недѣйствительнымъ, и виновное лицо обращалось къ первому супружеству. На виновное лицо въ семь случаѣ, за вступленіе въ супружество, какъ за прелюбодѣяніе, возлагалась семилѣтняя епитимія съ выдержаніемъ полгода или годъ, а иногда и болѣе, въ монастырѣ. О дѣтяхъ, прижитыхъ въ незаконномъ супружествѣ, епархіальное начальство опредѣленія не полагало, относя это къ дѣламъ вѣдомства гражданскаго (434).

Г Л А В А Ш.

Обозрѣніе епархіальнаго управленія по предметамъ управленія.

І. По предмету охраненія и распространенія православной вѣры.

1) Катихизическія поученія и проповѣди.

§ 124. Катихизическія поученія, преподававшіяся соборіанами лѣтомъ въ большомъ Успенскомъ соборѣ, а зимою въ церкви 12-ти Апостоль, продолжались (435); равно и въ приходскихъ церквахъ г. Москвы, ежегодно по назначенію Консисторіи, катихизисъ въ воскресные дни былъ преподаваемъ (436). Очередныя проповѣди лѣтомъ въ Успенскомъ соборѣ, а зимою въ Чудовѣ монастырѣ говорили назначаемые по росписанію священники, какъ прежде (437).

Въ приходскихъ церквахъ ученое приходское духовенство продолжало говорить проповѣди своего сочиненія. Въ 1789 г. Митрополитъ предписалъ непременно взыскивать положенный штрафъ съ тѣхъ священниковъ, которые въ теченіе года не сказали положеннаго числа проповѣдей, «хотя симъ только привести ихъ въ стыдъ и чувство», объясняя по сему предмету Митрополитъвъ резолюціи (438).

Относительно чтенія въ церквахъ поученій, изданныхъ отъ св. Синода, указомъ св. Синода 26 Октября, 1788 г., предписано, чтобъ священники во всѣ праздничные и прочіе положенные дни, изданныя отъ св. Синода поученія читали безъ всякаго отлагательства; а ежели-бы священникамъ было невозможно, то читали-бы діаконы, а гдѣ діаконовъ нѣтъ, или тоже почему-либо имъ невозможно, то читали-бы церковники, посвященные въ стихарь, особливо—кои имѣють къ тому даръ и способность. Къ сему присовокуплено, что ученые священники и діаконы обязаны говорить свои проповѣди, а когда своихъ не имѣють, прочитывать синодскія (439).

2) Наказанія за небытіе на исповѣди и у св. причастія.

§ 125. Купцы, мѣщане, крестьяне и прочія лица, не имѣвшія чиновъ, за небытіе на исповѣди и у св. причастія болѣе трехъ лѣтъ, по указу 1765 г., Сентября 30, подвергаемы были содержанію въ монастырѣ. Изъ дѣлъ видно, что за годъ небытія на исповѣди и у св. причастія, виновный подвергался мѣсячному содержанію въ монастырѣ, съ тѣмъ, чтобы во время содержанія соблюдалъ постъ и молитву, и, присутствуя при каждомъ

богослуженіи въ церкви, клалъ опредѣленное число поклоновъ (440). Прочія лица, т. е. дворяне, чиновники, жены ихъ и дѣти съ семилѣтняго возраста, по прежнимъ указамъ, за небытіе на исповѣди и у св. причастія, платили денежный штрафъ по 1 р. за каждый годъ. Консисторія ежегодно о небывшихъ на исповѣди и у св. причастія лицахъ отсылала вѣдомости въ Казенную Палату, которая съ виновныхъ въ упущеніи христіанскаго долга исповѣди и св. причастія собирала деньги, чрезъ полицію (441).

3) Дѣйствованіе противу раскола и ложное обращеніе къ православной Церкви перваго раскольническаго на рогожскомъ кладбищѣ попа.

§ 126. Уклонившіеся изъ православія въ расколъ, согласно указу 1773 г., Февраля 19, только увѣщаваемы были духовнымъ начальствомъ къ обращенію въ православіе (442). Увѣщаніе производилось при депутатѣ съ свѣтской стороны въ присутствіи Консисторіи или Д. Правленія. Иногда уклонившіеся въ расколъ, для увѣщанія отсылались въ монастырь. Митрополитъ дозволялъ уклонившимся въ расколъ употребленіе двоеперстнаго сложенія, только-бы они не оставляли православной Церкви. Непреклонные къ обращенію въ православіе отсылаемы были на распоряженіе московскаго Губернскаго Правленія (443).

Нерѣдки въ то время случаи ложнаго обращенія раскольниковъ къ православію. Въ 1788 г., Января 20, присланъ былъ изъ московской Управы Благочинія въ Консисторію взятый на улицѣ, по заявленію бѣлаго священника Богоявленскаго монастыря Никифора, бѣжавшій къ раскольникамъ попъ Василій Степановъ. Степановъ

въ допросѣ показаль, что отъ роду ему 61 годъ. Къ раскольниковамъ онъ бѣжалъ вмѣстѣ съ женою, казанской епархіи изъ г. Чебоксарь въ 1764 г., и проживаль въ Москвѣ въ домахъ разныхъ раскольниковъ, исправляя по старопечатнымъ книгамъ часы, утрени и вечерни и совершалъ разныя требы. Въ 1772 г., когда за Рогожскою заставою на раскольниковскомъ кладбищѣ построена была часовня, то онъ первый въ оной исправляль часы, утрени, вечерни и всякія требы съ бѣглымъ-же изъ г. Пронска діакономъ Харлампіемъ и разными знающими грамотѣ раскольниками. Съ рогожскаго кладбища онъ отлучался въ гг. Тулу, Калугу, С.-Петербургъ, Саратовъ, въ стародубскія слободы и на рѣкѣ Иргизѣ въ раскольниковскихъ церквахъ священнослуженіе и всякія требы по старопечатнымъ книгамъ исправляль. На рогожскомъ кладбищѣ кромѣ его Степанова остались бѣглеые священники: 1) Алексѣй Ѳедоровъ, тамбовской епархіи, и 2) Илья Васильевъ изъ г. Саратова, которые, какъ и онъ, жителство имѣють на томъ кладбищѣ въ построенныхъ кельяхъ, а болѣе у раскольниковъ въ разныхъ домахъ. Присемъ Степановъ, изъявляя раскаяніе въ своемъ побѣгѣ и раскольниковскомъ заблужденіи, просилъ прощенія и присоединенія къ св. православной Церкви, объясняя, что прежде хотя и имѣль въ мысли своей о обращеніи отъ раскольниковскаго заблужденія намѣреніе, но не находилъ къ тому удобнаго времени.

Митрополитъ велѣль помѣститъ Степанова въ Богоявленскомъ монастырѣ. 28-го того Генваря архимандритъ Богоявленскаго монастыря Серапіонъ доносилъ Митрополиту, что бѣглый пошъ Василій 27-го того-же Генваря, по довольномъ наставленіи, присоединенъ ко св. Церкви; причемъ приложилъ и подписку Степанова, что онъ «приступилъ къ Церкви святѣй отъ заблужденія расколь-

ническаго самоизвольно, желая душевно присоединенія къ Церкви». Митрополитъ на донесеніи объявлялъ архимандриту удовольствие и благодарность за приложенный трудъ въ обращеніи и велѣлъ послать къ Сергіевскому въ Рогожской священнику указъ, чтобы онъ объявилъ въ своей церкви всенародно, что священникъ Степановъ обратился къ Церкви самопроизвольно, съ отрицаніемъ заблужденія раскольническаго и съ обѣщаніемъ съ клятвою быть всегда въ соединеніи съ Церковію.

Но наступившаго 1-го Февраля архимандритъ Серапіонъ донесъ Митрополиту, что обращенный изъ раскола бѣглый попъ Василій Степановъ на то первое число въ 1-мъ часу за полночь, перелезши чрезъ оградную стѣну, бѣжалъ, и при побѣгѣ унесъ съ собою кушакъ священника Никифора. Митрополитъ велѣлъ сообщить въ Губернское Правленіе о поимкѣ бѣглаго попа Степанова, прописавъ, что онъ, по добровольному его желанію и по отрицаніи съ клятвою своего заблужденія, къ Церкви обращеніе имѣлъ; однако, яко песь, возвратился на свои блевотины (444).

#### 4) Духовные цензора для книгъ.

§ 127. Цензура книгъ, печатанныхъ въ вольныхъ типографіяхъ, продолжалась по-прежнему чрезъ духовныхъ и свѣтскихъ цензоровъ (445). На мѣсто Богоявленскаго архимандрита Серапіона, бывшаго духовнымъ цензоромъ, и произведеннаго въ Епископа Дмитровскаго, Митрополитъ въ 1788 г., Юля 4-го, назначилъ духовнымъ цензоромъ протоіерея Покровскаго на рву собора Іоанна Харламова (446); а за смертію его въ 1791 г., назначенъ цензоромъ префектъ академіи іеромонахъ Серафимъ (Глаголевскій). Въ 1794 г.,

ему въ сотрудники назначенъ проповѣдникъ академіи іеромонахъ Павелъ. Когда Серафимъ произведенъ былъ въ архимандрита Лужецкаго монастыря, то цензоромъ остался означенный іеромонахъ Павелъ, который опредѣленъ былъ префектомъ, а помощникомъ ему былъ проповѣдникъ академіи іеромонахъ Владиміръ (Третьяковъ) (447).

Въ 1797 г., Февраля 16, для цензуры книгъ составленъ особый Комитетъ изъ трехъ лицъ, со стороны духовной, гражданской и ученой. Іеромонахъ Владиміръ былъ членомъ въ означенномъ Комитетѣ (448); а въ 1799 г., Марта 14-го, образовался въ Москвѣ въ Донскомъ монастырѣ особый духовный цензурный Комитетъ для разсмотрѣнія сочиненій, относящихся собственно къ духовной части. Съ того времени, какъ извѣстно, духовная цензура отдѣлилась отъ свѣтской (449).

## II. По предмету благоустройства приходскихъ церквей.

### 1) Упраздненіе недостаточныхъ церквей.

§ 128. Для благоустройства приходскихъ церквей Митрополитъ Платонъ употреблялъ прежніе способы, а именно, бѣдныя церкви, которыхъ прихожане не имѣли средствъ содержать, Митрополитъ упразднялъ, а приходы ихъ приписывалъ къ другимъ церквамъ; обветшавшія церкви были разбираемы; утварь ихъ и матеріалы обращались на поправку другихъ церквей (450). Земли упраздненныхъ церквей были продаваемы, а вырученныя за нихъ деньги, по назначенію Митрополита, обращались на другіе предметы (451). За упраздненіе церквей Митрополитъ Платонъ даже подвергался нареганію (452).

2) ХРАНЕНІЕ И УПОТРЕБЛЕНІЕ ЦЕРКОВНЫХЪ СУММЪ  
СТАРОСТАМИ ЦЕРКОВНЫМИ.

§ 129. Храненіе церковныхъ суммъ преимущественно лежало на обязанности старостъ церковныхъ. Въ самыхъ указахъ на должность старостамъ церковнымъ, предписывалось «бываемый въ церкви церковный денежный сборъ хранить въ церкви съ запискою въ книгу, подъ своимъ замкомъ и печатью священническою; приходъ держать съ воли и согласія священника и прихожанъ первенствующихъ не менѣ трехъ чловѣкъ, а безъ воли ихъ ничего въ расходъ не употреблять» (453).

Объ увольненіи старостъ церковныхъ отъ общественныхъ должностей Митрополитъ велѣлъ сообщать въ подлежащія мѣста только о тѣхъ, которые должность старосты церковнаго прослужили рачительно три года и о службѣ своей представлять аттестатъ (454). Чужеприходныхъ Митрополитъ неохотно опредѣлялъ въ церковные старосты (455).

Присовокупимъ къ сему, что въ 1788 г., по случаю оказавшейся, во многихъ мѣстахъ Москвы, кражи на колокольныхъ языковъ у колоколовъ, указомъ 9-го Августа предписано было причтамъ московскихъ церквей—колокольни содержать запертыми (456).

III. По предмету богослуженія.

1) Благовѣсть и всенощныя въ церквахъ.

§ 130. Въ Москвѣ по прежнему наблюдалось, чтобъ благовѣсть при церквахъ ранѣе соборнаго не былъ на-

чинаемъ (457). Запрещено было производить благовѣсть въ богослуженію долго, а-именно, велѣно благовѣстить въ богослуженію не болѣе полчаса (458).

Всенощныя при Государѣ Павлѣ Петровичѣ велѣно было начинать съ 5-го Апрѣля, какъ дня празднованія коронаціи Государя. Ежели число это приходилось на страстной недѣль, то празднованіе дня коронаціи совершалось въ понедѣльникъ на Пасхѣ; а ежели 5-е число было ранѣе страстной недѣли, то всенощное бдѣніе того числа отпиралось по-утру. Продолжались всенощныя, какъ прежде до 16 Августа, исключая 20 Сентября, на которое число отпиралась вездѣ всенощная, въ день рожденія Государя (459).

## 2) Раннія литургіи въ Москвѣ.

§ 131. Приходскимъ священникамъ въ Москвѣ запрещено было служить въ церквахъ своихъ раннія обѣды, ежели не было на то особаго разрѣшенія; а должны были служить обѣды позднія. Впрочемъ прихожане многихъ церквей въ Москвѣ, для себя находили болѣе удобными раннія литургіи, чѣмъ позднія, и потому обращались къ Митрополиту за разрѣшеніемъ приходскимъ ихъ священникамъ служить въ церквахъ раннія литургіи (460).

Упомянемъ къ сему, что при Государѣ Павлѣ Петровичѣ Именнымъ указомъ 1797 г. запрещено въ церквахъ пѣть концерты вмѣсто причастаного стиха; но пѣніе различныхъ псалмовъ и каноника допускалось (461).

Г Л А В А IV.

Быть духовенства.

I. Перемяна въ состояніи духовенства при  
Государѣ Павлѣ Петровичѣ.

- 1) Распоряженія съ духовной стороны въ Москвѣ по случаю возшествія Государя Павла Петровича на престоль и во время коронаціи Его.

§ 132. Государыня Екатерина II скончалась въ С.-Петербурѣ въ 1796 г., 6 ноября. Тогожь числа вступилъ на престоль Государь Павелъ Петровичъ (462).

Манифестъ посему въ Москвѣ полученъ 11 того Ноября. Московская св. Синода Контора, по сношенію съ гражданскимъ начальствомъ, въ тоже время сдѣлала распоряженіе: «на другой день, т. е. 12 Ноября, благовѣсть въ Успенскомъ соборѣ для генеральнаго собранія духовныхъ и генералитета и прочихъ начать въ половинѣ 9-го часа по-полуночи и продолжать оный чрезъ часъ, потомъ прекратить. Чрезъ четверть часа, обернувъ у большаго колокола языкъ сукномъ, ударить трижды рѣдко; а чрезъ четверть часа наки прежній, безъ обертки языка, благовѣсть продолжать, по коему собираться въ соборъ въ половинѣ 10 часа находящемуся въ Москвѣ знатному духовенству. По собраніи, благовѣсть остановить, манифестъ и присягу прочесть, и по прочтеніи приводить къ присягѣ. Предъ литургією отправить благодарственное молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и звономъ, который по литургіи продолжать во весь день».

Соотвѣтственно сему, изъ Консисторіи сдѣлано предписаніе московскимъ настоятелямъ монастырей и благочиннымъ церквей объ отправленіи молебствія въ монастыряхъ, соборахъ и церквахъ и о приводѣ въ нихъ къ присягѣ жителей столицы. Затѣмъ посланы указы о такомъ-же распоряженіи въ уѣздныхъ монастыряхъ, соборахъ и церквахъ московской епархіи (463).

Въ 1797 г., Марта 11, Митрополитъ далъ предписаніе московскому духовенству относительно встрѣчи Высочайшей фамиліи во время прибытія въ Москву: 1) чтобъ при церквахъ, на Тверской улицѣ состоящихъ, по тракту Высочайшаго шествія, священно-и-церковнослужители тѣхъ церквей выходили къ мѣсту шествія въ самыхъ лучшихъ облаченіяхъ. Присемъ священникамъ держать на блюдѣ, покрытомъ богатымъ воздухомъ, св. вѣреть, а діаконамъ стоять съ кадиломъ; церковникамъ, назначеннымъ къ тому и отъ другихъ церквей, быть въ стихаряхъ; изъ нихъ двоимъ держать храмовую икону, двоимъ хоругви и двоимъ стоять съ подсвѣчниками; 2) по приближеніи Высочайшаго шествія къ церкви, начинать при той церкви колокольный звонъ, а священно-и-церковнослужители должны пѣть или храмовый тропарь или стихъ «Днесъ благодать св. Духа насъ собра». Въ то же время начинать колокольный звонъ при всѣхъ монастыряхъ, соборахъ и церквахъ Москвы и продолжать три дня (464).

Того 1797 г., 5 Апрѣля, въ первый день Пасхи въ Успенскомъ соборѣ совершено коронованіе Государя Павла Петровича, а 7 того Апрѣля отправлено въ Москвѣ благодарственное Господу Богу молебствіе по случаю торжества коронаціи (465). Въ томъ-же Апрѣлѣ 23-го Государь съ Высочайшею фамилією посѣтилъ Троицкую Сергіеву лавру;

29-го въ день Преполовенія совершена Государемъ особая церемонія въ Кремль; а 3-го Мая Государь со всею фамиліею отправился въ С.-Петербургъ (466).

По случаю коронаціи Государя, изъ духовныхъ въ Москвѣ получили ордена: Митрополитъ Платонъ—Андрея Первозваннаго, московскій викарій Пресвященный Серапионъ и протоіерей Успенскаго собора Александръ Левшинъ—св. Анны 1-й степени; а протоіерей кафедральнаго Архангельскаго собора Петръ Алексѣевъ такой-же орденъ 2-й степени (467).

2) Возвышеніе окладовъ жалованья, положеннаго штатами 1764 г. и надѣленіе архіерейскихъ домовъ и монастырей угодьями.

§ 133. Государь Павелъ Петровичъ въ указѣ 1797 г., Декабря 18 объяснилъ, что «попеченіе о благоустройствѣ Церкви и призрѣніе къ служащимъ ей онъ почитаетъ одною изъ главнѣйшихъ обязанностей своего царствованія». И тѣмъ указомъ объявилъ духовенству разныя милости, какъ-то предписалъ: 1) на архіерейскіе дома, соборы и монастыри и на всѣхъ служащихъ при нихъ лицахъ, которымъ положенные штатами 1764 г. оклады жалованья, съ возвышеніемъ цѣнъ на вещи, оказались недостаточными, учинить прибавку въ жаловань; 2) архіерейскимъ домамъ, какъ штатнымъ, такъ и заштатнымъ отвести лучшія по способности земли съ угодьями, такъ, чтобы при архіерейскомъ домѣ было по 60 десятинъ, а при монастыряхъ 30 десятинъ; 3) надѣлить тѣ дома и монастыри изъ казенныхъ оброчныхъ статей мельницами, рыбными ловлями и другими угодьями (468).

По составленной въ то время росписи прибавочнаго жалованья на всё епархію по классамъ, назначено въ прибавокъ жалованье и для московской епархіи: 1) на архіерейскій домъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ на канцелярію московской Духовной Консисторіи; 2) на соборы и 3) монастыри (469). Въ послѣдствіи времени архіерейскому дому и монастырямъ московской епархіи, по распоряженію гражданскаго начальства, отведены огородныя и сѣнокосныя земли, мѣста для рыбной ловли и другія угодья, которыми доселѣ они владѣютъ (470).

### 3) Улучшеніе быта бѣлаго духовенства.

#### а) Учрежденіе знаковъ отличія для бѣлаго духовенства.

§ 134. Правительство продолжало возвышать бѣлое духовенство. Государь Павелъ Петровичъ тѣмъ-же указомъ 1797 г., Декабря 18, объявилъ, что «желая, чтобъ бѣлое священство имѣло образъ и состояніе важности сана своего соотвѣтственные и чтобъ священники сверхъ полученія степеней своихъ, могли за отличныя заслуги удостоиться и особливыхъ почестей, учреждаетъ въ пользу бѣлаго священства, во-первыхъ полученіе креста для ношенія на цѣпи на шеѣ, во-вторыхъ употребленіе фіолетовой бархатной камилавки или скуфы, и наконецъ третіе, для знатнѣйшихъ изъ нихъ, митры, каковую употребляютъ архимандриты, съ тѣмъ, что сіи отличныя почести не иначе, какъ по Высочайшей волѣ даваемы или дозволяемы будутъ».

На основаніи упомянутаго указа, въ 1798 г. сдѣланы были представленія о награжденіи духовныхъ лицъ изъ бѣлаго духовенства новоучрежденными для нихъ знаками

отличій, и въ томъ-же году Высочайше удостоены 29 лицъ ношенія наперснаго креста на цѣпи, 74 лица бархатной феоетовой камилавки и 5 лицъ скуфыи.

Изъ московскаго духовенства въ показанное время получили себѣ награды: 1) наперсные кресты—протоіереи соборовъ Покровскаго на рву Аѳанасій Ильинскій и Казанскаго Гавріилъ Подобѣдовъ; 2) камилавки—протоіереи соборовъ Срѣтенскаго Иванъ Ставровскій, Благовѣщенскаго Феодоръ Малиновскій и калужскаго Троицкаго собора Иванъ Федоровъ и ключари Успенскаго собора Александръ Аѳанасьевъ и Антипъ Ивановъ и Благовѣщенскаго Григорій Ивановъ. Знаки отличія на удостоенныхъ возложилъ 21 Февраля, 1799 г. Преосвященный Серапіонъ.

Указомъ св. Синода отъ 30 Декабря, 1798 г., при которомъ разосланы вышепоказанные знаки отличія, велѣно отличія сіи относить не къ мѣсту, гдѣ находится, а собственно къ лицу удостоиваемаго. Въ употребленіи знаговъ отличія при церковномъ служеніи, поступать по примѣру игуменовъ (471).

#### В) ОБРАБОТЫВАНІЕ ЗЕМЛИ ПРИХОДСКОМУ ДУХОВЕНСТВУ ПРИХОЖАНАМИ.

§ 135. Указомъ же 1797 г., Декабря 18, Государь за приличное признавалъ, чтобъ въ приходахъ, гдѣ священники и церковные служители состоятъ не на окладахъ, но содержаніе свое имѣютъ отъ земли, имъ опредѣленной, таковая земля въ извѣстномъ по пропорціи количествѣ точно къ церкви была опредѣлена и сей церковный удѣлъ общими трудами прихожанъ той церкви обработанъ былъ.

Подробныя по сему предмету распоряженія предоставлено сдѣлать св. Синоду обще съ правительствующимъ Сенатомъ.

Посему св. Синодъ обще съ Сенатомъ 1798 г., Января 11, опредѣлилъ: 1) церковную землю въ количествѣ 33 десятинъ оставить при церквахъ въ настоящемъ количествѣ, и, считая ее навсегда удѣломъ церковнымъ, присоединить къ общему количеству принадлежащей земли прихожанамъ и предоставить пользоваться сею землею имъ прихожанамъ, а священно-и-церковнослужителямъ получать на содержаніе свое отъ прихожанъ такое количество хлѣба, какъ-то ржи, пшеницы, ячменя, гречи и овса, словомъ, гдѣ какой родится, также сѣна, соломы и гуменнаго корма, какъ необходимо для скотоводства нужныхъ, какое съ опредѣляемыхъ къ церквамъ земель, раздѣляя на три поля, по средней пропорціи собрать возможно; 2) для избѣжанія затрудненій въ разсужденіи доброты хлѣба и прочаго предоставить священно-и-церковнослужителямъ на волю условиться съ прихожанами, получать на содержаніе свое отъ нихъ за то количество хлѣба и прочаго, какое съ церковной земли собрать можно, деньгами по справочнымъ цѣнамъ; 3) начальникамъ губерній, по сношеніи съ епархіальными Архіереями, уравнивать поселянь къ исполненію сей обязанности такимъ образомъ, чтобъ состоящіе при малоприходскихъ церквахъ, не были обложены излишне противу тѣхъ, кои принадлежатъ къ великоприходнымъ, такъ, что ежелибы случилось, что при одномъ приходѣ 300, а при другомъ только 250 дворовъ, то перваго прихода 250 дворами довольствоваться своихъ священно-и-церковнослужителей, а остальные 50 причислить къ довольствованію того прихода, въ коемъ только 250 дворовъ; 4) земской полиціи строго наблюдать, чтобы священно-и-

церковнослужители опредѣленное имъ содержаніе получали отъ прихожанъ сполна и въ надлежащее время, и непремѣнно вскорѣ по окончаніи жатвы; 5) присемь а) земли писцовыя, кагъ излишнія, священно-и-церковнослужителямъ предоставлено отдавать въ наймы, а обрабатывать имъ самимъ оныя запрещено, яко дѣло съ саномъ ихъ несовмѣстимое; б) усадьбы и огороды оставлены у священно-и-церковнослужителей на прежнемъ основаніи, и в) оставлено священно-и-церковнослужителямъ, по прежнему, право пользоваться выгонами обществъ прихожанами, и въѣзда въ лѣса помѣщичьи, или принадлежащіе казеннымъ поселянамъ, для рубки дровъ и лѣса на ихъ надобности (472).

в) Освобожденіе священнослужителей отъ тѣлесныхъ наказаній за уголовныя преступленія.

§ 136. По вступленіи Государя Павла Петровича на престоль, когда дарованы были милостивыя грамоты дворянству и купечеству, св. Синодъ представилъ Государю, что «прилучившіеся въ уголовныхъ преступленіяхъ священники и діаконъ, по лишеніи чиновъ ихъ, наказываются кнутомъ наравнѣ съ преступниками изъ подлаго народа; но церковныя правила отъ двойнаго наказанія ихъ освобождаютъ; кромѣ того чинимое наказаніе священнослужителямъ, въ виду самыхъ тѣхъ прихожанъ, кои получали отъ нихъ спасительныя тайны, располагаетъ народныя мысли къ презрѣнію священнаго сана». — Какъ Высочайшими грамотами дворянству и городамъ впадшіе въ уголовное преступленіе не только дворяне, но и купечество тѣлесно не наказываются, то св. Синодъ ходатайствовалъ показанныхъ лицъ священнаго сана за

уголовныя преступленія впредь не наказывать тѣлесно, а отсылать ихъ, по лишеніи чиновъ, въ работу вѣчно или на время, смотря по важности вины. Представленіе Синода о ненаказываніи священниковъ и діаконовъ за уголовныя преступленія тѣлесными наказаніями Государь утвердилъ 9 Декабря, 1796 г.

— Впрочемъ, какъ освобожденіе дворянъ и купцовъ отъ тѣлеснаго наказанія за уголовныя преступленія, Государь вскорѣ отмѣнилъ, на томъ основаніи, что преступленія разрушаютъ дворянство, и тѣлесному наказанію подвергается не дворянинъ, а лишенный дворянства, то и священнослужители, за уголовныя преступленія, по лишеніи сана, были подвергаемы тѣлесному наказанію (473).

г) Призрѣніе вдовъ и сиротъ священнослужительскихъ.

§ 137. Жены и дочери священно-и-церковнослужителей, въ прежнее время, не считались принадлежащими къ духовному сословію. Такъ онѣ были понимаемы и въ официальныхъ бумагахъ; напр.: въ 1779 г. прислана была изъ Розыскной Экспедиціи въ московскую Консисторію діакоńska дочь московскаго Архангельскаго собора, какъ бѣглая, за неимѣніе вида; Консисторія возвратила ее въ Экспедицію, объясняя, что «діакоńska дочь къ вѣдомству духовной команды, къ коей принадлежать единственно священно-и-церковнослужители съ ихъ дѣтьми мужеска пола, не принадлежитъ» (474). Въ 1790 г. св. Синодъ указомъ отъ 17 Генваря далъ знать Консисторіи, что прошеніе жены одного заштатнаго священника г. Москвы, съ жалобой на рѣшеніе московскаго епархіальнаго начальства по дѣлу ея мужа, отослано въ

московское Губернское Правленіе, для отобранія отъ нея свѣдѣнія, кто писалъ прошеніе, и о поступленіи съ нею, какъ съ ябедницею, по законамъ, на томъ отнованіи, что «просительница сія, яко женщина къ причту церковному непринадлежащая, состоитъ въ гражданскомъ вѣдомствѣ» (475).

Впервые св. Синодъ обратилъ вниманіе на женъ и дочерей священнослужителей, какъ на лица, принадлежащія къ духовному сословію, въ 1799 г., Апрѣля 4, когда было разсуждаемо о средствахъ призрѣнія вдовъ и сиротъ, оставшихся послѣ священнослужителей, и притомъ только городскихъ и соборныхъ церквей. Между средствами къ оказанію пособія такимъ вдовамъ и сиротамъ св. Синодъ находилъ: 1) помѣщеніе тѣхъ изъ нихъ, которыя имѣютъ свыше 40 лѣтъ, или которыя за болѣзнями и по увѣчью не могутъ пропитать себя рукодѣльями, преимущественно предъ прочими въ богадѣльни; 2) тѣмъ, которыя не пожелаютъ поступить въ богадѣльню, производить выдачу денегъ на содержаніе а) изъ штрафныхъ суммъ въ Консисторіи, б) изъ сбора денегъ, при погребеніи умершихъ, на кладбищахъ, и в) изъ другихъ источниковъ, которые могутъ открыться въ епархіи, и 3) прочимъ вдовамъ и сиротамъ въ столицахъ и по городамъ имѣть право, мѣщанамъ предоставленное, т. е. право торговли. Предположенія св. Синода по сему предмету Высочайше утверждены (476).

д) Улучшеніе быта духовноучебныхъ заведеній.

§ 138. Вышеупомянутымъ указомъ 1797 г., 18 Декабря, Государь Павелъ Петровичъ объяснялъ, что «просвѣщеніе и благонравіе духовнаго чина способствуетъ просвѣ-

щенію добрыхъ нравовъ и въ мірскихъ»; а устройство духовныхъ училищъ въ лучшемъ по возможности видѣ объявлялъ первою надобностію. И въ то же время повелѣлъ: 1) кромѣ московской и кіевской академіи, учредить еще двѣ академіи, а-именно, въ С.-Петербургѣ при Александроневскомъ монастырѣ и въ Казани, и 2) на академіи и всѣ семинаріи опредѣлить достаточныя суммы. По особому росписанію на всѣ духовноучебныя заведенія, тогда-же были опредѣлены значительныя суммы.

Для введенія лучшаго образованія въ духовноучебныхъ заведеніяхъ св. Синодъ 31-го Октября, 1798 г. постановилъ:

1. Въ духовныхъ академіяхъ, кромѣ общихъ всѣмъ семинаріямъ предметовъ, открыть преподаваніе наукъ философіи, богословія и высшаго краснорѣчія въ обширномъ объемѣ. Сверхъ того, обучать физикѣ, языкамъ еврейскому, греческому, нѣмецкому и французскому.

2. Въ академіи и въ Троицкую семинарію, въ которой преподавались тѣ же науки, какія въ московской академіи, присылать изъ прочихъ семинарій, чрезъ каждые два года, лучшихъ учениковъ, которыхъ, по окончаніи курса въ академіи, обращать учителями въ семинаріи.

3. Въ семинаріяхъ и училищахъ, также ввести нѣкоторыя новые предметы ученія, и въ преподаваніи наукъ держаться того-же способа наукъ, какой употребляется въ академіяхъ.

4. Начальниковъ и учителей въ духовныя учебныя заведенія избирать не только искусныхъ въ наукахъ, но и испытанныхъ въ добромъ поведеніи, которые-бы примѣромъ своимъ, располагая юншество къ трудамъ въ

наукахъ и ко всякому доброму дѣлу, внушали имъ при всякомъ случаѣ правила благонравія; особенно-же вкореняя въ учащихся страхъ Божій и устраняя въ нихъ грубость, обманъ, пьянство и ябеду, заблаговременно приспособляли ихъ, какимъ-бы образомъ наилучше можно обращаться въ будущее время съ своими прихожанами (477).

Такъ на первый разъ возникало преобразование духовно-учебныхъ заведеній въ російской Церкви (478).

е) Свѣдѣнія о Троицкой лаврской семинаріи.

§ 139. При Государынѣ Аннѣ Ивановнѣ указомъ 1738 г., Сентября 21, предположено было устроить въ Троицкомъ Сергіевомъ монастырѣ семинарію; но устройство Троицкой семинаріи и открытіе оной послѣдовало уже въ 1742 г. при Государынѣ Елисаветѣ Петровнѣ. Такимъ образомъ открытіе Троицкой семинаріи современно открытію московской епархіи по новому ея учрежденію. Троицкая Сергіева обитель указомъ 1744 г., Юля 8, наименована лаврою, посему и Троицкая семинарія называлась лаврскою (479).

Троицкая лаврская семинарія, на ряду съ московскою славяно-греко-латинскою академіею, снабжавшая московскую епархію учеными священно-и-церковнослужителями, процвѣтаніемъ своимъ обязана, какъ и московская академія Митрополиту Платону. Митрополитъ Платонъ, по окончаніи курса ученія въ московской академіи, какъ выше мы видѣли, поступилъ учителемъ въ Троицкую лаврскую семинарію; тамъ онъ постриженъ въ монашество, былъ префектомъ и ректоромъ семинаріи, намѣстникомъ и архимандритомъ лавры, и когда возведенъ былъ

въ санъ Архіепископа тверскаго, настоятельство въ Троицкой Сергіевой лаврѣ оставалось за нимъ; а съ тѣмъ вмѣстѣ и начальство надъ Троицкою семинаріею, которая всегда зависѣла отъ лавры.

Когда Митрополитъ Платонъ вступилъ на кафедру московской епархіи и московская славяно-греко-латинская академія отдана въ его непосредственное вѣдомство, то Преосвященный Платонъ, съ одинаковою заботливостію, занимался усовершенствованіемъ наукъ и благоустройствомъ содержанія, какъ въ московской академіи, такъ и въ Троицкой лаврской семинаріи. Время пребыванія своего въ Троицкой Сергіевой лаврѣ Митрополитъ Платонъ всегда относилъ къ лучшимъ лѣтамъ своей жизни. Тамъ и подъ старость свою онъ искалъ себѣ покоя (480).

ж) Учрежденіе Спасовиѣанской семинаріи.

§ 140. Учрежденіе Спасовиѣанской семинаріи собственно принадлежитъ Митрополиту Платону. Съ 1783 г. Митрополитъ началъ устроить мѣсто близъ Троицкой Сергіевой лавры, названное имъ Виѣаніею. Тамъ онъ выстроилъ церковь, покои для своего жительства и другія зданія (481).

Въ 1792 г. Митрополитъ испросилъ себѣ дозволеніе жить въ Троицкой Сергіевой лаврѣ; а въ 1793 году онъ туда переехалъ. Зимой жилъ въ лаврѣ, а лѣтомъ въ Виѣаніи. Изрѣдка Митрополитъ пріѣзжалъ въ Москву (482).

Въ 1797 г. Государь Павелъ Петровичъ, послѣ коронаціи, посѣтивъ Троицкую лавру и Виѣанію, далъ 1 Мая указъ, съ объясненіемъ, что «бывъ самовидцемъ благолѣпія и устройства, какое введено Митрополитомъ Пла-

тономъ въ обитаемой имъ Виѳаніи, и отдавая справедливость трудамъ его въ славу Бога и на пользу Церкви подъемлемымъ» Государь повелѣваетъ: 1) учредить въ Виѳаніи второкласный монастырь съ положеніемъ и содержаніемъ для прочихъ второкласныхъ монастырей штатами опредѣленныхъ; 2) монастырю сему состоять въ соединеніи съ Святотроицкою Сергіевою лаврою и намѣстнику оной лавры быть навсегда архимандритомъ монастыря Виѳаніи; 3) монастырю и архимандриту его завѣсѣть отъ Митрополита, яко хозяина Виѳаніи, и деньги по штату на монастырь слѣдующія отдавать въ полное распоряженіе Митрополита вмѣстѣ съ суммою на лавру отпускаемую, безъ всякаго въ ней отчета; 4) для вѣдшаго распространенія преподаваемаго въ семинаріи Троицкой лавры ученія, полезныя успѣхи котораго Государь самы видѣль, учредить въ Виѳаніи такую-жъ семинарію въ числѣ ста учениковъ, на содержаніе коихъ пищею, одеждою и прочимъ, также на жалованье учителямъ, на книги, дрова, свѣчи и прочее производить ежегодно по 4 т.; 5) на построеніе училища и покоев для житія учениковъ и учителей отпустить 30 т. въ три года, по равнымъ частямъ; 6) къ монастырю назначить потребное число десятинъ сѣнокосной и лѣсной земли по способности и близости изъ дачъ казеннаго вѣдомства (483).

Въ 1800 г., Августа 6, Спасовиѳанская семинарія съ торжествомъ открыта (484).

## II. Домашній бытъ духовенства.

1) Крутицкій архіерейскій домъ по описи 1788 г.

§ 141. Выше показано, что изъ верхней крутицкой Успенской церкви въ архіерейскій каменный домъ вели каменные переходы.

Съ внутренней стороны двора, а-именно, по входѣ въ ворота на правую сторону, на переди дома, какъ значится по описи 1788 г., находилось каменное крыльцо со сходомъ на обѣ стороны (доселѣ остается), въ крыльцу дверь деревянная створчатая, надъ дверью окошко съ оконницею; въ крыльцѣ два окна большихъ съ оконницами. При крыльцѣ солнечные часы мѣдные съ деревяннымъ зеленымъ корпусомъ.

По входѣ чрезъ крыльцо въ архіерейскіе покои, находились комнаты: 1-я входная—съ обоями, въ ней образъ спаса Нерукотвореннаго, одно окно, печь изразчатая; 2-я въ правую сторону съ обоями, перегороджена на двое стѣною, оконъ два, полъ изъ лещади; 3-я большая зала, въ ней окошекъ большихъ пять; 4-я отъ залы первая келья, полъ лещадный, стѣны обиты желтыми обоями, печь изразчатая; 5-я отъ залы вторая келья боговая, въ оной кельѣ окно одно; 6-я отъ залы третья молитвенная, въ ней два окна; 7-я келья наугольная, спальная, въ ней окошекъ пять, полъ досчатый, покрытъ войлокомъ съ холстомъ, потолокъ штукатурный, раскрашенный, обои бумажные по бѣлой землѣ съ зелеными травами, двери створчатыя, стеклянныя; при оной спальной кельѣ комната небольшая, въ стѣнѣ шпалъ за глухимъ затворомъ, печь въ стѣнѣ изразчатая зеленая, окошко одно, полъ досчатый, покрытъ войлокомъ съ холстомъ, обои зеленые травчатые. Изъ оной комнаты дверь выходная въ небольшую сѣни; 8-я отъ спальни чрезъ сѣни первая, столовая, въ ней двѣ двери, обои по бѣлой землѣ съ красными травы, полъ досчатый, покрытъ клеенкою; 9-я отъ спальни вторая крестовая, печь изразчатая, обои полосатые, окошекъ три. Съ верхняго этажа сходная въ сѣни нижнихъ келій лѣстница, да другая къ церкви. Въ нижнемъ этажѣ было пять комнатъ съ нѣсколькими

кельями; здѣсь помѣщались экономъ и прислуга. Архіерейскій домъ покрытъ былъ тесомъ, выкрашеннымъ красною краскою; на крышѣ, надъ самою залою, находился большой полукружный фронтонъ съ балаясами.

Лѣтніе архіерейскіе покои, называвшіеся зеленые, въ два этажа. Верхній этажъ раздѣленъ былъ стѣнами на двѣ палаты. Первая палата, къ полуденной сторонѣ, изъ соснового дерева, имѣла шесть окошекъ, въ ней печь была кирпичная раскрашенная; при печи камелекъ кирпичной же раскрашенный, полъ досчатый, покрытъ клеенкою шахматною, потолокъ подмазанъ щекатуромъ и росписанъ живописью, стѣны обиты золотыми травчатыми обоями; предъ оною палатою небольшая комната, стѣны въ ней обиты голубыми травчатыми обоями. Вторая палата изъ липоваго дерева, въ ней окошекъ также шесть, печь голландская изразчатая, потолокъ досчатый липовый, полъ досчатый сосновый, стѣны обиты обоями травчатыми. Въ нижнемъ каменномъ этажѣ помѣщалась поварня. Лѣтніе покои съ архіерейскимъ домомъ соединялись деревянными переходами, въ которыхъ оконъ было шесть, стѣны обиты травчатыми обоями, потолокъ досчатый, подбитъ выбѣленной парусиной.

Въ домъ и лѣтнихъ покояхъ находилась разная мебель, въ числѣ коей упоминаются канапе, обитыя травчатымъ или коломенскимъ трипомъ, кресла, изъ коихъ одно значится съ машиною, стулья, столы, столики, шкапы и другія принадлежности. Между прочимъ барометръ, термометръ и турецкій безмѣнъ.

Экипажъ архіерейскій составляли: кареты, — изъ нихъ первая была цвѣтомъ дикаго мрамора, съ двумя входными дверьми, а напередѣ окно, — внутри обита трипомъ малиновымъ травчатымъ; около кареты карнизы и налич-

ниги вызолоченные; вторая — темновишневая, обита внутри трипомъ голубымъ, на лѣтнемъ ходу со всѣмъ приборомъ. Три коляски, два возка зимнихъ. При экипажѣ упоминается разный конюшенный приборъ, какъ-то: кучерскіе бичи, хлысты, шоры на цугъ, попоны и пр. Для походовъ, конечно, по епархіи, имѣлись дорожныя разбивныя палатки, какъ-то: 1) архіерейская равендучная палатка зеленая съ полами, внутри подбой выбойчатый по красной землѣ бѣлыми травами, въ ней два занавѣса такой-же матеріи; 2) холщевая съ полами — внутри подбой крашенный, набойчатый пестрый.

При крутицкомъ архіерейскомъ домѣ, кромѣ разныхъ зданій, находился обширный садъ, въ немъ между прочимъ помѣщались баня и особый лѣтній покой съ галлерейми и балконами. На фронтонѣ сего покоя было изображеніе Всевиद्याщаго ока съ крестомъ внизу, а подъ крестомъ латинскій вензель Пресвященнаго Самуила, по сторонамъ вензеля литеры Б. М., а внизу — 1773 г.

Крутицкая Консисторія при архіерейскомъ домѣ находилась въ особомъ зданіи. Консисторская Палата раздѣлялась: 1) на судейскую и 2) канцелярію. Въ судейской находились: а) образъ явленія св. Николая в. князю Дмитрію Ивановичу, — въ серебряной вызолоченной ризѣ съ лампадой, б) столъ судейскій дубовый, раздвижной, покрытъ краснымъ сукномъ, в) зеркало вызолоченное, г) двѣ чернилицы, д) печать Консисторіи съ гербомъ, по верхъ Всевиद्याщее око, съ литерами вокругъ герба «Крутицкая Духовная Консисторія» и е) колокольчикъ мѣдный. Въ судейской-же находился секретарскій столъ дубовый, покрытъ краснымъ сукномъ, на столѣ колокольчикъ, чернилица, ножницы; кресла въ судейской покрыты были краснымъ трипомъ, а стулья зеленымъ. Кромѣ того

въ судейской находились часы стѣнные англицкіе съ числами въ китайскомъ футлярѣ; два аналоя деревянныхъ, и книги разнаго содержанія.

Въ канцелярской находились: а) образъ Спасителя большой, б) столовъ съ ящиками для письма приказнымъ 4, которые были покрыты черною клеенкою, хрустальныхъ чернилицъ 4, при столахъ скамейки. Въ канцеляріи имѣлись двѣ печати, воими печатались поповскія и діаконскія грамоты, первая съ надписью «образъ буди словомъ, вѣрнымъ житіемъ», вторая: «внимай себѣ и ученію и пребывай въ нихъ».

Роща березовая съ разными деревьями, близъ крутицкаго архіерейскаго дома, огорожена была рѣшеткою деревянною. Въ рощѣ находилась на каменномъ фундаментѣ галлерейка о восьми окнахъ; отъ ней къ зеленымъ архіерейскимъ покоемъ вели деревянные переходы (484).

Такъ жила въ свое время крутицкіе Архіереи на Крутицахъ.

## 2) Имущество московскаго духовенства.

§ 142. Имущество духовныхъ въ Москвѣ состояло, какъ прежде: 1) изъ домовъ на церковной землѣ, и 2) изъ платья и прочаго имѣнія. Дома духовныхъ, какъ видно изъ описей того времени, были прежней постройки. При домахъ, особенно въ отдаленныхъ мѣстахъ отъ города, находились сады и огороды.

Платье мужское у священнослужителей какъ лѣтнее, такъ и зимнее, по описямъ упоминается той-же матеріи, какой прежде показано, а-именно: 1) лѣтнія рясы и полукафтаны, суконныя, камлотовыя, обьяриновыя и атласныя; 2) зимнія—лисы, покрытыя сукномъ, бархатомъ, или шелковою матерію. Кушаки персидскіе и

шитые по бархату цвѣтами съ блестками. Для головы, лѣтомъ шляпы пуховыя и поярковыя, зимою шапки стоячія бобровыя, верхъ бархатный и ушанги разнаго мѣха съ лентами. На рукахъ рукава или муфты подбитыя и опушенныя также разнымъ мѣхомъ.

Въ женскомъ платьѣ у духовныхъ, кромѣ епанчей, мантилей, корсетовъ, юбокъ и прочаго, что показано выше, упоминаются роброны юстриновыя, алыя или голубыя съ золотымъ гасомъ, полушляфоры, также юстриновыя кофейныя или другаго цвѣта; фартуки батистовыя бѣлыя или другихъ цвѣтовъ. Для головныхъ уборовъ разные шелковыя платки, также бархатныя капоры; изъ украшеній упоминаются серьги золотыя змѣйками, кольца золотыя витыя, женскія перчатки лайковыя, и вѣера.

Посуда у духовныхъ употреблялась болѣе оловянная; встрѣчаются серебряныя ложки, чарки и кубки въ шкапѣ за стекломъ. Зеркала въ рамахъ краснаго дерева или въ золоченныхъ рамахъ круглыя; мебель—канане, кресла и стулья, обитыя кожею, триномъ, или просто пестрядью. Самовары мѣдные и чашки чайныя росписныя (485).

### III Перемѣны при московской каеедрѣ.

#### 1) Превываніе Митрополита Платона въ Троицкой Сергіевой лаврѣ и Спасовиѳанскомъ монастырѣ.

§ 143. Митрополитъ Платонъ, съ 1793 г., имѣя пребываніе въ Троицкой Сергіевой лаврѣ, управлялъ московскою епархією, какъ прежде. Въ Москвѣ для ближайшаго управленія находился Преосвященный викарій Серапіонъ. Дѣла по епархіальному управленію были представляемы къ Митрополиту въ лавру.

Послѣ коронаціи Государя Павла Петровича Митрополитъ Платонъ былъ приглашенъ въ С.-Петербургъ, но тамъ находился недолго. Возвратившись изъ С.-Петербурга, Митрополитъ по прежнему жилъ въ лаврѣ или Виоаніи (486).

2) Переимѣна въ московскомъ викариатствѣ.

§ 144. Симоновскій монастырь въ Москвѣ, обращенный въ 1788 г. въ вѣдомство военное для госпиталя, по ходатайству С.-Петербургскаго Митрополита Гавріила, въ 1795 году, возстановленъ по прежнему въ перво-классный ставропигіальный монастырь; ризница и прочее имущество Симонова монастыря изъ Богоявленскаго монастыря, гдѣ имѣлъ пребываніе Преосвященный викарій Серапіонъ, возвращена (487).

Въ 1798 г. св. Синодъ указомъ отъ 21 Октября, по подобію С.-Петербургскаго викарія, которому отдѣлены въ управленіе церкви новгородской епархіи, предписалъ отдѣлить въ особое управленіе московскаго викарія Преосвященнаго Серапіона всѣ церкви, находящіяся въ калужской губерніи. Пребываніе Преосвященному Серапіону назначено имѣть въ томъ-же Богоявленскомъ монастырѣ; по прежнему именоваться Епископомъ Дмитровскимъ и состоять въ вѣдомствѣ Московскаго Митрополита.

При семъ предоставлено Преосвященному Серапіону по дѣламъ церквей, отшедшихъ въ его вѣдомство, непосредственно представлять св. Синоду, по соглашенію съ Митрополитомъ Платономъ, имѣть свой кафедральный соборъ и учредить особую Консисторію (488).

Московская Консисторія, отъ которой Митрополитъ по сему предмету требовалъ мнѣнія, представляла: кафедральному собору и Консисторіи для Преосвященнаго

викарія Серапіона быць въ г. Дмитровѣ, по именованію его Епископомъ Дмитровскимъ. Но Митрополитъ назначилъ Консисторіи для викарія быць въ Богоявленскомъ монастырѣ, яко его каедрѣ. Въ то же время Митрополитъ поручилъ управленію Преосвященнаго Серапіона и тѣ церкви, которыя были поручены Преосвященному по прежнимъ распоряженіямъ, а-именно: гг. Клина, Волоколамска, Рузы, Звенигорода, Воскресенска, Можайска и Вереи съ ихъ уѣздами; но чтобъ дѣла сихъ церквей ведены были чрезъ московскую Консисторію (489).

Викарная Консисторія въ то же время была учреждена въ Богоявленскомъ монастырѣ, и по титулу Преосвященнаго викарія, названа Дмитровскою Консисторією. Въ новоучрежденную Дмитровскую Консисторію Московская Консисторія передала дѣла г. Дмитрова и церквей, состоящихъ въ калужской губерніи. Присутствующими въ Дмитровскую Консисторію назначены священники изъ московскаго духовенства; а секретаремъ въ ней былъ Иванъ Яновскій съ нѣсколькими канцелярскими чиновниками и служителями.

Но Дмитровская викарная Консисторія недолго существовала; она въ годъ своего рожденія скончалась.

Въ 1799 г. открыта была особая Калужская епархія на каедру которой назначень былъ Московской викарій Преосвященный Серапіонъ, и Дмитровская Консисторія существовать перестала (490).

### ОТДѢЛЕНИЕ III.

Отъ устройства московской епархіи, сообразно предѣламъ московской губерніи, до увольненія Митрополита Платона отъ управления епархіею.

(1799—1811 гг.).

### Г Л А В А I.

Составъ епархіального начальства.

#### I. Предѣлы московской епархіи.

##### 1) Устройство московской епархіи сообразно предѣламъ московской губерніи.

145. Предположенное въ 1788 г. устройство всѣхъ епархій российской Церкви, сообразно географическому положенію губерній Российской имперіи, образовавшихся по новому учрежденію, состоялось не раѣе 1799 г. Въ томъ 1799 г., Октября 16, св. Синодъ опубликовалъ росписаніе епархій российской Церкви, устроенныхъ сообразно предѣламъ губерній Российской имперіи.

Въ росписаніи епархій российской Церкви наименованы уже по названію тѣхъ губерній, въ которыхъ онѣ состоятъ. При чемъ показано: а) число церквей, взшедшихъ въ составъ каждой епархіи, б) гдѣ находится кафедра епархіи и в) какой титулъ епархіального Архіерея.

Медленность устройства епархій, сообразно предѣламъ губерній, св. Синодъ объяснялъ тѣмъ, что по требованіямъ его Сенатъ долго не доставлялъ свѣдѣній о положеніи новоучрежденныхъ губерній, а-именно: а) изъ какихъ онѣ городовъ и уѣздовъ состоятъ, б) къ какимъ губерніямъ прежде тѣ города и уѣзды принадлежали и пр. Самыя губерніи, какъ извѣстно, окончательное себѣ устройство получили очень поздно (491).

При росписаніи епархій въ 1799 г. св. Синодъ между прочимъ сдѣлалъ слѣдующія распоряженія: 1) коломенскую епархію упразднилъ, и вмѣсто оной открылъ въ предѣлахъ тульской губерніи епархію тульскую. При семь города бывшей коломенской епархіи, каедральный г. Коломна и Серпуховъ съ ихъ уѣздами, такъ какъ они вошли въ составъ московской губерніи, причислены къ московской епархіи (492); 2) калужскую епархію, которая принадлежала къ московской епархіи, открылъ, какъ выше показано, самостоятельную, и на кафедрѣ ея назначилъ викарія московскаго Преосвященнаго Серапіона, управлявшаго уже церквами калужской епархіи. Но Преосвященный Серапіонъ, не бывъ на кафедрѣ калужской епархіи, получилъ себѣ другое назначеніе, а-именно, опредѣленъ Архіепископомъ на кафедрѣ казанской епархіи, а на кафедрѣ калужской епархіи произведенъ во Епископа архимандритъ Новгородскаго Иверскаго монастыря Θεофилактъ (Русановъ) (493).

По присоединеніи бывшаго каедральнаго г. Коломны къ составу московской епархіи, московскіе епархіальные Архіереи наименованы Московскими и Коломенскими. Всѣхъ церквей въ московской епархіи по росписанію 1799 г., Октября 16, показано 1289 (494). Съ того

1799 г. московская епархія по составу городовъ и церквей возшла въ тѣ предѣлы, какіе донынѣ занимаетъ московская губернія.

2) Нѣкоторыя перемѣны во внутреннемъ составѣ  
московской губерніи.

§ 146. При первоначальномъ устройствѣ московской губерніи въ 1782 г., какъ мы выше видѣли, составляли губернію 15 городовъ съ ихъ уѣздами, а-именно: 1) Москва, 2) Бронницы, 3) Коломна, 4) Богородскъ, 5) Никитскъ, 6) Подольскъ, 7) Серпуховъ, 8) Звенигородъ, 9) Верея, 10) Можайскъ, 11) Руза, 12) Волоколамскъ, 13) Воскресенскъ, 14) Клинь и 15) Дмитровъ. Послѣ составъ уѣздовъ въ московской губерніи измѣнялся (494). Въ 1796 г., Декабря 12, когда было новое раздѣленіе государства на губерніи, въ московской губерніи числилось только 10 уѣздныхъ городовъ, а-именно: 1) Москва, 2) Коломна, 3) Серпуховъ, 4) Звенигородъ, 5) Верея, 6) Можайскъ, 7) Руза, 8) Волоколамскъ, 9) Клинь и 10) Дмитровъ. Прочіе города считались заштатными (495).

Въ 1802 г., согласно представленію московскаго военнаго генераль-губернатора графа Салтыкова, 12 Февраля, въ московской губерніи опять открыты, по новому росписанію селеній, уѣздные города: Бронницы, Богородскъ и Подольскъ съ ихъ уѣздами; причѣмъ апробована и карта съ росписаніемъ городовъ и селеній московской губерніи; прежде бывшіе уѣздные города: Никитскъ, обращенъ по-прежнему въ село Кольчево; Воскресенскъ, оставленъ заштатнымъ городомъ (496). Въ показанномъ составѣ московская губернія доселѣ находится, а-именно, ее соста-

влияють города съ ихъ уѣздами: 1) Москва, 2) Бронницы, 3) Коломна, 4) Богородскъ, 5) Подольскъ, 6) Серпуховъ, 7) Звенигородъ, 8) Верея, 9) Можайскъ, 10) Руза, 11) Волоколамскъ, 12) Клинь и 13) Звенигородъ.

Сообразно показанному раздѣленію московской губерніи, московская епархія раздѣлена въ управленіи на округи или уѣзды. Изъ нихъ Москва, Бронницы и Подольскъ съ уѣздами непосредственно подвѣдомы Консисторіи; а прочіе города съ уѣздами подвѣдомы мѣстнымъ Духовнымъ Правленіямъ. Впрочемъ нѣкоторыя селенія пограничныхъ церквей московской епархіи, по неудобности отдѣленія ихъ отъ своихъ приходскихъ церквей, доселѣ принадлежать къ другимъ губерніямъ (497).

## II. Новое устройство московскаго викариатства.

1) Положеніе о епархіальныхъ викаріяхъ по указу  
1799 г., Октября 16.

§ 147. При составленіи епархій Россійской Церкви сообразно предѣламъ Россійской имперіи, указомъ 1799 г., Октября 16, викарные Архіереи въ епархіяхъ оставлены на прежнемъ основаніи, т. е. для вспоможенія мѣстнымъ епархіальнымъ Архіереямъ. Викаріямъ ведѣно состоять въ непосредственномъ вѣдомствѣ мѣстныхъ Архіереевъ и отправлять дѣла, которыя производятся въ епархіальной Консисторіи; при церковныхъ служеніяхъ заимствовать ризницу и все при томъ нужное отъ мѣстныхъ Архіереевъ. Пребываніе викарнымъ Архіереемъ имѣть въ первокласныхъ монастыряхъ, которыми имъ и управлять непосредственно.

Московскому викарію при семь назначень Саввинскій Звенигородскій монастырь, съ предоставленіемъ ему окладнаго жалованья, по званію архимандрита того монастыря, и прочаго принадлежащаго на его часть. Кромѣ того опредѣлено ему, какъ прочимъ викарнымъ Архіереямъ, штатное жалованье, по званію викарія, 1000 р. въ годъ и 12 человекъ служителей съ жалованьемъ имъ по штату (498).

## 2) Московскіе Преосвященные викаріи.

а) Преосвященный Серафимъ, Епископъ дмитровскій,  
викарій московскій.

§ 148. На мѣсто Преосвященнаго Серапіона викаріемъ московской епархіи назначень ректоръ московской академіи и архимандритъ Заиконоспасскаго монастыря Серафимъ. Онъ въ 1799 г., 25 Декабря, въ день Рождества Христова, Митрополитомъ Платономъ съ Преосвященнымъ Теофилактомъ Епископомъ Калужскимъ и Грузинскими Архіереями: Митрополитомъ Іоною и Архіепископомъ Варлаамомъ, посвященъ во Епископа Дмитровскаго въ Троицкой Сергіевой лаврѣ, въ храмъ Преподобнаго Сергія (499).

Митрополитъ Платонъ резолюціею 30-го тогожь Декабря поручилъ викарію Преосвященному Серафиму въ управленіе города: 1) Дмитровъ съ его уѣздомъ, такъ какъ на сей городъ Преосвященный викарій и посвященъ, съ тѣмъ, чтобы онъ управленіе производилъ на основаніи законовъ чрезъ посредство Дмитровскаго Д. Правленія, имѣя, въ чемъ надлежитъ, отношеніе къ Митрополиту и къ московской Консисторіи, и 2) города съ уѣздами:

Звенигородъ, Клинь, Волоколамскъ, Рузу, Можайскъ и Верею, съ тѣмъ, чтобы Преосвященный викарій ими управлялъ также съ помощію мѣстныхъ Д. Правленій, на точномъ основаніи, какъ ими управлялъ бывшій викарій Преосвященный Серапіонъ. Присемъ велѣно въ порученныхъ управленію Преосвященнаго викарія церквахъ имя его при священнослуженіяхъ вспоминать послѣ имени Митрополита.

Всѣхъ церквей, порученныхъ управленію Преосвященнаго Серафима, простиралось до 436. Въ слѣдующемъ году, а-именно, 4 Апрѣля, 1800 г., Митрополитъ велѣлъ еще поручить управленію викарія до 100 церквей. Консисторія по сему предмету представила Митрополиту, что въ вѣдомствѣ Серпуховскаго Д. Правленія, поступившаго изъ коломенской епархіи, состоитъ три монастыря и 101 церковь. Митрополитъ означенныя церкви и монастыри отдалъ въ управленіе Преосвященнаго викарія (500).

б) Правила Митрополита Платона Преосвященному викарію относительно производства дѣлъ.

§ 149. Митрополитъ Платонъ, поручивъ Преосвященному викарію Серафиму въ управленіе вышепоказанные города, относительно производства дѣлъ ему далъ 30 Декабря, 1799 г., слѣдующія правила:

1. По всей московской епархіи отъ просящихся на церковнослужительскія мѣста прошенія принимать; и, по выслушаніи въ чтеніи и пѣніи, учиня справку и производство чрезъ Консисторію, а по порученнымъ управленію Преосвященнаго городамъ и уѣздамъ чрезъ Д. Правленія, ежели не окажется никакого препятствія и сумнѣнія, опредѣлять и въ стихарь посвящать и граматы за своимъ подписомъ давать.

2. При выслушаніи въ чтеніи и пѣніи, ежели просители окажутся неудовлетворительны, отказывать; а ежели средственны, опредѣлять, но на время, доколѣ изучатся читать и пѣть, назначая срокъ; а дотолѣ ихъ дѣйствительными не почитать.

3. Предоставляя за семинаристами мѣста, поступать съ осторожностію, смотря каково они учатся, и бѣдныхъ ли отцевъ дѣти, и имѣть-ли спору отъ священниковъ и прихожанъ.

4. Прошенія на діаконскія и священническія мѣста по тѣмъ церквамъ, кои Преосвященному особо въ управленіе поручены, хотя и принимать и по выслушаніи въ чтеніи и пѣніи производство чинить, но не поставлять; а прежде присылать къ Митрополиту на разсмотрѣніе, прилагая прошенія и другихъ просителей на тѣже мѣста.

5. По прочимъ всѣмъ церквамъ прошенія на діаконскія и священническія мѣста не принимать, а велѣть присылать къ Митрополиту и ожидать его рѣшенія.

6. Имѣть при себѣ генеральныя вѣдомости, гдѣ писаны церковь, приходъ, священно-и-церковнослужители, ихъ дѣти, состояніе и содержаніе ихъ и чьихъ владѣльцевъ приходы; во все сіе вникая, можно порядочиѣе и справедливѣе дѣло рѣшить, и въ производствѣ къ церквамъ достойныхъ служителей можетъ быть меньше затруденія.

7. Усмотря изъ вѣдомости, что нѣкоторые рекомендованы хорошо и состоятъ или при той церкви, къ которой просители просятъ, или по близости, Преосвященный можетъ ихъ къ себѣ потребовать и, нашедъ ихъ достойными, можетъ ихъ предпочитать тѣмъ, о которыхъ просятъ; ибо нерѣдко случается, что худые не допускають добрыхъ по разнымъ страстямъ.

8. Прочія всякаго рода дѣла и прошенія принимать, а по изслѣдованіи въ Консисторіи или въ Д. Правленіяхъ рѣшать. А ежели окажутся дѣла важными и затруднительными, представлять къ Митрополиту.

9. Паче всего хранить справедливость, со страхомъ Божиимъ творя, яко дѣло Божіе, а не человѣческое (501).

в) Преосвященный Августинъ Епископъ дмитровскій,  
викарій московскій.

§ 150. Преосвященный Серафимъ, викарій московскій, въ 1804 г., 29 Генваря, переведень на кафедру вятской епархіи (502). На мѣсто его во Епископа дмитровскаго, викарія московскаго, посвященъ въ С.-Петербургѣ, въ Александроневской лаврѣ того 1804 г., Февраля 7, ректоръ московской академіи и архимандритъ Августинъ (503).

Указомъ св. Синода отъ 19 тогоже Февраля, Преосвященному Августину велѣно быть викаріемъ московской епархіи, на основаніи положенія 1799 г., Октября 16. Посему Преосвященный Августинъ для жительства своего занялъ Саввинское подворье (504).

Митрополитъ Платонъ въ особое управленіе Преосвященнаго Августина поручилъ тѣже города и уѣзды московской епархіи, которые были въ управленіи Преосвященнаго Серафима. Равно относительно производства епаршескихъ дѣлъ велѣлъ Преосвященному руководствоваться тѣми-же правилами, которыя были даны Преосвященному Серафиму. Къ сему Митрополитъ присовокунилъ: 1) при всякой просьбѣ во священника изъ неученыхъ церковниковъ, сообщать въ академію и Троицкую семинарію съ требованіемъ увѣдомленія—нѣтъ-ли на то мѣсто желаю-

щихъ, и 2) имѣть Преосвященному Августину смотрѣніе надъ академію, «чтобъ всѣ, особливо учителя и проповѣдники, должности свои проходили рачительно и исправно» (505).

Преосвященный Августинъ, Епископъ Дмитровскій, викарій московскій, какъ послѣ увидимъ, былъ долгое время дѣятельнымъ помощникомъ Митрополиту Платону въ управленіи московскою епархією.

### III Консисторія, Благочинные г. Москвы и Духовныя Правленія.

#### 1) Составъ Консисторіи.

##### а) Члены.

§ 151. По случаю назначенія указомъ св. Синода 1799 г., Октября 16, Саввино-Сторожевскаго монастыря для московскаго Преосвященнаго викарія, Саввинскій архимандритъ Арсеній, присутствовавшій въ Консисторіи, опредѣленъ въ Боровскій Пафнутьевъ монастырь; онъ въ 1800 г., Октября 9, умеръ въ Москвѣ, въ Чудовъ монастырь (506). Волоколамскій Иосифовскій архимандритъ Викторъ переведенъ въ томъ 1799 г. въ Богоявленскій монастырь; а въ 1800 г. изъ сего монастыря выбылъ. На мѣсто умершаго протоіерея Казанскаго собора Гавріила въ 1799 г., Сентября 25, опредѣленъ ключарь Архангельскаго собора Димитрій Лавровскій съ назначеніемъ его присутствующимъ Консисторіи, а въ 1801 г., Юля 28, онъ переведенъ въ протопресвитера Архангельскаго собора, на мѣсто умершаго протопресвитера Петра Алексѣева (507). Спасскій на Пескахъ протоіерей Василій

въ 1800 г., Генваря 22, переведенъ къ Скорбященской на Ордынкѣ церкви (508). Протоіерей Покровскаго на рву собора Аѳанасій въ томъ 1800 г., отъ присутствія Консistoriи, за старостію лѣтъ, уволенъ (509). Крестовоздвиженскій архимандритъ Сергій, въ томъ-же 1800 г. изъ монастыря и присутствія Консistoriи выбылъ; присутствующими Консistoriи въ томъ 1800 г. назначены Трехсвятительскій протоіерей Василій (Хотунцевскій) и архимандриты Андроніевскій Теофанъ и Высокопетровскій Іоанникій (510).

Посему въ Консistoriи присутствующими, по бумагамъ того времени, значатся:

1799—1800. Богоявленскій архимандритъ Викторъ.  
Крестовоздвиженскій архимандритъ Сергій.  
Базанскій протопресвитеръ Дмитрій.  
Покровскій протоіерей Аѳанасій.  
Спасскій протоіерей Василій.

1800—1805. Спасо-Андроніевскій архимандритъ Теофиль.  
Высокопетровскій архимандритъ Іоанникій.  
Архангельскій протопресвитеръ Дмитрій.  
Скорбященскій протоіерей Василій.  
Трехсвятительскій протоіерей Василій.

Въ 1805 г., Іюня 14, Трехсвятительскій протоіерей Василій умеръ (511). Въ то же время опредѣленъ присутствующимъ Консistoriи Угрѣшенскій игуменъ Никандръ, который въ 1807 г. умеръ (512). Въ 1806 г., въ число присутствующихъ Консistoriи поступилъ Лужецкій архимандритъ Амвросій, который въ 1807 г., Августа 29, переведенъ въ Даниловъ монастырь, потомъ поступилъ въ Новоспасскій монастырь, а въ 1810 г.,

умеръ (513). Въ томъ-же 1806 г. присутствующимъ Консисторіи опредѣленъ Казанскаго собора протоіерей Іоаннъ (Шумилинъ-Платоновъ), который въ 1811 г., переведенъ въ Покровскій на рву соборъ на мѣсто умершаго протоіерея Аѳанасія. Въ томъ-же 1811 г., Архангельскій протопресвитеръ Дмитрій умеръ. Въ Архангельскій соборъ переведенъ, съ назначеніемъ въ присутствіе Консисторіи, Воспитательнаго дома протоіерей Алексѣй Ѳедоровъ (514).

Посему въ Консисторіи присутствующими, по бумагамъ того времени, значатся:

1805—1806. Спасо-Андроніевскій архимандритъ Ѳеофанъ.

Высокопетровскій архимандритъ Іоанникій.

Лужецкій архимандритъ Амвросій.

Угрѣшскій игумень Никандръ.

Архангельскій протопресвитеръ Дмитрій.

Скорбященскій протоіерей Василій.

1806—1808. Спасо-Андроніевскій архимандритъ Ѳеофанъ.

Высокопетровскій архимандритъ Іоанникій.

Даниловскій архимандритъ Амвросій.

Архангельскій протопресвитеръ Дмитрій.

Казанскій протоіерей Іоаннъ.

Скорбященскій протопресвитеръ Василій.

1808—1811. Спасо-Андроніевскій архимандритъ Ѳеофанъ.

Высокопетровскій архимандритъ Іоанникій.

Архангельскій протоіерей Алексѣй.

Покровскій протоіерей Іоаннъ Платоновъ.

Скорбященскій протопресвитеръ Василій.

## 6) Канцелярія.

§ 152. Секретарь Консисторіи Сергѣй Вишняковъ въ 1803 г. умеръ; на мѣсто его того 1803 г., Мая 26, поступилъ помощникъ секретаря Петръ Алексѣевъ Воиновъ; а помощникомъ секретаря опредѣленъ повытчикъ Консисторіи губернской секретарь Павелъ Петровъ Никольскій (515).

Повытчиками Консисторіи были: Савва Васильевъ Смирновъ, Алексѣй Степановъ Добровъ, Александръ Ивановъ Лисицынъ, Максимъ Павловъ Смирновъ, Александръ Федоровъ Погожевъ и Петръ Ильинъ Ильинъ (516). У каждаго повытчика были въ производствѣ дѣла, по особому раздѣленію, нѣсколько монастырей и церквей, такъ, что церкви одного и того-же сорока или уѣзда находились по производству дѣлъ у разныхъ повытчиковъ (517).

Прислуга Консисторіи состояла изъ трехъ сторожей, шести приставовъ и нѣсколько человекъ солдатъ. Причетники отъ московскихъ церквей, по-прежнему, являлись въ Консисторію на дневанье (518).

## 2) Наличные благочинные въ Москвѣ.

§ 153. Благочинными г. Москвы въ то время были слѣдующія лица по сорокамъ:

### 1. Китайскому.

1. Соборовъ и ружныхъ церквей въ Кремлѣ, кафедральнаго Архангельскаго собора протопресвитеръ Димитрій Іоанновъ Лавровскій.

2. Церквей Китайскаго сорока, Казанскій, потомъ Покровскій, протоіерей Іоаннъ Дмитріевъ Шумилинъ-Платоновъ.

### 2. Ивановскому.

1. Нигитскій, въ Басманной, протоіерей Іоаннъ Савельевъ Ромадановскій.

2. Воскресенскій, въ Таганкѣ, протоіерей Симеонъ Іоанновъ Протопоповъ.

### 3. Срѣтенскому.

1. Трехсвятительской, у Красныхъ воротъ, церкви протоіерей Василій Прокопьевъ (Хатунцевскій), а по смерти его той-же церкви протоіерей Николай Петровъ Друговъ.

2. Адриановскій, въ Мѣщанской, Матвѣй Николаевъ Пономаревъ.

### 4. Нигитскому.

1. Воскресенскій, на Дмитровкѣ, священникъ Андрей Иларіоновъ, потомъ (съ 1808 г.) Николаевскій, что въ Хлыновѣ, протоіерей Іоаннъ Іоанновъ Русиновъ.

2. Георгіевскій, на Всполюѣ, священникъ Іосифъ Михайловъ Смиренскій.

### 5. Пречистенскому.

1. Троицкій, на Арбатѣ, протоіерей Герасимъ Алексѣевъ Поповъ.

2. Симеоностолпническій, на Поварской, протоіерей Стефанъ Никитинъ Поповъ.

6. Замоскворѣцкому.

1. Рязположенскій протоіерей Василій Семеновъ Иниховъ.

2. Николаевскій, на Пууышахъ, протоіерей Петръ Алексѣевъ Титовскій (519).

3) Составъ Духовныхъ Правленій.

§ 154. Съ образованіемъ московской епархіи по новому учрежденію, въ Духовныхъ Правленіяхъ московской епархіи присутствующими, какъ значится въ подписяхъ подъ бумагами, находились слѣдующія лица:

1. Коломенскомъ.

Никологолутвинскій архимандритъ Аванія.

Успенскій протоіерей Михаилъ.

Борисоглѣбскій священникъ Василій.

Повытчикъ Осипъ Воробьевъ.

2. Серпуховскомъ.

Высотскій архимандритъ Мельхиседскъ.

Серпуховской протоіерей Онисимъ Оглоблинскій.

Распятскій священникъ Іаговъ Іоанновъ.

Повытчикъ Василій Казанскій.

3. Можайскомъ.

Николаевскаго собора протоіерей Георгій.

Градскій священникъ Григорій.

— священникъ Антоній.

Повытчикъ Василій Кондратьевъ.

4. Верейскомъ.

Верейскій протоіерей Михаилъ.

— Рождественскій священникъ Іоаннь.

— Троицкій священникъ Іоаннь.

Повытчикъ Петръ Звѣревъ.

5. Волоколамскомъ.

Введенскій священникъ Стефанъ.

Богоявленскій священникъ Василій.

Буйгородскій священникъ Василій.

Повытчикъ Павелъ Бударяцевъ.

6. Рузскомъ.

Рузскій протоіерей Іоаннь.

Градскій священникъ Борисъ Покровскій.

Брестовоздвиженскій священникъ Іоаннь.

Повытчикъ Яковъ Цвѣтковъ.

7. Звенигородскомъ.

Саввинскій намѣстникъ іеромонахъ Іустинъ.

Звенигородскій протоіерей Василій.

Повытчикъ Никита Рудневъ.

8. Блинскомъ.

Воскресенскій (г. Блива) священникъ Іоаннь.

Майдановскій священникъ Василій.

Молчановскій священникъ Феодоръ.

Повытчикъ Александръ Смирновъ.

9. Дмитровскомъ.

Борисоглѣбскаго монастыря архимандритъ

Досіеѣй.

Соборный протоіерей Косьма.

Благовъщенскій священникъ Георгій.

Повытчикъ Василиій Струнинъ.

#### 10. Радонежскомъ.

Вознесенскій священникъ Василиій.

Клементьевскій священникъ Петръ.

Повытчикъ Иванъ Кудрявцевъ (520).

Со многими изъ вышепоказанныхъ лицъ мы ознакомимся послѣ.

### Г Л А В А II.

Епархіальное дѣлопроизводство и судопроизводство.

#### А. Дѣлопроизводство.

##### I. Ставленическія дѣла.

#### 1) Нѣкоторыя перемѣны въ ставленическомъ производствѣ.

§ 155. Съ 1800 г., ставленическое дѣлопроизводство получило нѣкоторую перемѣну. Прежде въ ставленическомъ дѣлопроизводствѣ допросъ предшествовалъ справкѣ; а съ 1800 г., справка стала предшествовать допросу. Прежде дѣлопроизводство основывалось на довѣриі къ самому просителю; отъ того проситель, ставленическій допросъ подтверждалъ, какъ подтверждались судные допросы, обязательствомъ, большой отвѣтственности предъ закономъ, ежели что въ допросѣ показалъ ложно.

Митрополитъ Платонъ такъ организовалъ епархіальное управление, что епархіальное начальство имѣло въ рукахъ

своихъ полныя свѣдѣнія о томъ, какъ живетъ епархіальный человекъ, въ какомъ состояніи находится церковь и приходъ и пр.

Съ 1800 г., ставленическое дѣлопроизводство стало содержать въ себѣ три главные акта: I прошеніе, II справку и III производство.

I. *Прошеніе* объ опредѣленіи на мѣсто, просители подавали, какъ въ правилахъ Митрополита Платона Преосвященному Серафиму показано, самому Митрополиту или Преосвященному викарію. При прошеніи Преосвященные просителей выслушивали въ чтеніи и пѣніи. Ежели просители оказывались въ чтеніи и пѣніи удовлетворительными, то Преосвященные, обозначивъ о томъ на прошеніи, писали: «учиня справки, представить», или просто «учинить справку». Этотъ актъ служилъ только началомъ ставленическаго производства.

Прошенія съ резолюціею просители сами представляли въ Консисторію, или въ Д. Правленіе, ежели церковь, къ которой просился проситель, подвѣдома была Преосвященному викарію.

II. *Справка* о просителяхъ и церкви, къ которой они просились, какъ въ Консисторіи, такъ и въ Д. Правленіи выписывалась, смотря по надобности: 1) изъ вѣдомостей а) клировыхъ, б) исповѣдныхъ; 2) изъ ревизскихъ сказокъ; 3) изъ разборныхъ списковъ о духовенствѣ (1784, 1788 и 1797 гг.); 4) изъ метрикъ, и 5) изъ дѣлъ, ежели оныя касались просителя.

Объ обучавшихся въ академіи и семинаріи требовались свѣдѣнія отъ тамошняго начальства.

При справкахъ отбиралась отъ просителей сказка, не состоятъ-ли они въ родствѣ съ причтомъ той церкви, къ которой просятъ.

Справка выдавалась въ руки просителямъ, для представленія Митрополиту или Преосвященному викарію. Оттого этотъ актъ ставленическаго производства у просителей имѣлъ техническое названіе: *выправить справки, вынести справки.*

Ш. *Производство.* Начало сего акта подавало просителю достаточную надежду на полученіе просимаго мѣста. Этотъ актъ довольно сложный. Онъ заключалъ въ себѣ три части: 1) экзаменацію, 2) ставленическій допросъ и 3) собственно производство.

1. *Экзаменація.* Получивъ справки, Преосвященный по усмотрѣнію своему, одного изъ просителей, а иногда и другихъ претендентовъ на мѣсто, назначалъ къ экзаменатору для испытанія въ знаніи закона Божія. Экзаменаторами были, какъ ниже показано будетъ, особо опредѣленные къ тому московскіе священники и діаконы; а дѣло инодіаконовъ уже было другое. Аттестацію экзаменатора о просителѣ въ знаніи закона Божія, Преосвященный дополнялъ иногда своими вопросами изъ закона Божія. Здѣсь рѣшался жребій просителя—быть ему, или не быть на просимомъ мѣстѣ. Удостоенный по избранію Преосвященнаго опредѣленія на мѣсто, а съ тѣмъ вмѣстѣ производства въ санъ, отсылался въ Консисторію для ставленическаго вопроса. Здѣсь проситель получалъ уже твердую надежду на полученіе просимаго мѣста.

2. *Ставленическій допросъ* въ Консисторіи слагался изъ тѣхъ-же элементовъ, которые были прежде. Въ это время ставленическій допросъ потерялъ уже прежній свой характеръ. Хотя въ допросѣ 1) какъ прежде отбирались отъ просителя свѣдѣнія а) о лѣтахъ его отъ рожденія, б) о бытности у вѣрноцодданнической присяги, в) на комъ женатъ, г) не имѣеть-ли вредной скорби и препятствующаго къ производству въ санъ подозрѣнія и пр. по

извѣстной формѣ. Но 2) теперь преимущественное вниманіе обращалось на послѣдніе пункты допроса, а-именно: что а) ежели онъ, проситель, въ просимый санъ произведенъ будетъ и ставленную грамату получить, проповѣди слова Божія говорить обязуется нелѣбно; б) платье станетъ носить приличное духовному званію; в) житіе препровождать общается трезвенное, а упиватися и соблазновъ никакихъ, паче-же ссоръ и драгъ чинить ни съ кѣмъ, и въ питейные дома ходить не будетъ и г) свою должность исправлять желаетъ со всякимъ тщаніемъ и ревностно, помня оное слово Божіе: «проклятъ всякъ творій дѣло Господне съ небреженіемъ». Слѣдовательно, прежде сила ставленическаго допроса была въ его началѣ, теперь перешла въ конецъ; прежде допросъ обнималъ болѣе прошедшее просителя, теперь сталъ простирается на его будущее; прежде въ собственномъ смыслѣ былъ допросъ, теперь болѣе обязательство. При допросѣ брали подписку съ просителя, въ вѣдѣніи и исполненіи указа о неподаваніи прошеній помѣщичьими людьми на своихъ владѣльцевъ.

и 3. Собственно производство, иначе *посвященіе*, *постриженіе*—важнѣйшая часть ставленическаго дѣлопроизводства. Эта часть, какъ церковная, каноническая, не измѣнялась. На допросѣ Преосвященный писалъ «къ исповѣди и присягѣ». Духовниками на Троицкомъ подворьѣ въ то время были іермонахи Алексій, потомъ Герасимъ. По исповѣди и присягѣ, какъ прежде, проситель назначался къ посвященію въ санъ. Новопосвященнаго ищодіаконы отсылали при запискахъ къ московскимъ священнослужителямъ, для наученія священнослуженію и исправленію требъ; потомъ выдавалась ему ставленная грамата, и новопосвященный отправлялся къ своему мѣсту (521).

2) Учрежденіе особыхъ экзаменаторовъ.

§ 156. Въ то же время, когда даны были Митрополитомъ Пресвященному Серафиму правила относительно производства на священно-и-церковнослужительскія мѣста, а-именно, 30 Декабря, 1799 г., Митрополитъ Платонъ предписалъ Консисторіи для производимыхъ на священно-служительскія мѣста и посвящаемыхъ въ стихарь избрать московскихъ трехъ священниковъ и четырехъ діаконовъ изъ ученыхъ и честнаго состоянія. Для сего всю епархію Митрополитъ велѣлъ раздѣлить на три части; къ священникамъ отсылать производимыхъ во священники, а къ діаконамъ во діаконы и причетники. При семъ Митрополитъ объявилъ, что дѣло иподіаконовъ будетъ—представлять ставленниковъ къ посвященію, а по посвященіи къ изученію служенія, и вносить грамоты для подписанія.

Въ 1800 г., 7 Февраля, Консисторія назначила въ Москвѣ экзаменаторовъ, священниковъ: 1) Георгіевскаго на Вспольѣ Іосифа Смирнскаго, 2) Троицкаго на Арбатѣ Герасима Попова и 3) Сергіевскаго въ Пушкиряхъ, Григорія Терновскаго, и діаконовъ: 1) Благовѣщенскаго на Бережкахъ, 2) Николозаяицкаго, 3) Архангельскаго на Чистомъ прудѣ, и 4) Трехсвятительскаго у Красныхъ воротъ. При чемъ сдѣлано росписаніе, кому изъ экзаменаторовъ какіе сорока и уѣзды поручены для экзаменаціи просителей. Иподіаконамъ также раздѣлены церкви по сорокамъ и уѣздамъ.

3) Инструкція экзаменаторамъ.

§ 157. Для лучшаго исправленія должности, экзаменаторамъ въ то же время, какъ они учреждены, съ утвер-

жденія Митрополита дана инструкція слѣдующаго содержания:

«Долгъ экзаменаторовъ есть, — избираемыхъ въ духовное званіе испытывать въ знаніи вѣры христіанскія.

Посему экзаменаторамъ наблюдать:

1. Чтобъ не только избираемый къ сему великому служенію зналъ твердо катихизисъ; но и чтобъ хорошо разумѣлъ силу онаго и догматы православной вѣры, а наипаче священникъ, долженствующій словомъ Божиимъ умудрять вѣрныхъ во спасеніе.

2. Ежели-же кто, паче чаянія, изъ избираемыхъ въ духовное званіе, наипаче во діакона и священника, догматы вѣры худо разумѣтъ: такового по возможности стараться вразумить и наставить, и доколѣ онъ не будетъ имѣть надлежащаго объ нихъ понятія, дотолѣ не представлять къ посвященію.

3. Какъ примѣръ добраго житія болѣе дѣйствуетъ надъ сердцемъ, нежели проповѣдь и наставленіе священнослужителей, то смотрѣть прилежно, не имѣютъ-ли присылаемые къ нимъ на испытаніе, худыхъ и духовному званію предосудительныхъ склонностей, паче-же невоздержанія и пьянства; а ежели сіи или какіе другіе пороки въ нихъ примѣчены будутъ, доносить о семъ командѣ по самой справедливости, дабы мнимымъ снисхожденіемъ своимъ не содѣлать вреда Церкви Божіей и не навлечь поношенія всему священному сану.

Наконецъ 4) за трудъ сей, яко богоугодный, экзаменаторы не должны требовать отъ присылаемыхъ къ нимъ на испытаніе и на ученіе никакой платы или даровъ, да тѣмъ вѣщшую получаютъ награду отъ мздовоздаятеля Бога».

Митрополитъ къ сему присовокупилъ: «мы настырски обнадееживаемъ, что по мѣрѣ усердія и ревности къ возложенной на нихъ отъ насъ должности, вознаградить ихъ не оставимъ» (522).

## II. Дѣла о построеніи и освященіи церквей.

### 1) Производство дѣлъ о построеніи и освященіи церквей.

§ 158. Прошенія о построеніи церквей и придѣловъ въ церквахъ просители, на основаніи правилъ, данныхъ Митрополитомъ Преосвященному викарію Серафиму, подавали Преосвященному викарію. При прошеніи прилагали планъ на постройку церкви или придѣла. Производство дѣлъ о построеніи церквей и придѣловъ, по прежнимъ примѣрамъ, происходило или въ Консistorіи или въ мѣстномъ Духовномъ Правленіи. Какъ изъ Консistorіи, такъ и изъ Духовныхъ Правленій дѣла съ опредѣленіемъ о дозволеніи построить церковь или придѣлъ, представлялись къ Преосвященному викарію; и, по утвержденіи опредѣленія, выдавалась просителямъ храмозданная грамота за подписомъ Преосвященнаго викарія.

О разрѣшеніи освятить новоустроенный храмъ просители прошенія подавали также къ Преосвященному викарію. При прошеніи прилагалась опись новоустроеннаго храма и другихъ церковныхъ предметовъ; опись своимъ подписомъ удостовѣрялъ мѣстный благочинный. Освященіе церквей производили большею частію соборные каедральнаго Архангельскаго собора, или другія лица изъ духовенства по прошеніямъ просителей (523).

2) Инструкція церковнымъ старостамъ.

§ 159. Опредѣленіе церковныхъ старостъ, какъ прежде, происходило по выборамъ мѣстныхъ священно-и-церковно-служителей и прихожанъ съ утверженія епархіальнаго начальства.

Когда въ 1808 г., обращено было особое вниманіе духовнаго начальства на свѣчные доходы въ приходскихъ церквахъ по причинамъ, о которыхъ показано будетъ ниже, св. Синодъ, съ Высочайшаго утверженія, 17 Апрѣля издалъ инструкцію церковнымъ старостамъ, которая и доселѣ дѣйствуетъ.

По инструкціи: 1. Церковный староста есть повѣренный прихожанъ церкви, для храненія и употребленія церковныхъ денегъ и вообще для сохраненія церковнаго имущества.

2. Выборъ церковнаго старосты происходитъ по приговору прихожанъ, при посредствѣ благочиннаго, съ согласія священно-и-церковнослужителей и съ утверженія епархіальнаго Архіерея.

3. Церковный староста опредѣляется на три года; но тотъ-же староста можетъ и далѣе продолжать свою должность по новымъ, въ тѣже сроки, выборамъ.

4. Обязанности церковнаго старосты: а) по вступленіи въ должность онъ  $\alpha$ ) повѣряетъ церковное имѣніе по описи и  $\beta$ ) принимаетъ приходорасходныя церковныя книги для внесенія въ нихъ прихода и расхода церковныхъ денегъ. Описи и приходорасходныя книги выдаются изъ Консисторіи или Д. Правленій за шнуромъ, печатью и скрѣпою; б) при священнослуженіи собираетъ отъ доброхотныхъ дателей деньги въ кошельки или кружку;

в) продавать свѣчи, г) принимаетъ припошенія къ церковному употребленію служащія, какъ-то, образа, оклады, муку на просфоры и т. п., д) смотреть за чистотою въ церкви, за сохранностію церковнаго имущества, за доходами съ экономическихъ церковныхъ заведеній, какъ-то, лавокъ, домовъ, лѣса и пр., е) производить покушку нужныхъ для церкви вещей и пр. При семъ даны правила относительно  $\alpha$ ) свидѣтельствванія церковныхъ суммъ,  $\beta$ ) записи прихода и расхода оныхъ и другія.

Привиллегіи для церковныхъ старостъ инструкціею назначены: а) освобожденіе ихъ отъ другихъ должностей по выборамъ и б) награды похвальнымъ листомъ и медалями для ношенія на шеѣ (524).

Въ 1809 г., Марта 6, св. Синодъ запретилъ опредѣлять священниковъ и діаконовъ въ церковные старосты, объясняя, что должность сія не можетъ быть ни въ какомъ отношеніи соединена ни съ существеннымъ ихъ долгомъ по церкви, ни съ тою обязанностію, по коей надлежитъ имѣть имъ наблюденіе надъ церковною суммою сообразно правиламъ, которыя въ инструкціи для церковныхъ старостъ начертаны. Причетниковъ дозволено опредѣлять въ церковные старосты, на основаніи общаго о семъ предметѣ постановленія; но тамъ только, гдѣ представится совершенная невозможность въ избраніи къ должности сей кого-либо изъ прихожанъ, и притомъ не иначе какъ по согласію избираемаго причетника. Къ ружнымъ церквамъ велѣно требовать церковныхъ старостъ отъ того начальства, въ вѣдѣніи коего состоитъ церковь (525).

## Б. Судопроизводство.

### Г. Дѣла судныя.

#### 1) Слѣдственные и исковыя.

§ 160. Указомъ св. Синода 1800 г., Марта 22, впервые предоставлено епархіальнымъ Архіереямъ, въ случаѣ донесенія на кого-либо изъ священно-и-церковнослужителей въ сдѣланіи соблазна или другаго какого-либо дурнаго поступка, вмѣсто слѣдствія, «которое продолжаемо бываетъ иногда со стороны подсудимаго разными къ мнимому оправданію своему, а въ самомъ существѣ къ проволочкѣ дѣла служащими вымыслами, немедленно вызывать такового, въ архіерейскій домъ, прилежно испытывать его поведеніе и исправлять удобными по разсмотрѣнію Преосвященныхъ средствами». Но такъ какъ это испытаніе было дѣломъ келейнымъ и въ бумаги не вписывалось, то и невидно по дѣламъ—вошла-ли эта надежная мѣра къ исправленію впадающихъ въ проступки лицъ—въ употребленіе. Дѣла слѣдственные по московскому епархіальному управленію производились прежнимъ порядкомъ (526).

Въ 1803 г., Августа 13, Митрополитъ Платонъ велѣлъ Консисторіи объявить по епархіи, что благочинные могутъ принимать всякія представленія, особливо въ жалобахъ однихъ на другихъ, и, по онымъ разсматривая и словесно изслѣдовавъ, стараться ихъ примирить и тѣмъ дѣло кончить. Ежели не примирятся, то велѣтъ имъ самимъ по командѣ просить. Но въ то же время предписано о беспорядкахъ священно-и-церковнослужителей и опущеніи ими своей должности—благочиннымъ не медля отъ себя

представлять епархіальному начальству (527). По дѣламъ тяжбымъ—судъ по формѣ—практика уже оставляла; дѣла сего рода, какъ и дѣла о проступкахъ, производились больше чрезъ изслѣдованіе (528).

## 2) Проступки въ духовенствѣ и наказанія.

§ 161. Изъ вышеупомянутаго указа св. Синода 1800 г., Марта 22, видно, что по всѣмъ епархіямъ господствующимъ порокомъ между духовными того времени, признавалось *пьянство*, отъ котораго происходили разные соблазны, неприличныя духовному званію. Посему св. Синодъ тѣмъ указомъ предписывалъ епархіальнымъ Архіереямъ употреблять всѣ мѣры къ искорененію сего порока. И по дѣламъ московскаго епархіальнаго управления видно, что въ то время, судныя дѣла преимущественно производились о нетрезвости священно-и-церковнослужителей и неприличныхъ ихъ поступкахъ во время нетрезвости (529).

Для наказанія священнослужителей за проступки употреблялись прежнія мѣры наказанія, а-именно: 1) денежные штрафы; 2) посылка на время въ монастырь; 3) низведеніе въ причетническую должность; 4) лишеніе сана.

Лишеніе сана священнослужителей за пороки, на основаніи указа св. Синода 1797 г., Мая 4, предоставлено самимъ епархіальнымъ Архіереямъ, «не описываясь св. Синоду, а точію въ извѣстіе репортуя съ краткимъ однако и достаточнымъ объясненіемъ вины каждаго» (530).

Указомъ 1800 г., Марта 22, св. Синодъ за справедливое духовное средство къ наказанію находилъ, что «ежели кто изъ священниковъ, находящихся подъ слѣд-

ствіемъ по такимъ дѣламъ, за кои они подвергаются своими преступленіями изверженію сана своего, до настоящаго еще лишенія его между производствомъ слѣдствія, будутъ подъ запрещеніемъ священнослуженія, а паче, обращаясь въ пьянствѣ умереть, таковой, яко оказавшійся уже недостойнымъ своего сана и добровольно опорочившій оный, къ вѣщшему убѣжденію подобныхъ, не будетъ впредь удостоиваемъ и положеннаго въ требникѣ священническаго отпѣванія, а будетъ похороняемъ простымъ мірскимъ погребеніемъ» (531).

При лишеніи священнослужителей сана, по прежнему обычаю, у лишаемаго священства остригали волосы на головѣ и бородѣ (532).

## II. Дѣла бракоразводныя.

### 1) Новый порядокъ для бракоразводныхъ дѣлъ.

§ 162. Въ 1805 г., св. Синодъ указомъ 1-го Генваря объявлялъ, что «расторгать браки и дѣлать разводы по правиламъ нашей Церкви, въ однихъ только нестерпимыхъ и ясно доказанныхъ случаяхъ дозволяется» и съ Высочайшаго утвержденія, по бракоразводнымъ дѣламъ на будущее время епархіальнымъ Архіереямъ постановилъ правиломъ, чтобы рѣшенія консисторскія о разводахъ никогда на мѣстѣ не были исполняемы, но вносились бы на разсмотрѣніе св. Синода и не иначе, какъ по утвержденіи его, были приводимы въ исполненіе.

Для производства бракоразводныхъ дѣлъ св. Синодъ тѣмъ-же указомъ предписалъ дополнительныя правила, а-именно:

1. Въ Консисторіяхъ, по окончаніи производства дѣлъ о разводахъ, на прежнемъ узаконеніи, сочинять изъ дѣлъ экстракты съ привнесеніемъ приличныхъ законовъ, и по скрѣпѣ ихъ секретаремъ, объявлять, прежде слушанія въ Консисторіи, обѣимъ тяжущимся сторонамъ для рукоприкладства къ онымъ.

2. Если-бы кто изъ нихъ призналъ, что въ тѣхъ экстрактахъ пропущенное или съ дѣломъ несходственное, то въ ономъ рукоприкладствѣ написать имъ не возбраняеть.

3. По выслушаніи и разсмотрѣніи Консисторіями изъ таковыхъ дѣлъ экстрактовъ и по учиненіи ими рѣшенія, представлять Преосвященнымъ епархіальнымъ Архіереямъ, которымъ, по наложеніи на тѣ рѣшенія мнѣнія своего, на основаніи св. Отецъ правилъ и государственныхъ узаконеній, и не объявляя онаго отнюдь тяжущимся, вносить при рапортахъ на разсмотрѣніе св. Синоду съ приложеніемъ экстрактовъ (533).

## 2) Виды дѣлъ бракоразводныхъ.

§ 163. По дѣламъ того времени встрѣчаются слѣдующіе виды дѣлъ бракоразводныхъ:

### а) По несогласію супруговъ.

Дѣла сего рода начинались въ Консисторіи прошеніями супруговъ, о разводѣ ихъ брака по взаимнымъ неудовольствіямъ. Причемъ въ прошеніяхъ причинами неудовольствія они объявляли или нарушеніе супружеской вѣрности, впрочемъ достаточныхъ доказательствъ на то не представляли, или дурное обращеніе, или другія причины, по которымъ одинъ изъ супруговъ не находилъ для себя

возможнымъ сожителство въ супружествѣ. Епархіальное начальство, въ подобныхъ случаяхъ, обращалось къ примиренію супруговъ чрезъ духовниковъ ихъ и въ Присутствіи Консисторіи. Ежели супруги рѣшительно не соглашались на примиреніе, то епархіальное начальство, не расторгая ихъ брака, на основаніи 102 пр. Кареевскаго собора, опредѣляло имъ жить отдѣльно другъ отъ друга, а въ новый бракъ не вступать. Причемъ предписывалось духовникамъ, разошедшихся супруговъ убѣждать къ примиренію и совокупному сожителству. Св. Синодъ, какъ видно по дѣламъ, такія опредѣленія епархіальнаго начальства, яко согласныя съ узаконеніями, оставлялъ въ своей силѣ (534).

б) За прелюбодѣяніе.

По просьбамъ о расторженіи брака, за нарушеніе супружеской вѣрности, требовалось указаніе лица, съ которымъ обвиняемое лицо впало въ прелюбодѣяніе; въ противномъ случаѣ прошеніе возвращалось просителю. Впрочемъ, какъ видно по дѣламъ того времени, бракоразводныя дѣла за прелюбодѣяніе велись и оканчивались тогда легко. Бракъ расторгался: 1) ежели обвиняемое лицо сознавалось въ нарушеніи супружеской вѣрности; 2) хотя-бы и не созналось, но были улики нечистойнаго поведенія для супруга. По расторженіи брака, виновное лицо предаваемо было епитиміи, т. е. содержанію опредѣленное время въ монастырѣ и подъ смотрѣніемъ отца духовнаго; виновному лицу вступленіе въ новый бракъ запрещалось, а невинному лицу на случай вступленія въ бракъ выдавался отверзтый указъ (535).

в) За многобрачіе.

Въ случаѣ вступленія кого-либо изъ супруговъ въ бракъ при существованіи перваго брака, лице вступившее въ незаконное супружество обращалось къ первому супружеству. Дѣти, прижитыя во второмъ бракъ, признавались незаконными и виновное лице за вступленіе въ бракъ предавалось епитиміи.

Въ 1807 г., по всеѣмъ епархіальнымъ управленіямъ опубликовано было, какъ незаконное, рѣшеніе казанской Консисторіи, которая признала законнымъ второй бракъ симбирскаго вице-губернатора Чиригова, вступившаго въ бракъ съ помѣщицею Тургеневою при жизни ея мужа (536).

г) За неспособностію къ совокупленію.

По дѣламъ о разводѣ брака за неспособностію къ совокупленію, требовалось: 1) собственное признаніе предъ судомъ лица обвиняемаго въ неспособности, и 2) свидѣтельство медицинскаго начальства, что оное лице дѣйствительно неспособно къ супружескому совокупленію. Дѣла сего рода вчинать дозволялось не прежде истеченія трехъ лѣтъ отъ совершенія брака. При изслѣдованіи о неспособности къ совокупленію одного изъ супруговъ, другой супругъ не подвергался никакому преслѣдованію (537).

д) За безвѣстнымъ отсутствіемъ.

Въ 1810 г., Сентября 25, для производства дѣлъ о расторгненіи брака по причинѣ безвѣстнаго отсутствія мужа или жены, изданы отъ св. Синода особыя правила.

Впрочемъ правила тѣже, которыя прежде по дѣламъ сего рода соблюдались въ практикѣ, а-именно:

1. Первоначальная просьба о расторженіи брака по безвѣстному отсутствію кого-либо изъ супруговъ и о дозволеніи оставленному супругу вступить въ новое супружество, должна быть подана или прислана по почтѣ къ епархіальному Преосвященному отъ самого супруга, который ищетъ развода.

2. Проситель вчинать дѣло можетъ не прежде, какъ по истеченіи пяти лѣтъ отъ времени неизвѣстности отсутствующаго супруга.

3. Изслѣдованія по дѣламъ сего рода должны заключать въ себѣ: а) дознаніе, было-ли подано въ свое время явочное прошеніе объ отлучкѣ отсутствующаго супруга, б) справку о бракѣ съ записями въ метрикахъ и другихъ документахъ, в) допросъ посредствомъ гражданскаго начальства родственниковъ лица, въ неизвѣстности находящагося и жителей того мѣста, гдѣ супруги жили, о поведеніи отлучившагося супруга, не было-ли подано ему повода со стороны супруга къ оставленію его, не извѣстно-ли кому о мѣстопробываніи отлучившагося супруга и пр. (538).

Московское епархіальное начальство при просьбахъ о расторженіи браковъ, по безвѣстному отсутствію супруговъ, принимало и копии съ явочнаго прошенія объ отлучкѣ отсутствующаго супруга. Производство слѣдствій по дѣламъ сего рода поручалось благочиннымъ при депутатѣ съ свѣтской стороны. Опредѣленіе по дѣлу съ экстрактомъ отъ московскаго епархіальнаго начальства представлялось святѣйшему Синоду на утвержденіе (539).

### Г Л А В А III.

Обозрѣніе епархіального управления по предметамъ  
управленія.

#### I. По предмету охраненія и распространенія православной вѣры.

##### 1) Катихизическія поученія и проповѣди.

§ 164. Катихизическія поученія, какъ прежде, преподавались лѣтомъ въ большемъ Успенскомъ соборѣ, а зимою въ церкви 12-ти Апостолъ соборянами, и по назначенію Консисторіи, съ утвержденія Преосвященнаго викарія, въ одной изъ церквей каждаго благоченія приходскими священниками (340).

Священники и діаконъ изъ ученыхъ, такъ-же какъ прежде, говорили проповѣди своего сочиненія въ приходскихъ церквахъ, а священники кромѣ того, по росписанію, въ праздничные дни произносили проповѣди въ Успенскомъ соборѣ или Чудовѣ монастырѣ (341).

Указомъ св. Синода 1800 г., Марта 22, вообще было предписано, чтобъ «ученые изъ священниковъ и діаконъ сочиняли-бы сами и говорили по праздничнымъ днямъ свои собственные проповѣди, извлекаемые изъ слова Божія и поученій св. Отецъ, безъ всякаго впрочемъ съ своей стороны лишняго умствования; а чтобъ не могло сего быть на самомъ дѣлѣ, отдавать имъ священникамъ и діаконамъ напередъ тѣ проповѣди свои на апробацію учрежденнымъ цензорамъ». Митрополитъ не разъ ученымъ священнослужителямъ предписывалъ, «чтобъ они проповѣди своего сочиненія говорили не по указу

только, но по ревности къ исправности своей должности» (542). Кто въ теченіи года говорилъ проповѣдей менѣе назначеннаго числа, съ того взыскивался штрафъ за каждую недосказанную проповѣдь по рублю. Кто говорилъ проповѣдей болѣе назначеннаго числа, тому Митрополитъ объявлялъ свое удовольствіе и благодарность (543).

По вѣдомости 1805 г. значилось въ Москвѣ при соборахъ и церквахъ окончившихъ богословскій курсъ протоіереевъ 10, священниковъ 216 и діаконовъ 110, итого 336; а во всей епархіи считалось тогда окончившихъ богословскій курсъ протоіереевъ 18, священниковъ 342 и діаконовъ 115. Сверхъ того окончившихъ философскій курсъ, въ томъ 1805 г., показано священниковъ 76 и діаконовъ 12 (544).

Лучшія проповѣди, «по важности слога и мыслей въ нихъ содержащихся и къ назиданію въ благочестіи полезныя», указомъ св. Синода 1808 г., Марта 17, велѣно было епархіальнымъ Архіереямъ въ концѣ года присылать въ св. Синодъ (545).

## 2) ОБРАЩЕНІЕ МОСКОВСКИХЪ РАСКОЛЬНИКОВЪ къ единовѣрью.

§ 165. Московскіе раскольники, называя себя старообрядцами, представили Митрополиту Платону прошеніе о присоединеніи ихъ къ православной Церкви на предложенныхъ ими условіяхъ, а-именно, чтобъ

1. Разрѣшить ихъ отъ клятвъ, которыя на нихъ прежде православною Церковію возложены.

2. Избрать имъ священниковъ и діаконовъ, которые по собственному желанію согласятся быть въ старообрядчествѣ, или вновь таковыхъ хиротонисать по старопечатнымъ книгамъ.

3. Службу Божію, таинства и требы христіанскія имъ совершать также по старопечатнымъ книгамъ.

4. Церкви для нихъ освящать по старопечатнымъ книгамъ, и антиминсы имѣть или освященные при все-россійскихъ Патріархахъ Іовѣ, Ермогенѣ, Филаретѣ, Іоасафѣ и Іосифѣ, или вновь освящать по старопечатнымъ книгамъ.

5. Священниковъ ихъ не требовать къ соборнымъ моленіямъ, какъ-то, въ крестные ходы и тому подобное.

6. Старообрядческимъ священникамъ и старообрядцамъ, пріемлющимъ священство, быть подъ вѣдѣніемъ и судомъ Митрополита.

7. Св. миро имѣть изъ православной Церкви и пр.

Всѣхъ пунктовъ условія 16, изъ которыхъ въ послѣднемъ значилось: «распри, раздоры и хулы ни съ единыя стороны да не слышатся за содержаніе разныхъ обрядовъ и разныхъ книгъ, употребляемыхъ для богослуженія; ибо такая обосторонняя разность, какъ не принадлежит до сущности вѣры, то и да пребудутъ старообрядцы и сынове грекороссійскія Церкви въ мирѣ, любви и соединеніи, яко чада единыя, святыя, соборныя и апостольскія Церкви».

Митрополитъ Платонъ, изъявивъ согласіе на изложенныя пункты условія съ нѣкоторыми впрочемъ измѣненіями, объяснялъ между прочимъ, что «они (старообрядцы) нынѣ сближаются или паче соединяются съ Церковію и истину ея и таинства и священство ея признають дѣйствительными, то и потребно разрѣшить сіе». Относительно употребленія старопечатныхъ книгъ Митрополитъ

отозвался, что «хотя въ книгахъ ими употребляемыхъ и находятся погрѣшности, но не въ существенныхъ догматахъ, а въ словахъ и обрядахъ, и что пріобрѣтеніе мира церковнаго есть важнѣе сего».

При семъ Митрополитъ положилъ: 1) приемлющихъ на вышепроеванномъ основаніи православною Церковь, не называть болѣе раскольниками или старообрядцами; ибо въ Церкви ничего новаго нѣтъ и нѣтъ новообрядцевъ, а называть ихъ соединенцами или *елмоульцами*. На послѣднее согласились обратившіеся къ единовѣрью, и церковъ ихъ положено называть единовѣрческою. Въ упорствѣ и отторженіи отъ Церкви пребывающихъ оставить при прежнемъ именованіи раскольниками; 2) объявить, что православная Церковь, яко мать сердобольная, дѣлаетъ сіе снисхожденіе безъ соблазна правовѣрныхъ, слѣдуя примѣру апостольскому, *имже немощнымъ бысть яко немощенъ, но съ тѣмъ, да немощныхъ пріобрѣщетъ*, и дабы возымѣть благую надежду, что таковыя со временемъ Богомъ просвѣтятся, и, ни въ чемъ въ неразиствующее съ Церковію, пріидутъ согласіе.

Св. Синодъ на вышеизложенное, съ Высочайшаго утвержденія, изъявилъ свое согласіе (546). О чемъ объявлено указомъ 1800 г., Октября 27.—Съ того времени единовѣрческая или благословенная церковь въ Москвѣ начала свое существованіе.

3) Отмена штрафныхъ денегъ за небытіе на исповѣди и у св. причастія.

§ 166. Единовѣрцы въ предложенныхъ условіяхъ соединенія ихъ съ православною Церковію, между прочимъ (п. 13) представляли: «есть-ли кто изъ старообрядцевъ по каковымъ-либо встрѣтившимся обстоятельствамъ на

исповѣди и у св. причащенія не будетъ, таковыхъ взыскацію съ нихъ штрафныхъ денегъ не подвергать, но да судять о томъ духовные ихъ отцы по священнымъ правиламъ». Митрополитъ Платонъ на сей пунктъ отозвался, что «хотя на сію статью и можно согласиться: но какъ деньги штрафныя собираются въ казну, то сіе зависитъ отъ св. Синода». Къ сему Митрополитъ присовокупилъ: «а естлибъ и все православныя отъ онаго денежнаго штрафа были освобождены, а наказываемы-бъ они были за духовное преступленіе духовными епитиміями, сіе-бы сходственно было съ духовнымъ прегрѣшеніемъ».

Въ 1801 г., когда пункты единовѣрцевъ были утверждены, св. Синодъ представилъ на Высочайшее усмотрѣніе, что «приверженные къ православной Церкви исполненіе христіанскаго долга исповѣди и св. причастія опускають только по стеченію обстоятельствъ; а нерадіе о семъ долѣ, единственно для избѣжанія платежа за то штрафа, объявляютъ себя старообрядцами; и сдѣланная старообрядцамъ отъ платежа штрафа свобода не только даетъ имъ предъ православными выгоду, но служить нѣкоторымъ слабымъ въ вѣрѣ и нерадіимъ о должностяхъ христіанскихъ поводомъ къ удаленію отъ православной Церкви; сборъ-же штрафныхъ денегъ за небытіе на исповѣди и у св. причастія не можетъ составлять знатнаго государственнаго дохода». Посему св. Синодъ просилъ отставить взысканіе денежныхъ штрафовъ съ тѣхъ, кои непоколебимо пребываютъ въ православной грекороссійской Церкви, и наказаніе за небытіе на исповѣди и у св. причастія предоставить частному сужденію ихъ духовныхъ отцевъ; а на уклоняющихся отъ сей святости, но нерадію, возлагать церковныя епитиміи съ вѣдома епархіальнаго Архіерея, подъ смотрѣніемъ ихъ приходскихъ священниковъ, и уморныхъ, кто присланъ

будеть изъ свѣтскаго присутственнаго мѣста для духовнаго сужденія, за удаленіе отъ исповѣди и св. причастія, посылать для исправленія въ монастыри по-прежнему. Представленіе св. Синода по сему предмету того 1811 года, 18 Генваря, Высочайше утверждено (547). Такимъ образомъ денежные штрафы за небытіе на исповѣди и у св. причастія, продолжавшіеся съ 1718 года, прекращены.

Митрополитъ Платонъ, ежегодно получая экстракты по московской епархіи о небывшихъ на исповѣди и у св. причастія, предписывалъ приходскимъ священникамъ возлагать епитимію на тѣхъ прихожанъ, которые исполненіе христіанской обязанности исповѣди и св. причастія опустили по нерадѣнію (548).

#### 4) Открытіе училищъ въ сельскихъ приходахъ.

§ 167. Какъ при Государынѣ Екатеринѣ II гражданское правительство, для распространенія просвѣщенія въ народѣ, открыло въ городахъ народныя училища, такъ при Государѣ Александрѣ Павловичѣ, съ учрежденіемъ въ 1802 г. Министерства народнаго просвѣщенія, предположено было открыть въ сельскихъ приходахъ приходскія училища.

Въ 1803 г., Генваря 24, изданъ Уставъ для приходскихъ училищъ. По уставу: 1) каждый приходъ или два прихода вмѣстѣ, судя по числу прихожанъ, должны имѣть по крайней мѣрѣ одно приходское училище; 2) въ приходскихъ училищахъ положено обучать чтенію, письму и первымъ дѣйствіямъ ариѳметики; 3) при семъ наставлять въ главныхъ началѣхъ закона Божія, въ благонравіи, въ обязанностяхъ къ Государю, начальству и пр.

Обученіе въ приходскихъ училищахъ указомъ 1805 г., Генваря 31, возложено на приходскихъ священнослужителей (549). Съ того времени въ нѣкоторыхъ приходяхъ московской епархіи стали устроиться при церквахъ училища.

## II. По предмету благоустройства церквей и причтовъ.

### 1) Продолженіе прежнихъ мѣръ къ благоустройству церквей и причтовъ.

§ 168. Ветхія и малоприходныя церкви, какъ прежде, были присоединяемы къ другимъ церквамъ (550). Въ видахъ лучшаго устройства приходскихъ церквей и содержанія ихъ причта, Митрополитъ Платонъ рѣдко разрѣшалъ построеніе домовыхъ церквей (551; а въ 1800 г., Сентября 24, и св. Синодъ предписалъ епархіальнымъ Архіереямъ не разрѣшать построенія домовыхъ и безприходныхъ церквей безъ предварительнаго о семъ представленія св. Синоду (552).

Въ соборныхъ и ружныхъ церквахъ, для безбѣднаго содержанія ихъ причтовъ, указомъ св. Синода 1800 г., Октября 18, дозволено имѣть неполное противу штата число священно-и-церковнослужителей, съ тѣмъ, чтобы остальной окладъ штатнаго жалованья былъ раздѣляемъ на наличный причтъ (553). Посему въ нѣкоторыхъ женскихъ монастыряхъ, соборахъ и ружныхъ церквахъ, съ утвержденія Митрополита, тогда-же сокращенъ составъ причта, съ раздѣленіемъ на членовъ его штатнаго жалованья (554).

## 2) Особое назначеніе свѣчныхъ доходовъ въ приходскихъ церквахъ.

§ 169. Свѣчные доходы въ приходскихъ церквахъ гласны стали епархіальному начальству только по распоряженію Митрополита Платона, который, какъ выше показано, сдѣлалъ распоряженіе (§ 78), чтобы мѣстные благочинные ежегодно представляли епархіальному начальству вѣдомости о томъ: а) сколько въ каждой подвѣдомой имъ церкви собрано денежной суммы, б) сколько продано свѣчъ и отъ оной продажи получено приращенія. Изъ послѣдней отрасли церковныхъ доходовъ св. Синодъ предположилъ сдѣлать обширныя операціи, а-именно, улучшить содержаніе а) приходаеаго духовенства и б) духовно-учебныхъ заведеній. Для сего св. Синодъ въ 1806 году, 24 Сентября, предписалъ епархіальнымъ Архіереямъ, по истеченіи каждаго года, присылать въ св. Синодъ перечневыя вѣдомости о церковныхъ суммахъ, сколько ихъ въ каждомъ году и при какомъ числѣ церковей каждаго города съ уѣздомъ его было въ приходѣ и расходѣ и затѣмъ къ слѣдующему году осталось (§555); въ 1808 г., Іюня 4, велѣно было оставшіяся церковныя суммы, ежегодно собирая въ Консисторіи, отсылать для храненія и приращенія въ казенныя для того учрежденія, какъ-то, въ Государственный заемный Банкъ или Приказъ общественнаго призрѣнія; причемъ указать и способъ исполненія сего дѣла (§556). Въ томъ-же 1808 г., Августа 26, въ видахъ увеличенія свѣчныхъ церковныхъ доходовъ, съ Высочайшаго разрѣшенія предоставлено церквамъ исключительное право продажи церковныхъ свѣчъ въ розницу и счетомъ (§557). А по указамъ 1809 г., Іюня 8 и 1810 г., Ноября 14, остаточныя свѣчныя суммы

приходскихъ церквей окончательно переведены въ вѣдѣніе и распоряженіе св. Синода 558).

### 3) Положеніе о московскихъ городскихъ кладбищахъ и закрытіе Миусскаго кладбища.

§ 170. Выше показано, что св. Синодъ, съ Высочайшаго разрѣшенія, указомъ 1799 г., Апрѣля 4, для составленія суммы на пособіе вдовамъ и сиротамъ священнослужителей, предписалъ обращать сборъ денегъ при погребеніи умершихъ на кладбищахъ. Въ слѣдствіе сего указа, московское епархіальное начальство тогдаже сдѣлало распоряженіе, чтобы на московскихъ кладбищахъ сборъ денегъ при погребеніи умершихъ, производился чрезъ тамошнихъ священниковъ подъ смотрѣніемъ мѣстныхъ благочинныхъ, и для сбора денегъ выдачу священникамъ, за печатью благочинныхъ, кружки (559).

Но главноначальствующій въ Москвѣ графъ Салтыковъ, при новомъ раздѣленіи г. Москвы на части, въ 1800 г., Октября 31, предложилъ московскому епархіальному начальству, для лучшаго распоряженія: 1) московскія кладбища поручить особому смотрѣнію мѣстныхъ инспекторовъ (частные пристава) полиціи; 2) учрежденіе карауловъ на кладбищахъ и копаніе могилъ производить чрезъ нижнихъ полицейскихъ служителей; 3) для сбора и распоряженія церковными доходами на содержаніе и украшеніе церкви избрать старостъ—гдѣ оныхъ нѣтъ, и въ близъ живущихъ обывателей—людей надежныхъ, которые бы о приходѣ и расходѣ церковнаго сбора, по прошествіи каждой трети, представляли частнымъ инспекторамъ вѣдомости; 4) за поведеніемъ гробкопателей изъ нижнихъ чиновъ имѣть полицейскимъ чиновникамъ строгое наблюденіе и чтобы они могилы рыли для каждаго гроба не

мельче трехъ аршинъ, а для безостановочнаго погребенія, къ каждому наступающему дню, имѣли въ готовности на кладбищѣ не менѣе пяти могилъ; 5) за могилу болѣе одного рубля не требовать; изъ сего рубля, — 50 к. отдавать гробовопателямъ; изъ другой половины выдавать одну часть на содержаніе церкви, а другую священника и причта, съ тѣмъ, чтобъ они за погребеніе умершихъ особой платы не требовали, выключая тѣхъ, кои добровольно за то дать пожелаютъ, а также на поминовенія и другія молитвословія; 6) Міюское кладбище, по крайней ветхости церковнаго строенія и по немѣннѣю при немъ особаго священника и причетниковъ, уничтожить.

Консисторія по справкѣ съ вышеизложеннымъ указомъ о доходахъ на кладбищахъ въ пользу вдовъ и сиротъ, представила Митрополиту мнѣніе, что за силою состоявшаго по сему предмету Высочайше утвержденного доклада, епархіальное начальство въ отнѣну онаго, безъ особливаго отъ главнаго своего начальства предписанія, само собою никакихъ другихъ распоряженій сдѣлать не можетъ. Митрополитъ утвердилъ опредѣленіе Консисторіи, присовокупивъ, что Міюское кладбище, когда почтено ненужнымъ, то и имѣть нужды его оставлять. О семъ 14 Декабря, того 1801 г., сообщено графу Салтыкову и Міюское кладбище въ то же время закрыто. Изъ церкви Міюскаго кладбища антимивъ отданъ въ Чудовскую ризницу; а ризница перенесена въ ближайшую Тихвинскую церковь, причту которой предоставлено отправлять и поминовенія на упомянутомъ кладбищѣ.

Но вскорѣ Митрополитъ, по новому соглашенію съ главноначальствующимъ, приказалъ учрежденіе его о кладбищахъ болѣе соответствующимъ порядку и благоустройству на такомъ положеніи, чтобъ 1) кладбища по прежнему оставались въ вѣдомствѣ полиціи; 2) для сбора

прихода и веденія расхода на кладбищахъ избраны были изъ купцовъ или мѣщанъ старосты церковныя; 3) остатки денегъ присылать въ Консисторію на снабдѣніе, въ силу указа, вдовъ и сиротъ, оставшихся послѣ священнослужителей безъ пропитанія. Для старостъ церковныхъ составлена особая инструкция, по которой для записи прихода и расхода выдавались изъ Консисторіи шпуровыя книги (560).

### III. По предмету богослуженія.

#### 1) Инструкция Митрополита Платона для надзора за Чудовскими пѣвчими.

§ 171. Учрежденіе Преосвященнаго Амвросія, чтобъ въ Чудовской канцелярїи были два учителя, — одинъ для обученія пѣнію, другой для обученія малолѣтнихъ пѣвчихъ наукамъ, соблюдалось и при Митрополитѣ Платонѣ (561).

Въ 1800 г., Ноября 27, Митрополитъ Платонъ, находясь на жительствѣ въ Троицкой Сергіевой лаврѣ, для надзора за Чудовскимъ хоромъ далъ священнику Іоанну Платонову-Шумилину, числившемуся на протоіерейской вакансіи Срѣтенскаго собора, потому бывшему преемственно протоіереемъ Казанскаго и Покровскаго соборовъ, слѣдующую инструкцію:

1. Быть ему Платонову московскаго архіерейскаго хора регентомъ и надзирателемъ.

2. Смотрѣть за ученіемъ пѣвчихъ въ пѣвчїи и за исправностію самого учителя, а также, чтобъ вся музыка была въ порядкѣ и устройствѣ.

3. Наблюдать, чтобъ пѣвчіе были съ лучшими головами; а спадшихъ или неспособныхъ представлять къ увольненію.

4. Ежели понадобятся лучшіе голоса къ музыкѣ, то изыскивать ихъ и, избравъ, представлять.

5. Наблюдать, чтобъ пѣвчіе вели себя честно и порядочно и были-бъ благопристойно одѣты.

6. Неисправныхъ, а наипаче невоздержныхъ штрафовать поклонами и удерживаніемъ жалованья, или чѣмъ обажется по дѣлу.

7. Которые окажутся неисправляющимися, о тѣхъ представлять къ исключенію.

8. На служенія ходить пѣвчимъ по приказанію и распоряженію его, Платонова.

9. Деньги пѣвческія къ раздѣлу росписывать ему Платонову съ уставщикомъ и представлять Митрополиту.

10. Наблюдать, чтобы малые пѣвчіе содержаніемъ были довольны, какъ въ платѣ, такъ и въ пищѣ. Если онъ Платоновъ найдетъ къ учрежденію для нихъ что-либо лучшее, о томъ представлять Митрополиту.

11. Да и во всѣхъ пѣвчихъ, что потребуется переимѣнить къ лучшему, о томъ также представлять Митрополиту.

12. Ему Платонову, какъ будетъ свободно отъ служенія и смотря по *отличнымъ* выѣздамъ, быть при хорѣ пѣвческомъ; и по соизволенію Преосвященнаго викарія, бывать и въ служеніи съ Преосвященнымъ.

13. Быть ему Платонову у Преосвященнаго викарія въ надлежащемъ послушаніи, и въ неважныхъ или въ нетерпящихъ времени обстоятельствахъ, доносить ему и его приказанія исполнять.

14. Чего здѣсь не написано, о томъ, смотря по обстоятельствамъ, представлять Митрополиту.

15. За сіи труды получаютъ ему Платонову изъ пѣвческой суммы по 100 р. въ годъ, да подѣль изъ доходовъ пѣвческихъ (562).

2) Общія мѣры къ благоустройству пѣнія въ церквахъ.

§ 172. Государю Александру Павловичу не нравилось, что въ церквахъ по разнымъ мѣстамъ въ Россіи пѣніе церковнослужителей большею частію происходило разнообразное, несогласное, и произносимое съ непріятнымъ крикомъ; потому Государь хотѣлъ, чтобъ во всѣхъ церквахъ введено было пѣніе простое, «но благопристойное службъ Божіей». Для сего Государь предназначалъ слѣдующій способъ: научить въ епархіяхъ нѣсколько церковниковъ искусному пѣнію и отпускать ихъ къ своимъ мѣстамъ съ тѣмъ, чтобъ они научили искусному пѣнію своихъ товарищей и сосѣдей, распространяя искусное пѣніе далѣе по епархіи (563).

Для благоустройства пѣнія въ церквахъ, св. Синодъ указомъ 1804 г., Декабря 22, предписалъ наблюдать въ епархіяхъ слѣдующее: 1) чтобъ опредѣленные къ церквамъ причетники службу Божию отиравали голосомъ и напѣвомъ, положеннымъ для сего въ изданныхъ нотныхъ книгахъ; 2) позволять при богослуженіи пѣть постороннимъ лицамъ, которые сверхъ богоговѣйнаго въ себѣ расположенія къ службѣ Божіей, имѣютъ довольное искусство въ церковномъ пѣніи, но не иначе какъ съ согласія мѣстныхъ священно-и-церковнослужителей; 3) въ монастыряхъ, соборахъ и церквахъ, гдѣ имѣются два, три и болѣе причта, при наступленіи праздничныхъ дней священно-и-церковнослужителямъ, собираясь вмѣстѣ заблаговременно, пропѣвать положенные на тѣ дни по уставу и нотнымъ книгамъ стихиры, тропари и пр. Присоединять къ спѣванію и дѣтей, имѣющихся въ прич-

тахъ; 4) обучать нотному пѣнію по новымъ нацѣвамъ какъ въ семинаріяхъ, такъ и въ заводимыхъ приходскихъ школахъ, и 5) гдѣ въ приходахъ имѣются учрежденные отъ свѣтскихъ командъ или другіе пѣвчіе, наблюдать за ними, чтобы производили пѣніе благопристойно, безъ всякой вольности, не дѣлая отнюдь безчиннаго вопля (563).

### 3) Соблюденіе благочинія и тишины въ церкви.

§ 173. Для соблюденія благочинія и тишины во время священнослуженія, указомъ св. Синода, 8 Декабря того же 1804 г., предписано: наблюдать, 1) чтобъ изъ входящихъ въ храмы Божіи для богомолія мірянъ, никѣмъ св. алтарь занимаемъ не былъ. Основаніемъ сему св. Синодъ поставлялъ 69-е правило 6-го Вселенскаго собора, въ которомъ между прочимъ сказано: «недостойтъ никому отъ всѣхъ въ мірѣтѣмъ житіи живущихъ внутрь освященнаго алтара входить»; 2) предъ алтаремъ, мѣста для служителей его назначенныя, имѣть открытыя; 3) предъ св. иконами всѣмъ стоять, какъ благопристойность и святость служенія требуетъ; 4) приходскимъ священникамъ стараться о сохраненіи порядка при всѣхъ священныхъ дѣйствіяхъ, особливо во время вѣнчанія браковъ, внушать входящимъ, дабы, не стѣсняя мѣста, на которомъ совершается таинство сіе, никакихъ разговоровъ и переходенія съ мѣста на мѣсто не дѣлали; 5) ежели-бы отъ кого, при всѣхъ пристойныхъ отъ священника напominаніяхъ, какое-либо послѣдовало упорство, того приводить въ порядокъ, въ городахъ посредствомъ полицейскихъ чиновъ, а въ селахъ посредствомъ сельскихъ начальниковъ, по силѣ 59-й ст. Устава благочинія, гдѣ повелѣно Управѣ Благочинія имѣть бдѣніе, дабы всякъ къ церкви Божіей былъ почитателемъ, а-именно:

«да войдутъ православные въ храмъ Божій съ благоговѣніемъ, и да пребываютъ въ ономъ во время службы Божіей со страхомъ, въ молчаніи, тишинѣ и во всякомъ почтеніи». Присемъ, б) самимъ священно-и-церковно-служителямъ, во время отправленія въ церквахъ службы Божіей, не только по ихъ званіямъ должность свою проходить съ благоговѣніемъ, но и обходиться между собою со всякою приличною святости мѣста благопристойностію и уваженіемъ, подь опасеніемъ въ противномъ случаѣ строжайшаго сужденія (564).

Для удобства при священнослуженіяхъ, указомъ 1805 г., Октября 2, св. Синодъ рекомендовалъ—въ знатнѣйшихъ церквахъ дѣлать рѣшетки предь иконостасомъ и около амвона. Съ того времени въ нѣкоторыхъ церквахъ московской епархіи начали устроиться предь иконостасомъ рѣшетки, которыя доселѣ остаются (565).

#### 4) Учрежденіе о крестныхъ ходахъ въ Москвѣ, дѣйствующее донинѣ.

§ 174. Въ 1800 г., Октября 13, для крестныхъ ходовъ въ Москвѣ составлено учрежденіе, которое доселѣ соблюдается. Учрежденіе это имѣлось во всѣхъ московскихъ церквахъ въ алтарѣ, на стѣнѣ, вмѣстѣ съ проскомиднымъ листомъ и табелью царскихъ дней.

Учрежденіе о крестныхъ ходахъ въ Москвѣ содержитъ въ себѣ: I *показаніе* а) въ какіе дни и куда бываютъ крестные ходы, б) какіе сорока назначаются въ крестный ходъ, и в) бакихъ сороковъ священно-и-церковно-служители назначаются для подъема св. иконъ и пр.; II *порядокъ*, въ которомъ слѣдуетъ крестный ходъ и III *правила* для благочинныхъ и священно-и-церковнослужителей въ крестныхъ ходахъ.

## І. Показаніе.

а) Въ какіе дни и куда биваютъ крестныя ходы.

1) Генваря 6, въ день Богоявленія, на Москву рѣку.

2) Въ день Преполовенія на Москву рѣку.

3) Мая 21, въ день Срѣтенія иконы Пр. Богородицы Владимірскія къ церкви Владимірской близъ Никольскихъ воротъ.

4) Іюня 23, въ день того-же праздника въ Срѣтенскій монастырь.

5) Іюля 8, въ день явленія иконы Пр. Богородицы Казанскія въ Казанскій соборъ.

6) Іюля 21, въ день св. Пророка Іліи къ церкви Пророка Іліи на Воронцовомъ полѣ.

б) Какіе сорока значаются въ крестный ходъ.

Всѣ сорока.

Срѣтенскій, Ивановскій и Замоскворѣцкій.

Китайскій, Никитскій, Срѣтенскій.

Китайскій, Пречистенскій, Срѣтенскій, Ивановскій.

Всѣ сорока.

Срѣтенскій, Ивановскій и Замоскворѣцкій.

в) Какіхъ сороковъ священно-и-церковно-служители назначаются для подъема св. иконъ и пр.

Туда и обратно Замоскворѣцкаго.

Туда и обратно Срѣтенскаго.

Туда и обратно Никитскаго и Китайскаго обще.

Туда Ивановскаго, а оттуда Замоскворѣцкаго.

Примъч. Если бы въ день сей еще назначался крестный ходъ къ церкви Или Обыденскаго.

Китайскій, Пречистенскій и Никитскій.

Туда и обратно Пречистенскаго.

7) Юля 28, въ день празднованія иконъ Пр. Богородицы Смоленскія, въ Новодѣвичій монастырь.

Пречистенскій, Никитскій и Замоскворѣцкій.

Туда и обратно Никитскаго (\*).

8) Августа 1, въ день происхожденія честныхъ древъ, на Москву рѣку.

Китайскій, Пречистенскій, Никитскій и Замоскворѣцкій.

Туда и обратно Пречистенскаго и Никитскаго.

9) Августа 19, въ день празднованія иконъ Пр. Богородицы Донской, въ Донской монастырь.

Срѣтенскій, Ивановскій, Никитскій и Китайскій.

Туда Ивановскаго, обратно Никитскаго.

10) Августа 26, въ день Срѣтенскія иконы Пр. Богородицы Владимірскія въ Срѣтенскій монастырь.

Пречистенскій и Ивановскій.

Туда и обратно Ивановскаго.

11) Октября 1, въ день Покрова Пресвятыя Богородицы въ Покровскій на рву соборъ.

Всѣ сорока.

Туда и обратно Пречистенскаго и Никитскаго обще.

12) Октября 22, въ день явленія иконы Пр. Богородицы Казанскія.

(\* ) Послѣ присоединены Пречистенскій и Срѣтенскій.

Примъч. Въ учрежденіи подробно показано: 1) когда, какія и куда въ крестныхъ ходахъ носятя св. иконы, кресты и пр. и 2) сколько потребно для несенія—священниковъ и діаконовъ.

## II. Порядокъ, въ которомъ слѣдуетъ крестный ходъ.

1. Хоругви.
2. Станица церковниковъ.
3. Діаконы въ порядкѣ сороковъ: а) Замоскворѣцкаго, б) Ивановскаго, в) Срѣтенскаго, г) Никитскаго, д) Пречистенскаго, е) Китайскаго.
4. Священники въ такомъ-же порядкѣ.
5. Вторая станица церковниковъ.
6. Святыя иконы и кресты.
7. Соборяне и архимандриты.
8. Архіерей.

## III. Правила для благочинныхъ и священно-и-церковнослужителейъ.

1. Наканунъ каждаго хода благочинные дѣлаютъ повѣстки священникамъ и діаконамъ, кому изъ нихъ именно быть для подъема св. иконъ.

2. Въ день крестнаго хода назначеннымъ священно-и-церковнослужителямъ собираться къ большому Успенскому собору въ 8-мъ часу пополудни; а въ 8 часовъ уже всѣмъ непременно быть въ собраніи.

3. Прибывъ къ собору, каждый священникъ и діаконъ долженъ явиться къ своему благочинному, который распорядится ихъ для шествія.

4. Станицы церковниковъ составлять изъ причетниковъ тѣхъ сороковъ, которыхъ подъемъ св. иконъ и пр. Церковники должны быть исправные въ голосахъ, идти въ стихаряхъ и пѣть пристойные стихи. Число ихъ въ каждой станицѣ не менѣе осми.

5. Каждый сорокъ священниковъ и діаконовъ въ крестномъ ходу имѣть шествіе (по два въ рядъ) подъ руководствомъ своихъ благочинныхъ.

6. Священники и діаконы въ каждомъ сорокъ, на основаніи указа 1776 г., о священнослужительскихъ преимуществахъ, должны занимать мѣста согласно преимуществу одного предъ другимъ.

7. Какъ между священниками, такъ и между діаконами одна пара отъ предыдущей и послѣдующей пары далеко не должна отдѣляться и пространство между ними не должно быть занимаемо посторонними. О недопущеніи къ тому народа обязанность лежитъ на полиціи.

8. Священникамъ въ рукахъ тростей не имѣть.

9. Какъ священникамъ, такъ и діаконамъ идти въ крестномъ ходу съ подобающимъ благоговѣніемъ, не чиня между собою празднословія, а наче смѣхотворства, доказывающаго неуваженіе и невниманіе къ совершаемому ими благочестивому дѣйствию.

10. Съ встрѣчающимися знакомыми ни подъ какимъ видомъ не останавливаться и не разговаривать, поелнгу все сіе благочестивымъ душамъ служить въ соблазнъ.

11. Пришедъ на то мѣсто, куда бываетъ крестный ходъ, по гульбищу, около питейныхъ шатровъ, выставокъ и пр. не ходить.

12. Въ обратномъ ходу священно-и-церковнослужителямъ быть непременно (566).

Г Л А В А IV.

Быть духовенства.

**I. Перемены вообще въ состояніи духовенства  
при Государѣ Александрѣ Павловичѣ.**

1) РАСПОРЯЖЕНІЯ съ духовной стороны въ Москвѣ по случаю восшествія Государя Александра Павловича на престоль и во время коронаціи его.

§ 175. Въ 1801 г., Марта 15, главнокомандующій г. Москвы и ея губерніи [графъ Салтыковъ увѣдомилъ Преосвященнаго Серафима, викарія московскаго, что Государь Павелъ Петровичъ въ ночь на 12-е Марта скончался, и на престоль того 12-го Марта вступилъ Государь Александръ Павловичъ; при семъ главнокомандующій просилъ назначить церкви для привода жителей Москвы къ присягѣ. Въ то же время московская Синодальная Контора прислала въ Консисторію копію съ опредѣленія своего о назначеніи 16-е числа Марта для отправленія въ большомъ Успенскомъ соборѣ и во всѣхъ церквахъ столицы молебнаго пѣнія, по случаю восшествія на престоль Государя Александра Павловича, и панихиды по преставльшемся Государѣ Павлѣ Петровичѣ.

Согласно распоряженію того 16-го Марта въ Успенскомъ соборѣ и во всѣхъ монастыряхъ, соборахъ и церквахъ столицы предъ литургіею, по прочтеніи манифеста, отправлено молебствіе, потомъ отпѣта панихида по преставльшемся Государѣ. Знатные чины и высшее духовенство присягу принимали въ Успенскомъ соборѣ; а прочіе въ приходскихъ церквахъ (567). Митрополитъ Платонъ мо-

лебствіе и паннихиду отправлялъ въ Троицкой Сергіевой Лаврѣ, гдѣ находился (568).

Въ томъ же 1801 г., Мая 20, послѣдовалъ манифестъ о томъ, что коронація Государя Александра Павловича имѣеть быть въ Сентябрѣ того 1801 года (569).

Въ Августѣ 24 числа изъ Консисторіи сдѣлано предписание причтамъ церквей, состоящихъ на Петербургскомъ трактѣ, чтобы священно-и-церковнослужители во время Высочайшаго шествія, въ дневные часы, выходили противъ своихъ церквей къ мѣсту шествія, священники въ ризахъ, а діаконы и церковники въ стихаряхъ; при семь священникамъ держать крестъ на блюдѣ, покрытомъ воздухомъ, діаконамъ имѣть кадило; и во время встрѣчи производить колокольный звонъ во всѣ колокола. Таковую встрѣчу производить всѣмъ особамъ Императорской фамиліи, когда онѣ ѣдутъ раздѣльно. Для срѣтенія самого Государя, сверхъ вышеписаннаго, выносить храмовой образъ и хоругви. Крестъ Высочайшимъ особамъ безъ требованія подносить не велѣно; а есть-ли потребованъ будетъ къ цѣлованію крестъ, то оный поднести съ благопристойностію, и св. водою окропить съ осторожностію; при сей церемоніи пѣть или храмовой тропарь, или, «Днесъ благодать св. Духа насъ собра» и пр. (570).

Въ Москвѣ встрѣча Государю и Высочайшей фамиліи была 8 Сентября, въ праздникъ Рождества Пресвятыя Богородицы, а 15 Сентября совершено коронованіе Государя. Митрополитъ Платонъ присутствовалъ при встрѣчѣ Государя и первенствовалъ при совершеніи священнодѣйствія коронованія (571).

2) Отмена указа объ обработывании земли приходскому духовенству прихожанами.

§ 176. Обработывание церковной земли въ сельскихъ приходахъ прихожанами, при Государѣ Александрѣ Павловичѣ, признано къ исполненію неудобнымъ, потому, какъ объяснено въ указѣ св. Синода отъ 3-го Апрѣля 1801 года, «постановленіе сіе съ одной стороны поставляетъ священно-и-церковнослужителей въ непрерывную зависимость отъ прихожанъ въ насущномъ ихъ хлѣбѣ, съ другой стороны налагаетъ на сихъ послѣднихъ новую и необычайную имъ повинность, и тѣмъ разрываетъ союзъ мира, любви и добраго расположенія, какой между всѣми сынами Церкви, а паче между пастырями церковными и стадомъ ихъ словеснымъ вѣра полагаетъ, и что духовенство, бывъ самимъ Богомъ предуставлено къ назиданію нравовъ народа, имѣетъ обязанность примѣромъ своимъ привлекать и ободрять его къ трудолюбію и ко всѣмъ хозяйственнымъ упражненіямъ». При семъ также объяснялось, что «земледѣліе есть благороднѣйшее, полезнѣйшее и въ связи государственныхъ нуждъ необходимѣйшее занятіе; и нѣтъ въ имперіи состоянія, коему-бы обращаться со вниманіемъ къ нему и даже самымъ непосредственнымъ его производствомъ заниматься, было постыдно; и все, что относится къ нему, въ очахъ истинной мудрости почтенно и всякаго одобренія достойно. Мірское духовенство, чтя въ основателяхъ вѣры и древнихъ патріархахъ первобытной Церкви первыхъ земледѣльцевъ и ревнуя святому ихъ примѣру, неуклонно пребудетъ въ сей апостольской простотѣ нравовъ и упражненій и сближающей его съ состояніемъ людей, наиболѣе требующихъ духовной помощи и утѣшенія».

Тѣмъ-же указомъ положеніе 1765 г., Апрѣля 18, о платѣ за исправленіе мірскихъ требъ, по вниманію къ возвысившимся цѣнамъ на жизненныя потребности, велѣно удвоить, съ предоставленіемъ впрочемъ прихожанамъ давать и больше того (572).

3) Попеченіе св. Синода объ улучшеніи содержанія приходскаго духовенства.

§ 177. Св. Синодъ неоднократно предпринималъ мѣры къ улучшенію содержанія приходскаго духовенства; но предпринимаемыя мѣры оказывались безуспѣшными. Такъ въ 1805 году, когда жители г. Архангельска изъявили желаніе, чтобъ собираемые причтами доходы въ св. Пасху и въ другіе праздники хожденіемъ по домамъ, замѣнены были опредѣленнымъ жалованьемъ, св. Синодъ 27 Сентября, того 1805 г., предписалъ епархіальнымъ Архіереямъ, стараться сколько возможно о возбужденіи такового похвальнаго рвенія въ прихожанахъ другихъ городовъ. При семъ св. Синодъ объяснялъ, что хожденіе священно-и-церковнослужителей о св. Пасхѣ, Рождествѣ Христовѣ и въ прочіе праздники со крестомъ по домамъ, отнимаетъ должное къ нимъ уваженіе; ибо священниковъ подъ разными предлогами, съ должною честью, иногда въ дома не пріемлютъ; и священно-и-церковнослужители, будучи обезпечены въ своемъ содержаніи постояннымъ средствомъ, ревностнѣе стануть исправлять возложенныя на нихъ должности». Св. Синодъ надѣялся, что примѣръ жителей г. Архангельска—по *времени и случаю* «симъ двумъ великимъ посредникамъ дѣяній человеческихъ—какъ въ столицныхъ, такъ и въ другихъ городахъ распространится». Но и доселѣ помянутые великіе посредники не оказали ожидаемаго дѣйствія! (573).

Въ 1808 г., при начертаніи правилъ для образованія духовныхъ училищъ, было разсуждаемо о мѣрахъ къ лучшему содержанію церковныхъ причтовъ, и предполагалось, доходы за мірскія требы уничтожить по тому разсужденію, что «самое существо сихъ доходовъ подвержено весьма важнымъ неудобствамъ. Сборъ за мірскія требы поставяетъ священника въ непрерывное состязаніе съ тѣми самыми лицами, коихъ любовь и уваженіе ему наиболѣе нужны; упадая болѣею частію не на цѣлое селеніе во всемъ его составѣ, а на нѣкоторыя только лица по, случайнымъ происшествіямъ жизни—оный весьма часто тяготитъ людей недостаточныхъ». Посему Комитетъ для усовершенствованія духовныхъ училищъ, составившій начертаніе правилъ, полагалъ «сборъ за мірскія требы, яко по всемъ уваженіямъ для духовенства неудобный, а для прихожанъ неуравнительный, и потому самому часто тягостный, отмѣнить, опредѣливъ вмѣсто того доходъ постоянный, нуждамъ духовенства и мѣстнымъ выгодамъ соразмѣрный». Мѣста при церквахъ Комитетъ положилъ раздѣлить на классы, и каждому классу назначить свой штатъ священно-и-церковнослужителей и соотвѣтственное жалованье. Классы хотѣли поставить въ соотвѣтственности съ степенями ученія и добраго поведенія въ открываемыхъ по новымъ начертаніямъ академіяхъ и семинаріяхъ. Но не состоялся, какъ ниже увидимъ, и этотъ планъ обезпеченія приходскаго духовенства (574). Впрочемъ за него, какъ за лучший планъ, послѣдне разъ принимались (575).

4) Подтвержденіе постановленія о ненаказываніи  
тѣлесно священнослужителей за уголовныя  
преступленія.

§ 178. Государь Александръ Павловичъ, вступивъ на престоль, манифестомъ 1801 г., Апрѣля 2, подтвердилъ грамату дворянству, по которой дворяне, впадшіе въ уголовныя преступленія, освобождались отъ тѣлеснаго наказанія (576); а указомъ 22 Мая, того-же года, Государь объявилъ, что «желая дать примѣръ уваженія къ священному сану въ народѣ и вмѣстѣ укоренить въ немъ самомъ то чувство почтенія къ себѣ и ужаса къ пороку, каковое служителямъ Вышняго, приносящимъ безкровныя жертвы, должно быть паче другихъ свойственно, — Высочайшую конfirmaцію Декабря 9 дня, 1796 г., на докладѣ св. Синода, объ освобожденіи священнослужителей отъ тѣлеснаго наказанія, за уголовныя преступленія, положенную, и вскорѣ потомъ оставленную безъ исполненія — повелѣлъ привести навсегда въ полную ея силу и дѣйствіе съ тѣмъ, чтобы впредь священниковъ и діаконѡвъ, въ уголовныя преступленія впадшихъ и судомъ обличенныхъ, отъ тѣлеснаго наказанія освободить» (577).

5) Мѣры св. Синода къ благоповеденію приходскаго  
духовенства.

§ 179. Священно-и-церковнослужителямъ приходскихъ церквей, для благоповеденія своего, св. Синодъ указомъ 1800 г., Марта 22, предписалъ употреблять слѣдующія мѣры:

1. Въ церквахъ своихъ сколь можно чаще, и по крайней мѣрѣ въ каждую недѣлю пять дней, отправлять церковную

службу, какъ-то, вечерни, утрени и литургіи; а въ недопускающее по какимъ-либо законнымъ причинамъ къ служенію оной время, хотя пѣть часы, прочитывать притомъ всегда изданныя отъ св. Синода на воскресные и праздничные дни, а равно и ежедневныя краткія поученія. Ученымъ-же священникамъ и діаконамъ, какъ выше показано, сочинять самимъ и говорить по праздничнымъ днямъ свои собственныя проповѣди, извлекаемыя изъ слова Божія и поученій св. Отець.

2. Поелику многія церкви имѣютъ при себѣ два, три и болѣе причта священно-и-церковнослужителей, то въ такое время, когда одинъ причтъ занимается по очереди священнослуженіемъ, — чтобъ не могли другіе оставаться въ вредной праздности, — ходить не-очереднымъ какъ священникамъ и діаконамъ, такъ дьячкамъ и пономарямъ, всѣмъ безъ изыятія, каждодневно въ церковь къ пѣнію на клиросахъ и чтенію. Что, объясняя св. Синодъ въ указѣ, не только послужитъ къ собственной ихъ пользѣ и къ благолѣпію храмовъ; но тѣмъ самымъ привлекутъ они и болѣе слушателей божественной службы, и заслужатъ по мѣрѣ своего добропорядочнаго поведенія и упражненія отъ тѣхъ-же прихожанъ почтеніе, а отъ начальствующихъ властей похвалу, а отлично въ томъ усилѣвшіе — награжденія лучшими мѣстами.

3. Въ свободное отъ служенія и исправленія мірскихъ требъ время, упражняться имъ священно-и-церковнослужителямъ въ домахъ своихъ, въ чтеніи нужныхъ и полезныхъ церковныхъ книгъ, бравъ оныя гдѣ есть въ церквахъ или в своихъ собственныхъ, кои стараться имъ у себя заводить.

4. Воспитывать притомъ дѣтей своихъ честно, вразумляя имъ законъ Божій, обязанность каждаго вѣрно-подданнаго къ Государю и установленнымъ отъ нег,

властямъ; и обучать не только сыновей, въ домахъ остающихся, но и дочерей грамотѣ, и наставлять ихъ, какъ и всѣхъ своихъ домашнихъ, а при возможномъ и удобномъ случаѣ и самыхъ прихожанъ, всѣмъ ихъ обязанностямъ.

5. Сверхъ того домашнихъ своихъ—женъ, сыновей и дочерей особенно располагать еще къ тому, чтобы они во всѣ четыре поста непременно исповѣда лись и приобщались св. Таинъ; что должны исполнять священно-и-церковнослужители и сами всегда неопустительно.

6. Запрещено священно-и-церковнослужителямъ ходить въ гости не только безъ зова, но и званымъ на такія собранія, гдѣ имъ быть несомвѣстно и неприлично; кольми-же паче не ходить и не ѣздить на публичныя, бываемыя въ ихъ селахъ и другихъ приходахъ ярмарки и такъ называемыя базары и праздники, яко такія мѣста, гдѣ нерѣдко происходятъ отъ простаго народа разныя нечѣлости, къ которымъ благонамѣренныя люди должны имѣть справедливое омерзѣніе. Чего особенно должны уклоняться не только люди духовнаго состоянія, но сколько возможно, по пастырской ихъ должности, отвращать отъ того и самыхъ прихожанъ.

7. Особенно удостоеннымъ, по указу 1797 г., знаковь отличій для блага священства, св. Синодъ поставлялъ въ обязанность подавать собою примѣръ, и гдѣ будетъ надобно и удобно, внушать собратіи своей наставленія къ кротости, миролюбію, цѣломудрію, нелюбостыжанію, трезвости и прилежанію, объ отправленіи съ горячимъ усердіемъ службы Божіей, о упражненіи себя чтеніемъ служащихъ къ званію ихъ книгъ, о наученіи прихожанъ своихъ должностямъ, коими они обязаны Богу, Государю, отечеству: и яко пастыри христіанскіе и служители св. Церкви, опасались-бы не только своими худыми посту-

нами подавать соблазны и вмѣшиваться въ какія-либо сборища, къ разврату клонящіяся, но старались-бы имѣть самую совѣсть незазорную (578).

6) Начертаніе правилъ объ образованіи духовныхъ училищъ.

§ 180. При Государѣ Александрѣ Павловичѣ послѣдовали реформы въ обширныхъ размѣрахъ по учебной части въ гражданскомъ вѣдомствѣ, какъ-то: въ 1802 г., Марта 18, составленъ Комитетъ для разсмотрѣнія уставовъ академій, университетовъ и пр. (579); въ 1804 г., Ноября 5, университеты получили Уставы для себя и подвѣдомственныхъ имъ учебныхъ заведеній (580); а въ 1807 г., Ноября 27, учрежденъ Комитетъ, который въ 1808 г., Іюня 26, представилъ Начертаніе правилъ или планъ образованія духовныхъ училищъ (581).

Изъ Начертанія видно, что при новомъ образованіи духовныхъ училищъ приняты въ руководство тѣже правила, которыя были постановлены указомъ 1798 г., Октября 31, но только въ обширныхъ размѣрахъ, а именно:

1. Положено сохранить четыре академіи: Кіевскую, Московскую, С.-Петербургскую и Казанскую съ опредѣленными для нихъ по округамъ семинаріями. Сверхъ того предположено учредить при семинаріяхъ уѣздныя и приходскія училища.

2. Предметы наукъ раздѣлены также на классы наукъ: 1) словесныхъ, 2) историческихъ, 3) математическихъ, 4) философскихъ, 5) богословскихъ и 6) языковъ: а) еврейскаго, б) греческаго, в) нѣмецкаго и г) французскаго.

Въ первыхъ трехъ классахъ преподаваніе наукъ должно происходить на русскомъ, а въ прочихъ на латинскомъ языкахъ.

3. Академіи должны готовить наставниковъ для преподаванія наукъ по новымъ начертаніямъ въ семинаріяхъ.

4. Воспитанники, какъ въ академіи, такъ и въ семинаріяхъ раздѣлены на три разряда, которымъ по аттестатамъ предоставлены особыя права.

5. На содержаніе духовныхъ учебныхъ заведеній Высочайше удвоена сумма, опредѣленная при Государѣ Павлѣ Петровичѣ, и сверхъ того, по особому плану, назначенъ свѣчной доходъ отъ приходскихъ церквей.

6. Для центрального управленія всеми духовными учебными заведеніями учреждена Комиссія духовныхъ училищъ.

7. Образование академическихъ округовъ по новымъ начертаніямъ, положено приводить въ дѣйствіе постепенно, начавъ съ С.-Петербургской академіи, курсъ которой назначенъ 6 лѣтъ, съ тѣмъ, чтобы приготовить такимъ образомъ наставниковъ для другихъ академій (582).

С.-Петербургская академія по новымъ начертаніямъ открыта въ 1809 году.

## II. Бытъ духовенства московской епархіи.

### 1) Домашній бытъ московскаго духовенства.

#### а) Доходы.

§ 181. Доходы московскаго приходскаго духовенства за исправленіе требъ, какъ видно изъ дѣлъ того времени, нѣсколько возвысились противъ прежняго времени, а-

именно, въ Москвѣ: а) за крестины платили отъ 50 к. до 1 р., б) за вѣнчаніе сватьбы 1, 2 и 3 р., в) сорокоусты 2, 5 и 8 р., г) въ храмовые праздники при хожденіи по домамъ съ крестомъ и св. водою, равно въ праздники Рождества Христова и въ Пасху давали на причтъ 25, 50 к. и 1 р. въ лучшихъ домахъ (583).

Въ господскихъ домахъ въ то время очень обыкновенно было служеніе: а) молебновъ съ водоосвященіемъ въ первое число каждаго мѣсяца, б) всенощныхъ съ вечера подъ большіе праздники и в) отпращиваніе службы на дому во время Великаго поста, по случаю говѣнія домовладѣльцевъ съ семействами. Въ помѣщичьихъ приходахъ на причтъ, особенно предъ праздникомъ Рождества Христова или къ Пасхѣ, присылались сельскіе продукты, какъ-то: разнаго сорта мясо, масло коровье, мука, холстъ и прочее (584).

Справочныя цѣны на московскомъ рынкѣ въ 1808 году стояли: четверть а) ржи до 6 р., овса отъ 2 р. до 2 р. 20 к., б) крупъ гречневыхъ 6 р. и 6 р. 50 к., в) масла коровьяго до 3 р. 50 к., постнаго до 2 р. 80 к. за пудъ, г) говядина 5 и 6 к. фунтъ, д) яйца куриныя до 70 к. сотня, е) дрова 5 и 6 р. сажень (585).

### б) Дома.

§ 182. Дома у священно-и-церковнослужителей въ Москвѣ были прежней постройки, какъ-то: а) жилые покои имѣли двѣ горницы, раздѣленные сѣнями; при каждой горницѣ топилушка или кухня; чистый входъ въ горницу былъ чрезъ особое крыльцо, которое вело въ переднюю или вхожую комнату; отсель начинался залъ, потомъ гостиная, за гостиною сѣальня, которая по распоряженію чаще примыкала къ кухнѣ, изъ кухни

былъ выходъ на дворъ. При нѣкоторыхъ домахъ имѣлись особые жилые покои или флигеля. Надъ домами, какъ прежде, большею частію были жилые чердаки или мезонины.

Кромѣ жилыхъ покоевъ находились холостыя строенія, какъ-то, сараи, погреба съ напогребицами, сѣнники и тому подобное. Дворъ обыкновенно былъ обнесенъ заборомъ (586).

### в) ПЛАТЬЕ.

183. Изъ описи имущества, оставшагося послѣ смерти одного настоятеля монастыря, видно, что между прочимъ имуществомъ у него было: 1) теплое платье—ряса на лисьемъ мѣху, крытая малиновымъ гарнитуромъ, подрясникъ на калмыцкомъ мѣху, крытый голубымъ гарнитуромъ. Рукава (муфты) на мѣху бархатные, одинъ малиновый, опушенъ соболемъ, другой алый опушенъ енотою. Шапка гунья, верхъ рытаго бархата; 2) холодное платье—ряса лицеморовая черная, подбитая двуличневою тафтою, подрясники малиновый бархатный дорожчатый и гарнитуровый вишневый, шарвары саржевые зеленые, штаны плисовые малиновые; два кушака шелковые, подбитые китайкой (587).

У протопресвитера Архангельскаго собора и члена Консисторіи Димитрія Лавровскаго, который въ 1809 г. засвидѣтельствовалъ свое завѣщаніе, какъ видно, по завѣщанію, были: ряса лисья, покрытая вишневымъ атласомъ, подрясникъ на бѣlichemъ мѣху, крытый зеленымъ гарнитуромъ, рукавъ бархатный съ соболями, рясы бархатная малиновая и обьяриновая на саржевой бѣлой подкладкѣ, и камлотовая кофейная; полукафтаны атлас-

ное полосатое желтое, саржевое кофейное, кушаки персидскій шелковый, атласный шитый цвѣтами и другіе (588).

Женское платье у духовныхъ, по росписямъ приданого того времени, значится: 1) епанчи, салоны и шубы на лисьемъ или бѣличьемъ мѣху, крытыя шелковою матеріею, какъ-то, тафтою, гарнитуромъ, цвѣта голубаго, кофейнаго или алаго; 2) мантильи на куньемъ или бѣличьемъ мѣху, опушенныя соболями или корольками, покрытыя также шелковою матеріею; 3) кофты пукетовыя, гарнитуровыя голубыя, бѣлыя и пр.; 4) юбки объяриновыя голубыя, розовыя съ бѣлымъ фартукомъ; 5) корсеты юстриновыя съ хрустальными пуговицами; 6) роброны гарнитуровыя алыя или голубыя съ золотымъ гасомъ или золотою сѣткою; 7) полушляфory юстриновыя или тафтяныя. Для головныхъ уборовъ употреблялись платки шелковыя, отрѣзные разныхъ цвѣтовъ, капоры. Изъ украшеній перлы жемчужныя, серьги золотыя змейками съ изумрудами, или яхонтами. Кольца золотыя витыя и перстни съ алмазами. Упоминаются вѣера, лайковыя перчатки и т. п.

Въ приданое, кромѣ платья, духовные давали денегъ въ Москвѣ, за причетника до 300 р., за діакона до 800, а за священника до 1000 р. (589).

### III. Нѣкоторыя показанія о внутреннемъ состояніи духовенства московской епархіи.

#### а) Умственное образованіе.

§ 184. Митрополитъ Платонъ въ запискахъ своихъ говоритъ, что «вступивъ въ правленіе новыя паствы, т. е. московской епархіи, чрезъ 15 лѣтъ едва не всю Москву снабдилъ учеными и добропорядочными священниками» (590). Дѣйствительно, когда въ 1775 г.

Преосвященный Платонъ вступилъ на кафедру московской епархіи, число ученыхъ священнослужителей въ Москвѣ было незначительно. Тогда при 295 церквахъ въ Москвѣ состояло: 1) протоіереевъ и священниковъ 303; изъ нихъ ходившихъ а) до богословіи 77 и б) до философіи 18, итого 95, 2) діаконовъ считалось ходившихъ а) до богословіи 5 и б) до философіи 8, итого 13; а всѣхъ ученыхъ священнослужителей въ Москвѣ простиралось до 108 (591).

Митрополитъ Платонъ, какъ опытный вертоградарь, для полученія большаго числа ученыхъ священнослужителей, умножилъ въ московской епархіи число питомниковъ или первоначальныхъ семинарій, а-именно, кромѣ существовавшихъ училищъ, открылъ новыя училища на Перервѣ, въ Калугѣ и Звенигородѣ. Изъ училищъ способные и успѣшные ученики поступали обучаться высшимъ наукамъ въ московскую академію и въ семинаріи Троицкую, а съ 1800 г. и въ Спасовиоанскую. Побуждая священно-и-церковнослужителей непременно отдавать дѣтей своихъ въ учебныя заведенія, облегчалъ имъ расходы содержанія. Бдительно наблюдая за успѣшнымъ преподаваніемъ наукъ, какъ въ училищахъ, такъ въ академіи и семинаріяхъ, Митрополитъ достигъ того, что учеными и добропорядочными священнослужителями наполнял не только Москву, но снабдилъ ими большую часть церквей всей московской епархіи.

Въ 1811 г., когда Митрополитъ Платонъ оставлялъ управление московской епархіи, въ Москвѣ при 291 церкви считалось протоіереевъ и священниковъ 301; изъ нихъ окончившихъ ученіе а) богословское 253 и б) философское 2, и діаконовъ 194, изъ нихъ окончившихъ ученіе а) богословское 135 и б) философское 2; а всѣхъ ученыхъ священнослужителей въ Мо-

свѣѣ простиралось до 392. Сверхъ того, какъ ниже увидимъ, болѣе 270 ученыхъ священнослужителей было при уѣздныхъ церквахъ московской епархіи (592).

Митрополитъ Платонъ, какъ выше показано, научные предметы въ московской академіи и семинаріяхъ освѣжалъ преподаваніемъ новыхъ наукъ, какъ-то, исторіи, географіи, высшаго краснорѣчія, и обученіемъ кромѣ языковъ латинскаго, греческаго и еврейскаго, языкамъ французскому и нѣмецкому; кромѣ того, нѣкоторые изъ студентовъ московской академіи, по распоряженію Митрополита, ходили для слушанія лекцій въ московскій университетъ (593). Посему при Митрополитѣ Платонѣ воспитанники духовныхъ учебныхъ заведеній получали знаніе живое, близкое къ жизни общественной. Недалеко было образованіе ихъ и отъ образованія свѣтскаго. Въ послужныхъ спискахъ духовныхъ того времени нерѣдки показанія: говорить по-французски или по-нѣмецки, а иногда на томъ и другомъ языкѣ (594).

Опыты научнаго образованія духовные времени Митрополита Платона оставили намъ 1) въ проповѣдяхъ и 2) литературныхъ произведеніяхъ.

1. Ученое духовенство при Митрополитѣ Платонѣ любило упражняться въ сочиненіи проповѣдей и преподаваніи слова Божія. Самъ Митрополитъ подавалъ тому примѣръ. Болѣе 600 проповѣдей и рѣчей его на разные случаи, находятся въ печати. Владыка рѣзко обличалъ господствовавшіе въ его время пороки (595). Хотя проповѣди того времени не содержатъ въ себѣ глубокомысленности, къ которой послѣ приучила духовныхъ наука и болѣе развитая жизнь; но духовные времени Платона глубоко сочувствовали тому предмету, о которомъ говорили и живо выражали его. Они любили изо-

бражать предметы въ картинахъ. Картичность въ изображеніи предметовъ нравилась слушателямъ. Духъ времени требовалъ витійства (596). Витіеватость духовные вносили даже въ приказныя бумаги (597).

2. Литературныя произведенія духовныхъ времени Митрополита Платона содержать или 1) собственныя сочиненія по разнымъ предметамъ, или 2) переводы съ иностранныхъ языковъ. Сравнивая литературу духовную и свѣтскую того времени, можно положительно утверждать, что духовная литература того времени, какъ по количеству произведеній, такъ и по качествамъ содержанія ихъ, была обширнѣе и богаче литературы свѣтской. Митрополитъ Платонъ поощрялъ духовныхъ къ литературнымъ произведеніямъ. Духовные ратовали противъ распространившагося въ то время ученія энциклопедистовъ (598). Книги духовныхъ московской епархіи печатались съ разрѣшенія Митрополита (599).

## 2) Нравственное состояніе.

§ 185. Мы выше показали, какія мѣры Митрополитъ Платонъ употреблялъ для поднятія характера духовныхъ, низко упавшаго въ предшествовавшее время, а-именно Митрополитъ въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ велѣлъ впредь въ ученикахъ благородное честолюбіе, которымъ-бы они яко пружиною были управляемы въ поступкахъ; священнослужителямъ поставилъ за правило имѣть обхожденіе и дружбу съ подобными себѣ священнослужителями, также съ благородными, помѣщиками и съ почтенными купцами и мѣщанами.

Конечно, показанныя правила относились не столько къ высшему, сколько къ низшему духовенству. Высшее духовенство и безъ того не имѣло недостатка въ честолюбіи. Есть

примѣры, что въ то время нѣкоторые лица изъ благаго духовенства, занимая высшія должности, по своему честолюбію, входили въ состязаніе не только съ близкими къ Митрополиту Платону людьми, но и съ самими Митрополитомъ, и имѣя обхожденіе съ высшими лицами изъ свѣтскаго общества, вели борьбу свою небезуспѣшно (600).

Три порока, какъ выше показано, преимущественно обнаруживали неудовлетворительность нравственнаго состоянія духовенства въ то время, а-именно: 1) нетрезвость, 2) ссоры и тяжбы и 3) притязательность.

1. Нетрезвость или пристрастіе нѣкоторыхъ изъ духовныхъ къ крѣпкимъ напиткамъ Митрополитъ Платонъ останавливалъ и мѣрами наказаній и прекращеніемъ случаевъ къ винопитію и нетрезвости. Напр. Митрополитъ прекратилъ обычаи въ нѣкоторыхъ городахъ и селахъ приносить къ браковѣчанію вино и крѣпкіе напитки причту, запретилъ священно-и-церковнослужителямъ ходить на иршества въ приходы, и для избѣжанія нареканія на духовный чинъ, совсѣмъ не велѣлъ духовнымъ входить въ питейные дома для питья. Благочиннымъ поставлено было въ обязанность дознавать о томъ всѣми способами и виновныхъ подвергать денежному штрафу (601).

По дѣламъ того времени можно видѣть, что при Митрополитѣ Платонѣ дѣлъ о нетрезвости духовныхъ въ производствѣ было менѣе, чѣмъ въ предшествовавшее время.

2. Къ прекращенію ссоръ и тяжбъ въ духовенствѣ Митрополитъ Платонъ 1) установилъ правильныя отношенія между членами причта касательно подчиненности, а-именно, діаконамъ и причетникамъ, какъ выше показано, онъ вмѣнилъ въ обязанность, священника своего,

яко настоятеля церкви, почитать и ему повиноваться и ни словомъ, ни дѣломъ его не оскорблять; равнымъ образомъ и священнику діакона и причетниковъ ничѣмъ не обижать, а въ случаѣ неисправности ихъ доносить о томъ по начальству; 2) опредѣлили въ причтахъ правильный раздѣлъ доходовъ по церкви и приходу; 3) въ отношеніяхъ священнослужителей между собою при церемоніяхъ, учредилъ такой порядокъ, что по чину первостоянія, каждый зналъ свое мѣсто и безобидно для другихъ занималъ его.

Впрочемъ при Митрополитѣ немало было дѣлъ тяжбныхъ между духовными. Его время и въ свѣтскомъ обществѣ было время ябедъ и тяжбъ, потому что недавно свѣтскіе и духовные перестали кричать «слово и дѣло».

3. Притязательность духовныхъ или требованіе увеличенной платы за исправленіе требъ, Митрополитъ Платонъ, кромѣ наставленій, чтобъ священно-и-церковно-служители были довольны своими оброки и добροхотнымъ подаваніемъ, прекратилъ 1) улучшеніемъ матеріальнаго быта духовенства; къ чему способствовало и правительство или обработываніемъ земли духовенству чрезъ прихожанъ, или законнымъ увеличеніемъ платы за требы; 2) улучшеніемъ доходовъ причта посредствомъ упраздненія недостаточныхъ церквей и соединенія приходоу ихъ въ одинъ достаточный для причта приходъ; 3) облегченіемъ духовенству содержанія дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ посредствомъ учрежденія бурсы и пр.

При Митрополитѣ Платонѣ по дѣламъ совсѣмъ не видно въ духовенствѣ тѣхъ случаевъ алчности къ корысти, которая при Преосвященномъ Амвросіѣ доходила до грабежей, а-именно, до срыванія шапокъ съ прохожихъ.

## 3) ОБРАЗЪ ЖИЗНИ.

§ 186. До Митрополита Платона нѣкоторые изъ духовныхъ или не хотѣли употреблять, или не имѣли приличной званію своему одежды. Митрополитъ Платонъ благочинническою инструкціею, какъ выше показано, постановилъ, чтобъ священники и діаконы были въ рясахъ и сапогахъ, а причетники въ продолговатомъ платьѣ и въ сапогахъ-же. Къ сему Митрополитъ предписалъ, ежели священники и діаконы гдѣ при публичныхъ собраніяхъ или въ Консистоіи усмотрѣны будутъ безъ рясы или хотя и въ рясы, да не своей, брать съ такихъ денежный штрафъ (602).

Хотя въ 1773 г., Маія 22, московская синодальная Контора подтвердила московскимъ священно-и-церковнослужителямъ, чтобъ они, соблюдая духовному званію пристойное уваженіе, на гульбища, гдѣ отъ черни всякія происходятъ непристойности, отнюдь не ходили подъ опасеніемъ съ преслушниками поступленія, «какъ со входящими въ корчемницы, по правиламъ св. Отець чинить повелѣно». Но въ 1776 г. Ноября 1-го, благочинный Никитскаго сорока доносилъ Преосвященному Платону, что «обыкновенно въ нѣкоторыхъ въ Москвѣ мѣстахъ бывають народныя гульбища, какъ-то: на Трехъ горахъ и въ прочихъ мѣстахъ, гдѣ представляются нѣкоторыя позорища честныхъ очей зрѣнія недостойныя, на которыя гульбища многіе изъ священно-и-церковнослужителей ходять и, будучи тамъ, входятъ въ питейные шатры, упиваются, безчинствуютъ, празднословятъ, а иногда заводятъ съ подобными себѣ упившимися ссоры, къ крайнему соблазну народа, посмѣянію и поношенію священному чину». Посему еще строжайше подтверждено мо-

сковскимъ священно-и-церковнослужителямъ объ исполненіи предписаннаго въ 1773 г., съ тѣмъ, чтобы благочинные для надзиранія на гульбищахъ учредили особыхъ наблюдателей за духовными (603). При распространившейся тогда въ свѣтскомъ обществѣ страсти къ азартнымъ картежнымъ играмъ, нѣкоторые изъ духовныхъ предавались той-же страсти. Митрополитъ за картежную игру подвергалъ духовныхъ строгому взысканію (604).

При Митрополитѣ Платонѣ духовные, поступая на священно-и-церковнослужительскія мѣста, какъ прежде, безпрепятственно могли вступать въ бракъ съ дочерьми свѣтскаго сословія, и наоборотъ, выдавать дочерей своихъ за свѣтскихъ. Отъ сего происходило родственное сближеніе духовнаго сословія съ свѣтскимъ (605).

Хотя духовные не имѣли права владѣть крѣпостными людьми, однако во многихъ семействахъ у духовныхъ не только въ Москвѣ, но и въ другихъ городахъ, даже въ селахъ у священнослужителей были для прислуги свои крѣпостные люди на имя помѣщиковъ. Такихъ крѣпостныхъ приобрѣтали духовные или покупкою у помѣщиковъ, или чрезъ даръ отъ нихъ. То было время, время широкаго права помѣщиковъ на владѣніе крѣпостными людьми, и крѣпостные люди, особенно женскаго пола, для помѣщиковъ мало стоили (606). Высшее духовенство въ Москвѣ, владѣя лучшими средствами содержанія, жило достаточно и вело себя сановито. У многихъ изъ духовныхъ были свои экипажи и лошади; одежда священнослужителей и семейныхъ ихъ была не только прилична, но и богата. Обращеніе и дружество, какъ того отъѣлъ Архипастырь, духовные имѣли не только съ подобными себѣ священнослужителями, но съ именитыми гражданами, благородными и помѣщиками. Въ обычаѣ тогда было, что почетные изъ прихожанъ въ

праздничные дни, послѣ литургіи, къ приходскому священнику заходили для привѣтствія и собесѣдованія. Конечно такимъ вниманіемъ и расположеніемъ прихожанъ пользовались тѣ изъ священниковъ, которые своимъ образомъ жизни приобрѣли уваженіе и любовь. Почетные изъ прихожанъ чаще всего бывали и воспріемниками дѣтей у членовъ своего причта (607).

#### IV. Перемѣны при московской епархіальной каеедрѣ.

##### 1) Старость и послѣдніе труды Митрополита Платона по епархіальному управленію.

§ 187. При большихъ перемѣнахъ, которыя происходили въ духовномъ быту при Государѣ Александрѣ Павловичѣ, Митрополитъ Платонъ продолжалъ жить въ Спасовиѣанскомъ монастырѣ, управляя епархіею съ помощію викаріевъ, какъ выше показано, сперва Преосвященнаго Серафима, потомъ Преосвященнаго Августина. Изрѣдка Митрополитъ посѣщалъ Москву. Въ 1804 г. онъ ѣздилъ въ Кіевъ. Въ 1806 г., 22 Іюля, постигъ Митрополита болѣзненный ударъ, произведшій у него слабость въ языкѣ и правой рукѣ; впрочемъ, по времени, онъ получилъ облегченіе.

Въ 1807 г., достигнувъ 70-ти лѣтъ отъ рожденія, Митрополитъ Платонъ 29 Іюня говорилъ прощальное слово въ Чудовѣ монастырѣ, объясняя, что, по слабости своего здоровья, прекращаетъ проповѣданіе слова Божія. Въ 1809 г., Декабря 6, встрѣтилъ въ Успенскомъ соборѣ Государя, прибывшаго изъ Твери въ Москву; причемъ

получилъ знаки Высочайшаго благоволенія къ нему, а именно, орденъ св. Владиміра. Но немощи Архипастыря болѣе и болѣе увеличивались (608).

Въ 1810 г., 3-го Апрѣля, Митрополитъ изъ Виѣннѣ писалъ Преосвященному Августину: «чувствуя старость и соединенныя съ нею слабости, принуждаюсь облегчить себя дѣлами», и предоставилъ при семъ Преосвященному Августину съ Консисторіею: 1) рѣшать окончательно дѣла слѣдственныя по жалобамъ или доносамъ на дурное поведеніе духовныхъ. Однако, ежели подсудимые изъ священниковъ и діаконовъ будутъ подлежать лишенію сана или отрѣшенію отъ мѣста, а не штрафу денежному или посылкѣ въ монастырь, то представлять на рѣшеніе къ нему; 2) также окончательно рѣшать дѣла о разводѣ браковъ и о производствѣ на мѣста въ священники, кромѣ Москвы.

Въ томъ-же 1810 г., когда прошелъ слухъ, что оберъ-прокуроръ св. Синода князь А. Н. Голицынъ назначается министромъ просвѣщенія и духовныхъ дѣлъ, Митрополитъ Платонъ отъ 10-го Іюля слабою уже рукою писалъ изъ Виѣннѣ Преосвященному Августину: «Всѣ дѣла и производство во священники изволите производить и кончить. Я по истинѣ не могу. Министръ новый, что-то будетъ. Но мнѣ не до того. Думаю о временномъ и вѣчномъ покоѣ» (609).

Между тѣмъ реформы быстро шли около Митрополита. Приговоръ 1808 г. о большихъ перемѣнахъ по начертанію въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ, уже висѣлъ надъ московскою славяно-греко-латинскою академіею и семинаріями Троицкою и Виѣанскою, которыя были взлелеяны Митрополитомъ Платономъ... Владыка пережилъ свое время!

2) Увольненіе Митрополита Платона отъ управленія  
ЕПАРХІЕЮ.

§ 188. Въ 1811 г., 15 Іюня послѣдовалъ указъ св. Синода Преосвященному Августину съ изложеніемъ Именнаго указа св. Синоду отъ 13 тогоже Іюня, что Митрополитъ Платонъ, по случаю его тяжелой болѣзни и согласно просьбы его, увольняется отъ епаршескихъ дѣлъ, впредь до выздоровленія; а управленіе оныхъ ввѣряется его викарію, Преосвященному Августину, Епископу Дмитровскому (610).

Впрочемъ Архипастырѣ не созѣмъ устранялъ себя отъ управленія епархіею. 1-го Іюля, того 1811 г., Митрополитъ далъ Преосвященному Августину предписаніе:

«1. При управленіи моей паствы кратко мнѣ давать знать объ указахъ Синодскихъ.

2. Монастырскимъ дѣламъ всѣмъ по прошеніямъ имѣть ко мнѣ отношеніе.

3. Ежели случится особенное на какое-либо мѣсто производство, прежде писать ко мнѣ и спрашивать.

4. Ежели вы разсудите еще о чемъ-нибудь доложить мнѣ, то дозволяется въ такомъ случаѣ писать ко мнѣ» (611).

Такъ сходилъ съ своего поприща великій Архипастырѣ Митрополитъ Платонъ, управлявшій московскою епархіею около 36 лѣтъ, и за устройство духовенства московской епархіи, по справедливости, преданіемъ названный отцемъ московскаго духовенства. Реформы 1808 г. измѣнили его духовныя учебныя заведенія; но духъ его времени, духъ Платоновъ долго жилъ въ его воспитанникахъ, дѣйствовавшихъ на разныхъ поприщахъ служенія; а учрежденія Митрополита Платона по московскому епархіальному управленію были сохраняемы его преемниками.

---



## ПРИМЪЧАНІЯ

### въ третьей части.

#### БНИГА 1.

1. См. Ист. іерархіи Росс. Церкви Ч. 1. Кн. 4. о духовныхъ Россійскихъ училищахъ.
2. См. Д. Регламентъ. Дѣла еп. п. 10., приб. въ Д. Р—ту п. 1. Указы въ П. С. З. 1722 г. Окт. 29, № 4120, 1737 г. Сент. 7, № 7364, 1739 г. Генв. 16, № 7734, 1740 г. Нояб. 13, № 8291 и др.
3. См. выше Ч. 1. прим. 443, Ч. 2, Кн. 1, § 123.
4. См. Исторію Моск. Славяно-Греко-Латинской академіи г. Смирнова.
5. См. Исторію Кіевской академіи Преосвященнаго Макарія, г. Аскоченскаго.
6. Ср. въ Ист. іер. Рос. Ц. о дух. учил., о ректорахъ и префектахъ.
7. Въ Ист. М. С. Г. Л. академіи.
8. Показано будетъ ниже, Ч. 3, Кн. 2.
9. Ср. ученые труды и службу воспитанниковъ академій Кіевской, Московской, С-Петербургской и Казанской.
10. Самого Митрополита Стефана Яворскаго современники упрекали, что онъ „поопредѣлилъ въ Москвѣ неграмотныхъ священниковъ—своихъ любимцевъ, и надъ ними поставилъ малоученаго брата своего Теодора“. О семъ были доносчики... „и многіе изъ нихъ зѣло жестоко пытаны и рваны, даже внутреннимъ ихъ являтися; а съ пытокъ въ самомъ маломъ нѣчесомъ повинилися, и на брата архіерейскаго многія вины и несносныя обиды себѣ въ разспросахъ сказали,—въ томъ хотятъ и умертвитися“. См. указаніе въ соч. г. Чистовича: Рѣшиловское дѣло. СПб. 1861 г.
11. П. С. З. № 5317.

12. См. Ист. іер. Росс. Ц. Пр. Теофанъ Архіепископъ Новгородскій скончался 1736 г. Сент. 8; на его мѣсто изъ Вологды переведенъ Преосвященный Амвросій Юскѣвичъ 1740 г., Мая 29, скончался 1745 г., Мая 17.
13. Напр. см. П. С. З. 1752 г. Сент. 20, № 10028, чтобъ „не отъ своего разсужденія привода резоны, утверждалъ, но точнобъ священнымъ писаніемъ и изъ книгъ православною Церковію принятыхъ и вѣроятіи достойныхъ, доказывалъ“.
14. П. С. З. 30 Апр., № 10216.
15. Біографію Преосвященнаго Димитрія, см. въ Исторіи Московскои академіи г. Смирнова. Димитрій (Даніилъ) Свѣчновъ род. 1709 г. и учился въ Московскои академіи. Постриженъ въ монашество въ 1735 г., Нояб. 24 и опредѣленъ учителемъ фары. Въ Августѣ 1738 г. назначенъ проповѣдникомъ. Ср. ниже § 98.
16. См. тамъ-же. Объ нихъ есть особыя монографіи.
17. П. С. З. № 12332.
18. См. дѣла по указамъ Конторы 1774 г., Окт. 5, когда сдѣланы были распоряженія для назначенія квартиръ въ монастыряхъ синодальнымъ членамъ и Дек. 18, 1) о назначеніи въ новоустроенный въ Москвѣ у Пречистенскихъ воротъ для Государыни дворецъ для ежедневнаго тамъ служенія въ церкви Преподобнаго Антонія Печерскаго (освящена 6 Дек.) священниковъ съ причетники по очереди отъ соборовъ Верхо-спасскаго за золотою рѣшеткою и Срѣтенскаго, что въ дворцѣ на Свѣняхъ; 2) объ осмотрѣ состоящихъ около онаго дворца приходскихъ церквей и Алексѣевскаго монастыря, въ подобающемъ-ли онныя благолѣпіи и чистотѣ состоятъ, равно и о священноцерковнослужителяхъ тѣхъ церквей и монастыря, какого они состоянія по трезвости и благочинію; 3) о подтвержденіи священноцерковнослужителямъ и прочимъ церквей, чтобъ они въ церквахъ наблюдали чистоту и опрятность, содержали себя въ трезвости и благочиніи и безъ нужды по улицамъ не бродили, да и въ наступающій праздникъ Рождества Христова для сла-

вленія ходили только по своимъ приходамъ, а соборнымъ и ружнымъ никуда съ тѣмъ славленьемъ отнюдь не ходить. Кромѣ же праздника Рождества Христова всемъ помянутымъ священноцерковнослужителямъ со святынею безъ зову, по силѣ имяннаго 724 г. Авг. 16 дня указа, никому ни подъ какимъ видомъ ходить не дерзать; 4) о предписаніи настоятелямъ монастырей, чтобъ они монашествующихъ не точію подъ видомъ славленья бродить по городу, но и никуда изъ монастыря ни подъ какимъ видомъ не пускали; 5) о недопусканіи крестцовыхъ поповъ стоять у Спасскаго моста и въ другихъ мѣстахъ. Консисторія между прочимъ поручила своему члену Срѣтенскому протоіерею Іоанну осмотрѣть церкви близъ дворца, и по донесенію его Николаевская въ Турыгинѣ церковь, по ветхости ея, указомъ Конторы 27 Дек. упразднена; а приходъ изъ 5 дворовъ приписанъ къ Ржевской у Пречистенскихъ воротъ церкви.

19. См. жизнь Митрополита Платона, соч. г. Снегирева.

20. Отецъ Преосвященнаго Платона Егоръ Даниловъ изъ села Чашикова поступилъ во священника Дмитровскаго уѣзда въ село Глухово (нынѣ приписное къ селу Пречистенскому Клинскаго уѣзда, что на Лутоснѣ); оттуда выбылъ Коломенской епархіи Серпуховскаго уѣзда въ село Лилицы, что близъ р. Оки. Изъ Лилицъ поступилъ въ Москву викарнымъ священникомъ сперва къ церкви Николая Чудотворца, что у Красныхъ колоколовъ, потомъ былъ викарнымъ при Спасской, во Спасской, церкви. См. выше (Ч. 2. Кн. 1, прим. 273, гдѣ говорится о прошеніи, написанномъ рукою Преосвященнаго Платона въ бытность его студентомъ М. С. Г. Л. академіи). Потомъ жилъ у сына своего той Спасской церкви діакона Александра Левшинова, который былъ потомъ священникомъ при Николаевской въ Хамовникахъ церкви, потомъ протопресвитеромъ Успенскаго собора. Отецъ Преосвященнаго Платона (какъ означенный сынъ его Александръ показалъ въ допросѣ при опредѣле-

нии на мѣсто во священника) умеръ 1760 г. и погребенъ при Спасской во Спасской церкви. Мать Преосвященнаго Платона скончалась 1771 г., Августа 12 и погребена въ Новодѣвичьемъ монастырѣ, гдѣ есть надпись о ней на камнѣ.

21. См. Ист. М. С. Г. Л. академіи, г. Смирнова. Въ автобіографіи Митрополита Платона между прочимъ разсказывается, что отецъ его просилъ М. Д. Консисторію, „чтобъ дѣтей его опредѣлить въ Московскую академію; но секретарь его прошенія не принималъ говора, что ему яко находящемуся въ Коломенской епархіи, надлежитъ отдать своихъ дѣтей въ семинарію Коломенскую. Отецъ неотступно просилъ. Секретарь два и три раза отказывалъ. Отецъ два и три раза настоялъ сильно. Напоследокъ и утружденный и удивленный таковымъ настояніемъ предъ всѣми, секретарь сказалъ: Ну, ты прямо отецъ дѣтямъ. Здѣсь мы не можемъ обирать денегъ отъ священниковъ, кои просятъ, чтобъ ихъ дѣтей въ школу не брали, а отъ тебя не могу отвязаться, чтобъ дѣтей твоихъ въ школу опредѣлить. Итакъ принялъ прошеніе, доложилъ присутствующимъ. Послано сообщеніе въ Коломенскую епархію, что увольняются-ли они для обученія въ М. академію. Тамъ охотно уволили и прислали въ сей силѣ соотвѣтствіе“. Секретаремъ тогда въ М. Консисторіи былъ Филиппъ Донской, который, ежели обиралъ деньги, то и самъ заплатился за Михайла Медвѣдя.

Ректоръ Порфирій Крайскій и префектъ Іоаннъ Козловичъ оба были малоруссы. Впрочемъ Козловичъ, принимая въ академію Петра и Александра Левшиновыхъ, сказалъ имъ доброе слово: „дѣтки, учитесь, послѣ протопопове будете“. См. въ автобіографіи Митрополита Платона.

22. Геннадій Драницынъ, воспитанникъ Московской академіи, въ 1746 г. опредѣленъ учителемъ фары, въ 1748 г. грамматики, въ 1752 г. синтаксисы, въ 1753 г. пѣтики. Въ 1754 г. постриженъ въ монашество, въ

1755 г. преефектъ, въ 1757 г., Маія 12 ректоръ, въ 1758 г. прхимандритъ Волоколамскаго Иосифова монастыря; въ Декабрѣ 1761 г. Епископъ Суздальскій. См. Ист. Моск. академіи и Ист. іерарх. Росс. Ц. По автобіографіи самого Пресвященнаго Платона учителями его были: въ фарѣ Григорій Аванасьевичъ Драницынъ, т. е. означенный Геннадій, въ грамматикѣ іеродіаконъ Лаврентій Чепелевъ, который въ Иркутскѣ въ изгнаніи преставился; въ синтаксиситотъ-же Драницынъ; въ пѣтиикѣ іеромонахъ Амвросій Юматовъ, который послѣ былъ архимандритомъ въ Пекинѣ, гдѣ и преставился; въ риторикѣ іеромонахъ Кириллъ Григоровичъ, который окончилъ жизнь свою несчастливо; въ философіи и богословіи показанный Геннадій Драницынъ. При окончаніи курса въ академіи Пресвященный Платонъ жилъ у ректора Геннадія въ Заиконоспасскомъ монастырѣ, обучая его племянниковъ (Дранициныхъ); въ 1757 г. по представленію Геннадія Петръ Левшиновъ или Пресвященный Платонъ получилъ должность учителя пѣтики въ академіи съ жалованьемъ по 170 р. въ годъ; кромѣ пѣтики Левшиновъ обучалъ въ академіи и греческому языку. О Геннадіѣ замѣтимъ, что онъ былъ членомъ Московской св. Синода Конторы, какъ въ своемъ мѣстѣ было показано. Умеръ въ Москвѣ 1775 г., Апр. 11; отпѣваніе его происходило въ Архангельской церкви Чудова монастыря; 14 того Апрѣля тѣло его отправлено въ Суздаль. См. журналъ К. 1775 г., Апрѣля 30.

23. Объ успѣхахъ Пресвященнаго Платона въ катихизаторствѣ, см. его автобіографію... „Хотя палата была не мала, но тѣснота и духота была чрезмѣрная... провозглашали его въ своихъ разговорахъ апостоломъ Московскимъ“. Успѣхъ Пресвященнаго Платона возбудилъ зависть, особенно въ Пресвященномъ Амвросіѣ, который былъ тогда Епископомъ Переславскимъ, и находился въ Москвѣ для присутствования въ Московской Синодальной Конторѣ. Но

по слѣдствію ничего не оказалось противнаго въ катихизическихъ поученіяхъ Левшинова. Когда сдѣлался Преосвященный Платонъ законоучителемъ наследника Престола и Архіепископомъ Тверскимъ, Преосвященный Амвросій писалъ уже письмо къ Преосвященному, выхваляя его „и отъбныя достоинства и заслуги“ и увѣряя „въ своемъ искреннемъ усердіи и чистосердечіи“, и что, съ непремѣннымъ почитаніемъ къ Преосвященному, онъ *всегда былъ* и впредь быть имѣеть, и называлъ Преосвященнаго своимъ благодѣтелемъ. См. письмо Преосвященнаго Амвросія къ Преосвященному Платону 1770 г., Окт. 7. Напеч. въ приложеніяхъ къ соч. г. Снегирева—Жизнь Московскаго Митрополита Платона, стр. 122.

24. Гедеонъ Криновскій, а по біографіи (въ собраніи портретовъ именитыхъ мужей, изд. 1843 г.) Криновъ, род. въ 1726 г. въ Казани, и воспитывался въ тамошней семинаріи; въ 1750 г. отправился въ Петербургъ, оттуда въ Москву для окончанія курса наукъ. По объясненію въ автобіографіи Преосвященнаго Платона Гедеонъ Криновскій „въ Казанской Семинаріи учился и учителемъ былъ; оттуда, не могли получить дозволенія, бѣжалъ, и явился въ Синодъ, и просилъ, чтобъ его опредѣлить въ Московскую академію для окончанія богословскаго ученія; куда, по многимъ затрудненіямъ, и опредѣленъ; и учился, имѣвъ одно содержаніе монашеское“. Прославился въ Москвѣ проповѣдями. Въ 1754 г. говорилъ проповѣдь въ присутствіи Императрицы Елисаветы Петровны, и тогда же наименованъ придворнымъ проповѣдникомъ. Потомъ произведенъ въ архимандрита въ Саввинъ монастырь и въ Синодъ членомъ; въ 1758 г. переведенъ въ Троицкую лавру; въ 1761 г., Окт. 9 посвященъ во Епископа въ Псковъ. Скончался въ 1763 г., 33-хъ лѣтъ (въ Іюнь, занемогъ на пути изъ Москвы въ Псковъ, куда прибывъ, умеръ).

Пригласительное письмо Архимандрита Гедеона изъ С.-Петербурга 29 Іюня, 1758 г. Петру Левшину. См.

въ приложеніяхъ г. Снегирева къ 1 части соч. Жизнь Митрополита Платона подъ Л.

О нареченіи *Платономъ*. Преосвященный въ началѣ своей автобіографіи объясняетъ такъ: „Петръ, яко родившійся въ день празднуемыхъ Петра и Павла, по желанію отцовскому наименованъ; а послѣ *Платонъ*, что онъ родился въ день великихъ церкви учителей и проповѣдниковъ, что при самомъ восходѣ возсіявшаго солнца, что при звонѣ созывающемъ всѣхъ христіанъ на службу Божию, и что послѣ онъ удостоился быть и учителемъ Церкви, и проповѣдникомъ евангелія и пастыремъ Христова стада“ и пр. Но это не объясняетъ, почему именно онъ нареченъ при постриженіи въ монашество *Платономъ*. Въ другомъ мѣстѣ той-же автобіографіи Платонъ прямо говоритъ, что въ лаврѣ къ нему пришло отъ Гедеона письмо о постриженіи, увѣщающее „да и предписано наречь его *Платономъ*“. Посему, вѣроятноже, преданіе, что Гедeonъ предписалъ наречь Петра Левшинова *Платономъ* въ память Преосвященнаго Платона (Малиновскаго) Архіепископа Московскаго, при коемъ Гедeonъ учился въ Московской академіи и прославился проповѣдми.

Преосвященный Платонъ постриженъ въ монашество Гавріиломъ Петровымъ (въ мѣрѣ Петръ, въ послѣдствіи Гавріиль Митрополитъ С.-Петербургскій и Новгородскій), который, будучи корректоромъ типографіи, при назначеніи его въ учителя пѣтики Московской академіи, отказался отъ монашества, но потомъ изъявилъ желаніе принять монашескій чинъ и изъ корректоровъ сдѣланъ учителемъ риторики въ Троицкой семинаріи, потомъ постриженъ въ монахи 1758 года, Іюня 28 и опредѣленъ ректоромъ Лаврской семинаріи и намѣстникомъ Лавры 7-го Іюля, того 1758 г. На его мѣсто въ Лаврской семинаріи Преосвященный Платонъ сдѣланъ учителемъ риторики. Въ 1761 г. Гавріиль переведенъ въ ректора Москов-

ской академіи и архимандрита Заиконоспасскаго монастыря.

Преосвященный Платонъ, объясняя въ своей автобіографіи посвященіе его Митрополитомъ Тимофеемъ въ діакона, назвалъ его пастыремъ добродушнымъ.

25. Изъ автобіографіи Преосвященнаго Платона видно, что у Гедеона въ Петербургѣ онъ былъ въ сырную недѣлю 1759 г. и пробылъ тамъ двѣ съ десять, потомъ всю вакацію того 1759 г., также на вакаціи въ 1760 г., прибывъ въ С.-Петербургъ еще къ 5 Іюля; говорилъ проповѣдь того числа въ Сергіевской пустыни и обратилъ на себя вниманіе графа Алексѣя Григорьевича Разумовскаго и Ивана Ивановича Шувалова; графъ хотѣлъ представить его Императрицѣ, да (какой-то) кривой Шубской помѣшалъ. При чемъ, объясняется, что Преосвященный въ троекратную поѣздку въ С.-Петербургъ ознакомился съ первепствующимъ тогда Архіереемъ Митрополитомъ Новгородскимъ Димитріемъ Сѣменовымъ, который его съ того времени по самую смерть яко за друга почиталъ.—Также сталъ знаемъ и другимъ Архіереемъ, яко-то: Палладію Епископу Рязанскому, Порфирію Епископу Коломенскому, Сильвестру Кулибкѣ Архіепископу С.-Петербургскому.
26. Гедеоиъ, какъ выше показано, изъ архимандритовъ Троицкой Сергіевой лавры 1761 г., Октября 9 посвященъ въ Епископа Псковскаго. На мѣсто его въ Лавру назначель архимандритомъ уставщикъ придворныхъ пѣвчихъ іеромонахъ Лаврентій Хоцитовскій. Онъ прибылъ въ Лавру въ 1762 г., и также оказывалъ расположеніе къ Преосвященному Платону. По вступленіи Екатерины II, 1762 г., 6 Іюля на Престолю, архимандритъ Лаврентій отправился съ Платономъ въ С.-Петербургъ для поздравленія Государыни, и, пробывъ тамъ съ мѣсяць, возвратился въ Лавру; архимандритъ Лаврентій поручилъ ректору Платону сдѣлать приготовленія для принятія Императрицы въ Лаврѣ на случай посѣщенія послѣ коро-

нации. Государыня послѣ коронаціи 22 Сентября, прибыла въ Октябрѣ въ Лавру. Въ семинаріи при посѣщеніи Императрицы сдѣланы диспуты; при чемъ Государыня спрашивала Платона: почему онъ избралъ монашескую жизнь.

27. Въ 1763 г. Екатерина II, въ Маѣ мѣсяцѣ отправилась въ Ростовъ для переложенія мощей св. Дмитрія Ростовскаго въ новую раку, и также для посѣщенія города Ярославля; на пути Государыня остановилась въ Лаврѣ, и Преосвященный Платонъ былъ приглашенъ къ ея столу. За Государынею слѣдовали въ Ростовъ члены Синода Митрополитъ Новгородскій Дмитрій Сѣменовъ, Гавріилъ Кременецкій Архіепископъ С.-Петербургскій и Амвросій (Зертисъ-Каменскій) Архіепископъ Крутицкій. На возвратномъ пути Преосвященный Дмитрій объявилъ Платону, что онъ будетъ учителемъ у Государя Наслѣдника, „что Государыня-де, бывъ въ Ростовѣ, Его Преосвященство объ немъ Платонѣ спрашивала; и какъ-де, онъ объ немъ Платонѣ отозвался съ похвалою, то Императрица, также похваляя его дарованія, сказала, что она положила его взять въ учителя къ Великому Князю“.

На возвратномъ пути изъ Ярославля Государыня также посѣтила Лавру, и Преосвященный Платонъ былъ приглашенъ къ столу. Потомъ Платонъ вызванъ въ Москву, и приглашенъ къ столу, послѣ стола графъ Панинъ объявилъ Платону, что онъ определенъ учителемъ богословія къ Государю Наслѣднику.

28. Высочайшій Дворъ отправился въ С.-Петербургъ, туда и Платонъ съ архимандритомъ Сергіевой Лавры прибылъ въ первыхъ числахъ Августа, того 1763 года. Платонъ жилъ въ бывшемъ деревянномъ зимнемъ дворцѣ на Мойкѣ, получая содержаніе отъ Двора. Съ 30 Августа началъ уроки Наслѣднику. На мѣсто умершаго, въ Генварѣ 1766 года, архимандрита Лаврентія Преосвященный Платонъ того 1766 г., 15 Юля въ Петергофѣ, въ Высочайшемъ присутствіи, Митро-

политомъ Димитріемъ посвященъ въ архимандрита Троицкой Сергіевой Лавры, и сталъ жить на Троицкомъ подворьѣ, на Фонтанкѣ. Въ 1767 году, по случаю путешествія Высочайшаго Двора въ Москву, Пресвященный Платонъ прибылъ въ Лавру, потомъ въ Москву, и остановился на Троицкомъ подворьѣ на Самотекѣ, гдѣ покои только вчернѣ устроены были архимандритомъ Гедеономъ. Платонъ на пожалованную сумму отъ Императрицы 5000 покой сія отстроилъ и освятилъ тамъ церковь 18 Августа во имя св. апостолъ Петра и Павла. Въ 1768 году, Января 18, при отъѣздѣ Двора въ С.-Петербургъ, Пресвященный Платонъ пожалованъ въ Сунодальные члены, 1770 г., Октября 10, посвященъ въ Архіепископа Тверскаго Пресвященными Гавріиломъ (Кременецкій) Митрополитомъ Кіевскимъ, Гавріиломъ (Петровъ) Архіепископомъ С.-Петербургскимъ, Иннокентіемъ (Нечаевъ) Архіепископомъ Псковскимъ и Григоріемъ Митрополитомъ Угровлахійскимъ, въ присутствіи Императрицы и Прусскаго Принца Генриха. О службѣ Пресвященнаго Платона см. подробности въ упомянутой автобіографіи и въ біографіи Тверскихъ іерарховъ соч. протоіерея Тверскаго кафедральнаго собора Косьмы Чередеева. Изд. 1859 г. и проповѣди Пресвященнаго Платона (изд. 1780 г.), гдѣ въ концѣ V т. между прочимъ напечатаны рѣчи: 29 Августа, 1763 г., при вступленіи въ должность законоучителя Наслѣднику; 1766 г., Юля 16 по произведеніи въ архимандрита въ Петергофѣ; въ 1767 г. у воротъ Троицкой Сергіевой Лавры при вшествіи Государыни 4 Юля, при срѣженіи Наслѣдника Юля 16; 1770 г., Октября 10 въ день посвященія въ Архіепископа въ присутствіи Государыни; 1775 г., Января 20 на прибытіе Государыни въ Тверь, 21 того Января также Государыни, 22 того-же Января на прибытіе въ Тверь Ихъ Императорскихъ Высочествъ.

29. См. печ. проповѣди Митрополита Платона. Слово начинается: „Какое очамъ моимъ представляется зрѣлище.“

30. П. С. З. 1775 г., Апрель 30, № 14310, и журналъ Консисторіи 6 Маія, гдѣ именно сказано, что въ слѣдствіе прошенія Преосвященнаго Платона, съ Высочайшаго разрѣшенія, исключены показанные города изъ Московской епархіи, и положено производившіяся въ Московской Консисторіи по тѣмъ городамъ дѣла съ надлежащими описьюми отослать въ тѣ епархіи.
31. Ср. ч. II, кн. 2, § 27, и ниже § 31.
32. Въ журналъ Консисторіи 1775 г., Апрель 20 говорится, что по указу св. Синода, въ слѣдствіе Именнаго указа на докладъ Синода, велѣно, изъ имѣвшихся въ вѣдомствѣ святѣйшаго Синода Ставропигиальныхъ монастырей, состоящему близъ Москвы 1 класса Саввину Сторожевскому, да Московскимъ 2 класса Высокопетровскому и Николаевскому Греческому быть въ вѣдомствѣ Московскаго епархіальнаго Архіерея.
33. См. самыя вѣдомости, которыя представлены при репортахъ смотрителей благочинія на предписаніе отъ 8 Февраля, 1775 г.
34. Какъ-то: Живоначальныя Троицы, или Ксеніевская въ Черкасскомъ огородѣ съ 2 придѣлами (нынѣ Шереметевскій страннопріимный домъ), Екатерининская въ Покровскомъ, въ Петропавловской больницѣ, и церкви на всѣхъ кладбищахъ. При Петропавловской въ Преображенской и при Рождественской за Симоновымъ монастыремъ стояли еще прежнія деревянныя церкви. При Преображенской на Болвановкѣ была деревянная колокольня.
35. Какъ-то: I въ Китайскомъ сорокѣ: при Варварской на Крестцѣ, Максимовской на Варваркѣ, Зачатіевской въ Углу, было въ приходѣ по 5 дворовъ, а душъ обоюго пола въ 1-мъ 58, во 2-мъ 47, 3-мъ 60; при Вознесенской въ Ипатскомъ переулкѣ 4 двора, душъ 63; при Успенской у гостиннаго двора 4, душъ 15; при Воскресенской въ Булгаковѣ, Предтечевской въ Булгаковѣ по 3 двора, при Троицкой или Грузинской

въ Никитникахъ—1 (тутъ помѣщались коллегіи и канцеляріи).

II. Въ Пречистенскомъ—по 5-ти при Благовѣщенской на Старомъ Ваганьковѣ, Ржевской у Пречистенскихъ воротъ, Борисоглѣбской у Арбатскихъ воротъ; по 4-ре, у Владимірской или Евангелиста Луки, Тихоновской у Арбатскихъ воротъ; по 3, у Тихвинской или Предтечевской на Знаменѣ, Параскевѣевской или Ржевской, Похвальской въ Башмаковѣ; 2, у Рязположенской на Кисловѣ.

III. Въ Никитскомъ:—при Елисеѣвской на Успенскомъ вражѣ, Анастасіевской въ Охотномъ ряду, Воскресенской на Петровкѣ, Сергіевской на Трубѣ по 5 дворовъ; при Ильинской на Тверской, Космодамианской въ Шубинѣ, Сергіевской на Дмитровкѣ по 4; при Параскевѣевской въ Охотномъ ряду, Леонтьевской на Успенскомъ вражѣ по 2.

IV. Въ Срѣтенскомъ: 5 у Трифоновской въ Напрудной; 4 у Гребневской на Лубянкѣ; 3 у Троицкой близъ Сухаревои башни (на Листахъ); 2 у Іоакима и Анны у Пушечнаго двора.

V. Въ Ивановскомъ: 5 при Успенской въ Гончарахъ; 4 у Всесвятской на Кулишкахъ; 3 при Покровской на Глинищахъ.

Въ Замоскворѣцкомъ сорокѣ приходоѡ меньше 5 дворовъ не было.

36. Домовыя церкви были:

#### I. Въ Китайскомъ сорокѣ:

1) При Предтечевской у Варварскихъ воротъ, — Дмитрія Селунскаго на Золотой фабрикѣ.

2) При Николаевской у Красныхъ колоколовъ, въ домѣ Юшкова, во имя Казанскія Божія Матери, дозволена въ 1773 г.

3. При Космодамианской въ Панѣхъ—Іоанна Златоуста, на содержаніи ген. Александра Петровича Лачинова, пятиглавая въ связи съ приходскою (въ 1784 г.

за смертію содержателя Маія 1 вѣдно считать при-  
дѣльною къ приходской).

4) При Троицкой въ Поляхъ: 1) Желъ Мурносицъ,  
имѣвшая сперва свой приходъ, а въ 1774 г. по про-  
щению графа Петра Борисовича Шереметева отдана  
на содержаніе его; ризница и приходъ поступили  
въ Троицкую на Поляхъ церковь; 2) въ домъ пока-  
заннаго графа Шереметева безъ главы во имя св.  
Троицы, дозволенная въ 1742 г. по указу Синода, и  
3) въ домъ генерала Михаила Сергѣевича Потемкина  
(нынѣ домъ купцовъ Чижовыхъ), съ главою, во имя  
Успенія Пресвятыя Богородицы, дозволенная въ 1647  
году, по благословенію Патріарха Іосифа.

5) При Богословской подъ Вязомъ—въ домъ княгини  
Федосьи Львовны Черкасской, съ главою, во имя Знаме-  
нія Пресвятыя Богородицы.

## II. Въ Пречистенскомъ:

1) При Николаевской на Старомъ Ваганьковѣ: 1) у  
адмиральши Марьи Іонишны Головиной, безъ главы,  
во имя Андрея Первозваннаго, и 2) у графа Сергѣя  
Павловича Ягужинскаго, съ главою, во имя Алек-  
сандра Свирекаго.

2) При Воскресенской Новое, въ домѣ г. Дурнова, безъ  
главы, во имя Спаса Нерукотвореннаго, дозволенная  
въ 764 году Митрополитомъ Тимоѣемъ (нынѣ въ  
Барыковской богадѣльнѣ).

3) При Сошестввенской у Пречистенскихъ воротъ, у  
генеральши вдовы Вѣры Борисовны Лопухиной, безъ  
главы, во имя Знаменія Божія Матери, дозволенная  
въ 1765 г.

4) При Троицкой въ Зубовѣ, у генераль-майора  
Василія Клементьевича Кретьова, безъ главы, во имя  
Успенія Божія Матери, дозволенная въ 773 г.

5) У Предтечевской на Знаменкѣ церкви, въ домѣ  
лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка майора Θεодора  
Матвѣевича Толстаго, безъ главы, дозволена въ  
1764 г. (упразднена 1781 г., Октября 16).

6) У Иоанна Предтечи на Лънивкѣ, у генеральши вдовы Анны Ивановны Нарышкиной, безъ главы, во имя Воздвиженія креста Господня.

7) При Николаевской у Боровиц. моста: 1) у генераль-аншефа Ивана Ивановича Костюркина, безъ главы; 2) въ домѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Ивана Крестьяновича Эйхлеръ, безъ главы, во имя обновленія храма Воскресенія Христова, дозволенная въ 1772 г.

8) При Ржевской у Пречист. речкихъ воротъ: 1) у генераль-маіора князя Григорія Семеновича Волконскаго, безъ главы, во имя Спаса Нерукотвореннаго, дозволенная 1768 г. и 2) у генераль-поручика князя Михаила Михайловича Голицына, безъ главы, во имя Рождества Пр. Богородицы, дозволена въ 1766 г.

9) При Прасковіевской, Ржевской у генеральши вдовы Ирины Онисимовны Головиной, безъ главы, во имя Θεодора Стратилата, дозволенная въ 1756 г., Юля 5, по указу Сунодальной Конторы.

10) При Николаевской у Старога Каменнаго моста (въ Салопжахъ): 1) у генераль-фельдмаршала графа Кирилла Григорьевича Разумовскаго, съ главою, особая, во имя Знаменія Божія Матери и 2) у камергера Александра Александровича Нарышкина, съ главою, во имя мученицы Ирины.

11) При Тихоновской на Арбатѣ, у графа Гаврила Ивановича Головкина, съ главою.

12) При Успенской на Стоженкѣ, у дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Петра Дмитрича Еропкина, безъ главы, во имя Казанскія Божія Матери.

13) При Воскресенской Старое, въ домѣ князя Александра Ильича Ростовскаго-Касаткина, безъ главы, во имя Спаса Нерукотвореннаго, освящена въ 1766 г.

14) При Похвальской въ Башмаковѣ, у статской совѣтницы вдовы Марьи Нарышкиной, безъ главы, во имя Происхожденія честныхъ древъ.

15) При Троицкой на Арбатѣ, у майора Михаила Ивановича Желудбяжскаго, безъ главы, во имя Неруко-

твореннаго образа, дозволена въ 1757 г. (закрита 1781 г., Февр. 24).

16) При Воздвиженской на Пометпомъ вражѣ, у тайнаго совѣтника Петра Михайловича Салтыкова, съ главою, во имя Нерукотвореннаго образа.

17) При Рождественской (Смоленской) за Смоленскими воротами, у бригадира Михаила Михайловича Матюшкина, безъ главы, во имя Живоначальныя Троицы, дозволена въ 1758 г.

18) У Власія въ Старой Конюшенной, въ домѣ полковника Алексѣя Ивановича Гагарина, безъ главы, во имя Смоленскія Божія Матери, дозволена въ 1759 г.

19) У Іоанна Предтечи въ Кречетникахъ, у прапорщика Василя Дмитрича Камынина, безъ главы, во имя Воскресенія Христова, дозволена въ 1771 г.

20) У Рождества Христова въ Кудринѣ, въ домѣ лейбгвардіи подпоручика Ивана Михайловича Хвостова, безъ главы, во имя Воскресенія Христова, дозволена въ 1768 г.

21. При Николаевской на Пескахъ, въ домѣ капитанши вдовы Федосьи Наумовны Ржевской, безъ главы, во имя Николая Чудотворца.

20) При церкви Іоанна Милостиваго въ Кисловѣ, у князя Якова Петровича Шаховскаго, безъ главы, во имя Нерукотвореннаго образа, дозволена въ 1774 г.

### III. Въ Никитскомъ:

1) При Георгіевской на Красной горкѣ, верхняя во имя Архангела Михаила была домовою подполковника князя Александра Ивановича Барятинскаго.

2) При церкви Діонисія Ареопажита, у графа Владимира Григорьевича Орлова, безъ главы, во имя Преподобнаго Мемнона и 9 мученикъ въ Кизицѣ, дозволена въ 1765 г.

3) При Ильинской на Тверской, въ домѣ генераль-аншефа Ивана Ивановича Костюрина, безъ главы, во имя Казанскія Божія Матери, дозволена въ 1758 г.

4) При Успенской на Вражтѣ, у княжны Марьи Александровны Долгоруковой, безъ главы, во имя Введенія Пресвятыя Богородицы, дозволена въ 1760 г.

5) У Василія Неокессарійскаго, на Тверской (около Саввинскаго подворья) 1) у генераль-майора князя Алексѣя Борисовича Голицына, съ главою, во имя Преподобнаго Сергія, освящена въ 1677 г. при Патриархѣ Иоакимѣ и 2) на подворьѣ Крутицкаго Архіерея (Саввинское), безъ главы, во имя Казанскія Божія Матери.

6) При Вознесенской на малой Никитской, у графини Екатерины Ивановны Головкиной, безъ главы, во имя Нерукотвореннаго образа, дозволена въ 1761 году.

7) При Николаевской въ Гнѣздникахъ, отдѣльная другал Николаевская церковь, числилась домовою гвардіи поручика Александра Алексѣевича Шереметева.

8) При Николаевской въ Хлыновѣ, у генераль-аншефа Ѳедора Ивановича Глѣбова, безъ главы, во имя Великомученицы Варвары.

9) При Параскевѣевской Пятницкой: 1) верхняя Воскресенская церковь, надстроенная надъ приходскою Параскевѣевскою, была домовою Грузинской княгини Анны, (по резолюціи Преосвященнаго Платона 1780 года, Сент. 19 соединена съ приходскою), и 2) въ домѣ княгини Дарьи Александровны Грузинской, безъ главы, во имя св. Іоанна Богослова, дозволена въ 1752 г.

10) При Преображенской на Тверской, у князя Петра Ивановича Одуевского, безъ главы, во имя св. муч. Хрисанфа и Даріи.

11) При Воскресенской на Дмитровкѣ, верхняя надъ оною церковь во имя Ярославскихъ Чудотворцевъ, была домовою князя Якова Алексѣевича Козловскаго (соединена съ приходскою, по резолюціи Преосвященнаго Платона 1796 г., Мая 28).

12) При Иоанно-Богословской въ Бронной, у дѣйстви-тельнаго тайнаго совѣтника Ивана Онуфріевича Брылкина, безъ главы, во имя Спаса Нерукотвореннаго, дозволена въ 1772 г.

13) При Воскресенской въ Бронной, у бригадира Михаила Дмитрича Бутурлина, безъ главы, во имя Спаса нерукотвореннаго, дозволена въ 1757 г.

14) При Преображенской на Пескахъ, въ домъ генераль-майора сенатскаго оберъ-прокурора князя Петра Михайловича Волконскаго, безъ главы, во имя Всемилостиваго Спаса.

15) При церкви священномученика Ермолая на Козьемъ болотъ, въ домъ лейбъ-гвардіи секундъ-майора Александра Васильевича Новосильцева, безъ главы, во имя Живоначальныя Троицы, дозволена въ 1768 г.

16) При Покровской въ Кудринъ (въ приходъ приписной Георгіевской въ Грузинахъ церкви) у Грузинскаго князя Николая Вахтановича Багратіона, безъ главы, во имя Воздвиженія Господня.

17) При Николаевской на Ваганьковъ: 1) у дочери генераль-поручика Алексѣя Андреевича Хитрово дѣвицы Анны Алексѣевны, безъ главы, во имя Иоанна милостиваго, дозволена въ 1767 г. и 2) у лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка поручика князя Якова Леоновича Грузинскаго, безъ главы, во имя Архистратига Михаила.

#### IV. Срѣтенскомъ:

1) При Николаевской въ Кленникахъ церкви, въ домъ княгини Екатерины Петровны Барятинской, безъ главы, во имя св. Евангелиста Матѣя.

2) При Николаевской въ Столпахъ, у князя Сергѣя Васильевича Мещерскаго, съ главою, во имя св. Троицы, (на поварнѣ).

3) У Архангела Гавріила на Чистомъ прудѣ: 1) въ домъ вдовы полковницы Натальи Николаевны Приклонской, безъ главы, во имя Нерукотвореннаго образа, дозволена въ 761 г.; 2) у поручика князя Павла Ѳедоровича Голицына, безъ главы, во имя Ѳедора Стратилата, дозволена въ 1761 г. и 3) въ домъ княгини Екатерины Андреевны Долгоруковой, безъ главы, во имя Преображенія Господня.

4) У Трехъ святителей близъ Красныхъ воротъ въ домѣ князя Бориса Григорьевича Юсупова, у вдовы княгини Ирины Михайловны Юсуповой, безъ главы, во имя Владимірскаго Божіей Матери, дозволена въ 1766 г.

5) У Петра и Павла въ Басманной: 1) въ домѣ фельдмаршала графа Александра Ивановича Шувалова, у вдовы Екатерины Ивановны Шуваловой, безъ главы, во имя Нерукотвореннаго образа, дозволена въ 1763 г. и 2) у камергера Ѳедора Павловича Балкъ-Полева, безъ главы, во имя Всемиловитаго Спаса, дозволена въ 1761 г.

#### V. Ивановскомъ:

1) При Троицкой на Хохловкѣ въ домѣ Графини Фотиніи Яковлевны Шереметевой, безъ главы, дозволена въ 1753 г.

2) При церкви Петра и Павла у Яузскихъ воротъ, въ домѣ вдовы княгини Натальи Степановны Шербатовой, особая, каменная, съ главою, во имя Казанскія Божіей Матери, построена по благословенію патріарха Адріана въ 1698 г.

3) При Воскресенской въ Барашахъ, у князя Дмитрія Юрьевича Трубецкаго, безъ главы.

4) При Николаевской въ Кобыльскомъ, въ домѣ вдовы генеральши Екатерины Ивановны Олениной, дозволена въ 1768 г.

5) При Троицкой въ Сыромятникахъ, у графини Екатерины Ивановны Головкиной, каменная съ главою, во имя св. Троицы.

#### VI. Замоскворѣцкомъ:

1) При Космодамианской въ Кадашевѣ, у князя Николая Сергѣевича Трубецкаго, деревянная, на каменномъ фундаментѣ, во имя Казанскія Божіей Матери.

2) При Преображенской въ Наливкахъ, въ домѣ умершаго князя Петра Григорьевича Вяземскаго,

безъ главы, во имя Рождества Пресвятыя Богородицы, построена въ 1774 г.

3) При Никитской въ Татарской, въ домѣ инженеръ-майора Ивана Матвѣевича Толстаго, безъ главы, во имя князя Александра Невскаго, освящена въ 1758 г.

4) При Воскресенской въ Пльнищахъ, у князя Василя Михайловича Долгорукова, особая, съ главою, во имя св. Троицы, дозволена въ 1749 г.

Викарные или придѣльные священники:

Въ сорокахъ: I. Китайскомъ, II. Пречистенскомъ, III. Никитскомъ викаріевъ при приходскихъ церквахъ по вѣдомостямъ не значится.

IV. Въ Срѣтенскомъ—викарій показанъ только при Спасской во Спасской церкви.

V. Ивановскомъ: 1) при Ильинской на Воронцовомъ полѣ, 2) Предтечевской въ казенной, 3) Введенской въ Барашахъ, 4) Успенской въ Гончарахъ, 5) Симеона Столпника за Яузою, 6) Великомученика Никиты за Яузою, 7) Покровской на Лыщиковой горѣ, 8) Николаевской на Ямахъ, 9) Алексѣевской въ малой Алексѣевской, 10) Мартиновской, 11) Воскресенской за Таганными воротами. Викарные на содержаніе получали съ прихожанъ отъ 30 р. до 40 въ годъ.

VI. Зомоскворѣцкомъ: 1) При Сожественской или Николаевской въ Толмачахъ 2: 1-й получалъ на содержаніе въ годъ 60 р. отъ прихожанъ, а 2-й отъ купецкой жены вдовы Екатерины Лазаревой Демидовой 50 р.

2) При Воскресенской въ Кадашевѣ 2: 1-й на содержаніи купца Евреина по 40 р., 2-й на содержаніи купца Макарова по 50 р.

3) При Преображенской или Скорбященской на Ордынкѣ 2: 1-й на содержаніи мѣстнаго священника

по 20 р. въ годъ, да квартиру, 2-й отъ прихожанъ по 30 р., и по 1 викарію:—4) при Климентовской на Ордынкѣ, 5) Предтечевской подѣ Боромъ, 6) Космодаміанской въ Кадашевѣ, 7) Григоріе-Неокессарійской, 8) Николаевской въ Голутвинѣ, 9) Іоакиманской, 10) Петропавловской на Калужской улицѣ, 11) Іоанновоинственнической, 12) Введенской или Казанской у Калужскихъ воротъ, 13) Екатерининской на Веспольѣ, 14) Космодаміанской въ Нижнихъ садовникахъ, 15) Смоленской или Утоли моя печали, 16) Пятницкой на Пятницкой, 17) Николаевской въ Кузнецкой, 18) Троицкой въ большихъ Лужникахъ, 19) Троицкой въ Вишняковѣ, 20) Вознесенской за Серпуховскими воротами, 21) Троицкой въ Кожевникахъ (иногда 2: 1-й на содержаніи купца Гусятникова, 2-й купца Савина), 22) Успенской въ Кожевникахъ. На содержаніе викарныхъ собиралось съ прихожанъ отъ 30 р. до 50 р. въ годъ.—

37. Какъ-то: Въ Китайскомъ сорокъ: —

1) При 6 соборахъ 18 священниковъ; изъ нихъ 4 протопопа и 1 ключарь, о которыхъ въ вѣдомости отмѣчено, что ходили до богословія, и 1 священникъ ходилъ до философіи. Прочіе до школъ не ходили.

2) При 7 ружныхъ церквахъ 1 ходилъ до философіи, прочіе въ школахъ не были.

3) Въ Вознесенскомъ монастырѣ 4 священника изъ неученыхъ.

4) При 18 приходскихъ церквахъ: 3 священника ходили до богословія, 1 до философіи. Прочіе изъ необучавшихся.

II. Пречистенскомъ:

1) При 55 приходскихъ церквахъ, одной ружной (Михаила Малеева) и одной кладбищной изъ священниковъ 14 ходили до богословія, 1 до философіи; изъ діако-

новъ 3 до философіи, 1 до реторики. Прочіе не обучались.

2) При 3-хъ дѣвичьихъ монастыряхъ 7 священниковъ, изъ нихъ только 2 ходили до реторики. Протопопъ въ Новодѣвичьемъ монастырѣ—и тотъ былъ изъ неученыхъ.

### III. Никитскомъ:

При 55 приходскихъ церквахъ, въ томъ числѣ 2 дѣвичьихъ монастыря и 2 кладбищныя церкви—ходили изъ священниковъ: 12 до богословіи, 6 до философіи, 2 до реторики; изъ діаконовъ до философіи 2, реторики 1 и пѣттики 2. Прочіе были изъ неученыхъ.

### IV. Срѣтенскомъ:

При 46 церквахъ, въ томъ числѣ 1 дѣвичій монастырь, 2 кладбищныхъ церкви, ходили: изъ священниковъ 11 до богословіи, 1 до философіи, 1 до реторики; изъ діаконовъ: 1 до богословіи, 2 до реторики. Прочіе изъ неученыхъ.

### V. Ивановскомъ:

При 51 церкви, въ томъ числѣ 1 дѣвичій монастырь, 1 кладбищенская церковь, ходили изъ священниковъ: 12 до богословіи, 4 до философіи, 3 до реторики; изъ діаконовъ: 2 до богословіи, 1 до философіи, а прочіе изъ неученыхъ.

### VI. Замоскворѣцкомъ:

При 44 церквахъ, въ томъ числѣ 1 кладбищенская и 1 въ больницѣ, ходили изъ священниковъ: 20 до богословіи, 3 до философіи; изъ діаконовъ: 2 до богословіи, 2 до реторики. Прочіе изъ неученыхъ.

Изъ вышепоказаннаго видно, что въ Москвѣ въ 1775 г. считалось: 1) соборовъ и церквей (въ томъ числѣ женскіе монастыри) 295; 2) при нихъ протоіереевъ и священниковъ 303, 3) изъ нихъ ходившихъ

а) до богословія 77, б) до философіи 18, в) до реторики 8; 4) діаконовъ ходившихъ а) до богословія 5, б) до философіи 8, в) до реторики 4. Итого въ Москвѣ тогда было ученыхъ (въ числѣ оныхъ считая ходившихъ до богословія и философіи): 1) Протоіереевъ и священниковъ 95 и 2) діаконовъ ходившихъ а) до богословія 5, б) до философіи 8, итого 13; а всѣхъ ученыхъ священнослужителей 108.

38.

Напр. въ Москвѣ: I. Въ Китайскомъ сорокѣ: 5 священниковъ (въ томъ числѣ протоіерей Казанскаго собора) и 2 діакона означены поведенія невоздержнаго. Консисторія отмѣтила: есть дѣла за 4 священниками (въ томъ числѣ объ извѣстномъ протоіерей Архангельскаго собора Петрѣ Алексѣевѣ) и за 1 діакономъ.

II. Пречистенскомъ: 4 священника поведенія невоздержнаго, а объ одномъ: косноязыченъ и близорукъ, да и невоздерженъ; 2 діакона поведенія невоздержнаго; дѣла за 3 священниками.

III. Никитскомъ: поведенія невоздержнаго 3 священника и 1 діаконовъ; дѣла за 4 священниками и 3 діаконами.

IV. Срѣтенскомъ: 3 священника поведенія невоздержнаго, 3 непохвальнаго и 1 худаго; изъ діаконовъ 3 невоздержнаго. Дѣла за 7 священниками и 3 діаконами.

V. Ивановскомъ: 4 священника поведенія невоздержнаго, изъ діаконовъ 1 поведенія худаго и невоздержнаго и 1 ссорливъ. Дѣла за 3 священниками и 2 діаконами.

VI. Замоскворѣцкомъ: 8 священниковъ поведенія невоздержнаго, 1 состоянія нехорошаго, а притомъ вздорливъ; 1 состоянія честнаго, но нѣсколько слабъ отъ невоздержанія, отъ чего и священнослуженія не исправляетъ, а объ 1 отмѣчено: „58 лѣтъ, ходилъ до богословія, вдовъ, состоянія не худаго, только всякій день служитъ для прибыли лакомства“. Дѣла за 6 священниками и 2 діаконами.

Есть отмѣтки о нѣкоторыхъ: читаетъ въ очки, или тихо служить, или пѣть не умѣетъ.

О причетникахъ часты отмѣтки: или невоздерженъ, или нерадивъ къ должности, или часто отлучается отъ должности, дурно читаетъ, голосу нѣтъ и т. под. Дѣла за многими изъ нихъ показаны.

Сельское духовенство также большею частію отмѣчено неудовлетворительно. Есть курьезныя отмѣтки, напр. одинъ священникъ показанъ поведенія невоздержнаго и вздорливъ, а о братѣ его дьячкѣ сказано: „не лучше своего брата“.

39. Все подробно можно видѣть въ самыхъ вѣдомостяхъ, которыя хранятся въ архивѣ. Напр. о содержаніи причтовъ въ Москвѣ между прочимъ показано:

При Богословской подъ Вязомъ церкви: 1) кромѣ дохода съ прихожанъ, отъ трехъ лавокъ въ серебряномъ ряду 21 р. пополамъ причту и въ церковь, и 2) отъ княгини Черкасской на приходъ 50 пудъ муки ржаной, свиного мяса 5 пудъ, барановъ съ овчинами 5, масла коровьяго 1 пудъ.

При Ксеніевскомъ въ Черкасскомъ огородѣ (приходскихъ дворовъ 18, душъ обоого пола 120—дворовые) отъ графа Шереметева на причтъ 21 р., изъ коихъ священнику 15, а дьячкамъ по 3, священнику 15 четвертей хлѣба, мяса 12 пудъ, причетникамъ хлѣба по 8 четвертей и мяса по 8 пудъ.

На содержаніе домовыхъ священниковъ большею частію шла руга, напр. у графини Головиной при Θεодоро-Стратилатской домовой церкви въ приходѣ Параскевіевской Ржевской церкви: священнику муки ржаной 12 четвертей, пшеничной 1, солоду 1, крупъ гречневыхъ 1, гороху 4 четверти, конопли 4 четверика, масла коровьяго пудъ, постнаго ведро, 8 барановъ съ овчинами, свиного мяса 6 пудовъ, дровъ 2 сажени и денегъ 15 руб. Дьячку муки ржаной 6 четвертей, пшеничной, крупъ гречневыхъ, солоду по 4 четверика, коноплянаго сѣмя 4 четверика, масла коровьяго полпуда, свиного мяса 3 пуда, 5 барановъ

съ овчинами, денегъ 5 р. У графа Головкина при Тихоновской на Арбатѣ церкви, домовому священнику денегъ 30 р., муки ржаной 8 четвертей, крупъ гречневыхъ 2 четверти, солоду ржаного 1 четверть, гороху, сѣмя коноплянаго, муки пшеничной по 6 четвериковъ, барановъ 5, мяса свиного 5 пудовъ, соли, масла коровьяго по 1 пуду, масла коноплянаго ведро, яиць куриныхъ 100.

40.

Раскольниковъ:

I. Въ Китайскомъ сорокѣ—только при двухъ церквахъ показаны, а именно, при Покровской на Варваркѣ церкви 1 купецъ съ женою и 2 дѣтьми, и при Троицкой въ Поляхъ церкви обоего пола 15 душъ.

II. Пречистенскомъ,—при церкви св. апостола Филиппа 7, Или Обыденнаго 6, Николаявленской 9, Николаевской на Щепкахъ 4, Богоявленской (Николаевской въ Дорогомиловѣ) 9, Тихвинской на Бережкахъ 19 душъ обоего пола.

III. Никитскомъ,—при Феодоро-Студитской 12, Пименовской въ новыхъ Воротникахъ 5, Григоріе-Богословской 9, при Василіе-Неокесарійской въ Тверской Ямской слободѣ на 102 приходскихъ двора раскольническихъ дворовъ 20; сколько въ нихъ душъ было, неизвѣстно.

IV. Срѣтенскомъ—при Георгіевской на Лубянкѣ 6, Трехсвятительской у Красныхъ воротъ 8 душъ, Троицкой у Сухаревой башни 2 души, Воздвиженской или Иоанна Воина на убогихъ домахъ 4, Троицкой на Капелькахъ 2, Трифоновской 6, Богоявленской въ Елоховѣ 288, Екаторининской въ Покровскомъ 96 душъ.

V. Ивановскомъ — при Петропавловской въ Преображенскомъ 125 душъ, Введенской въ Семеновскихъ солдатскихъ слободахъ 24 двора, Сергіевской въ Рогожской 19 дворовъ, душъ сколько въ нихъ—не показано. При прочихъ приходахъ по-малу.

VI. Замоскворѣцкомъ — при Скорбященской или Флоро-Лаврской въ Ямской слободѣ 8 душъ, Троицкой

въ Кожевникахъ 16, Успенской въ Кожевникахъ 58, Воскресенской за Даниловымъ монастыремъ 25; въ прочихъ приходахъ помалу.

41. См. печатную инструкцію Преосвященнаго Платона и ср. ч. II. сего сочиненія, Кн. I. § 60.
42. См. указы благочиннымъ 1778 г., Февр. 14, гдѣ значится предписаніе Преосвященнаго: „хотя инструкціи благочиннымъ напечатаны и розданы о поступаніи имъ по онымъ; но какъ въ нихъ заключается и вся должность священноцерковнослужителей, того ради оныя изъ Консисторіи разослать чрезъ благочинныхъ по всеѣмъ церквамъ по одной, съ тѣмъ, чтобы... и оныя-бъ инструкціи числены были навсегда церковными, и за каждую взять по 10 коп.“.
43. См. нынѣ употребляемую инструкцію благочиннымъ.
44. См. журналъ Конс. 10 Марта, 1775 г., по указу св. Синода, въ слѣдствіе Именнаго отъ 27 Февраля того года, о припискѣ заштатнаго Перервинскаго монастыря для учрежденія въ немъ училища и содержанія бѣдныхъ учениковъ къ Чудову монастырю. А въ журналѣ 26 того Марта объясняется, что префекту Крутицкой семинаріи іеромонаху Порфирию Преосвященный Платонъ поручилъ заняться первоначальнымъ устройствомъ Перервинской семинаріи; жалованья ему положено 120 р. въ годъ; для прѣзда въ Москву брать монастырскихъ лошадей, и всеѣмъ рно стараться, чтобъ новозаводимое училище какъ возможно скорѣе самымъ дѣломъ начало воспріяло. Въ журналѣ 18 Августа, того 1775 года, сказано, что строитель Перервинскаго монастыря іеромонахъ Порфирій, яко новоучрежденной въ томъ монастырѣ семинаріи префектъ, сего Августа 16 въ Андроньевѣ монастырѣ поставленъ въ игумена Преосвященнымъ Платономъ.
45. См. дѣло по приказн. столу 1776 г., № 8. Коллегія экономіи отъ 27 Генваря, того 1776 г. сообщила Преосвященному Платону, что Именнымъ указомъ отъ 20 Декабря, 1775 г. „по прошенію Его Преосвященства на содержаніе двухъ учреждаемыхъ Его Пре-

освященствомъ училищъ въ Саввинъ монастырь и въ Калугѣ въ монастырь-же Лаврентьевскомъ, для удобнѣйшаго священству дѣтей своихъ обученія, повелѣно отпускать ежегодно изъ доходовъ Коллегіи Экономіи на каждое мѣсто по 300 р. Преосвященный резолюціею 28 того Генвари поручилъ ректору Московской академіи архимандриту Амвросію имѣть смотрѣніе, съ ректорскою властію, надъ заводимыми семинаріями Перервинскою, Звенигородскою и Калужскою; принимать впредь назначенную сумму, немедленно въ Калугѣ и Звенигородѣ открыть семинаріи, выбрать учителей и, наблюдая порядокъ, требовать отъ учителей и префектовъ надлежащихъ свѣдѣній. Лаврентьевскому архимандриту и Саввинскому намѣстнику велѣно ректору оказывать вспоможеніе. А тамошнему духовенству объявлено чрезъ Консисторію указомъ, чтобъ священноцерковнослужители приготовили дѣтей своихъ къ отдачѣ въ школы, и когда потребуется, чтобъ немедленно привели ихъ. Въ дѣлѣ 1778 года, № 46, Юля 19 значится предписаніе Преосвященнаго Платона о бытіи онымъ-же семинаріямъ подъ такою-же властію ректора академіи архимандрита Дамаскина, на какомъ основаніи былъ архимандритъ и ректоръ Амвросій.

46. См. журналъ Кои. 10 Августа, 1776 г. гдѣ между прочимъ предписывается, чтобъ... конечно въ двѣ недѣли они дѣтей своихъ приводили... и чтобы сами ректоръ и префекты принимали приводимыхъ дѣтей, подавали Его Преосвященству только ежемѣсячно репорты съ реэстромъ—сколько и кто именно приняты... и докладывая, кого именно на казенный коштъ принять слѣдуетъ.
47. См. автобіографію Преосвященнаго Платона: „между тѣмъ въ томъ-же году къ Троицыну дню Императрица съ Великимъ Княземъ и съ Великою Княгинею, посѣтили Лавру, гдѣ архимандритъ принималъ и проводилъ сихъ Высокихъ гостей и милостиво награжденъ и съ обителію, получивъ на устройство Лавры

до 30000 р. См. проповѣди Преосвященнаго Платона Т. V, гдѣ напечатана рѣчь 29 Маія, 1775 г. при свѣтении Государыни и Ихъ Высочествъ въ Лаврѣ. Троицынъ день былъ тогда 31 Маія. См. тамъ же проповѣдь Преосвященнаго Платона въ Троицкомъ соборѣ въ присутствіи Государыни.

48. Въ журналѣ К. 15 Сентября, 1775 г. записанъ приказъ консисторскому солдату, за капрала, Ивану Щеголеву, объ объявленіи, чтобъ во время шествія Ел И. В. въ Воскресенскій Новый Іерусалимъ, а изъ онаго въ село Ярополчъ, а изъ того въ Саввинъ монастырь, вѣмъ тѣхъ сель священноцерковнослужителямъ, мимо которыхъ изводитъ шествовать, производимъ былъ во-первыхъ звонъ, священники были въ хорошихъ ризахъ съ крестомъ, діаконы въ стихаряхъ съ кадилами, также и дьячки посвященные были-бъ въ стихаряхъ. А ему Щеголеву братъ отъ села до села по одной подводѣ. На посѣщеніе Государыни въ Саввинъ монастырь см. слово въ проповѣдяхъ Преосвященнаго Платона.
49. Въ П. С. З. 1775 г., Марта 17, № 14275, манифестъ о дарованныхъ милостяхъ разнымъ сословіямъ, по случаю мира съ Оттоманскою портою. Торжество мира было 10 Іюля. См. въ проповѣдяхъ, слово Преосвященнаго Платона въ Успенскомъ соборѣ того числа въ присутствіи Государыни и Ихъ Высочествъ. Въ журналѣ К.З-го Іюля значится, что Государыня пожаловала на монастыри по 100 р. „для радостѣйнаго мирнаго торжества на кормленіе нищимъ и другія, по усмотрѣнію Его Преосвященства, богоугодныя дѣла“. Деньги 9 Іюля выданы настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, съ тѣмъ, чтобы учредили столы для нищихъ и немощныхъ Іюля 10, 11, 12—въ мужскихъ для мужчинъ, а въ женскихъ для женщинъ—съ удовольствіемъ ихъ пищею и питіемъ, употребляя на каждый день по 25 р., а 25 р. раздѣлить по усмотрѣнію своему на монаховъ и монахинь и штатныхъ служителей. Въ Заиконоспасскомъ монастырѣ упо-

треблено на столы для нищихъ 50 р., на бурсу 30 р., на монаховъ и штатныхъ служителей 20 р. Объ исполненіи донесено Преосвященному.

50. См. Ж. К. 9 Дек., 1775 г., по случаю предпринятаго посѣщенія Его Преосвященствомъ г. Калуги, объявлено всѣмъ состоящимъ по тракту отъ Москвы до того города Калуги сельъ священноцерковнослужителямъ съ подписками, чтобы „они, во время Его Преосвященства въ тотъ городъ шествія, на колокольныхъ продолжали звонъ, и священники выходили со св. крестомъ, а діаконы съ кадилами въ лучшихъ облаченіяхъ, и при томъ, гдѣ есть дьячки или пономари посвященные въ стихарь, то и оные были въ стихаряхъ. Если же и Ея И. В. изволить воспріять намѣреніе Высочайшею своею особою удостоить своимъ посѣщеніемъ тотъ городъ Калугу, то какъ во время Ея И. В. въ оной шествія, такъ и въ возвратный путь чинить тоже, и при томъ никакими просьбами Ея И. В. не утруждали“. Посланъ по инструкціи нарочный, чтобъ требовалъ отъ священноцерковнослужителей по одной подводѣ, и дано ему изъ неокладныхъ 5 р. на расходы. См. въ проповѣдяхъ Преосвященнаго Платона Т. V. рѣчь на прибытіе Государыни въ Калугу и Т. III. проповѣди въ соборной церкви въ г. Калугѣ въ присутствіи Государыни: „Уже зрю я и богоспасаемый градъ Калугу“.
51. См. жизнь Митрополита Моск. Платона, соч. г. Снегирева, стр. 74, въ календарѣ Преосвященнаго на 1775 г. имъ записано: благодаренія Божіи въ семь году на мя изліянные: 1) пожалованъ въ московскіе Архіереи, 2) оставлена Лавра при мнѣ, 3) дана панагія въ Твери, 4) дано 5000 рубл., 5) дана мантия бархатная, 6) дана панагія отъ Государыни, 7) дано 1000 р. въ Лаврѣ отъ Государыни, 8) Ихъ Высочества пожаловали два куска парчи, 9) пожалованъ сервизъ серебряный въ 5000 р. и проч. Въ Ж. К. 1787 г., Ноября 11 значится реестръ вещамъ, хранящимся въ Чудовѣ монастырѣ и принадлежащимъ Митрополиту Платону; между ве-

- щами показанъ сервизъ серебряный на 24 персоны, пожалованный Е. Высокопреосвященству отъ Ея И. В. На сдѣланіе сего сервиза пожаловано деньгами 5000 р., а съ прибавкою отъ Его Преосвященства 5455 р., которому Его Преосвященство велѣлъ быть въ Чудовѣ монастырѣ и числить его казеннымъ архіерейскимъ.
52. Ж. К. Марта 6, по Именному повелѣнію въ указѣ Синоду отъ 27 Февраля сего года, о бытіи отнынѣ въ каедральномъ Чудовѣ монастырѣ намѣстнику съ жалованьемъ противъ намѣстника Александроневскаго монастыря.
53. Тогожь числа Ж. К. о Высочайшемъ повелѣніи въ указѣ Синода отъ 27 Февраля, о бытіи при Моск. Архіерѣвъ двумъ иподіаконамъ на такомъ содержаніи, какъ по штату при Новгородскомъ положено.
54. См. указъ св. Синода отъ 18 Августа, 1775 г., по Высочайшему повелѣнію, имѣющуюся въ Чудовѣ монастырѣ ризницу, подъ смотрѣніемъ генераль-аншефа военной Коллегіи вице-президента и кавалера графа Григорія Александровича Потемкина, перенизати и передѣлать въ архіерейскія облаченія, потребовавъ на то изъ Коллегіи Экономіи сумму 4000 р., и въ П. С. З. 1775 г., Іюня 16, № 14336.
55. См. автобіографію Преосвященнаго Платона: „надлежитъ сказать и о хозяйствѣ московскаго архіерейскаго дома; не только нельзя было въ немъ жить, но и ничего почти въ немъ не было: и онъ принужденъ былъ жить на подворьѣ Троицкомъ, что у Сухаревой башни. Ибо во время бывшаго въ 1771 году мятежа и убіенія Архіерея, архіерейскіе покои были внутри разворены и разграблены, также и конюшня и экипажъ весь. А между тѣмъ, по небытіи до 1775 г. хозяина, не безъ того что и отъ другихъ, или запущено, или недостатокъ умноженъ. Заботило сіе Платона. Пожаловала Императрица безъ просьбы, сама собою, на построеніе новаго дома 40000 р., и онъ построилъ новый домъ въ томъ видѣ, въ коемъ онъ теперь зрится всѣми“. Мы не встрѣтили въ архивѣ К.

дѣла о построеніи новаго архіерейскаго дома. Есть дѣло 7 Авг., 1783 г. объ утратѣ контрактовъ по случаю постройки онаго дома, а-именно: 1) 1775 г., Маія 25, съ крестьянами Яковомъ Васильевымъ и Петромъ Соколовымъ о сломкѣ пустыхъ палатъ и пр., 2) Сентября—съ крестьяниномъ Лаврентіемъ Алексѣевымъ о выломкѣ изъ-подъ старыхъ палатъ фундамента, 3) 1776 г., Марта 13 съ купцомъ Петромъ Даниловымъ и крестьяниномъ Петромъ Борисовымъ о разборкѣ переходовъ, ограды и проч. 4)—Марта 20 съ крестьяниномъ Иваномъ Блиновымъ и Захаромъ Кашинымъ съ товарищи о построеніи архіерейскихъ палатъ. Изъ дѣла видно, что новоостроющіяся архіерейскія палаты состояли подъ вѣдѣніемъ Саввино-Сторожевскаго монастыря архимандрита Теофилакта и Чудова монастыря намѣстника игумена Варнавы. Сумма отпускалась повременно изъ Коллегіи экономіи.

56. Наслѣдникъ Павелъ Петровичъ и супруга его Наталья Алексѣевна отправились въ Декабрѣ 7, а Государыни 20. См. проповѣди Преосвященнаго Платона Т. III. при отбытіи Ихъ Высочествъ 7 Декабря 1775 г. и 20 Дек. того 1775 г. на отбытіе Государыни въ С.-Петербургъ.
57. См. Ж. К. 9 Февраля, 1776 г. гдѣ записанъ указъ св. Сѣнода съ объявленіемъ о ветушеніи св. Сѣнода, по прибытіи изъ Москвы въ С.-Петербургъ, Генваря 11 числа, въ Присутствіе и въ отправленіе дѣлъ.
58. Изъ книги проповѣдей Преосвященнаго Платона Т. III. видно, что Преосвященный Платонъ въ 1776 г. въ недѣлю Фарисея и Мытара говорилъ въ Чудовѣ монастырѣ проповѣдь, по случаю отъѣзда изъ Москвы, а 2 Февраля, въ день Срѣтенія, говорилъ проповѣдь въ Троицкой Сергіевой Лаврѣ; 26 Апрѣля уже говорилъ проповѣдь въ Александроневскомъ соборѣ на погребеніе супруги наслѣдника Натальи Алексѣевны; 26 Сентября говорилъ проповѣдь въ придворной церкви по случаю бракосочетанія наслѣдника съ Марією Оедоровною. Къ Рождеству Христову того 1776 г.

возвратился въ Москву, и говорилъ въ сей день въ Чудовъ монастырѣ проповѣдь.

59. См. указы благочиннымъ 12 Генваря, 1778 г. и 27 Генв., 1782 г.
60. Тоже 1776 г., Февр. 22 и послѣ не разъ. Преосвященный Платонъ прибылъ въ Москву къ 1777 г. и пробылъ тотъ годъ весь въ Москвѣ; въ 1778 г. послѣ Срѣтенія отправился въ С.-Петербургъ и того же 1778 г. къ 6 Декабря возвратился въ Москву. Въ 1782 г. послѣ Крещенія опять отправился въ С.-Петербургъ, и въ Августъ того же года возвратился въ Москву. Въ автобіографіи Митрополита Платона, какъ запискахъ, писанныхъ на память, время отправления Преосвященнаго Платона въ С.-Петербургъ показано ошибочно. Тамъ говорится, что Преосвященный Платонъ отправился паки въ С.-Петербургъ въ концѣ 1781 г.; между тѣмъ какъ въ собраніи проповѣдей Преосвященнаго Платона значатся проповѣди его на день Рождества Христова 1781 г. въ Чудовъ и въ 1782 г. на Крещеніе въ Успенскомъ соборѣ; а 16 Генваря, того 1782 г. значится рѣчь его Государынь по прибытіи въ С.-Петербургъ. Съ 1782 г. при Екатеринѣ II Преосвященный Платонъ не былъ уже въ С.-Петербургѣ.

Изъ бывалыхъ людей московскаго духовенства въ С.-Петербургѣ укажемъ на Борисоглѣбскаго у Арбатскихъ воротъ священника Ивана Иванова, который за пьянство и азартные поступки присужденъ былъ къ содержанію его въ Берлюковой пустынь въ черной работѣ съ запрещеніемъ священнослуженія на полгода. Священникъ Ивановъ въ 1782 г. вслѣдъ за Преосвященнымъ отправился въ С.-Петербургъ и 26 Генваря подалъ тамъ прошеніе Преосвященному объ увольненіи его отъ присужденнаго наказанія. Преосвященный отъ послышки его въ Берлюкову пустынь уволить, а назначилъ ему выжить три недѣли въ Воздвиженскомъ монастырѣ. Когда объявлена была въ домовою канцеляріи резолюція Преосвященнаго на

прошеніи, священникъ разорвалъ прошеніе. Потомъ подалъ прошеніе Преосвященному о помилованіи, называя свой поступокъ студнымъ противъ отеческаго помилованія въ согрѣшеніи. Преосвященный на прошеніи написалъ: „не токмо студно, но и безпримѣрно дерзновенно, чтобъ прошеніе, уже нашею резолюціею утвержденное, смѣть разодрать и тѣмъ себя оказывать явнымъ командѣ своей противникомъ; почему и подлежалъ-бы онъ по правиламъ св. Отецъ и гражданскимъ законамъ, яко командѣ явный противникъ, строгому наказанію. Но мы, храня снисхожденіе ко врученнымъ нашему попеченію и пріемля его раскаяніе, не истязуя болѣе того, что онъ по законамъ заслужилъ, опредѣляемъ только, во удовлетвореніе его прегрѣшенія какъ сего такъ и прежнихъ, выжить въ Воздвиженскомъ монастырѣ пять недѣль съ полаганіемъ по 50 поклоновъ земныхъ и прочитаніемъ канона покаяннаго на каждый день“. См. указы благочиннымъ того 1782 г., Марта 5.

61. См. Ж. К. 13 Октября, 1781 г. На докладѣ К. съ испрашиваніемъ архіерейскаго благословенія о переносѣ и переносѣ дѣлъ въ назначенныя въ Чудовѣ монастырѣ въ верхнемъ этажѣ палаты, Преосвященный написалъ: „Богъ благословитъ перейти, а прежніе покои сдать намѣстнику по надлежащему“. См. также дѣло по приказному столу 1781 г., Сентября 19, № 1116. Прежнее внизу помѣщеніе Консисторіи въ описи при сдачѣ показано: „1) прихожая—два окна; 2) сторожевая, надъ нею оконница по два стекла; 3) двѣ палаты подъяческихъ, въ каждой по два окна; 4) секретарская съ четырьмя окнами, да передъ ней прихожая съ двумя окнами; 5) присутствіе, въ немъ сводъ выкрашенъ разными красками, полъ выстланъ лещадью, три окошка. Въ покояхъ печи были изразчатыя, а двери столярной работы. Новое помѣщеніе Консисторіи: 1) галдарей съ стеклами; 2) передняя палата, изъ ней дверь въ подъяческую, 3) подъяческая, бывшій прежде залъ; 4) протокольская, а въ боковой комнатѣ

сдѣланы полки для поклажи дѣль, 5) секретарская, 6) присутственная палата, предъ ней передняя. Тутъ отгорожено ширмами мѣсто, гдѣ поставлено судно съ уринникомъ.

62. Напр. см. дѣло по Приказ. столу 1785 г., Февр. 19, № 25. Большая палата, гдѣ помѣщались приказно-служители, разгорожена на-двое, изъ нихъ въ первой меньшей палатѣ помѣщались челобитчики, а въ большой приказные служители. Для сидѣнія челобитчикамъ сдѣланы двѣ скамейки, въ подъяческую для поклажи дѣль куплены сундуки; протоколистская, секретарская и членская комнаты также исправлены. Консисторія находилась здѣсь до 1833 года. По указу св. Синода отъ 26 Апрѣля, того 1833 г. (№ 2757) Консисторія заняла домъ бывшаго библейскаго Общества на Лубянкѣ, въ которомъ нынѣ помѣщается. См. Ч. 3., кн. 2., прим. 245.

63. См. послужной списокъ архимандрита Богоявленскаго монастыря Серапіона за 1783 г., гдѣ значится, что онъ изъ Великороссіянь, священнической сынъ, постриженъ въ монашество въ Троицкой Сергіевой лаврѣ въ 1771 году; обучалъ въ Троицкой семинаріи сперва нижній, потомъ высшій классъ, преподавалъ Географію; съ Марта 1772 г. по Апрѣль 1775 года былъ проповѣдникомъ въ Заиконоспасскомъ монастырѣ, и далѣе, какъ показано выше. Въ архимандрита произведенъ въ Успенскомъ соборѣ 17 Февраля, 1779 г. самимъ Преосвященнымъ Платономъ. См. ж. К. 22 того Февраля. Послѣ, какъ увидимъ, былъ Преосвященнымъ викаріемъ Московскимъ.

64. См. списокъ архим. Теофилакта за тотъ-же 1783 г., гдѣ значится, что онъ Великороссіянинъ, изъ монастырскихъ служителей, 60 лѣтъ. Постриженъ въ Ниловой пустынѣ въ 1742 г., былъ въ оной пустынѣ ризничимъ, въ 1743 г. въ Тверскомъ архіерейскомъ домѣ ризничимъ, въ 1749 г. игуменомъ Тверской епархіи Ивановскаго монастыря, потомъ годъ и два мѣсяца въ Малицкомъ монастырѣ, въ 1761 г. въ

- Юль мѣсяцъ произведенъ въ Отрочъ монастырь въ архимандрита, въ 1768 г. переведенъ въ Новоторжскій Борисоглѣбскій монастырь, въ 1775 году въ Московскій Высокопетровскій; далѣе, какъ выше показано.
65. См. послужной списокъ архимандрита Симона за 1783 г., гдѣ значится, что онъ изъ Великороссiянъ, священническій сынъ, 44 лѣтъ, обучался въ Новгородскомъ монастырѣ, постриженъ въ 1763 г., Марта 20 въ Антонiевѣ монастырѣ, произведенъ въ iеродiакона 18 Мая, 1763 г., былъ учителемъ въ Новгородской семинарiи, а съ 27 Мая, 1764 г. первоiакономъ при Димитрiѣ Митрополитѣ Новгородскомъ, и обучалъ ставлениковъ катихизису. По указу Синода, 22 Марта, 1767 г. обучалъ въ сухопутномъ кадетскомъ корпусѣ, будучи въ томъ корпусѣ iеромонахомъ. Въ 1771 г., Ноября 13 произведенъ въ игумена Московскаго Златоустова монастыря, а 25 Декабря того же 1771 года въ архимандрита въ Ставропигiальный Спасопреображенскiй Пысидской монастырь, а съ 28 Августа, 1776 г. настоятелемъ Спасо-Андронiева монастыря и присутствующимъ Консистерiи.
66. См. дѣло 6 Декабря, 1777 года, по описи Воздвиженскаго монастыря.
67. Тамъ-же дѣло 8 Генваря, 1778 г. и ср. въ исторiи московской академiи, г. Смирнова, стр. 366.
68. См. журналъ: Христiанское чтенiе за 1857 годъ, въ статьѣ о Преосвященномъ Амвросiѣ.
69. См. журналъ К. 17 того Марта.
70. См. дѣло по описи Знаменскаго монастыря, 23 Юни № 58. Онъ произведенъ въ архимандрита Сергiевой пустыни, и тамъ въ 1787 году скончался.
71. Журналъ К. 13 Генваря, 1785 г. Евгений посвященъ въ архимандрита Златоустова монастыря на Перервѣ, въ Сергiевъ день, 5 Юля, 1784 г. См. особую резолюцiю Преосвященнаго тогда-же.
72. См. Ж. К. 27 Апр. 1778 г. съ предписанiемъ Преосвященству.
73. О протоiерѣ Архангелскаго кафедральнаго собора

Петръ Алексѣевъ, извѣстномъ сочинителѣ церковнаго словаря славянскаго, см. дѣла ниже.

74. См. журналы К. 1779 г. и ср. въ исторіи Троицкой лаврской семинаріи Михайлѣ Ильинскомъ. Соч. г. Смирнова.
75. См. дѣло по Прик. столу, № 49, гдѣ значится указъ св. Синода объ опредѣленіи секретаря Ильинскаго въ Контору на мѣсто протоколиста титулярнаго совѣтника Николая Васильева, который, по старости лѣтъ, согласно прошенію, уволенъ, „а показанному московской Консистеріи секретарю титулярному совѣтнику Михайлѣ Ильинскому, яко въ рангѣ капитанскомъ уже состоящему въ нынѣшнемъ его званіи, съ произвожденіемъ положеннаго въ конторскомъ штатѣ жалованья, протоколистомъ быть“. Преосвященный велѣлъ Консистеріи представить на мѣсто его двухъ кандидатовъ. Консистерія представила канцеляристовъ Сергѣя Вишнякова и Николая Лебедева; а указомъ отъ 20 Маія дано знать: „канцеляристу Сергѣю Вишнякову, по рекомендаціи Вашего Преосвященства о порядочномъ имъ Вишняковымъ канцелярской, а въ небытность секретаря, и секретарской должности исправленіи, быть въ московской Консистеріи секретаремъ, которому, сказавъ о томъ въ московской св. Синода Конторѣ указъ, привести къ присягѣ, и учиня, за повышеніе его въ тотъ чинъ, надлежащій изъ жалованья вычесть, отослать куда подлежитъ“. Контора указомъ 4 Іюня дала знать, что Вишнякову въ собраніи Конторы св. Синода указъ объявленъ, и къ присягѣ приведенъ. Консистерія присемъ постановила, по старшинству секретаря, вторую експедицію переименовать первую, а первую второю. Повытье Вишнякова поручено канцеляристу Строеву.
76. См. указъ св. Синода показаннаго числа.
77. Указъ св. Синода объ увольненіи Львова и объ опредѣленіи Круглова одинъ. См по сему указъ синодальной Конторы отъ 30 Іюня и Ж. К. 13 Іюля.
78. См. Ж. К. 23 Окт.

79. См. Ж. К. 7 Дек.

80. Напр. по росписанію о жалованьѣ въ 1776 г., число канцелярскихъ чиновъ въ Консistorіи значится согласно штату 1764 г., а въ 1781 г. (см. дѣло Авг. 13, № 92) показано: секретарей 2, 1 регистраторъ, 4 канцеляриста или повытчика, 7 подканцеляристовъ, 5 копистовъ, 2 пищика.

81. См. дѣло по Прик. столу 10 Генваря, 1787 г., № 12. Чтобъ показать, что за народъ служилъ тогда въ канцеляріи Консistorіи, выписываемъ кратко ихъ послужные списки:

1) Протоколистъ Иванъ Павловъ Виноградовъ, діаконскій сынъ, въ школахъ не обучался, 28 лѣтъ, холостъ, съ 1776 г. копистъ, съ 1780 г. подканцеляристъ, съ 1783 г. канцеляристъ, 10 Іюня 1786 г. пожалованъ коллежскимъ протоколистомъ. Аттестованъ: состоянія похвального, и въ дѣлахъ понятія и успѣховъ изрядныхъ. Послѣ былъ секретаремъ Консistorіи.

2) Регистраторъ Иванъ Ѳедоровъ Нестеровъ, изъ малороссіянъ, обучался въ московской академіи латинскому діалекту и ариѳметикѣ, 31-го года, съ 1780 г. канцеляристъ, въ 1786 г. пожалованъ коллежскимъ регистраторомъ.

3) Канцеляристы: 1) Алексѣй Соколовъ, діаконскій сынъ, обучался въ Переяславской семинаріи до риторики, 37 лѣтъ, холостъ, поступилъ въ Консistorію изъ канцеляристовъ Хотунскаго Духовнаго Правленія. 2) Максимъ Павловъ Смирновъ, дьяческій сынъ, въ школахъ не былъ, 29-ти лѣтъ, женатъ, показаны дѣти, съ 1773 г. копистъ, съ 1778 г. подканцеляристъ, съ 1782 г. канцеляристъ. 3) Петръ Ильинъ, діаконскій сынъ, въ школахъ не былъ, 33 лѣтъ, женатъ, съ 1774 г. копистъ, съ 1778 г. подканцеляристъ, съ 1782 г. канцеляристъ. 4) Павелъ Петровъ Никольскій, поповъ сынъ (отъ п. Ильи Обыденнаго) обучался въ москов. академіи до грамматическаго класса, 24-хъ лѣтъ, женатъ, съ 24 Августа, 1776 г. пи-

- щикъ, 3 Апрѣля, 1778, копіистъ, 17 Апрѣля, 1780 г. подканцеляристъ, 20 Апрѣля, 1785 г. канцеляристъ. Послѣ былъ секретаремъ въ Консistoriи. 5) Василій Матвѣевъ Поповъ 1-й, поповъ сынъ, въ школахъ не былъ, 31-го года, женатъ, съ 10 Апрѣля, 1779 г. пищикъ, съ 24 Декабря тогожь года копіистъ, съ 1782 г. подканцеляристъ, съ 1785 г. канцеляристъ.
- 6) Петръ Ѳедоровъ Поповъ 2-й, поповъ сынъ, обучался въ м. академіи до синтаксиса, 26 лѣтъ, женатъ, съ 1776 г. пищикъ, съ 1778 г. копіистъ, съ 1782 г. подканцеляристъ, съ 1786 г. канцеляристъ.
82. См. Ж. К. 1775 г., Окт. 30, когда находившійся при Преосвященномъ Платонѣ подканцеляристъ Иванъ Свѣдковъ объявилъ въ Присутствіи приказаніе Преосвященнаго, чтобъ съ 31 того Октября канцеляристы ходили къ Его Преосвященству. Канцеляристъ Сафроновъ, сынъ служителя Крутицкаго архіерейскаго дома, 54 лѣтъ, вдовъ, съ 1770 г. былъ въ Нехрянскомъ Правленіи копіистъ, съ 1773 г. въ московской Консistoriи канцеляристъ. Онъ числился въ архіерейскомъ домѣ казначеемъ. Почеркъ руки его весьма похожъ на почеркъ руки Преосвященнаго Платона; посему черновыя бумаги въ дѣлахъ отъ имени Преосвященнаго Платона, кажутся писанными рукою самого Преосвященнаго: но Сафроновъ былъ канцеляристомъ въ Консistoriи, гдѣ и въ надписяхъ на дѣлахъ и въ черновыхъ бумагахъ при дѣлахъ виднѣн почеркъ Сафронова. Автографъ Преосвященнаго Платона, приложенный г. Снегиревымъ къ соч. Жизнь М. Митрополита Платона (изд. 1856 года) въ 1 части (письмо отъ 11 Генваря 1789 г. къ графу Потемкину) писанъ Сафроновымъ. Въ этомъ автографѣ только подпись имени самого Преосвященнаго Платона.
83. Тетрадей съ записью о приходѣ и выходѣ канцелярскихъ служителей того времени много въ архивѣ.
84. См. прот. К. того Февр. 11.
- 85 Ж. К. Сент. 10.

86. Напр. см. протоки. К. въ 1786 г., Марта 27, правившаго Приказнымъ столомъ канцеляриста Петра Ильина, за неумышленный въ составленной имъ за 1785 г. испов. экстрактъ пропускъ числа раскольниковъ, въ Бронницкомъ уездѣ, резолюціею Преосвященнаго Платона велѣно содержать въ Консисторіи двѣ недѣли на хлѣбъ и водѣ, а секретарю Круглову сдѣлать въ Присутствіи выговоръ, что онъ самъ не повѣрилъ. Въ 1786 г., Авг. 20 канцеляристъ Соколовъ, за то, что требовалъ себѣ за работу за копію, списанную съ указа св. Синода, выдать которую было приказаніе самого Преосвященнаго (указъ о постриженіи въ монашество), Преосвященный написалъ: „лиша его Соколова наименованія канцеляриста, быть ему простымъ подъячимъ на страхъ другимъ“. Въ 1787 г., Февр. 19 Преосвященный предписалъ: „канцеляристовъ Алексѣя Соколова и Василія Попова, какъ одинъ изъ нихъ находится въ протоколѣ, а другой въ повѣтъ, отъ должностей, по извѣстнымъ намъ обстоятельствамъ, смѣнить, и на ихъ мѣста Консисторіи выбрать другихъ состоянія добраго и поведенія честнаго; а притомъ всемъ консисторскимъ служителямъ подтвердить съ подписками, чтобъ они въ небраніи взятковъ не поступали не иначе, какъ въ сходственность именныхъ Высочайшихъ указовъ, въ чемъ надъ ними секретарямъ всеприлежно наблюдать“.
87. Напр. въ 1781 г. при московской Консисторіи прислуга была: сержантъ Никита Новиковъ, капралъ Емельянъ Зуевъ; солдаты: Иванъ Котогъ, Иванъ Семеновъ, Ѳедоръ Бакѣвъ, Гаврила Есковъ; сторожа: Аверьянъ Бобровъ, Василій Звѣревъ; пристава: Карпъ Алексѣвъ и Иванъ Васильевъ.
88. См. указы моск. благочиннымъ въ 1776 г., Юля 15, гдѣ прописано, что Консисторія въ докладѣ Его Преосвященству 20 Юля объясняла: „напредъ сего, какъ до воспослѣдованія о духовныхъ штатовъ, такъ и со времени состоянія оныхъ ежедневно въ Консисторіи дневали и ночевали причетники съ каждаго сорока

по два человекъ, но съ 1775 г. оное дневанье они оставили“, — и просила прежнее положеніе возобновить, — съ каждаго сорока по одному человекъ на дневанье, и два человекъ оставлять для ночеванья. “ Преосвященный утвердилъ докладъ и предписано благочиннымъ сдѣлать росписаніе. Ж. К. 1787 г., Генв. 29. Хотя въ 1766 г. и опредѣлено, „чтобъ московскихъ церквей церковникамъ съ каждаго сорока по одному, а всего 6-ти человекамъ въ Консistoriи днeвать безотлучно, изъ коихъ по два человекъ въ Консistoriи ночевать оставались; но сіе для церквей видится быть отяготительно, а для Консistoriи и меньшимъ числомъ обойтись можно: почему отнынѣ и назначить съ 6-ти сороковъ для одного только дневанья изъ церковниковъ по два человекъ, коимъ и быть въ Консistoriи въ свою череду безотлучно, выключая табельные дни. И ежели кто изъ нихъ на дневанье въ Консistoriю по нерадѣнію не явится, такового Консistoriи не оставлять безъ штрафа. Кому-же и когда изъ церковниковъ быть на дневанье, сіе предоставить распоряженію благочинныхъ, а ночевать тѣхъ церковниковъ не требовать, ибо обязаны ночевать при Консistoriи дневальные канцелярскіе служители и солдаты“.

89. Изъ росписанія о жалованьѣ видно, что сержанту, кромѣ жалованья изъ штатной суммы, шло прибавочныхъ отъ Преосвященнаго по 20 р. 44 коп. въ годъ. Солдатамъ жалованье было различное, отъ пяти руб. до восьми рублей въ годъ.

90. См. Ж. К. 1779 г., Нояб. 15. Преосвященный велѣлъ изъ штрафной суммы, распоряженіемъ секретаря, сдѣлать форменные кафтаны сержанту, сторожамъ и приставамъ. Въ 1780 г., Юля 12 поступившему солдату кафтанъ, камзолъ и штаны лиловые; въ 1781 г. Ноябрь. 1, сторожамъ и солдатамъ сдѣланы на сумму Преосвященнаго кафтаны сукна синяго, камзолъ и штаны краснаго. Каждая пара коштвана по 6 р.;

- въ 1786 г., Нояб. 28 камзолы и нижнее платье сукна алаго.
91. См. дѣло 1776 г., Апр. 11. „Ему-же (арх. Теофилакту) приготовить и ящики съ клѣтками, употребивъ до 50 р., а потрудившихся въ сей разборкѣ снабживаемъ пристойнымъ награжденіемъ“.
  92. См. проток. К. 1778 г., Іюля 19.
  93. См. Ж. К. того числа.
  94. См. Ж. К. Апр. 2, между прочимъ куплено масла коноплянаго въ колодническую палату вмѣсто свѣчъ.
  95. Прот. К. того 1783 г., Февр. 24 и Марта 17.
  96. См. дѣла того времени о произведеніи въ архимандриты.
  97. Тоже объ опредѣленіи въ игуменіи.
  98. См. ниже § 75 объ исправленіи монастырскихъ зданій.
  99. Прежде было показано.
  100. Объ упраздненіи монастырей: Варсонофьевскаго дѣло 1765 г., Дек. 2 и Андреевскаго дѣло 1775 г. Авг. 18, когда онъ отданъ по Высочайшему указу 12 Августа для женскаго работнаго дома.
  101. Дѣло 1787 г., Окт. 27, объ упраздненіи Благовѣщенской у Моисеевскихъ богадѣленъ церкви. Слѣды—Моисеевская площадь и Моисеевская будка.
  102. См. журналы К. 1775 г., Іюля 13, объ отпущенной изъ Коллегіи Экономіи суммъ на исправленіе въ Богоявленскомъ монастырѣ у верхней церкви Богоявленія Господня упавшаго крыльца, а въ нижней церкви Казанской Богородицы проваливашагося пола и кругъ монастыря обветшавшей стѣны. Іюля 9 сданы отъ Преосвященнаго Платона реэстры 23 монастырямъ мужскимъ и женскимъ, какія въ нихъ слѣдуетъ сдѣлать поправки, и см. монастырскія дѣла того времени по сему предмету.
  103. Дѣла по Архангельскому собору 1775 г., Іюля 14, по донесенію псаломщиковъ собора, что ключарь Дмитрій Ивановъ запретилъ имъ слушаться того собора протоіерея, и 1776 г., Нояб. 7, когда составлена инструкція.

104. Ж. К. къ тому числу.
105. Прот. того времени. Въ Звенигородскомъ Духовномъ Правленіи вѣлно было присутствовать Саввинскаго монастыря архимандриту Евстаѳію, да двумъ священникамъ. Также и въ прочихъ Правленіяхъ.
106. П. С. З. № 14813.
107. См. Ж. того времени. Объ утвержденіи Радонежскаго Духовнаго Правленія въ Сергіевой Троицкой лаврѣ сообщено въ учрежденный при оной соборъ. Повытчикскую должность въ семь Правленіи исправлялъ Вознесенскій діаконь Иванъ Алексѣевъ; но онъ за пьянство, по донесенію Троицкой семинаріи ректора архимандрита Аполлоса, который былъ присутствующимъ Правленія, отъ должности удаленъ (см. Ж. К. 1779 г., Февр. 18). Хатунское Правленіе помѣщалось въ Давыдовой пустынѣ; тамъ присутствующимъ былъ строитель пустыни и архіерейскаго дома экономъ іеромонахъ Варнава, да два священника, по выбору мѣстныхъ священноцерковнослужителей изъ сосѣднихъ священниковъ.
108. См. прот. того времени. Напр. для содержанія приказныхъ служителей Радонежскаго Духовнаго Правленія въ 1782 г. подвѣдомые священноцерковнослужители согласились давать въ годъ по 23 р., 55 к. Хотѣли дать и больше, съ тѣмъ, чтобы приказные писали за нихъ духовныя книги; но Преосвященный не согласился, потому что священноцерковнослужители книги обязаны писать сами. (См. прот. К. того 1782 г., Маія 25). Здѣсь на справку наведено, что на содержаніе Звенигородскаго Духовнаго Правленія положено собирать съ церковей приходскихъ, — съ большеприходныхъ по 40 к., съ среднихъ по 30 к., съ малоприходныхъ по 25 к.
109. Видно по дѣламъ того времени.
110. См. прежняго времени инструкцію благочиннымъ.
111. Срѣтенскаго сорока, Успенская въ Печатникахъ и Никитскаго сорока, Григоріе-Богословская на Дмитровкѣ церкви случайно, т. е. по касавшимся до свя-

- ценниковъ ихъ дѣламъ, по коимъ устранены были мѣстные благочинные, перечислены были отъ благочинія сосѣднихъ церквей къ вѣдомству другаго благочиннаго, и доселѣ остаются въ такомъ же положеніи. См. указы объ Успенской ц. 1776 г., Нояб. 7 и Григоріе-Богословской ц. 1778 г., Нояб. 27.
112. Ж. К. 1775 г., Марта 18; а о новомъ распоряженіи прот. К. 18 Марта, 1787 г.
113. По дѣламъ Консисторіи невидно, чтобъ Пр. Тихонъ испрашивалъ въ какихъ-либо дѣлахъ разрѣшеній отъ Митрополита Тимоея, или отъ Преосвященнаго Амвросія.
114. См. указъ св. Сѹнода того числа.
115. — тоже Маія 1.
116. — тоже Іюля 16.
117. — тоже Августа 19.
118. — Ж. Христіанское чтеніе, 1857 г., Сент., № 9, ст. г. Чистовича о Пр. Амвросіи: „Въ 1781 г. Пр. Амвросій вызванъ былъ Платономъ въ Москву для пособія по дѣламъ епархіальнаго управленія; а по случаю отбытія преосвященныхъ Московскаго и Ростовскаго, опредѣленъ въ Контору сперва присутствующимъ, а съ 14 Февр., 1782 г. членомъ. Апрѣля 25 переведенъ на Крутицкую епархію съ оставленіемъ въ званіи члена Конторы<sup>4</sup>. См. ту же ст. г. Чистовича въ Ж. Странингъ, 1860 г., Май.
119. Ж. К. Маія 6 по указу Сѹнода съ извѣстіемъ о переводѣ Преосвященнаго Амвросія на Крутицы и о назначеніи архимандрита Дамаскина въ Епископа Сѣвскаго. Для посвященія былъ вызванъ въ С.-Петербургъ и хиротонисанъ 5 Іюля въ Троицкой.Сергіевой пустынѣ при Высочайшемъ присутствіи.
120. См. Ист. іерархіи Россійской церкви.
121. Тамъ-же и изъ дѣлъ К.
122. См. указъ св. Сѹнода 24 Сен., 1778 г., ср. ниже § 96.
123. — автобіографію Преосвященнаго Платона: „Въ Москвѣ, чего ни въ какой почти епархіи нѣтъ, команда раздѣлилась; весь городъ и монастыри въ командѣ

Митрополита, но нѣкоторые монастыри и два собора подѣ ведомствомъ Синода. Сии архимандриты и соборные попы Митрополиту не токмо во многомъ не повиновались, по обрядамъ церковнымъ, но и досады разныя причиняли. Что было тѣмъ несноснѣе, что все начальное служеніе надлежало было отправлять въ Успенскомъ, ему не подчиненномъ соборѣ, и съ тѣми архимандритами.—Сіе столь беспокоило Митрополита, что онъ почти едва какое служеніе могъ отправлять въ Успенскомъ соборѣ съ спокойнымъ духомъ.<sup>4</sup>

124. См. подробнѣе въ Исторіи Московской славяно-греко-латинской академіи, г. Смирнова. Ср. къ сему дѣла въ архивѣ К. 1776 г., Февр. 29, объ устройствѣ квартиръ для бурсаковъ въ монастыряхъ. „Для жительства имъ, тѣхъ монастырей власти отведутъ пристойныя кельи, которыя можно отъ тѣхъ-же монастырей дровами и свѣчами снабждать; а изъ штатныхъ опредѣлить по человѣку для топленія печей, для варенія пищи и присмотру за ихъ платьемъ и посудой; а на пищу изъ получаемого отъ академіи жалованья на каждаго человѣка въ годъ класть по 5 р., изъ которыхъ, за присмотромъ нарочно къ тому отъ властей тѣхъ монастырей представленнаго изъ монашествующихъ или бѣльцовъ, искупя надлежащую провизію, дать общую въ каждомъ монастырѣ трапезу; остальные-же имъ жалованныя деньги употреблять на платье и обувь. Къ сему еще имъ вспомоствовать можетъ собираемое въ обыкновенные двенадцатые праздники подаваніе отъ добрыхъ людей; а для присмотру за тѣми учениками опредѣлить изъ риторовъ по одному инспекторами, которымъ и дозволеваться изъ той-же суммы общею съ тѣми учениками пищею<sup>4</sup>. Тутъ-же показано и жалованье казеннымъ ученикамъ въ годъ: 1) информаторіи по 6 р., грамматики по 9 р.

Академія присылала въ Консисторію списки студентовъ и учениковъ, напр. по вѣдомости за 1775 г. значится:

	Москов. епарх.	друг. епарх.
Въ Богословіи . . . . .	22 . . . . .	17
Философіи. . . . .	16 . . . . .	3
Реторикѣ . . . . .	23 . . . . .	2
Шитикѣ . . . . .	28 . . . . .	1
Синтаксимѣ . . . . .	29 . . . . .	2
Грамматикѣ . . . . .	25 . . . . .	—
Аналогіи . . . . .	67 . . . . .	3
Информаторіи . . . . .	174 . . . . .	5
<hr/>		
Итого . . . . .	384 . . . . .	33

125. Ср. ниже показанія объ М. С. Г. Л. академіи.
126. П. С. З. № 14392.
127. Тамъ-же № 15252. Новые города образованы изъ сель: Бронницы—село Конюшеннаго вѣдомства, Богородскъ—было Ямское село Рогожи (оттуда въ Москвѣ Рогожская), Никитскъ—дворцовое село Колычево, Подольскъ—экономическое село Подоль, Воскресенскъ—экономическая слобода близъ Воскресенскаго, Новый Іерусалимъ, монастыря.
128. Тамъ-же и ср. въ П. С. З. 1796 г., Декаб. 31, № 17702, 1801 г., Сент. 9, № 20004.
129. См. учреж. о губерніяхъ.
130. П. С. З. № 15379.
131. Тамъ-же 1779 г., Сент. 9, № 14839. Дѣло по сему предмету въ архивѣ Консисторіи по приказному столу за тотъ 1779 г., подъ № 20. Сверхъ того, на службу принимали способныхъ изъ неположенныхъ въ подушный окладъ, изъ вольноотпущенныхъ и т. п.
132. Дѣло въ архивѣ К. по приказному столу 1782 года, Марта 26.
133. Тамъ-же, напр. посланы были протоіереи въ г. Богородскъ—Троицкій, въ Троицкой, Теодоръ Авксентьевъ, въ Никитскъ—Покровскій, Іоаннъ Харламовъ, въ Подольскъ—Срѣтенскій Іоаннъ Іоанновъ, въ Звенигородъ—Саввинскій архимандритъ Теофилактъ, съ тѣмъ, чтобы они совершили съ вечера всенощныя того дня святымъ, съ ближними 4-мя священниками и діаконами, а

поутру литургію и благодарный молебенъ съ колѣно-приклоненіемъ.

134. Въ предлагаемой вѣдомости свѣдѣнія взяты: 1) по г. Москвѣ—изъ перечневой вѣдомости за 1785 г., гдѣ показано церковей въ Москвѣ 351, въ томъ числѣ соборныхъ 7, ружныхъ и при двѣдичьихъ монастыряхъ 38, прихожскихъ 249, госпитальная 1, въ Воспитательномъ домѣ 1, больничная 1, инвалидная I, кладбищныхъ 6, домовыхъ безъ причта 50, упраздненныхъ домовыхъ 6. По уѣзднымъ городамъ московская Консисторія въ 1782 г., Ноября 2, затребовавала свѣдѣній отъ московскаго Губернскаго Правленія: „сколько московской губерніи въ новоучрежденныхъ 14-ти городахъ и въ уѣздахъ оныхъ состоитъ сель, какихъ наименованій, и въ тѣхъ селахъ и на погостахъ церковей, какъ онѣ во имя и какой онѣ епархіи, въ какомъ каждый городъ отъ Москвы и каждое село отъ своего города находится разстояніи.“ Правленіе 1783 г., Сентября 10, отвѣчало, что оно предписало городничимъ и нижнимъ земскимъ судамъ доставить вѣдомости въ Консисторію. Вѣдомости и доставлены въ разное время.
135. См. инструкцію благочин. п. 40.
136. — ставленическія дѣла того времени.
137. Тамъ-же, иподіаконъ Иларіонъ Семеновъ, да пѣвчій Иванъ Абрамовъ прибыли въ Москву изъ Твери съ Преосвященнымъ Платономъ, и по указу Сѣнода 1775 г., Февр. 6, они перемѣщены въ московскую епархію. Первый Θεофанъ въ 1786 г., 29 Іюня посвященъ въ іеромонахи, а 5 Іюля въ игумена въ Калужскій Лаврентьевъ монастырь; второй Θεофанъ изъ іеродіаконовъ Чудова монастыря (См. прот. К. 1786 г., 14 Іюля).
138. Допросъ отбирался по формѣ, данной самимъ Преосвященнымъ Платономъ; форма допроса называлась формуляромъ, и находилась въ присутствіи Консисторіи на столѣ.

139. См. ставленическія дѣла того времени. — Выписываемъ нѣкоторыя по ихъ особенности. 1777 г., Іюля 17, М. Университета студентъ Никифоръ Александровъ Кудринъ, объяснивъ въ прошеніи, что онъ обучался сперва въ Рязанской семинаріи и выслушавъ философію и богословію, по желанію своему принять въ Университетъ для снисканія полезнѣйшихъ наукъ и находится на своемъ содержаніи, — просилъ о произведеніи его во діакона къ Троицкой въ Вишнякахъ церкви. Преосвященный Платонъ написалъ: „слушанъ, въ чтеніи не худъ, въ пѣніи средственъ. Снесться съ Университетомъ по надлежащему, и еслии къ принятію сумнѣнія не окажется, то выслушать катихизисъ, допросить и представить“. Университетъ отвѣтилъ, что студентъ Кудринъ, Ряжскаго уѣзда, села Курбатова, умершаго священника Александра Курбатова сынъ, уволенъ Преосвященнымъ Рязанскимъ Палладиємъ 1776 г., Декабря 12 и въ 1777 г., Февраля 10 принятъ въ Университетъ и занималъ въ гимназіи высшія латинской, да въ нижнія французской и арифметической классы, а Іюня 30, того 1777 г. произведенъ въ студенты. По допросѣ (отъ рода 23 г.), справкѣ, выслушаніи въ знаніи катихизиса, и по исповѣди, посвященъ Преосвященнымъ Платономъ во діакона, Сентября 10, въ Владимірской, села Виноградова, церкви.

1778 г., Окт. 15, по указу св. Синода отъ 10 Окт. объ увольненіи Суздальской епархіи города Юрьева-Польскаго, Космодамианской церкви попова сына, окончившаго въ М. С. Г. Л. академіи богословскій курсъ студента Ивана Кузминскаго, на принятіе коего Преосвященный Платонъ при докладѣ о семъ во св. Синодѣ изъявилъ согласіе, въ Московскую епархію. Студентъ Кузминскій подалъ прошеніе объ опредѣленіи его на праздное діаконское мѣсто къ церкви Симеона Столпника, что за Язуою. Преосвященный велѣлъ спросить прихожанъ: желаютъ-ли его имѣть? Благочинный Петропавловскій въ Лефортовѣ священникъ

Артемій Твердовскій, Ноября 12, донесъ о прихожанахъ, что они студенту Кузминскому діакономъ у себя быть не токмо желаютъ, но и обязываются за то благодарностію Его Преосвященству, и свое желаніе письменною сказкою утвердили. Кузминской посвященъ Преосвященнымъ Платономъ въ Богоявленскомъ монастырѣ 1779 г., Февр. 5.

1785 г., Окт. 8, по прошенію замоскворѣцкаго сорока, церкви Іоанна Воина приходскихъ людей о произведеніи на мѣсто престарѣлаго ихъ священникѣ Иларіона Николаева, по одобренію дружескаго ученаго Общества, студента Матвѣя Михайлова Десницкаго, кончившаго въ Московской академіи богословское ученіе. Митрополитъ далъ резолюцію: „слушанъ: въ чтеніи и пѣніи годится. Допросить, и по справкѣ и выслушаніи катихизиса, представить; а ученіе онъ окончилъ, и отъ академіи одобренъ.“ Въ допросѣ 15 Октября, Десницкій между прочимъ показалъ: отъ роду ему 23 года, Радонежской десятины, села Топоркова, Казанской церкви умершаго пономаря Михаила Никифорова сынъ. Обучался до философіи въ Троицкой семинаріи, а потомъ въ московскомъ Университетѣ и въ М. С. Г. Л. академіи, гдѣ кончилъ богословіе. Экзаменаторъ іеродіаконъ Θεофанъ отмѣтилъ: „студентъ Матвѣй Михайловъ катихизисъ изустно читаетъ въ твердость, и силу онаго понимаетъ изрядно“. По исповѣди крестовымъ іеромонахомъ Нономъ и по приводѣ къ присягѣ, Десницкій посвященъ Преосвященнымъ Платономъ 21 Нояб. въ б. Успенскомъ соборѣ, и по исповѣди тѣмъ-же іеромонахомъ, 6 Декаб. въ Николаевскомъ греческомъ монастырѣ во священника; обучался священнослуженію у Іоанновоинственническаго священника Иларіона. Ставленую грамоту получилъ 23 Дек. Священникъ Десницкій по указу М. Конторы св. Синода отъ 1 Дек., 1796 г., въ слѣдствіе письма Синодальнаго оберъ-прокурора Алексѣя Ивановича Мусина-Пушкина къ прокурору М. Конторы статскому совѣтнику Лукѣ Иванову Съчкареву,

- что Государь Императоръ повелѣлъ его Десницкаго вызвать въ С.-Петербургъ, 8-го того Декабря уволенъ.
140. См. инструкцію благочиннымъ, ст. 41.
141. — дѣла объ опредѣленіи причетниковъ.
142. — дѣла о посвященіи въ стихарь.
143. — объ опредѣленіи въ просвири. При Преосвященномъ Платонѣ право продажи просвири въ церкви принадлежало только Чудову монастырю; посему просвири не разъ были обязаны подписками, „чтобъ на сторону просвири не продавали, а пекли-бъ только для своихъ церквей, такъ какъ онѣ къ тѣмъ церквямъ и опредѣлены“<sup>4</sup>. Чудовскій просвириникъ бдительно за просвириями наблюдалъ и объ ослушницахъ доносилъ Консисторіи; см. дѣло 1785 г., Августа 4, съ указаніями на подписки 1781 г., Августа 22, 1782 г., Юня 8, 1784 г., Ноября 15.
144. См. инструкцію благочиннымъ, ст. 14.
145. — дѣла того времени о построеніи церквей.
146. — инстр. благочиннымъ, ст. 15.
147. — дѣла о построеніи церквей и придѣловъ.
148. Въ дѣлахъ о построеніи церквей, а иногда особыя объ освященіи церкви.
149. Ж. К. 1775 г., Августа 14, освящали и соборяне Успенскаго собора, но по приглашенію напр. (см. Ж. К. 14 Март., 1782 г.) Воскресенская въ Гончарахъ церковь въ томъ 1782 году освящена протоіереемъ Успенскаго собора Александромъ Егоровичемъ. Въ 1784 г., 11 Юля, по отношенію Московскаго губернатора Архарова, освящена Покровская въ губернскомъ замкѣ церковь (см. Ж. К. 17 Юля) Богоявленскимъ архимандритомъ съ мѣстнымъ благочиннымъ и ближними священниками.
150. См. дѣла объ освященіи церквей.
151. — дѣла судныя того времени. Въ концѣ инструкціи писалось: „Ежели что случится подлежащее до тайности, онаго въ партикулярныхъ письмахъ ни къ кому не писать, а поступать такъ, какъ состоявшими блаженной и вѣчной славы памяти Государя импе-

ратора Петра Великаго, Генваря 12 дня, указъ повелѣваетъ, неотложно<sup>а</sup>.

152. См. указъ благочиннымъ 1776 г., Сент. 16, по докладу Консисторіи Преосвященному Платону о оказываніи находящимися при московскихъ церквахъ священноцерковнослужителями, въ случаѣ призыву ихъ по разнымъ касательствамъ въ Консисторію, почти всѣми не малаго упорства и непослушанія, такъ, что иные не только по вторичной, но и уже и по третичной повѣсткѣ съ немалою медленностію являются, да и по приходѣ въ Консисторію, не давъ въ требуемомъ отъ нихъ отвѣта, паки самовольно въ свои дома отлучаются. Преосвященный велѣлъ таковыхъ ослушниковъ содержать подѣ стражею по дню, по два и по три, а естли и симъ не исправятся, представлять къ нему. По разнымъ дѣламъ видно, что такимъ ослушникамъ Преосвященный запрещалъ священнослуженіе или не давалъ дохода.
153. См. дѣла того времени. Докладъ, какъ и протоколъ подписывались Присутствующими Консисторіи.
154. По исковымъ дѣламъ допускались, какъ прежде, довѣренныя лица. Но прежній характеръ производства исковыхъ дѣлъ очень измѣнился.
155. См. слѣдственные дѣла того времени.
156. См. указы благочиннымъ 1776 г., Апр. 18, когда разосланы были формы слѣдствій.
157. — Инструкцію благочиннымъ, ст. 14.
158. — Указы благочиннымъ 1778 г., Юля 31.
159. Тоже Апр. 8.
160. Форма слѣдствій довольно измѣнена въ 1824 г., которая разослана благочиннымъ 28 Ноября того года.
161. Напр. въ 1782 г. см. предписанія Преосвященнаго Платона въ журналахъ Консисторіи. Сент. 9, что Преосвященный 5-го того Сентября увидалъ діакона Гостунскаго собора Николая Васильева, идущаго по улицѣ въ безобразно пьяномъ видѣ, и велѣлъ Консисторіи „для отвращенія отъ сей страсти послать въ монастырь на двѣ недѣли, а по выжитіи его въ мона-

стырѣ, обязать строжайшею подпискою въ воздержной жизни<sup>4</sup>. Тогожь Сентября 27-го викарный священникъ церкви Николая Чудотворца, что въ Кошеляхъ, Андрей Андреевъ „примѣченъ нами идущій по улицъ въ крайне невоздержномъ образѣ, — котораго для возчувствованія его невоздержанія и исправности въ жизни послать въ монастырь на двѣ недѣли<sup>4</sup>. „Ноября 5-го Спаскаго собора, что на Бору, священникъ Михаилъ Ильпизъ примѣченъ нами идущій по улицъ въ нетрезвомъ видѣ: для того Консисторіи послать въ Чудовъ монастырь на три дня<sup>4</sup>.

162. См. дѣла того времени.
163. — дѣла о настоятеляхъ монастырей, которые проходили изъ ученыхъ.
164. Напр. см. дѣло Сент. 30. Попъ Ваганьковского кладбища содержался за пьянство въ Златоустовѣ монастырѣ; когда за безобразіе посадили его въ сторожку, кричалъ „слово и дѣло<sup>4</sup>; не было обращено на то никакого вниманія.
165. См. дѣла тяжбыя того времени.
166. — дѣла того времени.
167. — инструкцію благочиннымъ.
168. — инструкцію для Архангельскаго собора.
169. — протоколы: а) 1775 г., Юня 19, по жалобѣ Петропавловскаго на Калужской улицѣ дьячка, бывшаго въ Консисторіи дневальнымъ, котораго капралъ Консисторіи Щеголевъ посадилъ на цѣпь и билъ немилосердно. 1778 г., Юля 31, Преосвященный, поручая Трехсвятительскому протоіерею Василию Прокофіеву произвести слѣдствіе, взявъ съ собою одного изъ приказныхъ служителей Консисторіи, о пьянствѣ и буйствѣ Звенигородскаго уѣзда, села Головка дьячка Михаила Ѳедорова, который избилъ мѣстнаго священника, — велѣлъ дьячка содержать въ монастырѣ въ оковахъ. 1780 г., Авг. 12-го священникъ и іеродіаконъ въ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ приняли къ себѣ въ гости двухъ женщинъ и произвели шумъ.

Преосвященный написалъ: „іеродіакона и попа за непорядочное, чину ихъ непристойное поведеніе, велѣть содержать въ оковахъ двѣ недѣли, а между тѣмъ чрезъ мѣсяцъ класть имъ по 50-ти поклоновъ земныхъ съ прочитываніемъ калона покаяннаго“. Того-жь года Сентября 27—въ Саввинѣ монастырѣ іеромонахъ за невоздержаніе находился скованный въ оковахъ болѣе года; 1781 г., Іюня 21, репортъ дневальныхъ, что содержащаяся при Консисторіи дѣвка, скованная въ ножныхъ желѣзахъ, изъ-подъ краула бѣжала. б) 1782 г., Іюля 3, двухъ іеромонаховъ Екаторининской пустыни за нетрезвость велѣно содержать *въ мукосильныхъ трудахъ*. 1783 г., Апр. 13, о посылкѣ Екаторининской пустыни строителя Мельхиседека въ просвирию работу на три дня въ Чудовъ монастырь съ обязаніемъ подпискою, чтобъ онъ безъ дозволенія Его Преосвященства изъ пустыни не отлучался и не принималъ къ себѣ на духъ. в) 1784 г., Марта 11, Берлюковой пустыни іеромонахъ Аврамій, іеродіаконъ Сергій и монахи Іосифъ и Маринъ подали доносъ на строителя той пустыни съ жалобою на обиды и о записываніи прихода и расхода безъ ихъ согласія. Преосвященный Платонъ напишамъ: „сіе прошеніе прямо есть клеветническое, ибо всѣ пункты суть маловажны и о нихъ строителю отъ насъ наставленіе дано. Что-жь касается до приходовъ и расходовъ, о чемъ они намъ болѣе пишутъ, то намъ самимъ совершенно извѣстно, что строитель пустыню, яко падшую хранину, своимъ единственнымъ раченіемъ и честностію возстановилъ и даже до удивленія, откуда столько сборовъ имѣть могъ; а имъ монахамъ до того никакой нужды нѣтъ; а единственно надлежало упражняться въ молитвѣ, трудѣ, постѣ и смиреніи. Посему изъ нихъ іеродіакона Сергія и монаха Марица за такую дерзость и беспокойный нравъ велѣть, по снятіи клобуковъ, содержать на хлѣбъ и водѣ въ работѣ по недѣли, а прочихъ двухъ на хлѣбъ и водѣ только чрезъ три дня.“

170. Напр. протокол. 1782 г., Февр. 11, Преосвященный написалъ: „Велѣтъ попу у благочиннаго испросить прощеніе въ Духовномъ Правленіи, при собраніи всѣхъ слободскихъ священниковъ, и доколѣ не испроситъ стоя на колѣнахъ, дотолѣ не велѣтъ ему служить“.
171. Всѣ изложенныя свѣдѣнія извлечены изъ судебныхъ дѣлъ того времени. Выписываемъ къ соображенію нѣкоторыя: 1) 1779 г., Маія 29, Георгіевской въ Бндовѣ церкви священникъ Дмитрій Красовскій за повѣнчаніе брака безъ публикацій, гдѣ значится выписка изъ указа 1765 г., Іюля 8, „всѣмъ въ бракъ вступать желающимъ, прежде вѣнчанія, объявлять о томъ своемъ намѣреніи за недѣлю приходскимъ священникамъ, которымъ по тому объявленію чинить о тѣхъ посягающихъ, на прежнемъ основаніи, обыскъ“, подвергнуть штрафу 5 р.

2) 1785 г., Марта 25, по дѣлу о сяденіи пономаремъ Николаевской, на Курьихъ ножкахъ, церкви Ивановъ Егоровымъ находившагося въ ковчегѣ св. Агнца, онъ пономарь признался, что „увидѣвъ стоящій близъ престола, по правую сторону, въ печуркѣ оловянный ковчегъ, въ коемъ хранились заготовленные къ преждеосвященнымъ литургіямъ два Агнца, взялъ одинъ и употребилъ въ свѣденіе, по легкомыслію, и просилъ въ своемъ прегрѣшеніи помилованія. Консисторія положила: „за таковой дерзновенный и крайне безстрашный поступокъ, учиненный явно противъ здраваго разсудка, изключая его пономаря изъ духовнаго званія, отослать въ м. Губернское Правленіе для опредѣленія, куда годнымъ окажется, съ возложенною на него епитиміею чрезъ отца его духовнаго; а священника, за держаніе ковчега не на св. престолѣ, гдѣ ему по силѣ правилъ быть долженствовало, положить въ монастырѣ чрезъ недѣлю на каждый день по сту земныхъ поклоновъ съ чтеніемъ покаяннаго канона. Преосвященный Платонъ велѣлъ послать пономаря въ монастырѣ на покаяніе и въ работу на 6 недѣль,

а потомъ опредѣлить въ церковники въ уѣздной церкви, а поца послать въ монастырь только на три дня.

3) 1786 г., Юля 9. По донесенію Успенскаго въ Печатникахъ священника Василя Аванасьева о томъ, что онъ 4-го Юля совершилъ литургію, не вливъ въ св. потиръ вина, и употребилъ одну теплоту съ тѣломъ Христовымъ, удержанъ отъ служенія до рѣшенія дѣла. Потомъ Преосвященный Платонъ послалъ священника подъ началъ въ монастырь, за то, что онъ дерзнулъ причащаться подъ однимъ видомъ.

Преосвященный Платонъ, какъ видно изъ дѣлъ, останавливалъ опредѣленія Консистеріи о лишеніи священнослужителей сана, напр. по опредѣленію Консистеріи 1781 г., Генв. 12, о лишеніи священника церкви Григорія Богослова, на Дмитровкѣ, Данила Θεодорова за пьянство и другіе дурные поступки, Преосвященный написалъ: „хотя попъ и заслуживаетъ, чтобъ съ нимъ поступить по сему опредѣленію, но еще по молодымъ его лѣтамъ, дѣлая снисхожденіе и имѣя надежду, не исправитъ-ли онъ состоянія своего, отлагая его разстриженіе и опредѣленіе въ военную службу, отрѣшить его отъ этого мѣста, и запрета служеніе и исправленіе требъ и освободя отъ монастырскаго содержанія, опредѣлить въ церковники.“

По просьбамъ слагавшіе санъ, не были разстригаемы; напр. 1781 г., Ноябр. 1, по прошенію Успенской въ Остоженкѣ церкви діакона Петра Иванова о снятіи съ него сана за вдовствомъ его, Консистерія сдѣлала выписку изъ указовъ 1724 г., Апр. 30, — о вдовыхъ понахъ и діаконахъ, чтобъ имъ быть въ учителяхъ (въ П. С. З. № 4499) и 1772 г., Дек. 3-го, о лишеніи священниковъ и діаконѣвъ сана за пороки, представила-было опредѣленіе о снятіи съ діакона Иванова сана; но Преосвященный Платонъ велѣлъ сдѣлать выписку изъ правилъ св. отецъ. Послѣ такой выписки Консистерія постановила опредѣленіе: „по причинѣ его желанія вступить во второбрачіе, по самопроизвольному его желанію, діаконскій чинъ съ него

снять, отобравъ отъ него ставленную грамату, и чтобъ онъ Ивановъ отнынѣ не называлъ себя діакономъ и не исправлялъ діаконскаго служенія и не носилъ-бы приличествующаго діаконому чину платья, а при томъ, чтобъ онъ не находился въ праздности и приискивалъ-бы въ свѣтской командѣ мѣсто, обязать подпискою.“ Что Преосвященный утвердилъ. Заочно лишенъ былъ сана 1780 г., Юля 30 (см. указы благочиннымъ) діаконовъ Мосальскаго уѣзда, села Таретова, Максимъ Аеиногеновъ, который Уголовною палатою обвиненъ былъ въ соучастіи съ разбойниками и бѣжалъ.

172. Напр. см. проток. 1779 г., Ноября 15.
173. — дѣла о преданіи епитеміи.
174. — дѣло по приказному столу 1787 г., Апрѣля 5.
175. П. С. З. № 14356. Мы полагаемъ, что этотъ замѣчательный указъ былъ только въ проэктѣ; ибо 1) кромѣ того, что по дѣламъ архива Консistorіи не видно, чтобъ онъ былъ опубликованъ; 2) на него въ послѣдствіи по указамъ нѣтъ ссылокъ; 3) по дѣламъ Консistorіи не былъ выписываемъ на справку; 4) ежели-бы упомянутый указъ былъ въ дѣйствиіи, не было-бы основанія въ наставленіи къ брачному обыску писать, какъ выше показано: желающіе брачиться за недѣлю до брака должны о намѣреніи своемъ объявить приходскому священнику, когда по указу 1775 г., священникъ чрезъ три воскресенья долженъ до брака дѣлать оглашенія; и 5) метрическія тетради, которыя указомъ 1775 г. велѣно выдавать изъ Консistorіи и Д. Правленій и по прошествіи года съ записями отдавать въ архивъ московской Д. Консistorіи, начинаются съ 1777 г.
176. См. указы благочиннымъ того 1777 г., Ноября 23, когда разосланы были по епархіи форма и наставленіе.
177. Новая форма брачнаго обыска разослана по указу св. Синода.
178. Свѣдѣнія изъ дѣлъ того времени.

179. При дозволеніи дѣтямъ вступить въ бракъ безъ согласія родителей выписывались изъ Кормчей книги зак. Градск. гр. 4 гл. 10 и 24 и гр. 12 и 15 и 19 и св. Васил. пр. 22, 38, 40 и 42. Напр. см. дѣла: 1) 1776 г., Февр. 20. По донесенію бригадирши вдовы Авдотьи Степановой Титовой, что состоящей подъ ея опекою лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка фурьеръ Алексѣй Петровъ Ижоринъ, безъ дозволенія ея, 31 Генв. вѣнчался въ Успенской, на Могильцахъ, церкви на дочери отставнаго капитана Алексѣя Алексѣева Колюбакина Александрѣ. По дѣлу оказалось, что отъ роду Ижорину 18 лѣтъ, а Александрѣ 19; бракъ былъ совершенъ законно; но Консисторія положила и Преосвященный Платонъ утвердилъ: хотя тотъ бракъ надлежитъ оставить совершеннымъ, однакожь съ тѣмъ, чтобъ онъ Ижоринъ о томъ его самовольномъ поступкѣ, безъ воли состоящей въ лицѣ отчемъ, опекуни бабки своей учиненномъ, испросилъ-бы у ней прощеніе; а ежели не испроситъ, то подлежателенъ будетъ епитиміи; причтъ вѣнчавшій подвергнутъ монастырскому подначалію. 2) 1777 г., Маія 20, членъ Консисторіи Саввинскій архимандритъ Теофилактъ предложилъ Присутствію, что въ присланномъ къ нему отъ Его Преосвященства письмѣ повелѣно, по просьбѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Александра Петровича Сумарокова съ его служительницею, ежели нѣтъ препятствія ему г. Сумарокову, вступить дозволить. Того-же 30 Маія вызванъ былъ церкви Девяти Мученикъ, что за Синодальнымъ житнымъ дворомъ, священникъ Петръ Васильевъ, который показалъ, что у живущаго въ его приходѣ тайнаго совѣтника и ордена св. Анны кавалера Александра Петровича Сумарокова послѣ первой жены двѣ дочери, одна въ замужствѣ, а другая дѣвица Прасковья, а отъ второй дѣвица Настасья и сынъ Павелъ. По справкѣ съ исповѣдными вѣдомостями въ Консисторіи оказалось, что г. Сумароковъ показанъ въ 1775 г. 55 лѣтъ, въ 1776 г. 56 лѣтъ. Пока Консисторіи

дѣлала выписку изъ законовъ, а-именно изъ Кормчей о троеженцахъ (Воспоминанія церковнаго соединенія при Константинѣ и Романѣ 53 гл. и Вас. Вел. гл. 21, пр. 38), мать Сумарокова, жена дѣйствительнаго тайнаго совѣтника и кавалера Петра Панкратьева Сумарокова, вдова Прасковья Иванова подала прошеніе, въ коемъ прописала: „увѣдомилась я, что сумасшедшій и пьяной сынъ мой Александръ, овдовѣвшій, сего Маія 1-го дня вздумалъ паки жениться на рабѣ своей дѣвкѣ Катеринѣ; а какъ ему отъ роду 60-й годъ, къ тому-жъ имѣеть отъ перваго брака двухъ дочерей, а отъ другой до вѣнца рожденныхъ дочь и сына малолѣтнихъ. Онъ-же по безпрестанному его пьянству довелъ себя до такого состоянія, что и ходить почти не можетъ и совсѣмъ въ безумствѣ,“ просила—„о запрещеніи сего брака, который въ пагубу оному сыну моему, въ посрамленіе и огорченіе мнѣ и всей нашей фамиліи, во всеконечное-же раззореніе бѣднымъ его дочерямъ, отъ перваго брака рожденнымъ.“ Консисторія тогда-же положила—представить о семъ Преосвященному Платону. Но при дѣлѣ значится записка секретаря Ильинскаго, что Его Преосвященство сіе дѣло приказалъ послать въ Консисторію безъ резолюціи, поелику оной господинъ женился уже. 3) 1779 г., Ноября 6, по жалобѣ полковницы вдовы Настасьи Алексѣевой Другортовой, что дочь ея дѣвица Александра Леонтьева изъ дома ея на Прѣсени, въ приходѣ церкви Николая Чудотворца, бѣжала 1-го Ноября и повѣнчалась съ отставнымъ премьеръ-майоромъ Константиномъ Ивановымъ Глѣбовымъ въ церкви Дмитрія Селунскаго, которая числилась домовою генералъ - поручика Александра Артемьевича Загряжскаго. Мать 30-го Генваря, 1780 г. подала просьбу, съ объясненіемъ, что простила дочь и зятя и признаеть бракъ ихъ законнымъ. Дѣло прекращено; но священникъ, вѣнчавшій ихъ, посланъ на три года подначалъ въ монастырь.

181. П. С. З. № 15379.

182. Напр. № 1. Купеческая дочь Анна Иванова, оставшаяся послѣ отца и матери въ малолѣтствѣ, воспитана, по сиротству ея, купеческою вдовою Мышенскою. Мышенская свою воспитанницу въ 1776 г., 9 Маія, съ приданымъ 400 р., отдала за-мужъ за ученика московской большой суконной фабрики Петра Герасимова. Послѣ брака Иванова съ мужемъ жила, какъ послѣ объясняла, „любомирно съ недѣлю, а послѣ стала отъ него претерпѣвать ругательства и побои... онъ возгнушался ею и удалилъ отъ своего ложа. Свекоръ и свекровь, съ которыми они жили вмѣстѣ, также не возлюбили ее, и общеваніе она имѣла одна въ особомъ чуланѣ, гдѣ претерпѣвала отъ мышей безпокойство и страхъ“. Для отравы мышей она Иванова взяла у воспитательницы своей мышьяку. Свекровь предъявила, что она Иванова хотѣла тѣмъ мышьякомъ отравить ихъ; при семъ представила еще найденную у невестки стляночку, налитую незнаемо чѣмъ. Свекоръ невестку Иванову съ мышьякомъ и стляночку 28-го Сентября того 1776 г. представилъ въ Часть, обвиняя ее въ намѣреніи отравить ихъ. Иванова показала, что мышьякъ взяла у нареченной своей матери для мышей, а въ стляночкѣ держала выжатый изъ своей рубахи потъ для леченія (по слуху) отъ боли въ зубахъ. Мышенская подтвердила показаніе своей воспитанницы, что дѣйствительно дала ей мышьякъ отъ мышей, а тотъ мышьякъ у ней Мышенской былъ съ давнихъ лѣтъ, и взятъ ею въ бытность еще въ дѣвницахъ у жены садовника Гофъинтендантской Конторы также для отравы мышей. „Въ полиціи реченныя женки (Иванова и Мышенская), по увѣщаніи, *стлены кошками*.... но утверждались на допросахъ своихъ.“ Мышьякъ отосланъ къ лекарю при полиціи Рихтеру, а стляночка съ жидкостью въ медицинскую Контору. Рихтеръ отвѣтствовалъ, что „присланный-де къ нему мышьякъ—подлинно мышьякъ; и есдибъ кому его дано было, то вредъ причи-

нить можетъ“. Контора отвѣчала: „налитое-де въ сткляночкѣ чрезъ химическіе эксперименты московской главной аптеки аптекаремъ Юргерсономъ оказалось гнилою водою, а ядовитаго въ оной водѣ ничего нѣтъ; да и чтобъ дѣйствительно потъ былъ, онаго узнать не можно“. 2-го Ноября свекоръ и мужъ Ивановой „спросясь въ присутствіи полиціи, объявили, что они ее Иванову за сумнительствомъ, чтобъ и дѣйствительно по злости своей не довела какъ ихъ, такъ и еще кого изъ домашнихъ до безвременной жизни, взять не желаютъ; а повелѣно-бъ было отослать ее куда слѣдуетъ по законамъ.“ Полиція прислала Иванову 9-го Ноября въ Консисторію.

Въ Консисторіи Иванова подтвердила свои прежнія показанія, что она какъ отъ мужа, такъ отъ свекра и свекрови претерпѣвала обиды, ругательства и притѣсненія, въ чемъ ссылалась на жильцовъ, живущихъ въ домѣ свекора, и сосѣдей, коихъ „имена можетъ показать по выздоровленію“; и какъ отъ мужа и свекрови претерпѣваетъ нападки и обиды, и по ихъ пронкамъ безвинно наказана въ полиціи, то съ ними жить не желаетъ, а проситъ оставить ее безбрачною, и дозволить ей жить у родственниковъ. Преосвященный предписалъ увѣщевать мужа и жену духовникамъ ихъ, чтобъ имѣли между собою, по закону супружества, согласное и любовное въ совокупности житіе. Духовники донесли (1777 г., Мая 2), что оба они несогласны къ совокупному сожитію. Преосвященный предписалъ Консисторіи учинить разсмотрѣніе въ силу законовъ. Консисторія вызвала Герасимова и Иванову въ присутствіе, и сдѣлала имъ увѣщаніе. Герасимовъ соглашался взять Иванову по прежнему въ супружество, если дасть съ поручительствомъ подписку, что она никакихъ противностей, а паче на животъ умысловъ, какъ на него, такъ на отца и мать его, чинить не станетъ. Иванова отозвалась, что она „съ тѣмъ мужемъ своимъ за таковымъ напраснымъ оскорбленіемъ и всегдаш-

нимъ гоненіемъ, и такъ безстыдно открытымъ чрезъ тѣлесное наказаніе поступкомъ, уже быть въ сожитіи съ нимъ не желаетъ.“ Консисторія, по выпискѣ изъ Кормчей помѣстнаго Карфагенскаго собора пр. 102, опредѣлила: сдѣлать имъ еще въ собраніи Консисторскомъ увѣщаніе, и за тѣмъ, ежели останутся непреклонными, то, по силѣ упомянутого правила, остаться имъ навсегда безбрачными; и чтобъ они во второй бракъ впредь не вступали, обязать ихъ подписками. Преосвященный Платонъ на опредѣленіи Консисторіи написалъ: „мужъ жену свою принять не отрицается, то и остается женку увѣщевать, дабы она съ Богомъ даннымъ ей мужемъ жительствовала неразлучно. А естли останется въ упрямствѣ, то содержать ее въ монастырѣ въ работѣ, дондеже смирится“. Иванова скрылась; долго отыскивали ее чрезъ полицію; но полиція отозвалась, что ее въ Москвѣ на жительство не оказалось.

По дѣлу значится, что въ 1781 г., Ноября 9-го чинено было въ присутствіи Консисторіи увѣщаніе женкѣ Аниѣ Ивановой, чтобъ она съ мужемъ своимъ Герасимовымъ жительствовала неразлучно, по коемъ увѣщаніи она объявила, что она съ онимъ мужемъ своимъ жительство имѣть желаетъ, а потомъ, по внушеніи предъ собраніе присутствующихъ, и означенный Герасимовъ объявилъ, что онъ Герасимовъ ее Анну къ себѣ принять по прежнему согласенъ. Съ чѣмъ и вышли изъ присутствія. См. дѣло по прикази. стогу 1776 г., Октяб. 12, № 51.

№ 2. Грузинъ В. Б. Чуматцевъ объявилъ 22-го Генваря, 1779 г. полицмейстерской канцеляріи, что жена его Анна Федорова бѣжала; а 28 того Генваря заявилъ, что она живетъ въ приходѣ Троицы въ Вишняковѣ, въ домѣ просвирни, у подланцеляриста Терихова, и требовалъ распоряженія о присылкѣ жены его въ домъ. Федорова взята въ часть и (1-го Февреля) объявила, что ей отъ рода 40 лѣтъ, вышла за показаннаго мужа другой годъ, и жила съ нимъ въ домѣ,

оставшемся послѣ перваго ея мужа, состоящемъ на Ордынкѣ, „и претерпѣвала отъ мужа безъ всякихъ ея винъ мучительные побои, да и плотское соединеніе онъ съ нею имѣлъ не по обычаю, а скотскимъ образомъ“. Назадъ тому недѣли 4, были у мужа ея въ гостяхъ Грузины, и оный мужъ началъ ее бить подлѣномъ и кулаками, и кричалъ, чтобъ она шла вонъ; посему она явилась въ будку, объявила караульнымъ, и ушла къ зятю своему Терихову, за которымъ дочь ея отъ перваго брака Александра; на другой день ходила къ отцу духовному своему и мужа ея, церкви св. Великомученицы Екатерины на Ордынкѣ, протоіерю Семену Саввину, и объявила обо всемъ. Протоіерей ей Аниѣ сказалъ, чтобъ она не опасаясь ничего жила у того зятя своего; и зять заявилъ о ней въ Часть. Изъ Части Федорова препровождена въ полицмейстерскую канцелярію; а изъ канцеляріи они оба 6-го Февраля присланы въ Консисторію. Консисторія отослала ихъ въ монастыри— мужа въ Златоустовъ, а жену въ Страстной и представила дѣло къ Пресвященному. Пресвященный (20 Февраля) приказалъ ихъ изъ монастырей освободить и далъ резолюцію:—духовнику примирить ихъ и въ миролюбномъ житіи наставить; а Грузину, если онъ на духу окажется въ прописанномъ паденіи, возложить епитимію и привести въ раскаяніе и исправленіе. Духовникъ, Екатерининскій на Веспольѣ протоіерей Саввинъ, донесъ (7 Августа), что онъ увѣщевалъ къ примиренію, а на Грузина Чуматцева возложена епитимія, и онъ обязался подпискою жить въ согласіи съ женою, подвергая себя въ противномъ случаѣ суду Божию и гражданскому истязанію. 4-го Ноября того 1779 года подана отъ жены опять жалоба, что мужъ „безчеловѣчно ее избилъ, и самъ собою отлучился“. Искали Грузина, да не нашли. (См. дѣло 1779 г. 6 Февр., № 27).

183. Звенигородская мѣщанка Марѳа Михайлова просила развода съ мужемъ, жалуюсь, что онъ бьетъ ее ти-

рански, и пр. О семь производилось дѣло чрезъ отобраніе свидѣтельскихъ показній. Въ 1778 году, Марта 14 Михайлова подала мировую, объясняя, что она взвела поклесть на своего мужа. Преосвященный написалъ: „ихъ примиреніе—утвердить, а женку за напрасное команды утружденіе содержать въ монастырѣ на покаяніи мѣсяць.“ Выжила въ Никитскомъ монастырѣ. (См. дѣло 1777 г., 15 Марта, № 34).

184. Напр.

№ 1. Военный лекарь П. С. Пабстъ въ 1779 г. подалъ просьбу, объясняя, что онъ въ 1774 г. женился въ Москвѣ на дочери камеръ-коллегіи регистратора Полякова Татьянѣ Ивановой, и вѣнчанъ въ Ермолаевской церкви. Въ бытность ея съ нимъ въ походахъ, жена его вдалась въ любодѣйство и впала во французскую болѣзнь, отъ которой и онъ заразился,—и просилъ развести его съ нею Ивановою, дозволивъ ему вступить въ новый бракъ. Иванова (25 лѣтъ) показала, что, находясь въ крѣпости св. Елизаветы, мужъ оставилъ ее беременною, а самъ уѣхалъ въ г. Перекопъ въ госпиталь; послѣ отъѣзда его она родила мальчика, который умеръ, и живучи въ шингѣ она познакомилась съ поручиками Прежевскимъ (который ѣзжалъ къ ней наряжась поямщицки), и Осиповымъ, и г. Воронежа съ приказнымъ, котораго какъ зовутъ, и какой онъ команды, не знаетъ, и чинила съ ними прелюбодѣйство, имѣла у себя венерическую болѣзнь, отъ которой освободилась; потомъ она пріѣхала въ Перекопъ къ мужу, и отъ нея-ли онъ заразился болѣзнію, она не знаетъ. Консисторія, по выпискѣ 1 п. Воинскихъ процессовъ и Евангелія св. Матѣея гл. 5., ст. 32 и гл. 19., ст. 9 и статей изъ Кормчей, положила: „какъ показанный мужъ ея Ивановой, и при учиненіи ему увѣщанія, отъ взятія ея къ себѣ для сожитія, по прежнему, отрекся,—то имъ Пабсту и Татьянѣ отъ супружескаго сожитія учинить разводъ, дозволивъ ему вступить въ новый бракъ, а ей Татьянѣ остаться без-

брачной<sup>4</sup>. Пабсту дамъ отверзтый указъ, на случай вступленія въ бракъ, а на Иванову возложена семилѣтняя епитимія съ выдержаніемъ годъ въ монастырѣ, остальное-же время подѣ смотреть вѣнникомъ духовника. Консисторія сообщила въ контору военной Коллегіи о возложеніи епитиміи на поручиковъ; а приказный отдѣлался тѣмъ, что имени его Татьяна не знала. Контора Коллегіи отвѣтила, чтобъ Консисторія сама сообщила полковымъ командирамъ о поручикахъ. Но Консисторія не сообщала (см. дѣло 1779 г., 19 Нояб., № 103).

№ 2. Звенигородскаго уѣзда, у крестьянина сельца Левкова Константина Федорова жена Улита Спиридонова, живши съ мужемъ 15 лѣтъ и имѣвши двухъ дѣтей, бѣжала въ 1773 г., и о побѣгѣ ея въ свое время поданы явки, куда слѣдуетъ. Помѣщикъ Федорова, г. Тимашевъ, взялъ его съ собою въ Ливенскую вотчину, въ село Ястребово, и женилъ тамъ его на своей крѣпостной дѣвкѣ Матренѣ Михайловой, съ которой крестьянинъ Федоровъ прижилъ дочь Ульяну. Первая жена Федорова Улита, какъ бѣглая, представлена въ Верейскую воеводскую Канцелярію, и объявила, что она бѣжала „за причиняемыми отъ мужа побоями“, и жила въ разныхъ мѣстахъ, гдѣ день, гдѣ ночь, кормилась подаваніемъ, и въ то время прижила блудно въ лѣсу съ незнаемымъ человѣкомъ младенца мужеска пола, котораго и привела съ собой (6-ти лѣтъ). Крестьянинъ Федоровъ объявилъ, что онъ жену Улигу „за чинимыми ею отъ него неоднократными побѣгами и прелюбодѣйствомъ, въ чемъ уже она явно рожденіемъ прижитаго блудно младенца въ живыхъ, нынѣ при ней находящагося, сама себя изобличила, взять не желаетъ; а желаетъ имѣть сожителство со второю его женой Матреною, потому, что она, со времени его съ нею вступленія въ бракъ, не только побѣговъ не учинила, но и въ домовомъ хозяйствѣ упражняется съ крайнимъ прилежаніемъ“. Консисторія опредѣлила: бракъ крестьянина Федорова съ женою Улигою, за прелюбодѣянне

ея, расторгнуть, съ тѣмъ, чтобы она была вѣчно безбрачною, и кромѣ того, по силѣ 58-го пр. Василия Великаго, гл. 21, возложить на нее подъ смотрѣніемъ духовника епитимію, съ сухояденіемъ въ среды и пятки на 15 лѣтъ; а второй бракъ крестьянина Федорова съ Матреною утвердить. О крестьянинѣ Федоровѣ за то, что онъ вступилъ во второй бракъ отъ живой жены положила-было сообщить куда слѣдуетъ, но не сообщала. Пресвященный на Улиту, по 20 пр. собора Анкирскаго, вмѣсто 15-ти лѣтней епитиміи, велѣлъ возложить 7-ми лѣтнюю съ тѣмъ, что ежели она прямое окажетъ раскаяніе, то допустить ее до св. причастія чрезъ 4 года (см. дѣло 1780 г., Февр. 10).

№ 3. Московскій 3-й гильдіи купецъ А. В. Зѣвакинъ въ 1785 г., Сент. 23, подалъ просьбу, объясняя, что онъ въ 1772 г., Юля 20, по бытности его въ крестьянствѣ, сочетался бракомъ Коломенской волости, въ приселкѣ Борисовѣ, Троицкой церкви, съ дочерью м. купца В. И. Артемьева; но она бѣжала, и въ побѣгъ прижила блудно двухъ младенцевъ,—и просилъ о разводѣ съ нею. Жена показала, что отъ рода ей 32 года, отецъ ея имѣетъ свой домъ у церкви Софіи на берегу; по 1781-й г. жила съ мужемъ согласно и прижила семь человекъ дѣтей, изъ коихъ въ живыхъ двѣ дочери и сынъ. Въ 1781 г. мужъ ея отлучился въ С.-Петербургъ, и пробылъ тамъ годъ и мѣсяць, а она, живя въ домѣ съ свекромъ крестьяниномъ Васильемъ Степановымъ, предавалась пьянству, за что мужъ по возвращеніи билъ ее, и отдалъ въ Смирительный домъ на три мѣсяца, а послѣ не допустилъ къ себѣ, и она жила въ работницахъ у м. купца В. Жиглицкаго, а въ 1783 г. перешла въ домъ отца своего, и имѣла связь съ работникомъ Иваномъ, отъ котораго родила двухъ младенцевъ, которые отданы въ Воспитательный домъ. Консисторія, по выпискѣ изъ св. Евангелія отъ Матѳея гл. 5., ст. 31 и 32. гл. 19, зач. 78, изъ Кормчей зак. градскаго гр. II. гл. 40, ст. 6, 8, 9, 10, Василия Вел. гл. 21., прав. 9.

21., собора Кароагенскаго пр. 102., помѣст. собора въ Гангрѣ пр. 12, о епитиміяхъ Вас. Вел. гл. 21., пр. 58 и 59, Григорія Нисскаго пр. 3, помѣстнаго собора пр. 20, Воинскихъ проц. 2-й части, гл. 2. о признаніи, — опредѣлила разлучить ихъ вовсе, и Матренѣ остаться по смерти безбрачной, а ему Зѣвакину, по молодымъ лѣтамъ, въ другой законный бракъ вступить дозволить. О чемъ ему и дать отверзтый указъ. На Матрену возложить 7-ми лѣтнюю епитимію, съ выдержаніемъ ее годъ въ Новодѣвичьемъ монастырѣ, а остальное время подъ смотрѣніемъ духовника, съ тѣмъ, чтобы она повсегодно во всѣ четыре поста исповѣдалась, въ среды и пятки ей вѣсть по-единожды только хлѣбъ съ водою и класть въ тѣ дни по 50-ти поклоновъ земныхъ съ сокрушеннымъ къ Господу Богу о отпущеніи объявленнаго ею согрѣшенія прошеніемъ. Преосвященный на опредѣленіи написалъ: „Прежде всемѣрно постараться, чтобы мужа оскорбленнаго съ женою согрѣшившею примирить, и ей отъ него прощеніе получить, особливо во уваженіе общихъ ихъ дѣтей. Если же мужъ, никакъ къ принятію ея не согласится, то поступить по сему съ тѣмъ, чтобы по трехъ лѣтахъ, ежели будетъ исправно и честно жить, св. причастія способъ“. Зѣвакинъ не согласился простить. (См. дѣло по приказ. столу 1783 г., Сент. 23. № 110).

№ 4. Генеральный писарь главнаго Кригсъ-комисариата Ѳ. Жедаевъ, въ 1786 г., Генв. 14, просилъ развода съ женою Анисьею Ивановою, обвиняя ее въ прелюбодѣйствѣ съ сержантомъ Александровымъ. Иванова объявила, что мужъ ея Жедаевъ, вступивъ съ нею въ бракъ въ 1777 г., по неспособности своей, совокупленія съ нею не имѣлъ, а она чинила прелюбодѣйство съ показаннымъ сержантомъ, и прижила съ нимъ младенца мужеска пола, который живетъ у родственниковъ. Консисторія поручила благочинному и духовнику склонять Жедаева къ примиренію съ женою, но они оба не примирились. Консисторія

опредѣлила, „по силѣ словъ Христа Спасителя въ Евангеліи у Матвея гл. 5, ст. 32 и гл. 19, зач. 78 и прочихъ правилъ, бракъ Анисьи Ивановой съ реченнымъ мужемъ Федоромъ Жедасевымъ вовсе расторгнуть, и остаться ей Ивановой безбрачною, и впредь ей Ивановой онаго Жедасева за мужа себѣ не признавать; а ему Жедасеву, ежели желаетъ, въ другой бракъ вступить, дозволить, и о томъ дать ему отверзтый указъ. На показанную-же Аксинью за то любодѣйство возложить, по силѣ помѣстного собора 20-го правила, семилѣтнюю епитимію, изъ которой годъ содержать въ монастырѣ, а остальное подѣ смотрѣніемъ духовника. Пресвященный 1788 г., Февр. 21 утвердилъ опредѣленіе съ тѣмъ, что „ежели она чрезъ пять лѣтъ окажется истинное раскаяніе и исправить житіе, то ее отъ епитиміи велѣть разрѣшить“<sup>4</sup>. (См. дѣло 1786 г., Ген. 14).

185. Напр.

№ 1. Крестьянинъ князя Прозоровскаго Харлампъ Абрамовъ, 25-ти лѣтъ, просилъ о разводѣ съ женою Феклою Ивановою (съ кою онъ вступилъ въ бракъ 11-го Ноября, 1773 г.), по неспособности ея къ совокупленію. Медицинская контора 22 Февр., 1777 г. увѣдомила, что она Иванова „въ медицинской конторѣ при присутствующемъ Штагъ-Физикъ коллежскомъ совѣтникѣ Аванасѣ Шафонскомъ, бабичьего дѣла докторомъ Эразмусомъ и повивальными бабками, Ортлебеновою, да Вейсовою осматривана, у которой по осмотру оказалось, что дѣтородные ея уды съ наружнаго вида порядочны, такъ какъ у женщинъ обыкновенно бываетъ, но самое отверзтіе оныхъ такъ костью стѣснено, что настоящее, а меньше того разрѣшеніе отъ младенца послѣдовать не можетъ.“ Бракъ расторгнуть, на основаніи Кормчей, закона градскаго II гр., п. 2, съ тѣмъ, чтобы ей не вступать въ бракъ, а ему данъ открытый указъ (см. дѣло по приказу етолу 1774 г., Февр. 11., № 9).

21., собора Кароагенскаго пр. 102., помѣст. собора въ Гангрѣ пр. 12, о епитиміяхъ Вас. Вел. гл. 21., пр. 58 и 59, Григорія Нисскаго пр. 3, помѣстнаго собора пр. 20, Воинскихъ проц. 2-й части, гл. 2. о признаніи, — опредѣлила разлучить ихъ вовсе, и Матренѣ остаться по смерти безбрачной, а ему Зѣвакину, по молодымъ лѣтамъ, въ другой законный бракъ вступить дозволить. О чемъ ему и дать отверзтый указъ. На Матрену возложить 7-ми лѣтнюю епитимію, съ выдержаніемъ ее годъ въ Новодѣвичьемъ монастырѣ, а остальное время подъ смотрѣніемъ духовника, съ тѣмъ, чтобы она повсегодно во всѣ четыре поста исповѣдалась, въ среды и пятки ей ѣсть по-единожды только хлѣбъ съ водою и класть въ тѣ дни по 50-ти поклоновъ земныхъ съ сокрушеннымъ къ Господу Богу о отпущеніи объявленнаго ею согрѣшенія прошеніемъ. Преосвященный на опредѣленіи написалъ: „Прежде всемѣрно постараться, чтобъ мужа оскорбленнаго съ женою согрѣшившею примирить, и ей отъ него прощеніе получить, особливо во уваженіе общихъ ихъ дѣтей. Если-же мужъ, никакъ къ принятію ея не согласится, то поступить по сему съ тѣмъ, чтобы по трехъ лѣтахъ, ежели будетъ исправно и честно жить, св. причастія способитъ“. Зѣвакинъ не согласился простить. (См. дѣло по приказ. столу 1783 г., Сент. 23. № 110).

№ 4. Генеральный писарь главнаго Кригс-коммисаріата Ѳ. Жедаевъ, въ 1786 г., Генв. 14, просилъ развода съ женою Анисею Ивановою, обвиняя ее въ прелюбодѣйствѣ съ сержантомъ Александровымъ. Иванова объявила, что мужъ ея Жедаевъ, вступивъ съ нею въ бракъ въ 1777 г., по неспособности своей, совокупленія съ нею не имѣлъ, а она чинила прелюбодѣйство съ показаннымъ сержантомъ, и прижила съ нимъ младенца мужеска пола, который живетъ у родственниковъ. Консистерія поручила благочинному и духовнику склонять Жедаева къ примиренію съ женою, но они оба не примирились. Консистерія

опредѣлила, „по силѣ словъ Христа Спасителя въ Евангеліи у Матѳея гл. 5, ст. 32 и гл. 19, зач. 78 и прочихъ правилъ, бракъ Анисьи Ивановой съ реченнымъ мужемъ Ѳедоромъ Жѣдаевымъ вовсе расторгнуть, и остаться ей Ивановой безбрачною, и впредь ей Ивановой онаго Жѣдаева за мужа себѣ не признавать; а ему Жѣдаеву, ежели желаетъ, въ другой бракъ вступить, дозволить, и о томъ дать ему отверзтый указъ. На показанную-же Аксинью за то любодѣйство возложить, по силѣ помѣстнаго собора 20-го правила, семилѣтнюю епитимію, изъ которой годъ содержать въ монастырѣ, а остальное подѣ смотрѣніемъ духовника. Пресвященный 1788 г., Февр. 21 утвердилъ опредѣленіе съ тѣмъ, что „ежели она чрезъ пять лѣтъ окажется истинное раскаяніе и исправить житіе, то ее отъ епитиміи велѣть разрѣшить“. (См. дѣло 1786 г., Ген. 14).

185. Напр.

№ 1. Крестьянинъ князя Прозоровскаго Харлампъ Абрамовъ, 25-ти лѣтъ, просилъ о разводѣ съ женою Ѳеклою Ивановою (съ кою онъ вступилъ въ бракъ 11-го Ноября, 1773 г.), по неспособности ея къ совокупленію. Медицинская контора 22 Февр., 1777 г. увѣдомила, что она Иванова „въ медицинской конторѣ при присутствующемъ Штатъ-Физикѣ коллежскомъ совѣтникѣ Леонасѣ Шафонскомъ, бабичьяго дѣла докторомъ Эразмусомъ и повивальными бабками, Орглебеновою, да Вейсовою осматривана, у которой по осмотру оказалось, что дѣтородные ея уды съ наружнаго вида порядочны, такъ какъ у женщинъ обыкновенно бываетъ, но самое отверзтіе оныхъ такъ костью стѣснено, что настоящее, а меньше того разрѣшеніе отъ младенца послѣдовать не можетъ.“ Бракъ расторгнуть, на основаніи Кормчей, закона градскаго II гр., п. 2, съ тѣмъ, чтобы ей не вступать въ бракъ, а ему данъ открытый указъ (см. дѣло по прикази. столу 1774 г., Февр. 11., № 9).

№ 2. Крестьянская жена Анна Петрова „при присутствующемъ Штатъ Физикѣ коллежскомъ советникѣ Аванасѣ Шафонскомъ, бабичьяго искусства докторомъ Мартыномъ Мазомъ, и повивальною бабкою Елизаветою Фингершею осматривана, и оказалась къ плотскому сожитію подлинно неспособною.“ (См. прѣт. 1780 г., Авг. 28).

№ 3. По прошенію крестьянина г. Писарева Павла Родіонова и жены его Матрены Вавиловой, о расторгеніи брака ихъ послѣ семилѣтняго сожитія за неспособностію Родіонова къ совокупленію, контора медицинской Коллегиі отвѣчала, что онъ Родіоновъ въ медицинской конторѣ присутствующимъ Штатъ Физикомъ Іосифомъ Тимковскимъ и бабичьяго искусства докторомъ Мартыномъ Мазомъ осматриванъ, и при осмотрѣ оказалось, что онъ какъ по собственному своему признанію, такъ и въ разсужденіи его естественныхъ удовъ, къ плотскому сожитію и къ дѣтородію весьма кажется быть неспособнымъ. Бракъ расторгнуть съ тѣмъ, чтобы Родіоновъ не вступалъ въ новый бракъ, а Вавиловой данъ открытый указъ на вступленіе въ бракъ (см. прот. 1782 г., Іюня 23).

186. Напр. № 1. Въ 1776 г. началось производствомъ въ Консистеріи дѣло о кадетѣ Иванѣ Филипповѣ, женившемся на пяти женахъ.

Дѣло довольно сложное.

Изъ дѣла видно, что онъ Филипповъ сынъ Галицкаго помѣщика Дмитрія Артамонова Филиппова (проживавшаго съ женою своею въ вотчинѣ, усадбѣ Ѳоминой), по смерти отца въ 1773 г., въ Маѣ опредѣлился въ С.-Петербургѣ, въ лейбъ-гвардіи Измайловскій полкъ, а въ 1774 году, по смерти матери, продавъ оставшееся ему отъ родителей имѣніе дядямъ своимъ генералъ-поручику С. В. Перфильеву и прапорщику И. К. Травину за 1400 р., впалъ въ мотовство, и изъ полка своего бѣжалъ въ Москву, гдѣ остановился въ Тверской Ямской слободѣ на постояломъ дворѣ. Здѣсь познакомился съ бѣглымъ солдатомъ Иваномъ Коро-

винимъ, который написалъ Филиппову фальшивый билетъ на имя недоросля Ивана Коровина, и согласились они нанять квартиру вмѣстѣ, съ тѣмъ, чтобъ солдату Коровину называться его человѣкомъ.—Наняли квартиру у экономическаго казначейскаго помощника Димитрія Мухина, и проживши у него съ мѣсяць, въ небытность Мухина, разломали сундукъ его и покрали серебро и разное платье. Филипповъ одинъ нанялъ себѣ квартиру у дьячка Покровской въ Левшинѣ церкви Федора Андреева, подъ именемъ придворнаго лакея Ивана Димитріева Филиппова, но его отъ дьячка перезвалъ къ себѣ жить діакономъ той церкви Василій Петровъ, который сосваталъ Филиппова съ внучкою вдовы флота лейтенанта Волкова, дочерью умершаго канцеляриста Никиты Петрова Никифорова дѣвицею *Маршою Никитиною* (18 лѣтъ), съ которою и вѣнчанъ Филипповъ въ Левшинской церкви 5 Іюня 1775 года, и молодые жили въ домѣ діакона недѣли съ двѣ. Тутъ Филипповъ заложилъ магистратскому секретарю Макарову въ 300 руб. деревню Мельгунову помѣщика Зубова въ Галицкомъ уѣздѣ, якобы принадлежащую ему Филиппову. Поруками подписались означенная Волкова и одинъ изъ ея родственниковъ. Потомъ Филипповъ, оставивъ жену, поѣхалъ въ Серпуховъ, якобы для опредѣленія въ полкъ, но оттуда возвратился въ Москву и нанялъ одинъ квартиру въ Рогожской на постояломъ дворѣ. Здѣсь нашелъ его діакономъ Петровъ, и представилъ на съѣзжій дворъ; но оттуда Филипповъ бѣжалъ и уѣхалъ въ г. Романовъ.

Въ Романовѣ, подъ именемъ сержанта Ивана Димитріева Травина, въ Октябрѣ мѣсяцъ того 1775 г. сваталась съ капитанскою дочерью *Маршею Осиповою Селунскою* (21 г.) и вѣнчанъ въ имѣніи матери ея. Поживъ съ этою женою мѣсяца съ три, объявилъ, что ему надобно ѣхать въ Москву для опредѣленія въ полкъ. Жена проводила его до Ярославля и возвратилась къ матери.

Въ Москвѣ онъ занимался воровствомъ, фальшивымъ залогомъ имѣній; а въ Генварѣ 1776 г. отправился въ г. Тулу, гдѣ, называя себя недорослемъ Михайломъ Григорьевымъ Черевинымъ, сосватался съ купеческою вдовою *Екатериною Ивановой Лугининой* (21 года) и вѣнчался съ ней въ сельской церкви; но проживъ съ нею мѣсяца съ два, взявъ денегъ и экипажъ, отправился въ Москву, якобы для опредѣленія въ полкъ. Эта жена отправила съ нимъ своего человѣка; но Филипповъ, прибывъ въ Серпуховъ, продалъ экипажъ, отпустилъ человѣка домой, а самъ, прибывъ въ Москву, остановился у Серпуховскихъ воротъ на постояломъ дворѣ. Здѣсь бѣглый солдатъ написалъ ему фальшивый билетъ на имя подпоручика Захара Семенова Кадникова.

Подъ именемъ Кадникова Филипповъ отправился въ Калугу, и тамъ сосватался съ дочерью уѣзднаго секретаря Ивана Панкова *Анною Ивановою* (24 л.) и женился на ней въ Іюнь того 1776 г.; объявилъ, что у него имѣніе въ Галицкомъ уѣздѣ; тестъ взялъ съ него два векселя, одинъ въ 1000 р., другой въ 500 р. Съ этою женою Филипповъ по подорожной (которую выхлопоталъ тестъ) отправился чрезъ Москву по Галицкой дорогѣ въ Кострому. Здѣсь остановились; и когда жена была въ церкви, онъ, забравъ имѣніе, уѣхалъ-было въ Романовъ; но на дорогѣ посланными женою въ погоню пойманъ, и представленъ въ Костромскую канцелярію; здѣсь изъ-подъ караула бѣжалъ, и прибылъ въ Суздаль гдѣ, объявилъ, что онъ поручикъ Иванъ Никитинъ Кадниковъ, и въ дорогѣ ограбленъ воровскими людьми; выпросилъ себѣ билетъ для проѣзда въ Москву.

Прибывъ въ Москву, жилъ у сторожа церкви Всѣхъ скорбящихъ Радости; вступилъ въ сватовство съ дочерью комиссара Воспитательнаго Дома Василія Васильева Еленою Петровою; но за нѣсколько дней до свадьбы, въ бытность на обѣдѣ у невесты, жившій у Филиппова въ услуженіи крестьянинъ извѣстидъ его,

что прїѣхала къ нему изъ Тулы жена, и рассказываетъ о его поведенїи. Филипповъ, панявъ лошадей, уѣхалъ въ Коломну.

Тамъ, назвавъ себя поручикомъ Александромъ Волженскимъ, въ Сентябрѣ того-же 1776 года женился на дочери поручика Петра Родивонова Грибовскаго *Анисья Петровой* (18 л.); проживъ съ нею мѣсяца съ два, поѣхалъ вмѣстѣ съ женою въ Москву; но эта жена на дорогѣ померла и погребена съ селѣмъ Жилинѣ. Онъ прибылъ въ Москву и остановился на квартирѣ въ Мѣщанской, у псаломщика. Дня черезъ два пошелъ въ городъ, тамъ встрѣтился съ копитомъ Зиновьевымъ, знакомымъ ему по первой женѣ. Копитъ представилъ его въ полицію, гдѣ Филипповъ сознался во всѣхъ своихъ похожденияхъ. Полиція при-  
слала съ дѣломъ Филиппова въ Консисторїю.

Огорчился Преосвященный Платонъ этимъ дѣломъ и велѣлъ „о незаконныхъ бракахъ, совершенныхъ въ московской епархіи, Консисторїи учинить немедленное изслѣдованіе, а которые изъ тѣхъ браковъ совершены въ другихъ епархіяхъ, отъѣхъ дать знать полиціи, чтобъ сообщила въ тѣ епархіи; и отослать въ полицію всѣхъ тѣхъ, кои показаннаго злодѣя у себя держали, съ тѣмъ, что естли они его держали безъ объявленїя въ сѣвземъ дворѣ, тѣ-бы употреблены были въ работу по распоряженію полиціи.“

Филипповъ обратно отосланъ изъ Консисторїи въ полицію, яко приличившійся въ разныхъ воровствахъ и фальшивостяхъ. Консисторїя производила слѣдствїе только о повѣнчанїи Филиппова съ первою женою въ Покровской въ Левшинѣ церкви. Но оказалось, что діакона Василій Петровъ умеръ въ Генварѣ 1776 г., дьячекъ Ѳеодоръ Андреевъ, за принятїе къ себѣ въ домъ воровскихъ пожитковъ, въ томъ-же году отосланъ въ военную службу. Замѣчательно показанїе Левшинскаго священника Алексѣя Кириллова, что кадетъ Филипповъ, „живи у діакона, и въ церковь по часту къ заутрени, литургїи, и вечернямъ хаживалъ

и подозрѣнія въ немъ примѣтить было не можно.“— Почему онъ священникъ, и особенно по рекомендаціи объявленнаго діакона и тестя діаконова, находящагося въ Донскомъ монастырѣ священника, по учиненіи надлежащей публикаціи, и по взятіи съ поручителей обыска, Филиппова и вѣнчалъ.

Полицмейстерская Канцелярія увѣдомила Консисторію, что кадетъ Филипповъ по дѣлу въ женитбѣ на пяти женахъ и въ сговореніи на шестой женѣ, за именованіе себя разными именами оберъ-офицерскими чинами, въ имѣніи при себѣ фальшивыхъ билетовъ, за подложную продажу и закладъ чужаго недвижимаго имѣнія, по изслѣдованіи, въ 1777 году, Апрѣля 13 отосланъ въ контору военной Коллегіи.

По дѣлу видно, что несчастныя жены Филиппова входили съ прошеніями о дозволеніи имъ вступить въ бракъ съ другими. Чтò имъ, по опредѣленіямъ Консисторіи, и разрѣшалось; а на прошеніи о семь первой жены Филиппова Марѣы Никитиной Преосвященный Платонъ прямо написалъ, что „бракъ просительницы не токмо по силѣ правилъ расторженію подлежитъ, но яко обманомъ совершившійся, и бракомъ почестся не можетъ“ (см. дѣло по прик. столу 1776 г., Ноября № 56).

№ 2. Въ томъ-же 1776 году, 14 Ноября изъ полицмейстерской канцелярiи присланы въ Консисторію отставной сержантъ П. А. Евреиновъ и двѣ жены его, первая—г. Воронежа солдатская дочь Анисья Алексѣева, вторая—экономическаго вѣдомства крестьянская жена Аксинья Ефимова, и съ ними прижитыя Евреиновымъ дѣти, отъ Анисьи сынъ Михайло, а отъ Аксиньи дочь Елена. Подпросамъ оказалось: Евреиновъ изъ Евреевъ, 35 лѣтъ, крещенъ въ малолѣтствѣ въ г. Курскѣ, въ соборной церкви Петра и Павла протопопомъ. Въ 1755 г. 19-ти лѣтъ отъ рода женился въ Москвѣ на солдатской дочери Настасьѣ Петровой, которая безъ него въ Москвѣ отъ чумы въ 1771 г. умерла. Онъ, находясь въ г. Воронежѣ

при дѣтяхъ генерала Маслова, женился на второй женѣ, солдатской дочери дѣвицѣ Анисѣ Алексѣевой, и вѣнчанъ въ домово́й церкви губернатора безъ обыска и поручителей.—Поживши съ оною женою года полтора, по строптивому ея характеру и непослушанію, оставилъ все свое имущество, и ушелъ въ Москву. Здѣсь, проживъ мѣсяца четыре, услышалъ отъ пріѣзжавшаго изъ Воронежа прапорщика Васильева (не подтвердилъ), что жена его Анисья умерла; по сему объявилъ себя вдовцемъ и женился на экономической крестьянкѣ вдовѣ Акинѣ Евфимовой, и жилъ съ нею года полтора. Потомъ пріѣхала изъ Воронежа въ Москву первая жена съ сыномъ и стала употреблять чрезвычайныя ссоры и брань. Евреиновъ, взявъ обѣихъ женъ, явился въ Часть и тамъ объяснилъ о своемъ положеніи. Часть препроводила ихъ въ полицмейстерскую канцелярію, а канцелярія отослала ихъ въ Консисторію.

Евреиновъ никакъ не соглашался жить съ первою женою, и просилъ дозволить ему быть въ супружествѣ со второю женою, которая и беременна. Но Консисторія опредѣлила второй бракъ Евреинова съ Евфимовою расторгнуть, а жить ему съ женою Анисьею Алексѣевою; буде-же онъ добропорядочно сожитіа съ оною имѣть не согласится, то *быть ему во всю жизнь безбрачнымъ*; а за вступленіе въ бракъ отъ живой жены возложить семилѣтнюю епитимію, подъ смотрѣніемъ духовника, съ сухояденіемъ и поклонами въ среды и пятки. Не согласился Евреиновъ жить съ Анисьею. Выдержанъ полгода въ работѣ въ монастырѣ. Евфимовой данъ открытый указъ изъ Консисторіи на вступленіе въ бракъ съ другимъ лицомъ, буде пожелаетъ. О дѣтяхъ никакого распоряженія не было сдѣлано (см. дѣло по приказ. столу 1776 г., Ноября 14, № 53).

№ 3. Въ 1778 году, 11 Октября присланы изъ Части въ Консисторію: 1) крестьянинъ Колюшеннаго вѣдомства, Пахринской волости, деревни Метчина, Ко-

дратій Егоровъ, и 2) дворовый человекъ г. Рославлева Прохоръ Дмитріевъ, изъ коихъ каждый оспаривалъ, что жена Анисья Космина, жена его.

Оказалось:

1) Крестьянинъ Егоровъ (47 л.), сперва женился на крестьянской дѣвкѣ Прасковѣ Ивановой, но жилъ съ нею безъ совокупленія „за неимѣніемъ у нея дѣтороднаго уда.“ О чемъ и дѣло производилось въ Консисторію; она Иванова бѣжала; а Егоровъ въ 1772 г. женился на ямщицкой вдовѣ Рогожской слободы Аннѣ Косминой (24 л.), и вѣнчаны они въ церкви Сергія въ Рогожской; но Космина стала жить прелюбодѣйно съ сержантомъ Соловьевымъ. Егоровъ подалъ въ Консисторію просьбу о разводѣ съ нею. Космина призналась въ блудодѣйствѣ; но до рѣшенія дѣла предъ праздникомъ Р. Х. отдана на поруки, когда востребуется. Егоровъ не продолжалъ дѣла о разводѣ; а, взявъ ее къ себѣ, жилъ съ нею недѣль 15. Космина бѣжала отъ Егорова въ Гуслицкую волость, въ деревню Бѣлеву, и жила тамъ у крестьянина Кабанова въ работницахъ, называя себя ямщицкою вдовою.

2) Дворовый человекъ Дмитріевъ (22 л.) иконописецъ, занимался своимъ художествомъ въ разныхъ мѣстахъ, прибылъ въ Гуслицкую волость, въ деревню Пыпырьину, которая отъ д. Бѣлевой въ двухъ верстахъ. Сошелся съ Косминой и женился на ней;— вѣнчаны въ Георгіевскомъ погостѣ безъ обыску; прижили дѣтей, дѣвочку 3-хъ л. и мальчика полугода. Въ 1778 году, въ Ноябрь они прибыли въ Москву. Крестьянинъ Егоровъ закричалъ караулъ, представлены въ Часть, а Часть ихъ препроводила, какъ выше сказано, въ Консисторію.

3) Космина дополнила, что она въ 1772 г. вышла за Егорова, потому, что онъ объявилъ себя вдовцомъ; но явилась его первая жена Прасковья Иванова, и когда она стала ему говорить, зачѣмъ женился отъ живой жены, то онъ билъ ее Космину смертельно и

она бѣжала отъ него, равно и во время дѣла о разводѣ, онъ взялъ-было ее къ себѣ, но также обращался съ нею жестоко, посему она опять бѣжала отъ него, и живя въ деревнѣ Бѣлевѣ, вышла за-мужъ за двороваго человека Прохора Дмитриева.

Первая жена Егорова, Прасковья Иванова явилась къ производимому дѣлу въ Консисторію и отослана была въ медицинскую Контору, которая увѣдомила Консисторію, что она Иванова къ плотскому сожитію подлинно неспособна.

Консисторія въ такомъ казуемомъ дѣлѣ постановила: бракъ крестьянина Егорова съ первою женою Прасковьею, за неспособностію ея къ совокупленію, расторгнуть, а второй бракъ съ Анною Косминою, съ которою вѣнчанъ у Сергія въ Рогожской, признать дѣйствительнымъ и отдать ее ему Космину, съ возложеніемъ на него семилѣтней епитиміи подъ смотрѣніемъ духовника, за то, что женился отъ живой жены. На означенную Космину и двороваго человека за незаконное сожитіе также возложена семилѣтняя епитимія подъ смотрѣніемъ ихъ духовниковъ; а о дѣтихъ, прижитыхъ ими незаконно, сообщено въ Юстицъ-Коллегію.

Въ 1781 г. Дмитриевъ просилъ дозволить ему вступить въ бракъ съ избранною невѣстою. Консисторія 15 Іюля опредѣлила: „какъ онъ Дмитриевъ лѣтъ молодыхъ, то, дабы не могъ сдѣлать ко грѣху поповодновенія“, вступить въ новый бракъ дозволить съ продолженіемъ впрочемъ возложенной епитиміи. Преосвященный Платонъ на семъ опредѣленіи 21 того Іюля написалъ: „Епитимію ему продолжать годъ безъ вступленія въ бракъ, а по прошествіи года дозволить на семъ основаніи.“

№ 4. Отставной капитанъ П. В. Будигинъ, 33 лѣтъ, въ 1766 году вступилъ въ бракъ съ дочерью оберъ-коменданта г. Архангельска И. М. Затманъ дѣвицею Елатериною, отъ коего имѣлъ двухъ сыновей, поступившихъ въ кадетскій корпусъ. Эта же

на его умерла въ 1773 г. и погребена была на Лазаревскомъ кладбищѣ. Въ 1777 г. онъ вступилъ во второй бракъ съ дочерью польскаго пана А. И. Куминскаго Екатериною, бывшею за первымъ мужемъ майоромъ Савинковымъ. Она я жена въ 1778 г. на первой недѣли Великаго поста, въ понедѣльникъ, отъ него бѣжала. Въ Апрѣлѣ 1778 г. Булыгинъ женился на дочери иностранца прусской націи И. И. Бекстромъ дѣвицѣ Елизаветѣ (взявъ приданого деньгами 5 т. р. и вещей на такую-же сумму), и вѣнчанъ съ нею въ примосковномъ селѣ Покровскомъ, въ церкви Воскресенія Христова, что въ саду. Эта жена, въ 1780 году, 14-го Февраля подала просьбу о разводѣ съ Булыгинымъ, объявляя, что онъ женился на ней отъ живой жены. Консисторія потребовала Булыгина къ допросу; но онъ уѣхалъ въ вотчину свою, Гороховскаго уѣзда, въ погостъ Быстринскій. Три раза сообщено было во владимірское намѣстничество о высылкѣ Булыгина; но отвѣта не было. Въ 1781 г., Декабря 13, донесено о семъ св. Синоду. Синодъ 18 Маія далъ знать, что Пр. Сенатъ предписалъ Губернскому Правленію владимірскаго Намѣстничества о скорѣйшей высылкѣ Булыгина въ Консисторію. Правленіе 26 Августа увѣдомило Консисторію, что о высылкѣ Булыгина въ Консисторію предписано было гороховскому Нижнему Земскому суду; но Булыгинъ, по выбору богородскаго дворянства, находится въ вязниковскомъ Нижнемъ Земскомъ судѣ капитаномъ-исправникомъ, и Правленіе предписало отрѣшить его отъ должности и выслать въ Консисторію. 13 Сентября Булыгинъ явился въ Консисторію, и въ допросѣ показалъ, что онъ послѣ побѣга жены своей (Куминской) женился на другой, по письму отъ родственника Куминскаго, что она умерла; и письмо это находится у него въ деревнѣ, куда просилъ отпустить его за письмомъ. Консисторія по выпискѣ изъ законовъ соглашалась-было отпустить Булыгина на поверстныя сроки; но Преосвященный замѣтилъ, что

дѣло о Булыгинѣ не исковое, а о разводѣ съ женою, и высланъ онъ по предписанію Пр. Сената; а письмо можетъ представить чрезъ нарочно посланнаго отъ себя. Булыгинъ 7-го Ноября объявилъ, что письмо утратилось въ его бумагахъ, и полагаетъ, что оно женою его Елизаветою „по ея ухищренію во время сожитія съ нимъ выкрадено; да и она Елизавета, какъ дознавъ отъ рабы ея, въ отсутствіи его сдѣлалась чреватаю чрезъ чинимое съ другими прелюбодѣйство.“ Консисторія объявила ему, что „оное его показаніе есть въ другой матеріи, и потому къ сему дѣлу не принадлежитъ.“ 14 Ноября Консисторія опредѣлила бракъ Булыгина съ означенною Елизаветою, яко незаконный, расторгнуть и подвергнуть его семилѣтней епитиміи подѣ смотрѣніемъ отца духовнаго съ сухожденіемъ въ среды и пятки; а Елизаветѣ на вступленіе во второй бракъ дать отверзтый указъ. Преосвященный утвердилъ опредѣленіе Консисторіи съ тѣмъ, чтобъ капитанъ Булыгинъ старался первую жену свою отыскивать и съ нею по закону жить; а владимірской Консисторіи дать знать, что еслии Булыгинъ окажетъ раскаяніе истинное и епитимію исполнять будетъ исправно, то уменьшеніе лѣтъ оной и разрѣшеніе отдается на разсмотрѣніе Преосвященнаго Епископа владимірскаго. 1783 г., Февр. 20 Владимірская Консисторія увѣдомила московскую Консисторію, что „капитанъ Булыгинъ изъ владимірскаго Намѣстническаго Правленія въ сію Консисторію присланъ, и на него епитимія возложена и въ исправленіи оной о наблюдательствѣ къ приходскому Гороховской округи, погоста Быстриць, священнику Генваря отъ 26 числа указъ посланъ.“ (См. дѣло по прик. столу 1780 г. Февр. 14).

№ 5. Въ Декабрѣ 1782 г. дочь коллежскаго регистратора Якова Родивонова *Анна* подала просьбу, объясняя, что она 11 Сент. того 1782 г. повѣнчана въ Покровской, что въ Кудринѣ, церкви съ канцеляристомъ Михайломъ Егоровымъ; но узнала, что онъ же-

натъ въ г. Калугѣ на дочери присяжнаго Василья Тимоѣева *Авдотья*, которая прѣѣзжала къ нему въ Москву, и онъ наградилъ ее изъ приданого ея Анны. Канцеляристъ Егоровъ въ допросѣ показалъ, что онъ Грузинъ, отъ роду 24-хъ лѣтъ; въ 1779 г. женился на показанной Авдотѣ Васильевой, и прижилъ съ нею дочь, которая умерла; но въ 1782 г. уѣхала въ Калугу, куда и онъ ѣздилъ, но не взявъ съ собою жены по ея беременности; а въ Июнѣ того 1782 г. получилъ отъ тестя и шурина письмо, съ извѣстіемъ, что она Васильева, выкинувъ мальчика, на третій день скончалась. При чемъ представилъ письмо, на которомъ былъ штемпель Калужскаго почтамта. Въ 1783 г. вытребована изъ Калуги первая жена Егорова, Авдотья Васильева, которая 17 Марта показала, что ей отъ роду 18 л., въ бытность ея у отца въ Калугѣ, мужъ хотѣлъ ее взять съ собою въ Москву; но она, по случаю беременности, тамъ осталась и родила дочь, которая находится въ живыхъ. Не желая болѣе жить съ мужемъ, за причиняемыми отъ свекрови нападами, она осталась жить въ Калугѣ, и просила портнаго изъ малороссіянъ Ивана Иванова написать отъ имени отца ея и брата Василья Васильева къ мужу письмо, якобы она умерла, и чтобъ мужъ возвратилъ ей приданое; а съ тѣмъ портнымъ жила блудно. Вторая жена, просительница Анна Яковлева предъявила, что такъ показываетъ Авдотья Васильева по согласію съ мужемъ, не желая съ нимъ жить. Сообщено въ калужское Намѣстничество, которое увѣдомило, что отецъ Авдотьи, Василій Тимоѣевъ писать не умѣетъ, а братъ ея письма не писалъ, да и почеркъ руки его не схожъ съ письмомъ, которое писано къ Егорову изъ Калуги, и никакого малороссіянина Ивана Иванова въ Калугѣ нѣтъ. Егоровъ предъявилъ, что онъ первую жену свою Авдотью Васильеву, за блудодѣланіемъ ея, въ которомъ призналась, имѣть женою не желаетъ, и просилъ утвердить бракъ его со второю женою Анною Роди-

воновою. Консисторія опредѣлила—второй бракъ Егорова, яко совершенный по подложному письму, въ комъ онъ самоперсонально не удостовѣрился, живали жена его, признать незаконнымъ, и жить ему съ первою женою Авдотьей Васильевою. Второй женѣ, буде пожелаетъ, дозволить вступить во второй бракъ. Васильеву, за сочиненіе подложнаго письма и самого Егорова, на котораго падаетъ крайнее подозрѣніе въ соумышленномъ сочиненіи того письма, отослать въ московское Губернское Правленіе для разсмотрѣнія и поступления по законамъ, съ требованіемъ о послѣдующемъ увѣдомленіи для возложенія на нихъ епитиміи. Преосвященный Платонъ на опредѣленіи Консисторіи въ резолюціи объяснялъ, что „Егоровъ отъ живой жены другую поемшій, яко прелюбодѣй по правиламъ почитаемъ быть долженствуетъ“,—велѣлъ возложить на него епитимію, съ содержаніемъ полгода въ монастырѣ, а остальное время подъ смотрѣніемъ духовника, а жену отослать по опредѣленію Консисторіи въ Губернское Правленіе, и по возвращеніи, о наложеніи на нее епитиміи, и о сожитіи ея съ мужемъ, яко обоихъ оказавшихся въ прелюбодѣянніи, особенное учинить разсмотрѣніе и опредѣленіе. Канцеляристъ Егоровъ остался недоволенъ рѣшеніемъ, и, взявъ копію (на основаніи указа 1762 г., Іюля 30) съ опредѣленія, подалъ просьбу въ св. Синодъ; куда по порядку того времени и дѣло подлинникомъ препровождено изъ Консисторіи 13 Ноября, 1783 г. Въ 1784 году, 8 Октября, св. Синодъ затребовавъ свѣдѣнія, что учинено въ Губернскомъ Правленіи съ первою женою Егорова Авдотьей Васильевою, объясняя, что „къ конечному рѣшенію сего дѣла оное свѣдѣніе св. Синоду имѣть весьма нужно, а безъ того и рѣшеніе заключить сумнительно.“ Калужское Губернское Правленіе (куда препровождено было сообщеніе Консисторіи изъ московскаго Губернскаго Правленія) 1785 г., 19 Іюля, увѣдомило Консисторію, что Васильевой за сочиненіе подложнаго письма учи-

нено наказаніе плетью при Управѣ Благочинія. При чемъ прислало и самую Васильеву для возложенія епитиміи. О семъ донесено св. Синоду 14 Августа. Но чѣмъ было кончено это дѣло—неизвѣстно (см. дѣло по прик. столу 1782 г., Дек. 15).

187. Генеральный писарь главнаго Кригс-Коммиссаріата Алексѣй Никифоровъ былъ женатъ на дочери стряпчаго Дворцовой канцеляріи Ивана Кондратьева. Сестра Никифорова Степанида, и братъ Кондратьевой канцеляристъ Петръ увлеклись взаимно страстію, и когда Петръ Кондратьевъ отправлялся на службу въ Иркутскую губернію, то Степанида бѣжала съ нимъ. Они въ Коломнѣ повѣнчались. Но тамъ были задержаны, и представлено объ нихъ московской Консисторіи. Бракъ ихъ расторгнуть съ возложеніемъ на нихъ епитиміи на 4 года, подъ смотрѣніемъ ихъ духовниковъ. Въ 1784 г., Степанида Никифорова просила дозволить ей вступить въ бракъ съ другимъ избраннымъ ею женихомъ. Оказалось, что она возложенной на нее епитиміи по первому браку не выполняла. Преосвященный велѣлъ ее содержать въ Страстномъ монастырѣ подъ епитиміею мѣсяць, а потомъ разрѣшить ей вступить въ бракъ. Выжила, и обвинялась. Въ 1789 году и Петръ Кондратьевъ, находясь на службѣ въ Псковѣ уже въ чинѣ титулярнаго совѣтника, просилъ тамошняго Архіерея, Преосвященнаго Иннокентія, о дозволеніи ему вступить въ бракъ. Преосвященный Иннокентій, одобряя поведеніе Кондратьева, сносился по сему предмету съ Митрополитомъ Платономъ, и 9 Юля, 1789 г. доставлена Преосвященному Иннокентію подробная изъ прежняго дѣла справка.

188. Напр. № 1. Артиллеріи Штыкъ-Юнкера А. В. Полозова служитель Григорій Потаповъ въ 1778 году подалъ прошеніе, объясняя, что на 17-мъ году въ 1764 г. вступилъ онъ въ бракъ съ привезенною изъ Прусской націи, и крестившеюся здѣсь въ Россіи пруссачкою Матреною Александровою; но въ 1769 году она

отлучилась и гдѣ находится—неизвѣстно, и просилъ дозволить ему вступить въ бракъ. Консисторія предписала благочинному изслѣдовать: гдѣ и кѣмъ оный проситель съ показанною женою вѣнчанъ, въ какомъ году, мѣсяцъ и числѣ; по обыску-ль; и не было ли къ бракосочетанію отъ кого принужденія; а отъ родственниковъ и знавшихъ ее взять письменныя сказки, не имѣла-ли она какой причины къ отлучкѣ; и съ мужемъ своимъ жительство имѣла добропорядочно-ль, и нынѣ о ней не имѣется-ль какого знанія.— И по изслѣдованіи представить въ Консисторію при репортѣ“.

Благочинный представилъ показанія: 1) 3-хъ благородныхъ лицъ и 1-го одновотчника, что Потаповъ вѣнчанъ съ прусачкою костромской епархіи въ погостѣ Гребней, и что она дѣйствительно бѣжала, и гдѣ находится—неизвѣстно, и 2) самого Потапова, что родныхъ прусачка здѣсь въ Россіи никого не имѣла. Консисторія сообщила въ костромскую Консисторію о доставленіи свѣдѣній: 1) подлинно-ль Потаповъ, когда, и по добровольному-ли согласію съ прусачкою вѣнчанъ; 2) какое между собою жительство имѣли; 3) когда и отчего бѣжала, и не было-ли отъ кого какого притѣненія; 4) и не въ живыхъ ли она нынѣ находится. Та Консисторія прислала показанія: 1) вѣнчавшаго священника, и 2) прикащика того села, гдѣ жилъ Потаповъ, что онъ Потаповъ и прусачка вѣнчаны были, и жили согласно, гдѣ нынѣ находится бѣжавшая—неизвѣстно.

Московская Консисторія, по выпискѣ изъ Кормчей Василя В. пр. 35 и Іустина царя гл. 4. и закона градскаго 4 гр. 49 гл. п. 3. опредѣлила: Потапову по молодымъ его лѣтамъ дозволить вступить въ бракъ съ свободнымъ лицомъ, ежели, по учиненіи указаго обыска, препятствія не окажется, и о томъ ему Потапову дать отверзтый указъ. Преосвященный Платонъ 6 Іюня, 1781 г. предписалъ „учинить по сему“, только изъ предосторожности велѣтъ публикацію за-

конную продолжить через мѣсяць. (См. дѣло по прик. столу 1778 г., Юля 19, № 57).

№ 2. Въ 1781 г. Вохонской десятины, вѣдомства государственной Коллегіи Экономіи, деревни Большаго Кишнева, крестьянинъ Филиппъ Дементьевъ просилъ о дозволеніи ему вступить въ бракъ, за побѣгомъ жены, объясняя, что онъ наздѣ тому лѣтъ съ 15 женился на дѣвкѣ Аннѣ Никитиной, которая, тому уже минуло десять лѣтъ, бѣжала. А сказкою дополнилъ, что о побѣгѣ означенной жены своей въ присутственномъ мѣстѣ онъ указнаго объявленія не сдѣлалъ за неумѣніемъ грамотѣ, и за невѣдѣніемъ надлежащаго объ томъ порядка.

Консисторія послала къ благочинному указъ объ учиненіи справки о Никитиной чрезъ ея родственниковъ, старожиловъ обывателей и священноцерковнослужителей приходской церкви. Всѣ между прочимъ показали, что Никитина съ давнихъ лѣтъ бѣжала, и гдѣ находится неизвѣстно. По выпискѣ изъ законовъ градскаго 11 гр. 49 гл. 3 п. и Василія В. пр. 35., дозволено крестьянину Дементьеву вступить въ бракъ съ свободнымъ лицомъ, и данъ ему отверзтый указъ (см. дѣло по прик. столу 1781 г., Генв. 15. № 17).

№ 3. Дому премьеръ-майора князя Петра Алексѣевича Шаховскаго дворовая жена Анисья Иванова въ 1777 году просила о дозволеніи ей вступить въ бракъ, за ссылкою перваго ея мужа двороваго чело-вѣка тогожъ господина, Якова Терентьева въ работу. Консисторія просила отъ Юстицъ-Коллегіи увѣдомленія—за что, когда и куда сосланъ Терентьевъ. Юстицъ-Коллегія увѣдомила, что въ 1773 г. означенный князь представилъ въ Коллегію двороваго своего чело-вѣка Якова Терентьева для учиненія съ нимъ по законамъ, за насильное имъ растлѣніе дѣвства падчерицы своей 12-ти лѣтней дѣвицы Марыи Евдокимовой, и онъ Терентьевъ въ томъ растлѣніи и кровосмѣшеніи признался, и показаль, что онъ то

учинилъ въ пьянствѣ. По представленію Коллегіи Контора св. Синода на Терентьева за кровосмѣшеніе возложила церковную епитимію на 20 лѣтъ, чрезъ которое время отлучить его отъ приобщенія св. Таинъ, а Коллегія въ 1775 г., Марта 3, присудила: „хотя онъ Терентьевъ и подлежалъ смертной казни (*sic*); но какъ оное учинено имъ въ пьянствѣ, то учинить ему наказаніе кнутомъ, и вырѣзавъ ноздри, поставя узаконенные знаки, сослать его въ Азовъ или въ Таганрогъ. Присемъ ему исправить на мѣстѣ и определенную епитимію...“ Но, по состоявшемуся того Марта 17 числа милостивому манифесту, п. 40, онъ Терентьевъ отъ наказанія освобожденъ, и посланъ на поселеніе.

Консисторія 27 Августа, 1778 г., опредѣлила... „чтобъ та ему ссылка была временная, ни въ сообщенной изъ Юстицъ-Коллегіи промеморіи, ни изъ розыскной Экспедиціи на запросъ въ отвѣтствіи не значится; а притомъ, какъ та ссылка ему Терентьеву учинена за кровосмѣшеніе и растлѣніе своей падчерицы... то женѣ Аксиѣ Ивановой, яко мужъ ея посланъ за явное его отъ нея любодѣйство и кровосмѣшеніе, съ свободнымъ лицомъ въ бракъ вступить дозволить, и о томъ ей дать отверзтый указъ.“ (См. дѣло по приказ. столу 1777 г., Маія 16, № 56).

189. Напр. № 1. Дочь московскаго купца Саввы Фролова Пастухова Анна, 5-ти лѣтъ, взята была на воспитаніе дядею моск. купцомъ раскольниковъ Степаномъ Григорьевымъ, и воспитана въ расколъ; а по возрастѣ отдана въ замужество за раскольника крестьянина Андрея Николаева, съ которымъ прижила 9 человекъ дѣтей; но изъ нихъ въ живыхъ осталась одна малолѣтняя дочь Евфросинья. Въ 1779 г., Юля 4, Анна Саввина подала просьбу о присоединеніи ея къ православной Церкви и о расторженіи брака ея съ Николаевымъ.

Преосвященный Анну Саввину велѣлъ присоединить къ православной Церкви, и до окончанія дѣла о незаконномъ ихъ вѣнчаніи, жить ей въ монастырѣ.

Николаевъ, встрѣтившись на улицѣ съ женою, закричалъ караулъ—и оба они представлены были въ Консисторію. Николаевъ при допросѣ также изъяснилъ желаніе присоединиться къ православной Церкви; но Анна не соглашалась жить съ Николаевымъ, объясняя, что обращеніе его притворное—чтобъ взять ее въ руки; и когда она находилась въ монастырѣ, то онъ приходилъ туда и избилъ ее. Игуменія Алексѣевскаго монастыря, гдѣ находилась Анна Саввина, подтвердила ее показаніе.

Консисторія опредѣлила, по силѣ 6-го Вселенскаго собора, 17 главы, пр. 72., бракъ ихъ, признавъ незаконнымъ, расторгнуть; и какъ жена Анна выдана дядею замужъ принужденно, то отъ епитиміи ее освободить; но, дабы праздно не находилась и не впала-бы въ развратныя и вредныя поступки, отослать ее въ московскій Магистратъ; а о дочери ея Евфросиньѣ (3 лѣтъ), по собраніи справокъ, постановить особое заключеніе. Преосвященный велѣлъ крестьянина Николаева отослать для испытанія и присоединенія къ православной вѣрѣ къ Трехсвятительскому протоіерею. Протоіерей чрезъ мѣсяць до-несъ, что „крестьянинъ не только ни мало раскаянія въ злочестіи своемъ не оказалъ, но и присоединеніе къ св. Церкви принять отрекся.“ Преосвященный предписалъ: „По опредѣленію Консисторіи, бракъ ихъ уничтожить; а женку, что она съ нимъ раскольникомъ вѣнчалась согласилась, содержать въ монастырѣ годъ, да два года подъ присмотромъ духовника, каждый постъ исповѣдывалась и храня воздержаніе: только ее отъ св. Причастія, въ разсужденіе ея изъ раскола обращенія, не удерживать.“ О дочери Евфросиньѣ, по дознаніи отъ воспріемниковъ, что она дѣйствительно крещена, но по раскольническому обряду, Консисторія положила, по истребованіи ее отъ помѣщика (по прав. 1. гл. 21. Василія В.), помазать муромъ, и какъ прижитую незаконно, отослать въ Юстицъ-Коллегію. Преосвященный велѣлъ доложить, когда отъ помѣ-

щика, или отъ матери ея о присоединеніи будетъ просьба; но изъ дѣла не видно, была-ли просьба. (См. дѣло по прик. столу 1779 г., Юли 4).

№ 2. Въ 1782 г. солдатская дочь Прасковья Филиппова, объяснивъ, что отецъ отдалъ ее въ замужество за раскольника поповщинской секты, и вѣнчана она въ раскольнической часовнѣ на Рогожскомъ кладбищѣ, просила развести ее съ мужемъ. Мужу предложено присоединиться къ православной Церкви; онъ не согласился. По выпискѣ 6-го Вселенскаго собора, 17 гл., пр. 72 и указа 1722 г., Консисторія опредѣлила: „какъ бракъ ихъ совершенъ кромѣ церкви и неизвѣстно какимъ человѣкомъ; а мужъ въ православной церкви съ нею Прасковьею вѣнчаться не желаетъ;— то и бракъ оный правильнымъ признать не можно. Филипповой дозволено выдти за-мужъ за другаго; а дабы не имѣла просить впредь о томъ, дать ей отверзтый указъ.“

190. См. П. С. З. №№ 14899 и 15295.

191. Вотчины графа Владиміра Григорьевича Орлова, Хатунской волости, деревни Завалишевой крестьянскія дѣти повѣнчаны: 1) Панкратъ Демидовъ отъ роду 10 лѣтъ на крестьянской дѣвкѣ Анисѣ Силиной, коей было отъ роду 18 лѣтъ; 2) Емельянъ Леоновъ 13 лѣтъ на крестьянской дѣвкѣ Акилиѣ Степановой, коей отъ роду было 20 лѣтъ, и 3) деревни Болькиша крестьянскій сынъ Иванъ Наумовъ 14 лѣтъ на крестьянской дѣвкѣ Еленѣ Прокопьевой 21 года. Браки ихъ въ 1779 году, Дек. 2, на основаніи Номоканона пр. 53 и указовъ 1774 и 1779 гг., расторгнуты. Въ 1780 году, по достиженіи совершеннолѣтія (16 лѣтъ), они просили разрѣшить имъ по прежнему законное супружество. Консисторія, по выпискѣ указа св. Синода 1779 г., п. 2., коимъ велѣно таковыхъ неправильно брачавшихся, по пришествіи въ совершенный возрастъ, вѣнчать, которые окажутся равнолѣтны,— въ просьбѣ показаннымъ лицамъ отказала, съ тѣмъ, чтобы прискивали крестьяне невѣсть, а женки же-

никовъ равнолѣтныхъ (см. дѣло по прик. столу 1780 г., Сент. 8).

*Примѣч.* Дѣлъ о расторженіи подобныхъ браковъ, особенно между крестьянами, много въ архивѣ Консисторіи.

Въ доказательство того, что повѣренныя къ бракоразводнымъ дѣламъ въ то время допускаемы не были, приводимъ слѣдующій примѣръ: 1781 г., Генв. 15 жена майора Д. В. Баранова, Анна Петрова, въ прошеніи о разводѣ съ онымъ мужемъ прописывала, что отецъ и мать воспитали ее въ лютеранскомъ законѣ, и выдали ее замужъ за него Баранова; чему минулъ уже 7-й годъ; но онъ Барановъ предается пьянству и развратной жизни... „дѣлалъ противное не только лютеранскому, но и греческому законамъ прелюбодѣйство и мужеложство съ малолѣтними, а потомъ по насилію и со мною...“ и многожды билъ ее немилосердо, и наконецъ намѣревался уже лишить жизни— и представила при семъ повѣреннаго съ своей стороны къ производству сего дѣла. Но Консисторія въ выпискѣ изъ законовъ между прочимъ помѣстила: „посланнымъ въ 1729 году, Ноября 6 изъ св. Синода въ бывшую Дикастерію указомъ, а въ 1742 г., Марта 10 данною въ московскую духовную Консисторію синодальною меморією предписано, чтобъ по случающимся какъ отъ мужа на жену, такъ и отъ жены на мужа прошеніямъ производить судъ чрезъ самоличное другъ на друга показаніе, а постороннихъ повѣренныхъ отнюдь не принимать.“ Тутъ-же о сей выпискѣ отмѣчено: „оное выписано изъ указа, полученнаго изъ св. Синода въ Консисторію 1767 г., Юля 6 дня по дѣлу ассессора Ѳедора Иванова сына Шахова о разводѣ его съ женою указа, который и хранится съ прочими таковыми указами.“ Консисторія вышепоказанную просьбу Барановой оставила безъ производства, потому что 1) написана не по формѣ, 2) вопреки 19 гл. Генеральнаго Регламента

не показано въ прошеніи свидѣтелей, и 3) содержать въ себѣ разныя матеріи.

Присовокупимъ къ сему, что въ то время поручители, ложно подписавшіеся подъ обыскомъ, слабо были преслѣдуемы. Въ 1778 году, Марта 21, Консисторія представляла Преосвященному Платону реэстръ—по какимъ брачнымъ дѣламъ съ 1777 по 1778 г., въ какія присутственныя мѣста за ложное къ обыскамъ подписаніе о поступленіи по законамъ сообщено, а что съ ними учинено, не отвѣтствовано (по 6-ти дѣламъ), и просила разрѣшенія „учинить куда надлежитъ представленіе, съ тѣмъ, дабы приняты были надлежащія мѣры, чрезъ которыя-бы каждый, имѣющій подписаться подъ обысками о брачившихся въ свидѣтельствѣ, имѣлъ случай знать о дѣйствительномъ наказаніи лжесвидѣтелей, а потому и самъ-бы по крайней мѣрѣ опасаясь подобнаго штрафа могъ удержаться отъ таковаго-же преступленія.“ Но Преосвященный велѣлъ сообщить еще промеморіи, требуя увѣдомленія, что по прежнимъ промеморіямъ учинено; а притомъ секретарямъ къ присутствующимъ тѣхъ мѣстъ сходить, дабы благоволено было учинить немедленное соотвѣтствіе „и что въ отвѣтъ получать, намъ отрепортовать.“ Секретарь Ильинскій донесъ, что „въ Юстицъ-Коллегіи отъ гг. присутствующихъ объявлено, что таковыя ложно подписавшіеся подъ обысками люди для поступленія съ ними по законамъ сыскиваются; а въ губернской Канцеляріи приказано учинить секретарямъ справку.“ Преосвященный 11 Дек. того 1778 года, написалъ: „ожидать отъ тѣхъ присутственныхъ мѣстъ соотвѣтствія.“

192. См. по сему предмету предписаніе Преосвященнаго Платона въ Ж. К. 1775 г., Септ. 30, о вступаніи правовѣрнымъ лицамъ съ иновѣрными въ бракъ: „1) увѣщавать, чрезъ кого разсуждено будетъ, иновѣрное лице, дабы для большей супружества твердости приняло нашъ законъ, также увѣщавать и другую сторону, дабы для тогоже резона, для сочетанія

- сть собою за лучшее почиталъ отыскивать правотѣрное лице; 2) еслии увѣщаніями не преклонятся, тогда давать дозволеніе вступать въ бракъ на кондіціяхъ, въ манифестѣ печатномъ св. Сѹнода изображенныхъ, а именно: 1) чтобъ иновѣрцы присягали на вѣчную службу Ея И. В.; 2) брать съ нихъ обязательства, изображенные въ томъ манифестѣ.“
193. Въ изданіи поучительныхъ словъ Преосвященнаго Платона (1763 — 1778) Т. 1, напечатано „краткое начертаніе жизни Преосвященнаго Платона,“ гдѣ между прочимъ говорится: „Въ академіи изъ древнихъ временъ узаконено, чтобъ въ каждый недѣльный день, кромѣ проповѣди, сказываемой въ церкви посреди, изъ двухъ св. Сѹнода указомъ на то назначаемыхъ проповѣдниковъ, кромѣ толкованія св. писанія въ публичной аудиторіи ректоромъ предлагаемаго, изъяснять поутру, прежде обѣдни, катихизисъ. Обучающіеся въ томъ мѣстѣ, коихъ нынѣ (1779 г.) находится около 600 человекъ, также любители закона, и любопытные всякаго состоянія люди во множествѣ всегда собираются для слушанія ученія. Сіѣто самая должность возложена была на Петра Левшина, новоопредѣленнаго учителя, въ которой онъ и показалъ первые знаки дарованій своихъ, ясность слова, важность матерій, а особливо живость нравоученій привлекла къ нему толикое множество слушателей, какого прежде никогда не бывало, чрезъ что онъ и приобрѣлъ отъѣнную похвалу.“ Ср. выше прим. 23.
194. См. указы благочиннымъ того 31 Дек., 1775 г. и 1786 г., Дек. 23.
195. Напр. на 1776 г. назначены были священники катихизаторы: 1) Въ Казанскомъ соборѣ, на площади, правящій протопопскую должность священникъ Алексѣй Ѳеодоровъ, 2) у Благовѣщенія на Тверской Иванъ Никитинъ, 3) Воскресенской, что слыветъ Новой, Григорій Егоровъ, 4) за Москвой рѣкою у Николы на Пушыхахъ Василій Петровъ, 5) Иоанна

Предтечи въ Казенной Иванъ Ѳеодоровъ, 6) за Юзой у Никиты Мученика на вшивой горкѣ Василій Ивановъ, 7) и Николы на Мясницкой Александръ Алексѣевъ. На 1777 годъ, по назначенію Консисторіи, катихизаторы: 1) Николаевскій въ Гивзднякахъ Петръ Аванасьевъ, 2) Симеона Столпника на Поварской Андрей Григорьевъ, 3) Николаевскій Заяцкій Іосифъ Григорьевъ, 4) Сергіевскій въ Пушкинкахъ Александръ Мпхайловъ, 5) Николаевскій на Болвановкѣ Дмитрій Ильинъ, 6) Троицкій въ Поляхъ Иванъ Васильевъ. Преосвященный велѣлъ Троицкому въ Поляхъ священнику говорить катихизисъ въ Владимірской церкви, у Никольскихъ воротъ (см. ук. благочинныхъ 17 Дек., 1776 г.). Въ 1778 г., на такомъ же росписаніи катихизаторовъ за тотъ 1778 г. Преосвященный написалъ: „Въ поспѣшество имъ призываемъ помощь Божію“ (см. ук. благочиннымъ того года, 15 Января); а на 1779 г. „труды ихъ да благословитъ Господь“ (см. указъ благочиннымъ того-же 1778 г., Дек. 31). Въ 1779 г. изъ назначенныхъ 6-ти священниковъ катихизаторовъ на 1780 г., вмѣсто Николомокринскаго священника Преосвященный назначилъ Максимовскаго священника Степана Филиппова (см. указъ благочиннымъ того 1779 г., Дек. 23).

196. Указъ благочиннымъ 3 Марта, 1776 г.

197. Напр. Въ 1776 г. Николомясницкій священникъ Александръ Алексѣевъ не говорилъ, по назначенію, катихизиса. Преосвященный велѣлъ его выдержать въ Консисторіи два дни на хлѣбъ и водѣ. Выдержанъ, а катихизисъ опять не сталъ говорить. Преосвященный велѣлъ его допросить. Священникъ Алексѣевъ объяснялъ, что онъ катихизиса не говорилъ, потому, что книги у него въ пожаръ сгорѣли, и другихъ еще не промыслилъ, а теперь досталъ книгъ, и толкованіе катихизиса продолжаетъ, и впредь продолжать въ состояніи себя находить. Преосвященный написалъ: „Если продолжаетъ, то похвально, а если учинитъ остановку, то благочинному не медля намъ

представить.“ Благочинный донесъ, что священникъ Алексѣевъ толкованіе катихизиса не продолжаетъ. Преосвященный велѣлъ подтвердить ему: „чтобъ не безчестилъ сана и ученія своего.“ Алексѣевъ все-таки не толковалъ катихизиса. Преосвященный предписалъ: „болѣе съ него говоренія катихизиса не требовать, а имѣть ему мѣсто ниже всѣхъ ученыхъ и неученыхъ, честныхъ и исправныхъ священниковъ.“ Этотъ священникъ страшный былъ неслухъ. Не хотѣлъ ни проповѣдей говорить, ни въ крестные ходы ходить, ни метрики и исповѣдныя вѣдомости въ свое время представлять; за все расплачивался,—то денежными штрафами, то поклонами, то содержаніемъ въ монастырѣ; а между тѣмъ не видно, чтобы предавался невоздержанію (см. о немъ справку въ дѣлѣ по приг. столу 1780 г. Марта 17).

198. Ж. К. 1784, Янв. 16.
199. Напр. По просьбѣ купца Александрова, Покровскому въ Красномъ селѣ священнику Ивану Николаеву дозволено толковать катихизисъ въ Богоявленской въ Елоховѣ церкви по воскреснымъ днямъ (см. указъ благочинному 1777 г. Юля 11).
200. Напр. См. Ж. К. 1783 г., Янв. 24. По указу Конторы о преподаваніи катихизиса въ томъ году въ Успенскомъ соборѣ, а зимнимъ временемъ по причинѣ холода въ Синодальной церкви 12-ти Апостоль, Казанскаго собора протопопу Алексію Фодорову; 1786 г., Янв. 8, о преподаваніи катихизиса въ большомъ Успенскомъ соборѣ, а въ зимніе три мѣсяца, т. е. Октябрь, Январь и Февраль Архангельскаго собора священнику Ивану Аванасьеву.
201. См. указъ благочиннымъ 26 Янв., 1776 г., когда разосламо было росписаніе, составленное протоіереями соборовъ Архангельскаго Петромъ и Срѣтенскаго Іоанномъ, кому изъ ученыхъ священниковъ и діаконовъ въ томъ 1776 г. говорить поочередно проповѣди въ воскресные, праздничные и торжественные дни до Пасхи въ Чудовѣ монастырѣ, а отъ Пасхи

до Покрова въ Архангельскомъ соборѣ. На 1777 и 1778 гг. росписанія о проповѣдникахъ представлены вмѣстѣ съ катихизаторами. Изъ росписанія на 1778 г. видно, что въ Архангельскомъ соборѣ отъ св. Пасхи до 1-го Октября назначено 53 дня и столькоже лицъ для проповѣди, въ томъ числѣ 10 діаконовъ. Послѣ сего говорили проповѣди въ день Архангела Михаила въ Архангельскомъ соборѣ, онаго собора ключарь Димитрій Лавровскій, а въ Введеніе тогожь собора протоіерей Петръ. Съ Января до Пасхи 38 дней, и столькоже лицъ, въ томъ числѣ 4 діакона.

202. См. журналъ Консисторіи 1775 г.. Апр. на докладъ Консисторіи о сказываніи въ надходящіе въ томъ 1775 г., праздничные дни, въ которые крестныя хожденія бывають въ монастыряхъ и церквахъ, ученымъ священнослужителямъ проповѣдей, Преосвященный написалъ: „а на апробацію представлять протопопамъ Архангельскому и Срѣтенскому.“
203. См. указы благочиннымъ 1779 г., Марта 14, по предписанію Преосвященнаго „назначеннымъ священникамъ и діаконамъ сказывать проповѣди ежегодно съ 1-й недѣли Великаго поста по Введеніевъ день въ большомъ Успенскомъ соборѣ, а съ Введеніева дня въ Чудовъ монастырѣ. А чтобы проповѣди не имѣли въ себѣ чего-либо сумнительнаго или непристойнаго, то представлять на апробацію и свидѣтельство къ протопопамъ Срѣтенскому Іоанну Ставровскому, Покровскому Іоанну Харламову, Никитскому въ Басманной Іоанну Іоаннову, Троицкому Ѳеодору Авксентьеву, Трехсвятительскому Василю Прокопьеву, Екатерининскому Симеону Саввину, священникамъ Троицкому въ Кожевникахъ Петру Алексѣеву, Николаевскому на Болвановкѣ Димитрію Ильину, — кто къ кому по способности пожелаетъ; и онымъ смотрителямъ тѣ проповѣди свидѣтельствовать, и въ чемъ подлежательно будетъ исправлять, и своею рукою подписывать — „смотряно.“

- См. Ж. Консисторіи 18 Дек., 1783 г., по репорту Успенскаго собора ключарей Александра Аванасьева и Ивана Макарова о сказываніи священниками нѣкоторыхъ церквей въ ономъ соборѣ по тетрадамъ, а однимъ священникомъ (Троицкій на Листахъ) съ необычайнымъ кригомъ и непристойнымъ тѣлодвиженіемъ, Преосвященный велѣлъ взять штрафу съ говорившихъ по тетрадкѣ—по 1 рублю, а говорившему неблагопристойно подтвердить—впредь говорить проповѣди прилично.
205. См. инструк. п. 28 и указъ благочиннымъ 1776 г., Авг. 31. Преосвященный на репортѣ одного благочиннаго съ реэстромъ, кто изъ ученыхъ сказывалъ или не сказывалъ проповѣди, написалъ: „не сказывающимъ или рѣдко сказывающимъ проповѣди, объявить въ Присутствіи, что они безчестятъ санъ свой и ученіе; и потому, если не исправятся, между нерадивыми и яко неучившимися, числены будутъ; а благочиннымъ, при извѣдываніи, сколько кто сказывалъ, и самыя проповѣди осматривать.“
206. См. указъ благочиннымъ 1778 г., Авг. 23. На репортѣ благочиннаго о несказываніи священникомъ Никитскаго монастыря Иваномъ Ивановымъ въ полугодичное время ниодной проповѣди, Преосвященный написалъ: „которые проповѣдей чрезъ годъ не говорили, тѣхъ изъ числа ученыхъ священниковъ исключить, и не имѣть имъ степени ученыхъ священниковъ.“ Штрафы за опущенныя проповѣди не разъ взыскивались.
207. Указъ благочиннымъ того 1781 г., Марта 9.
208. См. Ж. К. 1785 г., Генваря 17.
209. — перечневую вѣдомость за 1781 годъ.
210. Въ указѣ св. Синода 1785 г., Сент. 13. (П. С. З. № 16261) объясняется, что во исполненіе Высочайшаго Ея И. В. 1772 г., Марта 14 дня, повелѣнія, собранныя и исправленныя синодальными членами Преосвященными Архіепископами Гавріиломъ новгородскимъ и Платономъ московскимъ нравоучительныя

на всѣ воскресные и праздничные дни поученія, — по напечатаніи, разосланы во всѣ епархіи въ 1775 году, Маія 20 дня.

211. См. Ж. Консисторіи 1782 г., Октября 28.
212. Указы благочиннымъ 28 Февраля, того 1778 г., дѣло по приказ. столу 14 Февр., № 19.
213. См. Ж. К. 1783 г., Генваря 11.
214. — инстукцію п. 47.
215. — предписаніе Преосвященнаго отъ 15 Августа, того 1783 г., въ Ж. К. 17 Августа.
216. — уст. благочинія П. С. З. № 15379.
217. П. С. З. № 14372.
218. См. дѣло 1775 г., Апр. 20. Церкви Николая Чудотворца, что въ селѣ Покровскомъ, священникъ Иванъ Михайловъ представилъ къ мѣстному благочинному, а благочинный въ Консисторію раскольниковскаго монаха, который имѣлъ сверху смурый кафтанъ, а внизу на подобіе монашескаго одѣянія свитку и шель въ Преображенское къ раскольнику Якову Фомину. Монахъ въ Консисторіи показалъ, что отъ роду ему 32 года, прибылъ съ Вѣтки, изъ Лаврентьева монастыря, имя ему Герасимъ, гуменцо у него на головѣ прострижено по ихъ обыкновенію. Вида о себѣ не имѣеть. Прибылъ въ Москву къ Рождеству Христову для славленія и съ того времени проживалъ въ Москвѣ въ разныхъ мѣстахъ. Преосвященный Платонъ представилъ раскольниковскаго монаха пребывавшему тогда въ Москвѣ св. Синоду, „къ должному съ нимъ за его безъ письменнаго вида бродяжничество и немаловременную въ Москвѣ проживность поступленію по законамъ и ко удаленію его, какъ явнаго ханжу, изъ московской епархіи, дабы онъ какъ здѣсь такъ и нигдѣ не могъ правовѣрнымъ чинить какого соблазна; а дабы впредь таковыя и подобныя ему бродяги и ханжи не могли изъ своихъ жилищъ, а особливо изъ заграничныхъ мѣстъ самовольныя имѣть отлучки, и чрезъ учрежденныя заставы и карантинныя караулы свободные безъ письменныхъ видовъ пропуски, и о

неприниманіи ихъ московскими, а особливо сельъ Покровскаго, Преображенскаго и слободы Рогожской обывателями, кои по большей части тѣмъ раскольническимъ заблужденіемъ заражены, въ свои дома и о недержаніи ихъ въ нихъ подѣ укрывательствомъ, соблаговолено-бъ было, куда надлежитъ, учинить подтвержденіе.“ Монахъ Герасимъ 17 Маія „изъ Консисторской тюрьмы съ бывшими на немъ желѣзами бѣжалъ.“—См. дѣло 1776 г., Іюня 3, когда присланы изъ губернской канцеляріи 48 человекъ раскольниковъ, взятыхъ въ дачахъ Гуслицкихъ. Въ томъ числѣ нѣсколько ихъ жеучителей. Изъ дѣла сего видно, что розыскъ въ Гуслицкихъ дачахъ присланною изъ московской полиціи командою сдѣланъ на Страстной недѣлѣ въ четвертокъ. Въ дѣсахъ Гуслицкой волости находились скиты и часовни. Больше населенные скиты были монаха Іосифа и игумена Леонтія.

219. См. дѣло показаннаго числа по донесенію благочиннаго Петропавловской въ Басманной церкви Іоанна Іоаннова и Петропавловскаго въ Преображенскомъ священника Феодора.
220. Инструк. п. 53.
221. См. указы благочиннымъ того числа.
222. Тоже указы благочиннымъ того числа.
223. Указы благочиннымъ того числа.
224. Инструк. благочиннымъ пп. 47 и 50.
225. См. въ П. С. З. указъ 1782 г., Сент. 2, № 15507, объ учрежденіи комиссіи для заведенія въ Россіи народныхъ училищъ.
226. Уставъ въ П. С. З. 1786 г., Марта 5, № 16421. Гл. 1. п. 7. въ 1-мъ классѣ сокращенный катихизисъ и св. исторія, во 2-мъ пространный катихизисъ, въ 3-мъ изъясненіе Евангелія и повтореніе катихизиса съ дополненіями изъ св. писанія.
227. См. П. С. З. 1786 г., Марта 5, № 16342, и Ж. К. того года, Сентября 6, по отношенію главнокомандующаго въ Москвѣ генераль-аншефа Петра Дмитрича Еропкина, объ открытіи 22 Октября народнаго учи-

- лица, и чтобъ была произнесена проповѣдь. Преосвященный Платонъ велѣлъ рѣчь по сему случаю произнести префекту московской академіи игумену Моисею. Домы для народныхъ училищъ выстроены на церковной землѣ при московскихъ церквахъ.
228. Въ уѣздныхъ городахъ московской губерніи въ 1785 году открыты народныя школы. Государыня во время краткаго пребыванія своего въ Москвѣ въ томъ 1785 г., на заведеніе народныхъ школъ въ каждомъ городѣ московской губерніи дала по 300 р., а всегдашнее ихъ содержаніе введено въ городское положеніе. См. дѣло по прик. столу 1785 г., Ноября 25, начатое по отношенію главнокомандующаго графа Брюса отъ 20 Ноября, гдѣ между прочимъ значится, что онъ предписалъ городничимъ, дабы Декабря гъ 5-му числу приготовили мѣста для открытія школъ, и просилъ распоряженія обучать въ оныхъ закону христіанскому, читать, писать и ариметикѣ, и притомъ опредѣлить къ сему способныхъ духовныхъ людей. Преосвященный Платонъ велѣлъ Консисторіи предписать, чтобы въ Звенигородѣ протопопъ, а въ Богородскѣ, Подолѣ и Никитскѣ священники въ учреждаемыхъ школахъ обучали христіанскому закону, а читать, писать и ариметикѣ діаконы и церковники, кои къ тому способны окажутся, съ обнадеживаніемъ, что они по трудамъ своимъ будутъ награждены. Въ Богородскѣ съ торжѣствомъ открыта школа. Городничій Шапошниковъ составилъ церемоніаль для открытія. На открытіи говорили рѣчи, былъ обѣдъ и балъ.
229. См. дѣло по прик. столу 1785 г., Окт. 21, № 121, къ освидѣтельствованію изъ свѣтскихъ лицъ назначены со стороны университета — коллежскіе ассессоры и профессора Антонъ Барсовъ и Матѣей Шаденъ, со стороны Приказа общественаго призрѣнія засѣдатели Иванъ Бантышъ-Каменскій и Петръ Бабушкинъ. Пансіоны свидѣтельствованы содержателей: 1) Ейсенъ, 2) Борденау, 3) Дефортъ, 4) Горнъ, 5) Дебоффъ, 6) школа штыкъ-юнкера Бейма, Войгеховскаго

- пансіоны—7) бывшаго университетскаго профессора Лангеръ, 8) итальянца Бартоли,—9) мадамъ Екстеръ и нѣмецкія двѣ школы.
230. См. дѣло по прик. столу 1786 г., Янв. 16, № 19.
231. — тоже дѣло. Вольныя типографіи показаны: 1) у московскаго купца Андрея Карпова Пономарева, въ домѣ купеческой жены Анны Шербиной, въ приходѣ Ипатія чудотворца, 2) у иноземца Фридриха Гиппиуса, въ домѣ его, состоящемъ на Солянкѣ, въ приходѣ Рождества на Стрѣлкѣ, 3) поручика Николая Иванова Новикова съ компанією, на Перервинскомъ подворьѣ, 4) у Христофора Александрова Клауди, въ Оперномъ домѣ, что на Петровкѣ, у содержателя Михаила Медоксы.
232. См. тамъ-же.
233. — Ж. Русскій Вѣстникъ 1857 г. № 19, ст. Г. Логинова: „Новиковъ и Шварцъ“.
234. Въ П. С. З. 1786 г., Марта 17, № 16352, о присылкѣ извѣстій въ Синодъ о всѣхъ заведенныхъ и впредь заводимыхъ вольныхъ типографіяхъ. Апр. 18, № 16378, о препровожденіи къ духовнымъ властямъ книгъ, касающихся до вѣры православной, на разсмотрѣніе и одобреніе къ печатанію.
235. Дѣло по прик. столу 1787 г., Августа 5.
236. П. С. З. № 16556.
237. Дѣло по прик. столу 1787 г., Апрелья 22.
238. См. дѣла о присоединеніи иновѣрцевъ къ православію.
239. См. Ж. К. 1775 г., Августа 10, съ Высочайшаго разрѣшенія 16 Іюня на исправленіе соборовъ Успенскаго, Благовѣщенскаго и Архангельскаго отпущены изъ Коллегіи экономіи суммы. Ср. дѣло 1776 г., Янв. 26, объ исправленіи Архангельскаго собора, гдѣ значится между прочимъ, что въ 1785 г., Августа 16, Пресвященный Платонъ предписалъ: „прідѣлы яко не нужные (въ Архангельскомъ соборѣ) и своимъ положеніемъ собору безобразіе дѣлающіе, разобрать; а Покровскій прідѣлъ, яко теплый, нуженъ для соборныхъ

- въ зимнее время для исправленія въ немъ будничныхъ вечерень и утрень, оставить“.
240. См. указы благочиннымъ 1777, г. Маія 19, 1784 г., Юня 26.
241. — ниже примѣч. 263.
242. Въ инструк. благочиннымъ, пп. 5, 7, 10 и 14.
243. Инструк. благочиннымъ, пп. 12, 13.
244. См. указы благочиннымъ того числа. При нѣкоторыхъ церквахъ и по сіе время остаются устроенныя тогда великолѣпныя ограды.
245. Указъ благочиннымъ 19 Декабря.
246. См. дѣло по прик. столу 1779 г., Юля 1, № 65. Консистерія представляла Преосвященному Платону, что „въ Консистеріи о церковныхъ земляхъ въ Москвѣ производится дѣлъ множествонное число, и справки чинимы бывають съ имѣющимися въ архивѣ Коллегіи экономіи строильными книгами. А какъ оныя строильныя книги на отведенныя издревле церковныя земли принадлежали прежде къ патріаршему архиву единственно къ разбирательству въ г. Москвѣ владѣщныхъ и священноцерковнослужительскихъ земель, смежныхъ съ прочими обывательскими землями, то въ оныхъ строильныхъ книгахъ никакой надобности не предвидится“ положила донести Коллегіи экономіи о доставленіи въ Консистерію показанныхъ строильныхъ книгъ. На сообщеніе Консистеріи отъ 29 Юля, 1779 г. Коллегія экономіи 31 Января, 1780 года отвѣчала, что, хранящаяся въ Коллежскомъ архивѣ строильная книга оказалась не на однѣхъ церквамъ принадлежащія земли, но и на другія разныхъ чиновъ людей дворы и земли, и предлагала, въ случаѣ надобности, присылать нарочнаго изъ Консистеріи для выписки изъ той книги потребной справки. Каковая справка, за подписомъ архивнаго члена и за скрѣпою секретаря, будетъ отослана въ Консистерію. Консистерія поручила секретарю Львову осмотрѣть строильную книгу въ архивѣ Коллегіи, и онъ 17 Февраля, того 1780 г. донесъ Консистеріи, что онъ строильную кни-

гу 165 года, смотрѣлъ и, по древности оной книги, расплестъ ее безъ немалаго поврежденія отъ крѣпко склееннаго корня не можно, да и непринадлежащаго до Консисторіи въ той книгѣ ничего нѣтъ; ибо хотя въ оной разныхъ чиновъ людей дворы съ землями и писаны, но единственно для тѣхъ-же кладбищныхъ и священноцерковнослужительскихъ земель, съ кѣмъ оныя состоятъ въ смежности, безъ коего свѣдѣнія тѣ кладбищныя и священноцерковнослужительскія земли разобрать будетъ невозможно. Преосвященный 4-го Апрѣля велѣлъ снова сообщить въ Коллегію экономіи „требуя, чтобъ оная книга, яко для Коллегіи экономіи ненадобная, а для Консисторіи необходимо нужная, прислана была, не умножая перепискою затрудненій: особливо, что въ Консисторіи, по малости приказныхъ служителей, естли оную книгу имъ переписывать, другія нужныя дѣла имѣють понести остановку.“ 21 Сентября Коллегія экономіи прислала въ Консисторію копію съ строильной книги, за подписаніемъ судейскимъ и скрѣпою секретарскою. Консисторія положила оную книгу переплестъ и хранить въ Консисторіи подъ присмотромъ секретарей. Неизвѣстно, сохранилась-ли строильная книга,—такой любопытный документъ,—въ архивѣ Консисторіи.

247. См. по описанію дѣла о церковныхъ земляхъ. Къ возвращенію прежнихъ церковныхъ земель мѣшало постановленіе генеральной инструкціи гл. VIII, ст. 10. „Земли (церковныя), которыя окажутся подъ строеніемъ градскихъ жителей, взятыя до 1765 г., межевать за тѣми людьми, сколько у кого въ заселеніи находится, со взятіемъ за тѣ земли каждую квадратную сажень единовременно въ Москвѣ по 3 к., а въ прочихъ по 2 к.“ Гл. X. ст. 11 „всѣ церковныя погосты, и къ нимъ прежде данныя въ пашню и угодыя земли продать смежнымъ владѣльцамъ по поставленнымъ цѣнамъ.“ Но помогло Высочайше подтвержденное учрежденіе 7 Юля, 1775 г., о каменномъ при-

казѣ, въ которомъ была статья „какъ кладбища нынѣ учреждены въ особыхъ мѣстахъ, то прежнія кладбища въ городахъ и предмѣстяхъ оставить къ благолѣпію церквей“.

248. См. указы благочиннымъ того числа.

249. См. Ж. К. того 1785 г., Февр. 7. „На основаніи указа св. Синода, Августа 30, 1782 г. дабы священноцерковнослужители, а паче московскіе, имѣющейя подъ ихъ дворами церковной земли, по бытности ихъ въ тогдашнее время при тѣхъ церквахъ на ихъ имена, собственно себѣ не присвоили, и подъ названіемъ бѣлой или наслѣдственной земли, такового церковнаго недвижимаго имѣнія продавать, закладывать и въ другія крѣпости постороннимъ людямъ укрѣплять и въ наслѣдство отдавать не дерзали,“ и проч.

250. Указъ благочиннымъ того числа.

251. См. того 1777 г. Ж. К. Юня 8. Вопросъ—кому хранить ключи отъ церквей, возбудилъ благочинный Никитскаго сорока и членъ Консисторіи протоіерей Попровскаго и Василия Блаженнаго собора Иванъ Харламовъ. По справкѣ, что въ 1774 году указомъ св. Синода Конторы велѣно, всѣмъ московскихъ церквей священникамъ, для лучшей церковныхъ и ризничныхъ вещей берегомости, отъ своихъ церквей ключи имѣть у себя, и при отпираніи и запираніи тѣхъ церквей пономарями быть имъ священникамъ, Консисторія разсуждала: 1) пономари по должности своей для наблюденія въ церквахъ чистоты, а въ зимнее время для топленія церковныхъ и алтарныхъ печей, и для другихъ подобныхъ надобностей, часто принужденными бываютъ оставаться въ церквахъ и одни; въ каковое время къ похищенію церковныхъ вещей имѣютъ свободный случай; а священники имѣютъ себя подвергать неповинному отвѣту и похищенныхъ вещей платежу. Да и кромѣ того, оное опредѣленіе о имѣніи ключей священникамъ нигдѣ не наблюдается; 2) прежде сего вдревль пономари

- при опредѣленіи въ тѣ чины давали по себѣ отъ крѣпостныхъ дѣлъ поручныя записи, и въ случаѣ какой-либо послѣдовать могущей церковной изъ ихъ смотрѣнія утвари утраты, они пономари чинили платежъ, то..... указъ къ благочиннымъ Октября 7.
252. См. инструкцію благочиннымъ п 46.
253. — указы благочиннымъ 1786 г., Февраля 9.
254. — тоже 1778 г., Февраля 28.
255. — 1781 и 1783 г., Февраля 23.
256. — 1782 г., Ноября 14 и 1783 г., Августа 12.
257. — 1781 г. Февраля 23 и Ж. К. 1784 г. Марта 5.
258. См. указъ Никитскому благочинному Покровскому протоіерею Харламову 1776 г., Юля 15, гдѣ значится, что Воскресенскій на Успенскомъ вражкѣ священникъ Василій Петровъ доносилъ, что приходскіе люди отъ принятія должности церковнаго старосты отказались, и просилъ дать ему для записи прихода и расхода двѣ книги. Преосвященный написалъ: „Естьли прихожане сію доверѣнность священнику поручаютъ, то дать ему книги“.
259. См. дѣла того времени объ опредѣленіи старость церковныхъ.
260. — штаты 1764 г. для архіерейскихъ домовъ. О чемъ показано прежде ч. II, кн. 1.
261. — дѣло 1781 г., Марта 24, по прик. столу, № 47.
262. — Синодскіе указы того числа. На основаніи сего указа и отсылали нѣкоторыхъ изъ духовныхъ для призрѣнія въ Приказъ.
263. Напр. въ это время упразднены церкви въ Москвѣ: въ 1775 году, Саввы Стратилата на Знаменкѣ, близъ Арбатскихъ воротъ; въ приходѣ ея было 2 двора, княгини Голицыной и князя Хованскаго; въ 1780 г. она церковь окончательно приписана къ Тихоновской; въ 1782 г. разобрана, матеріаль церковный обращенъ на ограду церковную и на домъ священноцерковнослужителямъ при Тихоновской церкви. Въ томъ же 1775 г., Окт. 16 Преосвященный велѣлъ

освидѣтельствовать Николаевскую въ Турыгинѣ церковь, и на репортѣ благочиннаго 7 Декабря далъ резолюцію: ризницу и утварь отдать въ Ржевскую церковь; а нѣкоторыя вещи послѣ (Марта 14, 1776 г.) розданы въ Покровскую церковь на Грязяхъ и въ сельскія—Знаменскую въ селѣ Карачаровѣ и въ село Лужки. Въ 1776 году, приписаны церкви: Иоакима и Анны близъ Пушечнаго двора, при которой также было два двора, къ Софійской на Лубянкѣ; и Ризположенская на Кисловкѣ къ Космодамианской, состоявшей тамъ же (см. вѣдом. за 1775 годъ). Въ 1777 году приписаны Покровская на Глинищахъ къ Преображенской на Глинищахъ. Москательныя лавки, принадлежавшія ей, обращены съ доходамъ 150 р., на содержаніе академической бурсы. Въ 1784 г. Спаская у Москворѣцкихъ воротъ приписана къ Николаевской у Москворѣцкаго моста. Изъ указовъ благочиннымъ видно, что по ветхости уничтожены церкви: въ 1786 году Предтечевская у Никитскихъ воротъ (ук. благоч. 3 Юня); приходскіе дворы приписаны: гг. Соловова, Сабурова къ Николаевской въ Гивѣдникахъ, Ватбольскаго къ Феодоростудитской, княжны Сибирской и вѣмца Михаила Антонова къ Николаевской въ Хлыновѣ, княгини Прозоровской къ Вознесенской за Никитскими воротами. Церковную утварь и ризничныя вещи велѣно хранить до времени въ Вознесенской церкви; въ 1787 г., Преображенская на Тверской (ук. благ. Ноября 4) приходскіе дворы приписаны: княгини Голицыной къ Васильевской на Тверской, князя Одоевскаго, княгини Трубецкой къ Космодамианской въ Шубинѣ, Стрѣшневъ къ Воскресенской на Дмитровкѣ, князя Голицына, полковника Бекетова къ Ильинской на Тверской. Утварь раздѣлена на сіи церкви, и Благовѣщенская, что былъ Моисеевскій монастырь (ук. благоч. 12 Нояб.); приходскіе дворы приписаны къ Параскевѣевской въ Охотномъ ряду. Домовыя церкви также при Пресвященномъ Платонѣ большею частію

закрывались. Напр. 1776 г., Марта 29, Преосвященный Платонъ письмомъ изъ С.-Петербурга Высокопетровскому архимандриту Теофилакту велѣлъ, послѣ смерти князя Василя Ивановича Мещерскаго, домовую церковь его въ приходѣ церкви Николая Чудотворца, въ Столпахъ, упразднить—(см. о сей церкви выше ч. 2, кн. 2, прим. 307). Сынъ князя майоръ Петръ Мещерскій не соглашался на упраздненіе домовою послѣ отца церкви, объясняя, что „оная церковь, по всѣмъ древнимъ запискамъ значитъ, была приходская и называлась Троица на Пивоварняхъ (*sic*); и въ ономъ домѣ пребывала царица Наталья Кирилловна, изъ котораго дому и супружество свое съ царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ возымѣла и царь А. М. въ знакъ благоволенія и милости къ покойному прадѣду ихъ Артемону Сергѣичу Матвѣеву оную приходскую церковь Именнымъ указомъ отдалъ въ домовыя; а по смерти прадѣда ихъ, который въ стрѣлецкій бунтъ безчеловѣчно въ мелкія части изрубленъ, оный домъ достался въ наслѣдство сыну его, а ихъ покойному дѣду графу Андрею Артемоновичу Матвѣеву; при которомъ церковь погорѣла; но онъ ее возобновилъ и украсилъ живописью такою, которая и нынѣ между охотниками за рѣдкость почитается, и просилъ Государя Петра Великаго, чтобъ позволилъ ее освятить; на что Государь далъ указъ—„освятить церковь и быть въ ней неподвижному антиминсу, какъ прежде, ибо оная церковь устроена каменнымъ зданіемъ, отдѣленнымъ отъ жилыхъ покоевъ и съ главою.“ Преосвященный потребовалъ копій съ Именныхъ указовъ. Князь Мещерскій представилъ только копію съ черноваго письма графа Андрея Матвѣева къ Петру I отъ 16 Ноября, 1720 г., а прочіихъ документовъ просилъ поискать въ патриаршемъ приказѣ при дѣлѣ о построеніи церкви. Мещерскіе сами не жили въ домѣ, гдѣ была церковь. Благочинный 1777 г., Апрѣля 28, донесъ Преосвященному, что антиминсъ на престолѣ въ оной церкви ветхъ; по стѣ-

намъ, какъ въ олтарѣ, такъ и въ предалтаріи оказываются трещины, церковныя окна закладены кирпичемъ; каменная площадь, по которой должно проходить въ церковь, вся обвалилась; съ восточной стороны, противъ самаго жертвенника, къ алтарю придѣланъ деревянный чуланъ для пребыванія сторожей, и ни малаго не оказывается благолѣпія, соотвѣтствующаго сему освященному мѣсту. Преосвященный (1777 г., Мая 2) въ уваженіе основанія той церкви, предоставилъ службу въ ней совершать приходскому священнику. Въ 1785 г., Юня 20 (особое дѣло) вдовствующая княгиня жена князя Сергѣя Васильевича (брата Петра) Мещерскаго Александра Ивановна Мещерская объясняла, что въ домѣ, доставшемся ей съ дѣтьми, послѣ мужа, состоящемъ въ приходѣ Николаевской въ Столпахъ церкви, домовая каменная церковь во имя св. Троицы пришла въ ветхость, и просила дозволенія церковь разобрать, а утварь и иконостасъ перевезть Тверской епархіи въ село Лотошино (имѣніе Мещерскихъ) во вновь строящуюся каменную церковь. Преосвященный дозволилъ.

264. Напр. въ 1786 г., Спасскій на Пескахъ протоіерей Василій Ивановъ доносилъ Преосвященному Платону, что въ домовой церкви князя Петра Михайловича Волхонскаго служатъ всенощныя, обѣдни, молебны и паннихиды священники Дѣвича монастыря; а приходскій причтъ отъ князя никакого дохода не получаетъ. Преосвященный предписалъ: „потребовать отъ господина князя Волхонскаго, чтобъ приходскому причту, въ разсужденіи прописанныхъ резоновъ, учинено было отъ его дому ежегодное къ содержанію ихъ положеніе; ибо безъ того исправлять службу въ домовой церкви стороннему священнику не можетъ быть дозволено.“ (Указъ благочин. Марта 19).

265. См. ниже § 95.

266. Напр. къ соборамъ приписаны ружныя церкви въ 1778 г., къ Казанскому—Іоанна Списателя лѣствицы подъ Колоколами, къ Николаевскому Гостунскому—

Константино-Еленская, къ Спасскому за Золотою рѣшеткою—Воскресенская и Иоанна Предтечи, Спасскому на бору—Воскресенская за Золотою рѣшеткою; къ Вознесенскому монастырю: 1) великомученика Георгія и 2) Всѣхъ Скорбнищихъ Радости; и оклады приписанныхъ церквей обращены на причты тѣхъ церквей, къ которымъ приписаны. Въ 1781 г., по ветхости разобрана ружная Ирининская въ Углу церковь, и утварь ея обращена въ Николаевскую ружную церковь, къ которой она была приписана (Ж. К. Генв. 22, того 1781 г.), а въ 1783 г. Пресвященный самъ осматривалъ показанную Николаевскую церковь и велѣлъ ее упразднить, а утварь и ризничныя вещи отдать для храненія въ Чудовъ монастырь (Ж. К. 3-го Февр.); матеріалъ этой церкви обращенъ на построеніе бурсацкаго флигеля съ правой стороны московской академіи (см. у г. Смирнова въ исторіи академіи).

267. Указъ въ П. С. З. 1775 г., 4 Дек., № 14403.

268. См. дѣла того времени.

269. Въ указѣ св. Сѹнода отъ 9 Дек., 1780 г., о своемремениномъ представленіи метрическихъ экстрактовъ въ Сѹнодъ въ справкѣ изъяснено, что опредѣленіями св. Сѹнода и посланными во всѣ епархіи указами велѣно въ 1742 году, Маія 7 дня, для пресѣченія повсюду отъ двойнаго сочиненія вѣдомостей о исповѣдывавшихся и неисповѣдывавшихся вельми немалаго труда, изъ всѣхъ епархій присылать въ св. Сѹнодъ только одни генеральныя по формамъ экстракты, а подлинныя имянные вѣдомости, повсягодно отъ церквей собирая, содержать въ епархіяхъ; а о повсягодной о неисповѣдывавшихся, для взысканія съ нихъ по указамъ штрафныхъ денегъ, имянныхъ же вѣдомостей въ свѣтскія команды отсылкѣ чинить по указу 1737 г. Въ 1745 г., Февраля 8 дня, о исповѣдывавшихся и неисповѣдывавшихся экстракты въ св. Сѹнодъ присылать съ показаніемъ въ доношеніяхъ, что тѣ о неисповѣдывавшихся имянные вѣдомости, для взысканія

штрафа въ свѣтскую команду, означивъ куда и въ  
коемъ мѣсяцѣ и числѣ имянно отосланы. Въ 1754 г.,  
отъ 20 Декабря, каковыя откуда въ св. Синодъ о не-  
исповѣдывавшихся перечневые ежегодныя вѣдомости  
отправляться будутъ, таковыя и въ главный Крѣпост-  
Коммиссаріатъ отсылать, и когда, подъ тѣми краткими  
табелями, св. Синоду для вѣдома подписывать. Како-  
вые-жъ съ кого за несповѣдъ положены штрафы, о  
томъ въ Имянномъ 1765 г., Сентября 30, дня указѣ  
изображено; а наконецъ посланными изъ св. Синода  
въ 1774 г., отъ 17 Декабря указами всемъ епар-  
хіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ предписа-  
но: годовые о исповѣдавшихся и несповѣдавших-  
ся вѣдомости къ отправленію заготовлять заблаго-  
временно, и въ св. Синодъ присылать не позже  
какъ въ Январѣ и Февралѣ мѣсяцахъ, безъ всякаго  
промедленія, подъ опасеніемъ консистористамъ или  
секретарямъ, или за кѣмъ изъ другихъ въ отпра-  
вленіи тѣхъ вѣдомостей остановка послѣдуетъ, взыска-  
нія, положеннаго по указу 1766 года, Іюля 31 дня  
штрафа. Въ П. С. З. № 15096. См. въ П. С. З.  
1786 г., Іюля 21 № 16416, Сенатскій указъ: „поели-  
ку штрафныя съ несповѣдавшихся собираться долж-  
ны по доставленнымъ изъ духов. Консисторій вѣдо-  
мостямъ, кои принадлежали Коммиссаріату, а нынѣ об-  
ращены въ общій государственный доходъ: то сооб-  
щить св. Синоду о предписаніи Консисторіямъ и  
прочимъ подчиненнымъ своимъ мѣстамъ, чтобъ та-  
ковыя вѣдомости отсылаемы были по намѣстниче-  
ствамъ въ Казенныя Палаты.

270. Ж. К. 1782 г., Марта 4.
271. Указы благочиннымъ 1781 г., Іюня 17.... и для се-  
го, въ силу опредѣленія 1779 г. Дек. 4, имѣть въ цер-  
ковной ризницѣ таковыя-жъ бѣлыя вѣдомости, како-  
выя и въ Консисторіи подаваемы бываютъ.... и пр.
272. См. тотъ-же указъ.
273. — указы благочиннымъ.
274. Указы благочиннымъ того числа.

275. Тоже.
276. Изъ дѣлъ видно.
277. Это подтверждаетъ, что указъ 1775 г., Авг. 5, о бракахъ не былъ публикованъ.
278. П. С. З. № 14948.
279. Указы благочиннымъ того числа.
280. Тоже 21 Марта.
281. Указъ благочиннымъ того числа.
282. Тоже 1781 г., Апр. 20.
283. — 1785 г., Окт. 29.
284. — 1783 г., Августа 12.
285. См. дѣло того 1782 г., Декабря 30.
286. Тоже 1786 г., Марта 6.
287. — 1779 г., Окт. 31, по указу Синода отъ 24 того Октября, когда требовались въ Синодъ свидѣнія о устроенныхъ въ Москвѣ кладбищныхъ церквахъ.
288. Янв. 28-го по отношеніи московской Управы Благочинія.
289. См. указы благочиннымъ 1775 г., Окт. 30, 1776 г. Августа 15, 1783 г. Марта 23, 1785 г. Марта 10.
290. Инструкцію благочиннымъ п. 40.
291. Тамъ-же пп. 27, 33, 34.
292. Тамъ-же пп. 30, 31.
293. См. дѣло 1778 г., Янв. 15.
294. — дѣла того времени.
295. Ж. К. того числа и указъ благочиннымъ 1777 г. Янв. 20.
296. Напр. въ Казанскомъ соборѣ и Вознесенскомъ монастырѣ, см. Ж. К. 1782 г., Янв. 15 и 1786 г., Января 18.
297. См. дѣло того числа.
298. См. справку въ Ж. К. 1783 г. Ноября 20. Въ 1781 г. благочинный Троицкій на Арбатѣ священникъ Гавріиль Семеновъ спрашивалъ: кому слѣдуютъ „для спусканія гробовъ въ могилу холсты?—Преосвященный Платонъ разрѣшилъ, что такіе холсты слѣдуетъ почитать принадлежащими приходскимъ священ-

никамъ. О чемъ объявлено всѣмъ благочиннымъ указами 19 Юня, того 1781 г.

299. См. указы благочиннымъ 28 того Марта.
300. П. С. З. № 14807.
301. Указы благочиннымъ 31 того Декабря.
302. Изъ дѣлъ прежняго времени извѣстно.
303. Инструк. благочиннымъ пп. 54, 55, 58, 59.
304. См. Ж. К. 1783 г., Января 10, по прошенію Верхо-спаскаго собора, что въ дворцѣ, священника Якова Андреева, о дозволеніи ему, за имѣющеюся у него въ головѣ болѣзнию, употреблять во время священнослуженія скуфію, по выпискѣ изъ книжицы чина архіерейскаго дѣйства Божественной литургіи 1668 г., индикта 7, мѣсяца Ноемврія, Преосвященный Платонъ написалъ: дозволить на семь основаніи.
305. См. Ж. К. того числа.
306. Напр. см. указъ благочиннымъ 1776 г., Марта 31.
307. Ж. К. 1779 г., Апр. 11 и указъ благочиннымъ.
308. См. указы благочиннымъ 1780 г., Апр. 7., 1781 г., Апр. 2, когда разосланы предписанія.
309. Указъ благочиннымъ 1779 г., Маія 15.
310. Ж. К. 1781 г., Апрѣля 2.
311. Указъ благочиннымъ того-же года, Апрѣля 26.
312. Изъ дѣлъ по сему предмету извѣстно.
313. Указъ благочиннымъ показаннаго числа.
314. Инструкц. благочиннымъ пп. 17 и 25.
115. Тоже пп. 17, 19, 20 и 25. Присовокупимъ къ сему: Преосвященный Платонъ въ 1775 г., Маія 20 кафедральному протоіерею Петру Алексѣеву велѣлъ объявить въ Консисторіи, чтобъ во всѣхъ московскихъ церквахъ и монастыряхъ, при всѣхъ священнослуженіяхъ, по окончательномъ отпустѣ воспоминали между прочимъ Святителей и россійскихъ Чудотворцевъ: Петра, Алексія, Іону и Филиппа, благовѣрнаго царевича Димитрія, Василія блаженнаго, Препод. Савву Звенигородскаго, и на дни ихъ празднества отправлять всенощныя бдѣнія по соборному благовѣсту. О чемъ и объявлено по принадлежности (см. указы благо-

- чиннымъ). Въ церквахъ дѣтямъ употреблять одежду на подобіе стихаря, Преосвященный не дозволялъ (см. указы 1775 г., Авг. 18).
316. Ж. К. того 13 Марта.
317. Ж. К. 1776 г., Авг. 10. 1777 г., Юня 5.
318. Указы благочиннымъ того числа.
319. П. С. З. № 14807.
320. См. Ж. К. 1780 г., Юля 1, представлены въ Консисторію два попа, взятые у Спасскихъ воротъ.
321. П. С. З. № 15978.
322. Указы благочиннымъ того числа; а изъ дѣла по сему предмету видно, что священниковъ, коихъ по указу слѣдовало распределить, оказалось:
- |                                    |    |
|------------------------------------|----|
| 1) въ Москвѣ:                      |    |
| а) викарныхъ . . . . .             | 44 |
| б) при домовыхъ церквахъ . . . . . | 42 |
| 2) праздныхъ священниковъ:         |    |
| а) въ Москвѣ . . . . .             | 5  |
| б) — уѣздахъ . . . . .             | 10 |

101

323. Преосвященный Платонъ въ автобіографіи своей прекращеніе поповъ на Спасскомъ крестцѣ такъ объясняетъ: „Перевелъ безчестный крестецъ, который состоялъ въ томъ, что у Спасскихъ воротъ всегда собиралось поповъ по 10, по 20, по 30, бродяги изъ разныхъ епархій, отрѣшенные отъ мѣстъ, а иные и запрещенные и подъ слѣдствіемъ находящіеся, и нанимались, стоя на крестцѣ, служить обѣдни при разныхъ церквахъ за малѣйшую плату по 10 и по 5 к. Дѣлало сіе нестерпимый соблазнъ“.
324. См. указъ благочиннымъ того года, 15 Юля, объяснено, что еще назначено служить раннія обѣдни: въ Казанскомъ и Покровскомъ соборахъ, поелику тамъ имѣется по три священника, при ружной Сергіевской на Троицкомъ подворьѣ (гдѣ нынѣ домъ коменданта), въ Китайскомъ сорокѣ: при Успенской при магистратѣ (у Гостиннаго двора), Богословской подъ

Вязомъ; за Москвою рѣкою: при Мароновской въ Панѣхъ, Предтечевской и Черниговской подъ Боромъ попеременно, при Вѣхъ—скорбященской въ Ямской Коломенской. Въ Пречистенскомъ сорокѣ: при Тихоновской у Арбатскихъ воротъ, Аѳанасія и Кирилла на Сивцовомъ вражкѣ, Сожественской у Пречистенскихъ воротъ, у Ржевской тамъ-же. Въ Ивановскомъ сорокѣ: при Покровской на Лыщиковой горѣ, Успенской въ Гончарахъ, Никольской въ Котельникахъ. Въ Срѣтенскомъ сорокѣ: при Николаевской въ Дербенскомъ, въ Покровскомъ селѣ въ соборѣ, Богоявленной въ Елоховѣ, Ксеніевской въ Черкасскомъ огородѣ (гдѣ нынѣ Шереметевская больница), Трифионовской въ Напрудной. Въ Никитскомъ: при Діонисіевской у университета, Михаила Малсина, Георгиевской на Красной горкѣ, Параскевѣевской въ Охотномъ ряду, Ильи Пророка на Тверской и Благовѣщенской у Моисеевскихъ богадѣленъ.

325. См. проток. того числа.
326. Много дѣлъ по сему предмету.
327. Проток. К. Апрѣля 10.
328. Указъ благочиннымъ Апрѣля 13.
329. См. Синодскій указъ того числа и дѣло 1781 г., Дек. 31, когда при указѣ Синодальной канторы прислано составленное Преосвященнымъ Платономъ росписаніе о чередномъ служеніи архіереями и архимандритами въ большомъ Успенскомъ и другихъ соборахъ и въ монастыряхъ, въ дополненіе къ составленному контролю въ 1771 г., Апрѣля 29.
330. Указы благочиннымъ того числа.
331. Тоже 1778 г., Генв. 7, учр. о крестномъ ходѣ.
332. Предписаніе Преосвященнаго 1777 г., Маія 28 и Ж. К. 1786 г., Юля 9.
333. Напр. въ 1783 г., за небытіе въ крестномъ ходу, 6 Генваря взятъ штрафъ съ Златоустовскаго архимандрита и Крестовоздвиженскаго игумена по 3 р. См. дѣло того года, 10 Генваря.
334. Указы благочиннымъ 1779 г., Маія 11.

335. Тоже 1786 г., Сентября 9.
336. См. выше ч. 2. кн. 2. § 135.
337. П. С. З. № 12606.
338. — 1767 г., Юля 2, № 12925, 1775 г., Окт. 16  
№ 14377.
339. — 1779 г., Маія 8. № 14873.
340. — 1776 г., Маія 30, № 14475. 1782 г., Октября 15.  
Въ 1777 г., Сент. 23, Космодамианской на Ржищахъ церкви священникъ Яковъ Ивановъ за пьянство и непорядочные поступки лишенъ сана и отосланъ былъ въ московскую губернскую Канцелярію для опредѣленія куда годнымъ окажется. Онъ Ивановъ съ 12-ти лѣтнимъ сыномъ Иваномъ приписался къ вотчинѣ поручика Стрѣшнева, Волоколамскаго уѣзда, въ сельцо Корневское, съ обязательствомъ Стрѣшнева, платить за нихъ подушный окладъ и прочіе казенные сборы, и въ четвертой ревизіи были оба записаны за г. Стрѣшневымъ. Въ 1782 г. священнической сынъ Иванъ просилъ московское епархіальное начальство о выключкѣ его изъ подушнаго оклада. Стрѣшневъ не согласился, и московское губернское Правленіе отказывало освободить его Ивана изъ крѣпости на основаніи 110 п. 90 гл. Соборнаго уложенія, коею холопамъ предоставлено вмѣстѣ съ собою записывать своихъ дѣтей, имѣющихъ лѣта не свыше 15-ти. Московское епархіальное начальство настояло въ освобожденіи Ивана изъ крѣпости, на томъ основаніи, что 1) упомянутая статья относится до холопей, а не до свободныхъ людей, 2) онъ Иванъ рожденъ и до 12-ти лѣтъ воспитанъ въ бытность отца его священникомъ, почему и состоитъ въ духовномъ званіи, 3) въ губернскую Канцелярію отецъ его отосланъ былъ одинъ, безъ дѣтей, которыя въ его проступкахъ участія не имѣли, а потому и остались въ вѣдомствѣ духовномъ и 4) записывать дѣтей за кѣмъ-либо въ подушный окладъ, безъ сношенія съ духовнымъ начальствомъ, о томъ, могутъ-ли они быть уволены, не слѣдовало.

341. См. 1779 г., Февраля 21. По иску Троицкой, въ Вишнякахъ, церкви діакона Никифора Александрова съ священника той-же церкви Ивана Филиппова имущества, неотданнаго женѣ его Иринѣ Тимоеевой, которая была ему Филиппову племянница и находилась подѣ опекою его, священникъ представлялъ, что принадлежащее его племянницѣ имѣніе, частію онъ расходовалъ на одежду и содержаніе ея; отдана была ему въ опеку послѣ смерти роднаго его брата Благовѣщенскаго, на Житномъ дворѣ, діакона изъ Юстицъ Коллегіи. Юстицъ-Коллегія промеморією увѣдомила, что по указу Пр. сената 1775 г., Юня 26 дочь умершаго діакона Ирина дѣйствительно отдана въ опеку священника Филиппова, и онъ распоряжался имѣніемъ ея съ разрѣшенія Юстицъ-Коллегіи. При чемъ приложена и выписъ расходвъ на платьѣ Ирины. Дѣло діаконъ и священникъ погончили мировою.
342. См. въ разныхъ свѣтскихъ журналахъ статьи объ Арсеніи Мацѣевскомъ, которыя, кажется, расплодись-было потому только, что онъ былъ противникъ законной власти, а проступковъ его, въ связи съ современными обстоятельствами, никто не объяснялъ.
343. Указъ благочиннымъ 27 Октября того 1783 г.
344. См. дѣло по приказ. столу 1786 г., Янв. 27, гдѣ и указы значатся. См. также исторію М. С. Г. Л. академіи г. Смирнова, гдѣ говорится (стр. 314), что въ отчетахъ м. академіи съ 1786 читается, что ученіе во всехъ классахъ производимо было по присланному изъ св. Синода указу, въ силу котораго всехъ классовъ ученики обучались по новому методу для народныхъ школь, изданному и духовнымъ училищамъ присвоенному.
345. См. въ Ж. Творенія св. Отцевъ, въ русскомъ переводѣ, при московской духовной академіи 1862 г. Кн. 3, приб., Исторія Троицкой семинаріи при Митропо-

- литъ Платонъ. Инструкція Платона семинарскимъ инспекторамъ, ст. 30.
346. См. инструкц. благочиннымъ пп. 16 и 34.
347. Тамъ-же тѣже пп. и 27 и 33. Ср. къ сему Ж. К. 1775 г., Октября 25, гдѣ значитса, что Преосвященный Платонъ, чрезъ архимандрита Теофилакта объявилъ, чтобы, ежели они увидятъ кого изъ священниковъ и діаконовъ при публичныхъ собраніяхъ или въ Консисторіи безъ рясы, или въ рясахъ, да не своей, таковыхъ штрафовали на богадѣльни штрафомъ по 25 коп.
348. Тамъ-же п. 57.
349. Дѣло 1787 г., Февраля 18, по жалобѣ причетниковъ Георгіевской, въ Ендовѣ, церкви на удержку священникомъ дохода, гдѣ значатся записи доходовъ.
350. См. дѣло 1787 г., Сентября 23, расходъ на пѣвчихъ. Ср. къ сему въ Исторіи Троицкой Лаврской семинаріи, г. Смирнова (стр. 187). Въ 1787 г., Митрополитъ Платонъ писалъ къ Архіепископу Казанскому Амвросію: „Вы счастливы, что у васъ хлѣбъ не дорогъ, а здѣсь напротивъ: муки пудъ—слишкомъ 80 к., овса четверть—слишкомъ 2 р., крупы четвергь слишкомъ 8 р.“
351. См. дѣло того 1786 г., Маія 14.
352. — дѣло 1775 г., Маія 14, объ оцѣнѣ.
353. — дѣла того времени о раздѣлѣ имѣнія. Напр. 1779 г., Августа 12, послѣ умершей жены священника Воскресенской Новое церкви Марьи Мироновой, и 1789 г., Юня 30, гдѣ значитса, что студентъ московской академіи Симеонъ Степановъ Изюмовъ въ Юнѣ 1787 г., поступилъ въ домъ на мѣсто священника Николаевской, въ Кошеляхъ, церкви Ильи Иванова ко внукѣ его Марьѣ Ивановой; при чемъ бралъ въ приданое „деревянный домъ со всѣмъ дворовымъ и хоромнымъ строеніемъ, кромѣ одной теплой свѣтелни, возлѣ крыльца, въ которой мою старость успокоить“. Тутъ роспись приданого и духовное завѣщаніе священника Иванова. Замѣчательны того вре-

мени завѣщанія теплымъ чувствомъ, съ которымъ духовные завѣщевали своимъ роднымъ между прочимъ „жизнь свою проводить честно, согласно и безсорно“.

354. См. инструкц. благочиннымъ пл. 1, 49, 54, 61.
355. Прот. 1776 г., Маія 17, гдѣ составленъ чинъ встрѣчи Преосвященнаго, по случаю посвѣщенія имъ церкви Радонежской десятины.
356. См. выше примѣч. 59.
357. — въ Ист. іерарх. росс. церкви.
358. — въ автобіогр. Преосвященнаго Платона.
259. — Ж. К. Марта 8, того 1787 г. по указу Синода. Для встрѣчи Государыни въ Сѣвской епархіи, какъ принадлежавшей къ Московской епархіи, а викарнаго Архіерея тамъ не было, посланъ былъ изъ Москвы въ Орель Богоявленскаго монастыря архимандритъ Серапіонъ. По Серпуховскому тракту велѣно было сдѣлать Государынѣ встрѣчи: въ селѣ Молодахъ, въ г. Подольскѣ при Троицкой церкви на Обидцѣ и въ селахъ Царицынѣ и Коломенскомъ.
360. См. Ж. К. Іюля 6, того 1787 г., о пожалованіи по Именному указу Преосвященнаго Платона саномъ Митрополита и 12 Іюля, по письму графа Безбородко, съ препровожденіемъ отъ Государыни бѣлага клобука и брилліантовъ на 8 тысячъ рублей для креста на клобукъ. Въ автобіографіи Преосвященнаго Платона подробно рассказано.
361. Калужское Намѣстничество открыто въ бытность Ека-терины II въ Москвѣ 1775 г., въ Декабрѣ мѣсяцъ. Государыня сама была въ Калугѣ и Преосвященный Платонъ туда отправился. См. Ж. К. 9 Дек. съ распоряженіями о встрѣчѣ Государыни; и проповѣди Преосвященнаго Платона Т. 3., гдѣ въ концѣ напечатаны двѣ проповѣди, говоренныя Преосвященнымъ Платономъ въ Калугѣ. О штатѣ калужскаго Намѣстничества см. въ П. С. 3. 1776 г., Окт. 31, № 14527 и 1777, Окт. 7, № 14660. Уѣзды его: калужскій, боровскій, жиздринскій, козельскій, лихвин-

скій, малоярославецкій, мосальскій, медынскій, мешковскій, перемышльскій, серпейскій, тарусскій. Изъ нихъ: Калуга съ уѣдомъ принадлежали къ московской епархіи; Боровскъ, Козельскъ, Малоярославецъ, Мосальскъ, Медынь, Мещовъ, Перемышль, Серпейскъ, Таруса, съ уѣздами, къ крутицкой.

362. См. въ П. С. З. 7 Окт. № 14661, уѣзды его: тульскій, алексинскій, богородицкій, бѣлевскій, веневскій, епифанскій, ефремовскій, крапивинскій, каширскій, новосельскій, одоевскій, черневскій.
363. См. П. С. З. № 14790. Уѣзды: владимірскій, александровскій, вязниковскій, гороховскій, киржацкій, ковровскій, меленковскій, муромскій, переславскій-залѣскій, покровскій, судогодскій, суздальскій, шуйскій, юрьевско-польскій.
364. П. С. З. № 14974, уѣзды: орловскій, брянскій, болховскій, деткинскій, елецкій, карачевскій, кромскій, ливенскій, луганскій, мценскій, мало архангельскій, сѣвскій, трубчевскій.
365. Въ П. С. З. № 16658. Но тамъ редакція указа сокращена.
366. См. дѣло по прик. столу 29 Мая, 1788 г., № 13, гдѣ указъ св. Синода въ полной редакціи на имя бывшей крутицкой Консисторіи.
367. См. въ томъ-же указѣ.
368. По объясненію Исторіи рос. іерар. ч. 1. гл. II. Крутицкая епархія учрежд. въ 1261 г. подъ именемъ Сарайской на Волгѣ, близъ нынѣшняго г. Царицына, въ Великомъ Сараѣ, бывшей столицѣ Ордынскихъ хановъ, дѣтей Батыевыхъ, для пріѣзжавшихъ туда изъ Россіи христіанъ. Изъ Епископовъ Сарскихъ Варлааму В. Князь Данилъ Александровичъ около 1300 г. далъ мѣсто на горахъ у Москвы рѣки, и мѣсто это было подворьемъ Сарскихъ Архіереевъ. Епископу Аванасію Митрополитъ Алексій далъ въ вѣдомство церкви по р. Дону отъ чернаго Яру по Хопру; съ того времени они стали именоваться Сарскими и Подонскими. Съ Епископа Вассіана (1454)

они стали жить въ Москвѣ на Крутицахъ. Извѣстно, что крутицкіе Архіереи были помощники московскихъ Митрополитовъ и Патріарховъ въ дѣлахъ управленія русскою Церковью.

369. См. опись въ дѣлѣ № 13 „Напередѣ покоевъ крыльцо каменное со сходомъ на обѣ стороны. Въ крыльцѣ дверь деревянная створчатая; надъ одною дверью окошко съ оконницею, въ двухъ онаго крыльца окошкахъ двѣ оконницы большихъ, дверь и оконницы повѣшены на петляхъ желѣзныхъ. Часы солнечные, мѣдные, съ деревяннымъ зеленымъ корпусомъ; покои и крыльцо крыты въ два теса, выкрашены красною краскою, и округъ поставлены балясы; слуховыхъ оконъ восемь; на той крышѣ надъ залою сдѣланъ большой полукружный фронтонъ. Комнаты: 1-я—входная съ крыльца, съ обоями, въ ней образъ Спаса Нерукотвореннаго на холстѣ, одно окно, печь изразчатая; 2-я—въ правую сторону съ обоями, перегороджена надвое стѣною, оконъ два, полъ изъ лещади; 3-я—большая зала, въ ней окошекъ большихъ пять; 4-я—отъ залы первая келлія, полъ лещадный, стѣны обиты желтыми обоями, печь изразчатая; 5-я—отъ залы вторая—келлія боковая, въ оной келліи одно окно; 6-я—отъ залы третья—молитвенная, въ ней два окна; 7-я—келлія наугольная—спальня, въ ней окошекъ пять, полъ досчатый, покрытъ войлокомъ съ холстомъ, потолокъ щекатурный раскрашенный, обои бумажные, по бѣлой землѣ съ зелеными травами, двери створчатыя стеклянныя. При оной спальной келлѣ комната небольшая, въ стѣнѣ небольшой шкафъ за глухимъ затворомъ, печь въ стѣнѣ изразчатая зеленая, окошко одно; полъ досчатый, покрытъ войлокомъ съ холстомъ, обои зеленые травчатые. Изъ оной комнаты дверь выходная въ небольшія сѣни. Сѣни небольшія, изъ нихъ на переходѣ двѣ двери столярныя, обитыя зеленымъ сукномъ, изъ коихъ при одной мѣдный замокъ, а при другой желѣзный; полъ досчатый; надъ дверьми окошко половинчатое; 8-я отъ спальни чрезъ

сѣни первая, — столовая, въ ней двѣ двери, обои по бѣлой землѣ золотые съ красными травы, полъ досчатый, покрытъ клеенкою; 9-я отъ спальни вторая, — крестовая, печь изразчатая, обои полосатые, окошекъ три. Съ верхняго этажа сходная въ сѣни нижнихъ келлій лѣстница, да другая къ церкви<sup>4</sup>. Въ нижнемъ этажѣ пять комнатъ съ нѣсколькими келліями. Здѣсь помещался экономъ, прислуга и хлѣбня.

370. Тамже: вторые архіерейскіе покои зеленые о двухъ этажахъ, изъ коихъ первый этажъ верхній изъ дерева на двѣ палаты и одни сѣни, изъ коихъ первый покой къ полуденной сторонѣ изъ сосноваго дерева, окошекъ шесть, печь кирпичная раскрашена, при ней камелекъ кирпичный раскрашенный-же, двери стеклянные; при нихъ по бокамъ два небольшіе шкафа, другіе столярные обитые зеленымъ сукномъ; полъ досчатый, покрытъ клеенкою, потолокъ подмазанъ пекатуромъ и росписанъ живописью, стѣны обиты золотыми травчатыми обоями; предъ оною палатою небольшая комната, стѣны обиты голубыми травчатыми обоями. Второй сдѣланъ изъ липоваго дерева; въ немъ окошекъ шесть, печь голанская, изразчатая, потолокъ досчатый липовый, полъ досчатый сосновый. При оныхъ двухъ палатахъ сѣни, въ нихъ два окошка, стѣны обиты обоями травчатыми; изъ сѣней двѣ двери, изъ коихъ первыми выходъ на переходы деревянные къ Москвѣ рѣкѣ, вторыми ходятъ на верхъ оныхъ покоевъ и въ поварню; изъ оныхъ-же сѣней двери, конми ходятъ на переходы въ кельи архіерейскія.

Оные переходы деревянные до самыхъ каменныхъ палатъ; въ нихъ окошекъ шесть, стѣны обиты бумажными травчатыми обоями, потолокъ досчатый подбитъ выбѣленной парусиною; въ нихъ фонарь въ стѣнѣ стеклянный. Всѣ оные переходы и подъ ними столбы снаружи выкрашены черною краскою. Подъ оными деревянными покоеми другой каменный этажъ;

въ немъ три покоя: 1) поварской, 2) гдѣ повара живутъ, 3) пустой, въ нихъ окошекъ шесть.

Въ обоихъ домахъ архіерейскихъ по описи значатся образа, картины, портреты, зеркала, мебель. Между прочимъ, барометръ и термометръ, кресло съ машиною; безмѣвъ турецкій „съ 4-мя крюками, изъ нихъ два крюка на одной большой скобѣ и цѣпяхъ, а другіе два крюка на среднихъ скобахъ, и при немъ на крюкѣ-жѣ мѣдная гиря, измѣченъ на дву противныхъ сторонахъ точками и чертами; глава онаго на подобіе ключа“. Пожарная заливная труба съ насосомъ и ящикомъ желѣзнымъ.

371. Тамъ-же: кельи братскія каменные о двухъ этажахъ. Въ нижнемъ этажѣ три покоя и одни сѣни. Въ ономъ-же этажѣ двѣ кельи пѣвческихъ. Надъ братскими и пѣвческими кельями вновь складены кирпичные покои, въ коихъ оконъ вокругъ 26, внутри ихъ между каменными простѣвками пять келій. Подлѣ оныхъ покоевъ каменная братская поварня съ хлѣбною. Близъ оной братской поварни два погреба кирпичные съ ледниками. Подлѣ оныхъ погребовъ до ограды архіерейская лѣтняя кухня.

Палата каменная, занятая Консисторіею; въ ней два покоя теплыхъ, одинъ архивный холодный, и одинъ сѣни; подъ оною консисторскою палатою внизу столярная палата, а подъ сей погребъ каменный теплый, подлѣ онаго погреба кладовая палата.

Подлѣ консисторской палаты заднія каменные ворота, а тутъ кузницы, кошошенный деревянный дворъ, сарай для поклажи конюшенной рухляди; каменная палатка для конюховъ съ двумя окнами, въ ней печь изразчатая; а за оной два сарая сѣнные, сарай для лошадей о 38 стойлахъ, и пр. каретный деревянный сарай.

За каретнымъ сараемъ садъ, а въ саду четыре анбара деревянные для храненія овса, муки, крупъ и пр. Въ томъ-же саду подлѣ ограды деревянная галлерей, при ней крыльцо съ балясами и съ столбами точеными.

По сторонамъ онаго крыльца два покоя обиты разными обоями, въ нихъ на правой сторонѣ въ покой 5, а на лѣвой 4 окна; изъ покоевъ, что на правой сторонѣ, дверь створчатая въ спальню; въ той спальнѣ одно окно простое; изъ лѣваго покоя, для выхода въ садъ, дверь простая; изъ саду съ лѣвой стороны для приносу кушанья небольшой деревянный рундукъ, отъ коего для прохода три покоя простыхъ, въ нихъ четыре двери и три окна. Изъ лѣваго покоя дверь для входу въ верхній покой, лѣстница круглая; верхній покой обить обоями, въ немъ двѣ противныя стеклянныя двери и четыре створчатыя окна. Изъ тѣхъ дверей въ садъ надъ крыльцомъ и къ оградѣ по небольшому балкону; на тѣхъ балконахъ балюсы выкрашены бѣлыми. Она галлерей покрыта... На верхней крышѣ съ 4-хъ сторонъ небольшіе трехъ-угольные четыре фронтона, изъ коихъ на первомъ надъ крыльцомъ изображена надпись: 1) Всевидящее око; 2) подъ онымъ крестъ; 3) подъ крестомъ вензель на имя Его Пресвященства Самуила, Епископа бывшаго Крутицкаго; 4) по сторонамъ вензеля литеры В. М., а пониже оныхъ: 1773 года.

При той галлерей по лѣвой сторонѣ саженихъ въ 40 кухня придѣлана къ оградѣ тесовая<sup>4</sup>.

„Между лѣтней кухней и малаго саду бани деревянная... внутри оной камелка, изразчатая съ затворками желѣзными, два полка, подъ ними небольшія дверцы, а между ними рундукъ о трехъ ступеняхъ, два окна красныхъ. На выходѣ изъ оной бани два покоя разборныхъ, обиты разными обоями; въ нихъ печь изразчатая голланская, три окна красныхъ. По выходѣ изъ разборныхъ покоевъ, сѣни обиты обоями, въ нихъ два окна и двери простыя; по выходѣ изъ сѣней, топлюшка; въ ней одно окно; на выходѣ изъ топлюшки двѣ двери. При той топлюшкѣ крыльцо деревянное и два каменныхъ нужника съ деревянными дверьми... изъ саду при бани небольшой крылецъ съ балюсами. Подлѣ бани садъ небольшой съ раз-

ными деревьями и цвѣтниками, который огороженъ рѣшеткою деревянною. Среди двора колодезь, надъ нимъ шатеръ деревянный.<sup>4</sup>

„Подлѣ двухъ большихъ переднихъ воротъ сторожка деревянная, въ ней печь кирпичная, при оной сарай деревянный“.

Вокругъ всего архіерейскаго дому и саду ограда каменная, въ коей шесть воротъ, изъ коихъ двое воротъ переднія, деревянные, створчатая, третья заднія, четвертая схожія на Москву рѣку, пятая выходныя отъ Воскресенской церкви въ состоящую при домѣ рошу; шестая подлѣ вала въ небольшой огороженный оградю каменною огородъ.<sup>4</sup>

„Роща березовая съ разными другими деревьями, огорожена рѣшеткою деревянною. Въ оной рощѣ галлерейка на каменномъ фундаментѣ, въ ней оконъ съ оконницами восемь, отъ оной галлерейки по оградѣ въ зеленые покои переходы деревянные“.

372. Тамъ же по описи показаны:

1) Разная *посуда*; какъ-то: чайные приборы, фарфоровые судки, ложки столовыя, чарки вызолоченныя съ чернью (очень много серебра, въ томъ числѣ чайникъ грановитый 1 ф. 1 $\frac{3}{4}$  зол.), мѣдная и оловянная посуда разныхъ названій, какъ-то: горшки круглыя съ крышами и ручками, передачи, лотки, чаши, тарелки, полумиски, курганы. Каменный сервизъ: таряки, блюда, салатники, огуречники, судки для хрѣна и горчицы, корзинки съ плетеными блюдцами и пр.

2) *Экипажъ*; кареты: 1-я цвѣтомъ темнокіаго мрамора, выбито въ ней трипомъ малиновымъ велиготравнымъ, въ ней двѣ входныя двери, а напереди окно, въ нихъ стекла бѣлыя; при тѣхъ стеклахъ три занавѣски алой тафты на пружинахъ, подушки того же трипа; около оной кареты карнизы и надличники вызолочены. 2-я карета темновишневая, выбита внутри трипомъ голубымъ, на лѣтнемъ ходу со всѣмъ приборомъ. *Колески*: двѣ городовыя на ключахъ, — жед-

тая, въ ней обито сукномъ зеленымъ, и васильковая, въ ней обито сукномъ краснымъ; коляска дорожная, половинчатая путевая коляска обита кожею; одноколка, одномѣстная, выкрашена свѣтлодикою, а карнизы зеленою краскою; въ ней обито зеленымъ сукномъ; при ней двое колесъ. *Возокъ* зимній на рессорахъ, выращенъ свѣтло-блѣдно-зеленою краскою; внутри выбито бѣлымъ сукномъ. *Дрожки* разныхъ видовъ; при чемъ конюшенный приборъ, кучерскіе бичи и хлысты, попоны, шоры на цугъ и пр.

3) Дорожные разбивныя *палатки*: 1-я архіерейская палатка равендучнаго полотна, зеленая съ полами, внутри подбой выбойчатый по красной землѣ бѣлыми травами, въ ней два занавѣса, такойже матеріи и съ прочею приправою; 2-я палатка холщевая съ полами, внутри подбой крашенннй, набойчатый пестрый. Попоны косматя шерстяныя и пр.

Въ описи показаны инструменты столярныя, токарныя, слесарныя, кузнечныя; платье для лакеевъ: шинели, кафтаны, сюртуки, камзолы зеленого и красного сукна, шинели и казакны для пѣвчихъ и проч.

373. См. указъ... лошадей и прочій скотъ предоставить разсмотрѣнію главнокомандующаго въ Москвѣ.

374. См. тоже дѣло.

375. По описи того 1788 г. въ Крутицкой консисторской палатѣ показаны: 1) судейская, въ ней образъ явленія св. Николая в. князю Димитрію Ивановичу; на немъ риза и вѣнецъ съ короной... серебряныя, вызолоченныя, за стекломъ; при немъ лампы, столъ судейской, дубовый, раздвижной, покрытъ краснымъ сукномъ, въ длину 3 арш. безъ четв., въ ширину 2 арш. На немъ: зеркало вызолоченное, двѣ чернилицы, печать консисторская съ гербомъ, поверхъ Всевидающее око съ литерами вокругъ герба: „Крутицкая духов. Консисторія“; колокольчикъ мѣдный; секретарскій столъ дубовый, покрытъ краснымъ сукномъ, въ длину и ширину по 2 арш., на немъ колокольчикъ, чернилица, ножницы, Часы стѣнные англискіе съ чис-

лами, въ китайскомъ футлярѣ. Кресла покрыты трипомъ краснымъ, а стулья зеленымъ. Два наложъ деревянныхъ..... *Жельзь ножнылз пятеро и одни кандалы.*

Въ канцелярской: Спасителевъ образъ съ предстоящими, на полотнѣ, большой; столовъ съ ящиками для письма приказныхъ 4, обиты черною клеенкой, 4 хрустальныхъ чернилицы, скамейки. Въ канцеляріи двѣ печати, коими печатаются поповскія и діаконскія ставленныя грамоты съ подписями, на поповской: „образъ буди словомъ, вѣрнымъ житіемъ“, на діаконской: „внимай себѣ и ученію и пребывай въ нихъ“. *Стульсвъ съ цѣпями три, изъ нихъ одинъ большой.*

376. См. тоже дѣло.
377. — Ж. К. того числа.
378. — Ж. К. Сент. 9. Доселѣ нѣсколько столбцевъ и свертковъ лежатъ въ особомъ ящикѣ не разобраны.
379. См. тоже дѣло о упраздненіи Крутицкой епархіи.
380. — Указъ въ томъ-же дѣлѣ.
381. — Ж. К. Августа 9.
382. — Ж. К. 1788 г., Окт. 13 и 1789 г., Февраля 26.
383. — указъ Синода 17 Маія, 1788 г.
384. — указъ въ дѣлѣ объ упраздненіи Крутицкой епархіи.
385. См. Ж. К. Юля 25, о размѣщеніи монашествующихъ Симонова монастыря, Августа 1: „для дому викарнаго Епископа... все движимое онаго бываго Симонова монастыря имѣніе взять и взнести въ описи съ изыясненіемъ откуда, когда вновь прибыло безъ упущенія. Чему вѣдомости отослать къ Преосвященному Дмитровскому, съ тѣмъ, 1) чтобы онъ изъ того Симонова монастыря всю ризницу и все прочія принадлежащія до оной вещи, исключая только, что назначено къ оставленію въ томъ бывомъ монастырѣ въ церквахъ и принадлежащее до священнослуженія въ оныхъ, по особливой описи, принялъ въ свой Боголюбскій монастырь..... которую несмѣшивать съ ризницей Бого-

явленскаго монастыря.<sup>4</sup> Къ принятію Симонова монастыря въ Кругъ-Коммиссаріатъ назначенъ былъ генералъ-майоръ Моложениновъ. Служеніе въ Симоновъ монастырь революціею Митрополита вѣдно было отправлять въ воскресные и праздничные дни священнику съ причтомъ Рождественской за Симоновымъ монастыремъ церкви (см. Ж. К. 1788 г., Октября 27).

386. См. указъ 1788 г., Маія 27.

387. — Ж. К. По указу московской св. Синода Конторы нареченіе было 9 Іюня.

388. — дѣло по приказ. столу 1799 г., Дек. 30, о московскихъ викаріяхъ. Тамъ подробная справка о Пресвященномъ Серапіонѣ, какъ онъ опредѣленъ былъ викаріемъ.

389. — дѣла того времени.

390. — Ж. показанныхъ чиселъ.

391. — Ж. К. 1789 г., Окт. 19.

392. — Ж. К. Маія 19.

393. — ревизіи.

394. — Ж. К. показаннаго числа.

395. — Ж. К. 7 Іюля, 1792 г.

396. Мельхиседекъ Заболотскій, по окончаніи курса въ Троицкой семинаріи, былъ въ ней учителемъ, 1777 г. постриженъ въ монашество, съ 1778 г. префектъ, съ 1783 г. ректоръ и намѣстникъ Лавры; въ 1787 г. архимандритъ Петровскаго монастыря, въ 1788 г. архимандритъ Саввина монастыря, а въ Декабрѣ того же года ректоръ московской академіи и настоятель Заиконоспасскаго монастыря. Въ Октябрѣ, 1791 г., по болѣзни, уволенъ отъ академіи и пребывалъ въ Петровскомъ монастырѣ, въ Мартѣ 1792 г. опять архимандритъ Саввина монастыря; въ 1794 г. скончался. См. въ исторіи моск. академіи, г. Смирнова. Въ Ж. К. 1793 г., Генв. 21, значится, что Митрополитъ Платонъ вызвалъ его къ себѣ въ Лавру для отправленія должности намѣстника, а въ Ж. К. 1794 г., Авг. 31, говорится, что онъ умеръ.

396. Подписи его видны съ 9 Іюня.
397. См. журналы К. того времени.
398. — ревизскія сказки.
399. — клировыя вѣдомости за 1800 г.
400. — Ж. К. того числа.
401. Объ архимандритѣ Серафимѣ см. указъ того числа, а объ архимандритѣ Сергіѣ дѣло 1798 г.; по репорту Митрополита отъ 22 Февраля, того 1798 г., указомъ св. Синода 29 Августа того-же года дозволено учредить архимандріи въ третьекласныхъ монастыряхъ: 1-е) въ калужскомъ Лаврентьевѣ, яко по знаменитости г. Калуги, въ которомъ монастырѣ и прежде были архимандриты, 2-е) въ московскомъ Даниловѣ, яко старшемъ всѣхъ московскихъ монастырей; ибо основатель его есть основатель самой Москвы, благовѣрный Князь Данилъ Александровичъ, сынъ благовѣрнаго В. Князя Александра Невскаго. Самъ Синодъ призналъ сверхъ того приличнымъ учредить архимандрію въ московскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ и произвестъ въ архимандриты игумена онаго Сергія. Въ показанныхъ монастыряхъ употреблять мантии камлотовыя безъ скрижалей. Въ Лаврентьевъ монастырь произведенъ въ архимандриты игумень Θεофанъ, а Даниловскій монастырь занималъ бывший Астраханскій Архіепископъ Никифоръ (Θеотоки).
402. См. дѣло о смерти протоіерея въ томъ-же Маѣ.
403. — ревизскія сказки.
404. — послужной его списокъ.
405. — дѣло 1788 г., Сент. 21, объ опредѣленіи Виноградова въ секретари, тамъ и справки о смерти секретарей.
406. См. дѣло объ опредѣленіи упомянутыхъ секретарей.
407. — а именно изъ крутицкой Консисторіи приняты регистраторъ Андрей Баталинъ, канцеляристы Степанъ Щепкинъ и Петръ Воиновъ, который, какъ по-

казано, былъ секретаремъ. См. Ж. Моск. К. того 1788 г., Юля 14.

408. См. въ Ж. К. предписаніе Митрополита „чтобъ въ случаѣ болѣзни или отлучки отъ Консисторіи секретарей, не было въ теченіи дѣлъ ни малѣйшей остановки, а докладывали-бы Присутствующимъ по всякимъ дѣламъ повѣтки на таковомъ же точно основаніи, какъ должно секретарямъ“.
409. Напр. см. Ж. К. 1790 г., Янв. 4, „исправленіе приказнаго стола нынѣшній 1790 г. должно быть въ экспедиціи секретаря Сергѣя Вишнякова, и въ повѣтъ быть у регистратора Сергѣевского, коему по его въ дѣлахъ исправности и протоколомъ управлять“.
410. Напр. См. Ж. К. 1796 г., Янв. 7, по опредѣленіи Консисторіи о вычетѣ изъ жалованья у секретарей Сергѣя Вишнякова и Ивана Вѣшнякова за ошибки въ представленіи св. Синоду о постриженіи бѣльцовъ, и о держаніи регистратора Ивана Сергѣевского при Консисторіи на хлѣбѣ и водѣ, резолюціею Митрополита предписано: „хотя слѣдовало съ ними по сему конечно опредѣлить, но въ надеждѣ ихъ впредь лучшей исправности, и для праздника Р. X. мы ихъ прощаемъ“.
411. См. П. С. З. 1794 г., Марта 29, № 17192, подтверждено о скорѣйшей присылкѣ метрическихъ экстрактовъ въ Синодъ изъ епархій съ тѣмъ, чтобъ къ сочиненію ихъ въ самой скорости секретарей Консисторіи и другихъ, за которыми остановка послѣдовала, понудить неослабно, а покуда не сочинять, держать ихъ за стражею въ Консисторіяхъ или въ Правленіяхъ, гдѣ кого слѣдуетъ, безъ выпуска.
412. Напр. см. Ж. К. 1790 г., Марта 14, по приказанію Митрополита сдѣланы мундиры консисторскимъ сторожамъ и приставамъ, также сержанту и солдатамъ изъ штрафной суммы до 50 р. Ср. Ж. К. 1792 г., Февраля 1.

413. Ж. К. 1788 г., Янв. 17, сообщено въ московскую Управу Благочинія, дабы находящимся при Консисторіи сержанту Новикову и приставамъ Степанову и Васильеву, въ Москвѣ отведены были казенныя квартиры.
414. См. дѣло о перечисленіи церквей крутицкой и переславской епархій.
415. См. упомянутое дѣло о московскихъ викаріяхъ.
416. — дѣла объ опредѣленіи благочинныхъ.
417. — П. С. З. № 17958.
418. — дѣла того времени.
419. — П. С. З. № 16968.
420. — дѣло по прик. столу того 1791 г., Окт. 5.
421. — Ж. К. 1786 г., Апр. 30 и 1795, Янв. 19.
422. — дѣла того времени.
423. — дѣла того времени. Напр. въ 1788 г., Нояб. 9. Бывшій казанской семинаріи учитель Василій Комаровъ просилъ объ опредѣленіи его къ Николаевской, на Пупышахъ, церкви во діакона; а священникъ той церкви Василій Петровъ и прихожане просили перевести къ нимъ діакона Скорбященской, въ Ямской, церкви. Митрополитъ на прошеніи Комарова написалъ: „слушанъ. Въ чтеніи исправенъ и въ пѣніи годится: допросить, и по справкѣ и выслушаніи катихизиса представить. А діаконъ, о коемъ просятъ, изъ учениковъ философіи; и хотя послѣ и въ богословіи обучался по произведеніи уже въ діакона, но съ посредственною рекомендаціею сему предпочтенъ быть не можетъ; ибо онъ и ученія похвальнаго и былъ риторикѣ учителемъ, и рекомендованъ отъ Пресвященнаго казанскаго съ похвалою, и теперь остается безъ мѣста и безъ содержанія“. Въ Консисторіи: допросъ по формѣ, между прочимъ, что отъ рода ему 25 лѣтъ, природой калужскаго уѣзда, села Воскресенскаго на Дубравѣ, дьячка Ивана Алексѣе-

ва сынъ. Обучался сперва въ калужской семинаріи, потомъ въ троицкой лаврской семинаріи, а въ 1785 г., по просьбѣ Пресвященнаго Амвросія, Архіепископа казанскаго, уволенъ въ казанскую семинарію, въ которой постепенно обучалъ греческому и французскому языкамъ, географіи, поэзій, риторикѣ и исторіи. Справка по вѣдомости за 1785 г., о церкви, причтѣ и приходѣ. Иподіаконъ Иванъ Михайловъ внизу справки написалъ: „катихизисъ изустно читаетъ въ твердость и силу онаго понимаетъ исправно.“ Исповѣдалъ и къ присягѣ приводилъ на Троицкомъ подворьѣ крестовой іеромонахъ Нонъ. Посвященъ Митрополитомъ 2-го Февраля; для обученія священнослуженію посланъ къ Пупышевскому священнику. По обученіи грамота выдана. См. дѣло по Николаевской на Пупышахъ церкви, № 99. Экзаменацію просителямъ въ катихизисъ производилъ находившійся при Митрополитѣ іеромонахъ Теофанъ.

Другой иподіаконъ былъ Яковъ Андреевъ, который въ 1794 г. поступилъ во священника въ Новодѣвичій монастырь; а на его мѣсто въ иподіакона опредѣленъ лаврской семинаріи студентъ богословія Степанъ Александровскій, природою калужскаго уѣзда, села Александровска, дьячка Алексѣя Петрова сынъ. Произведенъ въ иподіакона самимъ Митрополитомъ 2 Февраля, 1794 г., въ Чудовъ монастырь. Изъ дѣлъ видно, что онъ также испытывалъ въ катихизисѣ.

Въ 1789 г., Іюля 11, благочинный Замоскворѣцкаго сорока Екатерининскій на Венюковъ протоіерей Симеонъ Саввинъ такъ отмѣтилъ: „діаконъ мосальскаго уѣзда, села Лазинова, Ильинской церкви Емельянъ Михайловъ, производящійся къ оной церкви во священника, въ знаніи закона довольно испытанъ и наставленъ, нрава оказался тихаго и кроткаго; а къ принятію священническаго званія оказался сумнительнъ; потому что онъ сложенія слабаго и понятія нетвердаго, и съ молодыхъ своихъ лѣтъ въ книжномъ чтеніи и въ св. писаніи не обращался, и наставлятъ онымъ

народъ, впадшій въ различные грѣхи, не можетъ; и въ какомъ онъ званіи нынѣ находится, довольно ему снести<sup>4</sup>. Отказано.

Въ 1793 г., Генв. 13, благочинный Срѣтенскаго со- рока, Троицкій въ Троицкой протопопъ Ѳеодоръ Авксен- тиевъ написалъ: „Тарусскаго уѣзда, села Толмачева, Знаменской церкви дьячекъ въ знаніи закона оказался малознающимъ и совсѣмъ немогущимъ разсуждать о дѣлахъ, касающихся до вѣры; а потому и къ полу- ченію священническаго сана предусматривается не- способнымъ<sup>4</sup>. Митрополитъ предписалъ: „отъ ближ- нихъ сель двухъ діаконовъ, или двухъ церковниковъ въ чтеніи и пѣвнѣ исправныхъ, законъ Божій знаю- щихъ и житія честнаго и трезваго, выслать при ре- портѣ въ Москву<sup>4</sup>.

Преосвященный Серапіонъ, какъ видно изъ дѣлъ, производилъ во священники и діаконы въ Москву, около 1798 г. Такъ въ 1798 г., Сентября 23, по про- шенію Вознесенскаго за Серпуховскими воротами священника Ивана Иванова и прихожанъ о произве- деніи къ нимъ во діакона московской академіи сту- дента богословія Ивана Сорокосвятскаго, Преосвящен- ный Серапіонъ написалъ: „истребовать изъ академіи о его ученіи и состояніи, также можетъ-ли изъ оной быть уволенъ, извѣстіе и представить<sup>4</sup>. Академія от- вѣчала, что онъ принятъ для обученія въ 1782 г., ученія препохвальнаго, состояніи честнаго и кончалъ курсъ ученія богословскаго. Преосвященный напи- салъ: „учинить ему производство и представить<sup>4</sup>. Допросъ по формѣ. Между прочимъ отъ рода 25 лѣтъ. Сынъ Сорокосвятской церкви священника Петра Гав- рилова; при показанной церкви съ 1786 г. предо- ставлено за нимъ пономарское мѣсто. Справка съ клировою вѣдомостію и ревизією. Иподіаконъ Алек- сандръ Семеновъ отмѣтилъ: „катикизисъ слушалъ, ко- торый читаетъ хорошо и силу онаго понимаетъ из- рядно<sup>4</sup>. Кааедрального Чудова монастыря іеромонахъ

Алексѣй на Сухаревскомъ подворьѣ исповѣдалъ и приводилъ къ присягѣ. 27 Ноября Преосвященнымъ Серапіономъ посвященъ во діакона въ Казанской церкви Богоявленскаго монастыря, посланъ былъ для наученія служенію къ Никитобасманическому діакону. По представленіи дана грамота.

424. См. Ж. К. 1793 г. Генв. 13, на прошеніи старосты церковнаго села Дыдылдина и прихожанъ, о произведеніи къ нимъ во священника пономари села Астафьева, Митрополитъ написалъ: „произвестъ его во священника не лѣзя; ибо молодъ, 24 лѣтъ, а въ высшихъ школахъ не училсѣ“.
425. См. дѣла.
426. Тоже. По особымъ прошеніямъ разрѣшалось имъ „каждый постъ единожды до св. причастія въ своемъ чину приступать“.
427. См. дѣла въ архивѣ Консисторіи по описямъ о церквяхъ; напр. въ Москвѣ въ 1788 г., Юли 11, № 23, о построеніи вновь Георгіевской, въ Грузинахъ, церкви; въ 1790 г. о дозволеніи построить Дмитриеселунскую церковь у Тверскихъ воротъ, а служеніе исправлять въ Николаевской, въ Гнѣздникахъ, церкви (см. указъ благочиннымъ Маія 27); въ 1791 г. о дозволеніи построить вновь Екатерининскую въ Покровскомъ церковь съ придѣломъ св. муч. Ирины (см. дѣло Авг. 28, № 21); въ 1792 г., Генв. 14, № 29, о дозволеніи построить Мартиновскую въ Алексѣевской слободѣ церковь; того-жъ года, Марта 5, № 40, о дозволеніи вмѣсто ветхой Симеоностолпнической за Яузю построить каменную новую церковь. Въ 1793 г., Апр. 11, № 37, о дозволеніи разобрать за ветхостію Предтечевскую, въ Казенной, церковь; въ 1797 г., Генв. 27, № 30, о дозволеніи разобрать и построить вновь Успенскую, на Могильцахъ, церковь; въ 1798 г., Февр. 23, № 57, о перестройкѣ Георгіевской, на Вспольѣ, церкви; въ 1799 г., Генв. 10, № 39, о построеніи вновь Борисоглѣбской, на Поварской, церкви. Также

много разрѣшено построить сельскихъ церквей въ то время.

428. См. слѣдственные дѣла того времени.

429. Напр. въ 1793 г., по жалобѣ поручика Ильи Иванова Бурцева на дьячка Троицкой въ Берсеневкѣ церкви Василья Абрамова, что онъ 11 Декабря, 1792 года ограбилъ его, а-именно, взялъ изъ квартиры его шубу лисью, крытую чернымъ плюсомъ, плащъ бѣлаго сукна, шубу овчинную „саблю булатную турецкаго мастерства, которую по долгу чести всегда носилъ на себѣ“,—опредѣлено: производить судъ по формѣ. Данъ *п. речень* консисторскому сержанту Еѳиму Боброву, съ тѣмъ, чтобы „собрать тебѣ Боброву съ добрыми поручаками записъ по отвѣтчикѣ... въ томъ, чтобъ ему дьячку по жалобѣ на него... до рѣшенія о немъ дѣла являться въ Консисторію во вся присутственные дни, и безъ указа Ея И. В. отъ московской духовной Консисторіи съ Москвы не съѣзжать. А буде онъ дьячекъ до рѣшенія онаго дѣла являться не будетъ, или безъ указа собою отлучится, и за то имѣеть быть обвиненъ, и съ него отвѣтчика и поручителей ево истцевъ искъ, также проѣсти и волониты и съ суда пошлины взысканы будутъ безъ всякихъ отговорокъ. Консисторскую записъ, по собраніи въ надлежащее по указамъ время, подать въ московскую дух. Консисторію, неотмѣнно“. Дьячекъ подалъ прошеніе объ увольненіи его отъ собранія поручныхъ записей; ибо онъ имѣеть собственный домъ, а 5 и 8 пунктами о формѣ суда поручныя записи собирать велѣно по такихъ, у кого нѣтъ своего имѣнія или позитковъ довольноаго числа. Какъ искъ открытъ былъ на сумму въ 317 р. 30 к., то Консисторія затребовала отъ благочиннаго свѣдѣнія: какой цѣны домъ у дьячка и не заложенъ-ли кому? Оказалось, что въ московскомъ Нижнемъ Надворномъ Судѣ производилось судное дѣло по жалобѣ тогоже Бурцева на жену дьячка Абрамова въ безчестіи, и

дьячекъ вмѣсто поручной записи представилъ въ обезпеченіе иска за нее свой домъ, и она отъ поручной записи освобождена. Посему отъ дьячка взята поручная записка (за подписаніемъ трехъ лицъ) въ томъ, что ежели онъ или повѣренный его не будетъ являться въ Консисторію... и окажется виновнымъ, а въ платежѣ истцова иску и съ онаго принадлежащихъ въ казну пошлинъ не въ состояніи, то въ соответствованіи за него подписующія. Начать судъ по формѣ. Истецъ и отвѣтчикъ обязаны реверсомъ стать на прописанный срокъ къ суду; и получили билеты, когда именно явиться къ суду. Подали прошеніе—Бурцевъ, что онъ вѣритъ за себя служителю титулярнаго совѣтника Бакунина Михайлѣ Сидорову, а дьячекъ отставному сержанту Осипу Васильеву Рагозину. Повѣренные на скрѣпленныхъ тетрадяхъ долго тягались; назначали другъ другу съ общаго согласія для ставки новые сроки. Дѣло кончилось мировою.

430. Напр. см. дѣло 1791 г., Октября 30, № 30, по описи Филипповской церкви, за Арбатскими воротами, о священникѣ И. К., который посланъ былъ для содержанія г. Черемышля въ Троицкій Лютиковъ монастырь, гдѣ между прочимъ значится, что игумень того монастыря Иннокентій... „въ тюрьмѣ содержалъ недѣли по двѣ и болѣе, а инымъ голову и бороды брилъ, а прочихъ, къ деревянной стѣнѣ приставя, ниточкою подъ бороду запечатывалъ, и часа по четыре и болѣе въ лѣтнее время на солнцѣ ставя морилъ... а послушниковъ... одного привязалъ къ столбу и посадилъ голаго ж... на снѣгъ, и держалъ съ часъ, а другаго посадилъ въ тюрьму на Свѣтлой недѣли, двои сутки не давалъ ни хлѣба, ни воды... а самъ повхалъ въ г. Болховъ для свиданія съ своей родною матерью, а болѣе для того, чтобъ повидаться съ воєю полюбовницею, о которой весь городъ навѣстенъ“, и пр.

431. См. судныя дѣла того времени.
432. — также Ж. К. 1792 г., Маія 11, по указу Синода о лишеніи одного священника сана.... „въ консисторскомъ собраніи ево *N* лишить священства вовсе; и въ знакъ того на головѣ и бородѣ остричь волосы; а потомъ о неназываніи ему себя священникомъ и о ношеніи рясы обязать подпискою“. Въ томъ же году Ж. К. Ноября 29.

Въ 1790 г., Янв. 18, Знаменскій, въ Зубовѣ, діаконь Петръ Осиповъ (28 л.) просилъ, по вдовству, снять съ него санъ и уволить его въ свѣтское званіе. Для снятія сана онъ введенъ былъ только въ Присутствіе, и составленъ о семъ журналъ; потомъ обязанъ подпискою—рясы не носить и діакономъ не называться. По разстриженіи онъ поступилъ на службу въ Консисторію копистомъ.

433. Напр. въ 1789 г., вотчины графа Алексѣя Григорьевича Разумовскаго, села Перова крестьянинъ Сильвестръ Яковлевъ, послѣ 14-ти лѣтняго супружества съ женою Лукерьею Ѳедоровою, просилъ развести его съ нею по ея распутству, отъ котораго она впала въ дурную болѣзнь. Жена въ Присутствіи Консисторіи показала, что ей отъ рода 39 лѣтъ, и что „года съ два, по глуности своей и по простотѣ, обращалась она въ распутной жизни съ военными людьми, стоявшими въ ихъ деревнѣ постоемъ, съ конми и чинила прелюбодѣйство неоднократно,—и отъ того прелюбодѣйства приключилась ей венерическая болѣзнь, отъ которой она лечилась, но не вылечилась.“ Консисторія по выискѣ изъ св. Евангелія Матѣ. гл. 5 ст. 31 и 32, гл. 19 зач. 78, Закон. Градскихъ грани 11, гл. 49, отд. 6. Соб. Карѣ. ст. 102, помѣтнаго собора иже въ Гангрѣ ст. 12; о эпитиміяхъ Василя В. г. 21, пр. 58 и 59, Григорія Нисскаго пр. 3, помѣтнаго собора ст. 20, и Войск. Процессовъ 2 ч. гл. 2 „когда кто признаетъ, чѣмъ онъ виновенъ есть, тогда дальнѣйшаго доказу не тре-

буеть, понеже собственное признаніе есть лучшее свидѣтельство всего свѣта“,—опредѣлила: „ее Лукерью съ реченнымъ ей мужемъ крестьяниномъ Яковлевымъ разлучить вовсе, и остаться ей Лукерьѣ по смерть свою безбрачною; а ему Яковлеву, по молодымъ его лѣтамъ, на основаніи Василя В. пр. 9, во второй бракъ съ свободнымъ лицомъ вступить дозволить; о чемъ и дать ему отверзтый указъ. На нее-же Лукерью, за прелюбодѣйство, по силѣ помѣстного собора 20-правила, возложить семилѣтнюю эпитимію, которую и препоручить исправлять ей подъ присмотромъ отца ея духовнаго, и во все оное время во все четыре поста неповѣдаться, а до св. причастія, кромѣ смертнаго случая, не допускать“. См. дѣло по приказ. столу того 1789 г., Сент. 3, № 13.

434. Въ 1794 г., жена прапорщика инвалидной команды Кондратя Иванова Тонкачеева, Ирина Ѳедорова подала просьбу къ Преосвященному Серапіону съ объясненіемъ, что она съ показаннымъ мужемъ вѣнчана въ 1771 г., въ Рязанскомъ намѣстничествѣ, въ селѣ Аввакумовѣ и прижила дочь Екатерину; а онъ Тонкачеевъ женился на другой. Тонкачеевъ въ допросѣ показалъ, что онъ въ 1784 г., прибывъ въ Москву и назвавшись холостымъ, женился на вольноотпущенной дѣвкѣ Домнѣ Ивановой, которая, что онъ женатъ, не знала. Консисторія, по выпискѣ изъ Кормчей пр. св. Апостолъ ст. 48, Вас. Вел. гл. 21 ст. 46 и 47 Зак. судн. царя Константина гл. 46, отд. 14, 6-го Вселенск. соб. пр. 87, 1-го Вселенск. соб. гл. 5, пр. 12 и о тайнѣ супр. гл. 51,—второй бракъ Тонкачеева опредѣлила „1) расторгнуть, и ее Домну; яко вступившую въ супружество за него по невѣдѣнію, что первая у него жена въ живыхъ находится, по пр. Вас. Велик. 21 гл. 46 пр. и царя Константина 46 гл. 14 отд., учинить свободною, и ей, когда она пожелаетъ, вступить съ другимъ свободнымъ лицомъ въ бракъ, дозволить, о чемъ ей дать отверзтый указъ. Ему-же Тонкачееву

имѣть сожитіе съ первою его женою Ириною; 2) за означенное незаконное во второй бракъ вступленіе возложить на него Тонкачеева семилѣтнюю эпитимию, и отослать его на годъ въ Перервинскій монастырь, гдѣ содержать его безъисходно, и чтобъ онъ во все то семилѣтнее время, для умиловленія за оное прегрѣшеніе благодти Божіей, находился въ постѣ и молитвѣ; въ среды и пятки пищу употреблялъ суховѣдомую, и во всѣ посты исповѣдывался; но до св. причастія, кромѣ смертнаго случая, его не допускать. Когда означенное время въ монастырѣ выживетъ и плоды покаянія окажетъ, то отослать туда, гдѣ онъ въ командѣ находится. Достающее время эпитиміи исполнять ему подъ присмотромъ его духовника, который, смотря на плоды его покаянія, эпитимию можетъ умалить, и, по исповѣди, до св. причастія допустить. Благовѣщенскій на Бережкахъ причтъ, вѣнчавшій Тонкачеева на другой женѣ, не былъ подвергнутъ наказанію, „какъ они вѣнчали по учиненному объ немъ Тонкачеевѣ съ поручительствомъ вѣроятныхъ людей обыску, въ которомъ онъ Тонкачеевъ именованъ холостымъ, а о поступленіи по законамъ съ свидѣтельствовавшими ложно подъ обыскомъ сообщить въ московское Губернское Правленіе“.

435. Напр. см. Ж. К. 22 Января, 1790 г. о преподаваніи катихизиса въ б. Успенскомъ соборѣ и церкви 12 ти апостолъ Архангельскаго собора священнику Димитрію Ильину.

436. Напр. на 1794 г. назначены священники катихизаторы: 1) Зачатейскаго дѣвичьяго монастыря Михаилъ Васильевъ, 2) Георгіевскій на Красной горкѣ Захаръ Яковлевъ, 3) Страстнаго дѣвичьяго монастыря Иванъ Аванасьевъ, 4) Николаевскій въ Толмачахъ Иванъ Андреевъ, 5) Воскресенскій въ Таганкѣ Семенъ Ивановъ, 6) Петроверижскій Николай Даниловъ. См. указы благочиннымъ.

437. См. указы благочиннымъ съ росписаніемъ о проповѣдникахъ въ концѣ года.
438. — указы благочиннымъ того 1789 г., Нояб. 27, и послѣ много разъ.
439. — указъ того числа.
440. Напр. въ 1788 г., 13 Дек., въ Звенигородское Духовное Правленіе, при сообщеніи Звенигородскаго Земскаго Суда, присланъ былъ Воскресенской округи, помѣщика Казаринова, сельца Красновидова крестьянинъ Андрейнъ Васильевъ за небытіе на исповѣди и у св. причастія 4 года для публичнаго покаянія, въ силу указа 1765 г., 30 Сентября; а Правленіе препроводило его въ Консисторію. Консисторія, по выпискѣ изъ сего указа п. 3 „кто изъ неимѣющихъ ранговъ, воинскіе и прочіе чины, такожъ кунечество, разночинцы и дворовые люди явятся сверхъ трехлѣтняго времени въ небытіи на исповѣди и у св. причастія, а въ расколѣ не окажутся, таковымъ, яко за преступленіе, требующее духовнаго, а не тѣлеснаго исправленія, тѣлеснаго наказанія никому не чинить, а наказывать ихъ публичнымъ церковнымъ покаяніемъ, молитвою и постомъ“ (указъ въ П. С. З. № 12483),—опредѣлила: „означеннаго крестьянина Васильева отослать въ Саввинъ Сторожевскій монастырь на три мѣсяца, гдѣ и велѣть его содержать въ постѣ и молитвѣ, и при каждомъ священнослуженіи власть ему въ церкви по 50 поклоновъ земныхъ; по выжитіи же имъ въ монастырскомъ содержаніи того трехмѣсячнаго времени, и по исповѣди и св. причащеніи, представить его въ Консисторію при репортѣ“. См. дѣло по прик. столу того 1782 г., Декабря 22, № 27. Подобныхъ дѣлъ много.
441. Напр. см. дѣло по приказ. столу 1789 г., Марта 28, № 4, Поручица Елизавета Петрова жаловалась Митрополиту, что офицеры 9 части требуютъ съ нея и съ сестры за небытіе на исповѣди штрафу по рублю, а онѣ были, и указала приходъ въ Москвѣ. Оказа-

лось, что въ исповѣдныхъ вѣдомостяхъ того прихода онѣ значатся бывшими на исповѣди и у св. причастія; но въ отправленной изъ Консисторіи въ Казенную Палату ко взысканію съ небывшихъ на исповѣди и у св. причастія вѣдомости записаны ошибочно. Консисторія сообщила въ Казенную Палату о невзысканіи штрафа.

442. См. въ П. С. З. № 13948 въ приб. къ 1825 г.

443. Напр. вышепоказанный крестьянинъ Андреянъ Васильевъ, по присылкѣ въ монастырь на эпитимію, оказался раскольникъ. Митрополитъ предписалъ: „Намѣстнику стараться его изъ заблужденія вывести и въ вѣрѣ утвердить; а крестное знаменіе на время ему попустить“. Намѣстникъ донесъ, что крестьянинъ остается въ расколѣ; Митрополитъ велѣлъ отослать его въ Губернское Правленіе для разсмотрѣнія и поступленія по законамъ.

444. См. дѣло по приказному столу за 1788 г. По дѣлу между прочимъ священникъ показалъ, что онѣ сынъ священника города Чебоксарь, церкви Михаила Архангела; послѣ отца остался 3-хъ лѣтъ, и воспитанъ братомъ—тойже церкви дьячкомъ Матвѣемъ, потомъ отданъ въ казанскую семинарію, и обучаясь пять лѣтъ, дошелъ до инфимическаго класса, потомъ за болѣзнію изъ семинаріи выключенъ; а по исключеніи до 23 лѣтняго возраста находился въ томъ-же г. Казани у разныхъ людей въ услуженіи. Въ 1750 году г. Чебоксарь съ дочерью священника Успенской церкви Гаврилы Тимоѣева Марою вступилъ въ бракъ, и въ томъ-же году Преосвященнымъ казанскимъ Лукою произведенъ во діакона въ Благовѣщенскій дѣвичь монастырь, а въ 1754 году къ показанной Успенской церкви во священника, и за подписаніемъ Преосвященнаго Луки имѣетъ ставленную грамоту, которая находится въ домѣ зятя его шуйскаго купца, состоящаго въ расколѣ, Михаила Яковлева, состоящемъ здѣсь въ Москвѣ, въ приходѣ Троицкой въ Кожевни-

кахъ церкви. При Успенской церкви онъ находился по 1764 годъ; а въ ономъ году въ Августѣ мѣсяцѣ, по совѣту тамошнихъ и изъ Москвы въ тотъ городъ прїѣзжающихъ раскольниковъ, нанявъ лошадей, изъ того города въ ночное время, оставя жену свою въ домѣ, по испрошеніи изъ Чебоксарскаго Дух. Правленія на Макарьевскую ярмарку, якобы на покупки разныхъ вещей, но туда не ѣздивъ, уѣхалъ въ Москву; а по прїѣздѣ въ оную того Августа 14-го жителство имѣлъ въ Покровской слободѣ по найму, въ домѣ у разныхъ раскольниковъ тогожъ года по Сентябрѣ мѣсяцѣ, въ то время и изыскивалъ къ отправленію у раскольниковъ по старопечатнымъ книгамъ служенія часовъ, утрень, вечерень и всякихъ требъ случаи; потомъ принятъ раскольниковъ московскимъ купцомъ Григорьемъ Федоровымъ Ямщиковымъ въ домъ, но требъ у него не исправлялъ, потому что раскольники въ немъ сумнѣвались; ибо прїѣхалъ не со всемъ еще семействомъ; а потому въ Сентябрѣ мѣсяцѣ уѣхалъ въ г. Чебоксары, и, продавъ тайнымъ образомъ свой домъ и взявъ свою жену, въ ночное время потаенно уѣхалъ изъ того города въ Москву, сталъ жить обще съ женою у купца Ямщикова, и какъ у него въ домѣ, такъ и у прочихъ раскольниковъ въ домахъ исправлялъ по старопечатнымъ книгамъ часы, утрени, вечерни; а сверхъ того исправлялъ требы, какъ-то, вѣчалъ свадьбы, крестилъ младенцевъ по ихъ обыкновенію по солнцу, умершихъ погребалъ на ихъ кладбищѣ, также исповѣдывалъ и прїобщалъ привозимыми въ разныя времена раскольниками, а кѣмъ именно не упомянуть, а только знаетъ одного москов. купца, живущаго въ приходѣ церкви Грузинскія Богоматери, что на Воронцовомъ полѣ, Василья Михайлова, изъ имѣющихся въ стародубскихъ раскольниковскихъ слободахъ церквей, мнимыми дарами, также и называемымъ ими раскольниками муромъ, какъ при крещеніи младенцевъ, такъ и при обращеніи въ раскольниковскую вересь, помазывалъ. А какъ постро-

ена въ 1772 г. за Рогожекою заставою на раскольническомъ кладбищѣ часовня, то и въ оной исправлялъ часы, утрени, вечерни, такъ и всякія требы обще съ бѣглымъ-же изъ г. Пронска діакономъ Харлампіемъ и съ разными знающими грамотъ раскольниками. Жена его пона въ 1771 году умре и погребена на показанномъ кладбищѣ. Онъ пошъ отлучался въ гг. Тулу, Калугу, С. Петербургъ, Саратовъ, въ Стародубскія слободы и на рѣкѣ Иргизѣ, въ раскольническихъ церквахъ, священнослуженіе и всякія требы также по старопечатнымъ книгамъ исправлялъ, а именно, у купцовъ въ С.-Петербургѣ Кирилла Филиппова Попова, Никиты Ѳедорова, Петра Макарова, Харлампія Андреева, въ Тулѣ Ѳомы Иванова, Петра Кириллова, въ Калугѣ Ѳедора Михайлова, Ѳедора Ѳедорова, въ Москвѣ 1-й гильдіи Никиты Павлова и у прочихъ раскольниковъ. Нынѣ на показанномъ Рогожемъ кладбищѣ остались бѣглые священники: 1) Алексѣй Ѳедоровъ, Тамбовской епархіи, а какого города или села не упомянуть; 2) Илья Васильевъ изъ г. Саратова, которые, какъ и онъ Степановъ, жителство имѣютъ на томъ кладбищѣ въ построенныхъ кельяхъ, а болѣе у раскольниковъ-же въ разныхъ домахъ. Онъ Степановъ въ своемъ побѣгѣ и въ раскольническомъ заблужденіи просить прощенія и присоединенія ко св. православной Церкви; ибо онъ прежде, хотя и имѣлъ въ мысли своей о обращеніи отъ сего раскольническаго заблужденія намѣреніе, но не находилъ къ тому удобнаго времени. Дѣлъ и подозрѣній до него Степанова какъ по казанской епархіи, такъ и по другимъ не было, въ священнослуженіи онъ запрещенъ не былъ.

Консисторія, сдѣлавъ выписку изъ указовъ 1775 г., Ноября 5 и 1786 г., Декабря 30, о поимгв бѣглыхъ поповъ, положила о пошѣ Степановѣ затребовать свѣдѣній изъ казанской Консисторіи и сообщить въ московское Губернское Правленіе о сыскѣ поименованныхъ другихъ бѣглыхъ поповъ и о истребованіи

ставленной грамоты попа Степанова отъ купца Михаила Яковлева.

Казанская Консисторія 27 Марта, того 1788 года увѣдомила, что при Успенской, въ Чебоксарахъ, церкви дѣйствительно попъ Василій Степановъ былъ, и по подговору раскольниковъ изъ г. Чебоксаръ бѣжалъ.

445. См. указъ протоіерею Харламову въ указахъ благочин. Никитскаго сорока, 26 Генваря, 1790 г., гдѣ значится, что прапорщику Гаврилъ Григорьеву Салареву и иноземцу Егору Вейсъ дозволено завести типографіи: первому въ домѣ Салтыковой, а второму въ домѣ французскаго консула Ивана Дебофъ, и поручено за открытыми типографіями имѣть надзоръ ему Харламову вмѣстѣ съ свѣтскими цензорами.
446. См. Ж. Консисторіи сего числа по репорту Преосвященнаго Серапіона, который, по причинѣ новыхъ своихъ должностей, просилъ уволить его отъ должности цензора; а Митрополитъ велѣлъ поручить ценсорскую должность на томъ-же основаніи Присутствующему Консисторіи Харламову и передать ему инструкцію.
447. См. исторію моск. академіи, стр. 328.
448. П. С. З. № 17811, съ свѣтской стороны въ Москвѣ, по назначенію куратора И. И. Шувалова, профессоръ Прокоповичъ-Антонскій и отъ Герольдіи коллежскій ассессоръ Димитрій Стратіиновичъ. О духовномъ ценсорѣ въ семъ указѣ не сказано; но онъ назначенъ былъ 26 Марта, того-же 1797 г. Это тотъ-же іеромонахъ Владиміръ. См. въ П. С. З. № 17895.
449. П. С. З. № 18888. См. подробнѣе въ исторіи моск. академіи.
450. Напр. въ сіе время упразднены церкви: въ 1789 г. Воскресенская въ Булгаковѣ церковь; приходъ приписанъ къ Георгіевской на Варварѣ церкви. Туда отданы и колокола, а часть ризницы въ Знаменскій

монастырь (см. дѣла по описи Георгіевской на Варваркѣ церкви №№ 32 и 35); Спасская на Тверской разобрана; матеріаль отданъ на постройку церковей Димитріеселунской и Вознесенской на Гороховомъ полѣ, пополамъ, а утварь въ пользу церковей, куда приписаны прихожане (см. указ. благоч. 15 Сент.); въ 1791 г. Леонтія Ростовскаго (см. дѣло Маія 23, № 31); въ приходѣ былъ одинъ дворъ, который приписанъ къ Ильинской на Тверской церкви (ук. благоч. Іюля 9); матеріаль церковный и съ колокольнею, по прошенію Грузинской Царевны Анны, отданъ на постройку Георгіевской въ Грузинахъ церкви (ук. бл. 1793 г., Іюля 25); туда-же отданы волокола и нѣкоторыя вещи (см. Ж. К. 1793 г., Іюля 7). Сверхъ того въ Заиконоспасскій монастырь: сосуды большіе вызолоченные и часть ризницы (ук. благоч. 1792 г. Маія 19) и въ церкви—Ильинскую обыденную: евангеліе полуалександрійское, ковчегъ малый серебряный, сосуды серебряныя съ чернью, со всеѣмъ приборомъ, вѣсу 1 ф. 36½ зол., одежда напрестольная, образа—Николая Чудотворца, два—Леонтія Ростовскаго, изъ коихъ 1-й съ чудесами, 2-й малый въ складняхъ,—въ серебряныхъ ризахъ, кадило серебряное съ колокольчиками, паникадило мѣдное и проч.; въ Уаровскую: евангеліе небольшое, сосуды небольшіе съ приборомъ, разныя облаченія и книги (ук. благ. 1793 г., Авг. 3). Даже тѣло князя Абрама Михайловича Волконскаго, по прошенію дочерей его княженъ Екатерины и Марьи Волконскихъ, погребенное въ Леонтьевской церкви, перенесено въ Донской монастырь (указъ благочинному 1793 г., Авг. 18). Въ 1792 г. упразднена Предтечевская на Львникѣ; приходъ приписанъ къ Антипьевской; матеріаль частью отданъ на построеніе ограды при Спасобожedomской церкви; утварь и ризы въ разныя церкви (дѣло 1788 г., Нояб. 7). Въ 1793 г. Анастасіевская, близъ Охотнаго ряда, а приходъ приписанъ къ Пятицкой (ук. благ. Янв. 10), туда и утварь отдана (дѣло № 25).

451. Напр. въ 1788 г. Спасской на Тверской церкви бывшая земля подъ домомъ діакона продана князю Голицыну, а подъ домомъ дьячка—княгинѣ Трубецкой; священническая отдана соборинамъ Казанскаго собора (см. ук. благ. Юня 26); въ 1793 г. часть церковной земли упраздненной Николаевской въ Турыгинѣ церкви продана князю Вяземскому за 500 р.
452. Въ 1794 г. по Высочайшему повелѣнію, отъ Митрополита Платона потребована была чрезъ главнокомандующаго Прозоровскаго вѣдомость: сколько въ Москвѣ упразднено церквей и назначено къ упраздненію? Оберъ-прокуроръ св. Синода Мусинъ-Пушкинъ отъ 1 Марта, того 1794 г., въ отношеніи между прочимъ писалъ къ Митрополиту... „сожалѣю, что оное (требованіе) нанесло Вашему Высокопреосвященству смущеніе, усмотрѣнное мною изъ отданнаго мнѣ донесенія Ея Величеству отъ главнокомандующаго въ Москвѣ Прозоровскаго“... (См. дѣло по прик. еголау 1794 г., Марта 12, № 8).
453. См. указы того времени.
454. Ж. К. 1794 г., Генв. 27.
455. См. дѣла объ опредѣленіи церковныхъ старостъ.
456. Ук. благоч. Авг. 9, 1788 г., по случаю пропаяи языковъ у колоколовъ при Николаевской, въ Воробинѣ, церкви.
457. Ук. благ. 1791 г., Маія 6.
458. См. Ж. К. 1790 г., Дек. 5. „А ежели-бъ священники велили благовѣстить поздно, то дьячкамъ ихъ неслушать.“
459. Ук. благ. Юля 18, по указу св. Синода.
460. — 1791 г., Маія 6.
461. П. С. З. № 17960.
462. — № 17530.
463. Ук. благ. 12 Нояб. Митрополитъ Платонъ въ запискахъ своихъ говорить, что онъ 11 Ноября получилъ письмо въ Лаврѣ отъ градоначальника Измайлова изъ Москвы, коимъ просилъ его пріѣхать въ Москву

и совершить съ нимъ торжество; а на другой день, по полученіи сего извѣстія, отправился онъ въ Москву, куда, при слабости здоровья, въ тотъ же день прибылъ, и ожидалъ указа о торжествѣ болѣе недѣли; но сего ни тогда, ни послѣ не послѣдовало.

464. Ук. благ. того числа.
465. Тоже.
466. См. автобіографію Преосвященнаго Платона.
467. Тамъ-же и дѣло въ архивѣ; также указы благочиннымъ 1797 г., Маія 20.
468. П. С. З. № 18273, 1798 г., Іюля 19, № 18590.
469. См. книгу штатовъ къ П. С. З.
470. См. особыя дѣла по сему предмету въ архивѣ.
471. См. дѣло по приказ. столу 1799 г., Генв. 16, № 1, по указу св. Синода отъ 30 Дек., 1798 г., гдѣ между прочимъ значитса, что Государь докладъ Синода утвердилъ 7 Окт. Знаки отличія велѣно возложить при священнослуженіи, камилавки и скуфы употреблять въ служеніи по примѣру игуменовъ. Возложилъ 21 Февраля Пр. Серапіонъ. Митрами въ то время награждены протопресвитеры—духовникъ Государя московскаго Благовѣщенскаго собора Исидоръ, большаго Успенскаго собора Александръ Левшинъ; но онъ, не получивъ, умеръ въ 1798 г., и кievскаго Софійскаго кафедральнаго собора Іоаннъ Леванда. Въ П. С. З. этотъ указъ № 18801.
472. П. С. З. № 18316.
473. Ср. также указы 1797 г., Маія 7, № 17958, 1800 г., Марта 22, № 19337.
474. См. Ж. К. того года, Апрѣля 11.
475. См. дѣло того 1790 г., Генв. 28, по жалобѣ св. Синоду на Митрополита Платона жены бывшаго при Знаменской церкви, за Петровскими воротами, священника Михаила Онуфріева Пылаева.
476. П. С. З. № 18921.
477. П. С. З. № 18726. Проектъ преобразованія духовно-учебныхъ заведеній, соч. Митрополита С.-Петербур-

сваго Гавріила, гдѣ между прочимъ положено: „2) въ академіяхъ, кромѣ общихъ всѣмъ семинаріямъ предметовъ, преподавать особыя, а-именно, полную систему философіи и богословія, высшее краснорѣчіе, физику и языки еврейскій, греческій, нѣмецкій и французскій. 3) Полныя системы философіи и богословія, преподавая на языкѣ латинскомъ, оканчивать философскую въ два года, а богословскую, въ разсужденіи многихъ ея предметовъ, въ три года, съ тѣмъ однакожь, что усѣвшіе въ богословіи, въ началѣ 3-го года могутъ быть отпускаемы въ семинаріи, или производимы на мѣста, когда требуются будутъ. 4) Въ философскомъ классѣ преподавать краткую исторію философіи, логику, метафизику, нравоученіе, натуральную исторію и физику, напечатанную для нормальныхъ училищъ, доколѣ не будетъ назначена пространнѣйшая. Въ богословскомъ—краткую церковную исторію, съ показаніемъ главныхъ эпохъ, герминевтику, систему догматическо-полемиической и нравственной богословіи и психологіи. Сверхъ того читать св. писаніе, съ объясненіемъ труднѣйшихъ мѣстъ, да книги:—Кормчую и о должностяхъ приходскаго священника; толковать публично по воскреснымъ днямъ предъ литургією апостольскія посланія по правиламъ герминевтики, съ присоединеніемъ нравоученія. А между тѣмъ, въ обоихъ сихъ классахъ упражнять студентовъ сочиненіями—въ философскомъ диссертациій, а въ богословскомъ проповѣдей, дѣлая примѣчанія о слогѣ и отзываясь къ учителю краснорѣчія, еслибы таковой недостатокъ въ комъ былъ усмотрѣнъ, и заставлятъ признанные достойными говорить публично, первые въ академіи, а послѣдніе въ церкви. Въ классѣ высшаго краснорѣчія (въ коемъ должны обучаться студенты философіи и богословія) въ особыя часы читать учителю лучшихъ авторовъ на латинскомъ и русскомъ языкахъ рѣчи, дѣлая онымъ резолюціи логическія и риторическія, и по тѣмъ резолюціямъ заставлятъ студентовъ сочи-

нять имитациі... Въ семъ же классѣ обучать исправнѣйшему на російскій языкъ переводу. 6) Языкамъ еврейскому, а наипаче греческому, яко нужнымъ для уразумѣнія св. писанія, обучаться всѣмъ... нѣмецкому же, французскому—по склонности ученика, и по надобности для епархіи, чтобъ по крайней мѣрѣ одному изъ сихъ всякой студентъ обучался непременно. 7) Ихъ Преосвященствамъ, избирая изъ семинарій своихъ лучшихъ учениковъ, чрезъ два года присылать таковыхъ въ академію по два человѣка, такъ, чтобъ когда прежде присланные поступятъ въ богословію, другіе поступали въ философію<sup>4</sup>.

Въ то время назначено было присылать изъ семинарій въ академію: *московскую*—изъ рязанской, смоленской, коломенской, воронежской, орловской; въ *троицкую-лаврскую*—изъ ярославской, суздальской, вологодской, костромской и архангельской.

„Въ семинаріяхъ... каждой имѣть свѣдѣніе о порядкѣ ученія, преподаваемого въ той академіи, куда будутъ присылаемы для образованія семинаристы.... въ продолженіи бытія въ училищахъ приобрѣтали ученики нужныя свѣдѣнія о сельской и домашней экономіи, и имѣли бы нѣкоторое понятіе о врачеваніи болѣзней. Посему для перваго заставлятъ ихъ въ назначенные особо часы читать книги, къ тому служащія, которыя и имѣтъ въ бібліотекахъ, для втораго же употреблять по очереди въ помощь лекарскому ученику по-нѣскольку изъ семинаристовъ, которые бы, присматриваясь къ образу леченія, замѣчали при томъ, какія для какой болѣзни употребляютъ лекарства, а паче о таковыхъ, которыя бы можно было простому народу получать въ своихъ селеніяхъ изъ тамошнихъ произрастеній.“<sup>4</sup>

478. Указы объ учрежденіи семинарій въ Троицкомъ Сергіевомъ монастырѣ и о наименованіи онаго Лаврою см. въ П. С. З. №№ 7660, 8959 и 8960, а Исторію Троицкой семинаріи см. въ журналѣ *Творенія св. Отецъ* въ русскомъ переводѣ, при московской дух. академіи за

1862 г., книжка 3, прибавленія, и Исторія російской іерархіи ч. 1, кн. 4, гл. 2.

479. См. жизнь Митрополита Платона, соч. Снегирева.

480. Въ автобіографіи Митрополитъ Платонъ между прочимъ говоритъ: по извѣстности окружности Лавры, всегда ему (т. е. Митрополиту Платону) сіе мѣсто, гдѣ нынѣ Вицеанія, яко на красивомъ положеніи и при изобиліи водъ, но впустѣ оставленное, особливо правилось.... Всѣми сими обстоятельствомъ бывъ побужденъ, а притомъ всегдашній уединенія любитель, рассудилъ устроить вышеупомянутое ему милое мѣсто, съ тѣмъ, чтобъ еще нѣсколько продолживъ правленіе епархіи, и, приближаясь къ старости, отказаться отъ оной, и уединиться въ ту пустыню, и тамъ окончить свои годы въ тишинѣ.... Итакъ въ 1783 г. и дѣйствительно приступилъ къ строенію во-первыхъ церкви, а потомъ своихъ покоевъ.... а по причинѣ погребаемыхъ братій, въ надеждѣ воскресенія, по призыву Лазаря вокресшаго, наименовалъ оную Вицеанію, и устроилъ нижній храмъ во имя четверодневнаго Лазаря.

481. См. жизнь Митрополита Платона, соч. Снегирева.

482. См. тамъ же.

483. П. С. З. № 17949. Митрополитъ Платонъ въ автобіографіи своей говоритъ, что онъ „удивился сему чрезмѣрно, ибо ни малаго къ тому въ Государѣ расположенія въ Лаврѣ и въ Вицеаніи примѣтити не могъ; да и о томъ не только не просилъ, но и не помышлялъ“.

484. См. выше дѣло о Крутицкомъ архіерейскомъ домѣ.

485. См. дѣла напр. 1795 г., Сент. 18, о домѣ Екатерининскаго на Вспольѣ протоіерея Симеона Саввина Ставровскаго, который на свое мѣсто во священника принялъ зятя Николая Иванова къ дочери Матренѣ и умеръ 1 Февраля, того 1795 г., а сынъ его титулярный совѣтникъ Михаилъ Семеновъ Ставровскій и старшая дочь Елена, бывшая въ замужствѣ за про-

винціальнымъ секретаремъ Иваномъ Михайловымъ Неспановымъ, продолжали жить въ домъ умершаго отца.

486. См. автобіографію Митрополита Платона и соч. Снегирева.
487. П. С. З. 26 Апр., № 17322. По ходатайству Преосвященнаго Гавріила Митрополита С.-Петербургскаго.
488. Тамъ-же № 18712.
489. См. дѣло 1799 г., Дек. 30, о Преосвящен. викаріяхъ московской митрополіи.
490. По дѣлу 1799 г., Авг. 20, № 9, значитса отношеніе въ М. Д. Консисторію изъ Дмитровской Д. Консисторіи; подписали: М. Покровскаго собора іерей Михаилъ, секретарь Иванъ Яновскій, канцеляристъ Иванъ Скворцевъ.
491. См. въ П. С. З. № 19156, 1799 г., Авг. 4, № 19070 въ книгѣ штатовъ П. С. З. 1796 г., Авг. 8, къ № 17494, означено, когда получила учрежденіе каждая губернія, и ср. указъ того-же года при Государѣ Павлѣ Петровичѣ 12 Дек., № 17634, о новомъ раздѣленіи государства на губерніи.
492. См. выше указъ въ П. С. З. № 19156, гдѣ между прочимъ значитса, что въ коломенскій архіерейскій домъ переведенъ состоящій отъ г. Коломны въ 5 верстахъ мужскій второкласный Богоявленскій монастырь, въ уваженіе древности какъ архіерейскаго дома, такъ и самаго монастыря, который, какъ изъ описаній видно, еще около 1385 г. учрежденъ. По ист. рос. іерар. Преосвященный Аванасій (Ивановъ), бывшій Епископъ коломенскій и тульскій, 10 Апр. 1799 г. переведенъ въ Воронежъ; а воронежскій Епископъ Меводій (Смирновъ) того же 10 Апрѣля переведенъ въ Тулу на новооткрытую кафедру, и сталъ именоваться тульскимъ и бѣлевскимъ.
493. См. тамъ-же. Въ ист. рос. іер. значитса, что Преосвященный Серапіонъ, по указу 16 Окт., 1799 г.,

назначенъ въ новооткрытую калужскую епархію; а 21 того Октября переведенъ Архіепископомъ въ Казань; 30 того же Октября на калужскую кафедру хиротонисанъ Теофилактъ Русановъ.

494. См. росписаніе къ указу 1799 г., Октября 16.
495. Въ росписаніи губерній по книгѣ штатовъ къ № 17494, 1796 г., Августа 8, въ примѣч. подъ № 33 упоминаются въ московской губерніи всѣ 15 уѣздовъ.
496. П. С. З. № 20143, гдѣ между прочимъ значится.... „г. Никитскъ, по бѣдности обывателей его, дабы болѣе еще не обременять ихъ содержаніемъ ратуши и прочихъ повинностей, обратить по прежнему въ казенное селеніе, позволивъ купцамъ и мѣщанамъ онаго, буде пожелаютъ, переселиться въ другіе города“.
497. Особенно пограничныхъ церквей къ губерніямъ Тверской и Владимірской. Что подробно можно видѣть изъ клировыхъ вѣдомостей.
498. См. указъ подъ № 19156.
499. — указ. благоч. 1800 г., Января 13.
500. — дѣло о викаріяхъ моск. митрополіи 1799 г., Дек. 30. Въ представленной по сему вѣдомости Консисторія уже разчисляла такъ:

	ЦЕРК.
1) Въ г. Дмитровѣ. . . . .	8
— — его округѣ. . . . .	75
2) — Звенигородѣ. . . . .	3
— — округѣ. . . . .	55
3) Въ бывшемъ г. Воскресенскѣ. . . . .	1
— — бывшемъ воскресенскомъ округѣ, а нынѣ русскомъ. . . . .	41
4 — Клину. . . . .	2
— — округѣ. . . . .	69
5) — Волоколамскѣ. . . . .	8
— — округѣ. . . . .	35
6) — Рузѣ. . . . .	4

—	—	округъ.	. . . . .	40
7)	—	Можайскъ.	. . . . .	9
—	—	округъ.	. . . . .	37
8)	—	Вереѣ.	. . . . .	6
—	—	округъ.	. . . . .	43

Итого. . . 436.

501. См. тамъ-же.

502. — Ист. росс. іерархіи.

503. — Соч. Снегирева: Жизнь Преосвящен. Августина. Посвящали Митрополитъ новгородскій и с. петербургскій Амвросій, тверской Епископъ Меодій (Смирновъ) грузинскій Архіепископъ Варлаамъ и викарій с.-петербургскій, Епископъ старорусскій Евгений (Болховитиновъ).

504. Указъ Синода отъ 19 Февраля, 1804 г., см. дѣло о викаріяхъ. Саввинское подворье по штатамъ 1764 года поступило въ вѣдомство Коллегіи экономіи; но въ 1774 г., Февраля 14, отдано во владѣніе крутицкаго архіерейскаго дома, и въ томъ-же году находившаяся на подворьѣ церковь во имя Казанскія Божія Матери съ 2-мя придѣлами, по распоряженію Преосвященнаго крутицкаго Амвросія, разобрана и матеріаль ея проданъ за 1719 р., 89 к. По упраздненіи крутицкой каѳедры, Саввинское подворье, согласно предложенію главнокомандующаго Москвы Еропкина, съ Высочайшаго разрѣшенія въ 1787 г., (см. прот. Юля 19) отдано Саввинскому монастырю, которому прежде принадлежало.

505. См. въ семь-же дѣлѣ.

506. — дѣло по приказному столу, Февр. 10, № 5. Изъ описи имѣнія его видно, что у него между прочимъ были: ряса на лисьемъ мѣху, крытая малиновымъ гарнитуромъ, подрясникъ на калмыцкомъ мѣху, крытый гарнитуромъ. Рукава: 1) бархатный малиновій, опушь соболя, 2) бархатный алый, опушь енотовая.

Шалка рытаго бархату, опушена куницей. Штаны плисовые малиновыя. Ряса лицеморовая черная, подбитая двулишнею тафтой; подрясники: 1) малиновый бархатный дорожчатый и 2) гарнитуровый вишневый, шарвары саржевыя зеленыя. Два кушака шелковые, подбиты китайкой, кушакъ персидскій новый, пояс черный бархатный съ пряжкой мѣдной. Сапоги: 1) плисовые на байкѣ, 2) выростковые на байкѣ, 3) выростковые на лайковомъ мѣху, 4) козловые сапоги лѣтніе, двѣ пары туфель, колпакъ костровый. Постеля перьяная односпальная, при ней пять подушекъ; одѣяла 1) на заячьемъ мѣху цвѣтной китайки, 2) тканьеовое, 3) бахтевое. Кровать дубовая съ винтами на парусинѣ. Осталась большая библіотека и денегъ 2125 рублей.

507. См. послужной списокъ его. По окончаніи курса въ м. академіи, произведенъ въ Архангельскій соборъ по діакона 1760 г., Апр. 22, во священника 1761 г. Дек. 7, съ 1769 г. ключарь, съ 1776 г. благочинный Китайскаго сорока, въ 1799 г., какъ выше показано, въ Казанскій соборъ въ протоіерея, а въ 1801 г., по смерти Архангельскаго собора протоіерея Петра Алексѣева (умеръ Юля 22), на его мѣсто въ протоіерея.
508. См. послужн. списокъ. По окончаніи курса въ м. академіи въ 1766 г., священникъ при Василіе-Нео-кессарійской, въ Ямской, церкви; въ 1772 г. переведенъ къ Спасской, на Пескахъ, въ Каретномъ ряду; съ 1784 г. благочинный, съ 1785 г. протоіерей и экзаменаторъ; съ 1799 г. присутствующій Консис-торіи, а съ 22 Янв., 1800 г. на настоящемъ мѣстѣ.
509. См. послужной его списокъ. Умеръ въ 1811 г.
510. — ихъ послужные списки.
511. — ревизскую сказку 1811 г.
512. — Исторію м. академіи. Изъ учителей Троицкой семинаріи. Съ 1800 г. проповѣдникъ при м. академіи.

513. См. послужной его списокъ. Родной братъ Преосвященнаго Августина. По окончаніи въ м. академіи курса, въ 1791 г., Перервинской семинаріи учитель грамматики и французскаго языка; въ 1792 г. Троицкой семинаріи учитель грамматики, ариеметики и географіи; въ 1795 г. поэзіи и реторики; въ 1797 г. постриженъ въ монашество и посвященъ въ іеродіакона; въ 1798 г. проповѣдникъ москов. академіи; въ 1802 г. архимандритъ Пензенскаго Преображенскаго монастыря и ректоръ тамошней семинаріи; 1806 г., Іюня 4 переведенъ въ Лужецкій монастырь, сдѣланъ присутствующимъ Консисторіи и управляющимъ моск. Данилова монастыря, и см. указъ св. Синода 1807 г., Авг. 29, о переведеніи его въ московскій Даниловъ монастырь.

514. См. послужные списки и ревизскія сказки.

515. — дѣло объ опредѣленіи въ секретари Никольскаго.

516. — ихъ послужные списки.

517. — дѣла того времени.

518. — тоже.

519. — клировыя вѣдомости.

520. — подписи подъ рапортами.

521. — дѣла того времени. Примѣръ одинъ изъ многихъ: 1804 г., Маія 25, на прошеніи церкви Симеона Столпника священника Николая Федорова съ приходскими людьми, о произведеніи къ нимъ во діакона моск. академіи студента Александра Бѣликова, Митрополитъ написалъ: „слушанъ, учинивъ о немъ и о приходѣ справку, представить; а въ академію сообщить, какого онъ ученія и состоянія, и давно-ли кончилъ богословскій курсъ и можетъ-ли быть изъ академіи уволенъ“. Ректоръ академіи архимандритъ Моисей сообщеніемъ увѣдомилъ Консисторію, что студентъ Бѣликовъ ученія очень хорошаго и состоянія честнаго, курсъ богословскаго ученія окончилъ въ 1801 г., къ увольненію его во діакона академія никакихъ препятствій не находитъ. По справкѣ Мит-

- рополитъ написалъ: „коли достоинъ, Преосвященный можетъ его произвести во діакона“. Преосвященный Августинъ написалъ: „учинить ему производство.“ Допросъ, въ которомъ между прочимъ показалъ: отъ роду себѣ имѣть 23 года, сынъ умершаго Николаевской въ Подкопаяхъ церкви діакона Ивана Федорова, въ законное супружество вступилъ съ дѣвкою. На допросѣ резолюція Преосвященнаго: „испытать его въ знаніи закона Божія.“ По исповѣди іеромонахомъ Алексіемъ, посвященъ Преосвященнымъ Августиномъ въ Успенскомъ соборѣ того 1804 г., Сентября 5.
522. См. дѣло по приказному столу 1800 г., Янв. 15, № 2. Экзаменаторами назначены московскіе священники: 1) Георгіевскій на Вспольѣ Смиренскій, 2) Сергіевскій въ Пушкаряхъ Григорій Матвѣевъ Терновскій, 3) Троицкій на Арбатѣ Герасимъ Алексѣевъ Поповъ и діаконъ.
523. См. дѣла того времени о построеніи церквей.
524. — П. С. З. № 22971.
525. — тамъ-же № 23519.
526. — тамъ-же № 19337.
527. — указъ благочиннымъ того числа.
528. — П. С. З. № 19982, когда по Именному повелѣнію, графу Заводовскому велѣно составить проектъ положенія о формѣ суда.
529. См. дѣла того времени.
530. — П. С. З. № 17958.
531. — — — № 19337.
532. — дѣла того времени.
533. — П. С. З. № 21585.
534. См. дѣло по приказ. столу 1806 г., Апрѣля 23. 1801 г., Юля 2, въ Консисторію поручикъ Петръ Алексѣевъ Воробьевъ подалъ формальное прошеніе, объясняя, что жена его Анна Иванова, познакомившись съ непристойными людьми и будучи въ распутномъ поведеніи, уклонилась отъ пути истины и презрѣвъ законъ, самопроизвольно ушла отъ него, оставя рожденнаго ею младенца Николая, и скитается по разнымъ въ Москвѣ мѣстамъ,—просилъ, въ случаѣ ка-

коваго-либо въ причиненіи супружескому ложу оскверненія, поступить съ нею по законамъ, а ему имѣть свободу къ принятію брака. Какъ Воробьевъ въ своей просьбѣ не показалъ, кто таковыя непристойные люди и какое развратное поведеніе жены—не обнаружилъ, то просьба ему Воробьеву изъ Консistorіи отдана обратно съ надписью, чтобъ онъ, естли о распутной жены его жизни, и съ кѣмъ именно,—имѣть ясныя доказательства, подалъ съ крѣпкими доводами и свидѣтельствами другую. Воробьевъ въ 1802 г., Дек. 10, подалъ къ Митрополиту прошеніе, что требуемаго ему выполнить не можно, потому что сведшихъ знакомство съ женою его людей спрашивать, какия они чинили непристойности, отъ правительства власти ему не дано, а жена его по отлучкѣ отъ него укрывается, и бываетъ въ таковыхъ мѣстахъ, гдѣ по сборищу отъ людей непристойнаго поведенія можетъ произойти совершенная обида; а по просьбѣ его въ Управу Благочинія жена его отозвалась, что она, какъ свободная, по отриновеніи ею брака, находится въ произвольномъ состояніи, и никакое начальство не можетъ ей въ томъ воспретить. Митрополитъ написалъ, сперва чрезъ духовниковъ ихъ, а потомъ и самой Консistorіи всемѣрные употребить способы къ приведенію жены въ смиреніе, повиновеніе мужу своему и къ взаимному ихъ согласію; а ежели по сему успѣха не будетъ, то уже обязанъ мужъ подать прошеніе на основаніи законовъ. Успѣха чрезъ духовниковъ не было. Воробьева чрезъ Управу Благочинія требовалась къ увѣщанію въ Консistorію, но она 23 Февраля, 1803 г. подала въ Консistorію объясненіе, что „она Анна съ тѣмъ мужемъ своимъ примириться и жить никакъ не можетъ, не потому, чтобы она не уважала тайны супружества и изъ распутства не хотѣла жить, но что въ сожительствѣ съ нимъ, утверждаясь на многихъ опытахъ, не находитъ себя безопасною отъ самыхъ бѣдственныхъ слѣдствій; ибо она отъ него и изъ квартиры отбѣжала не по раз-

вратности своей, а по нестерпимости побой за неукрѣпленіе за него крестьянъ ста душъ; а посему не она ему нужна, а ея имѣніе, и послѣ того брошенная отъ него останется въ пребѣдномъ состояніи; да и самъ оной ея мужъ въ первоподанномъ прошеніи просить, чтобъ дать ему другую жену“,—просила за оклеветаніе ее въ распутной жизни, бракъ ихъ уничтожить и ее отъ него учинить свободною. Посему 1803 г., Іюля 24, въ Консистеріи опредѣлено: ей Аниѣ за неподачею отъ мужа ея, Воробьева, отзыва таковаго, что онъ о распутствѣ ея доказать не можетъ, въ просьбѣ отказать; а мужу ея объявить, чтобъ онъ если можетъ доказать, съ кѣмъ именно она ея жена чинила распутство, подаль-бы просьбу съ ясными доводами и свидѣтельствомъ; 26 Іюля Воробьевъ подаль объясненіе, „что онъ распутства жены своей доказать не можетъ потому, что она тѣхъ своихъ людей, которые при ней были и разсказывали, что къ ней часто посѣщеніе имѣютъ изъ татаръ и другіе, съ коими она въ развратности находилась, распродала“. Воробьева подала въ Консистерію просьбу съ объясненіемъ, „что мужъ ея въ распутствѣ и въ прелюбодѣянніи ея жизни оклеветалъ напрасно и отъ доказательства въ томъ письменно отозвался, и свѣтскимъ правительствомъ найдено, что она отъ него не бѣжала, а съѣхала съ его квартиры отъ побоевъ и непорядочныхъ съ нею поступокъ;—что значить и изъ присланнаго изъ Управы дѣла.“ А. Преосвящен. Августину она Воробьева въ просьбѣ объясняла, что онъ Воробьевъ учинилъ къ нарушенію супружескаго ложа оскверненіе сожитіемъ отъ нея съ мѣщанскою дѣвкою Прасковьею Васильевою, квартировавшею съ ними въ одномъ домѣ; въ чемъ она Васильева сама признавалась канцеляристу Платонову и солдаткѣ Павловой,—и просила бракъ ея съ мужемъ Воробьевымъ уничтожить. Консистерія опредѣлила и Преосвященные утвердили: По силѣ помѣстнаго Кареевскаго собора 102 пр. улож. 10 главы 172 пункта,

Воинскихъ Процессовъ 2 части, 3 гл. 2 н. 15 и 17 отдѣл. и 1804 г., Генв. 6, св. Сѹнода указа, ей Аннѣ въ просьбѣ о уничтоженіи брака съ мужемъ ея Петромъ Воробьевымъ отказать, а на основаніи онаго 102 правила, дондеже не смирится съ мужемъ своимъ, быть *въ единствѣ*, а въ другой бракъ отнюдь не вступать, о чемъ ей объявить въ Консисторіи съ подпискою. Сверхъ того, Воробьева и жену его поручить ихъ духовникамъ, чтобъ они склоняли ихъ къ примиренію, и какой въ томъ будетъ успѣхъ, репортовали-бы чрезъ каждые два мѣсяца. Въ Октябрѣ 1805 года духовники ихъ донесли: Николаевскій на Щепяхъ священникъ Иванъ Аванасьевъ о Воробьевѣ, что онъ живетъ не въ Москвѣ, а въ Ярославлѣ, а Воспитательнаго дома протоіерей Алексій Ѳедоровъ о Воробьевой, что она, въ сожительствѣ съ мужемъ, не предвидя для себя добрыхъ слѣдствій, на то не соглашается, и выѣхала изъ Москвы. Сѹнодъ утвердилъ рѣшеніе московскаго епархіальнаго начальства о бытіи поручику Воробьеву и женѣ его Аннѣ Ивановой, по вышепрписаннымъ обстоятельствамъ, *въ единствѣ*, яко согласное съ узаконеніями, съ тѣмъ, чтобъ по мѣсту жительства Воробьева, а такъже и жены его, когда о мѣстопробываніи ея извѣстно будетъ, сообщено было изъ московской въ тамошнія Консисторіи, о предписаніи духовнымъ ихъ отцамъ о склоненіи ихъ къ примиренію и совокупному сожитію.

535. № 1. Дѣло 1805 г., Ноября 29, по прошенію надворнаго совѣтника Филиппа Романова о разводѣ брака съ женою его, Натальею Ивановою (дочь купца Хилкова), съ которою онъ вступилъ въ бракъ въ 1787 г., Мая 21, а въ 1801 году, 4 Юля, подалъ прошеніе о разводѣ, объясняя, что она въ первое время супружеской ихъ жизни вела себя хорошо, но потомъ начала дѣлать неистовства, разрушающія бракъ, и прикрывая ихъ коварствомъ и обманами, убѣдительными о непорочности своей увѣряла клятвами, на которыя,

хотя подъ сумнѣніемъ, весьма довольное полагался время; а 1794 г., Авг. 2, самолично изблещилъ ее, найдя поутру въ 11-мъ часу въ пустомъ домѣ съ купцомъ Косыревымъ въ безобразіи такомъ, что въ одной рубашкѣ и исподницѣ, убѣжавъ въ тѣхъ покояхъ подъ кровлю, говорила ему оттуда, что ежели не простить ее, то бросится внизъ и до смерти убьется; когда же обнадежилъ ее прощеніемъ, то она одѣвшись, сошла къ нему, кланяясь въ ноги, призналась, что давно съ Косыревымъ прелюбодѣйствуетъ, а придя виѣсть съ нимъ Романовымъ въ домъ, повергнувшись предъ крестомъ Господнимъ, увѣряла его съ клятвою, что не допустить себя до такихъ безчинствъ, и будетъ хранить супружескій законъ; а въ 1797 г., когда онъ Романовъ отправился по службѣ въ г. Ревель, сдѣлала весьма короткое знакомство съ москов. купцомъ Андреемъ Ивановымъ Шапкинымъ, и въ 1798 г. уѣхала съ нимъ въ подмосковную деревню, купленную для нея Шапкинымъ,—и совершенно она его Романова оставила.

По просьбѣ въ Консистоіи 17 и 21 Іюня, 1801 года, дѣланы были имъ увѣщанія, чтобъ примирились, и имѣли общежитіе. Но они не примирились. Начать былъ судъ по формѣ. Жена (отъ рода 28 лѣтъ) обвиняла мужа въ жестокомъ обращеніи, и въ непотребной жизни не признавалась. Но свидѣтели говорили больше въ пользу истца, а не отвѣтчицы; тѣмъ болѣе, что о неприятностяхъ между ними было уже дѣло въ Магистратѣ, гдѣ она не была оправдана. Въ 1802 г., Декабря 15, Консистоіа опредѣлила и Преосвященный викарій Серафимъ утвердилъ, остави всѣ тѣ ею отвѣтчицею затѣино, въ противность законеніевъ, выдуманная ложно отговорки, и по неоспоримому и явному ее въ прелюбодѣйствѣ изблещенію, по коему она отвѣтчица, по силѣ 1775 г. указа, и св. Отецъ правилъ, подверглась къ расторженію съ тѣмъ мужемъ ея брака и надлежащему сужденію и оштрафованію оной, ихъ просителя Романова съ

показанною его женою Натальею Ивановою бракъ, яко ею Натальею своимъ прелюбодѣніемъ нарушившею, и сдѣлавшеюся предъ мужемъ своимъ невѣрною и нераскаившеюся, по силѣ св. Евангелія у Матѳея 8 гл. 31 и 32 ст., Василия Вел. 9, 21 и 25 правилъ, Закона градскаго II главы 6, 8 и 10 правилъ-же, новыхъ заповѣдей царя Юстиніана гл. 4, Леона царя и Константина 49 гл.—расторгнуть, и чтобъ впрѣдъ она Наталья его Романова мужемъ своимъ не именовала и фамилію его не писалась, обязать ее подпискою; и за тѣмъ ее Наталью, по силѣ помѣстнаго собора иже во Анкирѣ 20 пр., подвергнуть семилѣтней эпитиміи, изъ коихъ на первой годъ для умилостивленія благодати Божіей за содѣянное ею прелюбодѣніе послать въ коломенскій Брусенскій монастырь, гдѣ и велѣтъ препоручить подъ надзираніе честной монахинѣ, съ тѣмъ, чтобъ она Наталья въ среды и пятки употребляла пищу сухоядную, и на всякое церковное славословіе ходила въ церковь нелѣбно, и по всѣ посты исповѣдалась, а до св. причастія, кромѣ смертнаго случая, не допускать. По выжитіи-же онаго въ монастырѣ годичнаго времени, естли добропорядочно, то остальное время исправлять ту эпитимію подъ присмотромъ отца ея духовнаго, который, смотря на плоды ея покаянія, по силѣ Григорія Нисскаго 31 гл. 3 правила и указа св. Синода 1780 г., Марта 21 дня, можетъ оную и умалить, и потомъ до св. причастія допустить. Ему-же Романову, яко оставленному отъ жены безъ вины, во второй бракъ съ свободнымъ лицомъ, ежели пожелаетъ, вступити дозволить, и о томъ дать ему отверзтый указъ. Митрополитъ 1803 г., Генваря 30, на опредѣленіи написалъ: „прежде исполненія Преосвященный имѣетъ въ храмъ Господнемъ увѣщавать, дабы она въ своемъ столь ясно доказанномъ преступленіи, принесла раскаяніе, и чрезъ то и Бога-бы преклонила на милосердіе, и судьбу свою въ наказаніи облегчила-бы; а ежели въ ожесточеніи

своемъ нераскаянною окажется, то исполнить по опредѣленію. А Шапкина предоставить въ испытаніи со-вѣсти его духовнику, а потомъ и поступленіи съ нимъ по правилу св. Церкви.“ Означенная Наталья Преосвященнымъ викаріемъ Серафимомъ была въ храмѣ Божиємъ увѣщаваема; но признанія и раскаянія въ преступленіи своемъ не учинила. Почему и предписано было Консисторіи свое опредѣленіе привести въ исполненіе. Опредѣленіе 1803 г., Маія 4, объявлено Натальѣ; но она изъявила на рѣшеніе неудовольствіе, дѣло представлено въ Синодъ. Синодъ утвердилъ рѣшеніе епархіальнаго начальства.

№ 2. Въ 1809 г., Іюля 31, подполковникъ Д. Н. Тютчевъ подалъ просьбу къ Митрополиту о расторженіи брака его съ женою Анною Николаевою, съ которою вѣнчался въ 1787 г., представляя, что она имѣетъ прелюбодѣйную связь съ иностранцемъ Гарни. При чемъ приложилъ письмо жены, въ которомъ она между прочимъ писала мужу: „сумнѣнія ваши справедливы, любовь моя и привязанность къ Г. всегда была и будетъ“ и пр. Митрополитъ на прошеніи написалъ: разсмотрѣть Преосвященному. Преосвященный Августинъ предписалъ духовникамъ мужа и жену склонять къ примиренію. Духовникъ ихъ донесъ, что всѣ его увѣщанія къ примиренію и къ вмѣстному паки сожитію никакого успѣха не получили. Преосвященный далъ резолюцію Консисторіи: поступить по законамъ. Консисторія вызвала истца и отвѣтчицу въ Присутствіе, гдѣ жена созналась, что „съ иностранцемъ Г. прелюбодѣяніе она чинила, а за тѣмъ, яко содѣлавшаяся противу мужа своего преступною, съ нимъ болѣе въ супружествѣ жить не можетъ; потому что навсегда отъ него будетъ подозрѣваема и прежней любви получить не надѣется.“ Консисторія, по содержанію Военскихъ Процессовъ 2 гл. пп. 1 и 2., признавъ жену виновною въ прелюбодѣяніи, опредѣлила бракъ ея съ мужемъ за прелюбодѣяніе, по силѣ

Евангелиста Матвея гл. 19. ст. 9 и Василия Вел. 21 гл. пр. 9., расторгнуть, съ тѣмъ, чтобы она по объявленному 9 правилу Василия Вел. оставалась навсегда безбрачною, и въ другой бракъ вступать ни съ кѣмъ не дерзала подь опасеніемъ поступленія за то по законамъ. Подполковнику-же Тютчеву, яко лицу невинному, во второй бракъ съ свободнымъ лицомъ, естли пожелаетъ, вступить дозволить, и въ томъ дать ему свидѣтельство. А означенную Анну Николаеву, за прелюбодѣйство отъ мужа, по силѣ помѣстнаго Анкирскаго собора 20 пр., для умилоствленія въ томъ всеблагаго Бога, подвергнуть семилѣтней церковной эпитиміи, которую исправлять ей, въ разсужденіи собственнаго признанія, въ двѣичемъ монастырѣ полгода, и чрезъ сіе время въ среды и пятки употреблять пищу сухондомую, на церковное всякое славословіе ходить нелѣтно, и въ имѣющіе прилучиться посты исповѣдаться, но до св. причастія, кромѣ смертнаго случая, не допускать; а прочее время той эпитиміи докончивать въ домѣ по разсмотрѣнію духовника ея, съ тѣмъ, что оный, смотря на плоды ея покаянія, можетъ той эпитиміи, по силѣ 6-го Всел. собора 102 пр. и св. Синода указа 1780 г., Марта 21, умалить, и, освободивъ отъ оной совершенно, до св. причастія допустить и прежде назначенаго времени, по своему усмотрѣнію. Митрополитъ утвердилъ опредѣленіе Консисторіи, назначивъ пребываніе въ монастырѣ на годъ. Съ приложеніемъ экстракта, подписаннаго истцемъ и отвѣтчицею, донесено св. Синоду. Св. Синодъ указомъ 7 Февр., 18.0 г. утвердилъ опредѣленіе Консисторіи.

536. См. дѣло въ архивѣ того 1807 г., Августа 29, гдѣ изложено самое бракоразводное дѣло.
537. Напр. № 1. Въ 1809 г., 27 Августа, жена тайнаго совѣтника Ю. А. Николаева подала просьбу, объявляя, что она съ мужемъ своимъ вступила въ бракъ 11 Маія, 1806 г., но, къ крайнему ея несчастію, про-

что болѣе трехъ лѣтъ, а мужъ не нашелъ себя способнымъ къ соитію съ нею; и она, будучи 29 лѣтъ, желаетъ вступить въ новый бракъ. 9-го Сентября и самъ мужъ подалъ прошеніе, сознаваясь въ своей неспособности, и объясняя, что онъ „тщетно искалъ помощи у многихъ врачей, и, призвавши ихъ въ совѣтъ, получилъ отъ нихъ согласный отвѣтъ, что къ восстановленію сея способности они никакой надежды не имѣютъ, и, размышляя, что жена его, имѣя 29 лѣтъ, по человѣчеству не можетъ переносить настоящаго своего положенія безъ болѣзней“,—просилъ развода. Консисторія вызвала мужа въ свое присутствіе, гдѣ онъ подтвердилъ свою неспособность. Сообщено въ медицинскую Контору для освидѣтельствованія мужа. Контора отвѣчала, что „хотя во внѣшнихъ частяхъ, къ дѣторожденію принадлежащихъ, явнаго какого-либо поврежденія примѣтить не можно, кромѣ нѣкоторой обвислости и вялости въ оныхъ; однако Николевъ самъ объявилъ, что онъ съ нѣкоторыхъ лѣтъ ощущаетъ въ оныхъ частяхъ великую слабость; и отъ самаго совершенія брака, послѣ всѣхъ сильныхъ и тщетныхъ напряженій, не имѣлъ болѣе никакихъ плотскихъ вождельній и побужденій къ соитію, что по собственному его признанію происходитъ отъ рановременнаго его въ юныхъ лѣтахъ любовстрастнаго истощенія жизненныхъ соковъ.... слабость-же таковая и неспособность къ соитію могутъ сугубо происходить и отъ старости его лѣтъ. Соответственно-же естественному уставу природы невозможно надѣяться, чтобы Николевъ, по совершенной его нынѣ неспособности къ супружескому соитію, могъ и впредь быть способенъ къ оному, также и по причинѣ умножающейся старости его лѣтъ“. Митрополитъ, замѣтивъ, что Контора отвѣтствуетъ неутвердительно, а показываетъ только слова Николева, повелѣлъ Консисторіи постановить опредѣленіе. Консисторія, принимая въ основаніе, что Николевъ не признавалъ своей неспособности къ суп-

ружескому сожитію, когда вступалъ въ бракъ, а медицинская Контора, дѣлая заключеніе свое о будущей неспособности Николева, включаетъ токмо его объясненіе, которое никакого вѣроятія и уваженія не заслуживаетъ:—то по симъ обстоятельствамъ, а паче держась Христа Спасителя слова „еже Богъ сочета, человекъ да не разлучаетъ“, въ просьбѣ о расторгженіи брака отказала.

Супруги для успѣха своего дѣла избрали другую стратегему. Жена подала вновь прошеніе о разводѣ, приложивъ письмо мужа, въ которомъ онъ писалъ, что „отъ дня совершенія брачнаго обряда не раздѣлялъ онъ брачнаго ложа съ женою, отзывался неспособностію къ брачному соитію; но въ то же время былъ пристрастенъ къ одной женщинѣ, и впадалъ часто съ нею въ дѣло любострастное, и случай сей привелъ его въ совершенное истощеніе и пр.“ Митрополитъ, вытребовавъ прежнее дѣло, написалъ: „гг. Николевы прежде просили о разводѣ за неспособностію къ сожитію мужа; но вотъ теперь иное: впалъ уже въ прелюбодѣянніе неспособный мужъ. Ежели прелюбодѣйствовалъ по совершеніи брака, то какъ же не могъ онъ чрезъ три года законное съ законною женою имѣть сожитіе? Изъ чего заключается, что какъ первая просьба, такъ и сія учинены по нѣкоторому умыслу, а потому просьбы ихъ и вѣроятія не заслуживаютъ“. Впрочемъ велѣлъ разсмотрѣть Консисторіи. Консисторія, разсуждая, что г-жа Н. прелюбодѣянніе мужа своего въ первой просьбѣ утаила, а симъ утаеніемъ, по содержанію Ген. Регламента 19 гл., и паче оную сдѣлала несправедливою,—въ сей просьбѣ отказала; а предписала духовникамъ ихъ, чтобъ они, внушая имъ важность словъ Христа Спасителя „еже Богъ сочета, человекъ да не разлучаетъ“, всячески старались ихъ склонить къ совокупному сожитію. Жена взяла копію съ опредѣленія Консисторіи для подачи апелляціонной

просьбы въ Синодъ. Консисторія также въ Синодъ представила дѣло 18 Юня, 1811 г.; но, за неподачею прошенія въ годовой апелляціонный срокъ, Синодъ дѣло 19 Августа, 1812 г., возвратилъ.

№ 2. Дѣло 1811 г., Февр. 10. Въ 1809 г., Октября 4. Тайнаго совѣтника Ивана Варееломѣва Страхова жена Аграфена Александрова подала просьбу Митрополиту, объясняя, что за него Страхова въ замужство вышла по волѣ покойныхъ родителей ея и вѣнчана съ нимъ первымъ бракомъ въ Москвѣ 1782 г., Юля 17, въ церкви Благовѣщенія Пр. Богородицы, что на Тверской; но онъ мужъ, къ общему несчастію, оказался неспособнымъ къ супружескому сожитію, и онаго съ нею чрезъ все время пребыванія ея за нимъ не имѣлъ, чему уже наступилъ 29-й годъ, и имѣть не можетъ, и она съ нимъ болѣе уже 7 лѣтъ вообще не живетъ, съ согласія его; но помня законъ Божій, страшится впасть въ какое-либо по сему прегрѣшеніе, а потому просила, по свидѣтельствозаніи мужа ея чрезъ кого слѣдуетъ въ неспособности къ супружескому сожитію, бракъ ея съ нимъ, по силѣ св. Отецъ правилъ, расторгнуть, и ей для вступленія во 2-й бракъ, есть-ли пожелаетъ, дать свидѣтельство. Консисторія требовала мужа къ допросу; но онъ вмѣсто того подалъ 14 Ноября просьбу къ Митрополиту, объясняя, что просьба жены его не заключаетъ въ себѣ ни одного слова правды, и она составлена или будучи въ горячкѣ, или въ изступленіи разсудка; потому что будучи въ полномъ умѣ, имѣя отъ рода почти 47 лѣтъ, бывъ въ бракѣ 27 лѣтъ, невозможно женѣ, хотя искру здраваго разсудка имѣющей, на мужа удрученнаго уже лѣтами и 48-лѣтнею службою и помышляющаго только о спокойствіи душевномъ, при слабомъ своемъ здоровьѣ, ввести столь гнусную, скаредную и отвратительную клевету, не позабывъ страха Божія и не покрывъ себя стыдомъ и позоромъ, да и совершеннымъ презрѣніемъ отъ всѣхъ здравомыслящихъ и

честныхъ людей; а особливо удивленія достойно то, какъ могла поселиться въ голову жены его столь странная и безразсудная недѣльность, чтобъ просить освидѣтельствовать его въ престарѣлыхъ лѣтахъ въ неспособности къ брачному сожитію, а для чего уже не лучше ее самое, къ удостовѣренію въ томъ, что она еще находится непорочною отроковицею!.. а онъ по чистой христіанской совѣсти удостовѣряетъ, что бракъ его съ женою, послѣ обыкновенныхъ обрядовъ Божіей Церкви, исполненъ былъ въ первую ночь совершенно, не смотря на чинимыя женою его показанія, что онъ къ брачному сожитію неспособенъ; въ чемъ онъ и можетъ сослаться, если нужно, на почетныхъ особъ при бракосочетаніи ихъ, которыя и теперь находятся еще въ живыхъ. Въ любви они между собою жили 18 лѣтъ, чему приводилъ примѣры: 1) въ 1788 г. жена сама ему предложила, такъ какъ у нихъ дѣтей не было, сдѣлать взаимный актъ, чтобъ имѣніе ихъ, въ случаѣ смерти, осталось во владѣніи другаго по жизни его; что и разрѣшено Государынею Екатериною II; 2) въ 1798 г., когда онъ ѣхалъ изъ Москвы въ С.-Петербургъ для займа въ 25-ти лѣтнемъ банкѣ денегъ; жена провожала его нѣсколько верстъ, и до того растрогана была разставаніемъ его съ нею, что занемогла: въ чемъ можетъ засвидѣтельствовать хранящимися у него собственноручными ея письмами. Но возвратившись изъ С.-Петербурга, гдѣ пробылъ болѣе 6-ти мѣсяцевъ, въ Москву, нашелъ жену къ общему ихъ взаимному несчастію въ весьма холодныхъ къ нему расположеніяхъ, и началъ отъ нея часто слышать упреки, что жизнь ей съ нимъ становится въ тягость. Онъ старался всячески самъ, и посредствомъ разныхъ достойныхъ особъ и даже свойственниковъ ея, вывести ее изъ заблужденія; но всѣ старанія были тщетны. Она переѣхала отъ него въ другой домъ и написала къ нему письмо, что должна съ нимъ разстаться; и онъ принужденъ былъ, отступая отъ зла, сотворить благо, и сдѣлали они

„особенный актъ въ московскомъ Совѣтномъ судѣ, которой и утвержденъ печатію онаго суда въ 1801 году, по которому она должна, сверхъ разныхъ въ ономъ обязательствъ, платить ему ежегодно по тысячѣ рублей изъ доходовъ отданной ей отъ него во владѣніе ея Владимірской его деревни; но слѣшкомъ 9 лѣтъ прошло, и она денегъ не платитъ; а въ 1802 г. она уѣхала въ С.-Петербургъ, вдалась въ щегольство и рѣшилась позволить себѣ вставить фальшивый глазъ, заплатя за то не малую сумму, чего никогда въ отечествѣ Россійскомъ, славящемся православіемъ, слыхано не было. Проживъ въ С.-Петербургѣ нѣсколько лѣтъ и задолжавъ до того, что не можно было оттуда выѣхать, естли-бъ дядя ея родной, отставной майоръ Дмитрій Ивановъ Зыбинъ, видя ее въ такомъ положеніи, не заплатилъ за нее 23 тысячи рублей и не привезъ въ Москву. Будучи въ С.-Петербургѣ, она дала на себя заемное письмо иностранцу Мусару въ 30 тысячахъ рубл., не получа отъ него денегъ ни копѣйки, которое заемное письмо предъявлено ко взысканію. По пріѣздѣ ея въ Москву, хотѣлъ онъ съ нею видѣться, и ѣздилъ нѣсколько разъ въ домъ ея, но она его не пускаетъ къ себѣ и не устыдилась даже просить начальство, чтобъ оно запретило ему къ ней ѣздить. Къ роднымъ своимъ ни къ кому не ѣздитъ, а ѣздитъ только къ отставному генералъ-лейтенанту Сергѣю Андреевичу Оминцину—и который не устыдился ему лично сказать, чтобъ онъ не ѣздилъ въ домъ жены своей, которая, когда бываетъ дома, всегда окружена праздношатающимися подьячими, которые берутъ съ нее деньги и пишутъ ей недѣльные просьбы.“—просилъ, дабы духовное правительство, войдя во всѣ сіи, крайне горестныя для него обстоятельства, повелѣло сообразившуюся съ пути истиннаго жену его привести въ христіанское раскаяніе и совѣсть. Митрополитъ написалъ: „всѣ прописанныя обстоятельства стоятъ того, чтобъ ихъ апробовать, и потому Консистириіи объ

немъ и женѣ его учинить опредѣленіе и предста-  
вить.“ Консисторія съ утвержденія Преосвященнаго  
Августина опредѣлила, по силѣ 1-го посланія къ  
Коринѳянамъ св. ап. Павла, ст. 10 и 11, помѣтнаго  
Карбагенскаго собора прав. 102, „малженница распу-  
щающаяся, аще не смирится, да пребываетъ тако,  
аще-ли ни, въ покаянію да понуждена будетъ“—ей  
Страховой въ просьбѣ отказать, а предписать духов-  
никамъ ихъ, чтобъ они старались ихъ примирить.  
Митрополитъ написалъ: „по выше приписаннымъ ре-  
зонамъ, какъ они бывъ въ супружествѣ уже 27 лѣтъ,  
о семъ никогда не просили, то учинить по опредѣ-  
ленію Консисторіи.“ Опредѣленіе объявлено повѣ-  
ренному просительницы Янв. 31, а мужу ея Февр.  
14, 1810 г., въ Консисторіи. Жена въ апелляціонной  
просьбѣ, поданной въ св. Синодъ 21 Марта принес-  
ла жалобу, что Консисторія въ рѣшеніи основыва-  
лась только на словахъ мужа ея, а доказательства  
отъ него и изысканія, способенъ-ли онъ къ сожитію  
съ нею или нѣтъ, никакого не учинила въ против-  
ность Кормчей книги 2 ч., 3 отвѣта, уложенія 10, гл.  
158 п., Генер. Регламенту 19 гл., ук. 7205 г., Февр.  
11 дня и Воинскихъ Процессовъ гл. 2 п. 2, отдѣленія  
5, коими велѣно дѣла вершить по свидѣтельскимъ  
сказкамъ; а чтобъ отказывать въ просьбѣ о разво-  
дѣ, кто не проситъ 27 лѣтъ, на то узаконенія нѣтъ.  
Она-же, имѣя лѣта еще не престарѣлыя, почитаетъ  
за лучшее, по неспособности мужа ея, вступить во  
второй бракъ, нежели иногда впасть въ прегрѣше-  
ніе, и въ силу 51 главы Кормчей книги о тайнѣ су-  
пружества, такъ какъ бракъ установленъ въ умноже-  
ніе рода человѣческаго и въ воспитаніе чадъ къ сла-  
вѣ Божіей, просила разсмотрѣть, чтобъ дѣло о не-  
способности мужа ея къ супружескому сожитію про-  
изведено было, какъ законы повелѣваютъ.

Св. Синодъ 20 Окт. сообщалъ въ московскій де-  
партаментъ Пр. Сената о припечатаніи въ вѣдомо-  
стяхъ, дабы она Страхова, на основаніи Именнаго

1764 г., Маія 20 Высочайшаго указа, явилась сама или представила-бы отъ себя съ указною довѣренностію повѣреннаго въ канцелярію св. Синода для рукоприкладства къ экстракту; но она 29 Окт. прислала въ Синодъ прошеніе, что во всемъ отдается на правосудіе св. Синода, и просила рѣшить дѣло безъ нея. Потому экстрактъ слушанъ былъ безъ рукоприкладства. Синодъ въ опредѣленіи объяснялъ, что дѣло сіе, за несоблюденіемъ по оному всего судопроизводства, слѣдовало-бы обратить и произвести узаконеннымъ порядкомъ, т. е. отобразить отъ тайнаго совѣтника Страхова противъ просьбы жены его объясненіе; на оное отъ нея доказательство, а отъ него оправданіе; поелику послѣ всего того къ открытію истины необходимо слѣдовать будетъ для освидѣтствования просительницу въ дѣвствѣ, а отвѣтника въ неспособности его къ супружескому сожитію, препроводить въ московскую Медицинскую Контору, что неминуемо можетъ навести на нихъ явный позоръ, судя по 27-ми лѣтнему пребыванію ихъ въ супружествѣ: то во избѣжаніе сего, и во уваженіе 48-ми лѣтней службы мужа ея, въ кои годы онъ могъ достигнуть до глубокой старости—женѣ его въ просьбѣ ея о расторженіи съ нимъ брака, яко въ противность слова Божія у Евангелиста Матвея въ 19 гл., гдѣ изображено: еже Богъ сочета, человекъ да не разлучаетъ, отказать; а утвердить рѣшеніе московскаго епархіальнаго начальства. Но какъ дѣло сіе произведено несогласно узаконенному порядку, то не чиня исполненія, Синодъ доложить Его Императорскому Величеству предоставилъ своему оберъ-прокурору князю А. Н. Голицыну, который 7 Февр. докладывалъ, и Государь велѣлъ утвердить опредѣленіе св. Синода, а просительницѣ объявить, что ежели впредь утрудать будетъ Его Величество просьбою о семъ дѣлѣ, то заключена будетъ въ монастырь.

538. П. С. З. № 24360.

539. См. дѣла того времени.

540. См. росписанія о катихизаторахъ.
541. Тоже о проповѣдникахъ.
542. Указъ благочиннымъ 1803 г., Генваря 19.
543. Тамъ-же и въ указъ 1805 г., Генваря 3.
544. См. перечневныя вѣдомости.
545. П. С. З. 1808 г., Марта 19, № 22406, объявлено по епархіи 22 Апр.
546. См. письменный указъ св. Синода 6 Февраля, 1801 г. Тогда разсланы были по епархіямъ печатныя коніи съ пп. прошенія и мнѣнія Митрополита Платона противу пунктовъ.
547. П. С. З. № 19743.
548. См. указъ благочиннымъ 1807 г., Маія 13, предписаніе на экстрактѣ Звенигородскаго Духовнаго Правленія.
549. П. С. З. №№ 20597 и 21610.
550. Напр. см. указъ благочинному Никитскаго сорока 1806 г., Юля 12, главнокомандующій въ Москвѣ Александръ Андреевичъ Беклешовъ сообщилъ, что Воскресенская на Дмитровкѣ церковь и арка въ оную изъ дома Левашева архитекторами осмотрѣны, и какъ придѣлъ, съ коимъ соединена арка, такъ и подъ придѣломъ теплую церковь, по чрезвычайной ихъ ветхости, слѣдуетъ сломать; да и алтарь настоящей церкви отѣлъ отъ стѣны по причинѣ близости колодезя. Посему по переулку (Космодамианскому) вѣзда воспрещена. Митрополитъ предписалъ, чтобъ прихожане разобрали ветхія строенія и вновь церковь построили. Ср. указы Окт. 28, когда приходъ сей церкви приписанъ къ Космодамианской въ Шубинѣ (7 домовъ), а именно: два дома гвардіи прапорщика Николая Ослоповича Кожина, купца Селивановскаго, князя Александра Владиміровича Голицына, майора Щуница, княжны Мещерской, генеральши Салтыковой; а домъ купчихи Вагиной въ Столечники. Въ 1808 г. см. указъ благочинному 31 Юля, церковь Василія Кесарійскаго на Тверской, (при коей приходскихъ дворовъ было 5) приписана къ Успенской на Вражѣ.

ь 1809 г., Сентября 2, церковь Елисеи Пророка приписана къ Воскресенской на Вражкѣ.

551. Напр. см. указъ благочинному Никитскаго сорока 1800 г., Апрѣля 6; жена тайнаго совѣтника Василія-Петровича Салтыкова, по дѣлу о дозволеніи ей открыть службу въ домовой церкви, состоящей въ приходѣ Василіе-кессарійской на Тверской церкви, съ тѣмъ, чтобъ для службы имѣть своего священника. Митрополитъ написалъ: „хотя докторъ свидѣтельство и далъ, что она больна, и выѣзжать во время болѣзни въ холодное и ненастливое время не можетъ; но приходскій священникъ показадъ, что она въ приходскую церковь для слушанія службы Божіей и въ другія мѣста выѣзжала, да и благочинный говоритъ, что она хотя и по большей части больна, но иногда изъ дому выѣзжаетъ. Почему, а паче, что занемочь временно всякому можно, а чтобъ была ея болѣзнь неизлечима, то и лекаръ не показываетъ, ни желать того не должна, а паче молить Бога, чтобъ Богъ далъ ей облегченіе, что по нестарости ея лѣтъ надежно. Того ради за силу Духовнаго Регламента и указовъ, имѣть ей домовую церковь дозволить неможно. Но въ прежней домовой церкви дозволить отпирать службу въ большіе праздники приходскому священнику. Когда Богъ дастъ г-жѣ Салтыковой оздоровѣть и изъ дому выѣзжать, то болѣе въ домовой церкви службу не совершать, а ходить или ѣздить имъ въ приходскую церковь.“
552. П. С. З. № 19571.
553. — № 19280.
554. См. дѣло по приказному столу 1806 г., Марта 4, № 2, гдѣ показанъ раздѣлъ доходовъ по распоряженію Митрополита.

Въ Архангельскомъ кафедральномъ соборѣ:

Протопресвитеру . . . . .	16½
Ключарю . . . . .	13¾

Тремъ священникамъ, каждому по . . . . .	11 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Протодіакону . . . . .	10 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Двумъ діаконамъ, по . . . . .	13 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
Двумъ псаломщикамъ и двумъ пономарямъ по . . . . .	7
Двумъ сторожамъ по . . . . .	5

Въ Покровскомъ на рву и Казанскомъ:

Протоіерею . . . . .	30
Двумъ священникамъ по . . . . .	20
Діакону . . . . .	15
Двумъ дьячкамъ по . . . . .	7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>

Вознесенскаго монастыря:

Четыремъ священникамъ по . . . . .	15
Двумъ діаконамъ по . . . . .	10
Шести псаломщикамъ остальныя . . . . .	20

Въ ружныхъ церквахъ:

Священнику . . . . .	60
Дьячкамъ по . . . . .	20

Туть-же и о прочихъ церквахъ ружныхъ и соборахъ съ отдѣленіемъ нѣкоторой части на украшеніе церкви.

555. П. С. З. № 22283.  
 556. № 23080.  
 557. — № 23254.  
 558. №№ 23694 и 24419.  
 559. См. указы благочиннымъ.  
 560. — дѣло по приказному столу, Авг. 28 и дѣло 1814 г.,  
 Генв. 16, гдѣ приведенъ на справку указъ благочиннымъ  
 1802 г., Марта 10, съ инструкціею старостамъ церковнымъ  
 на кладбищахъ о сборѣ доходовъ.  
 561. См. дѣла о пѣвчихъ Чудовскихъ по описи дѣлъ Чудова  
 монастыря.  
 562. — предписаніе того числа.  
 563. П. С. З. № 21567, гдѣ изъяснено вниманіе Государя на  
 церковное пѣніе.

564. П. С. З. № 21547.
565. № 21931.
566. См. указы благочиннымъ 19 Октября, того 1800 г.
567. — указы благочиннымъ Марта 15 и 16.
568. — соч. г. Снегирева „Жизнь Митрополита Платона“, ч. II.
569. П. С. З. № 19878.
570. Указъ благочиннымъ того числа.
571. Соч. Жизнь Митрополита Платона.
572. П. С. З. № 19876.
573. — № 21920.
574. См. Начертаніе въ П. С. З. 1808 г., Юня 26, № 23122.
575. — въ П. С. З. 1828 г., Генв. 11, № 1697, объ изысканіи способовъ къ успѣшнѣйшему образованію духовнаго юношества и къ обезпеченію содержанія лицъ, духовному званію себя посвящающихъ. По тому же предмету 1829 г., Дек. 6, № 3323, и съ 1842 г. штаты сельскихъ причтовъ съ раздѣленіемъ церквей на классы и съ назначеніемъ имъ изъ казны жалованья.
576. П. С. З. № 19810.
577. — № 19885.
578. — № 19337.
579. — № 20187.
580. — №№ 21497 и 21504.
581. — № 23122. Тутъ-же упоминается, когда учрежденъ Комитетъ для усовершенствованія духовныхъ училищъ. Комитетъ составляли: Митрополитъ С.-Петербургскій Амвросій, Епископъ Теофилактъ (Русановъ), протопресвитеръ Краснофѣвковъ, оберъ-священникъ Державинъ, оберъ-прокуроръ Синода князь Голицынъ и Государственный секретарь Сперанскій, которому принадлежитъ и планъ или Начертаніе образованія духовныхъ училищъ. См. Исторію русской церкви Преосвященнаго Филарета, первое изданіе 1859 г.

582. См. Начертаніе правилъ для образованія духовныхъ училищъ 1808 г., и ср. Іюня 26, съ проекомъ, который составленъ Митрополитомъ Гавріиломъ для преобразованія тѣхъ-же училищъ 1798 г., Октября 31. При новомъ планѣ неннадобно забывать заслугъ и Пресвященнаго Гавріила по сему предмету. Комитетъ объ усовершенствованіи духовныхъ училищъ закрытъ и дѣла его переданы въ Комитетъ духовныхъ училищъ того-же 26 Іюня, когда издано Начертаніе. См. въ II. С. З. № 23124.
583. См. дѣло 1809 г., Марта 18, въ которомъ значатся доходы по Спиридоновской, за Никитскими воротами, церкви.
584. Изъ дѣлъ того времени видно.
585. Справочныя цѣны того времени въ Городовой Думѣ.
586. См. дѣла того времени объ оцѣнкѣ домовъ.
587. — дѣло 1800 г., Февр. 10, съ описью имѣнія, оставшагося послѣ архимандрита Боровскаго монастыря Арсенія
588. См. ниже примѣч. 607 и дѣла того времени.
589. — росписи приданого при дѣлахъ 1790 г., Іюля 3, 1802 г., Іюня 28.
590. См. автобіографію Митрополита Платона.
591. — выше примѣч. 37.
592. — послѣ кн. 2 § 2. Статистическое положеніе московской епархіи въ 1811 г.
593. См. Исторія С. Г. Л. академіи г. Смирнова, періодъ III.
594. — клировыя вѣдомости того времени.
595. — проповѣди Митрополита Платона въ 20 ч. съ 1765—1806 г., изд. 1780 г. См. тамъ обличенія современныхъ недостатковъ въ обществѣ. Напр. 1775 г. въ день св. Іоанна Златоуста въ Златоустовомъ мо-

настырѣ... „Отъ младенчества обучаются съ прилежаніемъ тѣлодвиженіямъ разнымъ, одной вещи на разныхъ языкахъ произношеніямъ. А обученіе закону Божію что? Есть дѣло ненужное, есть дѣло поповское, а потому и уваженія нестоющее. Можно и безъ онаго честь и счастье себѣ достать?“ 1777 г., Марта 5, въ недѣлю Православія въ Успенскомъ соборѣ. „Кажется, ни который вѣкъ столько не былъ несчастливъ сомнительностію и дерзостною ученостию, сколько нынѣшній. Въ наше отечество отъ нѣкотораго времени взошли науки: и съ симъ славнымъ пришествіемъ мы должны-ли поздравлять самихъ себя?... Никогда столь смѣло не было разсуждаемо и говорено о вещахъ вѣры святѣйшихъ. Таинственные истины кладутся на слабѣйшіе вѣсы разсудка человѣческаго... Въ обществѣ гражданскомъ никакой членъ никакова узаконенія, хотябы оно и неосновательнымъ казалось, пересуждать или отвергать не смѣетъ. Еслибы такое своеволие попущено было, надобно-бъ во всемъ произойти вреднѣйшему разстройству. Кольми паче въ обществѣ христіанскомъ никакой одинъ членъ никакова установленія, хотябъ оно и сомнительнымъ казалось, предосуждать и опровергать права имѣть не можетъ.“ Тогожъ Марта 12, во вторую недѣлю Вел. поста, въ Чудовѣ монастырѣ.... „Но чѣмъ оно (время поста) у насъ отъ другихъ временъ различествуетъ? Пища иная. Но и сіе многіе пренебрегаютъ съ оскорбительнымъ для Церкви нарушеніемъ и съ явнымъ для немощныхъ соблазномъ. Пища иная, но пресыщеніе тоже. Питіе другое (да когда-бъ другое!), но невоздержаніе и пьянство тоже.“ Въ недѣлю муроносицъ въ Троицкой, что въ Кожевникахъ, церкви... „Хранимъ-ли свято установленія Церкви? Но едва-ли охотно приходимъ и къ Божественной литургіи; да и то нерѣдко по одной наружной благопристойности, или, чтобъ то время не такъ скучно проходило, почитаемъ для развлеченія мыслей оное препроводить въ церкви,

смотря на другихъ, или себя выставляя къ смотрѣнію другимъ. А къ утрени приходитъ, уже у многихъ почти и пѣзъ обыкновенія выходитъ. Но злый искуситель беретъ свое. То самое пощное время, когда Давидъ, будучи царь, въ полунощи вставалъ исповѣдаться имени Господни, самое сіе время охотно препровождаемъ въ пированіяхъ, невоздержанія, на зрѣлищахъ, на комедіяхъ, на обезображенныхъ харями зрѣлищахъ, позорствуя и всѣмъ искушеніямъ подвергая свою добродѣтель. О времена, о нравы!<sup>4</sup> 8 Ноября, въ день Архангела Михаила, въ Архангельскомъ соборѣ.... „Хотя и незѣло часто посѣщаемъ мы сіи дома молитвенные, но со всѣмъ тѣмъ нерѣдко стоимъ не съ благоговѣніемъ. Не внимаемъ ни чтенію, ни пѣнію, дерзостно разговариваемъ, безстыдно смѣемся, съ одного мѣста переходимъ на другое. Иногда страшное сіе мѣсто находимъ за способнѣйшее къ исполненію страстныхъ мыслей своихъ.... На самыхъ позорищныхъ зрѣлищахъ тихость и вниманіе; но здѣсь разговоры и смѣхи. Итакъ въ морѣ тишина, а въ пристанищѣ волненіе<sup>4</sup>.—Въ день Введенія, въ Чудовъ монастырѣ, о воспитаніи дѣтей. Преосвященный говоритъ о домашнемъ благочестивомъ воспитаніи дѣтей... „По крайней мѣрѣ въ домашнемъ родителей своихъ поведеніи находятъ они добрый для себя примѣръ. Они во внутреннихъ своихъ обиталищахъ благоговѣйны. Ихъ бесѣда благоухаетъ разговорами о благоразумномъ хозяйствѣ, о содержаніи слугъ въ порядкѣ, о употребленіи имѣній на добрыя и полезныя дѣла, о сохраненіи правосудія, о истинной храбрости, о благодѣтельствѣ другимъ, о удаленіи отъ роскоши и праздности, о прилежномъ должности исправленіи. Таковыя бесѣды есть школа нравоученія: и наши предки въ семъ-то внутреннемъ училищѣ обучались, не требуя пришлецовъ опасной помощи и были добрые христіане и честные граждане.“

1779 г. на Крещеніе, въ Успенскомъ соборѣ....

„вмѣсто того, чтобъ искать воспріемниковъ благочестивыхъ, добронравныхъ, по честности своей у всѣхъ имя заслужившихъ, ищемъ богатыхъ, знатныхъ, сильныхъ, чтобъ они чѣмъ-нибудь одарить могли, и прислѣвшу младенцу въ возрастъ, могли ему быть во временномъ щастіи спослѣшниками; а иногда, еслии сіи выгоды намъ общать могутъ, допускаемъ и иновѣрцевъ.“ На Срѣтеніе, въ Чудовѣ... „Не малая часть не уважая, или пренебрегая святость законнаго супружества, препровождаютъ дни свои въ развратности и распутности. Въ плотскихъ сладострастіяхъ столь погружаются, что, по апостольскому слову, срамно есть и глаголати.... ищутъ разводъ, т. е. чтобъ расторгнуть тѣ священныя клятвы, которыми они ко взаимному себя любленію обязали предъ лицемъ алтаря. По полученіи сего несчастливаго расторгенія, предаются власти своей вольной жизни; дѣти остаются безъ родителей, аки-бы они уже мертвы были, или не знаютъ, кому они изъ родителей принадлежатъ“. Августа 11 въ Страстномъ монастырѣ... „нерѣдко съ прискорбностію примѣчаемъ, что нѣкоторые въ оныхъ (храмахъ) не иначе стоятъ, какъ-бы они были простыя торжища: шептанія, разговоры, смѣхи, а иногда и хохотанія, съ мѣста на мѣсто переходенія, переглядыванія, не токмо безчестятъ таковыхъ христіанъ, но и церкви приносятъ стыдъ и священныхъ дѣйствій помѣшательство“.

1780 г. въ недѣлю 4-ю Вел. поста, въ Чудовѣ монастырѣ... „нравы испортились. Какъ-же имъ и быть не таковыми, когда служители церкви—сіи священнаго вѣры залого блюстители, не только не въ уваженіи, но едва-ли не въ пренебреженіи и презрѣніи; можетъ быть у нѣкоторыхъ едвали есть чело-вѣкъ униженіе, какъ совершитель божественныхъ Таинъ. Презрѣнный смѣхотворецъ развратнаго зрѣлица, большаго отъ нѣкоторыхъ удостоивается по-чтенія... младыя дѣти, безцѣнное родителей сокрови-

ще, повѣряются пришельцамъ, вѣры и честности неизвѣстнымъ людямъ, которые переходятъ моря и земли, да пріобрѣдутъ малѣйшее пропитаніе, котораго, видимо, въ своемъ отечествѣ сыскать не могли".—Читайте прочія проповѣди, въ нихъ какъ въ зеркалѣ отражается современная жизнь.

596. См. литературу того времени.

597. Напр. 1788 г., Октября 25. Петропавловскій въ Лефортовѣ священникъ Василій Ивановъ, по донесенію благочиннаго Никитскаго въ Басманной протоіерея Ивана Иванова, за обвинчаніе незаконнаго брака, опредѣленіемъ Консисторіи присужденъ былъ къ удаленію его изъ Москвы въ сельскій приходъ. Онъ, священникъ 1789 г., Апрѣля 4, въ прошеніи писалъ Митрополиту: „Имѣвши неоцѣненное для меня счастье чрезъ столь многія лѣта носить архіерейскія Ваши милости, видя начинающуюся противъ меня бурю, злобою и завистію,—сими непріязненными духами,—на меня воздвигаемую,—нимало я не безпокоился, и находясь подъ покровительствомъ В. В., яко въ благотишномъ и спокойномъ пристанищѣ, посмѣвался скачущимъ противу меня волнамъ. Но или собственная моя неосторожность, или изволеніе судьбы, или и самъ не понимаю что....—Во время сего моего дреманія, которое было сколько лестно, столько и пагубно, совершился для меня роковой ударъ... и я, при потеряннн спокойствія духа, долженъ вытерпѣть всѣ изготовленные для меня перуны.“ Далѣе, въ ораторскихъ оборотахъ просилъ переслѣдовать его дѣло „во всей тонкости, ибо скорость и поспѣшность, а особливо пренебреженіе самомалѣйшихъ обстоятельствъ, которыя нерѣдко бываютъ источникомъ всей бури, пагубныя для обвиняемаго. Впрочемъ, если уже сей ударъ неминуемо долженъ совершиться надъ моею главою и если враги мои со вѣщевіемъ Спасителя во Іерусалимъ (опредѣленіе состоялось предъ Вербнымъ воскресеньемъ) должны принять ваія, означаю-

щія ихъ побѣду и торжество, то да будетъ сіе наказаніе—отеческое, ибо горькія лекарства не всякаго врачуютъ, а умножаютъ болѣзнь,“ и пр. Краснорѣчіе спасло его. Митрополитъ оставилъ его на мѣстѣ, когда прихожане попросили о томъ. Образцы подобнаго краснорѣчія въ дѣлахъ нерѣдки.

598. См. Обзоръ русской духовной литературы 1720—1858 гг. Филарета Архіепископа Черниговскаго, кн. 2 (изд. 1861 г.). Тамъ поименованы проповѣди и литературныя произведенія, между прочими, ученыхъ духовныхъ времени Митрополита Платона, но далеко не всѣ. Кромѣ того, въ показаніяхъ Преосвященнаго есть неточности. Напр. № 125, Василій Прокопьевъ названъ протоіереемъ московскаго Срѣтенскаго собора, а это Трехсвятительскій у Красныхъ воротъ протоіерей Хатуцевскій. Показаны подъ № 122 Іоаннъ Михайловъ діаконь, потомъ священникъ московскій, и подъ № 157 Іоаннъ Кандорскій москов. протоіерей, и поименованы ихъ сочиненія; но это одно и тоже лице. Въ послужномъ спискѣ московской Варваринской, на Варваркѣ, церкви протоіерея Ивана Михайловича Кандорскаго между прочимъ значилось: „въ продолженіе діаконскаго званія, 1796 г. издалъ собственнаго сочиненія классическую книгу: Наука о душѣ, или ясное изображеніе ея совершенства, способности и безсмертія; 1797 г. перевелъ съ французскаго языка книги: Духъ четырехъ монарховъ философовъ, и о веселости нравственной и физической, имѣющей вліяніе на всѣ состоянія человѣчeskія жизни; 1798 г. издалъ собственнаго сочиненія книгу: Святель благочестія къ пользѣ живота нынѣшняго и грядущаго. Въ томъ-же году за собственное сочиненіе: Изліяніе сердечныхъ чувствій, лично поднесенное Государю Павлу I, удостоился получить золотыя часы. Въ продолженіи священническаго званія: 1798 г. перевелъ съ французскаго въ 3-хъ частяхъ книгу: Уединенное богомысліе или наставленія христіанской премудрости, воскреляющія душу къ селеніямъ не-

беснымъ; 1799 г. издалъ собственнаго сочиненія книгу *Образованіе духа и сердца въ непрестанномъ богомыслии*; 1800 г. перевелъ съ французскаго въ 4-хъ частяхъ книгу: *Благоговѣнный зритель природы*; 1801 г. издалъ своего сочиненія книги: *Жертва величія Божія или умиленные мысли о дѣлахъ Его, и Скрижалъ завѣта, въ видѣ христіанскаго календаря, изъясняющая существенную силу всего св. писанія*. Въ томъ-же году поднесъ Государю Александру I собственное сочиненіе: *Жертва искренняго усердія*; 1803 г., по изустному повелѣнію Митрополита Платона, о изданіи какого-либо сочиненія на вольнодумцевъ, перевелъ съ французскаго книгу: *Вѣра честнаго человѣка, за которую былъ отъ Митрополита одобренъ на книгѣ его руки надписью*; 1804 г., издалъ въ 2-хъ томахъ *Духъ или избранныя мысли изъ поученій Митрополита Платона*; 1806 г., издалъ своего сочиненія: *Литоральное и нравственное изъясненіе молитвы Господней Отче нашъ*; 1807 г., издалъ своего сочиненія книгу: *Чадолубецъ, размышляющій о нравственномъ поврежденіи и исправленіи чадъ своихъ*. Въ продолженіе протоіерейскаго званія, 1810 г., издалъ своего сочиненія книгу: *Вольнодумецъ, убѣждаемый въ несправедливомъ его разсужденіи въ истинѣ безсмертія души и въ любви Евангельскія вѣры*. Съ 1807 г. трудился въ совокупленіи изъ всѣхъ поученій Митрополита Платона книги подъ названіемъ: *Годичный кругъ евангельскаго благовѣстія*, и на изданіе книги получилъ-было благословеніе и одобреніе Митрополита Платона, но сей трудъ во время нашествія иноплемennыхъ, при сожженіи дома его протоіеря, сгорѣлъ.

599. См. указъ св. Синода 1785 г., Февр. 25, по случаю представленія Синоду переведенной учителемъ французскаго и нѣмецкаго языковъ Троицкой семинаріи Иваномъ Сокольскимъ книги: „Сокращеніе исторической жизни Иисуса Христа, Его ученія, Его чудесъ и возстановленія Его Церкви. Сочиненіе, опредѣлен-

ное на утверждение вѣрныхъ въ упованіи своемъ и на предохраненіе отъ заразы<sup>4</sup>, дозволено напечатать книгу „да и впредь сочиняемыя и переводимыя вѣдомства вашего въ училищахъ книги, естли въ нихъ, по довольному разсмотрѣнію В. П., яко сѣнодалнаго члена, ничего противнаго святѣй Церкви не окажется, св. Сѣнодь печатать дозволеть-же; а когда и какая имянно книга къ изданію въ печать дозволена будетъ, о томъ св. Сѣноду въ тоже время репортовать.“ Сокольскій обучался въ университетѣ у профессора Маттеи и поступилъ въ учителя Троицкой семинаріи на мѣсто учителя Александра Никольскаго (см. дѣло 1782 г., Сент. 12). Въ обзорѣ русской духовной литературы поименованы произведенія Сокольскаго, но не всѣ, напр. не показаны: Разрушеніе Коперниковой системы, Разговоръ христіанина съ жидовиномъ.

600. Напр. Борьба того времени между протоіереями бол. Успенскаго собора Александромъ Левшиновымъ, роднымъ братомъ Митрополита Платона, и каедральнаго Архангельскаго собора Петромъ Алексѣевымъ. Оба—проповѣдники и литераторы. Въ обзорѣ русской духовной литературы поименованы сочиненія: 1) № 99, протоіерея Александра Егоровича Левшина *слова*: на привитіе оспы Императрицы Екатерины II, благодарственное по прекращеніи чумы, М. 1772 г.; на рожденіе В. князя Павла, М. 1773 г.; на возобновленіе Успенскаго собора въ 1774 г., при обращеніи раскольниковъ, и благодарственное Императрицѣ Екатеринѣ при освященіи собора; въ томъ-же 1774 г. о томъ, что человекъ рождается не для себя, М. 1779 г., и археологическое его сочиненіе—описание московскаго Успенскаго собора; и 2) № 113, протоіерея Петра Алексѣева *слова*: надгробное надъ Саррою Петровною Журавлевою, СПБ. 1768 г.; благодарственное Императрицѣ Екатеринѣ II. М. 1772 г.; *речь* о достоинствѣ и пользѣ катихизиса М. 1759 г., *переводы* съ латинскаго Гуго Гроція: Христіанское

благочестіе, оправдываемое противъ безбожниковъ М. 1768 г.; Варнавы Бриссонія: О персидскомъ царствѣ въ 3 ч. М. 1781 г.; Корнелія Агриппы: О превосходствѣ женскаго пола. *Сочиненіе* его: Церковный славянскій словарь въ 3 ч. СПб. 1773 г. Къ сему слѣдуетъ присовокупить, что онъ издалъ въ 1769 г. Православное исповѣданіе Петра Могилы, и есть въ рукописи сочиненіе его: Историческій словарь всѣхъ еретиковъ и раскольниковъ съ показаніемъ ихъ ученій. (См. Бекетова—портреты именитыхъ мужей российской Церкви, гдѣ значится—портретъ протоіерея Алексѣева).

Оба воспитанники М. С. Г. Л. академіи и смиренныя нѣкогда просители на діаконскія мѣста, какъ мы прежде показали. Наконецъ Александръ Егоровичъ Левшинъ, протопресвитеръ большаго Успенскаго собора, членъ св. Синода и ордена св. Анны 1 ст. кавалеръ, имѣвшій наперсный крестъ съ брилліантами; а Петръ Алексѣевичъ Алексѣевъ, протоіерей кафедральнаго Архангельскаго собора, членъ Консисторіи, катихизаторъ при московскомъ университетѣ, членъ российской академіи, имѣвшій особый наперсный крестъ (на черной лентѣ), ордена св. Анны 2-й степени кавалеръ (у Бекетова на портретѣ въ скуфѣ).

Императрица Екатерина II къ протоіерею А. Е. Левшину, за распоряженія его во время чумы, особенно была расположена. Государыня при письмѣ къ князю М. И. Волконскому въ Москву (см. собраніе писемъ въ журналѣ „Зритель“, 1863 г. Мая 4, № 17) прислала крестъ съ красными камнями и брилліантами на голубой лентѣ, съ тѣмъ, какъ писала въ письмѣ, „чтобъ вы крестъ сей надели именемъ моимъ на того протопопа Успенскаго собора, который во время язвы столь полезнымъ своимъ примѣромъ въ здравительной Коммисіи сдѣлалъ много услугъ. Онъ-же братъ Преосвященному Платону, „и велѣла ему навѣдаться о его достаткѣ, какъ будто отъ себя, и еслили узнаеть, что оно скудно, то дать знать о

томъ Государынѣ, дабы она могла Коллегіи Экономіи приказать производить ему особую пенсію свыше его оклада. Въ 1777 г. Государыня (см. письмо 157 отъ 27 Января) письмомъ же къ князю Волхонскому дозволила протоіерею Левшину путешествовать съ сыномъ полгода по разнымъ мѣстамъ Россіи съ сохраненіемъ полнаго жалованья по окладамъ. Но въ 1778 г., 8 Юля Государыня писала къ князю Волхонскому (письмо 158) „доходить ко мнѣ свѣдѣнія о неблагопристойныхъ поступкахъ Успенскаго собора протоіерея Александра Левшина, во многихъ случаяхъ противу духовенства и другихъ оказанныхъ, а особливо, что онъ въ крестныхъ ходахъ дѣлаетъ самъ собою учрежденіе мимо первенствующаго тамъ Архіерея; „а 23 Юня при такомъ ходѣ, Архангельскаго собора протоіерея Петра Алексѣева обругалъ, сторожамъ приказывалъ вытолкать, грозилъ ему не только словами, но и палкою; да и когда упомянутый Архангельскаго собора протоіерей приносилъ жалобы Преосвященному Архіепископу Ростовскому, то онъ, и по его увѣщанію, не укротился. „Я желаю,“ продолжала Государыня, „чтобъ вы отъ упомянутаго Архіерея и отъ другихъ навѣдались о подлинности всего сего и, ежели что подобное тому окажется, то, призвавъ его къ себѣ, дайте ему знать, что мнѣ тѣ его поступки извѣстны; но на сей случай дальнее взысканіе не дѣлается изъ уваженія къ его заслугамъ, по коимъ онъ въ настоящій санъ возведенъ и къ нынѣшнему мѣсту опредѣленъ, въ чаяніи, что онъ перемѣнитъ свое поведеніе, воздержася оказывать грубости не только въ степени ему предпочтеннымъ или равнымъ, но и съ меньшими и подчиненными поступаая съ должною вѣжливостію и кротостію, званію духовному прилично, въ отвращеніе всякихъ непріятныхъ изъ противнаго тому послѣдствій.“ См. также памятные записки статсъ-секретаря А. В. Храповицкаго (Чтенія Имп. Общества исторіи и древностей російскихъ при м. университетѣ 1862 г.

Апрѣль—Іюнь), гдѣ между прочимъ значится: „1788 г., 1 Іюня подписанъ секретный указъ къ Еропкину, чтобъ принять въ свое защищеніе Архангельскаго соборнаго протоіерея Петра.“

Изъ дѣлъ Консисторіи видно, что протоіерей Петръ, послѣ поступка съ нимъ протоіерея Александра въ крестномъ ходѣ 23 Іюня, не пошелъ въ слѣдующій крестный ходъ, т. е. 8 Іюля, въ день Казанскія Божіей Матери. Когда ключари Успенскаго собора донесли о томъ Консисторіи, протоіерей Петръ отвѣчалъ, что причиною небытія его въ крестномъ хожденіи Іюля 8, былъ крестный ходъ Іюня 23, изъ котораго синодальный членъ бол. Успенскаго собора протоіерей Александръ Левшинъ гналъ его съ ругательствомъ; о чемъ онъ послалъ письмо въ С.-Петербургъ, св. правительств. Синода члену, Преосвященному Платону, Архіепископу московскому, и не получа отъ Его Преосвященства резолюціи, не смѣлъ быть того числа въ крестномъ хожденіи, опасаясь и вѣщей отъ него протоіерея Левшина обиды (см. дѣло того 1778 г., Августа 31). Незвѣстно, чѣмъ это дѣло брата своего Митрополитъ Платонъ кончилъ, только съ того времени съ протоіереемъ Петромъ пошли большія непріятности.

Въ 1780 г. благочинный Китайскаго сорока, Архангельскаго собора ключарь священникъ Димитрій Лавровскій донесъ Консисторіи, что протопопъ Петръ не былъ въ крестномъ хожденіи 19 Августа въ Донской монастырь. Протоіерей Петръ показалъ, что онъ въ то число одолженъ былъ въ И. М. Университетѣ толковать въ 10 часовъ катихизисъ. Канцелярія Университета отвѣтила Консисторіи, что протоіерей Алексѣевъ въ Университетѣ юношеству катихизисъ толкуетъ по средамъ и субботамъ отъ 10 до 11 часовъ утра. Протоіерей Петръ представивъ Преосвященному Платону копію съ указа св. Синода отъ 3-го Іюля, 1759 г., „объ опредѣленіи его протоіерея въ Университетъ къ толкованію катихизиса

обучающимся въ Университетѣ ученикамъ, оставя въ ему отъ собора принадлежащіе доходы, съ освобожденіемъ отъ очередной проповѣди и съ уменьшеніемъ другихъ касающихся до него требъ,“ просилъ совѣтъ его уволить отъ крестныхъ ходовъ. Пресвященный Платонъ уволилъ протоіерея Петра только отъ малыхъ крестныхъ ходовъ, объясняя въ резолюціи, что въ указѣ св. Синода нѣтъ точнаго опредѣленія, отъ какихъ именно требъ онъ протоіерей уволенъ.

Въ 1788 г., на протоіерея Петра (который перевелъ, какъ выше показано, сочиненіе Корнелія Агриппы о превосходствѣ женскаго пола), 20 Января подалъ Митрополиту Платону доносъ служитель дворовый человѣкъ Василій Петровъ, что онъ протоіерей имѣеть блудную связь съ крѣпостною своею дѣвкою Зиновіею и прижилъ съ нею троихъ дѣтей, и онъ Василій, „хотя у него протопопа находится во всякомъ порядкѣ, никакого художества, воровства и пьянства за собой не имѣеть, но по наговорамъ оной крѣпостной дѣвки стало жить ему натушно,“ и протопопъ „почасту его бьетъ и мучитъ всячески напрасно, и 19 Января призвавши его ввечеру въ горницу билъ по щекамъ, и поваливъ его таскалъ за волосы, а потомъ билъ натуральною тростью.“ Митрополитъ велѣлъ дѣло изслѣдовать законнымъ порядкомъ. Протоіерей по требованію Консисторіи къ допросу не прибылъ, и 8 Февраля подалъ Митрополиту просьбу, въ которой объяснялъ, что „доноситель на него протоіерея служитель его Василій Петровъ есть бѣглый слуга, бѣжавшій изъ дома его протоіерея съ данными на покупку хлѣба деньгами, и по наущенію злыхъ людей подалъ на него протоіерея пакостное доношеніе, которое никакого вѣроятія не заслуживаетъ, потому что доноситель 1) есть служитель его и передъ побѣгомъ отъ него протоіерея былъ за вину наказанъ, и потому враждебный человѣкъ, 2) онъ Василій есть закоснѣлый раскольникъ и еретикъ,

ненавидящій Церковь православную и гаждающій священныя ея таинства, понеже въ 15 лѣтъ въ бытность ево въ домъ протоіерея ни единожды не причащался св. Хр. таинъ и въ храмъ молитвенный не вхаживалъ съ правовѣрными, колыми паче ненавидящій священнослужителей православныхъ; а паче его протоіерея за многократно чинимое ему увѣщаніе о присоединеніи къ св. Церкви,—и просилъ по оному дѣлу отвѣчать въ Консисторіи его не принуждать и въ публикѣ о томъ блядословіи не разглашать для соблюденія чести духовенства вообще, особливо кафедральнаго Его Преосвященства собора, и дабы таковой худой примѣръ не подалъ поводу къ возмущенію другимъ служителямъ противъ господъ и подчиненнымъ противъ начальниковъ своихъ въ противность слова Божія, такожъ церковныхъ правилъ и гражданскихъ законовъ.<sup>4</sup> Митрополитъ не остановилъ дѣла, а велѣлъ поданное прошеніе разсмотрѣть и представить опредѣленіе. Протоіерей Петръ по дѣлу далъ показаніе въ Консисторіи, что 1) находящійся у него въ услуженіи человекъ В. П. въ подушномъ окладѣ состоитъ лейбъ-гвардіи Семеновскаго полка за капитанъ-поручикомъ Петромъ Семеновымъ Хлоповымъ и ему протоіерею отданъ въ услуженіе по вѣрющему письму, засвидѣтельствованному въ Юстицъ-Коллегіи; 2) двороваго человека В. П. назвалъ еретикомъ, потому что онъ отъ Церкви православныя удаляется, а таковыя въ Кормчей по 33 правилу Лаодикійскаго собора и 63 ст. Преподобнаго Никона игумена Черныя горы, называются еретиками; 3) дѣвка Зиновія живетъ въ домѣ у него протоіерея лѣтъ съ 15 и находится при дочери его протоіерея въ отдаленномъ, особливомъ отъ него покоѣ, и состоитъ крѣпостная сына его протоіерея, коллежскаго ассессора Θεодора Алексѣева, который московскаго Верхняго Надворнаго Суда во 2-мъ департаментѣ Засѣдателемъ. По справкѣ въ Консисторіи оказалось, что человекъ протоіерея В. П., по исповѣдной вѣдомости Никола-

евской въ Берсеневкѣ церкви, въ приходѣ коей протоіерей имѣлъ свой домъ, вмѣстѣ съ прочими служителями его показанъ за всѣ годы бывшимъ на исповѣди и у св. причастія. Губернское Правленіе на запросъ Консисторіи отвѣтило, что В. П. никогда не былъ записанъ въ число раскольниковъ. Когда Консисторія потребовала къ дѣлу для доказательствъ доносителя В. П., то оказалось, что онъ отданъ уже въ военную службу и отосланъ въ дальніе баталіоны. Въ томъ 1788 г. (безъ означенія числа) Митрополитъ сдалъ въ Консисторію записку, писанную рукою протоіерея Петра къ какому-то Его Высочайшему съ объясненіемъ въ оной, что, „служитель его В. П., будучи въ бѣгахъ, ходилъ неоднократно къ Митрополиту московскому въ домъ и, по наущенію злыхъ людей, подалъ на него Алексѣева прошеніе; но сего прошенія и принимать-бы не слѣдовало: 1) яко отъ слуги, по природѣ враждебнаго господину и отъ слуги бѣглаго, каковымъ по закону не повелѣно вѣрить, 2) безъ достовѣрнаго свидѣтельства, 3) тотъ-же слуга есть раскольникъ, и онъ протоіерей хотя просилъ Митрополита о уничтоженіи сего дѣла; но онъ, аки обрадовався случаю для него Алексѣева поносительному, не только не уничтожилъ, но и къ вящшему всего священства поруганію, приказалъ чрезъ Консисторію послать въ Губернское Правленіе запросъ о Василіѣ, прописавъ въ оригиналѣ его пакостное прошеніе, нимало къ тому запросу не слѣдующее,—просилъ поговорить Митрополиту, дабы онъ приказалъ то нелѣпое дѣло вовсе уничтожить, особливо потому, что оглагольника того бѣглаго слуги и раскольника въ наличности уже нѣтъ и доказывать некому; ибо онъ отданъ въ военную службу и за худое поведеніе отосланъ въ отдаленныя мѣста; притомъ о своемъ преступленіи письменно просилъ у него протоіерея прощенія; да хотя-бы и на лицо былъ, доказать ему того затѣйнаго дѣла невозможно.“ Пакостное дѣло въ Консисторіи остановилось. Мы

выше видѣли, что того 1788 г., 1 Іюня данъ былъ главнокомандующему Москвы Еропкину Именной указъ о принятіи въ свое защищеніе протоіерея Петра.

Въ 1789 г., Генваря 3, протоіерей Петръ Алексѣевъ, наименовавъ себя протопресвитеромъ, подавъ Митрополиту Платону прошеніе объясняя, что „посылаемыми указами московской Консистоіи приписано ему названіе *протопопъ*, которое сложное рѣченіе, по предшествующей своей частицѣ *прото*, съ греческаго языка значить—первый, а вторая часть *попъ*—ему протопресвитеру невразумительна. Ибо при производствѣ его въ московскій Архангельскій соборъ настоятелемъ, священнодѣйствующій Архіерей именовалъ его протопресвитеромъ; да и воѣ чины церковныя, начавъ отъ Епископа до діакона, тѣми именами называются въ православной Церкви, какими они произведены, напр. никто не осмѣлится Архіерея именовать *Архипопъ*; понеже попъ есть рѣченіе варварское, въ грубыя времена вошедшее, ничего приличнаго къ христіанскому пресвитерству въ себѣ не заключающее и въ св. писаніи неупотребительное,—просилъ сіе гнусное прозваніе *протопопъ* вовсе уничтожить, и законно произведенныхъ протопресвитеровъ писать и называть свойственными ихъ званію именами.“ На прошеніи Митрополитъ въ резолюціи написалъ: „прошеніе протопопское 1) есть неосновательно. Названіе протопопа почитаетъ онъ и невразумительнымъ и варварскимъ: что само себѣ противорѣчить; ибо когда оно для него невразумительно, то и надлежало ему называть то рѣченіе варварскимъ и гнуснымъ поудержаться, доколѣ-бы въ томъ вразумленъ былъ, ибо рѣченіе протопопъ есть греческое—составлено изъ *прото* первый и *папасъ* отецъ, батюшка, коимъ малыя дѣти, по нѣжности выраженія, родителей своихъ именуютъ. Сіе тѣмъ доказательнѣе, что нынѣ въ греческой церкви священникъ называется папасъ, а протопопъ протопапасъ; отъ чего произошло и наше російское названіе попъ и протопопъ; а потому оно

не варварское и не гнусное; 2) прошение протопопское есть дерзновенно, ибо въ Высочайше подтвержденных штатахъ Архангельскій, такъ какъ и прочихъ соборовъ протопопы, наименованы протопопами, и въ указѣ св. Синода о произведеніи его въ Архангельскій соборъ предписано—произвести его въ протопопа, да и при пожалованіи ему протопопу креста, въ письмѣ къ намъ отъ графа Александра Андреевича Безбородко писанномъ, именованъ Ея И. В. онъ протопопъ именованъ протопопомъ; почему за вѣтъ симъ ему протопопу рѣшеніе протопопа называть варварскимъ и гнуснымъ есть не только дерзновенно, но и неизвинительно; 3) прошение протопопское, чтобъ сіе гнусное прозвание протопопъ вовсе уничтожить, есть и безразсудное; ибо хотябъ оно и подлинно было таково, но миѣ его вовсе уничтожить и запретить общее въ Россіи онаго употребленіе никакъ невозможно. Чтоже протопопъ при произведеніи именуется протопресвитеромъ, и сіе правильно; такъ какъ и именованіе протопопа, по принятому издревлѣ обыкновенію, и по силѣ его, есть непредосудительно и похвально. И потому все одно протопресвитеромъ, или протоіереемъ, такъ какъ и онъ протопопъ, обыкновенно не протопресвитеромъ, но протоіереемъ подписывается, которое именованіе также съ одного принято обыкновеніи. Консисторіи сіе разсмотрѣть, и чему онъ за таковой дерзновенный вызовъ подлежательнъ, и что акибы онъ въ нашъ каедральный соборъ произведенъ въ настоятеля, выписавъ изъ законовъ, и учиня опредѣленіе представить.“ Консисторія къ дѣлу выписала тѣмъ законамъ и справку, что 1) указомъ св. Синода 1771 г., отъ 11 Ноября, согласно представленію покойнаго Преосвященнаго Амвросія Архіепископа московскаго, велѣно синодальной Канторѣ московскаго большаго Успенскаго собора ключаря Петра Алексѣева произвести въ Архангельскій соборъ на мѣсто умершаго того собора протопопа Ивана Комаров-

скаго въ протопопа, и опредѣлить въ московскую Консисторію присутствующимъ; а вмѣсто его въ Успенскомъ соборѣ ключаремъ быть церкви Ризположенія близъ Донскаго монастыря священнику Семену Филиппову, и 21 того Ноября онъ Алексѣевъ членомъ Конторы Пресвященнымъ Геннадіемъ, Епископомъ Суздальскимъ произведенъ въ протопопа и 2) въ присланномъ 1787 г., Юля 2, отъ графа Безбородки къ Митрополиту Платону письмѣ, значится, что Государыня, пожаловавъ о. протопопу московскаго Архангельскаго собора крестъ на черной лентѣ, повелѣть изволила, — препроводить оный къ Митрополиту для возложенія на помянутаго о. протопопа. По справкѣ и это дѣло остановилось.

Въ 1790 г. нелицеприятная московская Консисторія по вышепрписаннымъ дѣламъ представила Митрополиту свои опредѣленія.

По первому, Апрѣля 6, что протопопъ Петръ Алексѣевъ въ чиненіи съ дѣвкой Зиновією прелюбодѣйства оказывается подозрительнымъ 1) потому, что доносителя, своего служителя, В. П. называлъ раскольниковомъ и еретикомъ ложно, единственно къ прикрытію чрезъ то прописаннаго на него протопопа доноса; 2) что рѣченнаго доносителя, повидимому, чрезъ свои проски, дабы онъ ево протопопа въ заперательствѣ уличить не могъ, изъ Москвы въ отдаленныя мѣста заточилъ; 3) естлибъ онъ протопопъ не сознавалъ себя по тому доносу виновнымъ, тобъ старался того доносителя въ Москвѣ удержать и учиненное на него допосеніе правдою опровергнуть, а чрезъ то и невинность свою доказать и честь свою тѣмъ защитить; но 4) какъ доноситель отданъ въ солдаты и удаленъ, потому и слѣдствіе производить не можно. Для того ево протопопа призвавъ въ Консисторію, оное падаемое на него протопопа въ прелюбодѣянніи подозрѣніе, отдать ему протопопу на совѣсть съ тѣмъ, естли онъ свою невинность по сему дѣлу утвердить въ Присутствіи предъ крестомъ и еван-

геліемъ; дѣвѣ-же ему, для отнятія дальнѣйшаго подозрѣнія, въ домѣ своемъ держать воспретить и о томъ ему протопопу объявить съ подпискою. Митрополитъ на опредѣленіи написалъ: „доложить по сему, когда и прочія о протопопѣ дѣла рѣшены будутъ“.

По второму, послѣ длинныхъ разсужденій о безразсудномъ и дерзостномъ поступкѣ протоіерея (въ основаніе взята резолюція Митрополита), Консисторія опредѣлила: „какъ просьба протопопа есть противозаконная и вымышленная, примѣчательно или въ надеждѣ, чтобъ испросивъ повелѣніе ко уничтоженію протопопскаго имени, писать и называть вмѣсто онаго всѣхъ протопоповъ протопресвитерами, получить тѣмъ себѣ отъ нихъ отъ всѣхъ тщетную славу; или паче съ намѣреніемъ, что приказано будетъ не другихъ кого-либо, а собственно одного его въ отличность противъ прочихъ протопоповъ писать и называть протопресвитеромъ: то помянутое ево прошеніе и надлежитъ оставить въ презрѣніи. Для того 1) къ стыду ево Алексѣева и къ возмущенію своего противозаконнаго и дерзновеннаго поступка, призвавъ въ Консисторское Присутствіе, оное опредѣленіе при собраніи того Архангельскаго собора священнослужителей и всѣхъ епархіальныхъ московскихъ протопоповъ объявить ему съ запискою; 2) за восхищеніе имъ Алексѣевымъ сверхъ своего протопопскаго именованія излишней и непринадлежащей себѣ чести настоятеля, коими паче за написаніе, къ оскорбленію и поношенію всѣхъ Пресвященныхъ Архіереевъ вымышленнымъ и неслыханнымъ вовсе въ Россіи наименованіемъ архипопъ, удержать у него Алексѣева чинъ протопопства на годъ, а потому и священнослуженіе въ оное годичное время исправлять безъ палицы и безъ набедренника; 3) а что онъ ложно своимъ прошеніемъ оклеветалъ Консисторію, будто-бы изъ оной въ посылаемыхъ указахъ именованіе протопопъ приписано

въ прозваніе: поелику оное оклеветаніе относится лично къ консисторскимъ присутствующимъ, представитъ Архипастырскому Его Высокопреосвященства опредѣленію.“ Митрополитъ и на семъ опредѣленіи 5 Іюня, того 1790 г. написалъ: „Доложить по сему, когда и прочія о протопопѣ дѣла будутъ кончены.“ Изъ дѣлъ архива Консисторіи невидно, какія другія касались дѣла до протоіерея Алексѣева; а извѣстно, что протоіерей Алексѣевъ при Архангельскомъ соборѣ здравствовалъ до 1801 г., Іюля 28, когда скончался.

См. еще дѣла въ томъ 1798 г., по жалобѣ на Митрополита Платона св. Синоду Янв. 28 отъ бывшаго діакона Космодамианской въ Кадашевѣ церкви Алексѣя Михайлова о учиненныхъ отцу его, бывшему при Знаменской, за Петровскими воротами, церкви священнику Михаилу Онуфриеву Пылаеву, обидяхъ, что Митрополитъ сказалъ: весь родъ Пылаевыхъ онъ терпѣть не можетъ и истребить.

601. См. указы благочиннымъ 1776 г., Января 8. „Увѣдомился Его Преосвященство, что въ нѣкоторыхъ увѣданныхъ церквяхъ при вступающихъ въ бракъ лицахъ, во время пріѣзду ихъ для бракосочетанія, привозятъ къ церквямъ хмѣльные напитки, которыми священноцерковнослужители въ тѣхъ церквяхъ и придѣлахъ съ пріѣзжающими при таковыхъ случаяхъ мѣрскими людьми напиваются; а сверхъ того оныя же священноцерковнослужители для такового же пьянства входятъ въ питейные дома, отъ чего происходитъ немалое безчиніе и на духовный чинъ нареканіе; а какъ по правиламъ св. апостоль 42-го и 6 Вселенскаго собора 74-го, творящіе такое безчиніе не только отлученію подвергаются, то..... о чемъ развѣдывать чрезъ приставовъ и разсылщиковъ, и съ томъ безъ всякаго укрятія доносить, и кто откроетъ, на тѣхъ взыскивать съ виновныхъ—съ священника 50 к., съ діакона 30, съ причетника 20.“ О томъ, чтобъ причты не ходили на пиршества въ приходы,

- указы того же Янв. 16; И послѣ было не разъ подтверждено.
602. См. Ж. К. 1775 г., Окт. 21, штрафъ по 25 к.
603. Дѣло того числа по донесенію благочиннаго Феодоростудитскаго священника Петра Алексѣева.
604. Напр. см. дѣло 1786 г., Декабря 16. Георгіевскій въ Ендовѣ священникъ Димитрій Ивановъ Красовскій былъ обвиняемъ полицією, что ведетъ игру въ банкъ. Священникъ оправдывался тѣмъ, что онъ „для препровожденія времени игралъ (съ купцами) безденежно въ карты въ игру, называемую *юрдонъ*.“ Консисторія присудила послать его въ монастырь на полгода. Но Преосвященный Платонъ велѣлъ отвести картежнаго игрока отъ хорошаго мѣста въ Ендовѣ къ Георгію на Лубянкѣ. Священникъ Красовскій совсѣмъ *проюрдонился*. Въ 1793 г. лишенъ сана и отосланъ въ московское Губернское Правленіе.
605. См. ревизскія сказки за 1795 г., гдѣ между прочимъ значится, что священники въ Москвѣ были женаты на дочеряхъ свѣтскаго званія. Напр. Николаевскій въ Гитъздникахъ Петръ Аванасьевъ на дочери волоколамскаго купца Григорья Алексѣева—Евфросиньѣ, Даниловскаго кладбища Василій Никифоровъ на дочери московскаго купца Наума Трофимова—Аннѣ, Власіевскій въ Конюшенной на дочери поручика Егора Павлова Козлова—Евдокіѣ, Тихвинскій въ Малыхъ Лужникахъ Димитрій Ефимовъ на дочери вахмистра Алексѣя Васильева—Марьѣ, и другіе.
606. См. выше о семейной жизни протоіерея Архангельскаго собора Петра Алексѣева. Ср. дѣло 1787 г., Юля 19, о священникѣ Вохонской десятины, погоста Выдры, Козьмѣ Дмитріевѣ, который крѣпостную свою работницу Ирину Иванову съ отпускою отъ имени подпоручика Тишина продавъ за 12 руб. крестьянину для вступленія въ бракъ съ сыномъ его.
607. Напр. каедральнаго Архангельскаго собора протоіерей Димитрій Лавровскій въ духовномъ завѣщаніи, которое еще при жизни его въ 1809 г. было засви-

дѣтельствовано въ Консистеріи, между прочимъ завѣщеваль:

„Внукъ мой Надеждѣ Сергіевой—три образа въ окладахъ, епанчу бархатную съ соболями на бѣличьемъ мѣху, салопъ гарнитуровый на заячьемъ мѣху, зеркало въ красномъ деревѣ, шаль тафтяную кофейнаго цвѣта, что ей покойною бабушкою, а мою женою Марьею Иларіоновою, сшита изъ платья. Сверхъ того за вѣрную и долговременную ея службу—деньгами 300 руб.

Сыну моему Никологостунскаго собора священнику Александру Дмитріеву, ежели будетъ жить исправно и порядочно, домъ мой на бѣлой землѣ въ приходѣ пророка Іліи Обыденнаго; но ежели помыслить тотъ домъ продать, то ему не позволять. Сверхъ того, рясу обьяринную на саржевой бѣлой подкладкѣ, рясу атласную новую на лисьемъ мѣху, рясу камлотовую кофейную, полукафтанье атласное полосатое желтое, кушакъ шитый блестками.

Зятю, церкви Николая Чудотворца въ Кошеляхъ, священнику Іоанну Петровичу—Требникъ Петра Могилы, рясу бархатную кофейную, кушакъ персидской шелковой, подносъ серебряный и шесть чарокъ съ ручками серебряныхъ позолоченыхъ.

Отцу духовному—Зачатейскаго монастыря священнику Михайлу Васильеву—ряса малиновая бархатная гладкая, рукавъ бархатной съ соболями, самоваръ новой большой.

Дочери моей, женѣ означеннаго Николокошелевского священника Елизаветѣ Дмитріевой—деньгами 100 р., чайникъ и кофейникъ фарфоровые, блюдо фарфоровое большое, двѣ тарелки фарфоровыхъ, два бокала изъ мецкаго хрустала, изъ коихъ одинъ съ золотыми разводами большой.

Невѣсткѣ Марьѣ Петровой—100 руб., семь серебряныхъ ложекъ, да одна десертная, посуда въ шкафѣ осталная хрустальная.

Внуку, Николокошелевскаго священника сыну Александру—100 р., отдать въ Совѣтъ до возраста, да все книги на иностранныхъ языкахъ, лежащія на шкапѣ, привезенныя изъ С.-П—га бабушкою Марьею Иларіоною.

Племянницѣ Екатеринѣ Дмитріевой съ малолѣтними дѣтьми—100 р.

Изъ билета въ 1000 р. въ сохранной казнѣ—300 р. употребить на погребеніе и поминаеніе; остальные раздѣлить.

Иконы, мебель, мѣдную, оловянную и каменную всякую посуду раздѣлить дочери Елизаветѣ съ невесткою Марьею. Лошадей, коляску и всю конскую сбрую и принадлежность продать. Людямъ моимъ, у меня и сына моего служащимъ, на поминаеніе души моей роздать 50 р. „А кто въ противность духовнаго завѣщанія поступитъ, тому нѣтъ моего благословенія,“ заключилъ протоіерей. Въ 1811 г. завѣщаніе было нѣсколько измѣнено.

Прочее изъ дѣлъ того времени видно.

608. См. соч. г. Снегирева: Жизнь Митрополита Платона.  
609. Дѣло, нач. 1799 г., Дек. 30, о Преосвященныхъ викаріяхъ московской митрополіи, гдѣ приложены подлинныя письма Митрополита Платона.  
610. Указъ благочиннымъ 30 Іюня.  
611. См. въ показанномъ дѣлѣ 1799 г., предписаніе написано рукою писца. Тутъ только подпись Митрополита очень слабою рукою: „Платонъ Митрополитъ Московскій.“

## О П Е Ч А Т К И:

НАПЕЧАТАНО:		ДОЛЖНО ЧИТАТЬ:	
9	— 5	управленіями	управленіемъ
40	— 14	Амвроій	Амвросій
47	— 20	3-го	5-го
64	— 24	Для производства слѣдствій	Для слѣдствій
171	— 31	Правленіямъ	Правленіямъ (414)
199	— 9	Церкви (478)	Церкви
—	— 15	петровиѣ	петровиѣ (478)
201	— 26	Открыта (404)	Открыта
256	— 5	Обыденскаго	Обыденнаго
—	— 21	Срѣтенскія	Срѣтенія

## ВЪ ПРИМѢЧАНІЯХЪ:

36	— 4	Михаилъ	о Михаилѣ
105	— 27	115	315
122	— 15	по опредѣленіи	по опредѣленію
128	— 31	голаго	голою
135	— 23	а болѣ	а болѣе
136	— 34	на Варварѣ	на Варварѣ.

---