

# ЦЕРКОВНЫЯ

XXIX г. изд.

## ВѢДОМОСТИ,

№ 46

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНУДѢ.

12 ноября

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИВЪВЛЕНІЯМИ.

1916 года.

### Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ въ 12-й сентябрю 1916 года Всемилостивѣе соизволилъ, согласно Синодальному опредѣленію отъ 26 іюля—16 августа за № 5332 на назначеніе, въ согласіе изъ закона, инженеръ-металлургъ Сергѣя Маликова на должность преподавателя физики и математики въ Московской духовной семинаріи.

### Предѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 28—31 октября 1916 года за № 7965 по возбужденнымъ нѣкоторыми епархіальными Училищными Совѣтами ходатайствамъ о сокращеніи въ текущемъ учебномъ году учебныхъ занятій въ церковныхъ школахъ.

По указу Его Императорскаго Высочайшаго Святѣйшаго Правительственнаго Синода слушали представленія предсѣдательствующимъ въ Училищномъ Совѣтѣ при Святѣйшемъ Синодѣ протоіереемъ Павломъ Соколовымъ рапортъ отъ 17 октября 1916 года за № 12610 журналъ Синодальнаго

Училищнаго Совѣта за № 567 съ заключеніемъ Совѣта по возбужденнымъ нѣкоторыми Епархіальными Училищными Совѣтами ходатайствамъ о сокращеніи въ текущемъ учебномъ году учебныхъ занятій въ церковныхъ школахъ. Приказали: Обсудивъ возбужденныя нѣкоторыми Епархіальными Училищными Совѣтами ходатайства о сокращеніи въ текущемъ учебномъ году учебныхъ занятій въ церковныхъ школахъ въ виду чрезвычайнаго повсемѣстнаго повышенія цѣнъ на топливо, освѣщеніе и прислугу и принимая во вниманіе: 1) что на хозяйственныя нужды церковно-учительскихъ школъ (отопленіе, освѣщеніе, наемъ прислуги и проч.) на вторую половину 1916 года имѣть быть отпущено пособие по 2.000 руб. на школу, въ дополненіе къ штатнымъ на этотъ предметъ суммамъ, 2) что въ текущемъ году второкласснымъ школамъ, сверхъ штатныхъ суммъ, отпущено на хозяйственные расходы по 500 рублей на школу и такая же сумма будетъ отпущена и въ 1917 году, 3) что и на церковно-приходскія школы Европейской Россіи въ текущемъ учебномъ году Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ будетъ отпущено въ

распоряженіе Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ нѣкоторое пособіе на отопленіе школьныхъ зданій, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ по сему предмету Синодальнаго Училищнаго Совѣта, опредѣляетъ: объявить Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ и Совѣтамъ церковно-учительскихъ школъ чрезъ напечатаніе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», что сокращеніе учебныхъ занятій въ церковныхъ школахъ въ текущемъ учебномъ году не должно быть допускаемо и что въ виду переживаемыхъ тяжелыхъ бѣдствій войны необходимо принять всѣ мѣры къ поддержанію нормальнаго теченія учебныхъ занятій въ школахъ и къ возможному даже усиленію ихъ.

II. Отъ 2 ноября 1916 года за № 8113 о повсемѣстномъ церковномъ сборѣ на Сербію въ Новый Годъ.

Святѣйшій Синодъ, принимая въ соображеніе, что духовенство Сербіи, какъ извѣстно въ письменномъ сообщеніи митрополита Сербскаго, претерпѣваетъ отъ болгаръ и австрійцевъ, занявшихъ страну, тяжкія бѣдствія и преслѣдованія, что семьи этихъ страдальцевъ, изъ коихъ многіе убиты или уведены въ плѣнъ, остаются безъ всякихъ средствъ пропитанія, и признавая необходимымъ оказать братскому православному духовенству матеріальное вспоможеніе, опредѣляетъ: разрѣшить произвести во всѣхъ церквахъ Имперіи въ первый день наступающаго Новаго Года сборъ пожертвованій въ пользу Сербіи съ тѣмъ, чтобы имѣющія поступить путемъ этого сбора деньги чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ были представлены въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управление для отправления потомъ архіепископу Бѣлградскому и митрополиту Сербскому Дмитрію, о чемъ для надлежащаго

исполненія напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

### Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

III. Отъ 21 сентября — 11 октября 1916 года за № 6772 постановлено: временно исполняющаго обязанности епархіальнаго миссіонера-проповѣдника Полоцкой епархіи священника церкви мѣстечка Озерницъ, Слонимскаго уѣзда, Гродненской епархіи, Стефана Кальвина утвердить въ должности епархіальнаго миссіонера-проповѣдника Полоцкой епархіи, съ увольненіемъ отъ приходской службы.

IV. Отъ 30 сентября — 21 октября 1916 года за № 7147 постановлено: возвести заштатнаго священника Кавелехтской церкви, Юрьевского уѣзда, Рижской епархіи, Алексія Звѣрева за 50-лѣтнюю отлично-усердную службу Церкви Божіей въ санъ протоіерея.

V. Отъ 28 сентября — 21 октября 1916 года за № 7164 постановлено: за усердные труды по обстоятельствамъ военнаго времени наградить іеромонаховъ Бѣлозерской обители на Старомъ Аеоиѣ Епифана и Дороея *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ.*

VI. Отъ 30 сентября — 21 октября 1916 года за № 7078 постановлено: возвести священника Ивановскаго Дѣвичьяго училища, въ Петроградѣ, Іоанна Сутокскаго за труды по обстоятельствамъ военнаго времени въ санъ протоіерея.

VII. Отъ 26—28 октября 1916 года за № 7915 постановлено: возвести священника церкви при 1-мъ Кадетскомъ

корпусъ, въ гор. Петроградѣ, Анатолія Покровскаго за отлично-усердную 40-лѣтнюю службу его по духовному вѣдомству и особые труды его по обстоятельствамъ военнаго времени въ санъ протоіерея.

VIII. Отъ 7—24 октября 1916 года за № 7417 постановлено: кандидата Императорской Казанской духовной академіи іеромонаха Софронія (Срѣтенскаго) назначить на должность преподавателя обличительнаго богословія, исторіи и обличенія старообрядчества и сектантства въ Казанскую духовную семинарію.

IX. Отъ 7—24 октября 1916 года за № 7418 постановлено: помощника смотрителя Переславскаго духовнаго училища священника Михаила Степанова уволить отъ занимаемой имъ должности за перемѣщеніемъ на службу по вѣдомству протопресвитера военнаго и морского духовенства.

X. Отъ 7—24 октября 1916 года за № 7412 постановлено: возвести Оренбургскаго епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ священника Дмитрія Машкевича за особыя заслуги его по церковно-школьному дѣлу въ санъ протоіерея.

XI. Отъ 30 сентября — 21 октября 1916 года за № 7166 постановлено: за особые труды по обстоятельствамъ военнаго времени: 1) возвести развѣднаго священника для удовлетворенія духовныхъ нуждъ русскихъ рабочихъ Крѣпостнаго Строительства на полуостровѣ «Муравьевъ Амурскій» благочиннаго Григорія Ваулина въ санъ протоіерея и 2) наградить священника церкви с. Поповки, Конотопскаго уѣзда, Черниговской епархіи, Филиппа Кулика

*наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ.*

XII. Отъ 12—24 октября 1916 года за № 7524 постановлено: на вакантную должность сверхштатнаго члена Вятской духовной консисторіи назначить священника Вятской Срѣтенской церкви Алексія Бенедиктова.

XIII. Отъ 26—28 октября 1916 года за № 7927 постановлено: помощника смотрителя Осташковскаго духовнаго училища іеромонаха Матвея (Померанцева) назначить на должность смотрителя того же училища.

XIV. Отъ 26—28 октября 1916 года за № 7931 постановлено: преподавателя русскаго языка въ Херсонскомъ духовномъ училищѣ священника Ивана Предтечевскаго перемѣстить на ту же должность въ Кіево-Подольское духовное училище.

XV. Отъ 18—28 октября 1916 года за № 7885 постановлено: въ виду возбужденныхъ нѣкоторыми епархіальными преосвященными ходатайствъ о разрѣшеніи увеличить плату за пробѣльные листы для церковнаго письмоводства, по крайнему недостатку средствъ на содержаніе духовныхъ консисторій, по случаю чрезмѣрной дороговизны жизни, разрѣшить возбуждившимъ означенныя ходатайства преосвященнымъ (повысить, на время войны, взимаемую съ церковей плату за отпускаемые бланки для церковныхъ документовъ на одну копѣйку за экземпляръ съ тѣмъ, чтобы наибольшій размѣръ цѣны за одинъ листъ не превышалъ 8 коп., причѣмъ указанное повышение цѣны на бланки дозволить ввести и въ прочихъ епархіяхъ, гдѣ окажется необходимымъ по крайней нуждѣ въ средствахъ на содержаніе служащихъ въ консисторіи.

XVI. Отъ 30 сентября—21 октября 1916 года за № 7274 постановлено: кандидата богословія Александра Демяновскаго уволить отъ должности епархіального миссіонера-проповѣдника Кіевской епархіи.

XVII. Отъ 28—31 октября 1916 г. за № 7953 постановлено: законоучителя Мпнскаго Учительскаго Института священника Николая Гамолко перемѣстить исправляющимъ должность преподавателя физики и математики въ Калужскую духовную семинарію.

XVIII. Отъ 26—28 октября 1916 г. за № 7928 постановлено: состоящаго на вакансіи псаломщика при Пантелеймоновской гор. Царицына церкви діакона Виктора Руднянскаго назначить на должность помощника инспектора Саратовской духовной семинаріи съ 12-го октября 1916 года.

XIX. Отъ 18—30 октября 1916 г. за № 7837 постановлено: состоящую въ Южной Осетіи Герскую мужскую общину обратить въ мужской общежительный монастырь, съ наименованіемъ его «Герскимъ», и съ такимъ числомъ братіи, какое обитель въ состояніи будетъ содержать на свои собственные средства.

XX. Отъ 18—30 октября 1916 года за № 7798 постановлено: возвести священника Николаевской церкви г. Александровска, на Мурманѣ, Архангельской епархіи, Василя Марынова за отлично-усердную его службу и особые труды по обстоятельствамъ военного времени въ санъ протоіерея.

XXI. Отъ 26—28 октября 1916 года за № 7930 постановлено: преподавателя церковнаго пѣнія въ Солигаличскомъ духовномъ училищѣ священника

Іоанна Киснова назначить на должность преподавателя греческаго языка въ томъ же училищѣ.

XXII. Отъ 30 сентября—22 октября 1916 года за № 7168 постановлено: игуменію Софію уволить, согласно прошенію; по преклонности лѣтъ, отъ должности настоятельницы Воскресенско-Феодоровскаго общежительнаго монастыря, Шуйскаго уѣзда, и на должность настоятельницы сего монастыря назначить, согласно избранію, монахиню того же монастыря Азанасію, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

XXIII. Отъ 30 сентября—22 октября 1916 года за № 7169 постановлено: на вакансію настоятельницы Кутузовскаго Богородицкаго общежительнаго монастыря, Нижегородской епархіи, назначить избранную большинствомъ голосовъ монахиню того же монастыря Феофанію, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

XXIV. Отъ 18 октября 1916 года за № 7658 постановлено: 1) ректора Вологодской духовной семинаріи, протоіерея Николая Малиновскаго, согласно прошенію, уволить отъ занимаемой должности, 2) на должность ректора Вологодской духовной семинаріи перемѣстить ректора Тамбовской духовной семинаріи протоіерея Николая Кибардина, и 3) на должность ректора Тамбовской духовной семинаріи назначить инспектора Вологодской духовной семинаріи Николая Хильгова, съ возведеніемъ его, по рукоположеніи во священника, въ санъ протоіерея, на основаніи примѣчанія къ § 24 устава духовныхъ семинарій и съ возложеніемъ на него наперснаго креста и камилавки.

XXV. Отъ 18—20 октября 1916 года за № 7651 постановлено: казначея Мп-

роносицкой пустыни, Царевкокшайскаго уѣзда, іеромонаха Сергія назначить, согласно избранію, на вакансію настоятеля сей пустыни.

XXVI. Отъ 18—20 октября 1916 года за № 7652 постановлено: уволить игуменію Теофанію, по преклонности лѣтъ, отъ должности настоятельницы Корецкаго монастыря, Волынской епархіи.

XXVII. Отъ 18 октября 1916 года за № 7669 постановлено: возвести младшаго члена Петроградскаго Духовнаго Цензурнаго Комитета іеромонаха Владимира въ санъ архимандрита.

XXVIII. Отъ 23—28 сентября 1916 г. за № 6980 постановлено: помощника смотрителя Виленскаго духовнаго училища, священника Леонида Архангельскаго уволить отъ занимаемой имъ должности съ 25 августа сего года, за перемѣщеніемъ на службу по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія.

## Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказами Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода:

I. Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 10 октября 1916 года за № 14 опредѣляются кандидаты Императорскихъ духовныхъ академій: Московской—Вѣльевъ и Товстуха и Казанской—Желидзе на должности: 1-й преподавателя исторій и обличенія старообрядчества и сектанства въ Александровскую Ардонскую духовную семинарію, 2-й преподавателя латинскаго языка и соединенныхъ съ нимъ предметовъ въ Озургетское духовное училище и 3-й преподавателя ариметики и соединенныхъ съ нею предметовъ такъ же въ Озургетское духовное училище и окончившій курсъ въ Императорскомъ Варшавскомъ университетѣ по юридическому факультету Надежинъ на должность преподавателя ариметики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Тобольское

духовное училище (Желидзе съ 1-го, Вѣльевъ съ 7-го, Товстуха съ 13-го и Надежинъ съ 14-го сентября 1916 г.).

Назначается причисленный къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода сверхштата Русинювъ на должность помощника инспектора въ Воронежскую духовную семинарію (съ 7-го сентября 1916 года).

Перемѣщаются преподаватели духовныхъ семинарій: Витебской—Троицкій, Астраханской—Флоринскій и Подольской—Тайровъ на должности: 1-й—преподавателя латинскаго языка и географіи въ Кирилловское духовное училище, 2-й—преподавателя обличительнаго богословія, исторій и обличенія старообрядчества и сектанства въ Подольскую духовную семинарію и 3-й—преподавателя церковной исторій въ Томскую духовную семинарію; преподаватели духовныхъ училищъ: Пермскаго—Горизонтовъ, Тывровскаго—Уаровъ, Каменецкаго—Бобровъ и Николаевскаго—Крамаренко на должности: 1-й преподавателя греческаго языка въ Иркутское духовное училище, 2-й преподавателя греческаго языка въ Вологодскую духовную семинарію, 3-й преподавателя латинскаго языка и соединенныхъ съ нимъ предметовъ въ Красноярское духовное училище и 4-й на должность преподавателя древнихъ языковъ въ параллельные классы Тифлисской духовной семинаріи при Кутаисскомъ духовномъ училищѣ; помощникъ инспектора Кіевской духовной семинаріи Садовничій на должность преподавателя нѣмецкаго языка въ той же семинаріи и преподаватель Лубенскаго епархіальнаго женскаго училища Ковальницкій на должность преподавателя латинскаго языка и соединенныхъ съ нимъ предметовъ въ Бѣльское духовное училище (Садовничій (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 1-го іюля, Крамаренко съ 19-го, Уаровъ, Тайровъ и Флоринскій съ 25-го августа, Горизонтовъ съ 1-го, Троицкій со 2-го, Ковальницкій съ 10-го и Бобровъ съ 14-го сентября 1916 года).

Увольняются отъ службы, согласно прошенію, преподаватели духовныхъ семинарій: Смоленской—Вишневъ и Кіевской—фонъ-Лутцау и преподаватели духовныхъ училищъ: Озургетскаго—Былинскій и Красноярскаго—Оеофилактовъ,—всѣ, кромѣ фонъ-Лутцау, съ правомъ ношенія мундира, ихъ должно сти присвоенаго (фонъ-Лутцау съ 1-го, Былинскій съ 15-го іюля, Вишневъ съ 1-го и Оеофилактовъ со 2-го сентября 1916 года).

II. Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 12 октября 1916 года за № 15 опредѣляются кандидаты Императорской Мо-

сковской духовной академіи: Щегольковъ и Архангельскій на должности: 1-й преподавателя русскаго языка въ Бѣлозерское духовное училище и 2-й преподавателя русскаго языка въ Тывровское духовное училище; дѣйствительный студентъ Императорской Кіевской духовной академіи Андреевскій на должность преподавателя русскаго языка въ Павловское духовное училище; изъ отставныхъ—статскій совѣтникъ Хронусовъ на должность преподавателя физики и математики въ Тобольскую духовную семинарію (Хронусовъ со 2-го, Андреевскій, Архангельскій и Щегольковъ съ 21-го сентября 1916 года).

Назначаются преподаватели духовныхъ семинарій: Подольской—Юденичъ и Минской—Никольскій на должности помощниковъ смотрителей: 1-й — въ Екатеринбургское духовное училище и 2-й въ Минское духовное училище (Никольскій съ 12-го и Юденичъ съ 28-го сентября 1916 года, оба по опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода).

Перемѣщаются преподаватели духовныхъ семинарій: Калужской—Царійскій и Александровской Ардонской—Еллидинскій на должности: 1-й преподавателя теории словесности и исторіи русской литературы въ Минскую духовную семинарію и 2-й преподавателя логики, психологіи, начальныхъ основаній и исторіи философіи и дидактики въ Олонекскую духовную семинарію; преподаватели духовныхъ училищъ: Мещовскаго — Цѣлуевскій, Никольскаго — Ильинскій и Кутанскаго—Вишневскій на должности: 1-й преподавателя ариметики и географіи въ 3-е отдѣленіе Калужскаго духовнаго училища; 2-й преподавателя русскаго языка въ Уманское духовное училище и 3-й преподавателя словесности и исторіи русской литературы въ параллельные классы Тифлисской духовной семинаріи, помѣщающіеся при Кутанскомъ духовномъ училищѣ; помощники смотрителей духовныхъ училищъ: Екатеринбургскаго—Иващенко и Ефремовскаго—Сергіевскій на должности: 1-й преподавателя Священнаго Писанія въ Екатеринбургскую духовную семинарію и 2-й на должность помощника смотрителя въ Каргопольское духовное училище; преподаватель Волынскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства Фотинскій — исправляющимъ должность преподавателя физики и математики въ Волынскую духовную семинарію и учитель Больше-Скураловской второклассной школы, Тульской епархіи, Сильвестровъ на должность учителя

математики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Казанскую церковно-учительскую школу (Иващенко по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 16-го, Вишневскій съ 19-го августа, Еллидинскій съ 1-го, Сергіевскій (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 12, Фотинскій и Царійскій съ 14-го, Сильвестровъ съ 19-го, Ильинскій съ 21-го и Цѣлуевскій съ 22-го сентября 1916 г.).

Увольняется отъ службы, согласно прошенію, преподаватель Вологодской духовной семинаріи Голубевъ (съ 25-го августа 1916 года).

## Отъ Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста.

Въ кассу Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста съ 1-го по 15-е апрѣля 1916 года включительно на нужды больныхъ и раненыхъ воиновъ поступили между прочимъ пожертвованія отъ нижепоименованныхъ лицъ и учреждений духовнаго вѣдомства.

Церковный сборъ 20 р. 52 к., свѣщ. І. Антонова 25 р., прот. Пятигорскаго жен. монастыря І. Эдикетова 25 р., разн. лицъ и учреждений духовнаго вѣдомства, поступ. въ нимъ пожертвованій 680 р. 16 к., разн. лицъ и учреждений духовнаго вѣдомства, поступ. къ нимъ пожертв. 105 р. 88 к., церк. сборъ 48 р. 47 к., разн. лицъ и учреждений духовнаго вѣдом., поступило къ нимъ пожертв. 89 р. 81 к., свѣщ. Ѳ. Гришнина 10 р., свѣщ. М. Николаева 4 р., духовнаго собора Свято-Троицкаго Александровскаго лавры на содержаніе Крестовоздвиженскаго лазарета имени Лавры съ 1 апрѣля по 1 юля с. г. 13.000 р., разн. лицъ и учреждений духовнаго вѣдомства поступ. къ нимъ пожертвованій 360 р. 21 к., влигора Суворовскаго Косминской церкви, кр. сб. 73 р. 30 к., церковь молитвеннаго дома на ст. Славянка, перь. сб. 12 р. 40 к., настоятеля Императорской Псковской церкви въ Лондонѣ 452 р. 50 к., Петербургской духов. консисторіи, перь. сб. 31 р. 97 к. Всѣхъ пожертвованій отъ лицъ и учреждений всѣхъ вѣдомствъ поступило 57.935 р. 55<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., а съ прежде поступившими 12.619.656

П Р И Б А В Л Е Н І Я  
КЪ

# ЦЕРКОВНЫМЪ

XXIX Г. ИЗД.

## ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 46

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ

12 ноября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ

1916 года.

### Р Ъ Ч Ъ

архіепископа Владивостокскаго Евсевія при врученіи жезла епископу Петропавловскому (на Камчаткѣ) Нестору 16-го октября 1916 года.

Пресвященнѣйшій владыко,  
возлюбленный о Господѣ собратъ!

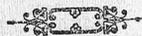
Радостно привѣтствую тебя съ знаменательнымъ въ твоей жизни событіемъ—возведеніемъ въ санъ епископа. Радуюсь по этому поводу не одинъ только я, но, несомнѣнно, еще больше меня возрадуется въѣзжаемая тебѣ Камчатская паства. Самъ ты хорошо знаешь, какъ сильно всегда жаждали жители Камчатки видѣть архіерея, получить отъ него благословеніе, помолиться за его служеніемъ, услышать отъ него наставленіе. Въ пріѣздъ архіерея на Камчатку многіе жители ея, не стѣняясь расстояніями въ сотни верстъ, стремились попасть въ тѣ селенія, гдѣ ему приходилось бывать и служить. Къ сожалѣнію, въ силу отдаленности Камчатской области отъ епархіальнаго города, епархіальный архіерей не могъ часто посѣщать Камчатку. Даже жители главнаго города—Петропавловска видѣли у себя архі-

ерея не болѣе одного раза въ десять лѣтъ, а жители многихъ селеній, удаленныхъ въ глубь материка, и совсѣмъ ни разу не видѣли архіерея. Самъ ты рассказывалъ, какъ, напримѣръ, жители села Маркова на Анадыри говорили тебѣ: «что это за архіерей,—не знаемъ, ни разу не видѣли; хотя бы разъ посмотреть!». Теперь, съ назначеніемъ тебя епископомъ города Петропавловска на Камчаткѣ жители этой области будутъ имѣть утѣшеніе видѣть архіерея и молиться съ нимъ гораздо чаще, будутъ имѣть это утѣшеніе не одни только жители Петропавловска и прибрежныхъ селеній, но и всѣхъ другихъ населенныхъ пунктовъ. Будучи начальникомъ Камчатской миссіи, ты любишь путешествовать по Камчаткѣ, не страшась трудностей и даже опасностей этихъ путешествій, любишь устраивать торжественныя богослуженія, поучать паству, быть ей полезнымъ вообще всѣмъ, чѣмъ только можно. Не сомнѣваюсь, что и теперь не убоишься ты

трудности путешествій по Камчаткѣ, но, при помощи Божіей, съ сугубой ревностью, «яко строитель таинъ Божіихъ и вѣренъ служитель о Господѣ, будешь творить дѣло благовѣстника»; дѣло архипастыря вообще. Не сомнѣваюсь, что и обращеніе въ христіанство пребывающихъ еще въ язычествѣ инородцевъ Камчатской области пойдетъ теперь успѣшнѣе. Инородцы эти противъ христіанства нисколько не настроены, слушаютъ проповѣдь о немъ охотно, къ лицамъ, носящимъ духовный санъ, относятся съ довѣріемъ и уваженіемъ, а тебя они полюбили и теперь, несомнѣнно, будутъ относиться къ тебѣ еще съ большимъ уваженіемъ и любовью. Если они до сихъ поръ остаются въ язычествѣ, то главнымъ образомъ, потому, что рѣдко слышатъ, а нѣкоторые и совсѣмъ не слышали проповѣди о Христѣ. Священниковъ и вообще проповѣдниковъ христіанской вѣры на Камчаткѣ всегда было очень мало. Въ послѣдніе годы число ихъ увеличилось открытіемъ семи новыхъ приходоу, по все же и теперь ихъ недостаточно. Довольно сказать, что огромный по территоріи Чукотскій уѣздъ не имѣетъ ни одного священника или миссіонера, ни одного храма и ни одной школы; въ сосѣднемъ Анадырскомъ уѣздѣ имѣется только одинъ священникъ, одинъ храмъ и одна школа въ селѣ Марковѣ. Правда, въ этомъ послѣднемъ уѣздѣ два года тому назадъ открытъ второй приходъ у устья Анадыри, но священника гуда до сихъ поръ не представилось возможности послать, какъ за ненахожденіемъ подходящаго кандидата, такъ и потому, что ему тамъ совершенно негдѣ было жить, и помѣщеніе для него съ небольшою церковію-школою обончено постройкою только къ осени текущаго года. Не сомнѣваюсь, что ты обратишь должное вниманіе на положеніе миссіонерскаго дѣла на Камчаткѣ, самъ, при своихъ поѣздкахъ, будешь располагать язычниковъ къ принятію христіанства, постараешься возбудить миссіонерскую ревность и у вѣ-

реннаго тебѣ духовенства, позаботишься объ открытіи новыхъ приходоу или миссіонерскихъ станоу тамъ, гдѣ ихъ нѣтъ, но гдѣ они необходимы, применишь мѣры и къ тому, чтобы всѣ приходы и станы были замѣнены достойными кандидатами.

Иди же на ввѣряемое тебѣ высокое служеніе; въ надеждѣ на помощь Божію безобязательно и твори дѣло Божіе, дѣло архипастыря со всякимъ усердіемъ. Ты не новый человѣкъ на Камчаткѣ, ты ее хорошо знаешь и любишь, а это въ значительной мѣрѣ будетъ облегчать для тебя трудность твоего служенія. А теперь, сблнвивъ себя крестнымъ знаменіемъ, возьми въ свои руки сей жезлъ, какъ символъ ввѣряемой тебѣ власти, и преподай свое архипастырское благословеніе ожидающимъ этого благословенія собравшимся здѣсь яддямъ.



### По поводу современныхъ реформатскихъ стремленій \*).

#### V.

Быть можетъ и православный народъ русскій, и создавшіяся условія его церковной жизни настоятельно требуютъ, чтобы установленный церковнымъ и гражданскимъ закономъ нынѣ существующій порядокъ назначенія духовенства былъ измѣненъ? И дѣйствительно, ревнители реформы прихода и въ частности поклонники избирательнаго начала всегда говорятъ, что народъ этого требуетъ и что въ виду понаго упадка приходской жизни и отчужденія пасомыхъ отъ пастырей созданы въ нашей жизни таія условія, которыя повелительно требуютъ реформъ и предрд всего—введенія въ жизнь церкви выборовнаго начала. Но правда-ли это?

И прежде всего—правда-ли, что народъ

\*). Окончаніе. См. «Церк. Вѣд.» № 45 с. 1.

требуетъ или даже желаетъ только предначертанныхъ реформъ? Все, вся наша жизнь говоритъ, что народъ, какъ выражаются, тутъ не причемъ. Наша партийность заставляетъ насъ, вопреки истинѣ, говорить отъ имени народа. Можно рѣшительно утверждать, что если бы выборное начало стало закономъ, то масса народа опаздалась бы и въ крайнемъ недоумѣніи, и даже въ невозможности осуществить это начало и посмотрѣло бы на законъ новый, какъ на новый видъ отягощенія. Въ самомъ дѣлѣ, если одному селу трудно надежаше, по закону избрать сельскаго или церковнаго старосту, то во сколько разъ тяжелѣе будетъ избирать *приходу*, въ которомъ не одно село, а иногда цѣлыя десятки деревень, поселковъ, выселковъ и т. д., разбросанныхъ на десятки верстъ, — батюшку или батюшекъ съ діаконами и псаломщиками?! Нужно же знать, что разбросанность нашихъ поселковъ даже въ срединныхъ губерніяхъ бываетъ иногда изумительная и что бывають у насъ *приходы*, въ составъ которыхъ входитъ до 20, 30 и даже до 70 (!) деревень. Если же къ этому присоединить, что въ приходахъ нерѣдко бываетъ не одна батюшка, а два и даже болѣе, то легко можно представить, въ какое затруднительное положеніе будутъ поставлены приходами! Никогда и никому не заявлявшіе о своемъ желаніи имѣть выборное духовенство, крестьянское православное населеніе на самомъ-то дѣлѣ рѣшительно отказалось отъ пользованія предоставленнымъ ему правомъ, и будутъ *дѣлать выборы* единицы или много-много десятки прихожанъ... Иначе сказать—одинъ обманъ или самообманъ, — будто бы народъ жаждетъ выборовъ духовенства, — поведетъ за собою другой обманъ: будутъ выбирать не приходы, а только нѣкоторые прихожане. И будетъ казаться, будто указывать на то, что являются жалобы отъ имени приходоу съ ходатайствами къ архіереямъ о назначеніи въ этотъ или другой приходъ изблюбленныхъ

будто бы прихожанами людей. Но если повнимательнѣе отнеситесь къ этимъ ходатайствамъ, то окажется, что опять-таки не *приходу* проситъ, а только нѣкоторые изъ прихожанъ. Потому, что особенно привлекаетъ просителей въ изблюбленныхъ людяхъ? Жизнь отвѣчаетъ—въ діаконахъ—голосъ, почти исключительно басъ и, конечно, громогласіе, во священникахъ—простота («не гордь») и, къ сожалѣнію, — нужно говорить такъ именно, — «дешевизна» платы за требы! Нужели же архіерею всегда нужно руководствоваться такими же побужденіями при окормленіи приходоу батюшками? Бывають и такіе случаи, назовите ихъ траги-комическими—всѣмъ хороша батюшка, и все шло по мирному, но вотъ батюшка сталъ проповѣди говорить! А въ проповѣдяхъ вздумалъ обличать поведеніе молодежи сельской въ праздники и въ предпраздничные вечера... И пошли жалобы на батюшку: уберите его отъ насъ, онъ въ проповѣдяхъ объ уличныхъ дѣлахъ говорить! Онъ дѣтей обличаетъ! Мало того: во время проповѣдей—батюшкѣ начинаютъ возражать.. И такія жалобы все отъ имени приходоу! На дѣлѣ же оказывается: староста съ батюшкой поссорился и вотъ пошли жалобы—назначаются слѣдствія и, дѣйствительно, приходская жизнь замутнилась на цѣлые годы! Вѣдь это факты. Они воть передъ нами въ видѣ слѣдственныхъ дѣлъ лежать. А что будетъ съ батюшками выборными, да чѣмъ-либо и кому-либо неугодишими?! А это такъ легко можетъ случиться.

Городскіе приходы то же не заплывли и не заявляютъ своихъ домогательствъ на выборы духовенства. Даже теперь, когда газетами поднятъ такой шумъ вокругъ этого вопроса, не слышно въ приходахъ особеннаго движенія въ сторону этого вопроса. Конечно, разговоры идутъ, но болѣе все по поводу прочитанныхъ статей въ газетахъ или журналахъ. А казалось бы—именно здѣсь, въ городахъ должно особенно рѣзко проявиться со стороны прихожанъ

желаніе имѣть выборное духовенство. Вѣдѣсь и газеты и кружки разные, здѣсь и лекціи, здѣсь легко найти и возбудителей и возбуждаемую среду. Между тѣмъ, даже въ столичныхъ приходахъ, именно какъ въ приходахъ, не слышно или мало слышно толковъ о необходимости выборнаго начала въ отношеніи духовенства. Почему же молчатъ приходы и не «шумятъ» своими выступленіями въ пользу выборнаго начала? Очевидно, въ приходахъ не чувствуется нужды особенной въ «выборномъ началѣ». Кто живетъ дѣйствительно приходскою жизнью, тотъ прекрасно видитъ, что «выборами» духовенства приходской дѣятельности не оживишь. Что приходы, какъ и вообще вся церковная жизнь, для возбужденія въ ней необходимой энергіи нуждается не во внѣшнихъ разныхъ мѣропріятіяхъ, тѣмъ болѣе не въ такихъ реформахъ, какъ выборное начало, а въ чемъ-то другомъ, болѣе существенномъ и необходимомъ. Но объ этомъ защитники выборнаго начала всего менѣе говорятъ, а то и совсѣмъ молчатъ.

Кто же наиболѣе всего занять вопросомъ о выборахъ духовенства и вообще о реформѣ прихода?

Несомнѣнно, среди русскаго православнаго образованнаго класса не мало людей, искренно и глубоко любящихъ православную церковь и потому болѣющихъ душою при видѣ тѣхъ или другихъ несовершенствъ въ ея жизни. Воодушевляемые этою своею любовью, они прилагаютъ и прилагаютъ не мало усилій къ тому, чтобы прежде всего познать и понять былыя судьбы церкви, а потомъ, соотвѣтственно указаніямъ исторіи, начертать пути и планы избавленія современной церковной жизни отъ замѣчательныхъ несовершенствъ и недостатковъ. Всмотриваясь въ явленія нашей современности, всѣ вѣрные сыны церкви не могутъ не замѣтить, что многое дорогое въ средѣ православнаго населенія исчезаетъ, другое затемняется и вообще вся церковная и религіозная жизнь принижается, какъ бы замираетъ. Даже въ такіа времена, какъ переживаемыя, когда грозныя событія должны были бы невольно мысль и чувства вѣрующаго направить къ церкви, возбуждать волю къ усиленной дѣятельности, — болѣе преобладающимъ во внутренней жизни дѣятельности церкви настроеніемъ является какаго-то неподвижность, сонливость. Нѣтъ яркихъ и увлекательныхъ всплескъ религіознаго чувства, нѣтъ и не слышно подвига; все идетъ проторенною, скучною дорогою, по временамъ вается, что и самыя дѣла церковно-православной жизни исчезли съ горизонта православнаго русскаго общества. Нужно оживить, нужно разбудить и заставить сердце народное биться усиленнѣе. Вотъ и подходит и мысль, и чувство, и воля нашихъ образованныхъ людей, — смотря потому, что у кого преобладаетъ и наиболѣе возбуждается текущею современностію, — къ неустрашимому вопросу: нужно что-нибудь дѣлать, чтобы мертвыхъ и полумертвыхъ оживить. Что же дѣлать то?

Этотъ вопросъ въ нашей русской жизни вообще и въ особенности въ жизни нашего образованнаго класса всегда являлся проблемнымъ камнемъ, пробнымъ и въ то же время острымъ, о который мы постоянно спотыкаемся и всю свою внутреннюю доброту обнажаемъ. Въ то время, какъ народная жизнь стихійно двигается къ дѣламъ, начертываемымъ Промысломъ Божиимъ для великаго народа, съ великимъ призваніемъ и силами оторвавшись, сравнительно небольшая часть нашего народа отъ общаго корня и потерявшая связи съ народной душой и сердцемъ, именно та часть, которая въ время Петра Великаго стала у насъ именоваться образованнымъ и просвѣщеннымъ классомъ, и въ послѣднее время итѣла генціей, — почти всегда свои взоры обращаетъ въ чуждыя страны и здѣсь ищетъ и вдохновенія, и дѣлей, и средствъ осуществленія этихъ дѣлей. Такъ и теперь при разрѣшеніи одного изъ серьезныхъ вопросовъ нашей жизни — объ исчисленіи церковной жизни, — иначе — объ оживленіи

души народной даже лучшіе въ религиозномъ отношеніи наши образованные люди отвлекаютъ свои взоры отъ существеннаго въ текущихъ явленіяхъ и сосредоточиваютъ все вниманіе на внѣшнемъ. Наша церковно-религиозная жизнь несовершенна. Гдѣ причина этого несовершенства? Что породило холодность къ добродѣланію, что отвлекло и отвлекаетъ мысль и чувство отъ высшихъ вопросовъ вѣры и жизни по вѣрѣ? Неужели только несовершенства внѣшней организаціи церковной жизни? Неужели оберъ-прокуроры, назначенія епископовъ, приходскихъ священниковъ, отсутствіе властнаго распоряженія со стороны церковныхъ приходовъ имуществу церковнымъ? Нельзя ли вопросъ иначе поставить: и оберъ-прокуроры, и назначенія епископовъ, и приходскихъ пастырей, и ея прочее, нынѣ считающагося несовершенствомъ нашей церковной жизни—сами-то не есть-ли необходимыя, неотвратимыя слѣдствія чего-то другого, болѣе важнаго, болѣе вліятельнаго? Тѣ-же наши теоретики-реформаторы въ другихъ случаяхъ всемѣрно доказываютъ, что внѣшними законами и порядками внутренней, духовной жизни не упорядочишь, что борьба съ «идеями», съ мыслию и съ чувствомъ человѣческимъ должна вестись тѣми же средствами и силами. Стоитъ только взять въ руки нашу русскую исторію за послѣдніе два вѣка, чтобы увидать, чтобы понять откуда настроенія въ нашей церковной жизни. Что дѣлалъ и дѣлаетъ нашъ образованный, вліятельный, дающій всю нашу столь нынѣ нелюбимую «бюрократію», классъ нашей церкви и всѣхъ въ ней дѣйствующихъ? Вѣрѣте,—чего онъ только и дѣлалъ, чтобы заглушить голосъ церкви, чтобы народъ отвести отъ церкви, чтобы все воспитаніе народное поставить внѣ вліянія церкви? Отошедши отъ церкви, отъ духа христіанской жизни, наша интеллигенція не понимаетъ, да пожалуй и не можетъ понять, что нужно дѣлать, чтобы эту жизнь устроить по заповѣдямъ божественнымъ. Какъ можно говорить о хри-

стіанской хотя бы благотворительности, если не знаемъ, гдѣ коренится источникъ ея? Какъ можемъ говорить о христіанской любви, когда сами въ себѣ не ощущаемъ, ибо не насаждаемъ этой любви?

Нужно оживить нашу церковную жизнь. Хорошо. Что же для этого нужно дѣлать и сдѣлать? И вотъ—упорно начинаютъ твердить что нужно ввести въ жизнь «выборное начало». Почему выбранный батюшка будетъ лучше учить, служить, таинства совершать,—на эти вопросы, конечно, никто не сможетъ отвѣтить. Даже нельзя утверждать, что выбранные члены клира будутъ ближе къ народу: вотъ передъ нами дѣло о избранномъ псаломщикѣ; оказывается—одни-то изъ прихожанъ его выбрали, а другіе его не желаютъ! А чтобы всѣ прихожане были всегда согласны въ выборѣ,—этого никакъ нельзя достигнуть. И будетъ твориться грѣхъ, даже болѣе, будетъ этотъ грѣхъ множиться въ жизни съ необыкновенной быстротой. Нельзя не удивляться нашимъ ревнителямъ блага церковнаго и полагающимъ это благо въ разныхъ внѣшнихъ измѣненіяхъ жизни приходской. Въ самомъ дѣлѣ—передъ ними печальныя страницы нашей исторіи, когда при выборномъ началѣ наше духовенство было и невѣжественно, и бѣдно, и безправно, когда приходская жизнь стояла какъ въ дѣлѣ благотворенія, такъ и во всѣхъ другихъ отношеніяхъ на самой низкой ступени,—и оказывается—эти явленія нашей былой жизни нисколько для нихъ невразумительны. Они видятъ несовершенство жизни и по принятому шаблону, взятому изъ чужой жизни и уже нынѣ почти всеми осуждаемому, убѣдили себя, убѣждаютъ и другихъ, что лучшимъ средствомъ для устраненія этихъ несовершенствъ—выборы тѣхъ, дѣятельность которыхъ всего менѣе можетъ подлежать расцѣнкѣ на основаніи однихъ внѣшнихъ показателей. Почему бы, напр., ревнителямъ блага церковнаго, имѣемъ въ виду только искреннихъ,—ради этого блага не принять мѣръ къ вы-

можно лучшей постановкѣ воспитанія въ школахъ, къ усиленію религіозно-нравственныхъ элементовъ въ курсѣ наукъ, проходимыхъ въ низшей и средней школѣ? Или почему бы въ первую голову не поставить вопросъ объ усиленіи нравственного, государственнаго авторитета духовенства во всѣхъ сферахъ русскаго православнаго населенія? Или—почему бы всему русскому чиновничеству не предложить—всѣ таинства св. Церкви и ея уставы исполнять, въ церковь къ богослуженіямъ ходить и т. д.? Вотъ именно объ этихъ-то вопросахъ, имѣющихъ существеннѣйшее значеніе въ дѣлѣ оживленія религіозной и церковной жизни, у насъ никто и ничего не говоритъ. И невольно думается, что наши ревнители реформъ въ Церкви идутъ если и не со всѣмъ съ завязанными глазами, то во всякомъ случаѣ съ сильно затуманенными. Они не видятъ не только такъ сказать существа вопроса, но даже не хотятъ видѣть и того, что прямо таки должно бросаться въ глаза. Выборное духовенство будетъ ближе къ народу, будетъ авторитетнѣе для него, будетъ дѣятельнѣе... Правда-ли? Вотъ епископы никогда не избирались и не избираются,—и каково ихъ вліяніе на паству? Въ нашемъ единоувѣрнн выбираютъ почти всегда духовенство. А гдѣ его сила? Въ расколѣ, у «австрійцевъ»—тоже выборное духовенство, и среди него не было и нѣтъ ни одного выдающагося по своему вліянію же-священника и же-епископа и все ихъ вліяніе сведено къ полному послушанію толетосуламъ; въ бѣглопоповствѣ—тоже выбираютъ вѣдь, а какіе тамъ попы—всѣмъ вѣдомо. Въ Греціи—королевствѣ выборное начало низвело духовенство на степень полного паденія въ глазахъ народа и совершенно убило приходъ; и это въ то время, когда то же выборное духовенство среди грековъ турецкихъ приобрѣло и имѣетъ громадное вліяніе на всѣ стороны народной жизни.

Такая слѣпота ревнителей реформъ въ Церкви въ отношеніи къ явленіямъ, для наблюденія всѣмъ доступнымъ, была бы

рѣшительно непонятна, если бы мы не знали, что у нашего образованнаго класса давно уже существуетъ пока непреодолимое стремленіе все измѣрять «опытомъ и послѣдними словами науки» Запада, все испытывать внѣшними средствами, во всѣхъ явленіямъ своей родной жизни, строившейся въ силу историческихъ условій отличнымъ отъ Запада образомъ, подходить съ шаблонами, заранѣе изготовленными. И кромѣ того, что бы у насъ ни начиналось, всегда считается необходимымъ спрашиваться, а какъ вотъ тамъ, на Западѣ, на насъ посмотреть, что-то тамъ скажутъ. И выходитъ, что мы готовы дѣло дѣлать, иногда очень усердно, не ради блага своей страны, своего народа, а ради или одобреннаго у насъ Западомъ начала, или прямо для того, чтобы заслужить одобреніе Запада или того или другого авторитета.

И вотъ мы, созерцая всю эту сумятицу, поднятую вокругъ вопроса о реформахъ Церкви, должны приложить всевозможныя средства, чтобы, если можно, направить мысль и чувство русскихъ православныхъ людей въ ту сторону, гдѣ дѣйствительно необходимо возбудить оживленіе, гдѣ открывается, правда не въ столь чистой формѣ, дѣйствительно возможность великой и плодотворной работы. Это прежде всего область просвѣщенія и воспитанія, требующая освобожденія школы нашей отъ засилья началъ противохристіанскихъ и противоцерковныхъ. А потомъ—область практическаго осуществленія во всѣхъ областяхъ нашей жизни Христовыхъ заповѣдей—вѣры, надежды и любви.

#### VI.

Съ реформой нашей церкви слѣдуетъ слѣдовать, какъ мы видимъ, до того, что даже не ожидаютъ завершения начата дѣла законодательнымъ путемъ. Необходимо, убѣждаютъ насъ, какъ можно скорее облачить русскую православную церковь въ свѣтлыя блестящія ризы. Дѣйствительно-ли благовременно именно теперь производить столь коренныя реформы?

церковномъ нашемъ строѣ, какъ, напр. переустройство всей приходской жизни на нѣтъ началахъ, на которыхъ хотѣлось бы Комиссіи что дѣламъ Православной церкви? Не заключается-ли въ позиціиности, съ которой хотѣли бы наши реформаторы свое дѣло сдѣлать, великихъ опасностей для ядра церковнаго, для дѣйствительнаго и необходимого оживленія нашей церковной и религиозной жизни?

Было бы слишкомъ смѣло утверждать, что предлагаемая Комиссіей по дѣламъ православной Церкви одежда дѣйствительно наша блестящая: Голѣ вѣдъ извѣстны на православномъ Востокѣ и отъ такихъ одеждъ и тамъ давно уже не прочь отдѣлаться тѣ, кто, конечно, вѣрою и любовью истовою живетъ, кто искалъ и ищетъ дѣйствительнаго, а не внѣшняго и показнаго, это очень грубаго и вреднаго для церковнаго оживленія. Вотъ если бы наши ревнители преобразованій церкви посмотрѣли на дѣло съ этой точки зрѣнія, то они возразились бы говорить о раздранныхъ хламахъ нашей церкви. Пусть вспомнятъ ревнители, что совершилось и совершается въ жизни нашей церкви въ послѣдніе десятилѣтія и теперь во время войны. Въ то время, какъ наши образованные классы народа все болѣе и болѣе уходили на путь отступничества отъ Церкви и ученія Христова, въ то время, какъ они увлекались ученіями и дѣятельностью Льва Толстого, насажденіемъ и пренебреженіемъ предъ разными сектантствомъ, даже буддизмомъ, какъ занимались божеугодничествомъ и одновременно-саморазрушеніемъ и развращеніемъ юношества и старости народа, — въ это время Господь, который погубилъ грѣшниковъ, непременно возмущалъ и возмущаетъ явленіемъ Своею милости всѣхъ, кто вѣру сохраняетъ и сохраняетъ. Пусть вспомнятъ ревнители Божіи, явленія намъ въ прошлые времена угодниковъ Божіихъ именно въ видѣ шатаній, исканій и глубочайшихъ паденій, — Евродасія Черниговскаго,

Серафима Саровскаго, Исафа Бѣлгородскаго, Гермогена — страдальца за всю русскую землю, Питирима Тамбовскаго, Анны Кашиинскія и нынѣ прославляемаго Іоанна Тобольскаго; пусть вспомнятъ и перенесеніе св. мощей Евфросиніи Полоцкой. Неужели эти явленія милости и любви Божіей къ народу Русскому — раздранная хламида? Пусть вспомнятъ или вѣрнѣе повнимательнѣе вникнуть и въ слѣдующія явленія, нами нынѣ переживаемія: въ то время какъ страшная война, болѣе всего коснувшаяся простого нашего народа, — привела и приводить этотъ народъ въ Храмы Божіи для молитвы, въ то время, какъ лучшие сыны Россіи съ любовью, съ необычайной отвагой отдають свою жизнь на поляхъ битвъ, въ то время, какъ изъ той среды, гдѣ вѣра Христова всегда была живою, вышли братья Панаеи, Стефаны Веремчуки, простые, но великіе въ своемъ мученичествѣ — воины Іоаннъ, Геодоръ, Іоаннъ, Филиппъ и вси, иже съ ними, — что дѣлается въ это время въ той средѣ, которая была почти всегда и теплохладна къ Церкви и вѣрѣ Христовой и одновременно была особенно падка на разнаго рода права, безъ обязанностей, — на возбужденіе всякихъ общественныхъ движеній! Наша дѣйствительная, неприкровенная блестящими фразами жизнь говоритъ намъ, что наибольшее единчество *героевъ тыла*, иначе называемыхъ *мароберами*, явилось именно въ этой послѣдней средѣ; та-же жизнь не престанно намъ твердить, что такими обстоятельствами и испытаніями, которыми подверглась наша родина, сплѣсать воспользоваться для достиженія *своихъ целей* именно тѣ, для которыхъ вся суть жизни заключается въ рабскомъ, приниженномъ низкопоклонничествѣ предъ «формами западной жизни»; мы являемся невольными свидѣтелями многихъ-многихъ печальныхъ явленій, — конечно, въ нравственномъ отношеніи, но которыми поклонники реформъ восхищаются, по крайней мѣрѣ, на словахъ. Мы увѣрены, что настанетъ день суда исто-

рическаго надъ современными явленіями нашей жизни и тогда всё предстануть въ своемъ дѣйствительномъ одѣяніи—и бюрократія, и духовенство, и земскіе, и городскіе и военно-промышленные союзы, и тогда будетъ сказано, кто и почему, попросту говоря,—особенно усердно наживался отъ щедротъ государства, прикрываясь блестящими фразами, но только въ смыслѣ именно наживы золота, и кто дѣйствительно несъ съ радостію и великими трудами, съ любовью и яснымъ сознаніемъ всей важности совершающихся событій, жертвы на алтарь отечества. Вотъ эти-то явленія намъ и говорить, что блестящія-то одежды,—именно тѣ, предъ которыми люди *должны* преклоняться и которыя *должны* привлекать нравственно развитыхъ и религиозно и церковно воспитанныхъ людей,—приобрѣтаются не показною свободою и таковыми же правовыми строемъ жизни, а дѣйствительною свободою нравственно и религиозно воспитаннаго духа, что для блага жизни нужно—поменьше блеска и побольше дѣла.

Говорятъ намъ, что нужно, не теряя ни дня, ни часа, спѣшить съ реформами церкви, потому что война обнаружила, де, полный упадокъ у насъ церковной жизни, полное разобщеніе паствы и пастырей, оскудѣніе церковной дѣятельности. Мы должны на это сказать, что, если для убѣжденія въ необходимости безотлагательности реформъ прибѣгають къ такимъ не соответствующимъ дѣйствительности доказательствамъ и приемамъ, то ясно, что самыя-то реформы спѣшать ввести или, въ лучшемъ случаѣ, по недоразумѣнію или съ какими-либо особенными, далекими отъ блага и славы Церкви, цѣлями. Дѣйствительно, война много обнажила въ нашей жизни. Но именно обнажила въ церковной жизни то, чего не хотѣли бы видѣть въ ней враги Церкви и разорить что они всемирно стремились и стремятся. Къ Церкви нынѣ направлены съ особенною любовью, вѣрою и надеждою русскіе люди самаго разнообразнаго обще-

ственного положенія и образованія. Храмы Божіи во время богослуженій полны. Молитвенное настроеніе высоко. Къ православному духовенству, какъ и прежде въ дни испытаній, уваженіе растетъ, крѣпнеть и нерѣдко выражается въ парализующихъ формахъ. Всё неволью свои взоры обращаютъ туда—на поля битвъ и видятъ тамъ не только войска, пылающіе религиозною ревностію и доброю христіанскою настроенностію, войска, воспитанные подъ руководствомъ Церкви и православнаго, скромнаго духовенства, но и самихъ архипастырей и пастырей, идущихъ впереди и рядомъ съ воинами въ смертные страшные часы и минуты пастырей, среди которыхъ не мало упавшихъ героями. Даже въ той средѣ, гдѣ въ дни мира меньше всего думали о Церкви и исполненіи ея уставовъ, нынѣ въ эти грозные дни пробудился духъ вѣры и преданности Церкви. Нынѣ православному духовенству,—всему—отъ малыхъ до великихъ,—нѣтъ рѣшительно времени даже для своихъ обычныхъ хозяйственныхъ работъ: оно призвано къ работѣ во всѣхъ учрежденіяхъ, вызванныхъ, такъ или иначе связанныхъ съ войной; оно должно постоянно быть готовымъ дать отвѣтъ на разные недоумѣнные вопросы, событій въ тѣхъ и другихъ тяжкихъ обстоятельствахъ своимъ пасомымъ, преподать утѣшеніе страдающимъ; однихъ только сборовъ сколько! И вездѣ, гдѣ духовенство участвуетъ, на эти сборы, протекають особенно утѣшительно, если бы была возможность вскрыть предъ обществомъ всю ту переписку, которую нынѣ ведетъ духовенствомъ и съ воинами и съ оставленными ими близкими, и по вѣду войны, то всё поразилась бы той ликой работѣ, которую несетъ нынѣ духовенство, тому довѣрію, которымъ его обзываютъ пасомые, тому единенію, которое не утасо между паствою и пастырями. Намъ пришлось присутствовать на одномъ собраніи, гдѣ представленъ былъ отчетъ о дѣятельности во время войны духовенства всей епархіи, дѣятельности, про-

шій у всѣхъ на глазахъ, но по обычаю мало замѣаемый. И вотъ, когда все было сгруппировано въ точныхъ цифрахъ и фактахъ, то всѣ присутствовавшіе невольно пришли въ изумленіе отъ того, что было сдѣлано духовенствомъ, не позаимствовавшимъ изъ казеннаго сундука ни одной копѣйки, сколько оно принесло и несетъ жертвъ и личнаго труда. А вѣдь есть у духовенства еще трудъ, который не поддается никакому учету и о которомъ не приходится даже и говорить-то! И вотъ, не смотря на это, говорятъ, — да еще съ усиліями своими разговорами доказать необходимость того, что несомнѣнно вредно, — говорить, что настала чуть-ли не полный разрывъ между пастырями и пасомыми, что палъ совершенно авторитетъ первыхъ и что единственное средство поднять этотъ авторитетъ, возродить единеніе между пастырями и пасомыми—это возможно быстрое реформированіе приходоѡв, реформированіе именно теперь—во время самой войны.

Во время страшной войны, когда ничто не должно отвлекать вниманія народнаго отъ совершающихся и развертывающихся страшныхъ явленій суда Божія, у насъ поднялись за реформы — да чего? Церковныя! То есть за реформы такого учрежденія, тѣхъ сторонъ жизни народнои, какія въ мирное время затрагивать нужно въ большой осторожностію. А въ Уфѣ, никто не сумняся, посѣгнули привести реформы предположенія даже въ исполненіе. И теперь, сдѣлавши дѣло, говорятъ, «казеннымъ ортодоксаламъ» и «непрактикующимся богословамъ»: «я—новаторъ, какъ говорятъ одни, и не знаю, какъ утверждать другіе: я только глубокой (?) церковникъ и не считаю это своимъ недостаткомъ; пусть мнѣ скажутъ, что я ошибаюсь, тогда я немедленно исправлю свою ошибку». Это послѣ того, какъ дѣло сдѣлано, массѣ народнои говорятъ, что потомъ взять обратно можно было съ великимъ трудомъ и даже не

безъ ущерба для внѣшняго порядка гражданскои и церковнои жизни!

Поздно убѣждаться доказательствами тѣхъ, кто, нарушивши законъ и установленный порядокъ, не спросивши стоящей надъ нимъ законной власти, пошелъ въ своихъ дѣяніяхъ по совѣту «съ многими вѣрными сынами святой церкви» и кто рѣшительно заявляетъ о себѣ, что онъ «глубокій церковникъ», очевидно считая подчиненіе дисциплинѣ церковной признакомъ не-церковности. Поздно искать и ожидать доказательства тому, кто, зная или имѣя возможность знать эти доказательства, все таки предпочелъ совѣтъ добрыхъ и вѣрныхъ сыновъ Церкви точному указанію Святейшаго Синода, вѣроятно, по мнѣнію его и этихъ сыновъ, не вѣрнаго сына святой церкви! Впрочемъ, не только поздно, но и бесполезно, ибо уже никакія доказательства при такихъ обстоятельствахъ не помогутъ.

«Казеннымъ» и неказеннымъ ортодоксаламъ и всѣмъ богословамъ остается теперь только ожидать дальнѣйшаго, именно, если въ чинѣ посѣщенія въ архіерейскомъ чиновникѣ сказано «повелите» и «аксіось» и это почитается внушительнымъ доказательствомъ и побужденіемъ вводить выборное начало, то нужно думать, что пресвященный Андрей введетъ, ради полнаго соответствія тому, что было, и такой порядокъ: посвященіе будетъ происходить въ томъ приходѣ, который избралъ посвящаемога, а если это не всегда возможно будетъ, то выборщики, вѣроятно, будутъ приглашаться въ резиденцію владыки и здѣсь уже—присутствовать и выражать свою волю. Даже нужно ожидать, что изъ храмовъ Уфы и всей губернии во время литургіи будутъ выводить «оглашенныхъ» (буде они есть), ибо литургія оглашенныхъ заканчивается ектеніей—«оглащенніи изыдите». Отступать отъ этого было бы крайне нецѣлесообразно и опасно для церковнои жизни, ибо «этотъ чинъ (освященія) всѣхъ воодушевлялъ въ церковнои жизни», и теперь введенныя въ Уфимскои епархіи правила избранія настоя-

телей, по убѣжденію пресвященнаго Андрея, «послужать хоть къ малому оживленію интереса среди мірянъ къ церковной жизни». А это сейчасъ и необходимо. Можно только сказать—«блаженъ, кто вѣруеть», что въ такихъ явленіяхъ церковной жизни должно выражаться «оживленіе интереса среди мірянъ къ церковной жизни», и думаемъ, что выполненіемъ указаній архіерейскаго чиновника «повестьіе» и «агсіосъ» будетъ достигнуто хоть малое оживленіе!

Если бы не было какихъ-либо *политическихъ видовъ*, то совершенно было бы непонятно, почему это съ такимъ интересомъ и даже жаромъ обсуждаютъ реформу прихода прогрессивныя и даже еврейскія газеты? Очевидно, всѣмъ нашимъ политическимъ прогрессистамъ кажется, что *теперь*, именно теперь, во время войны то и нужно провѣсти вопросъ о реформѣ прихода въ духѣ, конечно, прогрессивномъ. Невольно себя спрашиваешь, почему это такъ спѣшать съ выборами духовенства, когда почти все правомочное въ выборномъ дѣлѣ населеніе на войнѣ, когда все равно, если бы выборы возжелѣны и обратились въ законъ, этотъ законъ для своего осуществленія потребовалъ бы цѣлыя десятилѣтія, вѣдь не будутъ же увольнять нынѣшнихъ священниковъ только для того, чтобы ихъ замѣнять выборными опять изъ тѣхъ же лицъ. Ясно, что люди руководятся или правиломъ—куй желѣзо, пока горячо, или искусствомъ ловить рыбу въ мутной водѣ. Этими же чисто-политическими цѣлями объясняется и то, почему съ такою нетерпимостію защитники выборнаго начала и вообще реформы прихода на прогрессивныхъ началахъ относятся ко всѣмъ инакомыслиющимъ и даже къ самому Вѣдомству. Въ этомъ отношеніи доходятъ даже до весьма некрасивыхъ приемовъ мнѣнія и *нажимовъ*. Напримѣръ въ газетахъ было сообщено, что Святейшій Синодъ вошедь въ Государственную Думу съ законопроектомъ объ ассигнованіи 60.000 р. на изданіе исторіи Святейшаго Синода ко дню 200-лѣтія его.

По предложенію г. Годнева въ этомъ ассигнованіи было отказано потому, что онъ, Синодъ, не идетъ-де на встрѣчу Государственной Думѣ (или какъ будто было выражено—«намъ») въ дѣлѣ реформы прихода! Это болѣе чѣмъ удивительная мотивировка отказа должна вразумить всѣхъ, кто хочетъ поставить духовенство въ зависимость отъ прихотей выборныхъ людей и выборщиковъ.

Нельзя равнодушно и безъ глубокой тревоги смотрѣть на то, что теперь творится въ окружающей насъ действительности.

Епископъ Макарій.



### Великая отечественная война и церковная жизнь въ 1914—1915 г.г. \*)

Екатеринославская епархія. Дѣятельность духовенства.—Лазаретъ.—Командированіе священниковъ въ армію.—Приходъ Почетительные Совѣты.—Духовно-учебныя заведенія и церковныя школы.—Служащіе въ епархіальныхъ учрежденіяхъ.—Головой иголь.—Въ женцы.—Высочайшее поощреніе Екатеринослава.—Проявленіе патриотическаго настроения.—Общи наблюденія.

Манифестъ о войнѣ былъ обнародованъ въ Екатеринославѣ 22 іюля, при архіерейскомъ служеніи въ троицкой церкви, и тотъ же день епископъ екатеринославскій Агапитъ (Вишневскій) въ 2 часа дня совершилъ уже вапутственный молебенъ войскамъ отправлявшимся въ походъ, и говорилъ вапутственную патриотическую рѣчь; 26 іюля онъ такъ же провожалъ отбывавшій изъ Екатеринослава первый отрядъ сестеръ милосердія и санитаровъ<sup>1</sup>. Что дѣлалъ пресвященный въ губернскомъ городѣ, то дѣлали священники въ соответствующемъ масштабѣ по приходамъ<sup>2</sup>. Съ первыхъ же дней

\*) Продолженіе. См. «Церк. Вѣд.» № 45, 1914 г. Екатеринославскія Е. В., неофф. отд., 1914 г. № 22, стр. 662.

<sup>1</sup> Екатериносл. Е. В., неофф. отд., 1914 г. № 23, стр. 667—669; № 24, стр. 675—678; № 25, стр. 714—720; № 29, стр. 763—765; 1915 г. стр. 120—122.

объявленіи войны началась усиленная патриотическая дѣятельность духовенства и его заботы о помощи больнымъ и раненымъ воинамъ и семьямъ призванныхъ въ войска.

Духовенство въ тяжелую бурную пору оказалось настроено патриотически и готово души свои положить за Вѣру, Царя и Отечество. Работали усердно, съ особымъ подъемомъ и воодушевленіемъ. Службу Божію правили истово, благоговѣнно. Прощенія о дарованіи побѣды для большаго впечатлѣнія провозносили были на амвонѣ, а молитва была читана съ колѣнопреклоненіемъ и нѣкоторыми священниками лицомъ къ народу. Неопустительно за каждой литургіей провозносили были эктени о здравіи и спасеніи всѣхъ прихожанъ, взятыхъ на войну, поименно и объ упокоеніи вождей и воиновъ, на полѣ брани со славою живыхъ свою пожившихъ. Во всѣхъ приходдахъ съ начала войны служились молебны съ акантасами о дарованіи побѣды и о здравіи всероссійскаго воинства. По субботамъ въ нѣкоторыхъ приходдахъ правили заупокойныя литургіи. Каждое воскресное и праздничное Богослуженіе непрежне сопровождалось проповѣдью священника. Въ проповѣдяхъ своихъ священники, примѣнительно къ переживаемому моменту, призывали прихожанъ или къ благодаренію Господа за дарованныя намъ побѣды надъ врагами, или къ терпѣнію и бодрости, или къ Христіанской любви и благотворительности на больныхъ и раненыхъ воиновъ, на восполненіе недостатковъ въ дѣйствующей арміи, на семьи мобилизованныхъ прихожанъ,—выясняли причины и значеніе войны, текущіе ея моменты, опровергали тревожные слухи и подозрѣнія, возникшія въ народѣ. Не оставляли священники безъ ласки и утѣшенія тѣхъ, которые убиты были тоской и горемъ, кого осиротила и разорила война. Такихъ посѣщали на домахъ, вникали въ нужды ихъ и недостатки ихъ, до мѣръ возможности, помогали имъ матеріально. Не лѣнились, не стѣсались

священники ходить и по приходу для сбора пожертвованій на военныя нужды, для увеличенія средствъ своихъ Попечительныхъ Совѣтовъ и Комитетовъ Краснаго Креста.

Духовенство въ пожертвованіяхъ шло впереди паствы, показывая примѣръ. Являясь въ большинствѣ предсѣдателями и членами Волостныхъ Попечительствъ и непремѣнными предсѣдателями Попечительныхъ Совѣтовъ, вкладывая трудъ и средства въ дѣла этихъ учреждений, духовенство помогало и другимъ организациямъ, имѣющимъ своею цѣлью удовлетвореніе нуждъ войны. Какихъ только не было сборовъ и въ храмѣ, и по домамъ! Для какихъ Комитетовъ духовенство ни оказывало услугъ и чѣмъ только ни собирали! Сколько денегъ перешло черезъ руки благочинныхъ въ учрежденія Краснаго Креста и другія, а сколько ихъ израсходовано на мѣстахъ на лазареты, въ помощь солдаткамъ и въ помощь бѣженцамъ! И всѣ эти жертвы приносились благодаря непрестаннымъ призывамъ въ церкви, на сходкахъ, въ частныхъ бесѣдахъ. По наблюденію мѣстныхъ дѣятелей, ни одно сословіе въ деревнѣ, ни одна организація, никакая власть не вызвала столько благотворительности, сколько изыскало ее духовенство.

Псаломщики также вполне провинуты были важностію переживаемаго историческаго момента, обязанности свои старались исполнять усердно и помогали священникамъ въ ихъ пастырской работѣ. Нѣкоторые изъ нихъ работали въ Волостныхъ и другихъ Попечительствахъ, въ Кредитныхъ Товариществахъ, и работали съ такимъ успѣхомъ, что заслужили похвалу и благодарность отъ земскихъ и другихъ начальниковъ.

Когда появились бѣженцы, много истиннѣ трогательныхъ случаевъ высокаго Христіанскаго и пастырскаго служенія несчастному брату-бѣженцу явили сердобольные іереи и клирики втайнѣ, скромно, безъ шума, и только одному Богу-мздовоздаателю остались извѣстны. Нѣкоторые городскіе пастыри всей душой встрѣтили и приняли у

себя или около себя цѣлыя семьи бѣженцевъ, выхлопывали имъ пособія, а раньше этого выдавали имъ изъ своихъ личныхъ ограниченныхъ средствъ денежныя пособія, не смотря на свою собственную многосемейность и дороговизну жизни; попристраивали дѣтей въ гимназіяхъ и другихъ учебныхъ заведеніяхъ, хлопотали лично въ отысканіи удобныхъ квартиръ, предоставляли дѣтямъ бѣженцевъ пріютъ и столъ въ собственныхъ квартирахъ наравнѣ со своими многочисленными членами семьи, хлопотали по отысканію мужей, женъ, дѣтей и другихъ членовъ семействъ, оставшихся въ неизвѣстности во время выселенія изъ родныхъ мѣстъ; несли и другія многочисленныя и многосложныя заботы и труды чисто канцелярскаго свойства, исполняя съ охотой, безвозмездно, какъ то: по составленію списковъ, обследованію, регистраціи, раздаточныхъ вѣдомостей.

Помимо сборовъ и взносов, поступившихъ при посредствѣ причтовъ въ каждомъ сельскомъ и отчасти въ городскихъ приходахъ, давшихъ въ результатъ тысячи рублей и сотни пудовъ всякихъ продуктовъ, пастыри своими горячими рѣчами располагали прихожанъ къ пожертвованіямъ на многоразличныя нужды времени и такіе призывы дали свыше полумилліона рублей.

Епископы — епархіальный преосвященный Агапитъ и викарный, епископъ таганрогскій Іоаннъ (Поммеръ)—при посѣщеніи епархіи разъясняли значеніе отечественной войны, необходимость довести ее до побѣднаго конца, не щадя силъ, ни средствъ для достиженія побѣды; призывали паству къ бодрости, къ терпѣнію и неустанному труду на пользу Родины. Бесѣды сопровождалась общей молитвою за Царя и народнымъ гимномъ съ кликами «ура». Также молитвами поминались положившіе душу свою за Вѣру, Царя и Отечество на полѣ брани.

Дѣятельность духовенства епархіи въ трудное время нашла для себя живую

опѣнку въ отчетной характеристикѣ преосвященнаго Агапита.

«Что касается пастырской проповѣди слова Божія, то всѣ священники ревностно и по совѣсти исполнили этотъ свой священный долгъ пастырскаго служенія, всоудушевляя малодушныхъ, защищая немощныхъ, утѣшая печальныхъ, зажигая сердца вѣрныхъ Христовою любовью другъ ко другу и во всемъ и уча другъ друга тяготы понести во исполненіе закона Христова. Все время войны неустанное ознакомленіе населенія съ военными дѣйствіями во вѣбogosлужбныхъ бесѣдахъ съ церковной кассетры и въ частныхъ разговорахъ и подѣ извѣстнымъ освѣщеніемъ воспитательно дѣйствуетъ на народъ. Небольшая, но бодро составленная по вопросамъ войны, газета «Приходскій Листокъ» значительно помогала рядовому духовенству знакомить слушателей, да и читателей съ боевыми вопросами, и духовенство съ честью исполняло долгъ патриотовъ. Если деревня спокойна и терпѣлива и готова ожидать не скорого, а можетъ далекаго, но за то прочнаго и для Россіи побѣднаго мира, то въ этомъ заслуга духовенства. Постоянно въ работѣ по ознакомленію населенія съ военными дѣйствіями, и неперемѣнно въ бодромъ духѣ, невольно дѣйствуетъ подбодряюще на народъ, вливаетъ энергію и, думается, часть этой энергіи незримыми путями проникаетъ въ армію и тамъ претворяется въ мощь и силу и, незамѣтная по существу, но великая по цѣли и дѣйствію, дѣятельность духовенства за 1915 годъ особенно почтена. Въ тяжелые дни галиційскаго отступленія, когда сама южнорусская столица была объята паникой и когда трусливые и слабодушные смущали и тихіи уголь Екатеринослава непробѣренными сатухами, позорно рассказывали невѣроятныя вещи, обнажая наготу матери-Родины, кто, какъ не духовенство, не столько сильнымъ, сколько упорнымъ, не преставшимъ словомъ воздѣйствовало на умы; и трудливые рѣчи заглохли, не успѣвъ приве-

сти своего вреднаго плода. А печальный поток бѣженцевъ, такъ неожиданно влившійся въ русло жизни нашей деревни и такъ любовно, благодаря внушенію батюшекъ, встрѣченный на мѣстахъ, въ духовствѣ же нашелъ и покровителей, и распорядителей, и питателей. Почти всѣ священники, гдѣ только есть бѣженцы, состояли председателями Комитетовъ по призрѣнію бѣженцевъ, безвозмездно неся нелегкій трудъ призрѣнія и устройства, и принимая на себя удары недовольства раздраженныхъ, обездоленныхъ, закинутыхъ на чужбину людей. Постоянное общеніе и посильная помощь солдаткамъ и солдатскимъ семьямъ, когда священники радовались ихъ радостями и раздѣляли ихъ печали; а такъ какъ печальные вздохи чаще слышатся,—сколько міровой тяготы и скорби лежатъ на плечахъ духовенства и сколько добрыхъ словъ и грядущихъ упованій влито имъ въ массу народную! И если крѣпокъ духъ народа и горести не могутъ сломить его, то здѣсь опора не въ одномъ величій духа народа, а и въ воспитательномъ вліяніи духовенства. Крупица, ничтожная сама по себѣ, въ массѣ создаетъ громады; такъ слабое слово утѣшенія, упованія, насаки, будить бодрость, куется сталь народнаго духа; и если злословіе говоритъ о понижавшемся вліяніи духовенства, паденіи его авторитета, оно неправо. И въ то время, какъ населеніе, претерпѣвая всѣ тяготы дороговизны, имѣетъ нѣкоторое утѣшеніе въ повышенной оцѣнкѣ труда и заслугъ матеріаловъ и когда чиновничество, служащіе, почта, полиція, учителя и школь имѣютъ прибавку содержанія, духовенство, неся всѣ тяготы войны и возбудившіе ея расходы, должно быть на весьма уменьшенномъ содержаніи, ибо количество арестовъ, браковъ и другихъ требъ сократилось на-много; солдатики и семьи воиновъ пользуются трудомъ духовенства безмездно; семья же, служившая главнымъ подспорьемъ, лежитъ не обработанная,—жизнь духовенства особенно тяжела. Но ни отъ кого не

слышно слова ропота и малодушія: воистину велика гражданская воспитанность духовенства, въ годину народнаго испытанія такъ ярко обнаружившаяся! И что бы ни говорили настоящіе и будущіе недоброжелатели духовенства, 1915 годъ даетъ духовенству возможность съ достоинствомъ отзываться на эту дату и если не заграждать злословія уста, то чувствовать сознание свято исполненнаго долга».

Было у духовенства въ тяжелое въ матеріальномъ отношеніи время и утѣшеніе: видѣть храмы Божіи переполненными молящимися, чувствовать, какъ карающая и милующая рука Божія касается сердца народа и влечетъ его къ себѣ. И этотъ порывъ молитвы имъ не упущенъ,—объ этомъ говоритъ колокольный звонъ, раздававшійся въ будни и дѣлавшій приходскіе храмы похожими на маленькіе монастыри. Молитвенная волна подхватила и вознесла пастырей на свой гребень, ибо по отзывамъ пастырей, «никогда такъ сладостно не молилось, какъ въ истекшемъ году». Да какъ и не «молился съ душою», чувствуя за собою или вѣру горячую, или тоску безысходную. 1915 годъ былъ тѣмъ горниломъ, которое огнемъ страданія очищаетъ сердца.

Цифровая отчетность даетъ по епархіи слѣдующія свѣдѣнія.

Епархіальный Съѣздъ, бывшій въ октябрѣ 1914 года, постановилъ открыть въ зданіи Епархіальнаго женскаго Училища лазаретъ на 75 коекъ съ расходомъ ежемесячно по 3.750 рублей. На средства монашествующихъ архіерейскаго дома, духовенства и старостьъ церковей города Екатеринослава былъ открытъ съ ноября 1914 года при архіерейскомъ домѣ лазаретъ на 20 кроватей съ расходомъ до 400 рублей въ мѣсяць<sup>3</sup>.

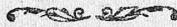
По постановленію того же Епархіальнаго Съѣзда рѣшено ежемесячно отчислять

<sup>3</sup> Екатериносл. Е. В. 1915 г., отд. офф., № 35, стр. 765.

изъ личныхъ средствъ духовенства на содержание отряда священниковъ изъ 10-ти человекъ, командированнаго въ распоряженіе протопресвитера военного и морского духовенства для удовлетворенія религиозныхъ нуждъ воиновъ, находившихся на полѣ брани <sup>4</sup>.

С. Ружевичъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



### Краткіе очерки новѣйшей бѣглопоповщины <sup>\*)</sup>.

#### Заключеніе.

Бѣглопоповскіе дѣятели: Н. А. Бугровъ, К. Г. Рубановъ, попъ Андрей Дмитриевскій, Андрей Вшивцевъ, Д. К. Глуховъ и М. Ясанновъ. Общій выводъ изъ всего сказаннаго о состояніи бѣглопоповщины за разсматриваемый періодъ времени.

Заканчивая свою работу по вопросу объ изслѣдованіи состоянія бѣглопоповщины въ разсматриваемый нами періодъ времени, мы считаемъ необходимымъ сказать нѣсколько словъ о лицахъ, проявившихъ въ бѣглопоповщинѣ свою дѣятельность. Затѣмъ находимъ нужнымъ сдѣлать общій выводъ изъ всего сказаннаго нами касательно бѣглопоповщины.

Однимъ изъ болѣе видныхъ дѣятелей въ бѣглопоповщинѣ считается Николай Александровичъ Бугровъ. Онъ родился въ дер. Поповой, Семеновскаго уѣзда, Нижегородской губерніи. Его дѣдъ Петръ былъ крѣпостнымъ крестьяниномъ, который откупился на свободу и занимался лѣтомъ торговлей. Онъ былъ ревностнымъ послѣдователемъ бѣглопоповщинскаго согласія. Отецъ Н. А. Бугрова занимался также торговлей и въ концѣ своей жизни переселился въ Нижній-Новгородъ. Дѣтство Бугровъ провелъ въ

деревнѣ Поповой, въ которой онъ обучался чтенію по церковно-славянскимъ книгамъ и письму. Послѣ смерти своего отца Бугровъ вмѣсто занятія лѣсной торговлей открылъ маленькую мукомольную мельницу и всецѣло предался этому дѣлу. Мукомольное занятіе съ теченіемъ времени начало приносить Бугрову значительные денежные доходы такъ что онъ нажилъ огромные капиталы и слылъ въ Нижегородской губерніи богачемъ. По внѣшнему виду онъ походилъ на крестьянина: носилъ волоса, остриженные «въ кружокъ», и одѣвался въ поддевку. Отличительная черта Бугрова, сходство съ крестьяниномъ, несколько не утрачивала своего значенія и въ томъ случаѣ, когда онъ одѣвался въ мундиръ почетнаго мирового судьи и мануфактуръ-совѣтника.

Онъ имѣлъ большія связи въ высшихъ сферахъ Петроградскаго общества, которыми пользовался въ интересахъ старообрядчества. Умеръ Бугровъ 16 апрѣля 1911 года. Его смерть тяжело отразилась на внутреннемъ (и внѣшнемъ) состояніи бѣглопоповцевъ. Онъ занималъ среди бѣглопоповцевъ такое положеніе, что самое согласіе ихъ называлось Бугровскимъ, такъ какъ онъ былъ объединяющей силой бѣглопоповства <sup>1)</sup>. Въ чемъ же проявилась дѣятельность Бугрова? Онъ прежде всего заботился о бѣглопоповцахъ своей губерніи (Нижегородской). Такъ, напримѣръ, то прѣтущее состояніе, въ которомъ находится въ настоящее время Малиновскій скитъ со всѣми его учрежденіями <sup>2)</sup>, приписывается заботамъ и вниманію о немъ Бугрова. Кромѣ этого Бугровъ построилъ и другія учрежденія. Такъ при деревнѣ Филиппо-

<sup>1)</sup> В. С. Марловъ. — Къ исторіи раскола — старообрядчества второй половины XIX столѣтія. (Переписка проф. Н. И. Субботина преимущественно изданная какъ матеріалъ для исторіи раскола и отношеній къ нему правительствъ (1865—1904 г.), стр. 398, примѣч.

<sup>2)</sup> Одинъ изъ корпусовъ этихъ учреждений построенъ Бугровымъ въ 1902 г. на собственные средства; въ этомъ корпусѣ находится «будго бы» 350 комнатъ см. рапортъ еп. Нижегородскаго Назарія за 1902 г., № 5129.

<sup>4</sup> Елатеринск. Е. В. 1915 г., отд. офф., № 35, стр. 765.

<sup>\*)</sup> Окончаніе. См. Церк. Вѣд. № 45 с. г.

ной имъ сооружена вблизи Малиновскаго свята въ большомъ каменномъ корпусѣ мужская богадѣльня. Разрѣшеніе на устройство этой богадѣльни, съ утвержденіемъ устава, получено Бугровымъ въ 1892 году, но открытіе богадѣльни въ 1902-мъ году, — какъ заявляетъ въ своемъ рапортѣ на имя Святейшаго Синода епископъ Нижегородскій Назарій, — не послѣдовало. «Надо сказать, — заявляетъ въ рапортѣ на имя Святейшаго Синода епископъ Назарій, — что первоначальному проекту, утвержденному тогдашнему министромъ внутреннихъ дѣлъ, предполагалась при деревнѣ Филиповой женская богадѣльня, а не мужская. Получено ли Бугровымъ надлежащее разрѣшеніе на обращеніе Филиповской богадѣльни въ женской въ мужскую, и какія измѣненія сдѣланы, кромѣ сего, въ уставѣ, утвержденному въ 1892 году, неизвестно». Вблизи деревни Филиповой, при деревнѣ Поповой Бугровымъ устроено въ 1888 году, въ надеждамъ разрѣшенія, училище для дѣтей, изъ старобрядцевъ поповцевъ. Это училище, находящееся въ вѣдѣніи министерства народнаго просвѣщенія на общихъ основаніяхъ, имѣетъ учителей по назначенію директора народныхъ школъ. Прежде въ училищѣ было въ училищѣ 60 человекъ, но потомъ Бугровъ довелъ число учащихся до 100 человекъ, а въ послѣднее время Бугровъ старался объ увеличеніи количества учащихся до 200 человекъ. При училищѣ имѣется интернатъ и всѣ учащіе живутъ въ немъ на полномъ содержаніи отъ Бугрова. На его средства выстроена при училищѣ часовня, въ которой, по желанію Бугрова, — совершаются ежедневныя службы при участіи учениковъ. Въ 1892 году имъ устроена въ городѣ на бѣглопоповицкомъ кладбищѣ большая каменная богато украшенная часовня. Въ 1901 году имъ былъ устроенъ большой громаднѣйшій каменный корпусъ въѣзда на своей землѣ. Этотъ корпусъ предназначенъ для мужской и женской богадѣльни, вмѣщаетъ въ себя до 300 че-

ловѣкъ. Всѣ вышеуказанные нами учрежденія, получая содержаніе отъ Бугрова, какъ попечителя, на случай смерти его обеспечены отчисленіемъ опредѣленнаго процента (10%) съ прибыли товарищества паровыхъ мельницъ Бугрова, а на случай возможной ликвидаціи дѣлъ этого товарищества, капиталомъ его не менѣе 1.000.000 рублей <sup>1)</sup>. Кромѣ этого Бугровъ отличался общедоступностью и отзывчивостью не только къ бѣглопоповцамъ своей губерніи, но и къ бѣглопоповцамъ, живущимъ въ другихъ губерніяхъ. Къ нему ѣхали бѣглопоповцы изъ разныхъ мѣстъ за разрѣшеніемъ всевозможныхъ вопросовъ. Такъ, одни изъ бѣглопоповцевъ пріѣзжали къ нему для того, чтобы онъ разрѣшилъ имъ какія-либо сомнѣнія; другіе — просили его о доставленіи въ ихъ приходъ «священниковъ» <sup>2)</sup>. Благодаря особеннымъ стараніямъ Бугрова бѣглопоповцы отъ 7 октября 1891 года получили отъ правительства право на безпрепятственное пріобрѣтеніе себѣ переходящихъ отъ господствующей церкви священниковъ <sup>3)</sup>. Далѣе всероссійскіе съѣзды бѣглопоповцевъ обязаны своимъ существованіемъ и возникновеніемъ Н. А. Бугрову. О немъ извѣстно, что онъ былъ ревностнымъ послѣдователемъ бѣглопоповскаго толка, но что бы не ронять старобрядцевъ вообще, онъ относился снисходительно и къ другимъ согласіямъ, существовавшимъ въ расколѣ <sup>4)</sup>.

Вторымъ дѣвателемъ въ бѣглопоповциѣ былъ К. Г. Рубановъ. На первомъ всероссійскомъ съѣздѣ онъ былъ избранъ руководителемъ засѣданій съѣзда, а затѣмъ предѣлательствовалъ на всѣхъ остальныхъ съѣздахъ бѣглопоповцевъ. На послѣднемъ всероссійскомъ съѣздѣ, бывшемъ въ городѣ

<sup>1)</sup> Тамъ же.

<sup>2)</sup> В. С. Марковъ. — Къ исторіи раскола-старобрядчества второй половины XIX столѣтія. Стр. 393, примѣч.

<sup>3)</sup> «О священствѣ такъ называемыхъ «бѣглопоповцевъ» — церковь 1910 г., № 1, стр. 11.

<sup>4)</sup> В. С. Марковъ. — Къ исторіи раскола-старобрядчества второй половины XIX столѣтія стр. 393, примѣч.

Вольскій, онъ былъ единогласно избранъ пожизненнымъ почетнымъ членомъ совѣта всероссійскаго братства бѣглопоповцевъ. Онъ вмѣстѣ съ другими лицами велъ переговоры съ нѣкоторыми архіереями господствующей церкви, желая склонить ихъ къ переходу въ бѣглопоповщину.

Съ цѣлю пріобрѣтенія бѣглопоповцамъ архіерея онъ ѣздилъ въ Сербію, а также бывалъ и въ Австріи. Но старанія его не имѣютъ надеждаго успѣха... «Три года онъ держалъ,—говоритъ извѣстный бѣлориницкій дѣятель Ѳ. Е. Мельниковъ,—бѣглопоповцевъ въ напряженномъ состояніи: вотъ-вотъ приближаемся къ спасительному пункту. Какъ они, бѣдные, терпѣливо ждали обѣщанной имъ радости. Истомилъсь они отъ жажды, пострадали въ своемъ терпѣніи. Какъ дорогъ путнику, изнывающему въ пустынѣ отъ жажды, даже одинъ потокъ живительной влаги. Рубановъ не далъ своимъ братьямъ ни одной капли изъ того, что онъ обѣщалъ имъ».

К. Г. Рубановъ не былъ строгимъ последователемъ бѣглопоповскаго толка. Онъ сочувственно относился и къ враждебной бѣглопоповскому толку—австрійской іерархіи. Такъ, наприкладъ, онъ публично молился въ храмахъ Рогожскаго кладбища, принималъ благословеніе отъ бѣлориницкихъ пастырей, даже читалъ канонъ въ Рогожскомъ храмѣ при совершеніи тамъ панихиды по своему отцу, последователю бѣлориницкой іерархіи<sup>1)</sup>.

Третьимъ дѣятелемъ въ бѣглопоповщинѣ считается и попп Андрей Дмитріевскій. Онъ стоялъ во главѣ всего бѣглопоповства, принималъ дѣятельное участіе въ первыхъ трехъ всероссійскихъ сѣздахъ, состоялъ членомъ совѣта всероссійскаго братства, исполнялъ здѣсь секретарскія обязанности<sup>2)</sup>. Но этотъ попп не отличался твердостью

убѣжденій относительно правильности бѣглопоповскаго толка.

Принадлежа къ бѣглопоповскому толку онъ сочувственно относился къ бѣлориницкой іерархіи. Такъ онъ велъ переговоры съ бѣлориницкимъ архіепископомъ Іоанномъ и епископомъ Иннокентіемъ Нижегородскимъ, желая перейти въ бѣлориницкую іерархію. Затѣмъ о немъ извѣстно, что онъ въ 1911 году былъ присоединенъ въ соборномъ храмѣ въ Курскѣ къ православнои церкви<sup>1)</sup>. Наконецъ, стало извѣстно, что онъ снялъ съ себя рясу и поступилъ въ какое то коммерческое предпріятіе<sup>2)</sup>. Замѣтную величину въ бѣглопоповствѣ составляетъ также и попп Андрей Вшивцевъ. Онъ на четвертомъ всероссійскомъ сѣздѣ читалъ докладъ о бѣлориницкой іерархіи, въ которомъ доказывалъ ея несостоятельность<sup>3)</sup>. По своему рожденію этотъ бѣглопоповскій дѣятель происходилъ изъ среды безпоповцевъ—поморцевъ. Мѣстомъ его родины считается деревня Починки-Нестерова, Теоробиловской волости Вятской губерніи. Крещеніе надъ нимъ совершалъ безпоповскій старикъ безъ священническихъ дѣйствій и молитвословій. Выбѣстъ съ своимъ отцомъ и братьями онъ гонимъ плоты на Волгѣ. Это дѣло, давшее прежде хороппй заработокъ, началъ постепенно приходить въ упадокъ, такъ что семейство Вшивцевыхъ обѣднѣло. Чтобы выйдти изъ затруднительнаго въ материальномъ отношеніи положенія, Вшивцевъ отрекся отъ старособрядчества и присоединился къ господствующей церкви. Черезъ нѣкоторое время онъ былъ опредѣленъ священникомъ къ православнои церкви села Теликовки, Николаевскаго уѣзда, Самарской губерніи. Затѣмъ онъ перешелъ въ бѣглопоповцамъ города Николаевска

<sup>1)</sup> Ѳ. Е. Мельниковъ. Конецъ сомнѣній въ законности старособрядческой іерархіи, Москва, 1913 годъ, стр. 139—142.

<sup>2)</sup> Церковь 1914 г. № 23, стр. 554.

<sup>1)</sup> Ѳ. Е. Мельниковъ—конецъ сомнѣній въ законности старособрядческой іерархіи, стр. 136—137.

<sup>2)</sup> Церковь 1912 годъ, № 21 стр. 504 прил.

<sup>3)</sup> Церковь 1914 года, № 24, стр. 583.

енной губерніи <sup>1)</sup>. Въ настоящее время онъ имѣетъ постоянное пребываніе въ городѣ Уральскѣ и въ Уральской области <sup>2)</sup>. Въ число бѣглопоповскихъ дѣятелей должно включить также и Д. К. Глухова. Послѣдній такъ же, какъ и остальные, принималъ дѣятельное участіе въ присканіи бѣглопоповцамъ епископа. Кромѣ этого онъ считался у бѣглопоповцевъ и канонистомъ и апологетомъ и полемистомъ и «посольникомъ» по всѣмъ духовнымъ дѣламъ въ бѣглопоповствѣ... Мѣстомъ его родины считается село Ершовка, Вольскаго уѣзда, Саратовской губерніи. Родился онъ въ православной церкви... Послѣ женитьбы Глуховъ перешелъ изъ православной церкви въ бѣглопоповство, гдѣ и назначенъ былъ начетчикомъ. Потомъ онъ былъ уволенъ отъ должности за то, что въ обществѣ съ бѣглопоповскимъ «священникомъ» сумилевскимъ сталъ въ рѣзкой формѣ критиковать старообрядчество. 10 сентября 1895 года онъ вмѣстѣ съ своей женой присоединился къ православной церкви. Въ православной церкви онъ оставался не больше года. Передъ присоединеніемъ къ обществу обѣщали предоставить должность миссионера, и обѣщанія не исполнили. Послѣ того Глуховъ просилъ бѣглопоповцевъ принять въ свое общество, но Егоръ рѣшительно отказалъ ему... «Потрапался» Глуховъ, говорятъ въ Молчанскѣ. Но достоверно неизвѣстно, былъ ли онъ присоединенъ въ бѣглопоповство по какому-нибудь чинопріему или и теперь онъ остается православнымъ. Сами бѣглопоповцы такъ отзываются о Глуховѣ: «это человекъ безъ стыда и безъ совѣсти, онъ деньги и къ татарамъ пойдетъ; обмануть его, это его самая специальность <sup>3)</sup>. Наконецъ важнымъ бѣглопоповскимъ

дѣтелемъ считается извѣстный московскій купецъ М. Ѳ. Ясашневъ. Въ 1908 году онъ былъ избранъ председателемъ совѣта Никольско-рогожской старообрядческой бѣглопоповской общины и много потрудился на пользу общины. 13 марта 1909 г. на 66-мъ году своей жизни онъ скончался. Покойный съ 1891 года состоялъ директоромъ Московскаго попечительнаго о тюрьмахъ комитета, съ 1893 года былъ гласнымъ городской думы, въ 1899 году членомъ раскладочнаго присутствія, съ 1902 года выборнымъ купеческаго общества, затѣмъ онъ состоялъ членомъ дамскаго тюремнаго комитета, членомъ общества вспомоществованія нуждающимся студентамъ техническаго училища, членомъ совѣта студенческаго общежитія имени Императора Николая II, членомъ лефортовскаго попечительства о бѣдныхъ и другихъ благотворительныхъ учрежденій <sup>1)</sup>.

Вотъ тѣ дѣтели, которые оказывали пользу на процвѣтаніе бѣглопоповщины. Какъ видно изъ сказаннаго, эти дѣтели не отличались строгостью бѣглопоповскихъ убѣжденій. А двое изъ нихъ (попъ Андрей Дмитріевскій и Глуховъ) даже измѣнили своему согласію.

Итакъ, на основаніи всего сказаннаго о состояніи бѣглопоповщины за 25-лѣтній періодъ времени должно придти къ слѣдующему заключенію. Бѣглопоповщина этого времени, сравнительно съ прежней бѣглопоповщиной, находится въ жалкомъ состояніи. Бѣглопоповщина за послѣднее время испытываетъ острую нужду въ бѣглыхъ отъ православной Церкви «священникахъ». Переходъ послѣднихъ въ бѣглопоповщину значительно сократился и, можно сказать, даже совсѣмъ приостановился.

Существованіе въ настоящее время поповъ въ нѣкоторыхъ бѣглопоповщинскихъ общинахъ составляетъ для послѣднихъ великое счастье. Во многихъ же бѣглопоповскихъ обществахъ совсѣмъ не имѣется по-

<sup>1)</sup> Ѳ. Е. Мельниковъ.—Конецъ сомнѣніямъ въ истинности старообрядческой іерархіи, стр. 137—138.

<sup>2)</sup> Церковь 1914 г. № 24, стр. 583.

<sup>3)</sup> Ѳ. Е. Мельниковъ.—Конецъ сомнѣніямъ въ истинности старообрядческой іерархіи. Стр. 143—146.

<sup>1)</sup> Церковь. 1909 годъ, № 12, стр. 422—423.

повъ. Если же и переходятъ къ бѣглоповцамъ поны, то они живутъ у нихъ недолго. Обыкновенно переходящіе къ бѣглоповцамъ поны отличаются своей безнравственной жизнью: пьяницы, коммерсанты и растриги. Своимъ безнравственнымъ поведениемъ бѣглоповскіе поны вносятъ немалый соблазнъ для пасомыхъ. Въ виду этого бѣглоповцы начинаютъ измѣнять назначенію своего толка, переходя въ стариковщину, православіе и нѣкоторые раскольническіе толки.

Считая такое положеніе вещей ненормальнымъ, нѣкоторые бѣглоповскіе руководители, чтобы восстановить распадающуюся бѣглоповщину, рѣшили приобрести себѣ епископа. Но не всѣ, какъ мы видѣли, бѣглоповцы сочувственно отнеслись къ этому вопросу, другіе, наоборотъ, считали дѣло восстановления епископа въ бѣглоповщину противорѣчащимъ церковнымъ канонамъ. Чтобы примирить раздѣлившихся по данному вопросу бѣглоповцевъ и внести въ ихъ среду единеніе, бѣглоповскіе дѣятели, о которыхъ мы уже говорили, созываютъ 4 всероссійскихъ бѣглоповскихъ съѣзда, на которыхъ поднимаютъ вопросъ о приобретеніи епископа, объ учрежденіи братствъ, объ открытіи училища для дѣтей старообрядцевъ, объ учрежденіи должностей образованныхъ начетчиковъ и т. д...

И что же мы видимъ? Несмотря на тщательныя старанія бѣглоповскихъ дѣятелей приобрести епископа, послѣдній и до настоящаго времени является у бѣглоповцевъ предметомъ пожеланій. Всероссійское бѣглоповское братство, на которое бѣглоповцы возлагали большія надежды въ смыслѣ приобретения епископа и восстановления нормальной въ бѣглоповщину жизни, уже прекратило свое существованіе. Выдающийся бѣглоповскій дѣятель Н. А. Бугровъ, помогавшій всѣмъ бѣглоповцамъ какъ въ матеріальномъ, такъ и въ моральномъ отношеніяхъ, уже не существуетъ въ живыхъ. Можно предполагать, что съ теченіемъ времени бѣглоповщина, если она

будетъ находиться въ такихъ условіяхъ, какъ и въ настоящее время, прекратитъ свое существованіе. Она перейдетъ или въ безпоповщину, такъ какъ уже бѣглоповщина носитъ въ себѣ безпоповщинскія начала или въ православіе.

И. Русиновъ,



### СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРANIЦЫ.

Изъ Эладской церкви. — Собраніе «Ассоціаціи англійанской и восточной церквей». — Собраніе общества Іерусалимской и восточной миссіи.

Церковная жизнь въ Эладскомъ королевствѣ находится въ такомъ же неурочномъ положеніи, какъ и жизнь политическая. Особенно много неурочностей въ вновь присоединенныхъ по бухарестскому миру областяхъ, съ одной стороны, порвавшихъ церковныхъ связей съ константинопольскимъ патриархатомъ, въ составъ котораго они входили ранѣе, а съ другой не опредѣлившихъ своихъ отношеній къ аонскому св. синоду. Новая же конференція не даетъ возможности урегулировать между церковные вопросы путемъ переговоровъ съ константинопольскимъ патриархатомъ. Всего хуже положеніе въ тѣхъ епархіяхъ іерархи которыхъ скончались, такъ какъ въ слѣдствіе политическихъ затрудненій патриархъ не можетъ рукоположить и премирниковъ. Такъ уже давно скончался митрополитъ Меонимъ, а нѣсколько времени назадъ скончался и митрополитъ Янины Гервасій (Городогъ) и ни вселенскій патриархъ, ни аонскій священникъ синода не рѣшились послать имъ премирниковъ въ слѣдствіе тѣхъ затруднительныхъ обстоятельствъ, въ которыхъ находятся и церковь и государство. Кстати сказать покойнаго митрополита Янины Гервасій былъ однимъ изъ лучшихъ іерарховъ константинопольскаго патриархата. Ранѣе онъ былъ митрополитомъ Коринты, а затѣмъ Кесаріи.

Мини́ онъ святителствовалъ при завоеваніи этого города и торжественно встрѣтилъ диакона, а мини́ короля греческаго Константина.

Неупорядоченностью церковныхъ дѣлъ пользуются въ своихъ интересахъ злонамѣренные люди. Разные проходимцы, не имѣющіе права на рукоположеніе въ Греціи, выискиваютъ къ митрополитамъ новоприсоединенныхъ областей и добиваются отъ нихъ рукоположенія за высокую плату. Св. Синодъ Элладской церкви, не имѣя власти надъ митрополитами новыхъ областей, издаетъ окружное посланіе къ іерархамъ, предлагая имъ не принимать въ свои епархіи рукоположенныхъ такимъ образомъ приходковъ, но это распоряженіе Синодомъ нарушается, а нарушители остаются безнаказанными.

Пользуются разстройствомъ церковныхъ дѣлъ и католическіе пропагандисты. Особенно усилдась ихъ дѣятельность на берегахъ Эгейскаго моря, гдѣ они всюду открываютъ школы.

Въ послѣднее время противъ дѣятельности этихъ школъ, занимающихся не только обученіемъ, сколько пропагандой для православнаго населенія, выступалъ епископъ Пароса и Наксоса Героеей (расквопулъ). Онъ подалъ двѣ записки восточной Св. Синоду, раскрывъ въ нихъ планы католической пропаганды и просилъ издать мѣры противъ нея. Св. Синодъ переслалъ эти записки въ министерство церковныхъ дѣлъ, но врядъ ли можно разсчитывать, что при нынѣшнихъ условияхъ правительство поддержало ревность іерарха.

—  
Въ сообщеніи александрійскій журналъ «Свѣтъ», турецкое правительство, вышедшее въ началѣ войны, всѣхъ епископовъ восточной церкви въ Пелелентоніи выслало на Ливанъ, нынѣ снова раздумываетъ имъ вернуться въ свои епархіи.

—  
Въ октябрѣ исполнилась десятая годовщина времени основанія «Англиканской

и Восточной церковной ассоціаціи» (Anglican and Eastern Churches Association). Въ этотъ день утромъ въ церкви св. Августина въ Лондонѣ совершена была торжественная литургія, при чемъ проповѣдь говорилъ сербскій православный іеромонахъ Николай Велимировичъ, а вечеромъ въ Чёрчъ-Гаузѣ состоялось общее собраніе членовъ общества. Предсѣдателемъ собранія за отсутствіемъ епископа Лондонскаго былъ епископъ англиканскихъ церквей въ Европѣ Бюри. Ученый оксфордскій епископъ д-ръ Горъ говорилъ о томъ ударѣ, который нанесла война идеѣ каеоллицизма, идеѣ сверхнаціональнаго общества, объединяющаго людей всѣхъ націи во имя болѣе высокихъ идеаловъ, чѣмъ идеалы національные. Эта идея оказалась безсиленною. Объединялись народы—британцы, французы, русскіе, но объединялись не потому, что они принадлежали къ одному христіанскому обществу. Французы, итальянцы и австрійцы принадлежатъ къ одной католической церкви, но это нисколько не вліяло на ихъ политику. Въ теченіи войны государственные люди считались съ тѣми затрудненіями, которыми могли возникнуть изъ нежеланія мусульманъ сражаться съ мусульманами, но ни у кого не возникло опасенія, что христіане не захотятъ сражаться съ христіанами, въ особенности съ христіанами, принадлежащими къ одной и той же церкви. Ораторъ не причисляетъ себя къ тѣмъ, которые думаютъ, что для христіанъ война не дозволительна. Наоборотъ, онъ полагаетъ, что два года тому назадъ началъ войну былъ священнѣйшій долгъ англичанъ, но если бы всѣ христіане были достойны своего имени и образовывали бы сверхнациональную каеоллицескую церковь, война врядъ ли была бы возможна. И въ будущемъ единственное средство предотвратить войну—это дать торжество христіанскимъ началамъ въ международной жизни, а въ жизни церковной—началу каеоллицескому. Но главнымъ врагомъ этого начала является церковь, усвоившая себѣ названіе католи-

ческой, церковь римская съ ея непримиримымъ съ идеей христіанскаго свободнаго единства папскимъ самовластіемъ. Совершенно иное дѣло — православная Церковь. Здѣсь господствуетъ другой духъ, духъ родственннй англиканской церкви, вполне примиримый съ ея лучшими чаяніями. Это ясно будетъ для всякаго, кто прочтаетъ недавно изданныя «Лекціи по исторіи русской церкви» и въ особенности лекцію объ ея ученіи покойнаго В. Дж. Биркбека. Епископъ надѣется, что между англиканами, въ особенности между клириками, начнется движеніе въ пользу изученія русскаго и восточнаго христіанства. Онъ надѣется, что въ особенности послѣ войны будетъ наблюдаться непрерывное паломничество англійскихъ студентовъ въ Россію для изученія русскаго языка и ознакомленія съ народомъ, его религіей, его достоинствами и недостатками, благодаря чему будетъ положена основа для взаимнаго пониманія русской и англиканской церкви.

Второй ораторъ—епископъ Бюри—опи-салъ особо радужный приемъ, сказанный ему Петроградскимъ митрополитомъ Питиримомъ и Московскимъ митрополитомъ Мака-ріемъ. Съ обоими онъ совершенно свободно и откровенно говорилъ о возможности болѣе тѣсныхъ отношеній между англиканской и русской церковью, какъ основы для постоян-ной политической дружбы и встрѣтилъ сочув-ствіе съ ихъ стороны. Тоже отношеніе встрѣ-тилъ онъ среди офицеровъ арміи и флота. «Мы, говорили они, должны объединиться въ вѣрѣ во Христа».

Д-ръ Гедламъ (Headlam) изложилъ содер-жаніе книги Ривингтона: «Россія и англи-канская церковь въ послѣдніе пятьдесятъ лѣтъ», изданной покойнымъ Биркбекомъ. Ораторъ между прочимъ сказалъ, что Хомяковъ, которому посвященъ одинъ изъ стѣсловъ книги, оказалъ глубокое вліяніе на его собственныя богословскія занятія и что это авторъ можетъ устранить все недо-вѣріе къ русской церкви, которое можетъ

замѣчаться въ евангелической партіи цер-кви англиканской. Въ заключеніе ораторъ коснулся современнаго положенія нѣко-рыхъ восточныхъ церквей, въ частности іерусалимской. По его мнѣнію англиканскій епископъ въ Іерусалимѣ и коллегіумъ св. Георга много могутъ сдѣлать для сближенія обѣихъ церквей и для устраненія распри между исповѣданіями съ этой коллибѣ христіанства, а такъ же и для успѣшн-христіанской археологіи.

Въ заключеніе собраніе приняло нѣсколько резолюцій, выражающихъ сочувствіе анги-канской церкви къ страданіямъ церквей сербской, румынской и трансильванской.

6 (19) октября въ Лондонѣ въ Черчъ Гаузѣ состоялось годовое собраніе англи-канскаго общества «Іерусалимской и восточ-ной миссіи», цѣли котораго отчасти совпадаютъ съ цѣлями нашего «Палестинскаго Об-щества». Предсѣдатель собранія епископъ Лондонскій въ своей рѣчи выразилъ сво-е убѣжденіе, что вскорѣ общество вѣ-детъ новую славную эру своей дѣятельности совмѣстно съ англиканской церковью. Война не прекратится до побѣды союз-никовъ. Незвѣстно, кто будетъ тогда владѣть Палестиной, но несомнѣнно одно, что ея не будутъ владѣть турки.

Конечно съ изгнаніемъ турокъ въ Палестину въ положеніи и дѣятельности ея произойдетъ коренной переворотъ. Нужно глядѣть впередъ и предусматривать будущее. Другое основаніе для свѣтлыхъ надеждъ—это тотъ фактъ, что нынѣ Великобританія связана съ Россіей и съ русской Церковью такими тѣсными узами, какъ никогда не была связана. Поэтому Англія можетъ занять на востокѣ такое положеніе, какого она никогда не занимала. Турецкая полиція впредь не будетъ наводить распродокъ между христіанами въ Іерусалимѣ. Весьма возможно, что вѣнское устройство около св. Гроба и другихъ святынь будетъ дѣломъ дружественной конференціи подъ предсѣдательствомъ

анскаго епископа. Можно надѣяться, что богатое нѣмъ внутренними дѣлами Общество «Национальной Миссии Англии» послѣ войны превратится въ общество миссіонерское. Только одна вещь можетъ предотвратить войны въ будущемъ, но, конечно, не германское завоеваніе, а исполненіе земли познаніемъ Господа, какъ вода наполяетъ море. Одно изъ основаній для покаянія Англии—это недостатокъ у англичанъ миссіонерской ревности. Британская имперія должна бы быть великимъ свѣтильникомъ, проливающимъ свѣтъ свой по всему міру. Британскій народъ не воспользовался ею на этой цѣли. «Национальная миссія» вспомнитъ этотъ пробѣлъ и поможетъ церкви призвать востокъ къ царствію славы.

Слѣдующій ораторъ, новый епископъ іерусалимскій Макъ-Иннесъ описалъ современное положеніе англиканской миссии въ Палестинѣ. Въ настоящее время здѣсь осталось только три сестры, принадлежащія къ разнымъ христіанскимъ миссіонерскимъ обществамъ. Онѣ съ большимъ успѣхомъ работаютъ въ турецкомъ госпиталѣ въ Назаретѣ и снискали особое уваженіе со стороны турецкихъ властей. Одна изъ нихъ, дочь шотландскаго общества, назначена первой сестрой лазарета и восемь или десять нѣмокъ—диакониссы находятся въ услуженіи у нея.

Положеніе Палестины въ общемъ ужасно. Въ годъ погубило уже болѣе 60,000 человекъ и въ ближайшіе два три мѣсяца можно погибнуть вдвое болѣе. За лишеніемъ начались болѣзни. Но по окончаніи войны страна заживетъ новою жизнью.

Священникъ Е. Д. Арундель сообщилъ о работахъ новаго общества—«Лиги Осанн» («The Hosanna League»). Это общество состоитъ изъ дѣтей, желающихъ содѣйствовать дѣламъ «Общества Иерусалимской и Палестинской миссии» въ приходахъ.

С. Т.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Отъ Архангельской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 13 сентября 1916 г. вступило прошеніе жены крестьянина Новгородской губ., Кирилловскаго уѣзда, Феранцовской вол., дер. Барбушина Агнии Богдановны Лебедевой, урожденной Андроновой, жительствующей въ гор. Инногъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Ильичемъ Лебедевымъ, въчашаго причтомъ Ярбозерской церкви Кирилловскаго уѣзда, 30 января 1895 года. По заявленію просительницы Агнии Богдановны Лебедевой безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Ильича Лебедева началось изъ гор. Инногъ до августа 1911 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Ильича Лебедева, обязываются немедленно доставить оныя въ Архангельскую духовную консисторію.

**Отъ Варшавской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 21 іюля 1916 года вступило прошеніе крестьянина Таганрогскаго округа, Нарцисской вол., поселка Грузско-Домовскаго Матвѣя Михайлова Мастеровенко, жительствующаго въ гор. Петроградѣ по Предтеченской ул. въ д. № 5, кв. 29, о расторженіи брака ея съ женой Маріей Стратановой Мастеровенко, урожденной Стокозь, въчашаго причтомъ церкви св. Архангела Михаила гор. Таганрога 27 января 1902 года. По заявленію просителя Матвѣя Михайлова Мастеровенко безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Стратановны Мастеровенко началось изъ станицы Харцызскъ Екатеринбургской желѣзной дор. съ августа 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Стратановны Мастеровенко, обязываются немедленно доставить оныя въ Варшавскую духовную консисторію.

**Отъ Владивостокской духов. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 15 іюля 1916 года вступило прошеніе крестьянки села Малыхъ-Толкаевъ, Бутурусанскаго уѣзда, Самарской губерніи, Маріи Александровны Костиной, жительствующей въ городѣ Владивостокѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Ивановичемъ Костинымъ, въчашаго причтомъ церкви с. Малыхъ-Толкаевъ, 22 января 1901 г. По заявленію просительницы Маріи Александровны Костиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Иванова Костина началось изъ села Малыхъ-Толкаевъ съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Иванова Костина, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

**Отъ Владивостокской духов. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 31 августа 1916 г. вступило прошеніе крестьянки Вятской губерніи, Сарапульскаго уѣзда, Ижевскаго завода, Александры Васильевны Чигвинцевой, жительствующей въ гор. Владивостокѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Михайловичемъ Чигвинцевымъ, въчашаго причтомъ Александро-Невскаго собора Ижевскаго завода, Сарапульскаго уѣзда, Вятской губ. 21 августа 1902 года. По заявленію просительницы Александры Васильевны Чигвинцевой безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Михайлова Чигвинцева началось изъ города Владивостока въ сентябрь 1910 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Михайлова Чигвинцева, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

**Отъ Вятской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 26 января 1916 г. вступило прошеніе крестьянки Глазовскаго уѣзда, Воронинской вол., поч. Демичскаго Глазерія Иванова

Волосковой, жительствующей въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Федотовымъ Волосковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви с. Вильско-Троицкаго, Глазовскаго уѣзда, 29-го сентября 1896 года. По заявленію просительницы Галикеріи Ивановой Волосковой безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Иванова Волоскова началось изъ Надеждинскаго завода, Пермской губерніи, съ 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Федотова Волоскова, обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

**Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы** симиъ объявляется, что въ оную 24 августа 1916 года вступило прошеніе крестьянки слободы Рахинки, Царевскаго уѣзда, Астраханской губерніи, Александры Ивановой Морозовой, жительствующей въ гор. Троицкѣ по Владиміровской ул., д. № 43, о расторженіи брака ея съ мужемъ Сергѣемъ Андреевичемъ Морозовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Введенской церкви слободы Рахинки 26 января 1900 года. По заявленію просительницы Александры Ивановой Морозовой безвѣстное отсутствіе ея супруга Сергѣя Андреевича Морозова началось изъ крѣпости Нортъ-Артура съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Сергѣя Андреевича Морозова, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

**Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы** симиъ объявляется, что въ оную 23 августа 1916 года вступило прошеніе Софіи Макѣевой Еддышевской-Кузьминной, урожденной Кирсановой, жительствующей въ гор. Троицкѣ по Озургетской ул. въ д. № 8, о расторженіи брака ея съ мужемъ Яковомъ Вароламовичемъ Еддышевичемъ-Кузьминичемъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангелской церкви села Алаш 20-го октября 1893 года. По заявленію просительницы Софіи Макѣевой Еддышевской-Кузьминной безвѣстное отсутствіе ея супруга Якова Вароламовича Еддышевича-Кузьмина началось изъ дер. Гавриловки, Волгскаго уѣзда, съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Якова Вароламовича Еддышевича-Кузьмина, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

**Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 16 апреля 1916 г. вступило прошеніе крестьянина Екатеринбургской губ. того же уѣзда, Романковской вол., села Николаевки Стефана Михайлова Куліуша, жительствующаго въ гор. Екатеринбургѣ, Средне-Подгорная ул., д. Короленка № 10, о расторженіи брака ея съ женой Евгеньей Сеодоровой Куліушъ, вѣнчаннаго причтомъ Антоніево-Зачатьевской церкви с. Ивановки, Екатеринбургскаго уѣзда, 2 февраля 1886 года. По заявленію просителя Стефана Михайлова Куліуша безвѣстное отсутствіе его супруги Евгеньи Сеодоровой Куліушъ началось изъ с. Николаевки, Романковской вол., Екатеринбургскаго уѣзда, той же губ. съ 25 мая 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Стефана Михайлова Куліуша, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 21 июля 1916 года вступило прошеніе мѣщанина гор. Лебедяни, Тамбовской губерніи, Петра Петрова Голева, жительствующаго въ гор. Ростовѣ на-Дону въ хуторѣ Алемпиновкѣ, д. № 244, о расторженіи брака ея съ женой

Анастасіей Григорьевой Голевой, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви гор. Лебедяни 27 мая 1898 года. По заявленію просителя Петра Петрова Голева безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Григорьевой Голевой началось изъ гор. Таганрога съ июля 1911 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Петрова Голева, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 23 июля 1916 года вступило прошеніе крестьянки Курской губерніи, Дмитріевскаго уѣзда, Іуліаны Ивановой Шутцовой, жительствующей при Ларанскихъ извѣстныхъ нары разѣ Вахмутскаго уѣзда, Екатеринбургской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Григорьевичемъ Шутцевичемъ, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви м. Юзовки, Вахмутскаго уѣзда, Екатеринбургской губерніи, 12 июля 1892 года. По заявленію просительницы Іуліаны Ивановой Шутцовой безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Григорьевича Шутцева началось изъ пос. Юзовки съ 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Григорьевича Шутцева, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 27 сентября 1916 вступило прошеніе запаснаго унтер-офицера Еддышевскаго уѣзда, Стрелелева, жительствующаго въ гор. Ростовѣ на-Дону, 2 ул. по Дмитріевской ул. д. № 21, о расторженіи брака ея съ женой Маріей Яковлевной Стрелелевой, урожденной Шабалиной, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви слободы Кузьминской, Донецкаго округа, 9 ноября 1903 году. По заявленію просителя Еддышевскаго уѣзда, Стрелелева безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Яковлевны Стрелелевой началось изъ с. Николаевки, той же вол., Донецкаго округа съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Еддышевскаго уѣзда, Стрелелева, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

**Отъ Иркутской духовной консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 16 сентября 1916 вступило прошеніе крестьянки Иркутской губерніи, Верхонского уѣзда, Илгинской вол., Дальне-Завскаго общества, Маріи Андреевны Кобычевой, жительствующей въ селеніи Усть-Елгыинскомъ, Иркутской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Мироновичемъ Кобычевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Илгинской Богоявленской церкви Иркутской епархіи, 26 января 1909 года. По заявленію просительницы Маріи Андреевны Кобычевой безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Мироневича Кобычева началось со станицы Иманъ Уссурійской жел. дор. 22 сентября 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Мироневича Кобычева, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

**Отъ Казанской духовной консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 11 июля 1916 вступило прошеніе крестьянки села Юматова, Симбирскаго уѣзда, Казанской губерніи, Евдокии Порфирьевны Школкиной, о расторженіи брака ея съ мужемъ Прокопиемъ Алексѣевичемъ Школкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Юматова, Свияжскаго уѣзда, Казанской епархіи, 1 ноября 1892 года. По заявленію просительницы Евдокии Порфирьевны Школкиной, урожденной Гавриловой безвѣстное отсутствіе ея супруга Прокопия Алексѣевича Школкина началось изъ мѣста приписки съ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи

временно отсутствующаго Проконія Алексеева Шко-  
дина, обязываются немедленно доставить оныя въ Ка-  
рпатскую духовную консисторію.

#### Отъ Кишиневской духовной консисторіи

О снмъ объявляется, что въ оную 3 іюня 1916 года  
вступило прошеніе Аккерманскаго мѣщанина Влади-  
мира Іванова Пезеля, о расторженіи брака его съ же-  
ной Доминіей Івановою Пезель, урожденной Бабу-  
шевой, ввѣчаннаго причтомъ Свято-Вознесенскаго со-  
бора гор. Аккермана, 1 округа, Аккерманскаго уѣзда,  
3 іюля 1896 года. По заявленію просителя Владиміра  
Іванова Пезеля безвѣстное отсутствіе его супруга  
Доминіи Івановою Пезель началось изъ гор. Аккер-  
мана, того же уѣзда, Бессарабской губерніи, съ 3 іюля  
1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица,  
могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно от-  
сутствующей Доминіи Івановою Пезель, обязыва-  
ются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую  
духовную консисторію.

#### Отъ Киевской духовной консисторіи

О снмъ объявляется, что въ оную 1 марта 1916 года  
вступило прошеніе крестьянина Івана Васильева Щер-  
баченко, жительствующаго въ дер. Михайловкѣ, села  
Рубжовки, Киевскаго уѣзда, о расторженіи брака его  
съ женою Татіаной Щербаченко, урожденной Фомин-  
овой, ввѣчаннаго причтомъ свято-Михайловской цер-  
кви с. Рубжовки, Киевскаго уѣзда, 1904 года. По  
заявленію просителя Івана Васильева Щербаченко без-  
вѣстное отсутствіе его супруги Татіаны Щербаченко  
началось изъ дер. Михайловки, Киевскаго уѣзда и  
губерніи, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ  
мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи  
безвѣстно отсутствующей Татіаны Щербаченко, обя-  
зываются немедленно доставить оныя въ Киевскую  
духовную консисторію.

#### Отъ Киевской духовной консисторіи

О снмъ объявляется, что въ оную 26 августа 1916 г.  
вступило прошеніе крестьянки Маріи Петровы Блю-  
евы, урожденной Федосѣевой, жительствующей въ гор.  
Кіевѣ по Николаевской площади въ д. № 4, о растор-  
женіи брака ея съ мужемъ Космою Івановымъ Блю-  
евымъ, ввѣчаннаго причтомъ Спаской церкви села Ни-  
чировки, Новохоперскаго уѣзда, Воронежской снр-  
губ., 1892 года. По заявленію просительницы Маріи  
Петровы Блюевы безвѣстное отсутствіе ея супруга  
Космы Іванова Блюева началось изъ с. Ничировки  
1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица,  
могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно от-  
сутствующаго Космы Іванова Блюева, обязываются  
немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную  
консисторію.

#### Отъ Киевской духовной консисторіи

О снмъ объявляется, что въ оную 10 мая 1916 года  
вступило прошеніе крестьянина села Охматова Якова  
Максимова Бобова, жительствующаго въ с. Багачекѣ,  
Таращанскаго уѣзда, Киевской губ., о растор-  
женіи брака его съ женою Василиссой Авраамовою Бо-  
бовою, урожденной Юхимчуковой, ввѣчаннаго при-  
чтомъ Свято-Успенской церкви с. Побойны, Уманскаго  
уѣзда, Киевской губ., 1897 года. По заявленію проси-  
теля Якова Максимова Бобова безвѣстное отсутствіе  
его супруги Василиссы Авраамовою Бобовою началось  
изъ с. Багачекѣ, Таращанскаго уѣзда, Киевской  
губ., съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и  
лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно  
отсутствующей Василиссы Авраамовою Бобовою, обя-  
зываются немедленно доставить оныя въ Киевскую ду-  
ховную консисторію.

#### Отъ Киевской духовной консисторіи

О снмъ объявляется, что въ оную 20 іюня 1916 года  
вступило прошеніе крестьянки Параскевы Марковой  
Чепурной, урожденной Василянковой, жительствую-  
щей въ селѣ Калабаркѣ, Чигринскаго уѣзда, Киев-  
скаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Ти-

мошеемъ Наумовымъ Чепурнымъ, ввѣчаннаго причтомъ  
Рождество-Богородичной церкви с. Калабарки, Чиг-  
ринскаго уѣзда, Киевской губерніи. По заявленію про-  
сительницы Параскевы Марковой Чепурной безвѣстное  
отсутствіе ея супруга Тимофея Наумова Чепурнаго  
началось изъ с. Калабарки съ 1902 года. Силою сего  
объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть сви-  
дѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ти-  
мофея Наумова Чепурнаго, обязываются немедленно  
доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

#### Отъ Киевской духовной консисторіи

О снмъ объявляется, что въ оную 9 марта 1916 году  
вступило прошеніе крестьянина Дмитрія Іосифова  
Савчука, жительствующаго въ дер. Торчицкій-Степокъ,  
Ставицкой вол., Таращанскаго уѣзда, о расторженіи  
брака его съ женою Маріей Евстафьевой Савчуковой,  
урожденной Поддубнякъ, ввѣчаннаго причтомъ По-  
кровской церкви села Александровки, Таращанскаго  
уѣзда, 1902 года. По заявленію просителя Дмитрія  
Іосифова Савчука безвѣстное отсутствіе его супруги  
Маріи Евстафьевой Савчукъ началось изъ дер. Тор-  
чицкій-Степокъ съ 1902 года. Силою сего объявленія  
всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребы-  
ваніи безвѣстно отсутствующей Маріи Евстафьевой  
Савчукъ, обязываются немедленно доставить оныя въ  
Киевскую духовную консисторію.

#### Отъ Киевской духовной консисторіи

О снмъ объявляется, что въ оную 26 августа 1916 г.  
вступило прошеніе крестьянина Тихона Михайлова  
Устинова, жительствующаго въ гор. Кіевѣ по Б.-Вла-  
димірской ул. въ д. № 23, о расторженіи брака его  
съ женою Варварой Ильиной Устиновой, урожденной  
Горенко, ввѣчаннаго причтомъ Архангело-Михайлов-  
ской церкви с. Цанскаго, Золотоношскаго уѣзда, Пол-  
тавской губ. По заявленію просителя Тихона Михай-  
лова Устинова безвѣстное отсутствіе его супруги Вар-  
вары Ильиной Устиновой началось изъ гор. Золото-  
ноши съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста  
и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи без-  
вѣстно отсутствующей Варвары Ильиной Устино-  
вой, обязываются немедленно доставить оныя въ Киев-  
скую духовную консисторію.

#### Отъ Киевской духовной консисторіи

О снмъ объявляется, что въ оную 4 іюля 1916 года  
вступило прошеніе крестьянки Ирины Нестеровой Ро-  
бакъ, урожденной Даненко, жительствующей въ селѣ  
Медвинѣ, Каневскаго уѣзда, о расторженіи брака ея  
съ мужемъ Маркомъ Потаповымъ Робакомъ, ввѣчаннаго  
причтомъ Свято-Успенской церкви села Медвина. По  
заявленію просительницы Ирины Нестеровой Роба-  
къ безвѣстное отсутствіе ея супруга Марка Потапова Ро-  
бакъ началось изъ с. Медвина съ 20 іюля 1910 года.  
Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія  
имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствую-  
щаго Марка Потапова Робака, обязываются немед-  
ленно доставить оныя въ Киевскую духовную конси-  
сторію.

#### Отъ Минской духовной консисторіи

О снмъ объявляется, что въ оную 21 января 1915 г.  
вступило прошеніе крестьянина Александра Францева  
Лизевичъ, жительствующаго въ дер. Жереблявичи,  
Новомышской вол., Новогрудскаго уѣзда, о растор-  
женіи брака его съ женою Ольгой Людвиговою Лизевичъ,  
ввѣчаннаго причтомъ Жезляничинской церкви Новогруд-  
скаго уѣзда, Минской снртин, 21 января 1901 года.  
По заявленію просителя Александра Францева Лизевича  
безвѣстное отсутствіе его супруги Ольги Людвиговою  
Лизевичъ началось изъ мѣстечка Барановичъ, Ново-  
рудскаго уѣзда, Минской губерніи, съ 1909 года.  
Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія  
имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствую-  
щей Ольги Людвиговою Лизевича, обязываются немед-  
ленно доставить оныя въ Минскую духовную конси-  
сторію.

**Отъ Оренбургской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 1 іюня 1916 года вступило прошеніе крестьянина села Поляковки, той же вол., Троицкаго уезда, Тимофея Михайлова Соболева, жительствоващаго въ мѣстѣ своей приписки, о расторженіи брака его съ женой Даріей Варооломеевой Соболевой, урожденной Чертовой, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Троицкой церкви с. Поляковки, Троицкаго уезда, 3 февраля 1897 года. По заявленію просителя Тимофея Михайлова Соболева безвѣстное отсутствіе его супруги Даріи Варооломеевой Соболевой началось со станціи Челябинскъ Сибирской жел. дор., Оренбургской губерніи, съ 20-го сентября 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Даріи Варооломеевой Соболевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

**Отъ Оренбургской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 22 февраля 1915 г. вступило прошеніе Троицкой мѣщанки Агриппины Христоверовой Топорковой, жительствовавшей въ стан. Кособродской, Троицкаго уезда, Оренбургской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Осодоромъ Осонемитовымъ Топорковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невской церкви Ново-Троицкаго прииска, Троицкаго уезда, 9 іюля 1895 года. По заявленію просительницы Агриппины Христоверовой Топорковой безвѣстное отсутствіе ея супруга Осодора Осонемитова Топоркова началось изъ г. Краснойрск, Енисейской губерніи, съ мая 1910 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Осодора Осонемитова Топоркова, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

**Отъ Самарской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки с. Космодемьянска, Кирсановскаго уезда, Акилины Осодоровой Пяткиной, урожденной Сизирской, жительствовавшей въ слоб. Маломъ-Узень, о рас-

торженіи брака ея съ мужемъ Семеномъ Антиповымъ Пяткинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви слоб. Малого-Узень, Новоузеньскаго уезда, 27 апрѣля 1897 г. По заявленію просительницы Акилины Осодоровой Пяткиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Семена Антипова Пяткина началось изъ слоб. Малого-Узень съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Семена Антипова Пяткина, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

**Отъ Самарской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки села Лопатина, Ставропольскаго уезда, Елены Лукьяновой Ивановой, урожденной Елсейской-Вдовинной, жительствовавшей въ с. Лопатинъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Степаномъ Тимофеевымъ Ивановымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Лопатина 27 января 1903 г. По заявленію просительницы Елены Лукьяновой Ивановой безвѣстное отсутствіе ея супруга Степана Тимофеева Иванова началось изъ села Лопатина съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Степана Тимофеева Иванова, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

**Отъ Самарской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки с. Козловки, Ардатовскаго уезда, Сибирской губерніи, Іліи Матвѣева Кудашкина, жительствоващаго въ селѣ Пестравкѣ, Николаевскаго уезда, о расторженіи брака его съ женой Маріей Никитиной Кудашкиной, урожденной Колобердиной, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Пестравки, Николаевскаго уезда, 9 ноября 1907 года. По заявленію просителя Іліи Матвѣева Кудашкина безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Никитиной Кудашкиной началось изъ с. Пестравки съ 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Никитиной Кудашкиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Содержаніе: Высочайшее повелѣніе.—Опредѣленія Святейшаго Синода.—Приказы Обер-курора Святейшаго Синода.—Отъ Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста. Мисіонерскія сообщенія: Рѣчь архіепископа Владивостокскаго Евсевія при врученіи жезла епископу Петропавловскаго. (на Камчаткѣ) Нестору.—По поводу современныхъ реформатскихъ стремленій. *Еп. Макарія*.—Вопросъ о отечественной войнѣ и церковная жизнь въ 1915—1916 г.г. *С. Рунтевича*.—Краткіе очерки новгородскихъ общинъ. *И. Русина*.—Сообщенія изъ заграницы. *С. Троицкаго*.—Объявленія.

### ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

1) на ежедневную газету «ПРИХОДСКІЙ ЛИСТОКЪ» съ приложеніемъ «ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ» и «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 7 руб. въ годъ съ пересылкой внутри Россіи, а за границу—14 руб. въ годъ; 2) отдѣльно на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТІ» съ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р.; 3) отдѣльно на «ПРИХОДСКОЕ ЧТЕНІЕ» 2 р. въ годъ съ пересылкой. Отдѣльные №№ по 15 к. съ пересылкой. За перемѣну адреса взимается съ подписчиковъ «Церковныхъ Вѣдомостей» по 20 к. При требованіяхъ о перемѣнѣ адреса и о возобновленіи подписки необходимо прилагать прежній адресъ или сообщить № бандероли, подъ которой высылалось изданіе. Плата за объявленія: на послѣдней страницѣ 4 р., а на прочіихъ стран. 70 к. за мѣсто занимаемое строкою цѣнита въ ширину колонки, или на кругъ—за послѣднюю страницю 130 р., а за каждую изъ прочіихъ 90 р.

Адресъ Редакціи: Петроградъ, Кабинетская ул., д. 20, кв. 41. (Особнякъ во дворѣ)

При семь номерѣ рассылаются въ Петроградъ, Москву и по трактамъ: 1, 2, 3, 4, 5, 17, 18, 19, 25, 26, 28—61 бесплатнымъ приложеніемъ: воззваніе, бланки актовъ и планы, относящіяся къ пожертвованію въ пользу общества, состоящаго подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ, повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ.

47 ГОДЪ  
ИЗДАНІЯ.

Подписка на 1917 годъ

47 ГОДЪ  
ИЗДАНІЯ.

на

ЕЖЕДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ

# „РУССКОЕ ЧТЕНІЕ“

съ приложеніемъ художественнаго иллюстрированнаго журнала

„СБОРНИКЪ РУССКАГО ЧТЕНІЯ“.

посвященнаго событіямъ войны.

## ВСѢ НОВОСТИ О ВОЙНѢ.

ВѢСТІЯ СЪ ВОЙНЫ ДАЮТСЯ САМЫЯ ПОСЛѢДНІЯ И ПОЛНЫЯ, ПОСТОЯННО  
ОБМѢЩАЮТСЯ КАРТЫ И ПЛАНЫ ВОЕННЫХЪ ДѢЙСТВІЙ. РАЗЪЯСНЯЮТСЯ  
ВСѢ ЗАПРОСЫ ПОДПИСЧИКОВЪ, ВЫЗЫВАЕМЫЕ ВОЕННЫМЪ ВРЕМЕНЕМЪ.

Телеграммы, фельетоны, рассказы, большой отдѣлъ сельскаго хозяйства

и свои корреспонденты.

Полная освѣдомленность.

### ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАЮТЪ ВЪ 1917 ГОДУ:

- 1) Газету ежедневно съ иллюстраціями, картами, планами и проч.
- 2) Безплатную премію: ТАБЕЛЬ-КАЛЕНДАРЬ «Русскаго Чтенія» на 1917 г., съ рисунками.
- 3) Иллюстрированный журналъ «Сборникъ Русскаго Чтенія», посвященный событіямъ войны. За годъ журналъ составитъ томъ съ многочисленными картинками и рисунками.

Подписчики получаютъ отвѣты на всѣ вопросы и совѣты врача, въ срочныхъ дѣлахъ особыми письмами.

Пробные №№ газеты «РУССКОЕ ЧТЕНІЕ» съ журналами

**БЕЗПЛАТНО.**

ПОДПИСКА принимается въ главной конторѣ  
и редакціи:

Петроградъ, Надеждинск. улица, 19  
и во всѣхъ мѣстахъ по приему  
подписки.

Съ пересылкой  
на шесть  
мѣсяцевъ

2 P. 70 K.

Редакторъ-издатель Дн. Дубенскій.

пересылкой  
на годъ

40 P.

Открыта подписка на 1917 г. на ежемѣсячный богословскій и проповѣдническо-богослужбный журналъ вступающій въ пятый годъ существованія

## „ПРОПОВѢДНИЧЕСКІЙ ЛИСТОВЪ“ СЪ „ПАСТЫРСКИМЪ ЧТЕНІЕМЪ“

Программа «Проп. Листка»: поученія на всѣ воскресные дни года, на великіе и малые праздники; поученія о важнѣйшихъ предметахъ вѣры и нравственности (въ систематическомъ порядкѣ); поученія на требъ и на разные случаи приходской практики. Въ «Паст. Чт.» помещаются статьи по церк.-обществ. вопросамъ, по изясненію Св. Писанія и богослуженія и другія богословскіе вопросы; обзорные журналовъ и выдающихся явленій войны; руководящія указанія по церков. уставу на каждый мѣсяць (по днямъ).

Каждая книжка журн. заключаетъ 4—5 печ. листовъ. Журналъ размѣстается задолго до 1-го числа того мѣсяца, на какой предназначаются проповѣди. Въ виду этого редакция настоятельно проситъ подписываться заблаговременно.

Подписная цѣна журнала—три руб. въ годъ. Подписной годъ съ 1-го января. Годовые журн. за 1914, 1915 и 1916 г. по два рубля; за 1913 г. журн. разошлся. **ИЗЪ ОТЗЫВОВЪ ПЕЧАТИ О ЖУРНАЛѢ.** «Проп. Л.»—рѣдкій, на рѣдкости цѣнный духовный журналъ. Рассматриваемый въ проповѣдяхъ вопросъ почти всегда затрагивается съ совершенно новой стороны... Это, поистинѣ, рѣчь отъ сердца къ сердцу, и въ этой рѣчи слышится глубокая благоговѣніе къ Богу и къъаное, кроткое участие къ ближнему... Статьи «Паст. Чт.» должны быть интересны не только для пастыря, но и для всякаго образованнаго человѣка въ области русской проповѣднической литературы... новое живое теченіе русской популярной проповѣди. Живая реальная жизнь пробиваетъ здѣсь себѣ русло опредѣленно и стойчиво («Христіанинъ» 1915 г., мартъ). «Поученія «Проп. Л.» кратки, просты и содержательны... Кто любитъ самъ работать надъ проповѣдями, тому проповѣди «Листка» дадутъ темы для проповѣдей; кто желаетъ научиться живому слову, тому проповѣди дадутъ легко усвоенный матеріалъ. Кто привыкъ читать готовые проповѣди, можетъ быть увѣренъ, что проповѣдь будетъ понята всякимъ простецомъ» («Ря. Еп. Вѣд.» 1915 г., № 10).

Редакторъ проф. Киевской дух. Академіи *М. Скабаллановичъ*.

Издатель преподаватель Киевской семинаріи *А. Трошчій*.

Адресъ: Киевъ, редакция журнала «Проповѣдническій Листокъ».

Въ редакціи «Проповѣдническаго Листка» принимается подписка на серію изъ 12-ти книгъ **«ХРИСТІАНСКІЕ ПРАЗДНИКИ»** подъ редакціей проф. Киевской духовн. Академіи *М. Скабаллановича*.

Задача изданія—дать всестороннее и возможно полное освѣщеніе каждаго изъ великихъ (пока двенадцатыхъ) праздниковъ со всѣмъ его богослуженіемъ: дается славянскій текстъ богослуженія съ переводомъ и подробными объясненіями, прологами, исторія события и его празднованія, святоотеческое ученіе о праздникѣ и его значеніи, р.-католическая служба.

Все изданіе рассчитано на сто и болѣе печатныхъ листовъ (болѣе 1600 стр.). Въ напечатанныхъ шести книгахъ (о праздникахъ: Рождествѣ Пр. Богородицы, Воздвиженіи, Введеніи, Рождествѣ Христовомъ, Пятидесятницѣ и Успеніи) около 60 печатныхъ листовъ (болѣе 900 стр.).

Эти книги высылаются тотчасъ по полученіи подписной платы. Подписная цѣна за всю серію изъ 12-ти книгъ—пять рублей; по прекращеніи подписки цѣна будетъ удвоена (десять рублей).

Изданіе «Христіанскіе Праздники» Святѣйшимъ Синодомъ одобрено въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи литургіи въ духовныхъ семинаріяхъ («Проп. Лист.» отъ 15 іюня 1916 г.).

**ИЗЪ ОТЗЫВОВЪ ПЕЧАТИ О «ХРИСТ. ПРАЗДН.»** «Мы надѣемся, что редакция доведетъ до конца это доброе дѣло заслуживающее по своему жизненно-практическому значенію самого широкаго сочувствія со стороны не только духовенства, но и всѣхъ вѣрующахъ крутъ нашего общества» («Церковныя Вѣдомости» 1916 г., № 36). «Здѣсь и исторія, и философія, и экзегетика, и гомилетика, и каноника, и патристика, и поэзія,—а надъ всѣмъ этимъ свѣтъ души, спасающей вѣчною Божіей правдой». Гавріиль, епископъ Аккерманскій. «Для пастыря такая книга положительна должна быть настольной» («Приходская Жизнь» 1916 г., июль, № 12). «Нельзя не выразить пожеланія, Чтобы «Хр. Пр.» проникла во всѣ христіанскія народныя школы, среднія и низшія учебныя заведенія и вообще всюду, гдѣ есть читающій людъ» («Ирк. Еп. Вѣд.» 1916 г., № 2).