

# ХЕРСОНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

### 1886.

№ 19. ГОДЪ ДВАДЦАТЬ СЕДЬМОЙ. 1 Октября.

---

#### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

*О ВЫСОЧАЙШЕМЪ вниманіи къ дѣятельности духовенства въ нѣкоторыхъ губерніяхъ на пользу народнаго образованія и въ борьбѣ съ расколомъ.*

Въ №№ 34 и 35 «Церковнаго Вѣстника» напечатаны опредѣленія Святѣйшаго Синода о Высочайшемъ вниманіи и дѣятельности духовенствъ Калужской, Тверской, Тульской и Витебской губерній. Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ своемъ за 1885 годъ Калужскій губернаторъ между прочимъ объясняетъ нижеслѣдующее: «Однимъ изъ отрадныхъ явленій общественной жизни въ губерніи представляется дѣятельность мѣстнаго духовенства какъ по развитію церковно-приходскихъ школъ, такъ и по борьбѣ съ расколоучителями. Дѣятельность духовенства по устройству приходскихъ школъ, этихъ вполнѣ православныхъ, вполнѣ согласныхъ съ бытомъ и міровоззрѣніемъ русскаго чело-вѣка учебныхъ заведеній, весьма почтенна. Приступивъ къ устройству ихъ безъ всякихъ почти средствъ, духовенство достигло уже довольно значительнаго успѣха и организовало до 181 школы въ губерніи». Противъ таковаго объясненія Его Императорскому Величеству благоугодно было начертать: «Весьма утѣшительно». Противъ подобныхъ объясненій губернато-

ровъ Тверскаго, Тульскаго и Витебскаго о трудахъ духовенства означенныхъ губерній по устройству церковно-приходскихъ школъ, Его Величеству благоугодно было начертать: *«Утѣшительно»*. — О такомъ Всемилостивѣйшемъ вниманіи къ дѣятельности духовенства, Святѣйшій Синодъ, съ Высочайшаго соизволенія, постановилъ объявить чрезъ епархіальное начальство лицамъ, которыя принимали непосредственное участіе какъ въ учрежденіи приходскихъ школъ, такъ и въ борьбѣ съ расколоучителями.

*Отъ 30 іюля—8 августа 1886 года, за № 1623, объ открытіи въ духовныхъ семинаріяхъ преподавательскихъ кафедръ по исторіи и обличенію русскаго раскола и сектантства.*

По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30 іюля сего года, за № 3273, коимъ объявляетъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, о томъ, что Государь Императоръ, въ 28-й день того же іюля, Высочайше утвердить соизволилъ: 1) изложенныя въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, отъ 20 марта—26 іюня текушаго года, предположенія объ открытіи въ духовныхъ семинаріяхъ преподавательскихъ кафедръ по исторіи и обличенію русскаго раскола и сектантства, и 2) проектъ соединенныхъ съ тѣмъ нѣкоторыхъ измѣненій въ дѣйствующихъ уставѣ и штатѣ семинарій. Справка: опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 20 марта—26 іюня сего года постановлено: 1) учредить во всѣхъ духовныхъ семинаріяхъ самостоятельныя штатныя кафедры по исторіи и обличенію русскаго раскола и существующихъ въ епархіяхъ сектъ, но открытіе этихъ кафедръ произвести въ трехлѣтній срокъ, начиная съ наступающаго 1886—87 учебнаго года; причемъ съ начала сего учебнаго года открыть таковыя кафедры въ слѣдующихъ двадцати семинаріяхъ: Архангельской, Владимірской, Донской, Казанской, Калужской, Кіевской, Костромской,

Московской, Нижегородской, Новгородской, Олонецкой, Псковской, Самарской, Саратовской, С.-Петербургской, Ставропольской, Томской, Уфимской, Херсонской и Черниговской, съ тѣмъ, чтобы о порядкѣ и времени открытія означенныхъ кафедръ въ остальныхъ семинаріяхъ въ теченіе двухъ послѣдующихъ учебныхъ годовъ въ свои время были сдѣланы со стороны Синода особия распоряженія; 2) присоединить къ учреждаемой кафедрѣ однородный ей по содержанію предметъ «обличительное богословіе», а съ кафедрою «общей церковной исторіи и исторіи россійской церкви» соединить библейскую исторію», при чемъ назначить для второй кафедры 11 недѣльныхъ уроковъ, а для первой—7, согласно прилагаемому при семъ росписанію учебныхъ предметовъ для семинарій, съ показаніемъ числа уроковъ по каждому изъ нихъ, и кромѣ сего возложить на преподавателя обличительнаго богословія и ученія о расколѣ и сектанствѣ должность семинарскаго бібліотекаря, безъ особаго по сей должности вознагражденія, съ освобожденіемъ отъ упомянутой должности занимающаго оную въ настоящее время, преподавателя всеобщей гражданской и русской исторіи; 3) распространить на преподавателей обличительнаго богословія, исторіи и обличенія русскаго раскола и сектантства права и преимущества по службѣ, какими пользуются всѣ прочіе преподаватели духовныхъ семинарій; 4) за перечисленіемъ библейской исторіи въ кафедрѣ общей и русской церковной исторіи и сокращеніемъ чрезъ то числа уроковъ у преподавателей св. Писанія, на коихъ доселѣ лежало преподаваніе библейской исторіи, сдѣлать соотвѣтственныя измѣненія въ нѣкоторыхъ пунктахъ дѣйствующаго штата духовныхъ семинарій, согласно прилагаемому при семъ проекту; 5) предоставить правленіямъ тѣхъ семинарій, въ которыхъ по нынѣ дѣйствующимъ штатамъ положено по два и болѣе помощниковъ инспектора, но не имѣется казенныхъ квартиръ, для всего числа ихъ, исполненіе обязанностей сихъ должностныхъ лицъ по надзору за воспитанниками поручать, по собственному избранію и съ утвержденія епархіаль-

наго архіерея, одному или двумъ преподавателямъ, смотря по требованію обстоятельствъ, за вознагражденіе изъ младшаго оклада содержанія (700 руб.) помощниковъ инспектора; 6) независимо отъ сего, какъ для сокращенія расходовъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній, такъ и въ видахъ облегченія доступа къ преподавательскимъ должностямъ въ духовныхъ училищахъ лучшимъ воспитанникамъ духовныхъ семинарій, не получившимъ возможности продолжать свое образованіе въ духовныхъ академіяхъ, существующія въ настоящее время и имѣющія открыться въ будущемъ вакансіи преподавателей русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ I классъ училищъ замѣщать исключительно студентами семинарій на основаніяхъ, изложенныхъ въ примѣчаніи къ § 61 уст. дух. училищъ, съ назначеніемъ имъ содержанія, согласно требованію § 63 уст. дух. училищъ, по 420 руб. и за каждый годичный, сверхъ 12 урокъ—по 20 руб., и за симъ назначеніе на упомянутыя вакансіи центральнымъ духовно-учебнымъ управленіемъ лицъ съ академическимъ образованіемъ прекратить; 7) въ семинаріяхъ, имѣющихъ по три отдѣленія въ I, II и III классахъ, вмѣсто положенныхъ по штату трехъ преподавателей для греческаго и трехъ для латинскаго языковъ назначить по два преподавателя для каждаго изъ сихъ языковъ и соотвѣтственно сему производить и содержаніе въ размѣрѣ положенномъ по штату для двухъ преподавателей; 8) примѣчаніе 2-е къ росписанію учебныхъ предметовъ для семинарій, приложенное къ уставу 1884 года, о содержаніи на мѣстныя средства существующихъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ кафедръ обличенія русскаго раскола отмѣнить, и измѣнить соотвѣтственно 2-му пункту настоящаго опредѣленія примѣчаніе къ Высочайше утвержденному 22-го августа 1884 года штату объ исполненіи въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ обязанностей бібліотечарей учителями гражданской исторіи. Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ и объ оказавшемся по справкѣ дать знать, для зависящихъ распоряженій, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», пресвя-

щеннымъ, въ епархіяхъ коихъ предположено съ начала наступающаго 1886—87 учебнаго года открытіе въ семинаріяхъ кафедръ по исторіи и обличенію русскаго раскола и мѣстныхъ сектъ, объявивъ прочимъ епархіальнымъ преосвященнымъ, что, впредь до распоряженія объ открытіи таковыхъ кафедръ во вѣранныхъ имъ семинаріяхъ, преподаваніе въ сихъ послѣднихъ „обличенія раскола“ должно оставаться на прежнемъ основаніи, для чего сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“ выписку изъ настоящаго опредѣленія, съ приложеніемъ копіи съ проекта измѣненій въ дѣйствующемъ штатѣ духовныхъ семинарій и росписанія учебныхъ предметовъ для семинарій, съ показаніемъ числа уроковъ по каждому изъ нихъ.

*Отъ 30 іюля—12 августа 1886 года, за № 1637, по представленнымъ Епархіальными Преосвященными отчетамъ о состояніи епархіальныхъ женскихъ училищъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала: предложенный г. исправляющимъ должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17 іюля сего года, за № 476, журналъ Учебнаго Комитета, № 245, съ заключеніемъ Комитета, по представленнымъ епархіальными преосвященными отчетамъ о состояніи подвѣдомственныхъ имъ епархіальныхъ женскихъ училищъ за 1884|5 учебный годъ. Изъ означенныхъ отчетовъ, между прочимъ, усматривается: 1) что во многихъ училищахъ успѣхи воспитанницъ по русскому языку не вполнѣ достаточны и что обстоятельство это производимыми ревизіи сихъ училищъ членами Учебнаго Комитета объясняется отсутствіемъ приготовительныхъ классовъ въ большей части училищъ, отвлеченнымъ характеромъ обученія, недостаточнымъ развитіемъ воспитанницъ, изъ которыхъ весьма многія оканчиваютъ полный курсъ, не достигнувъ 16-ти лѣтняго возраста, и, наконецъ, излишнею снисходительностію при переводѣ въ высшіе классы; 2) что въ нѣкоторыхъ училищахъ замѣчается стремленіе дать болѣе широкую, сравнительно съ тре-

бованіями установленной программы, постановку педагогикѣ и геометріи; 3) что въ распредѣленіи учащихся по классамъ во многихъ училищахъ допускается нарушеніе требованія § 81 уст. епарх. женскихъ училищъ, чтобы въ каждомъ классѣ было не болѣе 45-ти воспитанницъ,—при чемъ число воспитанницъ въ одномъ классѣ доходитъ иногда до 60-ти, и 4) что нѣкоторые составители отчетовъ, вдаваясь иногда въ излишнія подробности, не даютъ точныхъ, опредѣленныхъ отвѣтовъ на нѣкоторые поставленные въ установленной формѣ отчетовъ вопросы, чѣмъ крайне затрудняется приведеніе къ общимъ итогамъ статистическихъ данныхъ; такъ на примѣръ, въ отчетахъ по четыремъ училищамъ не указана, хотя приблизительно, общая сумма расходовъ по содержанію училищъ; въ отчетѣ по одному училищу не указано, сколько воспитанницъ изъ дочерей лицъ духовнаго сословія и сколько изъ иныхъ сословія; въ иныхъ отчетахъ нѣкоторые данныя о воспитанницахъ приводятся по числу ихъ въ началѣ учебнаго года, а другія—по числу ихъ въ концѣ учебнаго года, отчего итоги не сходятся. Въ виду изложенныхъ данныхъ Учебный Комитетъ полагаетъ: сообщить циркулярно всѣмъ преосвященнымъ, въ вѣдѣніи коихъ имѣются епархіальныя женскія училища, для предложенія училищнымъ совѣтамъ, нижеслѣдующія руководственныя указанія: 1) достиженіе того, чтобы воспитанницы епархіальныхъ женскихъ училищъ пріобрѣтали въ теченіе училищнаго курса навыкъ отчетливо и правильно писать по-русски, составляетъ одну изъ главныхъ цѣлей училищнаго обученія, а потому къ этой цѣли должны быть направлены общія усилія преподавателей; 2) въ видахъ успѣшнѣйшаго достиженія этой цѣли преподавателямъ русскаго языка и словесности необходимо воздерживаться отъ отвлеченнаго изложенія своихъ курсовъ, знакомить учащихся съ свойствами и законами языка и произведеніями словесности на примѣрахъ и образцахъ; особенное же вниманіе слѣдуетъ обращать, начиная съ низшихъ классовъ, на разнаго рода практическія упражненія. Прежде, чѣмъ воспи-

танницы приступать къ опытамъ въ сочиненіяхъ, необходимо научать ихъ правильно составлять предложенія и періоды, а затѣмъ, давать руководственные указанія относительно расположенія мыслей по извѣстному плану. Чтобы дать просторъ этого рода занятіямъ, можно значительно сокращать курсы по словесности и исторіи литературы, опуская изъ нихъ все малодоступное и не вполне соответствующее степени развитія учащихся; 3) въ виду предстоящей многимъ воспитанницамъ дѣятельности въ начальныхъ школахъ, слѣдуетъ обратить должное вниманіе на изученіе формъ и оборотовъ церковно-славянскаго языка въ одномъ изъ среднихъ или высшихъ классовъ, что дастъ поводъ основательнѣе выяснитъ грамматическія свѣдѣнія, приобретаемыя воспитанницами въ низшихъ классахъ; 4) такъ какъ умѣнье руководить церковнымъ хоромъ, при другихъ достоинствахъ, даетъ весьма важное значеніе народной учительницѣ, то необходимо открывать воспитанницамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ возможность достигать такого умѣнья въ училищахъ, а для сего методически вести обученіе церковному пѣнію; 5) при краткости училищнаго курса и значительности объема его по нѣкоторымъ предметамъ, особенно въ высшихъ классахъ, не слѣдуетъ излишне расширять курсы по педагогикѣ и геометріи, какъ то дѣлается въ нѣкоторыхъ училищахъ. При отсутствіи философской подготовки, вести обстоятельный курсъ педагогики въ епархіальныхъ училищахъ невозможно, а потому слѣдуетъ ограничивать курсъ по сему предмету ознакомленіемъ воспитаницъ съ методикою предметовъ обученія въ начальныхъ школахъ. Курсъ же геометріи введенъ въ училища для ознакомленія воспитаницъ съ общеизвѣстными геометрическими терминами и главными свойствами важнѣйшихъ геометрическихъ фигуръ, а также для отчетливаго выясненія имъ квадратныхъ и кубическихъ измѣреній; 6) для того, чтобы воспитанницы приступали къ изученію училищнаго курса въ нормальныхъ классахъ съ достаточною къ тому подготовкою, при училищахъ необходимы приготовительные клас-

сы, объ открытіи коихъ при тѣхъ училищахъ, гдѣ они еще не существуютъ, и слѣдуетъ позаботиться. Во всякомъ случаѣ открытіе приготовительнаго класса при училищѣ должно предшествовать открытію параллельныхъ отдѣленій, а тамъ, гдѣ уже существуютъ параллельныя отдѣленія, одно изъ нихъ съ удобствами можетъ быть обращено въ приготовительный классъ; 7) при переводахъ воспитаницъ въ высшіе классы, не должно допускать неумѣстной снисходительности, ведущей къ переполненію высшихъ классовъ мало подготовленными и мало развитыми воспитанницами, затрудняющими правильное веденіе дѣла, а также не слѣдуетъ, вопреки указанію § 81 устава, допускать переполненіе классовъ, вредное какъ въ гигиеническомъ, такъ и въ учебномъ отношеніи, обременительное для преподавателей и затрудняющее правильное веденіе практическихъ упражненій; 8) желательно, чтобы при составленіи годовыхъ отчетовъ статистическія свѣдѣнія, требуемая установленною формою отчетовъ, вносились съ надлежащею точностію и опредѣленностію и въ полной соотвѣтственности съ постановленными вопросами, дабы устранить затрудненія, возникающія при сведеніи общихъ итоговъ. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, о чемъ, для зависящихъ распоряженій, дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ», редакціи коего сообщить выписку изъ настоящаго опредѣленія.

(Церк. Вѣст. № 35).

*Отъ 30 іюля—18 августа 1886 года, за № 1599, о книгѣ протоіерея П. Смирнова: «Наставленіе въ законъ Божіемъ», съ журналомъ Училищнаго Совѣта.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленный председателемъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, отъ 26 іюля сего года, за № 225, журналъ сего Совѣта, за № 58, съ заключеніемъ Совѣта по прошенію настоятеля с.-петербургскаго кафедральнаго Исаакіевскаго собора протоіерея Петра Смир-



нова объ одобреніи, въ качествѣ учебника для народныхъ училищъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія и для церковно-приходскихъ одноклассныхъ школъ, составленной имъ книги: «Наставленіе въ законѣ Божіемъ. Для народныхъ училищъ и церковно-приходскихъ школъ. Изданіе третье, значительно дополненное и исправленное. С.-Петербургъ. 1886 года». Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ полагаетъ означенную книгу одобрить въ качествѣ учебника, наравнѣ съ другими одобренными учебниками по закону Божію, для народныхъ училищъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія и допустить въ одноклассныя церковно-приходскія школы, впредь до изданія для сихъ послѣднихъ особаго учебника по утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ для сихъ школъ программѣ. Приказали: Заключение Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта утвердить и, для объявленія о книгѣ протоіеря Смирнова, подъ названіемъ: «Наставленіе въ законѣ Божіемъ. Для народныхъ училищъ и церковно-приходскихъ школъ. Изданіе третье, значительно дополненное и исправленное. С.-Петербургъ, 1886 года», епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала Совѣта.

*Журналъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 58, о вышеозначенной книгѣ.*

Настоятель с.-петербургскаго кафедральнаго Исаакіевскаго собора протоіерей Петръ Смирновъ, представивъ въ Училищный Совѣтъ свою книгу: «Наставленіе въ законѣ Божіемъ», просить рекомендовать ее въ качествѣ учебника для народныхъ училищъ, подвѣдомственныхъ министерству народнаго просвѣщенія, и временно одобрить для церковно-приходскихъ одноклассныхъ школъ, пока не будутъ составлены особенные для нихъ учебники по вновь утвержденной программѣ. По разсмотрѣніи книги: «Наставленіе въ законѣ Божіемъ», въ Училищномъ при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтѣ, оказалось слѣдующее:

книга составлена по программѣ, одобренной Святѣйшимъ Синодомъ въ 1881 году для начальныхъ училищъ разныхъ наименованій и вѣдомствъ. Съ тѣмъ вмѣстѣ, «Наставленіе въ законъ Божіемъ» заключаетъ въ себѣ всѣ статьи, означенныя въ программѣ для церковно-приходской школы одноклассной. По своему содержанію книги протоіерея Смирнова заключаетъ въ себѣ все то, что требуется вышеуказанными программами. Объясненія предметовъ находятся въ послѣдовательномъ, логическомъ порядкѣ. Самыя объясненія правильны. Они изложены яснымъ, удобопонятнымъ для дѣтей языкомъ. Къ достоинствамъ книги относится и то, что при изложеніи историческихъ разсказовъ, для облегченія учениковъ въ уразумѣніи содержанія каждаго параграфа, помѣщены въ концѣ параграфа вопросы, къ нему относящіеся. Въ катихизисѣ же, особенно при объясненіи заповѣдей, указывается на историческіе разсказы, служащіе къ уясненію катихизическаго ученія. Книга напечатана яснымъ, четкимъ шрифтомъ, на хорошей думакѣ. Книга, по своимъ достоинствамъ, можетъ быть допущена въ качествѣ учебника, наравнѣ съ другими одобренными по закону Божію, въ народныя училища министерства народнаго просвѣщенія, а также и въ одноклассныя церковно-приходскія школы, доколѣ не будетъ составленъ для сихъ послѣднихъ особый учебникъ по вновь составленной программѣ.

Въ виду изложеннаго Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ полагалъ бы: составленную настоятелемъ с.-петербургскаго кафедральнаго Исаакіевскаго собора протоіереемъ Петромъ Смирновымъ книгу: «Наставленіе въ законъ Божіемъ». Изданіе третье, значительно дополненное и исправленное. С.-Петербургъ, 1886 года, цѣна 20 коп., одобрить въ качествѣ учебника, наравнѣ съ другими одобренными учебниками по закону Божію, для народныхъ училищъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія и допустить въ одноклассныя церковно-приходскія школы, впредь до изданія для сихъ послѣднихъ особаго учебника по утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ для сихъ школъ программѣ.

## Объяснительная записка къ программѣ преподаванія закона Божія въ церковно-приходскихъ школахъ.

(Продолженіе).

*Катихизисъ* излагаетъ въ ясныхъ и опредѣленныхъ чертахъ истины христіанской вѣры, чаянія, надежды и правила нравственности. Здѣсь обобщаются и группируются свѣдѣнія, преподанныя дѣтямъ изъ Священной Исторіи, и представляются въ связи и взаимномъ соотношеніи. Историческій рассказъ имѣетъ цѣлю, по преимуществу, доброе впечатлѣніе на сердце дѣтей. Катихизисъ долженъ приучить ихъ къ разсужденію о томъ, что они уже слышали и знаютъ изъ исторіи. При преподаваніи истинъ, въ особенности догматическихъ, наставникъ долженъ строго держаться опредѣленій ихъ, данныхъ въ руководствахъ, и требовать отъ дѣтей, по возможности точной передачи ихъ. При изложеніи нравственнаго ученія наставникъ долженъ пользоваться примѣрами извѣстными дѣтямъ изъ Священной исторіи, и вообще долженъ заботиться о возможно большемъ согласованіи священно-историческихъ свѣдѣній съ катихизическими. Для облегченія дѣтей введены въ катихизическое преподаваніе вопросы; по пользуясь ими, наставникъ долженъ стараться, чтобы въ мысли дѣтей чрезъ эту вопросную дробность не терялась связь излагаемаго ученія. Надобно приучать дѣтей къ тому, чтобы они умѣли въ связной формѣ передать заученное ими при помощи вопросовъ и отчетливо знали, какое ученіе содержится въ томъ или другомъ членѣ Символа вѣры, или заповѣди Господней.

*Изученіе молитвъ* представляетъ начало второй, наиболѣе практической части законоученія. Дѣти должны усвоить

себѣ благочестивый навыкъ къ молитвѣ, чтобы молитва сдѣлалась насущною потребностью ихъ души, и они чувствовали себя беспокойными, не исполнивъ ея долга. Для сего представляется нужнымъ приучить дѣтей къ ежедневному, строго для нихъ обязательному, исполненію молитвы въ извѣстное время, по извѣстному узаконенному правилу. «Молитвою и непремѣннымъ исполненіемъ ея въ назначенное время», пишетъ митрополитъ Иннокентій въ извѣстномъ письмѣ къ графу Протасову, «дѣтямъ внушается, что они не животныя (вольныя), но чѣмъ то обязаны, что есть Кто-то, Кому они должны поклоняться и кланяться иначе, нежели людямъ». Святитель не останавливается предъ тѣмъ, что это дѣйствіе дѣтей будетъ въ началѣ нѣсколько какъ-бы механическимъ: онъ видитъ даже пользу въ этомъ, именно ту, что такая молитва, внушая чувство обязанности, приучаетъ дѣтей къ терпѣнію. Пусть ребенокъ еще не понимаетъ молитвѣ; важно то, что онъ молитву считаетъ долгомъ, который непремѣнно долженъ исполнить утромъ и вечеромъ, при началіи и окончаніи дѣла, предъ обѣдомъ и послѣ него и т. п. Чтеніе это исполняетъ или самъ наставникъ, или одинъ изъ старшихъ воспитанниковъ школы, при чемъ нѣкоторыя молитвы (Царю небесный, Отче нашъ, Богородице Дѣво радуйся, Спаси Господи люди Твоя, Достойно есть) должны быть пропѣты хоромъ. Приобрѣтая навыкъ къ молитвѣ, дѣти вслушиваются въ слова и выраженія молитвы и незамѣтно усвояютъ ихъ своей памяти. Послѣ сего имъ легко будетъ заучить необходимыя молитвы или со словъ законоучителя, или по молитвенной книжкѣ, когда они выучатся читать по славянски. При этомъ заучиваніи должно быть сообщено имъ буквальное значеніе непонят-

ныхъ славянскихъ словъ и оборотовъ, встрѣчающихся въ той или другой молитвѣ. Но это только одна сторона дѣла: гораздо важнѣе введеніе дѣтей въ возможное по ихъ возрасту разумѣніе молитвъ и усвоеніе имъ молитвеннаго духа. Первое можетъ идти или быть ведено не иначе, какъ въ уровень съ ихъ общимъ наставленіемъ въ Законъ Божіемъ. Наставникъ терпѣливо долженъ ждать времени, когда можетъ ввести дѣтей въ полное, по ихъ возможности, разумѣніе той или другой молитвы, на примѣръ, при разсказѣ о Благовѣщеніи Божіей Матери и посѣщеніи ею праведной Елизаветы весьма удобно можетъ быть объяснена молитва: «Богородице Дѣво, радуйся», при разсказѣ о сошествіи Святаго Духа—молитва «Царю небесный». То же самое съ пользою можетъ быть повторено при объясненіи 3-го и 8-го членовъ Символа вѣры, какъ это и указано въ Начаткахъ Христіанскаго ученія. Для учащагося полезнѣе будетъ, если онъ, при изученіи соотвѣтственнаго мѣста изъ Священной исторіи и Катихизиса, прозритъ въ не совсѣмъ понятный для него до сихъ поръ смыслъ молитвы, чѣмъ забѣгать впередъ и преждевременными искусственными, вѣрнѣе—насильственными, мѣрами внѣдрять въ его память объясненіе, которое часто бываетъ непонятнѣе самой объясняемой молитвы. Ясное и отчетливое представленіе милости Божіей, явленной въ томъ или другомъ событіи, своевременно данное уму, не замедлитъ отразиться и въ чувствахъ сердца. Къ поддержанію же и усиленію молитвеннаго настроенія сильнѣе слова дѣйствуетъ примѣръ наставника и окружающей ребенка среды. Дѣти видятъ, какъ молятся большіе, и сами проникаются тѣмъ же молитвеннымъ духомъ. Подавая самъ дѣтямъ примѣръ ис-

кренней, благоговѣйной молитвы, наставникъ долженъ пользоваться всѣми случаями, какіе представляетъ его пастырская дѣятельность въ церкви и приходѣ, чтобы ввести дѣтей въ соучастіе общей церковной молитвы и утвердить ихъ въ молитвенномъ настроеніи, почитая это дѣло важнѣйшимъ въ законоученіи.

*Ученіе о богослуженіи* имѣеть цѣлію ввести дѣтей въ ближайшее общеніе съ церковію. Церковь принимаетъ младенца подъ свой кровъ при самомъ рожденіи и предваряетъ въ своей заботѣ о немъ школу. Ученіе въ школѣ должно быть не иное, какъ по духу церкви, и она воспитываетъ дѣтей подъ ея кровомъ. Послѣ школы воспитаніе ихъ будетъ продолжаться чрезъ всю ихъ жизнь въ церкви. Надобно, чтобы они понимали языкъ церкви, значеніе церковныхъ священнодѣйствій, вошли, сколько возможно для нихъ въ качествѣ и по степени полученнаго образованія, въ духъ ихъ и чувствовали потребность болѣе и болѣе усвоить своему сердцу назиданіе отъ храма Божія и всего, что въ немъ совершается, однимъ словомъ—пріобрѣли навыкъ жить подъ кровомъ и постояннымъ вліяніемъ церкви. Это составляетъ окончательную цѣль религіознаго образованія, получаемаго дѣтьми въ школѣ, и къ ней должно быть направлено преподаваніе всѣхъ предметовъ закона Божія, въ особенности же Ученіе о богослуженіи. Въ этихъ видахъ Ученіе о богослуженіи отнесено къ концу курса церковно-приходской школы и составляетъ его заключительную часть.

---

## ПРОГРАММА

преподаванія Церковнаго Пѣнія въ церковно-приходскихъ школахъ.

*А. Программа одноклассной школы.*

(2 часовыхъ урока въ недѣлю и 4 получасовыхъ — по окончаніи уроковъ по другимъ предметамъ).

### Годъ первый.

Приготовительныя голосовыя упражненія.

Пѣніе съ голоса или по наслышкѣ простѣйшихъ церковныхъ пѣснопѣній, сначала объ одной нотѣ (Аминь, Господи помилуй, И духови твоему), потомъ о двухъ (Господи помилуй—малое и тройное, Подай Господи, Тебѣ Господи, Слава Тебѣ, Господи, Слава Тебѣ, Отче нашъ, Вѣрую во Единаго Бога, затѣмъ о трехъ (Богородице, Дѣво, радуйся, нѣсколько важнѣйшихъ тропарей на тотъ же гласъ), наконецъ о четырехъ (Достойно есть, Царю Небесный, Спаси, Господи, люди Твоя, и нѣсколько другихъ пѣснопѣній на тѣ же гласы).

Ознакомленіе съ квадратною нотой. Начертаніе и названіе нотъ въ цефатномъ ключѣ. Простѣйшія сочетанія нотъ. Цѣлая, половина, четверть и осьмая; нота съ точкой. Пѣніе тѣхъ же, разученныхъ съ голоса, пѣснопѣній по нотамъ.

Изученіе всей литургіи Святаго Іоанна Златоустаго.

### Годъ второй

Изученіе простѣйшихъ пѣснопѣній всенощнаго богослуженія, какъ-то: Блаженъ мужъ, Свѣте тихій, Богъ Господь—съ тропарями гласовъ, уже извѣстныхъ по напѣву изъ прежде выученныхъ пѣснопѣній, Воскресеніе Христово

видѣвше, Помилуй мя Боже, Воскресъ Иисусъ отъ гроба, Препоблагословенна еси Богородице Дѣво, Великое славословіе, Взбранной Воеводѣ.

Херувимская пѣснь и Хвалите Господа съ небесъ. Господи возвахъ, Богъ Господь и ирмосы воскресныя всѣхъ гласовъ. Ирмосы Пасхальныя.

Тропари дванадесятыхъ праздниковъ.

*Б. Программа двухклассной школы.*

(2 часовыхъ урока въ недѣлю и 4 получасовыхъ).

*Годъ 1-й и 2-й — по программѣ одноклассной школы.*

### Годъ третій

1) Стихиры воскресны на «Господи возвахъ» всѣхъ гласовъ Кіевскаго распѣва (Обих. стр. 20).

2) Богородичны Догматики большаго Знаменнаго распѣва (по Октоиху или по изд. Спб. Братства Пресвятыя Богородицы).

3) «Богъ Господь» всѣхъ гласовъ Греческаго распѣва (Обих. стр. 32), но гласъ 4-й обычнаго распѣва; сюда войдутъ и всѣ наиболѣе необходимыя тропари.

4) «Ирмосы воскресныя» Знаменнаго распѣва (по Ирмологію).

5) Ирмосы дванадесятыхъ праздниковъ—6-ти (по Ирмологію).

6) Величанія Знаменнаго распѣва (Обих. стр. 64 на обор.).

### Годъ четвертый.

1) Ирмосы дванадесятыхъ праздниковъ, остальныхъ 6-ти (по Ирмологію).

2) Задостойники Знаменнаго распѣва (Обих. стр. 88).



3) Стихиры воскресны на «Господи воззвахъ» большаго Знаменнаго роспѣва (по Октоиху).

*Примѣчаніе.* Изъ указанныхъ программю роспѣвовъ: Кіевскаго, Греческаго и Знаменнаго рекомендуется изучать въ церковно-приходскихъ школахъ по преимуществу тотъ роспѣвъ, который въ данной мѣстности наиболѣе употребителенъ въ богослужебномъ пѣніи.

---

*Руководства и пособія.*

1) Обиходъ церковный нотнаго пѣнія. Изд. Свят. Синода 1860 г.

2) Октоихъ нотнаго пѣнія. Изд. Свят. Синода.

3) Ирмологій нотнаго пѣнія. Изд. Свят. Синода.

4) «Церковное пѣніе». Изданія С.-Петербургскаго Братства во имя Пресвятыя Богородицы.

5) Литургія Святаго Іоанна Златоустаго. С. *Миропольскаго*.

6) Руководство къ практическому изученію древняго богослужебнаго пѣнія, соч. *Потулова*.

7) Сборникъ церковныхъ пѣснопѣній. Три выпуска *Ево-же*.

8) Переложенія священника *М. Георіевскаго*.

9) Руководство къ первоначальному изученію церковнаго пѣнія по квадратной нотѣ. Изд. Спб. Братства во имя Пресвятыя Богородицы.

*(Продолженіе впередъ).*

---

## Приложеніе къ протоколамъ Съѣзда оо. депутатовъ Херсонскаго училищнаго округа 1886 года \*).

Въ Съѣздъ оо. депутатовъ духовенства Херсонскаго Училищнаго округа сессіи 1886 года.

Правленіе Херсонскаго духовнаго училища честь имѣеть указать предметы, подлежащіе разсмотрѣнію Съѣзда въ настоящую его сессію.

1) На основаніи опред. Св. Синода отъ 3—17 ноября 1882 г. за № 2344, Съѣзду предлагается: а) разсмотрѣть отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, употребленныхъ на содержаніе училища въ 1886 г. вмѣстѣ съ журналомъ Ревизіоннаго Комитета и сдѣлать на отчетѣ окончательное ревизіонное заключеніе; б) избрать изъ среды духовенства Ревизіонный Комитетъ изъ 3-хъ членовъ для наблюденія за расходами по Училищу въ 1887 году и для документальной повѣрки отчета за 1887 годъ, а также кандидатовъ на случай выбытія кого либо изъ членовъ Комитета.

2) Съѣзду предлагается на разсмотрѣніе составленная училищнымъ Правленіемъ смѣта прихода и расхода суммъ, потребныхъ на содержаніе училища въ 1887 году изъ мѣстныхъ источниковъ.

Изъ смѣты Съѣздъ благоволилъ усмотрѣть, что большая часть статей расхода остается неизмѣненною, сравнительно со статьями смѣты текущаго 1886 года. Измѣненію подверглись лишь нѣкоторыя статьи, сообразно съ дѣйствительнымъ положеніемъ вещей, а именно: а) прибавлено 2 саж. дровъ (ст. 3) примѣнительно къ увеличенію числа 2-хъ печей въ нижнемъ этажѣ флигеля посреди двора. б) Статьи по содержанію учениковъ (отъ 7 до 12) разсчитаны не на 60, какъ въ текущемъ году, а на 70 учениковъ, примѣнительно къ тому, сколько ихъ можетъ содержаться и сколько содержится въ дѣйствительности, въ настоящее время. Увеличеніе числа пансіонеровъ, примѣнительно

---

\* ) Протоколы съѣзда напечатаны въ № 17 Херс. Еп. Вѣд.

но къ вмѣстимости помѣщеній, дѣлается въ видахъ достиженія, болѣе успѣшнаго, цѣлей воспитательныхъ и въ видахъ представленія ученикамъ для занятій науками лучшихъ условій, чѣмъ какими пользуются они на частныхъ квартирахъ, по большей части на окраинахъ города. Вслѣдствіе прибавленія 10-ти пансіонерскихъ вакансій увеличена сумма по содержанию учениковъ на 666 руб. 95 коп., но вмѣстѣ съ тѣмъ увеличена и сумма пансіонерскихъ поступленій на 750 руб. в) Въ смѣту введена новая статья—на содержаніе 15 пансіонеровъ одеждою 667 руб. 65 коп., полагая на одного 44 руб. 51 коп., какъ то рассчитано на одежду ученика церковно-коштнаго (фуражки—1 60 к., пальто на 1 годъ—6 р., суконный костюмъ на 1 годъ—5 руб., сѣрый костюмъ—6 р., блузы—6 р. сапоги—12 р., кушакъ 50 к., бѣлое—6 руб., полотенца 60 коп., платки 45 коп. и портянки 36 коп.). Расходъ этотъ не новый: онъ всегда вносился въ отчеты, хотя и не былъ вносимъ въ смѣту, вслѣдствіе чего въ отчетахъ всегда показывалось превышеніе расхода сравнительно съ смѣтнымъ ассигнованіемъ. г) Статья 37, квартирное пособіе учителю, живущему виѣ училища увеличено съ 120 до 175 рублей, примѣнительно къ повышенію цѣны на квартиры. д) Вновь введена статья 42—дворнику за 10½ мѣсяцевъ по 7 рублей—73 р. 50 коп. Статья эта введена по совѣту училищнаго доктора, который находитъ необходимымъ содержать при училищѣ особаго служителя для чистки двора и ежедневной чистки ретрадныхъ мѣстъ. По требованію доктора, предъявленному послѣ дифтеритнаго въ училищѣ случая, Правленіе и въ текущемъ году вынуждено было содержать сверхъ-смѣтнаго служителя—санитара.

3) На основаніи журнальнаго опредѣленія отъ октября 1885 г. Правленіе училища честь имѣетъ просить Съѣздъ признать правильною выдачу квартирныхъ денегъ учителю Василю Пащевскому, производившюся съ 1-го октября 1885 года въ размѣръ не 10, а 15 руб. въ мѣсяць, т. е. болѣе противъ смѣтнаго ассигнованія на 60 руб. въ годъ. Правленіе вынуж-

дено было выселить одного изъ учителей на частную квартиру, съ цѣлью болѣе просторно размѣстить ученическія кровати, во исполненіе предложенія доктора. А такъ какъ это случилось въ октябрѣ, когда, предъ наступленіемъ зимы, квартиру въ городѣ найти трудно, то оно и нашло справедливымъ, съ разрѣшенія Епархіальной Власти, увеличить квартирное пособіе. Въмѣстѣ съ тѣмъ Правленіе Училища просить Сѣзду разрѣшить выдавать и на будущее время квартирное содержаніе учителю, живущему внѣ училища, въ увеличенномъ размѣрѣ. Къ сему прилагается и прошеніе г. Пащевского, живущаго внѣ училища.

4) Правленіе училища честь имѣетъ предложить Сѣзду ассигновать сумму: а) на покраску, въ предстоящіе каникулы, крышъ на всѣхъ училищныхъ зданіяхъ, въ количествѣ до 350 руб. одновременно, такъ какъ изъ смѣтной суммы (300 руб. на покраску половъ, оконъ, дверей и крышъ) на этомъ предметѣ въ текущемъ году можетъ быть удѣлено не болѣе 100 руб., а между тѣмъ требуется свыше 400 рублей; б) на устройство каменнаго забора со стороны Днѣпровскаго переулка и замощеніе камнемъ тротуара по тому же переулку и по Михайловской улицѣ, въ количествѣ до 200 руб. одновременно; в) на пополненіе Училищной библіотеки богослужебными служебными книгами и книгами для дѣтскаго чтенія и на приобрѣтеніе одного библіотечнаго шкафа до 200 рублей; г) на благоустройство училищной больницы (аптечный шкафъ, инструменты, кровати, бѣлье, халаты и проч.) и на вознагражденіе лицу, которое приметъ на себя трудъ надзора за больными учениками въ количествѣ до 300 р. одновременно; д) на вознагражденіе учителю музыки отдѣльно отъ жалованья учителю внѣкласснаго хорового пѣнія до 100 руб. съ тѣмъ, чтобы выдача производилась помѣсячно; е) на устройство новой гимнастики, взамѣнъ существующей, 50 рублей и ж) на устройство рѣшетчатой ограды палисадниковъ на Училищномъ дворѣ, въ количествѣ 120 рублей. Сверхъ того Правленіе Училища

испрашиваетъ разрѣшенія Съѣзда, по открытіи въ г. Херсонѣ водопровода, устроить таковой въ Училищныхъ помѣщеніяхъ и употребить на то потребное количество денегъ изъ суммъ остаточныхъ.

5) Съѣзду о.о. депутатовъ вновь предлагается на обсужденіе и благожелательное Училищу разрѣшеніе вопросъ о покупкѣ сосѣдняго съ Училищемъ дома еврейки Рѣзниковой. Вновь вопросъ этотъ предлагается въвиду того, что предполагаемый Съѣздомъ сесіи 1885 г. планъ постройки училищныхъ зданій на новомъ мѣстѣ, вблизи Мореходныхъ классовъ, Епархіальною Властью отклоненъ на неопредѣленное время по недостатку средствъ въ епархіи.

Съѣздъ сесіи 1885 года согласился съ тѣмъ, что „съ покупкою дома и двора еврейки Рѣзниковой училищный дворъ увеличится вдвое, что даетъ возможность завести необходимый для здоровья дѣтей садъ“, что предполагаемыя къ покупкѣ зданія „представляютъ не менѣе удобствъ, чѣмъ расширеніе главнаго училищнаго дома“ по плану архитектора Тодорова, но что удобства эти возможны лишь въ томъ случаѣ, если приобретаемыя зданія будутъ примѣнены къ потребностямъ Училища и что приспособить ихъ къ потребностямъ училища затруднительно *«главнымъ образомъ»* потому, что домъ этотъ весьма узокъ (4 саж.  $2\frac{1}{2}$  арш. ширины)“, что если, приспособляя его къ потребностямъ Училища, «выбросить внутреннюю капитальную стѣну, *раздѣляющую его по длинѣ на двѣ половины* и соединить его съ главнымъ Училищнымъ домомъ, поставивъ на одномъ уровнѣ полы этихъ двухъ домовъ, то отъ дома Рѣзниковой останутся однѣ стѣны».

Но дѣло въ томъ, что прошлогодній Съѣздъ введенъ былъ въ заблужденіе неправильнымъ показаніемъ г. Тодорова: никакой внутренней, не только продольной, но и поперечной, капитальной стѣны въ домѣ Рѣзниковой не имѣется, и въ верхнемъ этажѣ дома удобно могутъ быть размѣщены 3 класса (4 саж. длины и 3 с. 1 арш. ширины каждый). Ставить на

одномъ уровнѣ полы не представляется необходимымъ — двѣ три ступеньки въ соединительномъ корридорѣ не испортятъ дѣла.— Другое основаніе, по которому покупка дома отклонена прошлогоднимъ Сѣздомъ, состоитъ въ томъ, что для соединенія обоихъ дворовъ необходимо снести каменный Училищный сарай, въ коемъ находится и жилое помѣщеніе, — что нежелательно въ виду тѣсноты ученическихъ спальныхъ помѣщеній. Но и это препятствіе можетъ быть легко устранено: снести сарай не представляется необходимости, достаточно снести заборъ, раздѣляющій оба двора.

6) На разсмотрѣніе Сѣзда предлагается: а) рапортъ причта и старосты Благовѣщенской церкви Херсонскихъ Богоугодныхъ заведеній, отъ 9-го января текущаго 1886 года, за № 5, на имя Благочиннаго церкви г. Херсона протоіерея Антонія Пивоварова, о томъ, что означенная церковь не имѣетъ средствъ производить взноса, въ количествѣ 20 руб. въ годъ, на содержаніе Херсонскаго Духовнаго училища и б) отношеніе Благочиннаго Антонія Пивоварова, отъ 15 января за № 3, при коемъ полученъ рапортъ въ Правленіи Училища.

7) На основаніи журнальнаго опредѣленія отъ 29-го января, за № 5, Правленіе Училища честь имѣетъ предложить Сѣзду уравнивать въ правахъ — относительно платы за право ученія и пользованія (въ случаѣ бѣдности) церковнымъ содержаніемъ — дѣтей единовѣрческихъ церквей, съ дѣтьми изъ свѣтскихъ сословій, обучающимися въ Училищѣ; такъ какъ единовѣрческія церкви прекратили свои добровольные взносы на Училище, и причты сихъ церквей не удостоиваютъ Училищное Правленіе отвѣтомъ на посланныя къ нимъ отношенія, съ просьбою сообщить, почему взносы прекращены и будутъ ли впредь производимы.

8) На разсмотрѣніе Сѣзда предлагаются прошенія: а) діакона с. Заселья Пантелеимона Карлашевича, въ коемъ просить о сложеніи съ него долга, въ количествѣ 60 руб. за содержаніе сына его Петра, ученика I класса училища, полупан-

сіонеромъ въ теченіи 2-хъ послѣднихъ третей текущаго учебнаго года. На полуцерковное содержаніе ученикъ Карлашевичъ не могъ быть принятъ потому, что оставленъ былъ въ I кл. повторительный курсъ. За содержаніе Петра Карлашевича въ общежитіи училища еще числится въ долгу 30 руб. за послѣднюю треть прошлаго года, а всего 90 руб. Въ настоящее время ученикъ Карлашевичъ сдалъ экзамены успѣшно и будетъ переведенъ во II классъ въ I разрядъ. б) Діакона Петра Шостаченко о сложеніи съ него долга за содержаніе сына его Ивана въ общежитіи Училища, въ прошломъ и текущемъ учебныхъ годахъ, въ количествѣ 130 рублей. Ученикъ И. Шостаченко не принятъ былъ на полуцерковное содержаніе по малоуспѣшности. в) Очаковского мѣщанина Ивана Бугримова объ уменьшеніи ему платы за содержаніе сына его, ученика 1-го класса Ивана, полупансіонеромъ и объ освобожденіи отъ платы за право ученія. Отъ платы за право ученія Правленіе нашло возможнымъ освободить ученика Бугримова, по вниманію къ отличнымъ его успѣхамъ и поведенію. Нынѣ Бугримовъ переходитъ во II классъ первымъ ученикомъ и по своему благонравію и благопристойности вполнѣ заслуживаетъ вниманія Свѣзда о.о. Депутатовъ духовенства.

Наличныхъ суммъ въ настоящее время въ остаткѣ состоитъ до 7,000 рублей.

---

### Отъ Епархіального Училищнаго Совѣта, завѣдывающаго церковно-приходскими школами.

*О назначеніи Елисаветградскимъ Земскимъ Собраніемъ пособія школамъ грамотности и церковно-приходскимъ школамъ.*

Елисаветградская Уѣздная Земская Управа, отношеніемъ отъ 8 августа сего года за № 4953, довела до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства, что Елисаветградское Уѣздное Земское

Собрание, въ засѣданіи 21 мая настоящаго года, постановило: ассигновать въ распоряженіе Уѣздной Управы 1000 руб. на 1887 годъ и уполномочить ее выдавать единовременныя пособія тѣмъ нуждающимся сельскимъ обществамъ, которыя устроили или устроятъ у себя школы грамотности, упоминаемыя въ положеніи о церковно-приходскихъ школахъ. Такое пособіе можетъ быть оказано и церковно-приходской школѣ, если, по мнѣнію Управы, она будетъ въ немъ нуждаться.



29-го Сентября сего года скоропостижно скончался, отъ разрыва сердца, протоіерей Одесской Покровской церкви и предсѣдатель Совѣта Епархіальнаго женскаго училища **Алексій Соловьевъ**, долгое время служившій инспекторомъ Одесской семинаріи. Онъ же состоялъ цензоромъ Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей съ 1874 года. Покойный пользовался вполне заслуженною любовію и уваженіемъ, какъ учениковъ своихъ, такъ и всѣхъ знавшихъ добрыя качества его сердца. Нѣкоторыя подробности о немъ будутъ сообщены читателямъ въ слѣдующемъ номерѣ Прибавленій къ Херсонскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

---

СО Д Е Р Ж А Н І Е: Опредѣленія Св. Синода.—Объяснительная записка къ программѣ преподаванія Закона Божія въ церковно-приходскихъ школахъ.—Приложеніе къ протоколамъ Съѣзда оо. депутатовъ духовенства Херсонскаго Училищнаго округа.—Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Некрологъ.

---

РЕДАКТОРЪ ПРОТОІЕРЕЙ МАРТИРІЙ ЧЕМЕНА.

Печатать дозволяется. Одесса. 29-го Сентября 1886 года.

ЦЕНЗОРЪ ПРОТОІЕРЕЙ ВАСИЛІЙ ВОЙТНОВСКІЙ.

«Славянская Типогр.» Н. Хрисогелось, Ланжер. ул., д. № 23, въ Одессѣ.



# ПРИБАВЛЕНІЯ

ЕСТЬ

ХЕРСОНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

1886.

№ 19. ГОДЪ ДВАДЦАТЬ СЕДЬМОЙ. 1 Октября.

## П О У Ч Е Н І Я

Преосвященнаго Никанора, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, въ церкви Одесскаго Епархіальнаго женскаго училища, въ храмовой день иже во святыхъ отца нашего Димитрія, Митрополита Ростовскаго.

О трехъ старцахъ, или о томъ, что должно изучать и знать вѣру христіанскую.

(Противъ графа Л. Толстаго).

*Глаголетъ писаніе: близъ ти глаголетъ есть, во устѣхъ твоихъ и въ сердцѣ твоемъ, сиречь глаголетъ въры, елиже проповѣдаемъ: яко аще исповѣси усты твоими Господа Иисуса, и въруши въ сердцѣ твоемъ, яко Богу того воздвиже изъ мертвыхъ, спасешися. Сердцемъ бо въруеться въ правду, усты же исповѣдуется во спасеніе. Глаголетъ бо писаніе: всякъ въручай въ Онъ, не постыдится. Всякъ, иже призоветъ имя Господне, спасется. Како убо призвуютъ, въ Негоже не въроваша? Како-же увѣрують, Елиже не услышаша? Како же услышатъ безъ проповѣдающаго (Рим. 10, 8—14)?*

Не такъ давно кто-то прислалъ на мое имя, въ безымен-

номъ пакетѣ, № газеты (Нива, № 13, 1886 г.), въ которомъ помѣщенъ извѣстный разсказъ новаоявленного ересеучителя графа Льва Толстаго: „О трехъ старцахъ“. Я уже читалъ его прежде. Но получивъ эту безыменную посылку, я задумался, чтобъ это значило? Что хотѣлъ сказать именно мнѣ пославшій анонимъ? Безъ сомнѣнія то же, что хотѣлъ сказать всей христіанской Россіи именитый ересеучитель, распространитель этого разсказа. „Вотъ —де ты, представитель, сторонникъ и горячій проповѣдникъ умственно-религіознаго просвѣщенія народа,—о чемъ ты хлопочешь, изъ-за чего суетишься! Вотъ что нужно, вотъ чего довольно яко бы для высокаго нравственнаго совершенства и для спасенія.

Содержаніе разсказа извѣстно. Распространяли его ретиво.

Плылъ на кораблѣ архіерей изъ Архангельска города въ Соловки. На пути узналъ отъ спутниковъ простецовъ, что на одномъ изъ близъ лежащихъ небольшихъ острововъ спасаются въ безвѣстности три старца, якобы Божьи люди. Архіерей пожелалъ посѣтить этотъ островъ, чтобы увидѣть этихъ Божьихъ людей. На вопросъ архіерея: «какъ вы спасаетесь и какъ Богу служите»? старцы отвѣчали: „не умѣемъ мы, рабъ Божій, служить Богу, только себѣ служимъ, себя кормимъ“.—„Какъ же вы Богу молитесь?“—Отвѣтъ: „молимся такъ: „трое васъ, трое насъ, помилуй насъ“—Архіерей сказалъ: „это вы про Святую Троицу слышали, да не такъ вы молитесь; хотите угодить Богу, да не знаете, какъ служить Ему. Не такъ надо молиться, а слушайте меня, я научу. Не отъ себя буду учить васъ, а отъ Божьяго писанія, научу тому, какъ Богъ повелѣлъ всеѣмъ людямъ молиться Ему“. И началъ архіерей толковать старцамъ, какъ Богъ открылъ себя людямъ. Растолковалъ имъ про Бога Отца, Бога Сына и Бога Духа Святаго и сказалъ: „Богъ самъ сошелъ на землю людей спасти и научилъ всеѣхъ Богу молиться. Слушайте и повто-

ряйте за мной“. И архіерей говоритъ: *Отче нашъ*.... И весь день до вечера потрудился съ ними архіерей: и десять, и двадцать, и сто разъ повторялъ одно слово, и старцы твердили за нимъ. И путались они, и поправлялъ онъ ихъ, и заставлялъ повторять сначала. И не оставилъ архіерей старцевъ, пока не научилъ ихъ, пока не прочли они молитву Господню сами. Тогда простился архіерей со старцами, поклонились они ему всѣ въ ноги. Но когда плыли на кораблѣ дальше, видитъ самъ, видятъ при лунномъ свѣтѣ и другіе, что старцы во свѣтѣ за ними по морю, какъ по суху, бѣгутъ и ногъ не передвигаютъ. Подошли къ борту корабля и заговорили въ одинъ голосъ: „забыли, рабъ Божій, забыли твое ученье. Пока твердили, помнили, перестали на часъ твердить, одно слово выскочило, забыли, все разсыпалось. Ничего не помнимъ, научи опять“. Перекрестился архіерей, перегнулся черезъ бортъ къ старцамъ и сказалъ: „доходна до Бога ваша молитва, старцы Божіи. Не мнѣ васъ учить. Молитесь за насъ грѣшныхъ“. И поклонился архіерей въ ноги старцамъ. И остановились старцы, повернулись, и пошли назадъ по морю. И до утра видно было сіяніе съ той стороны, куда ушли старцы.

Какъ видите, такого событія на дѣлѣ никогда не было. Это легенда, не болѣе, и вовсе не благочестивая легенда. Это сказка, не болѣе, хотя и довольно распространенная сказка, излюбленное произведеніе народной фантазіи, въ родѣ любимой, общераспространенной сказки объ Иванѣ дурачкѣ. Только въ рассказѣ о трехъ старцахъ древне-языческая сказка объ Иванѣ дурачкѣ приурочена къ христіанскимъ искаженнымъ понятіямъ. Та и другая сказка представляетъ въ себѣ поэтизированіе русскаго народнаго невѣжества; „ни читать-де, ни писать, а тутъ на царство садятъ“. Въ легендѣ-же о трехъ старцахъ даже боль-

ше того: ни читать, ни писать не умѣютъ, даже больше того, ровно ничего не разумѣютъ, какъ ни деревянные, далеко хуже сказочнаго Ивана дурачка, однакожь и царство небесное улучаютъ, и кромѣ того еще въ тѣлѣ на землѣ прославляются паче самого Христа, по морю ходятъ, яко по суку, лучезарнымъ еаворскимъ свѣтомъ проникаются, такъ что и лунный и солнечный свѣтъ затмеваютъ. Это нелѣпѣйшій апоѳеозъ величайшаго народно-русскаго невѣжества во первыхъ въ вѣрѣ. А этимъ словомъ, что это легенда, сказка—не болѣе, сказано все.

Тѣмъ не менѣе смыслъ ея глубокъ. Русскій человекъ часто ничего въ вѣрѣ христіанской не понимаетъ; по смыслу же сказки, и не нужно понимать ему безусловно ничего. Никакихъ молитвъ не рѣдко не знаетъ и не разумѣетъ,—и не нужно ему знать, не нужно разумѣть безусловно ни одной молитвы; достаточно вмѣсто молитвы лепетать какую-либо бессмыслицу, въ родѣ: „трое насъ, трое васъ, помилуй насъ“; или въ родѣ: „это Тебѣ, Боже, а это мнѣ“, какъ разсказывается, будто одинъ подвижникъ подвизался только тѣмъ, что непрерывно перепрыгивалъ черезъ пень, и при одномъ прыжкѣ повторялъ: „это Тебѣ, Боже“, а при другомъ; „а это мнѣ“, а все-же спасся и угодилъ Богу. Здѣсь тотъ же апоѳеозъ темнаго невѣжества. Нерѣдко русскій человекъ къ церкви принадлежитъ только по имени, или даже вовсе не принадлежитъ (какъ раскольники, хлысты, какъ графъ Левъ Толстой), въ церковь не ходитъ, отъ таинствъ уклоняется или даже отвращается,—и не нужно ему, по графу Толстому, ничего этого: не нужно приступать къ таинствамъ, не нужно ходить въ церковь, не нужно принадлежать къ церкви Христовой. Иногда русскій человекъ не умѣетъ и не хочетъ служить ни Богу, ни людямъ, служить только себѣ, да и себѣ-то служить не умѣетъ, нисколько не заботясь и даже

не помышляя о единомъ на потребу, работаетъ исключительно на свое чрево, живетъ единственно только, чтобъ кормиться, какъ скоты безсловесные, какъ тѣ три старца: „не умѣемъ, рабъ Божій, служить Богу, только себѣ служимъ, себя кормимъ“. А по графу Толстому, такъ тому и слѣдуетъ быть: такъ и слѣдуетъ русскому человѣку не умѣть служить ни Богу, ни людямъ, а служить только себѣ; да и себѣ служа, не помышлять о душѣ, заботясь только о чревѣ; не заботиться о единомъ на потребу, о хлѣбѣ духовномъ, о духовной жизни, а только о хлѣбѣ для живота, о кормѣ животномъ, чтобы только прокормиться. Какъ видите, это—идеализація, культъ чрева. Почему оно въ просторѣчїи и переименовано животомъ. При чемъ высшее понятіе, старинное—животь, жизнь, съ теченіемъ вѣковъ, спустилось въ русскомъ скудомыслии въ низменное понятіе животь—желудокъ, чрево; а чрево наоборотъ возвысилось въ животь: во чревѣ животь, во чревѣ вся жизнь и вся цѣль жизни. Увы! Такъ было, такъ есть, а графъ Левъ Толстой хочетъ, чтобъ такъ было и впередъ и всегда: умственного развитія никакого, заботы о душѣ никакой, а лишь бы прокормиться.... Скотство цѣль жизни! Скотоподобіе высшая степень нравственного совершенства!

Опровергать ли главную мысль этой сказки? Доказывать ли, что нужно христіанину знать свою вѣру? Нужно молиться, знать и разумѣть молитвы? Нужно приступать къ святымъ таинствамъ? Нужно ходить въ церковь? Нужно принадлежать къ церкви Христовой? Что это угодно Богу, что этого требуетъ самъ Христосъ?

Для чего же иначе Христосъ приходилъ на землю проповѣдать евангеліе царствія Божія? Для того-ли, чтобъ люди не слушали и вовсе не разумѣли Христовой проповѣди, какъ тѣ старцы? Для того ли Христосъ научилъ учениковъ молитвѣ Господней, чтобъ ученики ни слова изъ этой молитвы не выразумѣли

и даже не запомнили, какъ тѣ старцы? Вѣдь Христось именно *училъ* своихъ учениковъ молитвѣ, изрекая молитву Господню, вслѣдствіе просьбы одного ученика: *Господи, научи ны молиться, якоже и Іоаниз научи ученики своя* (Лук. 11, 1). Господь *повелѣваетъ* всѣмъ своимъ ученикамъ молиться молитвою Господнею: *сиче молитесь вы: Отче нашъ* и т. д. Ужели Христось *повелѣваетъ* для того, чтобы мы не исполняли, — учить молитвѣ Господней, чтобы бросили ее и совсѣмъ забыли? Ужели Онъ вообще училъ учениковъ своихъ для того, чтобы они не вникали въ Его ученіе? Вѣдь если вникнуть въ одну молитву Господню: *Отче нашъ*, — то можно усвоить себѣ все христіанскоо ученіе въ самой возвышенной, тонкой и таинственной сторонѣ. А несомнѣнно, что молитву Господню преподавалъ самъ Христось. Ужели Онъ просвѣщалъ умы своихъ учениковъ и естественнымъ способомъ ученія и сверхъестественнымъ озареніемъ для того, чтобы они ничего не поняли, и напрасно говорилъ: *вамъ дано есть разумѣти тайны царствія небеснаго* (Матѣ. 13, 11)? За что-жъ Онъ такъ часто и такъ тяжело укоряетъ іудеевъ въ томъ, что они *видяще не видятъ, слышаще не слышатъ и не разумѣютъ* (Матѣ. 11, 13)? За что-же Онъ укоряетъ нерѣдко и ближайшихъ учениковъ своихъ въ недомысліи и неразумнѣи (Матѣ. 16, 23; Марк. 8, 33; 10, 38; 10, 14; Лук. 24, 25; Іоан. 14, 9 и т. д.)? Какъ-же это Христось Господь и въ предсмертной молитвѣ своей говорить Богу Отцу: *се есть животъ вѣчный, да знаютъ Тебе, единаго истиннаго Бога и еюже послалъ еси Іисусъ Христа... Глаголы, ихъ-же далъ еси Мнѣ, дахъ имъ: и ти пріяша и разумѣша воистину, яко отъ Тебе изыдохъ, и впроваша, яко Ты Мя послалъ еси* (Іоан. 17, 3—8)? Ужели и послѣ этого позволительно не знать ни Бога Отца, ни Бо-

га Сына, не разумѣть глаголовъ Бога Сына, не разумѣть даже того, что и какъ Онъ низшелъ отъ Бога Отца, а все же оставаться ученикомъ Христовымъ, сдѣлаться даже праведникомъ, прославиться праведностію еще на землѣ? Ужели Христосъ Господь напрасно изрекалъ послѣднюю свою заповѣдь святымъ апостоламъ : *шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ* (Матѣ. 28, 19—20)? Уже ли и послѣ этого позволительно не знать даже того, что мы крещены во имя Отца и Сына и Святаго Духа, позволительно не знать ничего, что Христосъ заповѣдалъ, позволительно не умѣть прочитывать даже : *Во имя Отца и Сына и Святаго Духа*, какъ не умѣютъ старцы, замѣнивъ эту кратчайшую символическую молитву нелѣпымъ бормотаньемъ : трое насъ, трое васъ, помилуй насъ? Вѣдь это извращеніе всякаго здраваго смысла, извращеніе основнаго христіанскаго здравомыслія. Ужели Христосъ заповѣдалъ апостоламъ : *шедше въ міръ весь, проповѣдите евангеліе всей и всякой твари* (Марк. 16, 15) для того, чтобы вся и всякая тварь считала себя въ правѣ не слушать, не разумѣть, не усвоить себѣ евангельскую проповѣдь? Ужели посылая апостоловъ въ міръ весь, Христосъ повелѣлъ имъ разъяснять повсюду, что надобно исполниться на Немъ всему написанному о Немъ въ законѣ Моисеевомъ, у пророковъ и въ псалмахъ, что и какъ подобало пострадати Христу, и воскреснути изъ мертвыхъ въ третій день, и проповѣдаться во имя Его покаянію и отпущенію грѣховъ во всѣхъ народахъ, начиная отъ Іерусалима, повелѣлъ апостоламъ быть свидѣтелями всему тому, какъ все это на ихъ глазахъ совершилось (Лук. 24, 44—48; Дѣян. 1, 8; 2, 21—22), — для того, чтобъ люди затѣнули

себѣ уши, и не слушали апостоловъ Христовыхъ и ничего изъ ихъ проповѣди не вѣдали, какъ тѣ три старца?!

Евангелистъ Лука описываетъ по порядку то, что предали намъ бывшіе съ самаго начала очевидцами и служителями Слова Божія, Иисуса Христа,—описываетъ, по тщательномъ изслѣдованіи, для того, чтобъ мы узнали тверже основаніе того ученія, въ которомъ наставлены (Лук. 1, 1—4). Послѣ этого ужели мы вправѣ святое евангеліе не читать, не желать убѣдиться въ его истинности и даже не получить самаго перваго оглашенія въ истинѣ Христовой, какъ тѣ старцы?! Евангеліе Іоанново написано, дабы мы увѣровали, что Иисусъ Христосъ есть Сынъ Божій, и вѣруя имѣли жизнь вѣчную во имя Его (Іоан. 20, 31). Ужели тѣмъ не менѣе мы уполномочены евангеліе Іоанново такъ же, какъ и Лукино, не читать, во Христа Иисуса Сына Божія не вѣровать, ничего о Немъ не слышать и не знать?! Святой апостоль Петръ возбуждаетъ насъ напоминаніемъ о пришествіи Господа нашего Иисуса Христа, бывъ очевидцемъ Его величія, и побуждаетъ обращаться къ слову пророковъ, какъ къ свѣтильнику сіяющему во мракѣ міра (2 Пет. 1, 12—19). А мы смѣемъ уполномочить себя напоминаній первоверховнаго апостола не слушать, пророковъ не читать и вовсе о нихъ не знать, какъ тѣ старцы?! Нѣтъ, это упоминаятельство у графа Льва Толстаго.

Оставимъ его пока; а послушаемъ святаго апостола Павла о томъ, нужно ли знать вѣру, можно ли спастись безъ этого знанія? У св. Павла вопросъ этотъ разсматривается обстоятельно. „Что говорить о семь ветхо-завѣтное писаніе?“ спрашиваетъ св. апостоль, — Говорить: „близко къ тебѣ слово, во устахъ твоихъ и въ сердцѣ твоемъ, то есть, слово вѣры, которое мы проповѣдуемъ“. Итакъ проповѣдуемое Духомъ Божиимъ въ сло-



въ Божиѣмъ слово должно быть не только въ сердцѣ, но и въ устахъ вѣрующаго, ищущаго спасенія. «*Если устами своими будешь исповѣдывать Иисуса Господомъ*», — продолжаетъ св. апостоль, — «*и сердцемъ своимъ вѣровать, что Богъ воскресилъ Его изъ мертвыхъ, то спасешься*». Значить, и обратно: спасешься, если не только сердцемъ будешь вѣровать въ Господа Иисуса, но и устами исповѣдывать свою вѣру. «*Сердцемъ бо вѣруется въ правду*», — продолжаетъ св. апостоль, — «*устами же исповѣдуется во спасеніе*», т. е. достигнешь оправданія, когда будешь вѣровать сердцемъ, и спасенія, когда будешь исповѣдывать устами. „Ибо писаніе говоритъ“, — продолжаетъ св. апостоль, — „всякій вѣрующій въ Него, не будетъ постыжденъ. Спасется всякій, кто призоветъ имя Господне. Но какъ призывать Того, въ Кого не увѣровали? Какъ вѣровать въ Того, о Комъ не слыхали? Какъ слышать безъ проповѣдующаго? Итакъ“, — заключаетъ св. апостоль, — „вѣра отъ слышанія, а слышаніе отъ слова Божія“. И вотъ, по апостолу, имѣется слово Божіе письменное и устное. То и другое возглашается посланниками Божіими. Ихъ проповѣдь нужно и должно выслушать, выразумѣть и принять. Отъ слышанія евангельской проповѣди родится вѣра, родится въ сердцѣ. Родившуюся въ сердцѣ вѣру должно исповѣдать устами. Сія-то вѣра сердечная породить оправданіе, а исповѣданіе вѣры поведетъ ко спасенію. Кто же не имѣетъ вѣры въ сердцѣ и не исповѣдуетъ ея устами, тотъ и не спасется. Значить не спасется, кто не слушаетъ евангельской проповѣди, не разумѣетъ ея умомъ, не питаетъ ея въ сердцѣ и не исповѣдуетъ устами. А такова ли вѣра старцевъ: „не умѣемъ служить ни Богу, ни людямъ; не вѣдаемъ ни одной молитвы; молимся такъ: „трое насъ, трое васъ, помилуй насъ“?!

Но вѣдь есть же на Руси не мало людей, которые вовсе

не разумѣють Христовой вѣры и никакъ не умѣють исповѣдать ея устами? Увы! явленіе крайне грустное, однако же безспорное. Я самъ встрѣчалъ на Руси много людей, которые о Господѣ Исусѣ Христѣ не имѣють никакого понятія, о ликѣ Его никакого представленія, о словахъ молитвъ почти никакого разумѣнія; встрѣчалъ не мало людей, которые не знаютъ молитвы Господней, даже Исусовой, даже сей краткой символической: *Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь.* При этомъ приходилось задаваться безмѣрно прискорбнымъ вопросомъ: *какой вѣры эти люди*, тѣмъ болѣе, что они и сами не знаютъ, или точнѣе, не умѣють сказать, какой они вѣры. Но я отвѣчаю за нихъ: они несомнѣнно православной христіанской вѣры, потому что принадлежать къ православно-христіанской церкви и раздѣляютъ вѣру этой церкви, участвуютъ въ ея молитвословіяхъ, приступаютъ къ ея таинствамъ; постигаютъ смыслъ всего этого не всегда умомъ, но постигаютъ сердцемъ, такъ какъ помимо ума имѣется въ нашей душѣ болѣе глубокой способъ постиженія таинъ вѣры, способъ постиженія именно сердцемъ, какъ напри., дѣти и простые благочестивые люди сердцемъ далеко глубже постигаютъ внутренній смыслъ пасхальной пѣсни: *Воскресеніе день! просвѣтимся людие!*, чѣмъ постигаютъ умные своимъ умомъ. Не всегда способны простые люди исповѣдать свою вѣру, т. е. точно выразить ея смыслъ собственными устами, независимо отъ сторонняго руководства; но исповѣдуютъ подъ руководствомъ церкви, повторяя вмѣстѣ съ нею и за нею въ душѣ и собственными устами: *Господи помилуй. Боже! милостивъ буди миль грѣшному. Вѣрую во единого Бога Отца Вседержителя. Вѣрую Господи и исповѣдую, яко Ты еси воистину Христосъ, Сынъ Бога живаго* и т. д. Такая то простота нашего простаго православнаго люда слишкомъ далеко отстоитъ отъ са-

мозаключеннаго идіотства трехъ старцевъ, которые или отъ роду не знали ничего, или же все въ своей отрѣшенности отъ міра забыли; которые ни въ богослуженіи церковномъ, ни въ таинствахъ не участвовали; у которыхъ не имѣется не только никакихъ словъ для исповѣданія вѣры въ Бога христіанскаго, но никакихъ и понятій христіанскихъ, никакого содержанія вѣры.

А что благодать Святаго Духа, витаая въ церкви, врачуешь немощное и недостающее восполняетъ въ ея членахъ, объ этомъ послушаемъ опять же св. апостола Павла. „Братіе! блюдите единеніе духа въ союзѣ мира. Едино тѣло есмы, единъ Духъ, якоже и званіи бысте во единомъ упованіи званія вашего. Едина вѣра у насъ; едино крещеніе, единъ Богъ и Отець всѣхъ, иже надъ всѣми и чрезъ всѣхъ и во всѣхъ насъ. И Онъ поставилъ однихъ апостолами, другихъ пророками, иныхъ евангелистами, иныхъ пастырями и учителями, къ совершенію святыхъ, въ дѣло служенія, для созиданія тѣла Христова, т. е. церкви; доколь всѣ придемъ во единство вѣры и познанія Сына Божія, въ мужа совершеннаго, въ мѣру полнаго возраста Христова; дабы мы не были болѣе младенцами, колеблющимися и увлекающимися всякимъ вѣтромъ ученія, по лукавству чловѣковъ, по хитрому искусству обольщенія; но истинною любовію все возвращали въ Того, который есть Глава, Христосъ, изъ Котораго все тѣло, составляемое и совокупаемое посредствомъ всякихъ взаимно скрѣпляющихъ связей, при дѣйствіи въ свою мѣру каждаго члена, получаетъ приращеніе для созиданія самого себя въ любви, въ любви каждаго и всѣхъ ко всѣмъ (Ефес. 4, 4—16). Дары благодати Св. Духа въ церкви различны, но Духъ одинъ и тотъ же. И служенія различны, а Господь одинъ и тотъ же. И дѣйствія различны, а Богъ одинъ и тотъ же, производящій все во всѣхъ. *Но каждому дается проявленіе Духа на пользу,*

на общую пользу всего тѣла церкви. Одному дается Духомъ слово мудрости, другому слово знанія, иному вѣра, иному дары исцѣленій, иному пророчество, иному разные языки. Все же сіе производитъ одинъ и тотъ же Духъ на общую пользу тѣла церкви. Ибо какъ тѣло одно, но имѣетъ многіе члены, и всѣ члены одного тѣла, хотя ихъ и много, составляютъ одно тѣло: такъ и Христосъ и тѣло Его церкви. Тѣло состоитъ не изъ одного члена, но изъ многихъ. Если нога скажетъ: я не принадлежу къ тѣлу, потому что я не рука, то ужели она потому не принадлежитъ къ тѣлу? И если ухо скажетъ: я не принадлежу къ тѣлу, потому что я не глазъ, то неужели оно потому не принадлежитъ къ тѣлу? Но теперь членовъ много, а тѣло одно. Не можетъ глазъ сказать рукѣ: ты мнѣ не надобна; или также голова ногамъ: вы мнѣ не нужны. Напротивъ члены тѣла, которые кажутся слабѣйшими, гораздо нужнѣе; дабы не было раздѣленія въ тѣлѣ, а всѣ члены одинаково заботились другъ о другѣ. Посему страдаетъ ли одинъ членъ, страдаютъ съ нимъ всѣ члены; славится ли одинъ членъ, съ нимъ радуются всѣ члены. Такъ и вы всѣ тѣло Христово, а порознь члены. И иныхъ Богъ поставилъ въ церкви во-первыхъ апостолами, во-вторыхъ пророками, въ-третьихъ учителями; инымъ далъ силы чудодѣйственныя, дары исцѣленій, управленія, разные языки, — на общую пользу тѣла церкви. Всѣ ли апостолы? Всѣ ли пророки? Всѣ ли учителя? Всѣ ли чудотворцы? Всѣ ли имѣютъ дары исцѣленій? Всѣ ли говорятъ языками? Но всѣ призваны дѣйствовать на общую пользу церкви (1 Кор. 12, 3—30). Раздающій сіи дары единый Духъ, чрезъ это раздѣленіе даровъ благодати разнымъ членамъ церкви, подкрѣпляетъ каждаго изъ нихъ; такъ что даже когда мы не вѣдаемъ, о чемъ молиться, какъ должно, самъ Духъ ходатайствуетъ за насъ воздыханіями

ми неизглаголанними. Испытующій же сердца знаетъ, какая мысль у Духа, потому, что Онъ ходатайствуетъ за святыхъ по волѣ Божіей (Рим. 8, 26—27). Оказывается такимъ образомъ, по мысли св. апостола, какъ и по существу дѣла, что всякій членъ въ тѣлѣ церкви Христовой нуженъ, сочувствуетъ и помогаетъ другому: голова нужна ногамъ, какъ и всему тѣлу; но и обратно, ноги также нужны головѣ, и всему тѣлу. Пастыри и учителя, мудрые и свѣдущіе, нужны простецамъ своею мудростію, своимъ знаніемъ вѣры; за то и простецы нужны и полезны высшимъ членамъ церкви теплотою, твердостію и дѣтскою простотою своею вѣры. Простецы помогаютъ пастырямъ всеобщностію, собирательною силою и глубиною молитвы; а пастыри незримо, не всегда ощутительно, тѣмъ не менѣе неизбѣжно содѣйствуютъ неполной сознательности молитвы простаго христіанскаго люда всесторонностію, широтою и глубиною своего развитаго религіознаго сознанія. Избыткомъ въ однихъ восполняется недостатокъ въ другихъ и обратно. Какъ недостатокъ въ однихъ, такъ и избытокъ въ другихъ принадлежитъ всему тѣлу. А общечеловѣческая немощъ всѣхъ членовъ церкви возводится въ полную мѣру совершенства благодатію нашего Главы, Господа Іисуса Христа, животворящаго тѣло церкви, и неизреченнымъ ходатайствомъ за насъ Святаго Духа, дышущаго въ тѣлѣ церкви. *Внѣ же Церкви Христовой духовная смерть. Аще не съѣсте плоти Сына Человѣческаго, ни пїете крове Его, живота не имате въ себѣ* (Іоан. 6, 53),—говоритъ самъ Христосъ. *Иже въру иметъ и крестится, спасенъ будетъ; а иже не иметъ въры и не крестится, осужденъ будетъ* (Марк. 16, 16),—говоритъ самъ-же Христосъ. *Аще кто не родится водою и Духомъ, не можетъ внити въ царство Божіе* (Іоан. 3, 5),—говоритъ опять же самъ Христосъ. А прича-

щаться святымъ тайнамъ крещенія, евхаристіи и другимъ можно только въ церкви Христовой.

Но были же подвижники, отшельники, пустынники, которые спасались вдали отъ всего міра, какъ и отъ церкви? Да, были подвижники, отшельники, пустынники, въ родѣ Павла Фивейскаго и Маріи Египетской, которые по десятиамъ лѣтъ жили внѣ общества человѣческаго, желая такъ же пламенно отрѣшиться отъ міра, какъ и наоборотъ прилѣпиться духомъ къ церкви Христовой и самому Христу; которые освящены были тайнами церковными или до отшельствія изъ міра, или же во время самаго отшельничества; которые всегда пребывали въ духовномъ общеніи съ церковію, какъ земною, такъ и особенно небесною; которые въ большинствѣ, съ самыми незначительными исключеніями, и селились хотя и въ пустынѣ, и внѣ общества человѣческаго, однакоже недалеко отъ церквей и монастырей, куда по временамъ и приходили, чтобы причаститься св. Таинъ, вообще соутѣшиться общюю съ другими вѣрою во Христа и укрѣпиться въ духѣ общюю молитвою церкви. Съ теченіемъ же вѣковъ, къ нашему времени, въ самыхъ строгихъ монастыряхъ, какъ я слышалъ отъ духовныхъ мужей, принимается за правило не поощрять совершенное отшельничество, совершенное отрѣшеніе отъ общенія съ братією святыхъ обителей, и принимается по важнымъ причинамъ, вслѣдствіе многихъ духовныхъ опытовъ; потому именно, что отшельники, при суровомъ подвижничествѣ, нерѣдко впадаютъ въ крайнее изнеможеніе не только плоти, но иногда и духа, впадаютъ въ духовную гордыню, въ тайное самомнѣніе, въ духовное мечтаніе, или же подвергаются подавляющему духу унынія, происходящему также изъ источника нечистаго. Замѣчаютъ объ одиночномъ заключеніи, что оно представляетъ въ себѣ самое тяжкое наказаніе, сопровождаясь самоубій-

ственнымъ томленіемъ духа, которое оканчивается нерѣдко разстройствомъ всѣхъ душевныхъ силъ. Съ другой стороны, извѣстенъ психологическій фактъ, что люди, по несчастному стеченію обстоятельствъ, выросшіе внѣ общества человѣческаго, безъ воздѣйствія на ихъ дѣтское сознаніе сознанія возрастнаго развито, остаются въ большемъ или меньшемъ одичаніи на всю жизнь. Естественно и обратное, когда человѣкъ, выросшій въ обществѣ людей съ дѣтства, удалился бы въ юношескомъ или зрѣломъ возрастѣ въ глубокое уединеніе на всю жизнь, на долгіе годы. Неизбѣжно за такимъ отрѣшеніемъ отъ людей, отъ воздѣйствія здраваго общаго сознанія на одиночное сознаніе, неизбѣжно послѣдовало бы въ отрѣшившемся потемнѣніе его сознанія, упадокъ всякихъ умственныхъ и нравственныхъ силъ и стремленій, ослабленіе всѣхъ вообще душевныхъ силъ.

По этому соображенію очень возможно, что въ основѣ легенды о трехъ старцахъ лежитъ дѣйствительный фактъ, только фактъ приукрашенный народною фантазіей. Очень возможно, что три простеца, съ крайне скуднымъ развитіемъ религіознаго сознанія, каковое такъ обычно въ средѣ нашего простаго люда, удалились смолоду на необитаемый островъ, допустимъ, что и для спасенія души; прожили тамъ много и много лѣтъ до глубокой старости. Тамъ въ полнѣйшемъ отрѣшеніи отъ общества людей, отъ дѣйствительнаго общенія съ церковію, подавленные физическою нуждою глубокаго одиночества на необитаемомъ островѣ, среди суровой и скудной сѣверной природы, они естественно остыли для всѣхъ высшихъ порывовъ человѣческой природы; забыли и думать о томъ, какъ это надо служить Богу, а служить людямъ не имѣли ни побужденій, ни возможности. Всѣ помыслы у нихъ събузились на низменной заботѣ, какъ прокормить себя, чтобы хотя съ голоду не умереть. Ясныхъ и твер-

дыхъ религіозныхъ понятій у нихъ не было никогда; а къ концу долгаго вѣка ихъ безслѣдно испарились и тѣ, какія вынесены когда-то давно изъ жизненной среды. Остались у нихъ въ памяти только жалкіе обрывки самыхъ краткихъ и употребительныхъ въ мірѣ молитвъ: *Господи помилуй, и. Во имя Отца и Сына и Святаго Духа*; остались тусклые слѣды чего-то такого: *помилуй*, чего-то такого о *трехъ*, о которыхъ кстати напоминало то, что и ихъ, и старцевъ, было трое же. Ихъ беспомощность среди дикой, скудной, суровой природы вынуждала иногда обращеніе очей горѣ и молитвеннаго вопля къ небу. Вотъ и вышло грустное и скудное; *трое насъ, трое васъ, помилуй насъ*. Проще сказать, старцы выжили изъ ума, сдѣтинились и одичали. Конечно по морю, яко по суху, они не ходили и еаворскимъ свѣтомъ не сіяли. А въ одичаніи своемъ уже неспособны были даже бессмысленно затвердить молитву Господню: *Отче нашъ*.... „Одно слово выскочило, забыли, все рассыпалось“.... А графъ Левъ Толстой, отъ великаго пошатнувшася ума, хочеть и хлопочеть, чтобъ и вся Русь, отказавшися отъ вѣры и церкви, одичала; чтобъ забыла даже: *Отче нашъ*... Не нужно-де. И онъ, увы! учитель многихъ, очень многихъ, очень умныхъ, съ ихъ стороны учитель желанный, съ своей стороны—самозванный.

Дѣти! Учитесь, чтобъ учить. Вотъ сей ересеучитель учить св. Русь, не болѣе ни менѣе, какъ невѣжеству въ вѣрѣ, учить однакоже, дѣйствуя на умы своимъ замѣчательнымъ, хотя и растлѣннымъ умомъ. Такъ дѣйствуютъ и всѣ враги церкви и вѣры Христовой. Дѣйствуютъ умами же и ученіемъ, развращая народный смыслъ. Поэтому, чтобъ и оздоровлять народный смыслъ, среди современнаго нездравомыслія, среди повальной заразы шатанія умовъ, нужно дѣйствовать на народъ умомъ же, умомъ



здоровымъ, крѣпкимъ, правильно развитымъ и настойчивымъ. Учитесь же уму разуму, основывая свое умственное и нравственное развитіе на началѣ премудрости, на страхѣ Божиємъ. Аминь.

## РАЗСКАЗЪ

### О возвращеніи одного изъ штундистовъ въ лоно православной церкви.

По прибытіи моемъ въ с. Петровское (Солониху) на приходъ, послѣ перваго богослуженія пришли ко мнѣ прихожане съ поздравленіемъ. Отъ нихъ я узналъ, что между ними есть и штундистъ, приглашенный самими прихожанами, *Нифонтъ Волкожа*. Мнѣ это показалось знаменательнымъ, ибо я зналъ, что, штундисты вообще избѣгаютъ встрѣчи со священникомъ. Я былъ даже озадаченъ появленіемъ Волкожи, потому особенно, что, по словамъ прихожанъ, онъ былъ не только самый ревностный послѣдователь штунды, но и горячій вожакъ штундистовъ односельцевъ. Послѣ обмѣна обычныхъ привѣтствій, я вступилъ съ Волкожей въ собесѣдованіе; началъ его спрашивать о томъ, что побудило его оставить православіе, чѣмъ онъ былъ увлеченъ въ эту секту, зачѣмъ оставилъ святую православную церковь съ ея богоучрежденными таинствами и священными обрядами, и не чувствуетъ ли онъ душевной скорби и томленія пребывая въ сектѣ штундистовъ? На этотъ разъ Волкожа не далъ мнѣ положительнаго отвѣта. Было замѣтно, что онъ уклоняется отъ этого разговора. Я же, не желая стѣснять его на первый разъ дальнѣйшими вопросами и разпросами, предложилъ ему, если онъ пожелаетъ, зайти ко мнѣ въ другое свободное время, на что Волкожа изъявилъ согласіе. При прощаніи, я далъ ему брошюру пресвященнаго Никанора: «Православіе и штунда» и просилъ его прочесть ее со вниманіемъ.

Спустя нѣкоторое время, я случайно встрѣтился съ Волкожей въ деревнѣ, и пригласилъ его къ себѣ въ домъ, гдѣ онъ былъ на этотъ разъ смѣлѣе со мной въ разговорѣ. Бесѣдуя съ нимъ объ ученіи штунды и православной церкви, я между прочимъ спросилъ его, дѣйствительно-ли штундисты искренно увѣрены въ правотѣ своей будто-бы вновь познанной, а на самомъ дѣлѣ вновь искаженной вѣры? Волкожа отвѣтилъ положительно. «Иные, прибавилъ онъ, съ полнымъ самоотверженіемъ готовы идти даже на смерть за нее! — И вы, сказалъ я ему, вѣрите въ искренность и твердость такой рѣшимости ихъ?— «На сколько мнѣ извѣстно, могу вѣрить», сказалъ Волкожа.

— «А не пожелаете-ли вы послушать, спросилъ я Волкожу, или-же сами прочесть то, что пишутъ про штундистовъ люди просвѣщенные и знающіе штунду, какъ напримѣръ нашъ Преосвященный Никаноръ. Волкожа изъявилъ согласіе слушать. И я началъ читать изъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1885 годъ № 1-й замѣтку о томъ, какъ въ одномъ изъ центровъ штундизма Херсонской губерніи былъ съѣздъ; на томъ съѣздѣ были лжепресвитеры и какой-то изъ Екатеринославской губерніи нѣмецъ, называвшій себя епископомъ. И вотъ во время богослуженія лжепресвитеры и лжеепископъ, уча своихъ братьевъ твердо держаться своей познанной вѣры, хотя-бы пришлось и смертію пострадать за нее, сами поставили сторожей на гарманѣ высматривать, не идетъ-ли урядникъ, боялись слѣдовательно, чтобы онъ не арестовалъ ихъ. По прочтеніи этого извѣстія, Волкожа попросилъ у меня книжку на домъ, гдѣ самъ прочиталъ ее.

Послѣ этого вскорѣ я былъ у него въ домѣ. Бесѣдуя о штундистахъ, я спросилъ Волкожу, какъ онъ смотритъ на поступокъ вышеупомянутыхъ учителей, и какого онъ мнѣнія о нихъ теперъ, послѣ прочитаннаго? Волкожа пожалъ плечами и усмѣхнулся. «Поступокъ ихъ, говорилъ я, ясно свидѣтельствуешь, на сколько они убѣждены въ истинности своего ученія, и какъ они тверды въ познанной вѣрѣ своей. Истинная православная вѣра Христова распространялась всегда открыто, явственно на каж-

домъ мѣстѣ и во всякое время. Распространители ея никого не боялись, даже многіе изъ нихъ, какъ извѣстно, смертію пострадали, напр. апостолы Петръ и Павелъ. Не боялись смерти, потому именно, что были увѣрены въ истинности проповѣдуемаго ими ученія. Да это ясно: если я правъ, то не страшусь никого и ничего! Я думаю, что и вы согласны съ этимъ мнѣніемъ?» сказалъ я Волкожѣ.—«Дѣйствительно оно должно быть такъ», говоритъ Волкожа. «Но позвольте, батюшка, замѣтить, что Апостолы были укрѣплены Духомъ Святымъ, на нихъ всегда почивала благодать Божія, а вышеупомянутые учителя можетъ быть еще не укрѣплены были благодатью свыше, такъ сказать, были еще маловѣры».—«Вы говорите, сказалъ я, что они, можетъ быть, еще маловѣры? Если-же они были маловѣры, и еще не убѣждены въ своей вѣрѣ, то зачѣмъ-же они взялись не за свое дѣло, взялись учить другихъ?»—«Положимъ, сказалъ Волкожа, они не сами взялись, а ихъ избрали братья по евангельскому ученію, какъ дѣлали христіане, во времена св. Апостоловъ. Такъ въ 3 стихѣ 6-й главы дѣяній Святыхъ Апостоловъ написано: *«Итакъ, братья, выберите изъ среды себя семь человекъ извѣданныхъ, исполненныхъ Святаго Духа и мудрости; ихъ поставимъ на эту службу»*.—«То-есть, сталъ объяснять я, людей, просвѣщенныхъ Духомъ Святымъ, людей, умѣющихъ правильно и точно истолковывать ученіе Христово. Видите какихъ избрали людей учителями! Спрашивается, найдется-ли хотя одинъ изъ учителей у штундистовъ, который своими качествами подходилъ-бы къ этимъ указаніямъ 3-го стиха 6-й главы? Кого избираютъ штундисты учителями? Того, кто больше способенъ нагрубить священнику, бесѣдуя съ нимъ; кто бойче и хвастливѣе другихъ; вообще людей дерзкихъ и грубыхъ въ обращеніи, однимъ словомъ, такихъ ставятъ учителями, которые если умомъ не возьмутъ, то по крайней мѣрѣ языкомъ своимъ. А штундистамъ такіе учителя нравятся; они рады имъ; даже, я самъ слышалъ, какъ говорятъ: «вотъ молодецъ, такъ молодецъ, таки переговорилъ попа!» Значитъ не обращаютъ

вниманія на то, что онъ говорилъ, и чѣмъ онъ могъ перегово- рить священника, а лишь-бы наговорилъ цѣлую кучу безсвяз- ныхъ и дерзкихъ словъ. Вотъ вамъ ваши учителя!»! Волкожа все это время выслушивалъ меня хладнокровно. Вообще онъ былъ со мной всегда очень вѣжливъ, внимателенъ и никогда не возмущался моими выраженіями противъ штундистовъ.

Бесѣду свою о вышеупомянутыхъ учителяхъ мы продол- жали съ Нифонтомъ. «Допустимъ, говорилъ я, что вышеупомя- нутые учителя были, какъ вы говорите, не укрѣплены Духомъ Святымъ. Вѣдь для подкрѣпленія душевныхъ силъ и принятія даровъ Святаго Духа въ словѣ Божіемъ указаны средства: это — молитва и св. таинства, но никакъ не хитрость! И святые Апостолы посредствомъ молитвы получали отъ Господа укрѣп- леніе силъ. И они никогда не прибѣгали къ человѣческой за- щитѣ, а тѣмъ болѣе далеки были отъ всякихъ хитростей и лу- кавства, къ которымъ прибѣгаютъ ваши проповѣдники. Послѣ всего вышесказаннаго подумайте вы сами, можно-ли такихъ учи- телей называть учителями истины Христовой? Не слѣдуетъ-ли назвать ихъ обманщиками? Это названіе болѣе подходяще къ ихъ ремеслу». Я выразилъ увѣренность Волкожѣ, что онъ самъ сознаетъ неправоту ихъ, но только не желаетъ передо мной со- знаться, и что со временемъ онъ будетъ откровеннѣе со мною въ интересахъ познанія истины Христовой. Волкожа отвѣтилъ, что всѣ мы находимся въ волѣ Божіей. Послѣ нашего собесѣ- дованія, я оставилъ Волкожѣ книжку для чтенія \*) и ушелъ домой.

Подобныя встрѣчи и собесѣдованія часто происходили меж- ду нами. Познакомившись хорошо со мной, Волкожа сталъ ча- ще ко мнѣ заходить въ домъ, и сталъ болѣе откровеннымъ со мной въ разговорѣ. Вслѣдствіе его откровенности, я сталъ замѣчать, что Волкожа уже далекъ отъ ученія штунды. Началъ онъ ходить уже въ церковь. Въ одинъ изъ праздниковъ я слу- чайно замѣтилъ Нифонта въ церкви. Это было, можетъ быть,

\*) Жаль, что не сказано, какую книжку.

мѣсяцевъ черезъ семь, послѣ нашего знакомства. Меня это очень обрадовало. Послѣ Богослуженія я выслалъ ему просфору. Прошло уже болѣе десяти лѣтъ, какъ Нифонтъ имѣлъ въ своихъ рукахъ просфору! Однако и самъ я призадумался, не поспѣшилъ-ли я съ такимъ выраженіемъ вниманія къ нему: предметъ благоговѣйнаго почитанія для православнаго будетъ-ли принятъ съ подобающею честію штундистомъ? Но дѣло оказалось благовременнымъ. Волкожа принялъ св. просфору и съ благоговѣніемъ поцѣловалъ ее. Послѣ литургіи, я пригласилъ Нифонта къ себѣ на чай. Бесѣдуя съ нимъ я спросилъ его, какъ на него подѣйствовало церковное богослуженіе и посѣщеніе храма, послѣ почти десяти-лѣтняго, или-же даже болѣе, уклоненія отъ него?—«Большую перемену я почувствовалъ въ себѣ», сказалъ Нифонтъ, «съ тѣхъ поръ, какъ я началъ ходить въ церковь. Хотя штундисты» продолжалъ Нифонтъ, «и убѣгаютъ отъ церкви, и считаютъ лучшимъ собираться по домамъ для пѣнія духовныхъ пѣсенъ, но я съ ихъ такимъ мнѣніемъ не согласенъ. Въ церкви не то чувствуешь, что въ простой обыкновенной хатѣ. Въ хатѣ, если бывало и соберемся пѣть, (теперь уже нѣтъ собраній), то собственно для того, чтобы поддерживать пѣсенниковъ. И тутъ, конечно, каждый собратъ старается показать себя знающимъ. Кромѣ того посмотришь, что и подъ окнами и на улицѣ стоятъ зрители, слушающіе наше пѣніе, такъ еще болѣе является какая-то гордость и хвастовство. Всѣ зрители, конечно, смотрятъ на тебя, какъ на диковину, какъ на какого-то «дуже грамотнаго человѣка, и знающаго наизусть всю Евангелію», а въ сущности именно обманъ. Конечно то было плотское чувство радости», прибавилъ Нифонтъ. «Не то совершенно чувствуешь, когда со вниманіемъ стоишь въ церкви. Стоя въ церкви, испытываешь какую-то успокоительную пріятность. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, теперь на что ни посмотришь въ церкви, какъ-то : на иконы, на священника и на другіе церковные предметы и дѣйствія, и если еще хорошенько подумѣешь обо всемъ этомъ, дѣлается страшно и

стыдно; потому, говорю, стыдно и страшно, что противъ всего этого я былъ врагъ и гонитель. А если спросить меня, отъ чего такая вражда зародилась во мнѣ ко всѣмъ этимъ предметамъ, то я и самъ не дамъ отвѣта. Именно врагъ вселился въ душу мою. Грѣшный я человѣкъ!» прибавилъ Волкожа—«Богъ милостивъ, помолитесь, сказалъ я, Господу усердно, и Онъ проститъ всѣ ваши грѣхи». И затѣмъ Нифонтъ ушелъ домой, взявъ съ собой еще одну книжку для чтенія.

По прочтеніи книгъ, Нифонтъ принесъ мнѣ ихъ въ домъ. Я попросилъ его немного посидѣть у меня, да побесѣдовать кое-о-чемъ. «Теперь, сказалъ я, вы должны мнѣ рассказать истинную правду о штундистахъ! Я вполне увѣренъ, что вы уже не раздѣляете ихъ заблужденій, а поэтому не стѣсняясь прошу васъ такъ же не стѣсняться говорить со мною. Мнѣ вотъ что болѣе всего интересно знать, какъ вы себя чувствовали во все время пребыванія вашего въ штундистахъ?»—«Если Господь къ тому приводитъ меня, то расскажу вамъ, батюшка, всю правду. Съ тѣхъ поръ, какъ я отпалъ отъ православія, и присоединился къ штундистамъ, во все это время я душевно не спокоенъ. Съ перваго начала моего присоединенія къ нимъ, мнѣ показывалось, что уже я не на землѣ нахожусь, а какъ бы на небесахъ. Для меня тогда уже ничего не надо было на землѣ. Я думалъ, что нашелъ уже царство небесное. Но вскорости вся моя радость постепенно перешла въ какую-то душевную скорбь и тяжелую грусть. Все для меня сдѣлалось непріятнымъ. Даже и тотъ жребій, который выпалъ мнѣ, не могъ меня утѣшить».—«Какой жребій?» спросилъ я Волкожу.—«Очень простой», сказалъ онъ. «Дѣлаются изъ бумаги небольшіе билетики на которыхъ пишутся глава и стихъ изъ какого нибудь Евангелиста, пли же изъ Дѣяній Апостольскихъ и Посланій. Затѣмъ, перемѣшавши всѣ эти билетики, предоставляютъ каждому штундисту взять одинъ изъ нихъ, и потомъ стыскивать въ новомъ завѣтѣ главу и стихъ, написанные на билетикахъ. Мнѣ, говорилъ Нифонтъ, пришлось изъ перваго Посланія Апостола Петра

гл. 1 ст. 3-й» и Волкожа отдалъ мнѣ билетикъ\*). «Конечно, сказалъ Нифонтъ, эти билетики только доказывали ребячество представителей штунды. Такъ все для меня сдѣлалось неприятнымъ. И какой-то грозный и неотвязчивый страхъ преслѣдуетъ меня. Все какъ будто бы я потерянное ищу и не могу никакъ найти. Только тогда бываю спокоенъ, когда засну».

— «Я думаю, сказалъ я, что вы очень хорошо сами знаете, отчего постигаетъ васъ такое душевное томленіе! Очевидно, оттого, что вы, какъ говорится, оставивъ живое, пошли искать мертваго. Вы же оставили истинную Христову церковь съ святыми таинствами и священными обрядами, церковь, основанную Самимъ Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ, который запечатлѣлъ ее своею кровью и наконецъ смертію. Утверждая на землѣ церковь, Господь призывалъ всѣхъ вѣрующихъ идти въ слѣдъ его, и повиноваться св. церкви его (Мате. 18, 17). А вы, оставивъ св. церковь Его, въ чей пошли слѣдъ? Въ слѣдъ какого-то Ратушнаго, который неразумно подражаетъ нѣмцамъ штундистамъ, одурившимъ его! Или же въ слѣдъ Рябошапки, не разъ дерзко оскорблявшаго святыхъ чувства сыновъ истинной церкви Божіей! Спрашивается: что это за уполномоченные и отъ кого? Кто ихъ поставилъ въ должности проповѣдниковъ? Послушали какихъ-то нѣмцевъ-колонистовъ, которые совратили ихъ съ пути истиннаго. Да еще безъ великаго стѣсненія назвали себя епископами и пресвитерами. Вѣроятно, близко то время, когда сбудутся слова нашего Преосвященнаго Никанора», «что штундисты скоро надѣлаютъ изъ себя боговъ». Вы какъ-то мнѣ говорили, что знакомы съ Ратушнымъ и Рябошапкой; ну, какъ вы ихъ находите относительно ума? спросилъ я Нифонта—«Ничего особеннаго въ ихъ умѣ. Такіе же малограмотные мужики, какъ и мы грѣшные. А что касается ихъ хитрости и увертливости, то на это дѣйствительно хватитъ у нихъ ума. Это два старыхъ волка въ овечьей одеждѣ (Мате.

\*) Билетикъ присланъ въ редакцію. Волкожа хранилъ его, пока оставался въ штундизмъ, какъ знакъ своего особеннаго избранія.

7, 15) которые знаютъ очень хорошо, гдѣ можно достать себѣ добычу» прибавилъ Волкожа.

«Вотъ, батюшка, я вамъ еще хочу рассказать, какой былъ со мной случай! Лѣтъ шесть тому назадъ, собрались ко мнѣ штундисты, но только изъ нашей деревни, но изъ разныхъ мѣстъ. Я, какъ хозяинъ дома, конечно, съ радостію принималъ ихъ, чѣмъ могъ и какъ могъ. Началось собесѣдованіе, по видимому очень серьезное, но въ сущности это былъ одинъ только пустой разговоръ, ни къ чему не ведущее многоглаголаніе. Выходила-же эта беспорядочная путаница отъ того, что самые главные представители собранія мало смыслили въ объясненіяхъ евангелія. Одинъ толкуетъ такъ, другой иначе, а иной какъ ему понравится, и все одно и то же мѣсто Священнаго Писанія, а большинство вовсе ничего не понимаетъ. Назови такую-то вещь бѣлою, они будутъ согласны; сейчасъ-же назови ее черной, и противъ этого не будутъ имѣть ничего; для нихъ безразлично. И послѣ такого собранія и собесѣдованія, въ концѣ концовъ ничего не выходитъ, съ тѣмъ и расходятся. Нужно замѣтить, батюшка, что у штундистовъ лучшаго и болѣе толковаго не бываетъ собранія. Я ихъ уже 10 лѣтъ очень хорошо изучилъ и знаю ихъ, какъ свои пять пальцевъ. Такъ началось въ моемъ домѣ подобное вышесказанному собесѣдованіе. Я однажды и подумалъ: «что-же изъ такого пустаго собесѣдованія можетъ хорошее выйти? о чемъ-бы мы ни взялись рассуждать, никогда не доведемъ сущности нашего предмета до конца. Да еще и хитрость при этомъ употребляется; на примѣръ, если уже дѣло идетъ къ концу, гдѣ нужно самую сущность выяснить, и умовъ не хватаетъ на это, такъ сейчасъ-же дѣлается скачекъ къ другому, совершенно не подходящему къ нашей рѣчи, предмету изъ Св. Писанія. Я не разъ замѣчалъ такія хитрости, а далѣе увидѣлъ, что одно и то же продолжается. Подобныя собесѣдованія меня сильно возмущали. Я и началъ говорить въ присутствіи всѣхъ штундистовъ, что изъ такихъ собесѣдованій ничего добраго не будетъ, что мы ничего опредѣленнаго не добьемся



въ нашемъ ученіи ; и такъ до какихъ-же поръ мы будемъ смущаться и другихъ смущать? Я пришелъ тогда въ такое раздраженіе, что началъ ихъ бранить, называя ихъ варварами, душегубителями, мошенниками, антихристами ; хотѣлъ-бы даже полицію привести, не взирая ни на саны ихъ, ни на должности. Но тутъ-же былъ успокоенъ братією. Вотъ такое было, батюшка, со мной приключеніе! — «Въ такомъ случаѣ, вы давно знали о заблужденіи штундистовъ и ихъ обманѣ? — Отчего-же вы ихъ не оставили?» — «Знаете батюшка, все думалось, что, можетъ быть, мы еще не тверды въ вѣрѣ своей, еще молоды умами. Можетъ, Господь испытываетъ насъ, а затѣмъ какъ поразмыслилъ хорошенько, и пришелъ къ тому заключенію, что мы совершенно взялись не за свое дѣло, какъ говорится, влѣзли не въ свои сани. Да еще при томъ подумалъ, до какихъ-же поръ будутъ у насъ молоды умы, скоро уже голова совсѣмъ побѣлѣетъ отъ сѣдинъ, а толку все нѣтъ изъ нашего ученія. Время-же своимъ порядкомъ уходитъ, и все ближе къ смерти, а послѣ смерти, говорятъ, покаянія нѣтъ!» — «Значить послѣ этого нечего больше и толковать намъ объ штундистахъ, приступайте съ Божіей помощію къ покаянію, сказалъ я Волкожѣ. А для большаго вашего убѣжденія въ правотѣ и истинности православной вѣры, я вамъ приготовилъ еще одну очень хорошую книжку ; это «Пастырское Посланіе православныхъ Іерарховъ собиравшихся въ г. Кіевѣ», вы ее прочтите, со вниманіемъ и тогда сами убѣдитесь, что книга эта можетъ большую принести пользу для заблудшаго и сбившагося съ истиннаго пути человѣка. Наконецъ возьмите во вниманіе вотъ какой примѣръ. Пришли два человѣка къ судѣ. Судья, выслушавъ жалобу каждаго, сказалъ имъ, что, «по вашимъ рассказамъ, вы оба правы. Нужно подтвердить дѣло свидѣтелями». И одинъ изъ нихъ нашелъ свидѣтелей, и сослался на нихъ. Они подтвердили правоту обиженнаго, и такимъ образомъ онъ остался правъ. А другой не нашелъ свидѣтелей, которые могли-бы его оправдать и доказать правоту его, и такимъ образомъ остался неправъ. Не подходитъ-ли

этотъ примѣръ къ спору штундистовъ съ православными? Православные въ подтвержденіе истинности и превосходства толкованія Священнаго Писанія, ссылаются на свидѣтелей, именно на непрерывающееся въ церкви Священное Преданіе, ставятъ во свидѣтели святыхъ отцевъ церкви и другихъ святыхъ Божіихъ, которые ясно свидѣтельствуютъ о томъ, что вѣра православная есть истинная Апостольская, получившая свое начало отъ самого Иисуса Христа“. — „Да вѣдь штундисты не признають Св. Преданія и отцевъ церкви“, сказалъ Нифонтъ.—«Безъ всякаго основанія отвергать нельзя ничего», прибавилъ я. Въ посланіи къ Евреямъ прямо сказано въ 13 гл. 7 стихѣ, что нужно поминать наставниковъ, которые проповѣдывали намъ слово Божіе, и подражать ихъ вѣрѣ». — «Но, штундисты говорятъ, что подъ наставниками нужно однихъ только разумѣть Апостоловъ», сказалъ Нифонтъ.—«Штундисты крѣпко ошибаются, сказалъ я. Въ Дѣянїяхъ св. Апостоловъ въ 16 главѣ 4 стихѣ не сказано, чтобы соблюдать опредѣленія однихъ только Апостоловъ, но и пресвитеровъ. Теперь спрашивается: кто можетъ подтвердить истинность ученія штунды; кто можетъ увѣрить, что штундисты правильно толкуютъ Священное Писаніе, такъ, какъ понимали св. Апостолы, писавшіе по внушенію Св. Духа (1 Петр. 1, 12). 2) На что и на кого могутъ они сослаться? Кто основатель этой секты? Какой-то колонистъ нѣмецъ, какихъ-нибудь 40 лѣтъ тому назадъ ввелъ штунду въ нашия края. И никто прежде не зналъ штунды, а вѣра православная и церковь Христова существуютъ не 40 лѣтъ, а уже около двухъ тысячъ лѣтъ, отъ самаго Христа Спасителя. Что касается хитрости вожаковъ штундизма, то вы сами знаете ее, какъ бывшій членъ этой секты. Апостолъ Іуда говоритъ въ 1-й главѣ 19 стихѣ о людяхъ отдѣляющихъ себя отъ единства вѣры. Спрашивается, къ кому эти слова относятся? Къ православнымъ ли въ какомъ случаѣ отнести ихъ нельзя, потому что какъ они получили первоначальное свое ученіе и вѣру отъ Апостоловъ, такъ и хранятъ ихъ, а штундисты по истинѣ отдѣлили себя отъ единства вѣры. За-

тѣмъ въ посланіи къ Колоссянамъ во 2 главѣ 18 стихѣ Апостоль Павелъ внушаетъ вѣрующимъ оберегаться, *чтобы никто ихъ не обольстилъ своевольнымъ смиренномудріемъ и служеніемъ Ангеловъ, втораяся въ то чего не видѣлъ, безразсудно надмеваясь плотскимъ своимъ умомъ*. Обратите вапѣ вниманіе, сказалъ я Волкожѣ, на слова: *„втораяся въ то, чего не видѣлъ, безразсудно надмеваясь плотскимъ своимъ умомъ“*. Не подходятъ-ли эти слова и выраженія къ вамъ, когда вы бывало—поете въ собраніяхъ и думаете, что много знаете, и при этомъ въ добавокъ еще и гордились предъ другими, какъ вы недавно сами передавали“?—Волкожа призналъ, что, дѣйствительно, этотъ стихъ св. Апостола прямо указываетъ на пустоту ученія штундовъ, и на ихъ неосновательную гордость“. По крайней мѣрѣ все, что сказано въ этихъ послѣднихъ словахъ посланія къ Колоссянамъ въ 2 главѣ 18 стихѣ, все я испыталъ на себѣ самомъ“.

— „Теперь послѣ всего нашего собесѣдованія, сказалъ я, пора, кажется, намъ сдѣлать какой-нибудь конецъ. Вы уже слышали мое сужденіе о штундистахъ и ихъ ученіи, а я кое-что слышалъ отъ васъ; кажется, довольно уже мы бесѣдовали съ вами, почти цѣлый годъ“. Волкожа обратился ко мнѣ съ словами: „что-же теперь мнѣ остается дѣлать послѣ всего этого?“ Я далъ ему совѣтъ походить нѣкоторое время въ церковь, молиться съ усердіемъ Господу Богу о прощеніи всѣхъ прежнихъ грѣшныхъ поступковъ, а затѣмъ въ какой-либо праздникъ приступить къ св. таинствамъ исповѣди и причащенія св. Таинъ Христовыхъ. Волкожа поблагодарилъ меня. И выполнилъ все, что я ему совѣтовалъ, говѣлъ къ 6-му января сего 1886 года. Затѣмъ далъ подписку о досмертномъ своемъ пребываніи въ православной вѣрѣ, каковая подписка отпечатана въ № 12 «Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» за текущій годъ».

Прочитавъ Посланіе Православныхъ Іерарховъ, Волкожа пришелъ ко мнѣ, и книжку принесъ съ собой. Я спросилъ, какъ на него подѣйствовало чтеніе этой книги? «Спасибо, батюшка, добрымъ людямъ, сказалъ онъ,—спасибо, что пишутъ хорошія

книги, и пекутся о спасеніи нашихъ грѣшныхъ душъ. Въ этой книгѣ заключается, какъ мнѣ кажется, все доказательство истинности и превосходства православной вѣры предъ другими вѣрами и сектами, а наипаче предъ сектой штундистовъ. Теперь я дѣйствительно убѣдился въ своей сильной ошибкѣ, что впалъ въ ересь. Благодарю и васъ, батюшка, за ваше доброе слово и за ваше простосердечіе, что вы не были горды, заходили ко мнѣ въ домъ, приносили много книгъ для чтенія, которое на меня очень много подѣйствовало. Вслѣдствіе-же вашей доброты и простоты, и я нестѣсняясь бывалъ у васъ. При пропзнесеніи этихъ словъ, онъ взялъ отъ меня въ первый разъ благословеніе. Благословляя Нифонта, я сказалъ ему: «благодарите Господа милосердаго, что Онъ подалъ вамъ помощь, и вывелъ васъ изъ заблужденія, отверзъ вамъ мысленныя очи, чтобы вы могли видѣть свѣтъ истины! Просите Его въ молитвахъ вашихъ, чтобы Онъ подкрѣплялъ ваши душевныя силы и не попустилъ бы когда-либо пошатнуться въ вѣрѣ. Смотри на вашъ добрый и примѣрный поступокъ, можетъ быть и другіе заблудшіе послѣдуютъ ему». — «Дай Богъ!» отвѣтилъ Нифонтъ.

Возвращеніемъ своимъ въ лоно св. православной церкви христіанской, Нифонтъ навлекъ на себя большой гнѣвъ штундистовъ, знающихъ его. Мнѣ передавала одна штундистка нашего селенія, что когда Нифонтъ окончательно отсталъ отъ нихъ и объ этомъ мужъ ея узналъ, то такъ былъ пораженъ этимъ, что прямо не ѣлъ цѣлый день, и для успокоенія своихъ душевныхъ волненій читалъ псалтырь до вечера. Трудно было ему перенести такую тяжкую потерю, какую всѣ штундисты того околodka видѣли въ Нифонтѣ. Нѣкоторые изъ штундистовъ мнѣ говорили, что «скорѣе мы смерти ожидали, чѣмъ измѣны Нифонтовой. А мы-же его всегда слушали: какъ онъ хорошо обращался съ нами: мы были всегда съ нимъ, а теперь онъ оставилъ насъ». — Почему-же вы и теперь его не можете слушать, онъ васъ худому не будетъ учить, сказалъ я. Вы же мнѣ прежде говорили, что Нифонтъ «дуже грамотный»; значить, если

онъ хорошо грамотный, то вотъ онъ и разобралъ, что не хорошо сдѣлалъ приставши къ штундѣ. Если-бы онъ не видѣлъ зла въ штундовскомъ ученіи, то будьте увѣрены, что онъ никогда не оставилъ бы его! Что-же вамъ мѣшаетъ и теперь его послушать, какъ вы его прежде слушали; и опять быть съ нимъ вмѣстѣ? Штундистка отвѣтила мнѣ, «что всё мы находимся въ волѣ Божіей! Боже нашъ, Боже нашъ! Что теперь по-дѣлалось на бѣломъ свѣтѣ»? прибавилъ она.

О неудовольствіи штудистовъ я передалъ Нифонту. Онъ мнѣ сказалъ въ отвѣтъ: «Богъ всякому человѣку далъ умъ, чтобы человѣкъ могъ имъ размышлять и отличать, что хорошее и что злое. Если я прежде и послушалъ слабоуныхъ людей и льстецовъ, то потому, что самъ былъ глупецъ; а когда образумился и понялъ, что сдѣлалъ большую ошибку, то теперь, при Божьей помощи, исправилъ ее. Я очень хорошо знаю, что остальные наши штундисты также сознаютъ свое заблужденіе, но еще пока упорствуютъ и не хотятъ оставить его. Современемъ же увѣряю васъ, батюшка, что дѣло штундистской вѣры само собой, какъ дѣло человѣческое, распадется (Дѣян. 5, 38)! Имъ самимъ уже надоѣло жить по фарисейски. Благодарю Господа милосердаго, что онъ вывелъ меня изъ этой погибели! Я очень радъ, что развязался съ ними!»

При послѣднемъ собесѣдованіи съ Нифонтомъ, я просилъ его, какъ бывшаго руководителя штудистовъ, чтобы онъ при каждомъ удобномъ случаѣ разъяснялъ имъ глубокія заблужденія ихъ и пагубу отпаденія ихъ отъ вѣры православной, и вмѣстѣ убѣждалъ ихъ образумиться. Волкожа выразилъ полную готовность помогать мнѣ въ собесѣдованіи съ штундистами.

Такимъ образомъ теперь Нифонтъ Волкожа волею Божію сталъ, какъ и прежде былъ, истиннымъ сыномъ православной Христовой Церкви, навсегда отрекшись отъ ложнаго ученія штунды. Въ удостовѣреніе истинности всего вышеизложеннаго рассказа о моемъ обращеніи къ св. православной вѣрѣ и церкви собственноручно подписываюсь бывшій штундистъ, нынѣ же ми-

дстію Божією, сынъ православной Церкви Христовой крестьянинъ - собственникъ с. Петровскаго (оно же Солониха) *Нифонтъ Семеновъ Волжска*.

Изложилъ священникъ с. Петровскаго *Павелъ Емельяновъ*.

---

**„Догматическое Богословіе“** Епископа **Іустина**, составленное по семинарской программѣ и одобренное Ученымъ Комитетомъ въ качествѣ учебнаго пособія, часть 1-я, продается въ городѣ Херсонѣ, — въ канцеляріи Архιεрейскаго дома, — по **2 рубля** за экземпляръ, съ пересылкой.

Вторая часть печатается: цѣна **3 рубля**.

---

ОБЪЯВЛЕНІЕ ОБЪ ИЗДАНИИ

## «ПРОПОВѢДНИЧЕСКАГО ЛИСТКА» въ 1887 году.

Согласно, желанію подписчиковъ, не разъ заявленному въ письмахъ, «Проповѣдническій Листокъ» будетъ съ слѣдующаго (1887) года *расширенъ*. вмѣсто одного поученія будетъ помѣщаться два поученія на каждый воскресный и праздничный день. Одно поученіе, по возможности, будетъ имѣть содержаніемъ своимъ евангельское чтеніе, а другое будетъ примѣнено къ различнымъ обстоятельствамъ жизни человѣка-христіанина въ теченіи года (напр. ко времени года, къ постанъ, къ приближающимся великимъ праздникамъ и къ по праздниствамъ, къ преобладающимъ въ извѣстное время порокамъ, къ какимъ либо счастливымъ или несчастливымъ случаямъ въ общественной жизни и т. п.). Кроме того, будетъ больше помѣщаться (въ приложеніи) поученій на разные случаи; на по гробленіе будетъ помѣщено въ теченіи года не менѣе десяти поученій. Соответственно тому увеличена и подписная цѣна на «Проп. Листокъ»: вмѣсто 1 р. 20 к. назначено 2 р. сер., съ перес.

Въ остальномъ программа прежняя. Именно: поученія будутъ крат-

ки, но содержательны, занимательны по предмету и, по мѣрѣ возможности, приравливаемы къ современной жизни; по изложенію поученія будутъ просты; изданіе будетъ ежемѣсячное, и притомъ каждый номеръ будетъ выходить за мѣсяць до того времени, на которое онъ назначенъ, такъ чтобы выписывающій этотъ журналъ могъ имѣть къ каждому воскресному и праздничному дню свѣжее поученіе и побуждался этимъ проповѣдывать за каждою литургіей; въ видѣ приложений будутъ помѣщаться рѣчи на разные случаи (погребеніе, вѣнчаніе и т. д.).

За прежніе пять лѣтъ (82, 83, 84, 85 и 86) можно получать поученія по одному рублю за годъ съ пересылкою.

Съ требованіями обращаться исключительно на имя редактора—издателя, профессора Кіевской духовной Академіи М. А. Олесничаго.

---

Съ 1-го сентября текущаго 1886 года

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА

ТРЕТИЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ ЕЖЕНЕДЕЛЬНАГО ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА

«ПАСТЫРСКІЙ СОВЕСѢДНИКЪ».

*Программа журнала прежняя.*

Въ особыхъ приложенияхъ къ журналу будутъ заблаговременно печататься слова, бесѣды и поученія на предстоящіе воскресные и праздничные дни и на разные случаи. Здѣсь-же будутъ помѣщаться общедоступныя статьи и рассказы религіозно-нравственнаго содержанія, пригодные для чтенія при вѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ.

За годъ изъ этихъ приложений составитя двѣ книги—отъ 15 до 20 печатныхъ листовъ въ каждой, всего-же не менѣе 500 страницъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА ЗА ЖУРНАЛЪ и приложения къ нему, съ доставкой и пересылкой: НА ГОДЪ (съ 1 сентября 1886 г. по 1 сентяб. 1887 г.) ПЯТЬ р. НА ЧЕТЫРЕ МѢСЯЦА (по 1 января 1887 г.) ДВА р.

«Пастырскій Совеѣдникъ» будетъ выходить одинъ разъ въ недѣлю, въ размѣрѣ до двухъ печатныхъ листовъ большаго формата.

Желающимъ выписать «ПАСТЫРСКІЙ СОВЕСѢДНИКЪ» за первый годъ его изданія, съ 1 сентября 1884 г. по 1 сентября 1885 г., могутъ быть высланы только №№, вышедшіе съ января по сентябрь (16—50)

такъ какъ первыхъ 15 №№ уже не имѣется въ редакціи. Цѣна за оставшіеся 35 №№ журнала и два выпуска приложений къ нему ТРИ руб.

За второй годъ изданія, съ 1-го сентября 1885 г. по 1-е сентяб. 1886 г. «Пастырскій Собесѣдникъ» съ двумя выпусками приложений къ нему можетъ быть высланъ полностью. Цѣна—четыре рубля. Выписывающіе журналъ за первый и второй годъ изданія вмѣстѣ высылаютъ всего шесть рублей.

Приложенія къ журналу могутъ быть выписываемы и отдѣльно.

Выпускъ 1-й. Цѣна 40 коп., съ пересылкой 50 коп.

>	2	>	60	>	>	75	>
>	3	>	60	>	>	75	>
>	4	>	60	>	>	75	>

За всѣ четыре выпуска вмѣстѣ ДВА рубля и съ пересылкой.

Требованія адресовать: г. Воронежъ, Редактору-Издателю журнала «Пастырскій Собесѣдникъ», Василю Абрамовичу МАВРИЦКОМУ.

## О КНИГАХЪ ДУХОВНАГО СОДЕРЖАНІЯ,

продающихся въ книжномъ магазинѣ И. Л. ТУЗОВА.

*Въ С.-Петербургѣ, по большой Садовой ул., домъ Коровина № 16, противъ Гостиннаго двора.*

1) Жизнь Господа нашего Иисуса Христа. Опытъ историко-критическаго изложенія Евангельской исторіи. Съ опроверженіемъ возраженій, указываемыхъ отрицательною критикою новѣйшаго времени. Свящ. **Т. Буткевича**. Изданіе второе, исправленное и дополненное. Спб. 1886 г. Цѣна 4 р., въ изящномъ коленкор. переплетѣ 5 р.

2) Житія святыхъ. Составлены по Четь-Минеямъ и другимъ книгамъ **Софію Дестунисъ**. Съ изображеніями святыхъ праздниковъ Академика **Ө. Г. Солнцева**. 12 книгъ. Спб. 1886 г. Цѣна 6 рубл.

3) Жизнь Иисуса Христа. Соч. **Ф. В. Фаррара**. Новый переводъ съ 30-го англійскаго изданія **А. П. Лопухина**, съ приложеніями: ученыхъ изысканій по отдѣльнымъ вопросамъ изъ жизни І. Христа и примѣчаніями къ тексту. Въ 2-хъ частяхъ. Изданіе 2-е, исправленное, со множествомъ иллюстрацій и приложеніемъ раскрашенной карты Палестины. Роскошное



изданіе отпечатано на веленовой бумагѣ. Спб. 1886 г. Цѣна 8 руб. въ изящномъ коленкоровомъ переплетѣ 10 руб.

Знаменитое сочиненіе англійскаго богослова-экзегета безспорно принадлежитъ къ тѣмъ немногимъ цѣннымъ книгамъ, которыя говорятъ сами за себя несравненно больше, чѣмъ сколько можетъ сказать самый благорасположенный критикъ. Лишь только появилось оно въ свѣтъ, какъ успѣло уже облетѣть весь христіанскій міръ и заговорило на многихъ европейскихъ языкахъ. Можно смѣло сказать, что въ настоящее время эта самая распространенная учено-богословская книга въ мірѣ. Такимъ несравненнымъ успѣхомъ книга обязана своимъ внутреннимъ достоинствамъ.

4) Жизнь и труды св. Апостола Павла. Соч. **Ф. В. Фаррара**. Полный переводъ съ послѣдняго англійскаго изданія. А. П. Лопухина. Со множествомъ иллюстрацій и съ приложеніемъ 4-хъ раскрашенныхъ картъ путешествій ап. Павла. Роскошное изданіе. Спб. 1886 г. Ц. 8 руб. въ изящномъ коленкоровомъ переплетѣ 10 руб.

5) Сочиненія епископа Игнатія Брянчанинова. Съ приложеніемъ портрета автора. Изданіе 2-е, исправленное и пополненное. 5 томовъ. Спб. 1886 г. Цѣна 10 руб.

6) Руководство къ изяснительному чтенію апостольскихъ посланій и Апокалипсиса, сост. **А. Ивановъ**. Изданіе 3-е, исправленное. Одобрено Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ, для употребленія въ Семинаріяхъ. Спб. 1886 г. Ц. 2 р. 50 к.

7) Братское обозрѣніе Богослуженія православной церкви. Прот. **Г. С. Дебольскаго**. Съ рисунками въ текстѣ. Изд. 4-е. Спб. 1886 г. Ц. 50 к.

8) Иисусъ Христосъ—чудо Исторіи. Сочиненіе, заключающее въ себѣ опроверженіе ложныхъ теорій о Лицѣ Иисуса Христа и собраніе свидѣтельствъ о высокомъ достоинствѣ характера, жизни и дѣлѣ его, со стороны невѣрующихъ. **Филиппа Шаффа**, переводъ съ нѣмецкаго. Спб. 1886 г. Цѣна 1 руб.

9) Избранныя изъ житій святыхъ чудеса и видѣнія какъ доказательства различныхъ истинъ христіанской православной вѣры. Матеріалъ для пастырей при составленіи поученій и назидательное чтеніе для всѣхъ православныхъ христіанъ. Составилъ **Прот. Ѳ. Л.** Изд. 2-е Спб. 1886 года. Ц. 1 р., въ изящномъ коленкоровомъ переплетѣ 1 р. 75 к.

10) О московскомъ соборѣ 1681—1682 года. Опытъ историческаго изслѣдованія Григорія **Воробьева**. Спб. 1885 г., Ц. 1 р.

11) Бругъ поученій (110) на всѣ воскресные и праздничные дни въ

году и на седмицы: пасхальную, первую поста и страстную. Съ біографією и приложеніемъ къ нимъ особо семи словъ и поученій, не относящихся къ сему кругу, и краткаго очерка исторіи города Киржача. Прот. Алексѣя **Бѣловѣтова**. Изданіе третье, дополненное. Св. Синодь, опредѣленіемъ отъ 1—20 мая 1881 г., одобрилъ для приобрѣтенія въ церковныя библіотеки (Церк. Вѣст., № 31, 1881 г.). Сиб. 1885 г. Ц. р. 50 к., въ изящномъ коленкоровомъ переплетѣ 2 р. 25 к.

12) **Омы Кемпскаго**. О подражаніи Христу. Четыре книги. Новый переводъ съ латинскаго **К. П. Побѣдоносцева**. Третье изданіе. Спб. 1885 г. Ц. 60 к., пересылкою 80 к.

13) **Житія святыхъ, чтимыхъ православною Церковію, съ свѣдѣніями о праздникахъ господскихъ и богородичныхъ, и о явленныхъ чудотворныхъ иконахъ**. Составленныя Преосвященнымъ **Филаретомъ** (Гумилевскимъ), архіепископомъ Черниговскимъ, съ дополненіями изъ другихъ. Съ изображеніями святыхъ и праздниковъ Академика **Ө. Г. Солнцева**. Съ приложеніемъ портрета преосвященнаго Филарета. На русскомъ языкѣ, за круглый годъ, двѣнадцать мѣсяцевъ: январь, февраль, мартъ, апрѣль, май, іюнь, іюль, августъ, сентябрь, октябрь, ноябрь, декабрь. Спб. 1885 г. Ц. за всѣ 12 кн. 15 р.

14) **Житія Святыхъ подвижницъ Восточной церкви**. Соч. **Филарета** (Гумилевскаго), архіеп. Черниг. Изданіе второе. Съ изображеніями святыхъ подвижницъ, Академика **Ө. Г. Солнцева**. Отпечатано на велевовой бумагѣ. Спб. 1885 г. Ц. 1 р. 50 к., въ изящ. пер. 2 р. 25 к.

15) **Обзоръ русской духовной литературы**. Книги первая и вторая 1862 — 1863 г. Соч. **Филарета** (Гумилевскаго), архіеп. Черниговскаго. Изданіе третье, съ поправками и дополненіями автора. Спб. 1884 года. Ц. 3 р., въ изящномъ переплетѣ 4 р.

16) **Бесѣды о страданіяхъ Господа нашего Иисуса Христа, говоренныя Филаретомъ** (Гумилевскимъ), архіеп. Черниг. Съ портретомъ автора. Въ двухъ частяхъ. Изданіе третье. Отпечатано на велевовой бумагѣ. Спб. 1884 г. Ц. 3 р., въ изящномъ переплетѣ 4 р.

17) **Историческое ученіе объ отцахъ церкви**. **Филарета** (Гумилевскаго), архіепископа Черниговскаго. Въ трехъ томахъ (860 страницъ). Спб., 1882 г. Ц. 5 руб. Въ красивомъ переплетѣ 6 р.

18) **Православное догматическое богословіе**. **Филарета**, архіепископа Черниговск. 2 тома. Изданіе 3-е. С.-Петербургъ. 1882 г. Цѣна 3 руб. Въ красивомъ переплетѣ 4 руб. Ученымъ Комитетомъ Министерства На-

роднаго Просвѣщенія одобрено для ученическихъ библіотекъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній.

«Пресвященный Филаретъ былъ замѣчательнѣйшимъ богословомъ и историкомъ Православной Церкви. Его ученые труды пользуются громкой и вполне заслуженною извѣстностію. Его «Догматическое богословіе» отличается сколько огромной эрудиціей автора, столько глубокимъ философскимъ анализомъ. При ясности изложенія и строгой соразмѣрности всѣхъ частей сочиненія, система его носитъ на себѣ характеръ вполне научной стройности и логической послѣдовательности въ развитіи входящихъ въ нее богословско-философскихъ положеній». Извлеч. изъ брошюры «Филаретъ, архіеписк. Черниговскій». Тамбовъ 1880 г.

19) Ученіе Евангелиста Іоанна о словѣ. **Филарета**, архіепископа Черниговскаго. Черниговъ. 1869 г. Ц. 1 р. 25 к.

20) Историческій обзоръ пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣнія греческой Церкви. (Большой томъ, 464 стр.). **Филарета** арх. Изд. 2-е съ дополненіями. Черниговъ, 1864 г. Ц. 1 р. 50 к.

21) Опытъ объясненія на посланіе Апостола Павла къ Галатамъ. **Филарета**, арх. Черниговъ, 1862 г. Ц. 75 к.

22) Новая Скрижаль или объясненіе о церкви, о литургіи и о всѣхъ службахъ и утваряхъ церковныхъ. **Веніамина**, арх. Нижегород. Въ 4-хъ частяхъ, съ рисунками, гравированными на деревѣ Л. Сѣряковымъ. Изданіе 14-е. Отпечатано на веленовой бумагѣ. Спб. 1884 г. Ц. 2 р.

23) Священная лѣтопись первыхъ временъ міра и человѣчества, какъ путеводная нить при научныхъ изысканіяхъ, **Георгія Властова**. Въ 3-хъ томахъ. Изданіе второе, исправленное. Всѣ три тома «Священная лѣтопись» опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода одобрены для пріобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія библіотеки духовныхъ семинарій. Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія рекомендованы для фундаментальныхъ библіотекъ среднихъ учебныхъ заведеній. Рекомендованы для всѣхъ церквей. Спб. 1878 г. Ц. 8 р. 50 к.

24) Историческое, догматическое и таинственное изясненіе Божественной литургіи. Основано на Священномъ Писаніи, правилахъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и на писаніи св. отцевъ Церкви. Состав. **Иваномъ Дмитріевскимъ**. Вновь пересмотрѣнное и исправленное изданіе съ рисунками академика Ѳ. Г. Солнцева. Отпечатано на веленовой глазированной бумагѣ. Спб. 1884 г. Ц. 2 р. 50 к., въ изящномъ переплетѣ 3 р. 50 к. Просимъ не смѣшивать этого новаго изданія съ прежнимъ,

выпущеннымъ въ Москвѣ въ 1856 г., изложеннымъ устарѣвшимъ слогомъ и безъ рисунковъ.

25) Святель благочестія, или полный кругъ церковныхъ бесѣдъ, поученій и словъ. Протоіеря **Василія Нордова**. (Съ портретотъ автора). Въ 2-хъ томахъ, 1200 страницъ убористаго шрифта. Томъ первый. I. Бесѣды на Божественную Литургію. II. Бесѣды на блаженства Евангельскія. III. Бесѣды на воспоминаніе священныхъ событій. IV. Катихизическія поученія. V. Слова на великіе праздники, на дни воскресные, воскресные дни Великаго поста. Томъ второй. Церковнопроповѣдническое трехлѣтіе, заключающее въ себѣ слова и поученія на разные случаи. С.-Петербургъ, 1883 г. Цѣна 5 р. въ красивыхъ коленкоровыхъ переплетахъ 7 руб.

Состалитель этихъ словъ, бесѣдъ и поученій, почтенный вологодскій протоіерей **Василій Ивановичъ Нордовъ**, уже давно извѣстенъ въ нашей проповѣднической литературѣ, какъ одинъ изъ лучшихъ проповѣдниковъ нашего отечества. Особенное достоинство его труда состоитъ въ безыскусственной, изящной простотѣ языка: онъ съ рѣдкою простотою и удобопонятностію объясняетъ важнѣйшіе и труднѣйшіе догматическіе вопросы и самые догматы. Въ отношеніи къ изящной простотѣ рѣчи о. прот. В. Нордовъ своими поученіями становится на одну высоту съ рыбинскимъ о. протоіереемъ Путьинымъ.

26) Слова, бесѣды и рѣчи **Филарета (Гумилевскаго)**, архіепископа Черниговскаго и Нѣжинскаго. Въ четырехъ частяхъ. Изданіе 3-е Спб. 1883 г. Ц. 3 р. 50 к. Въ роскошномъ переплетѣ 4 р. 50 к.

Высоко нравственныя и убѣдительнѣйшія бесѣды этого архипастыря, при чтеніи ихъ, — сильно вліяютъ на расположеніе духа, вызываютъ самыя возвышеннѣйшія благородныя религіозныя чувствованія и побуждаютъ человека къ нравственному исправленію.

27) Доказательства истины христіанской вѣры, основанныя на буквальному исполненіи пророчествъ. **А. Кейта**. Переводъ съ 38 изданія барона Отто Эльснера. Спб. 1870 г. Ц. 2 р.

28) Дни богослуженія православной католической Церкви. Протоіеря **Г. С. Дебольскаго**. 2 большихъ тома въ 6 частяхъ. Изданіе 7-е. Спб. 1882 г. Ц. 3 р.; въ роскошномъ коленкоровомъ переплетѣ 4 руб. Учебнымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія одобрено для ученическихъ бібліотекъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній.

„Дни Богослуженія“ съ пользою могутъ занять мѣсто въ бібліотекѣ

всякаго любителя хорошаго чтенія и добрыхъ книгъ. Весьма нужно это сочиненіе для церковныхъ библіотекъ, потому что изъ него пактырь прихода можетъ заимствовать матеріалы и для историческихъ поученій на разные дни и праздники, въ храмѣ, и для поучительныхъ собесѣдованій съ учениками сельской школы (Странникъ 1866 г. Іюнь).

Книга эта можетъ служить матеріаломъ для воскресныхъ и праздничныхъ собесѣдованій въ церкви.

29) Попеченіе православной церкви о спасеніи міра, выраженное въ ея богослуженіи, объемяющемъ всю жизнь христіанина отъ рожденія до смерти, или объясненіе обрядовъ, требъ, таинствъ и богослуженія православной церкви. Протоіерея **Г. С. Дебольскаго**. Съ рисунками въ текстѣ. Изданіе третье. Одобрено Учебнымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для ученическихъ библіотекъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній. Спб. 1885 г. Ц. 2 р., въ изящномъ коленкоровомъ переплетѣ 3 р.

30) Необходимость и важность христіанскаго поведенія и послушаніе православной церкви. Протоіерея **Г. С. Дебольскаго**. Сокр. Оглавленіе. Ученіе объ обязанностяхъ христіанскихъ къ Богу, относительно богослуженія общественнаго, служенія Богу домашняго, объ обязанностяхъ къ ближнимъ, къ отечеству, въ состояніи супружескомъ, родственномъ и самому себѣ. Изд. 2-е. Спб. 1885 г. Ц. 50 к.

31) О говѣньи по уставу православной церкви. Протоіерея **Г. С. Дебольскаго**. Изд. 2-е. Спб. 1882 г. Ц. 50 к.

32) Седмица говѣній исповѣди и причащенія. Протоіерея **Г. С. Дебольскаго**. Изд. 2-е. Спб. 1882 г. Ц. 20 к.

33) Размышленіе кающагося грѣшника о страшномъ судѣ, или о второмъ пришествіи Господа нашего Иисуса Христа на землю и всеобщемъ воскресеніи мертвыхъ. Спб. 1886 г. Ц. 15 к.

34) Разговоръ священника съ прихожаниномъ противъ леченія заговорами. Соч. свящ. **Мих. Граникова** Включена въ каталогъ книгъ для употребленія въ низшихъ училищахъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія въ отд. III для ученическихъ библіотекъ и для народнаго чтенія. Спб. 1885 г. Ц. 15 к.

35) Семейство Виваніи. Размышленія о болѣзни, смерти и воскресеніи Лазаря. Спб. 1871 г. Ц. 50 к.

36) Поученіе къ простому народу. **Іоанна Архангельскаго**, свящ. Саратовской Срѣтенской церкви. Изд. 5-е. Спб. 1882 г. Ц. 1 р. 50 к., въ

красивомъ переплетѣ 2 р. 25 к. Учебнымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія одобрено для ученическихъ библіотекъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній.

37) О подражаніи Христу. Четыре книги. Твореніе Өомы Кемпійскаго. Переводъ **А. Мѣщанинова**. Изящное изданіе. Напечатанное въ 16 долю крупнымъ и четкимъ шрифтомъ, 700 стр. Ц. 1 р. Въ роскошномъ коленкоровомъ переплетѣ 1 р. 50 к.

38) Божественное лице и дѣло Господа нашего и Спасителя Иисуса Христа. Спб. 1882 г. Ц. 1 р.

39) Поученіе сельскаго пастыря. Священника **П. Боброва**. Изд. 2. Спб. 1881 г. Ц. 1 р. 25 к. Въ красивомъ переплетѣ 2 р.

40) Полное собраніе поученій протоіерея **Р. Путятина**. Съ портретомъ его, гравированнымъ на стали. Изд. 20-е Спб. 1884 г. Ц. 2 р., съ пересылкою 2 р. 50 к. Въ роскошномъ коленкоровомъ переплетѣ 3 р., съ пересылкою 3 р. 50 к.

„Никто не былъ такъ понятенъ народу своимъ проповѣднымъ словомъ, какъ Родіонъ Путятинъ, нашъ народный проповѣдникъ, въ полномъ этого многозначительнаго слова“.

41) Поученія на великіе праздники православной церкви и на 1-ю недѣлю Великаго поста. Составленныя архимандр. **Іосифомъ**. Спб. 1881 г. Ц. 1 р. Въ красивомъ коленкоровомъ переплетѣ 1 р. 50 к.

42) Отечникъ. Избранныя изрѣченія св. иноковъ и повѣсти изъ жизни ихъ, собранныя епископомъ **Игнатіемъ** (Брянчаниновымъ). Съ приложеніемъ портрета преосв. Игнатія и снимка съ его рукописи: „Предисловіе“ къ первому тому (аскетическихъ опытовъ). Большой томъ въ 8-ю д. л. 551 страницъ, четкой печати. Спб. 1880 г. Цѣна 3 руб. Въ красив. коленкор. пер. съ золотымъ тисненіемъ 4 руб.

43) О терпѣннѣ скорбей. Ученіе ов. отцевъ. Собранное епископомъ **Игнатіемъ** (Брянчаниновымъ). Изд. 1-е. Спб. 1882 г. Цѣна 75 к. Въ красивомъ коленкоровомъ переплетѣ 1 р. 25 к. Учебнымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія одобрено для ученическихъ библіотекъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній.

44) О кончинѣ міра. 3 поученія изъ соч. еписк. **Игнатія** (Брянчанинова). Изд. 2-е Спб. 1881 г. Ц. 20 к. Учебнымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія одобрено для ученическихъ библіотекъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній.

45) Приготовленіе къ таинствамъ исповѣди и святаго причастія

Изъ соч. еп. **Игнатія** (Брянчанин.). Изд. 2-е. Спб. 1883 г. Цѣна 30 к.

46) Акаѳистъ св. Ангелу неусыпаемому хранителю человѣческой жизни. Изд. 5-е. Съ изображеніемъ св. Ангела. Гражданской печати. Роскошное изданіе, отпечатано на веленовой бумагѣ, двумя красками, крупной печати. Спб. 1885 г. Ц. 30 к., въ красивомъ переплетѣ 75 к.

47) Характеръ протестантства и его историческое развитіе. Ректора (бывшаго) С.-Петербургской духовной семинаріи. Архимандрита **Хрисанфа**. Изд. 2-е. Спб. 1871 г. Ц. 75 к.

48) Бесѣды о Божественной литургіи архимандрита **Макарія** (Грошцаго). Бывшаго законоучителя Орловскаго института благородныхъ дѣвицъ. Спб. 1881 г. Ц. 50 к., въ красивомъ переплетѣ 1 р.

49) Слова, бесѣды и поученія архимандрита **Макарія** (нынѣ епископа). Говоренные имъ въ бытность священникомъ въ гор. Орлѣ и законоучителемъ въ Орловскомъ Александровскомъ институтѣ благородныхъ дѣвицъ 1856 -1879 г. Спб. 1881 г. 261 стр. Изящное изд. Ц. 1 р. 50 к., въ красив. перепл. съ золот. тиснен. 2 р. Учебнымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія одобрено для ученическихъ библиотекъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній.

50) Толкованіе на псалмы. Составилъ **Палладій** епископъ Сарapulскій. Изд. 2-е испр. и дополн. Вятка, 1874 г. Ц. 2 р.

51) Оtvѣты на главнѣйшія возраженія противъ вѣры истинной. Спб. 1860 г. Ц. 50 к.

52) Потерянный рай. Поэма **Мильтона**. Перевелъ стихами С. И. Писаревъ. Напечатано въ 8-ю долю листа, 500 страницъ, съ подробною біографіею Мильтона и съ рисункомъ съ картины: Мильтонъ, диктующій своей дочери поэму «Потерянный рай». Спб. 1871 г. Ц. 2 р.

53) Мессіада Божественная поэма, сочиненіе **Клопштока**. Перевелъ стихами С. И. Писаревъ. Въ 3-хъ частяхъ съ біографическимъ очеркомъ и портретомъ автора, посвящена Его Величеству Государю Императору Александру II-му. Въ 8-ю д. л., 900 стр. Спб. 1868 г. Ц. 4 р.

54) Катихизическія поученія (къ простому народу), на символъ вѣры, Молитву Господню, блаженства Евангельскія и на десять заповѣдей Божіихъ. Составлены священникомъ Петромъ **Макаровымъ**. Отпечатано на хорошей бумагѣ. 284 стр. Спб. 1882 г. Ц. 1 р. 50 к. Въ роскошномъ коленкоровомъ переплетѣ 2 р. 25 к.

Всѣ поученія отличаются по своему внутреннему характеру, искренностію, глубокимъ благочестивымъ чувствомъ, сердечностію и задушевно-

стію и примѣненны къ современнымъ религіозно-нравственнымъ общественнымъ и бытовымъ потребностямъ. Рекомендуемъ въ особенности всѣмъ сельскимъ священникамъ, какъ такія поученія, которыя съ большою пользою могутъ быть говорены въ церквахъ. Учебнымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія одобрено для ученическихъ библіотекъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній.

55) Объ истиннои христіанствѣ. Съ присовокупленіемъ райскаго вертограда, исполненнаго христіаникихъ добродѣтелей, или собранія поучительныхъ и утѣшительныхъ молитвъ. Сочиненіе **Іоанна Арндта**. Два тома въ 5-ти частяхъ. Одобрено Учебнымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для ученическихъ библіотекъ среднихъ учебныхъ заведеній и начальныхъ школъ. Изд. 1875 г. напечатанное въ 8-ю долю листа 1240 страницъ. Цѣна 4 руб.

56) Письма о христіанской жизни. въ 4-хъ частяхъ. Епископа **Евфана**. Большой томъ, въ 8-ю д. к. 787 стр. убористой печати. Спб. 1880 г. Ц. 3 руб. Въ хорошемъ коленкоровомъ переплетѣ съ золотымъ тисненіемъ 4 р.

57) Весѣды православнаго священника съ старообрядцами. Священника **Тимофея Твердынскаго**. Изд. 1876 г. напечатанное въ 8-ю д. л. 730 страницъ. Посвященныя Высокопреосвященному **Исидору**, Митрополиту Новгородскому и С.-Петербургскому. Ц. 1 р. 75 к.

58) Духовныя стихотворенія **Здѣшняго** съ эпиграмъ Пою Богу моему дондеже есмь. Изд. третье, дополненное 20-ю новыми стихотвореніями. Ц. 75 к.

*(Окончаніе въ слѣд. нум.).*

---

СОДЕРЖАНІЕ:—Поученіе Пресвященнаго Никанора, Архієпископа Херсонскаго и Одесскаго, въ церкви Одесскаго Епархіальнаго женскаго училища, въ храмовой день иже во святыхъ отца нашего Димитрія, Митрополита Ростовскаго.—Разсказъ о возвращеніи одного изъ штундистовъ въ лоно православной церкви.—Объявленія.

---

РЕДАКТОРЪ ПРОТОІЕРЕЙ **МАРТИРІЙ ЧЕМЕНА**.

Печатать дозволяется. Одесса. 7-го Октября 1886 года.

ЦЕНЗОРЪ ПРОТОІЕРЕЙ **ВАСИЛІЙ ВОЙТКОВСКІЙ**.

«Славянская Типогр.» Н. Хрисогелосъ Ланжер. ул. д. № 23 въ Одессѣ.