

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ТРЕТІЙ.

15 АПРѢЛЯ 1887 ГОДА

# САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 7.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ редакціи } Цена за годовое изданіе 5 руб. съ  
„Епарх. Вѣд.“ — при Братствѣ Св. } пересылкою. Объявленія припимаются  
Креста“ и въ Сар. Дух. Консепторіи. } въ Ред. „Епар. Вѣд.“ и Дух. Консепт

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I. Отъ 10—17 марта 1887 года, за № 431, о награжденіи духовныхъ лицъ за заслуги по духовному вѣдомству.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленія преосвященныхъ епархіальныхъ архіереевъ, преосвященнаго экзарха Грузіи и московской Синодальной конторы о награжденіи подвѣдомственныхъ имъ духовныхъ лицъ за заслуги по духовному вѣдомству. ПРИКАЗАЛИ: На основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поименованныхъ въ прилагаемомъ при семь спискѣ духовныхъ лицъ удостоить означенныхъ въ семь спискѣ наградъ; о чемъ, для объявленія епархіальнымъ преосвященнымъ, напечатать прилагаемый при семь списокъ таковыхъ лицъ въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

Списокъ лицъ духовнаго званія, кои, за службу по духовному вѣдомству, награждаются Святѣйшимъ Синодомъ ко дню св. Пасхи въ 1887 году.

Саратовской: а) *саномъ протоіеря*—г. Саратова, Покровской церкви, священникъ *Василій Успенскій*, и саратовскаго уѣзда, церкви села Матюшкина, священникъ *Николай*

**Златорунскій**; б) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*—саратовскаго у., церкви села Озерокъ, священникъ **Іоаннъ Никольскій**; кузнецкаго у., церкви села Чибирлей, священникъ **Василій Серебряковъ**; хвалынскаго у., церкви села Шалкина, священникъ **Павель Георгіевскій**; сердобскаго у., церкви села Трескина, священникъ **Александръ Буракинъ**, и настоятельница балашовскаго Покровскаго общезительнаго женскаго монастыря, игуменія **Марія**; в) *камиллавою*—г. Камышина, Дмитріевской церкви, священникъ **Евгеній Лавровъ**; аткарскаго у., церкви села Рельны, священникъ **Іоаннъ Ростовскій**; балашовскаго у., церкви села Трехъ Острововъ, священникъ **Феодоръ Мирандовъ**; сердобскаго у., церкви села Волчьаго Кургана, священникъ **Григорій Озирдовъ**; г. Балашова, Ильинской церкви, священникъ **Іоаннъ Меликовъ**; балашовскаго у., церкви села Андреевки, священникъ **Іоаннъ Кипарисовъ**; г. Камышина, Успенской церкви, священникъ **Александръ Розановъ**, и камышинскаго у., церкви села Грязнухи, священникъ **Іаковъ Троицкій**; г) *скуфьею*—г. Петровска, Петропавловской соборной церкви, священникъ **Павель Шаткинскій**; петровскаго у., церкви села Кутьина, священникъ **Матвѣй Инсарскій**; петровскаго у., церкви села Березовки, священникъ **Георгій Соколовъ**; хвалынскаго у., церкви села Поповки, священникъ **Николай Изнаирскій**; сердобскаго у., церкви села Мошкова, священникъ **Николай Агринскій**; сердобскаго у., церкви села Хованщины, священникъ **Іоаннъ Соовьевъ**; вольскаго у., церкви села Бѣлаго Ключа, священникъ **Іоаннъ Рубановъ**; г. Царицына, Троицкой церкви, священникъ **Петръ Строковъ**; камышинскаго у., церкви села Тетеревятки, священникъ **Василій Каменскій**; саратовскаго у., церкви села Усовки, священникъ **Викентій Колпиковъ**; хвалынскаго у., церкви села Ивановки, священникъ **Іоаннъ Каменскій**, и камышинскаго у., церкви села Кондаля, священникъ **Георгій Вакурскій**, и д) *благословеніемъ Святѣйшаго Синода, безъ грамоты*—саратовскаго у., церкви села Доросеевки, священникъ **Евгеній Соколовъ**; саратовскаго у., церкви села Старыхъ Бурасъ, священникъ **Александръ Со-**

ловьевъ; аткарскаго у., церкви села Большихъ Копенъ, священникъ Михаилъ **Вознесенскій**; аткарскаго у., церкви села Грушовки, священникъ **Іоаннъ Лебединскій**; петровскаго у., церкви села Екатеринбургѣ, священникъ **Петръ Лавровъ**; кузнецкаго у., церкви села Траханіотова, священникъ **Николай Сургучевъ**; начальница Свято-Троицкой грязновской женской общины, въ камышинскомъ у., монахиня **Херувима**; сердобскаго у., церкви села Секретарки, псаломщикъ **Димитрій Троицкій**; сердобскаго у., церкви села Малиновки, священникъ **Николай Добронравовъ**; сердобскаго у., церкви села Малаго Бакура, священникъ **Николай Волконскій**; г. Вольска, Іоанно-Предтеченской соборной церкви, священникъ **Григорій Дека-товъ**; г. Вольска, Покровской церкви, священникъ **Никита Выстрижскій**; вольскаго у., церкви села Терсы, священникъ **Іоаннъ Соловьевъ**; царицынскаго у., церкви посада Дубовки, священникъ **Михаилъ Боголюбовъ**; царицынскаго у., церкви села Балыклей, священникъ **Александръ Львовъ**; царицынскаго у., церкви села Давыдовки, священникъ **Іоаннъ Подольскій**; аткарскаго у., церкви села Давыдовки, священникъ **Іоаннъ Поповъ**, и камышинскаго у., церкви слободы Краснаго Яра, священникъ **Михаилъ Рубановскій**.

## II. О награжденіи духовныхъ лицъ за заслуги по гражданскому, военному и придворному вѣдомствамъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленія управляющаго гвардейскимъ и гренадерскимъ духовенствомъ, главнаго священника арміи и флотовъ и завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ и предложенія г. товарища синодальнаго Оберъ-Прокурора по ходатайствамъ свѣтскихъ лицъ о награжденіи священнослужителей за заслуги по гражданскому, военному и придворному вѣдомствамъ. ПРИКАЗАЛИ: На основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поименованныхъ въ прилагаемомъ при семъ спискѣ духовныхъ лицъ удостоить означенныхъ въ семъ спискѣ наградъ; о чемъ, для объявленія епархіальнымъ преосвященнымъ, управляюще-

му гвардейскимъ и гренадерскимъ духовенствомъ, главному священнику арміи и флотовъ и завѣдующему придворнымъ духовенствомъ, напечатать прилагаемый при семъ списокъ таковыхъ лицъ въ журналъ «Церковный Вѣстникъ».

Списокъ лицъ духовнаго званія, кои, за службу по духовному, гражданскому и придворному вѣдомствамъ, награждаются Святѣйшимъ Синодомъ ко дню св. Пасхи въ 1887 году.

По вѣдомству главнаго священника арміи и флотовъ: *скуфьею*—священникъ 158-го пѣхотнаго кутаисскаго полка, Михаилъ Нечаевъ. По Саратовской епархіи: а) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*—г. Камышина, Николаевской кладбищенской церкви, священникъ Лолій Тихомировъ; б) *камилавкою*—вольской Крестовоздвиженской военной школы церкви, священникъ Василій Еланскій, и в) *скуфьею*—г. Саратова, церкви при учебно-исправительномъ пріютѣ, священникъ Александръ Хитровъ.

### III. Отъ 24 февраля—14 марта 1887 г., за № 329, о мѣрахъ къ усиленію наблюденія за цѣлостію библиотекъ въ духовныхъ семинаріяхъ.

По указу, Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 февраля сего года, за № 189, о мѣрахъ къ усиленію наблюденія за цѣлостію библиотекъ въ духовныхъ семинаріяхъ. Справка: Относительно семинарскихъ библиотекъ и чтенія учениками книгъ Святѣйшимъ Синодомъ установлены слѣдующія правила: 1) при выборѣ въ составъ семинарской библиотеки свѣтскихъ періодическихъ изданій обращается особое вниманіе на ихъ направленіе (опредѣленіе Святѣйшаго Синода 24 марта 1870 г.); 2) приобретаемыя въ семинарскую библиотеку книги должны быть сдаваемы изъ правленія библиотечарю по реестрамъ или счетамъ книгопродавцевъ безъ записи ихъ въ какой-либо особый каталогъ при правленіи; инвентарь и періодическія изданія слѣдуетъ держать въ самой библиотекѣ, а не въ учительской комнатѣ; выдача же и обратный пріемъ всѣхъ вообще книгъ

должны происходить безпрепятственно въ опредѣленные часы и ежедневно (опредѣленіе Святѣйшаго Синода 20 апрѣля—15 мая 1873 г.); 3) книги изъ фундаментальной бібліотеки должны быть выдаваемы ученикамъ по возможности въ каждый день, въ опредѣленные часы. О книгахъ, потерянныхъ учениками, бібліотекаръ обязанъ немедленно, по полученіи о томъ свѣдѣнія, доносить правленію для зависящихъ распоряженій о взысканіи. Цѣлость книгъ, взятыхъ изъ семинарской бібліотеки наставниками и находящихся въ ихъ пользованіи, должна быть повѣряема при установленныхъ свидѣтельствваніяхъ наличности бібліотеки (циркулярный указъ Святѣйшаго Синода 12 апрѣля 1874 г., № 19); 4) требуемыя воспитанниками книги изъ фундаментальной семинарской бібліотеки должны быть выдаваемы не иначе, какъ съ вѣдома и одобренія наставниковъ, къ предметамъ которыхъ книги сіи относятся (опредѣленіе Святѣйшаго Синода 31 іюля—21 августа 1868 г.); 5) означенное одобреніе со стороны наставниковъ должно быть письменно сообщаемо ими бібліотекарю семинаріи (опредѣленіе Святѣйшаго Синода 24 марта 1870 г.); 6) книги выписываются вновь для ученическихъ бібліотекъ семинаріи не иначе, какъ по предварительномъ разсмотрѣніи оныхъ и по утвержденной начальствомъ и педагогическимъ собраніемъ рекомендаціи со стороны наставниковъ, каждаго по своему предмету, и вообще въ ученическія бібліотеки не поступаютъ книги, содержаніе которыхъ неизвѣстно начальствующимъ лицамъ и наставникамъ (циркулярный указъ Святѣйшаго Синода отъ 14 сентября 1868 г., № 57); 7) въ составъ ученической бібліотеки не допускаются журналы и газеты, чтеніе которыхъ учениками можетъ быть съ большею пользою замѣнено чтеніемъ книгъ, имѣющихъ отношеніе къ учебному курсу (опредѣленіе Святѣйшаго Синода 20 марта 1870 г.); 8) составленіе правилъ для ученической бібліотеки не возлагается на выборныхъ изъ учениковъ, но относится къ обязанностямъ инспектора и его помощника, причемъ, подъ ихъ руководствомъ, обыденное наблюденіе за порядкомъ въ ней можетъ быть поручаемо и уче-

никамъ (опредѣленіе Святѣйшаго Синода 22 января—11 февраля 1871 г.). Изложенныя правила подтверждены циркулярнымъ указомъ отъ 18 апрѣля 1884 г., № 2. Приказали: Въ недавнее время въ одной изъ духовныхъ семинарій обнаружено расхищеніе книгъ, изъятыхъ изъ ученической бібліотеки и переданныхъ на храненіе въ фундаментальную. Относя причину сего прискорбнаго явленія къ недостаточной бдительности семинарскаго начальства по завѣдыванію семинарскою бібліотекою и къ неисполненію существующихъ на этотъ предметъ правилъ, Святѣйшій Синодъ, согласно настоящему предложенію, опредѣляетъ: 1) подтвердить правленіямъ духовныхъ семинарій о неуклонномъ соблюденіи данныхъ имъ въ руководство правилъ по завѣдыванію семинарскими бібліотеками, предписавъ имъ: а) чтобы семинарскія бібліотеки находились подъ самымъ бдительнымъ наблюденіемъ и охраненіемъ подлежащихъ лицъ, согласно требованіямъ §§ 43 и 69 семинарскаго устава; б) чтобы въ эти бібліотеки не были произвольно допускаемы къ выдачѣ или приведенію въ порядокъ книгъ лица постороннія, ни преподаватели, ни тѣмъ болѣе воспитанники; в) чтобы книги изъ фундаментальныхъ бібліотекъ не были выдаваемы воспитанникамъ безъ особыхъ письменныхъ разрѣшеній преподавателей; г) чтобы самыя разрѣшенія преподавателей были контролируемы ректоромъ семинаріи; д) чтобы педагогическія собранія семинарскихъ правленій, по пункту 16 § 103 устава духовныхъ семинарій, озабочивались составленіемъ правилъ о порядкѣ храненія и выдачи книгъ изъ бібліотекъ и начальства семинарскія имѣли наблюденіе за исполненіемъ сихъ правилъ, и е) чтобы распорядительныя собранія семинарскихъ правленій, на основаніи п. 13 § 104 уст. дух. сем., назначали не менѣе двухъ разъ въ годъ комиссіи для обревизованія бібліотекъ и о результатахъ сихъ ревизій своевременно и обстоятельно доносили епархіальному преосвященному для зависящихъ съ его стороны распоряженій; 2) отвѣтственность за утрату книгъ въ фундаментальной семинарской бібліотекѣ возложить на завѣдующаго бібліотекою и членовъ семинарскаго правленія;

о чемъ, къ неуклонному исполненію, объявить семинарскимъ правленіямъ, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*Резолюціями Его Преосвященства предоставлены мѣста:*

*А) Священническія:* 1) Отъ 21 марта 1887 г. въ с. Средникахъ, Сердобскаго уѣзда, псаломщику-діакону, села Бекова, Сердобскаго уѣзда, Михаилу Новопавловскому; 2) отъ 21 марта 1887 г., въ с. Сухомъ Корбулакѣ, Саратовскаго у., псаломщику-діакону, Саратовской Срѣтенской церкви, Дмитрію Любимову; 3) отъ 31 марта 1887 г., въ с. Старомъ Кражимѣ, Кузнецкаго уѣзда, псаломщику-діакону, Саратовской Іоанно Предтеченской церкви, Евгенію Побѣдоносцеву.

*Б) Діаконскія:* 1) Отъ 21 марта 1887 г., въ с. Бековѣ, Сердобскаго уѣзда, псаломщику с. Колѣна, Аткарскаго уѣзда, Михаилу Беневскому; 2) отъ 27 марта 1887 г., въ г. Саратовѣ, при Срѣтенской церкви, діакону Саратовскаго Каедральнаго собора, Павлу Свѣтовостокову; 3) отъ 30 марта 1887 г., въ г. Саратовѣ, при Вознесенско-Сѣнеовской церкви, діакону слоб. Рудни, Камышинскаго уѣзда, Алексѣю Свѣтовостокову; 4) отъ 30 марта 1887 г., въ слоб. Руднѣ, Камышинскаго уѣзда, псаломщику Царицынской Вознесенской церкви, Павлу Голубеву; 5) отъ 30 марта 1887 г., въ г. Саратовѣ, при Спасо-Преображенской церкви, бывшему воспитаннику Саратовской духовной семинаріи, Дмитрію Сиринову; 6) отъ 1 апрѣля 1887 г., въ с. Чибирлеяхъ, Кузнецкаго у., псаломщику села Тугуски, Вольскаго уѣзда, Θεодору Питовранову.

*В) Псаломщическія:* 1) отъ 20 марта 1887 г., въ селѣ Агаревѣ, Петровскаго уѣзда, окончившему курсъ Петровскаго духовнаго училища, Ивану Соцердотову; 2) отъ 21 марта 1887 г., въ с. Шиевѣ, Хвалынскаго уѣзда, псаломщику с. Большой Князевки, Аткарскаго уѣзда, Павлу Никольскому; 3) отъ 21 марта 1887 г., въ с. Урусовѣ, Сердобскаго уѣзда,

бывшему ученику Саратовской духовной семинаріи, Василю Серебрякову; 4) отъ 24 марта 1887 г., въ с. Даниловкѣ, Камышинскаго уѣзда, бывшему псаломщику, Николаю Миловзорову; 5) отъ 24 марта 1887 г., въ г. Петровскѣ, при Казанской церкви, псаломщику Петровской Богоявленской церкви, Алексѣю Виноградову; 6) отъ 26 марта 1887 г., въ с. Каменкѣ, Валашовскаго уѣзда, потомственному почетному гражданину, Василю Архангельскому; 7) отъ 27 марта 1887 г., въ с. Бековѣ, Сердобскаго уѣзда, бывшему воспитаннику Саратовской духовной семинаріи, Александру Колерову; 8) отъ 30 марта 1887 г., въ г. Саратовѣ, при Срѣтенской церкви, псаломщику Саратовской Спасо-Преображенской церкви, Ивану Полякову; 9) отъ 30 марта 1887 г., псаломщики села Старой Жуковки, Вольскаго уѣзда, Михаилъ Металловъ и села Сапожка, Сердобскаго уѣзда, Василій Металловъ, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго; 10) отъ 30 марта 1887 г., въ г. Саратовѣ, при Срѣтенской церкви, учителю Кирилло-Меодіевской церковно-приходской школы, Евгенію Никольскому; 11) отъ 31 марта 1887 г., въ с. Колѣнѣ, Аткарскаго уѣзда, бывшему ученику Саратовской духовной семинаріи, Николаю Утѣхину; 12) отъ 31 марта 1887 г., въ г. Саратовѣ, при Воскресенской кладбищенской церкви, псаломщику Саратовской Введенской церкви, Сергѣю Архангельскому; 13) отъ 31 марта 1887 г., въ г. Саратовѣ, при Введенской церкви, псаломщику-діакону Саратовской Крестовоздвиженской церкви, Дмитрію Машкову; 14) отъ 31 марта 1887 г., въ г. Саратовѣ, при Крестовоздвиженской церкви, псаломщику Саратовской Кладбищенской церкви, Петру Разумовскому.

---

*За смертью исключены изъ списковъ:* 1) Заштатный священникъ села Сухаго Карбулака, Саратовскаго уѣзда, Сергій Каурскій. 2) Заштатный священникъ с. Средниковъ, Сердобскаго уѣзда, Петръ Никольскій. 3) Псаломщикъ-діаконъ с. Верхняго Аблизова, Кузнецкаго уѣзда, Петръ Сокольскій. 4) Псаломщикъ с. Пылкова, Петровскаго уѣзда, Григорій Сургу-



чевъ. 5) Псаломщикъ с. Каменки, Балашовскаго уѣзда, Стефанъ Ббляковъ.

---

*Уволенъ за штатъ:* Псаломщикъ села Тетеревятки, Камышинскаго уѣзда, Григорій Златогорскій.

---

*Посвящены въ стихарь:* 1) Псаломщикъ с. Елани, Аткарскаго уѣзда, Анатолій Леторовъ, 22 марта 1887 г. 2) Псаломщикъ с. Марейна, Аткарскаго уѣзда, Василий Боровъ, 25 марта 1887 г.

---

Саратовская Духовная Консиссторія СЛУШАЛИ: отноше-  
ніе бывшаго Начальника Саратовской губерніи дѣйствительна-  
го статскаго совѣтника А. А. Зубова, отъ 25 января сего  
1887 года за № 25, на имя Его Преосвященства слѣдующа-  
го содержанія: «Саратовская ученая архивная коммисія, въ  
засѣданіи своемъ 18 декабря прошлаго года, постановила: об-  
ратиться чрезъ мое посредство къ Вашему Преосвященству  
съ покорнѣйшей просьбой не отказать сдѣлать распоряженіе  
по тѣмъ церквамъ и монастырямъ Саратовской губерніи, что-  
бы они представили въ коммисію копии съ описей находящихся  
при этихъ церквахъ архивовъ, библіотекъ и документовъ.  
Находя такое постановленіе коммисіи вполне цѣлесообразнымъ  
и съ отвѣтствующимъ духу Высочайше утвержденнаго въ 13  
день апрѣля 1884 года положенія комитета Министровъ, объ  
ученыхъ архивныхъ коммисіяхъ, имѣю честь покорнѣйше про-  
ситъ Ваше Преосвященство, не признаете-ли Вы возможнымъ  
оказать съ своей стороны просвѣщенное содѣйствіе возникше-  
му въ Саратовской губерніи новому дѣлу историческаго из-  
слѣдованія края, не оставивъ зависящимъ распоряженіемъ по  
управляемой Вами епархіи; тѣмъ болѣе, что въ церковныхъ и  
монастырскихъ библіотекахъ и архивахъ могутъ храниться ни-  
кому неизвѣстные, но весьма цѣнные въ научномъ отношеніи  
матеріалы для мѣстной исторіи. При этомъ долгомъ считаю

приложить для свѣдѣнія Вашего протоколъ 1-го общаго собранія комисіи. ПРИКАЗАЛИ: припечатать сіе отношеніе въ „Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ къ свѣдѣнію и исполненію духовенства епархіи съ тѣмъ, чтобы причты церковей копіи съ описей находящихся при ихъ церквахъ архивовъ, бібліотекъ и документовъ, по изготовленіи, отсылали въ Саратовскую ученую архивную комисію прямо отъ себя чрезъ своихъ мѣстныхъ благочинныхъ, донося въ свое время объ исполненіи настоящаго предписанія Консисторіи и 2) кромѣ того дать знать о семъ духовенству епархіи чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ особыми указами съ отобраніемъ отъ подвѣдомыхъ имъ причтовъ подписокъ въ слышаніи.

Саратовская Духовная Консисторія СЛУШАЛИ: Отношеніе предсѣдателя совѣта, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріинскаго попечительства для призрѣнія слѣпыхъ отъ 13 марта 1887 года за № 199, на имя Его Преосвященства слѣдующаго содержанія: По примѣру прежнихъ лѣтъ, совѣтъ Маріинскаго попечительства для призрѣнія слѣпыхъ предполагаетъ воспользоваться вновь въ текущемъ году, полученнымъ отъ Святѣйшаго Синода, какъ извѣстно Вашему Преосвященству, еще въ 1881 году разрѣшеніемъ на ежегодное производство сбора пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ теченіи недѣли о слѣпомъ (недѣля 5-я по пасхѣ) во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ, и возложилъ руководство и всѣ распоряженія по производству означеннаго сбора въ предстоящую недѣлю о слѣпомъ, съ 10-го по 17 е мая, во вѣренную Вашему Высокопреосвященству епархіи на „уполномоченнаго своего управляющаго акцизными сборами Саратовской губерніи, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Александра Николаевича Розенберга, предоставивъ ему какъ въ „боръ лицъ, завѣдующихъ сборомъ въ городахъ, и сборщиковъ въ каждомъ отдѣльномъ храмѣ, такъ и вообще установленіе всѣхъ ближайшихъ подробностей сего дѣла. Сооб-

„щая о семъ Вашему Преосвященству, я позволю себѣ, отъ имени Совѣта Маріинскаго Попечительства, обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбой, не отказать въ Вашемъ милостивомъ и просвѣщенномъ содѣйствіи къ успѣшному осуществленію предполагаемаго церковно-кружечнаго сбора“. На отношеніи этомъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Въ консисторію для зависящихъ распоряженій“ ПРИКАЗАЛИ: Копію съ настоящаго отношенія и приложенія къ оному отпечатать въ ближайшемъ № «Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей», къ свѣдѣнію духовенства епархіи и непремѣнному, въ чемъ слѣдуетъ, исполненію, по примѣру предписанія по сему дѣлу за прежніе годы.

**Состоящее подъ Августѣйшимъ ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ покровительствомъ, Маріинское Попечительство для призрѣнія слѣпыхъ.**

Маріинское Попечительство для призрѣнія слѣпыхъ возникло въ 1881 году, по мысли и желанію въ Бозѣ почившей Государыни Императрицы Маріи Александровны, а въ 1882 г. Ея Величество Государыня Императрица Марія Феодоровна соизволила принять это учрежденіе подъ Свое Августѣйшее покровительство.

Маріинское Попечительство имѣетъ цѣлью оказывать помощь и призрѣніе проживающимъ въ Россіи слѣпымъ, безъ различія пола, возраста, состоянія и вѣроисповѣданія. Въ этихъ видахъ оно, прежде всего, заботится объ устройствѣ училищъ для слѣпыхъ дѣтей и ремесленныхъ убѣжищъ для взрослыхъ слѣпыхъ, продолжая пецись о нихъ и по выходѣ изъ сихъ заведеній. Неспособныхъ къ труду слѣпцовъ Попечительство помѣщаетъ, по мѣрѣ возможности, въ богадѣльни или оказываетъ имъ помощь на мѣстахъ ихъ жительства.

Независимо отъ сего, Попечительство поддерживаетъ своими денежными средствами и такія учрежденія для слѣпыхъ, которыя не состоятъ въ его вѣдѣніи, и помѣщаетъ въ оныя стипендіатовъ на счетъ своихъ суммъ. Маріинское Попечительство заботится также о предупрежденіи слѣпоты, и,

въ этихъ видахъ, содержитъ на свой счетъ нѣсколько кроватей въ разныхъ глазныхъ клиникахъ и снабжаетъ слѣпыхъ, имѣющихъ надежду на излѣченіе, необходимыми средствами для проѣзда въ тѣ города, въ которыхъ есть глазные спеціалисты.

Однимъ изъ главныхъ условий для успѣшнаго достиженія преслѣдуемыхъ Попечительствомъ цѣлей признается учрежденіе мѣстныхъ органовъ въ губерніяхъ, для чего и открыты Отдѣленія Маріинскаго Попечительства: въ Кіевѣ, Харьковѣ, Уфѣ, Костромѣ и Воронежѣ, и кромѣ того существуютъ Комитеты для призрѣнія слѣпыхъ въ Каменецъ-Подольскѣ, Ревелѣ и Казани. Во всѣхъ губерніяхъ Попечительство имѣетъ своихъ Уполномоченныхъ.

По настоящее время открыты стараніями Маріинскаго Попечительства слѣдующія заведенія для призрѣнія слѣпыхъ: въ Петербургѣ—училище на 55 дѣтей (Спасская ул. д. № 25) и убѣжище на 14 взрослыхъ (уголъ Надеждинской и Баскова пер., д. Ядрова \*), въ Кіевѣ—Убѣжище на 11 взрослыхъ, приютъ для выбывшихъ изъ убѣжища, и училище на 50 дѣтей; въ Ревелѣ, Казани и Костромѣ—училища, въ которыхъ воспитываются, на первое время въ каждомъ училищѣ отъ 10 до 20 дѣтей, и въ Каменецъ-Подольскѣ—убѣжище на 10 слѣпцовъ. Кромѣ того, въ январѣ 1887 г. открыто училище слѣпыхъ въ Харьковѣ, а въ ближайшемъ будущемъ учреждаются училище и приютъ слѣпыхъ въ Воронежѣ.

Заведенія Маріинскаго Попечительства не пользуются никакими субсидіями, ни правительственными, ни общественными, и содержатся исключительно на добровольныя пожертвованія и на членскіе взносы. Главный источникъ доходовъ Попечительства составляютъ ежегодные кружечные сборы въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ въ недѣлю о слѣпомъ.

Расходы Маріинскаго Попечительства ежегодно растутъ, по мѣрѣ развитія его дѣятельности, и съ 38,000 руб., въ 1882 г., возросли въ 1886 г. до 75,000 руб. Доходы Попе-

\*) Оба эти заведенія всегда открыты для публики.

чительства за послѣдніе три года\* составляли въ средней сложности по 86,500 руб. въ годъ.

Капиталь его составляетъ къ 1-му января 1887 г 584,600 руб. 90 коп., по эта сумма должна значительно сократиться съ постройкою въ скоромъ времени въ Петербургѣ особаго зданія для института на 130 слѣпыхъ, на каковую постройку потребуется отъ 200 до 300,000 рублей.

Дальнѣйшее развитіе дѣятельности Маріинскаго Попечительства будетъ зависѣть отъ того сочувствія, съ которымъ публика отнесется въ будущемъ къ преслѣдуемымъ имъ задачамъ.

Въ Россіи считаютъ свыше 100,000 слѣпыхъ всѣхъ возрастовъ, и потому понятно, что и матеріальныя средства на попомеченіе о слѣпыхъ должны быть у Попечительства весьма значительныя.

Содѣйствіе публики къ поддержанію и расширенію дѣятельности Маріинскаго Попечительства могло бы выразиться главнѣйше въ двухъ видахъ:

а) въ поступленіи въ дѣйствительныя члены Маріинскаго Попечительства (со взносомъ не менѣе 10 руб. ежегодно или 150 руб. единовременно), для чего требуется только личное или письменное заявленіе, съ приложеніемъ членскаго взноса, или

б) въ добровольныхъ приношеніяхъ денежныхъ или имущественныхъ.

Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ слѣдуетъ обращаться съ заявленіями въ губерніяхъ къ Гг. мѣстнымъ Уполномоченнымъ Маріинскаго Попечительства, а въ С.-Петербургѣ—къ Предсѣдателю Совѣта Попечительства, Статсъ-Секретарю К. К. Гроту (Большая Конюшенная, д. № 1), или въ Канцелярію Совѣта Маріинскаго Попечительства (Казанская ул., д. 5, въ зданіи Опекунскаго Совѣта).

---

ИЗВѢСТІЯ.

П р а з д н ы я м ѣ с т а :

А) Священническія:

	ЧИСЛО ПРАВОС.	ДУШЪ: РАСК.	ДЕС. ЗЕМ. ДОМТ.
Въ с. Кадышевкѣ, Хвалынск у. . . . .	368	10	33 цер.
„ „ Караваевкѣ, Вольск. уѣзда . . . . .	563	—	33 общ.
„ „ Лопуховкѣ, Вольск. уѣзда . . . . .	728	—	33 общ.
„ „ Старой Всеволодичкѣ, Сарат. у. . . . .	437	—	32 общ.
„ „ Бабинкахъ, Балашовск. уѣзда . . . . .	222	—	29 общ.
„ „ Ворониной, Балашов. уѣзда . . . . .	434	—	35 общ.
„ „ Голяевкѣ, Сердобскаго уѣзда . . . . .	1669	570	33 общ.
„ „ Стар. Лопаткѣ, Петров. уѣзда . . . . .	1045	—	33 общ.
„ „ Лопастейкѣ, Вольск. уѣзда . . . . .	1478	—	49 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> общ.
„ „ Осановкѣ, Вольскаго уѣзда . . . . .	633	—	33 общ.
„ „ Банномъ, Камыш. уѣзда . . . . .	1147	—	66 церк.

Б) Діаконскія:

Въ г. Саратовѣ, при Кааедрал. соборѣ . . . . .	—	—	— церк.
„ Саратовѣ, при Вознесен. (Горян) . . . . .	764	22	— церк.

В) Псаломщическія:

Въ с. Адриановскомъ, Петровск. уѣзда . . . . .	1785	—	33 общ.
„ „ Мордовскомъ Ключѣ, Вольск. у. . . . .	948	—	33 общ.
„ „ Ершовкѣ, Вольскаго уѣзда . . . . .	1450	—	33 общ.
„ „ Ильменѣ, Камыш. уѣзда . . . . .	1962	—	66 нѣтъ.
„ „ Николаевкѣ, Камышин. уѣзда. . . . .	483	—	33 общ.
„ „ Павловкѣ, Петр. у. . . . .	611	—	33 нѣтъ.
„ „ Шмалакѣ, Хвал. у. . . . .	958	—	33 общ.
„ „ Еланѣ, Сердоб. у. . . . .	2602	—	33 нѣтъ.
„ „ Больш. Князевкѣ, Аткарск. у. . . . .	600	—	60 церк.
„ г. Петровскѣ, при Богоявлен. ц. . . . .	1214	—	60 церк.
„ „ Пылковѣ, Петров. уѣзда . . . . .	1497	—	66 нѣтъ.
„ г. Саратовѣ, при Иоанно-Предтеч. ц. . . . .	1141	37	— церк.
„ „ Тетеревяткѣ, Камыш. уѣзда . . . . .	1819	—	33 нѣтъ.
„ г. Царицынѣ, при Вознесенск. цер. . . . .	2007	162	— церк.
„ г. Саратовѣ, при Спасо-Преобр. ц. . . . .	985	43	— нѣтъ.
„ „ Тугускѣ, Вольск. уѣзда . . . . .	466	—	33 нѣтъ.

Состоящій при Киновійской церкви, Иеромонахъ Павелъ, Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Павломъ Епископомъ Саратовскимъ и Царицынскимъ, за ревностное и полезное служеніе на пользу церкви Божіей, при честномъ поведеніи, въ 5 день января 1887 года награжденъ набедренникомъ для употребленія онаго при священнослуженіи.

---

## О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

### Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ

*(въ Москвѣ—въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Св. Синода)*

#### ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

**Послѣдованіе** (краткое) на св. и великую недѣлю Пасхи и во всю свѣтлую седмицу, на слав. яз., съ кино. Цѣна въ 12 д., въ кожѣ 40 к., въ кор. 30 к., въ бум. 25 коп.

**Послѣдованіе** на день св. Пасхи. Цѣна въ обложкѣ 3 к.

**Пентикостаріонъ** (тріодъ цвѣтная), церк. печ., въ листъ, съ кино. Цѣна на бѣлой бумагѣ, въ кожѣ 3 р. 40 к., безъ перепл. 2 р. 55 к.; въ 4 д., безъ киноари на сѣрой бум., въ кожѣ 1 р. 75 к., въ кор. 1 р. 55 к., въ 1 р. 40 к.; въ 8 д., съ кино. на бѣлой неклеп. бумагѣ, въ кожѣ 1 р. 60 к., въ кор. 1 р. 40 к., въ бум. 1 р. 30 к.

**Акаѣисты Пресвятѣй и Животворящей Троицѣ**, съ изобр. въ 8 д., гр. печ., Спб. 1883 г. въ печ. оболочкѣ 35 к., въ 32 д., гр. печ., Спб. 1886 г., въ печ. оболочкѣ 20 к., въ 32 д., цер. печ., Спб., 1886 г., съ кино., въ печ. оболоч. 40 к.

**Живоносному гробу и Воскресенію Господню**, въ 8 д., гр. печ., Спб. 1883 г., въ печ. оболоч. 35 к., въ 32 д. л., гражд. печ., 1886 г., въ печатной оболоч. 20 к.

## Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ

(въ Москвѣ—въ здании синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ—въ здании Св. Синода)

**ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА:**

**Литургія св. Іоанна Злотоустаго и св. Василия Великаго на шведскомъ языкѣ. Священника В. Архангельскаго. Стокгольмъ, 1886 г. Цѣна въ бумажкѣ 50 к.**

**ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:**

**Евангелія**, чтומыя въ св. великій четвертокъ на литургіи, на умовеніи и по умовеніи ногъ и во св. великій пятокъ на утрени и на вечерни, на слав. яз., съ кин., въ листъ 45 к.; въ 16 д. л., безъ кин.; на вел. бум., въ коленк. пер. 75 к.; въ бумажкѣ 30 к.; на бѣл. бум., въ коленк. 45 к.; въ бум. 8 к.; граж. печ. въ коленк. 35 к., въ бум. 15 к.

**Евангелія** (12 евангелій), чтומыя въ св. великій пятокъ на утрени, на слав. и русск. яз., въ 16 д. л., въ колен. 50 к., въ бум. 15 к.; на русск. яз., въ кол. 45 к., въ бум. 10 к.

**Служба на каждый день страстныхъ седмицы великаго поста.** На слав. яз., съ кин., въ 4 д. въ 2 кн., въ шагр. саф. 6 р., переп. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 90 к.; въ 3 кн. въ кож. 4 р., бум. 2 р. 95 к.; въ 6 кн. въ кор. 5 р. 15 к.; бум. 3 р. 5 к.

---

**СОДЕРЖАНІЕ.** Опредѣленія Святейшаго Синода.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія.—Объявленія.

---

Редакторъ **К. Рыбинъ.**



**ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.**

6-го апрѣля, въ 3 часа утра, скончался протоіерей Кафедрального собора Іаковъ Іустиновичъ Палимпсестовъ. Выносъ тѣла покойнаго изъ его квартиры въ Кафедральный соборъ и погребеніе совершалъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Павелъ Епископъ Саратовскій и Царицынскій.

**Миссіонерская дѣятельность Братства Св. Креста.**

*Собесѣдованія съ глаголемыми старо-  
обрядцами въ Киновійскомъ храмѣ стра-  
стей Христовыхъ.*

(ПРОДОЛЖЕНІЕ \*).

11) Вопросъ о числѣ просфоръ, употребляемыхъ православною церковію при совершеніи Божественной литургіи, самъ по себѣ не имѣетъ особеннаго значенія и важности, потому что литургія можетъ быть совершена при двухъ, трехъ, четырехъ, пяти, семи просфорахъ и болѣе съ одинаковымъ значеніемъ для вѣры въ искупительную жертву Бого-человѣка; но вопросъ усложняется и требуетъ (ольшаго уясненія въ виду того смѣшенія, которое часто допускаютъ раскольники безпоповскаго толка. Послѣдніе, по смутному представленію о св. Евхаристіи и необходимыхъ для совершенія его просфорахъ, очень часто отождествляютъ мнимое сокращеніе числа 7-ми просфоръ съ сокращеніемъ таинствъ вообще. «Какъ вы утверждаете, что храните неизмѣнно всѣ 7 тайнъ церковныхъ, а сами служите обѣдню не на семи, а на пяти просфорахъ?»

\*) См. № 6 „Еп. Вѣд.“.

Таковъ обычный упрекъ раскольниковъ православнымъ. «Количество просфоръ, утверждаютъ далѣе раскольники, должно быть ни больше ни меньше какъ семь; а если Греко-Россійская церковь принимаетъ только пять со времянъ патр. Никона, то въ этомъ она погрѣшаетъ».

Въ церковной русской практикѣ, основанной на обычаяхъ, дѣйствительно установлено было предъ временемъ исправленія книгъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ (на Москвѣ) употреблять для совершенія литургіи семь просфоръ, хотя этотъ обычай былъ не всеобдерженъ, потому что въ кievскомъ изданіи Номоканона прямо читается такъ: *«На святой проскомидіи Божественныя литургии пять просфоръ да имаши. Первая, за Господскій хлѣбъ Вторая, Пресвятая Богородицы. Третья, за святыхъ. Четвертая, за живыхъ человекъ, ихже хочещи поминати. Пятая, за усопшихъ, едино прямоединому особно каждо чиномъ своимъ»*. Между тѣмъ въ 2-хъ московскихъ изданіяхъ Номоканона при патр. Иоасафѣ уже читаемъ такъ: *«На святой проскомидіи Божественныя литургии семь просфоръ да имаши»*. При этомъ 4-я просфора положена за патріарха, а 5-я за царя и царицу и за чадъ ихъ. Къ этому въ 1-мъ изданіи прибавлено: *«а идѣ будетъ цареву пришествіе тутю вымаютъ по имяномъ вѣзмъ по просфорѣ»*, во 2-мъ же изданіи это прибавленіе измѣнено такъ: *«а идѣ же будетъ къ цареву величеству послати, то вымати по имяномъ вѣзмъ по просфорѣ»*. Иосифовское изданіе Номоканона во всемъ сходно со 2-мъ изданіемъ Иоасафовскимъ.

Въ Номоканонѣ типографской бібліотеки (за № 445 лист. 60 на обор.) сохранился листъ съ постепенными измѣненіями правилъ о просфорахъ, какъ доказательство того, что седмипросфоріе не составляло всеобдержнаго обычая церкви и что оно вытекло изъ пятипросфорія, какъ обычая болѣе древняго, хотя также не исключительнаго, потому что при литургіи можетъ употребляться просфора и больше и меньше пяти, сообразно обычаю, нуждѣ и потребности. Напрасно старообрядцы силятся отстоять излюбленное ими седмичное число для просфоръ; противъ этого числа говорятъ уже тѣ книги, на

которыхъ они основываются, а именно: что означаютъ въ Номоканонѣ прибавки о царевомъ пришествіи въ церковь съ чадами и о посылкѣ просфоръ царю на домъ? Эти прибавки требуютъ вынимать частицы за царя, царицу и за чадъ ихъ *по имяномъ встѣмъ по просфорѣ*. Сколько-же потребуется для проскомидіи просфоръ, если у царя будетъ нѣсколько чадъ? Конечно не семь только, но гораздо больше, сообразно нуждѣ и потребности, основанной на обычаѣ *«вынимать по имяномъ встѣмъ»* лицамъ царствующаго дома *по просфорѣ*. Погрѣшала ли церковь въ этомъ случаѣ? Нѣтъ, скажетъ всякій раскольникъ. Слѣд., добавимъ мы, и вообще для церкви семи-просфоріе необязательно и она, убавляя или прибавляя число просфоръ, ни мало не погрѣшаетъ. Объ этомъ именно свидѣтельствуютъ и другія очень древнія книги, которымъ раскольники должны довѣрять \*). Такъ напр., въ харатейной книгѣ Кормчей, писанной въ 1282 году, хранящейся въ синодальной библіотекѣ за № 132 на листу 518 и 133 Кирикъ вопрошаетъ Новгородскаго епископа Нифонта: *«Прошахъ единою просфорою достоинъ-ли служити? Яже будетъ далече, яко въ семъ, а не-идъ будетъ взяти другой просфоры, то достоинъ; яже будетъ близъ торгъ, идъ купити, то не достоинъ, а ежели како идъ не будетъ, по нужи достоинъ»*. Слѣдовательно по нуждѣ можно литургисать, по этому свидѣтельству, и на одной просфорѣ вмѣсто двухъ. Въ началѣ 6-й книги Севаста Арменоцула читаемъ: *«Есть-ли достоинъ съ единою просфорою литургисати? Отв. Аще нѣтъ св. память и мертвато, возбраняющее ничтоже»*.

Въ практикѣ греческой церкви также было различно число просфоръ при совершеніи проскомидіи, такъ въ одномъ чинѣ литургіи св. Іоанна Златоустаго упоминается о трехъ только просфорахъ (анафорахъ): одна для агнца; вторая—въ честь Богородицы, небесныхъ силъ безплотныхъ, честнаго пророка и предтечи Іоанна, святыхъ апостоловъ и св. Николая; третья—о памяти благочестивыхъ и богохранимыхъ царей,

\*) См. брошюру «Отвѣты на вопрошенія П. С. К.—ва, состав. И. П. Масловымъ (отв. на 3 вопр.). Изд. Братства Св. Креста».

духовнаго отца нашего, всего во Христвѣ братства и всѣхъ преждеотшедшихъ отцевъ и братій нашихъ \*). Въ другомъ чинѣ той-же литургіи Златоустаго насчитывается всего четыре просфоры: первая для изытія Божественнаго агнца; вторая—въ честь Препоблагословенной Владычицы нашей Богородицы; третья—въ честь св. Крестителя Іоанна, святыхъ апостоловъ и іерарховъ, первомученика Стефана и мучениковъ, преподобныхъ отцевъ, святыхъ безребряниковъ, святыхъ богоотцевъ, святаго дня и всѣхъ святыхъ; четвертая—за епископа и весь священническій чинъ, въ память и оставленіе грѣховъ создателя храма, живыхъ и умершихъ \*\*).

Наша православная церковь установила приносить обычно пять просфоръ, изъ коихъ четвертая употребляется для изытія частицъ за Святѣйшій Правительствующій Синодъ, епископа епархіи, за Государя Императора, Государыню Императрицу наслѣдника и весь царствующій домъ и за всѣхъ живыхъ.

Вся разница въ правилѣ о просфорахъ, зависитъ отъ того, изъ одной ли просфоры принято обычаемъ вынимать частицы въ честь Богородицы и святыхъ, или изъ двухъ; изъ одной-ли просфоры вынимаются частицы о здравіи епископа, Государя и всего царствующаго дома или изъ нѣсколькихъ просфоръ; на одной-ли просфорѣ поминаются живые и умершіе или на разныхъ. Въ существѣ самаго дѣла—это совершенно безразлично, потому что молитва приносится одинаково за всѣхъ людей и Богъ милуетъ насъ не ради количества приносимыхъ нами просфоръ, а единственно ради единой искупительной жертвы Единороднаго своего Сына, Господа нашего Іисуса Христа, агнецъ коего вынимается изъ одной просфоры, которая одна только и необходима для совершенія Евхаристіи, ибо изъ нея *жертва агнецъ Божій, вземлай грѣхъ міра за мірскій животъ, и спасеніе*, а слѣдъ и за спасеніе всѣхъ умершихъ и живыхъ безъ различія возраста, пола и званія, отъ нея только, по пресуществленіи въ тѣло Христо-

\*) „Евхологіонъ“. Изд. въ Венеціи, 1730 года, листъ 90-й.

\*\*) Тамъ-же листъ 58-й.

во всѣ вѣрныя причащаются, частицы же отъ другихъ просфоръ влагаются въ сосудъ по совершеиіи причащенія.

Законоположникъ Иисусъ, устанавливая Божественное причащеніе тѣла и крови Его на вечери „взялъ хлѣбъ, а не хлѣбы, и благословивъ, преломивъ и раздавая ученикамъ сказалъ: Примите, ядите сіе естъ тѣло мое (Еван. Матѣ. гл. XXVI ст. 26). Свят. апост. Павелъ такъ и говоритъ прямо: «хлѣбъ, который преломляемъ, не естъ-ли приобщеніе тѣла Христова? Одинъ хлѣбъ, и мы многіе одно тѣло; ибо все причащаемся отъ одного хлѣба (1 Коринѣ. гл. X, ст 16, 17). Нѣсколько ниже апостоль опять говоритъ: „Ибо я отъ Самого Господа принялъ то, что и вамъ передалъ, что Господь Иисусъ Христосъ въ ту ночь, въ которую преданъ былъ, взялъ хлѣбъ (а не хлѣбы) (1 Кор. гл. XI ст. 23).

Такимъ образомъ ясно, что для совершенія установленной Спасителемъ, въ воспоминаніе искупительной смерти Его. Евхаристіи необходимъ только одинъ хлѣбъ, хотя съ самыхъ первыхъ же временъ христіанства вѣрныя приносили въ мѣста преломленія *единого хлѣба во оставленіе своихъ грѣховъ* много другихъ хлѣбовъ для общественнаго вкушенія (на вечерѣ любви). И никто не думалъ тогда считать число приношеній (просфоръ) и ограничивать ихъ извѣстнымъ количествомъ. Никто тогда не смѣшивалъ хлѣба преломленія съ другими приношеніями—хлѣбами и количество спасаемыхъ отъ того не было меньше чѣмъ нынѣ, въ особенности между тѣми, которые такъ не по разуму ревниво заботятся о числѣ просфоръ. Въ послѣдующія времена приношенія уменьшались, разнообразились и измѣнялись по числу и назначенію, что мы и усматриваемъ въ древнихъ служебникахъ, напр. въ Хара-тейномъ XII вѣка Новгородскаго Софійскаго собора служебникѣ, хранящемся нынѣ въ библіотекѣ Петербургской дух. академіи (№ 5) упоминается о 5 просфорахъ, о 5 же говорится во многихъ другихъ греческихъ и славянскихъ служебникахъ, но въ иныхъ упоминается о 2, 3, 4 (какъ мы видѣли выше), о 6, 7 и даже 8 просфорахъ \*) (смотри въ той-же

\*) См. брошюру „Старопечатный Помоканонъ и его свидѣтельство о числѣ просфоръ на проскомидіи“. Іер. Филарета. Изд. Брат. св. Петра митр.

библіотекъ въ Харатейномъ служебникѣ за № 55 и подъ №№ 535, 540 и 541. Въ библіотекѣ Троицко-Сергіевой лавры—подъ №№ 224, 225. Въ Четы-Минеѣ митр. Макарія—августъ, на л. 720, 721. Обычай употребленія седмичнаго числа просфоръ у насъ на Москвѣ объясняетъ знаменитый нашъ расколочитель протопопъ Аввакумъ, написавши своею рукою на полѣ одного экземпляра Номоканона, 2-го изданія, при патр. Іоасафѣ, такъ: *„здѣ семь въ велицей Россіи Кипріянь митрополитъ и Никонъ Радонежскій въ служебникахъ своихъ повелѣваютъ. А Кіевопечерская Церковь, Царя и Патріарха надъ собою не имѣюще въ та времена, соблазнишася. Се азъ протопопъ Аввакумъ подписалъ.* Хотя здѣсь Аввакумъ допустилъ ради своей цѣли—оправдать исправленіе правила о просфорахъ изъ пяти на семь—много погрѣшностей, ибо а) въ служебникахъ м. Кипріяна нѣтъ точнаго указанія на число просфоръ (см. въ Синод. библ. № 601), а въ служебникѣ пр. Никона совсѣмъ нѣтъ проскомидіи, слѣд. и нечего было Аввакуму ссылаться на указанныхъ святыхъ мужей; б) при митр. Кипріянь и препод. Никонѣ и другихъ древне-русскихъ святыхъ также не было ни Патріарха, ни Царя, слѣд. при нихъ не было основанія ко введенію семи просфоръ; тѣмъ не менѣе указанной помѣткой онъ даетъ понять, что число просфоръ для литургіи не есть канонъ, не подлежащій измѣненію, но что по нуждѣ, обстоятельствамъ, число просфоръ можетъ измѣняться. Когда де не было Патріарха и Царя, то достаточно было пяти просфоръ, а когда явился Патріархъ и Царь, то число увеличилось еще на двѣ.

Итакъ, старообрядцы послушались-бы своего первоучителя и усвоили бы его взглядъ на возможность измѣненія числа просфоръ безъ всякаго погрѣшенія. Между тѣмъ старообрядцы ничего знать не хотятъ. Австрійцы настаиваютъ на семи просфорахъ, хотя у самихъ около 200 лѣтъ не было епископа (и доселѣ истиннаго епископа не имѣютъ), а слѣд. не за кого было вынимать частицу изъ 4-й просфоры; бѣглопоповцы также ни истиннаго, ни ложнаго епископа доселѣ не имѣютъ, а все-таки 4-ю просфору не выкидываютъ изъ счета и

наконецъ безпоповцы не только не вынимаютъ частицы за епископовъ, но и совсѣмъ «по нуждѣ» не совершаютъ \*) таинства Евхаристіи и все таки кричатъ: зачѣмъ православная Греко-Россійская Церковь служить обѣдню на пяти, а не на семи просфорахъ? Жалкіе люди! Доколѣ продолжится ваше заблужденіе?

12) Настоящая бесѣда назначена была по вопросу о *правильномъ начертаніи достопокланяемаго имени Христа Спасителя* \*\*). Вопросъ этотъ имѣетъ важное значеніе въ исторіи русскаго раскола въ томъ отношеніи, что былъ первымъ поводомъ къ отдѣленію отъ Православной Церкви въ устахъ первыхъ расколо-учителей. Раздорники тогда еще провозгласили, что единственно правильное начертаніе и произношеніе имени Спасителя сохраняется ими въ видѣ «*Исусъ*» или «*Исусъ*», а употребляемое произношеніе и начертаніе церковію „*Иисусъ*“ неправильно и даже будто-бы означаетъ какого-то иного бога. Къ прискорбію Православной Церкви и къ стыду раскольниковъ доводится сказать, что и доселѣ указанное возраженіе не потеряло для заблуждающихъ своего смысла, доселѣ оно поставляется ими предметомъ спора, хотя на это возраженіе теперь существуетъ въ печати столько прекрасныхъ, основательныхъ и непререкаемыхъ отвѣтовъ \*\*\*). (Тонло-бы только безпристрастно почитать эти отвѣты и вопросъ былъ-бы окончательно рѣшенъ въ пользу того положенія, что начертаніе имени Спасителя «*Иисусъ*» болѣе правильно, нежели употребляемое ими „*Исусъ*“, хотя то и другое означаютъ одинаго и того-же Господа Спасителя нашего.

Правильность начертанія имени Спасителя въ видѣ

\*) „Разрѣшенію нѣкоторыхъ недоумѣнныхъ вопросовъ старообрядческихъ“. Изд. Братства Св. Креста, стр. 20—21.

\*\*) См. бесѣды къ глаголемому старообрядцу—Митр. Филарета.

\*\*\*) См. выписки Озерскаго. Брошюру «Свидѣтельства древле-писменныхъ и древле-печатныхъ книгъ о правильномъ начертаніи и произношеніи достопокланяемаго имени Христа Спасителя „*Иисусъ*“. Изд. Брат. Св. Петра Митрополита».

«Исусъ» прежде всего доказывается тѣмъ, какъ оно писалось и произносилось на языкѣ того народа, между которымъ родился и жилъ Христосъ Спаситель, т. е. у евреевъ: по еврейски имя Исусъ писалось и произносилось съ двумя гласными: «Иешуа». Поэтому при переводѣ библии съ еврейскаго языка на греческій 70 толковниковъ также передали это Спасительное имя удержавъ двѣ гласныя, начертавши «Исусъ» (Исус). И что особенно удивительнаго въ этомъ переводѣ, такъ это то, что и на греческомъ діалектѣ тогда только имя Христа означаетъ „Искупителя“, „Исцѣлителя“, когда оно пишется съ двумя гласными, въ противномъ-же случаѣ, т. е. въ случаѣ опущенія одной гласной имя будетъ означать не „исцѣлитель“, а «равноухій» отъ словъ: *isos* равный и *us* ухо (*isu*+*usъ*, два *y* сливаются въ одно *y* долгое и выходитъ „Исусъ“ съ удареніемъ на *y*). Понятно, чтобы удержать должное значеніе за именемъ Спасителя, нужно произносить и писать его съ двумя «и», а никакъ не иначе.

Старообрядцы главнымъ образомъ ссылаются на письменное начертаніе имени Спасителя въ видѣ „Исусъ“ въ древнихъ славянскихъ книгахъ. И кажется, что здѣсь скрывается главная причина ихъ упорства и неподатливости на всѣ доводы представителей православной миссиі, указывающихъ, что въ тѣхъ-же самыхъ книгахъ встрѣчается и другое начертаніе сладчайшаго имени, а невѣжество въ языкахъ, недовѣріе и нежеланіе раскольниковъ поглубже вникнуть въ дѣло поддерживаютъ доселѣ въ нихъ упорную настойчивость на своемъ. Въ справедливости этого предположенія можно убѣдиться изъ того, что какъ скоро извѣстнѣйшій въ расколѣ начетчикъ *Ксеносъ*, авторъ «Окружнаго посланія», познакомился нѣсколько съ греческимъ языкомъ и просмотрѣлъ многія старописьменные и старопечатныя вѣдья, которыя имѣютъ начертанія имени Спасителя въ томъ и другомъ видѣ, то измѣнилъ свой прежній раскольническій взглядъ на начертаніе имени Спасителя и ясно выразилъ въ „Окружномъ посланіи“, что подъ именемъ „Исусъ“ разумѣть должно не иного бога, а единого



и того-же Спасителя міра \*). Косность и упорство раскольниковъ до того ослѣпляетъ ихъ, что они и видя нѣкоторыя мѣста въ древнихъ книгахъ съ начертаніемъ правильнымъ, какъ-бы не видятъ ихъ и незамѣчаютъ. Мало того—иногда \*\*) они приводятъ въ защиту своего мнѣнія такіе памятники (какъ напр. писанное своеручно Митрополит. Московскимъ Алексіемъ Евангеліе), которые въ равной степени свидѣлствуютъ какъ за нихъ, такъ и противъ нихъ (такъ напр., въ Евангеліи Митропол. Алексія нигдѣ сполна имя Христа не написано, а вездѣ стоитъ подѣ титлой Іс). А между тѣмъ стоило только внимательно просмотрѣть «*Остромирово Евангеліе*», писанное въ 1057 году \*\*\*) и хранящееся въ Императорской публичной библіотекѣ „*Евангеліе Мстислава*“, писанное въ началѣ XII вѣка и нынѣ хранящееся въ Московскомъ Архангельскомъ соборѣ, *Богословіе Іоанна Дамаскина*, рукопись XIII столѣтія, хранящуюся въ Синодальной библіотекѣ и др. древнія книги, чтобы видѣть мѣста, гдѣ имя Христа Спасителя пишется различно съ одинаковымъ значеніемъ. Въ однихъ „Выпискахъ“ А. П. Озерскаго изъ одного Остромирова Евангелія указано 560 мѣсть, гдѣ имя Спасителя писано чрезъ „*Іис*“, а иногда и вполне чрезъ *Іисусъ*, или *Іисусъ*.

Съ возраженіями со стороны раскола выступилъ нѣкто г. Казанковъ. „Если, по вашему, болѣе правильно надобно писать „*Іисусъ*“, то какъ-же явилось другое написаніе въ видѣ *Іесусъ*, и надобно-ли порочить послѣднее слово? На это было сказано, что Православная Церковь ни мало не порочитъ и другаго начертанія имени Спасителя, но только считаетъ его словомъ сокращеннымъ, точно также какъ слова: *Іванъ*, *Іаковъ* и другія имена не заключаютъ въ себѣ порока, но всякій знаетъ, что эти слова составляютъ сокращеніе изъ полныхъ именъ, которыя правильно надобно писать такъ: *Іоаннъ*, *Іаковъ* и пр. Какъ при произношеніи этихъ именъ

\*) См. «Братское слово» за 1886 г.

\*\*) См. брошюру «Отвѣты іеромонаха Филарета на 19 вопросовъ старообрядцевъ», (вопр. 6-й). Изд. Брат. Св. Петра Митрополита.

\*\*\*) Оно въ библіотекѣ Братства Св. Креста имѣется въ копіи.

мы для скорости и легкости дѣлаемъ сокращенія, такъ и при письмѣ мы часто употребляемъ сокращенныя слова, поставивъ надъ ними особый знакъ «титлу»: вмѣсто „который“ пишутъ для скорости такъ: „крый“; вмѣсто слово: „господинъ“ пишемъ: «и—нз» и т. д. Въ церковныхъ книгахъ и доселѣ вмѣсто слова „Ангелъ“ печатается „Аглъ“, «Архангелъ»—„Арлгъ“, «Господь»—„Гдъ“, «Богородица»—„Бца“ и т. д. Какъ теперь, такъ было и въ древности между греками и славянами, когда книги печатались отъ руки, значить каждый писецъ употреблялъ всѣ мѣры къ тому, чтобы сохранить время списыванія и меньше извести на книгу пергаменту, который былъ дорогъ. Можно-ли изъ сокращеній писцовъ дѣлать такіе выводы, какіе дѣлають старообрядцы, что если написано въ древней книгѣ *Ис* или *Ис*, значить такъ и слѣдуетъ произносить съ одной «и», въ противномъ случаѣ будетъ означать иного бога? Конечно нѣтъ, потому что при этомъ необходимо взять во вниманіе то, что въ той же книгѣ, въ повѣствованіи объ одномъ и томъ-же лицѣ, встрѣчаются слова, начертанныя всѣми буквами съ двумя «и», таковое соображеніе обстоятельствъ должно вполнѣ убѣдить читателя, что *Иисусъ* и *Исусъ* есть равно имя Спасителя нашего, только въ первомъ случаѣ оно начертано всѣми литерами и болѣе правильно, а въ послѣднемъ случаѣ оно начертано въ сокращенной формѣ, менѣе правильной. И православная церковь въ лицѣ своихъ первосвященителей всегда и до послѣдняго времени старалась въ духѣ христіанской любви показать, что все различіе между словами *Иисусъ* и *Исусъ* касается письмени и произношенія, а не самаго понятія этихъ словъ. „Въ старыхъ нѣкоторыхъ книгахъ было писано имя Искупителя нашего съ титлою тако: *Ис*, а въ новыхъ печатается: *Иисъ* и тѣхъ словъ сила одна. Ибо какъ подъ онымъ именемъ *Ис* разумете вы Спаситель нашъ: такъ и симъ именемъ *Иисъ* означаетя тотъ-же нашъ Спаситель \*)“. „*Исусъ* или *Иисусъ* не есть-ли одно и тоже имя? писалъ высокопреосв. Филаретъ, митроп. Московскій \*\*).

\*) Увѣщ. въ утвержденіе истины л. 44—45.

\*\*) Бесѣды къ глаголемому старообрядцу стр. 18.

Не есть-ли единъ воочеловѣчившійся Сынъ Божій и Спаситель нашъ? Не въ единого-ли Господа Иисуса или Иисуса мы и вы вѣруемъ? Не единому-ли Господу Иисусу или Иисусу мы и вы поклоняемся? На что-же горько жаловаться? О чемъ враждебно спорить? За что раздѣляться“. Въ послѣднее время въ виду постоянныхъ ссылокъ раскольниковъ на то, что имя Спасителя въ сокращенной формѣ, усвоенной ими, похулено въ полемическихъ книгахъ, Святѣйшій Синодъ съ основательностію выяснилъ значеніе полемическихъ книгъ и то, какъ слѣдуетъ смотрѣть на выраженные въ нихъ порицанія. Ужели и теперь наши старообрядцы будутъ продолжать свое упорство и жалобы?

Старообрядецъ Казанковъ въ доказательство того раскольническаго мнѣнія, что подъ именемъ *Иисусъ* разумѣется иной богъ, сослался на разность въ лѣтосчисленіи отъ сотворенія міра до Рождества Христова. Греко-Россійская Церковь считаетъ 5508-й годъ отъ сотворенія міра годомъ рожденія Иисуса, а по мнѣнію старообрядцевъ, имѣющему основаніе въ старопечатныхъ книгахъ, *Иисусъ*, истинный Богъ родился въ 5500 году отъ сотворенія міра, т. е. восемью годами раньше.

За позднимъ временемъ и за сложностію поставленнаго вопроса, обстоятельное разсмотрѣніе его съ обоюднаго согласія, отложено до слѣдующаго воскресенія.

С. В. П—ій.

### Очеркъ Старо-Лопатскаго прихода Петровскаго уѣзда.

Село старая Лопатка отстоитъ отъ г. Саратова въ 100 верстахъ, отъ уѣзднаго города Петровска въ разстояніи 8-ми верстъ. Ближайшія по мѣсту къ Лопаткѣ села: Синенькіе въ 7-ми верстахъ, куда Лопатскій приходъ былъ прежде приписнымъ, Асаревка въ 10 и Вшивка въ 12-ти верстахъ. Мѣсто, гдѣ стоитъ село, представляетъ визменность, покатую отъ запада къ востоку. Лопатка лежитъ на лѣвомъ берегу рѣчки Таузы, впадающей въ рѣку Медвѣдницу, протекающую отъ села въ 7-ми верстахъ. Самое селеніе раскинуто чрезвычайно неправильно по направленію отъ сѣвера къ югу,

такъ что на протяженіи всего села нѣтъ ни одной прямой улицы. Въ началѣ села, съ сѣверной стороны, протекаетъ маленькая рѣченка Лопатка, отъ которой получило названіе село; въ срединѣ села бѣжитъ третья рѣчка Ножкина; та и другая текутъ по направленію съ восточной стороны и обѣ впадаютъ въ Таузу. Первые двѣ рѣченки берутъ начало верстахъ въ 6—7-ми отъ села, скопляются на своемъ протяженіи изъ множества родничковъ и источниковъ, вода въ обѣихъ чистая, свѣжая, пригодная къ употребленію, такъ что мѣстные крестьяне во всѣхъ своихъ поляхъ всегда имѣютъ подъ руками хорошую воду, что составляетъ большое удобство при лѣтнихъ полевыхъ работахъ. Обѣ рѣчки очень маленькія, такъ что мѣстами безъ труда можно ихъ перешагнуть. Рѣчка Тауза всегда переполнена водою; подъ самымъ селомъ она имѣетъ отъ 5 до 8 сажень и болѣе ширины; на ней очень много мукомольныхъ мельницъ, изъ нихъ одна въ селѣ Лопаткѣ. Въ мѣстахъ большаго скопленія воды (въ водоемахъ) въ Лопаткѣ и Ножкинѣ водится много карасей, а въ камышахъ и въ мелкихъ тальникахъ лѣтомъ прививаетъ и разная дичь. Въ Таузѣ, кромѣ карасей, ловится красноперка, плотва и особенно ерши, а въ полуую воду и щуки.

Село Лопатка со всѣхъ сторонъ окружено полями. При впаденіи рѣчки Ножиной въ Таузу, въ прямоугольникѣ, на возвышеніи стоитъ церковь, которая раздѣляетъ село на двѣ, почти равныя, половины. Конецъ сѣверной половины села заселенъ мордвами, почему и называется мордовскимъ, все остальное населеніе состоитъ изъ русскихъ. Въ 17-мъ столѣтіи небольшая горсть крестьянъ въ количествѣ 40 душъ помѣщикомъ г. Агаревымъ переселены были на то мѣсто, гдѣ теперь стоитъ Лопатка; позднѣе къ нимъ присоединились мордва переселенцы съ береговъ р. Большаго Иргиза изъ за Волги и русскіе изъ Полчаниновки, Саратов. уѣзда. Постройка домовъ въ селѣ деревянная, крытая, за небольшимъ исключеніемъ; соломою; дворовъ въ селѣ 132, съ населеніемъ въ 356 душъ муж. пола и 363-хъ женскаго. Главное занятіе Лопатскихъ крестьянъ земледѣліе; земля въ поляхъ вся пло-

дородная, въ продажѣ оцѣнивается отъ 8-ми до 12 рублей и болѣе за казенную (40 саж.) «сороковую» десятину. На каждую ревизскую душу пахатной земли, не считая луговъ и лѣсу, приходится по 2 и  $\frac{3}{4}$  десят. «тридцатныхъ». Всю землю крестьяне обрабатываютъ сами; кромѣ того многіе изъ крестьянъ снимаютъ землю въ помѣщичьихъ владѣніяхъ и у разныхъ окрестныхъ мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ. Другихъ занятій и промысловъ у крестьянъ нѣтъ, кромѣ разведенія на усадебныхъ участкахъ, по берегамъ рѣчекъ и особенно Таузы, капусты, которая за обиліемъ ея въ здѣшнихъ мѣстахъ, совсѣмъ не имѣетъ сбыта.

Въ экономическомъ отношеніи жители села Лопатки, по причинѣ неурожаевъ въ послѣдніе годы, почти всѣ бѣдные, за исключеніемъ немногихъ дворовъ зажиточныхъ въ крестьянскомъ быту; во всемъ селѣ таковыхъ не больше 3—4-хъ дворовъ. Въ отношеніи религіозномъ здѣшніе крестьяне стоятъ на низкомъ уровнѣ, что объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что въ теченіе 7 лѣтъ до 1886 года Лопатскимъ приходомъ завѣдывали слабые священники, изъ которыхъ о. Л.—храмой, страдалъ отъ сильнаго ревматизма, жилъ зачастую по полугоду въ г. Петровскѣ, вслѣдствіе чего было частое опущеніе по службѣ, а преемникъ его о. Ш. погибъ отъ невоздержнаго образа жизни \*). Въ Лопаткѣ есть 4 семьи раскольническихъ спасова согласія. Между самими православными есть много характерныхъ чертъ, общихъ съ старобрядцами: многіе напр., изъ православныхъ, особенно женщины считаютъ смертнымъ грѣхомъ причащеніе св. Таинъ; нѣкоторые считаютъ грѣхомъ употребленіе въ пищу карто-

\*) *Примѣчаніе.* Въ примѣръ религіозной неразвитости изъ собственной практики свящ. приводится такой случай: при заказной литургіи, во избѣжаніе лишнихъ расходовъ, женщина-старушка проситъ священника: „Отслужи, батюшка, обѣдню-то безъ вина, на моихъ просфорахъ“. Въ другой разъ во время совершенія проскомидіи черезъ церковнаго старосту одинъ деревенскій мордвинъ проситъ священника дать ему въ кувшинъ сейчасъ-же причастія „изъ чаши“ для причащенія больнаго ребенка и др... *Авторъ.*

феля, предубѣждены противъ чаепитія и т. п. Въ церковь Лопатскіе крестьяне ходятъ вообще очень лѣнливо. Въ дѣлѣ благоустроенія и благоуукрашенія храма Лопатскіе прихожане индифферентны. Въ 25-ти лѣтнее свое существованіе внутреннее убранство церкви, давно пришедшее въ ветхость, нисколько не улучшилось, несмотря на крайнее свое убожество и тѣсноту самой церкви. Нравственное состояніе Лопатскихъ крестьянъ, вслѣдствіе сосѣдства съ городомъ (въ 7 в.), неудовлетворительно. Склонность къ винопитію, грубость и пошлость въ обращеніи, потворства къ слабостямъ молодежи со стороны старшихъ—характеристическія черты Лопатскихъ обывателей. Въ послѣдніе 5 л. между Лопатскими крестьянами развилось въ большихъ размѣрахъ воровство и частые грабежи, что рѣзко отличаетъ Лопатскихъ обывателей отъ крестьянъ окружающихъ поселеній. Бѣдности жителей села Лопатки далеко не соотвѣтствуетъ внѣшняя ихъ представительность, которая изобличаетъ въ нихъ скорѣе городскую щеголеватость, чѣмъ деревенскую простоту.

Къ селу Лопаткѣ причисляются двѣ деревни и два хутора; за исключеніемъ одной, всѣ три деревни лежатъ на протяженіи той-же рѣчки Таузы. Самая большая деревня Новая Дубровка отстоитъ отъ Лопатки въ 1½ верстахъ вверхъ по теченію; расположена она тоже на лѣвомъ берегу Таузы, всѣхъ дворовъ въ Дубровкѣ 88, жителей муж. п. 313, женскаго 306, все населеніе деревни состоитъ изъ мордвовъ. Крестьяне Дубровскіе усерднѣе другихъ посѣщаютъ церковь; въ отношеніи экономическомъ—это бѣдняки, закабалившіе себя на барскихъ работахъ; въ нравственномъ—они честностию и трудолюбіемъ много превосходятъ Лопатскихъ прихожанъ. Особенность мордвы предъ русскимъ населеніемъ въ томъ, что они далеко опередили прочихъ прихожанъ въ дѣлѣ грамотности—фактъ, бросающійся въ глаза. Въ церкви на клиросѣ стоятъ исключительно одни мордвины, они читаютъ часы, поютъ, какъ умѣютъ, даже партесное пѣніе; многіе изъ нихъ умѣютъ хорошо писать; не только въ Дубровкѣ, но и въ самой Лопаткѣ сельскіе писаря изъ мордвовъ.

По характеру—это самые простодушные, гостеприимные люди; къ духовенству они всегда почтительны. Самый коренной ихъ недостатокъ, присущій этому племени—неопрятность въ домашней обстановкѣ. —Рядомъ съ Дубровкой на противоположномъ берегу Таузы стоитъ хуторъ Быстровъ въ 81 дворъ, при 234 душахъ муж. п. и 259 ж. Образовался этотъ хуторъ изъ 4-хъ отдѣльныхъ хуторочковъ, отдѣленныхъ другъ отъ друга лощинами. Большая половина Быстровскихъ крестьянъ живутъ оч. зажиточно, почти всѣ имѣютъ большой запасъ хлѣба; между многими здѣшними крестьянами распространены дужный промыселъ. Здѣсь есть и старообрядцы (дворовъ 5—6) безпоповцы; между православными въ обычаѣ двоеперстіе и вообще во всемъ образѣ жизни крестьянъ сказывается вліяніе раскола, хотя все православное населеніе не уклоняется отъ церкви и съ большимъ уваженіемъ относится къ духовенству. Это единственная деревня въ приходѣ, гдѣ строго соблюдается чистота во внѣшней жизни.—Внизъ по теченію рѣки Таузы, не болѣе 200 саж. разстоянія отъ села, стоитъ хуторъ Долговъ; въ немъ 46 дворовъ, жителей 127 муж. п. и 146 ж. Въ Долговѣ живутъ коренные старообрядцы, всего дворовъ до 20, разныхъ толковъ, преимущественно безпоповцы. Въ послѣдніе полтора—два года, какимъ-то проходимцемъ изъ Вѣльска, между здѣшними старообрядцами распространена новая секта «середниковъ», празднующихъ Пасху и воскресные дни по средамъ. Между Долговскими раскольниками есть горячіе спорщики, извѣстные подъ названіемъ «передовыхъ», доходящіе въ бесѣдахъ до безграничной грубости. Православное населеніе хутора Долгова самое холодное къ интересамъ церкви и къ богослуженію.

Четвертая деревня Садовка отстоитъ отъ села въ 5-ти верстахъ, въ ней всего жителей 42 муж. п. и 53 ж., дворовъ 16-ть. Эта самая богатая деревушка; жители ея всѣ безъ исключенія ископные ревнители православія, несмотря на значительную отдаленность отъ церкви, усердно посѣщаютъ богослуженіе.

До построенія церкви, Лопатка была деревней, прихо-

домъ въ село Синенькіе. Съ 20-хъ годовъ нынѣшняго столѣтія здѣсь была построена деревянная часовня, въ которой духовенство села Синенькихъ совершало временное богослуженіе, какъ напр., въ посты и по праздникамъ, погребало умершихъ и пр. Настоящая церковь во имя Казанской Божіей Матери построена въ 1861-мъ году, съ благословенія преосвященнаго Іакова, тѣцаніемъ прихожанъ; освящена въ 1863 году іюня 25 дня благочиннымъ Миротворцевымъ. По устному преданію, церковь эта построена была назадъ тому болѣе 100 лѣтъ, въ ней будто-бы обращались изъ язычества въ христіанство и крестились мордва. Куплена она старою въ селѣ Оркинѣ, Саратовскаго уѣзда. Теперь она черезъ-чуръ ветхая, по объему очень небольшая: вмѣстѣ съ колокольнею 8 саж. длины, 2 саж. и 7 четв. ширины; въ ней есть 2 печи, но при ветхости зданія это оказывается мало полезнымъ. Живопись на иконостасѣ и на иконахъ стариннаго письма, отъ ветхости совершенно закоптѣвшая и почернѣвшая. Изъ всѣхъ иконъ выдѣляется единственная хорошая живописная икона Казанской Божіей Матери, за правымъ клиросомъ, выписанная съ Афона. Утварь въ храмѣ посредственная; на престолѣ подъ высокимъ четверугольнымъ футляромъ стоитъ цѣнный, сребропозлащенный ковчегъ. Ризница бѣдная. Библиотеки въ церкви нѣтъ и кромѣ „странника“ за полтора года, «Христіанскаго чтенія» за 1 годъ, «Епарх. Вѣдомостей» ничего нѣтъ. Сторожка при церкви деревянная до-нельзя ветхая; ограда тоже деревянная. Церковный причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика. Земли церковной по клировымъ вѣдомостямъ значится 33 десятины пахатной. Казеннаго жалованья у духовенства нѣтъ. Дома у духовенства общественныя, на общественной землѣ. Всѣхъ жителей въ приходѣ по исповѣднымъ книгамъ за 1886 годъ значится: 1072 души муж. пола и 1127 ж.; дворовъ въ приходѣ 363. Прихожане всѣхъ 4 селеній крестьяне государственные, за исключеніемъ дер. Садовки, гдѣ крестьяне собственники. Со времени открытія штата при Казанской церкви села Старой Лопатки, съ 2862 года на службѣ было 6-ть священниковъ;



первымъ священникомъ состоялъ о. Никита Эврипидовъ (1862—1870 г.), потомъ о. Иларіонъ Добросердовъ (1870—1873), за нимъ о. Павелъ Димитревскій (1873—1879), Іоаннъ Леторовъ (1879—84), Іоаннъ Шаткинскій (1884 по 85 г.), съ 1886 года священникомъ состоитъ Василій Космолинскій, окончившій курсъ въ Саратовской Духовной Семинаріи въ 1883-мъ году.

Изъ всѣхъ вышепоименованныхъ священниковъ болѣе всѣхъ сохранилъ по себѣ добрую память о. Дмитріевскій. Нынѣшнюю зиму по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, въ послѣобѣденное время, часовъ съ 3 хъ—4-хъ, въ церкви ведутся чтенія и бесѣды съ народомъ. Плодомъ такихъ церковныхъ и частныхъ бесѣдъ были обращенія изъ раскола въ пѣдра православной церкви. 15 минувшаго февраля, въ процальное воскресенье были окрещены: мальчикъ 10 лѣтъ и 8 л. дѣвочка (братъ и сестра); 22 ч. въ недѣлю Православія, при необычайно-многочисленномъ стеченіи народа, былъ окрещенъ еще одинъ мальчикъ 8 лѣтъ. Крещеніе 3-хъ-лѣтняго мальчика отложено до возвращенія изъ Москвы воспріемника.

Старой Лопатки свящ. В. К—ій.

**О мѣрахъ къ поднятію церковности въ средѣ семействъ духовенства и въ средѣ воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній.**

Педагогическимъ собраніемъ правленія Одесской семинаріи по этому предмету, между прочимъ, постановлено: 1) напомнить духовенству Херсонской епархіи указъ Св. Синода отъ 30 ноября 1883 г. о мѣрахъ къ возвышенію религиозно-нравственнаго воспитанія въ православныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, чтобы оно приняло къ сердцу справедливыя и крайне необходимыя заботы о поднятіи духа церковности въ дѣтяхъ и для сего: а) приучало дѣтей своихъ къ церковности съ самыхъ раннихъ лѣтъ жизни ихъ, руковадя ихъ въ домашней молитвѣ утромъ и вечеромъ, заставляя ихъ участвовать въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ и въ прислуживаніи въ

алтарѣ; б) чтобы оно настойчиво привлекало къ церковному служенію какъ своихъ дѣтей, такъ и дѣтей прихожанъ, обучающихся въ духовныхъ училищахъ и семинаріи, когда они проводятъ каникулярное или праздничное время въ ихъ приходахъ, такъ какъ во время каникулъ ученики могутъ имѣть церковной практики гораздо большее число разъ, чѣмъ въ теченіе семинарскаго или училищнаго курса, гдѣ ученики практикуются отрывочно и, при существованіи очереди, не весьма часто; в) чтобы священники приходовъ въ отпускныхъ билетахъ учениковъ, живущихъ въ ихъ приходахъ во время праздниковъ и каникулъ, отмѣчали—въ какой мѣрѣ ученики были внимательны и усердны къ чтенію и пѣнію въ церкви.

2) Правленіямъ духовныхъ училищъ епархіи предписать принять строгія мѣры къ тому, чтобы всѣ ученики училищъ твердо читали церковно-богослужебныя книги и основательно знали церковный уставъ, а въ церковномъ пѣніи достигали того уровня, какой требуется новою программою церковнаго пѣнія и объяснительною запискою къ ней, т. е. чтобы при окончаніи курса училища эти ученики „свободно и правильно читали квадратныя ноты по всѣмъ богослужебнымъ нотнымъ книгамъ и во всякомъ мѣстѣ, открытомъ въ нихъ по произволу“, при чемъ пояснить правленіямъ, что: а) при сравнительномъ малолюдствѣ учениковъ въ училищахъ, даже при очередномъ чтеніи, но строго соблюдаемомъ, ученикъ будетъ имѣть достаточно практики для освоенія съ церковно-богослужебными книгами и порядкомъ богослуженія, по крайней мѣрѣ больше чѣмъ въ семинаріи; б) не освобождая вполне отъ очереднаго чтенія въ церкви тѣхъ учениковъ, которые по природнымъ дарованіямъ и по домашней подготовкѣ свободно читаютъ церковно-богослужебныя книги, чтобы не отвыкли и не забыли чтенія, возможно чаще назначать къ чтенію, послѣ надлежащаго приготовленія къ оному, учениковъ робкихъ, вялыхъ, плохо читающихъ; в) учениковъ IV класса всѣхъ поочередно назначать устарщиками, которые въ теченіе всего суточнаго богослуженія даннаго дня заправляли-бы клироснымъ дѣломъ и руководили чтецовъ младшихъ классовъ, участвуя при томъ

и сами въ чтеніи и пѣніи; г) изыскать мѣры къ тому, чтобы ученики, состоящіе въ архіерейскомъ и училищномъ хорахъ, имѣли практику чтенія при богослуженіи; д) изученіе церковнаго пѣнія должно быть обязательнымъ для всѣхъ, такъ какъ изъ опыта послѣдняго учебнаго года правленіе семинаріи убѣдилось, что большинство учениковъ, не изучавшихъ въ училищѣ церковнаго пѣнія подъ предлогомъ отсутствія голоса и слуха, и потому уклонившихся отъ пѣнія въ семинаріи, успѣли въ теченіе одного канікулярнаго времени усвоить напѣвы 8-ми гласовъ на „Господи воззвахъ“ и на „Богъ Господь“, и что совершенно неспособныхъ къ пѣнію можетъ быть самое незначительное число, но не 16, не 22 и не 40% общаго числа учениковъ, какъ было въ средѣ поступавшихъ въ семинарію до настоящаго времени учениковъ училищъ; е) въ отпусковыхъ билетахъ учениковъ, уѣзжающихъ на каникулы и на праздники, требовать отмѣтокъ приходскихъ священниковъ о степени усердія и аккуратности учениковъ, въ посѣщеніи богослуженій и участія ихъ въ церковномъ чтеніи и пѣніи; ж) ученикамъ по окончаніи курса IV класса, не умѣющимъ свободно, правильно и отчетливо читать церковно-богослужебныя книги, не знающимъ твердо церковнаго устава, не выдавать свидѣтельствъ, дающихъ право на поступленіе въ семинарію. 3) Что касается семинаріи, то: а) назначая по очереди всѣхъ учениковъ семинаріи къ участію въ чтеніи при богослуженіи, чаще всего и больше всего привлекать къ такому чтенію учениковъ вялыхъ, робкихъ, застѣнчивыхъ и малоспособныхъ къ чтенію; б) учредить очередныхъ уставщиковъ изъ всѣхъ учениковъ VI кл. и помощниковъ ихъ изъ учениковъ V кл., возложивъ на нихъ обязанность руководить очередными чтецами младшихъ классовъ, при личномъ участіи въ чтеніи и самихъ уставщиковъ; в) о. ключарю собора и о. ризничему архіерейской церкви сообщить списокъ учениковъ, участвующихъ въ хорахъ соборномъ и архіерейскомъ, прося того и другаго привлекать пѣвчихъ къ практикѣ чтенія при богослуженіи; г) оставивъ совершеніе утренней молитвы учениками, живущими въ семинарскомъ общежитіи на прежнемъ

основаніи (въ 6 часовъ 45 мин. утра подь постояннымъ надзоромъ инспектора), обязать всѣхъ безъ исключенія учениковъ семинаріи, живущихъ внѣ общежитія, являться къ 7<sup>1/2</sup> час. утра въ семинарію для совершенія общей утренней молитвы подь постояннымъ надзоромъ помощника инспектора и общимъ наблюденіемъ ректора; д) изложенное въ учебникѣ Нечаева по практическому руководству для пастырей общее правило о приготовленіи къ священству предь рукоположеніемъ въ санъ, настойчиво пополнять разъясненіемъ, что не только во время великаго поста, но и во всякое время года, а тѣмъ болѣе предь рукоположеніемъ въ священный санъ, приступать къ таинству покаянія и исповѣди нужно не иначе, какъ послѣ посѣщенія церковныхъ службъ въ теченіе нѣсколькихъ предшествующихъ дней, о чемъ дать особую выписку преподавателю практическаго руководства для пастырей, хотя, какъ извѣстно ректору, онъ и выяснилъ это ученикамъ на урокахъ, а консисторію просить, чтобы, приготовляя дѣло ставленниковъ къ рукоположенію, она объявляла ставленникамъ о необходимости предварительнаго посѣщенія богослуженія въ архіерейской церкви и участія въ чтеніи и пѣніи въ оной; е) учителю церковнаго пѣнія объявить къ исполненію требованія новой программы о томъ, что: а) кромѣ положенныхъ по уставу уроковъ, на него возлагается обязанность въ не-класное время готовить учениковъ къ совокупному исполненію церковныхъ пѣснопѣній; б) въ виду того, что при совмѣстномъ пѣніи, многіе ученики отвыкаютъ отъ одиночнаго пѣнія, посвящать на класныхъ урокахъ нѣсколько времени на обученіе одиночному пѣнію болѣе слабыхъ и не твердыхъ въ пѣніи учениковъ; в) приучать учениковъ, особенно V и VI классовъ къ управленію общимъ пѣніемъ, предоставляя имъ по очереди такое управление, во время класныхъ уроковъ, во время утренней и вечерней молитвы и въ церкви; г) отъ учениковъ, отправляющихся въ домовой отпускъ на каникулы и праздники, требовать, чтобы они неопустительно посѣщали богослуженія и участвовали въ клиросномъ чтеніи и пѣніи, а на билетахъ испрашивали отъ приходскихъ священниковъ от-

мѣтки о томъ, въ какой мѣрѣ усердно они исполняли эту обязанность. („Херс. Еп. В.“ № 20).

### О церковномъ чтеніи.

Церковное пѣніе и чтеніе, къ сожалѣнію, находится у насъ большею частію въ неудовлетворительномъ состояніи. Всякій изъ насъ знаетъ, что не только въ сельскихъ церк-вахъ, но и въ городскихъ, клиросные чтецы, обыкновенно читаютъ или весьма тихо, про себя, или же если и громко, то такъ скоро и невнятно, что почти ничего невозможно раз-зобрать. Вслѣдствіе этого даже и человѣку хорошо знакомому съ содержаніемъ читаемаго, нѣтъ возможности понять того, что читаютъ,—не говоримъ уже о простомъ народѣ. Моля-щіяся, по невозможности прослѣдить и усвоить читаемое, во-все перестаютъ слушать, развлекаются постороннимъ и дума-ютъ не о божественномъ; религіозный и нравственный смыслъ читаемаго для большинства не понятенъ, а неосмысленное и поспѣшное чтеніе наводитъ скуку и дремоту. Справедливо видятъ въ этомъ одну изъ причинъ уклоненія въ сектанство; по крайней мѣрѣ многіе штундисты объясняютъ свое отступ-ничество отъ православія тѣмъ, что они ничего не понима-ютъ въ богослуженіи православной церкви. Между тѣмъ, по замѣчанію автора одной изъ духовныхъ статей, «богослуженіе православной церкви установлено такъ, что оно совмѣщаетъ въ себѣ все просвѣтительное христіанское начало, посвяща-етъ слушателей во всю глубину догматовъ христіанской ре-лигіи и всецѣло обнимаетъ собою ученіе православной церкви. А потому ясное и выразительное при богослуженіи чтеніе имѣетъ громадное значеніе не только для людей неграмот-ныхъ и малограмотныхъ, но и для такъ называемыхъ людей интеллигентныхъ» \*). Вотъ почему въ настоящее время, въ виду заботъ о подъемѣ религіозно-нравственнаго уровня наро-да, обращено особенное вниманіе на улучшеніе церковнаго чтенія и пѣнія. Такъ, Кіевскій соборъ архипастырей, приви-

\*) «Могилевск. Вѣд.» № 22 стр. 499.

мая во вниманіе великое значеніе православнаго богослуженія въ дѣлѣ нравственно-воспитательнаго вліянія его на духовную паству христіанъ, между прочимъ требуетъ отъ священно-церковно-служителей, чтобы всѣ церковныя службы и требы совершаемы были безъ извращенія церковнаго чина и въ установленныя для каждой мѣстности времена, примѣнительно къ церковному уставу, *благоговѣнно* и *благообразно*, а особенно, чтобы церковное пѣніе и чтеніе было *внятнo и не спѣшно* (10 пункт. соб. пост.).—Каковъ-же долженъ быть характеръ церковнаго чтенія? Церковное чтеніе должно строго отличать отъ простаго, свѣтскаго или гражданскаго чтенія. Извѣстный педагогъ Н. И. Ильминскій такъ опредѣляетъ эту разность: Русское чтеніе имѣетъ характеръ дѣловой и разсудочный, а церковно-славянское—религіозный, молитвенный, сердечный. Русское чтеніе должно быть разумное, иногда художественное, а славянское чтеніе должно быть благоговѣнное и умиленное; русское чтеніе должно развивать человѣческія стороны души; славянское чтеніе должно воспитывать религіозное чувство \*). Церковно-славянское чтеніе имѣетъ свое настоящее мѣсто въ церкви, и ему долженъ принадлежать церковно-служебный характеръ даже въ отношеніи веденія голоса, т. е. оно должно состоять въ отсутствіи приемовъ повышенія и пониженія голоса, свойственныхъ русскому выразительному чтенію. Чтеніе церковное, по словамъ знатока древней церковности Д. Соловьева, имѣетъ свои традиціонныя приемы, свою манеру, свой характеръ, и по этимъ чертамъ можетъ быть раздѣлено на два главные вида: чтеніе *разсказное*, употребляющееся напр. при чтеніи синаксарей и житій святыхъ въ трапезахъ, и чтеніе *псалмодическое, распѣвное*, употребляющееся почти во всѣхъ остальныхъ случаяхъ; помимо другихъ подробностей, главное правило этого послѣдняго вида чтенія состоитъ въ томъ, что чтець обязанъ тонировать въ предѣлахъ господствующихъ или конечныхъ аккордовъ исполняемыхъ пѣснопѣній, особенно же это должно быть со-

\*) „Пензенск. Епарх. Вѣд.“ 1885 г. № 15, стр. 11.

блюдаемо, когда чтецу приходится вступать непосредственно за окончаніемъ пѣснопѣнія; нарушение же этого правила производитъ очень немзыкальное впечатлѣніе \*).

Итакъ, почти во всѣхъ случаяхъ, церковное чтение должно быть *псалмодическое, распѣвное*, строго отличающееся отъ простаго, обыкновеннаго, свѣтскаго или гражданскаго чтенія. Къ сожалѣнію, чтение псалмодическое начинаетъ мало по малу вытѣсняться речитативно-разговорнымъ, употребляемымъ обыкновенно въ классахъ, въ общественныхъ собраніяхъ и т. п. мѣстахъ,—и вовсе несвойственнымъ ни духу, ни важности православнаго богослуженія.

Въ одной духовной газетѣ (Церков. Вѣстн.) говорилось, что подобное вытѣсненіе псалмодическаго пѣнія практикуется главнымъ образомъ въ Петербургѣ \*\*). Но и провинціи въ данномъ случаѣ не отстаютъ отъ столицы. Намъ самимъ и, по всей вѣроятности, многимъ другимъ приходилось слышать подобное не-церковное чтение въ церквахъ, которое въ особенности при малоразвитости, а нерѣдко и малограмотности чтецовъ выходитъ нелѣпнымъ и возмущаетъ духъ человѣка, любящаго слушать строго церковное чтение. Кромѣ этого, мы имѣемъ авторитетное свидѣтельство Высокопреосвященнаго Никанора о распространеніи такого чтенія. Объявляя мѣстной консисторіи вынесенныя имъ впечатлѣнія, послѣ обозрѣнія церквей нѣсколькихъ уѣздовъ Херсон. епарх., Высокопреосвященный Никаноръ дѣлаетъ слѣдующія замѣчанія и

\*) „Оренб. Епарх. Вѣд.“ № 10 1885.

\*\*\*) Съ помощію грамматическихъ и музыкальныхъ знаковъ, чтенію многихъ о.о. діаконовъ и псаломщиковъ петербургскихъ изображается здѣсь слѣдующимъ образомъ (для примѣра берутся слова: «Господи, устны мои отверзеша»): Господи!!! пауза (остановка), надъ слогомъ „Госп.“ —forte (громко), а надъ „поди“—piano (тихо),— „устны“—на послѣднемъ слогѣ fortissimo (весьма громко) и значительное повышение тона и piano (тихо); слова «и уста моя возвѣстятъ хвалу Твою» произносятся скороговоркой и съ соблюденіемъ *diminuendo* [постепенно затихая], и слово „Твою“—едва слышно. Послѣ продолжительной паузы повтореніе приведенныхъ словъ произносится еще съ большимъ отбѣненіемъ поставленныхъ знаковъ. Такое чтение чѣмъ-же отличается отъ свѣтскаго или гражданскаго?

распоряженія относительно *церковнаго чтенія*. «Чтецы читаютъ далеко не вездѣ назидательно по церковному. Въ этотъ край вторглось, распространилось повсюду и окрѣпло въ навѣкъ чтеніе *речитативное, разговорное*, не строго церковное, весьма *нелѣпное и возмутительное*, потому что чтецы, безъ надлежащаго образованія, безъ пониманія силы церковной рѣчи, спѣша, глотая слова и звуки, часто совѣмъ бессмысленно ломаютъ свой голосъ и церковную рѣчь; причемъ смущаютъ слухъ и душу своевольнo нелѣпное гоготанье читающаго». Преосвященный нигдѣ не пропустилъ случая объяснить, что такое чтеніе не освящено обычаями церковными, что церковная древность предала намъ чтеніе въ церкви именно *роспѣвное, что* не иное какъ *роспѣвное, расходическое чтеніе* соблюдается до нынѣ не только въ греческой и православной русской, но и во всѣхъ древнихъ церквахъ, каковы: армянская, римско-католическая, несторіанская, каковы и наши старообрядческія общины, въ которыхъ соблюдаются не иначе, какъ болѣе или менѣе старинные *роспѣвы* и старинное *роспѣвное чтеніе*, въ которыхъ было совершенно нетерпимо какое либо речитативно-разговорное ломанье голоса при священнодѣйствіи. Указывалъ преосвященный и на то, что *роспѣвное чтеніе* хранится въ нашихъ церквахъ, безъ сомнѣнія отъ Самаго Христа и апостоловъ, которые пѣли и молились *роспѣвно* по древне-еврейскому обычаю, о которыхъ и въ Евангеліи сказано, что они *воспѣвши*, въ заключеніе тайной вечери, *изыдоша* изъ Сіонской горницы къ Геосиманскому саду. Этому «странному *новомодному*, не-церковному обычаю, нетолковаго, неприятнаго, возмущающаго молящуюся душу речитативнаго пѣнія въ церкви» преосвященный внушаетъ полагать стѣсненіе и преграду.

Говоря о требованіяхъ относительно улучшенія церковнаго чтенія, мы должны сказать и то, что оно далеко не такое легкое дѣло, которое можетъ быть исполняемо всякимъ мало мальски грамотнымъ чтецомъ. Нѣтъ; по мнѣнію нашего глубокаго знатока народной школы и великаго ревнителя православной церковности С. А. Рачинскаго, «церковное чтеніе



есть искусство, требующее и природнаго таланта и многолѣтняго упражненія, искусство, которое можетъ быть доведено до высокой степени совершенства, самое популярное изъ искусствъ. Образовательное вліяніе его громадно. Хорошее церковное чтеніе предполагаетъ полное пониманіе читаемаго, т. е. съ формальной стороны усвоеніе цѣлой системы сложныхъ и смѣлыхъ конструкцій (построеній), съ внутренней—цѣлаго міра высокой поэзіи и глубокаго мышленія. Вспомнимъ громадное значеніе хотя-бы однихъ паремій, апостоловъ и каноновъ страстной седмицы.. Кто это понялъ, кто это прочувствовалъ, кто своимъ чтеніемъ довелъ до сознанія безграмотныхъ слушателей хотя бы десятую долю этого вѣскаго содержанія, можно-ли тому отказать въ умственномъ, въ художественномъ развитіи? Можно-ли сомнѣваться въ томъ, что ему будетъ доступно, и по содержанію, и по формѣ, все, что представляетъ собою прочнаго, истинно-цѣннаго, наша свѣтская литература?» Таковъ взглядъ на истинно церковное чтеніе и таково значеніе этого чтенія! Ему нужно *учиться*. Теперь въ духовныхъ училищахъ усилено преподаваніе славянскаго языка и въ объяснительной запискѣ рекомендуется учителямъ «обратить особенное вниманіе на чтеніе». «При семъ, говорится здѣсь, имѣя въ виду, что ученики должны подготавливаться къ чтенію въ церкви, наставники не преминутъ требовать отъ учащихся, чтобы они произносили слова точно, по-церковному, безъ смягченія звуковъ, свойственнаго русскому языку, по удареніямъ, соблюдая характеръ общепринятаго церковнаго чтенія, которое отличается простотою и не терпитъ пріемовъ, повышеній и пониженій голоса, свойственныхъ русскому выразительному чтенію». Только въ такомъ случаѣ церковное чтеніе не можетъ быть вытѣснено новомоднымъ, речитативно-разговорнымъ. Въ противномъ случаѣ оно можетъ подвергнуться участи древне-церковнаго пѣнія и тогда придется предпринимать такіе-же труды къ его возстановленію, какіе нынѣ принимаются къ возстановленію древняго церковнаго пѣнія. („Кишин. Еп. Вѣд.“).

Ав. Стадницкій.

**Уроки, мысли и наблюдёнія, извлечённые изъ дневника  
сельскаго священника.**

Почти съ перваго дня своего священства я началъ вести довольно подробную записъ всего, что касается моей священнической службы и веду ее чуть не изо-дня въ день лѣтъ около десяти. Перебирая этотъ свой дневникъ и перечитывая, что записывалось въ немъ по свѣжему впечатлѣнію, я нашелъ въ немъ много такихъ мыслей и наблюдёній, которыми, думаю, бесполезно для братіи моей по священству подѣлиться если не цѣликомъ (это было бы слишкомъ много), то въ извлеченіи. Думается, какъ было бы и всѣмъ намъ бесполезно, если бы нашлись и другіе изъ нашей братіи, которые тоже подѣлились-бы съ нами своими „уроками, мыслями и наблюдёніями“ по части пастырскаго служенія.

Заранѣе прошу братію извинить меня, что извлеченія изъ моего священническаго дневника предлагаются здѣсь не въ систематическомъ или вообще логическомъ порядкѣ, но большою частію въ видѣ отрывочныхъ замѣтокъ. Итакъ приступлю къ дѣлу.

На первыхъ порахъ своей службы въ сельскомъ приходѣ молодому священнику должно быть не только внимательнымъ, но и строгимъ къ самому себѣ. Приходитъ кто къ вамъ, принимайте его ласково и выслушивайте съ терпѣніемъ, будьте кратки на словахъ и обстоятельны; ваши первые разговоры слушаются и подмѣчаются всѣми съ большимъ вниманіемъ; бойтесь же проговориться, сказать такія слова, въ которыхъ послѣ пришлось бы раскаяться. Старайтесь вызнать и жизнь, и людей, среди которыхъ вамъ суждено служить. Скрывайте до времени свои знанія, вашъ характеръ, привычки и съ перваго-же случая положите себѣ за правило не пить въ приходѣ никакого вина. Къ вамъ приставать будутъ прихожане, в сѣ будутъ сбивать причетники,—не вѣрьте имъ и не слушайтесь; время скажетъ вамъ, что вы поступили такъ не напрасно. Входя съ достоинствомъ въ домъ всякаго прихожанина и уходя изъ него, обращайтесь къ иконамъ, моли-

тесъ \*) и привѣтствуйте домохозяина съ его семействомъ. Пригласили васъ откушать хлѣба-соли, уважьте усердіе и желаніе и, когда всѣ сядутъ по своимъ мѣстамъ, встаньте, прочтите молитву, благословите трапезу, кушайте, но не засиживайтесь. За столомъ старайтесь говорить не очень громко. Если вы будете говорить тихо, то и всѣ сидящіе за столомъ отобѣдаютъ чинно; если вы заведете разговоръ съ далеко сидящимъ отъ васъ, берегитесь, — вы первый этимъ подадите сигналъ къ шумной бесѣдѣ, которую потомъ уже трудно будетъ возвратить къ прежнему чинному порядку. Разговоръ пріятельскій и на тему о духовенствѣ отклоняйте. Избѣгайте разговоровъ о лицахъ начальственныхъ, вліятельныхъ и вообще по чему-либо сильныхъ въ селѣ. Можно говорить о вещахъ хозяйственныхъ и житейскихъ и вообще о томъ и такъ какъ принято, и что составляетъ ближайшій интересъ себе сѣдниковъ. Старайтесь быть со всѣми ласковымъ, внимательнымъ, находчивымъ, подъ часъ веселымъ и шутливымъ, но не до крайности, чтобы не заслужить осужденія и не уронить священническаго достоинства. Въ домахъ лучшихъ и почтеннѣйшихъ прихожанъ не будьте горды, не будьте низки; не лезьте выше другихъ, но не жмитесь и въ уголь ближе къ двери; помните, что вы свѣтильникъ, поэтому и не прячьтесь; иначе вы падете въ своемъ собственномъ мнѣніи и во мнѣніи другихъ.

Ходя по домамъ прихожанъ, обращайтесь вниманіе на святой уголь или „божничку“. Здѣсь на ряду съ иконами лежатъ иногда и недодѣланный лапотъ, и колодка для него, и кочетыгъ, и брусокъ, и молотокъ, и другія вещи. Если ужъ нельзя имъ обойтись безъ этого помѣщенія, то совѣтуйте къ нижнему отдѣленію угольника прицѣлывать дверку, или завѣшивать его чѣмъ-нибудь на подобіе пелены, чтобы скрыть все

\*) Отъ простыхъ необразованныхъ людей вы будете имѣть любовь и уваженіе, а такъ называемымъ образованнымъ вы будете напоминать своимъ примѣромъ ихъ обязанность не чуждаться добрыхъ обычаевъ христіанскихъ. Какъ бы они лично не отнеслись къ вамъ, все же заочно, по внушенію ихъ совѣсти, назовутъ васъ хорошимъ священникомъ.

тамъ положенное. Для крестьянъ, да вообще для прихожанъ обязательно слѣдуетъ имѣть у себя въ домѣ, кромѣ иконъ Спасителя, Богоматери, Николая Чудотворца и другихъ, иконы престольныхъ праздниковъ своего храма. При покупкѣ иконъ они не обращаютъ на это вниманія, а выбираютъ какую покрасивѣе, да подешевле, мы же, священники, на этотъ предметъ имъ ничего не сказываемъ. Слѣдуетъ намъ еще толковать имъ, что размѣщать иконы на божничей слѣдуетъ не по ихъ величинѣ, а по важности лицъ, на нихъ изображенныхъ, что нужно чаще ихъ очищать отъ пыли и паутины, что если ликъ весь сошелъ съ иконы, то она ужъ не икона, а доска и должна быть спрятана; что не слѣдуетъ покупать иконъ дешевыхъ, потому что онѣ портятся и отъ сырости и отъ жара, какъ написанныя красками, разведенными клевою водою; что не слѣдуетъ покупать картинъ католическихъ; что мѣдные кресты и складни по временамъ отмачивать въ гуцѣ, чистить керосиномъ и кирпичнымъ порошкомъ съ суконкою вовсе не грѣхъ; что торговаться съ разнощиками за иконы, картины, Евангелія и поминанія то же не грѣхъ.

Не теряя времени, обратите вниманіе на дороносицу, крестильный ящикъ \*), водосвятную чашу \*\*), блюдо для благословенныхъ хлѣбовъ \*\*\*), струецъ, для елеопомазанія, столикъ для благословенія хлѣбовъ и освященія воды \*\*\*\*); обратите

\*) Не должно употреблять одинъ и тотъ же струецъ для елеопомазанія и муропомазанія, какъ это многими практикуется.

\*\*\*) Водосвятная чаша должна быть если не высеребрена, то непременно вылужена внутри, вычищена снаружи и сохраняется въ приличномъ мѣстѣ.

\*\*\*\*) Въ немногихъ сельскихъ церквахъ имѣются приличные блюда для благословенія хлѣбовъ; а что при нихъ особенно нехорошо, такъ это шандалы, въ коихъ или очень трудно укрѣпить свѣчи или совершенно невозможно.

\*\*\*\*\*) Въ большинствѣ сельскихъ церквей употребляется простой кухонный столикъ средней величины, накрываемый крайне заношеною пеленой. Какъ для благословенія хлѣбовъ, такъ и для освященія должно имѣть во всякой церкви столикъ на подобіе жертвенника. Устраивается онъ такъ: верхъ 3 четв. въ квадратѣ, ножки 5 четв. высоты; одѣвается парчовою или шелковою одеждою съ крестомъ на передней сторонѣ. Этотъ же столикъ необходимъ для кануна въ парадной паныхидѣ и при похоронахъ.

вниманіе — какъ и въ чемъ ваши причетники носятъ облаченія, книги и кадило для службъ и требъ приходскихъ. Если для этого нѣтъ ни мѣшка, ни сумки, а книги съ кадиломъ завертываются въ ризы и безъ всякой связки треплются подъ мышками и въ задкахъ телѣтъ, — купите или закажите сдѣлать если не чемоданъ или сак-вояжъ кожаный небольшой мягкій, то хоть какую-нибудь сумку, и въ ней-то пусть носятъ ризы и книги.

Если кругомъ вашей церкви нѣтъ деревъ и вообще какой-нибудь растительности, въ первую же весну уговорите старосту непременно ихъ насадить. Если есть возможность и надобность, кругомъ всей церкви велите пробить дорожку и насыпать хрящемъ, разбить гряды или клумбочки для цвѣтовъ. Внутри и снаружи ограды около стѣнъ сдѣлайте нѣсколько сидѣній для народа (два-три столбика вкапываются въ землю, и на нихъ прибивается доска), предложите старостѣ еще непременно сдѣлать въ удобныхъ мѣстахъ снаружи церкви и около сторожки нѣсколько коновязей, чтобы прихожане не имѣли нужды привязывать своихъ лошадей къ оградѣ и тѣмъ не разламывали бы ея. Около своего дома и на усадьбѣ насадите тоже деревъ (ветель, акаціи, березокъ) и сдѣлайте маленькую коновязь, чтобы постоянно приѣзжающіе къ вамъ прихожане не пригрѣпляли лошадей ни къ крыльцу, ни къ баласнику. Внѣшній видъ своего дома, хотя бы онъ былъ обветшалый и пришедшій въ упадокъ, постарайтесь привести въ приличіе; пусть онъ будетъ вездѣ поукрытъ, подмазанъ и подкрашенъ; это будетъ признакомъ вашей будущей хозяйственности въ немъ и способности «радѣть о церкви Божіей». Постарайтесь наблюдать и свою личную внѣшность; на примѣръ: почаще осматривайте подолы своихъ рясы и полукафтавій, не надѣвайте неприличныхъ вашему положенію шляпъ и шапокъ (т. е. отжившихъ свой вѣкъ), имѣйте усы всегда „добрѣ управляемые“. Примѣняйте это наставленіе къ бородѣ и волосамъ, для этого всегда имѣя при себѣ карманный гребешокъ; не имѣйте длинныхъ черныхъ ногтей (пазобтей, какъ они названы въ учит. изв.). Если зимою при-

дета служить въ холодной церкви, не подвязывайтесь неприличнымъ платкомъ или шарфомъ; не позволяйте надѣвать причетникамъ, особенно діакону, бѣлыя простыя варежки, или перчатки, утираться грязными или дырявыми платками, фыркать носомъ по сторонамъ, поднимать воротники у тулуповъ, какъ они поднимаются на улицѣ во время сильнаго вѣтра или вьюги и т. п. Все это весьма неприлично и зависитъ не отъ бѣдности, а отъ небрежности.

Въ облаченіи своемъ священнику нужно кое-за чѣмъ слѣдить, именно: не подпоясывайтесь свящ. поясомъ никогда подъ животъ, крестъ на поясѣ пусть всегда приходится у васъ на самой срединѣ епитрахили. Иначе какъ первое, такъ и второе выходитъ и неприличнымъ, и неправильнымъ. Если ужъ нужно вамъ подтянуть животъ, то подвяжитесь своимъ поясомъ или кушакомъ по полукафтаню. Шнуръ, при затяжкѣ поручей, не обматывайте никогда по самымъ поручамъ, а прячьте его за край ихъ и обтягивайте рукавъ подризника, чтобы еще болѣе закрыть завязку и рукѣ придать болѣе приличія. За подризникомъ смотрите, чтобы онъ былъ ровенъ въ подолѣ; если задъ его выше чѣмъ передъ, или обвисли бока, то перетяните короткую сторону, а бока поддержите выше пояса—подмышки. Изъ сельскихъ священниковъ рѣдкій обращаетъ на эти „мелочи“ свое вниманіе, поэтому изъ нихъ и рѣдкій бываетъ одѣтъ прилично, хотя подризники бываютъ и дорогіе. При шитьѣ подризника нужно требовать, чтобы онъ былъ сдѣланъ непременно длинный. Чѣмъ онъ длиннѣе, тѣмъ красивѣе и полезнѣе для насъ, такъ какъ скрываетъ не всегда-то приличный нашъ подолъ и не всегда-то вычищенные сапоги. Кромѣ этого, подризникъ долженъ быть широкъ въ подолѣ. Рукава подризника должны быть непременно широкіе и верхка на полтора короче руки. Иначе священникъ будетъ стѣсненъ въ дѣйствіяхъ, и рука его будетъ далеко гола выше кисти, что очень некрасиво.

Набедренникъ носится на правомъ боку. Надѣвать его подъ поясъ едва ли правильно, такъ какъ первоначально онъ возлагается самимъ архіереемъ сверхъ пояса. Во время служ-

бы священникъ долженъ чаще поправлять его на себѣ, чтобы онъ не выходилъ напередъ или не уходилъ назадъ. Ризы—фелони въ сельскихъ церквахъ самой плохой кройки; поэтому при шитьѣ новыхъ мы бы совѣтовали брать для образчика въ сосѣднихъ церквахъ, гдѣ есть фелони покроя московскаго или градскаго. Если добыть образчика негдѣ, нельзя выбрать его и изъ своихъ старыхъ облаченій, требуйте, чтобы риза была полна въ ростѣ и ширинѣ; чтобы позументомъ была обшита не ближе четверти краевъ; позументъ былъ бы непременно широкій, чтобы оплечье было непременно съ подкладкою картона или лучше всего толстой твердой холстины. Крестъ велите пришить поближе къ оплечью, а звѣздѣ вершка на 4—5 отъ него ниже, но только чтобы она не приходилась на сидѣнья или ниже его. Въ лаврѣ преподобнаго Сергія и въ другихъ московскихъ церквахъ крестъ кладется на оплечьи, а звѣзда на томъ мѣстѣ, гдѣ на нашихъ ризахъ—крестъ. Это намъ кажется болѣе приличнымъ, поэтому и рекомендуемъ такую пришивку къ подражанію. Для будничной службы и приходскихъ требъ не употребляйте засаленныхъ, измятыхъ, порванныхъ и съ заплатами облаченій. Пусть риза будетъ и дешевая, лишь бы была чистая и не измятая. Вѣдь вы унижаете свой санъ, унижаете важность церкви и службы, когда идете въ ризѣ, а изъ ней или изъ-подъ ней треплется около васъ лоскутъ желтой подкладки, когда на темномъ фонѣ вашей ризы блеститъ новая золотистая заплатка, когда ваша епитрахиль похожа на заношенный свивалень, а рядомъ съ вами у діакона орарь до того закрутился, узелъ его до того затянулся, что скорѣе годенъ онъ нищему къ сумкѣ, чѣмъ вашему діакону на плечо. По рубцу чинить разорванную ризу (въ этомъ виноватъ портной) можно и должно, но сажать на нее заплаты не хорошо. А если хотите изъ старья собрать облаченіе приличное, хоть, на примѣръ, для приходскаго требосовершенія, можете собрать его такъ: оплечье изъ одной матеріи, средину между верхнимъ и нижнимъ позументами—изъ другой и ометы, т. е. разстояніе между нижнимъ позументомъ и краемъ ризы,—изъ третьей. Такая риза выйдетъ

весьма приличною. Такъ дѣлають ризы даже изъ новой доро-  
гой матеріи. «П. Еп. В.» № 14.

(Продолженіе *?* слѣдуетъ).

---

## О В Ъ Я В Л Е Н І Е.

---

### ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Газета политическая и общественная съ литературно-научнымъ  
приложеніемъ

(50 №№ ВЪ ГОДѢ).

ВЫХОДИТЬ ПО ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ЧЕТВЕРТЫЙ.

«Еженедѣльное Обозрѣніе съ литературно-научнымъ при-  
ложеніемъ» на годъ—8 руб., на 6 мѣсяцевъ—4 руб., на 3  
мѣсяца 2 руб. За-границу—на 12 мѣс. 10 руб. Отдѣльно  
«Литературное Обозрѣніе» безъ приложенія: на годъ 4 руб.,  
на 6 мѣс. 2 руб., на 3 мѣс. 1 руб. За-границу—на годъ 5 р.

При перемѣнѣ адреса—марокъ на 21 коп.—Объявленія  
привимаются по 15 коп. за мѣсто, занимаемое строкой пе-  
тита (45 буквъ); на 1-й стран. 50 коп. Цѣна отдѣл. № (съ  
„Литер. прилож.“) 15 к., съ пер. 20 коп.

Статьи, присылаемыя для помѣщенія въ газетѣ, должны  
быть за подписью, съ подробнымъ адресомъ автора и съ обо-  
значеніемъ условій. Заказыя письма могутъ быть присылаемы  
прямо на имя редактора—Ивана Васильевича Скворцова.

Адресъ редакціи и конторы: Сиб., Преображен., д. 4, кв. 15.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** Миссіонерская дѣятельность Братства св. Кре-  
ста. (Продолженіе). *С. В. Ц—скаго.*—Очеркъ Старо-Лопатскаго прихода  
Петровскаго уѣзда. *В. К—скаго.*—О мѣрахъ къ поднятію церковности въ  
средѣ семействъ духовенства и въ средѣ воспитанниковъ духовно-учеб-  
ныхъ заведеній.—О церковномъ чтеніи. *Ав. С—скаго.*—Уроки, мысли и  
наблюденія, извлеченныя изъ дневника сельскаго священ.—Объявленія.

---

Редакторъ, протоіерей М. Соколовъ.

Редакторъ-сотрудникъ, свящ. Л. Владыкинъ.

Дозволено цензурою. Саратовъ, 14 апрѣля 1887 года

Цензоръ протоіерей А. Заборовскій.

Типо-литографія К. Н. Ищенко, Александровская ул., д. Мещеряковой.