

УФИМСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ  
**ВѢДОМОСТИ.**  
 ГОДЪ XV-Й.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

\* ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ  
 ВЪ РЕДАКЦІИ СИХЪ ВѢДОМОСТЕЙ  
 ПРИ УФИМСКОЙ ДУХОВНОЙ  
 СЕМИНАРІИ. \*



\* ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ,  
 СЪ ДОСТАВКОЮ И ПЕРЕСЫЛКОЮ,  
 5 РУБ. 50 КОП. \*

№ 8 1893 15 Апрелья.

ОТДѢЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СѦНОДА.

Отъ 9—20 Октября 1892 года за № 2585, о веденіи церковно-приходскихъ документовъ исключительно на бланкахъ, изготовляемыхъ въ Московской Синодальной типографіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій СѦнодь слушали предложеніе Г. исполнявшаго обязанности Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30 Сентября сего года за № 14765, по ходатайству Управляющаго Московскою Синодальною типографіею о необходимости подтвердить по духовному вѣдомству о неуклонномъ выполненіи уста-

новленнаго Святѣйшимъ Синодомъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 24 Января 1822 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, порядка веденія церковно-приходскихъ документовъ исключительно на бланкахъ, изготовляемыхъ въ Московской Синодальной типографіи. И, по справкѣ, **приказали:** Сущестующими законоположеніями на обязанность церковныхъ причтовъ возложено веденіе нижеслѣдующихъ церковно-приходскихъ документовъ: а) клировыхъ вѣдомостей (Св. Зак. 1876 года т. IX Уст. о сост. ст. 1130). б) метрическихъ книгъ о рождающихся, бракосочетающихся и умершихъ (того же тома ст. 1033 - 1034). в) обычныхъ книгъ (т. X ч. 1 Зак. Гр. по прод. 1887 года. ст. 28), г.) исповѣдныхъ росписей о бывшихъ и не бывшихъ у исповѣди и святаго причастія (Уст. Конс. 1883 г. ст. 16) и д) приходо-расходныхъ книгъ о церковныхъ суммахъ. На основаніи ст. 106 и 107 Устава о воинской повинности, къ обязанности причтовъ отнесена также выдача метрическихъ выписей о лицахъ православнаго исповѣданія мужскаго пола, состоящихъ на очереди отправленія воинской повинности. Всѣ вообще вышеозначенные церковно-приходскіе документы должны быть ведены по утвержденнымъ Святѣйшимъ Синодомъ образцамъ, на пробѣльныхъ листахъ, печатаемыхъ исключительно въ Московской Синодальной типографіи, на основаніи Высочайше утвержденнаго 24 Января 1822 года мнѣнія Государственнаго Совѣта и опредѣленій Святѣйшаго Синода, отъ 6 Іюня 1847 г. 11 Мая 1865 г. 3 Февраля 1852 г., 1—30 Апрѣля 1869 г. 17 Мая 1875 г., 15 Марта 4 Апрѣля 1877 г. и 15—26 Января 1892 г. Между тѣмъ, въ противность вышеприведеннымъ законоположеніямъ и постановленіямъ Святѣйшаго Синода, церковные причты нѣкоторыхъ епархій часть помянутыхъ документовъ, или

вторые экземпляры оныхъ, долженствующіе оставаться на храненіи при церкви, пишутъ на пробѣльныхъ листахъ, заготавливаемыхъ въ частныхъ типографіяхъ, или на бланкахъ домашняго приготвленія. Въ виду сего, а также особливою важности вышеисчисленныхъ документовъ, Святѣйшій Синодъ, согласно предположеніямъ Управляющаго Московскою Синодальною типографіею и заключенію Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: подтвердить по духовному вѣдомству о неукоснительномъ выполненіи установленнаго Святѣйшимъ Синодомъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 24 Января 1822 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, порядка веденія означенныхъ выше церковно-приходскихъ документовъ исключительно на бланкахъ, изготовляемыхъ въ Московской Синодальной типографіи, для коихъ, въ исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 15—26 Января сего года, заготовлено уже достаточное количество особой бумаги съ водяными знаками, поручивъ вмѣстѣ съ тѣмъ епархіальнымъ начальствамъ отнюдь не допускать употребленія для таковыхъ бланковъ пробѣльныхъ листовъ, печатаемыхъ въ частныхъ типографіяхъ или изготовляемыхъ домашнимъ способомъ. и для надлежащихъ по сему распоряженій и сношенія напечатать настоящее опредѣленіе въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ.“



Отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 15 Января 1893 года, за № 677, на имя Преосвященнаго Діонисія, Епископа Уфимскаго и Мензелинскаго.

*Преосвященнѣйшій Владыко,*

*Милостивый Государь и Архипастыр!*

ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 13 Ноября 1892 г. положеніемъ Комитета Министровъ, опубликованнымъ, между прочимъ, въ № 50 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за истекшій годъ, постановлено: окончательнымъ срокомъ для обмѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ 50 р., 25 р., 10 р., 5 р., 3 р., и 1 р. достоинствъ, выпущенныхъ на основаніи ВЫСОЧАЙШАГО Указа 13 Февраля 1868 г., а равно и 25 руб. билетовъ, выпущенныхъ по ВЫСОЧАЙШЕМУ Указу 20 Октября 1880 г.,—считать 1 Мая 1894 г., съ тѣмъ, чтобы по истеченіи этого срока кредитные билеты прежнихъ образцовъ не были принимаемы въ казенные платежи и не были обязательны къ общенію между частными лицами.

Въ виду сего и вслѣдствіе отношенія Министерства Фивансовъ, отъ 24 Декабря 1892 г. за № 15664, о содѣйствіи къ приданію возможно большей гласности вышеприведенному постановленію объ обмѣнѣ государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежняго образца, имѣю честь покорнѣе просить Васъ, Милостивый Государь и Архипастыр, не признаете ли возможнымъ 1) сдѣлать зависящее распоряженіе о томъ, чтобы печатаемое ежемѣсячно въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ объявленіе о назначенномъ срокѣ обмѣна билетовъ было перепечатываемо ежемѣсячно въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, и 2) поручить приходскимъ,

въ особенности же сельскимъ, причтамъ разъяснять прихожанамъ, при всякомъ удобномъ случаѣ, необходимость обмѣна кредитныхъ билетовъ стараго образца на новые къ назначенному для сего сроку.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Преосвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря, покорнѣйшимъ слугою *К. Побѣдоносцевъ.*



## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

\* Діаконъ, состоящій на вакансіи псаломщика при Николаевскомъ Мензелинскомъ соборѣ, Дмитрій Разумовъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, отъ 22 Февраля 1893 года, опредѣленъ штатнымъ діаконъ къ тому же собору.

\* Священникъ Николаевской церкви села Кузминовки, Стерлитамакскаго уѣзда, Стефанъ Петровъ, 25 Февраля 1893 года, волею Божіею, померъ.

\* Діаконъ-псаломщикъ Николаевской церкви села Ново-Никольскаго—Пасмурова, Мензелинскаго уѣзда, Павелъ Геллертовъ, 28 Января 1893 года, волею Божіею, померъ.

\* Воспитанникъ Казанской Учительской Семинаріи, Александръ Алексѣевъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства 24 Августа 1892 года, допущенъ къ исполненію должности псаломщика, въ качествѣ вольнонаемнаго, къ Никольской церкви села Тряпина, Стерлитамакскаго уѣзда.

\* Причетнической сынъ Николай Десницкій, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, 19 Февраля 1893 года допущенъ къ покровской церкви села Байбакова, Уфимскаго уѣзда, для исправленія должности

псаломщика съ 1 Января 1893 года, въ качествѣ вольнонаемнаго.

\* Псаломщикъ Никольской церкви села Біянки, Уфимскаго уѣзда, Павелъ Криновъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, отъ 4 Марта 1893 года, переѣщенъ на должность псаломщика къ Богородицкой церкви Кусинскаго завода, Златоустовскаго уѣзда.

\* По постановленію Духовной Консисто́ріи, состоявшемуся 22 Февраля сего 1893 года, крестьянинъ села Государственныхъ Дуваней, Уфимскаго уѣзда, Іоаннь Емелевъ утверждень въ должности церковнаго старосты къ церкви того же села на 1893—1896 годы.

\* По постановленію Духовной Консисто́ріи, состоявшемуся 22 Февраля сего 1893 года, крестьянинъ села Ляковъ, Мензелинскаго уѣзда, Спиридонъ Ивановъ утверждень въ должности церковнаго старосты къ церкви того же села, на трехлѣтіе съ 1893 по 1896 г.

\* По постановленію Духовной Консисто́ріи, состоявшемуся 22 Февраля сего 1893 года крестьянинъ села Лавочнаго, Уфимскаго уѣзда, Аванасій Жидковъ утверждень въ должности церковнаго старосты къ церкви того же села на 1893—1895 годы.

\* По постановленію Уфимской Духовной Консисто́ріи, состоявшемуся 22 Февраля сего 1893 г., крестьянинъ с. Суллей, Белебеевскаго уѣзда, Григорій Головинъ утверждень въ должности церковнаго старосты къ церкви того же села на 1893—1895 г.

\* По постановленію Духовной Консисто́ріи, состоявшемуся 5 Марта 1893 г. Елабужскій мѣщанинъ Іаковъ Бекетовъ, крестьянинъ пригорода Заинска Дмитрій Юсуповскій, крестьянинъ села Бетьковъ Данииль Сарапуловъ, крестьянинъ дер. Ниратовки Павелъ

Ермолаевъ, крестьянинъ села Соболекова Степанъ Зайцевъ, крестьянинъ села Простей Григорій Крутиковъ, крестьянинъ дер. Малыхъ — Ерыкловъ Діомидъ Михайловъ, крестьянинъ дер. Аванасовой Леонтій Θεодотовъ и отставной рядовой дер. Евлевой Григорій Ивановъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ на 1893—1895 годы къ приходскимъ церквамъ.

\* По утвержденному Его Преосвященства постановленію Духовной Консистеріи, состоявшемуся 8 Марта сего года, крестьянинъ с. Петровскаго, Стерлитамакскаго уѣзда, Илья Брайцевъ, Стерлитамакскій мѣщанинъ Θεодоръ Артемьевъ и крестьянинъ с. Зиргана, Василій Сивовъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ на 1893—1895 г. къ приходскимъ церквамъ.

\* По постановленію Духовной Консистеріи, состоявшемуся 8 Марта сего 1893 года, крестьянинъ села Гусева, Белебеевскаго уѣзда, Іоаннъ Андреевъ утверждёнъ въ должности церковнаго старосты къ церкви того же села на второе трехлѣтіе съ 1893 г. по 1896 годъ.



### Отъ Совѣта Уфимскаго Епархіального женскаго училища.

Его Преосвященство, Преосвященнѣшій Діонисій, Епископъ Уфимскій и Мензелинскій, 20 сего Марта, въ дополненіе къ пожертвованнымъ духовенствомъ Уфимской епархіи 1600 р. на учрежденіе при Уфимскомъ Епарх. женскомъ училищѣ стипендіи имени Его Преосвященства по случаю исполнившагося 25-лѣтія служенія Его въ санѣ Епископа пожертвовалъ отъ себя

лично на тотъ же предметъ одну тысячу пять сотъ рублей (1500 руб).

Предсѣдатель Совѣта, Протоіерей **Михаилъ Свѣтловзоровъ**.

---

## Архіерейскія служенія съ 21-го Марта по 4-ое Апрѣля 1893 года.

Въ сей періодъ времени Преосвященнымъ Діонисіемъ, Епископомъ Уфимскимъ и Мензелинскимъ, совершены слѣдующія священнодѣйствія:

*Марта 21 (недѣля Ваий цвѣтоносная)* Въ Каѳедральномъ соборѣ по окончаніи Литургіи, благодарственное Господу Богу молебствіе, совершенное по случаю Милостивѣйшаго дарованія 250,000 руб. на безпеченіе сельскаго духовенства Имперіи, Государемъ Императоромъ Александромъ III, на которое являлось все градо-уфимское Духовенство.

*Марта 25 (великій четвергъ)* день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, въ крестовой церкви во время поздней Литургіи Его Преосвященство приобщался Святыхъ Таинъ, а вечеромъ за всенощною на великую пятницу, во время стоянія, изволилъ прочитатъ первое и послѣднее евангеліе.

*Марта 28 (Пасха)* — Полунощница, утренняя, часы и Литургія въ Крестовой церкви. Сослужащими были: Ключарь, протоіерей В. Покровскій, Іеромонахи: Іоаннь, Іосифъ и Митрофаній.

*Апрѣля 3 (суббота)* — Литургія въ Крестовой церкви, сослужащими были: Каѳедральный Протоіерей П. Желателевъ, Ключарь, Протоіерей В. Покровскій, Іеро-

монахъ Митрофаній и священникъ П. Аманатскій. Рукоположенъ во діакона псаломщикъ Максимъ Асанбаевъ.

Апрѣля 4 (воскресень) — Литургія въ Крестовой церкви. Сослужащими были: Ключарь Протоіерей В. Покровскій, Іеромонахъ Іоаннъ, Священникъ Ев. Еварестовъ и Іеромонахъ Іосифъ. Рукоположены во священника Діаконъ М. Асанбаевъ и во діакона псаломщикъ Михайль Лобановъ.



## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

**Письмо Стерлитаманскаго Городскаго Головы на имя Преосвященнаго Діонисія, Епископа Уфимскаго и Мензелинскаго.**

*Христосъ Воскресе!*

*Ваше Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыко Діонисій!*

Принося искреннѣйшее поздравленіе съ великимъ Праздникомъ Свѣтлаго Христова Воскресенія, я имѣю честь доложить Вашему Преосвященству, что 13 сего Марта въ Собственномъ Его Величества Аничковомъ Дворцѣ я имѣлъ счастье *представляться Ея Императорскому Величеству Государыннѣ Императрицѣ и лично поднести* въ память двадцатипятилѣтія принятія Ея Величествомъ Православія (1866  $\frac{12}{X}$  1891.) святой образъ — точную копию *Чудотворной Табынской Иконы Божіей Матери*, досточтимой Святыни Приуральскаго края.

Высокомилостиво выслушавъ выраженіе отъ нашего населенія вѣрноподанныхъ чувствъ, искреннѣйшей благодарности за особыя заботы и труды, почесенныя въ трудную годину неурожая и эпидеміи, *Государыня Императрица*, принявъ поднесенный мною святой образъ и приложившись къ нему, соизволила выразить Высочайшую благодарность и удостоить меня счастья сдѣлать многія вопросы о Табынской Иконѣ, о губерніи, объ урожаѣ и о ходѣ эпидеміи — холеры въ прошломъ году.

Высокомилостиво выслушавъ всеподданнѣйше доложенные отвѣты, Матушка Царица дважды удостоила меня счастья допустить поцѣловать поданную Ея Величествомъ Царственную руку.

Кромѣ сего *Государыня Императрица* удостоила счастья принять отъ меня и святую воду, привезенную мною изъ святаго явленнаго ключа и частицу того святаго камня, на которомъ, по преданію, была обрѣтена древняя Чудотворная Икона, именуемая Божія Матерь „Табынская“.

Заканчивая настоящее письмо, я не могу не доложить Вамъ, Преосвященнѣйшій Владыко, что я, принадлежа съ колыбели къ истинно русскимъ людагь, всегда движимымъ религіозно-патріотическими и вѣрноподанныческими чувствами, уже болѣе полжизни своей, — двадцати лѣтъ служу, занимая разныя общественныя и другія должности, и удостоенное счастье лицезрѣть нашихъ безцѣнно дорогихъ *Царя Батюшку, Царицу Матушку и Ихъ Августѣйшаго Первенца* и услышатъ Ихъ высоко- милостивыя слова, почитаю для себя, — столь малой единицы въ сто слишкомъ милліонной русской семьѣ, — выше и дороже всего и это дарованное мнѣ особое счастье называю счастьемъ святымъ, почему и озагла-

вилъ мною издаваемую вторую брошюру „Святое счастье или вѣрнопопданный предъ Богомъ вѣнчанными Царемъ Батюшкой—Самодержцемъ Всероссійскимъ и предъ Царицей Матушкой—Святорусской Государыней.

Пользуясь настоящимъ случаемъ, я имѣю честь выразить предъ Вами, Преосвященнѣйшій Владыко и ходатайство о распоряженіи помѣстить въ Уфимскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ о вышедоложенномъ Высочайшемъ приемѣ (очемъ было помѣщено въ придворныхъ извѣстіяхъ № 57 Правительственнаго Вѣстника и въ фельетонѣ № 58)

Испрашивая благословеніе Ваше, досточтимый Владыко, я съ глубочайшимъ почтеніемъ и искреннею преданностью имѣю честь быть вѣрнымъ сыномъ, Богомъ и Царемъ врученной Вашему Преосвященству православной паствы **К. Ростовцевъ.**

---

### Задачи нашей противосектантской миссіи <sup>1)</sup>.

Второй миссіонерскій съѣздъ съ грустію констатироваль фактъ, что въ то время, какъ среди язычниковъ въ сѣверныхъ тундрахъ, на Алтаѣ, въ Японіи, христіанская православная Церковь съ успѣхомъ проноситъ имя Христово, водворяя вездѣ благочестіе по преданному ей древностию апостольскому и свято-отеческому образцу, — въ нѣдрахъ самой Церкви совершаются отпаденія отъ ея истиннаго ученія, распространяется вредное религіозно-нравственное свободомысліе, и что въ недалекомъ будущемъ отпаденія эти грозятъ обществу не малыми нестроеніями. Отступничество отъ Церкви у насъ, какъ извѣстно, въ общемъ предста-

---

<sup>1)</sup> „Полт. Епарх. Вѣд.“ 1892 г. № 6.

вляеть собою двѣ основныхъ формы. Одна рабски и слѣпо тяготееть къ буквѣ древнихъ церковно-отеческихъ писаній и при томъ къ буквѣ искаженной,—это именно русскій старообрядческій расколъ. Другая форма религіознаго отступничества, напротивъ, стремится отрѣшиться отъ буквы, чтобы дать просторъ своему духу, почему она совершенно отрѣшается отъ исторической церковной почвы, отрѣшается даже отъ здраваго смысла,—таковы наши мистическія и рационалистическія секты. Старообрядческій расколъ,—это вѣковое историческое недоразумѣніе между значительной частію нашего народа и Церковію,—держится почти исключительно невѣжествомъ своихъ послѣдователей, держится также посредствомъ экономическаго гнета на народную массу со стороны заправиль раскола, которымъ выгодно стоять во главѣ этой массы. При нынѣшнемъ распространеніи церковной грамотности и образованія въ народѣ большіе успѣхи раскола являются уже не возможными. Кромѣ того, въ средѣ раскола въ настоящее время происходятъ дробленіе на толки, раздоры, взаимныя несогласія, раздѣленія—вѣрные признаки внутренняго разложенія раскола, осуществляющіе собою высказанную самимъ Господомъ Христомъ истину, что „царство раздѣлившееся само въ себѣ опустѣеть“ (Матѣ. XII, 25). Совсѣмъ другую почву, другой характеръ и положеніе имѣеть русское сектантство.

Сектантство мистическое, хотя и имѣеть для себя основу въ стремленіи человѣческаго сердца къ таинственному, къ непосредственному общенію съ Богомъ, однако оно твердой почвы лишено потому, что въ большинствѣ своихъ религіозныхъ проявленій совершенно лишено здраваго смысла. Извѣстны уродованія тѣла скопцовъ, безобразныя радѣнія и оргіи

хлыстовъ; извѣстны талмудическія нелѣпости секты жидовствующихъ. — Сравнительно съ мистическими сектами полными силы и живучести представляются секты раціоналистическія; вся сила ихъ заключается въ томъ, что онѣ въполнѣ соотвѣтствуютъ духу вѣка и, такъ сказать, идутъ во слѣдъ за вѣкомъ. Правда, мы жестоко ошиблись бы, если бы на основаніи этого общаго раціоналистическаго характера признали, что русскія раціоналистическія секты представляютъ собою проявленіе разумности вообще въ духѣ нашего вѣка. На самомъ дѣлѣ, если мы присмотримся къ нимъ, то увидимъ въ нихъ только старое проявленіе человѣческаго произвола, удаленіе отъ указываемаго высшимъ Авторитетомъ религіозно-нравственнаго идеала, оно только облечено въ форму современной разумности, что подобно тому, какъ грѣховное проявленіе свободомыслія и произвола первыхъ людей Адама и Евы въ раю также облечено было въ форму будтобы разумнаго разчета. Такова раціональность и нашихъ раціоналистическихъ сектъ. Разумѣется, тѣмъ болѣе онѣ вредны, тѣмъ болѣе представляютъ собою печальное явленіе, тѣмъ болѣе способны онѣ натянуть на себя маску разумности и истинности.

Раціоналистическое сектантство въ нашемъ народѣ существуетъ въ видѣ слѣдующихъ сектъ: молоканства, баптизма, штунды, пашковщины. О толстовщинѣ мы не говоримъ, такъ какъ въ народѣ она почти не проникла и насчитываетъ для себя только незначительное число послѣдователей въ средѣ интеллигенціи. Существующія въ народѣ секты раціоналистическія распадаются на двѣ главныхъ фракціи, изъ которыхъ одна служитъ какъ бы подготовительной ступеню для другой. Одна фракція еще признаетъ нѣкоторое значеніе за внѣшними проявленіями въ молитвѣ; таковы — моло-

канство, баптизмъ, штунда плотская или староштундизмъ. Другая фракція, въ стремленіи къ свободѣ духа и къ полному одухотворенію религіи, какъ бы совершенно забывая о существованіи своего собственнаго тѣла, освященнаго воплощеніемъ Сына Божія отрицаетъ всякое значеніе внѣшности, и такимъ образомъ дѣлаетъ шагъ впередъ въ развитіи раціоналистическаго сектантства; таковы — пашковщина и штунда духовная или младо-штундизмъ. Всѣ они принципиально съ одинаковой неприязнію относятся къ исторической православной Церкви и существующимъ въ ней учрежденіямъ. Отвергнувши же и потерявши все, они должны же были для своего существованія религіознаго найти исходный пунктъ и почву; такою токою отправленія и почвой послужилъ для нихъ текстъ Св. Писанія, какъ безусловный во всемъ христіанскомъ мірѣ авторитетъ. Само собою понятно, что пользуются они этимъ текстомъ вполне по своему, ничѣмъ не сдерживаемому, произволу. Такимъ образомъ всѣ рускія раціоналистическія секты объединяются слѣдующими основоположеніями: 1) полное отрицаніе исторической православной Церкви, 2) обязательность книгъ Св. Писанія, 3) полная свобода личности въ истолкованіи Св. Писанія и въ устроеніи своей религіозной жизни. Какъ изъ настоящаго перечня основоположеній, такъ и изъ исторіи значительнаго количества нашего сектантства можно видѣть, что наши сектанты только повторяютъ собою исторію значительной части западнаго протестантства. Но какъ копія всегда ниже своего оригинала, такъ наши сектанты ниже западныхъ протестантовъ: въ то время, какъ западное протестантство имѣетъ видъ научно-критическаго раціонализма, наше сектантство имѣетъ видъ грубаго отрицанія и дикаго произвола, имѣетъ видъ блужданія

религіозной мысли невѣжды. Уже перечень вышеуказанныхъ сектантскихъ основоположеній достаточно характеризуетъ у нихъ отсутствіе опредѣленной религіозной системы, какъ сдерживающаго произволь начала, и широкую почву для личнаго религіознаго произвола. Последнее изъ основоположеній служить удобною почвой для дѣйствій воротилъ сектантства и обусловливаетъ собою отдѣльное существованіе всѣхъ перечисленныхъ формъ сектантства. Однако, какъ выяснено членами миссіонерскаго съѣзда, среди нашихъ рачіоналистическихъ сектъ не замѣчается того взаимно-разлагающаго антагонизма, какой извѣстенъ среди разныхъ толковъ раскола. И ранѣе извѣстны были, и теперь продолжаютъ попытки передовыхъ сектаторовъ, въ родѣ баптиста Павлова, молоканина Иванова, Мазаева, самого полковника Пашкова и др., объединить рачіоналистическихъ сектантовъ, чтобы въ интересахъ своей ереси дружнѣе дѣйствовать противъ Православія. Рачіоналистическое сектантство въ своихъ конечныхъ выводахъ, какъ воплощеніе произвола, и по обнаружившемуся уже въ немъ духу нетерпимости, своеволія и крайняго эгоизма, представляетъ собою наиболѣе опаснаго врага для религіозной истины, для православной Церкви и для тѣсно соединеннаго съ нею государства.

Такъ какъ штунда и баптизмъ въ настоящее время представляютъ собою самыя острыя формы сектантскаго броженія въ нашемъ народѣ; и такъ какъ при томъ они свили гнѣздо себѣ собственно на нашемъ югѣ, то мы позволимъ себѣ нѣсколько остановиться на штундобаптизмѣ.

Появившись въ средѣ нашего православно-русскаго народа въ началѣ шестидесятыхъ годовъ, штундобаптизмъ скоро получилъ печальную извѣстность своими успѣхами. Прошло около 30 лѣтъ, и штундобаптизмъ

успѣлъ уже проявиться въ 16 губерніяхъ. При этомъ количество штундистовъ въ епархіяхъ Херсонской, Кіевской, Кишиневской, Астраханской исчисляется въ каждой тысячами. Есть отъ чего ужаснуться преданному православно-русскому христіанину. Въ настоящее время штунда, какъ это найдено съѣздомъ, не только не ослабѣваетъ, но и усиливается, — усиливается отчасти на счетъ сродныхъ ей сектъ, каково молоканство и пашковщина стремится изъ Петербурга въ центральныя, южныя и сибирскія губерніи, штунда, появившись и укрѣпившись собственно на югѣ, съ юга постепенно подвигается къ западнымъ окраинамъ, къ Петербургу и въ центральныя губерніи. Въ чемъ же заключается обаятельная сила штундобаптизма, посредствомъ которой онъ съ такимъ успѣхомъ вербуетъ своихъ адептовъ?

Для объясненія того, почему такъ быстро и широко распространился штундизмъ, мы не станемъ касаться обстоятельствъ, которыя вызвали и которыя благопріятствовали возникновенію штундизма въ искони православно-русскомъ народѣ, — мы повторимъ только слова Спасителя: „сплящимъ человекомъ, прииде врагъ и всѣя плевелы посредь пшеницы“ (Матѳ. XIII, 25). И въ настоящее время врагъ этотъ продолжаетъ сѣять весьма энергично: пропаганда сектантства ведется навязчиво, безцеремонно-назойливо, хитро. Пудами распространяются сектантскія брошюры Пашкова изъ Петербурга, подпольные листки Парка изъ Франкфурта и Гамбурга. Каждому изъ своихъ членовъ они вмѣняютъ въ обязанность проповѣдывать исповѣдуемое ими ученіе, такъ, чтобы всякій изъ штундистовъ привлекъ въ свою среду хотя одного новаго члена. Самая проповѣдь штундизма въ легкости и удобствахъ въ немъ спасенія, состоящихъ въ полной свободѣ отъ

всѣхъ церковныхъ и обязательствъ — отъ постовъ, отъ продолжительнаго стоянія въ церкви во время богослуженія, отъ говѣнія и другихъ видовъ христіанскаго благочестія — включаетъ въ себѣ слишкомъ много заманчиваго. Много льститъ самолюбію простолюдина предоставляемое ему этой проповѣдію право предсѣданія на молитвенныхъ собраніяхъ, свобода въ толкованіи слова Божія, право признать себя однимъ изъ тѣхъ не книжныхъ пахарей и рыбаей, посредствомъ которыхъ будто бы Господь посрамилъ крѣпкихъ книжниковъ Церкви, согласно слову Писанія: „Богъ избралъ немудрое міра, чтобы посрамить мудрыхъ“ (1 Коринѳ. I, 27). „Познайте истину, проповѣдуютъ штурдисты, и она освободитъ васъ отъ грѣховъ, отъ постовъ, отъ поповъ, — освободитъ отъ пановъ, оброковъ, бѣдности и малоземелья, — дастъ свободу, равенство, братство“. При такой проповѣди, внѣшне благочестивая жизнь, строгая корпоративная дисциплина штурдистскаго братства, въ началѣ широкое братское участіе къ нуждамъ членовъ общины, взаимная помощь, щедрыя субсидіи и широкіе подкупы отъ Пашкова, Корфа, изъ центральныхъ кассъ сектантскихъ, которыя хранятся на Кавказѣ и въ Тавріи — все это необходимо должно было ослѣпить нашъ темный народъ. Къ этому присоединимъ равнодушное и даже потворственное отношеніе къ сектантской пропагандѣ нѣкоторыхъ представителей интеллигенціи и даже администраціи, не всегда благовременное и надлежащее удовлетвореніе дѣйствительныхъ религіозныхъ потребностей народа мѣстными пастырями, — присоединимъ бывшую столь недавно значительное время отрѣшенность отъ Церкви и вѣры народнаго образованія и грамотности, которая возбудила въ народѣ пытливость и вмѣстѣ своеволіе, которая вызвала, какъ говорятъ, неестественное, ско-

роспѣлое и безтолковое перемѣщеніе центра вѣры изъ народнаго сердца въ мужицкую голову. Послѣ всего этого намъ будутъ понятны быстрыя и широкія завоеванія штундизма. Разумѣется, мы должны имѣть въ виду, что штундобаптистскія, да и вообще сектантскія, общины состоятъ изъ самыхъ разнообразныхъ по своему религіозно-нравственному настроенію элементовъ. Въ весьма незначительномъ количествѣ здѣсь есть искренно-религіозные люди, которые по ошибкѣ сблизись съ пути Православія, ища скорѣйшихъ путей ко спасенію; въ большей степени имѣются здѣсь — падшіе въ Правословіи, безнравственные, обдѣвѣвшіе, грубые матеріалисты, которые находятъ для себя выгоднымъ переходъ въ штунду и которые обыкновенно являются агитаторами и вожаками штундовыхъ общинъ; наконецъ главная масса штундистская состоитъ изъ людей, которые идутъ за представителями первыхъ двухъ категорій по инстинкту стадности, по влеченію родства, свойства и тому подобныхъ мотивовъ. У нихъ въ глубинѣ души почти всегда можно прочесть такое соображеніе: „и штунда, и православный — христіане, потому что въ основѣ своей имѣютъ одно и то же Евангеліе. Если штундизмъ не лучше, то во всякомъ случаѣ не хуже православія, а между тѣмъ оно много удобнѣе послѣдняго“. Настроеніе послѣднихъ въ значительной степени обнаруживаетъ собою тотъ вѣроисповѣдной индифферентизмъ, который, смотря по обстоятельствамъ, можетъ принять какую угодно форму. Такое соотвѣтствіе штундобаптизма духу времени и условіямъ народной жизни, безъ сомнѣнія, и обусловливаетъ его успѣхи. „Плоть желаетъ противнаго духу, а духъ — противнаго плоти“ (Галат. V, 17).

Такимъ образомъ сектантство высоко подняло голову; оно на самомъ дѣлѣ воинствуетъ, постепенно,

отторгая отъ Церкви вѣрныхъ сыновъ ея. Можетъ быть, въ этомъ броженіи народпомъ сказывается протестъ противъ дѣйствительныхъ не порядковъ въ нѣдрахъ Церкви; можетъ быть, сказывается въ немъ дѣйствительное исканіе царства Божія со стороны сбившейся съ истиннаго пути человѣческой души. Но поелику исканіе это есть фактическое удаленіе отъ царства Божія — въ истинной Церкви Христовой, то во всякомъ случаѣ оно есть явленіе весьма уродливое и весьма вредное. Разумѣется, при такомъ положеніи дѣла чрезмѣрные опасенія за существованіе Церкви не умѣстны. Какъ бы ни свирѣпствовали враждебныя Церкви силы, все же непреложными останутся слова Спасителя: „созижду перковы Мою, и врата ада не одолѣють ее (Матѣ. XVI, 18). Во все время существованія Церкви одновременно происходили и проростъ и отпаденіе ея членовъ, такъ какъ всегда параллельно дѣйствуютъ силы свѣта и силы тьмы; тотъ же законъ нравственной жизни очевидно сказывается и въ жизни Церкви въ наше время. Однако это несколько не освобождаетъ вѣрныхъ сыновъ Церкви отъ обязанности противодѣйствовать врагамъ истины тѣми средствами, какими каждый располагаетъ. Чѣмъ больше поднимаетъ голову врагъ, тѣмъ болѣе должно быть, такъ сказать, боевой готовности у членовъ Церкви. Потому то предпринимаемая теперь чрезвычайныя мѣры миссіонерской борьбы, къ числу каковыхъ принадлежитъ и недавній всероссійскій съѣздъ миссіонеровъ, суть не временное увлеченіе, но прямой отвѣтъ на запросы переживаемаго времени.

Прошлomu миссіонерскому съѣзду именно и пришлось рѣшить назрѣвшіе вопросы миссіонерской борьбы съ сектантствомъ. Прежде всего, конечно, съѣзду пришлось подтвердить тотъ фактъ, что для какихъ бы

то ни было успѣховъ миссіонерства непременно необходимо точное и неуклонное исполненіе мѣстными пастырями своихъ прямыхъ обязанностей, — каждый изъ нихъ есть первый и прямой миссіонеръ своего прихода. Когда въ приходѣ имѣется населеніе смѣшанное изъ православныхъ и сектантовъ, то надлежащее исполненіе пастыремъ своихъ обязанностей въ такомъ приходѣ служить вмѣстѣ и предохраненіемъ вѣрныхъ членовъ отъ увлеченія сектантствомъ и живымъ отраженіемъ враждебныхъ сектантскихъ нападокъ. Однако, если врагъ нападаетъ, то со стороны пастыря нужны и спеціальныя средства противъ этихъ нападеній. Первое изъ этихъ средствъ слово Божіе. Пока значеніе его еще признаетъ противникъ, каждому лжемудрствующему о предметахъ вѣры пастырь необходимо долженъ дать отвѣтъ именно отъ божественныхъ писаній. Послику сектантскимъ броженіемъ возбуждена особенная релігіозная пытливость въ народѣ, то къ такому ствѣту отъ писаній пастырь долженъ быть готовъ не только среди сектантовъ, но и среди православнаго населенія. Другимъ средствомъ миссіонерской борьбы являются школы, въ которыхъ пастырь — миссіонеръ можетъ воспитать себѣ приверженныхъ къ Церкви прихожанъ и будущихъ помощниковъ въ дѣлахъ миссіи. Такъ какъ женщина является слишкомъ дѣятельнымъ агентомъ въ лагерь сектантовъ, и такъ какъ помощь ея могла бы быть цѣнной и для священника, то признано необходимымъ учрежденіе женскихъ церковно-приходскихъ школъ, особенно въ пунктахъ, зараженныхъ сектантствомъ. Съѣздомъ указаны и характеръ преподаванія закона Божія въ школахъ: именно, съѣздъ рекомендуетъ не прямую полемику, а косвенную — обстоятельное изложеніе положительнаго ученія изъ тѣхъ его сторонъ, которыми сами собой изобличаются

сектантскія лжеученія. Послѣ живаго миссіонерскаго слова сильнѣйшимъ агентомъ миссіонерской дѣятельности является слово печатное; посему съѣздомъ выработаны и дополнены каталоги миссіонерскихъ библіотекъ. Наконецъ, съѣздомъ точно была выяснена степень вредности сектъ и образъ дѣйствія сектантовъ, и заключенія о семъ рѣшено представить гражданскому правительству для принятія имъ соответственныхъ мѣръ. Церковь сама дѣйствуетъ, конечно, только средствами нравственными и прямо на совѣсть человѣка. Когда она испробуетъ надъ отступникомъ всѣ свои средства, и злое настроеніе человѣка остается все таки непреклоннымъ, Церкви остается только молиться о падшемъ, такъ какъ свое дѣло она сдѣлала. Однако, если она видитъ въ противникѣ злонамѣренную и непреклонную волю, если она признаетъ врага опаснымъ не только для Церкви, но и для государства, она считаетъ себя обязанной поставить государству это на видъ. Если государство дорожить своимъ союзомъ съ Церковію, если оно отзывчиво на религіозно-нравственные запросы времени, оно конечно, само не преминетъ принять свои мѣры. Такъ, Церковь при обращеніи къ гражданской власти не выходитъ за предѣлы своей сферы. Съ другой стороны, когда гражданская власть обуздываетъ пропагандиста, то она никакого насилія надъ нравственной свободой личности не производитъ, а только ограничиваетъ произволь одного и тѣмъ защищаетъ отъ незаконнаго воздѣйствія нравственную свободу другого. Остановиться на семъ послѣднемъ обстоятельстве мы дозволили себѣ собственно въ виду тѣхъ разнорѣчивыхъ сужденій, какія существуютъ объ этомъ предметѣ среди общества.

Высшимъ и лучшимъ содѣйствіемъ пастырю въ его трудномъ миссіонерскомъ дѣлѣ, которое въ настоящее

время, какъ мы видѣли, такъ много требуетъ къ себѣ вниманія, послѣ помощи Божіей, можетъ быть только добровольное выраженіе ему сочувствія со стороны православнаго общества. (Мог. Еп. Вѣд. № 4 1893 г.)

Свящ. *И. Ольшевскій.*

## Задачи просвѣтительной дѣятельности современнаго русскаго духовенства и организація этой дѣятельности.

(Продолженіе).

Наконецъ, чтобы обмѣняться другъ съ другомъ мыслями, подѣлиться результатами житейскаго опыта, опредѣлить духовныя нужды и потребности извѣстнаго края и каждой изъ его епархій, чтобы выработать сообщатѣ или другія мѣры для удовлетворенія этихъ нуждъ и потребностей, дать имъ стройную организацію,—однимъ словомъ, чтобы по возможности всесторонне обсудить желательную и болѣе цѣлесообразную примѣнительно къ условіямъ современной жизни программу духовно-просвѣтительной дѣятельности, чтобы установить столь необходимое для прочнаго успѣха всякаго дѣла единство дѣятельности,—архипастыри нѣкоторыхъ мѣстностей составляли соборы. Въ 1884 году былъ соборъ іерарховъ юго-западныхъ епархій въ Кіевѣ, <sup>1)</sup> а въ 1885 году—соборъ іерарховъ поволжскаго края въ Казани. <sup>2)</sup> Резюме постановленій этихъ соборовъ показываетъ, что въ этихъ постановленіяхъ указаны почти

---

<sup>1)</sup> Страниць 85 г. 10 к. 348 стр. <sup>2)</sup> Страниць 86 г. 5 к. 186 стр.

всѣ эти средства и мѣры духовнаго просвѣщенія, которыя наиболѣе цѣлесообразны въ виду современнаго религіозно-нравственнаго состоянія народа и общества, которыя вызываются и обусловливаются этимъ состояніемъ.

Всѣ эти средства и мѣры можно свести къ 3-мъ группамъ или видамъ духовно-просвѣтительной дѣятельности: 1) церковной проповѣди, 2) проповѣданію внѣ-церковному, — проповѣди въ самомъ обширномъ смыслѣ этого слова и, наконецъ, 3) образовательно-воспитательной въ отношеніи молодаго поколѣнія дѣятельности духовенства.

I. Въ первомъ случаѣ рекомендуется для народа *простая и удобопонятная проповѣдь* (Кіевск. соб. пунктъ 2-й.), для образованнаго же общества — разсмотрѣніе въ проповѣди тѣхъ вопросовъ вѣры и нравственности христіанской, которые по преимуществу подвергаются возраженіямъ со стороны невѣрующихъ и сомнѣвающихся, при этомъ разсмотрѣніи, имѣющее по возможности характеръ связныхъ систематическихъ бесѣдъ. (Казанск. соб. пунктъ 1-й.)

II. Во вторую группу должно входить — по отношенію къ просвѣщенію образованнаго общества — *устройство публичныхъ чтеній*, преимущественно *богословско-философскаго и апологетическаго характера*, соединенное съ хоровымъ духовнымъ пѣніемъ; затѣмъ устройство приходскими священниками въ частныхъ домахъ благочестивыхъ лицъ образованнаго общества собраній для духовно-нравственныхъ бесѣдъ, направленныхъ противъ невѣрія и отчужденія отъ духа церковности. (Казанск. соб. пункты 2—3-й). Въ отношеніи просвѣщенія простаго народа рекомендуются повсемѣстныя *внѣ-церковныя собесѣдованія*, сопровождаемыя не только чтеніемъ

религіозно-нравственнаго и церковно-историческаго со-  
держанія, но и пѣніемъ общепотребительныхъ молитво-  
словій и псалмовъ. (Кіев. соб. п. 5.) Въ отношеніи ко  
всѣмъ вообще вѣрующимъ—признается желательнымъ  
*возможно частое поспуеніе пастырями своихъ пасомыхъ*  
*въ различныхъ обстоятельствахъ ихъ жизни со словомъ*  
*утѣшенія и назиданія, наставленія и исправленія въ*  
*видахъ достиженія этимъ путемъ болѣе тѣснаго духов-*  
*наго сближенія первыхъ съ послѣдними.* (Казан. соб.  
пункт. 4.) Исповѣдь признается вѣрнѣйшимъ средствомъ  
къ узнанію духовнаго состоянія каждаго изъ пасомыхъ  
и надежнѣйшимъ способомъ къ благотворному воздѣй-  
ствію на него. (Кіевск. соб. пункт. 12.). Указывается  
также на необходимость, для упроченія просвѣтитель-  
наго вліянія пастырей на народъ, *заведенія церковныхъ*  
*библіотекъ и книжныхъ складовъ, бесплатной раздачи*  
*листокъ и брошюръ.* (Кіевск. соб. п. 8.) Наконецъ—  
признается нужнымъ и весьма полезнымъ—*привлечь къ*  
*участію и содѣйствію въ духовно-просвѣтительной дѣя-*  
*тельности всѣхъ лицъ духовныхъ и желающихъ изъ*  
*свѣтскихъ.* Участіе первыхъ должно выражаться въ  
религіозно-назидательномъ чтеніи народу и въ устрой-  
ствѣ бесѣдъ внѣ-церковныхъ на дому у прихожанъ.  
(Каз. соб. п. 6 д.). Изъ вторыхъ должны составляться  
просвѣтительныя общества, братства, попечительства.  
(Кіевск. соб. п. 9.)

III. Въ отношеніи обученія, образованія и воспитанія  
молодаго поколѣнія признается необходимымъ *устрой-*  
*ство пастырями школъ для воспитанія юношества въ*  
*духъ христіанской вѣры и благочестія.* Въ видахъ этого,  
по постановленію соборовъ, „преподаваніе Закона Божія  
должно выражаться не въ формѣ только простаго из-  
ложенія уроковъ св. вѣры, какъ предмета знанія, но  
въ формѣ живыхъ и вразумительныхъ бесѣдъ съ дѣтьми

овѣрѣ и благочестіи, какъ существенномъ, необходимомъ для души, основномъ началѣ жизни христіанской и какъ драгоцѣннѣйшей сокровищницѣ для сердца“, для чего признаются полезными и внѣ-классныя собесѣдованія съ учениками. (Казан. соб. пунктъ 5.) Указывается также на необходимость *вести дѣтей къ сознательному и сердечному усвоенію религиозныхъ истинъ и всѣхъ богослужебныхъ дѣйствій* для того, чтобы Церковь въ самомъ богослуженіи своемъ являлась учительницей и просвѣтительницей. (Казанск. соб. п. 6 а). Затѣмъ — чтобы доброе вліяніе школы на ученика не ослабѣвало и по выходѣ его изъ нея, чтобы оно сказалось и на самой послѣ — школьной жизни его, — рекомендуется священникамъ — *наблюдать за вышедшими изъ школы, — не забываютъ-ли они приобретенныхъ въ ней знаній* (Кіевск. соб. п. 7.). А для распространенія добраго вліянія школы и на взрослыхъ — считается необходимымъ *внушать родителямъ*, чтобы они заставляли своихъ грамотныхъ дѣтей *прочитывать дома вслухъ всѣхъ Евангеліе и тѣ или другіе назидательные рассказы.* (Казанск. соб. пунктъ 6 б.).

Наконецъ — весьма важны постановленія соборовъ относительно миссіонерской дѣятельности пастырей, — относительно ихъ борьбы съ расколомъ, инославными вѣроисповѣданіями и язычествомъ. Въ этомъ отношеніи Кіевскій соборъ признаетъ необходимымъ *назначеніе особыхъ спеціалистовъ — миссіонеровъ изъ лицъ духовнаго и свѣтскаго званія* (пунктъ 3.), которые должны быть руководителями простыхъ священниковъ; на этихъ-же послѣднихъ налагается обязанность — съ благоразумною ревностью внѣ церкви и въ церкви обличать инославныя ученія и вмѣстѣ съ тѣмъ сообщать общедоступное изложеніе тѣхъ частей православнаго ученія, которыя отвергаются или извращаются въ инославныхъ вѣро-

ученіяхъ, а также распространять въ народѣ сочиненія и печатные листки, направленные къ тѣмъ-же цѣлямъ. (п. 2-й) Затѣмъ—пастыри обязаны стараться возвратить совращенныхъ путемъ разумнаго убѣжденія къ истинѣ; при этомъ въ борьбѣ съ противниками они прежде всего и по преимуществу должны дѣйствовать на вождей ихъ, чтобы поколебать значеніе послѣднихъ въ глазахъ ихъ послѣдователей (п. 5).

Казанскій соборъ, обрисовавъ печальное религіозно-нравственное состояніе крещеныхъ инородцевъ и указавъ причины его, призналъ существенно необходимыми мѣрами для возвышенія уровня ихъ религіозно-нравственнаго развитія—*богослуженіе на ихъ родномъ языкѣ, переводъ свящ. книгъ на этотъ языкъ, изученіе върваній, нравовъ и обычаевъ инородцевъ* (3 а.), назначеніе въ инородческіе приходы катихизаторовъ изъ лицъ, знающихъ инородческій языкъ, получившихъ образованіе, и даже изъ самыхъ грамотныхъ инородцевъ. На обязанности ихъ должно лежать—веденіе въцерковныхъ собесѣдованій подъ руководствомъ священника, и учительство въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамотности (3 б.). При этомъ указывается на необходимость—*привлечь въ школы и двочки*, потому что эти послѣднія могутъ сдѣлаться весьма полезными проводницами христіанскаго ученія и добрыхъ русскихъ обычаевъ въ инородческія семейства. (3 б.) Наконецъ—соборъ признаетъ желательнымъ устройство въ инородческіхъ приходахъ *благотворительныхъ заведеній* разнаго рода. „Такія заведенія, говоритъ онъ, служа обнаруженіемъ христіанской любви, составляющей коренную основу нравственности христіанской, не только утверждали-бы въ христіанствѣ крещенныхъ уже инородцевъ, но располагали-бы къ нему и некрещенныхъ магометанъ и язычниковъ“. (3 ж.) Вообще-же миссіо-

нерское служеніе, по постановленіямъ соборовъ, должно совмѣщать въ себѣ всѣ виды духовно-просвѣтительной дѣятельности.

Такимъ образомъ—отцами Казанскаго и Кіевскаго соборовъ указаны основныя руководительныя начала просвѣтительной дѣятельности пастырской, общіе виды и нѣкоторыя частныя формы ея. Въ дальнѣйшемъ изложеніи мы каждому изъ видовъ будемъ предпосылать нѣсколько обще-теоретическихъ замѣчаній о необходимости, важности и цѣлесообразности его, и затѣмъ уже будемъ переходить къ разсмотрѣнію частныхъ формъ его. По нашему мнѣнію, здѣсь необходимо и умѣстно будетъ, давши теоретическое обоснованіе общимъ видамъ духовно-просвѣтительной дѣятельности, показать и на практическую осуществимость ихъ. Это можно будетъ сдѣлать при помощи указанія, на факты, сюда относящіеся, которые или имѣли мѣсто въ недалекомъ прошедшемъ или имѣютъ его и въ настоящемъ. Тогда сама собою будетъ понятна вытекающая отсюда нравственная обязанность для всякаго пастыря слѣдовать, по мѣрѣ силъ своихъ, указаніямъ теоріи, такъ какъ она подтверждается практикою. При этомъ мы считаемъ существенно необходимымъ все разнообразіе фактовъ свести въ одну полную, законную и болѣе или менѣе стройную систему духовно-просвѣтительной дѣятельности, желательную для настоящаго времени. Система эта можетъ показать, какое мѣсто долженъ занимать каждый членъ въ организаціи, какія отправлять функціи. Это-же можетъ устранить возможность отрывочности, разбросанности, дисгармоніи въ дѣятельности пастырей—просвѣтителей и, напротивъ, можетъ повести къ возможной полнотѣ, единству и гармоніи. Въдѣ всякій фактъ отдѣльно, самъ по себѣ, какъ отрывочное звено извѣстной цѣпи, мало имѣетъ зна-

ченія и получаетъ цѣну только отъ неразрывнаго соединенія съ другими звеньями — фактами, т. е. когда онъ возникаетъ и осуществляется на почвѣ цѣльнаго міровоззрѣнія, когда является не дѣломъ случайности, а реальнымъ логическимъ слѣдствіемъ общаго плана, когда онъ опирается на другіе, предъидущіе факты и, въ свою очередь, является опорой для фактовъ послѣдующихъ. Всякій хорошій фактъ долженъ отвѣчать на извѣстный общій вопросъ, долженъ имѣть связь съ другими явленіями и фактами, долженъ дать что-нибудь отъ себя, кромѣ себя. Полезное явленіе не должно возникать на основѣ летучей, на основѣ однихъ только минутныхъ настроеній.

На необходимость приведенія фактовъ изъ нашей церковно-общественной жизни и объединенія ихъ указываютъ и нѣкоторые изъ нашихъ духовныхъ журналовъ. „Продолжая и въ настоящемъ году рядъ превосходныхъ, глубоко-обстоятельныхъ очерковъ нашего сотрудника по вопросамъ епархіальной жизни, читаемъ въ «Странникѣ»,<sup>1)</sup> не можемъ не выразить еще разъ ду-

<sup>1)</sup> Странникъ 85 г. 2 к. 306 стр. примѣч. — Впрочемъ считаемъ нужнымъ оговориться, что хотя мы и будемъ въ настоящемъ счиненіи приводить факты просвѣтительной дѣятельности, однако будемъ приводить ихъ не въ видѣ статистическихъ данныхъ, а или въ качествѣ непосредственнаго выраженія ими извѣстныхъ положеній, или въ качествѣ иллюстрацій къ тѣмъ или другимъ теоретическимъ положеніямъ, или же для подтвержденія и показанія практической осуществимости этихъ послѣднихъ; — однимъ словомъ мы будемъ излагать не исторію просвѣтительной дѣятельности, хронологически послѣдовательную и статистически обоснованную, а только желательную для настоящаго времени программу этой дѣятельности. Фактическія же

шевнаго пожеланія, чтобы данныя этой «Хроники» послужили къ серьезному объединенію самой жизни, церковной жатвы и церковнаго у насъ дѣла“.

Вслѣдствіе этого, а также и потому, что обще-теоретическія разсужденія относительно *необходимости, важности, сущности и характера* просвѣтительной пастырской дѣятельности можно найти, во первыхъ, въ нашемъ историческомъ очеркѣ этой дѣятельности. <sup>1)</sup> и, во вторыхъ, въ напечатанномъ въ прошломъ году обстоятельномъ въ этомъ отношеніи сочиненіи проф. Киевск. Дух. Академіи Пѣвницкаго: «Служеніе священника въ качествѣ духовнаго руководителя прихожанъ»; <sup>2)</sup> мы и будемъ въ настоящемъ сочиненіи раз-

данныя относительно просвѣтительной пастырской дѣятельности можно встрѣтить въ журналѣ: чтен. въ общ. любителей дух. просвѣщ. за 84 г. въ статьѣ: „О пастырской дѣятельности современнаго русскаго духовенства“. <sup>1)</sup> См. Уфимск. Еп. Вѣд. 92 г. съ № 6 ст.: „Духовно-просвѣтительная дѣятельность христіанскихъ пастырей (до XVІІІ-го в.) и ихъ ученіе о ней.“

<sup>2)</sup> Въ этой книгѣ говорится о задачахъ пастырской дѣятельности, условіяхъ ея успѣшности, средствахъ для ея выполненія (школа, пастырскія посѣщенія) и мѣрахъ, какими располагаетъ пастырь (обличеніе, эпитимія, лишеніе благословенія и благотвореній); говорится объ отношеніи пастыря къ религіознымъ, социальнымъ и матеріальнымъ нуждамъ паствы, о поведеніи его при постели больныхъ, въ домѣ скорби; среди враждующихъ членовъ семьи и общества, въ темницѣ; разсматривается борьба пастыря съ невѣріемъ, суевѣріемъ, религіознымъ равнодушіемъ, пороками, сектантами и иновѣрцами. — Кроме того указанія относительно внутренней стороны духовно-просвѣтительной дѣятельности можно встрѣтить въ слѣдующихъ сочиненіяхъ: „Пастырь въ отношеніи къ себѣ и паствѣ“, архим. Іакова; „Взглядъ съ

считать просвѣтительную дѣятельность пастыря главнымъ образомъ со стороны практической, со стороны той постановки ея, къ каковой можетъ привести разсмотрѣніе многочисленныхъ и разнообразныхъ фактовъ, а также и различныхъ проектовъ, къ ней относящихся.

Впрочемъ, какъ замѣчено выше, и мы каждому виду просвѣтительной дѣятельности предположимъ нѣсколько замѣчаній обще-теоретическаго характера.

Знакомство съ историческимъ развитіемъ просвѣтительной дѣятельности христіанскихъ пастырей приводитъ къ заключенію, что главными, основными видами этой дѣятельности должны являться — 1) вся вообще внѣ-Богослужебная просвѣтительная дѣятельность пастыря, проповѣданіе въ самомъ обширномъ смыслѣ этого слова, какъ христіанамъ, такъ и не-христіанамъ, 2) церковная проповѣдь; и, наконецъ, 3) образованіе и воспитаніе молодаго поколѣнія.

При дальнѣйшемъ изложеніи мы сначала разсмотримъ внѣ-богослужебную просвѣтительную дѣятельность пастыря, затѣмъ образовательно-воспитательную и, наконецъ, проповѣдническую, т. е. будемъ разсматривать

---

практической стороны на жизнь священника“ — Богословскаго; „Что можетъ сдѣлать священникъ для благосостоянія своего прихода“ прот. Гиляровскаго; „Письма по пастырск. Богословію“ прот. Евг. Попова и архим. Бориса; „Священникъ“ Пѣвницкаго. Относительно же сущности содержанія, обусл. влиаемаго современнымъ религіозно-нравственнымъ состояніемъ общества см. прекрасную статью свящ. Г. Дьяченко; „О современномъ религіозно-нравственномъ состояніи рус. общества“ (чтен. въ общ. люб. дух. проsv. за 86 г. съ Іюньск. кн).

виды просвѣтительной дѣятельности въ томъ самомъ порядкѣ, въ какомъ, по нашему мнѣнію, они должны осуществляться въ дѣйствительной жизни. Прежде всего пастырь долженъ направить свои заботы преимущественно на организацію дѣятельности перваго рода, потому что въ настоящее время болѣе возможности — привлечь именно къ ней вниманіе общества и потому еще, что она можетъ оказаться теперь наиболѣе соответствующею и плодотворною. Кромѣ того — она облегчитъ для него возможность достигнуть болѣе благоприятныхъ результатовъ и въ его образовательно-воспитательной дѣятельности въ отношеніи молодаго поколѣнія, такъ какъ тогда вліяніе школы будетъ менѣе парализоваться вліяніемъ семьи. Наконецъ — таже самая внѣ-богослужбная просвѣтительная дѣятельность можетъ подготовить равнодушное теперь къ церковной проповѣди общество къ болѣе внимательному отношенію къ ней, развивъ въ немъ интересъ къ вопросамъ изъ области духовной жизни вообще и въ частности къ вопросамъ богословскимъ. Точно также и простой народъ для того, чтобы церковная проповѣдь могла быть для него плодотворною, въ большинствѣ случаевъ нуждается въ предварительномъ припротовленіи къ ней, потому что, какъ говорилъ покойный высокопр. Иннокентій, митр. моск., „церковныя поученія бывають доступны немногимъ; нерѣдко народъ считаетъ ихъ такимъ-же чтеніемъ, какъ чтеніе дьячковъ“. <sup>1)</sup> Выдвинувъ-же свою внѣ-богослужбную просвѣтительную дѣятельность на 1-е мѣсто, пастырь поставитъ во взаимодействіе и эту самую дѣятельность, и образовательно-воспитательную, и проповѣдническую, достигая такимъ образомъ одновре-

<sup>1)</sup> Чтенія въ общ. люб. дух. просвѣщ. 85 г. 1 к. 74 стр.

меннаго и всесторонняго воздѣйствія на жизнь пасомыхъ.

Переходя къ обсужденію и разсмотрѣнію внѣ-богослужебной просвѣтительной дѣятельности пастыря, замѣчаемъ, что церк. проповѣдь, имѣя характеръ отрывочнаго, чрезъ болѣе или менѣе продолжительное время совершаемаго воздѣйствія на вѣрующихъ, для большинства слушателей можетъ оставаться практически-безслѣдною. Впечатлѣнія, вынесенныя изъ Церкви, легко могутъ ослабѣть, разсѣяться и утратиться, такъ какъ обстановка, среди которой приходится ежедневно жить человѣку, очень часто производитъ на его душу другія совершенно противоположныя вынесеннымъ изъ церкви впечатлѣнія, которыя сильны своею связью съ его матеріальными интересами и эгоистическими стремленіями, а также и непрестающимъ постоянствомъ своего дѣйствованія. Вся совокупность и разнообразіе частныхъ причинъ, могущихъ противодѣйствовать вліянію просвѣтительной дѣятельности пастыря, сводятся къ одной причинѣ, постоянной и общаго характера; — причина эта — борьба плоти съ духомъ и въ большинствѣ случаевъ перевѣсъ первой надъ послѣдними. Въ силу этого неудовлетворенія грубо — эгоистическихъ стремленій, — бѣдность матеріальная чувствуется гораздо сильнѣе и переносится труднѣе, чѣмъ скудость духовная. Поэтому же большинство прежде всего заботится объ устройствѣ жизни практической и отношеній житейскихъ и только, такъ сказать, мимоходомъ, какъ-бы по привычкѣ, уделяетъ нѣсколько времени и удовлетворенію духовныхъ потребностей, обращаясь за нимъ къ религіи, но при этомъ болѣею частью внѣшнимъ образомъ.

Въ виду этого пастырю въ дѣлѣ духовнаго просвѣщенія своей паствы необходимо достигъ того, чтобы отсутствіе удовлетворенія духовныхъ потребностей чув-

ствовалося ею также или почти также сильно, какъ и неудовлетвореніе тѣлесныхъ нуждъ, необходимо, такъ сказать, развить въ людяхъ вкусъ къ наслажденію, состоящему въ удовлетвореніи ихъ духовныхъ потребностей; нужно довести насомыхъ до такой степени религиозно-нравственнаго развитія, чтобы они и послѣ удовлетворенія матеріальныхъ потребностей чувствовали, что еще цѣлая половина ихъ жизни остается ничѣмъ не наполненою, пустою. — чтобы они пришли къ сознанию невыносимости такого состоянія и стали стремиться выйти изъ него.

Воспламенившись горячимъ словомъ проповѣдника, христіанинъ подъ вліяніемъ минуты можетъ почувствовать въ себѣ готовность слѣдовать призыву евангельской проповѣди, сознать въ себѣ рѣшимость совлечься себя ветхаго человѣка. Однако подобная рѣшимость при встрѣчѣ съ обыденными впечатлѣніями, толкающими человѣка иногда на совершенно иную дорогу, можетъ ослабѣть. Поэтому-то и необходимо постоянно поддерживать искру божественнаго огня, возженную въ человѣкѣ проповѣдью Слова Божія, стараться, чтобы искра эта, непрестанно покрываемая пепломъ тѣхъ или другихъ впечатлѣній жизни, не погасла окончательно. Далѣе-религиозно-нравственное теоретическое міровоззрѣніе христіанина можетъ остаться практически безрезультатнымъ или вслѣдствіе неумѣнья, или небрежности и нерадѣнья послѣдняго осуществить его въ своей жизни. Жизнь человѣка такъ сложна и потреб-

ности людей такъ разнообразны, добро и зло въ столь тѣсной связи находятся между собою, наконецъ, такъ трудно найти границы между самоопредѣленіемъ и преданностью воли Божіей, что христіанину нужно слишкомъ много окрѣпнуть въ правилахъ жизни, чтобы никогда не чувствовать раздвоенія въ своемъ духѣ, не испытывать неразрѣшимыхъ недоумѣній въ своей совѣсти. Большинство-же людей не можетъ похвалиться крѣпостью своего религіознаго сознанія и духовной бодрости и очень часто нуждается въ постороннемъ руководствѣ, въ указаніяхъ, какъ поступать въ извѣстныхъ затруднительныхъ обстоятельствахъ жизни. Поэтому пастырямъ церкви, кромѣ проповѣдничества, необходимо еще быть, такъ сказать, пѣтунами своей паствы, постоянными руководителями ея въ разныхъ затруднительныхъ обстоятельствахъ жизни, что въ древней церкви и исполняли въ собственномъ смыслѣ пастыри, которымъ устроенныя христіанскія общины, крѣпкія единствомъ духа, и сдавались на руки.

Все это вызываетъ пастыря на усиленную просвѣтительную дѣятельность. Зависимость человѣка отъ окружающихъ его внѣшнихъ условій и опредѣленіе его въ своей дѣятельности прежде всего именно ими, а также и эгоистическими внутренними мотивами, не указываютъ ли ясно и рѣшительно на настоятельную необходимость безпрерывнаго, строго-последовательнаго, обнимающаго всю совокупность жизненныхъ условій человѣка, вліянія пастыря на умъ, чувство и волю вѣрующихъ; не требуютъ ли онѣ труда упорнаго, настоя-

тиваго, не останавливаемого никакими неудачами, труда непрестанно продолжающагося; не становится-ли здѣсь необходимою борьба послѣдовательная, непрестанная и систематически веденная? Вообще внимательный взоръ пастыря долженъ зорко слѣдить какъ за всѣми внѣшними обнаруженіями жизни пасомыхъ, такъ и за самымъ внутреннимъ настроеніемъ ихъ. Все это указываетъ на то, что дѣятельность пастыря не должна ограничиваться предѣлами храма; напротивъ главное поприще этой дѣятельности лежитъ за предѣлами его; въ храмъ священникъ является преимущественно совершителемъ таинствъ, за предѣлами-же его духовнымъ просвѣтителемъ. Только въ этомъ случаѣ можетъ онъ явиться строго послѣдовательнымъ, дѣйствующимъ непрерывно, проводникомъ въ жизнь пасомыхъ идей Богопознанія, святости, любви, истины, добра и справедливости. Только здѣсь будетъ онъ въ состояніи охватить своею дѣятельностью всю полноту и разнообразіе жизненныхъ условій своей паствы, и только здѣсь можетъ открываться необходимая для него свобода дѣйствій, не ограничиваемая ни мѣстомъ, ни временемъ. По нашему мнѣнію, можно провести полнѣйшую аналогію между отношеніемъ пастыря и пасомыхъ и отношеніемъ отца къ дѣтямъ, первые составляютъ семью, связанную духовнымъ родствомъ, какъ послѣдніе физическимъ. И подобно тому, какъ отецъ заботится объ умственномъ, нравственномъ и религіозномъ развитіи своихъ дѣтей, изыскиваетъ подходящія для того средства, постоянно стоитъ на стра-

жѣ ихъ внутренней духовной жизни, слѣдить за самымъ процессомъ ея развитія, въ нужныхъ случаяхъ является съ поддержкою, занимается съ младшими извѣстнымъ наиболѣе подходящимъ къ ихъ развитію образомъ, со старшими другимъ способомъ, точно также и пастырь долженъ относиться къ своимъ пасомымъ. Постоянная, неуспяная просвѣтительная дѣятельность пастыря необходима для того, чтобы не дать сорной травѣ впечатлѣній обыденной жизни заглушить сѣмена Божественнаго ученія. Она должна быть направлена на то, чтобы постоянно напоминать, подтверждать истины вѣчной Правды, помогать совѣтами, научать надлежащему пониманію этихъ истинъ, осуществленію ихъ въ жизни, — однимъ словомъ зорко слѣдить за тѣмъ, чтобы христіанинъ опредѣлялся въ своей дѣятельности не съ точки зрѣнія господствующихъ обычаевъ и мелочныхъ расчетовъ, не съ точки зрѣнія мотивовъ честолюбія и традиціонныхъ предразсудковъ, а по смыслу требованій евангельскихъ.

Θ. Григорьевъ.

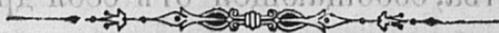
(Продолженіе будетъ).

## Церковно-практическіе вопросы и отвѣты.

Слѣдуетъ ли употреблять на исповѣди крестное знаменіе при чтеніи разрѣшительной молитвы въ томъ случаѣ, когда исповѣдующійся есть протоіерей, игуменъ, архимандритъ и проч.?

Всякое священнодѣйствіе тайнодѣйствуется и преподается (кроме одной Евхаристіи, преподаваемой безъ крестнаго знаменія, поелику въ Евхаристіи преподаются вѣрующимъ въ свѣдь и питіе самыя Тѣло и Кровь Господа; а гдѣ преподается Самъ Господь, тамъ и неприлично и неумѣстно уже употреблять образъ Его — крестъ) не одною молитвою священника, а и крестнымъ знаменіемъ. Отсюда понятно, что необходимо должно употреблять крестное знаменіе на исповѣди во время разрѣшительной молитвы и тогда, когда исповѣдающійся есть протоіерей, игуменъ и тому подобн. Впрочемъ, дабы дать болѣе обстоятельный отвѣтъ на предложенный вопросъ, обратимъ вниманіе на слѣдующее. Наименованія — *протоіерей, игуменъ, архимандритъ* не суть названія сановъ, а названія достоинствъ, занимаемыхъ въ церкви носящими эти названія лицами: что же касается священства, то оно у нихъ совершенно одно и то же, какое и у исповѣдующаго ихъ духовника-священника. Только наименованіе *епископъ* есть имя сана, а не достоинства церковнаго: оно есть названіе высшей степени священства, сообщающей отъ себя другимъ лицамъ и священство. Съ другой стороны, всякій кающійся,

кто бы онъ ни былъ, когда является къ духовнику на исповѣдь, ставитъ себя на степень подсудимаго, а духовникъ въ такомъ случаѣ бываетъ его судіею, какъ имѣющій отъ Бога власть связывать и разрѣшать грѣшниковъ. Далѣе, въ постановленіяхъ апостольскихъ говорится, что епископъ благословляетъ, не благословляется, — что и пресвитеръ благословляетъ, не благословляется, а принимаетъ благословія отъ епископа (Кн. 8, глава 28). Св. апостоль Павелъ въ посланіи къ евреямъ пишетъ: *безъ всякаго прекословія меньшій благословляется большимъ* (Евр. 7, 7). А въ «послѣдованіи о исповѣданіи», по уставу Православной Церкви, читаемъ: «конецъ же разрѣшенія его глаголя іерей, знаменуетъ крестообразно десницею кающагося». Наконецъ, извѣстно, что у насъ при совершеніи таинства покаянія употребляется самый крестъ Господень. Соподражая все это, можемъ дать такой отвѣтъ на предложенный вопросъ. Духовникъ, читая на исповѣди разрѣшительную молитву надъ исповѣдующимся у него священникомъ, протоіереемъ, игуменомъ, архимандритомъ, епископомъ, отнюдь не долженъ употреблять въ такомъ случаѣ рукоблагословія, а долженъ изображать десницею крестное знаменіе надъ разрѣшаемымъ имъ духовнымъ лицомъ обыкновенное, крестное, для чего можетъ употреблять и самый крестъ Господень, находящійся у него подъ руками для совершенія отпуста исповѣди (Прав. Собес. 1868 г., ч. I. Рук. для сел. паст. № 11, 1893 г.)



## Внутреннія извѣстія, касающіяся церкви и духовенства.

Объ освобожденіи свѣчныхъ епархіальныхъ за-  
водовъ и лавокъ отъ торговыхъ сборовъ.

По Министерству Финансовъ сдѣлано циркулярное  
разъясненіе о томъ, что склады и лавки для продажи  
свѣчь, принадлежащія учрежденіямъ духовнаго вѣдом-  
ства, могутъ быть открываемы, съ разрѣшенія епархі-  
ального начальства, какъ при церквахъ, такъ и от-  
дѣльно отъ оныхъ, въ другихъ мѣстахъ, и что къ пла-  
тежу торговыхъ сборовъ не должны быть привлекаемы  
не только содержимыя учрежденіями духовнаго вѣдом-  
ства заведенія для изготовленія восковыхъ церковныхъ  
свѣчь, но и открываемыя сими учрежденіями повсе-  
мѣстно склады и лавки для продажи сказанныхъ свѣчь.  
О такомъ распоряженіи Министра Финансовъ, для  
распубликованія во всеобщее извѣстіе по духовному  
вѣдомству: Святѣйшій Синодъ 18 февраля—9 марта  
сего года опредѣлилъ напечатать въ „Церковныхъ Вѣдо-  
мостяхъ“. (№ 11, 1893 г.)

---

Редакторъ, Инспекторъ духовной Семинаріи, **Евгеній Зефировъ.**

Печатать дозволяется. Уфа, 15 Апрѣля 1893 г.

Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей, **Павель Желателевъ.**

Губернская Типографія.

— 309 —

ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ № 8 УФИМСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

ОТЧЕТЪ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Уфимской епархіи за 18<sup>91</sup>/<sub>92</sub> учебный годъ.

(Продолженіе).

X.

**Школы грамоты и число ихъ по приходамъ.**

Къ началу отчетнаго учебнаго года всѣхъ школъ грамоты въ Уфимской Епархіи было 43 и затѣмъ въ теченіи его вновь открыто 20 школъ. Въ большинствѣ случаевъ школы грамоты существуютъ по одной на приходъ, исключая Медвѣдеровскій приходъ Уфимскаго уѣзда, въ которомъ имѣется 3 школы; Покровско-Дураговскій и Троицкій, Стерлитамакскаго уѣзда, и Каировскій, Златоустовскаго уѣзда, въ коихъ имѣется по 2 школы.

**Дѣятельность наблюдателей и приходскихъ священниковъ по наблюденію за сими школами.**

Дѣятельность наблюдателей по отношенію къ школамъ грамоты проявлялась въ тѣхъ же мѣропріятіяхъ, какъ и по отношенію къ школамъ церковно-приходскимъ; тоже нужно сказать и одѣятельности мѣстныхъ приходскихъ священниковъ, которые преподавали въ нихъ Законъ Божій, такъ что на практикѣ школы гра-

моты весьма часто по всему своему строю ничѣмъ не отличаются отъ церковно-приходскихъ; даже самый составъ учащихъ въ сихъ школахъ въ общемъ напоминаетъ составъ учащихъ въ послѣднихъ: въ нѣкоторыхъ изъ нихъ занимались члены причтовъ, въ нѣкоторыхъ же особо нанятые лица. Первыхъ было 31, вторыхъ 32 лица въ епархіи. По Уфимскому уѣзду—18 членовъ причта, изъ нихъ 5 священниковъ, 1 діаконъ и 12 псаломщиковъ—все съ образованіемъ не выше 3-го класса семинаріи, большинство же изъ духовнаго училища, и 9 особо нанятыхъ лицъ, изъ которыхъ 5 окончили курсъ въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, 3 изъ двухклассныхъ училищъ и 1 изъ сельской школы. По Меззелинскому уѣзду—1 особо нанятый съ образованіемъ Земской школы. По Бирскому уѣзду—1 священникъ съ полнымъ Семинарскимъ образованіемъ, 2 псаломщика—1 изъ духовнаго училища и 1 изъ 6 класса гимназіи, и 2 особо нанятыхъ лица—оба кончившіе курсъ въ Бирской инородческой учительской школѣ. По Белебеевскому уѣзду—1 священникъ, окончившій курсъ въ Казанской Учительской Семинаріи и 11 особо нанятыхъ лицъ, изъ которыхъ 4 имѣютъ свидетельства на званіе учителя начальной школы, 4 кончившихъ курсъ въ начальной школѣ и 2 съ домашнимъ образованіемъ. По Стерлитамакскому уѣзду—2 священника—1 изъ I класса Семинаріи и 1 изъ IV класса духовнаго училища, 5 псаломщиковъ—2 изъ Духовной Семинаріи, 2 изъ Духовнаго училища и 1 кончившій курсъ въ Учительской Семинаріи и 5 особо нанятыхъ лицъ—1 окончила курсъ въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, 3 съ начальнымъ и 1 съ домашнимъ образованіемъ. По Златоустовскому уѣзду—2 псаломщика—1 изъ I класса Семинаріи и 1 изъ 2 класса Мивистерскаго училища и 4 особо нанятыхъ лица съ начальнымъ образованіемъ. Всего же въ епархіи

занимались 9 священниковъ, 1 діаконъ, 21 псаломщикъ и 32 особо нанятыхъ охлица; члены причта трудились безмездно, а особо нанятые лица получали вознаграждение отъ 30 до 100 р. въ годъ.

## Учебники.

Учебники и учебныя пособія въ школахъ грамоты употреблялись также, что и въ церковно-приходскихъ школахъ.

## Помѣщенія.

Школы грамоты въ отчетномъ году помѣщались: по Уфимскому уѣзду—5 въ собственныхъ домахъ, 1 въ квартирѣ священника, 6 въ наемныхъ квартирахъ, 10 въ церковныхъ сторожкахъ и 5 въ частныхъ квартирахъ; по Мензелинскому уѣзду—1 въ квартирѣ учителя; по Бирскому 1 въ собственномъ домѣ, 1 въ церковной сторожкѣ и 3 въ общественныхъ квартирахъ; по Белебеевскому—1 въ собственномъ домѣ, 5 въ наемныхъ квартирахъ, 1 въ церковной сторожкѣ, 1 въ квартирѣ псаломщика и 4 въ собственныхъ квартирахъ; по Стерлитамакскому уѣзду—въ собственномъ домѣ, 4 въ наемныхъ квартирахъ, 2 въ церковныхъ сторожкахъ, 1 въ домѣ священника, 1 въ частной квартирѣ и 3 въ общественныхъ домахъ; по Златоустовскому—1 въ наемной квартирѣ, 2 у членовъ причта и 3 въ частныхъ квартирахъ; всего же въ епархіи—8 школъ помѣщались въ собственныхъ домахъ, 16—въ наемныхъ квартирахъ, 14—въ церковныхъ сторожкахъ, 5—у членовъ причтовъ, 10—въ частныхъ квартирахъ и 10 въ общественныхъ домахъ. Объ удобствахъ сихъ помѣщеній можно сказать то же, что и о помѣщеніяхъ для церковно-приходскихъ школъ.

## Число учащихся мальчиковъ и дѣвочекъ.

Всѣхъ учащихся въ школахъ грамоты въ отчетномъ году было: въ школахъ Уфимскаго уѣзда 488 мальчиковъ и 202 дѣвочки, Мензелинскаго—35 мальчиковъ, Бирскаго—116 мальчиковъ и 35 дѣвочекъ, Белебеевскаго—298 мальчиковъ и 30 дѣвочекъ, Стерлитамакскаго—308 мальчиковъ и 32 дѣвочки, Златоустовскаго—85 мальчиковъ и 60 дѣвочекъ, всего же 1330 мальчиковъ и 359 дѣвочекъ.

### Успѣхи обученія и число выдержавшихъ экзаменъ на льготу по отбыванію воинской повинности.

Принимая во вниманіе все вышесказанное о школахъ грамоты, можно сказать, что успѣхи сихъ школъ въ отчетномъ году были вполне удовлетворительными и многія изъ нихъ стоятъ наравнѣ со школами церковно-приходскими, такъ что могли приготовить своихъ питомцевъ къ сдачѣ экзамена на получение льготныхъ свидѣтельствъ. Всѣхъ окончившихъ курсъ съ правомъ полученія сихъ свидѣтельствъ было: по Уфимскому уѣзду 20, по Бирскому—4, по Белебеевскому—12, по Стерлитамакскому—3 и по Златоустовскому 5, а всего 44 мальчика, болѣе противъ прошлаго года на 35, что является очевиднымъ показателемъ возрастающей успѣшности школъ грамоты; кромѣ сего 9 дѣвочекъ признаны достойными выдачи имъ свидѣтельствъ о знаніи курса церковно-приходской школы.

## Предположенія и соображенія къ развитію дѣла народнаго образованія въ епархіи.

Уфимскій Епархіальный Училищный Совѣтъ для болѣе успешности школьнаго дѣла въ епархіи предполагаетъ необходимыми слѣдующія мѣры: —

1) Принимая во вниманіе указанныя въ главѣ о дѣятельности наблюдателей неудобства и затрудненія, встречающіяся при объѣздахъ школъ для обривизованія ихъ и руководства въ школьномъ дѣлѣ, и тѣ послѣдствія, какия неизбежно должны вытекать отсюда, въ преупрежденіе таковыхъ, по мнѣнію Совѣта, весьма полезно было бы учредить особую должность епархіальнаго наблюдателя съ соответствующимъ содержаніемъ, который, не отвлекаясь никакими другими обязанностями, могъ бы всецѣло посвятить свое время и трудъ дѣятельности по наблюденію за школами епархіи, направляя ихъ къ одинаковому должному уровню развитія; къ сожалѣнію мѣра эта Училищнымъ Совѣтомъ въ настоящее время не можетъ быть приведена въ исполненіе за неимѣніемъ потребныхъ для сего денежныхъ средствъ.

2) Убѣдишись изъ практики, что программа церковно-приходской школы при тѣхъ стѣснительныхъ условіяхъ, въ какихъ послѣдняя находится, не можетъ быть пройдена въ два года и въ дѣйствительности каждый воспитанникъ школы, чтобы удовлетворительно сдать экзаменъ на полученіе льготнаго свидѣтельства проходить весь курсъ обученія въ 3—4 года, при чемъ получается весьма нежелательное въ педагогическомъ отношеніи явленіе, что, не успѣвъ въ два года основательно освоиться съ предметами программы, онъ остается на третій съ смутнымъ полунаніемъ безъ точныхъ свѣдѣній — Совѣтъ въ избѣжаніе сего полагаетъ выразить необходимость

двухгодичный курс программы церковно-приходской школы раздѣлить на три года, что дало бы возможность каждой группѣ учениковъ не спѣша и основательно пройти ту часть программы, которая предназначена будетъ на учебный годъ.

Предсѣдатель Совѣта, Каѳедральный Протоіерей **Пав. Желателевъ.**

Дьялопроизводитель Свящ. **А. Рубинскій.**

## ВѢДОМОСТЬ

О приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по церковно-приходскому попечительству Казанско-Богородицкой церкви села Михайловки, Белебеевскаго уѣзда.

за 1891-й годъ.

П Р И Х О Д Ъ.	Руб.	Коп.
Остатка отъ 1890 года небыло —	—	—
Въ 1891 году поступило на приходъ попечительскихъ суммъ отъ прихожанъ сто шестьдесятъ два руб. семьдесятъ пять копѣекъ —	162	75
Употреблено въ расходъ.		
1 Юля уплачено сторожамъ за краулъ церкви тридцать три руб. — — — —	33	—
Просфорни семь руб. пятьдесятъ коп. —	7	50
2 Октября купленъ срубъ для бани причта ва что уплачено двѣнадцать руб. — —	12	—

8 Ноября. Уплачено рабочимъ за постановку и выдѣлку бани, восемь руб. — —	8	—
Куплено 500 кирпичей на три рубля семьдесятъ пять коп. — — — —	3	75
10 Ноября. Уплачено печнику за кладку печи въ домъ псаломщика четыре руб. — —	4	—
15 Ноября. Уплачено плотникамъ за поправку сарая, заплотовъ, погреба и воротъ въ домъ Священника шестнадцать руб. — —	16	—
Декабря 15. Уплачено долгу купцу Цвѣткову за два подсвѣчника приобретенныя въ мѣстную церковь двадцать восемь руб. —	28	—
Декабря 31. Уплачено сторожамъ за крауль церкви за второе полугодіе тридцать три р.	33	—
Просфорни семь руб. пятьдесятъ коп. —	7	50
Употреблено на наемъ лошадей по дѣламъ церкви въ теченіе года десять рублей —	10	—
<b>Итого въ расходъ —</b>	<b>162</b>	<b>75</b>
<b>Въ остаткѣ къ 1892 году вѣтъ —</b>	<b>—</b>	<b>—</b>

Предсѣдатель попечительства Священникъ Аминадавъ

Полянцевъ. Члены: Села Михайловки отставной унтеръ-офицеръ Григорій Пашень; Деревни Кистенли-ивановой Ермолай Игнатьевъ; Деревни Седякъ-башъ-яковлевой крестьянинъ Евфимій Θεодоровъ — неграмотный. По неграмотности Θεодорова росписался Крестьянинъ Никита Горяновъ.



## О ВЪЯВЛЕНІЯ.

На колокольно-литейныхъ заводахъ Пелагеи Три-  
фоновны Мининой въ Г.г. Бузулукъ (Самарск. губ.)  
и Уфѣ производится непрерывное отлитіе церковныхъ  
колоколовъ — высокаго качества съ письменнымъ ручатель-  
ствомъ въ ихъ прочности и гармоничности тоновъ. Цѣна  
колокола 18 руб за пудъ.

Принимаются старые разбитые колокола на переливку  
и на обмѣнъ новыхъ изъ лучшаго матеріала отъ завода,  
а также и отъ заказчика.

Допускается разсрочка платежа на годъ и болѣе.

Доставка колоколовъ на мѣсто и подъемъ ихъ на ко-  
локольни по соглашенію, — отъ завода.

Подборъ колоколовъ и отлитіе полного церковнаго  
звона производится по камертону.

На колоколо-литейномъ заводѣ Буслаева въ Самарѣ  
принимаются заказы на отливку колоколовъ всевозмож-  
наго вѣса изъ матеріала отъ завода и отъ заказчика;  
мѣняются разбитые колокола на новые. На заводѣ имѣются  
въ продажѣ готовые колокола разнаго вѣса изъ самаго  
лучшаго матеріала. Цѣна имъ за пудъ 16 руб., пере-  
ливка разбитыхъ колоколовъ по 3 руб. за пудъ. Заводъ

помѣщается въ губернскомъ городѣ Самарѣ, близъ станціи Оренбургской желѣзной дороги. Обращаться съ заказами и за покупкою готовыхъ колоколовъ можно въ заводъ и къ владѣльцу завода **Василію Ермолаевичу Буславу** имѣющему магазинъ мануфактурныхъ и мѣховыхъ товаровъ, на Алексѣевской площади, въ домѣ Шабаровой. Тутъ-же покупаютъ красную мѣдь и разбитые колокола. На Бывшей научно-промышленной выставкѣ въ Казани въ 1890 году, заводъ нашъ, получилъ за выставленные тамъ колокола въ награду за трудолюбіе и искусство **большую серебряную медаль.**



Содержаніе. Отдѣлъ официальный: Опред. Св. Синода о вед. церк.-прих. докум. Отнош. хоз. упр. Св. Синода объ обмѣнѣ кредит. билетовъ. Епарх. распор. и извѣстія. Отъ Совѣта Уф. Еп. ж. Училища. Арх'еіейския служенія съ 21 Марта по 4 Апр. 1893.

Отдѣлъ неофициальный: Письмо Стерл. Головы. Задачи нашей проsv. миссіи. Задачи проsv. дѣят. соврем. рус. духовенства.

Церк.-практ. вопр. и отвѣты. Внутр. извѣстія кас. церкви и духов: Обь освобожд. свѣч. Епарх. зав. и лавокъ отъ торг. сборовъ.

Прибавленія къ № 8 Уф. Еп. Вѣд.: Отчетъ о церк.-прих. школахъ за 18<sup>91</sup>/<sub>92</sub> учеб. годъ. Вѣд. по цер.-прих. поп. с. Михайловки. Объявленія о заводахъ.

Редакторъ, Инспекторъ духовной Семинаріи, **Евгеній Зефировъ.**

Печатать дозволяется. Уфа, 15 Апрѣля 1893 г.

Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей, **Павель Желателевъ.**  
Губернская Типографія.