



Выходить вместе съ Почаевскимъ  
Листкомъ ТРИ раза въ мѣсяцъ при  
Почаевской Лаврѣ, Волын. губ.

Цена годовому изданію съ пересыл-  
кою 6 руб.,—безъ перес. 5 руб.

21 Января

№ 3

1905 года.

## ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

#### Высочайшая награда.

Награждается золотою медалью на *Станиславской лентѣ*:  
староста церкви села Высочаго, Житомирскаго уѣзда, крестьянинъ  
Яковъ Харченко; серебрянною медалью на *Станиславской лентѣ*:  
староста Крестовоздвиженской церкви г. Ковля, мѣщанинъ Емель-  
янъ Лущенко.

### II.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія, награжденія снѣ-  
жами и набедренниками.

Прихожанамъ сель Дубенскаго уѣзда: Хотина, Срибно, Вербня  
Толпыжина и Хринникъ за пожертвованіе въ пользу мѣстныхъ  
церквей, резолюціею Преосвященнаго Антонія отъ 22 декабря  
1904 г. за № 8147,—преподается Архипастырское благословеніе.

Резолюцією Преосвященнаго Антонія, отъ 23 декабря 1904 г. за № 1327, священникъ м. Народичъ, Овручскаго уѣзда, *Теодоръ Левитскій* награжденъ скуфіей.

Резолюцією Преосвященнаго Арсенія, отъ 25 декабря 1904 г. за № 1943, священникъ соборной церкви г. Владимірволинска *Александръ Тюменевъ* награжденъ набедренникомъ.

Резолюцією Преосвященнаго Антонія, отъ 29 дек. 1904 г., за № 8266, священникъ с. Великой-Фосни, Овручскаго уѣзда, Антоній *Жуковичъ* награжденъ скуфіей.

Резолюцією Преосвященнаго Антонія, отъ 2 января сего года за № 11, священники Луцкаго уѣзда: с. Боголюбъ *Михаиль Корнѣвичъ*, с. Баева *Александръ Харинскій* и с. Воротнева *Стемонъ Янкевичъ* награждены набедренниками.

Резолюцією Преосвященнаго Антонія, отъ 4 января 1905 г. за № 49, священники с. Крошни, Житомирскаго уѣзда, *Илія Николаевъ* и Михайловской церкви г. Житомира *Захарія Александровскій* награждены набедренниками.

**О выдачѣ книгъ для сбора пожертвованій.**

Волынскою Духовною Консисторією на основаніи резолюціи Преосвященнаго Амвросія, Епископа Кременецкаго, отъ 22 декабря 1904 г. за № 2190 на имя крестьянъ м. Катербурга, Кременецкаго уѣзда, *Герасима Григорьева Клока* и *Теодора Иванова Быстрицкаго* выдана книга за № 8 для сбора въ предѣлахъ Волынской епархіи, въ теченіи одного года, добрыхъ пожертвованій на постройку храма въ вышеупомянутомъ мѣстѣ.

Тою же Духовною Консисторією на основаніи резолюціи Преосвященнаго Антонія, Епископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 22 декабря 1904 года за № 8145, на имя крестьянъ села Шекеринецъ, Острожскаго у., *Юакима Миронова Токарчука* и *Емилиана Александрова Филиппа* выдана книга за № 49 для сбора въ предѣлахъ Волынской Епархіи, въ теченіи одного года, добрыхъ пожертвованій на постройку новой церкви въ вышеупомянутомъ селѣ.

Копія доклада Управленія Волынскаго Епархіального Свѣчнаго завода на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Волынскаго и Житомирскаго, Священно Архимандрита Почаевской Успенской Лавры.

Въ настоящемъ году, въ концѣ мѣсяцъ, заведывающимъ Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ представлена докладная записка Съезду духовенства объ улучшеніи свѣчной операциі съ резолюціей Вашего Преосвященства, чтобы Съездъ внимательно обсудить таковую, но послѣ того какъ выслушана была докладная записка, Съездъ почему-то не обратилъ должнаго вниманія, а постановилъ въ ст. 3-й «принять къ свѣдѣнію», поясняя, что яко бы вопросъ объ улучшеніи постановки свѣчной операциі не однократно обсуждался прежними Епархіальными Съездами и указаные заведывающимъ способы къ улучшенію операциі завода одновременно и раньше еще указывались на Съездахъ депутатами Съезда. Благодаря такому поверхностному отношенію Съезда духовенства къ дѣламъ завода, вопреки ожидавшагося съ теченіемъ времени большаго требованія отъ церквей Епархіи на свѣчи и другіе матеріалы, таковыя съ каждымъ днемъ уменьшаются и уменьшаются.

Теперь, вполнѣ подтверждается докладная записка, что владѣ заведывающаго, а также и докладъ Управленія завода, что многіе старосты и настоятели церквей покупали, а теперь еще больше покупаютъ на сторонѣ церезиновыя и другія фальшивыя свѣчи, ладонь, масло, и вино, цѣны уменьшенной, цѣны, выдаваемая за хорошія. Теперь у насъ въ заводѣ свѣчи и другіе всѣ матеріалы гораздо лучше по качеству чѣмъ раньше, но къ большому сожалѣнію, вмѣсто того, чтобы всѣ церковныя старосты и настоятели церквей Волынской Епархіи брали всѣ необходимые матеріалы въ своемъ свѣчномъ заводѣ, который стоитъ Епархіи какъ въ матеріальномъ, такъ и моральномъ отношеніи, очень дорого, таковыя несомнѣнно приобретаются на сторонѣ. Бывшій подрядчикъ Перхоровичъ, при содѣйствіи нѣкоторыхъ лицъ, открылъ два мѣсяца тому назадъ въ отстояствѣ съ Епархіальнымъ свой свѣчной заводъ, и черезъ газеты заманиваетъ народъ дешевизной и другими качествами своихъ свѣчей и, что они якобы покупаютъ воскъ и огарки на 2—3 р. дороже, чѣмъ платитъ Управленію, и т. вполнѣ, какъ онъ самъ говорилъ, приготовились непрерывно наносить ущербъ Епархіальному заводу. Дѣйствительно онъ приготовляетъ свѣчи, хотя и немногія, старается убѣдить многихъ, что онъ его свѣчи такія

же самым, какъ въ Епархіальномъ и даже лучше, раздѣлаются и продаются въ церковнымъ старостамъ и священникамъ, которые съ охотой тайкомъ начинаютъ покупать у него, соблазняясь дешевой цѣной его свѣчей. Изълагаю все это въ представленіи при семъ оповѣщеніе Волынскаго Епархіальнаго Духовенства, Управленіе долгу имѣть покорнѣе просить Ваше Преосвященство разрѣшить напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ прилагаемое при семъ оповѣщеніе для свѣдѣнія духовенства и церковнымъ старостамъ, чтобы никто не смѣлъ брать у постороннихъ лицъ свѣчей, ладона, лампаднаго масла, смирны, церковнаго вина и другихъ матеріаловъ, чѣмъ можетъ быть достигнута прибыль отъ операціи завода. Послѣ этого оповѣщенія разрѣшить Управленію назначить съ новаго года ревизію и тѣхъ изъ о.о. завѣдывающихъ складами, настоятелей церквей и церковныхъ старостъ, у которыхъ найдутся свѣчи не мѣстнаго Епархіальнаго завода, а также тѣхъ изъ нихъ, которые не выписываютъ масла, ладона, вина, смирны и другихъ матеріаловъ изъ свѣчнаго завода, оштрафовать и подвергать наказаніямъ—по усмотрѣнію Епархіальнаго Начальства.—Предсѣдатель Управленія священникъ Ст. П. Бакарджіевъ.—Члены Управленія: священникъ Іувеналій Червинскій, священникъ Антоній Середовичъ и священникъ Константинъ Лебедевъ.—№ 667. На семъ докладъ послѣдовала резолюція отъ 28-го сего декабря, за № 8264, слѣдующая: Напечатать съ исправленіемъ слога. Ревизія будетъ поручена преподавателямъ духовно-учебныхъ заведеній и членами завода, о чемъ представить прозентъ. Е. А.

Съ подлиннымъ вѣрно: Предсѣдатель Управленія Волынскаго Епархіальнаго Свячнаго завода, Священникъ Ст. *Бакарджіевъ*.

Письмоводитель *В. Третьяковъ*.

## Оповѣщеніе Волынскому Епархіальному Духовенству.

Священная операція нашей епархіи, или то учрежденіе, изъ котораго духовенство должно получать средства на удовлетвореніе разныхъ нуждъ духовно-учебныхъ заведеній, въ прошломъ году обратила особое вниманіе нашего Архипастыря. Его Преосвященствомъ усмотрѣно, что нужды эти велики и притомъ съ каждымъ годомъ возрастаютъ, а прибыли епархіальнаго свѣчнаго завода сравнительно съ многочисленностію церквей епархіи, со всѣмъ почти небыло, и поэтому не могли покрывать самую необходимую потребность епархіи. Видно, что свѣчи требовались и



требуются изъяснения, а меньшее, вариация качества или количества свѣчи въ церквахъ, никто не ревизуетъ; свѣчные склады про-  
вѣрялись только тогда, когда возникали дѣла по недоимкамъ, или же послѣ смерти завѣдывающаго; свѣчи отпускаются изъ заводовъ, то въ кредитъ, то въ записъ; недоимки изъ года въ годъ накапли-  
ваются, а отъ этого терпятъ не только епархіальное свѣчное про-  
изводство, но и все духовенство. Епархіи, не имѣя въ своемъ распоряженіи достаточныхъ суммъ на удовлетвореніе хотѣнь неко-  
торыхъ нуждъ епархіи, которыя надлежало покрывать свѣчною  
прибылью. Въ Волынской епархіи есть нѣсколько торговцевъ,  
которые разбѣгаются по городамъ и деревнямъ, продаютъ cere-  
зиновые свѣчи гораздо дешевле, чѣмъ въ заводѣ восковой, про-  
даютъ преснокойно свой грузъ и некому услѣдить за этой куп-  
лей-продажей. Въ скоромъ времени Управленіе съ утверженіемъ  
Архиастырія назначить ревизію, потому что дѣятельность завѣ-  
дывающихъ, мало кѣмъ была провѣряемая, совершенно ускользала  
отъ контроля. Епархіальнаго начальства и никто, по видимому, не  
обращалъ вниманія на то, берется ли свѣчей въ церкви столько,  
сколько нужно; такъ что настоятели должны позаботиться, что-  
бы свѣчи Церкви развѣ навсегда прекратили покупать на сторо-  
нѣ свѣчи не своего завода. Тогда уже положить конецъ, чтобы  
и въ будущемъ не страдало такъ духовенство, и чтобы заводъ  
не терпѣлъ такихъ крупныхъ убытковъ отъ небрежности церков-  
ныхъ старостъ, не желающихъ покупать свѣчи изъ окружныхъ  
свѣчныхъ складовъ, или въ заводѣ Епархіальнаго завода. Обра-  
щается вниманіе и на слабую дѣятельность нѣкоторыхъ завѣ-  
дующихъ свѣчными складами, которые выписываютъ свѣчи изъ  
завода сравнительно мало и заводятъ крупныя недоимки. При  
такихъ обстоятельствахъ, для безпристрастныхъ лицъ ясно, какъ  
Божій день, что свѣчное дѣло не можетъ развиваться такъ, какъ  
могло бы оно развиваться при другихъ болѣе благопріятныхъ обо-  
стоятельствахъ. И какъ желательно было бы и необходимо, чтобы  
оно развивалось въ виду тѣхъ исключительныхъ условій, что заводу  
необходимо нужно возможно скорѣе вылатить долгъ эмеритальной  
кассы, взятый на устройство семинаріи, въ 51 тысячу руб. съ 62% го-  
довыхъ, а въ то же время давать ежегодно на обустройство семинаріи и  
другихъ училищъ. Если все это принять во вниманіе, то станетъ по-  
нитнымъ и существенно необходимымъ назначить особаго ревизо-  
ровъ свѣчныхъ складовъ. Это конечно временная мѣра, она имѣетъ  
цѣлю поживитъ свѣчную продажу и привести ее въ нормальный  
видъ. Чѣмъ болѣе продвигается теченіе года, свѣчи, тѣмъ болѣе  
конечно увеличивается свѣчная прибыль. Благоуспѣшное разви-

тіе свѣчной продажи всецѣло зависятъ отъ заведующихъ свѣч-  
ными складами въ благочинническихъ округахъ, отъ настояте-  
лей церквей, и ихъ личной энергіи и яснаго сознанія пользы отъ  
свѣчной продажи не только церковно-приходскихъ, но и обще-  
епархіальныхъ. Въ этомъ году, вмѣсто того, чтобы запросъ на  
свѣчной и другіе матеріалы былъ увеличенъ, усматривается меньше  
спросъ, чѣмъ былъ раньше. Нѣкоторые говорятъ, что у насъ зна-  
чительно возвышена продажная цѣна на свѣчи (по 34 руб. за  
пудъ бѣлыхъ, и по 32 руб. желтыхъ), и по этому покупаютъ  
тамъ, гдѣ дешевле, не смотря на качество, изъ чего они сдѣланы,  
изъ воска, или церезина, или парафина или же съ примѣсью. Да  
имъ еще можно отвѣтить, что такая цѣна за свѣчи Епархіальнаго  
производства, не изъ церезина, а изъ пчелинаго воска, совсѣмъ  
не велика, сравнивая съ другими епархіальными сосѣдними свѣч-  
ными заводами; сверхъ того, наши заводы отпускаютъ свѣчи въ  
окружные склады и приходы епархіи, а сами несутъ накладные  
расходы по упаковкѣ свѣчъ въ ящики и разсылки ихъ въ склады.  
Достаточно замѣтить, что каждый ящикъ стоитъ не менѣе 35 руб.,  
кромѣ того, что нибудь стоятъ веревки, гвозди, да и пересылка  
съ 25—36 коп. за пудъ, а такъ же и упаковка. Тѣ заводы,  
гдѣ продажная цѣна за пудъ свѣчей одинакова и даже выше  
нашего завода, все эти такіе расходы относятъ на счетъ церквей.  
(Напримѣръ Киевскій, Одесскій, въ Подольскомъ 36 руб. пудъ съ  
пересылкой, а въ Таврической епархіи цѣна на свѣчи доходитъ  
до 46 рублей съ пересылкой). Производство, продажа и покупка  
не восковыхъ, а парафиновыхъ, церезиновыхъ и вообще фальси-  
фицированныхъ свѣчей, широко распространены въ предѣлахъ  
Волынской Епархіи, благодаря сосѣдству ея съ Австріей, гдѣ въ  
Восточной Галиціи, ежегодно добывается, по нѣскольку милліоновъ  
пудовъ австрійской смолы, извѣстной въ торговлѣ подъ именемъ  
церезина. Оттуда тотъ же воскъ церезинъ и парафинъ широко  
волной распространяется по городамъ и селамъ Россіи и идетъ  
главнымъ образомъ и частнымъ свѣчнымъ заводамъ на фаль-  
сификацію церковныхъ свѣчъ, которые подъ именемъ пчелинаго  
воска, сбываются на частныя свѣчныя заводы и продаются мѣст-  
нымъ крестьянамъ для изготолвленія свѣчъ при погребеніяхъ, а  
такъ же въ братскихъ и другихъ. Кромѣ самодѣльныхъ свѣчей, па-  
рафиновыхъ и церезиновыхъ, и выдаваемыхъ изъ восковыхъ и упо-  
требляемыхъ во многихъ сельскихъ и городскихъ церквахъ, по-  
чти въ половинѣ церквей Волынской епархіи находитъ распро-  
страненіе и фабричныя свѣчи изъ того же матеріала сомнительнаго  
качества, и приготовленныя или на мѣстныхъ частныхъ заводахъ

или выписанныя изъ Кіева, Бердичева и Одессы. Частныя заводы есть во всѣхъ городахъ и мѣстечкахъ, гдѣ есть въ значительномъ количествѣ раскольники и католики; тамъ обязательно существуетъ тайное и открытое производство поддѣльныхъ церковныхъ свѣчей, прикрываемое необходимостью приготовленія такихъ свѣчей для католическихъ костеловъ. За этими ширмами производится тайный сбытъ фальшивыхъ, выдаваемыхъ за восковыя церковныя свѣчи, по дешевой цѣнѣ православному народу, которые свѣчи, кажутся настоящими, и онъ не сомнѣваясь приобретаетъ ихъ (по 35—40 коп. — за фунтъ), на отпустахъ, на ярмаркахъ, въ еврейскихъ и русскихъ лавкахъ, у разношниковъ и развозчиковъ по селамъ разныхъ товаровъ — по преимуществу церковныхъ, — и, наконецъ, въ домахъ и фабрикахъ частныхъ свѣчоторговцевъ. Для борьбы съ производителями разныхъ поддѣльныхъ свѣчей, выдаваемыхъ за церковныя, во всѣхъ почти епархіяхъ употреблялись и употребляются мѣры къ возможно широкому распространенію въ приходахъ заводской церковной свѣчи своего епархіальнаго завода, ясно сознавая, что чѣмъ шире будетъ районъ ея распространенія, тѣмъ лучше и совершеннѣе будетъ использована Высочайше дарованная привиллегія исключительной продажи церковной свѣчи въ видахъ развитія средствъ къ содержанію духовно-учебныхъ заведеній. Поэтому и не удивительно, что другія епархіи, несравненно меньшія по количеству приходовъ, расходуютъ въ годъ свѣчей въ трое и въ пятеро разѣ больше нашей епархіи, почему и имѣютъ свѣчную прибыль совершенно достаточную, для того, чтобы покрывать всѣ нужды своихъ духовно-учебныхъ заведеній. Поэтому нашему духовенству необходимо сознать церковную и личную пользу отъ продажи въ церквахъ свѣчей только своего епархіальнаго завода и крѣпко сплотиться на борьбу съ разными частными свѣчными заводчиками и поддѣльщиками церковныхъ свѣчей и распространителями ихъ въ народъ и сознательно защищать свои интересы, — всѣ мѣры и средства употребляя и направляя къ тому, чтобы возможно шире пользоваться Высочайше дарованной привиллегіей исключительной продажи церковныхъ свѣчей для содержанія духовно-учебныхъ заведеній. Такъ какъ въ нашихъ церквахъ вмѣсто оливковаго масла, или, елика, подъ именемъ лампаднаго употребляются различныя масла изъ разныхъ растений, которыя по цѣнѣ и достоинству ниже настоящаго оливковаго масла и содержатъ въ себѣ значительную примѣсь сѣры, керосину и фелакъ, то по распоряженію Преосвященнѣйшаго Антонія, Управленіе Свѣчнаго завода съ 1903 года ноября мѣсяца

начало выписывать настоящее Галипольское оливковое масло, которое разсылалось только тѣмъ изъ завѣдующихъ складами приславшимъ требованія, но къ большому сожалѣнію, требованія поступали очень мало. Одни не хотятъ получать масла и угрожаютъ, что съ введеніемъ повсемѣстно по церквамъ лампаднаго масла, яво-бы можетъ значительно сократиться свѣчной доходъ. На это можно отвѣтить, что прибыль свѣчная не можетъ сократиться отъ возжиганія лампадки въ церквахъ, потому что свѣчи богомольцами покупаются не специально для освѣщенія церквей, а какъ жертва Богу, независимо отъ того, чѣмъ освѣщается церковь — лампадками или свѣчами. При томъ въ каждомъ христіанскомъ домѣ, а особенно священническомъ, по праздникамъ и въ будніе дни горитъ лампадка, а не свѣча, потому чистое оливковое масло, или положенный уставомъ «елей» будетъ имѣть всегда преимущественный сбытъ предъ всякой его фальсификаціей или поддѣлкой, приобретаемой въ жидовскихъ лавочкахъ. Поддѣлка елей весьма распространена; нѣкоторыя масла приближаются къ нему по цвѣту и виду, но всякую поддѣлку легко разпознать слѣдующимъ образомъ. Отвѣситъ 20 вѣсовыхъ частей испытуемаго масла и тщательно промыть его нѣсколько разъ горячей водой, затѣмъ растворить 1—2 вѣсовыхъ частей ѣдкаго натра (въ 20 частяхъ воды); обѣ смѣси слить вмѣстѣ, подогрѣвать до кипѣнія и размѣшивать кусочкомъ бѣлой жести или свинцовой палочкой. Если масло фальсифицировано, то на поверхности жести или палочки появляются черныя пятна сѣрнистаго соединенія (сѣрнистаго серебра, или сѣрнистаго свинца). Совѣтуемъ всякому, кто пользуется для своей церкви лампаднымъ масломъ, купленнымъ въ жидовской лавочкѣ или даже въ аптекѣ, продѣлать указанный опытъ, и онъ легко убѣдится, что такое лампадное масло не имѣетъ ничего общаго съ дозволеннымъ для церковнаго употребленія елеемъ, или оливковымъ масломъ. Оно, правда, дешевле настоящаго лампаднаго масла, иногда даже въ двое; но чѣмъ дешевле, тѣмъ хуже; коптитъ и скорѣе сгораетъ, потому что тѣмъ болѣе поддѣльно и не достойно для употребленія въ церкви и въ экономическомъ отношеніи. Нашъ заводъ высылаетъ, какъ упомянули, нѣкоторымъ завѣдующимъ, которые требуютъ, вмѣстѣ со свѣчами и лампадное масло, ладанъ и смирну, но въ самомъ незначительномъ количествѣ; не потому, что не расходуются; а потому, что церкви употребляютъ въ значительномъ количествѣ самодѣльные свѣчи; на сторонѣ покупаютъ масло, ладанъ и смирну самаго нехорошаго качества, а такъ же свѣчи изъ разныхъ частныхъ заводовъ и отъ разныхъ фальсификаторовъ. Пора уже, чтобы всѣ



церкви епархіи снабжались хорошими свѣчами изъ своего только епархіальнаго завода, чистыми лампаднымъ масломъ, мадономъ, вемирной и богослужебнымъ виномъ. Отъ этого церкви могутъ только выиграть и всему духовенству будетъ прибыль; стоитъ только отказаться разъ навсегда покупать эти продукты у частныхъ лицъ и можно надѣяться тогда, что свѣчная операція разширится на пользу епархіи и прибыли нея возрастутъ. Тогда можно будетъ смѣло думать о содержаніи духовно-учебныхъ заведеній. Средства на нужды епархіи будутъ и мы тогда не отстанемъ отъ другихъ сосѣднихъ епархій, меньшихъ по количеству приходоѡ, но большихъ по количеству матеріальныхъ средствъ, которыхъ безъ отягощенія церквей и духовенства хватаетъ на удовлетвореніе всѣхъ епархіальныхъ нуждъ. Въ настоящее время, по вѣщности своей, нашъ заводъ, хотя и не очень завиденъ и благоустроенъ, какъ другіе заводы, но все-таки пока будемъ довольствоваться этимъ и при хозяйственномъ способѣ веденія дѣлъ, онъ все-таки можетъ производить свѣчей, по крайней мѣрѣ до 7000 пудовъ, а у насъ къ большому сожалѣнію, всѣ церкви епархіи берутъ въ годъ съ трехъ до 3 1/2 тысячъ пудовъ. Остается пожелать, чтобы дорого стоящій заводъ въ скоромъ времени сталъ на твердую почву. А это будетъ достигнуто только тогда, когда епархіальные церкви дадутъ ему ту работу, которую онъ можетъ произвести, то-есть если ежегодно будутъ выписывать свѣчи изъ своего епархіальнаго завода сколько нужно, а не покупать по сторонамъ. Противъ распространенія въ приходахъ самодѣльных и фальшивыхъ свѣчей, какъ зла, подрывающаго обще-епархіальныя и мѣстные средства церквей, слѣдовало-бы пастырямъ бороться со всею ревностію. Только одна пастырская разумная настойчивость въ дѣлѣ вытѣсненія не изъ своего завода свѣчъ изъ церковнаго употребленія можетъ возратить духовенству потраченные имъ средства на устройство завода и дать возможность благоустроить самый заводъ и духовно-учебныя заведенія свѣчной прибылью.

Предсѣдатель Управленія Священникъ Ст. Бакарджіевъ.

Отчетъ о дѣятельности Заболотце-Биличскаго, православнаго, ц.-пр. Братства съ 1 октября 1903 г. по 1 ноября 1904 г.

Въ отчетное время все вниманіе и стараніе Заболотце-Биличскаго Братства было обращено на осуществленіе заветной цѣли — постройки новаго приходскаго храма въ с. Заболотцахъ. Поэтому, для сбереженія Братскаго капитала, и закрыты братскія мастерскія — сапожная, кузнечная и столярная.

Кромѣ того, для увеличенія строительных средствъ съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, братствомъ дѣлаемы были публикаціи въ газетахъ съ призывомъ къ пожертвованіямъ; для этого съ благосклоннаго согласія о. Намѣстника Почаевской Лавры, предложено было подписной листъ для Лаврской братіи; для этого собирались добровольныя даванія и въ предѣлахъ прихода во время мѣстной сельской ярмарки и пр.

Благодаря принятымъ мѣрамъ, Братскій капиталъ увеличился и, въ виду усиленной складчины прихожанъ и наличности церковнаго строеваго лѣса, 5 сентября сего года, съ помощью Божіей, произведена торжественная закладка новаго церковнаго зданія. Длина его 40 аршинъ, а съ крыльцомъ 44 аршина, ширина въ средней части—16 арш. и высота, по плану, должна быть собственно церкви—10 $\frac{1}{2}$  саж., а колокольні—13 $\frac{1}{2}$  саж. Постройка (о семи куполахъ) на возвышенномъ мѣстѣ и высокомъ каменномъ фундаментѣ, должна выдти грандіозная и, по своимъ размѣрамъ, единственная въ окрестностяхъ.

Братчики—они же и уполномоченные отъ общества крестьянъ, слѣдить за постройкой и качествомъ матеріаловъ, выдаютъ деньги подрядчику, нѣрѣдко рассчитываются съ рабочими и вообще главныя отвѣтственные лица въ сказанномъ дѣлѣ.

Подрядчикъ договоренъ за 5500 р., но вся постройка обойдется далеко, далеко больше. У насъ же и теперь недостаетъ до 2000 р. Недостающая сумма должна быть сложена тѣми же прихожанами и пополнена продажей  $\frac{3}{4}$  негоднаго матеріала отъ срубленнаго на постройку въ церковномъ лѣсу дерева<sup>1)</sup>. Но это трудно осуществимо. И теперь уже въ началѣ зимы, многие изъ прихожанъ нуждаются въ кускѣ насущнаго хлѣба, почему и усиленный взносъ на постройку церкви для нихъ немислимо... При окончаніи же постройки хотѣлось бы запастись и новою церковною утварью и хоть однимъ большимъ—въ 25—30 пудовъ—колоколомъ, такъ какъ имѣющіеся—очень малы. Въдѣ приходъ нашъ пограничный, гдѣ особенно требуется торжественность и благолѣпіе церковной службы!..

Уповаемъ, что Господь, «богатый въ милости», услышитъ наши нужды и моленія и воздвигнетъ жертвователей на это св. дѣло. Вѣримъ, что найдутся добрые люди, которыхъ не мало на св. Руси, не пожалѣющіе своихъ усиленныхъ жертвъ для родной вѣры и церкви на далекой окраинѣ Волыни.

1) Четверть этого матеріала поступаетъ на нужды причта: огорожу, отопленіе и пр.

Молитва о жертвователяхъ всегда возносится и будетъ возноситься у Престола Божія за каждой воскресной и праздничной Литургіей.

Не смотря на сбереженіе братскихъ средствъ на постройку церкви, и по чувству вѣрно подданчества, совѣтомъ Братства, выслано 33 руб. на военныя надобности, каковыя деньги отправлены въ Волынскую Духовную Консисторію и отъ 20 мая сего года за № 67. Кроме того, Братство по прежнему регулируетъ приходскую жизнь и братники собственнымъ примѣромъ, совѣтомъ и увѣщаніемъ стараются водворить добрыя начала вѣры, нравственности и патриотизма среди односельчанъ. Христіанское провожденіе праздниковъ и дней Высотворжественныхъ, искорененіе предразсудковъ и суевѣрій въ приходѣ, заботы о поддержаніи хора и вознагражденіи регента, заботы о бѣдныхъ сельчанахъ—все это по прежнему Братствомъ не оставляется.

По прежнему же ведутъ работу на съѣзды зимою по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ богослужебныя чтенія—бесѣды по разнымъ отраслямъ знаній. Здѣсь читаются статьи и религіозно-нравственнаго содержанія, и патристическія по сельскому хозяйству, домоводству, бытучеловодству; здѣсь объясняются священникомъ молитвы, заповѣди, символъ вѣры, читаются житія святыхъ и говорятъ проповѣди импровизаціи на разные евангельскія темы съ примѣненіемъ къ жизненнымъ потребностямъ въ приходѣ.

Въ данное время, когда всѣмъ обидно, и средства Братства направлены къ тому, чтобы совершить постройку богоугоднаго дома Божія,—естественно дѣятельность наша должна тѣмъ и ограничиться, хотя хотѣлось бы сдѣлать въ приходѣ еще многое, многое... Рациональное призрѣніе вдовъ и сиротъ; устройство болѣе солидной аптеки<sup>1)</sup> съ нумерованнымъ фельдшеромъ; пріобрѣтеніе волшебнаго фонаря для чтеній и бесѣдъ съ народомъ; заведеніе болѣе обширной библиотеки<sup>2)</sup> съ разнообразнымъ выборомъ полезныхъ для народа книгъ; учрежденіе лавки для продажи крестьянамъ предметовъ первой необходимости по дешевой цѣнѣ, а также возобновленіе занятій въ мастерскихъ—все это для будущаго...

Братство наше единственное въ уездѣ, и средства его малы, и одному приходскому священнику, въ ограниченномъ кругѣ прихожанъ трудно, трудно осуществить всѣ эти, предна-

<sup>1)</sup> Въ данное время у Братства имѣется маленькая аптечка, помогающая сельчанамъ въ легкихъ заболѣваніяхъ.

<sup>2)</sup> Есть у насъ и маленькая библиотека. Книги религіозно-нравственныя и патристическаго содержанія. Экземпляровъ 68.

чертанія до Посему и обращаемся ко всемъ въ ту же минуту въ-  
рующее русское сердце съ всеусерднѣйшею просьбою — помочь  
намъ въ нашихъ предпріятіяхъ. Имена жертвователей и внося-  
щихъ въ особую книгу — поминники — на вѣчныя времена. На Лав-  
рѣ. Для интересующихся нашимъ дѣломъ, въ разрѣшеніи Епар-  
хіальнаго Начальства, сообщаемъ до вѣдомоство о движеніи Брат-  
скихъ суммъ: а) равно и свой адресъ: сестра Поридица Волинской  
губерніи, у с. Биличи. Иже ои оятъ въ д. оютъ а мори. 73. М. в.  
Председатель Совета Заболотце-Биличскаго, православнаго  
ц.-пр. Братства, священникъ *Оеодосій Квасницкій*.

Дѣлопроизводитель — диаконъ *Кириллъ Крымловъ*.  
Списокъ о лицъ, внесшихъ пожертвованія въ пользу Заболотце-  
Биличскаго, православнаго, ц.-пр. Братства съ 1-го сентября  
1903 г. по 1-го ноября 1904 года.

1. Преосвященнѣйшій Антоній, Епископъ Волинскій и Житомирскій.
2. Протоіерей Кременецкаго Собора Іеронимъ Тур-  
кевичъ.
3. Игуменъ Нонревской Лавры Пассій.
4. Іеромонахъ той же Лавры Николай.
5. Іеромонахъ той же Лавры Діодоръ.
6. Священникъ с. Грибовицы Антоній Мицевичъ.
7. Свящ. с. Круны, Луцкаго, Симеонъ Гудевичъ.
8. Свящ. с. Новоселокъ Василій Квасницкій.
9. Благодинный 2-го округа Влад.-Волатух, свящ. Ви-  
кторъ Шумскій.
10. Священникъ с. Оржева Ровен. у., Алексій Невод-  
ский.
11. Мѣстный священникъ Оеодосій Квасницкій.
12. Жена сего Олимпиада Николаевна.
13. Надворный Совѣтникъ Петръ Николаевичъ Гу-  
лицевъ.
14. Мировой судья г. Звенигородскаго Кіевской губ. Андрей Григори-  
евичъ Вязловъ.
15. Учитель Томашевскаго (Петроковскаго) коммерч.  
уч. Андрей Діон. Михалевицъ.
16. Учитель Обоянскаго (Курск. г.) дух. училища  
Леонидъ Туркевичъ.
17. Священническая вдова Юліанія Никол. Гуцевичъ.



		Р.	К.
18	Крестынка с. Холонева Влад-Вольду. Варварай	2	—
— 9	Серватовская	2	—
19	Крестынинъ с. Биличъ Симеонъ Киця	3	—
20	» » Даниль Киця	3	—
21	Крестынинъ с. Заболотецъ Христофоръ Ро-	4	—
— 8	масюкъ	1	50
22	» » Василий Ромасюкъ	1	50
23	» » Никита Силва	1	50
24	» » Михаилъ Силва	1	50
25	Крестынинъ колоніи Новаць Иванъ Кидьба	1	50
26	» » Максимъ Баршмарчукъ	1	50
27	» » Игнатій Мелешко	1	50
28	» » Иванъ Радчукъ	3	—
29	Крестынинъ с. Биличъ Тимоѳей Баршевскій	1	50
30	» » Павелъ Гаврисъ	1	50
31	» » Θεодотъ Кононь	1	50
32	» » Пантелеймонъ Витрукъ	1	—
33	» » Гордій Ромашко	1	50
34	» » Николай Боберъ	1	50
35	» » Яковъ Киця	1	—
36	» » Павелъ Кропивецъ	1	50
37	» » Андрей Ляшукъ	—	50
38	Крестыне с. Заболотецъ Корнилій Процикъ	1	—
39	» » Жена его Агрипина	1	50
40	» » Павелъ Процикъ	1	50
41	» » Жена его Пелагія	1	50
42	Крестынка Дарія Дацикъ	1	50
43	» » Лука Шакула	1	50
44	» » Павелъ Пархонюкъ	1	50
45	» » Радюнь Ромасюкъ	1	—
46	» » Антонъ Свистунъ	—	50
47	» » Емельянъ Ивановецъ	1	—
48	» » Евстафій Процикъ	1	50
49	» » Юлианъ Свистунъ	1	—
Итого членскихъ взносовъ сто двѣнадцать рубль			
— 51	пятьдесятъ коп.	112	50
Кромѣ того пожертвовано по воззваніямъ Братства, раз-			
ными Христолюбивыми благотворителями собственнаго на построй-			
ку новаго храма въ с. Заболотцахъ, а именно:			
— 1	Александромъ Петровичемъ Измаиловымъ	изъ	
— 3	Новочеркасскіи	изъ	

2	Николаемъ Барышпольскимъ изъ м. Петро-	81
3	павловска Екатериносл. г. . . . .	2 —
3 <sup>6</sup>	Анной Ивановной Суровцовой с. Ульяновки	91
—	Харьков. г. . . . .	3 —
4	Спиридономъ Корзикомъ изъ г. Варшавы	21
5	Иваномъ Сбровымъ изъ г. Воронежа . . . . .	5 —
6	Неизвѣстнымъ изъ Свеаборга, о здр. Владимира, Юли со срод. . . . .	1 —
7	А. Мещеромъ ст. Ленкорань Бакин. г. . . . .	5 —
8	Б. Пытуховымъ ст. Шестаково Москов. г. . . . .	1 —
9	Архипомъ Власовымъ с. Байгераково Казан. г. . . . .	1 50
10	Священ. с. Шимовецъ Бессараб. г. Петромъ Раецкимъ . . . . .	5 30
11	Александромъ Спиридонъ Рязановымъ с. Кохма, Владимир. г. . . . .	1 —
12	Полковникомъ Николаемъ Димитр. Аршуковымъ изъ Курск. . . . .	5 20
13	Коллежскимъ Совѣтникомъ Василиемъ Тимофеевич. Прокофьевымъ изъ г. Тамбова . . . . .	5 —
14	Иваномъ Елоримовымъ ст. Бѣлошинская Став- ропольск. г. . . . .	3 —
15	Неизвѣстнымъ изъ г. Торонца Псков. губ. . . . .	2 —
16	Полковникомъ артиллеріи Мих. Глѣбовымъ с. Крюковъ Тульск. г. . . . .	3 —
17	Петромъ Забѣгаевымъ изъ г. Кронштадта . . . . .	2 —
18	Сергіемъ Александровичемъ Песоцкимъ изъ Кіева . . . . .	2 —
19	Священ. Василиемъ Селяревскимъ изъ г. С.-Пе- тербурга . . . . .	1 —
20	Александрой Дихачевой изъ г. Москвы . . . . .	3 —
21	П. С. Д. изъ Новочеркасска объ упокоеніи Р. Б. Іоанна . . . . .	25 —
22	Грибовицкимъ Волості Старшиною Ѳ. Галушко . . . . .	5 —
23	Свящ. Іакономъ Семеновымъ О. В. Днѣст.	15 —
24	Калинская . . . . .	15 —
24	Протоіереемъ Павломъ Васильковскимъ изъ Астрахани . . . . .	2 —
25	Александрой Александровной Соколовой изъ Сергіева Посада . . . . .	3 —
26	В. А. Горячкинымъ изъ г. С.-Петербурга . . . . .	6 —

- 27 Неизвѣстнымъ изъ Твери о здравіи Р. Р. К. Алес-  
ксандра, Николая со срод. . . . . 3 —
- 28 Священ. с. Грушева, Влад.-Вол. у. Ипполитомъ  
Блюковскимъ . . . . . 3 —
- 29 Іоанномъ Коддо изъ г. Риги отъ здрав. Р. Р. К. Бл  
Іоанна . . . . . 1 —
- 30 Священ. с. Гнойно, Влад.-Вол. у. Николаемъ  
Новоселецкимъ . . . . . 5 —
- 31 Александрой Ворошенко изъ Крелерца Черн. губ. 3 —
- 32 Священ. Александромъ Огіевскимъ изъ г. Новжины 1 —
- 33 Ветеринарнымъ врачомъ М. Н. Цизъ Гродненска  
Полтав. губ. . . . . 1 —
- 34 Жолешенко изъ м. Кантемировка Ворон. г. 3 —
- 35 Забусовой Солищен. казармы Новгор. г. 1 50
- 36 Діакономъ с. Бобичъ Влад.-Вол. у. Евменіемъ  
Куликомъ . . . . . 2 —
- 37 Свящ. Іоанномъ Тереминичемъ г. Ошмяны  
Пенз. г. . . . . 1 —
- 38 Георгіемъ Прохор. Малышкинымъ изъ г. Риги 1 —
- 39 Священ. с. Литовижа Влад.-Вол. у. Александромъ  
Краевскимъ . . . . . 1 —
- 40 Василіемъ Димитр. Гавриленко изъ г. Таганрога 3 —
- 41 Священ. с. Софіївки Верхне-Дубров. у. Іоан  
Шетинскимъ . . . . . 3 —
- 42 Священ. с. Щучая Осташк. у. Михаил. Архангелъ-  
скимъ . . . . . 1 —
- 43 Ильей Петр. Федоровымъ Бугульм. у. Самар. г. 1 —
- 44 Діакономъ Онуфріемъ Толмаковымъ с. Ратмирово  
Вологод. г. . . . . 1 —
- 45 Михайломъ и Антониной Балышевыми изъ г.  
Херсона . . . . . 5 —
- 46 Холмовымъ, ст. Игера Бирск. у. 1 —
- 47 Священ. Александромъ Григоріевымъ ст. Стар  
черская О. В. Дзвинь . . . . . 6 —
- 48 Иваномъ Степ. Горбатенко изъ г. Майкопы  
Кубан. обл. . . . . 1 50
- 49 Свящ. с. Мервина Рязан. г. Алексіемъ Таци-  
новымъ . . . . . 3 —
- 50 Сергіемъ Алексѣев. Тихоновымъ д. Мервы За-  
каспійск. обл. . . . . 1 —

		Р. К.
51	Дякономъ с. Краснаго Витя г. Александромъ	75
— 52	Горскимъ . . . . .	2 —
52	Неизвестнымъ ст. Покровская Саратовск. г. . . . .	185
— 53	Диомидомъ Оедоровъ Бабенковымъ с. Рутченково Екатеринос. г. . . . .	385
— 54	Жандармскимъ унтеръ-офицеромъ Димитриемъ Павловымъ . . . . .	105
— 55	Анной Державиной изъ г. Москвы . . . . .	1 —
— 56	Свящ. г. Аннерманъ Бессараб. г. Игнатиемъ	18
— 1	Коровицкимъ . . . . .	185
57	О. Намѣстникомъ Шчаевской Лавры и братией по подписному листу . . . . .	9 65
— 58	Коллежскимъ Секретаремъ Иваномъ Мих. Ба- бышъ изъ Кіева . . . . .	385
59	Священникъ с. Ровна Влад. Вол. у. Теофаномъ Рафальскимъ . . . . .	3 —
— 60	Учителемъ Обоинскаго духов. училища (Курск г.) Леонидомъ Туркевичемъ . . . . .	3 —
Итого на постройку новой церкви пожертвовано сто девя-		
носто рублей шестьдесятъ пять коп.		190 65
Сверхъ сего въ братскую кассу за отчетное время поступило:		
— 1	Отъ продажи оставшихся непроданными сапоговъ изъ братской сапожной мастерской шесть руб-	
— 2	лей девяносто пять коп. . . . .	6 95
— 2	Отъ продажи братскаго меду (изъ брат. паськи) два рубля семнадцать коп. . . . .	2 17
— 3	Случайныхъ пожертвованій въ кружки три рубля двадцать четыре к. . . . .	3 24
— 4	За наемъ братской кухни пять рублей . . . . .	5 —
— 5	% по сберегательной книжкѣ Узднаго Казна- чейства пятьдесятъ руб. пятьдесятъ три коп. . . . .	50 53
Итого случайныхъ поступленій шестьдесятъ семь рублей восемьдесятъ девять коп. . . . .		67 89
Оставалось въ наличности тѣ 1 Октября 1903 г.		
— 6	восемьсотъ пятьдесятъ шесть рублей во семь коп. . . . .	856 8
— 7	А всего въ приходѣ съ остаточными одна тысяча двести двадцать семь рублей двѣнадцать коп. . . . .	1227 12
Изъ этой суммы израсходовано:		
— 1	На содержаніе церковнаго хора тридцать шесть рублей . . . . .	36 —



- 2 На братств. свѣчи восемьъ рублей . . . 8 —
- 3 На пропечатаніе братскаго отчета, воззваній, пересылку братскихъ денегъ, писемъ и т. п. по почте и др. мелочные расходы тридцать два рубля шестьдесятъ три коп. 32 63
- 4 Выдано въ пользу нищихъ прихода къ празднику св. Пасхи пять рублей . . . 5 —
- 5 Выдано недоплаченное за прежнее время содержаніе учителямъ сапожнаго и кузнечнаго ремесла по пяти рублей каждому — десять руб. 10 —
- 6 Уплатено за наемъ мѣста подъ братскую кухню два р. . . 2 —
- 7 Отослано въ Волынскую Духовную Консисторію въ пользу Общества „Краснаго Креста“ двадцать пять рублей и на военныя надобности восемьъ рублей. — Итого тридцать три рубля . . . 33 —
- 8 Выдано смотрителю братской пасѣки пять руб. 5 —
- А всего въ расходѣ сто тридцать одинъ рубль шестьдесятъ три коп. 131 63
- 11 ноября 1904 г. въ наличности одна тысяча девяносто пять рублей сорокъ девять коп. 1095 49
- Предсѣдатель Совѣта Братства,  
священникъ *Геооргій Квасницкій*.

Дѣлопроизводитель *Діаконъ Кириллъ Крымловъ*.

### Къ свѣдѣнію о.о. Благочинныхъ епархіи.

1) Копія отношенія Волынской духовной Консисторіи на имя Правленія Эмеритальной кассы Волынскаго духовенства отъ 22 декабря 1904 г. за № 25472. Определеніемъ Епархіальнаго Начальства отъ 17—18 декабря 1904 года утверждена смѣта расходовъ на устройство помѣщеній второму причту св. Николаевской церкви м. Борца, Новоградволынскаго уѣзда, по которой положено для священника перестроить домъ за 1168 р. 80 к. и для псаломщика ремонтировать домъ за 60 р. 50 к. и построить гумно съ амбаромъ и сараемъ для скота за 160 р. 5 к., а всего исчислено по смѣтѣ 1389 р. 35 к. — На пополненіе этой суммы постановлено: обратить назначенные по опредѣленію отъ 15—16 апрѣля 1904 года 321 р. 95 к. 1000 р. взять, согласно постановленію отъ 5 іюня того же года за № 12515

изъ пожарныхъ суммъ, находящихся въ вѣдѣніи Эмеритальной кассы, въ виду того, что домъ былъ поврежденъ домовымъ грибомъ, каковое бѣдствіе, по стихійности своего характера, вполне можетъ быть отнесено къ такимъ несчастіямъ, какъ пожаръ, — а пополненіе остальныхъ 67 р. 40 к. возложить на мѣстный причтъ путемъ доставленія имъ бесплатно такихъ матеріаловъ какъ вода, глина, песокъ и т. п., возложивъ на него также обязанность, согласно правиламъ о причтовыхъ постройкахъ, принимать ближайшее участіе въ устройствѣ своихъ помѣщеній. — Сообщая объ этомъ, Духовная Консисгорія просить Правленіе Эмеритальной кассы ассигновать изъ пожарнаго капитала 1000 руб. и прислать таковыя въ Консисгорію для высылки — строительной комиссіи для употребленія по назначенію. Подписи: Членъ Консисгоріи С. І. Зосима, Секретарь Е. Срътенскій, Столоначальникъ Н. Шелеметьевъ.

2) о. Благочинный 2 округа, Владиміровынскаго уѣзда, доноситъ Правленію кассы, что въ Загоровскомъ приходѣ того же округа въ м. ноябрѣ минувшаго года сгорѣли всѣ священническія холодныя постройки кромѣ амбара и одного сарая.

Объявляя о семъ Правленіе кассы просить о.о. Благочинныхъ епархіи произвести по епархіи установленный пожарный сборъ на вышеозначенные 2 прихода и представить таковой въ кассу.

Предсѣдатель Правленія священникъ Іоаннъ Глаголевъ.

Дѣлопроизводитель, священникъ Іоаннъ Ивановъ.

### О смерти Протоіерея.

Благочинный 4 округа Ковельскаго уѣзда Протоіерей Ѳеодоръ Бржезинскій сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 31 августа 1904 года умеръ Протоіерей села Задубь, Ковельскаго уѣзда, Модестъ Михалевичъ.

Дозволено цензурою. Почаевъ, 11 Января 1905 года.

Редакторъ Архимандритъ Виталій.

# ВОЛЫНСКАЯ

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 Января № 3 1905 года.

### • ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ. •

Мои наблюденія и размышленія по поводу первой своей архі-  
ерейской поѣздки по Волынской епархіи.

(Окончаніе).

Раньше, въ предыдущей статьѣ было нами указано, како-  
выми не хотѣлось бы намъ видѣть нашихъ священниковъ, какъ  
въ ихъ личной жизни, такъ и въ ихъ отношеніяхъ къ своимъ  
ближайшимъ помощникамъ, псаломщикамъ и своей паствѣ.

Но гдѣ же намъ почерпнуть познанія и силы для должнаго  
исполненія своихъ обязанностей? Гдѣ же найти эти познанія,  
какъ не у источника всякой мудрости—въ Священномъ Писаніи  
и писаніяхъ богомудрыхъ и духоносныхъ мужей—свв. Отцовъ  
и Учителей Церкви? Гдѣ найти эти силы, какъ не у источника  
жизни и всякой крѣпости—Господа Бога?

Въ «письмѣ старца-іерея къ іереямъ», напечатанномъ въ  
последнихъ №№-хъ «Волынскихъ Епарх. Вѣдом.», — письмѣ пре-  
красномъ, властномъ, духовномъ и правдивомъ, которому и цѣны  
нѣтъ, — въ первыхъ строкахъ этого письма читаемъ: «первый  
врагъ нашъ, по словамъ препод. Марка Подвижника (добавимъ —  
и многихъ другихъ свв. Отцовъ), есть наше невѣжество, а вто-  
рой—забвеніе. Если бы мы ежедневно поучались въ Законѣ  
Господнемъ, необходимомъ для насъ въ такой степени, какъ  
хлѣбъ для тѣла, то у многихъ изъ насъ перемѣнились бы тене-

решнія эгоистическія понятія, а съ этимъ вмѣстѣ и жизнь. Слово Божіе дѣлало великихъ грѣшниковъ святыми. Изучая его и усваивая сердцемъ, грѣшники доходили, наконецъ, до того, что и поступали въ жизни такъ, какъ внушало имъ читанное Слово Божіе... Къ сказанному здѣсь, очевидно, многоопытнымъ въ духовной жизни старцемъ-іереемъ нужно развѣ добавить, что для преуспѣянія въ христіанскомъ совершенствѣ кромѣ чтенія Слова Божія, чтенія возможно болѣе частаго,—необходимо также вниманіе себѣ, своей душѣ, т. е.—внимательное отношеніе къ своей духовной жизни и своимъ обязанностямъ. Впрочемъ—второе обыкновенно само собой вытекаетъ изъ перваго: вдумчивое и постоянное чтеніе Св. Писанія и писаній духоносныхъ мужей постепенно научаетъ человѣка прилагать читаемое къ своей собственной жизни, исправлять свои погрѣшности, совершенствоваться духовно. Примѣры тому можемъ видѣть нерѣдко и въ настоящее время, а въ прошедшей исторіи Церкви Христовой ихъ тысячи и тысяча тысячъ. Антоній и Пахомій Великіе, какъ и многіе другіе подвижники и духовные свѣтильники древности, или наши: Антоній и Ѳеодосій Печерскіе, Сергій Радонежскій, Серафимъ Саровскій и многіе имъ подобные не инымъ путемъ достигли такой дивной высоты духовной и такой чудной, поразительной силы духа, что злые демоны ихъ трепетали и одинъ взглядъ, одно слово перерождали нерѣдко и исправляли совершенно души даже закоренѣлыхъ грѣшниковъ. А они вѣдь не учились въ школахъ, подобныхъ нашимъ семинаріямъ или академіямъ: для нихъ почти единственной школой было чтеніе Слова Божія, вниманіе себѣ да еще уроки или примѣры личной жизни и наставленія святыхъ.

Вотъ и Божественный Павелъ, давши своему любимому ученику Тимоѳею важный урокъ жизни: «будь образцемъ для вѣрныхъ въ словѣ, въ житіи, въ любви, въ духѣ, въ вѣрѣ, въ чистотѣ», далѣе указываетъ ему и средство для достиженія такого духовнаго совершенства и богатства душевнаго: «доколе не прииду», учитъ онъ своего ученика—епископа,—«занимайся чтеніемъ, наставленіемъ, ученіемъ. Не неради о пребывающемъ въ тебѣ дарованіи, которое дано тебѣ по пророчеству, съ возложеніемъ рукъ священства. О семъ заботься, въ семъ пребывай, дабы успѣхъ твой для всѣхъ былъ очевиденъ. Вникай въ себя и въ ученіе; занимайся симъ постоянно, ибо, такъ поступаая, и себя спасешь и слушающихъ тебя» (1-е Тимоее IV, 12—16). Тотъ же ов. Апостоль, прощаясь съ ефесскими пресвитерами, даетъ имъ наставленіе: «внимайте себѣ и всему стаду, въ которомъ Духъ



Святый поставилъ васъ блюстителями пасти Церковь Господа и Бога, которую Онъ приобрѣлъ Себѣ Кровію Своею» (Дѣян. XX, 28). Онъ же, похваляя св. Тимофея за изученіе имъ Слова Божія съ дѣтства, указываетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и великое его снисходительное значеніе для жизни пастырей и ихъ паствы: «ты изъ дѣтства знаешь священные писанія», — пишетъ св. Апостолъ, — «которыя могутъ умудрить тебя во спасеніе вѣрою въ Христа Іисуса. Все Писаніе богодухновенно и полезно для наученія, для обличенія, для исправленія, для наставленія въ праведности; да будетъ совершенъ Божій человекъ, ко всякому добру дѣлу приготовленъ» (2 Тимоѣ. III, 15—17).

Итакъ, — внимательное чтеніе Слова Божія порождаетъ вниманіе къ себѣ, къ своей душѣ, а то и другое вмѣстѣ заставляетъ и научаетъ человека постепенно перестраивать всю свою жизнь, — внутреннюю и внѣшнюю по духу Христову. Внутри все настроеніе, всѣ движенія души, а внѣ всѣ порядки жизни мало-по-малу стануть приобретать печать серьезности и духовности. Всѣ примазки жизни, всякія внѣшнія удовольствія, такъ обольстительныя и заманчивыя для плотскаго обычнаго человека, становятся также малопріятными и скучными для такого человека, какъ дѣтскія игры и развлеченія кажутся неинтересными и даже странными для человека зрѣлаго возраста. Такой духовный человекъ все чаще и чаще возводитъ свой духовный взоръ къ источнику благодатнаго свѣта — Господу нашему Іисусу Христу, все тѣснѣе и тѣснѣе соединяется съ Нимъ своей душой и чрезъ то исполняется новой и новой благодатной силой, наставляющей и укрѣпляющей его на все благое. И если для всякаго христіанина доступенъ этотъ источникъ благодатной жизни, источникъ, обильно струящійся въ Церкви Христовой, — то тѣмъ болѣе онъ открытъ для пастырей Церкви, такъ близко стоящихъ къ этому источнику Христовой благодати. И если въ жизни мы встрѣчаемъ такъ мало пастырей съ явными признаками обитающаго въ нихъ духа Христова, то это и служить явнымъ доказательствомъ отсутствія въ духовной средѣ наученія въ Законѣ Господнемъ, чтенія Слова Божія и писаній свв. мужей. И въ самомъ дѣлѣ, — развѣ мало у насъ такихъ священниковъ, которые настолько погрузились въ свои хозяйственныя заботы или вообще — въ житейскую суету, — что или рѣшительно ничего не читаютъ, или интересуются «Свѣтомъ» да «Биржевыми Вѣдомостями» и то преимущественно въ военное время; а если кто изъ нихъ нѣсколько познакомился съ произведеніями свѣтской литературы, въ родѣ произведеній М. Горькаго, Л. Толстого

или сумасшедшаго Ницше, — то такой уже не на шутку и съ гордостью считаетъ себя передовымъ и образованнымъ человекомъ своего времени. На таковыхъ людей производить мало впечатлѣнія даже такіе поразительные примѣры, какъ жизнь современнаго намъ славнаго пастыря-свѣтильника о. Іоанна Кронштадтскаго. Многіе удивляются его чудному пастырскому успѣху, его чудесамъ и славѣ, но немногіе обратили вниманіе на тотъ путь, какимъ онъ, по его собственнымъ неоднократнымъ заявленіямъ<sup>1)</sup>, достигъ этой удивительной духовной высоты; а еще менѣе такихъ, которые бы рѣшились сами вступить на этотъ путь... А между тѣмъ это путь вовсе не новый, найденный о. Іоанномъ; нѣтъ, — это путь всѣхъ святыхъ. Вотъ главные его ступени: вдумчивое чтеніе и изученіе Слова Божія и лучшихъ его толковниковъ — свв. Отцовъ, вниманіе себѣ, своей совѣсти, ревностное исполненіе всѣхъ своихъ обязанностей въ духъ Христовъ, воздержаніе во всемъ или аскетическое отношеніе къ жизни и возможно чистая, искренняя и сердечная молитва, низводящая на подвизающагося такъ Божіе благословеніе съ неба и дающая ему благодатную силу для подвига...

Пастырь, вступившій на стезю такой жизни и рѣшившійся идти ею неуклонно до смерти, вскорѣ самъ замѣтитъ, замѣтятъ это и всѣ его окружающіе, какъ всѣ его дѣйствія, все поведеніе получаетъ характеръ строго христіанскій, въ отличіе отъ обычной полуязыческой или даже часто языческой жизни людей свѣтскихъ. Услышавъ благовѣсть церковный, онъ отправляется въ храмъ Божій не съ воздыханіями, какъ это дѣлаютъ многіе, но съ радостію, подобно сказавшему: *возвеселихся о решихъ мнѣ: въ домъ Господень пойдемъ*. Службу Божію онъ совершаетъ со страхомъ Божіимъ и глубокимъ, искреннимъ благоговѣніемъ, что невольно возбуждаетъ такое же настроеніе и во всѣхъ присутствующихъ въ храмъ. Онъ употребляетъ всѣ мѣры къ тому, чтобы вся служба шла чинно и благоговѣнно, побуждая къ тому же и своего помощника-псаломщика. И послѣдній слушается своего добраго батюшки, старается всѣми силами не только завести хоровое пѣніе, но и всю церковь приучаетъ къ общему пѣнію нѣкоторыхъ молитвъ и псалмовъ, ибо самъ видитъ, что такая служба, съ благообразнымъ пѣніемъ, нравится народу, привлекаетъ его въ церковь и увеличиваетъ не только его благочестіе, но и любовь и уваженіе къ членамъ причта. При такомъ батюшкѣ псаломщику и въ голову не придетъ не

<sup>1)</sup> См. напр. его Дневникъ: «Моя жизнь во Христѣ». Эта книга должна бы быть настольной книгой у каждаго іерея.

слушаться его, а тѣмъ болѣе заводить съ нимъ какія-либо дразги, ибо онъ видитъ, что батюшка относится къ нему по-отечески, не старается не пускать его дальше кухни или порога своего дома и не только не обдѣляетъ доходами, какъ это онъ видитъ въ сосѣднихъ приходахъ, но, напротивъ, въ случаѣ нужды, самъ первый спѣшитъ къ нему съ помощью матеріальной и духовной.

Такой пастырь проповѣдуетъ Слово Божіе своей паствѣ не только по сознанію своего долга, но и по требованію своего сердца, которое не можетъ не отзываться живымъ словомъ на духовныя нужды своихъ духовныхъ дѣтей, подобно тому, какъ этого не можетъ сдѣлать любящая мать, не могущая быть равнодушной къ жизни чадъ своихъ, ибо «отъ избытка сердца (какъ бы невольно) говорятъ уста». Доброму пастырю памятно и понятно то сильное слово, какое нѣкогда св. ап. Павелъ сказалъ своему ученику: «Заклинаю тебя предъ Богомъ и Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, Который будетъ судить живыхъ и мертвыхъ въ явленіе Его и Царствіе Его: проповѣдуй слово, настой во время и не во время, обличай, запрещай, увѣщевай со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ» (2 Тим. IV, 1—2). Понятно ему и то увѣщаніе Апостола сего, чтобы пастыри терпѣливо переносили скорби за дѣло благовѣстія отъ тѣхъ, которые не пожелаютъ слушать ихъ здраваго христіанскаго ученія, но по своимъ прихотямъ будутъ избирать себѣ учителей, которые льстили бы слуху, и отъ истины отвратятъ слухъ и обратятся къ баснямъ (—3—5 ст.). Но зато доброму пастырю понятна и та великая радость, съ какой такой пастырь-подвижникъ ожидаетъ своей смерти, даже мученической, въ надеждѣ получить заслуженную награду отъ Подвигоположника и Пастыреначальника—Христа, когда онъ сможетъ дерзновенно сказать вмѣстѣ съ великимъ Апостоломъ-подвижникомъ и мученикомъ: «Я уже становлюсь жертвою, и время моего отшествія настало. Подвигомъ добрымъ я подвизался, теченіе совершилъ, вѣру сохранилъ. А теперь готовится мнѣ вѣнецъ правды, который дастъ мнѣ Господь, праведный Судія въ день оный: и не только мнѣ, но и всѣмъ возлюбившимъ явленіе Его» (—6—8). Съ дерзновеніемъ предстанетъ онъ тогда престолу грознаго Судіи со своими послушными чадами духовными и воскликнетъ радостно: «вотъ, я и дѣти, которыхъ далъ мнѣ Богъ» (Евр. II, 13).

Епископъ *Амеросій*.

## Житомирская церковно-учительская школа въ ея прошломъ (1890—1903 г.г.). \*)

Въ 1884 г. державною волею почившаго Царя Миротворца, Государя Императора Александра III-го, было призвано къ болѣе дѣятельной и замѣтной жизни церковно-школьное дѣло. Съ этого времени духовенство съ энергіей начинаетъ работать на нивѣ народнаго образованія; почти въ каждомъ приходѣ одна за другой открываются скромныя, маленькія школки, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, вслѣдствіе лучшихъ условий существованія, носящія названіе церковно-приходскихъ школъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ довольствующіяся скромнымъ названіемъ школъ грамоты. Но мѣръ дальнѣйшаго развитія церковно-школьнаго дѣла, все сильнѣе и настойчивѣе начать назрѣвать вопросъ о лицахъ, которыя, по своей подготовкѣ, могли бы явиться желательными учителями въ церковныхъ школахъ. Волынская епархія въ рѣшеніи этого вопроса опередила другія. Въ 1890-мъ году, по мысли почившаго высокопреосвященнаго Модеста, въ Почаевѣ, при Успенской Лаврѣ, было положено начало учебному заведенію, которое въ настоящее время существуетъ въ Житомирѣ подъ именемъ Житомирской церковно-учительской школы.

Такимъ образомъ, церковно-учительская школа, начиная съ ея открытія въ Почаевѣ и кончая текущимъ временемъ, просуществовала около 14-ти лѣтъ. Въ этотъ незначительный промежутокъ времени школа переживаетъ 4 періода, соответственно которымъ можетъ быть изложена ея исторія. Первый періодъ, самый незначительный по времени, продолжавшійся всего около года, школа прожила въ Почаевѣ; второй—обнимаетъ собою годы съ Октября 1891-го, когда школа была переведена въ Житомиръ, по августъ 1898-го, когда она была преобразована въ 3-хъ классную и помѣщена въ собственномъ зданіи на Б. Петербургской улицѣ; третій,—начавшійся въ Августѣ 1898 г. и окончившійся въ 1903-мъ году, заключаетъ въ себѣ время существованія школы на Петербургской улицѣ и, наконецъ, четвертый—обнимаетъ жизнь школы въ текущемъ 1903<sup>4</sup> учебномъ году.

Относительно первыхъ трехъ періодовъ, свѣдѣнія о которыхъ войдутъ въ настоящую записку, имѣется очень мало письменнаго матеріала. Я пишу больше по личнымъ воспоминаніямъ, и потому мой трудъ не можетъ, конечно, претендовать на особенную полноту и законченность.

\*) Этотъ очеркъ прочитанъ на годовичномъ актѣ Житомирской церковно-учительской школы 6-го іюня 1904 года.



Почаевскій періодъ можно назвать зачаточной порой въ жизни школы. Вся школа состояла изъ одного, перваго класса, шесть воспитанниковъ котораго окончили курсъ ученія въ 1892-мъ году уже въ Житомирѣ. Средства содержанія въ Почаевѣ давала Лавра. Личный составъ учащихся состоялъ изъ смотрителя, обязанности котораго исполнялъ о. Намѣстникъ Лавры, помощника смотрителя, преподававшего нѣкоторые предметы, и двухъ учителей. Въ цѣляхъ лучшей постановки учебнаго дѣла, въ октябрѣ 1891-го года Почаевская школа была переведена въ Житомиръ и начала здѣсь свое существованіе подъ именемъ «Житомирской церковно-учительской епархіально-Лаврской школы». Название, несомнѣнно, очень длинное, но въ то же время оно представляло и нѣкоторыя удобства, такъ какъ, кромѣ мѣстопребыванія школы, обозначало и ея назначеніе — готовить учителей для церковно-приходскихъ школъ. — и источники, откуда она получала средства содержанія; эти средства отпускались Почаевской Лаврой и церквами Волынской епархіи. Съ переходомъ школы въ Житомиръ, при двухгодичномъ курсѣ ученія, учебному дѣлу была дана болѣе широкая постановка. Вслѣдствіе этого, былъ увеличенъ и составъ учащихся въ школѣ. Во главѣ школы былъ поставленъ ключарь Волынскаго кафедральнаго собора, о. Наркиссъ Прокоповичъ. Остальныхъ членовъ школьной корпораціи за это время я позволю себѣ пока не называть, такъ какъ съ ихъ именами мы встрѣтимся дальше. Считаю долгомъ сказать нѣсколько словъ о почившихъ членахъ школьной корпораціи. Среди насъ не только своими сѣдинами, но и широкимъ педагогическимъ опытомъ выделялся покойный И. С. Соломоновскій, бывшій инспекторъ — руководитель Ленчицкой учительской семинаріи. Казалось бы, что, посвятивъ свои молодые годы дѣлу народнаго образованія въ заведеніяхъ, вполнѣ устроенныхъ и въ матеріальномъ и въ учебномъ отношеніяхъ, онъ едва-ли найдеть возможнымъ мириться съ той неустроенностью, бѣдностью и зачаточнымъ состояніемъ, въ которомъ находилась тогда школа. Но это былъ педагогъ по призванію, и сердцу его было близко все, что имѣло отношеніе къ просвѣщенію народа; его привлекали къ нашей школѣ любовь къ дѣлу, желаніе подѣлиться съ другими своимъ опытомъ и знаніями. Иванъ Семеновичъ заслужилъ добрую память школы за тѣ уроки педагогическаго такта и опытности, которые онъ преподавалъ не только своимъ ученикамъ, но и намъ, его молодымъ сослуживцамъ, и скромнымъ своимъ дѣломъ и тихимъ, простымъ словомъ... Изъ служившихъ тогда въ школѣ нѣтъ

также въ живыхъ и двухъ жизнерадостныхъ, веселыхъ юношей, кандидатовъ Моск. дух. академіи, о. Евгенія Андреевича Бречкевича и Михаила Исид. Яссіевича. Молодой энергіей и усерднымъ трудомъ не долго, но съ пользой послужили они въ школь.

Теперь перейдемъ къ тѣмъ, кого мы учили. На первыхъ порахъ своего существованія въ Житомирѣ, среди общества школа была извѣстна подъ именемъ «діаконской»; въ духовномъ мірѣ ее называли «причетнической». Скромное будущее въ этихъ должностяхъ не многимъ, конечно, могло быть по сердцу. Не могла школа привлекать въ свои стѣны молодыхъ людей и перспективой учительства въ церковно-приходск. школахъ, не всегда въ должной мѣрѣ обеспечивающаго школьныхъ тружениковъ и въ настоящее время, а раньше и подавно. Вотъ почему на первыхъ порахъ въ школу поступали по большей части дѣти священно- и - церковно- служителей епархіи, по бѣдности или другимъ причинамъ не имѣвшимъ возможности учиться въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Когда учебной корпораціи по открытіи школы, на основаніи поступившихъ документовъ, пришлось ознакомиться съ будущимъ составомъ своихъ питомцевъ, то, помню, у нѣкоторыхъ преподавателей, особенно, кто былъ помоложе, глубоко запало въ душу сомнѣніе, что въ теченіе двухлѣтняго учебного курса возможно будетъ изъ молодыхъ людей, пожелавшихъ у насъ учиться, подготовить подходящихъ учителей для церковно-приходскихъ школъ. Особенною подготовкою и развитіемъ наши будущіе питомцы на приѣмныхъ экзаменахъ себя не заявили, способностей и прилежанія мы отъ нихъ не ждали...

Высокую поддержку и ободреніе въ минуты подобныхъ колебаній и сомнѣній всегда оказывалъ намъ почившій Архипастырь Воыни, Высокопреосвященнѣйшій Модестъ. «Не та школа хороша,—говорилъ онъ,—которая изгоняетъ лѣнливыхъ и испорченныхъ, а та, которая сумѣетъ исправить изгнанныхъ. Работайте не за страхъ, а за совѣсть и достигнете этого»,—это подлинныя слова почившаго Владыки, которыя онъ часто повторялъ намъ.

Подъ его благотворнымъ руководствомъ и въ нашемъ сознаніи начало созрѣвать убѣжденіе въ томъ, что въ душахъ изгоняемыхъ изъ учебныхъ заведеній молодыхъ людей не рѣдко таятся и хорошія способности, и доброе сердце. Сумѣете пробудить ихъ, и они еще освѣтятъ гонимому юношѣ жизнь. Постепенно въ средѣ воспитателей и учителей сглаживалось предубѣжденіе относительно способностей и добраго направленія воли

многихъ питомцевъ, съ другой стороны и наши питомцы, сначала чуждавшіеся насъ и даже иногда враждебно настроенные, начинали платить намъ все большимъ и большимъ довѣріемъ и искренностью.

Смѣю надѣяться, что высказанная сейчасъ мысль въ памяти присутствующихъ здѣсь моихъ уважаемыхъ бывшихъ сослуживцевъ вызоветъ хорошія воспоминанія о тѣхъ минутахъ ихъ службы въ школѣ, когда провинившійся юноша самъ открывалъ свою душу и уходилъ отъ учителя не съ угрозой исключенія, а съ надеждою обновленія. Знаю, у многихъ были эти мгновенія, и — позволю себѣ сказать — это были лучшія минуты въ ихъ педагогической практикѣ...

Были, конечно, случаи, когда приходилось и увольнять изъ школы учениковъ или за малоуспѣшность, или за неблагоповеденіе. Но замѣчательнѣе всего то, что тѣ ученики, отъ которыхъ скорѣе всего по ихъ прошлому въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ можно было бы ожидать проступковъ противъ порядковъ школы, въ общемъ оказывались самыми усердными и порядочными. Какъ сейчасъ, вижу передъ собою лѣтъ 19-ти юношу, нашего бывшего питомца, въ настоящее время учителя Министерскаго народнаго училища. Зная его прошлое въ духовномъ училищѣ, въ затруднительныхъ случаяхъ педагогической практикѣ, когда приходилось доискиваться среди учениковъ неизвѣстнаго виновника въ какомъ-либо школьномъ преступленіи, укажешь, бывало, на него, добавивъ при этомъ, что, вѣдь, подобныя вещи продѣлывалъ онъ и въ училищѣ. Помню его искренность въ голосѣ и слезы въ глазахъ, когда онъ обыкновенно отвѣчалъ мнѣ: «Да, это было; но я теперь не тотъ, и никогда ничего подобнаго со мной не повторится». Подобные отвѣты часто приходилось выслушивать отъ тѣхъ, которые по разнымъ обстоятельствамъ до срока были изъ разныхъ учебныхъ заведеній. Да простятъ они меня, если эти строки дойдутъ до нихъ и пробудятъ воспоминанія о негріятныхъ минутахъ ихъ школьной жизни. Можетъ быть, эти минуты въ дѣлѣ воспитанія сыграли роль горькаго лѣкарства, часто вызывающаго въ организмъ усиленную дѣятельность здоровыхъ силъ.

Вотъ въ общихъ чертахъ внутренній строй Житомирской церковно-учительской школы съ 1891-го по 1898-й годъ. — Позволю себѣ сказать нѣсколько словъ объ учебномъ дѣлѣ и экономической сторонѣ жизни школы за это же время.

Курсъ школы былъ двухгодичный. Въ составъ учебнаго курса входили слѣдующіе предметы: Свящ. Исторія Вѣтхаго и

Новаго завіта, катихизисъ, церковный уставъ, церковное пѣніе, русская церковная исторія, русская гражданская исторія, русскій и церковно-славянскій языки (этимологія и синтаксисъ), ариометика и географія. Требованія по всѣмъ предметамъ представлялись довольно серьезныя, особенно въ выпускномъ классѣ, гдѣ экзамены производились Правленіемъ Житомирскаго дух. училища (подъ предсѣдательствомъ бывш. Смотрителя училища, протодіакона І. И. Тихомирова), которое выдавало окончившимъ курсъ свидѣтельства на званіе учителей церковно-приходскихъ школъ. Въ общемъ въ учебномъ отношеніи школа достигла довольно удовлетворительныхъ результатовъ, въ особенности, если принять во вниманіе тѣ ограниченныя учебныя средства и пособія, которыми она тогда располагала. Вслѣдствіе ограниченности матеріальныхъ средствъ и тѣсноты помѣщенія, не было возможности имѣть свою образцовую школу, гдѣ бы будущіе учителя могли практиковаться въ обученіи дѣтей.

Практикантамъ приходилось ходить въ одну изъ Житомирскихъ церковно-приходскихъ школъ и тамъ по большей части только въ качествѣ зрителей присутствовать при занятіяхъ мѣстнаго учителя. Библіотека, кромѣ учебниковъ по предметамъ школы и необходимѣйшихъ пособій, состояла изъ сотни приблизительно книгъ, преимущественно описательнаго и историческаго содержанія. Только съ теченіемъ времени Совѣтъ школы нашелъ возможнымъ пополнить ее произведеніями русскихъ классиковъ и другими необходимыми сочиненіями, приобретенными на скромные остатки по различнымъ статьямъ содержанія школы. Больницы при школѣ не было; больныхъ учениковъ приходилось отсылать на излѣченіе въ Житомирскія богоугодныя заведенія. Въ одномъ, и самомъ важномъ, не чувствовала лишенія школа, — въ возможности молиться. У насъ была своя церковь, гдѣ съ переездомъ на жительство въ Житомиръ въ 1892-мъ году бывшаго Владимірволинскаго Епископа, Преосвященнаго Паисія, ежедневно совершались богослуженія, на которыхъ поочередно обязаны были присутствовать ученики школы, въ качествѣ чтецовъ и пѣвцовъ. Это несомнѣнно имѣло большое значеніе въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія нашихъ питомцевъ.

Средства содержанія школы за это время складывались изъ слѣдующихъ источниковъ: въ теченіе четырехъ лѣтъ — съ 1892-го по 1895-й годъ включительно Почаевская Лавра отпускала на содержаніе школы по 3,000 р. ежегодно, въ 1896-мъ и 97-мъ годахъ получено изъ того же источника по 2,500 р.;



въ 1898-мъ году 1250 р. Сверхъ этого, ежегодно на содержаніе школы поступало отъ приходовъ Волынской епархіи около 1,200 р.; Волынскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ на вознагражденіе преподавателей ассигновалось до 1,200 р. Такимъ образомъ, среднимъ числомъ въ распоряженіе Совѣта школы поступало около 4,800 р. Изъ этихъ денегъ до 1,800 р. ежегодно расходовалось на вознагражденіе учащихся въ школы, около 1,200 р. издерживалось на уплату за наемъ помѣщенія подъ школу, его ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе и на жалованье прислугѣ. Остальные 1,800 р. шли на столъ, одежду, обувь, и необходимыя учебныя пособія 25-ти—30-ти воспитанниковъ, состоявшихъ на школьномъ содержаніи.

Понятно, что располагая такими ограниченными средствами, школа не могла похвалиться особенною вышнюю благоустроенностью. Бѣдная обстановка спаленъ, старенькая классная мебель, скудная библіотечка, болѣе чѣмъ скромное помѣщеніе—все это говорило, что мы съ трудомъ сводимъ концы съ концами.

Въ такомъ состояніи находилась школа до 1898-го года. Въ этомъ году на школьный капиталъ, въ количествѣ 6,161 р. 14 коп., образовавшійся изъ единовременныхъ взносовъ священно- и церковно-служителей епархіи, съ добавленіемъ суммы, отпущенной, согласно ходатайству Волынскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ, была приобрѣтена для учительской школы усадьба Годзембы, на Б. Петербургской улицѣ, съ домомъ и службами. Въ новомъ помѣщеніи школа просуществовала съ августа 1898-го года по августъ 1903-го года.

Согласно назрѣвшей потребности, курсъ школы изъ двухъ-голичнаго былъ преобразованъ въ трехъгодичный, при чемъ расширенъ и кругъ учебныхъ предметовъ. Предметы, раньше изучавшіеся въ школѣ, получили болѣе широкую постановку. На мѣсто Священной исторіи, введено чтеніе избранныхъ мѣстъ изъ священнаго Писанія, христіанское вѣро-и-правоученіе; дабавленъ курсъ общей церковной исторіи; русскій языкъ расширенъ былъ введеніемъ курсовъ теоріи словесности и исторіи русской литературы. Полный курсъ ариметики заканчивался алгеброй, геометріей и физикой. Введены были уроки по естествознанію и химіи, а въ связи съ ними сообщались ученикамъ свѣдѣнія изъ области сельскаго хозяйства, садоводства и огородничества. Къ русской гражданской исторіи добавленъ курсъ всеобщей исторіи. Введено было обученіе учениковъ черченію и рисованію. Кромѣ этого, изучались въ школѣ церковный уставъ,

церковно-славянскій языкъ, церковное пѣніе и географія. Для подготовки къ дѣлу учительства, воспитанники 3-го класса поочередно присутствовали на занятіяхъ въ образцовой школѣ, а также и сами давали практическіе уроки.

Такимъ образомъ, учебное дѣло получило болѣе широкую постановку. Определенныхъ программъ по предметамъ не было, но нѣкоторыя общія руководственныя указанія были даны, и примѣнительно этимъ указаніямъ велось дѣло. Развитие питомцевъ школы, познанія, а вмѣстѣ и подготовка къ учительству, сравнительно съ прежними годами, конечно, стали основательнѣе и выше. Принимались въ школу молодые люди только достаточно подготовленные и съ хорошими способностями. Благодаря этому, большинство безъ особенныхъ усилій справлялось съ многопредметностью школьнаго курса. По истеченіи трехъ лѣтъ ученики выходили изъ школы вполне подготовленными къ дѣлу учительства въ начальной школѣ. — Духъ и направленіе учащихся въ общемъ оставались прежніе. На религіозное воспитаніе и доброе направленіе питомцевъ обращалось особенное вниманіе.

Съ увеличеніемъ числа предметовъ, увеличился и составъ преподавателей школы. Изъ членовъ прежней школьной корпорации продолжали службу при школѣ: Ананія Дан. Болковскій, П. О. Герштанскій и священники Волынскаго гав. Собора — о. Василій Бошановскій, о. Іоаннъ Ілаголевъ, о. Александръ Квашевскій и о. Іоаннъ Ивановъ. Кромѣ этихъ лицъ, сравнительно болѣе продолжительное время состояли въ числѣ школьной корпорации — въ должности завѣдующаго школой — о. Павелъ Старовойтенко и Афанасій Григорьевичъ Викторовскій; въ должностяхъ преподавателей — о. Мануиль Нѣмецкѣ, Теодоръ Ал. Гусевъ, Влад. Теофан. Ящинскій и Иванъ Флоровичъ Козицкій. Въ образцовой школѣ служили: законоучитель — священникъ Владиміръ Михалевичъ и учит. С. А. Маркевичъ.

Поименованныя лица и въ настоящее время въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ продолжаютъ педагогическую службу. Попытка дать болѣе или менѣе достойную оцѣнку ихъ дѣятельности на пользу школы могла бы оказаться пока не своевременною, и едвали доброе слово о нихъ избѣжало бы подозрѣнія въ полной правдивости и безпристрастіи. Скажу одно — все это были силы молодые, энергичныя, съ живой вѣрой въ пользу своего труда. Не мало также потрудились въ школьномъ дѣлѣ въ эту пору жизни школы бывшій Предсѣдатель Волынскаго Епархіальнаго Училищнаго совѣта, о. протоіерей Іоаннъ Тихо-

мировъ и Епархіальный наблюдатель, о. протоіерей Константинъ Левицкій.

Средства содержанія школы за этотъ періодъ получили болѣе удовлетворительную постановку. Кромѣ 1,200 р. по прежнему поступившихъ отъ церквей епархіи, ежегодно поступало въ распоряженіе Совѣта школы изъ суммъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ до 6,800 рублей. Въ общемъ ежегодно школа расходовала около 8,000 руб. Сумма эта превышала прежнія средства, но въ то же время увеличились и расходы. На вознагражденіе преподавателей учительской школы и личного состава образцовой ежегодно расходовалось до 4,000 р. На пополненіе школьной бібліотеки учебными руководствами и пособіями, надобность въ которыхъ изъ года въ годъ прогрессивно увеличивалась, на ремонтъ и содержаніе дома, на содержаніе 30—35-ти казенныхъ стипендіатовъ и на другіе расходы издерживались остальные 4,000 р. Средства эти давали возможность существовать школѣ на первыхъ порахъ безъ лишеній и недостатковъ.

Но школьное дѣло развивалось: въ школу начало поступать все больше и больше крестьянскихъ дѣтей, окончившихъ курсъ въ церковныхъ, второклассныхъ и другихъ училищахъ. Молодые люди искали свѣта, стремились къ образованію и по своимъ способностямъ вполнѣ заслуживали, чтобы не отказъ, а отелікъ привѣта встрѣтить со стороны школы. Вносить самую незначительную сумму за свое содержаніе для многихъ было не по средствамъ, отказывать же въ приѣмъ способнымъ даровитымъ мальчикамъ было тяжело. И вотъ въ школѣ, сверхъ законной нормы 30-ти казенныхъ стипендіатовъ, всегда содержалось порядочное количество сверхкомплектныхъ, такъ сказать, учениковъ. Для содержанія ихъ требовались средства, которыя изыскивались посредствомъ возможныхъ урѣзываній по разнымъ статьямъ смѣты. Денежная сторона, такимъ образомъ, истощалась, не всегда удовлетворяя насущнымъ потребностямъ школы.

Кромѣ того, школьное зданіе, расположенное въ центральной части города, въ низменной мѣстности, на незначительной по своимъ размѣрамъ усадьбѣ, оказалось не вполнѣ удовлетворительнымъ и въ гигиеническомъ и учебномъ отношеніяхъ. Классы были тѣсноваты: въ спальняхъ чувствовалась сырость. Квартиры для преподавателей школы, съ конца 1902-го года исполнявшихъ обязанности по надзору за поведеніемъ учениковъ, не было. Библіотека, физическій и химическій кабинеты и учительская занимали одну комнату. Образцовой школѣ пришлось

ютиться въ наемномъ домѣ, такъ какъ помѣщеніе, которое она раньше занимала, потребовалось для расширенія спаленъ. Своей церкви при школѣ не было.

Возможно, что многие годы пришлось бы учительской школѣ мириться съ неудобствами ея положенія. Высокая помощь въ этихъ затруднительныхъ обстоятельствахъ была оказана ей нынѣшнимъ Преосвященнѣйшимъ Архипастыремъ Волыни. Съ первыхъ дней своего пребыванія на Волыни Его Преосвященство удѣляетъ много вниманія и учебно-воспитательной и экономической сторонѣ жизни школы. Нашему Милостивѣйшему Владыкѣ благоугодно смотрѣть на церковно-учительскую школу, какъ на учебное заведеніе, въ которое поступаютъ лучшія силы простого народа, какъ разсадникъ, который долженъ вносить въ крестьянскую среду истинныя понятія о Богѣ, мирѣ и человѣкѣ. Согласно ходатайствамъ Его Преосвященства, съ введеніемъ Высочайше утвержденныхъ штатовъ для учительскихъ школъ, въ концѣ 1902-го года и въ нашу школу были опредѣлены четыре постоянныхъ преподавателя и завѣдующій. Вское слово и настойчивыя ходатайства Его Преосвященства предъ высшимъ начальствомъ доставили школѣ значительныя доассигнованія по многимъ статьямъ смѣты, какъ по содержанію воспитанниковъ, такъ и учащихся. Благодаря также ходатайствамъ Преосвященнѣйшаго Владыки, были асигнованы средства для найма новыхъ помѣщеній, въ одномъ изъ которыхъ школа удостоилась сегодня высокой чести видѣть почетныхъ и дорогихъ для нея посѣтителей.

Я не смѣю распространяться о той горячей признательности и благодарности, которыми одушевлены по отношенію къ нашему Владыкѣ мы, преподаватели школы, за высокопросвѣщенное руководство въ нашихъ занятіяхъ, за заботу объ улучшеніи нашего скромнаго существованія, за неизмѣнную ласку и привѣтъ. — Позволю себѣ сказать краткое, нелицемѣрное слово о томъ чувствѣ, которое должны навсегда сохранить въ своихъ душахъ питомцы школы, благодаря заботамъ Владыки о нихъ, дѣтяхъ народа, всегда близкихъ его мыслямъ и сердцу, не знающіе въ настоящее время, что такое сырость спаленъ, тѣснота классовъ и недостатокъ чистаго воздуха.

Я заканчиваю свой краткій обзоръ прошлаго школы, и невольно въ душѣ зарождается вопросъ, служить ли она, въ лицѣ своихъ питомцевъ, той цѣли, для которой была основана. Отвѣтъ на этотъ вопросъ я позволю себѣ дать слѣдующими цифровыми данными: Съ 1892-го по 1903-й годъ съ школѣ



было 11-ть выпускных. За это время 1155 человек окончили полный курс обучения и получили в награду звание учителей церковно-приходских школ. По окончании школы каждый из выпускников (за исключением 2-х 3-х из своих контингентов) служит церковно-школьному делу от 3-х лет до 6-ти лет. В настоящее время продолжают службу в церковно-приходских школах 70 человек, при этом трое — священников, состоять заведующими церковно-приходских школ 10 человек служат в училищах М.з. Н.з. Просвещения. Таким образом, на ниве народного образования работает в настоящее время 80 человек, вышедших из школы в Житомирской церковно-учительской школе. Тысоточные сведения, которые иногда получаются о них, дают нам право с полной уверенностью сказать, что они являются желательными работниками в школьном деле. Из остальных 35-ти человек 10 бывших питомцев школы посвятили себя исключительно службам церкви святой, некоторые в сане диакона, на некоторые в должностях псаломщиков. Затѣм, 10 человек служат действительными, честными и преуспевающими по службам работниками в различных ведомствах. Об остальных 15-ти сведения не имеет там же. Если в слабо-освещенной комнате — незначительное усиление света двумя-тремя лишними свѣчами — всегда почти вызывает и лучшее настроение и подъем энергии, и даже довольную улыбку на лицѣ старика, и иногда шумную радость со стороны ребенка, — то да позволено мнѣ будетъ сказать, что 80 человек, усердных, в духѣ вѣры православной и русской народности воспитанных и подготовленных работников на ниве народного просвещения, являются несомнѣнно желательнымъ и цѣннымъ приобретениемъ и для народа, и для тѣх, кому дорого дѣло народного образования и воститанія.

П. Г. — III.

## О началѣ г. Холма и Холмской епархіи.

Подъ заглавіемъ «Важный моментъ въ жизни Холмско-Варшавской епархіи» была помещена моя краткая записка въ «Варшавской епархіи» Странника за 1901 годъ. Не считая себя компетентнымъ при наличности провинціальныхъ матеріаловъ и въ виду того, что Холмъ рѣшательски великой исторической важности вопросъ по 900-лѣтію Холмской епархіи, а не имѣя податруками для сужденія о немъ некоторые историчес-

нія и историческія данныя, сѣрѣнился передать этотъ вопросъ на судъ просвѣщеннаго историческаго знанія гг. профессоровъ, знакомыхъ съ исторіей Холмской епархіи. Съ этою только цѣлю я и просилъ бывшаго профессора Ал. Пл. Лопухина, какъ редактора, помѣстить мою статью «Въ конросу о 900-лѣтіи Холмской епархіи» въ издаваемомъ имъ журналѣ «Странникъ». Въ интересахъ исторической истины онъ не отказалъ мнѣ въ просьбѣ. Александру Павловичу, какъ редактору, благоудно было даже усилить мое скромное замѣчаніе своимъ собственнымъ добавленіемъ: «важныя моменты въ жизни Холмско-Варшавской епархіи» да иослѣ этого я еще болѣе надѣлся, что кто-нибудь изъ гг. профессоровъ выставится по данному вопросу положительно или отрицательно. Къ великому сожалѣнію въ августѣ 1901 г. до февраля 1902 г. не было отдѣлано ни одной печатной замѣтки по этому вопросу ни въ одномъ изъ духовныхъ журналовъ, хотя письменныя легковѣсныя сообщенія по этому поводу были отрицательнаго характера, затормозившія этотъ вопросъ въ глазахъ мѣстной епархіальной власти. Въ февралѣ мѣсяцѣ 1902 г. профессоръ Московской академіи С. Ил. Смирновъ удостоилъ своимъ вниманіемъ эту статью въ первой изъ своихъ библиографическихъ замѣтокъ по церковно-историческимъ вопросамъ въ Богословскомъ Вѣстникѣ. Выражая полную признательность своему рецензенту, я не могу, однако, не остановить своего послѣдшаго вниманія на нѣкоторыхъ недоумѣніяхъ, возбуждаемыхъ этою библиографическою замѣткою. Извиняюсь, что дѣлаю это сравнительно поздно по независящимъ отъ меня обстоятельствамъ.

Насколько я могъ уразумѣть означенную замѣтку почтеннаго профессора, въ ней въ опроверженіе моей статьи проводится одна мысль основная, что до Данила Романовича Галицкаго не было самаго г. Холма, откуда сами собою вытекаютъ другія положенія, что слѣдовательно не могло быть до него и Холмскаго собора, а тѣмъ болѣе Холмской епархіи, не можетъ быть, потому, рѣчи о 900-лѣтіи ея.

Не опровергая компетентнаго слова почтеннаго профессора, основывающаго свое мнѣніе на данныхъ Волынской лѣтописи по Ипатьевскому списку, осмѣливаюсь спросить его, какъ толпестись къ тѣмъ даннымъ, которыя говорятъ о Холмѣ въ болѣе раннее время, возводить начало его существованія ко времени Св. Владиміра, а къ Кіевскому, онъ утвердительно говоритъ о немъ въ XI вѣкѣ. Вѣдь нельзя же всѣхъ считать сшоснымъ

вымысломъ народной фантазіи, народнаго благочестія, возводящаго православную старину, въ какихъ бы уголкахъ обширной Руси она ни отыскивалась, неизменно къ колыбели русскаго православія — къ св. граду Кіеву и св. великому князю Владиміру. Такъ тотъ же самый Барамзинъ, котораго рецензентъ считаетъ современникомъ открытія Ипатьевской лѣтописи и вмѣстѣ съ послѣднеею достовѣрнымъ историческимъ источникомъ, говоритъ о Холмѣ въ своей исторіи подъ 981 годомъ, что во время войны съ поляками великій князь Кіевскій, Владиміръ, взявъ г. Червень близъ Холма (тоже, что Холмъ, который на языкѣ мѣстнаго населенія и теперь называется не иначе какъ Холмъ), Черемынь и другіе, которые съ того времени будучи собственностію Россіи, назывались Червенскими. Одинаковой съ Ипатьевской лѣтописью исторической достовѣрности Никоновская лѣтопись, изд. археографической комиссіи 1862 г., говоритъ ясно объ участіи въ перенесеніи мощей св. Бориса и Глѣба Холмскаго епископа Іоанна въ 1072 году изъ Вышгорода въ новую церковь, созданную Изяславомъ при митрополитѣ Георгіи. Признаваемый Иловайскимъ польскій лѣтописецъ XV в. Длугошъ говоритъ подъ 1073 г. о вторженіи польскаго короля Болеслава II въ земли Холмскую и Волынскую, а подъ 1074 годомъ о томъ, что тогда города Владиміръ и Холмъ представляли собою крѣпости, находившіяся во власти Владимірскаго князя Григорія, добровольно подчинившагося польскому королю Болеславу II. Сообщение Длугоша повторяетъ Кромеръ и Нарушевичъ (Jana Dlug. т. 1 стр. 311, 313; 1867 г. Краковъ; Kronika Kromera 1611 г. стр. 78. Краковъ; Naruszewicz Historia narodu polskiego 1836 г. т. V стр. 61—62). Въ исторіи русской церкви Филарета находимъ указаніе, основанное на историческихъ актахъ, что до 1137 г. Холмъ принадлежалъ къ Владимірской епархіи (Фил. пер. I стр. 113 прим. 299.). Къ исторіи русской церкви профес. П. Знаменскаго Холмская епархія перечисляется въ числѣ древнѣйшихъ домонгольскихъ, раньше Смоленской, Галицкой, Рязанской, относимыхъ по началу ихъ образованія къ XII в. (стр. 31, 1896 г.). Знатокъ исторіи Галицко-Волынской Руси Н. Павлинецъ въ своемъ историческомъ атласѣ Россіи (1873 г. карта У) начало Холма относитъ къ 1054 г. *Starożytna Polska* Балинскаго и Длинскаго (Варш. 1845 г. т. II стр. 755) и *Encyklopedia powszechna* говорятъ, что *jeszcze Włodzimierz Wielki, rozszerzając z Kijowa władzę swoją i wiare Chrystusa, aż ku Rusi Czerwonej, miał tu założyć pierwszy kościół drewniany i nawet ustanowić biskupa obrządku wschodniego* (т. V 203, Варшава 1861 г.). Холмскій епископъ

Яковъ Суша (р. 1685 г.) въ своемъ Рхоenixъ говорить, что касается церкви (т. е. Холмскаго Собора Рождества Богородицы), то тѣ, которые потерпѣли (это извѣстие) изъ старыхъ пергаментныхъ книгъ Люблинскихъ, находившихся нѣкогда при церкви св. Георгія, говорить, что эту церковь построилъ великій князь русскій Владимиръ. Также нѣкоторые утверждаютъ, что церковь эта вступила въ седьмое столѣтіе своего существованія. Самая цифра, написанная по гречески «1001 года» на красномъ сводѣ, находившаяся при правой колоннѣ алтаря, а отъ давности немного стершаяся, служила тому немалымъ доказательствомъ. Относительно Рхоenixъ-а епископа Якова Суши слѣдуетъ замѣтить, что это рѣдкій въ настоящее время первоисточникъ по Холмской Руси, посвященный г. Холму, Холмской землѣ, Холмскому собору и главнымъ образомъ чудотворному образу Холмской Божіей Матери, составляющій собственность Холмскаго Братскаго музея. Едва ли его можно найти даже въ публичной Императорской библиотекѣ въ Петербургѣ, а о самомъ Яковѣ Сушѣ не слѣдуетъ забывать, что онъ былъ очевидцемъ перестройки собора при епископѣ Меодіи Терлецкомъ, когда была уничтожена эта надпись и выброшены изъ собора приалтарныя Даниловскія колонны. Всѣ вышеприведенныя свѣдѣнія, исключая польскихъ историковъ Длугоша, Кромера, Нарушевича и Якова Суши, восходятъ ко времени послѣ Карамзина и открытія Ипатьевского списка Волынской летописи. Кромѣ того, всѣ приведенныя свѣдѣнія, т. е. и позднѣйшія и восходящія ко времени до Карамзина въ моей статьѣ приведены не въ первый разъ. Достойный поклоненія за свои изданія по исторіи западно-русской церковной и гражданской (Волынь, Подолия, Бѣлоруссія и Литва, Холмская Русь вып. VII и VIII), сдѣланныя по Высочайшему повелѣнію, П. Н. Батюшковъ повторяетъ ихъ въ VII в. памятниковъ русской старины въ западныхъ губерніяхъ въ обстоятельной статьѣ о г. Холмѣ Г. Хрущевица (С.-Петербургъ 1885 г.). Недавно умершій архіепископъ Модестъ, во все время пребыванія своего на Холмской кафедрѣ немало потрудившійся въ изученіи исторіи церковной и гражданской мѣстнаго края, въ своихъ твореніяхъ: г. Холмъ и его святыни (1882 г.), о древнѣйшемъ существованіи православія и русской народности въ мѣстностяхъ Привислянскаго края (вып. I и II, стр. 10—11, 1881 г.), Холмская православная епархія 1886 г., имѣвшій подъ руками Волынскую летопись по Ипатьевскому списку и неоднократно ее перечитавшій, что видно изъ собственноручныхъ его пометокъ на этой летописи, ясно и опредѣленно проводить мысль



(Холмская православная епархія стр. 28—40), что Даниилъ Романовичъ Галицкій Холмъ только возстановилъ, а не вновь создалъ и терминъ лѣтописный «созда», а равно и наименованіе мѣста Холмомъ, понимаетъ также, какъ и я въ своей статьѣ. М. И. Городецкій въ своей брошюрѣ «Святцы и древности Холмскаго края» изд. 1888 г. знавшій также Ипатьевскую лѣтопись, приводитъ всѣ вышеуказанныя данныя и дополняетъ отъ себя можно, однако, полагать, что князю Даниилу принадлежить расширение и укрѣпленіе уже основаннаго прежде города (стр. 9.). А. В. Лонгиновъ подробно останавливающийся на собошеніяхъ Волынской лѣтописи по Ипатьевскому списку чрезъ сличеніе его съ Хлбниковскимъ и Ермильевскимъ, въ которыхъ нѣтъ извѣстія о Холмѣ раніе 1233 г. а 1223 г. вовсе нѣтъ въ своемъ сочиненіи «Червенскіе города» изд. 1885 г. также приходитъ къ заключенію, что г. Холмъ одинъ изъ древнихъ русскихъ городовъ и несомнѣнно существовалъ въ X—XI в., а можетъ быть и раньше (стр. 54—58). Ужели означенныя лица, специально изучавшія исторію мѣстнаго Привислянскаго края и столько потрудившіяся надъ ея разработкою въ своихъ произведеніяхъ, заслуживаютъ упрека въ легковѣрности сообщенныхъ ими свѣдѣній и легковѣрномъ отношеніи къ источникамъ ихъ сочиненій, въ чемъ собственно и упрекаетъ меня мой почтенный рецензентъ въ словахъ: «статья составлена слегка, безъ непосредственнаго изслѣдованія источниковъ безъ обстоятельнаго изученія литературы по вопросу, по двумъ стрѣмъ книжкамъ, которыя авторъ и цитируетъ». Очевидно, что если я заслуживаю по мнѣнію почтеннаго профессора такого упрека, то пусть раздѣлитъ его со мною и тѣ, которые по своимъ трудамъ могутъ быть признаны специалистами мѣстной исторіи, такъ какъ больше ихъ я ничего легковѣснаго не сказалъ. Въ виду исторической важности вопроса, почтенному рецензенту рѣшающему его въ отрицательномъ смыслѣ на основаніи одного лишь Голубинскаго и Ипатьевскаго списка Волынской лѣтописи, слѣдовало бы въ данномъ случаѣ всѣ сообщенныя свѣдѣнія свести къ первоисточнику и доказать несостоятельность послѣдняго, тогда бы всѣмъ заинтересованнымъ исторіей мѣстнаго края оставалось только поблагодарить почтеннаго профессора за точное убѣжденіе несомнѣнной исторической истины и не блуждать болѣе въ темнотѣ своего невѣдѣнія на будущее время. Но для этого очевидно требуется основательное знаніе мѣстной церковной и гражданской исторической литературы, какого рецензентъ не обнаруживаетъ, основываясь только на 1-ой и 1-й Голу-

бинского, Ипатьевской летописи и Срезневскомъ (матер. для слова-  
ря древнерусскаго языка т. II).  
Далѣе, «трудность согласованіи показаній Ипатьевской ле-  
тописи, по словамъ самого же рецензента, остается одинаковою,  
какъ бы мы ни понимали участіе Данила въ исторіи Холма, —  
въ смыслѣ ли его первоначальнаго основанія или въ смыслѣ  
перенесенія на новое мѣсто», хотя послѣ этого сейчасъ же онъ  
говоритъ: «остается самымъ вѣроятнымъ, почти несомнѣннымъ,  
что г. Холмъ возникъ по волѣ князя Данила Романовича, слѣ-  
довательно въ XIII ст.», очевидно въ смыслѣ первоначальнаго  
его основанія. Какъ логически согласуется второе положеніе, съ  
первымъ предоставляю судить читателю. Далѣе рецензентъ гово-  
ритъ, «что церковь Рождества Богородицы, первый разъ упоми-  
наемая въ летописи (очевидно Ипатьевской, или точнѣе Волын-  
ской по Ипатьевскому списку) подъ 1260 г., создана имъ же,  
онъ же перевелъ въ Холмъ епархію изъ Уровеска. Между тѣмъ  
въ той же летописи (С. Петерб., изд. 1871 г.) подъ 1254 г. чита-  
емъ: «оттуда же прииде землю Судомирскую, и приде во градъ  
Холмъ съ честію и со славою, въ домъ Пречистой, падъ поклонися  
и прослави Бога о бывшемъ: не бѣ бо никоторый князь Рус-  
скій воевалъ землѣ Чешское». Въ виду того, что при постро-  
еніи Даниломъ Романовичемъ церкви въ Холмѣ ничего лето-  
писъ не говоритъ о созданіи церкви Пречистой Богородицы, а  
въ 1254 г. Данилъ Романовичъ въ ней молится по случаю сча-  
стливаго похода въ Чешскую землю, нельзя понимать сообщенія ле-  
тописи подъ 1260 г. въ смыслѣ первоначальнаго созданія ея, а  
только въ смыслѣ возобновленія послѣ пожара 1259 г., когда онъ  
построилъ ее «превелику, величествомъ и красотою не мене со-  
щихъ древнихъ», или по другому чтенію той же летописи: «на-  
мивъ сущю прѣвыхъ», т. е. церкви. Мнѣніе это, хотя невольно,  
подтверждаетъ и историкъ Д. И. Иловайскій въ своей статьѣ  
«Данилъ Романовичъ Галицкій и начало Холма», помѣщенной  
въ VII вып. пам. рус. стар. въ западн. губерніи, изданномъ П.  
Н. Батюшковымъ въ 1885 г., гдѣ на стр. 6 читаемъ: «изба-  
вивъ отъ Куремы, Данилъ длительно принялся возстановлять  
свой любимый Холмъ. Его храмы были вновь отстроены и вновь  
освящены холмскимъ епископомъ Иваномъ. Король создалъ (или  
возобновилъ) и богато украсилъ кафедральный соборъ во имя  
Пресвятыя Богородицы». Означенная въ скобкахъ вставка «во-  
зобновилъ» какъ-бы поясняетъ терминъ создалъ по отношенію  
къ храму Пресвятыя Богородицы. И действительно, если храмъ  
Пресвятыя Богородицы существовалъ въ 1254 г., въ 1259 г. его

рѣлъ, а раньше нигдѣ не говорится, а въ тописи о построеніи его  
Данииломъ Романовичемъ Галицкимъ, несмотря на то, что такъ  
тщательно описывается постройку и имъ же остальныхъ церквей,  
то терминъ «созда» подъ 1260 г. по отношенію къ храму  
Пресв. Богородицы не лѣзя пониматься иначе, какъ въ смыслѣ  
только возобновленія чего послѣ пожара 1259 года. — Притомъ  
нужно замѣтить, что Д. И. Иловайскій въ самую постройку  
Холма ошибочно относитъ къ 1235 г., основываясь на той же  
Волинской лѣтописи по Ипатьевскому списку, потому что подъ  
этимъ годомъ о Холмѣ говорится лишь, что онъ стоитъ. «Кон-  
дратовъ же дѣставшѣ, гдѣ нынѣ градъ Холмъ стоитъ», а подъ  
1248 г. что онъ «еще не былъ поставленъ Данииломъ, а еще бо  
Холмъ не поставленъ бывшию Даниломъ», а подъ 1223 г. о  
перенесеніи въ него каменныя изъ Угровеска. О самомъ построеніи  
Холма разсказывается лишь подъ 1259 годомъ. Въ этомъ  
подробномъ лѣтописномъ разсказѣ обращаетъ на себя вниманіе  
наименованіе понравившагося Данилу Романовичу мѣста Холмомъ.  
Почтенный рецензентъ въ высказанное въ моей статьѣ мнѣніе по  
этому пункту, приводитъ въ своей замѣткѣ въ видѣ курьезнаго науч-  
наго приема. На это я могу сказать, что научнымъ обоснованіемъ  
я и не задавался въ своей статьѣ вообще, въ частности мнѣ  
представляется страннымъ, что съ стороны профессора въ моемъ  
простомъ соображеніи по данному пункту видѣтъ «образцы нау-  
ныхъ приемовъ», какъ выражается рецензентъ. Оно согласуетъ  
ся только съ мнѣіемъ архіепископа Модеста въ высказаннымъ въ  
его сочиненіи «Холмская православная епархія» 1886 г. на стр.  
35. Курьезнымъ оно не можетъ быть названо, если по болѣе  
всмотрѣніи и глубже задуматься въ смыслъ лѣтописнаго раз-  
сказа, принявъ въ соображеніе историческое единство Галицкое  
происхожденіе и самой Волинской лѣтописи, какъ изъ этого ясно  
говорится въ предисловіи къ изданію «Ея археографическою  
миссіею» въ 1871 г. въ С.-Петербургѣ (стр. V). Малороснотель-  
нымъ представляется думать, чтобы Данилъ Романовичъ спра-  
шивалъ понравившагося ему въ пустомъ и съущему земца, о нарица-  
тельномъ названіи встрѣтившейся ему въ высокой горѣ Холмѣ  
естественнаго и правдоподобнаго предположить, а что онъ спраши-  
валъ въ собственномъ имени понравившагося ему мѣста, какъ  
поселенія, какому дѣлаваго, въ какъ и теперь, (высокую и заросшую  
въ то время лесомъ) гору. Тогда и появленіе въ земца, возлѣ  
Данила Романовича не будетъ страннымъ, а самое наименованіе  
населенной до горы мѣстности было въ земцѣ проиане-  
сено не впервые, а такъ, какъ ее называли изстари по преда-

нію. Что поды мѣстомъ, названнымъ Холмомъ, нужно понимать не вѣру только, которую и безъ игоуземца Данилы Романовича сумѣлъ бы самъ назвать Холмомъ, а населенную около нея мѣстность, это подтверждается, въ виду южнаго происхожденія летописца, тѣмъ, что знамѣстномъ на рѣчѣ въ Холмской Руси и по настоящее время мѣстомъ называется городъ, а не опустошенія и порожня и ненаселенная мѣстность. И те дѣрвѣни, оди мѣстныи крестяниинъ а иначе не скажеть, какъ тидунили о будоу мѣста, Х это значитъ въ городѣ иа прислуга въ городѣ, иа за провизіей въ торговую, то слѣдовательно самую населенную часть города говорить не иначе, какъ а дидеть, то же до мѣста. Такъ что а ма дѣтеріалъ для словаря древнерусскаго языка иа Срезневскаго, бѣ видно не собнимають собою древней Галицко-Волынской Руси, въ составъ которой ввѣодила иа Холмская Русь, а давняя, а своимъ иа Галицкой Руси до возстановленія Холма. Даниломъ Романовичемъ, а если согласно этимъ матеріаламъ мѣстомъ называется только опустошенія и ненаселенная мѣстность, то открытое мѣсто, поле иа. Въ виду тѣхъ недоумѣній, а которыя возбуждаютъ невольноточность иа не объяснимыя иа противорѣчія Волынской летописи иа Ипатьевскому списку, на которой иа исключительно опирается мой рецензентъ, а ссылаясь иа на Полубинскаго иа Срезневскаго, не лучше ли было бы въ интересахъ исторической правды иа всѣмъ соображеніямъ, примирить иа рассказъ Волынской летописи, а сохранившимися, а помимоея иа другими хрониками иа известіями, польскими иа русскими, иа представить не только храмы Пресвятыя Богородицы, а и самый г. Холмъ, иа отъ дней Св. Владимира существовавшимъ, какъ укрѣпленіе иа граничное между русскими иа польскими предѣлами иа часто переходившимъ изъ рукъ въ руки, а въ дѣствіе иа чего войнами иа онъ бѣлъ опустошенъ, разоренъ, а забытъ иа существовать въ днѣ Романова Мстиславича иа Данила Романовича до возстановленія его, а какъ незначительное мѣстечко, а расбѣженное по сѣверо-западному склону горы, по направлению къ Бѣлавинской башнѣ, а служившей ему въ свое время военнымъ уцѣлотомъ, а на что указываетъ иа сохранившееся доселѣ иа мѣсто иа положеніе иа устройство, а уцѣлѣвшей части башни. А Данилъ Романовичъ, правильно, а будетъ понимать, а построилъ иа горѣ, а поросшей въ то время лѣсомъ, а сначала малую крѣпость (Градецъ), а иа городъ, а потомъ, въ виду иа нагнаго иа нашествія татаръ, а заложилъ иа устроилъ иа сильную крѣпость съ замкомъ, а которую иа татары не могли иа взять, а при знали иа неприступною, а хотя городъ иа сжгли иа церкви Св. Троицы иа предмѣстьи Холма. Такое пониманіе рассказа Волынской



свой летописи. Имѣть за себя много данныхъ, приводимыхъ и епископомъ Модестомъ въ его сочиненіи «Холмская православная епархія» (стр. 38 и 41, изд. 1886 г. Варшава). Въ летописи Нестора по Лаврентьевскому списку подъ 1089 г. говорится, что митрополитъ Евфремъ и градъ бѣ заложилъ знаменъ отъ церкви св. мученика Феодора и украси городъ Переяславскій (Лаврентьевъ, стр. 202). Въ Ипатьской летописи подъ 1250 годомъ сказано, что князь Данилъ Палицкій бысть въ печали велицы, зная, не утвердилъ бѣ земли своея городыи (Ипатьевъ, стр. 535); т. е. въ бѣ постанитъ. Подъ 1219 г. написано: «Филиа (Венгерскій военачальникъ) созда (въ Галичѣ) градъ (укрѣпленіе) на церкви св. Богородицы (Ипатьевъ, стр. 493). Подъ 1240 г. говорится, что Кіевляне, во время нападенія на Кіевъ Батыею, послѣ разрушенія первой стѣны, «создаша пакы другій градъ (опраду) около святыя Богородицы», т. е. около десятиной церкви (стр. 522). Летописный терминъ «созда» вовсе не препятствуетъ такому пониманію летописнаго разсказа, потому что онъ принимается въ летописи въ тѣхъ случаяхъ, когда несомнѣнно говорится о возобновленіи, возсозданіи только церкви, а города, равно, какъ и построеніи новыя. Такъ ужъ въ томъ же разсказѣ Волынской летописи подъ 1259 г., гдѣ говорится о созданіи Холма, говорится раньше о созданіи Даниломъ Романовичемъ въ Угровескѣ, тогда какъ несомнѣнно, что въ Угровескѣ по даннымъ той же летописи существовать уже въ дни Романа Мстиславича. Подъ 1204 г. читаемъ: «Александръ князь Угровескъ, Верещинъ, Столнѣ, Комовъ». Отсюда видно, что до Данила Романовича существовать не только Угровескъ, но и Столнѣ, гдѣ до настоящаго времени сохранилась Столпенская башня въ 9 верстахъ отъ Холма, какъ и древности Холмскія наряду съ Белаинскою близъ Холма, относительно которой и летописи также говорятъ, что она уже стояла въ то время, когда Данилъ Романовичъ воздвигъ Холмъ, следовательно, какому строенію не принадлежала, какъ и двуглавый орелъ, поставленный на ней въ 12 столѣтіи, высоты. Тамъ же, подъ 1259 г. читаемъ: «Стоитъ же столпъ поприще отъ города каменъго на немъ орелъ каменъ, т. е. изваянъ. Высота же каменъ десяти макотъ, с головами же и сѣ подножъ ками 12 макотъ». Очевидно, что терминъ «сзда» по отношенію къ Угровеску и Холму нужно понимать не иначе, какъ только въ смыслъ возстановленія и укрѣпленія стѣнъ городовъ Даниломъ Романовичемъ раньше его существовавшихъ.

— 511 —

Что касается третьяго вопроса о началѣ Холмской епархіи, то конечная въ общезнаемаго происхожденія отъ одной св. Владиміра сохранилось мало данныхъ, вѣншаго чѣмъ въ древней су-

ществовании Холмских и имъ нельзя пренебрегать. Въ дополненіе къ тому, что говоритъ епископъ Яковъ Суша въ своемъ фениксѣ, указывая на греческую надпись въ Холмскомъ кафедральномъ соборѣ «1001 годъ», какъ на дату основанія его, и ссылаясь въ подтвержденіе сего еще на преданіе Холмичей на пергаменныхъ книгахъ Любомльско-Св. Георгіевско-й Церкви, изъ которыхъ читавшіе ихъ почерпнули, что Холмскій соборъ построенъ Св. Владиміромъ, въ до-полненіе къ симъ указаніямъ нельзя не прибавить сообщеніе двухъ польскихъ вышеуказанныхъ хроникъ, а равно сообщеніе Никоновской лѣтописи. Если польскимъ сообщеніямъ не придавать значенія, то нельзя же обойти вниманіемъ и не исполнить указаніе Никоновской лѣтописи подъ 1072 г. Нужно это имѣть или объяснить, какъ вставку позднѣйшую, или просто признать ея подложнымъ. Въ противномъ случаѣ при разсужденіи о древности Холмской православной епархіи оно будетъ стоять предъ нами постояннымъ вопросомъ. Но и польскимъ хроникамъ нельзя не воздать должнаго вниманія, если принять въ соображеніе всякую прошлую историческую судьбу Холмской Руси. Въ виду того, что Холмская Русь всегда была сначала пограничнымъ боевымъ пунктомъ между бывшею Польшею и Русью, потомъ ареной страшной вѣковой борьбы за вѣрность народности поляковъ, католиковъ и русскихъ православныхъ, а при этомъ, первые, фанатически ненавидѣвшіе все русское православное, не стѣсняясь, всячески повсемѣстно истребляли и вѣщественныя и письменныя памятники русской православной старины, таковы Варшавскіе открыто ожгли ихъ, хотя и улицахъ и на кострахъ, это приходится удивляться, не потому, что сохранилось мало свѣдѣній о древности Холмской православной епархіи, а потому, что ихъ столько сохранилось и еще болѣе, потому, что подрядъ съ Никоновскою лѣтописью сохранились для насъ такія свѣдѣнія у польскихъ лѣтописцевъ, очевидно не столько раздѣлявшихъ фанатизма своихъ соотечественниковъ по отношенію къ древней православной русской старинѣ, и сообщившихъ о ней то, что сохранилось до нихъ. Не удивительно, поэтому, что не сохранились для исторіи Холмскаго кафедральнаго собора и столь цѣнныя пергаменные акты Любомльско-Св. Георгіевско-й церкви, на которыхъ ссылается епископъ Холмскій Яковъ Суша въ подтвержденіе своего показанія объ основаніи его.

Въ частности принимая во вниманіе современное состояніе Холмско-Варшавской епархіи, нужно сказать, что отрицательное рѣшеніе вопроса о 900-лѣтіи бывшей Холмской православной епархіи, не смотря на сохранившіяся для него положенія

тельного рѣшенія даннаго, наносить большой ущербъ интересамъ православія въ Привислянскомъ краѣ, особенно въ глазахъ уиорствующихъ, при союставленіи Холмской епархіи по древности существованія съ древними яко-бы католическими епархіями, хотя относительно таковой древности послѣднихъ, равно какъ и костеловъ ихъ, достаточно иногда бываетъ одного заявленія есеидзи или самозваннаго историка, не заботящагося о подтвержденіи своего мнѣнія какими-бы то ни было историческими данными.

Гр. Олховскій.

### XXXI

Инвентарь Почаевскаго монастыря — съ описаніемъ его имущества движимаго и недвижимаго — отъ 17 сентября 1736 года, а также двѣ вѣдомости о немъ, — одна отъ 2 января 1798 г. и другая отъ 1 декабря 1822 года, и краткая исторія судебныхъ процессовъ монастыря съ Фирлеями и графами Аморгъ-Тарнавскими.

(Къ исторіи Почаевской Лавры).

(Продолженіе).

Въ 1720 году древле-православная Почаевская Обитель, силою и ухищреніемъ польско-иезуитскаго правительства, уклонилась въ унию. Послѣдній православный игуменъ Почаевскій Гедеонъ Козубскій былъ перемѣненъ въ Кременецъ настоятелемъ Богоявленскаго монастыря, а на мѣсто его определенъ игуменомъ Почаевскимъ Θεодосій Лубенецкій-Рудницкій, бывший раньше ректоромъ Поцанской коллеціи (Острож. уѣз. Волын. губ.). Спустя 10 лѣтъ, игуменъ Θεодосій сталъ униатскимъ Епископомъ Луцкимъ и Острожскимъ. Въ 1736 году 17 сентября онъ посѣтилъ Почаевскій монастырь и произвелъ ревизію. Это была первая визитація монастыря, послѣ совращенія его въ унию. Памятникомъ ея въ Архивѣ Почаевской Лавры осталось составленное по этому случаю описаніе Почаевскаго монастыря съ инвентаремъ, находящееся въ „Днѣхъ Почаевской Лавры о разныхъ визитаціяхъ униатскихъ церквей и монастырей“ (за № 3/161 (хранится нынѣ въ Кіевской духовной Академіи), откуда и я заимствую его.

Какъ видно изъ этого описанія инвентаря, въ Почаевскомъ монастырѣ, за 16 лѣтъ пребыванія его въ унию, не произошло никакихъ перемѣнъ ни въ обычаяхъ, ни въ уставахъ и богослуженіи. Въ инвентарѣ упоминаются только, какъ приобрѣтенные за это время, два орната римскихъ и одинъ мшаль ritus Romani.

Здѣсь упоминаются слѣдующія *монастырскія церкви*: 1) *Св. Покровская* въ трапезѣ, вновь выстроенная, 2) *во имя Св. Иоанна*—подъ колокольнею, 3) *Воскресенская*, 4) *Варваринская*, 5) *Николасевская* въ сватѣ, въ пещерѣ, 6) *Благовѣщенская*, 7) *Теодоровская* и наконецъ 8) великая *Успенская*.

Въ великой Успенской церкви, надъ царскими вратами, находилась святыня *Обители*, *чудотворная Икона Богоматери*. На оборотней сторонѣ доски этой Иконы была русская надпись: „*Неофитъ Митрополитъ Греческій даровалъ сей образъ ей Мосци пани Аннѣ Гойской 1559 г.*“ 1) Этотъ митрополитъ Неофитъ, вѣроятно, былъ славянинъ, одинъ изъ южно-славянскихъ первосвятителей, посѣтилъ Западную Русь, вѣроятно, для улаживанія какихъ-либо дѣлъ церковныхъ; надпись на этой иконѣ тоже славянскія. Названъ же онъ греческимъ потому, что состоялъ подъ властью греческаго Константинопольскаго патріарха.

Въ этой же Успенской церкви помещалась и другая святыня *Обители*—стѣна Богоматери чудесно (miraculose) отпечатанная на камнѣ и источающая дѣлбеносную воду.

Во храмѣ этомъ находилась и частица Животворящаго Древа Креста Господня.

Изъ церковной утвари заслуживаетъ вниманія серебрянный вызолоченный дискосъ (patyna)—даръ князя Михаила Вишневецкаго отъ 1613 года.

Колокольня была каменная съ деревян. куполомъ; на ней были установлены большіе часы, бившіе четверти.

Монастырю принадлежали *дольвары*: одинъ подъ самымъ монастыремъ, а другой въ с. Комнаткѣ. Въ аренду сдавались монастырскія имѣнія—Старый Почаевъ, Грабы, Гуменды, Олендры, Савчины и Уря. Всей арендной платы получалось 1,600 *злотыхъ*.

Вотъ самый *документъ отъ 17 сентября 1736 года*:

*Opisanie Monastera Poczaiewskiego podległosci Rzeczy Ruchomych u nię Ruchomych z Inwentarzem tychże podczas Wizyty Roku Tysiąc Siedmi set Trzydziestego Szóstego; Miesiąca Września, Siedmi nastego Dnia; uczynione. Fundusz u Rapiery Monasterowi Poczaiewskiemu Służące.*

1. *mo. Fundusz monastera tego Originalny na szesciu Osob we Wsi Poczaiewie z osobna Dziesięć Włok od tej mosci Pani Anny*

Надпись этой въ настоящее время нѣтъ на иконѣ: во время пожара 1869 г. оборотная сторона иконы нѣсколько обгорѣла—возможно, что, при очисткѣ икона исчезла и самая надпись. Отъ 68 919



Tychmowmy Kozin skie g ow barofi owe y Hoyskie y, Siedzi-  
 ney ziemskiej Luckiej, w Roku 1597 die 14 Nowembris  
 w Poczaiowie datowany; a zas Roku y Dnia tegoż w Ziemstwie  
 Krzemienieckiem przyznany, a potom w Grodzie Krzemienieckiem w  
 Roku 1662 die 1-ma Februarij oblatowany.  
 2-to. Anno 1602 die 9-ma Maj data w Lublinie; Recog-  
 nita ibidem na Woiewodztwie Bracławskiem Anno eodem, die 17  
 Maija zas oblata w ziemstwie Krzemienieckiem, Roku tegoż, a  
 Dnia 17 Julij. Zapisu Assecurationi od Jego Mosci Pana Andrzeja  
 Firleia, Kesztelara Radomskiego, iey mosci Pani Hoyskiej,  
 Siedziny Ziemskej Luckiej, na Dozywocie Dobr Orlenskich y  
 Poczaiowa, w którym Fundaey Monastera Poczaiowskiego apro-  
 buie. Sequuntur za tym zapisy zastawnie na wies Poczaiow y  
 Komnatkę Originale y Recognita w Grodzie Luckem; in Anno  
 1698 od jego mosci Pana Jana Stanisława na Tarnowie  
 Tarnowskiego, Starosty Sinnickiego, in summa stu Tysięcy  
 złotych Polskich. Possessione in Anno eodem die 13 Julii in Castro  
 Cremenezensi Roborata. Zapis cessionis na Urle, Sawczyce, Ko-  
 morówkę y czesc Wci Berezec in anno 1723 die 2 No-  
 vembris w Grodzie Krzemienieckiem przez jego mosc Pana Ale-  
 xandra Perkowicza Janowskiego, Regenta Grodzkiego  
 Krzemienieckiego, in summa złotych 9666 y groszy 26 przyznany  
 Monasterowi Poczaiowskiemu. Process z roznemi eo tendens osobli-  
 wemi Summaryuszami spisany in Archivo monastera tegoż znajduiesię.  
 3-tio. Anno 1701 die 9-na Julii in Castro Cremene-  
 censi oblata. Przywileiu od Nayasnieyszego Krola Jego Mosci Augusta  
 Wtorego — Confirmacii Funduszu y praw Monasterowi temuż służących.  
 4-to. Zapis od jego mosci Pana Karietana Amor Grabi  
 na Tarnowie na złotych 4,960 dany y w Grodzie Krzemieniec-  
 kiem die 7-ma Julii, anno 1724 przyznany, modo Prowizionis  
 invadiando Berezec wies in Casu Contravezsionis.  
 5-to. Dokumentow Plik na Dobra w Bracławskiem Woiewodztwie  
 a Powiecie Winnickim, to jest, Wsie Sieliszczu, Rowiec,  
 Gryżynce Jwono w cie y Horodynce modo obligatio w 35  
 Tysięcach zostających. Te przedane Dobra.  
 6-to. Original zapisu Kwitowego cum evicitione od wielkiego  
 jego mosci Pana Szulborskiego, Czesnika Grodzińskiego, Jasne  
 Wielmożnemu Jego mosci X. Wyhowskiemu, Episkopowi Luc-  
 kiemu y Konwentowi Poczaiowskiemu, Anno 1729 die 22 Sep-  
 tembris datowany w Lucku tegoż Roku y dnia w Grodzie Luckim;  
 oblatowany na 2,916 złotych Summa od Pana Szulborskiego od-  
 dana Klasztorowi.

7-го. Карта Нодичих мещиов Пановъ Савичъ зовъ с пръзвѣ-  
 ниемъ, іако Родичих мещиов Іанъ Савичъ, Ловчы Wielunski,  
 пръзвѣсциу своімъ зъ того свѣта, легował Tysiąc złotych Monaste-  
 rowi temuż, pro suffragiis за душе своје, зъ obligatią oddania teyże  
 summy ac pro interim placenia Prowizii w Roku 1732 ize do  
 tych czasъ Prowizye od tey summy Monasterъ punktualnie браѣлъ по-  
 тнитъ, а тѣмъ Tysiąc заплаcony wszedł w Regestrą. въ 1732  
 8-мъ Testamentъ тей Мосци Паннъ Савичъ зовъ, въ кото-  
 рымъ 5000 złotych Monasterowi Poczańowskiemu leguie на мѣнионъ;  
 але не reproduced ob farraginem Papierow.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Къ исторіи древней Жидичинской архимандріи на Волыни.

(Продолженіе).

№ 59.

Письмо Его милости вельможнаго Чацкого, данное въ Петер-  
 бургѣ 1 Августа 1807 г. къ велебному Его милости ксендзу  
 Шашкевичу, о пату Мѣлецкому, русской провинціи базилиановъ  
 провинціалу съ присылкою въ копіи постановленій о базилианахъ.

Ясновельможный Благодѣтель! Съ истиннымъ удовольствіемъ  
 посылаю Вашей милости велебнѣйшему пану благодѣтелю важ-  
 нное дѣло, котораго долженъ былъ желать въ шляхѣтномъ своемъ  
 сердцѣ, что можетъ быть, о немъ иль о немъ надѣяться. При-  
 ятно будетъ Вашей милости велебнѣйшему пану благодѣтелю  
 видѣть, что провидѣніе дало мнѣ участіе обезпечить бытію и  
 славу базилианъ. Я помнилъ, что, какъ начальникъ эдукацій-  
 ный, потомокъ фундаторовъ нѣсколькихъ монастырей, какъ  
 единокормецъ, я долженъ былъ это общество, стоящее на бере-  
 гу пропасти, воззвать на высшую степень славы и значенія.  
 Сдѣлавши все то, что столько возможно мнѣ было, приписывая  
 плоды глубокой мудрости Его милости вельможнаго министра и  
 князя Попечителя, Считаю долгомъ просить  
 Я стараюсь улучшить положеніе Семинарій. Семинарія  
 клириковъ русскихъ въ Полоцкѣ обезпечена посредствомъ отда-  
 ній богатаго монастыря. Не было нѣдего, думая, какъ исхода-  
 тайствовать отдану богатаго монастыря въ Волынской провинціи;  
 но я не сдѣлалъ этого и просилъ, чтобы не вышло приказаніе,  
 потому что провинція Волынская почувствуетъ, что дѣло рели-  
 гіозное дѣло святое, что исполнители ея обрядовъ, а вмѣстѣ  
 и учителя народа должны быть просвѣщенными. Если этой  
 важной части Устава для духовенства я не старался помѣстить,

и тогда не буду обманутъ въѣмъ моей надеждѣ. Теперь назначится генеральная капитуляция и прошу это предложеніе мое увижить и привести въ исполненіе. **№ 60.** Прошу Вашу милость велебнѣйшаго пана благодѣтеля, чтобы юнкшество орденское было въ Кремендѣ съ началомъ учебнаго года. Если будетъ кабая-либо пужда въ соглашеніи, — прошу въпритыкъ что Ваша милость велебнѣйшій панъ благодѣтель всегда найдешь меня готовымъ къ услугамъ. Имѣю честь пребыть съ должнымъ почитеніемъ Вашей милости велебнѣйшаго пана благодѣтеля и нѣстайшимъ слугою. Чацкій. Польскій оригиналъ въ архивѣ нискомъ сборникѣ у Архива Почева-вской Лавры № 94.

**№ 61.** Копія письма отъ Его милости вельможнаго Вадея Чацкаго визитатора, писаннаго въ Петербургъ 10 Августа 1807 г. къ велебному Его милости ксендзу опату провинціалу, съ просьбою, чтобы задержалъ обнародованіе постановленія о базилианахъ, подписаннаго Монархомъ.

Имѣю честь переслать Вашей милости велебнѣйшему пану благодѣтелю положеніе о базилианахъ, подписанное монархомъ Его Императорское Величество. И постановилъ еще согласно нѣкоторыхъ, сдѣлать нѣкоторыя прибавленія къ нему, для устраненія нужды въ другомъ указѣ касательно этого, и потому обнародованіе его въ Сенатъ задержано. Разсмотрѣніе этого дѣла не потребуетъ много времени, и то положеніе, какъ полагаю, скоро приведено будетъ въ исполненіе; но нова не выйдеть изъ Сената, намъ слѣдуетъ удержаться съ него обнародованіемъ, и о томъ имѣю честь просить Вашу милость велебнѣйшаго пана благодѣтеля и проч.

Изъ этого же сборника № 94-ый.

**№ 61.** Копія письма велебнаго Его милости ксендза Флоріана Шашкевича, опата Мѣлецкаго провинціала русской провинціи, къ Его милости велебному Левинскому, бискупу Луцкому, по выходѣ Высочайшаго Указа монаршаго о реформѣ базилианскаго ордена, и проч.

Доносить Имѣю Его милость ксендзу Демковичу, что sua Excellencia предпринимъ милостивое свое заступреніе — защищать

бавиліанскія отъ притѣсненія и ихъ фундаши, вѣдѣла вѣрися (какъ  
 и доавляю) добычею едудакційною. Не одовольно, что называли едудакційнымъ имуществомъ; не довольно, что сказали, что  
 гдѣ-то окажется въ недостатокъ въ профессорахъ базилианскихъ,  
 тамъ на счетъ фундашу базилианскаго Университета имѣть  
 высылать своего, что можетъ и жену профессора; не довольно,  
 что при такомъ обремененіи, назвавши наравнѣ съ иіарампи  
 іезуитами обществомъ едудакційнымъ, не уволили иотъ аподаей,  
 но и сверхъ того два монаства, принадлежащія русскому обряду,  
 назначили на тѣ же гимназіи и Университетъ, и другія пред-  
 аюжили ии уничтоженію. Это—очевидно притѣсненіе един-  
 ственнаго въ русскомъ обрядѣ общества, очевиднѣйшія и самыя  
 худыя послѣдствія, какихъ весьма основательно ожидаешь sua  
 Excellentia, пане благодѣтелю, направленныя къ униженію не-  
 богатой іерархіи русской. Бѣдны мы были, пане, когда застало  
 насъ извѣстное преслѣдованіе и столько нашей собственности за-  
 нято насильно; еще болѣе бѣдными будемъ, когда, стѣсненныя  
 въ маломъ числѣ монастырей, тѣмъ болѣе не будемъ полезны-  
 ми, потому что крайняя нужда, какъ въ первомъ преслѣдо-  
 ваніи, такъ и въ этомъ нѣсколько благовиднѣйшемъ сильно  
 побудитъ къ исканію спокойствія своего за границей. Нужно  
 еще присовокупить, что въ самое призваніе базилианское потре-  
 буетъ больше монастырей. Ибо въ этомъ вѣдомствѣ едудакцій-  
 номъ помнили только о школахъ, о меритахъ и о делинквентахъ  
 норденскихъ; а гдѣ нравственное богословіе для проновѣдниковъ;  
 о пароховъ, катехистовъ, гдѣ мѣста для больныхъ ио паралич-  
 ныхъ, какъ этого требуетъ сердце сочувствующее и нуждѣ чело-  
 вѣка;—объ этомъ и не вспомнано. Почаевъ, какъ мѣсто по-  
 стоянной молитвы и новіціата, никакимъ образомъ не можетъ  
 быть мѣстомъ ученія и нравственному богословію; и потому на это  
 не достало бы ни занятій учительскихъ, ни усилій учащихъ, если  
 бы были заняты постоянной молитвой. Здѣсь глубочайшую при-  
 ношу благодарность за милостивый взглядъ на монастырь Мѣ-  
 лецкій; но надлежитъ мнѣ здѣсь донести suae Excellentiae, что  
 Тригоръ есть монастырь, имѣющій въ 7-ми верстахъ приходъ  
 латинскій, а потому кромѣ делинквентовъ, ему слѣдовало бы  
 содержать нѣсколько приходскихъ священниковъ; здается мнѣ,  
 что нуженъ бы другой монастырь для исправительнаго дома,  
 напр. Поддубецкій, ибо не годится предоставлять одинъ мона-  
 стырь для однихъ только делинквентовъ, поелику бы они, живя  
 въ немъ одни, разорили бы его до конца. На нравственное  
 богословіе пристройше всего было бы монастырь Луцкій, или



съ перенесеніемъ фундація его, монастырь въ Влоцкоцкій. Для больныхъ и параличныхъ считалъ бы удобнымъ Гойскій. Еще и на малыя школы, гдѣ бы юншество орденское училось первоначальнымъ наукамъ, нѣтъ мѣста. Позволено въ указъ до 4 класса учить монаховъ въ монастырь. Мѣсто Почаевъ не кетати, принаровлено для этого: просилъ бы и тутъ милости suae Excellentiae, чтобы и эту пужду благоволили представить, а посему сохранился бы и монастырь Лудскій. Такъ набоясь отъ непрѣмныхъ нуждахъ базилианскихъ, доброта панская, посаѣ столькохъ взносовъ на гимназію, на семинарію, пусть не соизволяетъ ни на какія усьченія, пусть представить, что базилиане въ епархіи панской, уча въ 6 школахъ публичныхъ и имѣя по 5 профессоровъ, что составляетъ число 30, не могутъ быть награницены тремя опатствами, что опатства довольно: еще уплачиваютъ, а за что-же уменьшать ихъ; что фундаши русскіе суть только для Руси; что униты, по указу, должны быть возможно сильнѣе защищаемы отъ притѣсненія латинниковъ, а что можетъ быть очевидно слѣдующаго? Въ самомъ Кременцѣ, какъ мы узнали, — о которомъ только что тамъ имѣютъ быть помѣщены латинскіе клирики, какъ конвикторы, Его милость велебный Цецишевскій, приславши своего декана, о половинѣ зданій упоминаетъ какъ о своей собственности. Если только изъяснится готовность на все, то за одними нелѣпостями пойдутъ другія, приносящія несчастье во всемъ вообще и въ частности. Всегда защищали насъ отъ притѣсненія ихъ милости велебные бискупы наши. Въ особѣ suae Excellentiae орденъ находилъ милостиваго защитника и протектора. Въ такой-то надеждѣ повергаю замѣчанія мои къ стопамъ панскимъ и, преклоняя самого себя, остаюсь съ глубочайшимъ почтеніемъ, и проч. —

Польскій оригиналъ въ рукописномъ сборникѣ архива Почаевской Лавры № 94.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

### Мысли кстати.

Въ письмѣ сельской матушки въ 28 № Вол. Еп. Вѣд. 1904 г. (не могу удержаться отъ восклицанія: какъ славно, сердечно, просто и по родному звучитъ это наименованіе: «сельская матушка»!) кратко, но очень выпукло изображена горемычная жизнь священниковъ родной Волыни. Глубокое чувство сердечнѣйшаго сочувствія проникаетъ все писмо и невольно подчиняетъ себя читателя. Тихая грусть почти обездоленнаго

человѣка вѣсть отъ неровныхъ, прерывистыхъ, неоконченныхъ строчекъ. Невольно согласишься, задумаешься и скажешь: «какъ же быть?» ... И... все же—вообразите!—радостно и весело на душѣ. Такъ и хочется сказать этой славной «Сельской матушкѣ»: «какъ хорошо Вы это сказали и... какъ хорошо все то, что Вы описывали, какъ... дурное»... «Ей, хорошо!» ...—Объяснюсь, хотя, повидимому, все это и само собою ясно.—Матушка говорить о тяготѣ жизни священника средняго по доходности прихода, о нуждѣ, о скудости источниковъ пропитанія его, о жизни и воспитаніи дѣтей; быстро, но мѣтко очерчиваетъ она и условія жизни «хозяйствующаго» священника и его вѣчной печальницы и хлопотницы жены—матушки; очерчиваетъ и атмосферу, духовную и бытовую, дѣтей священническихъ, мальчиковъ, дѣвочекъ и дочерей учительницъ; изъ нея писъма явна закулисная, тщательно-скрываемаая сторона сословныхъ отношеній; интеллигента къ священнику, крестьянина, еврея, мѣщанина-лабочника; кратко и выразительно подводитъ печальница-матушка грустный выводъ изъ разсмотрѣнія условій жизни священника—преждевременная смерть горемычнаго труженика на нивѣ Христовой представляется взору Матушки съ необходимыми, неизбежными слѣдствіями этой смерти для обездоленной семьи, сиротъ. —Но какая удивительно вѣрная представлена предъ нами картина труждающагося и обремененнаго, плущаго со Христомъ, на самой нивѣ его дѣланія!... Къ чему, скажемъ смѣло, нечеловѣчаться объ отсутствіи назиданій, увѣщаній и т. д. изъ устъ священника (хотя и таковыя на лицо по многимъ и многимъ уголкамъ родной Волыни), когда для всѣхъ воочію проходитъ носитель ига Христова?.. Подумайте только! «Онъ лучшее готовитъ къ достойной встрѣчѣ высокаго и дорогого Гостя» (Архiereя своего). Не говоримъ о частностяхъ, хлопотахъ, издержкахъ, —взглянемъ на нравственный смыслъ дѣланія: не патриархальная ли это предъ нами черта? и гдѣ это?—въ захолустьяхъ, въ глуши, въ безвѣстности...

«Со страшнымъ рискомъ и ущербомъ для здоровья, священникъ несетъ большую тяготу служенія своему приходу»... Отстранимся нѣсколько отъ матеріальной оцѣнки сонутствующихъ явленій: вознагражденій, приношеній... углубимся мыслію въ истинную значимость этого «дѣйствованія»: не апостольство ли предъ нами въ осязательныхъ чертахъ? не то ли заповѣдано Подвигонележникомъ семидесяти? Ахъ, дорогая Матушка! какъ Вы хорошо это подмѣтили и какое «Спаси Богъ!» Вамъ за эти правдивыя слова!... «Священникъ самъ «хозяйствуетъ» какъ у

насъ поворачивается, продолжает драгоценное письмо. Зависимость отъ народа, отъ погоды, отъ Божіихъ посѣщеній и вразумленій; тѣсное соработничество божь-о-божь-а съ духовными дѣтьми; сорадование и раздѣленіе грусти; изворотливость житейская по отношенію къ покупателямъ, подрядчикамъ и т. п.; мелкія хлопоты, острая заботливость хозяина, внимательность, осторожность, дальновидность; — земля, воздухъ, народъ и жизнь! Пройдемъ по-за эти труды къ иному, къ росту, къ совершенствованію пастыря православнаго: не грусти и не печалуйся! одѣнимъ фактъ по его классификаціонной важности. Не дѣйствительное ли это предъ нашими очами созиданіе Великой Земли Православной Русской? Не полное ли это, по-истинѣ, проведеніе въ жизнь заветовъ Святой Вѣчной Книги? Тутъ и первая заповѣдь въ дѣйствіи; тутъ и свято-павловское «дѣланіе своими руками», и его же «образъ буди вѣрный словомъ, вѣрою, житіемъ», и завязь нравственнаго коренныхъ сословій Руси; предводительство въ трудахъ, облагодѣтельство прилежанія, нравственное истинно-христіанское православное возвышеніе труда! Поставьте только ридомъ, или ибѣть подумайте только о планаторѣ, о коендзѣ! Пропустите мимо себя: на мнѣшеніе помѣщичье отношеніе къ землѣ, къ труду, къ работнику. Ахъ, хорошая Матушка! золотая! Вы слова написали въ своемъ письмѣ о скромномъ устроителѣ земли Русскія! Глубоко въковы вѣтъ отъ этой работы незамѣтны, но мощной; педагогія дѣла чувствуется во всей ея величавой простотѣ и необходимости; мощь воли, выносливості, стойкость православнаго — развѣ не узнаете Вы отсюда откуда онѣ получились? — Но продолжимъ чтеніе письма. «Крестіане сочувственно относятся къ труженнику-батюшкѣ, помогая ему добывать изъ земли хлѣбъ насущный и доверчиво, какъ родному, открываютъ ему свое сердце». Истинно! Но гдѣ же, гдѣ, отыщется такое внутреннее тѣснѣйшее общеніе между сословіями, такъ естественно выросшее, столь многоплодное для жизни, для вѣры, для будущаго? На чемъ иномъ, болѣе тонкомъ, но и болѣе прочномъ, положить основаніе для единенія и даже единства духовнаго пастыря съ насомыми своими? Невольно припоминается святое реченіе: «иѣсть Царствіе Божіе брашно и питіе, и миръ и радость о Душѣ Святыя» (Рим. XIV, 18). Гдѣ и какую еще некачественную, пока еще другую почву для спасительнаго: «се азъ и дѣти, яже ми далъ есть Богъ». Понимающій, сочувствующій въ тѣлесномъ тѣмъ, — какъ легко и быстро вознесетъ родственныя ему души «горѣ!» Чудное Свято-Тихоновское «Духовное Сокровище» отъ

мира собираемых, не отсюда ли? А притчи, постираемые въ памяти даже тошнотливого отъ «свинья» человечества, — эти притчи о съятелѣ, о съмени, о плелехъ, о шедшихъ на браки! — не тутъ ли, въ тихой атмосферѣ сельскаго земледѣльческаго труда, ихъ ближайшее примѣненіе, ихъ сердечнѣйшее постиженіе?.. Проводитъ пасторы, католическихъ священниковъ округлены, пламенные толки, высоки, блестящи, но не изъ сельской ли обстановки, въ видѣ благодарственнаго возвратнаго приношенія, получились задумевнѣйшія «бесѣды» и «поученія» Путятинныхъ, даже Амфитеатровыхъ, Филаретовъ, Дмитріевъ?.. Припомнимъ хотя бы родного незабвеннаго въ Восьмичасовую нашего Архіепископа Модеста... А «Четырехъ Миней»... — Неожиданно открыли Вы, дорогая Матушка, драгоценнѣйшія глубины жизни православныхъ, дали намъ коснуться мыслию духовнаго строительства «Церкви Бога Жива» въ наше время нашими же сродниками... — Между собою, говоритъ письмо, священники не очень дружны... — Только осенью, въ дни храмовыхъ праздниковъ священники семейно визитируютъ другъ къ другу... Вереница свѣтлыхъ воспоминаній всплываетъ въ памяти читателя изъ духовной среды отъ этихъ немногихъ строчекъ, задумываешься и спрашиваешь себя: въ какой другой сословной обстановкѣ отыскать мы подобныя короткія «только», «семьями», «въ дни храмовыхъ праздниковъ»... — спрашиваешь себя — и отвѣтъ не знаешь гдѣ получить. «Благодареніе Господу Богу!» одно складывается въ успокоивающей душѣ. — Опустимъ и пройдемъ мимо строки о досугѣ пастыря, о его горькихъ думахъ при сознаніи нужды, бѣдности, будущемъ семьи, дѣтяхъ. Опустимъ, ибо въ № 30 родныхъ Вѣдомостей «Житейскія отголоски» даютъ чуднѣйшую отповѣдь на всплывающее въ сердцѣ горькое раздумье. Опустимъ эти строки, такъ какъ — какъ сказать? — не здѣсь ли мы отыщемъ нѣчто единственно отрадное въ общей картинѣ нравовъ русскаго общества, цвѣтущее подъ сѣнью, чуждой для многихъ семей, Храма Божія!.. Тяжка доля нашихъ матерей... Чувствуется нѣкоторый, просто благоговѣйный трепетъ при мысли о ихъ долѣ. Жутко какъ-то и неловко говорить о нихъ, и одно остается — поклониться до земли наслѣдницамъ заводовъ бѣдныхъ Монику, Ольгу, Іуліаній... Тяжела доля крестьянской матери и жены, ничуть не браше ея доля мѣщанской женщины, но крестъ «матушки» несравнимъ съ ними по остротѣ подвига жизни... И тѣмъ не менѣе, въ какой другой средѣ возможно отыскать такіе чистые, высокіе и благородные впечатлѣнія, какъ не въ этой именно, о которой авторъ письма



такъ кратко говорить: «Религія, семья, да и тѣсная дружба ося крестьянами — вотъ наша сфера». Возьмемъ чиновническую среду, военную, высшаго общества, блестящая вишность и, узнанную «неоухотворяемость» отношеній... повсюду въ нихъ — Сомоставленія — могутъ возразить — нисколько не улучшаютъ, даже еще закраиваютъ неприродныхъ сторонъ дѣйствительныхъ, наличныхъ фактовъ. Мужественный, однако, безпристрастный и обзрѣватель жизни не усумнится взвѣситъ и духовную сторону будничной обстановки. Штатъ домашней прислуги, штатъ служащихъ въ учрежденіи, гдѣ служить мужъ, поставивши и лабачники — и этотъ тѣсно-замкнутый для городской женщины кругъ лицъ, подпадающихъ ея вліянію обрывается: дальше — либо подвить, либо омраченіе жизни. А «матушка» — матушка, какъ бы и ея мужъ есть «батьюшка», образующіяся на этой почвѣ тѣснѣйшія связи и сильнѣйшія нравственныя вліянія — что бы дала за нихъ иная интеллигентная чуткая русская женщина?.. Авторъ по скромности не упоминаетъ объ этомъ мірѣ сельской «попады», такъ какъ порою здѣсь начинается такая созидаящая духовная работа, которую лѣтопись не сможетъ предать письмену по многосторонности и непримѣтности ея. Слезы искренно любящихъ крестьянскихъ женщинъ сопровождаютъ повѣствованія горемычницъ сельскихъ предъ внимающей матушкой: и тутъ «исповѣдь», рѣчь «на-духу», прощенье, раскаяніе, надежда и утвержденіе... Нѣтъ, не напрасно училища даютъ дочерямъ духовной среды ихъ горячее сердце, способность любить и страдать... Пріобщеніе къ полноценной жизни русской для этихъ чистыхъ и свѣтлыхъ душъ на иныхъ путяхъ куда было бы хирѣе, тупѣе, менѣе живительно и глубже нестрадно?.. Не складна, создаюсь, моя рѣчь; но для чуткаго сердца молодой нашей дѣвушки яенѣе намѣчается глубокая разница между полнотою жизни сельской матушки и параллельной съ ней жизнью входящихъ въ «интеллигентный» кругъ... Если гдѣ «жизнь», то именно у небогачившихся родимой деревни и простолюдыя. Конечно, сложна и трудна для ршенія сравнительная оцѣнка двухъ, даже близкихъ положеній, но, практически обсуждая вопросъ, трезвость склонить въ предпочтенію села. И это... ради даже этихъ каникулярныхъ прѣздовъ домой изъ учебныхъ заведеній любимыхъ дѣтей. Что въ другихъ сословіяхъ окупается, исчисляется, желательно и весьма часто недостижимо, — то дается въ духовномъ современномъ быту съ легкостью и естественностію. Явленія природы стройно сами собою восприняты открытою на встрѣчу имъ, уставшею въ заведеніи душою юноши: лошадь, косяба,

«свозка хлѣба—это известъ великая книга природы.. «Рѣчи вредныя» и «картины губительныя»..одно тутъ припоминаются даннѣйшія гулянія загородныя, поѣздки, купанья.. изъ другихъ, недуховныхъ круговъ общества...—Нѣтъ, не тяжело грустить, а тихо радоваться радостію о Христвѣ надо, читать строки, созвучныя съ строками «Сельской Матушки». Вы вѣрьте, что Спаситель нашъ, общавшій мѣду за чашу студеной воды, поднесенную во имя пророче, удесятерить силы Своихъ вѣрныхъ служителей и, принебѣждая въ нихъ Своею неизсякающею благодатію естественныя немощи и неизбежныя земныя злостраданія, благоустроить и ихъ самихъ и ихъ пасомыхъ жизнь въ тихое и безмятежное житіе, заканчиваю свое письмо. И этой жизни отъ всей души желаетъ родной духовной семьѣ въ наступающемъ и дальнѣйшихъ годахъ

*Волынский поповичъ.*

## Протоіерей П. К. Пекарскій.

(некрологъ).

*Протоіерей Павелъ Кипріановичъ Пекарскій* 29 декабря

1904 г. послѣ непродолжительной болѣзни, скончался въ г. Житомирѣ, гдѣ въ послѣднее время жилъ у своей дочери Ѳ. П. Хотовицкой. Выносъ праха усопшаго въ Архангело-Михайловскую церковь состоялся 31 декабря, а отпѣваніе въ той же церкви 2 января, послѣ котораго гробъ съ прахомъ усопшаго препровожденъ былъ на ж. д. вокзалъ для слѣдованія въ м. Бѣлогородку Заславскаго уѣзда для погребенія въ кладбищенской церкви рядомъ съ могилой жены усопшаго. Родные и знакомые почившаго старца-протоіерея да вознесутъ о немъ молитву ко Господу. Которому поработалъ полвѣка почившій пастырь, тѣнѣю не лѣнивъ, духомъ горя. Біографическія свѣдѣнія о покойномъ о протоіерей и сильная характеристика его личности и дѣятельности слѣданы были въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ замѣткахъ по поводу 50-лѣтняго юбилея священства въ 1903 г. Заупокойное моленіе по почившемъ старцѣ протоіерей было совершено со всѣмъ усердіемъ градскимъ Житомирскимъ духовенствомъ съ Преосвященнѣйшимъ Архипастыремъ Антоніемъ во главѣ и праху почившаго были оказаны всѣ подобающія почести. Добрь прилежавшій своему званію пресвитеръ, нашелъ сугубую честь и до смерти...

Миръ праху его, церствіе небесное душѣ его! *В. М.*

# О В Ъ Я В Л Е Н І Я

## «ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ» въ 1905 году

Дастъ своимъ подписчикамъ за три руб. въ течение года: 1) 52 номера журнала — разнообразнаго духовно-назидат. и общепользнаго содержанія. 2) Въ приложеніи къ журналу поученія на всѣ воскресные и празднича дни года («Церковная Проповѣдь»), рассылаемая за мѣсяцъ впередъ. Поученія будутъ назидательны, просты и по возможности кратки. 3) 20 № поучительн. листковъ (*Кіевскіе листки*), для народнаго чтенія. 4) Книгу назидательнаго чтенія «Прологъ въ правоучительныхъ бестдахъ», вып. 2-й. Вып. 1-й можно получать отъ редакціи за 30 коп. При этомъ редакція допускаетъ подписку и *отдѣльно* только на поученія и листки за 1 руб. въ годъ. «Воскресное чтеніе» за прежніе годы — съ 1890 г. за исключеніемъ 1902 и 1903 гг. въ сброшюров. видѣ, можно получить за 2 руб. съ перес. АДРЕСЪ: Кіевъ, въ редакцію «ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ», (Подоль. Почаевская ул., 4).

### Содержаніе Январской книжки журнала «Душеполезное Чтеніе».

I. Благословиши вѣнецъ дѣла благодти твоея, Господи! (Съ приложеніемъ рисунка). Преосвященнаго Нікона, Епископа Серпуховскаго. II. Порожденіа ехидны. Преосвященнаго Виссаріона, Епископа Костромскаго. III. Нищета и богатство. Его же. IV. Ходить онъ. (Стихотворенія съ приложеніемъ рисунка). Николая Ил. V. Новѣйшія пониманія Христа и христіанства. Протоіерея І. Д. Петропавловскаго. VI. Письмо святителя Теофана вышинскаго къ сотруднику «Душеполезнаго Чтенія». Сообщилъ А. З. (онъ же А. Кодратовъ). VII. Рѣка Іорданъ. А. І. VIII. Хвала Господу вездѣсущему и премудрому. Проф. П. И. Казанскаго. IX. Въ объятіяхъ отчихъ. (Изъ дневника инока). А. І. X. Божественность христіанства. Проф. С. С. Глаголева. XI. Мнимое «Крушеніе вѣры» въ разсказѣ Леониды Андреева «Жизнь Василія Овйейскаго». Овйш. Н. А. Колосова. XII. Братъя Господни. Проф. А. П. Лебедева. XIII. Уроки Христіанскаго дѣланія по руководству патерика Печерскаго. А. З. (онъ же Кодратовъ). XIV. Новогоднія благожеланія инока. (Изъ писемъ игумена Тихона). XV. Надъ письмами Гоголя. А. В. XVI. Значеніе монгольской расы въ историческихъ судьбахъ русскаго народа. И. И. Малицкаго. XVII. Изъ жизни. Переписка двухъ мірянъ о почитаніи святаго. Сообщилъ Е. Поселянинъ. XVIII. Письмо Іеромонаха (впослѣдствіи епископа) Теофана Говорова къ одесскому протоіерею Серафиму Антоновичу Серафимову. Сообщилъ Л. С. М. XIX. Чудеса и случаи прозорливости преподобнаго Серафима Саровскаго чудотворца. Сообщилъ Василій Лебедевъ. XX. Россія и Европа. Г. А. III. XXI. Отклики на современность. Новогоднія пожеланія духовнымъ пастырямъ. И. П. Высоцкаго. — Казанскій процессъ. Е. Поселянина. — Почему Тибетъ тяготеетъ къ Россіи. П. М. Ч. — Мнѣніе митрополита Филарета о театрѣ. — Тактика невѣрія. С. В. II. II. — Вниманію друзей богословской науки. А. В. Объявленія

## О ПОДПИСКѢ ВЪ 1905 ГОДУ НА ПЕДАГОГИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНІЕ,

Издаваемый Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ. Годъ десятый. Въ журналѣ принимаютъ участіе: К. Н. Побѣдоносцевъ, прот. П. А. Смирновъ, В. И. Шемякинъ, многие мѣстные школьные дѣятели, наблюдатели, священники, учителя, учительницы и друг. Журналъ «Народное Образование» всецѣло посвященъ разработкѣ вопросовъ школьнаго и вѣтшкольнаго образованія народа; задача его ближайшимъ образомъ состоитъ въ томъ, чтобы содѣйствовать практически разумной, прочно и методически обоснованной постановкѣ дѣла воспитанія и обученія въ церковной и вообще въ русской народной школѣ. Въ программу журнала входятъ слѣдующіе отдѣлы: 1) воспитаніе нравственно-религіозное и мушкетное въ его практическихъ приемахъ, 2) рассказы и замѣтки изъ исторіи народнаго образованія и изъ быта современной народной школы, 3) вопросъ о здоровьи учащихся въ условіяхъ народной школы, 4) изъ школьной практики — статьи и сообщенія практиковъ-учителей и учительницъ; отвѣты редакціи на запросы по учебной и воспитательной части, 5) психологическая сторона учительской практики и выясненіе ея при помощи данныхъ современной психологіи, 6) школьное пѣніе въ примѣненіи къ условіямъ школы и народныхъ хоровъ, 7) мѣстный отдѣлъ: извѣстія, сообщенія и замѣтки о текущихъ событіяхъ въ жизни народныхъ школъ, 8) библиографическій листокъ для отзывовъ о книгахъ, достойныхъ въ вопросамъ воспитанія и образованія, а также предназначенныхъ для народнаго чтенія, 9) обзоръ иностранной педагогической литературы (замѣтки по практической дидактикѣ нѣмецкой, англійской, французской, американской народной школы). Кромѣ 10-ти книжекъ журнала, подписчики получаютъ въ видѣ отдѣльныхъ приложеній: 1) Школьный календарь на 1905—6 учебный годъ, 2) Книжки для школьнаго и народнаго чтенія, подъ общимъ заглавіемъ «Школьная бібліотека» (за послѣдніе два года такихъ книжекъ выдано 29 названій; размѣромъ 1—6½ печатныхъ листовъ). 3) Ноты для школьнаго пѣнія. Многія статьи и книжки (особенно научнаго содержанія) иллюстрируются рисунками и чертежами. Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ допущенъ въ народныя бібліотеки и читальни, — равно и въ учительскія бібліотеки низшихъ учебныхъ заведеній. Подписная цѣна на журналъ — три рубля за годъ съ пересылкою. Подписка принимается въ книжной лавкѣ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ (Кабинетская, 13). Иногородные подписчики благоволятъ адресовать требованія такъ: С.-Петербургъ, Кабинетская ул., д. № 13, въ редакцію журнала «Народное Образование».

Редакторъ И. Мироносицкій.

Объ изданіи миссіонерскаго журнала

## „ПРАВОСЛАВНЫЙ БЛАГОВѢСТНИКЪ“

въ 1905 году (113 года изд.)

Изданіе миссіонерскаго журнала «Православный Благовѣстникъ» будетъ продолжаться и въ 1905 году. «Православный Благовѣстникъ».



какъ органъ православнаго миссіонерскаго общества, имѣть своею цѣлю—съ одной стороны выясненіе великой важности миссіонерскаго служенія для русской православной церкви и русскаго государства, а съ другой—возможно-полное и вѣрное изображеніе дѣятельности нашихъ отечественныхъ вѣропродовѣдниковъ (миссіонеровъ), и тѣхъ условій, среди которыхъ она совершается въ настоящее время. Журналъ выходитъ два раза въ мѣсяцъ, (15 и 30) книжками, въ объемѣ около четырехъ печатныхъ листовъ. Цѣна изданія четыре рубля 50 к., безъ пересылки и пять рублей съ пересылкою. Подписка принимается въ редакціи журнала «Православный Благовѣстникъ», а также въ канцеляріи совѣта православнаго миссіонерскаго общества. Адресъ редакціи и канцеляріи: Москва, Лиховъ пер. (близъ Каретнаго ряда), епархіальный домъ. Остающіеся въ небольшомъ количествѣ экземпляры журнала за прежніе (съ 1893) годы могутъ быть высланы по три рубля.

Редакторъ *Н. Камаровъ.*

О подпискѣ въ 1905 году на журналъ

## „МИССІОНЕРСКІЙ СБОРНИКЪ“

Издаваемый братствомъ снятаго Василія, епископа Рязанскаго (15 годъ изданія). Въ журналъ примутъ участіе профессора духовныхъ академій Громогласовъ, И. М. (Московской) и Ивандовскій, П. И. (Казанской) и многіе епархіальные миссіонеры. «Миссіонерскій Сборникъ» издается по программѣ, утвержденной Св. Синодомъ и состоящей изъ четырехъ отдѣловъ: Отд. I. Указанія и распоряженія гражданской и церковной власти. Офіціальные отчеты. Отд. II. Литературный. Собесѣдованія и бесѣды съ сектантами и раскольниками. Слова и поученія, направленные противъ нихъ.—Научно-литературныя статьи и замѣтки по исторіи и обличенію сектантства и раскола.—Библиографическія замѣтки о книгахъ, журнальныхъ статьяхъ, которыя имѣютъ отношеніе къ миссіонерскому дѣлу и полезны для миссіонеровъ и пастырей церкви въ ихъ борьбѣ съ расколомъ, сектантствомъ и магометанствомъ. Списки для миссіонерскихъ библіотекъ книгъ и брошюръ.—Неизданные матеріалы для исторіи сектантства и раскола, а также и полемики съ ними. Отд. III. Извѣстія по Рязанской епархіи. Отд. IV. Обзоръ текущихъ событій въ иныхъ епархіяхъ.—Третій Всероссийскій миссіонерскій съѣздъ (въ г. Казани), признавая журналъ этотъ полезнымъ пособіемъ при борьбѣ съ расколомъ и сектантствомъ, рекомендовалъ его для приобрѣтенія въ всѣ церковно-приходскія и благочинническія противосектантскія библіотеки. «Миссіонерскій Сборникъ» выходитъ разъ въ два мѣсяца книжками не менѣе пяти печатныхъ листовъ въ каждой. Цѣна за годовое изданіе два рубля съ пересл. Адресъ: Г. Рязань, въ редакцію журнала «Миссіонерскій Сборникъ».

Редакторъ *В. Воробьевъ.*

1905-й годъ (5-й годъ издания).

# РУССКОЕ ЧТЕНІЕ

ОБЩЕДОСТУПНАЯ ГАЗЕТА

съ еженедѣльнымъ иллюстрированнымъ журналомъ.

На 1/2 года  
съ 1 Января  
1 р. 25 к.  
съ перес.

Въ годъ  
по 2 р. 50 к.  
съ перес.

«Русское Чтеніе» съ Высочайшаго соизволенія выписывается для частей войскъ гвардіи и арміи, въ коихъ Его Императорское Величество изволить состоять Шефомъ.

Рекомендовано: Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ, Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія и Финансовъ, Главн. Штабомъ и мн. др.

Годовые подписчики получаютъ:

1) Газету: по Вторникамъ, Четвергамъ и Субботамъ.

2) Особый еженедѣльный журналъ «Сборникъ» по Субботамъ съ картинами (болѣе 500), который составитъ за годъ томъ болѣе 500 стр.

3) 4 преміи бесплатно: 1-я—Стѣнной табель-календарь на 1905 г. съ портретами Ихъ Величествъ и рисунками. 2-я—большая картина «Русско-Японская война». 3-я—Домашній лечебникъ, составл. Д-ромъ мед. П. Н. Орловымъ. 4-я—Наглядная стѣнная таблица съ рисунками «Скотоводство въ Россіи».

Каждый головной подписчикъ имѣетъ право получать совѣты на вопросы, въ срочныхъ дѣлахъ отвѣты эти даются особыми письмами. Достоинимый всѣмъ русскимъ народомъ батюшка о. Іоаннъ Кронштадтскій, благословившій «Русское Чтеніе» при первыхъ его шагахъ, три года тому назадъ снова удостоилъ газету и читателей ея своимъ пастырскимъ благопожеланіемъ съ присылкой своего портрета за надписью:

«Доброму «Русскому Чтенію» съ благопожеланіемъ успѣховъ и редакціи и русскимъ читателямъ». Протоіерей Іоаннъ Сергіевъ. 8 января 1904 года. (См. сборн. «Рус. Чт.» № 3-й).

При выпискѣ 15-ти годовыхъ экз. «Рус. Чт.»—16-й предоставляется безплатно.

«Народная Читальня» ежемѣсячный иллюстрированный журналъ 12 книгъ въ годъ со многими картинами.

Допущенъ въ учил. библиотеки народныхъ училищъ и въ безплатныя народныя читальни и библиотеки.

Для подл. «Рус. Чт.» 1 р. 50 к. Отдѣльно 2 руб.

Въ каждомъ номерѣ «Рус. Чтенія» даются подробныя и вѣрныя достовѣрныя свѣдѣнія о войнѣ съ Японіей. Помѣщаются картины войны, портреты участниковъ, планы, карты и проч.

Подписка на оба изданія принимается въ Гл. Конт. и Ред. Слб., Надеждинская ул., 19 и во всѣхъ мѣстахъ по приему подписки.

Пробные номера «Русскаго Чтенія» высылаются безплатно. «Народной Читальни» за 15 коп. марками.

Редакторъ-издатель Полковн. Дубенскій.

Открыта подписка на 1905 годъ (изд. XX годъ)

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ ДЛЯ СЕМЬИ

# РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ

Издание П. П. Сойкина подъ редакціею

И Д. Θεодоровскаго и при участіи

Отца ІОАННА КРОНШТАДСКАГО

**52** МѢ ЖУРН. до 2000 СТОЛБЦ. и ТЕКСТА до 300 ИЛЛЮСТР. Очерки, рассказы, стихотворенія, статьи бытового, нравственнаго и историческаго содержанія, воспоминанія и предан. русск. старинъ, оталики на запросы современной жизни.

**12** КНИГЪ до 2400 СТРАН. УБОРИСТОЙ ПЕЧАТИ, заключающихъ въ себѣ повѣсти изъ истории русскаго народа и православной церкви, очерки и рассказы изъ исторіи библейской, общей и церковной, описаніе святыхъ и т. п.

и КРОМѢ ТОГО **БЕЗПЛАТНО** БУДЕТЪ ВЫДАНО:

**6 КН.** больш. форм. СОЧ. Ф. В. ФАРРАРА  
1200 стр. до 350 иллюстр.  
**ЖИЗНЬ И ТРУДЫ СВ. АПОСТОЛА ПАВЛА.**

ПОЛНОЕ иллюстрир. изданіе. Перев. съ пояснит. примѣч. Свящ. М. П. *Θивейскаго*.

УПЛАТИВШІЕ СПОЛНА подписную сумму получаютъ въ началѣ года, а подписавшіеся съ разсрочкой — по уплатѣ послѣдняго взноса, исполненную **НА МЕТАЛЛѢ**, въ 20 красокъ, въ рельефной рамѣ,

**Копію съ Портъ-Артурской Иконы Богоматери.**

написанной худож. П. Θ. Широкой (въ Кіевѣ) по случаю русско-японской войны.

**Въ 12 книгахъ „Русскаго Паломника“ будетъ дано:**

1) *Японія и японцы*. Страна, религіозный, государственный, общественный и домашній бытъ японцевъ. Очеркъ Мих. Федорова.

2) *Врасплохъ*. Повѣсть изъ событій русско-японской войны. Ал. Лаврова.

3) *Святая княгиня*. Историческая повѣсть изъ временъ Батыева нашествія. Вл. Н. Лебедева.

4—5) *Апрелія*. Повѣсть изъ перваго вѣка христіанства въ 2 книгахъ. Переводъ съ французскаго. Д. Окр. ко.

6) *«Θивейскій еретикъ»*. Церковно-историческая повѣсть изъ XVII в. Н. Алексѣева-Кунгурцева.

7) *Воропограй*. Историческая повѣсть изъ XV в. Н. Лихарева.

8) *Въ мѣрѣ сказаній*. Очерки народныхъ взглядовъ и повѣрій. А. А. Коринфскаго.

9) *Въ прозвѣстіи*. Историческая пов. изъ 1812 года, Н. Бу- тунова.

10) *Въ стародавніе годы*. Истор. повѣсть изъ первой половины XI-го в. Л. Волкова.

11) *Золотыя слова*. (Поевящ. О. Иоанну Кронштадтскому). Сборникъ проповѣдей русскихъ церковныхъ вѣтій. Сост. Ф. Думскій.

12) *Жидовское плетение*. Историческія картины изъ быта Руси конца XV в., въ двухъ частяхъ. П. Стрѣшневъ.

Подписная цѣна на журналъ: безъ доставки въ Сиб. пять руб., съ доставкой и перес. во все города Россійской имперіи шесть руб., за границу 10 руб.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р. къ 1-му апрѣля 2 р. и къ 1-му іюля остальные.

Главная Контора: СПБ., Стремянная ул., 12, собств. домъ.

Издатель П. П. Сойкинъ.

### ОТВѢТЫ НА ПОДПИСКА

на 1905 г.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ

## „ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“

съ прибавленіемъ газетнаго отдѣла:

**ВѢСТНИКЪ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.**

(21-й годъ изданія).

Въ наступающемъ 1905 г. Пастырскій Собесѣдникъ будетъ издаваться по прежней программѣ, обнимающей собою все отрасли пастырскаго служенія и церковно-общественной дѣятельности.

Въ видѣ отдѣльнаго приложенія къ журналу будутъ ежемесячно издаваться книжки подъ общимъ заглавіемъ:

## „ХРИСТИАНСКАЯ БЕСѢДА“.

Въ книжкахъ «Христіанской Бесѣды» печатаются отличившія простотой изложенія и примѣнимостію къ условіямъ народнаго быта, полученія на предстоящіе воскресные и праздничные дни, а также статьи для назидательнаго чтенія при вѣщбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ. Сверхъ того, какъ пособие для проповѣдниковъ, будутъ ежемесячно высылаться книжки подъ общимъ заглавіемъ:

## ПРОПОВѢДНИЧЕСКІЙ ЦВѢТНИКЪ.

Въ означенныхъ книжкахъ будутъ печататься, какъ образцы, въ полномъ изложеніи или въ краткихъ извлеченіяхъ, проповѣди вѣстныхъ проповѣдниковъ текущаго и прошлаго столѣтія.

Въ видѣ безплатнаго приложенія къ журналу, будутъ разсылаться проповѣдническіе листки (не менѣе 30 лл.) для народнаго чтенія, подъ общимъ заглавіемъ:

## НАРОДНЫЙ БЛАГОВѢСТНИКЪ.

Какъ дополненіе къ церковно-практическому отдѣлу «Пастыр. Собесѣд.» всѣмъ подписчикамъ будетъ выслана книга:



О степеняхъ родства и свойствахъ, препятствующихъ заключенію брака.

Особенность означенной книги въ ряду другихъ однородныхъ изданій состоитъ въ томъ, что степени родства и свойства здѣсь изъясняются на примѣрахъ изъ практики главнымъ образомъ въ видѣ отвѣтовъ на недоумѣнные вопросы, предлагавшіеся на обсужденіе и рѣшеніе юридической духовной печати.

Подписная цѣна на журналъ и приложенія къ нему съ доставкой и пересылкой: на годъ ПЯТЬ руб., на полгода ТРИ руб.

Требованія адресовать: въ Москву, въ редакцію духовнаго журнала «Пастырскій Собесѣдникъ».

## ОБЪ ИЗДАНІИ ЖУРНАЛА

# „АМЕРИКАНСКІЙ ПРАВОСЛАВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

«и Англійскія приложенія»

(Органъ Православной Американской Миссіи)

въ 1905 году.

Русское изданіе остается по существу вѣрнымъ первоначальной, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, программѣ:

Возвѣщать въ инославной средѣ догматическую и историческую правду Православія, какъ путемъ раскрытія положительнаго ученія церкви, такъ и путемъ разъясненія и опроверженія заблужденій противниковъ;

Защищать правоту русскаго православнаго дѣла отъ несправедливыхъ выходокъ нѣкоторыхъ мѣстныхъ газетъ, враждебно относящихся къ успѣхамъ русскихъ миссіонеровъ въ этой странѣ;

Вѣщать православнымъ—переселенцамъ изъ «старого края» внушать чувства любви и преданности своей вѣрѣ и родинѣ, воодушевляясь которыми они могли бы не только противостоятъ неблагоприятному вліянію окружающей инославной среды, но и сами—вліять на нее;

Приобщая путемъ печати душу и сердце этихъ людей къ жизни роднаго народа—одновременно и въ читателяхъ Старого Свѣта вызывать участіе къ жизни и быту ихъ далекихъ земляковъ.

Постепенно знакомить мѣстныхъ иностранныхъ читателей—Американцевъ съ дѣйствительнымъ типомъ русскаго человѣка, съ духомъ и обычаями русской страны, поселяя въ Американской средѣ—на мѣсто предубѣжденія—симпатіи къ нашему родному народу.

Содержаніе «Англійскихъ приложеній» составлять какъ оригинальныя, такъ и переводимыя статьи и замѣтки—догматическія, литургическія, историко-полемиическія, бытовыя, и др. посвященныя выясненію правды Православія, обзорѣю современныхъ церковныхъ событій въ православной Россіи, на Востокѣ и въ нашихъ заграничныхъ миссіяхъ, по преимуществу въ миссіи Алеутской и Сѣверо-Американской; біографіямъ выдающихся православныхъ дѣятелей и т. д.

## УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

Одно русское изданіе Американскаго Православнаго Вѣстника (24 выпуска въ году, не менѣе 16 стр. большаго формата въ каждомъ)

два доллара или четыре руб. «Английскія Приложенія» къ А. Н. Вѣстнику (ежемесячно, книжками отъ 32 стр.) 1 долл. 50 ц. или три р. «Американскій Православный Вѣстникъ» съ Английскими приложеніями: три доллара или шесть рублей.

Адресъ: Rev. A. A. Hotovitzky 15 E. 97th Str. New York City.

Открыта подписка на 1905 годъ

На большую ежедневную политическую, общественную и литературную газету

## „СЛОВО“

выходящую безъ предварительной цензуры.

Основною дѣятельности нашей газеты является служеніе прогрессу родной земли на почвѣ историческихъ и бытовыхъ русскихъ началъ, согласованныхъ съ потребностями нашего времени, и въ духѣ полной терпимости къ вѣрваніямъ, языку и бытовымъ особенностямъ каждой народности.

Не постунаясь устоячивостью принятаго направленія, свободная въ своихъ сужденіяхъ отъ какихъ бы то ни было постороннихъ вліяній, редакція «Слова» охотно даетъ въ газетѣ мѣсто искреннимъ, независимымъ голосамъ людей практики и опыта, сторонниковъ свѣта и ясности, къ какой бы общественной группѣ они ни принадлежали.

Особенное вниманіе обращенно будетъ на дѣла и нужды провинціи, гдѣ ростъ общественности и государственнаго пониманія составляетъ такое замѣтное явленіе въ наши дни. Въ соответствии съ этимъ въ газетѣ получать тщательную разработку вопросы самоуправленія, выдвинутую въ настоящее время жизнь на первую очередь.

Въ области экономической политики редакція придастъ первостепенное значеніе развитію производительныхъ силъ страны и печетъ возможнаго простора личной энергіи и хозяйственной самостоятельности населенія.

Видное мѣсто отведено будетъ вопросамъ внѣшней политики, обзору и оцѣнкѣ великихъ мировыхъ событій на берегахъ Тихаго океана, съ точки зрѣнія національныхъ русскихъ интересовъ и въ связи съ историческими началами Россіи на Ближнемъ Востокѣ, положенію внутри страны.

Газета «Слово» будетъ выходить (съ конца ноября с. г.) нумерами въ 8 и болѣе страницъ текста съ иллюстраціями. Цѣна на годъ съ пер. и дост. 12 р. на 6 мѣсяцевъ—6 р., на 2 мѣсяца—2 р., на 1 мѣсяць—1 р. за границу на годъ 20 р.

Допускается также подписка на газету безъ приложеній (4 страницы текста), цѣна на годъ 5 р., на 6 мѣсяцевъ—3 р., на 2 мѣсяца—1 р., на 1 мѣсяць—50 к. Это дешевое (2-е) изданіе имѣетъ своей задачей идти навстрѣчу назрѣвшей среди интеллигентной публики потребности въ доступномъ по цѣнѣ, но вполне серьезномъ руководящемъ органѣ общественной мысли.

Лица, желающ. ознакомиться съ изданіемъ, благоволятъ прислать свои адреса, по коимъ и будетъ имъ выслано бесплатно нѣсколько экз.

Объявленія принимаются въ конторѣ редакціи по 60 к. за строку петита передъ текстомъ и по 20 к. за строку петита позади текста.

Адресъ редакціи и главной конторы: Сиб. Невскій пр., д. 92.  
Редакторъ-издатель *И. В. Скворцовъ*. Издатель *Н. Н. Перцовъ*.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА НА ГАЗЕТУ

**СВѢТЪ**

въ 1905 году

подъ редакцію В. В. КОМАРОВА.

Самая дешевая и распространенная въ Россіи ежедневная газета

«СВѢТЪ» въ 1905 году будетъ выходить по той же программѣ, которой держится со дня своего основанія, съ тою же святою вѣрою въ великую будущность русскаго народа и съ тѣмъ же твердымъ упованіемъ на русскихъ людей, которые своею тысячелѣтнею исторіею доказали стойкость и святость русскихъ началъ, ими самими созданныхъ. Постигшая Россію война съ Японіею есть великое историческое дѣло, указывающее на ростъ государственнй. Она непременно кончится въ 1905 году къ чести и славу Россіи. Невѣроятно, чтобы усилія русскаго народа были окончены иностраннымъ вмѣшательствомъ, чѣмъ-нибудь, вроде Берлинскаго конгресса, или чѣмъ-нибудь недостойнымъ Россіи. Мы увѣрены въ безусловномъ осуществленіи словъ нашего Монарха о предстоящемъ развитіи русской силы на берегахъ Великаго Океана. Все касающееся военныхъ дѣйствій не будетъ упушено въ «СВѢТЪ» и всегда будетъ дано своевременно.

«СВѢТЪ» работаетъ для русскаго народа и ради русскаго народа. «СВѢТЪ» будитъ мысль въ русскомъ человѣкѣ, и тѣмъ предохраняетъ его отъ опасностей, которыя, благодаря иноземной и инородческой интригѣ и нарастающему нѣмецкому влиянію, со всѣхъ сторонъ надвигаются на него, прикрытыя ложью, лестью и обманомъ.

«СВѢТЪ» убѣжденъ, что русскій народъ, создавая великое, міровое государство, трудится не ради отвлеченныхъ интересовъ и не для иноземцевъ, но для самаго себя. Благо русскаго народа въ русскомъ государствѣ естественно должно стоять выше всего. Самодержавіе, православіе и народность — неизбѣжныя основы русской государственности; ихъ охраненію, развитію и укорененію въ разныхъ сферахъ русскаго общества, по мѣрѣ силъ, посвятила себя газета «СВѢТЪ» и твердо и неуклонно будетъ держаться и впредь этого же направленія.

«СВѢТЪ» не смотритъ на свой небольшой размѣръ, ищетъ впереди другихъ газетъ по свѣжести извѣстій и изложенію событій.

«СВѢТЪ», основанный съ 1882 года и теперь остался самою дешевою ежедневною газетою въ Россіи, такъ какъ другія газеты, съ нимъ конкурировавшія, или прекратили изданіе, или повысили цѣну. При томъ размѣрѣ, въ которомъ издается «СВѢТЪ», русскій читатель получитъ все, что ему необходимо. Ничто важное не будетъ упушено.

Подписная цена съ пересылкою и доставкою остается безъ перемѣны: на годъ съ 1 января по 31 декабря 4 Р., на полгода съ 1 января или 1 июля 2 Р., на 3 мѣс. съ 1 янв., 1 апр., 1 июля или 1 окт. 1 Р.

Гг. подписчики, которые будутъ подписываться на газету «СВѢТЪ» и «СБОРНИКЪ РОМАНОВЪ» и посылать деньги въ одномъ конвертѣ, благоволятъ высылать:

на годъ съ 1 января по 31 дек. газета и 12 книгъ романовъ 8 р. на полгода съ 1 января или 1 июля газета и 6 книгъ романовъ 4 р., на 3 мѣс. съ 1 янв., 1 апр., 1 июля или 1 окт. газ. и 3 книги романовъ. 2 р.

Письма и деньги адресовать: С.-Петербургъ, редація «Свѣтъ» Невскій, 136.

## ХУДОЖЕСТВЕННО-ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ ОНИСИМА ТИМОФЕЕВИЧА ШВЕДА.

Исполняетъ заказы иконостасовъ, кіотовъ, роспись церквей и проч. по обычаю прежнихъ лѣтъ, изготовляются образа въ видѣ звѣзд надъ царскими вратами съ механизмами для поднятія и опусканія. При мастерской открыто отдѣленіе.—Спеціально сребреніе, золоченіе и чеканка по металлу серебру и золоту, починка и ремонтъ церковной утвари. какъ то: чашъ, крестовъ, евангелій и проч. Таковыя предметы отправляются почтой и по желѣзной дорогѣ; золото и старое серебро принимаются въ домъ по цѣнѣ существующаго курса дня. На всѣ письменныя запросы отвѣчаю немедленно. Мастерская помѣщается въ Кіевѣ, Трехсвятительская ул. № 15.

При семъ номерѣ разсылается Почаевскій Листокъ №№ 3—4 съ приложеніемъ.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Мои наблюденія и размышленія по поводу первой своей архіерейской поѣздки по Волынской епархіи (окончаніе).—Житомирская церковно-учительская школа въ ея прошломъ (1890—1903 г.г.).—О началѣ г. Холма и Холмской епархіи.—(Къ исторіи Почаевской Лавры) (продолженіе).—Къ исторіи древней Жидичинской архимандріи на Волыни (продолженіе).—Мысли ксѣати.—Протоіерей П. К. Пекарскій (некрологъ). Объявленія.

Дозволено цензурою. Почаевъ, 11 Января 1905 года.

Редакторъ П. Бляевъ.

Типографія Почаево-Успенскія Лавры.