



№ 7-й.

Ежедневная газета,

19-го февраля.

ПОДПИСНАЯ ЦЕНА: без доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 коп. Продаются во всѣхъ мѣстностяхъ города Москвы.

изданію общества

любителей духовнаго просвѣщенія.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Якиманка, приходъ церкви св. ап. Петра и Павла, квартира Протоіерея Іоанна Ѳеодоровича Мансветова.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ: за строку, или мѣсто строки за 1 разъ 15 к.; за 2 раза 25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

22 сего февраля, въ 6 ч. вечера, въ Епарх. домѣ имѣеть быть второе пастырское собраніе приходскихъ священниковъ г. Москвы, въ присутствіи преосвященныхъ викаріевъ. Предметъ сужденій — благоустройство приходской жизни. Постороннія лица не допускаются.

Отъ совѣта Кирилло-Меоводіевскаго Братства.

26-го сего февраля во Владимірскомъ храмѣ Епархіальнаго дома будутъ совершены божественная литургія архіерейскимъ служеніемъ, передъ оной — паннихида по почившимъ отцамъ и членамъ Братства, а послѣ литургіи благодарственный молебенъ. Начало въ 9 часовъ утра.

Послѣ молебна въ Маломъ залѣ состоится общее собраніе, на которомъ будетъ прочитанъ отчетъ о состояніи церковныхъ школъ Московской епархіи, заслушанъ отчетъ о движеніи суммъ братскихъ за 1905 годъ, рассмотрѣна смѣта расходовъ на 1906 годъ.

Члены Братства, попечители, попечительницы церковныхъ школъ, завѣдующіе, законоучители, учителя и учительницы, а равно всѣ интересующіеся дѣломъ народнаго просвѣщенія приглашаются почтить собраніе своимъ присутствіемъ.

Отъ общества вспомошествованія нуждающимся воспитанницамъ Московскаго Филаретовскаго Епархіальнаго женскаго училища.

6 марта сего 1906 года, въ 5 часовъ вечера, въ храмѣ Московскаго Филаретовскаго Епархіальнаго женскаго училища будетъ отслужена архіерейскимъ служеніемъ паннихида по скончавшимся членамъ Общества.

Послѣ паннихиды въ залѣ училища имѣеть быть Общее Собраніе Членовъ Общества вспомошествованія нуждающимся воспитанницамъ Московскаго Филаретовскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Предметы занятій Общаго Собранія:

- 1) Чтеніе отчета Общества за 1905 годъ.
- 2) Порядокъ расходованія суммъ Общества.
- 3) Дополненіе Устава Общества установленіемъ помощи бывшимъ воспитанницамъ училища.
- 4) Избраніе пожизненныхъ дѣйствительныхъ членовъ.
- 5) Избраніе членовъ Правленія, членовъ ревизіонной комиссіи и кандидатовъ къ нимъ.

Это Общее Собраніе, какъ вторичное для рѣшенія вопроса о дополненіи Устава, согласно § 38 Устава, состоится при всякомъ числѣ собравшихся членовъ.

Проектъ дополненій и измѣненій Устава.

- 1) Наименованіе Общества:

Общество вспомоществованія настоящимъ и бывшимъ воспитанницамъ Московскаго Филаретовскаго Епархіальнаго женскаго училища.

2) § 1). Общество имѣетъ цѣлью попеченіе о недостаточныхъ лицахъ, какъ состоящихъ, такъ и бывшихъ воспитанницами Московскаго Филаретовскаго женскаго училища.

3) § 4. Съ ходатайствомъ о вспомоществованіи родители, или лица ихъ замѣняющія, а бывшія воспитанницы непосредственно сами обращаются или въ Правленіе Общества или черезъ начальство училища.

4) § 14. Дополняется примѣчаніемъ 2, такъ что весь § представится въ такомъ изложеніи:

Всѣ поступающія въ Общество суммы, по назначенію своему, подраздѣляются на капиталы неприкосновенный и расходный.

Примѣчаніе 1. Независимо отъ сего Обществу предоставляется образовать, согласно постановленію общаго собранія его членовъ, запасный и специальный капиталы. Образующиеся въ такомъ случаѣ специальные капиталы состояются изъ пожертвованій, дѣлаемыхъ со строго опредѣленною цѣлью, и отчисленій изъ общихъ доходовъ Общества, если то будетъ признано необходимымъ общимъ собраніемъ.

Примѣчаніе 2. Пожертвованія въ пользу бывшихъ воспитанницъ составляютъ особый специальный капиталъ. Пособія бывшимъ воспитанницамъ выдаются исключительно изъ этого капитала. Пособія эти возвращаются по мѣрѣ возможности.

Работа въ свѣтѣ матеріализма и христіанства.

Нашъ вѣкъ, гордый своимъ образованіемъ, страдаетъ многими увлеченіями и чрезвычайно спутанностію понятій въ основныхъ предметахъ частной и общественной жизни. Но ни въ одной области эта путаница не приводитъ къ такимъ тяжкимъ послѣдствіямъ, какъ въ области труда и работы, которая въ настоящее время стала предметомъ всеобщаго интереса. Вотъ почему не неблагоприятно разсмотрѣть этотъ вопросъ при свѣтѣ Евангелія, составить наиболѣе правильный взглядъ на работу, чтобы такимъ образомъ поддержать любовь и охоту къ труду, ослабляемыя мнимыми друзьями нашего народа. Но чтобы составить наиболѣе основательное понятіе о трудѣ и работѣ, для этого необходимо сначала бросить взглядъ на то, какъ смотрѣлъ на работу матеріализмъ древній, въ древнемъ язычествѣ существовавшій, и какъ относится къ ней матеріализмъ новый, въ современномъ социализмѣ воплотившійся.

Древній міръ не зналъ нравственной цѣны и достоинства труда. Что трудъ есть обязанность всѣхъ и каждого, что онъ составляетъ честь для ка-

ждаго и высоко и низко поставленнаго человѣка, что онъ есть главный факторъ жизни народа и основаніе его благосостоянія—такія мысли были совершенно чужды древнему язычеству. Работа для него была—неизбѣжное зло. Для свободнаго человѣка, не принадлежавшаго къ числу рабовъ, работа почиталась стыдомъ. Каждая работа, требующая тѣлесныхъ силъ, по мнѣнію Аристотеля—древняго философа, унижаетъ свободнаго человѣка. Для такихъ работъ, думаетъ онъ, природою созданъ особый классъ людей—рабовъ, которые собственно не суть люди. По мнѣнію Платона, люди, коимъ ихъ занятія не дозволяли посвятить себя своимъ друзьямъ и государству, достойны презрѣнія. А Цицеронъ всякій трудъ или работу, совершаемую за плату, называетъ жалкимъ, унижительнымъ рабствомъ.

Главную причину такого презрительнаго взгляда на работу служило, безъ сомнѣнія, то, что древній человѣкъ жилъ только для земли. Не имѣя понятій о цѣли человѣческаго бытія въ загробной жизни, онъ не имѣлъ правильного понятія о задачѣ и здѣшней жизни. Быть счастливымъ здѣсь на землѣ, приобрѣтать блага земныя и богатство только для удовольствія и наслажденія—вотъ что было единственною цѣлью его существованія. И хотя въ другихъ отношеніяхъ въ жизни древняго язычества выступаетъ предъ нами не мало и высокихъ, идеальныхъ чертъ, но все это находило конецъ для себя въ самомъ грубомъ матеріализмѣ.

Взгляните на хозяйственное и имущественное состояніе Римскаго государства ко времени появленія въ исторіи міра христіанства, и вы увидите, что значитъ пренебрегать трудомъ, не зная истиннаго значенія работы. Если ранѣе въ Италіи было сословіе свободныхъ крестьянъ, то теперь все было куплено римскими богачами, имѣнія которыхъ были настолько велики, что простирались на десятки миль. Здѣсь на мѣстѣ прежнихъ цвѣтущихъ деревень, рядомъ съ роскошными вилами владѣльцевъ, стояли теперь жалкія, похожія на тюрьмы, зданія, въ которыхъ жили рабы, на коихъ лежала обязанность обрабатывать землю и пасти скотъ. Въ самомъ городѣ Римѣ также очень мало было работающихъ людей. Тамъ проживали десятки тысячъ собиравшихся сюда со всего свѣта богачей, которые тратили здѣсь баснословныя суммы на пиры и увеселенія. Собственной индустріи не было никакой. Необходимыя работы исполнялись тысячами рабовъ. Словомъ, древній міръ не работалъ. Не зная обязанности работать, онъ не питалъ и никакого уваженія къ работѣ.

Равнымъ образомъ, не знаетъ ни достоинства, ни цѣли работы и новѣйшій, въ социаль-демократіи воплотившійся матеріализмъ. Правда, если послушать проповѣдь вожаковъ социаль-демократіи, то можно подумать, что они первые въ мірѣ любители и друзья работы, что благодаря только

имъ работа приобрѣла въ глазахъ людей надлежашую цѣнность, и что прежде никто не цѣнилъ ея по достоинству. Но это только повидимому, въ дѣйствительности же это не такъ. Если бы социаль-демократы на самомъ дѣлѣ любили болѣе другихъ работу, то они не настаивали бы такъ крѣпко на сокращеніи рабочаго времени, не вели бы изъ-за этого постоянной борьбы, усиливаясь доказать, что продолжительная работа вредна для здоровья, такъ какъ она требуетъ чрезмѣрнаго расходванія силъ. Но не въ этомъ главная и существенная цѣль социаль-демократіи. Защита рабочихъ у нея есть только средство для достиженія цѣли. Дѣйствительный лозунгъ социаль-демократіи таковъ: какъ можно меньше труда, и какъ можно больше удовольствій. Самая работа для нея, очевидно, не удовольствіе, но тяжелое бремя и неизбежное, какъ она понималась и въ древнемъ язычествѣ, зло. Для социаль-демократіи — да и можетъ ли быть при ея безбожій и отрицаніи вѣчности — иначе — цѣль жизни есть удовольствіе, чувственныя наслажденія земными благами. Ихъ стремленія и домогательства преслѣдуютъ ту только цѣль, чтобы какъ можно поскорѣе и побольше достать этихъ наслажденій. У Бебеля (одинъ изъ вожаковъ социаль-демократической партіи) въ его книгѣ «Женщина и социализмъ» мы находимъ такую статистику, по которой все способное къ работѣ население въ будущемъ демократическомъ государствѣ будетъ имѣть рабочаго времени не болѣе 2¼ часовъ въ сутки, при чемъ онъ выражаетъ надежду, что съ теченіемъ времени этотъ срокъ можетъ быть и еще укороченъ. Не ясно ли сказывается здѣсь то возрѣніе, что работа есть бремя, несчастье? Въ этомъ возрѣніи своемъ на работу социаль-демократія тѣмъ только отличается отъ древняго язычества, что она съ кажущимся притворнымъ уваженіемъ къ физическому труду соединяетъ крайнее неуваженіе къ труду умственному, тогда какъ древній сміръ отдавалъ справедливость, по крайней мѣрѣ, послѣднему и считалъ, напримѣръ, работу государственнаго мужа, художника, философа заслуживающею полного уваженія. Чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ только сколько-нибудь познакомиться съ произведеніями вожаковъ социаль-демократіи. Едва ли можно говорить съ большимъ пренебреженіемъ и съ болѣе язвительными насмѣшками о богачахъ-фабрикантахъ, о вышнихъ государственныхъ чиновникахъ и о церковныхъ служителяхъ, какъ говорили Марксъ — догматикъ социаль-демократіи. А по мнѣнію Бебеля, въ будущемъ (демократическомъ) государствѣ умственною работою, поэзіею, наукою, литературою будутъ заниматься только самые ничтожныя *мужичонки и бабенки*, т. е. тѣ изъ мужчинъ и женщинъ, которые неспособны къ тѣлесному труду. Отсюда ясно, какую такую устанавливаетъ социаль-демократъ умственному труду и почему въ настоящее время у многихъ изъ рабочихъ такъ мало уваже-

нія и расположенія къ интеллигентнымъ людямъ, почему они на тѣхъ, кто работаетъ не руками, а головою, смотрятъ какъ на праздношатающихся, какъ на бездѣльниковъ и дармоѣдовъ. А между тѣмъ кому не извѣстно, что умственная дѣятельность есть самый тяжелый и самый изнурительный трудъ? Тогда какъ работающій физически давно уже достигъ своего вечерняго покоя, работающій умственно все еще продолжаетъ заниматься, сидитъ до самой полночи, а иногда далеко и за полночь, да и въ постели-то долго еще остается безъ сна, пока не успокоятся его нервы. Если, поэтому, социаль-демократъ на работу вообще смотритъ какъ на неизбежное зло, то не долженъ ли онъ питать истинное уваженіе, по крайней мѣрѣ, къ головной работѣ, потому, что она самая важная и самая необходимая работа. Кого мы должны благодарить за успѣхи культуры и великія изобрѣтенія (напримѣръ, паровыя машины, ткацкіе челноки, желѣзныя дороги, телеграфы и прочее), которые такъ много облегчили и усовершенствовали человѣческую работу и услуги которыхъ въ немалой мѣрѣ пользуются, конечно, и сами социаль-демократы? Кто открылъ примѣненіе силы пара, электричества, магнита, какъ не тѣ, чьи силы и время не уходило на ежедневный физическій трудъ, и которые поэтому могли сосредоточивать свои умственные способности на изслѣдованіи силъ и законовъ природы? Развѣ это не тѣ кабинетные ученые при университетахъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, которыхъ социалистическіе агитаторы упрекаютъ въ тунеядствѣ и въ томъ, что они только продаютъ свои высокіе оклады, нажитые потомъ рабочаго? Развѣ и они не рабочіе? Сколько напряженія, сколько лишений, сколько бессонныхъ ночей стоила этимъ благотворителямъ прода человѣческаго ихъ работа! — стоитъ лишь прочесть исторію ихъ жизни. Но кто изъ этихъ благодѣтелей? Правда, нѣкоторые изъ социалистическихъ писателей уже и сами признаютъ это. Но они говорятъ: «Ожирѣвшато фабриканта — купца, судовладельца или землевладельца нельзя же все-таки назвать рабочимъ. Онъ лишь спокойно сидитъ въ своей роскошной квартирѣ или въ своей конторѣ и забираетъ деньги и широко живетъ на богатства, добытыя ему тяжелымъ трудомъ рабочаго». Но кто не согласится, что это только по недомыслию можно не сознавать, сколько требуется практическаго ума и изобрѣтательности, чтобы стоять во главѣ большого предпріятія. Здѣсь требуется глубокое знаніе разнообразныхъ политическихъ и коммерческихъ условій не только въ своей странѣ, но и всюду, такъ какъ весь міръ составляетъ одинъ большой рынокъ. Фабрикантъ долженъ знать, гдѣ и когда выгоднѣе покупать сырой матеріалъ и гдѣ выгоднѣе сбывать товаръ. Судохозяева и бушцы, которые суть посредники міровой торговли, должны не только хорошо знать толкъ въ

товарахъ, но и знать потребности, привычки и вкусы различныхъ потребителей. А вѣдь все эти познанія и весь этотъ опытъ добываются не безъ труда, не безъ упорнаго напряженнаго и многолѣтняго труда. При этомъ не слѣдуетъ забывать еще и о той ответственности и безпокойствахъ, какія переживаетъ фабрикантъ во время экономическихъ кризисовъ, когда ставится на карту благополучіе не только самого дѣльца, но и сотней людей, зависящихъ отъ него. Если взвѣсить одно съ другимъ, то окажется, что условія жизни людей не такъ различны, какъ многіе предполагаютъ. И можно съ увѣренностію сказать, что работникъ, который, подъ вліяніемъ агитацій противъ богатаго хозяина, видитъ одни только завидныя стороны его богатства, не захотѣлъ бы быть на его мѣстѣ, если бы онъ зналъ, какая тяжесть лежитъ на плечахъ хозяина и видѣлъ тотъ мечтъ, который часто на волоскѣ виситъ надъ его головой.

Итакъ, ни препрославленная древность, ни еще болѣе воспѣваемая социаль-демократія не знаютъ истиннаго значенія и богоустановленной цѣли труда.

Истинное познаніе объ этомъ даетъ только христіанство. Какъ христіане, мы должны вмѣстѣ съ экономистами сказать: трудъ есть главный факторъ земныхъ благъ и источникъ внѣшняго благосостоянія человѣка и человѣческаго общества. Въ Библии говорится: хорошая работа должна хорошо и оплачиваться. *Дѣлатель достоинъ мзды своей. Трудивыйся да ястъ*, а не трудивыйся, стало быть, не долженъ и ѣсть. И что Христосъ и все великіе учителя христіанства проповѣдуютъ словами, это подтверждаютъ они и самымъ дѣломъ. Святой апостолъ Павелъ, ходившій по міру съ проповѣдью, находилъ честь и славу свою въ томъ, что своими собственными руками зарабатывалъ ежедневное пропитаніе. Точно такъ же работалъ и Самъ Христосъ, раздѣляя съ отцомъ Своимъ Иосифомъ въ Назаретѣ плотничныя работы и въ подвигахъ труда совершая жизненный путь свой, какъ Самъ Онъ засвидѣтельствовалъ, сказавъ: *Я долженъ дѣлать, пока день (идетъ), но наступитъ ночь, когда никто уже не будетъ дѣлать.*

Впрочемъ, по ученію Библии работа и трудъ не есть только средство для пріобрѣтенія всего, что необходимо для поддержанія жизни. По ученію ея, работа заключаетъ въ себѣ нѣчто большее. Именно, она есть лучшее, Богомъ установленное средство къ возвышенію и усовершенствованію человѣчества. *Господь Богъ*, такъ говорится въ первой книгѣ Моисея (2, 15), *взялъ человека (котораго создалъ) и поселилъ его въ саду Эдемскомъ, чтобы онъ воздѣлывалъ и хранилъ его.* Эти слова Библии имѣютъ самое важное и основное значеніе въ настоящемъ случаѣ. Ибо они ясно выражаютъ, что человѣкъ созданъ для работы. Работа не со времени грѣхопаденія только сдѣлалась удѣломъ человѣка. Нѣтъ, человѣкъ, какъ только вышелъ

изъ рукъ Творца, еще въ раю, назначенъ былъ не для пользованія только этимъ раемъ, но и для воздѣлыванія его. Грѣхъ только трудъ прибавилъ къ работѣ, какъ и сказано въ Библии: «въ потѣ лица твоего ты будешь теперь ѣсть хлѣбъ твой». Но и то, что человѣкъ при своей работѣ долженъ бываетъ напрягать свои силы до выступленія пота на лицѣ, не есть только наказаніе, а скорѣе воспитаніе, — проклятіе Божіе превращается здѣсь въ благословеніе, наказаніе — въ милость и благодать. Вотъ почему работа и въ настоящее время есть еще часть рая, часть блаженства, средство къ усовершенствованію. И если въ той же первой книгѣ Моисея говорится: *и наполняйте землю и обладайте ею* (1 гл. 28 ст.), т.-е. господствуйте надъ нею, то отсюда вытекаетъ двоякое слѣдствіе, а) что человѣкъ назначенъ господствовать надъ природою, и б) что онъ можетъ исполнить это назначеніе только посредствомъ труда и работы. Благочестивый Сирахъ говоритъ: «Избери для себя какую-нибудь работу, и тебя не постигнетъ никакая болѣзнь». Здѣсь работѣ приписывается свойство не ослаблять здоровье, какъ думаютъ социаль-демократы, а укрѣплять его, служить средствомъ къ развитію какъ тѣлесныхъ, такъ и духовныхъ силъ. Въ притчѣ о талантахъ Господь хвалитъ раба, который трудомъ увеличилъ свое имущество, умножилъ вѣренный ему талантъ и чрезъ добросовѣстную работу въ маломъ сдѣлался достойнымъ многого. Павелъ апостолъ желаетъ видѣть ессалоникійскихъ христіанъ свободными и самостоятельными путемъ труда, подобно тому, какъ и самъ онъ, благодаря своему труду, не былъ въ зависимости отъ общества. Въ концѣ-концовъ, взгляды Библии на цѣль работы сводятся къ тому: она доставляетъ средства къ жизни, она укрѣпляетъ тѣлесныя и душевныя силы человѣка, она дѣлаетъ его свободнымъ и независимымъ въ своемъ существованіи, она содѣйствуетъ его усовершенствованію; она возвышаетъ его до такой степени, что дѣлаетъ его господиномъ надъ природою, который пользуется ея силами для разнаго рода открытій и изобрѣтеній, для распространенія культуры и цивилизаціи; она, наконецъ, приводитъ его къ источнику всякаго и внѣшняго и внутренняго счастья и благополучія, приводитъ къ живому Богу.

Какое высокое возрѣніе! Какого глубокаго все это исполнено смысла и значенія! Сколько высокаго, нравственно-облагораживающаго и ободряющаго вноситъ Библия въ рабочую среду! Люди, находящіеся подъ вліяніемъ матеріалистическаго взгляда на работу, дѣлаютъ свое дѣло съ недовольствомъ, съ воздыханіями, съ озлобленіемъ, — они очень несчастны въ глубинѣ души своей. Люди же, трудящіеся подъ христіанскимъ возрѣніемъ на работу, дѣлаютъ свое дѣло съ радостью, съ удовольствіемъ: они въ глубинѣ души своей — счастливые люди. А потому напечатлѣемъ,

други, поглубже въ своемъ сердцѣ (всѣ трудящіяся и физически и умственно) это христіанское понятіе о работѣ, чтобы затѣмъ прилагать его къ дѣлу, осуществлять въ жизни. Употребимъ всѣ усилія къ тому, чтобы выдѣрить это понятіе въ душу и совѣсть нашего народа, сбиваемаго съ толку послѣдователями ложнаго ученія социаль-демократіи. И благо тогда будетъ намъ, тогда мы несомнѣнно станемъ на истинный путь къ оздоровленію нашей личной и общественной жизни.

Владиміръ Митрополитъ Московскій.

Всѣ ли должны поститься?

Егда поститесь, не будите якоже лицемеры (Мѣ. 6, 16).

Съ давнихъ временъ всегда усвоилось огромное значеніе посту, и, какъ видно, онъ дѣйствительно имѣлъ таковое. Пророкъ Моисей, бесѣдуя съ Богомъ на горѣ Синаѣ въ продолженіе сорока дней и ночей, не съелъ для себя приличнымъ и возможнымъ ни разу принять за все это время пищу. Ибо въ противномъ случаѣ духъ его не имѣлъ бы того величія и подъема, какіе требовались отъ него въ виду близкаго присутствія Іеговы. По той же причинѣ и прор. Ілія наложилъ на себя сорокадневный постъ, приготовляя себя къ видѣнію Бога на горѣ Хоривѣ. Пророкъ и царь Давидъ, сознавши содѣянный имъ предъ Господомъ грѣхъ — прелюбодѣяніе съ Вирсавією и убійство мужа ея Уриі Хеттеянина, ничего другого не нашелся сдѣлать, какъ съ молитвой къ Богу о помилованіи соединить продолжительный постъ; и Господь простилъ ему грѣхъ его. Нечестивые Ниневитяне постились, и Богъ помиловалъ ихъ и пощадилъ ихъ городъ. Предтеча Христовъ Іоаннъ всю свою жизнь непрерывно постился, и, между прочимъ, сподобился крестить Того, предтечею Кого былъ онъ. Іисусъ Христосъ всегда соблюдалъ установленные посты и добровольно много постился, подготавливаясь къ совершенію великихъ подвиговъ Своего служенія роду человѣческому. Апостолы по примѣру Христа также постились. Мученики постились. Изъ святыхъ отцевъ нельзя указать ни одного, который не признавалъ бы поста, какъ средства для достиженія духовнаго величія и святости, для возстанія отъ паденій грѣховныхъ и отвращенія праведнаго гнѣва Божія.

Такъ смотрѣли на постъ въ давно прошедшее время. Обратимся къ настоящему. Люди настоящаго времени, говоря вообще, вооружены противъ поста и готовы считать его неразумнымъ церковнымъ установленіемъ, вредно отзывающемся на здоровьѣ народа. *Никтоже когда свою плоть возненавидѣ, но питаетъ и держитъ ю* (Ефес. 5, 29). Эту истину мы слишкомъ близко принимаемъ къ сердцу. Мы ужъ очень много заботимся о питаніи своего тѣла и о совершенно благополучномъ его состояніи. И потому, когда заходитъ рѣчь о постѣ, то тотчасъ же легкомысленно и необдуманно готовы отвергать его: «Мы же люди слабые, постъ намъ не по силамъ: онъ вредно отзовется на нашемъ здоровьѣ». Ме-

жду тѣмъ Церковь, установивъ постъ, вовсе не думаетъ чрезъ то подрывать здоровье людей. Цѣль установленія тѣлеснаго поста только исключительно та, чтобы чрезъ него дать возможность духу взять перевѣсъ надъ тѣломъ. И вовсе не вреденъ усиленный постъ для людей здоровыхъ, а скорѣе наоборотъ, — полезенъ. Даже многіе врачи признали, что перемѣна пищи и строгое воздержаніе по временамъ служатъ къ обновленію силъ въ организмъ, что можно провѣрить и на опытѣ. Люди здоровые безусловно всѣ должны соблюдать строгій постъ, какой временами налагаетъ Церковь. Если же они не дѣлаютъ этого, то грѣхъ имъ за то. Это значить, что они не хотятъ испытывать иногда нѣкотораго тѣлеснаго изнеможенія ради возвышенія духа и воспитанія въ немъ добрыхъ, религиозныхъ чувствъ. Это значить, что они не желаютъ укрощать плотскія страсти, которыя воюютъ въ нашихъ членахъ и влекутъ ко грѣху. Это значить, что, не приучаясь къ лишеніямъ въ пищѣ и питіи, не отказывая себѣ ни въ какой пищѣ, они не приобретаютъ нравственной вѣрности къ подвигамъ добродѣтели и отдаютъ себя въ полную власть чувственности.

Отъ людей больныхъ и вообще слабыхъ и притомъ трудящихся нельзя, конечно, требовать строгаго тѣлеснаго поста. Эти люди, думается, могутъ и должны всегда питать свое тѣло настолько, чтобы оно было послушнымъ орудіемъ духа. Иначе оно совсѣмъ откажется служить ему. Впрочемъ, и эти люди могутъ и должны до *нѣкоторой* степени участвовать въ постахъ церковныхъ. Если не всѣ, то большинство изъ нихъ могутъ по временамъ замѣнять скоромный столъ постнымъ. И хотя они будутъ принимать пищу въ большемъ количествѣ сравнительно съ здоровыми, строгими постами, но уже самая замѣна одной пищи другой будетъ составлять для нихъ нѣкотораго рода постъ. Затѣмъ, если они не въ состояніи этого сдѣлать, то ради постаго времени пусть лишатъ себя особенно любимыхъ и лакомыхъ кушаній и вообще избѣгаютъ разныхъ чувственныхъ удовольствій. Во всякомъ же случаѣ слабые здоровьемъ люди должны строго наблюдать, чтобы во время положенныхъ постовъ питаться *только* для поддержанія тѣлесныхъ силъ, и никоимъ образомъ не позволять себѣ пресыщенія. Такое ограниченіе себя въ пищѣ и въ чувственныхъ удовольствіяхъ — тоже до нѣкоторой степени постъ, нѣсколько приближающийся къ посту здоровыхъ, при коемъ достигаются извѣстныя духовно-нравственныя цѣли.

При этомъ необходимо раскрыть одно весьма важное обстоятельство. Когда заходитъ рѣчь о постѣ, то поднимимъ обыкновенно разумѣютъ исключительно только постъ тѣлесный. Между тѣмъ человекъ состоитъ изъ тѣла и духа. Поэтому въ каждомъ человекѣ тѣлесный постъ неразрывно долженъ соединяться съ духовнымъ, подъ коимъ надо понимать строгое воздержаніе отъ грѣховъ и страстей, или строго сознательное отношеніе къ своимъ мыслямъ, чувствованіямъ и поступкамъ. Духовный постъ важнѣе тѣлеснаго, поскольку душа важнѣе тѣла. И тѣлесный постъ важенъ не самъ по себѣ, а, такъ сказать, въ извѣстныхъ интересахъ духа.

Духовный постъ могутъ и должны держать безъ исключенія всѣ христіане въ одинаковой степени, соблюдая въ то же время тѣлесный въ доступныхъ для каждаго степеняхъ. Кто соблюдаетъ тѣлесный постъ и не держитъ въ то же время духовнаго, тотъ вполне заслуживаетъ названія *лицемѣра*, каковое Христосъ прилагалъ къ книжникамъ и фарисеямъ. Ибо такіе, постясь тѣломъ, въ душѣ своей могутъ оказаться *полными хищенія и неправды* и вообще всякаго *беззаконія* (Мѡ. 23, 25, 28). И будутъ они подобны *гробамъ поваленнымъ, иже внѣзюду, убо являютя красны, внутрюду же полны суть костей мертвыхъ и всякія нечистоты* (ст. 27).

И равно также не можетъ быть въ человѣкѣ одинъ духовный постъ безъ тѣлеснаго — въ доступной для каждаго степеней. Ибо ничѣмъ не стѣсняемое питаніе тѣла, — соединенное при томъ съ обильнымъ вкушеніемъ вина и дозволеніемъ себѣ разныхъ удовольствій, какъ то: посѣщенія театра, веселой музыки, танцевъ, чтенія романовъ и т. п. — не подходитъ къ постному времени, потому что рождаетъ мысли и чувства вовсе не постныя. «Невозможно, чтобы огонь горѣлъ въ водѣ: невозможно и сокрушеніе бо грѣхахъ среди мірскихъ удовольствій» (Златоустъ).

Такъ, мы приходимъ къ мысли о томъ, что *все* люди, здоровые и слабые, могутъ и должны поститься. Ибо всѣ могутъ и должны во времена, установленныя Церковію, имѣть извѣстное тѣлесное воздержаніе. *Вмѣстѣ съ тѣмъ и въ то же время* всѣ могутъ и должны строго-сознательно относиться къ своимъ мыслямъ, чувствованіямъ и поступкамъ. Вотъ постъ истинный, нелицемѣрный, который приложимъ ко всѣмъ безъ исключенія людямъ, не потерявшимъ разсудка и сознанія.

Жить для духа, а не для тѣла и строго слѣдить за собой мы, какъ разумныя существа, должны всегда. Но жизнь наша *всуетна*. Въ водоворотѣ ея мы естественно забываемся. И очень часто, по прошествіи извѣстнаго промежутка времени, вдругъ не можемъ рѣшить, правильно мы жили за это время или нѣтъ. Поэтому мать наша — Церковь — назначила для насъ опредѣленные сроки, когда мы могли бы, такъ сказать, подводить итоги своей жизни. Соблюдая въ это время посильный тѣлесный постъ, мы въ то же время должны одуматься и рѣшить, въ чемъ мы грѣшны и какъ излѣчить свою жизнь къ лучшему. Такъ бываетъ и во всякомъ дѣлѣ: непременно въ опредѣленные сроки подводить итоги своего дѣла. Возьмемъ для примѣра дѣло торговое. Вотъ въ какомъ-либо магазинѣ извѣстное время идетъ бойкая торговля разными товарами. Покупателей все время масса. Не успѣваютъ отпускать товаръ, который, наконецъ, скоро будетъ весь распроданъ. Надо закупить для продажи новый товаръ. Но въ какомъ положеніи находится торговля? Сколько получено прибыли? Сколько налицо денегъ и сколько товару отпущено въ кредитъ? Хватитъ ли наличныхъ денегъ на закупку товара? Какъ торговать далѣе? — не накинуть ли цѣну на товаръ, или торговать по старой цѣнѣ? Однимъ словомъ, въ торговомъ дѣлѣ, какъ и во вся-

комъ другомъ, должно по временамъ подводить итоги, чтобы дѣло могло крѣпнуть и правильно развиваться. Такъ и въ нашей жизни. Если каждому, вслѣдствіе *всуетности* нашей жизни, невозможно непрестанно, то непременно должно въ установленныя Церковію времена задаваться слѣдующими вопросами: правильно ли онъ живетъ, — приблизился ли онъ, хотя нѣсколько, къ царствію Божію, или еще болѣе удалился отъ него? Какіе онъ совершилъ грѣхи, въ коихъ нужно раскаяться? Какъ жить далѣе и какія принять мѣры, чтобы избавиться отъ грѣховъ на будущее время? и т. п.

Такъ, проводя свою жизнь, человѣкъ мало-по-малу долженъ усовершенствоваться въ своей духовно-нравственной жизни и болѣе приучаться не давать воли грѣховнымъ наклонностямъ своей природы. Если бы дѣйствительно всѣ старались жить такъ, то много бы среди насъ было людей, достигшихъ величія духа и святости. И много бы меньше тогда пришлось испытывать намъ бѣдствій: своимъ покаяніемъ во грѣхахъ мы непрестанно отвращали бы отъ себя праведный гнѣвъ Божій.

Свящ. С. Третьяковъ.

Камень претыканія и камень соблазна.

(1 Петр. II, 7).

Св. Симеонъ Богопріимецъ, отдавши младенца Иисуса Матери Его, сказалъ: «се, лежитъ сей на паденіе и на восстаніе многимъ»... (Лук. II, 34); и эти слова Праведнаго старца были пророческими. Они, эти слова, не потеряли своего значенія до сихъ поръ. Въ наше время, когда вѣра Христова распространилась по лицу всего міра и когда всѣ бы должны признавать Божественное достоинство Господа Иисуса, находятся люди, которые стоятъ далеко отъ Него. Именуясь христіанами, эти люди устраиваютъ жизнь свою по велѣнію своей похоти, а не по закону Христову, вѣрятъ больше слову человѣческому, а не слову Божію и чрезъ это, конечно, заблуждаются, грѣшатъ, совершаютъ поступки, о которыхъ «не лѣтъ есть глаголати». Для такихъ-то людей не нужна вѣра, не нужно богослуженіе; всѣ священныя обряды имъ кажутся лишними. Имъ — этимъ людямъ — не нужно, напр., отпѣвать умершихъ, не нужно молиться объ упокоеніи души почившихъ — это, будто бы, все ни къ чему. Нужно только покрыть покойника краснымъ кумачомъ, положить въ красный гробъ, нести съ красными флагами — вотъ и все! А молиться? Зачѣмъ молиться? Это не нужно! Можно обойтись безъ молитвы — такъ разсуждаютъ мудрые сыны вѣка сего!

Да вѣдь Иисусъ Христъ съ Своимъ примѣромъ показалъ, что нужно исполнять церковныя установленія, соблюдать обряды?! Мы вотъ знаемъ, напр., что Онъ въ сороковой день по рожденіи принесенъ былъ родителями въ церковь для исполненія закона Моисеева, постился (Матѡ. IV, 2), обращался съ молитвой къ Богу Отцу (Мѡ. XXV, 39), посѣщалъ храмъ Иерусалимскій

(Иоан. II, 14). Какъ же эти люди не хотятъ подчиняться тому, что завѣщено Христомъ (Иоан. XIII, 15)? Почему? Потому, что Христосъ для этихъ людей пересталъ быть примѣромъ? Онъ лежитъ имъ «въ паденіе», служить «камнемъ претыканія и соблазна». Какъ это объяснить? А вотъ какъ. Лежитъ большой камень на дорогѣ. Одинъ пройдетъ—защипится за него и упадетъ. Другой встанетъ на этотъ камень и сбѣлается выше. Такъ и Иисусъ Христосъ со Своимъ возвышеннымъ небеснымъ ученіемъ. Кто не вѣруетъ въ Него, не слѣдуетъ Его ученію,—тотъ ведетъ жизнь, полную пороковъ, у того пропадаетъ отзывчивость ко всему честному, доброму, хорошему. Для такого человѣка и злое дѣло совершить—ничего не стоитъ; если онъ и ближняго убьетъ—совѣсть его покойна. Приходилось читать въ газетахъ, что когда допрашивали убійцу, спрашивали—почему они лишили жизни извѣстнаго человѣка, эти люди-звѣри отвѣчали: «Такъ нужно было для пользы общаго дѣла!» Вотъ до чего можетъ дойти испорченная воля человѣка! Оказывается, убить человѣка—это полезно! Господи, какъ можетъ оледенѣть душа разумнаго Божьяго созданія! И все потому, что подобные озвѣрѣвшіе люди не встали на законъ Христовъ, не утвердили на немъ жизнь свою, какъ на камень, а споткнулись на него, оттого и пали душой. Упадеть человѣкъ на придорожный камень—замарается въ пыли; а эти люди споткнулись на камень Евангельскаго ученія; не встали на него, чтобы быть возвышеннѣе и лучше, а только лишь ногой защипили, за край задѣли,—и упали, душу свою запылили, замарали ее пороками, погубили. Спаси, Господи, насъ отъ этого! Избави Богъ отъ такого паденія!

Позаботимся же, братіе, что бы Христосъ «лежалъ намъ на возстаніе»! Утвердимъ жизнь свою на камени вѣры, на камени заповѣдей Евангельскихъ! И пусть эта вѣра свѣтитъ намъ въ настоящіе темные, полные вражды и злобы, дни! Примѣръ св. ап. Павла и равноапостольнаго Князя Владиміра да послужитъ намъ указаніемъ того, какъ можетъ перемѣниться человѣкъ, слѣдуя ученію Христовой вѣры! Кто былъ ап. Павелъ до обращенія ко Христу? Онъ былъ, можно сказать, падшій человѣкъ; гналъ церковь Божью, содѣйствовалъ убійцамъ, преслѣдовалъ вѣрующихъ въ Господа (Дѣян. VIII, 1—3). А когда онъ всталъ на камень Христова ученія, обратился ко Христу, тогда сбѣлался «апостоломъ языковъ», провозвѣстникомъ небеснаго ученія, мужемъ святой жизни и высокой нравственности.

Вспомнимъ—кто былъ нашъ великій князь Владиміръ до крещенія?—Язычникъ, который не зналъ мѣры въ чувственныхъ удовольствіяхъ. А когда увѣровалъ во Христа и крестился—тотъ же Владиміръ сталъ воздержнымъ человѣкомъ, за чистоту своей жизни причтеннымъ къ лику святыхъ. Вотъ что значитъ стоять на камнѣ Христова ученія!

Утверди же и насъ, Господи, на камени святой нашей вѣры. Буди намъ не въ паденіе, а «на востаніе»!

Свящ. Н. Виноградовъ.

Въ какомъ году слѣдуетъ праздновать двухсотлѣтіе Троицкой, что на Капелькахъ, церкви?

Въ истекшемъ 1905 году въ двухъ московскихъ газетахъ было сообщено, что въ 1907 году исполнится двухсотлѣтіе Троицкой, что на Капелькахъ, церкви, какъ построенной въ 1707 году. Сперва сообщеніе объ этомъ напечатано было въ замѣткѣ «Московского Листка» (въ одномъ изъ лѣтнихъ №№), а затѣмъ—въ довольно большой статьѣ г. Н. въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» (№ 335, «Двухвѣковой юбилей церкви Пресв. Троицы, на Капелькахъ»), напечатанной и отдѣльными оттисками. Эта послѣдняя статья и побудила насъ къ рѣшенію поставленнаго въ заглавіи настоящей замѣтки вопроса.

Въ статьѣ «Московскихъ Вѣдомостей» со всею определенностію говорится, что между московскими церковными юбилеями «наступаетъ черезъ годъ очередь за двухсотлѣтіемъ церкви Пресвятыя Троицы, на Капелькахъ, существующей уже 199 лѣтъ». Далѣе исторія построенія этой церкви представляется въ слѣдующемъ видѣ. «Въ 1707 году, въ седьмой годъ Сѣверной войны со шведами, чрезъ три года по основаніи Петербурга, за два года до Полтавской битвы, Петръ Великій строитъ въ уже развѣнчанной имъ Москвѣ на рѣчкѣ Каплѣ каменную церковь во имя Пресвятой Троицы. Документы того времени не объясняютъ намъ, что побудило царя къ постройкѣ этого храма. Но особенности указанныхъ времени и мѣста даютъ намъ возможность пролить нѣкоторый свѣтъ на этотъ темный вопросъ... Король шведскій Карлъ XII съ 1706 года принимается за Петра и Россію, и Сѣверная война начинаетъ принимать критическій характеръ. Подзадориваемый своими успѣхами, шведскій король составилъ планъ продиговать Русскому Царю миръ въ сердцѣ Россіи, въ ея древле-престольной Москвѣ... Петръ сталъ энергически готовиться—не пустить врага внутрь Россіи, и въ 1707 году, когда была «построена церковь Пресвятыя Троицы на Капелькѣ», Петръ издалъ Высочайшій приказъ укрѣплять Москву: Китай городъ и въ особенности Кремль» (слѣдуютъ подробности объ этомъ укрѣпленіи изъ «Исторіи города Москвы» И. Е. Забѣлина). «Вотъ въ этотъ-то страшный для Москвы годъ Петръ Великій и строитъ каменный храмъ на рѣчкѣ Каплѣ во имя Пресвятой Троицы. Заслуживаетъ вниманія, что Государь строитъ Троицкій храмъ—на дорогѣ къ Троицъ-Сергіевой, въ слободѣ Мѣщанской,—несмотря на то, что въ ближнемъ округѣ существовали двѣ Троицкія церкви—«на Листахъ» и «въ Троицкомъ»^{*)}. Понятно, почему въ самомъ концѣ Мѣщанской слободы Петръ строитъ храмъ Пресв. Троицы: вѣдь недалеко отъ рѣчки Капли стоялъ крестъ и текъ ручей, у котораго нѣкогда отдыхалъ ходившій въ Москву пѣшкомъ преподобный Сергій... И самъ царь въ достопамятный 1707 годъ ѣздилъ въ Троицкую лавру помолиться преподобному о защитѣ

^{*)} Эти послѣднія слова показываютъ, что будто бы—по мысли автора—Троицкая, на Каплѣ, церковь выстроена была Петромъ I *сперва*, такъ что къ 2-му ближнимъ Троицкимъ церквямъ прибавилась третья. На самомъ дѣлѣ Троицкая, на Каплѣ, церковь, какъ увидимъ, существовала и ранѣе, до построенія ея Петромъ I.

Москвы отъ западнаго врага». — «Все это, — заключаетъ авторъ статьи, — слѣдуетъ принять въ соображеніе будущему историку церкви Пресв. Троицы на Капелькахъ».

Нѣкоторыхъ писателей конца XVIII и начала XIX вѣковъ, касавшихся исторіи Москвы, не безъ основанія, конечно, упрекаютъ въ «сочинительствѣ». Но вотъ, прочитавъ и новую статью «Московскихъ Вѣдомостей», пришлось не мало подивиться и воскликнуть: какъ и въ наше время можетъ сочиняться исторія! Авторъ поставилъ фактъ построенія Петромъ Великимъ Троицкой, на Капелькахъ, церкви въ извѣстной исторической перспективѣ. Онъ сопоставилъ этотъ фактъ съ другими историческими фактами, — и сопоставленіе вышло правдоподобнымъ и, можно сказать, красивымъ. Пусть это сопоставленіе не есть положительное утвержденіе: все же, по мысли автора, оно можетъ «пролить нѣкоторый свѣтъ» на темный вопросъ о томъ, что побудило Петра I къ постройкѣ Троицкаго, на Капелькахъ, храма, и должно быть «принято въ соображеніе» будущимъ его историкомъ. И, однако, что же оказывается? Всю эту «историческую обстановку» 1707 года авторъ привязалъ къ совершенно ошибочному, ни на чемъ не основанному сообщенію о томъ, что Троицкая, на Капелькахъ, церковь построена въ 1707 году. Хотя авторъ въ одномъ мѣстѣ даже какъ бы цитируетъ какой-то первоисточникъ (слова о построеніи церкви въ ковычкахъ), но на самомъ дѣлѣ, къ великому сожалѣнію, онъ совсѣмъ не справлялся съ историческими источниками и, довѣрившись, какъ видно, одной памяти, которая одноа измѣнила, или какому-либо слуху, выставилъ совершенно *фигуривную* хронологическую дату построенія церкви. Ни въ одномъ изъ историческихъ источниковъ, относящихся къ московскимъ церквамъ, не найдемъ мы указанія на 1707 годъ, какъ годъ построенія Троицкой, на Капелькахъ, церкви, и отсюда вся искусно созданная авторомъ «историческая обстановка» должна отпасть сама собою. Становится жаль автора за его напрасный трудъ.

Въ дѣйствительности начало построенія нынѣшней каменной Троицкой, на Капелькахъ, церкви падаетъ на 1708 годъ. Древнѣйшее официальное сообщеніе о построеніи этой церкви находится въ Синодальномъ реестрѣ московскихъ церквей, составленномъ по предписанію Свят. Синода на основаніи мѣстныхъ данныхъ архіепископомъ Крутицкимъ Леонидомъ въ 1723 г. *). Здѣсь читаемъ мы, что «церковь Пресвятыя Троицы въ Мѣщанской, близъ креста, да предѣлъ Иоанна воинственника, построены въ 708 году, по благословенію Стефана, митрополита рязанскаго и муромскаго»¹⁾. По большей части даты построенія церквей, сообщаемыя Синодальнымъ реестромъ, относятся къ началу ихъ построенія, къ изданію благословенныхъ грамотъ на построеніе²⁾. И дѣйствительно, какъ оказывается изъ другихъ источниковъ, Троицкая, на Капелькахъ, церковь въ 1708 г. только начата строеніемъ, окончательно же совершена

и освящена въ 1712 г. Самое полное и притомъ первое изъ появившихся въ печати извѣстіе о такомъ построеніи церкви въ 1708—1712 гг. находится въ «Приложеніи» къ «Историческому и топографическому описанію городовъ Московской губерніи» 1787 г. Въ виду важности этого извѣстія, — первоисточника для другихъ подобныхъ, — приведемъ его полностью: «*Живоначальная Троица* что на Капелькахъ, оная церковь прежде 1708 года была деревянная, построенная на отведенномъ отъ Посольскаго приказа бывшемъ Кружечномъ мѣстѣ, а когда оная втомъ году волею Божіею сгорѣла со всякою церковною утварью, то втомъ же 1708 году по указу Императорскаго Величества, а по благословенію преосвященнаго Стефана, Митрополита Рязанскаго и Муромскаго, а по челобитію той церкви священника Никифора Иванова съ причетники и съ прихожаны, зачата строить на томъ погорѣломъ мѣстѣ церковь въ то жъ во имя, да придѣлъ во имя мученика Иоанна Воина, каменная, а построены всемилостивѣйшимъ пожалованіемъ Государя Императора Петра Великаго и супруги его Екатерины Алексѣевны и Государя царевича и великаго князя Алексѣя Петровича; а къ тому и мірскимъ подаяніемъ, и въ 1712 году по указу Его Императорскаго Величества, и по благословенію преосвященнаго Стефана, Митрополита Рязанскаго и Муромскаго, та каменная церковь Живоначальная Троицы и придѣлъ Иоанна Воинственника освящены Преосвященнымъ Митрополитомъ Иоанникіемъ Ставропольскимъ»³⁾. Извѣстіе это почти буквально повторено въ «Путеводителѣ по древностямъ и достопамятностямъ Москвы» 1792—1793 гг.⁴⁾ и въ нѣсколько сокращенномъ видѣ помѣщено въ «Историческомъ извѣстіи о церквахъ города Москвы» 1796 г.⁵⁾ и «Географическомъ словарѣ» Л. Максимовича и А. Щекатова 1801—1809 гг.⁶⁾. Оно же составляло содержаніе лѣтописной надписи, находившейся прежде на внутренней стѣнѣ церкви и воспроизведенной И. М. Снегиревымъ,⁷⁾ но въ настоящее время, къ сожалѣнію, уже не имѣющей⁸⁾; (жаль, что и въ другихъ церквахъ подобныя лѣтописныя надписи уничтожены: онѣ могли бы поддерживать въ памяти точныя историческія знанія о церквахъ и не позволяли бы создавать фиктивныхъ датъ въ родѣ 1707 г. для Троицкой, на Капелькахъ, церкви). На основаніи указанныхъ сообщеній и въ популярныхъ изданіяхъ по исторіи Москвы находимъ свѣдѣнія о построеніи Троицкой, на Капелькахъ, церкви въ 1708—12 гг. Такъ въ книгѣ г. В. Н. «Изъ исторіи Москвы» читаемъ: «Въ 1708 году, на мѣстѣ сгорѣвшей деревянной церкви Троицы на Капелькахъ, построена была, на пожертвованіе Екате-

1) Стр. 94—95 приложения къ указанному «Описанію», статья 18-я.

2) Часть 4-я, стр. 196—198.

3) Стр. 77—78.

4) См. выписку у П. В. Хавскаго, въ книгѣ «Древность Москвы» (М. 1868 г., с. 154).

5) «Москва». Подробное историческое и археологическое описаніе города. Т. I. М. 1865. Стр. 152.

6) За то въ Троицкой церкви, какъ памятникъ любознательности одного изъ старинныхъ ея прихожанъ, сохранилась выписка изъ Описанія 1787 г. (см. выше), наклеенная на внутренней сторонѣ перещета какой-то богослужбной книги (осталась только одна крышка перещета безъ самой книги). Выписка, сдѣланная славянскими буквами, заканчивается русскою подписью: «Писалъ староста—Унженской кунецъ Иванъ Савинъ».

*) Прот. М. С. Боголюбскаго. Московская іерархія. Патриархи. М. 1895. Стр. 50—51.

1) См. Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Свят. Синода. Томъ II, часть 1-я. Спб. 1879. Приложеній стр. DXXI.

2) Это изслѣдовано и доказано нами въ специальной статьѣ въ «Моск. Церк. Вѣд.» 1892 г. (№ 50).

рины, новая каменная церковь, которую въ 1712 году освятилъ мѣстоблюститель патриаршаго престола Стефанъ Яворскій»¹⁾ (здѣсь невѣрно только послѣднее сообщеніе о лицѣ, освящавшемъ церковь; какъ мы знаемъ, не Стефанъ Яворскій освящалъ ее, а по его благословенію — митрополитъ Ставропольскій Іоанникій, жившій въ Москвѣ и принимавшій участіе въ церковныхъ дѣлахъ того времени, наприм. въ дѣлѣ о Тверитиновѣ и другихъ московскихъ еретикахъ)²⁾.

Факты, относящіеся къ построенію каменной Троицкой, на Капелькахъ, церкви и сообщаемые указанными источниками XVIII вѣка, достаточно говорятъ сами за себя.

Причина построенія каменной церкви ясна: къ ней побудилъ въ 1708 г. пожаръ первоначальной деревянной церкви, существовавшей съ 1692 г.³⁾ Впрочемъ, нужно добавить, что до окончательнаго построенія каменной церкви (а оно, какъ мы знаемъ, совершилось черезъ 4 года, — въ 1712 г.) была построена временная деревянная церковь Пресв. Троицы съ придѣломъ св. Николая Чудотворца. Это видно изъ сопоставленія слѣдующихъ сообщений, находимыхъ нами въ «Матеріалахъ для исторіи Москвы», собранныхъ И. Е. Забѣлинымъ. «1708 г. октября 30 выданы два антимины, по благословенной грамотѣ: въ Мѣщанскую слободу, въ новопостроенную церковь Живоначальныхъ Троицы, да въ предѣлѣ Николая Чуд.; взялъ антимины тотъ же церкви дьяконъ Василій Федоровъ» (этотъ именно дьяконъ значится при Троице-Капельской церкви въ 1705—1717 гг. и по патриаршимъ окладнымъ книгамъ). Въ дѣлѣ же 1723 г. Синодальнаго Казеннаго Приказа сообщается: «въ новопостроенной церкви Живоначальныхъ Троицы, въ Мѣщанской, близъ Креста, прежде бывшей деревянной церкви святой престоль освященной во святомъ алтарѣ милостію Божіею хранимъ стоитъ и понынѣ въ излишествѣ» (по опредѣленію Синодальнаго Приказа престоль отданъ въ село Тушино въ Спасо-Преображенскую церковь⁴⁾). Это, очевидно, престоль не первоначальной деревянной церкви, сгорѣвшей «со всякою церковною утварью» въ 1708 г., а второй *деревянной* церкви, новопостроенной въ томъ же 1708 г. Такъ какъ онъ стоялъ въ церкви только 4 года, то былъ вполнѣ крѣпокъ и, какъ такой, сохранялся нѣсколько лѣтъ въ новой каменной церкви, «въ излишествѣ», пока не былъ переданъ въ Тушинскую церковь. Въ недалекомъ разстояніи отъ нынѣшней Троицкой церкви (къ сѣверу отъ нея) стоитъ памятникъ прежде бывшей церкви. Такъ какъ нынѣшняя каменная церковь построена на старомъ «погорѣломъ мѣстѣ», то памятникъ,

очевидно, означаетъ мѣсто временной деревянной церкви, въ которой совершалось богослуженіе для мѣстныхъ прихожанъ въ 1708—1712 гг., во время строенія каменной.

Далѣе, — участіе въ построеніи каменной церкви Императора Петра I-го, супруги его Императрицы Екатерины Алексѣевны и сына его Царевича Алексія Петровича — несомнѣнно. Не даромъ рѣзныя царскія врата въ Троицкомъ иконостасѣ, относящемся ко времени освященія церкви, сверху украшены короною, напоминающею о томъ, что церковь построена не только «мірскимъ подаяніемъ», но и «Государскимъ пожалованіемъ»¹⁾. Фактъ участія Императора Петра I въ построеніи церкви всегда твердо хранился и въ народной памяти: по извѣстной легендѣ о построеніи церкви на «капельки» вина, отливавшагося въ мѣстномъ «кружалѣ», Петръ Великій является однимъ изъ главныхъ жертвователей на церковь. Но почему на эту именно церковь обратилось усердіе Царской семьи и прежде всего самого Императора Петра I, — выразилась ли въ фактѣ «Государскаго пожалованія» просто помощь приходу, вслѣдствіе пожара лишившемуся своей церкви, или къ этому присоединилось желаніе ознаменовать какія-либо событія, — указанные нами историческіе источники XVIII вѣка ничего не говорятъ. Если пуститься въ область возможныхъ предположеній объ означеніи событій того времени, то можно остановиться на предположеніи, что Петръ I жертвовалъ на церковь въ благодареніе Господу за военные успѣхи, за одолѣніе опаснаго и сильнаго врага, — шведскаго Короля Карла XII, за побѣду подъ Лѣснымъ въ августѣ 1708 г. и особенно за славную побѣду Полтавскую 1709 г. Не этимъ ли объясняется устройство при Троицкой церкви *вновь* придѣла во имя св. мученика *Іоанна Воина*, котораго Петръ I почиталъ и о которомъ говорилъ: «Это — нашъ патронъ»²⁾ (т. е. какъ св. мученикъ-воинъ, — покровитель *военныхъ*, ратныхъ людей). Любопытно совпаденіе, что въ томъ же 1708 году, когда застроена была Троицкая, на Капелькахъ, церковь, Петръ I, проѣзжая весною по Якиманкѣ и увидѣвъ мѣстную церковь св. Іоанна Воина затопленною въ водѣ (по низменности мѣста), распорядился, чтобы построена была новая церковь во имя того же св. мученика (и на новомъ, возвышенномъ мѣстѣ), самъ прислалъ планъ для нея и денежный вкладъ на построеніе¹⁾ (церковь начата строеніемъ въ 1709 году и совершенно окончена въ 1717 г.)²⁾. Нѣсколько лѣтъ ранѣе «изъ Государевой казны» былъ сдѣланъ вкладъ на построеніе нынѣ существующей церкви Святителя Николая, на Гостиной горѣ, въ Воробинѣ (освящена въ 1693 г.), — а при этой церкви былъ также устроенъ придѣлъ св. Іоанна Воина³⁾. — Но въ

¹⁾ «Изъ исторіи Москвы». М. 1896. Стр. 257. Ср. И. Кондратьева, «Свѣдѣнія старина Москвы» (М. 1893, с. 478). Неизвѣстно, на какомъ основаніи, покойный Кондратьевъ сообщаетъ, что пожаръ деревянной церкви былъ въ сентябрь 1708 г.

²⁾ См. въ указ. выше Опис. док. и дѣлѣ Св. Синода, т. 2, ч. 1. Изъ того же «Описанія» видно, что Іоанникій, живя въ Москвѣ, совершалъ хиротоніи священниковъ и дьяконовъ.

³⁾ 1692 годъ установленъ нами въ «Моск. Церк. Вѣд.» 1893 г. (№ 10-й). У Снегирева 1625 годъ, какъ первый, въ который упоминается Троицкая, на Капел. церковь, приведенъ («Москва», с. 151) ошибочно (ср. Матеріалы Забѣлина, I, с. 779).

⁴⁾ Матеріалы для исторіи, археологіи и статистики города Москвы, собранные и изданные руководствомъ и трудами *Ивана Забѣлина*. Ч. 1-я. М. 1884. Столб. 779.

¹⁾ Историч. о церквяхъ г. Москвы 1796 г., стр. 78.

²⁾ *Архимандрита Григорія* «Церковь св. Іоанна Воинственника въ Москвѣ, на Большой Якиманской улицѣ», М. 1883. Стр. 10.

³⁾ Ibidem.

⁴⁾ Синодальный реестръ 1723 г. Цит. изд. с. DZ.

⁵⁾ О. І. В. Наканоровъ въ специальномъ изслѣдованіи: «Историческое описаніе Николаевской, въ Воробинѣ, церкви» (М. 1905 г.), по нашему мнѣнію, напрасно съ нерѣшимостью говоритъ объ устройствѣ придѣла св. Іоанна Воина одновременно съ устройствомъ главной Никольской церкви (с. 23—4). Синодальный реестръ 1723 г., близкій по времени къ построенію этой церкви, уже указываетъ придѣлъ св. Іоанна Воина (цит. изд. ст. DXZ), святаго, котораго особенно чтили стрѣльцы-воины, прихожане данной церкви, — и относить построеніе его въ 1693 г.

построеніи Троицкой, на Капелькахъ, церкви участвовала и супруга Петра I, Екатерина Алексѣевна. Бракъ съ нею, совершенный въ ноябрѣ 1707 г., объявленъ былъ Россіи не прежде, какъ уже въ мартѣ 1711 г., — а въ ночь на 11 іюля того же 1711 г., подъ Прутомъ, Екатерина извѣстнымъ фактомъ своей рѣшимости явилась «спасительницею Россіи». Можно предположить поэтому, не является ли «пожалованіе» Екатерины I на построеніе Троицкой, на Капелькахъ, церкви благодарственной жертвой въ воспоминаніе о событіи подъ Прутомъ? Но, конечно, — это только одно предположеніе.

Мы изложили, насколько можно сдѣлать это, исторію построенія нынѣшней каменной Троицкой, на Капелькахъ, церкви. Какой же слѣдуетъ изъ этой исторіи отвѣтъ на поставленный вопросъ о времени празднованія 200-лѣтія церкви? Прежде всего, конечно, не слѣдуетъ праздновать 200-лѣтія въ 1907 г., потому что въ 1707 г. благополучно существовала еще первоначальная деревянная церковь и не было еще того повода къ построенію новой каменной, какой явился въ слѣдующемъ 1708 году ¹⁾. Затѣмъ, по нашему мнѣнію, не слѣдуетъ праздновать 200-лѣтія и въ 1908 г. 1) Если въ 1708 г. была построена вторая деревянная церковь, — то она была только временною и въ настоящее время не существуетъ. 2) Нынѣшняя каменная церковь въ 1708 г. была только *начата* строеніемъ. Между тѣмъ полное «историческое бытіе» всякой церкви начинается, конечно, со времени ея совершенной отдѣлки и *освященія*, съ того времени, какъ, по глубокому замѣчанію о. Назарія, игумена Валаамскаго, «неотступно пребываетъ въ храмъ Божіемъ Ангелъ — блюститель престола Господня» ²⁾. Поэтому мы считаемъ наиболѣе благовременнымъ праздновать 200-лѣтіе нынѣшней Троицкой, на Капелькахъ, церкви *въ 1912 году*, когда исполнится ровно 200 лѣтъ со времени освященія ея ³⁾ Иоанниемъ, митрополитомъ Ставропольскимъ.

5—31 января 1906 г.

Священникъ Сергій Страховъ:

Уничтоженная въ Серпуховскомъ уѣздѣ церкви.

(Продолженіе. См. М. Ц. В. № 6 1).

21. Кочкурово.

Въ Савельевскомъ приходѣ въ четырехъ верстахъ отъ церкви есть сельцо Кочкурово Коломенскаго уѣзда.

¹⁾ Уже послѣ того, какъ мы начали готовить къ печати настоящую статью, встрѣтилась намъ въ „Моск. Листахъ“ (№ 21) замѣтка, въ которой опять говорится о 200-лѣтнемъ юбилей Троицкой, на Капелькахъ, церкви, но съ такою оговоркою: „прежде всего придется установить окончательно, справлять ли юбилей въ будущемъ 1907 или въ слѣдующемъ за нимъ 1908 году“. Авторъ выражается такъ, какъ будто можно было бы еще по этому поводу сомнѣваться и стоять за 1907 г. Но 1707-й годъ, какъ годъ построенія церкви, — совершенно *фигурный*, явившійся только благодаря статьѣ г. Н., и потому 1907-й годъ отнюдь не можетъ быть юбилейнымъ.

²⁾ См. прот. А. Ансеровъ „Историческое описаніе церкви Рождества Богородицы, что на Бутыряхъ“, М. 1892. Стр. 21.

³⁾ Кстати. Въ разсмотрѣнной статьѣ г. Н. говоритъ, что церковь свв. Адриана и Наталиіи, въ Мѣщанской, построена царемъ Михаиломъ Феодоровичемъ. Откуда извѣстно это? Окладныя патриаршія книги знаютъ ее только съ 1672 г. (Материалы Забѣлина I, 763).

Это — прежнее село Кочкурово, въ которомъ, по окладнымъ книгамъ Патриаршаго Казеннаго Приказа 1659 г., значится въ Городской десятинѣ запустѣвшая церковь Пречистой Богородицы.

22. Авдотьино.

Въ приходѣ села Семеновскаго-Отрады въ двухъ верстахъ отъ церкви находится сельцо Авдотьино, прежнее село.

Въ 1627—1628 годахъ значится церковь Николая Чудотворца на Мережѣ, а въ 1646 году дворцовое село Авдотьино на рѣчкѣ Мережкѣ, при церкви священникъ и одинъ бобыль, въ селѣ десять крестьянскихъ дворовъ. По писцовымъ книгамъ 1675—1677 годовъ, въ селѣ Авдотьино деревянная церковь Успенія Пресв. Богородицы съ придѣломъ Николая Чудотворца, «церковной усадебной земли десятина безъ чети, паханой земли 12 чети въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣнныхъ покосовъ по рѣкѣ Лопаснѣ и по рѣчкѣ Мережкѣ 50 копень», въ селѣ 12 крестьянскихъ дворовъ. Въ 1680 году церковь была ветхою, въ 1722 году деревянная церковь Николая Чудотворца на погостѣ на Мережѣ еще значилась (Хатунская десятина стр. 117—118). Въ 1783 году село Авдотьино купилъ графъ Владиміръ Григ. Орловъ. вмѣсто деревянной церкви въ Авдотьино, потомъ за ветхостью разобранной, онъ построилъ въ селѣ Семеновскомъ-Отрадѣ каменную. На мѣстѣ церкви въ Авдотьино стоитъ часовня, при ней кладбище. Земля уничтоженной церкви въ количествѣ 37 дес. 14 кв. саж. перешла къ Князе-Владимірской въ селѣ Семеновскомъ-Отрадѣ.

23. Дубечья.

Въ числѣ вотчинъ Троицкаго Сергіева монастыря въ 1586 году упоминается село на Дубешнѣ (Ак. Арх. т. I. № 330 стр. 392). По писцовой книгѣ 1593—1594 годовъ значится Троицкая вотчина — село Дубечья на рѣчкѣ Лопаснѣ, въ немъ деревянная церковь Николая Чудотворца, «а церковное строеніе, образы и книги и свѣчи и на колокольницѣ два колокола да клѣпало желѣзное и всякое церковное строеніе монастырское, а церковныхъ два двора: попь, пономарь, да двѣ кельи нищихъ старцовъ; пашни паханыя церковныя 10 четъи» (Писцовыя книги XVI вѣка стр. 610—611). По писцовымъ книгамъ 1627—1628 годовъ, въ Хатунской волости значилась вотчина Троицкаго Сергіева монастыря «село Дубечья, на рѣчкѣ Дубешнѣ на ключахъ, въ селѣ церковь Николая Чудотворца древяна клѣтца, а въ церкви образы и свѣчи и книги и всякое церковное строеніе приходныхъ людей»; при церкви были дворъ священника и пустой пономаря; въ селѣ дворы монастырскій, монастырскаго дѣтеныша и 12 крестьянскихъ; пашенной церковной земли 30 четвертей и сѣногосной 8 копень; все село окружалъ лѣсъ. Въ 1680 году въ Дубечнѣ церковь Николая Чудотворца, а въ 1704 году — Воскресенія Христова (Хатунская десятина стр. 133—134). Въ 1784 году Воскресенская въ Дубечнѣ церковь была приписана къ церкви села Семеновскаго-Отрады, потомъ за ветхостью разобрана; на мѣстѣ престола поставлена деревянная часовня. Писцовая пашен-

ная земля (25 десятинь) перешла въ пользованіе причта Князе-Владимірской въ селѣ Семеновскомъ-Отрадѣ церкви, а остальными одиннадцатью десятинами причтъ не пользуется.

24. Георгіевскій на Великомъ Болотѣ погостъ.

По писцовымъ книгамъ 1627—1628 годовъ, значилась пустошь на вражкѣ, прежній погостъ, на которомъ нѣкогда стояла церковь во имя великомученика Георгія Побѣдоносца, «пашни церковныя земли 15 чети въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 12 копенъ, лѣсу 5 десятинь». Въ 1670 году часть этой земли (5 десятинь) снялъ въ аренду священникъ Преображенской на Деблѣ церкви за сорокъ копѣекъ въ годъ, въ 1674 году эта земля отдана въ аренду за рубль 20 копѣекъ въ годъ стремянному конюху Аѳанасію Ладыгину. По дозорнымъ книгамъ 1680 года, «на пустоши Георгіевской кладбище есть, сѣна на оселкѣ копенъ 60, а около оселка поросло лѣсомъ большимъ, а нивѣ хлѣба посеяно на той пустоши десятина, да сѣна стоитъ 4 стога, а по смѣтѣ во всѣхъ 20 возовъ..., а владѣть тою пустошью Иванъ Аѳанасьевъ сынъ Ладыгинъ, и къ нему, Ивану, въ его деревню Мошанкину (теперь Машенки Легчицевскаго прихода) былъ посланъ приставъ, чтобъ человекъ его или крестьяне его на землю съ крѣпостями ѣхали, и они учинились не послушны» (Хотунская десятина стр. 151—152). Такъ какъ на досмотрѣ Георгіевской пустоши въ 1680 году были священники селъ Крюкова и Легчицева, то нужно думать, что пустошь эта была въ одномъ изъ этихъ приходоу или въ Спаскомъ на Деблѣ (теперь Старый Спасъ), священникъ котораго снималъ въ 1670 году эту землю въ аренду.

25. Кремиченка.

Въ приходъ къ селу Среднему принадлежитъ деревня Кремиченка, находящаяся въ трехъ верстахъ отъ него. Въ обладныхъ книгахъ Пехрянской десятины 1628 г. значится жилая церковь Воскресенія Христова подъ Каширою на Кремичнѣ. Не относится ли это къ деревнѣ Кремиченкѣ?

26. Сѣнино.

Въ селѣ Сѣнино до 1814 года стоялъ деревянный храмъ, который находился въ разстояніи $\frac{3}{4}$ версты отъ настоящаго каменнаго—тамъ, гдѣ теперь кладбище.

27. Горки.

Въ 1627 году существовала церковь Рождества Пресв. Богородицы на Горкахъ на рѣкѣ Лопаснѣ. Горки въ 1646 году было дворцовымъ селомъ. Въ 1680 году церковь въ селѣ Горкахъ была новая деревянная, земли церковной пашенной считалось 30 четвертей и сѣносконой на 30 копенъ (Хотунская десятина стр. 118—119). Въ 1785 году церковь въ Горкахъ была еще твердою, земли при церкви было 33 десятины, приходскихъ съ приписными (съ 1784 года) села Талижа сто дворовъ. Какъ Горки, такъ и Талижъ въ это время были во владѣніи графа Алексѣя Григ. Орлова-Чесмен-

скаго. Въ 1785 году Горковскій причтъ переведенъ къ церкви села Талижа, и Горковская церковь съ приходомъ (селомъ Горками, деревнями Шелковою, Поповою и Завалиптѣевою) стала приписною къ Талижской (Клировыя вѣдомости церковей въ Горкахъ и Талижѣ 1785 года). Церковь въ Горкахъ въ 1794 году значилась сломанною. На мѣстѣ храма поставлена часовня, въ которой имѣются иконы изъ этого храма; кладбище остается тамъ и до настоящаго времени. Въ память уничтоженнаго храма въ Горкахъ построенный въ 1793 году въ Талижѣ каменный храмъ освященъ во имя Рождества Пресвятой Богородицы, а раньше существовавшій деревянный былъ во имя равноапостольнаго князя Владимира. Земля Богородицерождественской въ Горкахъ церкви перешла къ Талижской только въ количествѣ 15 десятинь 156 кв. саж.—Горки въ двухъ верстахъ отъ Талижа.

28. Ананьино.

Въ 1627 году была на погостѣ въ Ананьинѣ церковь Архангела Михаила, въ 1646 году село Ананьино на рѣкѣ Дубеченкѣ состояло только изъ 8 крестьянскихъ дворовъ. Въ 1680 году земли церковной значилось пашенной 48 четвертей и сѣносконой на 70 копенъ, «и ту землю и сѣнные покосы перепахали и межи попортили тогожъ села крестьяне; а по досмотру та церковь стара, строеніе изстари мірское (Хотунская десятина стр. 123—124). Въ 1784 году церковь эта, по просьбѣ графа Алексѣя Григ. Орлова-Чесменскаго, упразднена и приписана съ приходомъ изъ 45 дворовъ къ селу Михайловскому, а въ 1814 году—къ Талижу. Церковь впоследствии разобрана; на мѣстѣ ея нѣтъ никакого памятника, а кладбище и до настоящаго времени сохраняетъ свое назначеніе. Земли Ананьинской церкви перешло къ Талижской 20 десятинь 924 кв. саж. Въ 1832 году въ Талижской церкви на память объ Ананьинской устроенъ приделъ въ честь Архангела Михаила. Ананьино отъ Талижа въ $3\frac{1}{2}$ верстахъ.

29. Талижъ.

Въ самомъ Талижѣ въ 1794 году разобрана старинная деревянная церковь во имя равноапостольнаго князя Владимира, о которой упоминается съ 1628 года (Хотунская десятина стр. 122—123),—разобрана по просьбѣ графа Владимира Григ. Орлова. Матеріалъ этой церкви употребленъ для обжиганія кирпича, требовавшагося на ограду около новопостроенной въ Талижѣ Богородицерождественской церкви (Арх. Моск. Дух. Конс. 1794 года. 28 марта). Сначала эта церковь, по просьбѣ графа, была въ 1784 году упразднена, а приходъ приписанъ къ вышепомянутому селу Горкамъ.

Діаконъ Д. М. Свѣтовидовъ.

Некрологъ.

1905 года, ноября 18 дня, волею Божіею скончался Московской Троицко-Единоувѣрческой церкви діаконъ Димитрій Михайловичъ Свѣтовидовъ, на 63 году отъ рожденія.

Почившій былъ сынъ московскаго псаломщика. По увольненіи изъ реторики московской духовной семинаріи, въ которое время онъ состоялъ пѣвчимъ при Московскомъ Синодальномъ хорѣ.

Съ 1855 года прослужилъ до самой смерти при Троицко-Единобѣрческой церкви—40 лѣтъ, изъ коихъ около 6 лѣтъ вначалѣ былъ псаломщикомъ. Обладая прекраснымъ и пріятнымъ голосомъ при служеніи, имѣя добрый характеръ и дѣтское христіанское незлобіе, покойный былъ всеми любимъ и самъ всехъ любилъ и почиталъ всехъ отъ мала до велика! Несмотря на многосемейность (у него было 11 человекъ дѣтей), его домъ всегда былъ сборищемъ всехъ родныхъ и добрыхъ знакомыхъ! Уповаю на волю и помощь Всевышняго, онъ никогда не беспокоился о матеріальномъ прибуткѣ и съ радостію и любовію отдавалъ и послѣднюю свою копейку всемъ нуждающимся и бѣднымъ! Изнемогая въ послѣдніе годы своей жизни, при частомъ напоминаніи ему объ обезпеченіи дѣтей, онъ всегда говорилъ: «Какъ-нибудь Господь подастъ; не въ деньгахъ счастье». За его благоговѣніе ко храму Божию, за его простоту, незлобіе и нестяжательность Господь и удостоилъ его христіанской кончины: до самой смерти онъ былъ на ногахъ!

Наканунѣ погребенія почтилъ его память преосвященнѣйшій Трифонъ, епископъ Дмитровскій, и отслужилъ во храмѣ паннихиду въ сослуженіи многихъ священниковъ и діаконовъ. Погребеніе было совершено 13 священниками во главѣ съ единобѣрческимъ игуменомъ Сергіемъ и съ многими діаконами!

Послѣ покойнаго осталась бѣдная вдова съ дѣтьми (7 человекъ), еще не устроенными и безъ всякихъ средствъ къ жизни, лишь единственно съ упованіемъ, по словамъ покойнаго, на помощь Божию!

Миръ праху твоему, добрый рабъ Божій, священно-діаконъ Димитрій!

Свящ. П. Никольскій.

СОДЕРЖАНІЕ: Работа въ свѣтѣ матеріализма и христіанства.—Всѣ ли должны поститься?—Камень претѣканія и камень соблазна.—Въ какомъ году слѣдуетъ праздновать двухсотлѣтіе Троицкой, что на Капельныхъ, церкви?—Уничтоженныя въ Серпуховскомъ уѣздѣ церкви.—Діаконъ Д. М. Свѣтловъ.—Объявленія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ИЗГОТОВЛЯЕТЪ:

золотить, серебрить и ремонтировать.

главы, кресты, поникадилы, подсвѣчники, хоругву, ризы и проч. церковныя вещи.

Мастерская Ив. ТАРАСОВА.

Москва, Бахметевскій п. соб. домъ.

2—1

Редакторъ
Протоіерей І. Мансветовъ.

Москва, Типо-Литографія И. Ефимова,
Якиманка, собственный домъ.

Цензоръ
Протоіерей Н. Извъковъ

Открыта подписка на 1906 годъ на ежемѣсячный журналъ

„ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ“

(51-Й ГОДЪ ИЗДАНІЯ)

съ приложеніемъ:

„Толкованіи на Новый Заветъ“

бл. *Феофилакта Болгарскаго.*

Вступая въ 51-й годъ изданія, „Православный Собесѣдникъ“, по-прежнему будетъ служить органомъ научно-просвѣтительной дѣятельности профессоровъ академіи и всехъ лицъ, сочувствующему духовному просвѣщенію. Журналъ будетъ издаваться въ духъ началъ православія и выходить ежемѣсячно, книжками до 15 листовъ въ каждой. Программа журнала: 1) Творенія св. отцовъ и церковныхъ писателей. Будетъ продолжаться изданіе знаменитаго апологетическаго произведенія Оригена „Противъ Цельза“.—2) Статьи богословскаго, философскаго, церковно-историческаго и миссіонерскаго содержанія, примѣнительно главнымъ образомъ къ запросамъ современной жизни и мысли.—Очерки текущей церковно-общественной жизни въ Россіи, на Западъ и на Православномъ Востоке.—4) Обзоръ миссіонерской (главнымъ образомъ—внѣшней, инородческой) дѣятельности въ Россіи въ связи съ изученіемъ жизни русскихъ инородцевъ.—5) Хроника академической жизни.—6) Критическія статьи и бібліографическія сообщенія изъ области духовной литературы и журналистики, какъ русской такъ и заграничной. По примѣру 1905 года и въ наступающемъ 1906 году редакция „Православнаго Собесѣдника“ предлагаетъ подписчикамъ особенно льготныя условія по приобретенію цѣннаго изданія „Толкованій на Новый Заветъ бл. Феофилакта Болгарскаго“. Въ 1906 году будутъ изданы два тома—первый (Толкованія на Евангеліе Матвея) и второй (Толкованія на Евангеліе Луки), которые и уступаются по 50 копѣекъ за томъ (вмѣсто 2 рублей за томъ). Уже вышедшіе въ 1905 году пятый и шестой томы означенныхъ „Толкованій“ все новые подписчики могутъ приобретать точно также на льготныхъ условіяхъ—именно по 75 коп. за томъ (вмѣсто 2 рублей за томъ). Журналъ „Православный Собесѣдникъ“ рекомендованъ Св. Синодомъ для выписыванія въ церковныя бібліотеки, „какъ изданіе полезное для пастырскаго служенія духовенства“ (Синод. опр. 8 сент. 1874 г. № 2792). Цѣна за полное годовое изданіе „Православнаго Собесѣдника“ съ доставкой и пересылкой: безъ приложенія „Толкованій“—въ Россію семь рублей, за границу—десять рублей; съ приложеніемъ же двухъ томовъ „Толкованій“ (перваго и втораго)—въ Россію восемь рублей, за границу—одиннадцать рублей. Отдѣльная книжка журнала 80 коп.

Редакторъ профессоръ Л. Писаревъ.



ИКОНОСТАСНАЯ ФАБРИКА

Политехническаго Музея Архитектурнаго Отдѣла

МАСТЕРА

Ивана Андреевича

СОКОЛОВА СТАРШАГО.

Грузины, Средній Тишинскій пр., д. Шустова,

ВЪ М О С К В Ъ.

Фабрика съ однофамильцами общаго ничего не имѣетъ.



ЗУБНОЙ ВРАЧЪ

Михаилъ Матвѣевичъ Братенши.

Пріемъ ежедневно съ 10 до 5 ч. По воскресеньямъ 12—2 час.
Лица духовнаго званія и ихъ семейства принимаются на льготныхъ условіяхъ.

Петровка, Кузнецкій пер., домъ Князя Горчакова. Телефонъ № 79—45.



О Ф Ф И Ц И А Л Ы Н Ы Й О Т Д Е Л Ъ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ.

19 февраля.

№ 7-й.

1906 года.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, Высочайше соизволилъ, во 2 день Декабря 1905 г., причислить протоіерея Троицкой церкви с. Воронцова, Московскаго у., Михаила *Третьякова* и священниковъ церквей: Предтеченской, въ Фирсановскомъ домѣ Братолюбиваго Общества, въ г. Москвѣ, Матѳея *Разумовскаго* и Борисоглѣбской с. Зюзина, Моск. у., Аникиту *Рисова* за 50-лѣтнюю службу ихъ въ священномъ санѣ къ ордену св. *Владимира 4 степени*.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I.

Указомъ Святѣйшаго Синода на имя Его Высокопреосвященства, отъ 6 февраля с. г. № 1424, при *Тихвинской церкви с. Алексѣевскаго*, Московскаго уѣзда, открыта вторая псаломщическая вакансія съ тѣмъ, чтобы содержаніе по сей вакансіи относилось исключительно на изысканныя мѣстныя средства.

II.

Указомъ Святѣйшаго Синода, на имя Его Высокопреосвященства, отъ 25 января с. г. № 833, въ Московской епархіи открыта должность миссіонера-проповѣдника противъ сектанства, съ содержаніемъ изъ мѣстныхъ средствъ, и на сію должность назначенъ протоіерей *Іоаннъ Восторговъ*, съ освобожденіемъ его отъ обязанностей наблюдателя церковно-приходскихъ школъ Грузинскаго Экзархата и съ увольненіемъ его отъ должности сверхштатнаго члена Грузино-Имеретинской Синодальной Конторы.

III.

Указомъ Святѣйшаго Синода, на имя Его Высокопреосвященства, отъ 18 января с. г. № 637, священникъ Троицкой, села Троицкаго-Раменскаго, церкви, Бронницкаго уѣзда, *Алексѣй Хавскій*, за особенные труды по распространенію синодальныхъ

изданій, награжденъ Библіей, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою.

Письмо Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго, на имя Его Высокопреосвященства, отъ 6 сего февраля за № 1229.

*Высокопреосвященнѣйшій Владыко,
Милостивѣйшій Архипастырѣ!*

Состоящее подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Θεодоровны и въ моемъ вѣдѣніи Братство во имя Царицы Небесной, по милости Божіей, съ каждымъ годомъ расширяетъ свою благотворную дѣятельность подъ покровомъ Святой Церкви, для призрѣнія идиотовъ, эпилептиковъ и калѣкъ обоюгаго пола въ дѣтскомъ возрастѣ. Большой домъ Приюта въ *Петербургѣ*, освященный въ 1902 году, переполненъ несчастными дѣтьми, собранными со всей Россіи. Въ 1903 году открытъ Приютъ съ домовою церковью въ пяти верстахъ отъ станціи *Райвола въ Финляндіи*, на собственной землѣ Братства, который также переполненъ, несмотря на то, что въ истекшемъ году здѣсь построены новый баракъ для буйныхъ больныхъ. Въ томъ же году открыто отдѣленіе Братства въ *г. Курскѣ* и при немъ Приютъ, въ которомъ содержится больше 60 несчастныхъ дѣтей. Наконецъ, въ прошедшемъ году Братствомъ открытъ Приютъ въ *г. Москвѣ*, въ которомъ уже призрѣвается свыше 30 дѣтей. Несмотря на увеличеніе числа призрѣваемыхъ въ учрежденіяхъ Братства и самыхъ учреждений, имѣется больше 600 кандидатовъ изъ разныхъ мѣстностей Россіи, которые годами ждутъ своей очереди, чтобы поступить подъ кровъ Братства. Къ сожалѣнію, построеніе новаго каменнаго дома Братства съ церковью въ *Петербургѣ* не можетъ быть начато, по недостатку средствъ, и въ наступившемъ году. Тѣмъ болѣе необходимо заботиться о расширеніи вмѣстимости уже существующихъ Приютовъ и доведеніи ихъ до полного комплекта призрѣваемыхъ, а также объ открытіи Приютовъ для идиотовъ и эпилептиковъ въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи, къ чему и направлены заботы Совѣта Братства. Для расширенія дѣятельности

Братства въ должныхъ размѣрахъ, по указанію самой жизни, нужны большія матеріальныя средства; а посему я усердно прошу Ваше Высокопреосвященство, благоволите изъ состраданія къ несчастнѣйшимъ изъ дѣтей, какими можно назвать лишенныхъ разума и здоровья обитателей учрежденій Братства, оказать свое милостивое содѣйствіе успѣшности разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ всероссійскаго сбора въ пользу Братства во имя Царицы Небесной, который будетъ произведенъ въ теченіе всей Крестопоклонной недѣли предстоящаго Великаго поста (нынѣ съ 5 по 11 марта), черезъ приглашеніе подвѣдомственнаго Вамъ духовенства къ сердечному участию въ семь сборѣ и напечатаніе воззванія Братства въ Вашемъ епархіальномъ органѣ.

Испрашивая Вашихъ святыхъ молитвъ, честь имѣю быть съ истиннымъ къ Вамъ почтеніемъ и братскою во Христѣ любовію и совершенною преданностію

Вашего Высокопреосвященства
покорнѣйшій слуга

Митрополитъ *Антоній*.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 7 февр. с. г. № 665, іеродіакона Волоколамскаго Іосифова монастыря *Павла* разрѣшено рукоположить въ іеромонаха.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 19 янв. с. г. № 316, іеромонахъ Казанскаго Высочинскаго монастыря, Харьковской епархіи, *Вендиктъ* принять въ число братства Серпуховскаго Высотскаго монастыря.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 9 февр. с. г. № 713, священникъ Троицкой, с. Троицкаго-Лыкова, Александръ *Востоковъ* утвержденъ въ должности благочиннаго, вмѣсто уволеннаго отъ сей должности, согласно прошенію, по болѣзни, протоіерея церкви с. Покровскаго, на Филияхъ, Виктора Гурьева.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 9 февр. с. г. № 705, псаломщика Троицкой, с. Глухова, церкви, Богор. у., Митрофана *Ласкина* разрѣшено рукоположить во діакона съ оставленіемъ его на псаломнической вакансіи.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 9 февр. с. г. № 711, діакона Московской Троицкой, въ Зубовѣ, церкви Петра *Нечаева* разрѣшено рукоположить въ санъ іерея съ оставленіемъ его на діаконской вакансіи.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 1 февр. с. г. № 589, благочинный священникъ Покровской, с. Ильинскаго-Воскресенскаго, Серпуховскаго уѣзда, церкви Михаилъ *Успенскій*, согласно прошенію, по болѣзни, освобожденъ до 1-го мая с. г. отъ исполненія благочинническихъ обязанностей, съ возложеніемъ оныхъ на священника церкви с. Хатуни, того же уѣзда, Николая *Сперанскаго*.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 1 февр. с. г. № 591, объявлена Архипастырская благодарность священнику Московской Введенской, на Лубянкѣ, церкви Николаю *Антушеву* за образцовое веденіе церковныхъ документовъ.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 30 янв. с. г. № 570, священникъ Преображенской, г. Дмитрова, церкви Іоаннъ *Сахаровъ*, согласно прошенію, по болѣзни, уволенъ отъ должности благочиннаго.

Опредѣлены:

1) На вакансію псаломщика къ Христо-Рождественской, г. Коломны, церкви, діаконъ церкви с. Куритникова, Звенигородскаго у., Василій *Предтечевскій*, 8 февраля.

2) На вакансію священника къ Вознесенской заштатнаго г. Воскресенска, Звенигор. у., діаконъ Московской Николаевской, въ Берсеневкѣ, церкви Василій *Касаткинъ*, 8 февраля.

3) Исправляющимъ должность псаломщика къ Знаменской, с. Денисьева, церкви, Звенигор. у., воспитанникъ Коломенскаго дух. училища Михаилъ *Соколовъ*, 10 февраля.

4) Исправляющимъ должность псаломщика церкви с. Ульянина, Бронницкаго у., воспитанникъ Волоколамскаго дух. училища Алексѣй *Смирновъ*, 10 февраля.

5) На вакансію діакона къ Московской Николаевской, что въ Берсеневкѣ, церкви псаломщикъ той же церкви Иванъ *Цептковъ*, 11 февраля.

6) На вакансію псаломщика къ Московской Варваринской, въ Сиротскомъ домѣ Лобковыхъ, цер-

кви, учитель Сояновской церковно-приходской школы, Подольскаго уѣзда, Павелъ *Сироткинъ*, 9 февраля.

7) На вакансію священника къ церкви с. Спасъ-Страдани, Под. у., діаконъ Московской Николаевской, при Инженерномъ училищѣ, церкви Михаилъ *Петровский*, 12 февраля.

8) На вакансію священника къ Серпуховской Мирносицкой церкви священникъ Николаевской, с. Березни, церкви, Серпуховскаго у., Василій *Смирновъ*, 12 февраля.

9) На вакансію діакона при Тихвинской, с. Средняго, церкви, Серп. у., учитель Гравороновской церковно-приходской школы, Коломенскаго уѣзда, Николай *Рудневъ*, 3 февр.

10) Исправляющимъ должность псаломщика Николаевской, с. Батюшкова, церкви, Дмитр. у., бывший воспитанникъ Перервинскаго дух. училища Николай *Тихомировъ*, 1 февр.

11) На вакансію діакона при Знаменской с. Дубровиць, церкви, Подольскаго у., псаломщикъ церкви с. Троекурова, Моск. у., Николай *Голубевъ*, 3 февр.

Перемѣщены:

1) На вакансію псаломщика къ Троицкой, села Константина, церкви, Бронн. у., псаломщикъ церкви с. Ульянова, того же уѣзда, Василій *Орловъ*, 10 февраля.

2) На вакансію діакона къ Московской Троицкой, въ Зубовѣ, церкви діаконъ на псаломщической вакансіи Троицкой, с. Троицкаго на Обидѣ, церкви, Подольскаго у., Михаилъ *Смирновъ*, 10 февраля.

3) На вакансію діакона къ Николаевской, погоста Пружковъ, церкви, Богородскаго у., діаконъ на псаломщической вакансіи при церкви с. Темни, Серп. у., Іоаннъ *Воскресенскій*, 3 февр.

Уволены за штатъ:

1) Псаломщикъ Преображенской, с. Сладнева, церкви, Рузскаго у., Иванъ *Розановъ*, согласно прошенію, 1 февр.

2) Псаломщикъ Николаевской, с. Батюшкова, церкви, Дмитр. у., Сергій *Самаринъ*, согласно прошенію, 1 февр.

3) Священникъ Николаевской, с. Никольскаго-Сверчкова, церкви, Клинскаго у., Василій *Боголюбскій*, согласно прошенію, по преклонности лѣтъ и слабости здоровья, 28 января.

4) Псаломщикъ Знаменской, с. Денисьева, церкви, Звенигор. у., Алексѣй *Орловъ*, согласно прошенію, по болѣзни, 10 февраля.

— — — — —
Діаконъ Стефановской, при 1 Московской мужской гимназіи, церкви Сергій *Свѣтинскій* уволенъ изъ епархіальнаго вѣдомства за опредѣленіемъ его на должность пресвитера къ Московскому Большому Успенскому Собору, 30 декабря 1905 года.

Исключены изъ списковъ умершіе:

1) Священникъ Успенской, с. Черкизова, церкви, Колом. у., Александръ *Зачатейскій*, 29 янв.

2) Заштатный псаломщикъ церкви с. Петровскаго, Клин. у., Михаилъ *Львовъ*, 18 января.

3) Базначей Московскаго Никитскаго монастыря монахиня *Рафаила*, 3 февраля.

ВОЗЗВАНІЕ.

Воззвание Братства во имя Царицы Небесной о помощи идиотамъ, эпилептикамъ и калѣкамъ.

Велико бываетъ горе семьи, въ которой дитя поражено безуміемъ или страдаетъ припадками, или калѣка. Такое дитя связываетъ по рукамъ всю семью, о немъ горькая дума у отца, о немъ льются слезы матери.

А каково бываетъ самому ребенку! Хорошо, если семья имѣетъ средства, чтобы приставить къ нему особаго человѣка, который бы кормилъ и поилъ его, ухаживалъ и смотрѣлъ за нимъ. А то хоть сади его нацѣпъ, что и дѣлаютъ иныя жестокіе родители. Вѣдь, безумный не сознаетъ того, что онъ дѣлаетъ. Онъ можетъ и зажечь домъ, и убить человѣка, и причинить вредъ себѣ самому..

Поэтому, какъ ни дорого свое дитя любящимъ родителямъ, даже и они, если не богаты, стараются отдать такого ребенка на попеченіе добрыхъ людей, которые поставили себѣ въ уходѣ за несчастными дѣтьми цѣль жизни и средство спасенія. Нечего и говорить о семьяхъ несостоятельныхъ: для нихъ истинное счастье—помѣстить больное дитя подъ вѣрный, заботливый призоръ.

Къ сожалѣнію, до недавняго времени въ Россіи почти не было такихъ учрежденій, въ которыя бы принимали дѣтей безумныхъ и припадочныхъ для ухода за ними, лѣченія ихъ и возможнаго обученія молитвамъ, грамотѣ и ремесламъ. Сама Царица Небесная, наконецъ, призрѣла Своимъ милостивымъ взоромъ на этихъ несчастныхъ дѣтей и чудомъ исцѣленія одного изъ нихъ обратила на нихъ вниманіе всего русскаго народа.

Въ 1890 году 3 декабря, вмѣстѣ съ сонмомъ святыхъ, явилась Она, Владычица наша, умиравшему припадочному отроку Николаю и 6 декабря мгновенно исцѣлила его у своей чудотворной иконы съ копеечками въ часовнѣ Скорбящей Божіей Матери, въ С.-Петербургѣ. Покойный архимандритъ Игнатій, настоятель Сергіевой пустыни, усматривая въ дивномъ исцѣленіи вразумленіе свыше, первый обратилъ вниманіе на подобныхъ исцѣленному обездоленныхъ, несчастныхъ дѣтей и въ домѣ, гдѣ было явленіе Царицы Небесной, основалъ пріютъ для тѣхъ малолѣтнихъ идиотовъ и припадочныхъ, что обречены на всю свою жизнь страдать и болѣть, и страданія которыхъ можно было хотя немного смягчить и уменьшить теплымъ уходомъ и нѣжной любовью.

Пріютъ быстро наполнился страдальцами-дѣтьми со всей Россіи; за ними установленъ заботливый материнскій уходъ при помощи сестеръ; подается медицинская помощь; наиболѣе способныхъ изъ нихъ учатъ въ школѣ.

Вѣсть о пріютѣ разнеслась по всей Россіи, и со всѣхъ сторонъ посыпались просьбы о принятіи больныхъ дѣтей; число ихъ оказалось такъ велико что пришлось думать о расширеніи пріюта. И вотъ, при помощи пожертвованій со всей Россіи, въ 1902 г. окончены постройкою и освященъ, подлѣ пришедшаго въ ветхость деревяннаго дома для пріюта, новый каменный домъ. Но и онъ полнымъ полонъ дѣтьми несчастнѣйшими. Казна дала Братству участокъ земли въ Финляндіи и тамъ устроены пріютъ съ церковью, состоящей изъ 3-хъ бараковъ, но и въ нихъ нѣтъ уже мѣста для дѣтей. А ихъ сотни (600 дѣтей) ждутъ своей очереди. Братство стало думать объ открытіи своихъ отдѣленій въ провинціи, и одно такое отдѣленіе съ пріютомъ для дѣтей уже открыто въ г. Курскѣ въ собственномъ домѣ, другой пріютъ открытъ въ Москвѣ. И тамъ нѣтъ недостатка въ несчастныхъ дѣтяхъ.

Если бы открыты такія отдѣленія по всѣмъ главнымъ городамъ нашей родины, то и они не остались бы безъ несчастныхъ бѣдныхъ дѣтокъ, которыхъ сами чувствовали бы себя покойно въ пріютѣ, за призрѣніе которыхъ благословляли бы Бога ихъ родители.

1903 годъ ознаменовался по милости Божіей счастливымъ событіемъ въ исторіи Братства. Его приняла подъ свое высокое материнское попеченіе Сама Государыня Императрица Александра Ѳеодоровна. Государь и Государыня лично посѣтили пріютъ Царицы Небесной; осмотрѣли его во всѣхъ подробностяхъ, обласкали дѣтокъ, и Царица прислала имъ игрушки. Святѣйшій Синодъ еще ранѣе разрѣшилъ производить ежегодно, по всѣмъ церквамъ Россіи, сборъ въ пользу Братства, въ теченіе всей Крестопоклонной недѣли, чѣмъ привлечь къ святому дѣлу вниманіе и сочувствіе всего народа русскаго.

Нынѣ у Братства, кромѣ заботы о расширеніи дѣла призрѣнія несчастныхъ дѣтей по всей Россіи, есть насущная потребность—расширить пріютъ въ Петербургѣ постройкою на мѣстѣ совсѣмъ обветшавшаго деревяннаго дома съ церковью новаго каменнаго дома также съ церковью, алтарь которой останется на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ было явленіе больному отроку Николаю Царицы Небесной со святыми.

Совѣтъ Братства во имя Царицы Небесной обращается ко всѣмъ добрымъ людямъ съ усердною просьбой—помочь несчастнѣйшимъ дѣтямъ, лишеннымъ разума, припадочнымъ и калѣкамъ, призрѣваемымъ въ четырехъ пріютахъ Царицы Небесной, давъ возможность расширить ихъ для помѣщенія возможно большаго числа страдальцевъ. Они стучатся въ двери пріютовъ, но послѣдніе не могутъ принять ихъ—некуда, въ нихъ заняты всѣ койки, каждый стулъ.

Въ недѣлю Крестопоклонную Великаго поста, нынѣ со всенощной 4 марта и до литургіи 11 марта, включительно, во всѣхъ церквахъ Россіи раздается, устами пастырей, вопль несчастныхъ идиотовъ, припадочныхъ и калѣкъ дѣтскаго возраста о помощи. Не закройте ушей вашихъ, братіе, услышите этотъ вопль несчастныхъ и помогите... о, помогите имъ!