

СМОЛЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ
мѣсяць.

№ 14.

Цѣна годовому изданію
4 руб. 50 коп.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста:

— 14 іюля псаломщикъ села Жарыни, Рославльскаго у.,
Константинъ Черскій на діаконское мѣсто къ церкви села
Николо-Кремянаго, Дорогобужскаго уѣзда.

П е р е м ѣ щ е н ы :

— 13 іюля діаконъ села Приселья, Духовщинскаго уѣзда,
Теодоръ Четыркинъ—къ церкви села Капыревщины, того
же уѣзда, на діаконское мѣсто.

— Того же числа священникъ села Каськова, Дорогобуж-
скаго уѣзда, Іаковъ Чанцевъ—къ Троицкой г. Вязьмы цер-
кви на священническое мѣсто.

У м е р л и :

— 11 іюня псаломщикъ села Васильевскаго, Гжатскаго
уѣзда, Капитонъ Юшеновъ.

— 13 іюня псаломщикъ села Заборья, Вяземскаго у., Михаилъ Бѣлкинъ.

— 13 іюля священникъ села Жданова, Ельнинскаго у., Михаилъ Смирновъ.

Списокъ свободныхъ священно - церковно - служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.

Священническія:

При церквахъ сель: Сычева и Жданова, Ельнинскаго у., Костырей, Рославльскаго у., Климова, Юхновскаго у., и Каськова, Дорогобужскаго у.

Діаконскія:

При церквахъ сель: Приселья, Духовщинскаго у., и Владова, Юхновскаго у.

Псаломщицкія:

При церквахъ сель: Сверчкова, Смоленскаго у., Воронцова, Бѣльскаго у., Климова и Васильевскаго, Гжатскаго у., Понизовья, Духовщ. у., Успенскаго и Заборья, Вяз. у., Кузина и Успенскаго-Шилова, Дорогобужскаго у., Кобызей, Берновичъ и Кошевичъ, Порѣчскаго у., Осавика, Теодоровскаго, Жарыни и Черепова, Рославльскаго у., Дмитровца, Юхновскаго у., и при соборной гор. Порѣчья церкви.

Пожертвованія на храмы.

Смоленскаго уѣзда, Корохотвянской волости, д. Зайцева, крестьяне—братья Тома, Павелъ и Наумъ Петровы Карту-

зовы въ церковь с. Бережнянъ пожертвовали 130 рублей на устройство кіота для иконы преп. Серафима Саровскаго; священникомъ с. Ново-Никольскаго, Вяземскаго у., Александромъ Юденичемъ пожертвовано въ Смоленскій епарх. Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества 100 р.— „въ память умершей отроковицы Елены“. За означенное пожертвованіе Комитетъ выражаетъ глубокую благодарность о. Александру Юденичу и вмѣстѣ съ тѣмъ зачислилъ его въ пожизненные члены Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Его Преосвященствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ:

къ церкви села Спасъ-Волжинскаго, Вяземскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Сафонова Ѳеодоръ Николаевъ на 1-е трехлѣтіе, 6 іюля; къ церкви села Слизнева, Сычевскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Рябинокъ Павелъ Андреевъ на 3-е трехлѣтіе, 6 іюля; къ церкви села Покровскаго, Краснинскаго уѣзда, дворянинъ Георгій Димитріевичъ Азанчевъ на 2-е трехлѣтіе, 7 іюля; къ церкви села Черепова, Рославльскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Шатиловки Ѳеодоръ Ѳеодосіевъ на 3-е трехлѣтіе, 7 іюля; къ церкви села Прыщей, Рославльскаго уѣзда, крестьянинъ Тихонъ Аванасьевъ Кирпичевъ на 4-е трехлѣтіе, 8 іюля; къ церкви села Будаева, Гжатскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Василева Павелъ Петровъ Корничевъ на 7 трехлѣтіе, 8 іюля; къ церкви села Богородицкаго, Смоленскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Горянъ Автономъ Парѣновъ на 5-е трехлѣтіе, 8 іюля сего года.

**Отъ Совѣта Смоленскаго Епархіальнаго женскаго училища,
къ свѣдѣнію оо. благочинныхъ.**

На запросъ одного изъ благочинныхъ епархіи въ Совѣтъ училища: полагается ли взносъ на содержаніе епархіальнаго женскаго училища съ священниковъ безприходныхъ церквей и въ какомъ размѣрѣ?

Совѣтъ училища симъ поставляетъ въ извѣстность оо. благочинныхъ, что по постановленію Епархіальнаго Съѣзда 1899 г., утвержденному Его Преосвященствомъ, безприходные священники обязаны вносить на содержаніе епархіальнаго женскаго училища по 4 р. 50 к. ежегодно (журн. Съѣзда 1899 г., 12 ст.), каковой взносъ долженъ поступать по полугодно съ обще-епархіальными взносами на тотъ же предметъ. Въмѣстѣ съ симъ, Совѣтъ училища проситъ оо. благочинныхъ въ своихъ отношеніяхъ при представленіи денегъ только лишь сообщать: *сколько и за какое полугодіе высылаются деньги.* Всякія вычисленія, откуда и какъ получается установленная норма взноса съ округа, помѣщаемыя часто въ этихъ отношеніяхъ, и другія, не относящіяся къ дѣлу, свѣдѣнія и сообщенія, представляя не производительный трудъ для самихъ оо. благочинныхъ и лишнее обремененіе для канцеляріи Совѣта, могутъ быть оставлены.

Предсѣдатель Совѣта, протоіерей *Н. Поповъ.*

І. С ч е т ь а с с ы

Приходъ.

За 1904 годъ.

Расходъ.

	Рубли.	Коп.	И т о г о.
І. Къ 1904 г. оставалось:			
1. На храненіи въ Смоленскомъ Отдѣл. Государствен. Банка	16170	77	
2. Въ кассѣ Казначей	1795	80	
3. » » Смотрителя	3	80	
	—		17970 р. 37 к.
ІІ. Въ 1904 году поступило:			
1. Отъ продажи въ заводѣ: а) свѣчей	96	1	
б) мѣшковъ	24	40	
в) порожнихъ бочекъ отъ дер. масла	19	75	
г) порожн. пос. отъ вина	22	70	
д) пробитаго фитиля, ро гожь, ящик. и проч.	385	40	
е) сѣна	100	—	
ж) навоза	2	45	
2. Процентовъ на суммы завода	1062	46	
3. Залогъ подрядчика Ермакова	25	—	
4. Отъ бывш. торг. Росл. скл. Кудрявцева	1000	—	
5. Крестовоздвиженской г. Вязьмы церкви	333	30	
6. На содержаніе Смол. дух. училища отъ Краснинскаго склада	18	3	
7. Отъ священника Василя Смирнова	12	93	
	—		3102 р. 43 к.

	Рубли.	Коп.	И т о г о.
1. На покупку материаловъ: а) воска бѣлаго	123540	97	
б) » желтаго	29078	2 ¹ / ₂	
в) огарковъ бѣлыхъ	90211	32 ¹ / ₂	
г) » желтыхъ	19121	56 ¹ / ₂	
д) оливковаго масла	3760	13	
е) ладона копонца и роснаго	1959	35	
ж) Краснаго вина	3975	82	
з) бумаги фитильной	2561	66	
и) бумаги оберточной	280	54	
к) Ярославской бѣли	398	69	
л) сводныхъ цвѣтовъ	111	60	
м) пчелиной вошины	2	70	
н) масла подсолнечн., льнянаго	168	5	
м) укупорочн. ящиковъ и бумаги	629	12	
2. На уплату процентовъ по ссудамъ	7000	—	
3. » » » за просрочен. платежи	160	88	
4. » » жалованья Предсѣд. и член. Правл.	1300	83	
5. » » » Смотрителю завода	916	66	
6. » » » Ревизіон. Комитету	862	50	
7. » » » Письмовод. и счетовод.	250	50	
8. » » » свѣчн. рабочимъ, ма- шин. и сторож.	616	80	
» » »	8969	33	
9. » покупку марокъ для получ. водывъ заводѣ	125	—	
10. а) На приобрѣтеніе новаго заводскаго инвентаря	107	15	
б) » ремонтъ стараго инвентаря	345	89	
11. На транспортировку свѣчнаго материала и корреспонденцію съ поставщиками	2050	53 ¹ / ₂	
12. На уплату аренды за помѣщеніе завода и складовъ	240	—	
13. На отопленіе и освѣщ. завода и правленія и кухни	1502	41	
14. На расходы по содержанію складовъ	11406	54	
15. Уплачено складамъ { а) вино	207	10	
{ б) отстой олив. масла	240	88	
{ в) свѣчной ломъ	4308	50 ³ / ₄	
{ г) посуду	79	63	
16. Поступивш. отъ нихъ	—		

С ч е т ъ к а с с ы

Зв 1904

Приходъ.

	Рубли.	Коп.	И т о г о.
Въ уплату кредита отъ складовъ	344584	20 ¹ / ₄	
» » » » духовенства епархіи	1731	—	
			346315—20 ¹ / ₄
На приходъ			349417—63 ¹ / ₄
Всего съ остаткомъ			367388— ¹ / ₄

Расходъ.

	Рубли.	Коп.	И т о г о.
Внесено въ пользу духовно-учебныхъ заведеній	1120	—	
Дано духов. взаимообразно на Кр. Крестъ	2000	—	
Уплачено долга Св. Синоду	7000	—	
Уплачено Земскаго сбора	16	8	
Уплач. долга Рогнѣд. складу: за свѣчи	403	67 ¹ / ₂	
» » » » за ладонъ	26	80	
На покупку канцелярскихъ принадлежностей и на уплату типографіи за напечатаніе книгъ и бланковъ для завода и складовъ	365	64	
На уплату страховыхъ премій за страховку заводной фабрики и товара въ заводѣ и складахъ	2945	—	
На расходы по содержанію слесар., кузн.	88	37	
На содер. лошадей, сбруи и экипажа	479	29	
На мелочные и случайные расходы	344	88	
На постройку завода въ с. Серебряннѣ	24633	73	
Къ 1905 г. осталось:			355297—35 ¹ / ₄
На храненіи въ Смолен. Отдѣл. Госуд. Банка	9182	76	
Въ кассѣ казначея	2907	89	
» » смотрителя			
			12090—65
Всего съ остаткомъ			367388— ¹ / ₄

II. С ч е т ъ д о л г о в ъ з а с к л а д а м и и ц е р к в а м и е п а р х і и.

Къ 1904 году оставалось кредита:			
За складами	151567	54	
» церквами	27	50	
			151595—4
Въ 1904 г. отпущено въ кредитъ:			
Складамъ	352389	32 ¹ / ₄	
Духовенству	2000	—	
			354389—32 ¹ / ₄
Всего съ остаткомъ			505984—36 ¹ / ₄

Въ 1904 г. поступ. въ уплату кредита:			
Отъ складовъ	344584	20 ¹ / ₄	
» духовенства	1731	—	
			346315—20 ¹ / ₄
Къ 1905 году осталось кредита:			
За складами	159372	66	
» духовенствомъ епархіи	269	—	
» церквами	27	50	
			159669—16
Всего съ остаткомъ			550984—36 ¹ / ₄

III. Счет дол в за в о д а .

	Рубли.	Коп.	И т о г о .
Къ 1904 году заводъ былъ долженъ:			
1. Денежной ссуды изъ % церквамъ епархїи, Правленію Эмериталн. Кассы духовенства, Совѣту Епарх. женскаго училища и частнымъ лицамъ	74623	8	
2. Процентовъ за ссуды	31	76 ¹ / ₂	
3. За воскъ бѣлый	36109	4	
4. » » желтый	—	—	
5. » оливковое масло	1013	42	
6. » ладонъ капонецъ и росной	333	—	
7. » бумагу фитильную	—	—	
8. » » оберточную	—	—	
9. » Ярославскую бѣль (вязку)	—	—	
10. » Сусальное золото	—	—	
11. » Сводные цвѣты	—	—	
12. » Красное вино	3732	45	
			115842—75 ¹ / ₂
Въ 1904 году поступило въ кредитъ:			
1. % за просроченные платежи	160	88	
2. Присчитано %/о за ссуды	3208	63	
3. Воска бѣлаго	182482	54	
4. » желтаго	6818	54	
5. Оливковаго масла	4955	38	
6. Ладона капонца и роснаго	2363	75	
7. Бумаги фитильной	2786	66	
8. » оберточной	247	64	
9. Ярославской бѣли (вязки)	491	19	
10. Льнянаго масла	73	50	
11. Сусальнаго золота	1012	50	
12. Сводныхъ цвѣтовъ	111	60	
13. Краснаго вина	533	34	
			205246—15
Всего съ остаткомъ	321088	90¹/₂	

	Рубли.	Коп.	И т о г о .
Въ 1904 г. уплачено долговъ:			
1. Денежной ссуды изъ %	7000	—	
2. Процентовъ за просроченные платежи	160	88	
3. За воскъ бѣлый	123540	97	
4. » » желтый	6701	94	
5. » оливковое масло	3760	13	
6. » ладонъ капонецъ и росной	1959	35	
7. » бумагу фитильную	2561	66	
8. » » оберточную	211	66	
9. » Ярославскую бѣль (вязку)	398	69	
10. Льняное масло	73	50	
11. » Сусальное золото	4	—	
12. Сводные цвѣты	111	60	
13. » Красное вино	4063	59	
			150547—97
Къ 1905 г. заводъ остается должнымъ:			
1. Денежной ссуды изъ %/о	67623	8	
2. Процентовъ за ссуды	3240	39 ¹ / ₂	
3. За воскъ бѣлый	95050	61	
4. » » желтый	116	60	
5. » оливковое масло	2208	67	
6. » ладонъ капонецъ и росной	737	40	
7. » бумагу фитильную	225	—	
8. » » оберточную	35	98	
9. » Ярославскую бѣль (вязку)	92	50	
10. » Сусальное золото	1008	50	
11. Сводные цвѣты	—	—	
12. » Красное вино	202	20	
			170540--93 ¹ / ₂
Всего съ остаткомъ			321088—90¹/₂

IV. Счеты материаловъ и товара въ заводскихъ кладовыхъ и мастерскихъ.

	Къ 1904 году оставалось.		Въ 1904 году поступило.		Итого.		Въ 1904 г. израсходовано.		Къ 1905 г. осталось.		Всего на сумму.	
	Пудовъ.	Фун.	Пудовъ.	Фун.	Пудовъ.	Фун.	Пудовъ.	Фун.	Пудовъ.	Фун.	Рубли.	Коп.
1. Воска бѣлаго	443	10	6440	291 ¹ / ₂	6883	391 ¹ / ₂	6459	34	424	51 ¹ / ₂	12128	87 ¹ / ₄
2. > желтаго	362	281 ¹ / ₂	1203	4 ⁵ / ₈	1565	331 ¹ / ₂	1390	19 ³ / ₈	175	13 ³ / ₄	4255	89 ¹ / ₂
3. > подтеснаго	18	2	176	38	195	—	172	10	22	30	400	52
4. > огарочнаго бѣлаго	100	18	3511	241 ¹ / ₂	3612	21 ¹ / ₂	3444	27 ³ / ₄	167	14 ³ / ₄	4184	21 ¹ / ₂
5. > > желтаго	24	23	821	201 ¹ / ₂	846	31 ¹ / ₂	787	171 ¹ / ₂	58	26	1300	90
6. Огарковъ бѣлыхъ	62	287 ⁷ / ₈	3653	51 ¹ / ₂	3715	34 ³ / ₈	3646	367 ⁷ / ₈	68	371 ¹ / ₂	1718	271 ¹ / ₂
7. > желтыхъ	22	13 ³ / ₈	888	111 ¹ / ₈	910	241 ¹ / ₂	865	25	44	391 ¹ / ₂	959	23
свѣчнаго лома.	—	—	159	28 ³ / ₄	159	28 ³ / ₄	153	71 ¹ / ₄	6	211 ¹ / ₂	222	271 ¹ / ₂
вошины	—	—	8	13	8	13	8	31 ¹ / ₂	—	91 ¹ / ₂	—	95
8. масла оливковаго	64	17	485	221 ¹ / ₄	549	391 ¹ / ₄	478	—	71	391 ¹ / ₄	921	36
9. Ладона капонца	10	1 ¹ / ₂	187	23	197	231 ¹ / ₂	193	29	3	341 ¹ / ₂	61	80
10. > роснаго	1	32	2	26 ³ / ₄	4	18 ³ / ₄	3	26	—	32 ³ / ₄	91	70
11. Бумаги фитильной	97	36	158	231 ¹ / ₄	256	191 ¹ / ₄	199	35 ³ / ₄	56	231 ¹ / ₂	1052	31 ¹ / ₂
12. > оберточной	37	28	100	39	138	27	119	251 ¹ / ₂	19	11 ¹ / ₂	63	731 ¹ / ₂
13. Ярославльскои бѣли	5	23	36	28 ³ / ₄	42	11 ³ / ₄	23	1 ¹ / ₈	19	11 ⁵ / ₈	358	671 ¹ / ₂
14. Масла коноплянаго	—	—	27	20	27	19	18	—	9	20	57	—
15. Сусальнаго золота	533	—	1730	—	2263	—	1891	—	372	—	221	35
16. Сводныхъ цвѣтовъ	229	—	186	—	415	—	258	—	157	—	82	70
Краснаго вина	3580 б.	—	1154 б.	—	4734 б.	—	2296 б.	—	2438 б.	—	1680	10
17. Свѣчей всѣхъ сортовъ	1659	6 ³ / ₄	12525	121 ¹ / ₂	14184	191 ¹ / ₄	10734	24 ³ / ₈	3449	347 ⁷ / ₈	110671	411 ¹ / ₂
	Итого .										140433	1 ¹ / ₄

В. БАЛАНСЪ

къ 1-го году.

АКТИВЪ.

	Руб.	Коп.	Руб.
1. Касса	12090	65	
2. Залоги торговцевъ			
3. Кредитъ за складами, церквами и духовенствъ.	159669	16	
4. » » Епарх. женск. училищъ	—	—	
5. Товаръ и материалы въ заводѣ	140433	1/4	
6. Заводскій инвентаръ и недвиж. собственн.	75695	39	
	<hr/>		387888

Всего чистой прибыли за отчетный годъ поступило 34438 р. 1 к. Изъ сей суммы заведеній 1120 р. и 26318 р. 1 к. причислены къ собственному капиталу завода.

Предсѣдатель

Членъ Правленія

И. д. смотрителя завода

Членъ-дѣлопроизводитель

ПАССИВЪ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Долги завода 1) за ссуды	67623	8		
2) за материалы	99677	46		
3) % за ссуды	320	39 1/2		
4) за просроченные долги	—	—		
5) залоги торговцевъ и подряда	625	—	171165	93 1/2
6) Приписывается на прибыль			216722	26 3/4
	<hr/>		387888	20 1/4

внесены долги духовенства епархіи Св. Синоду 7000 р., внесено въ пользу духовно-учебныхъ

Правленія, священникъ *Феодоръ Чистяковъ.*

Свящ. *Василій Спиридоновъ.*

священ. *Николай Марковъ.*

священникъ *Георгій Плаксинъ.*

Правленія, священникъ *Николай Жегаловъ.*

Архіерейскія богослуженія.

Іюль. —1—пятница. Его Преосвященство совершилъ все-
нощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѳиста предъ чудотворнымъ
образомъ Божіей Матери-Одигитріи въ Богоматерской церкви.

—2—суббота. Его Преосвященство совершилъ божест.
литургію въ Богоматерской церкви; въ сослуженіи участво-
вали: каѳ. прот. І. Соколовъ, священ. А. Михайловскій, іе-
ром.: Сергій, Игнатій, свящ. І. Воронковъ, іером. Іона.

—3—воскресенье. Его Преосвященство совершилъ литур-
гію съ молебствіемъ о дарованіи побѣды рос. воинству въ
каѳ. соборѣ въ сослуженіи каѳ. прот. І. Соколова, ключ.—свящ.
С. Каверзнева, эконома архіер. дома—іером. Сергія и свящ.
М. Попова; въ концѣ литургіи Владыкою сказано слово.
Рукополож. во діак. бѣ церкви сел. Мстиславской Слободки
псалом. с. Вешекъ, Юхнов. у., Петръ Чернобуровъ.

—4—понедѣльникъ. Его Преосвященствомъ совершена
закладка храма въ честь св. муч. Трофима, Савватія и До-
римедонта (19 сент.), устроемаго Его Преосвященствомъ на
личные средства при загородномъ лѣтнемъ помѣщеніи въ
с. Дресаѣ, Смоленск. уѣзда.

—5—вторникъ. Преп. Сергія, Радон. чудотвор. Его Прео-
священство совершилъ божественную литургію въ Троиц-
комъ монастырѣ въ сослуженіи участвовали: каѳ. прот. І.
Соколовъ, намѣст. монаст. Игнатій и іеромонахи монастыря.

—8—пятница. Казанской иконы Божіей Матери. Его Прео-
священство совершилъ божеств. литургію въ каѳ. соборѣ,
въ сослуженіи: ключаря, свящ. С. Каверзнева—епарх. наблюд.—
свящ. С. Добромыслова, свящ. А. Санковскаго и экон. арх.
дома—іером. Сергія, рукоположены: во іерея бѣ церкви с.

Богородицваго, Вяз. у., діако́нъ села Власова, Юхнов. у., Константинъ Орловскій; во діакона къ церкви с. Буды, Дорогоб. у., псаломщ. с. Сверчкова, Смол. у., Григорій Докучаевъ.

—10—воскресенье. Его Преосвященство совершилъ божеств. литургію, съ молебствіемъ о дарованіи побѣды рус. воинству, въ каѳ. соборѣ; въ служеніи участвовали: влючарь, свящ. С. Каверзневъ, священники: С. Добромысловъ, А. Санковскій и К. Орловскій, въ концѣ литургіи произнесено слово прот. В. Бѣлавецевымъ.

—12—вторникъ. Его Преосвященство совершилъ акаѳистъ въ каѳ. соборѣ предъ чудотвор. образомъ Божіей Матери-Одигитріи, въ сослуженіи соборнаго причта.

—15—пятница. Св. равноапост. кн. Владиміра. Его Преосвященство совершилъ литургію съ молебствіемъ въ церк. с. Дресны, по случаю храмоваго праздника; въ сослуженіи участвовали: каѳ. прот. І. Соколовъ, прот. с. Дресны І. Сяльницкій, іеромонахъ Игнатій и эконо́мъ архіер. дома—іером. Сергій; рукополож. во діакона къ церкви с. Митьвова, Юхнов. у., псаломщ. с. Климова, Гжат. у., Петръ Звѣревъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ понедѣльникъ Свѣтлая Седмицы *).

„Кто много пишетъ, тотъ при этомъ непременно обнаружитъ свой образъ мыслей“, высказалъ некогда одинъ изъ замѣчательныхъ гуманистовъ XV вѣка. И дѣйствительно заявить о своемъ существованіи, способностяхъ, переживаемыхъ впечатлѣніяхъ представляется въ письмѣ наиболее удобнымъ и легкимъ. Письмо не требуетъ опредѣленнаго плана и подготовительной работы, мирится со всякимъ содержаніемъ, какое отображается въ умѣ пишущаго, ученость и юморъ, строго выдержанный стиль, иногда острота смѣняются въ письмѣ другъ друга, — субъективному элементу дается полный просторъ.

Естественно, что у людей впечатлительныхъ, богато одаренныхъ умомъ и способностью (далеко не всѣмъ дающеюся) излагать свои мысли на бумагѣ въ простой и вмѣстѣ изящной формѣ письма получаютъ особый интересъ и, утрачивая частный характеръ, вполне достойны стать общимъ достояніемъ, служить своею назидательностью и задушевностью на пользу многихъ.

Однимъ изъ таковыхъ писемъ по справедливости является посланіе въ Божѣ почившаго іерарха русской церкви Леонида, скончавшагося въ санѣ архіепископа Ярославскаго, долго и плодотворно трудившагося въ первопрестольной столицѣ—Москвѣ въ качествѣ ближайшаго сотрудника святителя Филарета. Письмо писано присному другу почившаго—епископу Полоцкому Саввѣ, также уже скончавшемуся въ санѣ

*) Произнесено Преосвященнѣйшимъ Петромъ, епископомъ Смоленскимъ и Дорогобужскимъ, въ Смоленскомъ Успенскомъ каѣ. соборѣ 18 апрѣля 1905 г.

архієпископа Тверскаго—ко дню Св. Пасхи въ ночь великаго пятка и полно впечатлѣніями, вынесенными чуткой душой святителя отъ представленій страданій и смерти Богочеловѣка, такъ чудно отображенныхъ въ дивномъ строѣ богослуженія страстной седмицы.

И для насъ, братіе и сестры о Господѣ, только что пережившихъ великіе и спасительные дни „Страстей Христовыхъ“ и удостоившихся поклониться и святому Воскресенію, не безъ назиданія будетъ ознакомиться, съ какими мыслями и чувствами переживали почти наши современники—добрые исповѣдники Христовы замѣчательные дни, въ кои совершилось нѣбогда Божественное домостроительство спасенія нашего.

Начиваю бесѣду съ вами, писалъ преосвященный авторъ, въ священную и страшную ночь великаго пятка. Не знаю причины, почему не могу уснуть. Между прочимъ можетъ быть и дѣйствіе полной луны, которая тихо и свѣтло катится по безоблачному небу; можетъ быть и притокъ электричества въ воздухъ, ибо послѣ всеобщей около девяти часовъ я видѣлъ сильный блескъ молніи. Сверкнуло и теперь въ половинѣ третьяго. Но и не очень сожалею о свѣ въ ночь безсонную для Ова духовнаго міра, какъ наименовалъ Господа Іисуса Христа почившій нашъ владыка (митрополитъ Филаретъ). То съ одной, то съ другой колокольни летятъ торжественные звуки. Православные пастыри и вѣрный народъ въ храмахъ духомъ слѣдуютъ за своимъ Спасителемъ отъ Сіонской горницы, празднично устланной пестрыми коврами, по винограднымъ садамъ, чрезъ глубокую долину Іосафатову съ ея сумрачнымъ потокомъ, въ густолиственный садъ Геосиманскій; оттуда опять на Сіонъ, на мраморостѣнный проавліонъ и авліонъ презрѣнныхъ преемниковъ брата Моисеева и, жаждая видѣти кончину, предупреждаютъ историческое время и, сущей тьмѣ, внимаютъ нечестивому опредѣленію архіерейскому: „повиненъ есть смерти“;

которое послѣдовало возсіявшу солнцу,—солнцу, которому должно было въ этотъ день, не дойдя до своего запада, померкнуть отъ часа шестаго до часа девятаго. Они не останавливаются: стража утренняя отпираетъ ворота Іерусалима; слѣдуютъ они за Іисусомъ въ дому Пилатову, съ аркою чрезъ улицу, что между вѣрностью и храмомъ; перебѣгаютъ въ дворецъ Ирода Антипы, возвращаются, слышать, какъ съ линоостротона этотъ коротко остриженный, бритый римлянинъ, въ бѣлой тогѣ съ алой обшивкой, то, умывая руки, говорить, что онъ не повиненъ въ крови праведника сего, то ставить его на одну доску съ Вараввою, то хочетъ пощадить его, какъ неопаснаго претендента на царскую власть, или страшится посягнуть на Лице Божественное, какъ могла языческая, суевѣрная голова понять Сына Божія, то, наконецъ, при крикахъ: „вѣси другъ Кесаревъ“, предаетъ его, да распнется. Христосъ изъязвленный, измученный, уже не въ препрядѣ, а въ одеждахъ своихъ; ибо слѣдуетъ исполниться писанію: „раздѣлиша ризы моя и о вѣматисѣ моей меташа жребій“. Шумная толпа народа, его сожженные въ совѣсти вожди около осужденнаго Іисуса подъ крестомъ; сотникъ Логгинъ на конѣ едва успѣваетъ наблюдать порядокъ въ тѣснотѣ узкихъ улицъ. Учениковъ не видно, кромѣ Іоанна, но „Пречистая грядетъ“ съ оружіемъ въ сердцѣ, которое за тридцать три года примѣтилъ Симеонъ, и съ нею жены, ученицы и дщери Іерусалима. Вотъ съ утреннихъ полевыхъ работъ идущій почтенный Симонъ Киринейскій неожиданно встрѣчается съ этимъ жалостнымъ шествіемъ, и неожиданное благое иго Креста Христова, первообраза всѣхъ крестовъ, возлегаетъ на рамо сего избранника провидѣнія. Вотъ уже и за городомъ: это тѣнистыя деревья сада благочестиваго магната іудейскаго Іосифа, а это противное возвышеніе—мѣсто позорнѣйшей казни. Стучать гвозди, крестъ

возносится, хулевія изрыгаются; слова благодатныя—со креста; послѣдняя царственная мглость друга мытарей и грѣшниковъ—разбойнику сораспятому, послѣдній взоръ любви и слово—матери и другу, и, наконецъ, „совершишася“; глава преклонена; „предаде духъ“. Земля потряслась; „воистину Божій сынъ бѣ сей“, проповѣдывалъ съ своего ратнаго коня, какъ съ вѣковой кафедры, языческій воинъ, будущій мученикъ Христовъ; народъ расходится, бѣя себя въ перси; злодѣи—священники и княжники торжествуютъ; „одинъ человекъ погибъ, а не весь народъ“; они, слѣдовательно, предусмотрительные избавители народа, и какъ хорошо, что при столькихъ хлопотахъ не осквернились, не вошли въ языческую преторію, могутъ съ спокойною совѣстью и радостнымъ сердцемъ ѣсть пасху.. Нѣтъ радованія нечестивыхъ, и совѣсть убійць не знаетъ мира. Пилать не столько грѣшенъ, но и тотъ въ смущеніи, въ досадѣ и на себя и еще болѣе на нихъ,—нечестивцевъ. „Не пиши на крестѣ: Царь Іудейскій“. Многого захотѣли: „еже писахъ, писахъ“. И что же? Можетъ быть его слабодушіе удовлетворилось на время; думалъ, что ошибка поправлена, сила римской власти показана, уважена, восстановлено и уваженіе къ закону и суду. Но да неостануть на крестахъ тѣлеса въ субботу. Исполнилось и послѣднее пророчество: „воззрять на нѣ, его же прободоша“. Тѣло намащено, погребено въ новоизсѣченной гробовой пещерѣ Іосифа. Мироносицы сидятъ дома, ждутъ ночи и разсвѣта единой отъ субботы.

Какъ замечтался я перомъ, списавъ листъ и ничего не сказавъ новаго. Давно кончилось пѣніе алекторовъ,—птицы этой вощи; скрылась луна, бѣлѣетъ утро, только звонъ колоколовъ не прекращается, напротивъ все гуще и гуще возносится въ тихомъ воздухѣ. Когда придетъ это письмо въ вамъ, впечатлѣнія будутъ иныя и у васъ и у меня. Дай Богъ, чтобы мирны, радостны были онѣ.

Святитель Леонидъ закончилъ свое письмо пожеланіемъ, которое отъ всего сердца обращаемъ и мы ко всѣмъ, здѣ собравшимся: въ лучахъ праздника, пролившихъ въ душу, да утонуть, поглощены да будутъ свѣтомъ всѣ мраки служебныхъ и другихъ непріятностей, невзгодъ *). Аминь.

Состояніе старообрядства и сектантства и дѣятельность православной миссіи въ Смоленской епархіи за 1904 годъ.

Высочайшій указъ 17 апрѣля 1905 года о вѣротерпимости подалъ поводъ лицамъ, плохо знакомымъ съ исторіей и сущностью старообрядства и русскаго сектантства, полагать, что теперь дѣло миссіи противъ того и другого церковнаго явленія падаетъ само собою, какъ ненужное и идущее яко бы въ разрѣзъ съ предоставленною старообрядцамъ и сектантамъ свободою совѣсти. Но это недоразумѣніе, встречаемое, къ сожалѣнію, не только среди свѣтскихъ лицъ, но даже и духовныхъ, конечно, тотчасъ же обнаруживаетъ всю свою несостоятельность, какъ только припомнимъ, что старообрядцы и сектанты суть заблудшіеся чада единой Матери всѣхъ—Православной Церкви, о которыхъ она скорбитъ не какъ о членахъ земного царства, не имѣвшихъ доселѣ тѣхъ или иныхъ гражданскихъ правъ и привилегій, а какъ о заблудшихъ овцахъ единого стада Христова, которыхъ Христосъ—Пастыреначальникъ заповѣдалъ своимъ преемникамъ, пастырямъ Церкви, искушать всюду и приводить къ этому стаду: „да будетъ едино стадо и единъ пастырь“, и что указъ 17 апрѣля—есть актъ гражданскій, а не церковный и говорить о правахъ старообрядцевъ и сектантовъ въ государствѣ, а отнюдь не признаетъ ихъ правоту церковную. Съ другой стороны, для знающихъ юридическое положеніе старообрядства, ясно и то, что указъ 17 апрѣля, строго го-

*) Хроника моей жизни. Автобіографическія записки высокопреосвященнѣйшаго Саввы, архіепа. Тверского и Кашинскаго. Т. IV, 1902 г., стр. 555 и слѣд.

вора, почти не измѣнилъ положеніе старообрядства, кромѣ развѣ открытія бѣглопоповщинскихъ храмовъ и дарованія въ некоторой свободѣ старообрядческому иночеству. Такимъ образомъ съ обнародованіемъ упомянутаго акта монаршей воли, пастырямъ Православной Церкви приходится отнюдь не слагать духовное оружіе, а наоборотъ еще болѣе, еще крѣпче вооружаться, ибо относительно стѣсненные ранѣе старообрядческіе и сектантскіе дѣятели теперь съ большою свободою и болѣе разнообразными средствами будутъ воздѣйствовать какъ на своихъ послѣдователей съ цѣлью укрѣпленія ихъ въ заблужденіяхъ, такъ и на православныхъ съ цѣлью совращенія ихъ съ пути истины, а пастыри Церкви Православной теперь наоборотъ будутъ имѣть меньшую поддержку въ своей миссіонерской дѣятельности отъ гражданской власти, чѣмъ было раньше, хотя этой поддержкой пользоваться опытные миссіонеры давно уже избѣгали. А если такъ, если борьба съ старообрядчествомъ и съ сектантствомъ остается и теперь прямою и важною обязанностью православныхъ пастырей, то надлежащее знакомство съ наличнымъ составомъ и средствами духовныхъ враговъ должно считать и теперь дѣломъ первостепенной важности.

Предлагаемый отчетъ имѣетъ своимъ назначеніемъ сильное удовлетвореніе означенной потребности. Но предлагая его вниманію читателей и въ особенности вниманію пастырей Смоленской епархіи нельзя не высказать, съ одной стороны, сожалѣніе, что источниками для него послужили очень скудные данныя по этому вопросу—показанія оо. настоятелей зараженныхъ старообрядствомъ приходовъ, написанныя въ большинствѣ случаевъ казенно и шаблонно, а съ другой стороны—искреннее пожеланіе, чтобы впредь отчеты приходскихъ священниковъ и оо. уѣздныхъ миссіонеровъ отличались болѣе строгой статистивой и полнотою свѣдѣній. Тѣмъ

болѣе, что теперь, — послѣ указа 17 апрѣля, — старообрядцамъ и сектантамъ уже нѣтъ нужды укрывать свои учрежденія и средства. Не будемъ также страшиться и удивляться если отчеты текущаго года (будущаго отчетнаго) значительно увеличатъ количество старообрядцевъ и сектантовъ въ Смоленской епархіи, такъ какъ нѣкоторые, а можетъ быть и многіе, выдававшіе себя доселѣ за православныхъ, въ дѣйствительности, съ полученіемъ свободы совѣсти, окажутся сектантами или старообрядцами *), и это, конечно, отнюдь не можетъ быть поставлено въ вину приходскимъ пастырямъ и миссіонерамъ.

На попрещъ борьбы съ именуемымъ старообрядствомъ и сектантами въ Смоленской епархіи въ 1904 г. трудились, прежде всего, четыре уѣздныхъ миссіонера. Уѣздными миссіонерами по дѣламъ старообрядства по прежнему состояли слѣдующія лица: 1) въ Бѣльскомъ у. свящ. с. Верховья на Общѣ Константинъ Соколовъ; 2) въ Гжатскомъ у. свящ. г. Гжатска Николай Клитинъ; 3) въ Сычевскомъ у. свящ. с. Баскакова Іоаннъ Дьяконовъ, и 4) въ Юхновскомъ у. свящ. с. Бутурлина Михаилъ Медвѣдковъ. Затѣмъ, кромѣ уѣздныхъ миссіонеровъ, въ борьбѣ съ старообрядствомъ принимали участіе и тѣ приходскіе священники, въ приходахъ которыхъ имѣлись лица, зараженные старообрядствомъ. И наконецъ, въ дѣлахъ болѣе успѣшной борьбы съ старообрядствомъ въ Сычевскомъ у. существуетъ противостарообрядческій миссіо-

*) Кстати, примирясь съ выработаннымъ живнью и утвержденнымъ послѣднимъ указомъ наименованіемъ раскольниковъ «старообрядцами», пусть оо. миссіонеры и пастыри не забудутъ при всякомъ подходящемъ случаѣ выяснить своимъ пасомымъ, что наименованіе «старообрядцы» дано раскольникамъ только въ отличіе ихъ по имени отъ православныхъ, что такъ вошло только въ привычку называть ихъ, а не потому, что они содержатъ сравнительно древніе обряды а православные—новые. Что, наоборотъ, у православныхъ гораздо больше, если не всѣ, обрядовъ древнѣйшихъ, чѣмъ у именуемыхъ старообрядцевъ.

верскій кружокъ лицъ, поставившихъ себѣ прямою цѣлюю всѣми мѣрами содѣйствовать ослабленію старообрядства. Кружокъ этотъ существуетъ съ 1884 г. и насчитываетъ въ настоящее время въ своемъ составѣ 71 члена.

Количество учрежденныхъ епархіальною властью уѣздныхъ миссій стоитъ въ возможномъ соотвѣтствіи съ нуждами въ нихъ епархіи, такъ какъ старообрядство въ Смоленской епархіи имѣется только въ четырехъ уѣздахъ (изъ 12): Бѣльскомъ, Гжатскомъ, Сычевскомъ и Юхновскомъ.

Болѣе другихъ населеннымъ старообрядцами уѣздомъ является Сычевскій: въ немъ всѣхъ старообрядцевъ къ 1905 году, по отчету уѣзднаго миссіонера, значится 10428 чел. обоого пола (5149 муж.+5279 жен.), на 117 болѣе противъ прошлаго года; второе мѣсто занимаетъ уѣздъ Гжатскій съ 8634 раскольниками обоого пола (3979 муж.+4655 жен.), на 14 менѣе противъ прошлаго года; затѣмъ слѣдуютъ уѣзды: Бѣльскій, въ которомъ старообрядцевъ 1815 чел. обоого пола (897 муж.+918 жен.), на 29 менѣе противъ прошлаго года, и Юхновскій, вмѣющій старообрядцевъ 497 чел. (179 муж.+318 жен.), болѣе противъ прошлаго года на 7 чел. Всего старообрядцевъ по четыремъ уѣздамъ въ Смоленской епархіи насчитывается къ 1905 году по отчетамъ уѣздныхъ миссіонеровъ 21374 чел. обоого пола (10204 муж.+11170 жен.), на 80 болѣе прошлаго года. Въ Сычевскомъ уѣздѣ старообрядствомъ заражено 16 приходоѡвъ, въ Гжатскомъ 31 приходъ, въ Бѣльскомъ старообрядцы живутъ въ 12 приходоухъ и въ Юхновскомъ встрѣчаются въ 16 приходоухъ.

Не лишне привести болѣе подробныя статистическія свѣдѣнія о числѣ старообрядцевъ Смоленской епархіи, остающихся къ 1905 г., по уѣздамъ, селамъ и толкамъ:

Приходы, въ коихъ имѣют- ся старообрядцы.	Пріемлющіе австрійскую бѣлорини. іерархію.		Бѣглопо- повцы.		Безпо- повцы.		Всѣхъ ста- рообрядц..	
	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.
<i>Сычевскій уѣздъ:</i>								
Въ приходахъ г. Сычевокъ.	427	373	119	96	—	—	546	469
Въ приходахъ сель:								
Архангельскаго	—	—	422	424	—	—	422	424
Покровскаго	153	158	60	56	145	150	358	364
Короваева-Подгородняго	119	144	—	—	48	58	167	202
Бехтѣва	1452	1417	45	53	130	106	1627	1576
Борисо-Глѣбскаго	—	—	232	259	—	—	232	259
Милюкова	—	—	312	364	3	1	315	365
Богоявленскаго	—	—	61	81	—	—	61	81
Рождественскаго (по Сыч.	85	92	—	—	—	—	85	92
Дѣлѣрова (уѣзду.	96	106	—	—	—	—	96	106
Пискава	722	725	142	182	100	122	964	1029
Ильинскаго-Ярыгина	—	—	58	69	—	—	58	69
Баскакова	86	98	64	80	15	5	165	173
Тесова	—	—	20	33	—	—	20	33
Спасскаго	—	—	25	21	—	—	25	21
Безобразова	—	—	8	16	—	—	8	10

Итого 16 . 3140 3013 1568 1734 441 442 5149 5279

10428

<i>Гжатскій уѣздъ:</i>								
Въ приходахъ г. Гжатска	69	72	20	14	—	—	89	86
Въ приходахъ сель:								
Пречистенскаго	175	165	87	107	5	1	247	273
Куршева	—	—	69	88	1	1	70	89
Злагоустаго	—	—	678	769	3	4	681	773
Субботниковъ	14	16	52	69	—	—	66	85
Гульева	327	362	114	119	—	—	441	481
Самуйлова	9	11	4	6	—	—	14	17
Саввина	5	9	24	35	—	—	29	44
Спасскаго	37	46	55	50	—	—	92	9
Вельмежа	—	1	—	—	2	10	2	11
Столбова	104	126	—	—	—	—	104	126
Воробьева	—	—	—	—	4	5	4	5
Будаева	39	43	—	—	—	—	39	43
Петропавлова	1	2	—	—	3	1	2	5
Рявскаго	7	7	—	—	—	—	7	7
Глинковъ	4	5	—	—	—	—	4	5
Дровинна	24	25	—	—	—	—	24	25
Мокраго	8	4	—	—	—	—	8	4

	Австрійцы.		Бѣглоп.		Безпоповцы.		Всѣхъ	
	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.
Ново-Рождествена	68	100	—	—	—	—	68	100
Семеновскаго	529	625	—	—	—	—	529	625
Дора	21	31	—	—	—	—	21	31
Курьянова	226	278	—	—	—	—	226	278
Чали	342	403	—	—	—	—	342	403
Климова	246	305	48	56	—	—	294	361
Вырубова	155	163	—	—	22	39	177	202
Рождествена	74	77	—	—	—	—	74	77
Сосниль	21	22	—	—	36	40	57	62
Воюнцова	78	111	—	—	—	—	78	111
Николаевскаго	2	1	—	—	—	—	2	1
Брызгалова	3	3	167	203	21	26	191	232
Потапова	2	2	—	—	—	—	2	2
Итого 31	2567	3010	1318	1519	95	126	3978	4655
							8634	

Бѣльскій уездъ:

Въ приходахъ сель:

Васильевскаго	—	—	—	—	13	14	13	14
Юткина	6	1	—	—	—	—	6	1
Рождественскаго	24	26	52	57	1	1	77	84
Верховья на Обшѣ	484	485	—	—	—	—	484	485
Дунаева	52	52	—	—	—	—	52	52
Монина	11	19	—	—	5	5	16	24
Ивановскаго	47	46	—	—	—	—	47	46
Глухова	8	10	—	—	—	—	8	10
Костриць	9	9	—	—	—	—	9	9
Городокъ	95	96	—	—	—	—	95	96
Диброва	58	67	—	—	20	19	78	86
Софьяна	5	5	—	—	7	6	12	11
Итого 12	789	816	52	57	46	45	897	918
							1815	

Юхновскій уездъ:

Въ г. Юхновѣ	5	3	—	—	1	—	5	3
Въ приходахъ сель:								
Бутурлина	1	—	—	—	—	1	1	1
Воскресенска	—	—	—	—	—	1	—	1
Дмитровца	9	19	—	—	12	18	21	37
Ивольска	—	—	—	—	7	16	7	16
Климова	—	—	—	—	2	17	2	17
Мочалова	36	46	—	—	13	20	49	66
Мощнымъ	34	51	—	—	—	—	34	51

	Австрійцы.		Бѣглопоп.		Безпоповцы.		Всѣхъ.	
	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.
Ново-Успенска	—	—	—	—	—	4	—	4
Опокова	—	—	—	—	31	43	31	43
Ольховъ	—	—	—	—	11	41	11	41
Побитаго	—	—	—	—	2	10	2	10
Подсосоногъ	—	1	—	—	—	—	—	1
Рубихина	—	—	—	—	3	15	3	15
Руносова	9	11	—	—	—	—	9	11
Федоткова	1	1	—	—	—	—	1	1
Итого 16	95	132	—	—	82	186	179	318

497

Число старообрядцевъ увеличивается главнымъ образомъ путемъ естественнаго народненія въ старообрядствѣ. Правда, увеличивается число старообрядцевъ и на счетъ православныхъ: бывають случаи совращенія въ старообрядство, но такіе случаи годъ отъ году становятся все рѣже и рѣже и происходятъ они не подъ вліяніемъ убѣжденій въ правотѣ старообрядства, а чаще всего вслѣдствіе брачныхъ узъ православныхъ съ старообрядцами или наоборотъ. Въ отчетномъ году совратилось въ старообрядство всего 2 человека, оба въ Гжатскомъ уѣздѣ: въ приходѣ села Пречистенскаго одна женщина и въ приходѣ села Чали одна женщина.

По своимъ религіознымъ убѣжденіямъ мѣстные старообрядцы раздѣляются: на австрійцевъ-окружниковъ и противоокружниковъ, бѣглопоповцевъ и безпоповцевъ. Первое по численности мѣсто принадлежитъ приемлющимъ австрійскую бѣлокриницкую іерархію, ихъ по всемъ уѣздамъ насчитывается 13563 чел. (6591 м.+6971 ж.), за австрійцами по численности слѣдуютъ бѣглопоповцы въ количествѣ 6248 чел. (2933 м.+3310 ж.) и послѣднее мѣсто занимаютъ безпоповцы, ихъ всего 1463 чел. (664 м.+799 ж.).

Въ соотвѣтствіи съ своею численностью толкъ приемлющихъ бѣлокриницкую іерархію является въ Смоленской епархіи и болѣе другихъ организованнымъ и сильнымъ, въ Смо-

ленской губерніи у этого толка старообрядцевъ есть даже свой архіерей. Таковымъ въ Смоленской губерніи состоитъ Іона, именующій себя епископомъ Смоленскимъ и Калужскимъ (въ мірѣ крестьянинъ Иванъ Александровъ, мѣсто-жительство котораго Малая Холмна, Воронцовской волости, Гжатскаго уѣзда); число наставниковъ-поповъ австрійскаго поставленія все увеличивается. Въ Сычевскомъ уѣздѣ австрійскій толкъ имѣетъ девять лжепоповъ, въ Гжатскомъ— пять и въ Бѣльскомъ—два, въ домахъ ихъ имѣются модельни съ престолами и жертвенниками. Модельни, по давности ихъ существованія, стали уже въ народѣ именоваться „церквами“, а поны— „священниками“ и „батюшками“. И сами попы, сознавая себя вполне священниками, по виѣшнему виду стараются ничѣмъ не отличаться отъ православныхъ священниковъ: они отпускаютъ длинные волосы, одѣваются въ рясы и подрясники и проч.

Въ 1904 году понами у старообрядцевъ Сычевскаго уѣзда состояли слѣдующія лица: 1) Павелъ Логгиновъ въ деревнѣ Выдровкѣ, 2) Аника Терентьевъ въ д. Лосевѣ, 3) Иванъ Ивановъ въ д. Шанихѣ, 4) Иларіонъ Васильевъ въ дер. Будаевѣ, 5) Іосифъ Алексѣевъ въ дер. Малой Липкѣ, 6) Корнилій Іудинъ въ дер. Ячкинѣ, 7) Савва Григорьевъ въ д. Торопчинѣ, 8) Павелъ Ѳоминъ и 9) Иванъ Алексѣевъ; всѣ они крестьяне малограмотные, невѣжественные и часто подверженные пьянству. У старообрядцевъ Гжатскаго уѣзда: 1) Димитрій Мартиніановъ Смирновъ, по ремеслу столяръ, живущій въ д. Косолаповѣ, Семеновской вол., 2) Иванъ Григорьевъ, по ремеслу кузнецъ, живетъ въ д. Слободѣ, Климовской вол., 3) Григорій Максимовъ—живетъ близъ дер. Полушина, на собственной купчей землѣ, 4) мѣщанинъ Арсеній Алексѣевъ Виноградовъ, хорошій иконописецъ,—въ д. Курьяновѣ, Чальско-Дорской вол. и 5) крестьянинъ Алексѣй

Михайловъ Ястребовъ, въ дер. Вишенкахъ, Субботниковской вол. У старообрядцевъ Бѣльскаго уѣзда: 1) крестьян. Петръ Александровъ въ д. Иванченковѣ, Дунаевской вол., именующій себя отцомъ Петромъ и 2) крестьянинъ Московской губ., именующій себя „отцомъ Тимошеемъ“, въ дер. Рыдиловкѣ, той же Дунаевской вол. Для старообрядцевъ австрійскаго толка Юхновскаго уѣзда требы отправлялъ лжепопъ Андрей, проживающій въ дер. Готовѣ, Мосальскаго у., Калужской губ. Кромѣ бѣлаго духовенства, у старообрядцевъ австрійскаго толка есть и черное духовенство—священноиноки, іеродіаконы и инокини. Нѣкоторые изъ нихъ поименованы въ прошлогоднемъ отчетѣ. Въ нынѣшнемъ году было еще нѣсколько случаевъ постриженія женщинъ въ Гжатскомъ у., но сколько именно—содержалось пока въ тайнѣ. Ожидающіе постриженія и выдерживающіе сорокодневный затворъ проживаютъ преимущественно въ домѣ лжепопа Арсенія Вивоградова или въ домѣ вдовы Евдокіи Гавриловой, на усадьбѣ которой находится молельня. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ епархіи можно подозрѣвать существованіе старообрядческихъ скитовъ.

Молельни старообрядцевъ австрійскаго толка устраивались до сего года по большей части не въ отдѣльно стоящихъ строеніяхъ, а подъ одной крышей съ жилыми избами, только въ особыхъ чрезъ сѣни помѣщеніяхъ и смотря по средствамъ старообрядцевъ, въ деревянныхъ или каменныхъ. Такого рода молельни и до нынѣшняго года закономъ не преслѣдовались, конечно, если, стоя въ связи съ жилой постройкой, онѣ считались и частною собственностью. Внутренній видъ молельныхъ почти ничѣмъ не отличается отъ православныхъ церквей (домовыхъ), большая комната раздѣлена на двѣ неравныя части (помѣщеніе для молящихся и алтарь) иконостасомъ, большую частію матерчатымъ, увѣшена иконами, предъ которыми висятъ лампы или стоятъ паника-

дила... Алтарь еще болѣе напоминаетъ алтарь православный: здѣсь на лицо всѣ обычныя принадлежности: престолъ съ евангеліемъ, крестами и проч., жертвенникъ съ священными сосудами, ризница со всѣми церковными облаченіями и пр. Нѣкоторыя молебни отличаются даже благолѣпіемъ и богатствомъ: иконы блещутъ дорогими окладами, священные сосуды сдѣланы изъ золота и серебра и т. д. Напримѣръ, для Холминской моленной лѣтомъ запрошлаго года пріобрѣтень позолоченный иконостасъ за 1500 руб. и люстра за 700 р. Иконостасъ для моленной въ Малой Липѣ, Сычевскаго у., устроенъ за 1300 р. Очевидно, и старообрядческое религіозное чувство, какъ и у православныхъ, выражается прежде всего и болшею частію въ пожертвованіяхъ на храмъ Божій. Всѣхъ моленныхъ извѣстно: въ Сычевскомъ уѣздѣ девять, въ Гжатскомъ—шесть, въ Бѣльскомъ—двѣ и въ Юхновскомъ—одна въ дер. Абрамовѣ, въ приходѣ с. Дмитровца. Въ молебнѣ дер. Холмины совершаетъ въ праздники и въ воскресные дни торжественныя богослуженія и посвящаетъ въ попы и діаконы многихъ старообрядцевъ, пріѣзжающихъ даже изъ Калужской губерніи, самъ старшій наставникъ Іона. Для пополненія своей архіерейской казны онъ не отказывается служить и заупокойныя будничныя обѣдни, за которыя беретъ съ крестьянъ по 8 и болѣе рублей, а самую обѣдню наименовалъ „большою обѣднею“. Ввелъ онъ будто бы и „архіерейскую исповѣдь“, таксированную золотымъ. Главною заботою лжеепископа Іоны и его поповъ нужно считать ихъ стремленіе объединить старообрядцевъ другихъ сектъ съ своею австрійскою.

Имѣютъ Смоленскіе старообрядцы и свои (отдѣльныя) кладбища, на которыхъ погребаютъ своихъ собратьевъ болшею частію безъ всякаго донесенія полиціи и безъ вѣдома приходскаго православнаго священника.

Отъ того или иного устройства религіозной жизни старо-

обрядческихъ обществъ много зависитъ и внутреннее состояніе ихъ: ихъ взгляды и убѣжденія, привычки, нравственное и умственное состояніе.

Замѣчается поэтому, что въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ имѣются старообрядческіе наставники, а также молельни, старообрядство очень крѣпко. Руководители старообрядства зорко слѣдятъ за состояніемъ своихъ пасомыхъ и всѣми силами стараются поддержать въ нихъ приверженность къ старообрядству и отвращеніе отъ православія. И, дѣйствительно, старообрядцы въ такихъ мѣстахъ грубо упорны въ своихъ заблужденіяхъ и крѣпко держатся своихъ обрядовъ и привычекъ, хотя большинство ихъ не можетъ не только доказать древности и превосходства своихъ обрядовъ предъ обрядами православной церкви, но и что либо сказать въ ихъ защиту при обличеніяхъ со стороны православныхъ. На собесѣдованія со. миссіонеровъ, или приходскихъ священниковъ старообрядцы такихъ мѣстъ являются большею частію неохотно и въ ограниченномъ количествѣ, при этомъ большею частію отмалчиваются и свое молчаніе оправдываютъ тѣмъ, что они народъ темный, неученый, ничего не знаютъ и потому доказывать справедливость своихъ убѣжденій не могутъ. По большей части это, дѣйствительно, происходитъ отъ темноты и невѣжества ихъ, но бываетъ и такъ, что отмалчиваются они потому только, чтобы не входить въ какіе бы то ни было религіозные разговоры съ православными, такъ какъ считаютъ это небезопаснымъ: вѣдь ложь не можетъ противостоять истинѣ, и главное, потому, что имѣютъ строгое запрещеніе на этотъ счетъ отъ своихъ мнимыхъ архіереевъ и вожаковъ.

Упорство и закоренѣлость въ старообрядческихъ воззрѣніяхъ и даже фанатизмъ среди старообрядцевъ замѣчаются болѣе всего въ женщинахъ и старикахъ, которые уже сжились

съ старообрядствомъ до того, что оно стало для нихъ плотью и кровью. Женщины и старики являются въ старообрядствѣ такими основаніями, на которыхъ старообрядство держалось всегда; они иногда могутъ поспорить въ своемъ вліяніи на массу старообрядцевъ даже съ вожаками старообрядства—начетчиками. Православное духовенство посильными мѣрами старается объ ослабленіи старообрядческаго фанатизма, но особенныхъ результатовъ этой дѣятельности въ большинствѣ мѣстъ мало замѣтно. Старообрядцы крѣпко держатся своихъ традицій и завѣтовъ старины, и бесѣды православныхъ священниковъ въ такихъ мѣстахъ не оказываютъ видимаго благотворнаго дѣйствія. Неудивительно, что и отношенія старообрядцевъ къ православнымъ въ мѣстахъ, гдѣ старообрядство крѣпко, бываютъ большею частію подозрительными, или же прямо враждебными.

Совсѣмъ другое явленіе замѣчается въ другихъ мѣстахъ, гдѣ старообрядцы не имѣютъ своихъ поповъ и наставниковъ и не представляютъ изъ себя крѣпко сплоченной и большой общины. Здѣсь не замѣчается ни упорства и фанатизма въ старообрядческихъ убѣжденіяхъ, ни грубаго и непріязненнаго отношенія къ православнымъ (мірянамъ и даже священникамъ). Старообрядцы охотнѣе ходятъ на собесѣдованія съ православными, спокойнѣе выслушиваютъ бесѣды и раскрытіе своихъ заблужденій, участвуютъ иногда вмѣстѣ съ православными въ общественныхъ богомоленіяхъ, наприм., на общихъ молебнахъ въ деревняхъ и даже въ платѣжъ денегъ православному духовенству за такія службы; ходятъ иногда въ православные храмы слушать богослуженія, обращаются къ православнымъ священникамъ за требоисправленіями, принимаютъ священниковъ съ молебнами и иконами и въ своихъ домахъ, обнаруживаютъ иногда глубокое и искреннее уваженіе и довѣріе къ православному духовенству.

Умственное состояніе старообрядцевъ-австрійцевъ Смоленской епархіи довольно жалкое. Въ австрійщинѣ царятъ темнота и невѣжество. Школъ у австрійцевъ, кажется, вовсе нѣтъ, поэтому грамотныхъ старообрядцевъ не особенно много, а начетчиковъ и совсѣмъ мало. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ австрійцы отдають своихъ дѣтей „въ книжное наученіе“ уставщикамъ и грамотѣямъ, и послѣдніе дають ихъ дѣтямъ знаніе церковно-славянской грамоты, да и то неважное, только въ послѣднее время они начали отдавать своихъ дѣтей въ церк.-прих. школы.

О жизни старообрядцевъ—частной и общественной, на основаніи миссіонерскихъ отчетовъ, сказать можно очень немного.

Въ матеріальномъ отношеніи австрійцы живутъ въ общемъ съ достаткомъ. Обществу среди простого народа пороку—пьянству также нерѣдко подвержены. Въ жизни своей они не всегда миролюбивы, но къ старшимъ и лицамъ съ положеніемъ почтительны и послушны.

Отношенія къ старообрядцамъ гражданской власти и до послѣдняго указа о вѣротерпимости можно назвать весьма снисходительными, такъ что въ гражданскомъ отношеніи старообрядцы, можно сказать, благоденствовали. Безнаказанными большею частію оставались старообрядцы даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда уличаются въ соvrращеніи ими въ старообрядство православныхъ лицъ и въ публичномъ оказательствѣ старообрядства.

Второй старообрядческой толкѣ въ Смоленской епархіи—бѣглопоповщанскій и въ количественномъ отношеніи и въ отношеніи организаціи стоитъ значительно ниже австрійскаго, хотя со стороны крѣпости въ убѣжденіяхъ и фанатизма нисколько не уступаетъ послѣднему.

Бѣглопоповцы „окормляются“ бѣглыми попами, но бѣглые попы у нихъ доселѣ были пока рѣдкостью, иногда только великимъ постомъ и то далеко не каждый годъ наѣзжаютъ они изъ Москвы и др. мѣсть въ Смоленскую губ. Чаше другихъ бываютъ бѣгствующие іереи Петръ и Максимъ, но фамиліи ихъ неизвѣстны. Заправляютъ же бѣглопоповцами больше попечители, уставщики и отчасти черничья. Попечители — это выдающіеся своимъ богатствомъ старообрядцы, ссужающіе деньгами и своихъ послѣдователей и православныхъ и въ общинахъ бѣглопоповщинскихъ считающіеся „хозяевами“. Богатство — вообще сила, а въ старообрядствѣ, въ частности бѣглопоповщинскомъ, преимущественно. Отъ богатства и обладателей его въ полной зависимости находятся и самыя бѣглые попы. Располагая большими матеріальными средствами и поэтому считаясь видными и важными, богачи, можно сказать, всецѣло держатъ въ своихъ рукахъ старообрядство и старообрядцевъ. Захочетъ богачъ, — попечитель цѣлаго бѣглопоповщинскаго общества, отыскать и привезти бѣглаго попа, чтобы удовлетворить религіозныя нужды единовѣрцевъ, бѣглопоповцы могутъ покрестить дѣтей, повѣнчаться и проч.; не захочетъ онъ, бѣднягамъ приходится жить безъ священниковъ, безъ таинствъ и требоисправленій. При этомъ богачи играютъ роль, такъ сказать, религіозныхъ откупщиковъ въ бѣглопоповщинѣ. Они отыскиваютъ, „покупаютъ“ и привозятъ поповъ въ свои общества, отволяютъ имъ помѣщенія, по большей части, въ своемъ же домѣ, ставятъ своимъ единовѣрцамъ свѣчи, ладонъ, церковныя книги и проч. Когда пріобрѣтутъ попа, то собираютъ съ каждаго домохозяина положенное количество денегъ. Они же принимаютъ и плату за требоисправленіе отъ каждаго, обращающагося къ попу съ своими религіозными нуждами, а попу даютъ вознагражденіе за труды послѣ исполненія имъ всѣмъ

службныхъ обязанностей. Въ своихъ домахъ большею частію устраиваютъ они и общія богомоленія, позволяя народу посѣщать ихъ, и за это бѣглопоповцы тоже „благодарятъ“ ихъ, какъ слѣдуетъ. Словомъ, все и всё въ бѣглопоповщинѣ въ рукахъ у богачей—попечителей. Изъ попечителей въ сѣверной части Гжатскаго уѣзда извѣстенъ крестьянинъ земле-владѣлецъ Василій Осиповъ Костылевъ; въ Сычевскомъ—Бадевинъ, Истоминонъ и Мамонть Дементьевъ.

За неизмѣнимъ постоянныхъ поповъ, церковныя богослуженія: обѣдницы, утрени, вечерни и проч., а также нѣкоторыя таинства и требы совершаются у бѣглопоповцевъ старцами-уставщиками. Изъ такихъ требоисправителей въ Гжатскомъ уѣздѣ извѣстеть у Златоустовскихъ бѣглопоповцевъ крестьянинъ деревни Шемелинокъ Евфимъ Ивановъ; въ Сычевскомъ уѣздѣ: въ дер. Пураслевѣ Мамонть Дементьевъ, въ д. Степаникахъ Никѣфоръ Мануиловъ и въ д. Бранной Прохоръ Павловъ. Кромѣ уставщиковъ, въ отправленіи церковныхъ службъ всегда принимаютъ участіе „чернички“ или „богомолки“—самыя усердныя приверженницы бѣглопоповства и самыя рьяныя пропагандистки его. Иногда чернички пользуются даже большимъ почтеніемъ, чѣмъ уставщики.

Внутреннее и внѣшнее состояніе бѣглопоповщинской секты въ общемъ таково же, каково и въ австрійской, и зиждется на тѣхъ же основаніяхъ.

Въ нравственномъ и умственномъ отношеніяхъ бѣглопоповцы стоятъ нисколько не выше австрійцевъ, даже, пожалуй, ниже ихъ. Воспитанія религіознаго и нравственнаго бѣглопоповцамъ, при неизмѣннѣ постоянныхъ поповъ-наставниковъ, получить не отъ кого, тѣмъ болѣе, что постоянные ихъ руководители—богачи—попечители заботятся, какъ мы видѣли, не о томъ. Поэтому и у бѣглопоповцевъ царятъ та же тьма, что и у австрійцевъ, и даже еще болѣе. Школь у

нихъ также нѣтъ; развѣ изрѣдка у какой либо чернички соберутся на зиму дѣтишки и поучатся немного грамотѣ, конечно, церковно-славянской. При этомъ эти руководительницы дѣтей заботятся не столько о томъ, чтобы дать дѣтямъ хотя бы хорошее знаніе грамоты, сколько о томъ, чтобы воспитать ихъ въ духѣ своей секты и поселить вражду къ православной церкви и предубѣжденіе противъ православныхъ священниковъ. Жизнь бѣглоповцевъ не отличается высотой и въ нравственномъ отношеніи. Молодежь отличается неустойчивостью и распущенностью.

Третій старообрядческій толкъ въ Смоленской епархіи—безпоповцы; въ частности, есть Ѳедосѣевцы, нѣтовцы и, вѣроятно, и другіе толки, къ сожалѣнію въ миссіонерскихъ отчетахъ о безпоповщинѣ имѣются весьма скудныя свѣдѣнія.

Смоленскіе бракоборные Ѳедосѣевцы ничѣмъ въ возрѣніяхъ своихъ не отличаются отъ Ѳедосѣевцевъ-бракоборовъ вообще. Названіе бракоборовъ Ѳедосѣевцамъ присвоено потому, что они отрицаютъ возможность въ настоящее „антихристово“ время заключенія законнаго брака и проповѣдуютъ безбрачіе. Но такъ какъ мужчинѣ и женщинѣ при взаимныхъ житейскихъ отношеніяхъ трудно уберечься отъ соблазна, то Ѳедосѣевцы держатъ у себя въ домѣ женщинѣ, подъ названіемъ „стряпухъ“ и „канунницъ“. Тѣ матери и отцы, которые вскармливаютъ и воспитываютъ своихъ дѣтей, наставниками Ѳедосѣевскими („отцами“) отлучаются отъ молебни и подвергаются эпитиміямъ.

У безпоповцевъ есть свои „отцы“ и наставники, которые отправляютъ церковныя службы, нѣкоторыя таинства и требы; есть и молебни. Извѣстны молебни: въ д. Крутой Вырубовскаго прихода, Гжатск. у., въ д. Абрамовѣ, прихода с.

Дмитровца, Юхновск. у., въ домѣ крестьянина Павла Иванова, въ д. Устиновѣ, прихода с. Опокова, въ домѣ крестьянина Ивана Филиппова, въ д. Ѳедюковѣ, прихода с. Побитаго, въ кр-ки Матрены Максимовой, въ д. Пречистой, прихода с. Ольхова, т. у., въ домѣ крест. Василія Иванова, въ д. Большой Липѣ, Сычевскаго у., и друг. Главными дѣятелями въ средѣ Крутовскихъ Ѳедосѣевцевъ считаются: изъ сосѣдней дер. Каменки крестьянинъ Нестеръ Яковлевъ и Крутовскій крест. Тарасъ Иларіоновъ. Первый исполняетъ обязанности „отца“ не только въ Крутовской общественной молельнѣ, но и въ Липецкой, Сыч. у.; второй—иконописецъ, имѣющій тѣсныя связи съ Московскимъ Преображенскимъ владбищемъ, гдѣ проживаетъ иногда подолгу, обучаясь иконописанію и наставничеству. У Сычевскихъ безпоповцевъ вмѣсто умершаго въ отчетномъ году начетчика Петра Алебѣева таковымъ состоитъ крест. деревни Колбони Ефремъ Климовъ, а наставникомъ вышеупомянутый старикъ Нестеръ Яковлевъ.

У нѣтовцевъ Гжатскаго уѣзда наставникомъ состоитъ крест. дер. Михалева, Межетчинской вол., Медынскаго у., Калужской губ., Егоръ Петровъ. Онъ приобщаетъ своихъ послѣдователей въ великій четвертокъ брешками, разведенными въ водѣ, собранной во время весенняго половодья изъ трехъ сливающихся вмѣстѣ ручьевъ.

Приверженность къ старообрядству безпоповцы имѣютъ сильную, при этомъ особенно стараются проявить свою жизнендѣятельность въ пропагандѣ своего лжеученія. Въ отношеніяхъ къ православнымъ безпоповцы отличаются грубостью и непривѣтливостью. Въ домѣ безпоповца не услышишь ни привѣтствія и ласковаго слова, не получишь на вопросъ удовлетворительнаго и прямого отвѣта. Отчужденность и замкнутость сказывается во всемъ: они не пьютъ, не ѣдятъ, не сообщаются не только съ православными, но и съ старо-

обрядцами других толковъ. Желаніе обособиться замѣчается и въ дѣтяхъ: дѣти безпоповцы въ школѣ не пьютъ воду изъ одной кружки съ православными, даже изъ одного ушата. Трудно вѣрится въ это, но объ этомъ ясно говорятъ факты.

Таково въ общихъ чертахъ внутреннее состояніе старообрядства Смоленской епархіи. Чуждаясь православной церкви, старообрядство не смотря на слабость и неудовлетворительность внутреннихъ основаній въ себѣ, продолжаетъ однако по привычкѣ существовать и жить особо и вдали отъ церкви православной и, повидимому, не замѣчаетъ ни ложности, ни гибельности своего положенія; напротивъ, поддерживаемое своими вожаками, дѣйствующими почти всегда своекорыстно, и само убѣждено и другихъ (православныхъ) убѣждаетъ въ своей мнимой правотѣ. Лишь въ лицѣ немногихъ и лучшихъ своихъ членовъ оно задумывается о ложномъ своемъ состояніи, ищетъ выхода изъ него и при свѣтѣ совѣсти и разсудба съ одной стороны, и подѣ вліяніемъ православныхъ, съ другой,—находитъ себѣ истинное пристанище въ православной церкви.

Сектантство въ Смоленской епархіи встрѣчается единичными случаями и не имѣетъ никакой организаціи, будучи явленіемъ заноснымъ и случайнымъ. Въ Гжатскомъ уѣздѣ насчитывается всѣхъ сектантовъ 27 человекъ, изъ нихъ въ приходахъ Семеновскомъ и Дровнинскомъ 15 духоборовъ, (7 муж. и 8 жен.), 6 штундистовъ (4 муж. и 2 жен.), двое пашковцевъ (обѣ женщины — Евдокія и Анна Филипповы,—заразились пашковщиной отъ Петербургскихъ господъ, у которыхъ жили въ услуженіи) и 4 скопца. Въ Юхновскомъ уѣздѣ два штундиста: одинъ въ приходѣ села Побитаго, а другой въ приходѣ с. Рубихина. Молва народная, а въ по-

слѣднее время и С.-Петербургская духовная консисторія указываютъ на присутствіе въ нѣкоторыхъ пунктахъ Гжатскаго уѣзда хлыстовъ, но дознаніемъ эти указанія пока не подтвердились. На православныхъ сектанты замѣтнаго вліянія не оказываютъ. Въ Бѣльскомъ уѣздѣ въ отчетномъ году начались, впрочемъ, совращенія въ „баптизмъ“ православныхъ латышей. Нѣкто Янъ Дорьянъ въ 1904 году совратилъ 5 человекъ (2 м. + 3 ж.).

Миссіонерская дѣятельность православнаго духовенства Смоленской епархіи въ цѣляхъ ослабленія и искорененія старообрядства и сектъ совершалась въ 1904 г. на тѣхъ же основаніяхъ, въ томъ же направленіи и тѣми же средствами, какъ и въ другихъ мѣстахъ, зараженныхъ старообрядствомъ. Оо. уѣздные миссіонеры и приходскіе священники заботились, съ одной стороны, о томъ, чтобы укрѣпить православныхъ въ православіи и тѣмъ оградить ихъ отъ сомнѣній, соблазновъ и уклоненія въ старообрядство и секты, съ другой—привести заблудшихъ въ лоно православной церкви, или, по крайней мѣрѣ, ослабить старообрядство и наставить его на путь обращенія къ православію.

Мѣры охранительнаго воздѣйствія на православныхъ и способности миссіонерскаго вліянія на коснѣющихъ въ заблужденіяхъ старообрядства, употреблявшіяся православными пастырями зараженныхъ старообрядствомъ приходоѡ, состояли: 1) въ строгомъ по возможности выполненіи церковныхъ уставовъ и „истовомъ“ совершеніи богослуженія и церковныхъ требъ, какъ въ храмахъ, такъ и въ домахъ прихожанъ; 2) въ церковной проповѣди, направленной, съ одной стороны, къ уясненію и защищенію истинъ православія, съ другой—къ обличенію заблужденій старообрядства; 3) въ школьномъ

обученіи подростяющаго поколѣнія, и особенно старообрядческаго; 4) въ распространеніи среди православныхъ, и особенно среди старообрядцевъ, книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго и въ особенности полемическаго содержанія, и 5) въ разнообразныхъ (частныхъ и публичныхъ) собесѣдованіяхъ съ заблуждающимися, въ особенности съ вожаками старообрядства, по разнообразнымъ вопросамъ полемики съ старообрядцами. На бесѣды (частныя и публичныя общія) было обращено большое вниманіе въ виду того, что бесѣды въ собраніяхъ старообрядцевъ и православныхъ вообще оказываютъ благотворное вліяніе какъ на старообрядцевъ, такъ и въ особенности на православныхъ, которые воочію убѣждаются въ томъ, что старообрядство есть дѣйствительно заблужденіе, а не „старая вѣра“, какъ теперь принято называть его. Миссіонеры въ теченіе года неоднократно посѣтили значительное количество селъ и деревень, зараженныхъ старообрядствомъ, и вели собесѣдованія публичныя и частныя, чтобы всѣмъ видна была внутренняя несостоятельность старообрядства.

Въ 1904 году Сычевскимъ миссіонеромъ произведено 39 публичныхъ и частныхъ собесѣдованій; Гжатскимъ—5 публичныхъ бесѣдъ и нѣсколько частныхъ; Бѣльскимъ—5 бесѣдъ публичныхъ и до 20 частныхъ, и Юхновскій миссіонеръ въ своемъ отчетѣ упоминаетъ объ усиленномъ собесѣдованіи съ сектантомъ-пашковцемъ Воронковымъ.

Не рѣдко вели собесѣдованія съ старообрядцами и приходскіе священники. Въ *Гжатскомъ* уѣздѣ, по словамъ отчета уѣзднаго миссіонера, въ этомъ дѣлѣ принимали участіе священники: с. Воронцова Іоаннъ Селезневъ (1 публичная бесѣда), с. Семеновскаго Дмитрій Макаревскій (3 бесѣды), с. Спасскаго Михаилъ Войниловичъ (частныя бесѣды послѣ молебновъ на поляхъ), с. Вырובה Василій Алмазовъ (3

бесѣды); о числѣ бесѣдъ другихъ священниковъ въ отчетѣ не упоминается. Въ Бѣльскомъ уѣздѣ свящ. с. Рождественскаго сдѣлалъ 5 бесѣдъ, свящ. с. Татева 5 бесѣдъ, свящ. с. Городка 3 бесѣды и свящ. с. Днѣпрова 3 бесѣды. Въ Сычевскомъ уѣздѣ—священники: с. Бехтѣва Михаилъ Эльмановичъ (19 бесѣдъ), с. Пискова Стефанъ Стефановъ (25 бесѣдъ), с. Милюкова Сергій Свворцовъ (19 бесѣдъ), того же села І. Сущинскій (20 бесѣдъ), с. Короваева В. Зыковъ (20 бесѣдъ), с. Ильинскаго Іоаннъ Лебедевъ (8 бесѣдъ) и Шумивинъ (25 бесѣдъ), с. Архангельскаго прот. І. Крастелевъ (6 бесѣдъ), с. Богоявленскаго Г. Поповъ (17 бесѣдъ) и О. Крыловъ (16 бесѣдъ), г. Сычевокъ Благовѣщенской церкви А. Дьяконовъ (19 бесѣдъ), П. Смирягинъ (6 бесѣдъ), Н. Крапухинъ (14 бесѣдъ), с. Тесова А. Мясоѣдовъ (16 бесѣдъ), соборной церкви г. Сычевокъ І. Синявскій (7 бесѣдъ) и С. Крапухинъ (22 бесѣды), с. Воскресенскаго В. Мясоѣдовъ (3 бесѣды), с. Спасскаго М. Медвѣдковъ (5 бесѣдъ), с. Борисоглѣбскаго В. Троицкій (10 бесѣдъ), с. Баскакова І. Смирновъ (10 бесѣдъ), с. Покровскаго А. Чистяковъ (11 бесѣдъ), с. Днѣпрова Н. Воробьевъ (4 бесѣды), с. Безобразова Д. Оглоблинъ (4 бесѣды), с. Савенокъ Д. Красевъ (2 бесѣды), с. Рождественскаго І. Бѣляевъ (6 бесѣдъ), с. Княжина Теодоръ Воробьевъ (6 бесѣдъ). Большинство этихъ бесѣдъ носили частный характеръ. Вели бесѣды и члены Сычевскаго противораскольническаго кружка, баковыхъ ими было сдѣлано, по словамъ миссіонера, 38 бесѣдъ, по большей части тоже частныхъ. Изъ членовъ миссіонерскаго кружка особенно ревностью отличались, по словамъ того же отчета, учителя Бехтѣвской школы Василій Юденичъ и Ив. Макаревскій; псаломщикъ с. Бехтѣва А. Александровскій, псал. с. Тесова Павелъ Понковъ, церковный староста Іаковъ Понковъ, крестьянинъ Писковскаго прихода Иванъ Григорьевъ,

крестьянинъ деревни Боброва Тимошей Орестовъ и крестьянинъ Стефанъ Филипповъ.

Кромѣ бесѣдъ общихъ и частныхъ, оо. миссіонеры заботились и о религіозно-нравственномъ воспитаніи и просвѣщеніи народа, они раздавали книги и брошюры религіозно-нравственнаго и полемическаго содержанія иногда во временное пользованіе, а иногда и во всегдашнее, причемъ раздавали брошюры даромъ.

Стараясь вліять на взрослыхъ раскольниковъ посредствомъ вразумленій, собесѣдованій или же простымъ разборомъ ихъ заблужденій, духовенство Смоленской епархіи продолжало дѣйствовать въ видахъ ослабленія старообрядства и путемъ умственнаго просвѣщенія подрастающаго поколѣнія старообрядцевъ, путемъ обученія ихъ дѣтей въ церковныхъ школахъ. Этотъ путь миссіонерскаго вліянія на старообрядцевъ можетъ считаться однимъ изъ наиболѣе вѣрныхъ и надежныхъ. Совмѣстное обученіе въ школахъ дѣтей старообрядцевъ и православныхъ ослабляетъ отчужденность старообрядцевъ отъ православныхъ, являющуюся сильнымъ препятствіемъ къ успѣшному на нихъ дѣйствованію, и ведетъ ихъ (старообрядцевъ) къ сближенію съ православными, а это уже одно составляетъ великое пріобрѣтеніе для миссіи. Привыкшіи еще на школьной скамьѣ быть вмѣстѣ съ православными, старообрядецъ и во всей своей дальнѣйшей жизни не будетъ избѣгать ихъ въ своихъ отношеніяхъ, хотя бы только житейскихъ, напротивъ даже — будетъ искать общенія съ ними: школьная жизнь, какъ извѣстно, вырабатываетъ въ лучшихъ питомцахъ крѣпкое товарищество, которое не прекращается съ выходомъ изъ школы. Но школа имѣетъ и болѣе положительное значеніе для старообрядцевъ. Черезъ нее вносится въ старообрядческую среду свѣтъ образованія, и постепенно разсѣивается то умственное и религіозное невѣжество, кото-

рое замѣчается въ старообрядствѣ, и вторымъ оно держится. Когда этотъ свѣтъ освѣтитъ старообрядческую среду широко, когда падеть царящее въ старообрядствѣ невѣжество, тогда падеть одно изъ самыхъ главныхъ основаній существованія и крѣпости старообрядства. Въ виду громаднаго значенія школы для миссіи, оо. миссіонеры и приходское духовенство по мѣрѣ умѣнья и силъ заботились, съ одной стороны, о поддержаніи имѣющихся школъ и лучшей въ нихъ постановкѣ обученія, съ другой,—объ открытіи новыхъ, особенно въ приходсахъ съ старообрядческимъ населеніемъ. При этомъ всячески побуждали старообрядцевъ отдавать своихъ дѣтей въ школы церковно-приходскія или грамоты. Изъ года въ годъ увеличивается понемногу и число обучающихся въ этихъ школахъ, и многіе оканчиваютъ курсъ на льготу IV разряда. Въ 1904 учебномъ году всѣхъ раскольническихъ дѣтей училось въ различныхъ школахъ нѣсколько сотъ: въ Гжатскомъ уѣздѣ ихъ насчитывается по миссіонерскимъ отчетамъ 242, на 20 болѣе прошлаго года, въ Сычевскомъ—202, на 22 болѣе прошлаго года, въ другихъ уѣздахъ число опредѣленно не указано, но замѣчено, что во многихъ школахъ встрѣчаются дѣти старообрядцевъ.

Какъ объ одномъ изъ средствъ, необходимыхъ и полезныхъ какъ для самихъ миссіонеровъ по дѣламъ старообрядства, такъ и для старообрядцевъ, нужно упомянуть о противораскольническихъ бібліотекахъ. Противораскольническія бібліотеки существуютъ въ каждомъ изъ уѣздовъ съ старообрядческимъ населеніемъ, а въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, напр., въ Сычевскомъ, ихъ нѣсколько: въ с. Васкаковѣ, Бехтѣевѣ, г. Сычевкѣ, с. Милюковѣ и Ярыгинѣ. Въ Бѣльскомъ уѣздѣ бібліотека находится при церкви с. Верховья на Обшѣ; въ Гжатскомъ уѣздѣ—въ самомъ г. Гжатскѣ; въ Юхновскомъ—при церкви с. Воскресенска. Содержатся эти бібліотеки на

средства, собираемыя со всѣхъ причтовъ и церковей уѣзда или округа. Нѣкоторыя изъ библиотекъ, не особенно давно обезпеченныя средствами, еще скудны книгами, но о пополненіи ихъ по мѣрѣ возможности заботятся оо. миссіонеры, которые состоятъ и завѣдующими въ нѣкоторыхъ библиотекахъ. Изъ противораскольническихъ библиотекъ берутся книги и духовенствомъ и мірянами; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ обращаются съ просьбами о книгахъ и старообрядцы. Завѣдующіе библиотеками пріобрѣтаютъ и такія книжки, брошюры и листы, которые потомъ раздаютъ желающимъ бесплатно. Разносторонняя дѣятельность миссіонеровъ и приходскихъ священниковъ Смоленской епархіи въ борьбѣ съ старообрядствомъ въ 1904 г. не осталась безплодной. Стараніями ихъ обращено изъ старообрядства въ православіе: въ Гжатскомъ уѣздѣ 22 чел. (12 м.+10 ж.), въ Сычевскомъ—22 чел., въ Юхновскомъ—4 чел. и въ Бѣльскомъ—3 чел.; всѣхъ вообще 51 чел. Кромѣ случаевъ обращенія изъ старообрядства въ православіе, плодомъ миссіонерской дѣятельности Смоленскаго духовенства нужно считать и большое укрѣпленіе православныхъ въ вѣрѣ и благочестіи.

З А Б Ы Т Ы Е.

Мы хотимъ сказать о забытыхъ и отчасти забытыхъ дѣтяхъ,—питомцахъ нашихъ церковно-приходскихъ школъ. Много есть неурядковъ и много можно указать желательныхъ улучшеній въ организаціи этихъ школъ, внутренней и внешней. Но объ этомъ какъ нибудь послѣ. Сейчасъ наше сознаніе находится подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ только что обнаруженнаго по Высочайшему Повелѣнію циркулярнаго распоряженія по духовно-учебному вѣдомству о возстановленіи § 116 устава духовныхъ семинарій, т. е. объ отмѣнѣ повѣрочныхъ испытаній при переходѣ изъ духовныхъ училищъ въ семинаріи.

Къ сожалѣнію подобный же пережитокъ, но только еще менѣе нужный и еще болѣе странный мы видимъ въ организаціи нашихъ церковно-приходскихъ школъ народныхъ. Вотъ уже прошло 9 лѣтъ (съ 1896 года) со времени открытія на Руси православной школъ второклассныхъ для приготовленія учителей и учительницъ для школъ грамоты, въ нихъ набираются ученики и ученицы, окончившіе церковно-приходскую одноклассную школу. Еще позднѣе, ужъ совсѣмъ недавно, открыты церковно-учительскія школы для приготовленія спеціального состава учащихся въ церковно-приходскія одноклассныя школы—сюда поступаютъ изъ второклассныхъ школъ. Всего естественнѣе конечно было бы ожидать, что доступъ въ эти школы долженъ быть открытъ всѣмъ окончившимъ церковно-приходскую или второклассную школу и признаннымъ самимъ начальствомъ за созрѣвшихъ и въ достаточной мѣрѣ усвоившихъ подготовительный курсъ идти же изъ гимназій въ университеты, безъ повѣрочнаго экзамена первый и послѣдній ученики одинаково! Шли же раньше и пойдутъ теперь изъ духовныхъ училищъ въ духовныя семинаріи безъ новыхъ испытаній! Однако на дѣлѣ не такъ: окончившіе церковно-приходскую школу, во второклассную, а окончившіе послѣднюю въ церковно-учительскую поступаютъ съ повѣрочными и конкурсными экзаменами.

Спрашивается: зачѣмъ же здѣсь экзамены? Для кого они нужны? Для самихъ учащихся или для школы, въ которую они поступаютъ? Въ томъ и другомъ случаѣ польза и необходимость ихъ весьма проблематичны. А между тѣмъ всѣмъ этимъ обиженнымъ и забытымъ дѣтямъ приходится дважды подвергаться мукамъ испытаній; одинъ разъ при окончаніи курса въ одноклассной или второклассной школѣ, т. е. по окончаніи учебнаго года весною, а въ другой разъ обязательно осенью, въ началѣ учебнаго года для поступленія въ школу второклассную для однихъ и въ церковно-учительскую для другихъ; и притомъ экзаменъ одинъ и тотъ же, по той же программѣ и часто у тѣхъ же экзаменаторовъ, какъ это бываетъ, напримѣръ, съ учениками и ученицами образцовыхъ школъ при школахъ второклассныхъ, которые держатъ экзаменъ выпускной на полученіе свидѣтельства объ окончаніи одноклассной школы и полученія правъ на льготу по отбыванію воинской повинности (въ мужскихъ школахъ) весною, они же, если желаютъ и имѣютъ возможность продолжать свое

образование, должны держать такой же экзаменъ осенью снова и тамъ же, у себя, у своихъ. Вѣдь это уже совсѣмъ выходитъ своя своихъ не познаша *). И случается, — ученикъ, успѣшно выдержавшій весною, получившій похвальный листъ за отличные успѣхи, проваливается осенью; онъ немножко призабылъ за лѣто ариметику и грамматику, а возобновить усвоенное или было некогда или по обычной дѣтской беззаботливости, припугнуть ихъ признаться было некому и не съ кѣмъ, родители часто пребываютъ въ блаженномъ невѣдѣніи по дѣлу учебы.

Словъ нѣтъ, выпускные экзамены при окончаніи одноклассной или второклассной школы нужны; нужны они для тѣхъ, кто дальше не идетъ, нужны они и для полученія свидѣтельствъ съ правомъ на льготу по отбыванію военной повинности. Ну, а для чего и для кого нужны другіе — то экзамены осеніе для поступленія въ школу, составляющую естественное продолженіе только что оконченной? Не было ли бы достойно и праведно и съ житейской точки зрѣнія здоровой педагогика совсѣмъ уничтожить эти никому и ни для чего ненужныя, а мѣжду тѣмъ многимъ неполезныя и мучительныя испытанія? Возраженія, высказываемыя частовъ защиту этихъ экзаменовъ не выдерживаютъ и самой снисходительной критики. Единственное возраженіе, выставляемое въ защиту необходимости такого рода вступительныхъ повѣрочныхъ экзаменовъ, съ которымъ можно серьезно считаться, это то, что, какъ указываетъ дѣйствительность, многіе этихъ испытаній не выдерживаютъ, являются слѣдовательно, неподготовленными для продолженія образованія, хотя въ своихъ школахъ и получаютъ свидѣтельства, а часто даже и аттестаціи въ видѣ похвальныхъ листовъ. Но, позвольте, господа! Вѣдь въ этомъ же мы сами виноваты. Зачѣмъ же ставить дѣло такъ въ своихъ школахъ? Ведите дѣло серьезно, относитесь къ своимъ выпускнымъ экзаменамъ какъ слѣдуетъ, и тогда аттестація будетъ соответствовать дѣйствительному развитію ученика и тогда ненужно будетъ его подвергать новому испытанію. Нельзя же съ большой головы сваливать на здоровую. Нельзя же свою халатность и нерадѣніе ставить въ вину учащимся. Пора сознать важность образованія, цѣнность дѣйствительныхъ познаній, а не номинальныхъ только свидѣтельствъ

Обычно въ образцовой одноклассной школѣ при второклассной выпускной экзаменъ производитъ особая коммиссія, въ которую не входятъ учителя второклассной школы.

о мнимыхъ познаніяхъ, пора научиться серьезному отношенію къ дѣлу образованія и справедливой ясно сознанной важности при оцѣнкѣ познаній ученика, оканчивающаго школу и получающаго известныя права и льготы.

Что этого сознанія у многихъ, стоящихъ у школьнаго дѣла еще пока нѣтъ, на это указываютъ сами они, когда говорятъ, что изъ школъ выходятъ малоподготовленные ученики и потому не выдерживаютъ болѣе строгой, соотвѣтствующей дѣйствительнымъ познаніямъ, оцѣнки. Мы съ своей стороны можемъ иллюстрировать фактами, какъ производятся иногда эти пресловутыя выпускныя испытанія, дающія и права и льготы. Приводимъ недавній (прошлаго года) фактъ изъ практики городской школы, нашей епархіи тамъ, гдѣ сознанія серьезности и важности дѣла, нужно ожидать скорѣе, чѣмъ въ деревенской глуши въ сельскихъ школахъ, здѣсь и начальство ближе и составъ учащихся и завѣдующихъ школами интеллигентнѣе.

На экзамень собрался цѣлый конклавъ батюшекъ и педагоговъ, среди нихъ есть и начальствующія лица. Экзамень идетъ гладко, мальчики и дѣвочки вызываются, отцы за тѣхъ отвѣчаютъ на собственные вопросы; вотъ выходятъ двѣ дѣвочки (весь выпускной курсъ школы); идетъ ариметическое численіе; обѣ дѣвочки курса не знаютъ, не успѣли пройти всего, положеннаго программой; одна кое что отвѣчаетъ, другая — почти ничего. Отцы — экзаменаторы благодушно посмѣиваются, рѣшаютъ сами за дѣвочку и задачу и устныя вычисленія и сконфузившаяся дѣвочка въ слезахъ идетъ на мѣсто; учительница разстроена, — только двѣ, и то провалились, одна ужъ во всякомъ случаѣ; но благодушіе отцовъ безгранично. Въ общей вѣдомости оказался полный баллъ (5) обѣимъ дѣвочкамъ. Въ результатѣ свидѣтельство — объ окончаніи курса школы и обязательно похвальный листъ за блестящія успѣхи! Да, сомнительно послѣ этого, чтобы такія получившія высшее отличіе за *успѣхи* могли съ *успѣхомъ* продолжать образованіе во второклассныхъ школахъ, да это сознаютъ, быть можетъ невольно, и сами батюшки, ибо они же сами потомъ и производятъ новый экзамень тѣмъ же ученицамъ и ученикамъ, молча и безсознательно признавая выпускной прежній экзамень за комедію. Конечно, при такомъ отношеніи къ дѣлу не можетъ быть и рѣчи, по винѣ сердобольныхъ батюшекъ, освободить отъ новыхъ экзаменовъ

въ существѣ дѣла ни въ чемъ неповинныхъ мальчиковъ и дѣвочекъ. При такомъ положеніи дѣла немудрено если у насъ пока и до сихъ поръ бывають случаи рецидивизма въ области грамотности; является юноша къ отбыванію воинской повинности съ свидѣтельствомъ объ окончаніи курса школы и съ правомъ на льготу, но оказывается совершенно неграмотнымъ, успѣвшимъ возвратиться въ первобытное состояніе.

(Окончаніе будетъ).

Окружныя пастырскія собранія.

Въ своей замѣткѣ «Нѣчто о депутатахъ», помѣщенной въ № 5-мъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, мы сказали, что для обсужденія разнаго рода назрѣвающихъ вопросовъ должны быть устраиваемы съѣзды окружнаго духовенства. Назовемъ ихъ пастырскими собраніями, ибо на этихъ собраніяхъ, будутъ присутствовать одни священники; привлекать къ нимъ діаконъ и псаломщиковъ—это, съ одной стороны значитъ осложнять дѣло, а съ другой—и не имѣетъ большаго смысла, такъ какъ эти члены причта при подачѣ своихъ мнѣній смотрятъ или на своихъ настоятелей, или же на благочиннаго, представляющагося имъ обыкновенно чѣмъ то вродѣ полновластнаго вершителя ихъ судебъ. Притомъ же священники, обсуждая на своихъ собраніяхъ тѣ или другіе вопросы и улучшенія и проведеніе ихъ въ жизнь приходскаго духовенства, дѣлають это не для себя только лично, но и для всѣхъ членовъ причта, такъ какъ они тѣсно связаны съ послѣдними по службѣ и вмѣстѣ составляютъ нераздѣльную единицу—приходскій причтъ.

Что касается пользы такихъ пастырскихъ собраній, то она настолько громаднa и очевидна, что объ этомъ нѣтъ надобности говорить много.

Обсужденіе и рѣшеніе очередныхъ вопросовъ епархіальнаго съѣзда, выборъ депутата, обмѣнъ мнѣній и обсужденіе случаевъ изъ пастырской практики, новая, вслѣдствіе данной старообрядцамъ свободы, постановка миссіонерскаго дѣла, и многіе другіе предметы общаго пастырскаго служенія,—все это должно бы сближать окружныхъ пастырей—священниковъ

и дѣлать необходимымъ постоянное и частое между ними общеніе!

Правду не скроешь, — далеко не дружно живутъ между собою священники, не имѣютъ они между собою общенія и при случайныхъ встрѣчахъ ограничиваются лишь взаимными внѣшними любезностями разговорами о политикѣ, и хозяйствѣ, не имѣя въ душѣ теплоты сердечной другъ къ другу, вопросовъ изъ пастырской практики всячески избѣгаютъ, видимо или боясь показать себя не состоятельными въ этой области, или изъ ложнаго стыда, или же зная за собой какую-либо неисправность въ пастырскомъ дѣлѣ.

И въ этихъ фальшивыхъ отношеніяхъ между священниками виноваты отчасти оо. благочинные, которые или не умѣютъ, или не хотятъ взять на себя инициативу объединенія окружныхъ пастырей, частаго между ними общенія, возгрѣванія въ нихъ того духа, о которомъ сказано: духа въ себѣ не угашайте! (1 Сол. 5, 19). Между тѣмъ священникъ, какъ и всякій челоуѣкъ, всецѣло предоставленный самому себѣ, вслѣдствіе разныхъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ, можетъ ослабѣть духомъ, впасть въ прегрѣшенія и ошибки, исцѣленіе отъ которыхъ онъ могъ бы найти лишь въ пастырскихъ окружныхъ собраніяхъ, гдѣ подъ вліяніемъ общенія съ опытными сопастырями, онъ можетъ обновиться духомъ и приобрести твердость въ истинно пастырскомъ служеніи. Заведутъ благочинные частыя пастырскія собранія, будутъ руководить ими въ духѣ христіанскаго и истиннаго взаимообщенія, внушатъ себѣ и сопастырямъ отбросить ложный стыдъ и быть искренними въ сознаніи своихъ недостатковъ и желаніи искоренить ихъ, и не замедлитъ сказаться громадная польза этихъ собравій и для пастырей и для пасомыхъ.

И прекратятся тогда толки о нестроеніи русскихъ приходовъ и необходимости ихъ обновленія, такъ какъ обновленіе это можетъ и должно начаться дружными и совмѣстными усиленіями пастырей приходскихъ, имѣющихъ возможность черезъ пастырскія собранія получить всѣ духовно-нравственныя средства для этого дѣла. Если приходскіе пастыри начнутъ сами дѣло обновленія приходской жизни, первые внесутъ въ нее свѣжую струю истинно христіанскихъ и искреннихъ отношеній между собою и къ паствѣ, то и высшая духовная власть не замедлитъ придти къ нимъ на помощь и дать свою

санкцію въ улучшеніи и устроеніи тѣхъ или другихъ сторонъ приходской жизни.

Мы не будемъ обсуждать здѣсь, какія именно стороны приходской жизни подлежатъ обсужденію и исправленію; онѣ должны быть предметомъ сужденій на пастырскихъ собраніяхъ, а затѣмъ (черезъ депутатовъ) на епархіальныхъ съѣздахъ, которые слѣдовало бы называть собраніями, соборами. Эти послѣдніе все свое время проводятъ главнымъ образомъ въ обсужденіи хозяйственныхъ дѣлъ, прибавокъ, отбавокъ и взносов; эти дѣла должны занять второстепенное мѣсто, а первое—на епархіальныхъ собраніяхъ (съѣздахъ) должно принадлежать вопросамъ пастырскаго характера; матеріаль для которыхъ должны доставить окружныя пастырскія собранія чрезъ своихъ депутатовъ, совокупность которыхъ и составляетъ «епархіальное духовное собраніе или соборъ».

Но мы уклонились въ сторону. Итакъ, думаемъ, никто не будетъ отрицать пользы и необходимости окружныхъ пастырскихъ собраній. Возникаетъ вопросъ: гдѣ и когда они должны собираться?

Отвѣтомъ на первый вопросъ естественно является предположеніе, что собранія могутъ происходить у оо. благочинныхъ въ виду предсѣдательства таковыхъ.

Не думаемъ, чтобы кто либо изъ нихъ отказался отъ устройства собраній въ своемъ домѣ; а если и откажется, то въ округѣ всегда найдутся священники, которые съ великою охотою примутъ своихъ собратій и даже сочтутъ это за честь для себя *).

А если, допустимъ и это, благочинный, у котораго главнымъ образомъ желательно видѣть пастырскія собранія, какъ у лица авторитетнаго, будетъ тяготиться расходомъ на пріемъ священниковъ, то никто изъ послѣднихъ не откажется возмѣстить хозяину его убытокъ по этому пріему, и это будетъ дѣломъ справедливымъ, а потому и не щекотливымъ.

Впрочемъ вопросъ объ этомъ имѣетъ второстепенное значеніе и при первомъ же собраніи уяснится самъ собою.

Второй главный, поставленный нами вопросъ—когда въ какое время года должны происходить собранія,—можетъ вызвать различныя мнѣнія. Мы же думаемъ, что въ зимнее время собранія могутъ быть въ періодъ между 6-мъ и 20-мъ

*) Расходъ здѣсь не великъ; вѣдь справляемъ же именины, крестины, престольные праздники и проч., и гостей принимаемъ и расходовать не жалѣемъ.

декабря, т. е. въ такое время, когда священники освобождаются от служенія Никольскихъ молебновъ и еще не начинаютъ молитвословить по приходу предъ праздникомъ Рождества Христова. Это будетъ самое удобное время зимою.

Лѣтомъ же наиболѣе удобнымъ временемъ для пастырскихъ собраній можетъ быть Петровъ постъ. Здѣсь многіе іереи со мной не согласятся: «хозяйство де не позволить въвозка навоза, пашня, скородьба, да и въ приходѣ за «петровщиной» сколько времени проѣздишь; когда тутъ на собраніе ѣхать!» Не возражаемъ противъ хозяйственныхъ дѣлъ: ихъ упускать нельзя; а вотъ касательно «петровщины» кое что скажемъ: стоитъ лишь оставить унизительный обычай, гдѣ онъ водится; собирать эту, такъ называемую «петровщину» (яйца и сметану),—обычай, въ особенности служащій предметомъ анекдотовъ и глумленій для «внѣшнихъ»,—тогда мы съ одной стороны избавимся отъ лишнихъ нареканій и посмѣшекъ, доставимъ себѣ спокойствіе душевное (говоримъ по опыту), а вмѣстѣ съ тѣмъ найдемъ и время для пастырскихъ собраній. Убытокъ отъ этого будетъ небольшой, а прибыль душевная—велика.

Итакъ мѣсто и время для пастырскихъ собраній найдены. Кромѣ того могутъ быть по нуждѣ и экстренныя собранія; для таковыхъ можно выбрать время приблизительно незадолго предъ епархіальнымъ съѣздомъ.

Въ виду желательности присутствія на собраніяхъ всѣхъ наличныхъ священниковъ округа (для чего, конечно, необходимо усиленное воздѣйствіе на болѣе лѣнливыхъ отцовъ со стороны благочиннаго),—могутъ сказать, что нельзя де оставлять большой приходъ безъ священника. Но вѣдь и въ большемъ и въ маломъ приходѣ одинаково могутъ быть экстренныя требы для совершенія таинствъ крещенія и покаянія; а затѣмъ—случаи рожденій слабыхъ младенцевъ и немедленнаго въ виду этого крещенія ихъ—такъ рѣдки, что эти случаи нельзя считать серьезнымъ препятствіемъ къ полусуточной или суточной отлучкѣ. Внезапныя же требованія священника для совершенія таинства покаянія, весьма частыя въ практикѣ, можно предотвратить очень просто: для этого священнику слѣдуетъ только разъ въ полтора мѣсяца (6-ть недѣль) самому объѣзжать деревни своего прихода для исповѣди и причащенія старыхъ, больныхъ и немощныхъ, съ предварительнымъ о времени приѣзда оповѣщеніемъ прихожанъ,—и

случай внезапныхъ требованій священника днемъ и ночью съ Св. Тайнами сократятся до минимума. Следовательно и съ этой стороны препятствій можно избѣгать и священникъ будетъ свободнѣе располагать своимъ временемъ.

Итакъ пастырскія собранія всѣхъ іереевъ округа должны и могутъ быть безъ вреда и препятствія кому бы то ни было. Вопросъ въ томъ, принесутъ ли они желаемую пользу? Да, принесутъ несомнѣнно, но лишь подъ условіемъ полной искренности и благожелательности во взаимныхъ отношеніяхъ, какъ со стороны руководителей—благочинныхъ, такъ и со стороны участниковъ собраній—окружныхъ священниковъ. Остальное все приложится само собой.

Мы сказали, что починъ устройства пастырскихъ окружныхъ собраній долженъ принадлежать благочиннымъ, какъ руководителямъ вѣренныхъ ихъ смотрѣнію округовъ.

По этому поводу намъ доводилось не однажды бесѣдовать со многими іереями, изъ коихъ одни высказали, что для какихъ бы то ни было окружныхъ собраній необходимо всякій разъ разрѣшеніе епархіальнаго начальства; а другіе довольно прозрачно выразили свое несочувствіе всякимъ собраніямъ, отчасти по присущей русскимъ людямъ халатности, а отчасти—считая ихъ какимъ то ограниченіемъ благочинническихъ правъ и преимуществъ, получить которыя не откажется (къ слову сказать) даже и самый лѣнливый изъ іереевъ.

Первое мнѣніе полагающее пастырскія собранія безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства незаконными едва ли найдеть подтвержденіе у послѣдняго, такъ какъ собранія эти должны быть по почину и распоряженію благочиннаго, который во всякомъ случаѣ по своей должности до нѣкоторой степени являетъ изъ себя органъ того же епархіальнаго начальства; да притомъ по этому мнѣнію пришлось бы считать незаконными разныя земскія собранія, волостные сходы и проч. А если это и такъ, если дѣйствительно самостоятельныя во главѣ съ благочиннымъ окружныя пастырскія собранія въ глазахъ духовнаго начальства, безъ его разрѣшенія являются незаконными,—то чего же проще узаконить ихъ? Для этого стоитъ лишь епархіальному собранію (сѣзду) депутатовъ сдѣлать постановленіе о вмѣненіи благочиннымъ въ обязанность не менѣе двухъ разъ въ годъ собирать всѣхъ іереевъ округа, что, какъ мы говорили и ранѣе, весьма не затруднительно, и затѣмъ просить епархіальнаго архіерея утвердить его,—и

пастырскія собранія получаютъ юридическую санкцію. Весь вопросъ въ томъ, достанетъ ли у оо. депутатовъ мужества провести такое постановленіе, въ особенности, если въ числѣ ихъ будетъ не мало благочинныхъ, хотя выборы послѣднихъ въ депутаты и противорѣчатъ указамъ Св. Синода (20 авг. 1870 г. № 50-й; 13-го мая—5-го іюля 1872 г.; 23-го сент. 1875 г. № 41-й).

Что же касается второго мнѣнія, несочувствующаго пастырскимъ собраніямъ, то такого же взгляда, пожалуй, держатся и, если не все, то многіе благочинные, считающіе себя лишь обязанными, по должности «поповскаго старосты» собирать сборы съ церкви и причтовъ и представлять отчеты начальству, подобно тому, какъ это дѣлаютъ сельскіе старосты. Но въ такомъ случаѣ требуется давленіе извнѣ, чтобы заставить благочинныхъ войти въ жизнь пастырей и приходовъ и принять мѣры къ улучшенію, чрезъ пастырскія собранія, различныхъ сторонъ приходской жизни; а такое—можетъ сдѣлать епархіальное духовенство чрезъ своихъ депутатовъ и—ходатайство оныхъ у архіерея объ устроеніи пастырскихъ окружныхъ собраній.

ЖУРНАЛЫ

постановленій Смоленскаго епархіальнаго сѣзда духовенства 1902 года *).

18 февраля 1902 года. Утреннее засѣданіе.

1. Отцы депутаты сѣзда духовенства, получивъ благословіе Его Преосвященства, собрались въ актовую залу епархіальнаго женскаго училища и, по молитвѣ Святому Духу, приступили къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителей сѣзда. Закрытой баллотировкой на должность предсѣдателя сѣзда избранъ протоіерей соборной церкви г. Юхнова Павелъ Заболотскій и кандидатомъ по немъ—священ. Воскресенской церкви г. Вязьмы Николай Заболотскій, а на должность дѣлопроизводителей—священ. с. Спасскаго, Гжатск. у., Михаилъ Войниловичъ и священ. с. Носкова, Краснинск. у., Василій Мышляевъ.

2. Вечернее засѣданіе.

Имѣли сужденіе о прикупкѣ свѣчнымъ заводомъ участка земли, прилежающему къ купленному ранѣе участку. Изъ словеснаго объясненія предсѣдателя Правленія свѣчнаго завода о. Θεодора Чистякова усмотрѣно: участокъ, прилежающій къ купленной уже землѣ, занимаетъ площадь въ 9 десятинъ, изъ которыхъ подъ лѣсомъ около семи десятинъ; лѣсъ можетъ служить для отопленія завода по крайней мѣрѣ на пять лѣтъ; есть деревья, годныя для постройки, лугъ на этомъ участкѣ можетъ доставить кормъ для заводскихъ лошадей. Постановили: принимая во вниманіе вышесказанное, купить на средства свѣчнаго завода землю и поручить Правленію завода войти въ соглашеніе съ владѣльцемъ земли о заключеніи купчей крѣпости.

3. Имѣли сужденіе о прибавкѣ жалованья смотрителю свѣчнаго завода. Постановили: смотрителю—свящ. ассигновать жалованья 900 руб., смотрителю діакону—600 руб., съ при-

*) Печатаются въ силу утвержденнаго Его Преосвященствомъ постановленія епархіальнаго сѣзда 1904 г., ст. 13.

бавленіемъ къ сему содержавію ежегодно до устройства удобной квартиры при заводѣ для смотрителя по 100 рублей. Смотритель завода имѣеть право пользоваться при этомъ и той квартирой, которая сейчасъ имѣется при заводѣ.

4. На основаніи отношенія Смоленской Духовной Консисторіи отъ 18 февраля сего 1902 года за № 2279, объ увольненіи отъ должности смотрителя завода, священ. Илиі Соколова, имѣли сужденіе объ избраніи смотрителя. Заслушавъ прошенія объ избраніи на сію должность священниковъ: села Слободки, Юхнов. у., Владиміра Александровскаго, с. Тяполова, Духовщинскаго у., Іакова Зыкова, и с. Николо-Кремьянаго Гавріила Цвѣткова и 11 ст. журналовъ съѣзда духовенства 1901 года постановили: 1) кандидатовъ на должность смотрителя подвергнуть закрытой баллотировкѣ. Большинствомъ шаровъ избранъ на сію должность свящ. Александръ Шевелевъ и 2) просить Его Преосвященство (и симъ покорнѣйше просимъ) избраннаго на должность смотрителя завода утвердить.

5. Приступили къ баллотировкѣ на должность членовъ Правленія духовной семинаріи отъ духовенства на предстоящее трехлѣтіе и большинствомъ избирательныхъ шаровъ избрали: свящ. Воскресенской церкви г. Смоленска о. Феодора Василевскаго и свящ. церкви Богоугоднаго заведенія г. Смоленска о. Николая Попова, а кандидатами къ нимъ—протоіерея Казанской церкви г. Смоленска Симеона Цвѣткова и свящ. Нижне-Николаевской церкви г. Смоленска Николая Соколова.

19 февраля. Утреннее засѣданіе.

6. Имѣли сужденіе объ устройствѣ зданія для воскобѣлильни на купленномъ участкѣ земли. Устройство воскобѣлильни, а слѣдовательно—и зданія для нея, признали выгоднымъ и полезнымъ дѣломъ для улучшения операцій свѣчнаго завода. Постановили: воскобѣлильню устроить, ассигновать на сей предметъ до 15000 руб. изъ средствъ завода.

7. Слушали предложеніе Его Преосвященства по поводу препровожденной къ нему записки г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о нѣкоторыхъ случаяхъ неправильнаго вмѣшательства представителей духовенства во внутреннюю жизнь училища, что выражается иногда противодѣйствіями совершенно законнымъ и справедливымъ требованіямъ училищнаго начальства. Давая о семъ знать епархіальному съѣзду, Его Преосвященство предлагаетъ имѣть это разъясненіе г. Оберъ-

Прокурора въ виду при обсужденіи дѣлъ на епархіальныхъ и окружныхъ сѣздахъ. Постановили: принять къ свѣдѣнію и исполненію.

8. Слушали рапортъ Дорогобужскаго протоіерея Θεодора Березкина отъ 25 января за № 60, на имя Его Преосвященства съ представленіемъ журналовъ Дорогобужскаго Отдѣленія Попечительства объ учрежденіи погребальной кассы для духовенства Дорогобужскаго уѣзда, съ резолюціею Его Преосвященства: «на разсмотрѣніе епархіальнаго сѣзда духовенства». Постановили: просить его Преосвященство сдѣлать распоряженіе о напечатаніи журнальнаго постановленія Дорогобужскаго Отдѣленія Попечительства о погребальной кассѣ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія всего духовенства.

9. Слушали журнальное постановленіе Рославльскаго Отдѣленія Попечительства о томъ же, съ резолюціею Его Преосвященства: «на разсмотрѣніе епархіальнаго сѣзда духовенства». Постановили: просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе о напечатаніи журнальнаго постановленія Рославльскаго Отдѣленія Попечительства въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства.

10. Слушали журнальное постановленіе Рославльскаго Отдѣленія Попечительства по поводу призрѣнія неизлѣчимо-больной дѣвицы, дочери псаломщика соборной г. Рославля церкви Пелэгіи Ильиной, съ просьбою опредѣлить Ильину въ епархіальную богадѣльню, по открытіи при богадѣльнѣ больничнаго отдѣленія для лицъ духовнаго званія. Сѣздъ духовенства 1901 года былъ озабоченъ устройствомъ при епархіальной богадѣльнѣ пріюта для неизлѣчимо-больныхъ и постановилъ отдать подъ помѣщеніе богадѣльни зданіе прежняго училища. Вопросъ остается открытымъ только потому, что не рѣшенъ вопросъ о самомъ зданіи прежняго Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища. Въ настоящее время, въ виду необходимости немедленной помощи Ильиной, сѣздъ постановилъ: просить Его Преосвященство предложить всѣмъ уѣзднымъ Отдѣленіямъ вносить (и сейчасъ немедленно взнести) ежегодно впредь до устройства пріюта для неизлѣчимо-больныхъ въ помощь Рославльскому Отдѣленію по 10 руб. на содержаніе больной Ильиной. Подъ помѣщеніе епархіальной богадѣльни отдать временно училищное зданіе (Кондыревскій домъ), въ которомъ сейчасъ помѣщается квартира инспекто-

ра, а подъ квартиру инспектора классовъ назначается настоящее помѣщеніе богадѣльни, на ремонтъ какового зданія уже ассигновано постановленіемъ сѣзда 1901 г. по ст. 20-й 300 руб. Ремонтъ Кондыревскаго дома, согласно заявленія предсѣдателя Комитета сѣзду 1901 г., предоставить Комитету по управленію богадѣльней. Къ ремонту приступить весной нынѣшняго года.

11. Слушали рапортъ протоіерея г. Дорогобужа Теодора Березкина на имя Его Преосвященства, отъ 13 февраля за № 78-мъ, съ представленіемъ особаго мнѣнія священника села Троицы Іоанна Волкова относительно постановленія Дорогобужскаго Отдѣленія Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія о взиманіи 2% съ остаточнаго годового дохода въ пользу Отдѣленія Попечительства, съ резолюціею Его Преосвященства: «на разсмотрѣніе сѣзда духовенства». Какъ видно изъ отдѣльнаго мнѣнія священ. Волкова, онъ отказывается отъ уплаты, согласно постановленія Отдѣленія Попечительства отъ 30 января 1884 года, утвержденнаго Преосвященнѣйшимъ Несторомъ 28 апр. 1884 г. въ пользу Отдѣленія 2% сбора съ остаточнаго годового дохода церкви. Постановили: сборъ съ дохода церкви, означенный въ отдѣльномъ мнѣніи свящ. Волкова, сѣздъ признаетъ законнымъ, такъ какъ это не капиталъ, имѣющій специальное назначеніе, какъ наиримѣръ—капиталъ на построеніе церкви. По поводу ироническихъ выраженій по адресу цѣлаго учрежденія, дѣйствовавшаго въ силу постановленія, утвержденнаго епархіальною властію, допущенныхъ свящ. Волковымъ въ своемъ отдѣльномъ мнѣніи, сѣздъ выражаетъ свое сожалѣніе (Есть особое мнѣніе).

12. Слушали копію отношенія Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшсмъ Синодѣ, отъ 18 января сего 1902 года за № 2053, на имя Его Преосвященства о томъ, что сложеніе, или уменьшеніе процентовъ по ссудѣ въ 50000 руб., выданной духовенству Смоленской епархіи на окончаніе постройки зданія епархіальнаго женскаго училища, по ходатайству Его Преосвященства отъ 30 ноября 1901 года за № 597, не представляется возможнымъ, а можетъ быть увеличенъ срокъ погашенія этой ссуды на время отъ 15 до 20 лѣтъ. Постановили: выразить глубокую благодарность Его Преосвященству за его теплое участіе къ нуждамъ духовенства, выразившееся въ его ходатайствѣ предъ Святѣйшимъ Синодомъ о сложеніи процентовъ по ссудѣ. Сѣздъ соглашается съ мнѣніемъ

предсѣдателя Правленія свѣчного завода, что погашеніе долга въ теченіи десяти лѣтъ не будетъ обременительно для свѣчного завода.

13. Имѣли сужденіе по поводу отдѣльнаго мнѣнія, поданнаго священникомъ Николаемъ Жегаловымъ, относительно распределенія обложенія церквей и причтовъ сборомъ на содержаніе женскаго епархіальнаго училища. Мнѣніе свещ. о. Николая Жегалова сводится къ тому, что сдѣланное съѣздомъ 1901 года распределеніе обложеніемъ сборами на содержаніе епархіальнаго училища не соотвѣтствуетъ платежнымъ силамъ каждой церкви, такъ какъ 25⁰/₀ сборъ учрежденъ 30 лѣтъ тому назадъ и съ тѣхъ поръ матеріальное состояніе каждой церкви естественно могло измѣниться и такое распределеніе, слѣдовательно, не будетъ справедливо, а потому, по его мнѣнію, болѣе справедливо будетъ распределить обложеніе сборами церквей и причтовъ на означенный предметъ, взявъ за норму свѣчную, кружечную и кошелевную прибыль каждой церкви, напр. 1900 г. и съ таковой взять 8¹/₂⁰/₀, что и составитъ 24000 руб., именно сумму, потребную на содержаніе училища. Принявъ къ свѣдѣнію, что мнѣніе о. Николая Жегалова справедливо, но такъ какъ въ настоящее время на очереди вопросъ (поступилъ на разсмотрѣніе Консисторіи) о распределеніи 25⁰/₀ сбора сообразно платежнымъ силамъ каждой церкви, а потому большинствомъ 27 голосовъ противъ 11 постановили: до слѣдующаго съѣзда, когда можно надѣяться, уже будетъ утверждено новое распределеніе 25⁰/₀ сбора, оставить въ силѣ постановленіе съѣзда 1901 г., ст. 15.

14. 19 февраля. Вечернее засѣданіе.

Слушали предложеніе Его Преосвященства на имя Совѣта епархіальнаго училища за № 670, коимъ поставляется въ извѣстность, что на представленіе Его Преосвященства, вслѣдствіе ходатайства съѣзда 1901 г., въ Святѣйшій Синодъ о препровожденіи для провѣрки отчета о движеніи суммъ на постройку новаго зданія епархіальнаго училища со всѣми оправдательными документами и прихода-расходными книгами въ контроль при Святѣйшемъ Синодѣ, г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода увѣдомилъ Его Преосвященство, что контроль при Святѣйшемъ Синодѣ никоимъ образомъ не можетъ брать на себѣ провѣрку счетовъ по постройкамъ не на счетъ казны и духовно-учебныхъ капиталовъ и что, если въ Смоленской епархіи невозможно найти для такого дѣла опытнаго и

благонадежнаго лица, то таковое лицо могло бы быть при-
скано изъ извѣстныхъ контролю при Святѣйшемъ Синодѣ ар-
хитекторовъ при условіи особаго вознагражденія за эту воль-
ную работу, каковое, по собраннымъ свидѣніямъ, потребова-
ло бы не менѣе 1500—2000 руб. Постановили: для произ-
водства ревизіи и составленія отчета по постройкѣ зданія епар-
хіальнаго училища избрать Комиссію изъ среды духовенства,
въ которую и избраны открытой подачей голосовъ: свящ. с.
Щучья, Порѣчск. у., о. Илія Соколовъ и свящ. Нижне-Ни-
колаевской церкви г. Смоленска о. Николай Соколовъ съ воз-
награжденіемъ имъ за труды по 300 руб. каждому изъ стро-
ительныхъ капиталовъ. Кандидтомъ къ избраннымъ назнача-
ется священ. с. Бобырей, Смоленск. у., о. Василій Карзовъ.
Избранныя лица уполномочиваются испросить отъ Строитель-
ной Комиссіи, Совѣта училища и г. инженера Воллодко всѣ
приходо-расходныя книги со всѣми оправдательными доку-
ментами по движенію суммъ, по постройкѣ зданія училища,
а также, въ случаѣ недоумѣній, и личныя объясненія членовъ
Строительной Комиссіи, Совѣта и г. инженера. Избранные
имѣютъ право, въ случаѣ надобности, взять отдѣльное лицо
для письмоводства по повѣркѣ отчета, съ вознагражденіемъ
таковому въ 150 руб. Также избранные уполномочиваются
провѣрить весь остатокъ строительныхъ матеріаловъ.

15. Слушали отношеніе Совѣта училища, отъ 17 февраля
за № 59, съ препровожденіемъ доклада преподавателя учи-
лища Θεодора Каверзнева, объ уравниеніи жалованья семинар-
скимъ преподавателямъ училища до оклада постоянныхъ учи-
лищныхъ наставниковъ. Постановили: преподаватели семина-
ріи, приглашенные для преподаванія въ училище, несутъ оди-
наковый трудъ съ постоянными наставниками училища, а по-
тому необходимо уравниать и вознагражденіе за трудъ. Въ
настоящемъ году это добавленіе покроется изъ остаточныхъ
суммъ по содержанію училища, а въ послѣдующіе годы дол-
жно быть внесено въ смѣту расходовъ.

16. Вслѣдствіе отношенія Совѣта епархіальнаго училища,
отъ 19 февраля за № 61, оо. депутаты сѣзда постановили
избрать членовъ Совѣта епархіальнаго женскаго училища отъ
духовенства, и большинствомъ избирательныхъ шаровъ избра-
ны въ члены Совѣта: священникъ г. Смоленска Петро-Павлов-
ской церкви о. Петръ Цвѣтковъ и с. Новоселья, Смол. у.,
свящ. о. Николай Жегаловъ, а кандидатами къ нимъ—священ-

ники: Верхне-Николаевской церкви г. Смоленска о. Николай Бурьковъ и Богородице-Рождественской церкви о. Петръ Подубинскій.

20 февраля. Утреннее засѣданіе.

17. Слушали докладъ предсѣдателя Правленія свѣчнаго завода и копию журнальнаго постановленія, по поводу отношенія Совѣта въ Правленіе объ ассигнованіи потребныхъ суммъ на содержаніе имѣющихъ открытыя параллельныхъ отдѣленій при IV, V и VI классахъ женскаго училища изъ средствъ свѣчнаго завода. Правленіе свѣчнаго завода находитъ въ виду предстоящей уплаты долга Святѣйшему Синоду, расходовъ по устройству собственной воскобѣлительни, обременительными въ настоящее время всякіе другіе налоги. Постановили: по смыслу постановленія сѣзда 1901 г. ст. 7, расходъ по содержанію параллельныхъ отдѣленій будетъ вноситься въ смѣту расходовъ по содержанію училища въ порядкѣ постепенности. О всякихъ подобныхъ прибавленіяхъ въ смѣтѣ расходовъ, если на покрытіе ихъ не достанетъ остаточной суммы, предоставить Совѣту право дѣлать распределеніе по благочиніямъ и чрезъ Консисторію взыскивать съ духовенства епархіи.

18. Имѣли сужденіе объ эмеритальной кассѣ, къ участию въ которой былъ приглашенъ въ засѣданіе сѣзда преподаватель семинаріи Иванъ Васильевичъ Лебедевъ. Въ основаніе кассы признали положить идею взаимопомощи на случай поступленія лицъ духовнаго званія за штатъ, прекращенія работоспособности и обезпеченія осиротѣвшихъ семействъ. Полной пенсіей эмеритальной кассы принимается для священника 240 руб. для діакона—160 руб. и для псаломщика 80 руб. Начало дѣйствія кассы (выдача пенсій) съ 1900 года, причемъ участники кассы должны довнести по расчету потребную сумму за прошедшія шесть лѣтъ, въ теченіе которыхъ уже были дѣланы взносы. Послѣдній взносъ, если окажется обременительнымъ одновременно, можетъ быть разсроченъ на четыре года. Въ случаѣ смерти участника кассы до открытія ея дѣйствія, взносы его возвращаются его наслѣдникамъ.

19. Слушали предложеніе Его Преосвященства, отъ 20 февраля за № 130, съ препровожденіемъ свидѣтельства государственной 4⁰/₀ ренты сер. № 04560 сторублеваго достоинства и съ десятью купонами для зачисленія въ неприкосновенный капиталъ общества вспоможенія бѣднымъ во-

спитанницамъ Смоленскаго епархіального училища съ употребленіемъ % на нужды училища. Постановили: выразить Его Преосвященству искреннюю благодарность за участіе въ положеніи нашихъ бѣдныхъ дѣтей.

Ренту передать по принадлежности.

20. Слушали прошеніе благочиннаго церквей г. Вязьмы о. Николая Заболотскаго въ сѣздъ духовенства о ходатайствѣ предъ Епархіальнымъ Начальствомъ сдѣлать распоряженіе Правленію свѣчнаго завода и завѣдующимъ его складами обязательно принимать къ покупкѣ отъ церквей огарки и выдавать за нихъ наличныя деньги, тогда какъ огарки вымѣниваются на свѣчи, но за излишекъ огарковъ наличныя деньги не выдаются. Постановили: излишекъ огарковъ, превышающій количество свѣчей въ церквахъ, явленіе ненормальное; если допустить складамъ покупать огарки на наличныя деньги, но не мѣнять на свѣчи, можетъ предложеніе свѣчей епархіального завода превысить спросъ, а потому прошеніе о. Николая Заболотскаго большинствомъ голосовъ отклонить.

21. Слушали заявленіе члена сѣзда о. Θεодора Василевскаго о томъ, что 1) въ швейцарской училища плохъ надзоръ за цѣлостію одежды, почему пропадаютъ галоши, муфты и т. под. вещи; 2) что домъ Кондырева весь занятъ о. Камегуловымъ, и что преподаватель училища Орловскій выгнанъ изъ этого дома, несмотря на то, что сначала его допустили занять. Такое «презрѣніе» служащихъ въ училищѣ возмущаетъ духовенство, для котораго одинаково желательно оказывать помощь всѣмъ преподавателямъ. Принявъ во вниманіе, что входитъ во внутреннюю жизнь училища не входитъ въ кругъ компетентности сѣзда духовенства, депутаты сѣзда постановили: по второму пункту заявленія не входить въ обсужденіе, а по 1-му пункту заявленіе сдѣлано раньше Совѣту училища священникомъ Жегаловымъ, а Совѣтомъ приняты мѣры къ устраненію этого печальнаго явленія.

22. Слушали прошеніе предсѣдателя Ревизіоннаго Комитета по дѣламъ свѣчнаго завода, священника Іоанна Смирнова объ увольненіи его, по многосложности его занятій, отъ должности предсѣдателя Ревизіоннаго Комитета. Постановили: священника Іоанна Смирнова, принявъ его заявленіе заслуживающимъ вниманія, уволить отъ должности предсѣдателя Ревизіоннаго Комитета, и на мѣсто предсѣдателя избрать священн. о. Богородицкаго, Смол. у., о. Василія Сильницкаго, а чле-

нами Комитета—с. Бобырей, Смол. у., свящ. о. Василя Карзова и свящ. с. Рая, Смол. у., о. Юсифа Ивановскаго.

23. Слушали заявленіе благочиннаго церквей г. Вязьмы о. Николая Заболотскаго о томъ, что причты церквей женскихъ монастырей (и церквей—школь) считаютъ себя свободными отъ взноса на содержаніе епархіальнаго женскаго училища въ силу своего особеннаго положенія, каковыя льготы отъ названнаго взноса онъ (Заболотскій) считаетъ неправильными и обидными для причтовъ, поднявшихъ на себя общепархіальную тяготу, и проситъ обязать эти причты какими либо опредѣленными взносами, замѣняющими 10% взносъ. Депутаты сѣзда, признавъ заявленіе священника о. Николая Заболотскаго правильнымъ и заслуживающимъ вниманія постановили: просить Его Преосвященство обязать съ первой половины сего 1902 года причты женскихъ монастырей и общинъ—Вознесенскаго г. Смоленска монастыря (2 причта, по 10 руб. отъ cadaго причта, Вяземскаго женскаго монастыря (два причта) по 10 р. отъ cadaго причта, Богородице-Рождественскаго, въ Бѣльскомъ уѣздѣ, (если будетъ назначенъ отдѣльный отъ села Комаровъ причтъ) 4 руб. 50 коп. отъ причта Свято-Троицкой въ Вяземск. у. общины (1 причтъ) 10 руб.; Покровской въ Гжатскомъ уѣздѣ (1 причтъ) 4 руб. 50 коп. и съ причтовъ церквей—школь безприходныхъ по 4 руб. 50 коп. въ годъ.

24. Слушали заявленіе того же благочиннаго о неточности въ постановленіи сѣзда духовенства 1901 года въ § 26 о томъ, что не должно производить мелочную торговлю свѣчами изъ свѣчяго склада, гдѣ употреблено слово «не допускать» мелочной торговли. Этотъ терминъ даетъ возможность и поводъ завѣдующимъ складами къ уклоненіямъ отъ точнаго исполненія постановленія епархіальнаго сѣзда. Депутаты сѣзда постановили: по смыслу постановленія сѣзда 1901 года § 26 воспретить розничную продажу свѣчей изъ складовъ по основаніямъ, высказаннымъ въ означенномъ постановленіи сѣзда 1901 года, о чемъ просить Консисторію объявить указомъ Правленію завода.

25. Слушали отношеніе Совѣта епархіальнаго женскаго училища, отъ 20 февраля за № 62, о томъ, что изъ матеріаловъ, оставшихся отъ постройки, имѣется 700000 кирпича на заводѣ, каковой предположено продать. Что же касается лѣса, то таковой еще понадобится для надворныхъ построекъ.

Постановили: поручить Комиссии, избранной для проверки отчета, повѣрить и оставшіяся матеріалы до его продажи.

26. Слушали докладъ на имя Его Преосвященства ректора Смоленской духовной семинаріи, архимандрита Алипія, коимъ онъ проситъ Его Преосвященство, въ виду важности значенія музыки въ дѣлѣ общаго развитія челоуѣка и высоко облагораживающаго вліянія ея, предложить на разсмотрѣніе настоящаго съѣзда духовенства вопросъ объ ассигнованіи опредѣленныхъ средствъ на правильную постановку въ семинаріи дѣла обученія воспитанниковъ музыкѣ, Постановили: на сей предметъ ассигновать отъ каждаго причта ежегодно по 50 коп. каковыя деньги просить Консисторію — предписать оо. благочинныхъ епархіи вносить въ Правленіе семинаріи въ первую половину каждаго года, начиная съ сего 1902 года.

27. Слушали прошеніе учителя пѣнія въ женскомъ училищѣ, діакона Кулюкина о добавленіи ему жалованья по должности учителя пѣнія до 240 руб. въ годъ. Постановили: просьбу признать заслуживающею вниманія. Добавленіе въ жалованью произвести изъ суммъ, остаточныхъ по содержанію училища.

28. По словесному заявленію предсѣдателя Правленія эмеритальной кассы, протоіерея Цвѣткова о томъ, 1) что срокъ службы предсѣдателя и членовъ Правленія окончился и 2) что Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища не платитъ процентовъ кассѣ по ссудѣ, выданной Совѣту на постройку зданія училища. Постановили: открытой подачей голосовъ на должность предсѣдателя Правленія кассы избрать на предстоящее трехлѣтіе протоіерея о. Симеона Цвѣткова съ назначеніемъ ему на расходы по разъѣздамъ и канцеляріи изъ суммъ кассы 120 руб. ежегодно, на должность члена казначея — священника о. Александра Санковскаго и на должность члена дѣлопроизводителя — священника о. Николая Маркова съ назначеніемъ 1-му — 120 руб. ежегодно и 2-му — 100 руб. ежегодно на расходы по разъѣздамъ. По пункту 2-му. Согласно п. 24 журналовъ съѣзда 1901 года долгъ училища Правленію кассы съ процентами долженъ быть погашенъ изъ 2-хъ коп. сбора съ каждой приходской души муж. пола, каковой сборъ производится въ теченіе 1901—1903 г.; объ исполненіи платы и просить Совѣтъ училища.

29. Въ заключеніе съѣзда пересматриваль журналы своихъ работъ и, найдя ихъ веденными правильно, постановилъ: жур —

налы чрез о. предсѣдателя передать на Архипастырское разсмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Предсѣдатель сѣзда, прот. *Павелъ Заболотскій*.

Священники: *Александръ Александровскій*, а *Теодоръ Василевскій*, *Михаилъ Смирновъ*, *Александръ Куркинъ*, *Александръ Маторинъ* и *Владиміръ Ляшковичъ*—при особомъ мнѣніи по 11-й стат., *Михаилъ Марковъ*, *Петръ Юденичъ*, *Симеонъ Солнцева*, *Іоакимъ Людоговскій*, *Евгеній Воробьевъ*, *Іоаннъ Шуминъ*, *Константинъ Капутовскій*, *Петръ Щепетовъ*, *Георгій Каверзневъ*, *Іоаннъ Медвѣдковъ*, *Василій Дьяконовъ*, *Іаковъ Кулагинъ*. *Алексій Чернавскій*, *Сергій Пляшковичъ*, *Констатинъ Петровскій*, *Іоаннъ Соколовъ*, *Іоаннъ Ковалевъ*, *Стефанъ Соколовъ*, *Николай Поповъ*, а *Николай Жегаловъ* и *Іоаннъ Чубаревъ*—при отдѣльномъ мнѣніи относительно средствъ содержанія училища, *Іоаннъ Недосѣкинъ*, *Ілья Соколовъ*, *Михаилъ Можайскій*, *Симеонъ Ольховскій*, *Николай Заболотскій*, *Михаилъ Медвѣдковъ* и *Димитрій Грибошовъ*.

Дѣлопроизводители—священники: *Михаилъ Войшиловичъ* и *Василій Мышляевъ*.

На журналахъ епархіальнаго сѣзда духовенства резолюція Его Преосвященства, отъ 27 февраля 1902 года за № 1841, послѣдовала такая: *По ст. 1, 7, 19 и 29 смотрѣно. По ст. 2, 6, 14, 17, 18, 24, 25, 26 и 27 исполнить. По ст. 3, 8 и 9 согласенъ. По ст. 4 и. д. смотрителя епарх. свѣчнаго завода, сваящ. Александръ *Шевелевъ*, нынѣ избранный сѣздомъ духовенства на сію должность, утверждается въ оной. По ст. 5 членами семинарскаго Правленія назначаются: священникъ *Николай Поповъ* (по распорядительному и педагогическому собраніямъ) и протоіерей *Симеонъ Цвѣтковъ* (по педагогическому собранію), кандидатами къ нимъ священники: *Теодоръ Василевскій* и *Николай Козловскій*. По ст. 10 касательно содержанія неизлѣчимо-больной дочери псаломщика, дѣвицы *Пелагии Ильиной* епархіальное Попечительство сообщитъ уѣзднымъ Отдѣленіямъ постановленіе сѣзда духовенства къ исполненію; касательно помѣщенія епархіальной богадѣльни въ *Кондыревскомъ* домѣ Комитетъ оной *немедля* представить мнѣ свои соображенія о нужныхъ въ семь домѣ подѣлкахъ по приспособленію его къ новому назначенію. По ст. 11 согласенъ съ мнѣніемъ оо. депутатовъ; особое же по сей

статьѣ мнѣніе 14-ти священниковъ препроводить (въ копіи) въ Дорогобужское Отдѣленіе епархіальнаго Попечительства. По ст. 12 и 13 согласенъ съ мнѣніемъ оо. депутатовъ съ тѣмъ, чтобы по ст. 13 особое мнѣніе священника Ник. Жегалова, заслуживающее полнаго вниманія и подписанное двѣнадцатью депутатами, было всесторонне разсмотрѣно и обсуждено на ближайшемъ епархіальномъ сѣздѣ. По ст. 15 утверждается; читаль съ утѣшеніемъ, какъ справедливую оцѣнку оо. депутатами сѣзда трудовъ наставниковъ епархіальнаго училища. По ст. 16 избранные утверждаются. По ст. 20 согласенъ съ мнѣніемъ оо. депутатовъ. По ст. 21 читаль. По ст. 22 ревизіонный комитетъ уже образованъ по докладу о семъ мнѣ Правленія епархіальнаго свѣчнаго завода при представленіи новой инструкціи для епархіальныхъ свѣчныхъ складовъ Смоленской епархіи, такъ что настоящее назначеніе излишне. По ст. 23 утверждается, буде къ уклоненію отъ взносовъ со стороны помянутыхъ въ сей статьѣ причтовъ нѣтъ какихъ-либо законныхъ основаній. По ст. 28 пун. 1 избранные утверждаются, пун. 2 исполнить.

Консисторія *немедля* сдѣлаетъ соотвѣтственныя распоряженія по приведенію въ исполненіе состоявшихся на сѣздѣ журнальныхъ постановленій (Опред. Св. Сун. 27—31 авг. 1873 г.), отпечатанію журналовъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (Опред. Св. Сун. 13—20 декабря 1867 г.) и передачѣ ихъ для храненія въ архивъ семинарскаго Правленія (Опред. Св. Сун. 22 ноября—8 декабря 1868 г.).

Петръ, епископъ Смоленскій и Дорогобужскій».

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДВРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ Нашимъ вѣрнымъ подданнымъ.

Государство Россійское созидалось и брѣло неразрывнымъ единеніемъ Царя съ народомъ и народа съ Царемъ. Согласіе и единеніе Царя и народа—великая нравственная сила, созидавшая Россію въ теченіе вѣговъ, отстоявшая ее отъ всякихъ бѣдъ и напастей и является донынѣ залогомъ ея единства, независимости и цѣлости, матеріальнаго благосостоянія и развитія духовнаго въ настоящемъ и будущемъ.

Въ манифестѣ Нашемъ, данномъ 26 февраля 1903 года, призывали Мы къ тѣсному единенію всѣхъ вѣрныхъ сыновъ отечества для усовершенствованія государственнаго порядка установленіемъ прочнаго строя въ мѣстной жизни и тогда озабочивала Насъ мысль о согласованіи выборныхъ общественныхъ учрежденій съ правительственными властями и объ искорененіи разлада между ними, столь пагубно отражающагося на правильномъ теченіи государственной жизни. О семъ не переставали мыслить Самодержавные Цари, Наши Предшественники.

Нынѣ настало время, слѣдуя благимъ начинаніямъ Ихъ, призвать выборныхъ людей отъ всей земли русской къ по-

стоянному и дѣятельному участию въ составленіи законовъ, включивъ для сего въ составъ высшихъ государственныхъ учреждений особое законодательное установленіе, коему предоставляется предварительная разработка и обсужденіе законодательныхъ предположеній и рассмотрѣніе росписи Государственныхъ доходовъ и расходовъ.

Въ сихъ видахъ, сохраняя неприкосновеннымъ основной законъ Россійской Имперіи о существѣ Самодержавной Власти, признали Мы за благо учредить Государственную Думу и утвердили Положеніе о выборахъ въ Думу, распространивъ силу сихъ законовъ на все пространство Имперіи съ тѣми лишь измѣненіями, кои будутъ признаны нужными для нѣкоторыхъ, находящихся въ особыхъ условіяхъ, ея обранныхъ.

О порядкѣ участія въ Государственной Думѣ выборныхъ отъ Великаго Княжества Финляндскаго по вопросамъ общимъ для Имперіи и сего края узаконеній, будетъ Нами указано особо.

Вмѣстѣ съ симъ повелѣли Мы Министру Внутреннихъ Дѣлъ безотлагательно представить Намъ къ утвержденію правила о проведеніи въ дѣйствіе Положенія о выборахъ въ Государственную Думу съ такимъ расчетомъ, чтобы члены отъ 50 губерній и Области Войска Донскаго могли явиться въ Думу не позднѣ половины января 1906 года.

Мы сохраняемъ всецѣло за Собой заботу о дальнѣйшемъ усовершенствованіи учрежденія Государственной Думы и, когда жизнь сама укажетъ необходимость тѣхъ измѣненій въ ея учрежденіи, кои удовлетворили бы вполне потребностямъ времени и благу государственному, не преминемъ дать по сему предмету соотвѣтственныя въ свое время указанія.

Питаемъ увѣренность, что избранные довѣремъ всего населенія люди, призываемые нынѣ къ совмѣстной законодательной работѣ съ Правительствомъ, покажутъ себя предъ Россіей достойными того Царскаго довѣрія, коимъ они призваны къ сему великому дѣлу и въ полномъ согласіи съ прочими Государственными установленіями и съ властями, отъ Насъ поставленными, окажутъ Намъ полезное и ревностное содѣйствіе въ трудахъ нашихъ на благо общей Нашей

матери—Россіи къ утвержденію единства, безопасности и величія государства и народнаго порядка и благоденствія.

Призывая благословеніе Господне на труды учреждаемаго Нами Государственнаго установленія, Мы съ непоколебимою вѣрою въ милость Божію и въ непреложность великихъ историческихъ судебъ, предопредѣленныхъ Божественнымъ Промысломъ дорогому Нашему отечеству, твердо уповаемъ, что съ помощью Всемогущаго Бога и единодушными усиліями всѣхъ своихъ сыновъ Россія выйдетъ съ торжествомъ изъ постигшихъ ее нынѣ тяжкихъ испытаній и возродится въ запечатлѣнныхъ тысячелѣтнею ея исторіей могуществомъ, величіемъ и славѣ.

Данъ въ Петергофѣ въ шестой день августа, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ пятое, царствованія же Нашего въ одиннадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

ВЫСОЧАЙШІЙ УКАЗЪ СЕНАТУ.

Манифестомъ, сего числа изданнымъ, возвѣщая всѣмъ Нашимъ вѣрноподаннымъ объ образованіи изъ выборныхъ отъ населенія Государственной Думы, Мы вмѣстѣ съ тѣмъ утвердили ея учрежденія, а также Положеніе о выборахъ въ Думу.

Узаконенія сіи со всѣми къ нимъ приложеніями препровождаемъ въ Правительствующій Сенатъ для немедленнаго ихъ обнародованія.

Принявъ за сямъ въ уваженіе, что виды и предположенія по вопросамъ, касающимся усовершенствованія Государственнаго благоустройства и улучшенія народнаго благосостоянія, имѣютъ восходить къ Намъ порядкомъ, учрежденія Государственной Думы установленнымъ, повелѣваемъ дѣйствіе ука-

за Нашего Правительствующему Сенату, 18 февр. 1905 г.
по изъясненному предмету даннаго, нынѣ же отъѣннить.

Правительствующій Сенатъ въ исполненію сего не оста-
вить учявить надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества
рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Петергофъ,

6-го августа 1905 г.