

НИЖЕГОРОДСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цена Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодная 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный № — 15 коп.

Цена за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 50 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита; на послѣднихъ страницахъ — 10 коп.; повтореніе — по соглашенію; разсѣлка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и партеновѣ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія; Квартира редактора: Б. Солдатская, д. № 18, — пріемъ ежедневно отъ 2 до 3 ч. по-полудни.

№ 39-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ: Наши доброжелатели. — Новое о древнемъ Востокѣ. — Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни. — Изъ общественной жизни. — Официальныя извѣстія по епархіи. — Объявленія.

Наши доброжелатели.

Опубликованный циркуляръ Св. Синода о мѣропріятіяхъ, касающихся духовной школы, обратилъ на себя вниманіе свѣтской печати. Нѣкоторые органы ея отнеслись къ нему довольно враждебно, подвергнули его рѣзкой критикѣ и увидали въ немъ не болѣе, какъ „туманно преподанныя вѣдомствомъ православнаго исповѣданія безусымъ бунтарямъ и ихъ наставникамъ нѣкоторыя мѣропріятія“. Такъ именно смотритъ на этотъ циркуляръ „Нов. Время“ (№ 11312).

„Если вѣдомство п. и. располагаетъ въ составѣ членовъ своего училищнаго совѣта надежнымъ контингентомъ не духовныхъ чиновниковъ, а настоящихъ педагоговъ, людей съ призваніемъ и талантомъ, ему давно слѣдовало бы разослать этихъ педагоговъ на ревизію полувзбунтованныхъ и взбунтованныхъ семинарій. О назначеніи такихъ ревизій не было слышно въ послѣдніе два года. Ревизоры безъ всякихъ словъ, безъ всякаго писанія изъ Петербурга сдѣлали бы на мѣстѣ нужное дѣло, почистивъ учащій и управляющій персоналъ семинарій, улучшивъ порядки управленія и интернатской семинарской жизни, поговоривъ съ массама родительскаго состава, т. е. духовныхъ же лицъ, повліявъ на ректоровъ и архіереевъ, сказавъ разумное, доброе и строее слово самимъ семинаристамъ, которые могутъ, вѣдь, хоть и вѣрно, у духовнаго вѣдомства, въ его центральномъ петербургскомъ управленіи, нѣтъ подготовленныхъ педагоговъ; ну, а чиновники духовные, конечно, что же и могутъ посоветовать кромѣ, какъ написать „еще бумажекъ“ и за авторитетными подписями разослать ее въ провинцію, которая давно смѣется и не надъ такими бумажками“.

Посылая упреки по адресу вѣдомства православнаго исповѣданія за его „бюрократическое“ отношеніе къ дѣлу воспитанія и обученія въ духовной школѣ, авторъ статьи самъ стоитъ на точкѣ зрѣнія истаго бюрократа, разрѣшая вопросъ чисто канцелярски. Ре-

комендуемая имъ средства оздоровленія духовной школы представляются по меньшей мѣрѣ странными. Неужели, въ самомъ дѣлѣ, можно признать радикальнымъ средствомъ въ борьбѣ съ беспорядочною жизнью духовной школы посылку въ семинаріи ревизоровъ, которые бы „почистили учащій и управляющій персоналъ и пр.“? Авторъ совершенно неосновательно утверждаетъ, что о назначеніи такихъ ревизій не было слышно въ послѣдніе два года. Ревизіи семинарій производились въ послѣднее время особенно энергично; г. г. ревизоры „чистили“ учащій и управляющій персоналъ, вліяли на ректоровъ и архіереевъ и вообще дѣлали все то, что рекомендуетъ авторъ. Зло, однако, не пресѣкалось, потому что причина его лежитъ отнюдь не въ томъ, въ чемъ видитъ ее авторъ. Съ другой стороны, почему же необходимо произвести „чистку“ учащаго и управляющаго персонала? Объ учащемъ и управляющемъ персоналѣ едва-ли можно категорически утверждать, что во всѣхъ случаяхъ онъ былъ виновникомъ нестроенія школы. Приводимый авторомъ примѣръ изъ жизни рязанской семинаріи, гдѣ ректоръ и инспекторъ будто бы много лѣтъ ниразу не заходили въ столовую, въ которой были положены салфетки по одной на восемь человекъ, мало иллюстрируетъ мысль автора. Бунты обнаружались и въ такихъ семинаріяхъ, въ которыхъ управляющій персоналъ былъ слишкомъ бдителенъ. Неужели за то обливали ректоровъ семинаріи сѣрной кислотой, стрѣляли изъ револьверовъ и пр., что они были бездѣятельны? Кажется, нужно думать, что было какъ разъ наоборотъ.

Учащій персоналъ тѣмъ менѣе могъ подавать поводъ къ семинарскимъ бунтамъ. Семинаристы, правда, въ послѣднее время бросили серьезно заниматься учебнымъ дѣломъ, но это отнюдь не дѣлалось въ цѣляхъ вызова по адресу кого-либо изъ преподавателей. Это было общее настроеніе учащихся (конечно, не безъ исключеній) и въ высшихъ и въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Это было шатаніе и смятеніе молодыхъ умовъ, потерявшихъ подъ собою почву и дѣлавшихъ

вызовъ всякой дисциплины, научной, нравственной, политической. Это было слѣдствіе того доктринерства, которое говорило, что „нельзя учиться въ школѣ, потому что мы не имѣемъ истинно-демократической школы“. Порицаніе наукъ, преподающей въ школѣ, было моднымъ теченіемъ и въ свѣтскомъ и въ нашемъ, духовномъ обществѣ. Припомнимъ, что говорили объ этой наукѣ не только наши дѣти, но и ихъ родители...

Въ пережитое нами смутное время „всѣ педагоги боролись противъ ученической революціи, но не могли противостоять развращенному вліянію времени“, — эти слова, сказанныя архіепископомъ волынскимъ Антоніемъ о своей семинаріи, безусловно приложимы ко всемъ семинаріямъ. Учащій персоналъ всюду боролся со зломъ: увѣщевалъ, предупреждалъ, нравственно страдалъ, съ любовью шелъ навстрѣчу учащимся. Что же большее могъ онъ сдѣлать? И мѣры строгости не дѣйствовали, — на нихъ отвѣчали терроромъ.

„Улучшивъ порядки управленія и интернатской семинарской жизни“, говоритъ авторъ. Да, вопросъ о реформѣ школы есть вопросъ коренной. О немъ всѣ пишутъ и говорятъ давнымъ-давно. Но попробуйте разрѣшить его рекомендуемымъ со стороны автора способомъ: пріѣхалъ ревизоръ изъ Петербурга — и ввелъ новые порядки! Нѣтъ ничего легче прописывать подобные рецепты. Здѣсь не приходится много вдумываться въ причины извѣстнаго явленія. Скверно обстоитъ дѣло, взялъ да и улучшилъ! Такъ можно рассуждать, сидя въ кабинетѣ и фантазируя на разные темы.

„Поговоривъ съ массами родительскаго состава“. Всѣ отлично помнятъ „освободительные дни“, когда „массы родительскаго состава“ по всей Россіи говорили о томъ, что дѣлается въ школѣ, духовной и свѣтской. Сколько грязи было вылито на школу, сколько совершенно незаслуженныхъ оскорбленій было сдѣлано по ея адресу. Вѣроятно, вѣдомство православнаго исповѣданія было освѣдомлено объ этихъ взглядахъ „родительскаго состава“.

„Повліявъ на ректоровъ и архіереевъ“. Безъ сомнѣнія, и это средство было достаточно использовано: и личныя и циркулярныя вліянія... всего было довольно. Думается, что администрація школы во главѣ съ епископомъ и безъ посторонняго вліянія сама понимала обстановку дѣйствія и съ своей стороны принимала всѣ, зависящія отъ нея, средства въ борьбѣ со зломъ.

„Главная причина нестроенія въ провинціальнахъ семинаріяхъ, говоритъ авторъ, заключается въ крайне скверномъ исполненіи воли Государя... Государь призывалъ духовенство не только съ кафедры и въ проповѣдяхъ, но и въ быту, въ жизни и, конечно, въ школѣ и школьномъ управленіи оказывать воздѣйствія на нравственную сторону человѣческой души, пробуждать совѣсть и отвѣтственность въ народѣ“. Особенно авторъ упрекаетъ духовенство въ корыстолюбіи.

Въ чемъ сущность упрека, дѣлаемаго авторомъ духовенству и духовной школѣ, — не совсемъ понятно. Неужели онъ думаетъ, что школьное управленіе не оказываетъ воздѣйствія на нравственную сторону человѣческой души, не пробуждаетъ совѣсти учащихся и пр.? Неужели въ строѣ школы есть нѣчто деморализующее и заглушающее совѣсть питомца? Неужели духовная школа имѣетъ цѣлью развращать и даже

притуплять совѣсть учащихся? Если не это хочетъ сказать авторъ, а лишь только уязвить питомцевъ духовной школы, что они „не благоухаютъ благочестіемъ“, а духовенство — что оно крайне матеріализировалось, „подчинило духовную сторону жизни интересу матеріальному, почти меркантильному“, то приходится пока отвѣтить автору, что подобныя сѣтованія и жалобы не помогутъ дѣлу. Какъ часто упрекали духовенство въ его меркантилизмъ, сколько слезъ проливали „защитники“ духовнаго возрожденія церкви по поводу будто бы нравственнаго упадка духовнаго сословія. Но никто изъ „ревнителей“ благочестія не подумалъ о томъ, что же нужно сдѣлать для устраненія замѣчаемаго ими зла, какія мѣры принять, какую новую обстановку жизни создать, какой идеальной строй въ ней ввести, чтобы питомцы духовной школы „благоухали благочестіемъ“. Легко сказать: пусть станетъ духовенство со всеми своими домохозяевами идеаломъ высшаго духовнаго совершенства. Но не такъ легко обратитъ эти слова къ практическому осуществленію. Если же отнестись къ дѣлу безпристрастно, то нельзя не сказать, что среди духовенства во всякомъ случаѣ имѣется большій процентъ нравственно лучшихъ силъ, чѣмъ среди другихъ слоевъ общества, и едва ли духовенство въ общемъ своемъ составѣ заслуживаетъ столь рѣзко бросаемаго ему упрека. Прискорбно и больно, конечно, видѣть и слышать о дряхлыхъ выходкахъ духовныхъ школьниковъ; но не повинно ли въ этомъ болѣзненномъ настроеніи ихъ само общество, печать и многое другое? Кто взвинтилъ неокрѣпшіе нервы „безусыхъ бунтарей“ и кто растлѣваетъ ихъ умъ и сердце?

Проф. Глубоковскій въ своей извѣстной брошюрѣ „По вопросамъ духовной школы“ даетъ, по нашему мнѣнію, безусловно вѣрный отвѣтъ укоряющимъ духовенство въ сребролюбіи. „Нужно позаботиться о поднятій запросовъ пастырскаго служенія каноническимъ возрожденіемъ соборности церковнаго устройства, правильною организаціею приходской жизни, христіанскимъ образованіемъ вѣрующихъ, а также *всяческимъ и всевозможнымъ улучшеніемъ быта нашего духовенства, имѣющаго величайшія заслуги предъ обществомъ и государствомъ, чуть-ли не больше другихъ сословій*“ (курс. нашъ).

Критикуемый авторомъ циркуляръ Св. Синода изданъ, конечно, не съ цѣлью ввести въ строй семинарій что-либо новое. „Новый типъ духовной школы, говоритъ „Россія“, компетентенъ указать только церковный соборъ. Определеніе Св. Синода служитъ лишь къ точному указанію курса внутренней жизни духовной школы“. Въ синодальномъ опредѣленіи не столько указывается что-либо новое, сколько напоминаетъ забытое доброе старое. Такъ, что касается напомниманія объ основныхъ задачахъ духовной школы, — приготовленія юношества къ служенію православной церкви, — то едва ли возможно возражать противъ этого по существу. Между тѣмъ „освободительное“ движеніе показало, что большинство воспитанниковъ семинарій смотритъ на свою школу, какъ на переходную къ высшимъ свѣтскимъ учебнымъ заведеніямъ, каковой взглядъ не чуждъ и самому духовенству.

Мысль о ложно понимаемой свободѣ затуманила сознание многихъ до непониманія даже той безспорной

истина, что безъ дисциплины не можетъ быть успѣха ни въ обученіи, ни въ воспитаніи. Дисциплина школы расшаталась и возстановить ее крайне необходимо. Напоминаніе синодальнаго циркуляра объ этомъ, слѣдовательно, имѣетъ все свое практическое значеніе.

Опредѣленіемъ Св. Синода отмѣчается также необходимость особенно близкаго попеченія о духовной школѣ со стороны епархіальныхъ преосвященныхъ, такъ какъ духовная школа служить и должна служить религіозно-церковнымъ нуждамъ епархіи. Практическая важность этого пункта синодальнаго опредѣленія выясняется тѣмъ, что епархіальные преосвященные далеко не всегда близко входили въ нужды духовной школы, предпочитая возлагать обязанность попеченія о ней на центральное управленіе. Зависѣло это въ значительной степени и отъ того, что они опасались иногда, какъ бы не возникли разнорѣчія въ ихъ дѣйствіяхъ съ дѣйствіями центрального управленія. Теперь имъ напоминаетъ ихъ обязанность, и въ то же время дѣлается предупрежденіе, что ихъ ходатайства и заявленія будутъ приниматься центральнымъ управленіемъ въ полное вниманіе.

Имѣютъ извѣстное значеніе и другія части синодальнаго опредѣленія. Но значеніе это измѣряется не степенью новизны самыхъ мѣропріятій, а обстоятельствами и нуждами настоящаго момента. Не въ уставахъ причина нестроений въ духовной школѣ, замѣчаетъ одинъ публицистъ, — уставы по меньшей мѣрѣ не настолько худы, чтобы могли вызывать смуты: причина скорѣе въ неисполненіи уставовъ.

О. Е—ій.

Кювое о древнемъ Востокѣ.

(Критико-библіографическая замѣтка по поводу брошюры проф. Р. Виппера „Съ востока свѣтъ“. М. 1907 г.).

(Окончаніе).

Вотъ, въ краткихъ словахъ, сущность лекціонно-брошюры проф. Виппера. Авторитетное имя этого ученаго, его близкое и основательное знакомство съ предметомъ, о которомъ онъ говоритъ, повидимому, ручаются за то, что его читателямъ и слушателямъ остается только согласиться съ выводами профессора и признать высказанный имъ новый взглядъ на исторію древняго человѣчества и христіанства не подлежащимъ сомнѣнію. Къ счастью, этого сказать нельзя, и выводы проф. Виппера признать непогрѣшимыми пока что нельзя, даже съ принципіальной точки зрѣнія. Гладко нарисованная профессоромъ Випперомъ картина древне-вавилонской исторіи — этого, по его выраженію, оригинала всей позднѣйшей исторіи человѣчества — во всѣхъ своихъ частностяхъ предполагаетъ точно установленными тѣ данныя археологіи, на которыхъ она покоится. Яркими штрихами профессоръ детально рисуетъ жизнь оригинала — Вавилоніи, а за нимъ и его копіи — древней Палестины и Европы и точно указываетъ при этомъ зависимость копіи отъ оригинала, какъ неподлежащую сомнѣнію. Въ дѣйствительности даже и теперь, послѣ всѣхъ новѣйшихъ археологическихъ открытій и раскопокъ исторія этого самаго оригинала — древней Вавилоніи (точнѣе Ассири-

Вавилоніи) настолько еще не установлена точно, что и сами ученые продолжаютъ существенно разногласить между собой въ сужденіяхъ о древнемъ Востокѣ и его исторической роли и нерѣдко впадаютъ въ глубокія противорѣчія даже въ вопросахъ далеко не второстепенныхъ. Такъ, проф. Випперъ, стараясь удлинить извѣстную намъ до сихъ поръ древнюю исторію человѣчества въ 4—5 разъ, между прочимъ останавливаетъ вниманіе на замѣчательныхъ законахъ вавилонскаго царя Гаммураби, жившаго, по его словамъ, за четыре тысячи слишкомъ лѣтъ до нашего времени, говоритъ объ обширной научной и художественной литературѣ и художественной лирикѣ того времени (которая, прибавляетъ ученый, „не уступитъ исламъ Давида“), даже находитъ въ ней чисто, будто бы, евангельскія изрѣченія и т. п. Словомъ, уже за 4 тысячи лѣтъ до нашей эры Вавилонія, по Випперу, была страной вполне культурной, откуда поздне возсіялъ свѣтъ человѣчеству въ іудействѣ и христіанствѣ. Изъ одного, разъ признаннаго за истину положенія здѣсь, какъ и вездѣ, профессоръ дѣлаетъ цѣлый рядъ соответствующихъ „научныхъ“ выводовъ. Такъ думаетъ проф. Випперъ. Между тѣмъ другой, не менѣе извѣстный профессоръ-нѣмецъ К. Бецольдъ, который, по его собственнымъ словамъ, въ теченіе свыше четверти вѣка слѣдилъ за ходомъ всѣхъ работъ на далекомъ Востокѣ, „который присутствовалъ при томъ, какъ въ залы Британскаго музея (въ Лондонѣ) поступали одно за другимъ все новыя и новыя собранія клинописныхъ текстовъ, который въ продолженіе всѣхъ этихъ многихъ лѣтъ подвергалъ изученію многія тысячи этихъ осколковъ и глиняныхъ черепковъ“ — этотъ ученый ориенталистъ смотритъ на дѣло науки о Вавилонѣ далеко не такъ оптимистически, какъ проф. Випперъ, и совсѣмъ не склоненъ къ слишкомъ широкимъ выводамъ и обобщеніямъ *). „Начальные періоды древне-вавилонской исторіи, заявляетъ онъ (стр. 25), связаны съ массою загадочнаго и съ открытіемъ новыхъ археологическихъ памятниковъ окружающая ихъ тьма, повидимому, скорѣе сгущается, чѣмъ уменьшается“ (курсивъ нашъ), такъ какъ въ связи именно съ этими открытіями на древнемъ Востокѣ открываются новыя и новыя культурно-религіозныя центры. Въ частности, относительно времени упоминаемаго вавилонскаго царя Гаммураби, этого фактическаго основателя древне-вавилонской державы: по Випперу, какъ замѣчено, Гаммураби жилъ за 4 слишкомъ тысячи лѣтъ до нашей эры, къ каковому времени, слѣдовательно, относится и нарисованная Випперомъ картина культуры тогдашняго Вавилона. Между тѣмъ Бецольдъ съ большимъ основаніемъ доказываетъ (стр. 75), что основатель древне-вавилонской монархіи жилъ не ранѣе, чѣмъ за двѣ тысячи лѣтъ до Р. Хр., т. е. почти на два тысячелѣтія приближаетъ замѣчательнѣйшую эпоху вавилонской исторіи къ нашей эрѣ и къ библейскимъ событіямъ, а это, съ точки зрѣнія безпристрастнаго историка, весьма важно. И даже относительно послѣдующихъ затѣмъ періодовъ исторіи основаннаго Гаммураби вавилонскаго государства (не говори уже о

*) См. кн. проф. К. Бецольда „Ассирія и Вавилонія“. СПб. 1904 г. Приложение къ журналу „Вѣсти. и Библиот. Самообразованія“.

болѣ раннихъ временахъ ей) тотъ-же Бецольдъ со свойственной ему осторожностью признается, что „данная клинописная литература объ этомъ времени довольно скудна“, такъ что „до сихъ поръ не удалось установить ничего точнаго и подробнаго относительно отдѣльныхъ событій“, что „именно почва Вавилоніи .. пока не дала при раскопкахъ достаточно обильнаго археологическаго матеріала“ (стр. 32 и 61), а онъ располагалъ данными уже отъ 1902 г. Точно также и о началѣ Ассирійской исторіи Бецольдъ говоритъ, что и о ней „до сихъ поръ неизвѣстно ничего, кромѣ того, что мы знаемъ изъ десятой главы кн. Бытія“ (это указаніе заслуживаетъ особеннаго вниманія), и далѣе: „древнѣйшею, могущею быть повѣренною датой ассирійской исторіи является время около 1800 г. до Р. Хр.“; на болѣе-же твердую почву становится исторія Ассиріи лишь въ 15 в. до Р. Хр., а еще точнѣе—съ 900 г. (стр. 32-33). Любопытенъ, въ частности, взглядъ проф. Бецольда на значеніе для исторіи Ассири-Вавилоніи такъ называемой Ниневійской бібліотеки. Эта знаменитая бібліотека ассирійскаго царя Ашшурбанипала (Сарданапала, 668—626 г. до Р. Хр.) единственное пока собраніе клинописныхъ памятниковъ, недавно найденное въ Кююнджикъ и еще только изучаемое. Всѣ остальные клинописные источники, найденные въ разныхъ частяхъ Вавилоніи, даже во всей своей совокупности по значенію своему для исторіи культуры значительно уступаютъ бібліотекѣ Сарданапала. И тѣмъ не менѣе глиняные тексты этихъ клинописей, по оцѣнкѣ Бецольда лишь въ высшей степени цѣнное вспомогательное средство, при изученіи древности, наряду съ ветхозавѣтнымъ библейскимъ текстомъ—не болѣе, и притомъ не той далекой древности, о которой мечтаетъ проф. Випперъ, а довольно хорошо извѣстной уже по Библии.

А если все это такъ, а это несомнѣнно такъ, то слишкомъ преувеличивать цѣнность сдѣланныхъ новѣйшихъ научныхъ открытій въ Ассири-Вавилоніи, какъ это дѣлаетъ проф. Випперъ, главное-же спѣшить съ широкими изъ нихъ выводами вообще по меньшей мѣрѣ преждевременно.

Самое достовѣрное въ исторіи Ассири-Вавилоніи оказывается все-таки то, во-первыхъ, что относится къ библейскимъ временамъ, и, во-вторыхъ, то, что весьма нерѣдко соотвѣтствуетъ даннымъ Библии, какъ это можно видѣть изъ многочисленныхъ указаній въ книгѣ Бецольда. Бецольдъ, въ противоположность Випперу, вообще имѣетъ большое довѣріе къ Библии, какъ это отчасти мы уже и видѣли. Мало того, онъ иногда рѣшается даже прямо *исправлять* *данныя клинописи по библейскому тексту, а не наоборотъ*. Такъ, наприм., приведа переводъ текста на такъ называемой великой призмѣ царя Сеннахерима (хранится въ Британскомъ музеѣ) объ извѣстномъ по Библии неудачномъ его походѣ на Іерусалимъ при царѣ Езекии (4 кн. Цар., гл. 18 и 19)—текста, по которому Сеннахеримъ оказывается счастливымъ побѣдителемъ царя Езекии, Бецольдъ, хорошо знакомый по клинописямъ съ слабостью ассирійскихъ царей къ самовосхваленію, не безъ основанія прибавляетъ: „не смотря на всѣ эти повѣствованія (на призмѣ Сеннахерима), достаточно сопоставить данныя библейскихъ книгъ Царствъ и книги

пророка Исаи, чтобы придти къ неоспоримому выводу, что Сеннахерибу (по Библии Сеннахеримъ) пришлось тогда вернуться изъ-подъ Іерусалима безрезультатно и признать, въ ближайшемъ хотя-бы будущемъ, самостоятельность Іудей“ (стр. 51). Вообще, что касается исторіи народа Божія по Библии и по новооткрытымъ клинописямъ, то въ этомъ отношеніи мы находимъ большое согласіе между обоими указанными источниками и скорѣе взаимное подтвержденіе. И это весьма знаменательно. Найденны, наприм., развалины родины Авраама—Ура халдейскаго и отчасти возстановлена исторія этого нѣкогда замѣчательнаго города, подтверждаются клинописями побѣдоносные походы Салманасара II на царя Ахава Израильскаго съ его союзниками изъ Дамаска, его-же походы при царѣ Іиуѣ (по ассир. Іауа), надолго сломившіе могущество царства израильскаго, также союзъ царя іудейскаго Ахаза съ царемъ Ассирійскимъ противъ Рецина, царя дамасскаго, и Пехаха (Факея), царя израильскаго, паденіе царства израильскаго при Салманассарѣ IV, царства іудейскаго при Навуходоносорѣ II, и т. д., и т. д.

Выходитъ, такимъ образомъ, что въ дѣйствительности библейская и научная исторія древняго Востока не исключаютъ другъ друга, и наука, вопреки мнѣнію Виппера, пока далеко еще не сказала своего послѣдняго слова по вопросу о древнѣйшей культурѣ человечества и ея дальнѣйшихъ судьбахъ,— слова, которое въ правѣ было-бы „передвинуть всѣ наши представленія“ о древнемъ мірѣ, какъ то спѣшить заявить уже теперь проф. Випперъ.

Если мы обратимся теперь хотя къ нѣкоторымъ изъ выше приведенныхъ частныхъ лекцій Виппера, то и въ нихъ мы найдемъ неясности, передержки и даже противорѣчія. Предполагая въ Іисусѣ Христѣ, какъ Онъ изображенъ въ Евангеліи, не реальную, историческую личность, а только „литературный образъ“, поразившій „мысль и вѣру длиннаго ряда поколѣній“, Випперъ прибавляетъ, что „недаромъ римскіе, греческіе и іудейскіе современники молчатъ о томъ, что происходило въ Іерусалимѣ въ послѣдніе годы правленія Тиверія“. Это потому, что смерть назаретскаго рабочаго тогда „прошла совершенно незамѣченной“ (стр. 19). А немного далѣе (стр. 21) читаемъ: „къ сожалѣнію, вся богатая литература, въ которой каноническія книги, дошедшія до насъ, составляютъ ничтожную долю, исчезла; она истреблена руками позднѣйшихъ христіанскихъ же цензоровъ—равнителей чистоты, которые старательно устроили пустыню вокругъ жизни основателя религіи, чтобы придать ей видъ вѣззапнаго осіянія и вытравить всякое сходство съ окружающими вѣрованіями.“ Что-нибудь одно изъ двухъ: или Христомъ мало интересовались Его современники и потому о Немъ и не писали, или уже написанное о Немъ дѣйствительно кѣмъ-то намѣренно или ненамѣренно истреблено. Совершенно не новы также заявленія профессора и о томъ, что евангельская самаритянка у колодца, Никодимъ, приходящій ночью къ знаменитому учителю, ап. Петръ, трижды вопрошаемый о силѣ любви къ Нему—не историческія и не бытовые лица, а психологическіе типы, носители извѣстныхъ обще-человѣческихъ принциповъ (20 стр.). Нѣтъ, это та самая „конкретная дѣйствитель-

ность*, имя которой—евангельская исторія, давнымъ-давно разобранная и изслѣдованная во всей своей истинной простотѣ и безхитрости. Слишкомъ не въ являющемъ религіозномъ янсе „мы находимъ одну за другой главныя черты міровоззрѣнія Новаго Завета“; наприм., ученіе о догматѣ искупленія. Христіанскимъ богословамъ давно извѣстны общія и сходственныя черты новозавѣтнаго ученія и ученій древняго Востока, и этотъ фактъ также по существу оцѣненъ безпристрастной богословской критикой, наприм., въ извѣстномъ трудѣ еп. Хрисанфа „Религіи древняго міра въ ихъ отношеніи къ христіанству“. Повторять здѣсь выводы христіанскихъ ученыхъ было бы излишне. Совпаденіе терминовъ, частности и обрядовъ, на что еще указываетъ Випперъ и иногда не совсемъ удачно,* также ни о чемъ въ сущности не свидѣтельствуетъ, такъ какъ и эти всѣ стороны ветхозавѣтнаго и новозавѣтнаго религіознаго культа имѣютъ, какъ извѣстно, свой собственный, самобытный, строго определенный историко-догматическій смыслъ и значеніе. Богооткровенная истина не нуждается въ искусственной преемственности.

А. Тиховъ.

Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

1.

Архіерейское богослуженіе. 25 сентября Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Назарій, епископъ нижегородскій и арзамасскій, совершалъ всенощное бдѣніе и литургію въ Сергіевской церкви и послѣ литургіи посѣтилъ Сергіевское дух. училище.

Отъѣздъ Его Преосвященства. 26-го сентября Преосвященнѣйшій Назарій выѣхалъ въ г. Казань на хиротонію ректора казанской дух. семинаріи архимандрита Михайла, назначеннаго епископомъ чебоксарскимъ, викаріемъ казанской епархіи. Возвращеніе Его Преосвященства ожидается 5-го октября.

Нужны-ли миссіонеры? На одномъ изъ закрытыхъ собраній нижегородскаго миссіонерскаго съезда обсуждался вопросъ о томъ, необходимо-ли существованіе особой отъ пастырства внутренней миссіи для борьбы съ расколомъ и севтанствомъ. Какъ извѣстно, современная свѣтская печать, а за ней и либеральничашее духовенство не мало потратили пороку на выстрѣлы по адресу миссіонеровъ. Говорили: къ чему миссіонеры? Развѣ у насъ нѣтъ пастырей приходскихъ? Всякій пастырь—миссіонеръ. Борьба съ расколами путемъ словопреній не приноситъ никакой пользы. Миссіонеры нѣсто прямого своего дѣла занимаются только сыскомъ среди духовенства и доносами епархіальному

* Проф. Випперъ утверждаетъ, напр., что семь главныхъ небесныхъ свѣтилъ или „седмица“, вслѣдъ за вавилонской астроломіей-религіей, отравилась въ обошедшей весь міръ семидневной недѣлѣ (стр. 11). Между тѣмъ болѣе осторожный ученый Бенцольдъ замѣчаетъ, что хотя „уже давно заключали что вавилово-ассирійцы ввели субботу и семидневную, въ связи съ семью главными планетами, недѣлю“, однако „до сихъ поръ нельзя категорически утверждать, что наша семидневная недѣля вавилонскаго происхожденія“ (стр. 97).

архіерею. Апологетомъ враговъ внутренней миссіи выступилъ на съѣздѣ казанскій миссіонеръ (свѣтскій), который, къ чести его сказать, постарался указать серьезныя основанія для возраженій противъ полезности существованія института епархіальныхъ миссіонеровъ. Онъ говорилъ: 1) борьба съ расколомъ путемъ публичныхъ диспутовъ не достигаетъ цѣли, ибо диспутанты имѣютъ цѣлю только не уронить себя во время спора, показать свое словесное искусство и знаніе книгъ, а не исканіе истины; миссіонерство превращается въ холодное препретельное мастерство; 2) такая борьба съ расколомъ даже вредъ принесла, ибо существованіе епархіальныхъ специальныхъ миссіонеровъ вызвало появленіе и въ расколѣ специалистовъ своего дѣла въ борьбѣ съ православными миссіонерами; 3) будучи бесполезными, миссіонеры во всѣхъ епархіяхъ являются непріятными для приходскихъ пастырей сотрудниками, такъ какъ своимъ искусствомъ въ логомахіи они ровняютъ авторитетъ рядовыхъ священниковъ.

Казанскому миссіонеру, съ большимъ воодушевленіемъ произнесшему свою рѣчь, не менѣе воодушевленно возражали протоіерей К. Крючковъ, священникъ С. Потѣхинъ (кіевскій миссіонеръ), Анципетровъ (владимірскій) и проф. Н. Ив. Ивановскій. Первый ораторъ указалъ на исторію церкви, второй—на свѣт. писаніе и послѣдніе двое на практическую жизнь. У евреевъ, говорилъ прот. К. Крючковъ, были первосвященники и священники, которые должны были наблюдать за исполненіемъ народомъ Закона Божія, учить людей, но въ тоже время Господь посылалъ еще особыхъ чрезвычайныхъ проповѣдниковъ и руководителей народа, это святыхъ пророковъ. Тоже и въ древней христіанской церкви. Ап. Павелъ поставилъ по городамъ пресвитеровъ и епископовъ, но это не мѣшало ему еще посылать въ эти города на нѣкоторое время своихъ спутниковъ для служенія церкви Божіей. Такъ напр., онъ посылалъ Тихика въ Ефесъ, хотя тамъ находился поставленный имъ епископъ Тимофей. Необходимость противораскольническихъ миссіонеровъ я признаю на основаніи личнаго опыта. Если бы не о. Павелъ Прусскій вразумилъ меня, то я и теперь бы прозябалъ въ расколѣ. А непріятностей со стороны священниковъ я не видалъ: гдѣ я ни бывалъ, вездѣ меня встрѣчали они съ радушнымъ гостепріимствомъ. О. Савва выразилъ полное согласіе съ доводами протоіеря К. Крючкова и съ своей стороны указалъ на ученіе ап. Павла о благодатныхъ дарахъ (1 Кор. 12, 4—12). Членамъ Церкви подаются различныя духовныя дарованія, дѣлающія ихъ способными проходить различныя служенія. Нельзя поэтому думать, что носителемъ благодати является одинъ только приходскій священникъ, и кромѣ его никто не имѣетъ права исполнять какое-либо священное служеніе въ приходѣ. Съ другой стороны и сами пастыри могутъ имѣть различныя дарованія и различныя служенія. Нельзя благодать Божію запечатывать въ какіе-то ищики и дѣятельность людей отгораживать перегородками... Напрасно указываютъ на то, что дѣятельность миссіонеровъ вызвала появленіе старообрядческихъ начетчиковъ. Всякое дѣло вызываетъ противодѣйствіе, и если этого бояться, то придется оставить попеченіе о всякомъ добромъ дѣлѣ и сидѣть сложа руки. Правда, миссіонеры нѣкоторымъ батюш-

камъ непріятны: они прѣбываютъ въ села, говорятъ о необходимости трудиться, бороться съ врагами церкви, указываютъ на необходимость заведенія библіотекъ, чтеній, бесѣдъ и т. п. Но что же дѣлать! На пути къ святой цѣли не должны насъ останавливать никакія непріятности. О. Анципетровъ въ яркихъ краскахъ изобразилъ затруднительное положеніе пастыря, не имѣющаго специальной миссіонерской подготовки и не желающаго бросать своихъ овецъ въ тѣ минуты, когда въ его приходъ прѣдетъ раскольнической начетчикъ, будетъ совращать простецовъ-прихожанъ, а самого пастыря вызоветъ на словопреніе... Въ эти минуты обыкновенно посылаютъ телеграммы, рассылаютъ гонцовъ съ просьбами: пришлите миссіонера, выручите!.. Противъ миссіонеровъ возражаютъ главнымъ образомъ тѣ пастыри, которые раскольниковъ-то никогда не видали. Проф. Н. Пв. Ивановскій сказалъ, что, по его наблюденію, противъ миссіонерства ведутъ рѣчи большею частію городскіе священники-магнаты, которыхъ дѣятельность миссіонеровъ почему-то задѣваетъ за живое. „Къ чему это миссіонеры, говорятъ они, всякій священникъ миссіонеръ“. Пригласишь такого батюшку на бесѣду: „Пожалуйста, придите, побесѣдуйте!“ — Нѣтъ! отвѣчаетъ онъ: мнѣ некогда; у меня дѣла въ консисторіи и въ другихъ мѣстахъ. Одинъ изъ о.о. миссіонеровъ указалъ, что историческими фактами не подтверждается соображеніе, что раскольническіе начетчики появились послѣ миссіонеровъ. Скорѣе, пожалуй, наоборотъ. Достаточно вспомнить братьевъ Денисовыхъ. Въ заключеніе В. М. Скворцовъ, предсѣдатель сѣзда, сказалъ, что нужно выяснитъ, не виноваты-ли мы сами, что наши пренія съ раскольниками принимають не должный характеръ, а не отрицать пользу внутренней миссіи вообще, и затѣмъ поставилъ на голосованіе вопросъ: необходимо-ли существованіе епархіальныхъ миссіонеровъ, имѣющихъ специальное назначеніе—служить дѣлу внутренней миссіи. На этотъ вопросъ все собраніе дало утвердительный отвѣтъ, въ томъ числѣ согласился съ доводами оппонентовъ и казанскій миссіонеръ.

Назначенъ протоіерей кафедральнаго собора Іоаннъ Быстровидовъ предсѣдателемъ Совѣта епархіальной ремесленной школы.

Опредѣленъ діаконъ-псаломщикъ нижегородскаго Маріинскаго института Петръ Воскресенскій священникомъ къ церкви Дивѣвскаго монастыря въ Петергофѣ.

НЕКРОЛОГЪ.

13-го сентября текущаго года въ 4 часа вечера скончался за-штатный протоіерей села Красной-Луки, макарьевскаго уѣзда, Алексѣй Іоанновичъ Разумовъ. Покойный былъ сынъ причетника села Дѣвичихъ Горъ, Лукояновскаго уѣзда. По окончаніи курса нижегородской духовной семинаріи въ 1857 году, онъ въ слѣдующемъ 1858 году опредѣленъ во священника въ село Мазу, макарьевскаго уѣзда, гдѣ служилъ 29 лѣтъ. Въ 1886 году перемѣщенъ въ село Красную-Луку; въ 1904 г. уволенъ въ за-штатъ. Впродолженіе 46-ти лѣтъ почившій съ достоинствомъ исполнялъ обязанности своего сана. Полный энергіи и имѣя высокій взглядъ на пастырство, онъ всею душой пре-

дался своему служенію. Каждое богослуженіе и въ храмѣ и въ домахъ прихожанъ онъ отправлялъ съ должнымъ благоговѣніемъ, соответствующей торжественностью и возможной полнотой. За литургіей нерѣдко произносились имъ поученія, на вечерняхъ—бесѣды. Поученія покойнаго были задушевные и дѣйствительны. Сказанныя отъ сердца, съ свойственной ему разсудительностью и силой, они весьма благотворно дѣйствовали на слушателей. Въ приходѣ почившій о. протоіерей высоко несъ знамя священства. Къ прихожанамъ былъ всегда простъ, сердеченъ, искрененъ. Благодаря этому, отношенія между покойнымъ и прихожанами были самыя простыя, близкія, родственныя, но въ тоже время прихожане глубоко его уважали и преклонялись предъ его авторитетомъ. Трезвый умъ, правдивость слова, прямота въ дѣйствіяхъ, горячая преданность долгу и интересамъ службы,—вотъ отличительныя черты, проявленныя покойнымъ на жизненномъ поприщѣ; къ этому надобно прибавить твердость и настойчивость характера и при всемъ этомъ неизмѣнное благородство и отзывчивую любовь ко всемъ, съ кѣмъ покойный имѣлъ частныя или служебныя отношенія. Съ добрымъ отъ природы сердцемъ почившій пастырь соединялъ въ себѣ немалый запасъ богословскихъ знаній и житейской опытности, но это его несколько не возвышало, въ собственныхъ глазахъ, а лишь приводило къ мысли о самоисправленіи и усовершенствованіи. Надъ всеми этими душевными качествами возвышалось христіанское упованіе на Господа Бога. „Господь устроитъ, какъ Богу угодно, такъ пусть и будетъ“, таково обычное начало, которымъ обыкновенно руководствовался покойный во всѣхъ обстоятельствахъ своей жизни.

Говоря о дѣятельности почившаго, вхожу нужнымъ упомянуть и о томъ, что онъ въ теченіе 9-ти лѣтъ состоялъ въ должности благочиннаго; 20-ть лѣтъ законоучительствовалъ въ земской школѣ. Благодаря его труду и старанію, въ селѣ Красной-Луки построена церковно-приходская школа, въ коей онъ 15 лѣтъ законоучительствовалъ. Относясь безпристрельно къ дѣятельности покойнаго о. протоіеря, скажу, что лежащая на немъ обязанности онъ всегда исполнялъ честно, добросовѣстно, а главное—съ любовью и искренностью. Само начальство вполне справедливо цѣнило его полезную и усердную дѣятельность, поощряя его соответствующими наградами и благодарностями.

Первые два года по увольненію въ за-штатъ почившій высматривалъ бодримъ и сравнительно здоровымъ. Съ января мѣсяца нынѣшняго года здоровье ему измѣнилось: появилась одышка и отекъ въ рукахъ и ногахъ. Болѣзнь не поддавалась лѣченію и съ каждымъ мѣсяцемъ усиливалась. За послѣдніе два мѣсяца своей жизни онъ особенно желалъ скорѣе умереть и возсылалъ постоянную молитву Господу Богу о мирной и безболѣзненной кончинѣ. И Господь, дѣйствительно, скоро принялъ въ загробный міръ служителя своей земной церкви. Ни одной жалобы на смертную боль, ни одного конвульсивнаго движенія не было видно при этомъ на смертномъ одрѣ. Спокойно, тихо отошелъ онъ въ вѣчность послѣ напутствія св. таинствами—исповѣди, причащенія и елеосвященія. Така я мирная и тихая кончина, несомнѣнно, свидѣтельствуе-

о томъ, что почившій былъ истиннымъ пастыремъ церкви и глубоко вѣрующимъ христіаниномъ.

Отпѣваніе почившаго совершено 15 сентября. Возлать послѣдній долгъ умершему собрались близкіе родные и нѣкоторые знакомые. Литургію совершал священники: мѣстный благочинный с. Огинина о. Валентинъ Постниковъ, с. Симова о. Владиміръ Разумовъ, города Макарьева о. Іоаннъ Фаминскій, с. Лубянецъ о. Павелъ Борисоглѣбскій, с. Валковъ о. Порфирій Фаминскій и села Красной-Луки о. Алексій Разумовъ при участіи двухъ діаконовъ—села Лыскова и с. Ляпуновъ.

Вмѣсто причащаемаго стиха села Ермолина священникомъ о. Димитріемъ Виноградовымъ было сказано поученіе о жизни и дѣятельности почившаго. Въ отпѣваніи кромѣ названныхъ священниковъ принимали участіе: мѣстный духовникъ с. Преснецова о. Михайлъ Щегловъ, с. Ляпуновъ о. Николай Орловъ, с. Кирикова о. Михайлъ Пуреховскій, с. Шипилова о. Іоаннъ Перепелевскій. Въ началѣ отпѣванія о. Валентиномъ Постниковымъ было сказано поученіе объ усердно-полезной дѣятельности усопшаго. Во время отпѣванія священниками Іоанномъ Фаминскимъ и Порфиріемъ Фаминскимъ были произнесены слова, отличающіеся утѣшительнымъ характеромъ. Послѣ обычнаго прощанія и обнесенія тѣла почившаго вокругъ церкви съ хоругвями и пѣніемъ прмосовъ канона гробъ его былъ опущенъ въ мѣсто вѣчнаго упокоенія на южной сторонѣ близъ храма.

Миръ тебѣ, почившій труженикъ на нивѣ Христовой! Да упокоитъ Господь съ праведными духъ твой!

Священникъ *Алексій Разумовъ.*

II.

Церковный соборъ. По поводу опубликованія въ „Правит. Вѣстникѣ“ Положенія о соборѣ Русской Церкви. „Нов. Время“ говоритъ слѣдующее:

Опубликованное „Положеніе о составѣ предстоящаго чрезвычайнаго собора Русской Церкви и о порядкѣ производства дѣлъ на ономъ“ счастливымъ образомъ отличается отъ другихъ правительственныхъ актовъ какъ духовнаго нашего вѣдомства, такъ и министерствъ: оно сжато, ясно и просто и не оставляетъ мѣста никакимъ недоразумѣніямъ и вообще неясностямъ въ умѣ читающаго.

Итакъ, въ ближайшее время будетъ собранъ церковный соборъ въ Москвѣ. Невозможно измѣрять умомъ всей важности этого событія. За весь петербургскій періодъ, т. е. за цѣлый фазисъ нашей исторіи, церковь наша не собиралась *in pleno*, такъ какъ Синодъ, куда вызывались, или, что тоже, назначались члены, конечно не былъ „соборомъ“, хотя и были попытки истолковывать его въ этомъ смыслѣ. Съ другой стороны съѣзды духовенства, созывавшіеся послѣдніе годы съ миссіонерскими цѣлями и главнымъ образомъ изъ миссіонерствующихъ священниковъ и чиновиновъ духовнаго вѣдомства, не имѣли сколько-нибудь общаго значенія и интереса уже по специальности своего назначенія, по профессиональности, такъ сказать, собравшихся. Передъ лицомъ народа русскаго и общества русскаго никогда не поднимался голосъ

самой церкви, не поднимался онъ и въ смыслѣ авторитета, и въ смыслѣ нравственнаго наставленія. И нѣтъ нужды разяснять, какія это имѣло печальныя послѣдствія.

Отразилось это прежде всего упадкомъ вообще религіознаго духа, церковнаго духа, утратой въ обществѣ интереса ко всему духовному и церковному; наконецъ отразилось утратою самаго смысла о томъ, что же такое „церковь“. Народъ привыкъ считать, и общество слѣдовало за нимъ въ этомъ отношеніи, что церковь—это просто рядъ храмовъ съ золотыми маковками, гдѣ по воскресеньямъ собирается народъ и тамъ молится. Это съ одной стороны. А съ другой—это рядъ какихъ-то занюханныхъ канцелярій, именуемыхъ духовными консисторіями, гдѣ никакого толку добиться нельзя. Въ ту и въ другую сторону, въ духовную и свѣтскую, это воззрѣніе на церковь отразилось крайнею матеріализаціею, огрубленіемъ понятій, чувствъ и отношеній.

Надъ міромъ обрядовъ, т. е. художественнаго творчества церкви, уже не носилась мысль о самой церкви; точнѣе, общецерковная мысль изсякла, прекратилось общецерковное сознаніе, какъ нѣкоторая высокая философія, созданная учителями церкви и обработанная на вселенскихъ соборахъ.

Теперь все это должно и можетъ воскреснуть; точнѣе, всему этому предстоитъ оживать, хотя бы медленно, преодолевая двухвѣковую сонъ и уже привычную, устойчивую сонливость. Нельзя однако же не замѣтить, что съ перваго же момента, когда произнесено было слово „соборъ“ и явилась надежда на его созывъ, все въ духовенствѣ оживилось, всѣ стали подымать головы точно изъ сомнамбулическаго сна, начались разговоры, толки, собранія, сужденія, сперва сословно-матеріальныя, но затѣмъ стали пробиваться и сужденія теоретическія, болѣе помышляющія „о горнемъ“. Нужно замѣтить, что вслѣдствіе отсутствія побужденій въ духовенствѣ нашемъ вообще чрезвычайно упалъ богословскій духъ, богословскій смыслъ, интересъ и чуткость къ богословію. Духовенство окончательно сколотилось въ сословіе, въ касту: и кастовые интересы и заботы, „наступленія“ и „отступленія“ по части правъ, жалованія, пенсій, наградъ, прерогативъ и проч., и прочее, заняли все поле духовнаго вниманія, т. е. поглотили если не всю мысль, то все сердце духовенства.

Но все это пройдетъ. Явится двигатель, будетъ и движеніе. Соборъ несомнѣнно явится въ роли огромнаго двигателя духовенства и очень скоро оно вынуждено будетъ перейти отъ матеріальныхъ и практическихъ заботъ своего сословія къ разсужденіямъ и болѣе высокимъ, общимъ, и для всѣхъ интереснымъ. Мы совершенно увѣрены, что и свѣтское общество, которое первоначально быть можетъ отнесется довольно равнодушно къ темамъ собора, какъ носящимъ слишкомъ специфическій характеръ, затѣмъ внимательнѣе будетъ прислушиваться къ сужденіямъ на соборѣ по мѣрѣ того, какъ самыя эти сужденія станутъ приближаться къ общечеловѣческой интересности.

Соборъ не можетъ не получить вообще большаго культурнаго, образовательнаго значенія. Область религіозныхъ интересовъ, т. е. касающихся самыхъ

возвышенныхъ и самыхъ тонкихъ сторонъ душевной жизни, была и всегда останется областью высшаго идеализма, особенно нравственнаго, но также и умственнаго. Сюда примыкаетъ и метафизика и философія. Но въ сближеніи съ религіею, и метафизика и философія получаютъ какой-то живой смыслъ, наливаются сокомъ и кровью, становятся народными. Это надо очень помнить. Въ средніе вѣка церковь была величайшею двигательницею философіи, ибо послѣдняя вынуждена была такъ или иначе отвѣтить на вопросы, поставленные для нея церковью и церковною метафизикою, которая тоже есть. Церковь двигала и государственное право, вообще юриспруденцію, уже тѣмъ, что вынуждало ее къ самозащитѣ. При отсутствіи соборовъ и вообще при униженномъ, упавшемъ значеніи клира, и также при его огрубѣлости, подобныхъ параллельныхъ явленій не развилось у насъ. У насъ церковь всегда была болѣе бытомъ, нежели правомъ; болѣе привычкою и традиціею, нежели разумомъ. Но первый же соборъ Русской Церкви собирается во времена довольно сознательныя: и духовенство силою вещей и всею окружающею обстановкою вынуждено будетъ все болѣе и болѣе переходить съ почвы традиціи и „бывшаго“ на почву разума и „надобнаго“.

Экстренный епарх. съѣздъ тверской епархіи. 15—25 августа с. г. состоялся экстренный съѣздъ духовенства тверской епархіи, собранный во исполненіе указа Св. Синода отъ 3 іюля. Этимъ указомъ съѣзду предложено было обсудить: а) вопросъ объ открытіи въ епархіи 2-й семинаріи, или устройствѣ дополнительныхъ классовъ въ нѣкоторыхъ изъ духовныхъ училищъ и б) вопросъ о необходимости открытія при семинаріи общежитія, закрытаго прошлогоднимъ съѣздомъ духовенства. По первому пункту съѣздъ высказалъ слѣдующее мнѣніе и рѣшеніе: „О. о. депутаты настоящаго съѣзда, не оспаривая тѣхъ мотивовъ, которыми вызывается настоящее предложеніе о постройкѣ 2-й семинаріи въ епархіи и которые указаны въ отчетѣ члена учебнаго комитета г. Бѣлявскаго, ревизовавшаго въ 1906—07 учебномъ году тверскую духовную семинарію, и въ принципѣ соглашаясь, въ цѣляхъ устраненія указанныхъ въ отчетѣ недочетовъ семинаріи, пойти на встрѣчу предложенію Святѣйшаго Синода; да, наконецъ, духовенство и желало бы имѣть въ своей епархіи новое учебное заведеніе, когда теперь вообще является нужда въ подобныхъ заведеніяхъ, тѣмъ не менѣе выполненіе означеннаго предложенія Святѣйшаго Синода, особенно въ настоящее время, считаетъ совершенно невозможнымъ и именно по слѣдующимъ соображеніямъ.“

Тотъ фактъ, что школы духовнаго типа въ настоящее время находятся въ ненормальныхъ условіяхъ, что необходимость реформъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ уже признана всѣми,—объ этомъ говорить, конечно, излишне. Но въ какія формы выльются эти реформы и удовлетворятъ-ли онѣ запросамъ духовенства и его дѣтей, какъ, наконецъ, онѣ пройдутъ въ жизнь,—предрѣшить этихъ вопросовъ въ настоящее время ни съѣзду духовенства, ни другому кому-либо совершенно невозможно. Это дѣло предстоящаго церковнаго собора и самой жизни. При томъ, при рѣшеніи вопроса объ открытіи 2-й семинаріи, духо-

венству епархіи невозможно не считаться и съ матеріальной стороною дѣла; положительное рѣшеніе означеннаго вопроса неминуемо потребуетъ отъ духовенства епархіи изысканія новыхъ средствъ или источниковъ, а отсюда и новыхъ ассигновокъ и новыхъ обложеній и духовенства и церковей епархіи. Дѣлать какія-либо новыя обложенія съ духовенства въ настоящее тревожное время, когда во многихъ приходѣхъ прихожане отказываютъ духовенству въ обычныхъ средствахъ содержанія, и предъ духовенствомъ стоитъ роковой вопросъ о средствахъ къ собственному существованію, съѣздъ духовенства считаетъ совершенно несвоевременнымъ и немыслимымъ, а по отношенію къ младшимъ членамъ причтовъ даже жестокимъ. Расчеты же съѣзда на средства отъ церковей, какими расчетами всегда руководились съѣзды прежнихъ лѣтъ при рѣшеніи подобныхъ вопросовъ, въ настоящее время болѣе чѣмъ не надежны, когда и отъ существующихъ сборовъ церковные старосты многихъ приходовъ наотрѣзъ отказываются. Эти надежды были бы болѣе или менѣе опредѣленны, если бы церковная община, въ лицѣ ихъ представителей, церковныхъ старостъ, могла принимать участіе въ обсужденіи затронутаго вопроса и высказать свой взглядъ на него и дать или не дать свое согласіе на тѣ источники отъ церковей, на какіе указываетъ съѣздъ духовенства.

Постановленіе. Въ виду вышесказанныхъ соображеній, съѣздъ духовенства подавляющимъ большинствомъ голосовъ (52 противъ 5), посредствомъ открытой баллотировки, постановилъ: открытіе 2-й семинаріи въ настоящее время отложить впредь до выясненія реформы духовно-учебныхъ заведеній и предстоящаго церковнаго собора“.

На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 18 августа 1907 года, послѣдовала такая: „Утверждается“.

По экономическимъ главнымъ образомъ соображеніямъ съѣздъ отклонилъ и предложеніе объ открытіи при нѣкоторыхъ училищахъ дополнительныхъ классовъ. Затѣмъ съѣздъ приступилъ къ обсужденію вопроса о необходимости открытія при семинаріи общежитія, закрытаго прошлогоднимъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства. „Причины, вызвавшія закрытіе въ прошломъ году существовавшаго при тверской семинаріи общежитія достаточно были выяснены прошлогоднимъ епархіальнымъ съѣздомъ, говорится въ журналѣ съѣзда. Говорятъ теперь о томъ, что существовавшей при семинаріи интернатъ не отвѣчалъ своему настоящему назначенію и вовсе не достигалъ тѣхъ цѣлей, которыя должны лежать въ основѣ каждаго подобнаго ему учрежденія, т. е., что онъ не оказывалъ воспитательнаго своего воздѣйствія на живущихъ въ немъ (присутствовавшей при этомъ г. инспекторъ семинаріи высказалъ ту мысль, что онъ, не отрицая общежитія ни съ исторической стороны, ни, пожалуй, съ экономической, слѣдственно сомнѣвается въ моральномъ его значеніи вообще), что не оправдывало общежитіе и тѣхъ экономическихъ расчетовъ, которые возлагало на него епархіальное духовенство, такъ какъ за счетъ средствъ духовенства жили и дѣти состоятельныхъ родителей и даже инородныхъ, какъ оказалось изъ списка должниковъ по общежитію, говорить обо

всемъ этомъ значило бы повторять то, что уже было сказано по этому предмету прошлогоднимъ съездомъ духовенства, почему настоящий съездъ подтверждаетъ только ту общую мысль, что существованіе общежитія при прежнихъ условіяхъ онъ считаетъ вообще совершенно невысказаннымъ. Даже разрѣшеніе означеннаго вопроса и въ томъ видѣ, въ какомъ онъ предлагается опредѣленіемъ Св. Синода—открытіе епархіальнаго общежитія для бѣднѣйшихъ изъ воспитанниковъ, настоящий съездъ духовенства считаетъ невозможнымъ и вотъ по какимъ причинамъ. Вопросъ этотъ обсуждался на благочиническихъ съездахъ епархіи, опрошены были младшіе и бѣднѣйшіе члены причтовъ, которые больше всего и должны быть заинтересованы вопросомъ открытія общежитія; вопросъ этотъ, между прочимъ, показалъ, что существовавшій при семинаріи интернатъ не удовлетворялъ семейнымъ потребностямъ многихъ родителей живущихъ въ общежитіи воспитанниковъ, такъ какъ не приучалъ ихъ дѣтей ни къ бережливости, ни къ хозяйству, и если бы епархіальный съездъ духовенства изыскалъ другія мѣры къ вспоможенію бѣднѣйшимъ членамъ причта въ епархіи въ содержаніи ихъ дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ въ видѣ, на примѣръ, увеличенія обклада денежныхъ пособій и болѣе правильнаго ихъ распредѣленія, то они этотъ видъ помощи предпочли бы открытію общежитія. Прошлый опытъ существованія общежитія при семинаріи является лучшимъ подтвержденіемъ вышесказаннаго взгляда духовенства, такъ какъ, не смотря на то пособіе, которое оказывалось воспитанникамъ при жизни ихъ въ общежитіи, многіе всетаки оставляли общежитіе и уходили на квартиры. Наконецъ, исторія существованія подобныхъ интернатовъ въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ и замѣчаемая въ настоящее время во многихъ заведеніяхъ тенденція закрывать подобные интернаты говорятъ объ ихъ безжизненности.

Постановленіе. На основаніи всего вышесказаннаго съездъ духовенства постановилъ: открытіе общежитія при семинаріи отклонить, а обсужденіе вопроса объ изысканіи средствъ на увеличеніе благотворительнаго капитала для выдачи пособій бѣднѣйшимъ воспитанникамъ сдѣлать предметомъ особаго обсужденія съезда.

На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 20 августа 1907 года, послѣдовала такая: „Читая и съ своей стороны препятствій не встрѣчая. Прошу съездъ духовенства возможно тщательно обсудить вопросъ о мѣрахъ къ устроению жизни воспитанниковъ и въ матеріальномъ и нравственномъ отношеніи цѣлесообразнѣе, имѣя въ виду, что семинарія—учебно-воспитательное духовное заведеніе“.

20 августа епархіальный съездъ при обсужденіи вопроса объ ассигновкѣ суммы на вознагражденіе классныхъ воспитателей изъ наличныхъ преподавателей семинаріи единогласно высказалъ нижеслѣдующее мнѣніе: дѣятельность по воспитанію не должна составлять особаго выдѣленія изъ дѣятельности по обученію. Каждый учитель необходимо долженъ быть и воспитатель, и мѣры воспитательнаго воздѣйствія на учащихся по столько сильны и дѣйствительны, по скольку онѣ вытекаютъ изъ идеи обученія воспитывающаго. Это главный и основной принципъ всей нашей педагогической и на

немъ должна основываться вся учебно-воспитательная система. Между тѣмъ въ данномъ случаѣ съездъ не видитъ такого строгаго и цѣлостнаго примѣненія этого принципа съ одной стороны не всѣ преподаватели—воспитатели, а только нѣкоторые изъ нихъ и немногіе, съ другой стороны наряду съ ними, въ лицѣ инспектора и шести его помощниковъ, существуетъ иной составъ воспитателей, не имѣющій ничего общаго съ идеей обученія воспитывающаго.

Постановленіе. Въ виду всего этого съездъ постановилъ: вопросъ объ ассигновкѣ суммы на вознагражденіе классныхъ воспитателей изъ наличныхъ преподавателей семинаріи отклонить и высказать при семъ пожеланіе о томъ, чтобы вся учебно-воспитательная система въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ была бы обоснована на объединеніи обученія и воспитанія въ однѣхъ и тѣхъ же рукахъ, какъ это было всегда въ жизни нашихъ школъ до появленія устава 1884 года.

На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 24 августа 1907 года, послѣдовала такая: „Не могу не выразить своего сочувствія къ институту классныхъ наставниковъ. Желательно было бы поощрить начатое дѣло въ семинаріи. При упущеніи общежитія большая часть воспитанниковъ живутъ на квартирахъ (около 90 квартиръ); для нихъ требуется усиленный воспитательный надзоръ. Что можетъ сдѣлать инспекторъ съ помощниками въ настоящее время? Учрежденіе классныхъ наставниковъ вполне отвѣчаетъ выраженному желанію духовенства, чтобы „обученіе и воспитаніе было въ однѣхъ рукахъ“. Если настоящимъ съездомъ духовенства не рѣшается удовлетворить нужды заведенія, то я долгомъ считаю просить духовенство ближайшаго съезда обратить на это должное вниманіе“.

ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Политическія темы дня. Безпартійность избирателей. Итоги выборовъ. Крушеніе поѣзда около Одессы. Выборы выборщиковъ въ Н.-Новгородѣ.

Печать всѣхъ лагерей занята обсужденіемъ хода выборовъ въ Г. Думу и отношеніемъ къ нимъ разныхъ политическихъ партій.

Общественная апатія, говоритъ „Голосъ Москвы“, равнодушіе къ Государственной Думѣ, абсентеизмъ избирателей—таковы темы дня, не сходяція со столбцовъ газетъ самаго противоположнаго лагеря. Разумѣется, каждая партія по своему трактуетъ эти темы. Монархисты усматриваютъ въ вышеуказанныхъ явленіяхъ подтвержденіе всѣхъ домысловъ, что Государственная Дума не нужна „народу“, что онъ не желалъ ея никогда, не желаетъ и теперь. Парламентаристы усматриваютъ въ предвыборной апатіи населенія прямое указаніе на то, что Дума, составленная по закону 3-го іюня, не внушаетъ довѣрія населенію, которое поэтому и воздерживается отъ выборовъ. Наряду съ этимъ указывается на всеобщее утомленіе политикомъ, на то, что въ теченіе какихъ-нибудь девятнадцати мѣсяцевъ населеніе привлекается въ третій разъ къ выборамъ, на усложненіе выборной процедуры и т. д.

Доля правды, какъ водится, есть во всѣхъ этихъ сужденіяхъ. Настроеніе, которое мы наблюдаемъ теперь, несомнѣнно, сложнаго происхожденія, имѣетъ разнообразныя причины. Мысль о Государственной Думѣ вышла, конечно, не изъ низовъ народной массы. Идея народнаго представительства зародилась и лелѣлась въ верхнихъ кругахъ населенія, въ обществѣ, которое содѣйствовало и ея воплощенію, проведенію въ жизнь. Такъ было всегда и вездѣ, и въ этомъ нѣтъ ничего неестественнаго, неправильнаго и незаконнаго съ исторической точки зрѣнія. Но невѣрно утвержде- ніе, будто народъ не воспринялъ эту идею, не относился сочувственно къ Государственной Думѣ. Народная масса возлагала большія, даже слишкомъ большія надежды на Думу, ждала отъ нея земли, избавленія отъ нищеты и невѣжества, ждала съ нетерпѣніемъ, страстно, алчно... Поэтому первые выборы прошли съ невиданнымъ въ другихъ странахъ рвеніемъ избирателей. Но вмѣсто хлѣба первая и вторая Думы дали народу одно врѣлище, одно театральное представленіе, на которомъ политическіе актеры въ маскахъ и котурнахъ играли роли доблестныхъ бойцовъ за народную свободу и все декламировали и декламировали. Неудивительно, если народъ въ концѣ-концовъ пересталъ обращать свои взоры къ Думѣ. Но, съ другой стороны, несомнѣнно, что и демагогическая агитація поборниковъ парламентаризма сдѣлала свое дѣло, особенно въ тѣхъ слояхъ населенія, гдѣ распространена такъ называемая „сознательность“. Эти слои проявляютъ, несомнѣнно, принципиальную враждебность къ будущей „господской Думѣ“, какъ ее заранѣе уже окрестило кадетское воззваніе. Наконецъ, несомнѣнно, дѣйствуетъ и утомленіе избирателей политикой, и усложненіе выборной процедуры.

Публицисты лѣваго лагеря съ кадетами во главѣ, конечно, обвиняютъ во всемъ правительство. Оно не умѣетъ или не хочетъ работать съ народнымъ представительствомъ, распускаетъ постоянно Думу, измѣняетъ выборный законъ и т. д. Оно подрываетъ въ населеніи вѣру въ Думу и охоту участвовать въ ея избраніи. Эти господа тщательно обходятъ такіе вопросы: возможно-ли было для правительства работать съ Думою, большинство которой требовало его смѣщенія? возможно-ли было для правительства, сознающаго свой долгъ и отвѣтственность передъ страной, выпустить кормило власти изъ своихъ рукъ и передать это кормило въ руки людей, насквозь проiakнутыхъ политическимъ авантюризмомъ? возможно-ли было для правительства подчиниться людямъ, насквозь проникнутымъ готовностью производить надъ государственнымъ тѣломъ Россіи всевозможные эксперименты, но совершенно не дающимъ ни себѣ, ни другимъ отчета въ послѣдствіяхъ этихъ экспериментовъ?

Въ стремленіи получить такое народное представительство, съ которымъ можно было бы сообща и въ согласіи начать положительную законодательную работу, безъ риска государственныхъ потрясеній, въ стремленіи положить хотя бы начало конституціонной жизни въ Россіи, правительство вынуждено было прибѣгнуть къ измѣненію избирательнаго закона, не согласнаго съ основными законами.

Трудно предсказать, въ какой мѣрѣ оно достигнетъ своей цѣли. Но уже теперь ясно, что будущее Россіи находится въ зависимости отъ того, удастся-ли или нѣтъ въ нашей монархіи утвердиться народному представительству, обычныя средства, коими доселѣ располагала монархическая власть въ Россіи, исчерпаны. Сила и благосостояніе Россіи зависятъ теперь отъ того, удастся или не удастся Монарху создать около себя организованную поддержку народа въ видѣ Государственной Думы. Долгъ всѣхъ русскихъ людей, у которыхъ партійный догматизмъ и фанатизмъ не вытравилъ еще простого непосредственнаго чувства любви къ родинѣ, пойти навстрѣчу желанію своего Царя.

Настоящіе выборы въ Г. Думу выдвинули очень интересное явленіе: большой процентъ уполномоченныхъ и выборщиковъ называютъ себя „безпартійными“.

Среди многихъ теченій, на которыя разбилась русская политическая мысль, рельефно выступаютъ четыре главныхъ: 1) реакціонное (наиболѣе яркимъ выразителемъ его является „союзъ русскаго народа“); 2) національ-либеральное (союзъ 17 октября); 3) интернаціональный либерализмъ (кадеты) и 4) социализмъ. Всѣ остальные теченія политической мысли тяготеютъ къ этимъ главнымъ.

На выборахъ оказалось, что, помимо опредѣлившихся политическихъ партій и группъ, къ каждому изъ главныхъ теченій политической мысли тяготеетъ еще своя беспартійная масса. Тяготѣніе въ извѣстномъ направленіи выражается ясно, но выливается оно въ какого бы то ни было русла изъ существующихъ партій.

Въ первой Думѣ имъ дали названіе „дикихъ“, но такъ какъ они никакихъ дикихъ качествъ не проявили, то названіе это бросили. Во второй Думѣ они были уже просто беспартійные и, насколько помнится, дѣлали даже попытки сформироваться, чтобы дѣйствовать сообща, сговорившись.

Что это за люди? Откуда они, какихъ они убѣжденій, почему они не присоединились ни къ одной изъ существующихъ партій, оставшись въ рядахъ беспартійныхъ? Еще если бы ихъ оказалось въ массѣ избранныхъ лицъ всего лишь нѣсколько человѣкъ, то тогда явленіе это можно было бы считать случайнымъ. Назвалъ себя одинъ—другой человѣкъ по какой то фантазіи беспартійнымъ—и все тутъ. Но въ данномъ случаѣ совершенно не то, беспартійныхъ оказывается масса. Такъ напр., за одно лишь 8 сентября изъ 3,448 выбранныхъ уполномоченныхъ беспартійныхъ оказалось 931, сверхъ 332 неизвѣстныхъ. А сколько еще такихъ-же въ сущности беспартійныхъ въ числѣ причисленныхъ къ другимъ партіямъ, которые назвали ту или другую партію просто потому, что ихъ спрашивали о политическихъ убѣжденіяхъ и что нужно было что либо отвѣтить.

Наши политическіе заправилы обыкновенно обходятъ своимъ вниманіемъ фактъ упорнаго и обильнаго появленія беспартійныхъ въ числѣ избранныхъ депутатовъ. Между тѣмъ явленіе это имѣетъ очень глубокіе корни.

Благодаря жестокимъ урокамъ пережитыхъ лѣтъ, общество наше становится вдумчивѣе и серьезнѣе. Оно

все болѣе убѣждается въ томъ, что главнѣйшая наша нужда это творческое дѣло. Сегодня оно оказалось на одной скамьѣ Думы, а завтра на другой, почему же я въ партійныхъ соображеніяхъ долженъ отказаться отъ своего убѣжденія и голосовать противъ самого себя, когда я, можетъ быть, именно этимъ вопросомъ всего болѣе интересуюсь? И съ другой стороны, если я уйду къ своимъ единомышленникамъ по этому вопросу, то почему долженъ голосовать съ ними и по всей прочей платформѣ этой группы, хотя бы она мнѣ прямо претила?

Наши политическія партіи взапуски одна передъ другой составляли политическія программы, въ которыхъ старались не забыть ничего. Къ намъ пожалуйста, у насъ есть все и притомъ самое лучшее, кричали они зазывая публику. И получился общій хаосъ необъятной массы всевозможныхъ вопросовъ, которыхъ не разрѣшить и нашимъ внукамъ. А въ это самое время тутъ-же сейчасъ есть такія потребности, безъ которыхъ, какъ говорится, не повернуться. И онѣ, эти потребности, застряли гдѣ-то внутри общей каши, откуда ихъ скоро и не вытацишь. Почему же я долженъ вмѣстѣ съ другими путаться въ такомъ политическомъ хаосѣ, почему я не могу быть внѣ всѣхъ этихъ кричащихъ партій, почему не могу остаться свободнымъ, вставъ въ ряды безпартійнаго дѣла?

Въ другихъ государствахъ, гдѣ жизнь уже сложилась и идетъ, постепенно развиваясь, своей дорогой, тамъ и всѣ интересы уложились уже въ опредѣленные группы, между которыми всякій найдетъ то, что ему нужно. Но у насъ, гдѣ все приходится начинать чуть-ли не съ начала, совершенно нето. Перевернуть всю жизнь, сразу маювеніемъ волшебнаго жезла, нельзя. Нужна сдержанная, обдуманная дѣловая послѣдовательность исполненія, а не дѣтски наивная шпирота программъ, исполненія которыхъ не увидятъ и наши внуки.

Отечество наше ждетъ творческой работы, и насколько бы группъ ни разбивались, растущія, какъ грибы, партіи, это нисколько вопроса не разрѣшаетъ. Въ наибольшемъ числѣ страна посылаетъ безпартійныхъ и изъ ихъ рядовъ должны сложиться тѣ настоящія будущія партіи, которыя дѣйствительно разсортируютъ и разграничатъ отдѣльные жизненные интересы такъ, какъ требуетъ сама жизнь, а не игра въ политику. (Россия).

По мнѣнію „Голоса Москвы“ корни этого своеобразнаго явленія кроются въ вѣковомъ недугѣ Россіи: въ отчужденности интеллигенціи отъ массы населенія. Политическая борьба, формировка партій и выработка программъ шла въ нѣдрахъ интеллигенціи. Шла, значитъ, только на поверхности, на гребняхъ волнъ великаго народнаго моря. Нѣтъ ничего удивительнаго, что подымающіеся теперь изъ глубинъ моря валы несутъ намъ совсѣмъ не то, что привыкли видѣть до сихъ поръ на поверхности.

Безпартійность настолько сильна, что она выдвигаетъ, не считаясь съ партіями, имена своихъ кандидатовъ. И партіи принуждены идти въ хвостъ за безпартійными и поддерживать выдвинутыхъ ими кандидатовъ.

Картина выборовъ въ Г. Думу по 21 сентября представляется въ слѣдующей схемѣ.

Выборщики.	УПОЛНОМОЧЕННЫЕ:			
	Отъ крестьянъ.	Отъ мелкихъ земледѣльцевъ.	Отъ рабочихъ.	Итого.
Союзъ русск. нар. 8	35	152	9	196
Монархисты 25	1016	588	72	1677
Правопорядковцы —	—	—	—	—
Правые безпартійн. 65	3020	1999	111	5130
Безпартійные 85	5440	2081	419	7940
Умѣренныя 26	654	450	59	1163
Союзъ 17 го окт. 10	93	164	4	261
Безпарт. (прогресс.) 22	192	695	103	857
Мирнообновленцы —	3	1	—	4
Народовцы 24	720	910	113	1743
Кадеты 25	190	251	32	473
Лѣвые безпартійн. 12	1785	236	252	2273
Трудовики 1	30	—	2	32
Народн. социал. —	—	—	—	—
Соц.-революціон. 4	33	5	39	77
Соц.-демобраты 18	95	7	519	625
Неизвѣстные 10	1800	1047	408	3255
А всего 335				25.706

Корреспондентъ „Гол. Москвы“ сообщаетъ слѣдующія подробности о произведенномъ крушеніи курьерскаго поѣзда около Одессы.

Курьерскій поѣздъ, отходящій изъ Одессы въ 8 ч. 50 м. вечера, самый элегантный и дорогой изъ всѣхъ южныхъ поѣздовъ, подвергся 18-го сентября нападенію бандитовъ въ нѣсколькихъ верстахъ отъ Одессы. Они мѣтили на тяжелую багажную кассу, привинченную къ полу въ багажномъ вагонѣ. Пока еще ничего неизвѣстно: одни говорятъ, что они захватили деньги, другіе, что не удалось имъ ничего похитить. Фактъ тотъ, что изъ горѣвшаго вагона рабочіе вытащили этотъ желѣзный сундукъ и передали властямъ.

Дѣло было такъ: человекъ 15—20 разбойниковъ подошли къ будкѣ, связали желѣзнодорожнаго сторожа и, завладѣвъ фонаремъ, остановили поѣздъ. Вскочивъ на паровозъ, они, по обычаю приставивъ дула револьверовъ къ головамъ машиниста, заставили его себя повиноваться. Поѣздъ былъ остановленъ, пассажиры было стали выглядывать въ окна, но изъ темноты ночи на нихъ посыпались такіе грозные оклики, что они попрыгали. Ближайшій къ багажному вагону вагонъ I класса быстро былъ освобожденъ отъ пассажировъ—ихъ просто прогнали оттуда разбойники, отличившіеся, очевидно, милосердіемъ, ибо немедленно послѣ этого багажный вагонъ былъ взорванъ и отъ пожара, возникшаго вслѣдствіе взрыва, погибъ. Также сгорѣли еще два вагона I и II класса. Суматоха, ужасъ и перепугъ пассажировъ были невообразимые. Конечно, разбойники скрылись. Раненыхъ трое: жандармъ П. П. Кавершинъ, 28 л., самоотверженно отстрѣливавшійся, защищая багажный вагонъ, убитъ одного изъ нападавшихъ и въ свою очередь получившій 8 ранъ; ночью его привезли въ Одессу, въ больницу, уже въ агоніи; багажный раздатчикъ Яковъ Вериецкій, 50 лѣтъ, раненъ пулей въ животъ, и пассажиръ Іосифъ Ефимовичъ Соловейчикъ, 52 лѣтъ, раненъ въ правую сторону грудной кѣтки.

Говорятъ, машинистъ послѣ того какъ разбойники оставили горѣвшій поѣздъ, домчался до слѣдующаго полустанка и далъ знать о нападеніи въ городъ. Еще рассказываютъ о молодцѣ ресторанномъ мальчуганѣ. Онъ выскочилъ первымъ изъ поѣзда, никѣмъ незамѣченный, въ темнотѣ ночи бросился бѣжать обратно въ городъ и съ заставы далъ знать о случившемся на вокзалѣ. Радость многихъ одесситовъ, благополучно вернувшихся обратно, потерявшихъ только свой багажъ—велика. Всѣ пассажиры въ ту же ночь уже вновь благополучно уѣхали.

Вотъ какія происшествія возможны у насъ. Мы такъ быстро идемъ назадъ, возвращаемся къ временамъ среднихъ вѣковъ съ бандитами и всевозможными происшествиями, что можно рассчитывать вернуться ко временамъ сотворенія міра, къ хаосу и разложенію по частямъ всего мірозданія.

Результаты выборовъ по 1-му съѣзду городскихъ избирателей представляются въ слѣдующемъ видѣ. Изъ 473 записокъ большинство получили трое кандидатовъ въ выборщики отъ партіи к-д.: В. А. Гориновъ 266, П. Д. Яргомскій 245 и И. О. Ремлеръ 244. Для избранія четвертаго выборщика будутъ назначены дополнительные выборы.

По второму съѣзду избранными оказались также представители кадетской партіи—Н. Н. Иорданскій, получившій 1550 записокъ и Е. М. Ещинъ—1422. Кандидаты отъ другихъ партій получили очень незначительное количество голосовъ: с.-д. Нестеровъ 462 и Мицкевичъ 443; кандидаты отъ „Бѣлаго Знамени“ Карташевъ 356 и Бочкаревъ 293; отъ союза 17 октября Д. В. Серебровскій 68.

Официальная извѣстія по епархіи.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ эмеритальныхъ суммъ за 1906 г.

(XXVII-й эмеритальный годъ).

П Р И Х О Д Ъ К А С С Ы.

Къ 1-му января 1906 г. стояло въ кассѣ остаткомъ отъ прошлаго 1905 г. всѣхъ капиталовъ:

	Наличными.	Билетами.
Къ 1-му января 1906 г. стояло въ кассѣ остаткомъ отъ прошлаго 1905 г. всѣхъ капиталовъ:	Руб. К.	Руб. К.
Наличными (въ т. ч. по сб. кн. О. Г. Б. 500 р. 19 к.)	674 01	— —
Билетами	— —	553400 —
Итого	674 01	553400 —

Въ томъ числѣ:

а) основного капитала	150 27 214600 —
б) запаснаго капитала	523 74 338800 —

1. Счетъ основного капитала:

Въ 1906 г. основного капитала поступило на приходъ:

1) Сбора съ соборныхъ, приходскихъ, домовыхъ, монастырскихъ и единовѣрческихъ церквей	4691 59	— —
---	---------	-----

2) Пени за несвоевременное представленіе взносовъ членами кассы	25 57	— —
---	-------	-----

3) 2%-наго сбора въ ресурсъ кассы:

а) съ выданныхъ пенсій 335 р. 34 к.	} 341 20	— —
б) съ возвращенныхъ вкладовъ 4 р. 33 к.		
в) съ % при выд. вклад. 1 р. 53 к.		

4) Поступило % на основной капиталъ:

а) По купонамъ % бумагъ 8216 р. 30к.	} 8305 89	— —
б) Изъ Ниж. Губ. Казначейства въ возвратъ 5% налога за 1905 г. по наличію капиталовъ кассы къ 1 іюня 1885 г. (ст. прих. № 70.) 89 р. 59 к.		

5) Приобрѣтено % бумагъ на номинальную сумму	— —	4500 —
--	-----	--------

Итого 13364 25 4500 —

На 1-е января 1906 г. основного капитала оставалось 150 27 214600 —

А всего съ остаткомъ отъ 1905 г. за 1906 г. основн. капиталъ на приходъ состоитъ 13514 52 219100 —

II. Счетъ запаснаго капитала.

Въ 1906 году въ запасный капиталъ поступило:

1) Взносовъ отъ членовъ причтовъ епархіи	16379	— —
--	-------	-----

2) % на запасный капиталъ:

а) по купонамъ %-ныхъ бумагъ 13375 р. 25 к.	} 13477 28	— —
б) по книжкѣ № 34679 сберегательной кассы Ниж. отд. Госуд. Банка за 1905 годъ (ст. прил. № 3) 12 р. 3 к.		
в) Изъ Ниж. Губерн. Казначейства въ возвратъ 5% налога за 1905 г. по наличію капиталовъ кассы къ 1-му іюля 1885 г. (ст. прил. № 70) 90 р.		

3) Приобрѣтено бумагъ на ном. сумму	— —	22500 —
---	-----	---------

Итого поступило 29856 28 22500 —

На 1-е января 1906 г. запаснаго капитала оставалось 523 74 338800 —

А всего съ остаткомъ за 1906 годъ запаснаго капитала на приходъ состоитъ 30380 02 361300 —

III. Счетъ оборотныхъ и переходящихъ суммъ:

Въ 1906 году обор. и переход. суммъ на приходъ поступило:

1) За 144 книжки, выданные вкладчикамъ для записи членскихъ взносовъ въ кассу, по 5 коп. за книжку	7	—	20 —
2) За 3 книжки, Уставъ кассы	—	—	15 —

3) Поступило (ст. № 166) Руб. К. Руб. К.
одно свидѣтел. Госуд. 4% ренты
№ 0145, серия 43 въ 5000 р. съ
купономъ 1 дек. 1906 г., полу-
ченное въ обмѣнъ на 5000 руб.
ренты мелк. достоинства по рос-
пискѣ Н. О. Г. Б. № 30590 5000 —

Итого за 1906 г. на прих.
состоить 7 35 5000 —

Всего съ остаткомъ отъ
прошлаго 1905 г. за 1906 г. на
приходъ состоить:

1) основного капитала . . . 13514 52 219100 —
2) запаснаго капитала . . . 30380 02 361300 —
4) переходящихъ суммъ . . . 7 35 5000 —

Итого . . . 43901 89 585400 —

Наличными и билетами 629301 р. 89 к.

РАСХОДЪ КАССЫ.

I. Счетъ основного капитала. Наличными. Билетами.

Въ 1906 году основного ка- Руб. К. Руб. К.
питала въ расходъ поступило:

1) Согласно §§ 14 и 15 уста-
ва кассы выдано постоянныхъ
пенсій вкладчикамъ кассы и ихъ
семействамъ 8432 58 — —

2) Согласно §§ 11 и 12 уста-
ва кассы выдано % при возвратѣ
капиталовъ выбывшимъ членамъ
кассы 38 12 — —

3) Уплачено за храненіе %
бумагъ въ Н. О. Г. Б. 112 55 — —

4) Употреблено на расходы:
а) жалованье членамъ управ-
ленія 420 руб. }
б) жалованье дѣлопроизвод-
ителю и писмоводителю 150 р. }
в) на наемъ квартиры, на }
отопленіе ея и освѣщеніе и на }
канцелярскія потребности 138 р. }
19 коп. } 708 19 — —

5) Употреблено на покупку
% бумагъ 3976 90 — —

Итого израсходовано 13268 34 — —

За расходомъ, на 1 января
1907 года основного капитала
остається 246 18 219100 —

Общій итогъ 13514 52 219100 —

II. Счетъ запаснаго капитала.

Въ 1906 г. запаснаго капи-
тала въ расходъ поступило:

1) Согласно §§ 14 и 15 уста-
ва кассы выдано постоянныхъ
пенсій вкладчикамъ кассы и ихъ
семействамъ 8432 58 — —

2) Согласно §§ 11 и 12 устава
кассы возвращены капиталы за-
штатнымъ членамъ причтовъ, си-
ротствующимъ, перешедшимъ на

службу въ другія епархіи, семей- Руб. К. Руб. К.
ствамъ поступившихъ въ военную
службу 224 — — —

3) Согласно §§ 11 и 12 уста-
ва кассы выдано % при возвратѣ
капиталовъ вкладчикамъ кассы . . . 38 12 — —

4) Употреблено на расходы:
а) Уплачено за храненіе %
бумагъ въ Ниж. Отд. Гос. Банка
112 р. 55 к. }
За страхованіе выигрыш- }
ныхъ билетовъ отъ тиражей по- }
гашенія 24 р. 05 к. } 136 60 — —

б) Выдано жалованье чле-
намъ управленія 420 р. }
Дѣлопроизводителю и писмо- }
водителю 150 руб. } 708 19 — —

в) Израсходовано на наемъ
квартиры и сторожа, на отопле-
ніе и освѣщеніе и на канцеляр-
скія потребности 138 р. 19 к. } 138 19 — —

Примѣчаніе. Расходы на выдачу постоянныхъ
пенсій, % при выдачѣ вкладовъ, жалованье и кан-
целярскіе расходы, согласно заключенію Ревизіоннаго
Комитета отъ 12 марта 1897 г., утверж. Его Прео-
священствомъ, производятся по равной части изъ ос-
новного и запаснаго капиталовъ, почему эти статьи
и значатся въ расходъ того и другого капиталовъ по
равной части.

5) Употреблено на покупку
% бумагъ 20155 50 — —

Итого запаснаго капитала за
1906 г. въ расходъ поступило . 29694 99 — —

За расходомъ на 1-е января
1907 г. запас. капитала остається 685 03 361300 —

Общій итогъ 30380 02 361300 —

III. Счетъ оборотныхъ и переходя-
щихъ суммъ.

Сносятся расходомъ (ст. расх.
№ 283) два свидѣтельства Госуд.
4% ренты по 1000 р. и 6 сви-
дѣт. по 500 р., итого 8 свидѣт.
на 5000 р., обмѣненныхъ на
одно свидѣт. ренты въ 5000 р. 5000 —

Итого въ расходъ — — — —

За расход. обор. и перехо-
дящихъ суммъ остається 7 35 — —

Общій итогъ 7 35 500 —

Всего въ 1906 г. въ расходъ
поступило:

1) основного капитала . . . 13268 34 — —

2) запаснаго капитала . . . 29694 99 — —

3) оборот. и переходящ.
суммъ — — 5000 —

Итого . . . 42963 33 5000 —

За расходомъ на 1 января
1907 г. остається (въ т. ч. по сб.
вн. Н. О. Г. Б. 802 р. 22 к.) . . . 938 56 580400 —

Изъ нихъ:	Руб. К.	Руб. К.
Основного капитала	246 18	219100 —
§ Запаснаго капитала (съ перечисленными сюда 7 р. 35 к. обороти. и переходящихъ суммъ)	692 38	361300 —
Общій итогъ	43901 89	585400 . . .

Наличными и билетами 629301 р. 89 к.

Предсѣдатель Управленія нижегородск. епарх. эмеритальной кассы протоіерей Леонидъ Бллавинъ.

Члены: } Священникъ *Евгеній Яковлевъ*.
} Казначей священ. *Александръ Стрѣльниковъ*.

Дѣлопроизводитель діаконъ *Алексій Авдентовъ*.

СПИСОКЪ

пенсіонеровъ эмеритальной кассы духовенства Нижегородской епархіи, коимъ выдана пенсія въ теченіе 1906 г. за вычетомъ 2% въ ресурсъ кассы.

Имена и фамилии.	Р.	К.
Зашт. прот. Ниж. Покр. ц. Доримедонту Ев. Орлову	93	10
Бывш. дух. Семинаріи Василию Петр. Добро- нравову	98	—
Зашт. свящ. с. Арати Александръ І. Нечаеву	67	62
Вд. свящ. с. Гордѣвки Александръ Боголюбо- вой съ 3 дочер.	108	78
Вд. свящ. Каѳед. собора Маріи Успенской съ сыномъ	26	84
Вд. прот. Ниж. ярмар. собора Евдокіи Во- стоковой съ больной дочерью	99	96
Зашт. свящ. с. Путятина, арзам. у., Владиміру Виноградову	43	12
Вд. свящ. Ниж. Алексѣевской ц. Елизаветъ Лебедевой съ 4 дѣтьми	91	14
Зашт. прот. Ниж. Каѳедрал. собора Порфирію Владимірскому	131	82
Зашт. прот. Ниж. Казанской ц. Павлу Ал. Серебровскому за 4 м. 1906 года	49	81
Вд. псал. Ниж. Каѳ. ц. Александръ Остроумо- вой съ 3 дѣт.	10	78
Вд. свящ. с. Нутренки, княг. у., Параскевъ Владимірской съ сын.	14	70
Вд. свящ. Ниж. Воскр. ц. Александръ Карма- зинской	10	29
Больной дочери ум. діак. с. Шльинскаго, лув. у., Евдокіи Розинной	6	13
Вд. свящ. с. Сіухи, ниж. у., Клавдіи Бурловой съ 6 дѣт.	43	12
Вд. псал. с. Погорѣловки, княг. у., Харитинъ Раввинской	6	50
Вд. діак. Варваръ Михайловой Виноградовой съ 2 дѣт.	13	72
Вд. свящ. с. Елизарьева, ард. у., Маріи Соло- вьевой	9	7
Зашт. псал. с. Ратманихи, бал. у., Алексѣю Полицорскому	13	23
Вд. прот. с. Б.-Мурашкина Александръ Зефиро- вой съ бол. доч.	48	51

	Р.	К.
Вд. псал. соборной ц. с. Лыскона Евгенія Травиной съ 5 дѣт.	12	74
Зашт. свящ. с. Гуленокъ, лув. у., Михаилу Доброправову	38	71
Вд. свящ. с. Борнукова, княг. у., Антонинъ Смирениной съ доч.	14	70
Вд. свящ. Ниж. военной ц. Елизаветъ Добро- любской съ 2 доч.	37	24
Вд. діак. Ниж. Алек. ц. Аннъ Зефировой съ 2 доч.	50	96
Зашт. свящ. с. Андрейкова, княг. у., Сергію Силоамскому	5	88
Вд. свящ. с. Погорѣловки, княг. у., Екатеринъ Зефировой съ сын.	12	32
Зашт. свящ. Ниж. Симеоновской ц. Димитрію Богоявленскому	118	58
Вд. свящ. с. Кардавли Евдокіи Сергіевской съ 4 дѣт.	35	77
Вд. діак. с. Вада, арз. у., Маріи Аратской съ 2 дѣт.	26	95
Вд. псал. с. Новожедрина, ниж. у., Маріи Гу- ляевой съ 6 дѣт.	14	70
Зашт. діак. собор. ц. гор. Макарьева Михаилу Яблонскому	24	50
Зашт. свящ. с. Ключищъ Александръ Лебедин- скому	29	40
д. діак. г. Княгинина Целагій Доброзраковой	13	47
Вд. прот. Ниж. Крестовоздв. монастыря Ека- теринъ Соловьевой за 11 м. 10 д. 1906 г.	75	20
Дѣт. бывш. псал. собор. ц. г. Арзамаса: Клавдіи, Аннъ, Василию, Анатолю, Маріи, Нико- лаю и Параскевъ Троицкимъ	14	70
Зашт. свящ. с. Высокова, ниж. у., Андрею Зе- леногорскому за 9 м. и 29 д. 1906 года	53	23
Зашт. діак. Ниж. слободской Предтеченской ц. Ѳеодору Грачеву за 8 м. и 10 д. 1906 г.	34	—
Уволен. отъ должности псал. с. Березина, ард. у., Василию Бвлякову за 9 ¹ / ₂ м. 1906 г.	8	53
Зашт. діак. с. Толбы, сергач. у., Ивану Сперанскому за 5 ¹ / ₂ м. 1906 г.	7	20
Зашт. діак. с. Бармина, мак. у., Ѳеодору Крот- кову за 5 м. 1906 года	7	16
Зашт. діак. Ниж. Каѳ. соб. Ивану Фонтавову за 4 м. 1906 года	34	79
Зашт. псал. с. Елховки, ниж. у., Петру Соко- лову за 4 ¹ / ₂ м. 1906 года	6	61
Сыну умер. свящ. Ниж. Преображенской ц. Павлу Соболевскому за 1 ¹ / ₂ м. 1906 г.	8	88
Дочери ум. свящ. с. Б.-Андосова, серг. у., Любови Неестеровой за 1905—6-й годъ	81	83
Зашт. прот. Ниж. Петропавловской ц. Алексѣю Воскресенскому за 8 м. 1906 года	117	80
Зашт. свящ. г. Семенова Евгенію Венедиктову съ 20 октяб. 1905 г. и за 1906 г.	32	19
Вд. свящ. с. Андросова Софіи Скворцовой	6	—
Вд. псал. Троицкой ц. г. Н.-Новгорода Евдокіи Сперанской	8	9
Вд. діак. Ниж. Похвалинской ц. Еленъ Маковой	20	9
Вд. протоіерей Ниж. Вознесенской ц. Але- ксандръ Успенской съ 2 дѣт.	105	84

	Р.	К.
Зашт. свящ. с. Новожедрина, ниж. у., Евграфу Виноградову	22	5
Вд. псал. Ниж. Воскресенской ц. Маріи Спасенской съ сыномъ	6	61
Дочери прот. Ниж. Троицкой ц. Аннѣ Старо-городской	8	33
Зашт. свящ. М.-Питцкой ок. общины Василію Зеопрову	29	40
Вд. діак. Ниж. Сергіевской ц. Аннѣ Никольской	28	67
Зашт. псал. Ниж. Слоб. Предтеченской ц. Ивану Повровскому	24	50
Зашт. псал. Ниж. Знаменской ц. Павлу Соколову	24	50
Зашт. діак. Ниж. Предтеченской ц. Константину Авдентову за 1-ю пол. 1906 г.	30	38
Дочер. умер. свящ. с. Вел.-Врага Маріи Богословской	18	37
Вд. діак. с. Семенн, ниж. у., Маріи Соколовой	8	82
Зашт. свящ. Спасо Зеленогорскаго монастыря Николаю Колосовскому	95	55
Вд. прот. Ниж. Крестовоздвижен. ж. монастыря Дорозевъ Ивановой Листовой съ дочерью	65	55
Благочиніе 2-го ок. прих. ц. по Ниж.-Новгороду.		
Вд. свящ. Ниж. Архангельскаго соб. Елизаветѣ Разумовской	24	25
Вд. псал. Ниж. верхне-посадской Троицкой ц. Екатерины Лебедевой	15	43
Вд. прот. Ниж. Казанской ц. Аннѣ Сахаровской	46	55
Вд. псал. Ниж. Космо-Даміанской ц. Маріи Фортунатовой съ 2 дѣтьми	26	46
Вд. діак. Ниж. Симеоновской единовѣрческой ц. Олимпіадѣ Делекторской	23	52
Вд. свящ. Ниж. Петропавловской ц. Екатерины Виноградовой съ 2 сыновьями	77	42
Вд. свящ. с. Вязовки, ниж. у., Надеждѣ Коринвской съ 9 дѣт. за 2-е пол. 1905 и 1906 гг.	118	34
Вд. псал. Ниж. Варварской ц. Софіи Орловой съ 3 дѣт.	30	87
Вд. прот. Ниж. Благовѣщенскаго собора Елизаветѣ Делекторской съ 2 дѣтьми	98	—
Вд. свящ. Ниж. Владимірской ц. Евдоіи Фіалковской	8	82
Зашт. псал. с. Боръ Алексію Полетаеву	33	81
Зашт. діак. с. Павлова Михаилу Ив. Гортинскому	49	—
Зашт. свящ. с. Фроловскаго Іоанну Лезвійскому	75	34
Зашт. свящ. с. Драчева, горбатов. у., Іоанну Ревьеву за 4 м. 20 д. 1905 и 1906 гг.	108	21
Благочиніе домовыхъ церк. г. Н.-Новгорода.		
Вд. псал. с. Крестовъ, серг. у., Целагіи Николиной съ доч.	4	78
Вд. свящ. Ниж. Мининской богад. Екатерины Преображенской съ сыномъ	56	59
Зашт. діак. Казанской ц. 2-го тюремн. замка Ферапонту Коневскому	24	50
Вд. прот. Ниж. Успенской ц. при Аракч. кад. корпусѣ Надеждѣ Крыловой	55	86
Зашт. свящ. 1-го тюр. замка Евгению Розову	50	96
Дѣт. умер. діак. Ниж. Маріинскаго института Параскевѣ и Владимиру Двѣпровскимъ	10	29
Зашт. свящ. с. Нагавицина, горб. у., Василію Орловскому	42	63

	Р.	К.
Вд. прот. Ниж. Больничной ц. Аннѣ Коринвской съ 5 дѣтьми	53	44
Благочиніе 1-го окр. арзамасскаго уѣзда.		
Вд. діак. Арзамасской Пльинской цер. Маріи Покровской съ 3 дѣтьми	12	25
Зашт. свящ. с. Колпенскаго, горб. у., Іоанну Яковлеву	29	89
Вд. прот. г. Василя Варварѣ Стрѣльниковой съ 3 дочерьми	74	97
Вд. свящ. с. Самонъ, ард. у., Маріи Милотворской	29	15
Вд. свящ. Арзам. Введенской ц. Евдоіи Лѣствицыной	16	16
Зашт. свящ. Арзам. Софійской ц. Алексію Раеву за 1-ю пол.	39	94
Вд. свящ. Софійской ц. Надеждѣ Раевой съ дѣтьми за 2-ю пол.	39	93
Вд. діакона г. Арзамаса Екатерины Веселовой	29	89
Вд. псал. с. Кергудѣ Аннѣ Полидорской	6	86
Вд. діак. Арзамас. Никол. женск. монастыря Аннѣ Николаевской съ 9 дѣтьми	18	13
Вд. псал. Арзам. Благовѣщенской ц. Елизаветѣ Македонской	11	76
Зашт. діак. с. Крѣуши, лук. у., Алексію Алмазову	54	88
Дочери ум. свящ. с. Шутилова, лук. у., Александрѣ Лебединской	14	70
Зашт. свящ. с. Левашова Николаю Левашову	47	4
Зашт. діак. Арз. Крестовоздвиж. ц. Михаилу Знаменскому	81	83
Зашт. свящ. Арзам. Христорожественской ц. Владимиру Лебедеву	122	1
Зашт. свящ. с. Хохлова Алексію Быстрову	87	71
Вд. псал. с. Ивановскаго, горб. у., Пераскевѣ Зезировой	7	84
Зашт. прот. Арз. Никол. монаст. Александру Сахаровскому за 1-ю полов.	50	96
Зашт. діак. Бронскаго Ватраса, вас. у., Θεодору Ключеву	49	49
Вд. свящ. с. Хилкова, лук., у., Татіанѣ Пустынской съ 20 апр. 1906 года	10	90
Зашт. свящ. с. Яблонки, княг. уѣз., Алексію Казанскому за 3 м. 1905 г. и за весь 1906 г.	69	21
Зашт. псал. с. Слышкова, балах. у., Антонію Новинскому	14	70
Благочиніе 2-го окр. арзамасскаго уѣзда.		
Больному сыну свящ. с. Ямской Слободы Михаилу Руновскому	2	45
Больной дочери псал. с. Васильева Врага Маріи Виноградовой	4	17
Вд. псал. с. Слианева, Елизаветѣ Скородумовой съ 3 дѣтьми	10	29
Сыну ум. псал. с. Дальн. Давыдова, горб. у., Константину Сенатскому	4	17
Зашт. діак. с. Новаго Усада Ивану Двѣпровскому	35	81
Зашт. діак. с. Гарышкина, ниж. у., Михаилу Ильинскому	13	23
Зашт. діак. с. Туманова Андрею Конкредову	41	65

(Продолженіе будетъ).

Отвѣтственный редакторъ Н. Боголюбовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
на второе полугодіе 1907 года
ГАЗЕТЫ

„МИНИНЪ“

издаваемую отдѣленіемъ Союза Русскаго Народа „Бѣлое
Знамя“.

Направление газеты: газета «МИНИНЪ» имѣетъ
свою цѣль: а) возбудить въ душѣ русскаго чело-
вѣка національное самосознаніе, б) развить начала,
укрѣпляющія патріотическое чувство, чувство долга
предъ обществомъ и семьей и, наконецъ, в) противо-
дѣйствовать путемъ печати всему, что идетъ противъ
Вѣры, Царя и Отечества.

Программа изданія: телеграммы, передовыя статьи,
последнія новости, обзоръ печати, правительственныя

распоряженія внутреннее и внѣшнее обозрѣніе, фелье-
тоны, мѣстная и общая хроника, корреспонденціи,
рецензіи, письма, адресованныя въ редакцію для пе-
чати и объявленія

Редакція: Почайна, д. Казанской церкви; Контора и
типографія—Ильинскій съѣздъ, домъ Сорокина.

Подписная цѣна: для городскихъ подписчиковъ на годъ
3 р., 6 мѣс. 1 р. 60 коп., на 3 мѣс. 1 р., на 1 мѣс. 40 коп.
Для иногороднихъ: за годъ 4 р. 6 мѣс. 2 руб., 3 мѣс..
1 р. 50 коп., на 1 мѣс. 50 коп.

Издатель «Бѣлое Знамя». Редакторъ свящ. Н. Орловскій.

Объявленія для помѣщенія въ газетѣ «МИНИНЪ»
принимаются на льготныхъ условіяхъ, при чемъ до-
ставившему объявленіе будетъ сдѣлано 20% скидки.

Къ свѣдѣнію причтовъ и церковныхъ старостъ епархіи.

МАГАЗИНЪ

Нижегородскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.



ПРОДАЖА:

парчи, бархату,
пращаницъ,
ХОРУГВЕЙ, ВОЗДУХОВЪ,
ГОТОВЫХЪ ОБЛАЧЕНІЙ,
ПАНИКАДИЛЬ, ПОДСВѢЧНИКОВЪ,
ЕВАНГЕЛІЙ,



НАПРЕСТОЛЬНЫХЪ И СВЯЩЕННИЧЕСК.
КРЕСТОВЪ,
дарохранительницъ,
СОСУДОВЪ

—> и <—

приборовъ для освященія храмовъ

и проч. церковная утварь—серебряная и аплике

ПО ОПТОВЫМЪ ФАБРИЧНЫМЪ ЦѢНАМЪ.

ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ НА КОЛОКОЛА, ИКОНЫ И ЦЕРКОВНУЮ УТВАРЬ.

ПРОДАЖА БЕЗЪ ЗАПРОСА.

Допускается кредитъ и разерочка на льготныхъ условіяхъ.

МАГАЗИНЪ И СКЛАДЪ ПАРЧИ
И ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

на НИЖНЕМЪ БАЗАРѢ въ домѣ Столичнаго Ломбарда и въ Домѣ Братства Св. Георгія.