

ТОВОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАЕМЫЯ ПРИ БРАТСТВѢ СВ. ВЕЛИКОМУЧ. ДИМИТРІЯ СОЛУНСКАГО.

№

СВ. ВЕЛИКОМУЧЕНИКА ДИМИТРІЯ
СОЛУНСКАГО



8.

16 апрѣля

1906 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 16 чиселъ.

ТОВОЛЬСКЪ.

Типографія Епархіальнаго Братства.

СПИСОКЪ

лицъ, коимъ Уполномоченнымъ Попечительства Императрицы Марии Александровны о слѣпыхъ по Тобольской губерніи и Акмолинской области поручено производство церковно-кружечнаго сбора **ВЪ НЕДѢЛЮ О СЛѢПОМЪ** въ городахъ названныхъ губерній и области по Тобольской епархіи.

Городъ Тобольскъ. — Акцизный надзиратель, коллежскій совѣтникъ Сергѣй Владиміровичъ Рѣзановъ.

Городъ Верезовъ. — Помощникъ акцизнаго надзирателя, надворный совѣтникъ Георгій Андреевичъ Енбаевъ.

Городъ Тюмень. — Акцизный надзиратель, надворный совѣтникъ Францъ Эмериковичъ Станевичъ.

Городъ Ялуторовскъ. — Помощникъ акцизнаго надзирателя, неимѣющій чина Сергѣй Владиміровичъ Гуревичъ.

Городъ Туринскъ. — Помощникъ акцизнаго надзирателя, надворный совѣтникъ Николай Феодоровичъ Серебренниковъ.

Городъ Курганъ. — И. д. акцизнаго надзирателя, надворный совѣтникъ Григорій Дмитріевичъ Болдыревъ.



ТОВОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

издаваемая при Братствѣ св. великомученика Димитрія Солунскаго.

№ 8.

16-го апрѣля 1906 года.

Цѣна годовому изданію съ доставкою и пересылкою 5 рублей.

Подписка принимается въ Совѣтѣ Братства, въ г. Тобольскѣ.

выходятъ два раза въ мѣсяць: 1 и 16 числа.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархiальныя извѣстія.

Служенія Архипастыря (съ 26 марта по 3 апрѣля).

- Марта 29 ч. Литургія въ каедральномъ соборѣ.
30 ч. Литургія, чинъ омовенія ногъ и послѣдованіе страстей Христовыхъ въ каедральномъ соборѣ.
31 ч. Вечерня въ Крестовой церкви Архіерейскаго Дома.
- Апрѣля 1 ч. Утреня въ каедральномъ соборѣ.
2 ч. Утреня, литургія и вечерня въ каедральномъ соборѣ.
3 ч. Литургія въ каедральномъ соборѣ.

Открытіе и замѣщеніе священно-церковно-служительскихъ вакансій.

Перемѣщены: священникъ церкви села Мокроусовскаго, Ялуторовскаго уѣзда, Алексій *Егоровъ* къ церкви села Матасскаго, Ишимскаго уѣзда; священникъ церкви села Шадринскаго, Ялуторовскаго уѣзда, Павелъ *Закомельскій* къ церкви села Смирновскаго, Ишимскаго уѣзда; диаконъ церкви села Медвѣдскаго, Ишимскаго уѣзда, Григорій *Архиповъ* на вакансію псаломщика къ градо-Тюменской Вознесенской церкви; диаконъ церкви села Исетскаго, Ялуторовскаго уѣзда, Ни-

кифоръ *Макъевъ* на вакансію псаломщика въ градо-Курганскому собору; псаломщики церкви сель Елошанскаго, Курганскаго уѣзда, Стефанъ *Парышевъ* и Могилевскаго, того же уѣзда, Артемій *Игнатьевъ* одинъ на мѣсто другого.

Уволенъ заштатъ псаломщикъ церкви села Гилевскаго, Тюменскаго уѣзда, Александръ *Кокшаровъ*.

Объявлена благодарность епархіальнаго начальства, съ выдачею похвальныхъ листовъ: крестьянину Димитрію *Степанову* за пожертвованіе 130 р. въ единовѣрческую церковь села Романовскаго, Курганскаго уѣзда; псаломщику церкви села Черемшанскаго, Ишимскаго уѣзда, Василію *Тверитину* за пожертвованіе въ приходскую церковь 110 р.; купцу Петру *Туркову* за пожертвованіе 100 р. молитвенному дому въ Хв (станъ Обдорской миссіи).

Награждены похвальными листами за усердную службу старосты церкви: градо-Тобольской Апостола-Андреевской мѣщанинъ Аполлоній *Аксеновъ*; градо-Тюменской Благовѣщенской мѣщанинъ Стефанъ *Екимовъ*; село-Исетской, Ялуторовскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ *Чагинъ*; село-Камышевской, того же уѣзда, крестьянинъ Иванъ *Леонтьевъ*; село-Аремзянской, Тобольскаго уѣзда, крестьянинъ Александръ *Бакулинъ*.

Протоколъ пастырскаго собранія причтовъ II благочинія Тобольской епархіи и уѣзда, состоявшагося въ селѣ Демьянскомъ 20 марта 1906 года.

1. Вопросъ объ учрежденіи въ приходахъ благочинія *церковно-приходскихъ общинъ* (понечительствъ) присутствовавшими причтами на собраніи единогласно рѣшенъ въ утвердительномъ (за исключеніемъ причтовъ Новосельскаго и Сатыгинскаго, какъ отсутствовавшихъ) смыслѣ.

2. Вопросъ о *владѣніи церковною землею* присутствовавшими причтами рѣшенъ въ слѣдующемъ смыслѣ: желательно было бы, чтобы церковная земля находилась во владѣніи прихожанъ, а причты пользовались бы взамѣнъ того денежнымъ вознагражденіемъ отъ прихожанъ по мѣстной стоимости земли. Что касается сѣнокосной земли, таковую причтамъ желательно было бы для прокормленія необходимаго скота оставить за собою. Вообще же причтамъ было бы желательно увеличеніе

ихъ содержанія отъ казны, насколько это будетъ возможно, въ противномъ случаѣ оставить содержаніе отъ казны на прежнихъ основаніяхъ.

Кромѣ того желательно было бы, чтобы какъ для священниковъ, такъ и для прочихъ низшихъ членовъ причта, а равно и для просфорень дома, отопленіе ихъ и необходимая въ нихъ на первое время (хотя неизысканная) мебель были отъ прихожанъ.

3. Пересмотръ богослужбныхъ книгъ и самаго чина богослуженій причты церквей не находятъ нужнымъ, а выборное начало находятъ неудобопримѣнимымъ. Для рѣшенія же вопросовъ маловажныхъ, касающихся быта и поведенія духовенства благочинія, причты церквей нашли необходимымъ установить благочинническіе совѣты.

Практика указываетъ много и другихъ, касающихся быта духовенства, вопросовъ, но, за неимѣніемъ времени, причты, присутствовавшіе на собраніи, не нашли для себя нужнымъ поднимать таковыя, а представить каждому изъ присутствовавшихъ право, въ случаѣ ихъ желанія возбудить какіе либо другіе вопросы, предъявить таковыя мѣстному о. благочинному, который, собравъ всѣ таковыя вопросы, представилъ бы ихъ на рѣшеніе будущаго собранія духовенства благочинія. Срокомъ представленія о. благочинному вопросовъ причты нашли удобнымъ назначить 1 іюня сего года.

Благочинный, протоіерей Александръ Сосуновъ, священникъ Стефанъ Бремлевъ, священникъ Асклиподотъ Хлыновъ, священникъ Θεодоръ Лебединскій, священникъ Павелъ Сосуновъ, священникъ Александръ Ржевскій, священникъ Алексій Пономаревъ, псаломщикъ Сѣмеонъ Котовъ, псаломщикъ Георгій Поповъ.

По тремъ пунктамъ согласны, но съ тѣмъ, чтобы благочинные были избираемы по баллотировкѣ членовъ причтовъ, въ чемъ и подписываемся:

Священникъ Григорій Страховъ, священникъ Василій Молоковъ, священникъ Алексій Пономаревъ, псаломщикъ Василій Соболевъ, псаломщикъ Василій Поникаровскій, псаломщикъ Василій Кремлевъ, псаломщикъ Іосифъ Захаровъ.

Пастырскія собранія, подобныя настоящему, весьма желательны-бы, но къ прискорбію оказываются, какъ показалъ настоящій опытъ, обременительными для причтовъ за дальностію и разбросанностію приходо-въ, а потому находимъ нужнымъ покорнѣйше просить и просимъ о. благочиннаго ходатайствовать предъ епархіальнымъ начальствомъ объ

указані источника, изъ котораго бы можно было получить средства на покрытіе этого расхода.

При семь собраніи не участвовали причты церквей: Сатыгинской за болѣзнію священника и Новосельской за неизвѣстною намъ причиною; псаломщикъ же Демьянской церкви Іоаннъ Осиповъ по своему упорству. Отношенія священниковъ къ псаломщикамъ должны быть благоразумныя, истинно-отеческіе и вразумительныя; псаломщики же со своей стороны должны быть почтительными, послушными и по службѣ своей во всемъ исправны.

Священникъ Александръ Ржевскій, священникъ Стефанъ Кремлевъ, священникъ Павелъ Сосуновъ, священникъ Григорій Страховъ, священникъ Алексій Инонмаревъ, священникъ Асклиподотъ Хлыновъ, священникъ Теодоръ Лебединскій, священникъ Василій Молоковъ, псаломщикъ Василій Соболевъ, псаломщикъ Василій Поникаровскій, псаломщикъ Георгій Поповъ, псаломщикъ Василій Кремлевъ, псаломщикъ Іосифъ Захаровъ, псаломщикъ Сѣмонъ Котовъ.

Благочинный, протоіерей Александръ Сосуновъ.

На семь послѣдовала резолюція Его Пресвященства слѣдующаго содержанія: 1906 года марта 27 дня. Выборъ благочинныхъ мѣстнымъ духовенствомъ не можетъ быть нинѣ разрѣшенъ, какъ противорѣчащій дѣйствующимъ узаконеніямъ. Прочее, включая сюда и желаніе мѣстнаго духовенства о характерѣ предстоящихъ реформъ, утверждается. Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей разрѣшается напечатать этотъ протоколъ.

Епископъ Антоній.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о введеніи въ дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 6 іюня 1904 г. Положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства. *Приказали:* опредѣленіемъ, отъ 4—18 мая сего года № 2282, Святѣйшій Синодъ постановилъ: Высочайше утвержденное 6 іюня 1904 г. Положеніе о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства ввести въ дѣйствіе не ранѣе, какъ съ 1 января 1907 г. Нынѣ, въ виду происходящихъ по-

всемѣстно нестроеній въ общественной жизни и принимая во вниманіе, что въ это смутное время отвлеченіе духовенства отъ исполненія прямыхъ лежащихъ на немъ пастырскихъ обязанностей представляется совершенно невозможнымъ, между тѣмъ для введенія взаимнаго страхованія отъ огня строеній духовнаго вѣдомства требуется отъ причтовъ въ теченіе продолжительнаго времени значительный трудъ по составленію описей и оцѣнкѣ строеній, Святѣйшій Синодъ *опредѣляетъ* отложить введеніе въ дѣйствиіе Высочайше утвержденнаго 6 іюня 1904 г. Положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства *впредь до особаго распоряженія*; о чемъ увѣдомить Епархіальныхъ Преосвященныхъ циркулярными указами. Декабря 17 дня 1905 года.



Содержаніе: Епархіальныя извѣстія.—Протоколъ пастырскаго собранія причтовъ II благочинія Тобольской епархіи и увѣзда.—Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.—Объявленіе.

ТОВОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 8.

16-го апрѣля 1906 года.

ОТДѢЛЬ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Поученіе, произнесенное 31 марта 1906 г. въ Тобольскомъ кафедральномъ соборѣ за вечерней въ Великій Пятокъ.

«Адъ, Слове, срътъ Тя огорчися, *человѣка зря обожена, узвѣлена ранами, и всесильнодѣтеля, страшнымъ же зракомъ (то-есть, отъ сего устрашающаго демоновъ вида) погибе*» (3-й тропарь 4-й пѣсни канона на утрени въ Великую Субботу).

Богъ вездѣсущій, безъ сомнѣнія, и въ адѣ всегда присутствовалъ и присутствуетъ, но не стѣсняя злой воли падшихъ духовъ, а ограничивая только ихъ внѣшнюю злую дѣятельность. Злые духи и самъ сатана, по поущенію Божію, иногда даже *предстаютъ предъ Богомъ*, дабы клеветать на людей,—такъ сатана, какъ упомянуто въ книгѣ Іова, нѣкогда предсталъ предъ Богомъ съ клеветою на сего праведника,—и въ книгѣ пророка Захаріи сказано, что Захарія созерцалъ въ видѣніи тогдашняго первосвященника Іисуса, стоящаго предъ Ангеломъ Господнимъ, и сатану, стоящаго по правую руку его, чтобы противодействовать Ему» *въ присутствіи самого Бога* (III глава). И святой Давидъ въ 138-мъ псалмѣ восклицаетъ: «Сойду-ли я въ преисподнюю,—и тамъ—Ты» (Боже, присутствуешь,—ст. 8-й).

Не разъ демоны во время земной жизни Іисуса Христа приближались къ Нему и даже искушали Его грѣховными своими прираженіями. Что-же ихъ такъ смутило и поразило при сошествіи во адъ Господа?

То, что послѣ крестныхъ страданій и смерти Господь всталъ и по Своему обоженному человѣчеству *въ особенно близкія отношенія* ко всѣмъ искренно вѣровавшимъ въ Него,—попрежнему пребывая Богомъ, Онъ съ этого времени *сталъ новымъ родоначальникомъ* по человѣчеству для всѣхъ вѣрующихъ въ Него, ибо принесена была уже Имъ и принята Богомъ Отцемъ крестная жертва любви, заглажено уже было преступленіе Адама, отверсть сталъ входъ людямъ въ Царство Небесное.

Вотъ—что устрашило и поразило адскія силы,—*новыя отношенія* Господа по человѣчеству ко всѣмъ вѣрующимъ,—Онъ явился въ адъ, по видимому, въ уничтоженномъ зрачѣ человѣческомъ, но въ дѣйствительности *какъ Царь* обоженною Своею человѣческою душою.

Этой неожиданной перемѣны отношеній, этого возникшаго разомъ явнаго перехода Иисуса Христа отъ первосвященническаго служенія къ царскому во всей его полнотѣ и силѣ *не предполагали демоны, ослабленные укоренившеюся въ нихъ гордостію*, которая совершенно лишаетъ ихъ возможности уразумѣвать и цѣнить нравственные духовные подвиги. «Днесъ адъ стена вопіетъ, воспѣваетъ Святая Церковь, пріяхъ мертваго, яко единаго отъ умершихъ: (но) сего держати отнюдъ не могу,—и погубляю съ нимъ, ими же царствовахъ» (2-я стихира самогласна на вечернѣ въ Великую Субботу). Изъясняя эти мысли святой Іоаннъ Златоустъ въ своемъ словѣ на Пасху говоритъ, что (адъ) (хотя) «пріять *тѣло*, (но) въ *Богу* приразися; (хотя) пріять *землю*, (но) срѣте *небо*; пріять еже видяше, и впаде во еже не видяше». «Живота камень во чревѣ пріемъ адъ всеядецъ, взываетъ Святая Церковь, изблева отъ вѣка еже поглоти мертвыя (23-я похвала 1-й статіи на непорочныхъ въ утреню Великой Субботы). «Прельстися прелестникъ,—прельстившійся избавляется премудростію Твоею, Боже мой» (похвала на 151-й стихъ непорочныхъ въ утреню Великой Субботы). «Уязвися адъ, въ сердце пріемъ («Тебе, Христе),—и въздыхаетъ *огнемъ Божественнымъ изждаемъ*» (1-й тропарь 7-й пѣсни канона на утрени въ Великую Субботу).

И не одно только огорченіе причинило аду сошествіе въ него Спасителя, но, что особенно важно, *разслабленіе узъ адскихъ, потрясеніе власти адовой и притомъ необычайно сильное*. Учитель Церяви Никодимъ Святогорецъ въ синаксарѣ Великой Субботы пишетъ такъ: «адъ отселѣ *сворачивается* и изгумѣвается, твердѣйшую *силу* ощущая (въ себѣ), изблюетъ убо помалѣ (то-есть, вскорѣ) *неправеднымъ* поглощеніемъ Хри-

ста твердѣйшаго.. и яже отъ вѣка положи во чревѣ, снѣдь сотворивъ Господь, добровольно взявъ на себя грѣхи всего рода человѣческаго, благоволилъ, чтобы и человѣческая душа Его по разлученіи ея съ тѣломъ, подобно душамъ всѣхъ грѣшниковъ, свизошла во адъ, но и вслѣдствіе насилія надъ ней демоновъ, а *вслѣдствіе добровольнаго хотѣнія Самого Господа*. «Послушавъ, Слово, Отца Твоего, воспѣваетъ Святая Церковь, даже до ада лютаго сошелъ еси, и воскресилъ еси родъ человѣческій» (псхвала на 59-й стихъ непорочныхъ въ утренней Великой Субботы). И такъ, первоначальный моментъ сошествія Иисуса Христа во адъ, несомнительно, относится къ состоянію Его истощанія къ Его первосвященническому служенію, но вслѣдъ затѣмъ «вмалѣ» (въ скоромъ же времени) отрывается во всей полнотѣ и силѣ состояніе Его прославленія, Его царское служеніе.

И вотъ — «Богъ воскресилъ Иисуса, проповѣдуетъ святой апостолъ Петръ, разрѣшивъ болѣзни смертныя, якоже не бльше можно держиму быти Ему отъ нея» (Дѣян. II, 24).

Мы будемъ праздновать воскресеніе Иисуса Христа, какъ побѣду надъ смертію, въ ближайшей недѣльный день, — а многочисленный сонмъ ветхозавѣтныхъ праведниковъ, начиная съ Адама, празднуетъ эту побѣду уже *нынѣ*, ибо тогда же этотъ сонмъ уже ощутилъ на себѣ самомъ силу воскресенія Христова и вслѣдъ за душею разбойника, покаившагося на крестѣ, послѣ многовѣкового томленія въ адскихъ узахъ взошелъ на небо и унаслѣдовалъ обители Отца Небеснаго.

Это величайшее событіе, хотя незримо было тѣлесными очами, особенно ясно свидѣтельствуетъ всѣмъ намъ о томъ, — до какой степени прародительскій грѣхъ проникъ во всѣ наши душевныя силы и способности, во всѣ даже самыя затаенныя и малосознаваемые нами наши помыслы, чувствованія и хотѣнія!

Пророкъ Моисей, хотя созерцалъ славу Божию на горѣ Синаѣ и хотя лице его съ того времени сіяло особеннымъ свѣтомъ, нестерпимымъ для тѣлесныхъ очей обыкновеннаго человѣка, хотя былъ названъ подобно Аврааму другомъ Божиимъ, человѣкомъ Божиимъ, однако *тяжестью своего грѣховнаго состоянія* былъ низведенъ въ адскія темницы; пророкъ Давидъ, удостоенный чрезвычайныхъ откровеній отъ Бога и какъ бы особенно усмысленный Богу, ибо въ псалмѣ 88-мъ сказано Бо-

гомь: «той (то-есть, Давидъ) призоветъ Мя: отецъ мой еси Ты... и Азъ первенца положу его, высока паче царей земныхъ» (ст. 27 и 28), все-таки по смерти сошелъ душею въ затворы адовы; великіе пророки Іезекииль, Исаія, Даніиль, Іоремія, удостоенные также высокихъ откровеній и благодатныхъ видѣній, воспріявшіе на себя жизнь подвижническую и пылавшіе огнемъ любви Божественной, *несмотря на то* низведены были по смерти во адъ; даже величайшій изъ всѣхъ пророковъ святой Іоаннъ, Предтеча Господень, — дѣвственникъ и строгій подвижникъ и мученикъ за Христа, — и тотъ *послѣ мученической кончины своей сошелъ душею во адъ.*

Вотъ, — какъ глубоко проникаетъ въ нашу душу ядъ грѣха, который передаетъ насъ во власть демонамъ.

Впрочемъ всѣ ветхозавѣтные праведники, и при жизни зная о предстоящемъ сошествіи своемъ во адъ, съ вѣрою ожидали обѣщаннаго имъ избавленія съ пришествіемъ Христа Спасителя отъ адскаго плѣненія. Еще святой Давидъ въ 15-мъ своемъ псалмѣ молитвенно взываетъ къ Богу: «плоть моя вселится на упованіи (то-есть, твердо надѣется), яко не оставиши душу мою во адѣ, ниже даси преподобному Твоему видѣти истлѣнія, (ибо) (Ты, Боже) сказалъ ми еси (то-есть, открылъ мнѣ Духомъ святымъ, какъ пророку Своему) пути живота» (ст. ст. 9—11).

Но церковному преданію изъ всѣхъ допотопныхъ людей одинъ только Енохъ, а изъ всѣхъ послѣпотопныхъ людей одинъ только пророкъ Ілія пока избѣжали общей для всѣхъ людей участи, — сошествія во адъ, оба они съ тѣлами вознесены на небо, но не навсегда, а *на время только*, ибо по пришествіи и воцареніи на землѣ антихриста будутъ Богомъ вторично посланы на землю проповѣдывать покаяніе и обличать антихриста, который замучитъ ихъ и убіетъ и тѣла ихъ повергнетъ на улицахъ городскихъ, лишивъ погребенія (Апокал. XI, 3—12), но *послѣ трехъ дней* и Ілія и Енохъ силою Божіею воскреснутъ и вознесутся на небо. Есть основаніе думать, что въ теченіе этихъ трехъ дней и души Еноха и Іліи подобно душамъ всѣхъ ветхозавѣтныхъ людей сойдутъ во адскія темницы до своего воскресенія, ибо, если самъ Единородный Смыъ Божій воплотившійся, подобно всѣмъ грѣшникамъ, по смерти сошелъ душею Своею во адъ, то могутъ-ли сего избѣжать Енохъ и Ілія? Конечно, нѣтъ.

Увѣдавъ изъ сего *чрезвычайно — тонкую и всепроникающую силу грѣха, отравляющую самыя корни нашей душевной жизни*, убоимся всякаго грѣха, отворотимся отъ него со всѣмъ напряженіемъ нашей душевной энергіи, возненавидимъ его сильною ненавистію и всѣмъ сердцемъ прибѣгнемъ къ покаянію предъ Богомъ. Будемъ искоренять въ себѣ заботливо всякую самонадѣянность, горделивую самоувѣренность и мечтательность *проникнутую тщеславіемъ*, а вмѣсто того станемъ възгрѣвать и воспитывать въ себѣ самихъ твердую и непреклонную вѣру, что насъ спасетъ и защититъ и сохранитъ *единственно* только всемошная благодать Христова.

Занежатлѣемъ въ нашей душѣ образъ распятаго за насъ Господа, какъ величайшаго и единственнаго нашего Благодѣтеля, Искушителя и Спасителя.

Такъ и святой Апостоль Павелъ въ посланіи къ Галатамъ пишетъ: «покоритесь истинѣ, имже *предъ очима Иисусъ Христосъ преднаписанъ бысть въ васъ распятъ*» (Ш, 1) и въ посланіи къ Коринтянамъ говоритъ христіанамъ: «не судихъ вѣдѣти, что въ васъ, точію Иисуса Христа, и сего распята» (Коринт. II, 2)

Отъ всего сердца молитвенно воззовемъ къ Господу нашему, лежащему во гробѣ, словами преподобнаго Исаака Сирина: «возвыси нашъ умъ къ Тебѣ, долу понижій... яко не имамы умиленія, не имамы слезы утѣшительныя... Омрачихомся умомъ въ житейскихъ страстехъ, не можемъ воззрѣти къ Тебѣ въ болѣзни, не можемъ согрѣтиса слезами яже къ Тебѣ любве. Но Владыко Господи Иисусе Христе, сокровище благихъ, даруй намъ покаяніе всецѣлое и сердце люботрудное во възсканіе Твое: даруй намъ благодать Твою, и обнови въ насъ зраки образа Твоего. Оставихомъ Тя, не остави насъ: изыди на възсканіе наше... Страстьми Твоими страсти наши исцѣливый и язвами Твоими язвы наши уврачевавый, даруй намъ, много Тебѣ прегрѣшившимъ, слезы умиленія: сраствори нашему тѣлу отъ обонанія животворящаго тѣла Твоего и наслади душу нашу Твоею честною Кровію отъ горести, еуже насъ сопротивныхъ напой». Аминь.

31-го марта 1906 года.

Епископъ Антоній.



Селеніе Еммаусъ и священныя воспоминанія, соединенныя съ нимъ. *)

Палестина Евангельскихъ дней вовсе не имѣла того тягостнаго за­пустѣнія, которое замѣчается тамъ теперь въ нѣкоторыхъ ея частяхъ, ис­коверканныхъ землетрясеніями, со множествомъ погребальныхъ пещеръ, съ развалинами городовъ, съ остатками бывлыхъ жилищъ. Тогда она была богатой, людной и воздѣланной страной, управляемой изъ Кесаріи пред­ставителями Римской власти, которые во время Пасхи наѣзжали въ Іерусалимъ Садамъ и насажденіямъ не было счета, лиліи и розы произрастали тогда почти повсемѣстно въ чрезвычайномъ изобиліи. По караваннымъ и другимъ путямъ югались во множествѣ гостинницы, полныя посѣтителей. Положимъ, въ вдохновенныхъ рѣчахъ пророка Іереміи предсказаны были тѣ «запу­стѣнія, развалины и обломки», какіе можно видѣть въ Палестинѣ нерѣдко теперь. Но еще не совершился судъ Божій надъ страной, гдѣ пострадалъ Спаситель міра. Еще только начинались знаменія—трясенье земли, распа­деніе камней (Матѳ. 27, 51) и тревога населенія за будущее.

Послѣ совершенія крестной казни надъ Тѣмъ, Кто Своимъ властнымъ словомъ смущалъ спокойствіе заснувшей совѣсти, Римскія власти и, въ особенности, іудейство, добивавшееся этой смерти, казалось, могли бы успе­коться. На самомъ дѣлѣ случилось не такъ. Въ самомъ Іерусалимѣ всю­ду встрѣчались группы людей, то встревоженныхъ, грустныхъ, то подозри­тельно оживленно разсуждающихъ о чемъ то. Въ это время всѣ пути отъ Іерусалима отличались небывалымъ оживленіемъ. Густыя народныя волны, пришедшія на Пасху, убывали изъ Іерусалима. Они видѣли тамъ неожидан­ныя яркія зрѣлища входа въ Іерусалимъ, судьбища, распятія и, на­смотрѣвшись, расходились по странѣ по тѣмъ узкимъ ущельямъ, какія видны и теперь. На пути попадались иноземцы и туземцы—евреи въ своихъ пестрыхъ одѣянιάхъ. Шли цѣлые караваны верблюдовъ и ословъ, тяже­ло нагруженныхъ товарами и поклажею, потому что Пасха всегда сое­динялась съ ярмаркою и тамъ дѣлались закупки.

Вѣсть о смерти Великаго Учителя въ безковечныхъ пересказахъ широко расходилась по всѣмъ путямъ. Люди уходили, сопровождаемые и окружаемые немолчнымъ говоромъ и распросами о совершившихся на ихъ глазахъ ужасныхъ событіяхъ. Распятаго Учителя и Чудотворца, когда Онъ жилъ, видѣли, слышали и знали вездѣ, такъ какъ въ послѣдніе два го­да Онъ исходилъ почти всю Палестину. Вездѣ и всегда народъ шелъ къ

*) См. № 7 «Тобольск. Епарх. Вѣдом.» 1906 г

Нему и за Нимъ, вида въ Немъ воплощеніе не ясной, но дорогой мысли о давно ожидаемомъ Мессіи.

И вотъ этого то Пророка, этого Свѣтильника и Благовѣстника предали, продали, пытали и, насмѣявшись, казнили. Не даромъ Римскія власти были встревожены, не даромъ писали изъ Рима отъ Сената и Кесаря, спрашивая о пророкѣ, не даромъ были сдвинуты къ Голгоѣ войскія сотни. Какъ писалъ пророкъ Исаія, такъ и сбылось. Надежда Израиля — Мессія преданъ на смерть, умеръ, схороненъ. Его не увидятъ болѣе, не услышатъ: *Яко вземется отъ земли животъ его, ради беззаконій людей моихъ ведется на смерть. Зане предана бысть на смерть душа его, и со беззаконными вмѣняся, и той грѣхи многихъ вознесе и за беззаконія ихъ преданъ бысть. Видѣсте многаяжды, и не сохранисте: отверсты усты (имуще), и не слышасте.* (Исаія 53, 8, 12; 42, 20.).

Вотъ уже третій день послѣ смерти Іисуса клонится во вечеру. Въ виду приближенія ночи большинство путниковъ, расходившихся изъ Іерусалима, предпочитало остановиться на ночлегъ въ попутныхъ селеніяхъ. Ожило и селеніе Еммаусъ. Нѣкоторые изъ путниковъ вошли въ селеніе, а нѣкоторые остановились ночевать внѣ его, подлѣ каменной стѣны, окружавшей селеніе. Тутъ-же устраивались на ночь караваны. Развѣючивъ верблюдовъ и ословъ, устанавливали подвижныя палатки и раскладывали костры для приготовленія пищи. На плоскихъ крышахъ Еммауса тоже замѣчалось оживленіе, благодаря прибыли населенія отъ остановившихся здѣсь путешественниковъ и пѣшеходовъ.

Но теперь группы путешественниковъ и жители селенія были взволнованы другою вѣстью, принесенною вечеромъ изъ Іерусалима.

Вѣсть была радостная, но въ тоже время въ высшей степени необычная. Эта вѣсть, опередившая первую о смерти, такова: «Учитель воскресъ! Христосъ воскресъ!» Но предубѣжденіе, страхъ и печаль такъ были велики у всѣхъ, что радостнѣйшая вѣсть многимъ показалась плодомъ воображенія. «И показались имъ (апостоламъ), говоритъ евангелистъ Лука, слова ихъ (жень мѣроносицъ) пустыи» (Лук. 24, 11). Между тѣмъ въ умѣ и сердцѣ почитателей Іисуса возбуждалось при этомъ множество разныхъ мыслей и чувствованій. Никто твердо не былъ увѣренъ въ справедливости этой вѣсти, но многие отдали бы и самую жизнь свою за истину воскресенія Учителя, какъ и поступили потомъ.

Въ такомъ то смущенномъ и скорбномъ состояніи духа два изъ Іерусалима въ Еммаусъ подъ конецъ дня два ученика Спасителя, намѣреваясь ночевать. Одного евангелистъ Лука называетъ Клеопою, объ имени другого умалчиваетъ. Еще въ древности составилось мнѣніе, что другимъ спутникомъ Клеопы былъ самъ евангелистъ Лука.

Идя дорогою, они горячо разсуждали о событіяхъ дня и въ оживленной бесѣдѣ не замѣтили, какъ къ нимъ подошелъ и присоединился воскресшій Спаситель. Они не узнали Его, такъ какъ глаза ихъ были «удержаны», притомъ имъ, понижимъ отъ печали и углубленнымъ въ самихъ себя, было не до разгадыванія чужихъ лицъ. Первымъ завелъ рѣчь Чудный Странникъ вопросомъ: «о чемъ это вы, идя, разсуждаете между собою и отчего вы печальны?» (Лук. 24, 17). Такое невѣдѣніе Спутника было новою тяжестью для печальныхъ сердець. Какъ не знать того, отъ чего страдаетъ душа ихъ и столь многихъ тысячъ людей? «Не ужели ты одинъ изъ пришедшихъ въ Іерусалимъ, отвѣчалъ какъ бы съ упрекомъ Клеопа, не знаешь о происшедшемъ въ немъ въ эти дни?» Божественный Странникъ однако нисколько не тронулся упрекомъ и спросилъ: «о чемъ»? Послѣ этого уже ясно было, что прежній вопросъ предложенъ Имъ не изъ любопытства, а по нуждѣ. Тогда они передали Ему о томъ, что было съ Іисусомъ Назаряниномъ, Который былъ пророкомъ, сильнымъ въ дѣдѣ и словѣ предъ Богомъ и всѣмъ народомъ. Какъ передали Его первосвященники и начальники наши для осужденія на смерть, и распяли Его. Мы же, прибавили повѣствующіе, надѣялись было, что Онъ есть Тотъ, Который долженъ избавить Израиля; но со всѣмъ тѣмъ уже третій день нынѣ, какъ это произошло. Но и нѣкоторыя женщины изъ нашихъ изумили насъ: онѣ были рано у гроба, и не нашли тѣла Его и, пришедши, сказывали, что онѣ видѣли и явленіе Ангеловъ, которые говорятъ, что Онъ живъ. И пошли нѣкоторые изъ нашихъ ко гробу, и нашли такъ, какъ и женщины говорили; но Его не видѣли» (Лук. 24, 19—24). Въ такомъ признаніи видно только одно сердечное расположеніе къ Распятому, но нѣтъ въ немъ вѣры въ Воскресшаго; потому что если не одна, а многія жены говорили о воскресеніи и явленіи имъ Воскресшаго, то почему не вѣрять такому числу свидѣтельницъ? И если притомъ «и нѣкоторые изъ нашихъ пошли ко гробу и нашли такъ, какъ и женщины говорили», то зачѣмъ предаваться такой печали? Зачѣмъ, по крайней мѣрѣ, сплѣстись вонъ изъ Іерусалима отъ прочихъ учениковъ и уходите, такъ сказать, отъ истины? Почему среди темноты обстоятельствъ и мыслей не обратиться къ первоисточнику, къ свѣтильнику, возложенному Самимъ Богомъ — писаніямъ Моисея и пророковъ? Всѣ ихъ поступки, мысли и слова, видимо, отъзвались маловѣріемъ и малодушіемъ, стоящими строгаго обличенія, и оно тотчасъ послѣдовало. О, бессмысленные и медлительные сердцемъ, чтобы вѣровать всему, что предсказывали пророки! Не такъ ли надлежало пострадать Христу, и войти въ славу свою, воскликнуть Странникъ (24, 25—26). «Исследуйте писаніе». И Строгий

Путникъ въ доказательство Своихъ словъ началъ пространную бесѣду о тѣхъ мѣстахъ ветхаго завета, въ коихъ предсказаны страданія Мессіи. Каждое значительное мѣсто у каждого пророка было имъ указано, изъяснено и приложено къ недавно случившимся событіямъ. «Отчего же вы не вѣрите? Не ужели вы заблуждаетесь, какъ и другіе евреи, думая, что Царство Христово земное и слава Его такая же, какъ князей міра сего въ этой грѣховной жизни. Царство Его можетъ быть только духовное и если кто не родится свыше, тотъ не войдетъ въ Него и не увидитъ его» (Іоан. 3, 3 и 5). Слушая Божественнаго Толкователя, ученики невольно убѣдились, что точно такъ «надлежало пострадать Христу», какъ страдалъ ихъ Учитель. Душа ихъ была полна отъ умиленія; сердце горѣло отъ каждого слова. Сознались внутренно, что говорившій такимъ образомъ не простой Странникъ, что Самъ Воскресшій говорилъ бы не иначе; и однако не узнали Его, ибо «глаза ихъ еще были удержаны».

Среди такой оживленной бесѣды они уже подходили къ селенію Еммаусъ. Отъ полноты чувства и сосредоточенности въ самихъ себѣ ученики забыли спросить, кто же такой ихъ Чудный проникновенный Спутникъ. Занялись Имъ только тогда, когда Онъ вмѣсто того, чтобы остаться съ ними на ночлеги въ Еммаусѣ, «показалъ видъ, что хочетъ идти далѣе». Ученикамъ такъ понравился Собесѣдникъ съ Его Боговдохновенными рѣчами, что они рѣшились удерживать Его, говоря: «останься съ нами, потому что день уже склонился къ вечеру». И Воскресшій, не желая отойти отъ нихъ не узнаннымъ, «вошелъ и остался съ ними» въ селеніи. Въ домѣ, куда вошли путешественники, имъ предложена была вечерняя трапеза, отъ которой они не отказались. По обычаю, старшему надлежало благословить и раздать хлѣбъ. Странникъ благословилъ, и трапеза приняла другой видъ. Сходство ли сего благословенія съ тѣмъ, какъ обыкновенно, благословлялъ Спаситель, или болѣе внимательное разсматриваніе Благословлявшаго за трапезою и особенно Его прободенныхъ рукъ, или сверхъестественное просвѣтленіе ихъ взора, только едва Онъ, преломивъ хлѣбъ, подалъ имъ, какъ у нихъ открылись глаза и они узнали своего Учителя. Къ довершенію ихъ изумленія Узнанный «сталъ невидимъ для нихъ». (Лук. 24,—31). Страшно возбужденные, они оставили трапезу и, не смотря на поздній часъ, поспѣшили немедленно въ Іерусалимъ подѣлиться вѣстію о воскресеніи Учителя съ прочими учениками. Теперь во время обратнаго пути спутники уже не спорили, но только удивлялись тому, какъ они могли быть такъ невнимательны къ Божественному Страннику, что не узнали Его. «Не горѣло ли, припоминали они, въ насъ сердце наше, когда Онъ говорилъ намъ на до-

рогъ, и когда изъяснял намъ писаніе?» (Лук. 24, 32).

Между тѣмъ въ Иерусалимѣ, вслѣдствіе явленія Господа среди дня апостолу Петру, печаль у послѣдователей Христовыхъ перемѣнилась на радость. Еммаускіе благовѣстники сами были встрѣчены вѣстію, что «воистину воскресъ Господь и явился Симону». Но это еще болѣе побудило ихъ сообщить, что Онъ, неузнанный на пути, «познался ими въ преломленіи хлѣба».

Таковы историческія судьбы Еммауса и священныя воспоминанія, съ нимъ соединенныя.

Священникъ *К. Гусевъ*.

МИССИОНЕРСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Нижепомѣщаемые дневники принадлежатъ сотрудникамъ Тобольской противомусульманской миссіи, ученикамъ извѣстнаго просвѣтителя инородцевъ Волжско-Камскаго края Н. И. Ильминскаго, обучавшимся въ открытой имъ Казанской крещено татарской школѣ и Казанской училельской семинаріи. Всѣ они происхожденіемъ изъ крещеныхъ татаръ Казанскаго края; отлично знаютъ татарскій языкъ. Вызваны были сюда противомусульманскимъ миссіонеромъ съ благословенія Его Преосвященства, преосвященнѣйшаго Антонія, епископа Тобольскаго и Сибирскаго, и заняли священнослужительскія мѣста въ разныхъ пунктахъ епархіи, среди магометанскаго населенія, гдѣ съ успѣхомъ, пользою и усердіемъ примѣнили всѣ свои силы и познанія къ проповѣданію слова Божія среди татаръ. Поэтому нижесомѣщаемые отрывки изъ ихъ дневниковъ, какъ истинные и живые факты непосредственнаго проповѣдничества на родномъ языкѣ, представляютъ особый интересъ.

I.

Изъ дневника сотрудника Тобольской противомусульманской миссіи діакона Георгія Волкова (за 1905 й годъ).

По своему происхожденію я принадлежу къ татарскому племени. Родился 14 апрѣля 1879 г. въ крещено татарской деревнѣ Казанской губ. Образование я получилъ въ Казанской крещено-татарской школѣ, которую кончалъ въ 1896 г. со свидѣтельствомъ на званіе учителя сельскихъ инородческихъ училищъ. Въ санъ діакона рукоположенъ 14 августа 1905 г. въ село Дубровинской Троицкой церкви, Тобольскаго уѣзда, на штатную діаконскую вакансію.

Въ селѣ Дубровномъ насчитывается около 35 дворовъ жителей. Въ приходѣ — 15 деревень исключительно съ русскимъ населеніемъ. Въ

районъ этого прихода лишь одна деревня съ мусульманскимъ населеніемъ—Супринскія юрты въ 5 верстахъ отъ села, а вѣтъ района прихода—юрты: Катангуйскія въ 15 верстахъ, Ренчиповскія въ 20 верстахъ и кромѣ того есть и за Иртышемъ, въ районѣ село—Березовскаго прихода, Елташовскія юрты въ 8 верстахъ отъ села Дубровнаго. Татарь, одиноко живущихъ какъ въ самомъ селѣ, такъ и въ окрестныхъ деревняхъ, нѣтъ, не было и впредь, пожалуй, не будетъ по той, по моему мнѣнію, причинѣ, что татары этого района имѣютъ больше, чѣмъ русскіе земли и луговъ. Отдавая въ аренду излишекъ земли русскимъ, они могутъ жить безбѣдно; наниматься въ работники къ кому бы то ни было они считаютъ для себя дѣломъ оскорбительнымъ; развѣ только въ страдную пору они нанимаются къ русскимъ и то на недѣлю не больше.

Коренное русское населеніе приняло меня съ небольшимъ недоумѣніемъ. Прихожане говорили: «старикъ не знаетъ, что бы у насъ бывалъ діаконъ когда-либо; да какъ же такъ: вѣдь мы не просили діакона?! Успѣвай только роскошничать!» Прихожане еще заранѣе были освѣдомлены о назначеніи къ нимъ діакона изъ татаръ и все удивлялись: какой же у нихъ будетъ діаконъ изъ татаръ! По пріѣздѣ моемъ въ приходѣ заговорили: «да онъ—какъ русскій: говоритъ по-русски, не отличишь отъ русскаго!» Татары къ моему пріѣзду отнеслись какъ будто равнодушно. Въ началѣ при встрѣчахъ съ ними гдѣ-нибудь, бывало, заговоришь по-татарски, они и вскинутъ свои черныя очи, долго-долго смотрятъ на тебя, о чемъ-то раздумывая. Они, навѣрное, терялись въ догадкахъ обо мнѣ. Но я самъ первый разрѣшалъ ихъ недоумѣніе, объяснивъ имъ, что я такой же татаринъ, какъ и всѣ другіе татары, но только исповѣдую христіанскую вѣру, принятую еще моими прадѣдами. Говорилъ, что въ Казанской губерніи и теперь многіе изъ мусульманъ переходятъ въ христіанскую вѣру, даже и такіе люди, какъ ахуны и муллы. Я разъяснилъ, что на моей родинѣ татары годъ отъ году все болѣе и болѣе начинаютъ сознавать истинность христіанской и лживость магометанской религіи. Должно быть, не по душѣ пришлись татарамъ такія мои рѣчи: они, мнѣ казалось, стали избѣгать меня, по своей вѣроятности, признавъ меня опаснымъ врагомъ исламизма.

Чтобы содѣйствовать успѣху духовнаго просвѣщенія среди русскихъ, я ходилъ нарочно по ихъ домамъ и при удобныхъ случаяхъ бесѣдовалъ съ ними о предметахъ вѣры, увѣщевалъ ихъ бросить употреб-

леніе спиртныхъ напитковъ, куреніе табаку, оставитъ сквернословіе, божбу, обманъ и тому подобныя пороки, вычитывая при этомъ примѣнительно къ пороку обличенія изъ книгъ Св. Писанія, святоотеческихъ твореній, поученій, журналовъ духовныхъ и свѣтскихъ. Иногда на бесѣдахъ были и татары. Нѣкоторыхъ изъ прихожанъ я приглашалъ быть полезными нашей миссіи уговаривать своихъ знакомыхъ татаръ къ принятію христіанства. На мое приглашеніе почти всѣ отвѣтили отказомъ. «Эхъ, о. діаконъ, не уговоришь эту орду», объясняли они: «русскимъ дорога русская вѣра, а мусульманамъ—мусульманская. Случалось намъ говорить съ татарами, но они очень крѣпко держатся за своего магомета: мы, говорятъ, умереть готовы за своего магомета! Кромѣ того не хочется и обидѣть ихъ споромъ о вѣрѣ: у насъ самихъ земли и луговъ мало, приходится пользоваться татарскими. Иногда осердится татаринъ на тебя, возьметъ да и отдастъ другому обѣщанныя тебѣ земли и луга. Они вѣдь по праздникамъ у насъ, какъ дорогіе гости, угощаются и все изъ-за земли угождаешь имъ. Вотъ и сами увидите, о. діаконъ».

Я просилъ прихожанъ не отчаяваться, а съ Божіею помощію уговаривать, только въ мягкихъ словахъ и выраженіяхъ, а не ругаться и не смѣяться надъ татарами; уговаривать же не разъ и не два, а много-много разъ,—тогда только будетъ какая нибудь польза, по пословицѣ: «капля воды камень долбитъ». Истинный взглядъ на способы распространенія христіанства среди иновѣрцевъ могутъ привить простому народу только представители миссіи.

23 августа, на другой день по пріѣздѣ своемъ въ приходъ, я сдѣлалъ визитъ мѣстному священнику о. Русанову. Принялъ онъ меня радушно. Рѣчь зашла у насъ между прочимъ о противомусульманской миссіи вообще и Тобольской въ частности. Я со вниманіемъ выслушалъ взглядъ о. Русанова на нашу миссію и узналъ нѣчто интересное, касающееся ея.

«Прислали мнѣ», говорилъ о. Русановъ: «изъ Тобольскаго миссіонерскаго комитета книги: русско-татарскій словарь и объ Иисусѣ Христѣ и магометѣ для передачи муллѣ ближайшихъ юртъ. Я послалъ ихъ муллѣ чрезъ волостное правленіе. Прошло порядочно времени, я пересталъ давно и думать о книгахъ и муллѣ, какъ вдругъ пріѣзжаетъ ко мнѣ мулла съ женой будто бы въ гости. Я и самъ у муллы бывалъ, почему принималъ ихъ, какъ дорогихъ гостей. За чаепитіемъ мулла не-

ожиданно заявляетъ мнѣ: «зачѣмъ ты, батька, прислалъ ко мнѣ ваши книги?».

— «Мнѣ такъ было предписано начальствомъ»,—отвѣчаю я.

— «Напрасно, батька, такъ дѣлаете: у насъ на меня сердятся, зачѣмъ тебѣ, говорятъ, прислали русскія книги и только тебѣ одному, а муэдзину нѣтъ. Ты ужъ, батька, пожалуйста, пошли и муэдзину, а то мнѣ одному отъ прихожанъ вехорошо». Я, конечно обѣщался исполнить желаніе муллы и въ письмѣ къ толмачу миссиі, діакону Петрову, просилъ прислать мнѣ названныя книги для передачи муэдзину. Такъ закончилъ свой разговоръ о. Русановъ.

(Продолженіе будетъ).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Нѣсколько словъ въ отвѣтъ на „голосъ псаломщиковъ“.

Въ № 4 Епархіальныхъ Вѣдомостей, за сей годъ, *одинъ изъ псаломщиковъ* опубликовалъ *голосъ псаломщиковъ*. Статейка начинается такими словами: «Незначительно наше званіе въ средѣ кляра, незначительны и требованія, которыя предъявляются намъ при опредѣленіи насъ на должности псаломщиковъ, но нельзя не признать, что и мы *дѣло дѣлаемъ*, что и мы несемъ обязанности, которыя по трудности своей *мало уступаютъ обязанностямъ священника*». . . а что де-всего труднѣе, такъ это:— «повинуйся, повинуйся и повинуйся»...

Правда, псаломщики, званіе ваше незначительно, да и дѣло и обязанности ваши незначительны; онѣ не мало, а *очень много уступаютъ обязанностямъ священниковъ*. Мы знаемъ, что вы дѣлаете: читаете, поете и, отчасти, пишете и .. только. За все, что вы ни совершаете по службѣ, отвѣтственъ священникъ; но сколько съ послѣдняго спрашивается при исполненіи имъ прямыхъ обязанностей—останавливались ли вы на этомъ вопросѣ? Знаете ли, чѣмъ грозитъ законъ священнику за неаккуратное совершеніе Божественной службы, за допущеніе, по неосторожности, умереть человѣку безъ напутствія, младенцу—безъ крещенія, за незаконные браки, за ошибки по письмоводству, по школамъ, приходу и церкви? Меньшее наказаніе—выговоръ, большее—лишеніе сана! А вы, г.г. псаломщики, чѣмъ отвѣчаете? Большее наказаніе вамъ—увольненіе изъ духовнаго званія, да едва ли это окажется и чувствительнымъ для вашей чести и матеріальнаго благосостоянія. Уволить псаломщика—онъ пошелъ на всѣ четыре стороны, не тутъ, такъ тамъ пристроился. Смотряшь—черезъ годъ—

два—онъ живетъ лучше прежняго, наказаніе не ляжетъ на него позоромъ, на весь вѣкъ, какъ на священника, ему не дадутъ клички—«разстрига». Вздумалъ псаломщикъ по своей волѣ оставить свою должность—его не держатъ, не уговариваютъ, ни въ чемъ не ограничиваютъ. Захотѣлъ священникъ выйти изъ духовнаго званія—онъ не имѣетъ права въ теченіе 10 лѣтъ поступить на коронную должность въ своей епархіи, ищи мѣста по бѣлу свѣту, а семья—сиди, покуда, голодомъ. Овдовѣлъ псаломщикъ— женился на другой. Овдовѣлъ священникъ—неси крестъ вдовства до могилы.

И такъ вездѣ и во всемъ! Гдѣ псаломщику гладкая дорога, тамъ священнику—камни преткновенія. Вадумалось вамъ отправиться на пашню, покось, на рыбалку и охоту—вы нерѣдко отправляетесь безъ спроса у священника, будучи увѣрены, что крестины, похороны, исповѣдь и безъ васъ совершатся, что добрый священникъ даже и доходъ занесетъ въ общую кружку. Не такъ поступаютъ со священникомъ: его тянутъ для исполненія требъ и днем и ночью, псаломщикъ его не замѣнитъ. Вы спите и бездѣльничаете сколько вамъ угодно, а священнику подчасъ и спать не даютъ; во время эпидемическихъ болѣзней—мы рискуемъ на каждомъ шагу своею жизнью, вы—благодушествуете; во время народныхъ волненій мы тоже не дорожимъ собою,—вы же преспокойно пребываете дома... Эхъ, псаломщики, псаломщики!.. Да какое же сравненіе вашей службы съ нашей?! Совсѣмъ не похоже! Что же касается повинненія, то и здѣсь его падаетъ больше на насъ, чѣмъ на васъ. Вы повинуетесь преосвященному, духовной консисторіи, благочинному, священнику и прихожанамъ; а мы, сверхъ того, еще подчиняемся училищному совѣту, наблюдателямъ—епархальному и уѣздному отдѣленію уч. совѣта, директору и инспектору народныхъ училищъ. Не подумайте, псаломщики, что съ вами ведетъ полемику одинъ изъ тѣхъ священниковъ, который самъ не побывалъ на низшихъ служебныхъ должностяхъ, но занялъ мѣсто настоятеля прямо съ семинарской скамьи... Нѣтъ, съ вами говоритъ тотъ, кто самъ не мало послужилъ псаломщикомъ, побывалъ діакономъ, а затѣмъ уже и священникомъ. Намъ, въ епархіи, такихъ не мало, и они все будутъ согласны со мною. Помните—священство только издали привлекательно, а кто достигъ его, свылся съ нимъ, понялъ его внутренній смыслъ и значеніе, уразумѣлъ все то, что съ нимъ неразрывно связано, для того оно становится уже не счастливой достигнутой карьерой, но... тяжелымъ крестомъ, бременемъ, не удобоносимымъ. Многие, навѣрно, изъ нашей братіи, взявшись за рало, теперь озираются вспять—желали бы вновь стать на ваше мѣсто, и—не могутъ.

Было время—мы не считали за работу то, что вы считаете. Состоя

псаломщикомъ въ городѣ, гдѣ совершалась почти ежедневная служба, я находилъ возможность въ теченіе шести лѣтъ—изо дня въ день—ходить въ присутственныя мѣста духовнаго вѣдомства, сначала—въ одно, впослѣдствіи—въ другое. Всю ночь, бывало, пишешь дома, утромъ—на свѣту—идешь въ храмъ; въ 10 час. пьешь чай, съ десяти до двухъ—занимаешься въ канцеляріи; въ 3 или 4—обѣдаешь, послѣ обѣда—идешь на вечернее занятіе. Видите—весь день занятъ, весь день въ подчиненіи у разныхъ лицъ. Однакожъ, не смотря на это, съ любовію совершалъ дѣло, не чувствуя усталости. А что мой сослуживецъ—священникъ?—Онъ работалъ какъ волъ, всюду. У меня было много дѣла, но у него несравненно болѣе и отвѣтственнѣе. И я никогда, даже въ мысляхъ, не позволялъ приравнивать свою дѣятельность съ его дѣятельностью, потому что и тогда уже сознавалъ тяжесть іерейскаго служенія. Какъ вы, псаломщики, думаете: если бы, въ примѣру, правительство положило одно жалованье какъ священнику, такъ и псаломщику, то куда бы болѣе стремились студенты и не студенты? Мое мнѣніе: громадное большинство—во псаломщики!... А священническія мѣста долго бы оставались не замѣщенными достойными кандидатами. Повиновеніе!... Да вѣдь это—нашъ *общій домъ*! Высшій ангель не пожелалъ повиноваться Богу, за то сверженъ съ неба и превратился въ сатану.

«Повиновитесь наставникамъ вашимъ и покоряйтесь». Вы слышали и читали это?.. Какъ же такъ, по вашему сужденію, повиновеніе превратилось для васъ, псаломщиковъ, въ трудную обязанность, а не въ непремѣнный долгъ?! Многіе величайшіе подвижники земли русской (преподобные—Сергій и Серафимъ), при встрѣчахъ, земно кланялись даже и не достойнымъ посѣтителемъ. Для чего? Для своего смиренія и для укрощенія гордыни тѣхъ, кому они кланялись. Такихъ примѣровъ въ жизни святыхъ десятки (читайте четьи минеи!). Не спору: есть и изъ священниковъ чиновники—по духу,—взыскательные, гордые; но будьте увѣрены, что если вы хорошій человекъ, покорный, исполнительный, тогда и такой священникъ, убѣдившись въ вашемъ благонаравіи, проведетъ самъ васъ изъ кухни въ залу или кабинетъ. Признайтесь, что и изъ васъ есть такіе псаломщики, которыхъ приласкай священники, посади съ собой за столъ,—они, пожалуй, положатъ и ноги на столъ, и сядутъ прямо на шею священникамъ.

Вы удивляетесь ласковому обхожденію со священниками нашего благодѣйшаго владыки, который иногда приглашаетъ насъ даже са-

даться въ своемъ присутствіи; затѣмъ выслушиваетъ обстоятельства той или иной просьбы. Дѣйствительно, это примѣръ достойный подражанія, но отъ такого обхожденія до братской бесѣды, какъ *равнаго съ равнымъ*, еще далеко... Мы должны не *укоснительно* помнить, что предъ нами находится ласковый высокій хозяинъ, что это только *частная* сторона встрѣчи и приѣма, не *оффициальная*, напримѣръ—при ревизіи архипастыря, когда мы *обязаны*, по совѣсти своей, отъ большаго до меньшаго члена клира, стоять въ вытяжку предъ преосвященнымъ и отвѣчать только на вопросы послѣдняго, особенно—предъ лицомъ народа, не позволять себѣ ни одного лишняго слова.

Годовъ двадцать тому назадъ, я разъ встрѣтилъ такой примѣръ предупредительности со стороны одного проѣзжаго преосвященнаго (нынѣ архіепископа Иркутскаго Тихона), что я растерялся и смутился во время совершенія литургіи. Дѣло было такъ. Въ день преполовенія Пятидесятницы я служилъ (на сѣверѣ, въ Е—мъ храмѣ) литургію. Вдругъ ко мнѣ, нечаянно, съ парохода, пожаловалъ не знакомый архипастырь; онъ сталъ въ алтарѣ, съ сѣверной стороны и наблюдалъ за мной. На мое горе трапезникъ у меня былъ простоватый и до безтолковости услужливый старикъ, суетливый не въ мѣру. Просишь у него кадило,—онъ несетъ кренило, просишь кренило онъ подаетъ подсвѣчникъ. Преосвященный сразу замѣтилъ недостатки моего служаки; онъ воспретилъ мнѣ вращать головой въ сторону трапезника, дѣлать ему мимики, говоря, что служитель алтаря долженъ стоять прямо и *гореть, какъ свѣча*. Затѣмъ, до конца литургіи, самъ подавалъ мнѣ кадило. Еще ласковѣе и предупредительнѣе владыка обошелся со мной и семьей въ моей убогой квартирѣ. Какъ на такой поступокъ смотрѣть? Конечно, не вашими глазами!.. Подобные примѣры несутъ проявленіе равенства высшаго съ низшимъ, но означаютъ только глубокое пониманіе христіанскихъ истинъ, гдѣ, *предъ Богомъ, все равны*, гдѣ нѣтъ мѣста для счетовъ великаго съ малымъ, гдѣ каждый смертный обязанъ какъ можно болѣе самоунижаться, безъ различія іерархическихъ степеней. Если ректоръ семинаріи, какой либо архимандритъ или протоіерей, въ формальной бумагѣ на имя преосвященнаго, подписывается *нижайшимъ послушникомъ*, то какъ долженъ подписаться псаломщикъ? Нужно помнить, что Господь умывалъ ноги Своимъ ученикамъ, что Онъ далъ такой завѣтъ: «кто хочетъ быть первымъ,—пусть будетъ всѣмъ слугою».

И опять-таки и сіи величайшіе христіанскіе образцы смиренія не даютъ права псаломщикамъ дожидаться услугъ священниковъ, а самимъ, какъ низшей братіи, предупреждать ихъ въ этомъ. Отлично, похвально, поступить священникъ со псаломщикомъ, когда унижится предъ нимъ, снесетъ отъ него укоризну и этимъ онъ достигнетъ многого. А когда псаломщикъ унижится предъ священникомъ, снесетъ безропотно отъ него замѣчаніе и выговоръ, то онъ еще особеннаго подвига этимъ не сотворить, а сдѣлаетъ только то, что обязанъ и долженъ сдѣлать, въ силу законовъ Божіихъ и человѣческихъ.

Послужили бы вы, псаломщики, въ другихъ, помимо духовныхъ вѣдомствахъ, и посмотрѣли бы, какъ тамъ обстоитъ дѣло, тогда вы не стали бы укорять священниковъ въ безсердечіи. Тамъ—другой міръ, совсѣмъ не то, что у насъ, въ нашей средѣ. Тамъ, знаете ли, въ большомъ ходу слѣдующія присловія: «чинъ—чина—почитай», «сила солому ломитъ», «плеть обуха не перешибетъ»; тамъ гни шею безъ конца, предъ всякимъ чиновникомъ, начиная отъ коллежскаго регистратора до дѣйствительнаго статскаго совѣтника, иначе ты будешь *безапелляціонно* выгнанъ со службы, твоя карьера прервется въ самомъ началѣ.

Мало различія оказываетъ въ судебныхъ дѣлахъ между священникомъ и псаломщикомъ и наша епархіальная власть. Донесъ священникъ на псаломщика—въ результатѣ—слѣдствіе, донесъ псаломщикъ на священника—тоже. Судятъ того и другого *нелицепріятно*, строго; псаломщика не выгоняютъ со службы по одному наговору священника, какъ то бываетъ на свѣтскомъ поприщѣ. Этого ли еще мало для васъ?!

Если въ чемъ и можно съ вами согласиться, такъ это—въ одномъ, именно: горе подчиненнымъ, если ихъ начальникъ—благочинный—лицо нежелательное и недостойное! Благочинный долженъ быть господиномъ и рабомъ. Если онъ достоинъ, господиномъ его надъ собою поставитъ само духовенство за то, что онъ самъ себя сдѣлалъ рабомъ высшего своего служенія, безъ потворства страстямъ, безъ различія іерархическихъ степеней и лицъ, безъ друзей и недруговъ, а всего вѣрнѣе—имѣя всѣхъ своими друзьями. Не мало и такихъ свѣтлыхъ личностей въ нашей епархіи. Дай Богъ, чтобы ихъ было болѣе, чтобы осуществилось *выборное начало*—наилучшее средство къ уменьшенію деспотизма и жестокаго формализма въ благочинныхъ!

Псаломщикъ І. В. Поповъ.

(Некроль)

11-го Марта с. года въ селѣ Гилевскомъ, Тюм. уѣзда, скончался заштатный псаломщикъ село Караульноярской церкви Іассонъ Васильевичъ *Поповъ*.

Не долго хворалъ онъ. Въ среду, 8-го марта, онъ почувствовалъ какое-то зловѣщее стѣсненіе въ груди и послалъ за священникомъ. Затѣмъ ему стало легче, и даже въ день смерти онъ самъ ходилъ изъ комнаты на улицу. Въ полдень опять сталъ чувствовать приближеніе смерти, и тихо, незамѣтно подошла къ нему его кончина. Долго жилъ добрый старецъ, не скоро собрался въ путь жизни вѣчной. Лѣтъ пять предъ смертью І. В. П. былъ слѣпымъ, но онъ часто посѣщалъ храмъ Божій. Всегда ставалъ на клиросѣ и былъ, несмотря на слѣпоту, почти главнымъ въ пѣніи. Только, бывало, ему шелнуть, что пѣть, онъ начинаетъ, и всѣ подхватываютъ. Вѣдь слышимъ 30 лѣтъ онъ ходилъ въ Караульноярскій храмъ изо дня въ день. Онъ первый псаломщикъ сего храма. Не много у насъ теперь осталось такихъ псаломщиковъ, каковъ былъ І. В-чъ.

Принимая во вниманіе его усердное и безпорочное *пятидесятилетнее* служеніе въ должности псаломщика священно-церковно-служители 1-го благочинія церквей Тюм. уѣзда сердечно привѣтствовали его 29 іюня 1904 года, какъ почтеннаго юбиляра, который 50 лѣтъ прославлялъ Бога во псалмѣхъ, пѣніи и пѣсняхъ духовныхъ. Вся жизнь его прошла въ трудахъ безъ отдыха. Отдыхалъ онъ только тогда, когда былъ боленъ. Но какой это отдыхъ? Нужда его была велика. Онъ самъ и дрова рубилъ. Работалъ до поту и въ огородѣ. Но никогда не скорбѣлъ, что уставшему приходилось бодрствовать на молитвѣ за прихожанъ. Поистинѣ онъ былъ примѣромъ христіанской кротости и любви.

Пѣтъ І. В. умѣлъ, возбуждающе дѣйствуя на молящихся, на тѣ ихъ святія религиозныя чувства, которыя приближаютъ къ Богу. За труды свои онъ удостоенъ Высочайшей награды золотою медалью; заштатъ онъ вышелъ за нѣсколько дней до изданія новаго пенсіоннаго устава для духовенства, поэтому пенсія не получалъ, а пользовался 60-рублевымъ пособіемъ отъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. Жаль будетъ, если бѣдная вдова его останется, хотя и на рукахъ дѣтей, но безъ своей копейки.

Священникъ І. *Елистратовъ*.

Отвѣты редакціи.

Законоучителю. *Вопросъ.* Въ началѣ 1905/6 учебнаго года вакансія старшаго священника при церкви была свободна, и младшій священникъ согласно резолюціи Преосвященнаго состоялъ законоучителемъ въ мѣстномъ министерскомъ училищѣ до 15 марта с. г., съ коего числа поступилъ законоучителемъ старшій священникъ. Такимъ образомъ до окончанія учебнаго года онъ поступилъ только за 2 недѣли. Который изъ священниковъ долженъ получить законоучительское жалованье за каникулярные мѣсяцы 1905/6 учебнаго года?

Отвѣтъ. Въ Тобольской губерніи законоучители министерскихъ училищъ получаютъ вознагражденіе за каждый *данный* урокъ по 50 коп., потому что тотъ, ни другой изъ священниковъ не имѣютъ права на получение законоучительскаго жалованья за каникулярное время.

Письмо въ Редакцію.

Милостивый Государь,
Господинъ Редакторъ!

Не откажитесь помѣстить нижеслѣдующее. Публично приношу искреннійшую мою благодарность лѣкарю отъ употребленія спиртныхъ напитковъ, Артемону Ивановичу Бурдейну, проживающему въ г. Тобольскѣ, на Б. Пятницкой улицѣ, въ домѣ Попова, — съ пожеланіемъ ему наибольшаго успѣха въ его профессіи. Мѣсяць тому спустя, какъ я у него лѣчился, до сего времени результатъ его лѣченія признаю достойнымъ вниманія; по прошествіи святокъ и и масляницы еще сообщу о своемъ здоровьи. Желательно бы знать о здоровьи остальныхъ пациентовъ, которые вмѣстѣ лѣчились со мной у г. Бурдейна.

Затѣмъ, совѣтую г.г. страдальцамъ эту бозѣзнь, не стѣняясь ни родомъ, ни званіемъ, обращаться къ вышесказанному благодѣтелю. Увѣряю, что онъ ни какойнибудь шарлатанъ, или серебролюбецъ, каковыхъ у насъ на Руси много образованныхъ, а онъ не образованный простой крестьянинъ, одинокой человѣкъ, не желаетъ наживы, а желаетъ принести только человѣку здоровья. Дай бы Богъ по болѣе такихъ людей на нашу Русь — матушку.

Съ истиннымъ почтеніемъ Петръ Васильевичъ Земцовъ. 1905 года декабря 21 дня с. Самаро, Тобол. губ. ¹⁾

¹⁾ О Бурдейнѣ напечатано было въ № 18 Тоб. Епарх. Вѣд. за 1905 г.

Изъ текущей прессы и личныхъ наблюденій.

Въ № 4-мъ мѣстныхъ «Епархіальныхъ Вѣдомостей» (см. стр. 61-ю) «одинъ изъ псаломщиковъ» сѣтуетъ на безправіе псаломщиковъ, на тяжелое положеніе ихъ. Хотя „одинъ изъ псаломщиковъ“ въ своихъ жалобахъ и правъ, но всетаки онъ „пересолил“. Онъ говоритъ: „По существу самую трудную сторону нашихъ обязанностей можно пожалуй выразить такими словами: «повинуйся, повинуйся и повинуйся». Повинуйся начальству (какому?), повинуйся о. благочинному, повинуйся священнику, повинуйся прихожанамъ»(?!). О какомъ «начальствѣ» говоритъ «одинъ изъ псаломщиковъ»,—неизвѣстно; а надо бы ужъ сказать... Повиноваться благочинному псаломщикъ *долженъ*, также и священнику. Тяготиться этимъ никакъ не слѣдуетъ; тѣмъ болѣе, что о.о. благочинные, напримѣръ, требуютъ повиновенія только въ предѣлахъ законности. Я не знаю еще ни одного случая, гдѣ бы о. благочинный превысилъ свою власть,—а служу я, надо замѣтить, уже у 3-го благочиннаго. (Исключенія, конечно, бываютъ, но на нихъ, вѣдь и смотрѣть *такъ* надо, т. е. какъ на исключенія,—ибо гдѣ же ихъ нѣтъ?!). Но всего удивительнѣе заявленіе автора о повиновеніи *прихожанамъ*. Интересно, въ чемъ оно у автора выражается. Надо бы привести примѣры. Псаломщикъ долженъ быть съ прихожанами *въ добрыхъ отношеніяхъ*, а о повиновеніи тутъ рѣчи, мнѣ думается, не можетъ быть...

Но вотъ что «одинъ изъ псаломщиковъ» говоритъ вѣрно: «Есть напримѣръ батюшки, которые считаютъ для себя положительно унижительнымъ признать псаломщика такимъ же человѣкомъ, какъ и они сами. Они никогда не пропустятъ его дальше кухни, не позволятъ при себѣ сѣсть, а тѣмъ болѣе о чемъ нибуть разсуждать». Хотя, повторяю, такіе батюшки—*исключеніе*, да и рѣдкое очень, но всетаки подобное отношеніе ихъ къ псаломщикамъ не достойно священника. Наоборотъ, къ псаломщикамъ надо относиться съ любовью и уваженіемъ. Съ своей стороны, и послѣдніе должны вести себя со священниками, какъ должно. Можно и псаломщиковъ въ этомъ случаѣ кое-въ-чемъ упрекнуть... Но не буду объ этомъ распространяться. Какъ, ни какъ, а вѣрно то, что бываютъ виноваты и тѣ, и другіе...

Что нѣкоторые батюшки относятся къ псаломщикамъ худо, безъ должной любви и уваженія, объ этомъ очень ярко говоритъ статья священника Дмитрія Коссаковского; напечатана эта статья («Духовенство и церковныя земли») въ № 458 «Зари»—за текущій годъ. Въ статьѣ этой священ. Коссаковский говоритъ о томъ, что напрасно духовенство надѣлено землею и доказываетъ, *почему...*, что было бы лучше дать духовенству жалованье достаточное. «Духовенство было бы несказанно благодарно правительству и обществу,

если бы его освободили отъ земли и обезпечили вполне достаточнымъ казеннымъ жалованіемъ. Подъ словомъ «достаточнымъ» мы подразумѣваемъ: 2,000 руб.,—священнику 1500 руб., діакону 300 р. и псаломщику 200 р. въ годъ».

И такъ, о. Коссаковскій желаетъ изъ 2000 р. получить себѣ 1500 р., а о. діакону съ псаломщикомъ дать только 500 р. *Одинъ* хочетъ получить *второе* болѣе, чѣмъ *двое!* Бѣдные о. діаконъ и псаломщикъ!.. и *блдный* «батюшка»... Отцу духовному быть такимъ жаднымъ и такъ относиться къ людямъ, да еще своимъ сослуживцамъ—грѣшно и стыдно!..

О недостаткѣ у о. Коссаковского любви къ ближнему говоритъ нѣкто Лебедевъ. Въ № 477 «Зари» онъ напечаталъ—въ «Трибунѣ»—свое письмо по поводу статьи о. Коссаковского. Г. Лебедевъ возмущается статьею о. Коссаковского—и справедливо.

Г. Лебедевъ говоритъ слѣдующее. Распредѣленіе жалованья о. Коссаковскимъ между нимъ и другими членами причта не справедливо. Псаломщикъ и діаконъ имѣютъ дѣла такъ же много, какъ и священникъ. У нихъ есть тоже семейства. Что же сдѣлаешь на 200 или 300 рублей при семьѣ? Дѣтямъ надо дать образованье. «Или оно должно быть доступнымъ только для дѣтей священниковъ? А куда же дѣвать дѣтей діаконъ и псаломщиковъ?.. Очевидно, авторъ статьи при назначеніи казеннаго жалованья руководился не любовью къ дѣлу и ближнимъ, а своимъ эгоизмомъ, жадностью, заботой только о себѣ»...

«Стыдно, стыдно о. Коссаковскому.. ставить на первый планъ свое «я» «Было бы мнѣ хорошо, а до другихъ мнѣ дѣла нѣтъ!» навѣрное подумалъ о. Коссаковскій, составляя сей въ высшей степени несправедливый проектъ»,—заключаетъ свое письмо г. Лебедевъ.

Въ 5-мъ № мѣстныхъ «Епархіальныхъ Вѣдомостей», въ «Епархіальной хроникѣ», напечатаны выдержки «изъ письма священника». Въ этомъ письмѣ обращаютъ на себя вниманіе слова: «Такъ—вотъ и вся жизнь проходитъ у сельскаго духовенства: то требы, то сборы. *Дѣла живого нѣтъ, а все за нятъ*». Подчеркнутыя слова характерны,—они отзываютъ сильной натяжкой. Въ самомъ дѣлѣ, это у священника-то «дѣла живого нѣтъ»?! Такъ тогда у кого же оно это живое дѣло? Не въ канцеляріяхъ-ли разныхъ учреждений?.. Нѣтъ, вотъ у священника-то и есть живое дѣло, болѣе, чѣмъ у кого бы то ни было. Онъ и *пастырь* и *учитель*—пастырь своихъ *духовныхъ* дѣтей,

прихожанъ вообще, и учитель *дѣтей*, такъ какъ ему на это даны всѣ права. Тутъ-ли нѣтъ «живого дѣла?!». А требы,—развѣ онѣ не живое дѣло? развѣ, совершая ихъ, священникъ не можетъ вложить въ нихъ часть своей души, если, какъ говорится, не всю душу? При исполненіи ихъ священникъ сколько имѣетъ случаевъ и возможности дѣлать именно живое дѣло—бесѣдовать съ своими духовными дѣтьми—разъяснять имъ то, въ чемъ такъ они не свѣдущи, такъ нуждаются... Нѣтъ, неизвѣстный мнѣ батюшка, приведенныя мною ваши слова странно слышать, особенно въ вашихъ устахъ. Чѣмъ они вызваны у васъ,—интересно бы знать...

Потомъ, вы говорите, что до масленицы у священниковъ нѣтъ свободного времени: «... оно бываетъ занято свадьбами, да сборами, да требами». Далѣе: «На этой недѣлѣ (говорите уже про Великій постъ) надо будетъ ходить по деревнямъ (съ «постною молитвою»), въ то же время надо будетъ собирать «великопостное»—хлѣбъ, а тамъ «ругу». И такъ, у васъ передъ масленицей сборъ, сразу послѣ нея—сборъ («великопостное»), да въ томъ же Великомъ постѣ—опять сборъ («руга». Она собирается тоже въ Великомъ постѣ, пока еще есть хлѣбъ у крестьянъ). И вы послѣ этого говорите еще, что у сельского духовенства *такъ вся жизнь проходитъ*: то требы, *то сборы*. Еще бы!.. Но почему же у васъ такъ много сборовъ, что даже въ теченіе Великаго только поста ихъ *два*?...

При сборахъ опять-таки «живое дѣло» найдется, ибо священникъ сталкивается съ живыми людьми...

Въ 467 № «Зари» сего года, на стр. 3-й, напечатана такая замѣтка (привожу цѣликомъ).

«Насколько неясно въ народѣ представленіе о томъ, что слѣдуетъ считать грѣхомъ, доказываетъ слѣдующая бытовая картина.

Въ *Сольвычгодскомъ* уѣздѣ (Вологодск. г.) есть христіанская раскольничья секта, у которой существуетъ всеобщая исповѣдь.

Происходитъ такая картина:

Въ просторной избѣ собираются всѣ послѣдователи этой секты. Попъ—исповѣдникъ, выбранный изъ крестьянъ, стоитъ въ переднемъ углу и спрашиваетъ кающихся о грѣхахъ. Кающіеся отвѣчаютъ, кто какъ умѣетъ, и по величинѣ грѣха.

— Не убивалъ ли кто?

— Случалось... бывало... грѣшенъ...

- Не воровалъ ли кто?
- Случалось... бывало... грѣшень...
- Не злоствовалъ ли кто?
- Случалось... бывало... грѣшень...

Въ заключеніе послѣдній вопросъ:

- Не ѣлъ ли кто въ постъ скоромнаго?

На это всѣ хоромъ:

- Развѣ мы не христіане?!

Приведенная замѣтка говоритъ о раскольникахъ. Къ сожалѣнію, это же самое надо сказать и о православныхъ. Въ моей практикѣ (1) такіе факты, какъ описанный въ замѣткѣ, бываютъ часто, съ тою, разумѣется, только разницею, что при исповѣди одиночной, а не всеобщей. Спрашиваешь, на примѣръ, о грѣхахъ тяжкихъ, такъ называемыхъ смертныхъ: не гордился-ли? не гнѣвался-ли? не дѣлалъ-ли блуда? не завидовалъ-ли?.. и получаешь всегда равнодушный отвѣтъ: «грѣшень, батюшка»; или: «какъ не грѣшень?» или (что еще хуже): «какъ, *поди*, не грѣшень?..» «а кто его знаетъ?..» «а можетъ быть...» и *ни тыни сожалѣнія!*.. Наконецъ спросишь: ну, а не ѣлъ-ли въ постъ скоромнаго?—«Что ты, что ты, батюшка!».. отвѣчаетъ спрошенный,— «какъ это можно... Нѣтъ, я въ этомъ грѣхѣ не грѣшень»... При этомъ еще руками замашетъ или головой затрясетъ,—вообще выскажетъ ясно свое возмущеніе. Особенно «близко» принимаютъ этотъ вопросъ старухи; тогда какъ грѣхъ противъ 7-й заповѣди, на примѣръ, ни ихъ, ни мужичиъ ни сколько не трогаетъ, — не вызываетъ сожалѣнія или вообще особаго, сколь-нибудь замѣтнаго раскаянія. Также и прочіе тяжкіе грѣхи... Охъ, много темноты духовной въ нашемъ народѣ!

Къ тому же замѣчается еще въ простомъ народѣ все болѣе и болѣе развивающаяся грубость въ обращеніи, въ понятіяхъ. Какое-то, такъ сказать, одичаніе... Приведу нѣкоторые факты изъ своей практики.

Въ среду на 4-й недѣлѣ Великаго поста у меня были похороны одной старушки, которую, на той же недѣлѣ въ понедѣльникъ, я еще соборовалъ, а за нѣсколько дней до этого—исповѣдывалъ и приобщилъ Св. Таинъ. Въ промежутокъ между утреней и литургіей, былъ выносъ покойницы—изъ дома въ

(1) Да, вѣроятно, и у другихъ священниковъ также бываетъ.

храмъ. Во время служенія литургіи пріѣхали за мною изъ деревни, находящейся отъ села верстахъ въ 2-хъ, — исповѣдать больного. Кончивъ службу, я, не медля ни минуты (не ходивши домой, а прямо изъ церкви), поѣхалъ къ больному. Меня, было, остановили родственники покойной и стали высказывать неудовольствіе, что я заставляю ихъ этимъ ждать. Сказавъ, что покойница, вѣдь, подождетъ, а тамъ, можетъ, человекъ умираетъ, — что я во всякомъ случаѣ не хуже ихъ знаю, что мнѣ надо дѣлать, — я отправился къ больному. Исповѣдавъ и приобщивъ его Св. Таинъ, я вернулся прямо въ церковь и отпѣлъ покойницу. Все произошло, какъ слѣдуетъ... Но, пока я ѣхалъ къ больному, родственники покойной грубо высказывали свое неудовольствіе зашицавшему меня псаломщику; говорили дерзко... и между прочимъ замѣтили (женщина): «...а кто ему (т. е. мнѣ) велѣлъ служить! могъ бы и не служить!»!

Разъ пришлось мнѣ тоже покойницу отпѣвать. Это было еще въ мое служеніе въ селѣ Кармакскомъ, Тюменскаго уѣзда. (2) Передъ отпѣваніемъ, привезшіе покойницу пояснили, что она — сирота, они ей чужіе, посланы съ покойницей сельскимъ старостой, и что за отпѣваніе имъ заплатить нечѣмъ... Вотъ я сталъ отпѣвать. Я читаю разрѣшительную молитву послѣ прочтенія евангелія и произнесенія положенной за нимъ ектеніи. Произнеся ектенію и сказавъ: «Господу помолимся», я обернулся къ трапезнику, чтобы взять молитву. Къ моему удивленію, трапезникъ объявилъ мнѣ, что «они» молитвы не берутъ. Смущенный такимъ, еще небывалымъ у меня, случаемъ, я обратился къ привезшимъ покойницу... и только категорическимъ отказомъ докончить отпѣваніе, если они не возьмутъ молитвы, убѣдилъ ихъ взять ее. Мужички упорно стояли было на своемъ — *отпѣть безъ молитвы*...

А вотъ — привожу характерные подслушанные разговоры.

«Батюшка-то самъ-то изо всей чаши пьетъ, а младенцамъ такъ по каа-пелькѣ дастъ».

А вотъ — какіе лживые слухи пропускаютъ иногда между собой прихожане.

Въ началѣ Великаго поста въ нѣкоторыхъ моихъ деревняхъ распустили такой слухъ: «батюшка не велѣлъ, чтобы помногу-то приходило на исповѣдь, а только чтобы человекъ 20—30». Ничего подобнаго я и не думалъ гово-

(2) Года полтора тому назадъ.

рять, а еще въ 1-е воскресенье поста сильно убѣждалъ *всѣхъ* говѣть.

На 2-й недѣлѣ Великаго поста я собиралъ по приходу. Приѣзжаю, въ понедѣльникъ, въ одну деревню,—сразу же меня и спрашиваютъ: «А что, батюшка, на этой недѣлѣ, сказали намъ двои говѣльщики будутъ: въ четвергъ и субботу»? Я сказалъ, что нѣтъ... «Какъ же это?.. А у насъ, вѣдь, сегодня нѣкоторые старухъ возили въ село,—думали служба»...

Интересное «Письмо къ Л. Н. Толстому» напечатано въ 474-мъ № «Зари» за нынѣшній годъ, въ «Трибунѣ». Авторъ—А. Балабановъ.

А. Балабановъ предлагаетъ Л. Н. Толстому 6 вопросовъ, на которые ждетъ отъ него отвѣтовъ. Вопросамъ предпослано подходящее вступленіе. Потомъ г. Балабановъ говоритъ: «Я глубоко вѣрю вашей искренности, выразившейся въ вашихъ произведеніяхъ. Сдѣлавъ это, быть можетъ, скучное, но необходимое для меня предисловіе, приступаю къ вопросамъ:

1) Скажите, пожалуйста, дорогой Левъ Николаевичъ, какимъ образомъ вы, проповѣдуя мысль, что все, что выходитъ изъ подъ пера писателя, должно быть бесплатнымъ достояніемъ общества, предоставляете въ тоже время право изданія большинства вашихъ произведеній вашей супругѣ и никому другому?

2) Отрицая обладаніе личной собственностью и заставляя этимъ, въ умахъ своихъ читателей, сравнивать вашу проповѣдь съ проповѣдью апостоловъ, вы въ тоже время, находитесь въ полной матеріальной обезпеченности своей супруги, обладательницы нѣсколькихъ тысячъ десятинъ земли?

3) Объясните мнѣ цѣль и значеніе вашей личной работы, какъ пахаря, косаря и кладчика печей. Если бы вы отказались отъ всѣхъ матеріальныхъ благъ, предоставляемыхъ вашей богатой супругой, если бы эту работу вы производили съ побужденіемъ—помочь человѣку своими трудами, не имѣя за собой другого поприща полезной дѣятельности писателя-моралиста, философа, художника, я не предлагалъ бы этого вопроса.

4) Отчего вы нигдѣ не коснулись вопроса о воскресеніи Спасителя?

5) Обошли молчаніемъ всѣ его чудеса?

6) Проповѣдуя отношенія мужчинъ къ женщинамъ, какъ чистыя отношенія братьевъ къ сестрамъ, сами, въ тоже время, были отцемъ ребенка, зачавшагося въ пору этой проповѣди?»

Интересно, отвѣтитъ-ли г. Балабанову Л. Н. Толстой... А долженъ бы

отвѣтить, такъ какъ г. Балабановъ говоритъ: «Не лишнимъ считаю предвари- тельно сказать, что, въ моихъ нижеслѣдующихъ вопросахъ, я далеко отъ ка- зуистики и желанія вывести, какъ говорятъ, на свѣжую воду». Дѣйстви- тельно, тонъ «письма» г. Балабанова искренній.

Священникъ *Василій Коптевъ*.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

Церковный календарь на 1906 г. Бесплатное приложение къ журналу «Православный Путеводитель».

Въ этомъ календарѣ мы находимъ, кромѣ обычныхъ календарныхъ свѣдѣній, указаніе особенностей богослуженія, краткое содержаніе апостоль- скихъ и евангельскихъ чтеній въ воскресные, праздничные и высокото- ржественные дни, указаніе значенія празднуемыхъ событій, указатель обще- доступныхъ, вполнѣ пригодныхъ для произнесенія въ храмѣ, проповѣдей и подходящихъ темъ для нихъ на воскресные, праздничные и высокото- ржественные дни и разныя справочныя свѣдѣнія, полезныя для духовенства. Календарь заинтересовалъ насъ указателемъ проповѣдей изъ разныхъ сбор- никовъ. Такія свѣдѣнія могутъ быть весьма полезны для духовенства. Въ настоящее время издано большое количество сборниковъ проповѣдей, такъ что желающій проповѣдывать всегда найдетъ подходящую на тотъ или дру- гой случай проповѣдь. Но такъ какъ въ проповѣдическихъ сборникахъ помѣщаются проповѣди разныхъ достоинствъ, то весьма важно имѣть подъ руками списокъ лучшихъ проповѣдей изъ разныхъ сборниковъ. Въ этомъ случаѣ выборъ проповѣдей или составленіе на основаніи готовыхъ образ- цовъ своихъ самостоятельныхъ поученій будетъ значительно облегченъ. Мы были бы весьма благодарны нашимъ читателямъ, если бы они, знако- маясь съ печатными проповѣдями, провѣряли достоинство ихъ на практикѣ и списокъ лучшихъ проповѣдей съ указаніемъ сборника или листка сооб- щали для напечатанія въ «Епарх. Вѣдомостяхъ».

Для образца и для ознакомленія съ календаремъ, изданнымъ редак- ціею «Православнаго Путеводителя», приведемъ указатель проповѣдей на май мѣсяць.

МѢСЯЦЪ МАЙ.

6. *Поученія*: Что значитъ распинать плоть свою, и какъ это можно исполнить? Дьяченко. Праздн. поученія, стр. 860—861.

Молитва за Царя. Царскіе псалмы. № 168 Троиц. лл.

Ученіе слова Божія о Царской власти. № 126 Троиц. лл.

Богомъ Царіе царствуютъ. Филаретъ, митр. москов. № 29 Троиц. лл.

Отъ Царя зависитъ наша спокойная жизнь. Дьяченко. Праздн. поуче-
нія, стр. 889—890.

7. *Поученія:* Назидательные уроки изъ апостол. чтенія. Дьяченко.
Воскрес. поученія, стр. 70—72 и 72—73.

Какъ болѣзни и недостатки нашей природы служатъ къ прославленію
Бога? Тамъ же, стр. 62—63.

Страданія не постигаютъ насъ безъ вины и безъ пользы для насъ.
Прот. Путьгинъ. Поученія № 45, стр. 106—108 въ 17 изд.

Нужно спѣшить дѣлать добро. Шумовъ. Поученія, вып. 2, 232—234.

Не укоряйте несчастныхъ, а пожалѣйте. Тамъ же, 234—237.

Сила крестнаго знаменія не зависитъ отъ перстосложенія (7 мая).
Миссион. поученія по Прологу. Плотникова, вып. 2, стр. 37—38.

По совѣсти ли разсуждаютъ наши студисты? № 794 Троиц. лл.

Чему учить насъ весна? № 51 Троиц. лл.

Т е м ы. Мудрость Божія въ допущеніи зла въ мірѣ.

Христосъ—свѣтъ міра.

О страхѣ человѣческомъ.

Вѣра Христова вселяетъ въ насъ истинное благодареніе.

Какая вѣра ведетъ къ спасенію?

8. *Поученія:* Примѣры уклоненія христіанъ отъ закона христ. люб-
ви и необходимость жить по духу ея. Дьяченко. Поученія на каждый день
года, 1 т., стр. 337—338.

Молитва за насъ святыхъ Божіихъ. № 792 Троиц. лл.

Объ обязанностяхъ дѣтей въ отношеніи къ родителямъ. Дьяченко.
Правдн. поученія, 141—144.

Дорожите дѣти благословеніемъ родительскимъ. № 200 Троиц. лл.,
см. и № 311 и 355.

Слово любви глагол. старообрядцамъ о томъ, всегда ли должно слѣ-
довать благословенію родителей? № 520 Троиц. лл.

Празднества, подобныя настоящему, согласны со словомъ Божіимъ и
богоугодны. Правосл. Путевод., 1905 г., янв., стр. 6—10.

9. *Поученія:* Исторія праздника и уроки изъ него. Шумовъ. Поуче-
нія, вып. 2, 223—227; см. и вып. 1, 87—91. То же. Дьяченко. По-
ученія на каждый день года, т. 1, 343—345.

Вѣрованіе Церкви въ ходатайство святыхъ есть несомнѣнная истина.
Дьяченко. Тамъ же стр. 345—347.

Уроки изъ жизни св. Николая Чудотворца. Его же. Праздн. поуче-
нія, стр. 148—150.

Всѣ мы нуждаемся въ взаимныхъ молитвахъ другъ за друга. Тамъ же, стр. 151—153.

Благодатная сила священства. Плотниковъ. Миссион. поучен. по Прологу, вып. 1, стр. 93—94.

Слушайте пастырей церковныхъ. Тамъ же, вып. 1, 18—19.

О почитаніи св. мошей. Павла архіеп. казан. Архипаст. гласъ, ч. 1, стр. 157—162. Планъ бесѣды о семь. Прав. Путев., 1904 г., іюл.—авг.; 123. Для вѣбогосл. чтенія статья: «Баръ градъ. У мошей святителя Николая». Церк. Вѣд., 1897 г., № 33, стр. 1150 и дал.

11. *Поученія:* Почему Господь нашъ не остался на землѣ по воскресеніи? № 666 Троиц. лл. То же у Дьяченко, Праздн. поученія, 741—743. Величіе праздника Вознесенія Господня: №№ 723 и 221 Троиц. лл. Для чего Господь нашъ вознесся на небо? № 53 Троиц. лл. Дьяченко. Праздн. поученія, стр. 748. Елеонъ. № 421 Троиц. лл.

Слово св. І. Златоуста на Вознесеніе Господне. № 53 Троиц. лл.

Почему мы должны радоваться, что Господь вознесся на небо. Дьяченко. Праздн. поученія, 746—747.

Вышнихъ ищите. № 617 Троиц. лл. Готовы ли мы на небо? № 577 Троиц. лл.

Желаемъ ли мы на небо? Путятинъ. Поученія, № 38, стр. 91 въ 17 изд. и № 577 Троиц. лл.

Мысли и чувствованія христіанина въ праздникъ Вознесенія Господня. Шумовъ. Поученія, вып. 2, стр. 237—241.

День второго Господня пришествія неизвѣстенъ (по поводу старооб. ожиданій). Правосл. Путев., 1903 г., май, стр. 570—572.

Благословеніе пастырей Церкви. № 764 Троиц. лл. и Архипаст. гласъ, ч. 2, стр. 115—117 (слово Сергія, митр. москов.).

Завѣты нашихъ св. первоучителей—11 мая. № 266 Троиц. лл.

Уроки нашему времени (отъ нихъ). № 267 Троиц. лл. и № 184.

Т е м ы. Какъ слѣдовать на небо за вознесшимся Господомъ?

Земля не должна настъ привязывать къ себѣ.

Чему поучаютъ насъ событія вознесенія Господня на небо.

На землѣ должно жить для неба.

14. *Поученія:* О ревности по Богѣ. Шумовъ. Поученія, вып. 1, 96—99. Твердое стояніе въ вѣрѣ. Тамъ же, вып. 2, 242—245.

О божественномъ установленіи таинства священства. Дьяченко. Воскр. поученія, 84—86.

Что такое царская коронація? № 125 Троиц. лл. и Дьяченко, Праздн. поученія, 899—900.

Происхождение и смысл Царскаго миропомазанія. № 688 Троиц. лл.
О неприкосновенности Царской особы. Дьяченко. Праздн. поуче-
нія, 900—1.

Не мнози учителя бывайте. № 375 Троиц. лл. (изъ сочин. митр.
Филарета).

Что есть Церковь Христова? № 136 Троиц. лл.

Установилъ ли Господь въ Своей Церкви священноначаліе? № 440
Троиц. лл.

Слово любви глаголемому старообрядцу о символѣ вѣры. № 635
Троиц. лл.

Древность церк. моленія за Царя. Филарета, митр. москов. Архипаст.
гласъ, ч. 2, стр. 177—182.

Т е м ы. Въ чемъ состоитъ истинное познаніе І. Христа?

Обязанность христіанъ всецѣло посвящать себя Богу.

Трудолюбіе, какъ вспомогательное средство для нашей добродѣтели.

Побужденія къ братскому единодушію и любви.

Молитва за всѣхъ людей и особенно за Царя, какъ средство мирной
жизни подданныхъ.

20. *Поченія*: Наша молитва за усопшихъ братьевъ нашихъ. № 792
Троиц. лл.

О заgrabныхъ мытарствахъ. № 456 Троиц. лл.

Планъ бесѣды о молитвѣ за умершихъ. Прав. Путев., 1904 г.,
іюль—авг., 121—122.

Почему умершіе не приходятъ для свиданія съ живыми? № 346
Троиц. лл.

Опроверженіе возраженій противъ молитвы за умершихъ. Дьяченко.
Седмич. поученія, 720—731.

21. *Поченія*: Троицынъ день. № 4 Троиц. лл. См. и № 222.

Евангеліе Пятидесятницы. № 270 Троиц. лл.

Бесѣда на молитву «Царю Небесный». № 323 Троиц. лл.

Тайна Пресвятыя Троицы. № 579 Троиц. лл.

О чемъ молится св. Церковь въ день Пятидесятницы. Пугачинъ. По-
ученія, № 40, стр. 95—96. То же—№ 422 Троиц. лл.

Почему Духъ Святый сошелъ на апостоловъ въ огненныхъ языкахъ?
№ 524 Троиц. лл. Дьяченко. Воскресн. поученія, 93—94.

Утро Пятидесятницы (м. б. прекрасная бесѣда). Церк. Вѣд.,
1895 г., № 20.

Смыслъ обычая—украшать дома, храмы и себя зеленью. № 811
Воскрес. лл. и (кратко) № 4 Троиц. лл.

Исторія и значеніе праздника Св. Троицы (о. Іоанна Вронштадт.).
Дьяченко. Праздн. поученія, 753—759.

Важность празднуемаго событія и необходимость для насъ чистоты
духовной. Тамъ же, 750—751.

Что мы должны дѣлать, чтобы Духъ Святой пришелъ и вселился
въ насъ. Тамъ же, 756—758.

Важность событія и праздника. Правосл. Путевод., 1903 г., май,
572—575.

Церковь, какъ хранительница и истолковательница Божественнаго от-
кровенія. Архипаст. гласъ, ч. 1, стр. 13—18.

Благодать Божія дѣйствуетъ въ Церкви православной. Прав. Путев.,
1905 г., февр., 186—188.

Т е м ы. Отчего ничто земное не можетъ утолить жажды нашей души.
Одинъ І. Христосъ можетъ утолить жажду души.

Какъ мы можемъ угашать въ себѣ и возгрѣвать Духа Святаго?

О разнообразныхъ явленіяхъ въ мирѣ Духа Святаго.

Христианинъ, какъ храмъ Святаго Духа.

22. *Почуенія*: Духъ Святой—вождь ко спасенію. № 374 Троиц. лл.

Что душа въ тѣлѣ, то Духъ Божій въ Церкви. № 422 Троиц. лл.

Пребываетъ ли въ насъ Духъ Святой? № 669 Троиц. лл. Дьяченко.
Праздн. поученія 755—756 и Воскрес. поученія, 92—93.

Церковная молитва выше домашней. № 63 Троиц. лл.; Дьяченко.
Праздн. поученія, 773—775 и Прав. Путев. 1905 г., ноябр., 477—480.

Десять горькихъ гроздовъ пьянства. № 8 Троиц. лл. и Дьяченко
Седмич. поученія, 171—173.

Противъ пьянства.—№№ 70, 150, 409, 454, 465, 492, 563—
565, 581, 619, 696, 727, 728, 771 и 776 Троиц. лл.

Пьянство безъ вина. № 381 Троиц. лл.

О судѣ Церкви. Дьяченко. Праздн. поуч., 772—773 и Седмич.
поуч., 169—171.

Въ дѣлѣ спасенія намъ необходимы какъ содѣйствіе Божіе, такъ и
наше собственное участіе. Дьяченко. Праздн. поуч., 769—770 и Архип.
гласъ, ч. 1, 54—57.

Понятіе о Церкви. Что значить вѣровать въ Церковь? Тамъ же, 28—31.

О пользѣ и необходимости посѣщенія храма Божія. Плотниковъ.
Миссіон. поуч. по Прологу, вып. 1, 3—5.

Могутъ ли спасти человѣка добрыя дѣла внѣ Церкви Христовой?
Тамъ же, 24—25.

25. *Поученія*: Почему Спаситель назвалъ Крестителя большимъ въ рожденныхъ женами? Дьяченко. Праздн. поученія, 168—170.

Царствіе небесное достигается только трудомъ. Тамъ же, 170—171.
Еще: Архипаст. гласъ, ч. 1, 59—63.

Для чего Господь даруетъ нетлѣнне тѣламъ святыхъ? Дьяченко. Поученія на каждый день года, т. 1, 394—396.

Какъ употреблять даръ жизни? Тамъ же, 397—398.

Заботы царей и царицъ русскихъ о благѣ Россіи. Дьяченко. Праздн. поуч. 903—906.

28. *Поученія*: Праздникъ всѣхъ святыхъ. № 423 Троиц. лл.
Навидательные уроки изъ евангел. чтенія. Дьяченко Воскрес. поуч., 98—99.

Наставленія святыхъ о томъ, какъ войти въ царствіе небесное. Тамъ же, 101—103.

Есть ли и нынѣ отрекающіеся отъ Христа? Шумовъ. Поученія, вып. 1, 104—106.

О молитв. призваніи святыхъ (изъ св.-отеч. твор.). Мисс. обзор. 1897 г., 2 май, 306—310 и 1896 г., 2 май, 53—58.

О ходатайствѣ святыхъ. Плагонъ, архіеп. дон. Архипаст. гласъ, ч. 1, 148—154.

Объ исповѣданіи вѣры. Плогниковъ. Мисс. поуч. по Прологу, вып. 1, 95—96.

Объ отреченіи отъ Христа. Тамъ же, 101—102.

Для чего установленъ постъ Петровскій. Шумовъ. Поученія, вып. 2, 258—261.

Древность, чудодѣйств. сила и благотворное значеніе поста. Мисс. обзор., 1897 г., 2 мар.—апр. 216—221.

Бесѣда съ сектантомъ о призваніи святыхъ. Прав. Пугев., 1904 г., июль—авг., 126—128. Планъ бесѣды о семъ. Тамъ же, 122—123.

Т е м ы. Справедливо ли, что человекъ не можетъ противиться влеченію ко грѣху?

О необходимыхъ свойствахъ вѣры спасающей.

Обязанность быть святыми.

О чтеніи житій святыхъ.

Различные виды исповѣданія христ. вѣры.



Бумажное дѣлопроизводство духовенства.

На вопросъ «что дѣлать для облегченія духовенства въ бумажномъ дѣлопроизводствѣ», такъ много отнимающемъ у него времени, Иркутскій съѣздъ духовенства отвѣчаетъ такъ: а) освободить духовенство отъ веденія метрическихъ и обыскныхъ книгъ, представляющихъ собою гражданскіе акты; б) замѣнить исповѣдныя росписи и в) измѣнить клировыя вѣдомости. Исповѣдныя росписи замѣнить шнуровою приходскою книгою, выдаваемою на 10 лѣтъ, съ отдѣльнымъ листомъ для каждой семьи и съ помѣтками на листѣ перемѣнъ въ семьѣ; для семей, мѣняющихъ мѣсто жительства, должна вестись особая книга. Такая книга дастъ полную картину состоянія каждой семьи, а потому явится для пастыря (особенно вновь поступившаго) возможность быстро и обстоятельно ознакомиться съ своимъ приходомъ, упроститъ работу при составленіи списковъ по военной повинности, особенно на случай смерти какого либо лица. Клировыя вѣдомости, въ первыхъ 2-хъ частяхъ, могутъ быть доставлены разъ навсегда, послужные списки въ ежегодной перепискѣ не нуждаются, и должны вестись у епископа, въ консисторіи и благочиніи, причѣмъ помѣтка о поведеніи должна быть уничтожена. Иркутскій епископъ Тихонъ согласился ходатайствовать предъ Свят. Синодомъ объ удовлетвореніи положеній съѣзда. («Иркут. Еп. Вѣд.» № 20, пр. г.).

О ВЪ Я В Л Е Н І Е

Д-ра Шиндлеръ-Барнай,
«Маріенбадскія Редукціонныя Пилу-
ли» противъ

ОЖИРВНІЯ
и отличное слабительное средство.
Настоящая упаковка въ коробкахъ
краснаго цвѣта
съ описаніемъ способа употребленія.
Продажа во всѣхъ аптекахъ и аптек.
магазиновъ.

Приложеніе къ Тобольскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

Школьный Листокъ

при Тобольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1906 г.

№ 8.

О ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ШКОЛАХЪ.

Въ печати за послѣднее время появились слухи о переходѣ церковно-приходскихъ школъ въ вѣдомство министерства народнаго просвѣщенія. Сооб- щалось даже о состоявшемся будто-бы постановленіи Синода въ смыслъ добро- вольнаго отказа отъ церковно-приходскихъ школъ. Дѣйствительное, а не мни- мое распоряженіе Синода отъ 6-го февраля должно положить конецъ этимъ слухамъ. Оказывается, Синодъ не только не отказывается отъ этихъ школъ, но наоборотъ, въ послѣднемъ распоряженіи ¹⁾ считаетъ ихъ необходимыми, какъ важный элементъ въ жизни каждаго прихода. Въ духѣ новыхъ вѣяній разрѣ- шается передавать полное попеченіе о церковно-приходскихъ школахъ церков- но-приходскимъ совѣтамъ, попечительствамъ, братствамъ и другимъ приход- скимъ учрежденіямъ, причемъ послѣднимъ предоставляется право избирать изъ числа своихъ членовъ или вообще изъ прихожанъ особаго блюстителя или нѣ- сколькихъ, которые посѣщали-бы школу, вникали въ ея нужды и доводили о нихъ до свѣдѣнія уполномочившихъ ихъ учреждений. На засѣданіяхъ этихъ учреждений по дѣламъ школы присутствуютъ и учащіе въ ней съ правомъ го- лоса. При принятіи указанными учреждениями на свое попеченіе существую- щей въ приходѣ школы, они получаютъ въ свое распоряженіе и школьныя

¹⁾ Напечатано въ № 6 Школьнаго Листка за настоящій годъ.

средства, съ обязательствомъ хранить ихъ въ ближайшей сберегательной кассѣ или въ уѣздномъ казначействѣ и представлять отчетность въ епархіальный училищный совѣтъ. Въ дальнѣйшемъ устроение церковно-приходскихъ школъ предоставляется почину указанныхъ учрежденій при содѣйствіи мѣстнаго епархіальнаго училищнаго совѣта. Этимъ синодальнымъ распоряженіемъ церковная школа какъ-бы передается въ вѣдѣніе всей церковной общины. («Р. Гол.»).

Предметный урокъ по физикѣ. Знакомство съ магнитомъ и его свойствами.

Заставляю ребятъ припомнить знакомые имъ камни и породы ихъ, какіе встрѣчаются на землѣ и изъ которыхъ состоятъ цѣлыя горы. Быть можетъ, въ перечисленіи упомянуть и магнитъ, если же нѣтъ, то путемъ наводящихъ вопросовъ всетаки добиваюсь этого и спрашиваю, что еще объ этомъ камнѣ они знаютъ, не слышали-ли гдѣ онъ больше всего встрѣчается, какимъ свойствомъ обладаетъ, какую пользу приноситъ и почему такъ называется. Если ученики затруднятся отвѣчать на эти вопросы, я сама познакомлю ихъ съ магнитомъ приблизительно такимъ образомъ. Въ природѣ встрѣчается желѣзная руда (это слово выписываю на доскѣ и объясняю его смыслъ), которая называется *магнитный желѣзнякъ*, и которая обладаетъ свойствомъ притягивать къ себѣ желѣзо, сталь, чугунокъ, никкель и т. п.; свойство это зависитъ отъ особой силы, называемой *магнетизмомъ* (выписываю на доскѣ), а самая руда—*естественнымъ магнитомъ*. Магнетизмъ можно сообщать, искусственнымъ образомъ, закаленной стали, которая тогда называется *искусственнымъ магнитомъ* (слова естественный и искусственный объясняются). Искусственные магниты большею частью имѣютъ видъ пластинки или подковы (показываю магнитъ первой формы).

Притяженіе магнитомъ кусковъ желѣза—известно со временъ глубокой древности, но въ Европѣ объ искусственныхъ магнитахъ долго, до 12 вѣка, не знали; въ 12 вѣкѣ при посредствѣ арабовъ проникли и туда свѣдѣнія объ искусственныхъ стальныхъ магнитахъ и ихъ назначеніи. Произвожу простѣйшіе опыты съ искусственнымъ магнитомъ.

Первый опытъ. На столѣ лежатъ нѣсколько кусочковъ дерева, бумаги, желѣзныхъ гвоздиковъ, стальныхъ перьевъ, иголокъ, мѣдныхъ булавокъ. Я прикасаюсь магнитомъ, поочередно, ко всемъ этимъ предметамъ. Гвозди, перья, игол-

ки притянутся магнитомъ, а остальные нѣтъ. Значитъ, желѣзо и сталь притягиваются магнитомъ, а дерево, мѣдь и бумага—нѣтъ.

Второй опытъ. Привѣшиваю на ниткѣ кусочекъ желѣза или стали (гвоздикъ или иглу) и къ нему приближаю магнитъ; кусочекъ притянется къ магниту. Значитъ, магнитъ притягиваетъ желѣзо или сталь, и самъ притягивается ими (обратный опытъ) даже на разстояніи.

Третій опытъ. Дѣйствіе магнита на перо, булавку или иголку черезъ другія тѣла, кромѣ воздуха—напримѣръ накрыть перо бумагою, дощечкою или стекломъ и приблизить магнитъ—перо притянется магнитомъ и черезъ преграду.

Четвертый опытъ. Къ одному концу магнитной пластинки приложить гвоздикъ, къ нему 2-й, 3-й и т. д. Сильный магнитъ удержитъ массу такихъ гвоздиковъ, прицѣпленныхъ одинъ къ другому. Но если оторвать отъ магнита первый гвоздикъ, всѣ остальные упадутъ одинъ отъ другого, значитъ, желѣзо вблизи магнита приобретаетъ магнитныя свойства, которыя исчезаютъ съ удаленіемъ магнита. Такой способъ дѣйствія магнита называется намагничиваніемъ черезъ вліяніе. Приблизивъ къ одному концу магнита стальную булавку,—она притягивается подобно желѣзу. Отнявъ иголку отъ магнита и опустивъ ее въ желѣзныя опилки, мы увидимъ, что она притягиваетъ ихъ. Слѣдовательно, игла намагнитилась, сама сдѣлалась магнитомъ, тогда какъ желѣзные гвозди теряютъ это свойство тотчасъ же по отнятіи ихъ отъ магнита. Стальное перо отъ сильного магнита само дѣлается магнитомъ. Если магнитъ слабъ, то для намагничиванія пера слѣдуетъ поступить иначе: однимъ концомъ магнита проводить нѣсколько разъ отъ тупого конца пера къ острому, такъ, что приходится каждый разъ приподнимать магнитъ у остраго конца и начинать снова отъ тупого: тогда перо сдѣлается магнитомъ.

Пятый опытъ. Намагнитивъ стальную вязальную иглу (какъ перо), погрузимъ ее въ желѣзныя опилки и вынемъ, тогда мы увидимъ, что опилки пристанутъ къ ея оконечности густыми кистами, а середина будетъ совершенно чистая. Изъ этого видно, что сила, съ которою магнитъ притягиваетъ желѣзо, не одинакова во всѣхъ его частяхъ; наибольшее притяженіе замѣчается на его концахъ, а въ срединѣ его не существуетъ. Двѣ точки, лежація близъ концовъ спицы, въ которыхъ обнаруживается наибольшая сила магнетизма, называются *полюсами* магнита, средняя часть—*безразличной линіей* или *полюсомъ* безразличія.

Если магнитъ въ поясѣ безразличія разрѣзать пополамъ, то получится два стержня, изъ которыхъ каждый будетъ обладать тѣми же свойствами, какъ

цѣлый магнитъ, и каждая половина въ свою очередь будетъ имѣть два полюса и поясъ безразличія.

Шестой опытъ. Если взять намагниченную стальную иглу и привѣсить ее съ помощью нитки за ея средину, то она, послѣ нѣсколькихъ колебаній, остановится, причѣмъ одинъ конецъ ея будетъ обращенъ приблизительно на сѣверъ, а другой на югъ. Конецъ магнита, обращенный на сѣверъ, отмѣтимъ мѣломъ и выведемъ изъ установившагося положенія; магнитъ, послѣ нѣсколькихъ колебаній, снова установится отмѣченнымъ концомъ на сѣверъ. Отсюда слѣдуетъ, что полюсы магнита не одинаковы; одинъ постоянно обращается къ сѣверу, другой къ югу, 1-й называется сѣвернымъ (N), 2-й южнымъ (S).

Всякая магнитная полоска, свободно вращающаяся и указывающая однимъ концомъ на сѣверъ и другимъ на югъ, называется магнитною стрѣлкою. Она имѣетъ важное примѣненіе въ *компасъ*. Компасъ есть небольшой приборъ, состоящій изъ коробочки, на днѣ которой прикрѣплена звѣзда (роза вѣтровъ), сверху охваченная металлическимъ кругомъ съ градусными дѣленіями. Нуль градусовъ находится на линіи NS, означающей направленіе отъ сѣвера къ югу. Въ центрѣ, т. е. въ срединѣ, укрѣплено тонкое стальное остріе, на которое насажена подвижная магнитная стрѣлка. Компасъ есть драгоценный инструментъ при плаваніяхъ. Моряки, руководимые его показаніями, могутъ всегда съ одинаковою точностью днемъ и ночью и въ различную погоду слѣдовать по своему настоящему пути. Компасомъ пользуются и рудокопы въ подземныхъ галлерейхъ.

Если подвѣсить на нитку намагниченную иглу и приблизить къ ея сѣверному полюсу сѣверный же полюсъ другой магнитной иглы, то произойдетъ сильное отталкиваніе, вслѣдствіе котораго подвѣшенная игла быстро отклонится въ сторону. Съ приближеніемъ того-же полюса къ южному другой иглы они притянутся. Отсюда слѣдуетъ, что полюсы не одинаковы, такъ какъ, отъ дѣйствія одного и того-же полюса одинъ изъ нихъ притягивается, а другой отталкивается, разноименные взаимно притягиваются.

Многократное прикосновеніе къ магниту и отрываніе отъ него желѣза вызываютъ замѣтное ослабленіе этого магнита. Такое же дѣйствіе оказываютъ удары или сотрясенія, полученные магнитомъ. Наоборотъ, эти удары и сотрясенія, производимые во время намагниченія магнита, способствуютъ намагниченію, они усиливаютъ его. Нагрѣваніе магнита уменьшаетъ его магнетизмъ; сильное охлажденіе тоже ослабляетъ магнитное состояніе магнита. И те, и дру-

гое въ умѣренной степени и часто производимые способствуютъ большому постоянству магнита, т. к. онъ послѣ этого становится менѣе чувствительнымъ къ дѣйствию теплоты.

Л. Гурьева.

Конспектъ урока о звукѣ.

Что называется звукомъ?

Дрожаніе воздуха распространяется во всѣ стороны, достигаетъ нашего уха и возбуждаетъ въ немъ особое ощущеніе, которое называется звукомъ. Подобнымъ образомъ мы слышимъ звуки при ударѣ въ колоколь, при выстрѣлѣ и проч.

Отчего происходитъ звукъ?

Звукъ происходитъ вслѣдствіе быстрого дрожанія различныхъ упругихъ тѣлъ, передающихъ свое дрожаніе воздуху, а это послѣднее дрожаніе и вызываетъ въ ухѣ ощущеніе различныхъ звуковъ.

Чѣмъ можно доказать, что при всякомъ звукѣ дрожитъ воздухъ?—Это доказывается многими явленіями,—такъ напр., сильные звуки, какъ удары грома, пушечные выстрѣлы и пр. приводятъ въ дрожаніе оконныя стекла.

Какими опытами можно доказать, что всякое звучащее тѣло находится въ колебательномъ состояніи?

Въ металлической ложкѣ привязать проволоку, концы которой вложить въ уши. Если заставить ложку качаться, и притомъ такъ, чтобы она ударялась о край стола, то передача звука въ моментъ удара будетъ до такой степени сильна, что наблюдателю покажется, будто онъ слышитъ звонъ церковнаго колокола.

Такой-ли будетъ звукъ, если ударить ложкой о край стола безъ помощи проволоки?

Ударяя ложкой о край стола безъ помощи проволоки, мы хотя и услышимъ звукъ, но не въ такой степени сильный.

Что мы услышимъ, если приложимъ одинъ конецъ палки къ карманнымъ часамъ, а другой къ уху?

Мы услышимъ совершенно отчетливо бой часовъ черезъ палку на такомъ разстояніи, на которомъ черезъ воздухъ онъ не слышенъ вовсе.

Одинъ ученикъ, сидящій съ краю длинной классной скамейки, прикладываетъ ухо къ столу, а другой, сидящій на противоположномъ концѣ, слегка барабанитъ пальцами по столу; и первому кажется, что онъ слышитъ громкіе удары.

Если взять стеклянный шаръ съ колокольчикомъ внутри и помощью особаго прибора (воздушнаго насоса) выкачивать изъ него воздухъ, то какъ бы мы ни трясли шаръ, звука не услышимъ, хотя язычекъ ударяеть о стѣнки колокольчика. Отчего это?—Отъ того, что при всякомъ звукѣ дрожитъ воздухъ, мы же изъ шара воздухъ выкачали.

Водолазы подъ водою разговариваютъ почти шепотомъ и хорошо слышать другъ друга. Отчего это?

Это значитъ, что не только газы, какъ напр. воздухъ, но и жидкія тѣла передаютъ звукъ, и при томъ лучше воздуха. Находясь подъ водою, можно слышать, что говорятъ на берегу.

Если приложить ухо къ землѣ, то что вы услышите?—

Если приложить ухо къ землѣ, то можно слышать топотъ бѣгущихъ лошадей, стукъ ѣдущаго экипажа и пр., даже тогда, когда въ воздухѣ этихъ звуковъ еще не слышно.

Если смотрѣть издали на пушку, изъ которой стрѣляютъ, то мы сначала видимъ пламя выстрѣла, а потомъ, спустя нѣкоторое время, слышимъ звукъ. Чѣмъ дальше будетъ находиться пушка, тѣмъ позднее слышится выстрѣлъ.

Если издали смотрѣть на пароходъ, когда онъ даетъ свистокъ, то что сначала—звукъ услышимъ или паръ увидимъ?—Сначала увидимъ паръ, а черезъ нѣсколько времени услышимъ свистокъ.—Если мы будемъ издали смотрѣть на дровосѣка, то звукъ услышимъ въ самый-ли моментъ удара?—

Если издали смотрѣть на дровосѣка, то мы услышимъ звукъ, производимый ударомъ топора, не въ самый моментъ удара, а нѣсколько позже, когда уже дровосѣкъ будетъ приподнимать топоръ для новаго удара.

Въ одно-ли время мы видимъ молнію и слышимъ громъ?

Громъ и молнія происходятъ въ одно время, но мы сначала видимъ молнію, а затѣмъ уже слышимъ громъ; чѣмъ дальше отъ насъ находится грозное облако, тѣмъ позднее слышится громъ.

Что показываютъ всѣ эти явленія?

Всѣ эти явленія показываютъ, что звукъ передается изъ одного мѣста въ другое не мгновенно, а для своего распространенія требуетъ нѣкоторое, больше или меньшее, время, смотря по разстоянію.

Какое разстояніе пробѣгаетъ звукъ въ секунду? Многочисленныя наблюденія показываютъ, что звукъ въ секунду пробѣгаетъ немного менѣе одной трети версты (1,100 футовъ).

Что бываетъ съ мячемъ, когда вы его бросаете въ стѣну?

Мячъ, брошенный въ стѣну, отскакиваетъ или, иначе говоря, отражается отъ нея.

Если на воду бросить камень, то что будетъ съ волнами?—Если на воду бросить камень, то образовавшіяся отъ этого волны пойдутъ равномерно во всѣ стороны. Волна, встрѣтивъ на своемъ пути какую нибудь преграду, отразится отъ нея подобно мячику. Тоже самое явленіе происходитъ и со звукомъ. Звукъ, встрѣтивъ на пути своемъ преграду, напр. стѣну дома, отражается отъ нея подобно мячику и волнѣ. Такъ, напр., если мы находимся на одномъ берегу широкой рѣки, а на другомъ построено высокое зданіе или нахоятся горы, или вообще какая нибудь преграда, то, произнося слова, мы вслѣдъ затѣмъ услышимъ его отраженнымъ отъ неподвижныхъ предметовъ. Это отраженіе и называется эхомъ.

Если преграда недалеко отъ звучащаго тѣла, то отраженный звукъ слѣдуетъ такъ быстро за самимъ звукомъ, что смѣшивается съ нимъ и производитъ только усиленный и какъ бы продолжающійся звукъ. Подобное явленіе замѣчается въ комнатахъ, гдѣ отражающія поверхности, т. е. стѣны, очень близки одна къ другой. Вотъ почему обыкновенный разговоръ въ комнатѣ слышнѣе, чѣмъ на улицѣ. Это явленіе, усиленіе звуковъ вслѣдствіе отраженія называется *резонансомъ*.

Отчего зависитъ высота звука?

Всякое звучащее тѣло находится въ колебательномъ движеніи; но если колебанія будутъ очень медленны, то звука не произойдетъ.

Будетъ-ли звукъ отъ слабо натянутой струны?

Возьмемъ длинную, слабо натянутую струну, она будетъ колебаться медленно, такъ что можно различить глазомъ каждое ея колебаніе, и при этомъ звука не будетъ.—Отчего это?

Натягивая струну сильнѣе, мы замѣтимъ, что она будетъ колебаться все быстрѣе и быстрѣе, и мы услышимъ звукъ, сперва весьма низкій, басовый, потомъ все выше и выше.

Отчего зависитъ высота или тонъ звука?

Высота или тонъ звука зависитъ отъ быстроты колебанія звучащаго тѣла: чѣмъ быстрѣе колеблется тѣло, тѣмъ звукъ выше.

Всегда-ли бываетъ слышенъ звукъ?

При очень медленныхъ дрожаніяхъ (менѣе 16 въ секунду) и при слишкомъ быстрыхъ (болѣе 38,000) мы звука не слышимъ.

Тансія Киселева.

О СВОБОДѢ

Мнѣ часто говорятъ: свобода не обманъ
И не напрасно къ ней людскихъ сердець стремленье;
Взгляни—на Западѣ, въ предѣлахъ чуждыхъ странъ,
Ея уже не разъ свершалось волющенье.
Нѣтъ, други—нѣтъ и нѣтъ! То лести звукъ пустой,
То праздныхъ словъ игра, то призракъ лишь свободы!
Обманутые имъ, волнуются народы,
Метутся вокругъ него съ надеждой и тоской,—
И что-же? Каждый разъ, когда тотъ призракъ ложный—
Цѣль яростной борьбы—дается въ руки имъ,
«Обманъ и суета!» вновь шепчетъ духъ тревожный
И устремляетъ вновь ихъ къ призракамъ инымъ!
Бѣгутъ—и нѣтъ конца погонѣ той маетной!
Проходятъ смутные дни, годы и вѣка,
Рассвѣта не видать, стремленье безнадежно,
Заманчивая цѣль все также далека!
И сердце ее отрицать уже готово...

Къ ней путь давно заглохъ и терниемъ поросъ,

Божественной Любви давно забыто слово:

«Свобода—въ истинѣ, а истина—Христосъ».

Графъ А. А. Голенищевъ-Кутузовъ.

(Изъ сборника изданнаго газетою «Россія»).

➡ При семъ номерѣ прилагается объявленіе **Θ. И. Степанищева**, представителя колокольно-литейнаго завода **А. М. Мина** въ г. Уфѣ. ↠

Содержаніе: Поученіе, произнесенное 31 марта 1906 г. въ Тобольскомъ кафедральномъ соборѣ за вечерней въ Великій Пятокъ.—Селеніе Еммаусъ и священныя воспоминанія, соединенныя съ нимъ.—Миссіонерскій отдѣлъ.—Епархіальная хроника.—Изъ текущей прессы и личныхъ наблюденій.—Библиографическая замѣтка.—Бумажное дѣлопроизводство духовенства.—Объявленіе.—Школьный Листокъ.

Редакторъ **А. ГОРОДКОВЪ.**

Дозволено цензурою. 16 апрѣля 1906 года.

СПИСОКЪ

вакантныхъ священническихъ и псаломщическихъ мѣстъ при церквахъ Тобольской епархіи

къ 16-му апрѣля 1906 года.

СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ:

1	»	с.	Исетской	} Ялуторов. у.
2	»	с.	Вердугинской (единов.)	
3	»	с.	Шадринской	
4	»	с.	Мокроусовской	} Курганск. у.
5	»	с.	Гладковской	
6	»	с.	Елошанской	
7	»	с.	Травнинской (единов.)	} Ишимск. у.
8	»	с.	Теплодубровской	
9	»	с.	Пѣтуховской	
10	»	с.	Калининской	} Тарскаго у.
11	»	с.	Вижуловской	

ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ:

При градо-Курганской Александро-Невской.

»	Новотравнинской	} Ишимскаго у.
»	Ситниковской	
»	Градо-Тюменской Знаменской	} Ялуторов. у.
»	Емуртлинской	

Охраняя въ виду важности и ответственности должности священника, подлежащаго назначенію на вакантную мѣсту, являющуюся въ настоящее время вакантною, въ Тобольской епархіи, представляю на поочередно-выборномъ порядкѣ кандидатуры: 1. Исетской — Свѣтлицынъ, 2. Вердугинской (единов.) — Кавыкинъ, 3. Шадринской — Сидоровъ, 4. Мокроусовской — Сидоровъ, 5. Гладковской — Сидоровъ, 6. Елошанской — Сидоровъ, 7. Травнинской (единов.) — Сидоровъ, 8. Теплодубровской — Сидоровъ, 9. Пѣтуховской — Сидоровъ, 10. Калининской — Сидоровъ, 11. Вижуловской — Сидоровъ.

Представитель А. ГОРЮНОВЪ.

Дополнено рукою. 16 апрѣля 1906 года.