

государственная  
ордена Ленина  
БИБЛИОТЕКА СССР  
им. В. И. ЛЕНИНА  
н 450-49

МОСКОВСКАЯ  
ЕПАРХИАЛЬНАЯ  
БИБЛИОТЕКА

**КИШИНЕВСКИЯ**

**ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.**

15—31 декабря.

№ 24.

1873 г.

Выходить два раза въ мѣсяцъ 1-го и 15-го числа. Цѣна годовому издаванію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 руб. сереб.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при Духовной Семинаріи въ Кишиневѣ и у мѣстныхъ благочинныхъ.

**ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.**

**РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.**

ДУХОВЕНСТВУ

**Кишиневской Епархіи.**

Въ предѣлахъ Самарской губерніи голодъ свирѣпствуетъ съ ужасающею силою, подвергая жестокииъ, невыносимымъ страданіямъ цѣлыя массы народа. Люди вынуждаются голодомъ употреблять въ пищу такой хлѣбъ, котораго не станутъ ѣсть собаки. Цѣлыми толпами несчастные страдальцы, гонимые голодомъ, оставляютъ свои жилища и стремятся въ города въ надеждѣ найти тамъ кусокъ хлѣба

для утоленія своего голода, и часто остаются здѣсь безъ пищи, на жертву голода, потому что недостаетъ средствъ для насыщенія всѣхъ голодающихъ. Другіе остаются съ своими женами и дѣтьми въ своихъ жилищахъ и подвергаются всѣмъ терзаніямъ голода, ожидая не въ далекомъ будущемъ тяжкихъ болѣзней и жестокой смерти отъ голода. Иныхъ собственныя страданія и видъ страданій своихъ дѣтей довели до сумасшествія, до покушенія на жизнь свою и своихъ дѣтей; были даже случаи голодной смерти. И сколько еще предстоитъ страданій несчастнымъ голодающимъ, сколько можетъ быть случаевъ голодной смерти, если не явится къ нимъ на помощь общественная благотворительность въ восполненіе правительственной помощи!

Со всѣхъ сторонъ стекаются пособія въ голодающую страну; самыя отдаленныя отъ нея области нашего отечества шлютъ—однѣ свои лепты, другія—щедрія приношенія. Духовенство во многихъ мѣстахъ своимъ словомъ располагаетъ христіанскія сердца къ благотворительности, и—всѣ приносятъ свои жертвы въ пользу страдающихъ братьевъ:—одни отъ своей скудости—лепты, другіе отъ своихъ избытковъ—обильную помощь... Трогательно то братское единодушіе, съ которымъ люди всѣхъ званій и состояній, всѣхъ вѣроисповѣданій выступаютъ на защиту голодающихъ противъ жестокаго врага—голода.

Обращаюсь къ моей паствѣ,—и къ сопастырямъ, и къ пасомымъ,—съ мольбою явить посильную благовременную помощь, такъ настоятельно нуждающимся въ помощи, голодающимъ самарцамъ. Пусть всѣ поставятъ себя въ положеніе страдающихъ отъ голода;—пусть всѣ представляютъ себѣ: какъ ужасно было бы ихъ положеніе, если бы имъ самимъ пришлось переносить страданія отъ голода, и видѣть страданія и даже смерть голодную своихъ родителей, женъ, дѣтей, братьевъ, сестеръ, друзей, и, оцѣнивши всю тяжесть страданій голодающихъ, подвигнутся къ жертвамъ

въ пользу ихъ. Какъ много облегчилось бы положеніе несчастныхъ, еслибы каждый изъ пасомыхъ моихъ, отказавшись хотя на время отъ излишествъ въ своей жизни, въ своей обстановкѣ, употребилъ на доброе, святое дѣло помощи голодающимъ то, что онъ предположилъ истратить на увеселенія, вообще на ненужные предметы!

Приближаются великіе дни, посвященные праздничному воспоминанію воплощенія для нашего спасенія Единороднаго Сына Божія Господа нашего Иисуса Христа. Въ праздникъ во славу Богомладенца родители учреждаютъ праздники для своихъ дѣтей, и—немалыхъ часто тратъ денежныхъ стоятъ эти праздники. Какъ торжественъ былъ бы дѣтскій праздникъ, какъ вѣрно приближался бы онъ, по своему характеру, къ Виодемскому событію—къ рожденію въ пещерѣ, къ положенію въ ясляхъ родившагося Спаса міра,—если бы тѣ средства, которыя предположено было потратить на дѣтскій праздникъ и на подарки дѣтямъ, были отъ имени дѣтей отосланы на пищу для дѣтей голодающихъ! Конечно, этотъ строгій праздникъ былъ бы для дѣтей въ послѣдствіи лучшимъ воспоминаніемъ на всю жизнь; былъ бы памятникъ всѣхъ другихъ дѣтскихъ праздниковъ;—а главное, былъ бы праздникомъ святымъ, освященнымъ добрымъ дѣломъ.

Приближается великій праздникъ воплощенія Сына Божія—Спаса міра. Пусть припомнятъ всѣ, что Спаситель нашъ всѣ дѣла милосердія нашего къ ближнимъ относитъ къ Себѣ Самому, что на человѣка, напитавшаго алчущаго брата своего, взираетъ Онъ, какъ на напитавшаго Его Самаго—Спасителя нашего, и совершителей дѣлъ милосердія называетъ благословенными Отца Своего Небеснаго, и имъ уготовляетъ царствіе Божіе. Пусть припомнятъ и—поспѣшатъ отъ избытковъ своихъ напитать, въ лицѣ страждущихъ отъ голода, Самаго Господа нашего Иисуса Христа.

Духовенство особенно прошу и молю, и словомъ и

привѣромъ своимъ, располагать своихъ пасомыхъ къ посильнымъ жертвамъ въ пользу голодающихъ. Убѣжденъ я, что души христіанъ, умягченныя и благочестиво настроенныя въ великіе дни, посвященные воспоминанію воплощенія Сына Божія, отвѣтять на пастырскій призывъ къ благотворительности, во имя Спасителя нашего, дѣлами посильнаго благотворенія.

Приглашаю духовенство прочитатъ это посланіе мое въ церквахъ,—или въ день Рождества Христова, или въ день Богоявленія, и, пригласивъ своихъ прихожанъ къ пожертвованіямъ, всѣ пожертвованія доставить благочиннымъ немедленно для отправленія, куда слѣдуетъ.

Благодать Господа нашего Исуса Христа, и любви Бога и Отца, и причастіе Св. Духа да будетъ со всѣми!

Павелъ Епископъ Кишиневскій и Хотинскій.

17 декабря  
1873 года.

---

## ПРОТОКОЛЬ

*кишиневскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія относительно увеличенія пособія получающимъ таковое и назначенія новымъ лицамъ, по заявленіямъ благочинническихъ и священническихъ совѣтовъ. 16 іюля 1873 г., № 175.*

*(Окончаніе).*

Оргѣвскаго уѣзда 1-го округа.

Села Охринчи священнической женѣ Евфросиніи Бол-

дыторовой 54 лѣтъ 13 рублей; села Рышковой священнической женѣ Евфиміи Лицевой 38 лѣтъ, по молодости, въ пособіи отказать; села Оницканъ дьячихъ Елисаветъ Кирицевой 43 лѣтъ 10 руб.; села Машкауць заштатному пономарю Гавріилу Флоръ 71 года 10 руб.; заштатному пономарю села Пересѣчины Стефану Кириць 85 лѣтъ 10 р.; того же села Пересѣчины пономаршѣ Екатеринѣ Урекиевой 62 лѣтъ 10 р. Итого по 1 округу—53 р.

5 округа.

Дѣтямъ вдовы дьячихи села Горишенъ Маріи Вѣренковой: Пелагіи 15 лѣтъ до 1874 года, Іоаннѣ 11 лѣтъ до 1878 года, Александрѣ 9 лѣтъ до 1880 года, Василю 7 лѣтъ до 1877 года, Василиссѣ 5 лѣтъ до 1885 года и Θεодору 4 лѣтъ до 1879 года, по 5 р.—30 р.; священнической женѣ мѣстечка Тузоры Параскевіи Буряковской, пострадавшей окончательно отъ пожара въ 1867 году, согласно опредѣленію совѣта—15 р.; дьячихъ села Нишканъ Елисаветъ Цараковичевой по старости и бѣдности—10 р.; дѣтямъ вдовы пономарши мѣс. Тузоры Александры Іоанновой Трифоновой: Маріи 11 л. до 1878 года, Анастасіи 9 л. до 1881 года, Ольгѣ 5 л. до 1885 года, Аннѣ 3 лѣтъ до 1887 года по 5 р.—20 р. Итого по 5 округу 75 р.

Сорокского уѣзда 2 округа.

Села Денжанъ заштатному пономарю Іоанну Валуць 74 лѣтъ—10 р.; мѣстечка Атакъ дьячихъ Еленѣ Перетяковой 43 лѣтъ—10 р.; дочерямъ ея: Софіи 14 лѣтъ до 1876 года, Наталіи 12 л. до 1878 года по 5 р.—10 р.; села Липканъ дьячихъ Пелагіи Левицкой 72 лѣтъ назначено по прошенію 9 руб.; села Бырнова заштатному дьячку Оумъ Очинскому 94 лѣтъ—11 р.; села Кодрянъ священнической женѣ Еленѣ Кудрицкой 56 лѣтъ—13 руб.; села

Савки пономаршъ Ксенія Кубановой 47 лѣтъ—10 р.; села Каларашевки, пономаршъ Маринъ Котовичевой 75 лѣтъ—10 руб.; села Унгоръ пономаршъ Маріи Бакаловичевой 28 л., —въ пособіи отказать по молодости, а дѣтямъ ея Іоанну 9 л. до 1874 года—5 р., Моусею 8 л. до 1875 года—5 рублей, Теофану калѣкъ 3 лѣтъ пожизненно—8 рублей и Февроніи 5 лѣтъ до 1874 года 5 рублей; села Аріонешть заштатному пономарю Георгію Нако 59 лѣтъ—10 руб.; и женъ его Маріи 9 руб.; села Рудь дьячихъ Александръ Львовской 51 года—10 руб.; дѣтямъ ея: Агафіи 15 л. до 1874 года, Аннѣ 11 до 1878 года, Стефанидѣ 8 л. до 1882 года по 5 руб.—15 р.; села Спаянъ дѣтямъ покойнаго священника Яцимирскаго: Олимпіадѣ 14 л. до 1875 года, Елисаветъ 11 л. до 1879 года, Параскевіи 8 л. до 1882 года по 8 р.—24 руб.; села Кричкуць дьячихъ Маріи Поручковой—10 руб.; дѣтямъ ея: Меланіи 15 л. до 1875 года, Лидіи 12 л. до 1878 года по 5 р.—10 р. Итого по 2 округу 186 р.

Яскаго уѣзда 2 округа.

Села Корнешть дьячихъ Агафіи Шоймовой 43 лѣтъ—10 р.; села Четырень священнической женъ Іоаннъ Поповичевой 59 лѣтъ—13 руб.; села Редень священнической женъ Аннѣ Поповичевой 41 года—13 р.; болтзенной дьячковской дочери Александръ Робуловой 31 года—10 руб.; пономаршъ Анастасіи Робуловой 63 лѣтъ—10 руб.; села Богень пономаршъ Параскевіи Моговой 62 лѣтъ—10 руб.; села Синешть священнической женъ Елисаветъ Петриловой 53 лѣтъ—13 руб.; села Мынзатешть дьячихъ Елисаветъ Баркановой 78 лѣтъ—10 руб.; села Мегурень пономарю Александру Попеско 41 года, уволенному за штатъ по случаю потери зрѣнія—11 р. и дочери его Елисаветъ 7 лѣтъ до 1883 года—6 р.; села Мегуры дьячихъ Еленѣ Хапоти 50 лѣтъ—10 р.; села Чалачева дьячихъ

Аннѣ Дабижевой 63 лѣтъ—10 руб.; села Флорешть дьячихъ Еленѣ Антохіевой 60 лѣтъ назначено уже по прошенію; дьячихъ Перодіи Воротиловой 55 лѣтъ—10 р.; дьячихъ Александрѣ Антохіевой 30 лѣтъ, по молодости, въ пособіи отказать; села Богданешты дьячихъ Домнивіи Тироновой 74 лѣтъ—10 руб.; села Перлицъ пономаршѣ Агафіи Поповичевой 79 лѣтъ—10 руб.; села Тышкуненъ пономарскому сыну Самуилу Гріулу 26 лѣтъ въ пособіи отказать; села Вулпешть пономаршѣ Маріи Ониновой 26 лѣтъ въ пособіи отказать. Итого по 2 округу 156 р.

Яскаго уѣзда 3 округа.

Села Глоденъ священнической женѣ Христинѣ Поповичевой 69 лѣтъ—13 р.; села Лембенъ діаконской женѣ Ксеніи Кепти 52 лѣтъ—11 р.; села Калинешть діаконской дочери Екатеринѣ Ерханъ 4 лѣтъ до 1881 года—6 руб.; села Унтенъ пономаршѣ Аннѣ Рацевой 80 лѣтъ—11 руб.; села Валя-Руссулуй пономаршѣ Еленѣ Цуркановой—10 р.; и дѣтямъ ея: Θεодору 9 лѣтъ до 1874 года и Іоаннѣ 6 л. до 1884 года по 5 р.—10 руб.; села Дружуненъ заштатному пономарю Михаилу Балыку 72 лѣтъ—11 руб.; дьячихъ Еленѣ Балановой 44 лѣтъ—10 руб.; села Ханчешть священнической женѣ Маріи Цуркановой 78 лѣтъ—11 руб.; діаконской женѣ Анастасіи Жовмировой 51 года—10 р.; дочери ея Іоаннѣ 16 лѣтъ до 1874 года—6 р.; сыну вдовы дьячихи Маріи Діаконовичевой Михаилу 16 л. по болѣзни и испорченности рукъ—10 руб. Итого по 3 округу 119 р.

4 округа.

Села Загайканъ священнической женѣ Софіи Кучеряновой 55 лѣтъ—13 руб.; села Кукуецъ священнической женѣ Екатеринѣ Замѣ 52 лѣтъ—13 руб.; и дочерямъ ея:

Маріи 12 л. до 1878 года и Вѣрь 9 лѣтъ до 1881 года по 7 р.—14 р.; села Бранешть пономаршѣ Еленѣ Мыщѣ 68 лѣтъ—10 руб.; села Тереппы дьячихѣ Елисаветѣ Макаревковой 29 лѣтъ въ пособіи отказать по молодости, а дѣтямъ ея: Теофану 5 л. до 1879 года, Екатеринѣ 12 л. до 1878 года и Аннѣ 3 лѣтъ до 1887 года по 5 р.—15 руб.; села Паркова священнической женѣ Маріи Гуцуловой 54 лѣтъ, живущей въ собственномъ домѣ—10 р. Итого по 4 округу 75 руб.

### Бендерскаго уѣзда 1 округа.

Дѣтямъ умершаго священника села Бакчаліи Іоакимѣа Струтинскаго: Ольгѣ 14 лѣтъ до 1875 года, Владиміру 6 лѣтъ до 1878 года и Димитрію 2 лѣтъ до 1882 года по 7 руб.—21 руб.; села Хаджимусъ священнической женѣ Домникіи Машниковой 45 л.—13 руб.; дѣтямъ ея: Олимпіадѣ 11 лѣтъ до 1879 года и Хрисанеу 9 лѣтъ до 1874 года по 7 р.—14 руб. Итого по 1 округу 48 р.

### 3 округа.

Такъ какъ этотъ округъ опредѣлилъ цифру пособія нуждающимся почти нерасходящуюся съ нормою назначаемого пособія и лица нуждающіяся имѣютъ свыше 40 лѣтъ, то опредѣлить пособіе по сему округу согласно опредѣленію онаго, именно: священническимъ женамъ вдовамъ: села Бешалмы Софіи Константиновой 66 лѣтъ—10 р.; села Дизгинже Софіи Мавродиновой 67 лѣтъ—10 руб.; села Казакліи Евдокіи Юсипенковой 47 лѣтъ, 13 рублей, дочери ея Пелагіи 9 лѣтъ до 1881 года 7 рублей, а всего 20 руб.; того же села Саватіи Кулинской 68 лѣтъ, дѣти ея совершеннолѣтнія,—10 руб.; селенія Кирютне Іоннѣ Любовоі 58 лѣтъ съ семействомъ—16 руб.; селенія Ферапонтіевки Маріи Севириновской 47 лѣтъ—10 руб.;

селенія Бежгіозъ Викторіи Мырзовой 59 лѣтъ—10 руб.; селенія Валепержи Аннѣ Мураневичевой 66 лѣтъ—10 р.; селенія Твардицы Параскевіи Влайковой 61 года—10 р.; селенія Дизгинже заштатному священнику Константину Махову 13 р., съ семействомъ т. е. съ дочерью Анною 10 л. до 1880 года 7 р. всего 20 руб.; селенія Абаклыджабы заштатному священнику Василю Кирики—дочь его Марія, лишенная зрѣнія 44 лѣтъ—8 руб., назначить 12 руб.; села Твардицы заштатному діакону Захарію Шегъ 54 лѣтъ—8 р.; села Комратъ заштатному дьячку Николаю Андріашу 76 лѣтъ съ женою 69 лѣтъ—10 р.; села Томай дьячковской дочери Евфиміи Савиновой 8 л. до 1882 года—6 р.; села Чокъ-Мейданъ священнической дочери Параскевіи Кручерескуловой 15 лѣтъ до 1875 года—6 руб.; селенія Чадырь-Лунга заштатнымъ пономарямъ Константину 73 лѣтъ и Николаю 40 лѣтъ Чакирамъ по 6 р.—12 руб.; сел. Валепержи дьячихамъ Анастасіи Наковой 40 л.—9 р. и Варварѣ Митителовой 59 л.—6 р. Итого по 3 округу 195 руб.

Аккерманскаго уѣзда 1 округа.

Вдовѣ священнической женѣ Софіи Гачкевичевой болѣзненной—20 руб.; священнической женѣ вдовѣ Домникіи Севериновой—13 руб.; вдовѣ пономаршѣ села Каиръ Маріи Модваловой—11 р.; пономаршѣ Маріи Михалевичевой—11 руб. Итого по 1 округу 55 руб.

3-й округъ аккерманскаго уѣзда въ представленной вѣдомости помѣстилъ всѣ нужныя свѣдѣнія для назначенія пособия, норма каковаго опредѣлена округомъ соразмѣрно взносу денегъ въ попечительство,—каковаго взносу въ 1872 году было 192 руб. 63 коп. На долю сего округа ничего не высылается и требованіе его 135 руб. мѣнѣе взноса на 57 р. 63 к., а потому, изъявивъ ему призна-

тельность за отчетливую вѣдомость, утвердить назначенное пособие, какъ значится въ нижепрописанной вѣдомости. (\*)

Итого по заявленіямъ благотворительскихъ и священническихъ совѣтовъ 1360 р., половина каковой суммы, слѣдуемая къ выдачѣ за первую половину сего года, будетъ 680 руб., за вычетомъ которыхъ изъ остающейся суммы 2354 р. останется 1674 рубля сер. По 4 округу хотинскаго уѣзда, совѣтъ священнослужителей сего округа ходатайствуетъ оставить суммы, представляемыя ежегодно отъ церквей округа, въ видѣ опыта, въ распоряженіе мѣстнаго духовенства округа, представивъ ему право назначать пособие по своему усмотрѣнію; но попечительство не находя, чтобы тому совѣту дано было на такое ходатайство право, и не имѣя основанія и права къ удовлетворенію подобнаго ходатайства, полагаетъ оставить оное безъ удовлетворенія, объявивъ при этомъ: а) что округъ этотъ внесъ денегъ въ попечительство въ 1872 году 120 р. 95 к., отсылалось до 100 руб., а съ прибавкою сумма на долю сего округа совершенно превышаетъ цифру взноса денегъ въ попечительство округомъ; б) что если въ попечительствѣ и оставались деньги отъ взноса оныхъ симъ округомъ, какъ отъ взносовъ и по другимъ округамъ, то изъ сихъ остатковъ имѣлось въ виду образовать, какъ и образовался капиталъ на столько, что попечительство увеличило пособие и назначило вновь нуждающимся не по одному извѣстному округу, а по всей епархіи; в) что кромѣ вспомошествованія пожизненнымъ пособиемъ заштатныхъ священно-и-церковнослужителей, вдовъ и сиротъ, попечительство, какъ вообще учрежденіе благотворительное, не оставляетъ безъ удовлетворенія назначеніемъ единовременнаго пособия обращающихся къ нему штатныхъ священно и церковнослужителей, подвергающихся различнымъ несча-

---

(\*) Вѣдомость прилагается въ концѣ.

стнымъ случаямъ и обстоятельствамъ,—бѣдныхъ сиротъ при выходѣ ихъ замужъ; что въ попечительствѣ должны быть въ запасъ суммы, для удовлетворенія нуждамъ при другихъ болѣе общихъ бѣдствіяхъ, какъ-то, Боже сохрани, голода, какъ это было въ 1865 году въ хотинскомъ уѣздѣ, которому попечительство не отказало въ помощи.

О вышепрписанномъ распоряженіи попечительства дать знать благочиннымъ епархіи печатными отношеніями, помѣстивъ въ оныхъ вѣдомость 3 округа аккерманскаго уѣзда, съ тѣмъ чтобы на будущее время благочинническіе и священническіе совѣты дѣлали свои представленія по той формѣ вѣдомости обстоятельно, присовокупивъ въ вѣдомости: какое имущество имѣетъ лице представляемое къ пособію и сколько то имущество предположительно можетъ приносить годичнаго дохода, какое семейство поимянно, сколько лѣтъ, гдѣ обучаются или чѣмъ занимаются и гдѣ находятся, а также поимянно и о родственникахъ представляемыхъ лицъ, гдѣ находятся и какого состоянія. Сдѣлать обязательнымъ для всѣхъ округовъ непременно къ 1-му марта будущаго 1874 года представить по указанной формѣ вѣдомости о всѣхъ лицахъ, получающихъ изъ попечительства пособіе съ мнѣніемъ объ увеличеніи или уменьшеніи каждому лицу пособія, для болѣе правильнаго и вѣрнаго уравненія нормы пособія, предваривъ, что если какимъ либо округомъ не будетъ представлено вѣдомости къ назначенному сроку, то нуждающіяся въ пособіи лица по тому округу останутся безъ уравненія въ пособіи, а быть можетъ и безъ увеличенія таковаго. А о благочинномъ священникѣ Кирилловѣ, если онъ не представитъ къ 1 сентября сего года требуемаго попечительствомъ свѣдѣнія о причинѣ или основаніи непредставленія денегъ въ попечительство по ввѣренному ему округу, войти съ особымъ докладомъ къ Его Преосвященству, для побужденія его Архипастырскими мѣрами. Протоколъ сей представить на утвержденіе

Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Павлу, и по утвержденіи составить списокъ лицамъ, которымъ увеличено и назначено пособіе, и таковой вмѣстѣ съ протоколомъ и прежнимъ спискомъ представить Его Преосвященству Петру на утвержденіе.

На семь протоколъ попечительства резолюція Его Преосвященства, 1873 г. 17 іюля, послѣдовала такая: «Утверждается. Образъ дѣйствій попечительства нахожу разумнымъ и основательнымъ. Рекомендовалъ бы отпечатать протоколъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

Павелъ Епископъ Кишиневскій.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

**Кишиневскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться въ 1874 году на прежнихъ основаніяхъ.**

---

**При Кишиневской Духовной Семинаріи состоитъ вакантной должность эконома семинаріи. Желаящіе подадутъ прошенія на имя Правленія Семинаріи.**

---

## СПИСОКЪ

бѣдныхъ лицъ духовнаго званія, нуждающихся въ пособіи по 3-му округу аккерманскаго уѣзда, составленный благочинническимъ совѣтомъ.

№ по порядку.	Званіе, имя, отчество и фамиія представляемыхъ.	Лѣта отъ роду.	При какой церкви, какого селенія, мѣстечка или города числится.	Семейное положеніе и если есть дѣти, то гдѣ они воспитываются и какихъ лѣтъ.	Съ какого времени удостоены сана священническаго, діаконскаго, или опредѣлены въ причетники, по какому случаю уволены отъ служенія, по болѣзни, преклонности лѣтъ, или за проступки.	Не имѣютъ-ли собственныхъ дом., сад., а также скота, или другаго имущества движимаго или недвижимаго, и если имѣютъ, то сколько именно, и если есть родственники, то кто они?	Не получаютъ-ли пособія отъ попечительства и если получаютъ, то сколько въ годъ.	Какъ лица со времени выхода за штатъ вели себя, а также вдовы умершихъ какого поведенія.	Не находился ли подъ судомъ и слѣдствіемъ и если находился, то за что и чѣмъ дѣло кончено.	Примерный или снисходительный размѣръ пособія.
1.	Заштатный дьячекъ Григорій Ротарь . . .	68	При Рождество-Богородичной церкви сел. Фараоновки . . . . .	Жену имѣетъ и сына, обучающагося при церкви . . . . .	Опредѣленъ въ долж. причети. 28 апр. 1832 г. уволенъ отъ служенія по прошен. заштатъ 1862 г. 10 января . . .	Не имѣетъ . . . . .	Изъ суммъ Св. Синода получ. единоврем. пособие 30 р. с. . .	Хорошо.	Не былъ.	15 руб.
2.	Заштатный дьячекъ Михаилъ Мирюца . .	70	При Николаевской церкви сел. Фрумошки-Ноу.	Одинокъ, дѣтей не имѣетъ . . . . .	Въ должности настоящей съ 1826 года. . . . .	Имѣетъ домъ чамурный и ветхую вѣтряную мельницу, не приносящую дохода . . .	Не получалъ.	оч. хорошо	Не былъ.	15 руб.
3.	Заштатный пономарь Іовъ Яроцкій . . . .		При Успенской церкви мѣст. Татарбунаръ . . .	Имѣетъ жену и трое дѣтей . . . . .				Хорошо.	—	15 руб.
4.	Вдова священническа. Ирина Иванова . . . .	47	При Покровской церкви сел. Александровки.	Имѣетъ сына поном., обремен. семействомъ.	Съ 1863 года осталась вдовою . . . . .	Не имѣетъ . . . . .	Не получала и не получаетъ.	Хорошо.	—	20 руб.
5.	Вдова священническа. Ксенія Саввова . . . .	68	При церкви с. Фараоновки.	Не имѣетъ дѣтей . . .	— —	Не имѣетъ . . . . .	—	оч. хорошо	—	20 руб.
6.	Вдова священническа. Марія Киранова . . . .	75	При Михайловской церкви сел. Гурачелигидерь.	Имѣетъ сына причетника . . . . .	— —	Нѣтъ . . . . .	—	оч. хорошо	—	20 руб.
7.	Вдова дьячиха Марія Петрицкая . . . .	80	При Николаевской церкви сел. Николаевки . . .	Имѣетъ внука пономаря . . . . .	— —	Не имѣетъ . . . . .	Не получала и не получаетъ.	Хорошо.	—	15 руб.
8.	Вдова дьячиха Анна Киранова . . . .	40	При Михайловской церкви сел. Гурачелигидерь.	Имѣетъ сына причетника и четыре дочери.	— —	— —	—	оч. хорошо	—	15 руб.
<b>Итого 135 руб.</b>										

SECRET

REPUBLICAN PARTY

1954

STATE OF TEXAS

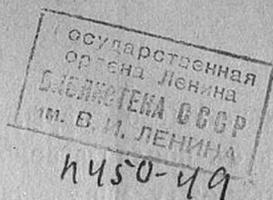
COMMISSIONERS OF THE GENERAL LAND OFFICE

REPORT

TO THE BOARD OF LAND MANAGERS

FOR THE YEAR ENDING DECEMBER 31, 1954

AND A SUMMARY OF THE LANDS OWNED BY THE STATE OF TEXAS



~~КНИЖНИЦА~~

# ЕНАРХІАЛЬНЫЯ ВЪ ДОМОСТИ.

15—31 декабря.

№ 24.

1873 г.

---

**ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.**

---

## Предполагаемая реформа церковнаго суда въ Россіи.

*По поводу вышедшей недавно книги: „Предполагаемая реформа церковнаго суда“. Вып. 1-й и 2-й. С.-Петербургъ. 1873 г.*

Едва ли въ исторіи русской церкви можно указать событіе, которое по своей важности могло бы стать на ряду съ возникшимъ и требующимъ въ настоящее время разрѣшенія вопросомъ о преобразованіи нынѣшней формы церковнаго суда. Было не мало въ исторіи нашей отечественной церкви моментовъ, когда жизнь выдвигала на очередь и требовала рѣшенія также весьма важныхъ вопросовъ, относящихся къ устройству клира и быта духовенства, къ улучшенію церковной дисциплины, къ распространенію свя-

та христіанской вѣры, но этихъ событій нельзя ставить рядомъ съ предполагаемою реформою церковнаго суда. Разность между минувшими историческими событіями и предполагаемою реформою состоитъ впрочемъ не столько въ сравнительной важности этихъ событій и предстоящей реформы, взятыхъ сами по себѣ, сколько въ способахъ и средствахъ, которыми въ прежнее время наши пастыри и соборы старались удовлетворить потребностямъ церковной жизни, и тѣми, которые положены въ основу предполагаемой реформы. Вопросъ о лучшемъ устройствѣ церковной дисциплины и церковнаго суда составляетъ, можно сказать, постоянный насущный вопросъ церковной жизни во всякое время, потому что въ практикѣ жизни всегда чувствуется потребность улучшеній и исправленій. И тамъ, гдѣ лица, стоящія во главѣ церковнаго управленія дѣйствительно проникнуты чувствомъ общаго блага, сознаниемъ своего долга, тамъ эти улучшенія и исправленія являются неизбѣжнымъ результатомъ мудраго управленія и пастырской заботливости о благѣ церкви, тамъ эти улучшенія становятся плодомъ живой энергіи и дѣятельности лицъ, управляющихъ церковію. По этимъ проявленіямъ жизни церковнаго организма можно вѣрно судить о томъ запасѣ нравственныхъ силъ и энергіи, которыми въ данное время обладаетъ церковь. Такимъ образомъ и предполагаемая реформа церковнаго суда свидѣтельствуетъ о томъ, что и нынѣ церковь обильна запасомъ этихъ силъ, и что въ виду указаній продолжительнаго опыта и примѣровъ окружающей среды и въ средѣ церкви явилось сознание и потребность нѣкоторыхъ исправленій и улучшеній.

Въ настоящее время это сознание и эта потребность связаны съ практической стороною церковной жизни, именно съ устройствомъ церковнаго суда. Нѣтъ сомнѣнія, что эта область церковной жизни составляетъ весьма важную отрасль въ общей церковной жизни и что приведеніе въ

лучшій порядокъ церковнаго суда не только удовлетвори-ло бы современной насущной потребности, но и внесло бы гармонию въ общую систему церковной жизни и много бы содѣйствовало возвышенію ея нравственнаго уровня. Но при этомъ представляется весьма важный вопросъ: какого свойства тѣ мѣры и средства, которыми думаютъ достичь предполагаемыхъ улучшеній и исправленій, на сколько онѣ соотвѣтствуютъ основнымъ началамъ церковной жизни, изложеннымъ въ священннхъ канонахъ церкви и достигаютъ желаемой цѣли. Вопросъ этотъ неизбеженъ при разсмотрѣніи всѣхъ проэктовъ, имѣющихъ въ виду преобразование того или другаго учрежденія государственнаго, той или другой отрасли общественной жизни. Тѣмъ болѣе необходимо внимательно и серьезно обдумать тѣ мѣры и средства, которыми предполагается измѣнить порядокъ церковной жизни въ той, или другой ея области.

Съ этою цѣлю и предпринялъ свое изслѣдованіе авторъ названнаго нами сочиненія подъ заглавіемъ: *Предполагаемая реформа церковнаго суда*. Авторъ весьма подробно разсмотрѣлъ и обсудилъ проэктъ реформы церковнаго суда, составленный Высочайше утвержденнымъ комитетомъ для преобразованія судебной части въ духовномъ вѣдомствѣ. Его трудъ въ обоихъ выпускахъ заключаетъ въ себѣ 616 стран. Это одно уже свидѣтельствуетъ, что авторъ принялся за дѣло не съ тѣмъ дилетантизмомъ, который сплошь да рядомъ встрѣчается въ газетныхъ статьяхъ нашей либеральной печати, появившихся по возбужденному вопросу и котораго хватаетъ на одну, а ужъ много на двѣ на три статьи, въ которыхъ на скоро набирается все, что только можно заимствовать изъ новыхъ судебныхъ уставовъ, а еще больше изъ области ходячихъ мнѣній о давленіи администраціи, о пристрастіи ея въ дѣлахъ судебныхъ и т. п., и въ которыхъ для большей важности берется иногда на прокатъ изъ священнаго писанія и церковныхъ правилъ нѣсколько выдержекъ, ча-

сто не мудрихъ къ дѣлу и неправильно цитуемыхъ, — а съ глубокимъ знаніемъ предмета; видно, что пишетъ человекъ, который не рассчитываетъ на то, чтобы написать нѣсколько шумныхъ фразъ, могущихъ произвести впечатлѣніе только на людей незнающихъ хорошо дѣла, вызвать похвальные отзывы либеральной печати и тѣмъ причислить себя къ дѣятелямъ, участвовавшимъ въ рѣшеніи важной задачи, а пишетъ глубокий знатокъ каноническаго права, знакомый также хорошо и съ новыми судебными уставами и съ самымъ процессомъ происхожденія этихъ уставовъ въ тѣхъ статьяхъ, которыя касаются предметовъ и лицъ духовнаго суда и которые получили настоящую редакцію послѣ продолжительнаго и разносторонняго обсужденія ихъ Св. Синодомъ и Государственнымъ Совѣтомъ. Разсматриваемый трудъ автора оставляетъ далеко за собою все, что только писалось со времени обнародованія выработаннаго комитетомъ проекта основныхъ положеній преобразованія духовнаго суда. И главное: авторъ отнесся къ дѣлу съ тѣмъ вниманіемъ, котораго заслуживаетъ и требуетъ самый предметъ, и съ тою предусмотрительностію, осторожностію и критикою, которыя служатъ лучшимъ ручательствомъ зрѣлости и солидности взглядовъ, основательности выводовъ и прочности положеній. Въ виду всякой предстоящей реформы общественное сознаніе находится въ возбужденномъ состояніи; но это самое служитъ часто источникомъ неосновательныхъ теорій и требованій, чрезвычайныхъ ожиданій и обманчивыхъ увлеченій. И чѣмъ важнѣе реформа, тѣмъ напряженнѣе и сильнѣе бываетъ это возбужденіе, и тѣмъ опаснѣе и печальнѣе могутъ быть послѣдствія неосновательныхъ стремленій и требованій, происходящихъ отъ недоразумѣній и увлеченій. Въ особенности такое положеніе вещей можетъ быть связано съ такою реформою, какъ реформа церковнаго суда. Здѣсь самый предметъ вообще мало знакомъ лицамъ, не имѣющимъ спеціальнаго церковно-бо-

гословскаго образованія, и потому относительно его возможны и умстыны самыя странныя предположенія и самыя неосновательныя соображенія. Тѣмъ съ большимъ сочувствіемъ слѣдуетъ остановить вниманіе на разсматриваемомъ сочиненіи, въ которомъ разобраны и критически ошънены основныя принципы преобразования духовно-судебной части и тѣ положенія проекта, въ которыхъ выразились и осуществились эти принципы.

Имѣя въ виду, что вышедшая книга, не смотря на свой интересъ, и по своему объему и по своей цѣнѣ, не вполне доступна нашему сельскому духовенству, для котораго между тѣмъ ближе всего должны быть интересы, связанныя съ этою реформою, и для котораго поэтому важнѣе чѣмъ для кого бы то ни было имѣть вѣрный взглядъ на реформу, мы и намѣрены подробно ознакомить читателей на основаніи разсматриваемаго сочиненія съ тѣми началами, которыя должны быть взяты во вниманіе при ошънкѣ основныя положенія церковно-судебной реформы.

Въ первомъ выпускѣ, или первой части своего труда авторъ критически разсматриваетъ ту дѣятельность комитета, составившаго проектъ, которая выразилась въ сокращеніи нынѣшнихъ предѣловъ церковнаго суда изыятіемъ изъ его вѣдѣнія нѣкоторыхъ предметовъ, — во второмъ авторъ разбираетъ проектируемый новый порядокъ судоустройства и судопроизводства.

Задача Высочайше утвержденнаго комитета по преобразованію духовно-судебной части состояла въ томъ: „чтобы составить основныя положенія преобразования судебной части по духовному вѣдомству сообразно тѣмъ началамъ, на которыхъ совершено преобразование судоустройства и судопроизводства по гражданскому, военному и морскому вѣдомствамъ, по примѣненію этихъ началъ, на сколько окажется полезнымъ и возможнымъ, къ свойству, цѣлямъ и потребностямъ суда духовнаго.“ Вотъ руководительное

начало, которымъ долженъ былъ пользоваться и съ которымъ долженъ былъ сообразовать свои дѣйствія комитетъ. На сколько проэктъ комитета остался вѣренъ тѣмъ спеціальнымъ ограниченіямъ, которыми должно было быть обставлено преобразование духовнаго суда, это будетъ видно изъ разсматриваемаго сочиненія.

Одно изъ самыхъ важныхъ и рѣзкихъ особенностей предполагаемой реформы церковнаго суда является сокращеніе предѣловъ нынѣшняго духовнаго суда. По дѣйствующимъ нынѣ узаконеніямъ, всѣ дѣла о расторженіи браковъ и признаніи ихъ недѣйствительными подчинены *духовному суду*, который, разсмотрѣвъ дѣло по существу, составляетъ опредѣленіе о расторженіи брака или его недѣйствительности. Сюда относятся слѣдующія дѣла: а) о неспособности къ брачному сожитію, безвѣстномъ проживаніи и лишеніи всѣхъ правъ состоянія одного изъ супруговъ, б) дѣла о заключеніи браковъ по насилію, обману или въ сумасшествіи одного изъ супруговъ, в) дѣла о многобрачьи, г) о вступленіи въ бракъ въ дозволенныхъ степеняхъ родства, д) о воспрещенномъ бракѣ христіанъ съ нехристіанами, о четвертомъ бракѣ, о бракѣ лицъ духовнаго званія, которымъ по правиламъ церкви воспрещено вступать въ бракъ, о бракѣ лицъ недостигшихъ узаконеннаго возраста, или имѣющихъ болѣе 80 лѣтъ и наконецъ дѣла о прелюбодѣянніи. Выдѣляя перечисленные нами дѣла изъ вѣдомства духовнаго суда, проэктъ предполагаетъ замѣнить прежнюю дѣятельность *духовныхъ судовъ распоряженіями епархіальнаго начальства*; по существующему порядку расторженіе браковъ во всѣхъ выше изложенныхъ случаяхъ, или же признаніе ихъ недѣйствительными зависитъ отъ духовнаго суда; съ принятіемъ предположеній проэкта всѣ эти дѣла будутъ разсматриваться по существу въ свѣтскихъ судахъ, которые въ случаяхъ раскрытія и признанія обстоятельствъ, влекущихъ за со-

бою расторженіе или недѣйствительность брака, сообщаютъ свои опредѣленія епархіальному начальству для расторженія брака. При такомъ порядкѣ вещей весь центръ тяжести въ рѣшеніи сихъ дѣлъ переходитъ къ суду свѣтскому, и епархіальное начальство является только исполнителемъ опредѣленій свѣтскихъ судовъ.

Такое измѣненіе подсудности брачныхъ дѣлъ не можетъ быть принято, какъ несогласное ни съ существомъ дѣла, ни съ церковными и гражданскими постановленіями. Эта переменна тѣсно связана съ такими воззрѣніями, которыя существеннымъ образомъ измѣняютъ установленныя временемъ, закономъ и практикою понятія о бракѣ и его значеніе по отношенію къ церковно-судебной власти.

По ученію православной церкви и по смыслу дѣйствующаго законодательства бракъ есть таинство, которымъ необходимо освящается и утверждается супружеская жизнь и безъ котораго эта жизнь представляется ненормальною и незаконною. Если же начало супружеской жизни такъ тѣсно связано съ церковію, то и прекращеніе этой жизни не можетъ произойти безъ участія церкви. Последнее является необходимымъ слѣдствіемъ перваго и этого вывода нельзя отрицать. Его не отрицаетъ по видимому и проэктъ, но только по видимому. Въ самомъ дѣлѣ при чемъ остается церковь съ передачею всѣхъ бракоразводныхъ дѣлъ въ вѣдѣніе свѣтскихъ судовъ? Въ этомъ случаѣ духовной администраціи (а не суду) предоставляется только приводить въ исполненіе опредѣленія свѣтскихъ судовъ. Но не въ такомъ видѣ должна проявляться въ сихъ дѣлахъ дѣятельность духовной власти. Конечная дѣятельность этой власти въ дѣлахъ этого рода должна быть однородна съ дѣятельностію первоначальною. Но при совершеніи брака дѣятельность этой власти не ограничивается однимъ, такъ сказать, невольнымъ и механическимъ выполненіемъ обрядовой стороны таинства, а со-

проводается даже, по требованию закона, предварительнымъ разсмотрѣніемъ всехъ обстоятельствъ, отъ которыхъ зависитъ правильность и законность совершенія брака. О чемъ и прописывается въ брачномъ обыскѣ. Въ соответствии сему и актъ прекращенія супружеской жизни требуетъ не одного только распоряженія духовной власти о признаніи недействительности или незаконности брака, а вмѣстѣ съ тѣмъ и участія въ обсужденіи тѣхъ обстоятельствъ, которыя влекутъ за собою расторженіе брака. Отнять у духовной власти это право значитъ отнять у нея ея законное право и притомъ необходимое ей для надлежащаго выполненія своихъ обязанностей.

Законы, которыми въ настоящее время руководствуются духовные суды, при разрѣшеніи вопросовъ о незаконности и недействительности браковъ, отчасти чисто церковнаго характера, отчасти гражданскаго. Очевидно, что передать въ гражданскіе суды разсмотрѣніе всехъ дѣлъ о расторженіи браковъ значитъ предоставить этимъ судамъ право толкованія и примѣненія сихъ законовъ: положеніе несообразное съ требованіями юридическихъ началъ. По началамъ юридическимъ судъ долженъ принадлежать тому учрежденію, которому принадлежитъ законъ, которымъ слѣдуетъ въ данномъ случаѣ руководствоваться. Но въ дѣлахъ о бракахъ, какъ замѣчено выше, многіе законы чисто церковнаго характера и въ сводъ гражданскихъ законовъ не вошли. Само законодательство признаетъ это и предоставляетъ рѣшеніе сихъ дѣлъ духовнымъ учрежденіямъ, которымъ принадлежатъ и самые законы. Такимъ образомъ представляется совершенно несообразнымъ передавать въ свѣтскіе суды разсмотрѣніе дѣлъ, рѣшеніе которыхъ должно быть основано на церковныхъ законахъ.

Что касается гражданскихъ законоположеній, относящихся къ бракоразводнымъ дѣламъ, то хотя происхожденіе ихъ принадлежитъ не церковной власти, но это не

можетъ служить еще основаніемъ къ перенесенію рѣшенія сихъ дѣлъ изъ духовныхъ учреждений въ свѣтскія. Гражданское законодательство выработало цѣлый рядъ законовъ, которыми предусматриваются разныя случайности супружеской жизни, отъ которыхъ можетъ послѣдовать разрывъ супружескаго сожитія и которыя обнимаютъ собою какъ порядокъ судопроизводства, такъ и послѣдствія расторженія браковъ для виновныхъ лицъ. Однакожъ большинство и этихъ законовъ, бывъ обзано своимъ происхожденіемъ законодательству свѣтской власти, составляютъ достояніе исключительно духовныхъ судовъ, какъ спеціальныя законы духовныхъ учреждений. Большая часть этихъ законовъ изложена въ уставѣ духовныхъ консисторій и досель сохраняютъ свою обязательную силу. Такимъ образомъ сама свѣтская власть отдала эти законы подъ опеку церкви и на ея служителей возложила обязанность слѣдить за исполненіемъ и примѣненіемъ этихъ законовъ. Это доказываетъ, какую тѣсную связь имѣютъ всѣ законы, относящіеся къ дѣламъ о расторженіи браковъ, съ церковною властію и что само законодательство признаетъ и узаконяетъ эту связь. Этотъ порядокъ вещей вполне объясняется воззрѣніями на бракъ, установленными церковію и раздѣляемыми и законодательною властію. Съ точки зрѣнія этой власти бракъ представляется таинствомъ, освящающимъ супружескій союзъ, и расторженіе этого союза предоставляется той же самой власти, которая утвердила этотъ союзъ. Но при этомъ законодательная власть передаетъ въ руки духовнаго правосудія не только самый актъ расторженія, но и весь процессъ судебного разсмотрѣнія и изслѣдованія обстоятельствъ дѣла, которыя должны повлечь за собою расторженіе брачнаго союза. Это совершенно необходимо. Крайне несообразно и нецѣлеобразно представить такое положеніе суда, который долженъ будетъ приводить въ исполненіе только рѣшенія другихъ судовъ, чуждыхъ

ему по своему устройству и іерархическому подчиненію.

Въ бракоразводныхъ дѣлахъ, скажемъ словами автора, дѣло идетъ о расторженіи брака, освященнаго церковію— предметъ совершенно церковномъ. Чтобы дать свое заключеніе о семъ предметѣ, духовная власть не можетъ дѣйствовать въ качествѣ единственно исполнительнаго учрежденія, приводящаго въ исполненіе рѣшенія свѣтскаго суда, а имѣеть прямую и существенную обязанность взвѣсить и обсудить тѣ основанія, по которымъ ищутъ расторженія брака и, только по убѣжденіи судебнымъ порядкомъ въ дѣйствительности и основательности причинъ къ расторженію брака, постановить свое рѣшеніе. Также только церковная власть, отъ которой зависитъ утвержденіе брачнаго союза, имѣеть право опредѣлять: законно или незаконно онъ совершенъ, прекратилось или не прекратилось дѣйствіе сего союза въ извѣстномъ случаѣ, можно или не возможно расторженіе сего союза на основаніи представленныхъ доказательствъ, имѣють ли эти доказательства достаточную силу или нѣтъ. Рѣшеніе всѣхъ сихъ вопросовъ и обстоятельствъ должно всецѣло принадлежать духовной власти, по самому существу дѣла. Это необходимо требуется высокимъ значеніемъ таинства и существующими постановленіями о необходимости освящать супружескій союзъ таинствомъ брака. Доколь будетъ дѣйствовать этотъ обязательный законъ, доколь у насъ будетъ признаваемъ законнымъ только церковный бракъ, дотолѣ должна принадлежать церковной, а не свѣтской, власти и вся юрисдикція въ рѣшеніи дѣлъ о расторженіи браковъ.

Изложенныя соображенія ведутъ несомнѣнно къ тому заключенію, что съ передачею бракоразводныхъ дѣлъ изъ духовныхъ въ свѣтскіе суды нашъ церковный бракъ утратитъ свою силу и значеніе. Коль скоро разсмотрѣніе брако-разводныхъ дѣлъ по существу перейдетъ въ свѣтскіе суды, коль скоро въ этихъ судахъ будетъ разрѣшаться

вопросъ о томъ: расторгнуть ли въ данномъ случаѣ бракъ или нѣтъ, то не остается никакого сомнѣнія, что вся сущность процесса бракоразводныхъ дѣлъ этимъ усвоится судамъ свѣтскимъ, что на долю духовной власти остается только скромная и притомъ унижительная роль исполненія судебныхъ приговоровъ свѣтскихъ судовъ. А при такомъ порядкѣ вещей несомнѣнно падаетъ значеніе брака, какъ таинства. Хотя это нигдѣ ясно не высказывается, но это является неизбѣжнымъ послѣдствіемъ новаго способа рѣшенія бракоразводныхъ дѣлъ. Пока дѣло ограничивается тѣмъ, что эти дѣла будутъ разсматриваться и рѣшаться свѣтскими судами, приговоры которыхъ о расторженіи браковъ передаются для исполненія духовной власти. Хотя это отступленіе отъ существующаго порядка имѣетъ столь важное значеніе, что съ принятіемъ его теряется, какъ мы видѣли, значеніе брака, какъ таинства; но этимъ дѣло не ограничится. За передачею бракоразводныхъ дѣлъ въ свѣтскіе суды неизбѣжно, рано или поздно, должна послѣдовать и полная секуляризація брачнаго союза. Въ настоящее время предполагается передать свѣтскимъ судамъ только конечный актъ брачнаго союза, его расторженіе. Но если свѣтскому суду предоставляется право рѣшать вопросъ о расторженіи такого союза, который утверждается и укрѣпляется только церковію, то нисколько не будетъ странно, если тому же суду предоставить и начальный актъ брачнаго союза, его заключеніе. Говоря другими словами, съ передачею свѣтскимъ судамъ права постановлять рѣшенія о расторженіи браковъ, надобно будетъ этимъ же судамъ предоставить и право заключать эти браки. Этотъ выводъ является столь очевиднымъ и осязательнымъ, что либеральная печать явно указываетъ на него, какъ на желаемый исходъ въ дѣлѣ секуляризаціи браковъ, и считаетъ этотъ выводъ неизбѣжнымъ послѣдствіемъ дальнѣйшаго развитія новыхъ проектируемыхъ началъ объ изъяс-

ти этих дѣлъ изъ вѣдомства судовъ духовныхъ. Вотъ что было напечатано въ Журналѣ Гражд. и Торг. Права за 1872 годъ, кн. 3 и 4. „Проекъ комитета предполагаетъ отнести разсмотрѣніе по существу дѣлъ о разводѣ къ вѣдомству общихъ судовъ. Но очевидно, что для судовъ гражданскихъ будетъ крайне неудобно примѣнять законы насквозь пропитанные чуждымъ для нихъ церковнымъ элементомъ. Единственнымъ средствомъ для устраненія столкновений и недоразумѣній всякаго рода можетъ служить то, что рядомъ съ секуляризацией процесса пойдетъ и секуляризація матеріальнаго семейнаго права. Полумѣры ни къ чему не ведутъ; всякая реформа только тогда успѣшна, когда она проведена послѣдовательно сквозь всю массу затрогиваемыхъ ею явленій общественной жизни... Предположенія комитета (въ настоящемъ ихъ видѣ) не уничтожатъ вреднаго преобладанія церковнаго элемента въ нашемъ семейномъ правѣ. Винить комитетъ въ этомъ невозможно, потому что корень зла лежитъ не въ процессуальныхъ правилахъ, а въ матеріальномъ семейномъ правѣ, насквозь пропитанномъ у насъ церковнымъ элементомъ... Реформа судопроизводства по брачнымъ дѣламъ не можетъ привести къ предполагаемой цѣли, если рядомъ съ ней не будетъ предпринята реформа матеріальнаго семейнаго права.“ Далѣе, въ томъ же литературномъ органѣ продолжается: „Почему только въ дѣлахъ о расторгеніи браковъ церковный принципъ долженъ утратить свое преобладающее вліяніе, а въ дѣлахъ о заключеніи браковъ вліяніе это остается по прежнему во всей его силѣ? Вѣдь общество гораздо болѣе заинтересовано въ возможно лучшемъ теченіи именно послѣднихъ дѣлъ, потому что браки гораздо чаще заключаются, чѣмъ расторгаются; почему же вредный принципъ изгоняется изъ незначительной по объему сферы дѣлъ бракоразводныхъ, и остается въ силѣ въ громадной массѣ дѣлъ о совершеніи браковъ. Само по себѣ очевидно, что

въ основѣ двухъ однородныхъ институтовъ права, столь тѣсно связанныхъ между собою, какъ совершеніе и расторженіе брака, должны лежать одинъ и тотъ же, а не два противоположныхъ принципа.“ Вотъ взглядъ либеральной печати на реформу духовнаго суда по отношенію къ частному вопросу о производствѣ бракоразводныхъ дѣлъ. Всякому ясно, что эта печать желаетъ совершеннаго освобожденія брачнаго союза отъ всякаго вліянія церковной власти не только при расторженіи, но и при заключеніи брачнаго союза. То, что мы выше высказали какъ свой взглядъ на послѣдствія передачи бракоразводныхъ дѣлъ изъ духовныхъ судовъ въ свѣтскіе, вполне оправдывается вышеприведеннымъ отрывкомъ изъ указаннаго литературнаго органа. Либеральная печать смотритъ на передачу бракоразводныхъ дѣлъ изъ духовныхъ судовъ въ свѣтскіе только какъ на переходной моментъ въ дѣлъ секуляризации брачнаго союза, какъ на первый шагъ, ведущій къ полному освобожденію брачнаго союза отъ всякаго вліянія церковной власти. И нельзя не сознаться, что выводы этой печати совершенно вѣрны и что если комитетъ нашелъ возможнымъ только передать дѣла о расторженіи браковъ изъ духовныхъ судовъ въ свѣтскіе, то затѣмъ уже трудно будетъ удержаться отъ дальнѣйшихъ попытокъ въ дѣлѣ постепеннаго и совершеннаго изытія брачнаго союза изъ подъ вліянія церкви. Такой результатъ никогда не можетъ быть предметомъ желаній ни общества, въ которомъ сколько нибудь еще живо чувство вѣры и сознанія важности св. таинствъ и церковной практики, ни духовенства, которое должно стоять на стражѣ церковныхъ интересовъ и блюсти за точнымъ ихъ сохраненіемъ. Но чтобы избѣгнуть такого результата, нужно предотвратить первый шагъ, который неизбѣжно ведетъ къ этому результату; въ данномъ случаѣ такимъ опаснымъ шагомъ представляется передача дѣлъ бракоразводныхъ изъ духовныхъ судовъ въ свѣтскіе; этой передачи никакъ

нельзя допустить не только съ общей точки зрѣнія, съ которой мы доселѣ смотрѣли на дѣло, именно съ церковной точки зрѣнія на бракъ, какъ на таинство, но и по другимъ частнымъ соображеніямъ, которыя открываются при частномъ разсмотрѣніи тѣхъ или другихъ дѣлъ бракоразводныхъ и о которыхъ намъ придется еще говорить въ своемъ мѣстѣ. Теперь же мы сдѣлаемъ общій выводъ, что передача дѣлъ этого рода въ свѣтскіе суды, доколѣ бракъ будетъ считаться таинствомъ, не можетъ быть допущена. Попытка передать бракоразводныя дѣла изъ духовныхъ судовъ въ свѣтскіе является не въ первый разъ. Еще въ началѣ нынѣшняго столѣтія, а затѣмъ при разсмотрѣніи новыхъ судебныхъ уставовъ возникали подобныя же попытки. Но онѣ не удались. Св. Синодъ представилъ сильныя доказательства въ пользу оставленія сихъ дѣлъ при прежнемъ порядкѣ ихъ рѣшенія и Государственный Совѣтъ согласился съ мнѣніемъ Св. Синода. Заключимъ наши разсужденія о необходимости оставленія бракоразводныхъ дѣлъ по прежнему юрисдикціи судовъ духовныхъ мнѣніемъ по сему предмету просвѣщеннѣйшаго архипастыря своего времени митрополита Платона, представленнъ имъ Оберъ-Прокорору Св. Синода въ 1807 году. „Что до разводовъ, то какъ бракъ совершается отъ церкви, то она имѣетъ право по законнымъ причинамъ и расторгнуть оный. А если свѣтскіе присвоятъ себѣ власть расторгать бракъ, то слѣдуетъ имъ и и благосл. вѣсть бракъ. Притомъ союзъ брачный есть преважный въ отношеніи Государства: Государство—большая семья, которая основывается на томъ, ежели частныя семьи будутъ неразрушимаы, или покрайней мѣрѣ удерживаемаы. А въ свѣтскихъ судахъ удобно послѣдуетъ то: поелику отъ нихъ нечего ожидать ни ревности къ сохраненію сего союза, ни безпристрастія. Сверхъ того, какъ церковь *отъ основанія своего имѣла сіе право и оно отпо-*

*сится до религии* и составляет догматъ вѣры, то дерзновенно оную сего лишать: иначе могутъ произойти слѣдствія худыя (вып. 1-й стр. 95).

Съ другой стороны предположеніе комитета о передачѣ бракоразводныхъ дѣлъ изъ духовныхъ судовъ въ свѣтскіе представляется лишеннымъ основанія еще и въ томъ отношеніи, что проектируемая реформа предоставляетъ расторженіе брака не духовному *суду*, а духовному начальству или администраціи. Положеніе это никакъ не можетъ быть принято. Расторженіе брака является столь важнымъ фактомъ, что оно никакъ не можетъ быть присвоено административной дѣятельности духовной власти, а непременно требуетъ дѣятельности судебной. Дѣйствующее законодательство расторженіе брака усвояетъ именно духовному суду, а не администраціи (X т. ч. 1-я ст. 38, 45 и др.). Потребность именно судебной, а не административной дѣятельности въ дѣлахъ сего рода вытекаетъ изъ того юридическаго начала, дѣйствующаго въ гражданской сферѣ, что всякій споръ о правѣ гражданскомъ подлежитъ разрѣшенію суда, а не администраціи; въ дѣлахъ же сего рода каждый разъ именно представляется необходимость разрѣшить вопросъ о правѣ одной стороны, предъявляющей свои требованія къ другой. Въ дѣлахъ этого рода, какъ и вообще въ исковыхъ дѣлахъ гражданской сферы, одинъ изъ супруговъ предъявляетъ или можетъ предъявить къ другому исковое требованіе о расторженіи брачнаго союза, какъ семейной формы общественной жизни, вслѣдствіе нарушенія или несоблюденія другимъ супругомъ какихъ нибудь обязанностей, вытекающихъ изъ брачнаго союза. Одна эта простая постановка вопроса даетъ бракоразводнымъ дѣламъ вполне характеръ дѣлъ *спорныхъ*, для рѣшенія которыхъ необходима дѣятельность именно судебного учрежденія, а не административнаго. Съ другой стороны при рѣшеніи этихъ дѣлъ

требуется часто продолжительная и сложная процессуальная работа, состоящая въ обследованіи фактовъ или событій, письменныхъ документовъ, требующая и много времени и разныхъ предварительныхъ рѣшеній, которыя могутъ быть поставлены только судебною властію. Если въ ряду этихъ дѣлъ и бываютъ такіа, рѣшеніе которыхъ не требуетъ сложной дѣятельности и производится на основаніи небольшого полицейскаго дознанія и нѣсколькихъ справокъ изъ метрическихъ книгъ, то это не можетъ служить еще основаніемъ къ тому, чтобы рѣшеніе этихъ дѣлъ можно было предоставить не суду, а администраціи. И между дѣлами, разсматриваемыми гражданскимъ судомъ, встрѣчаются такіа, которыя рѣшаются на основаніи одного какого нибудь письменнаго документа, представленнаго стороною, и по которымъ судебный процессъ бываетъ самый короткій—разсмотрѣніе или удостовѣреніе въ одномъ какомъ либо документѣ, однакожъ въ виду этого обстоятельства подобныя дѣла не переходятъ въ гражданской сферѣ отъ суда къ администраціи, а разрѣшаются судомъ. Точно также и въ области духовнаго суда то свойство нѣкоторыхъ дѣлъ, что они могутъ быть рѣшаемы съ помощью несложныхъ приѣмовъ судебной процедуры, не можетъ служить основаніемъ къ передачѣ сихъ дѣлъ отъ духовнаго суда къ духовной администраціи. Но въ большинствѣ случаевъ дѣла этого рода по самому своему характеру требуютъ продолжительной судебной процедуры; таковы иногда дѣла о расторженіи брака по случаю нарушенія супружеской вѣрности, о рожденіи отъ законнаго брака и друг. Такимъ образомъ оказывается необходимымъ по отношенію къ этой сторонѣ проекта комитета оставить въ силѣ существующій порядокъ вещей: именно, что разсмотрѣніе бракоразводныхъ дѣлъ въ духовной сферѣ должно производиться судомъ, а не администраціей.

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію тѣхъ затрудненій

и несообразностей, которыя неизбежно встрѣтились бы при рѣшеніи въ частности того или другаго вида бракоразводныхъ дѣлъ порядкомъ, указаннымъ въ проектѣ церковносудебной реформы.

Такъ, противъ рѣшенія бракоразводныхъ дѣлъ по неспособности одного изъ супруговъ къ супружеской жизни въ духовныхъ судахъ дѣлаютъ возраженіе, что въ дѣлахъ сего рода судъ духовный не производитъ почти никакихъ особыхъ дѣйствій и постановляетъ свое рѣшеніе на основаніи заключенія эксперта—врачебнаго отдѣленія. Но и съ передачею сихъ дѣлъ въ свѣтскіе суды дѣло нисколько не измѣняется, потому что и свѣтскій судъ будетъ основывать свои рѣшенія въ подобныхъ дѣлахъ на основаніи заключенія врачебнаго отдѣленія; разница вся состоитъ въ томъ, что при настоящемъ порядкѣ вещей духовный судъ, получивъ непосредственно заключеніе врачебнаго отдѣленія, можетъ непосредственно и постановить рѣшеніе; предполагаемая же реформа создаетъ новую инстанцію, вслѣдствіе чего рѣшеніе сихъ дѣлъ по необходимости должно замедлиться. Указываютъ на неприличіе разсмотрѣнія сихъ дѣлъ въ судахъ духовныхъ въ виду тѣхъ скандальныхъ обстоятельствъ, которыми наполнены почти всѣ производства по симъ дѣламъ; но эта точка зрѣнія не можетъ быть принята основаніемъ при разрѣшеніи вопроса о подсудности сихъ дѣлъ, такъ какъ задача правосудія—возстановлять нарушенное право, или предсѣдовать преступленію, и потому понятіе приличія или неприличія не можетъ имѣть никакого значенія при опредѣленіи вопроса о подсудности дѣлъ сего рода.

Неудобства и нецѣлесообразность всецѣлой передачи бракоразводныхъ дѣлъ въ свѣтскіе суды съ особенною силою обнаруживаются при разсмотрѣніи дѣлъ о *многобрачій*. По существующему нынѣ порядку относительно сихъ браковъ свѣтскій уголовный судъ, разсмотрѣвъ дѣло

О многобрачїи извѣстныхъ лицъ и сдѣлавъ постановленіе о виновности или невинности подсудимыхъ, передаетъ это дѣло въ судъ духовный, который долженъ постановить рѣшеніе о недѣйствительности брака, совершеннаго при существованіи другаго, и о другихъ послѣдствїяхъ для лица, вступившаго въ новый бракъ при живомъ супругѣ, а также о дѣйствїяхъ лицъ духовныхъ, на сколько они могутъ оказаться виновными въ данномъ случаѣ. Такъ какъ въ дѣлахъ этого рода духовному суду въ настоящее время приходится расторгать бракъ и подвергать наказанію духовныхъ лицъ, оказавшихся виновными, и въ томъ случаѣ, когда обвиняемые въ многобрачїи лица оправдываются присяжными въ уголовномъ судѣ, то съ передачею сихъ дѣлъ въ свѣтскіе, духовная администрація, на которой будетъ лежать обязанность приводить въ исполненіе рѣшеніе свѣтскаго суда, очутится въ крайне затруднительномъ и фальшивомъ положеніи. Здѣсь для администраціи большое затрудненіе; она должна будетъ назначать наказанія, которыя часто своею тяжестью будутъ превосходить административныя взысканія, она должна будетъ налагать эти наказанія, потому что нѣтъ указанія на передачу сихъ обстоятельствъ для разсмотрѣнія въ духовный судъ; въ проэктѣ говорится только, что свѣтскій судъ передаетъ свои заключенія духовной администраціи для распоряженія о признаніи недѣйствительности брака, но о виновныхъ въ семь дѣлъ духовныхъ лицахъ, которыя могутъ встрѣтиться, въ проэктѣ ничего не сказано. Въ проэктѣ даже ничего не сказано: какъ поступаетъ судъ, когда подсудимыя по многобрачїю лица будутъ признаны присяжными невинными: обязанъ ли онъ будетъ сообщить дѣло о многобрачїи духовной администраціи для зависящихъ съ ея стороны распоряженій или нѣтъ?

Еще больше открывається неудобствъ и несообразности для передачи отъ духовныхъ судовъ въ свѣтскіе дѣла

о бракахъ, заключенныхъ въ воспрещенныхъ степеняхъ родства. Сущность судебного процесса въ дѣлахъ сего рода заключается въ разсмотрѣніи метрическихъ актовъ и въ опредѣленіи степени кровнаго или духовнаго родства. Но этотъ процессъ и по свойству предмета и по удобству его исполненія всецѣло долженъ принадлежать суду, духовному. И во 1-хъ законы о степеняхъ кровнаго и духовнаго родства чисто церковнаго характера, и потому одной только церковной власти должно принадлежать и право толковать и примѣнять къ дѣлу эти законы. Это признается вполне и нашимъ законодательствомъ (св. зак. т. X. ч. 1 ст. 23, 37. Рѣш. угол. кассац. деп. 1869, № 798). Въ настоящее время духовные суды, въ вѣдѣніи которыхъ состоятъ эти дѣла, легко, скоро и удобно могутъ рѣшать эти дѣла, потому что въ ихъ рукахъ находятся и всѣ свѣдѣнія относительно событія брака и законы, которыми должно руководствоваться при разсмотрѣніи сихъ дѣлъ. Съ передачею сихъ дѣлъ въ свѣтскіе суды открылась бы первая и весьма важная несообразность, состоящая въ томъ, что эти суды явились бы хранителями и толкователями церковныхъ законовъ; оказалось бы, что строгое разсмотрѣніе доказательствъ о родствѣ и соображеніе степеней родства съ каноническими правилами и толкованіями церковной законодательной власти перешло бы въ кругъ дѣлъ и обязанностей суда свѣтскаго. Въ этомъ случаѣ церковная власть должна была бы только принимать къ свѣдѣнію и исполненію толкованіе и примѣненіе ея же собственныхъ законовъ, и при томъ толкованіе иногда ложное и невѣрное. Въ настоящее время свѣтскіе суды и установленіи нерѣдко обращаются къ суду духовному для опредѣленія свойствъ и степени родства, что, при теперешнемъ порядкѣ вещей, когда вопросы о степеняхъ родства рѣшаются духовною властію, является вполне естественнымъ и необходимымъ. Но когда дѣла сего рода будутъ разсматриваться по су-

ществу судомъ свѣтскимъ, для этого суда будетъ и не необходимо и неловко обращаться за рѣшеніемъ этихъ вопросовъ къ церковной власти. А отъ этого неминуемо могутъ произойти неправильныя толкованія и примѣненія церковныхъ правилъ; можетъ произойти, что вмѣсто 3-ей ст. родства найдутъ 4-ю, 5-ю и на оборотъ. Съ другой стороны для полученія всѣхъ свѣдѣній, необходимыхъ для рѣшенія сихъ дѣлъ, свѣтскій судъ долженъ обращаться къ власти церковной, такъ какъ у него подъ рукою не будетъ никакихъ данныхъ. Очевидно, что въ этомъ случаѣ вводится безъ всякой надобности и цѣли лишь новая инстанція въ перепискахъ о доставленіи свѣдѣній по дѣламъ сего рода, долженствующая неизбежно повести къ замедленію рѣшенія самыхъ дѣлъ, чего конечно всякая реформа должна избѣгать. Наконецъ съ передачею дѣлъ сего рода въ свѣтскіе суды оказывается неопредѣлимымъ по отношенію къ подсудности положеніе дѣлъ о совершеніи браковъ въ 5—7 степеняхъ родства, разрѣшаемыхъ только Епархіальнымъ Начальствомъ. Браки эти нельзя назвать въ строгомъ смыслѣ незаконными, потому что они не расторгаются, а только влекутъ за собою наказаніе для духовныхъ лицъ, виновныхъ въ повѣнчаніи сихъ браковъ; объ этихъ бракахъ не упоминается въ проектѣ, который безъ надобности избѣгаетъ перечисленія различныхъ видовъ незаконныхъ браковъ, употребляя общее выраженіе: браки *противозаконныя*. Въ виду сихъ обстоятельствъ представляется лучшимъ сохранить для рѣшенія сихъ дѣлъ прежній порядокъ ихъ производства.

Что мы сказали о бракахъ заключенныхъ въ воспрещенныхъ степеняхъ родства, тоже самое должно сказать и о воспрещенныхъ бракахъ христіанъ съ нехристіанами, о четвертомъ бракѣ, о бракахъ заключенныхъ прежде или послѣ опредѣленнаго закономъ возраста, и бракахъ духовныхъ лицъ, которымъ воспрещено по законамъ церкви вступленіе

въ бракъ. И для этихъ дѣлъ должно оставить въ силѣ существующій порядокъ, по которому дѣла эти подлежатъ вѣдѣнію духовныхъ судовъ относительно разсмотрѣнія фактической стороны, а затѣмъ передаются въ свѣтскіе суды для разсмотрѣнія обстоятельствъ уголовного характера. Такой порядокъ рѣшенія сихъ дѣлъ еще недавно былъ признанъ соответствующимъ существу дѣлъ и не заключающимъ въ себѣ ничего несообразнаго съ установленными началами уголовного судопроизводства высшею законодательною властію при разсмотрѣніи ею проекта новыхъ судебныхъ уставовъ (Суд. Уст. Изд. Госуд. Канц. ч. 2, стр. 374—375).

Особеннаго вниманія заслуживаютъ дѣла о прелюбодѣянніи. Въ пользу передачи сихъ дѣлъ въ свѣтскіе суды говорятъ очень много. Между многими возраженіями противъ производства сихъ дѣлъ въ судахъ духовныхъ болѣе другихъ заслуживаютъ вниманія слѣдующія, именно: что производство сихъ дѣлъ по своему существу и по скандальнымъ обстоятельствамъ, обнаруживающимся при производствѣ этихъ дѣлъ, вовсе не приличествуетъ судамъ духовнымъ, что производство этихъ дѣлъ въ духовныхъ судахъ въ настоящее время оказывается крайне неудовлетворительнымъ и недостигающимъ цѣли, вслѣдствіе господствующей еще въ этихъ судахъ старой теоріи формальныхъ доказательствъ. Что касается перваго возраженія, то мы уже имѣли случай замѣтить, что понятіе приличія или неприличія проступковъ не можетъ служить исходною точкою при опредѣленіи ихъ подсудности и возраженіе это не заслуживаетъ никакого уваженія. Равнымъ образомъ и возраженіе противъ теоріи формальныхъ доказательствъ теряетъ всякое значеніе, коль скоро въ новыхъ духовныхъ судахъ, какъ предполагается это комитетомъ, вмѣсто этой теоріи будетъ принято начало постановленія приговора по внутреннему убѣжденію судей, основанному на разъясненіи всѣхъ обстоятельствъ

дѣла, тогда не будетъ и не можетъ имѣть мѣста существующее въ нынѣшнихъ духовныхъ судахъ и подвергающееся нападеніямъ явленіе, что эти суды поставляются въ необходимость, даже противъ собственнаго убѣжденія, постановлять обвинительные приговоры, коль скоро ищущая сторона успѣла представить присяжныя показанія 2—3 свидѣтелей, бывшихъ будтобы очевидцами прелюбодѣнія. Указанное возраженіе легко такимъ образомъ устраняется введеніемъ въ духовные суды новаго начала судопроизводства о значеніи и силѣ доказательствъ и вовсе не потребуетъ для этой цѣли передачи самыхъ дѣлъ изъ этихъ судовъ въ свѣтскіе. Гораздо болѣе важныя и серьезныя соображенія побуждаютъ оставить эти дѣла по прежнему въ духовныхъ судахъ. По началамъ дѣйствующаго законодательства преступленіе вѣдается тѣмъ судомъ, который вправѣ присудить важнѣйшее наказаніе. Сравнивая же наказаніе, которое по уголовнымъ законамъ полагается за проступокъ прелюбодѣнія, мы находимъ, что духовный судъ за этотъ проступокъ присуждаетъ къ болѣе важнымъ наказаніямъ, чѣмъ свѣтскій; такъ по Улож. о Наказ. (ст. 1585) прелюбодѣніе наказывается тюремнымъ заключеніемъ отъ 4 до 8 мѣсяцевъ, тогда какъ по духовному суду тоже преступленіе влечетъ слѣдующія послѣдствія: расторгненіе брака, церковную эпитимію и лишеніе виновнаго права вступленія въ новый бракъ, т. е. наказаніе, состоящее въ ограниченіи правъ состоянія. Такимъ образомъ дѣла о прелюбодѣніи по важности наказаній, которымъ подвергаются виновные въ семъ преступленіи, должны быть подвѣдомы духовнымъ судамъ, а не свѣтскимъ. Если на бракъ смотрѣть просто даже какъ на контрактъ, заключаемый у нотаріуса, то и въ такомъ случаѣ, чтобы соблюсти юридическую послѣдовательность въ подсудности, слѣдуетъ допустить, что расторгненіе брака или уничтоженіе этого контракта должно совершаться въ обла-

сти того учрежденія, которое заключило и утвердило этотъ контрактъ, т. е. въ вѣдѣніи суда духовнаго. Нельзя не указать еще при этомъ, что съ передачею этихъ дѣлъ въ суды свѣтскіе оказалась бы крайняя несообразность, состоящая въ томъ, что въ дѣлѣ о расторженіи брачнаго союза, освященнаго таинствомъ церкви, часто принималибы участіе въ качествѣ судей лица неправославныя, понятія которыхъ, несогласныя съ ученіемъ православной церкви о бракѣ, не могли бы остаться безъ пагубнаго и вреднаго вліянія на исходъ и рѣшеніе сихъ дѣлъ.—Да и вообще, съ передачею бракоразводныхъ дѣлъ изъ духовныхъ судовъ въ свѣтскіе произошолъ бы великій переворотъ въ семейной жизни народа и въ понятіяхъ о самомъ бракѣ. Съ этою передачею бракъ постепенно болѣе и болѣе терялъбы характеръ таинства и наконецъ долженъ потерять вовсе священный характеръ и перейти въ бракъ гражданскій. Но пока до этого дойдетъ, совѣсть многихъ будетъ крайне стѣснена въ возбужденіи преслѣдованія противъ лицъ, нарушившихъ права своихъ невинныхъ супруговъ. Духовные суды, по самому своему составу, представляютъ болѣе удобное мѣсто правосудія для обиженныхъ супруговъ, нежели суды свѣтскіе, потому что привыкнувъ смотрѣть на священниковъ, какъ на ближайшихъ свидѣтелей грѣховныхъ привычекъ, большинство истцовъ скорѣе согласится огласить скандальные факты своей семейной жизни предъ духовными судьями, нежели предъ свѣтскими. А такимъ образомъ при разсмотрѣніи сихъ дѣлъ въ судахъ свѣтскихъ многіе были бы стѣснены въ защитѣ своихъ правъ—результатъ вовсе нежелательный для цѣлей правосудія. Справедливость этой мысли была признана и Государственнымъ Совѣтомъ, который высказалъ свой взглядъ на этотъ предметъ въ слѣдующихъ словахъ: „Не всякій рѣшится начать дѣло о прелюбодѣяннн на судѣ уголовномъ, гдѣ и собственные его проступки будутъ обнаружены

предъ судьями, принадлежащими къ одному съ нимъ обществу, и гдѣ признаніе вины, служащей основаніемъ расторженія брака, сопряжено съ посрамленіемъ и наказаніемъ невѣрнаго супруга.“ (1-й т. стр. 91—92).

Въ настоящее время всѣ дѣла о выдачѣ метрическихъ актовъ производятся въ духовномъ судѣ. По проекту же выдача этихъ актовъ въ безспорныхъ случаяхъ принадлежитъ Епархіальному Начальству, а въ спорныхъ свѣтскому суду. Проектируемая перемѣна не можетъ быть принята въ цѣляхъ самаго правосудія. Всѣ или по крайней мѣрѣ большая часть документальныхъ свѣдѣній, необходимыхъ для разрѣшенія вопросовъ объ актахъ рожденія, брака и смерти, сосредоточена въ духовномъ вѣдомствѣ. Очевидно что ему удобнѣе и собирать эти свѣдѣнія и производить слѣдствія объ означенныхъ актахъ. Съ передачею этихъ дѣлъ въ свѣтскіе суды неизбѣжно должно послѣдовать замедленіе въ сихъ дѣлахъ и увеличеніе излишней и безполезной переписки.

Равнымъ образомъ представляется неудобнымъ и то предположеніе комитета, по которому дѣла о спорахъ, возникающихъ между членами причтовъ изъ пользованія движимою и недвижимою церковною собственностію, отходятъ въ свѣтскіе суды, если только споры эти основаны на письменныхъ актахъ; споры же не основанные на письменныхъ актахъ передаются въ вѣдѣніе духовной администраціи, а не суда. На основаніи того юридическаго начала, что всякій споръ о правѣ гражданскомъ подлежитъ рѣшенію суда, а не администраціи (уст. гражд. суд. ст. 1) слѣдуетъ допустить, что и споры, возникающіе между членами причтовъ изъ пользованія движимою и недвижимою церковною собственностію, должны вѣдаться судомъ, а не администраціею. Для убѣжденія въ той мысли, что дѣла этого рода въ нѣкоторыхъ случаяхъ должны подлежать разбору духовнаго начальства, а не суда, проводятъ параллель между этими

дѣлами и подобными же дѣлами, предоставленными рѣшенію другихъ административныхъ учреждений въ случаяхъ возникновенія споровъ объ отводѣ казенныхъ квартиръ, выдачѣ квартирнаго пособія и т. п. Но эта параллель не совсемъ вѣрна и точна. Иное дѣло споры о пользованіи казенною квартирою, выдачѣ пособія и тому подобные спорные вопросы, разрѣшаемые только административнымъ порядкомъ по той причинѣ, что рѣшеніе этихъ вопросовъ весьма часто основывается не на какихъ нибудь положительныхъ, имѣющихъ законодательный или административный характеръ правилахъ, а зависитъ исключительно отъ усмотрѣнія начальства, и иное такіе спорные вопросы, рѣшеніе которыхъ должно быть основано на положительныхъ опредѣленныхъ правилахъ, имѣющихъ характеръ законодательныхъ или административныхъ распоряженій. Въ первомъ случаѣ все зависитъ отъ усмотрѣнія начальства, и потому рѣшеніе споровыхъ вопросовъ должно принадлежать ему, а не судебной инстанціи, которая не имѣла бы руководительныхъ началъ для рѣшенія этихъ вопросовъ, во второмъ для этой инстанціи имѣются данныя, на основаніи которыхъ можетъ быть постановлено рѣшеніе. Примѣняя сказанное къ духовному вѣдомству, мы находимъ, что споры между членами причтовъ возникающіе изъ пользованія церковною землею и доходами имѣютъ во 1-хъ характеръ частныхъ исковъ, касающихся интересовъ частныхъ лицъ, а не казеннаго управленія, а во 2-хъ для рѣшенія этихъ споровъ существуютъ правила, имѣющія частію законодательный, частію административный характеръ, а иногда характеръ обычнаго права. Въ послѣднее время законодательнымъ порядкомъ разъяснены условія пользованія членами причтовъ церковною землею и другими средствами содержанія причтовъ. Такимъ образомъ для суда имѣются данныя, которыми онъ можетъ и долженъ руководствоваться всякій разъ при возбужденіи спорныхъ вопросовъ. Съ другой сторо-

ны въ этихъ спорахъ никогда не бываетъ заинтересовано казенное управленіе или администрація, потому что всѣ средства содержанія духовенства составляютъ частную собственность тѣхъ или другихъ членовъ причта. Начальству придется иногда только разъяснять правительственныя распоряженія о способѣ пользованія членами причта средствами содержанія, или же иногда устанавливать нѣкоторыя особыя частныя правила для той же цѣли. Но вовсе не дѣло начальства разбирать споры, возникающіе изъ нарушенія права частныхъ лицъ, опирающихся на положительныя предписанія закона. Возстановлять нарушенныя такимъ образомъ права—задача суда, а не администраціи, и потому всѣ спорныя дѣла, возникающія изъ пользованія движимою и недвижимою церковною собственностію, должны подлежать разсмотрѣнію не духовнаго начальства, какъ предположено прозкомъ, а суда. — Далѣе, комитетомъ предположено тѣ спорныя дѣла, которыя основаны на письменномъ актѣ, передать совершенно въ свѣтскіе суды. И это предположеніе комитета, если оно только будетъ осуществлено, поведетъ лишь къ неудобствамъ и затрудненіямъ для духовенства. Свѣтскому мировому судья не извѣстны ни общія законодательныя мѣры, ни распоряженія высшаго духовнаго и епархіальнаго начальствъ по обеспеченію матеріальнаго быта духовенства и распредѣленію между членами причта средствъ содержанія. За всѣми этими свѣдѣніями онъ долженъ обращаться къ епархіальному начальству, а это повлечетъ за собою каждый разъ излишнюю переписку и проволочку времени. Кромѣ того, нѣкоторыя средства содержанія распредѣляются между членами причта на основаніи одного обычая; объ этихъ обычаяхъ иногда неизвѣстно даже епархіальному начальству; такимъ образомъ свѣтскій судья въ этихъ случаяхъ каждый разъ будетъ чувствовать недостатокъ твердой почвы подъ собою, а это не можетъ не отозваться вредными по-

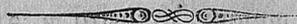
слѣдствіями для самаго правосудія. Одною изъ главныхъ задачъ преобразованія духовнаго суда поставлено, чтобы судъ былъ скорый; но этой-то скорости нельзя ожидать при передачѣ спорныхъ дѣлъ изъ вѣдѣнія духовныхъ судій, которымъ можно бы было сдѣлать подсудными дѣла этого рода, къ свѣтскимъ судьямъ. Въ виду достиженія этой цѣли нежелательно предположеніе комитета объ оставленіи нѣкоторыхъ спорныхъ дѣлъ въ вѣдѣніи духовной администраціи. Епархіальное начальство одно на цѣлую епархію, которая иногда занимаетъ громадное протяженіе, между тѣмъ духовныхъ судей будетъ нѣсколько, слѣдовательно они будутъ ближе къ истцамъ и отвѣтчикамъ и потому они удобнѣе и скорѣе могутъ удовлетворять цѣлямъ правосудія, чѣмъ болѣе отдаленная администрація. Наконецъ нельзя не замѣтить, что начало, принятое въ основаніе при раздѣленіи дѣлъ сего рода по подсудности на двѣ категоріи, совершенно искусственное и не соответствуетъ ни существу дѣла, ни цѣлямъ правосудія. Въ самомъ дѣлѣ одинъ и тотъ же случай нарушенія права какого нибудь члена причта, напримѣръ неудѣленіе братскихъ доходовъ одному изъ членовъ причта, если нарушеніе этого права обставлено письменнымъ актомъ, должно быть разсматриваемо свѣтскимъ судомъ, а коль скоро нѣтъ письменнаго акта—духовнымъ начальствомъ. Одна случайность—существованіе или несуществованіе письменнаго акта не можетъ измѣнить существа дѣла такъ, чтобы въ первомъ случаѣ дѣло было подсудно суду, а во второмъ разбиралось начальствомъ. Въ томъ и другомъ случаѣ предстоитъ одна задача—возстановить нарушенное право. Но если въ первомъ случаѣ при существованіи акта возлагается на судъ обязанность возстановить нарушенное право, то эта обязанность и потребность вмѣшательства судебной, а не административной, власти представляется еще болѣе ощутительною и необходимою во второмъ слу-

чаѣ, когда для самаго иска требуется найти доказательство и опредѣлить ихъ юридическое значеніе и достоверность, къ исполненію чего болѣе компетентенъ судъ, чѣмъ администрація. Съ принятіемъ предположенія проекта о передачѣ въ свѣтскіе суды спорныхъ дѣлъ, основывающихся на письменныхъ актахъ, оказалось бы, что на долю свѣтскаго судьи выпадаетъ болѣе легкая задача, такъ какъ ему представляется письменный документъ, служащій основаніемъ для отыскиванія правъ той или другой изъ спорящихъ сторонъ, а на долю духовнаго начальства, или даже судьи, которому должны быть подсудны дѣла этого рода, выпадаетъ задача болѣе тяжелая, тогда какъ этотъ порядокъ вещей слѣдуетъ измѣнить въ обратномъ смыслѣ; ибо судъ владѣетъ болѣе обширными средствами для достиженія цѣлей правосудія, нежели администрація. Остается такимъ образомъ положить, что все дѣла, возникающія между духовными изъ споровъ о правѣ пользованія доходами, основаны ли они на письменномъ актѣ или нѣтъ, должны быть подсудны духовной власти, а не свѣтской, и при томъ духовному суду, а не администраціи. Правда и эти дѣла могутъ находиться въ такомъ положеніи, которое можетъ потребовать разсмотрѣнія ихъ свѣтскимъ судомъ, это споръ противъ самихъ письменныхъ актовъ, на которыхъ противная сторона основываетъ свои права. Въ этомъ случаѣ дѣла эти должны быть передаваемы для разбирательства въ свѣтскіе суды.

Наконецъ нельзя не упомянуть еще объ одной особенноти проекта, который иначе относится къ церковной эпитиміи, чѣмъ это было доселѣ. Доселѣ эпитимія полагалась по церковному суду, проектъ же предполагаетъ на будущее время предоставить право налагать эпитиміи духовной администраціи въ лицѣ архіерея. Съ понятіемъ объ эпитиміи, по ученію православной церкви, соединяется понятіе о духовномъ наказаніи; такой же характеръ эпитиміи

всегда имѣла и имѣеть въ практикѣ церковной жизни. Эпитимія, какъ духовное наказаніе, имѣеть весьма много видовъ, но какъ мѣра высшаго наказанія она состоитъ въ отлученіи отъ св. причастія на болѣе или менѣе продолжительное время, а иногда даже и до конца жизни. Наказаніе этого рода справедливо можно сравнить съ ограниченіемъ нѣкоторыхъ правъ состоянія, налагаемымъ уголовнымъ судомъ. Въ виду такой важности этого наказанія никакъ нельзя согласиться съ тѣмъ, чтобы такое важное наказаніе могло быть налагаемо административнымъ порядкомъ безъ суда. Конечно эпитимія можетъ быть налагаема и административно, или вѣрнѣе сказать чисто пастырскимъ способомъ въ таинствѣ покаянія. Но этой эпитиміи нельзя отождествлять съ эпитиміею, которая можетъ и должна быть налагаема только по духовному суду. Первая налагается за грѣхи тайные, не сопровождающіеся открытымъ соблазномъ. Но если человекъ предается пороку открыто и этимъ возмущаетъ нравственное чувство общества, служа соблазномъ для болѣе слабыхъ членовъ, въ такомъ случаѣ онъ и наказанію подвергается публично. Но при этомъ самый проступокъ его требуетъ не одного только пастырскаго наставленія и вразумленія, а вмѣстѣ съ тѣмъ суда самаго общества надъ членомъ, нанесшимъ оскорбленіе его нравственному чувству, суда церкви. Этотъ-то судъ и выражается въ открытомъ присужденіи виновнаго члена къ извѣстной эпитиміи. Очевидно, что дѣйствіе это по своей важности не можетъ быть административнымъ дѣяніемъ, а должно имѣть непременно судебный характеръ, характеръ приговора. Правда, дѣйствіе это не сложно. Но то обстоятельство—сложно ли дѣло или нѣтъ—не можетъ служить основаніемъ для раздѣленія дѣлъ на важныя и неважныя. Иное дѣло, совершенно простое и несложное, заключаая въ себѣ признаки великой преступности, можетъ сопровождаться весьма важными карательными послѣдствіями, и наоборотъ. Поэтому

совершенно несправедливо оцѣнивать важность какого нибудь судебного процесса и карательныхъ его послѣдствій по ихъ относительной сложности. Примѣняя сказанное къ церковнымъ эпитиміямъ, слѣдуетъ замѣтить, что эпитиміи въ нѣкоторыхъ случаяхъ представляются столь важнымъ наказаніемъ, что наложеніе этого наказанія, хотя не сопровождается сложнымъ судебнымъ процессомъ, тѣмъ не менѣе оно не можетъ правильно послѣдовать безъ судебного разбирательства, внѣ формъ судебного процесса.



## ЦЕРКОВНАЯ ЛѢТОПИСЬ.

### МѢСТНЫЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

---

*Архіерейскія служенія.* 9 декабря—въ воскресенье божественную литургію совершалъ въ кафедральномъ соборѣ Преосвященнѣйшій Павелъ. Въ служеніи участвовали: протоіереи—Василій Пуришкевичъ и Георгій Постика, священники—Николай Василевскій и Іоаннъ Гримальскій. Въ концѣ литургіи Его Преосвященство произнесъ слово, въ которомъ, по поводу приближенія праздника Рождества Христова, намѣтивъ для разъясненія три вопроса—чѣмъ вызывалось воплощеніе Сына Божія, какъ совершилъ Господь дѣло спасенія рода человѣческаго, какъ мы можемъ усвоить себѣ это спасеніе,—Преосвященнѣйшій разъяснилъ первый вопросъ. Преступивши заповѣдь Божію, человѣкъ во первыхъ оскорбилъ Божественную правду, оскорбилъ своего Творца—Бога; во вторыхъ извратилъ свою нравственную природу и разстроилъ свою природу тѣлесную и въ третьихъ внесъ разстройство и во всю внѣшнюю природу. Всѣми этими слѣдствіями грѣха человѣка и было вызвано пришествіе на землю Сына Божія, воплощеніе Бога.

Степень оскорбленія тѣмъ выше, оскорбленіе тѣмъ сильнѣе, чѣмъ оскорбляемый выше оскорбляющаго. Менѣе чувствительно оскорбленіе и менѣе строго взыскивается за него, если оскорбляющій равенъ по своему положенію и достоинству оскорбляемому. Но болѣе преступно и строже наказывается оскорбленіе, нанесенное напримѣръ подчиненнымъ начальнику, сыномъ—отцу, особенно подданнымъ Царю. Въ послѣднемъ случаѣ только смертію физическою или

гражданскою удовлетворяется оскорбленный. А между Богомъ—Владыкою и Отцемъ всѣхъ и человѣкомъ—твореніемъ Его разстояніе неизмѣримо больше, чѣмъ между Царемъ и подданнымъ. И между тѣмъ своимъ грѣхомъ человѣкъ оскорбилъ Бога, нарушилъ Божественную правду, презрѣлъ Божественную любовь. Послѣ сего въ силахъ ли человѣка, и уже преступнаго человѣка, было удовлетворить правдѣ Божіей, смыть оскорбленіе Бога, возстановить свой союзъ съ Творцемъ? Не долженъ ли былъ человѣкъ на вѣки погибнуть и своею гибелью удовлетворить оскорбленной правдѣ Божіей, еслибъ онъ былъ предоставленъ себѣ самому? Только Богъ, но не человѣкъ, даже не высшій ангель, могъ принести удовлетвореніе, равное оскорбленію. Только Богъ вочеловѣчившійся могъ удовлетворить Богу за преступнаго оскорбителя—человѣка. Потому Сыну Божію надлежало сойти на землю, дабы, принявши естество человѣческое, принести за человѣка полное удовлетвореніе Божественной правдѣ.

Первородный грѣхъ извратилъ нравственную природу человѣка, затмилъ его умъ, направилъ его волю ко злу, осквернилъ его сердце. Самый простой случай, что человѣкъ—грѣшникъ, по совершеніи грѣха, покусился скрыться отъ Бога, ясно говоритъ объ извращеніи его духовной природы:—очевидно, умъ его помрачился, если онъ надѣялся скрыться отъ Вездѣсущаго и Всевѣдущаго, и воля и сердце его получили недоброе направленіе, когда онъ вознамѣрился жить въ отчужденіи отъ Бога, безъ Бога. И чѣмъ дольше жило, чѣмъ больше размножалось человѣчество, тѣмъ дальше оно шло по пути зла, коснѣя въ заблужденіяхъ, ослушаніи Богу, развращеніи воли и сердца, и проявило свою порчу въ ужаснѣйшихъ порокахъ, злодѣяніяхъ. Вмѣстѣ съ душою поврежденію подверглось и тѣло человѣка: оно стало страдать отъ вліянія стихій и потому стало нуждаться въ одеждѣ, подверглось болѣзнямъ, смерти и тлѣ-

нію.—Суетъ и тлѣнію подверглась и внѣшняя природа. вмѣсто прежняго благотворнаго вліянія на человѣка, послѣ грѣха она стала врагомъ его, стала причинять ему бѣды, страданія, несчастія. Помраченный умъ, испорченная воля, огрубѣвшее сердце, разстроенныя—тѣло и внѣшняя природа сами собою не могли притти въ первобытное совершенное состояніе. Съ теченіемъ времени они должны были дальше и дальше уклоняться отъ первоначальнаго своего вида. Естественно, только воплотившійся Творецъ человѣка и внѣшней природы могъ возстановить ихъ: могъ внести новыя благодатныя силы въ духовную природу человѣка, и своимъ ученіемъ и примѣромъ жизни своей научить людей истинѣ и увлечь въ слѣдъ ея, и, съ возстановленіемъ человѣка, возстановить и міръ видимый, ради человѣка подчинившійся суетъ и тлѣнію. И Премилосердый Богъ принялъ на себя естество наше для того, чтобы возсоздать и насъ, и весь міръ.

Господь, для удовлетворенія Божественной правдѣ, возстановленія природы человѣка и окружающаго насъ міра, благоволилъ сойти на землю и воплотиться. Возблагодаримъ Господа, таинственнымъ образомъ совершающаго наше спасеніе, и постараемся помогать Его дѣлу во благо наше всецѣлою вѣрою въ нашего Спасителя и своею жизнію по примѣру Его жизни на землѣ.

16 числа декабря, въ воскресенье божественную литургію совершалъ въ кафедральномъ соборѣ Преосвященнѣйшій Навель. Сослужащими были: протоіереи—Василій Пуришкевичъ, Георгій Постика, священники—Алексѣй Конскій и Георгій Дынга. Въ концѣ литургіи Его Преосвященствомъ сказано было слово о томъ, какъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ совершилъ наше спасеніе. Содержаніе слова состояло въ слѣдующемъ:

Возгордившись, возмечтавши сдѣлаться равнымъ Богу и преступивъ Его законъ, человѣкъ оскорбилъ своего Твор-

па свою гордостію, ослушаніємъ. Поэтому, чтобы удовлетворить Божественной правдѣ за чловѣка, Господь нашъ Иисусъ Христосъ уничижилъ, смирилъ Себя, принявъ зракъ раба. Далѣе, грѣхъ чловѣка отразился испорченностію его нравственной природы,—похотію плоти, похотію очесъ и гордостію житейскою. Эта испорченность и стремленіе къ своеволію проявляется, хотя безсознательно, въ капризахъ даже въ дѣтскомъ еще возрастѣ; развивается въ отрочествѣ, проявляясь въ неповиновеніи родительской власти и пристрастии къ играмъ, забавамъ, пресыщенію, и высшаго развитія достигаетъ въ юношествѣ и мужествѣ, выражаясь разнаго рода страстями. Чтобы удовлетворить за все это Иисусъ Христосъ воплотился, и, воплотившись отъ Святаго Духа и Пресвятой Дѣвы Маріи, Онъ въ зачатіи и рожденіи явился безгрѣшнымъ, непричастнымъ первородному грѣху, и тѣмъ самымъ содѣлалъ чловѣческое естество, Имъ воспринятое, способнымъ удовлетворить за грѣхъ нашъ первородный. Затѣмъ, чтобы обновить всю жизнь чловѣка, Онъ прошелъ всѣ возрасты чловѣческой жизни и въ каждомъ возрастѣ являлъ качества, противоположныя тѣмъ, какія являлъ и являетъ чловѣкъ—грѣшникъ: преспѣваніе въ мудрости, благодати у Бога и людей, повиновеніе св. Матери и ея обручнику. Вся жизнь его была такъ свята и совершенна, что когда, готовясь выступить на общественное служеніе, Иисусъ Христосъ крестился, Отецъ Небесный торжественно засвидѣтельствовалъ о Немъ, какъ Сынъ Своимъ возлюбленномъ, и по чловѣческому естеству. Во время общественного служенія Господь являлъ Себя совершенно чуждымъ всякой лжи и неправды, и своимъ смиреніемъ, самоотверженіемъ, и постояннымъ трудомъ удовлетворилъ за грѣхи зрѣлаго нашего возраста. Высшимъ же и заключительнымъ актомъ удовлетворенія за нашу правду Божіей были страданія и смерть Господа. Здѣсь, на крестѣ за нашу гордость житейскую Иисусъ Христосъ удовлетворилъ терно-

вымъ вѣнцомъ, за похоть плоти и всѣ грѣхи нашихъ чувствъ удовлетворилъ, претерпѣвши бѣшенія, заушенія, пригвожденіе; за всю грѣховную жизнь—положеніемъ за насъ жизни Своей, изліяніемъ за насъ Своей крови до послѣдней капли.

Удовлетворивши за насъ Небесному Отцу, Онъ возсоздалъ насъ, во первыхъ чрезъ таинства, чрезъ которыя, по силѣ заслугъ Его, подаются намъ всѣ благодатныя силы, необходимыя для спасенія, во вторыхъ, чрезъ Свое ученіе и Свой святой законъ, научившій насъ Боговѣдѣнію и св. жизни, и, въ третьихъ, чрезъ примѣръ Своей жизни, выяснивъ намъ въ ней, какова должна быть наша любовь къ Богу и ближнему и какими нравственными совершенствами, какою внутреннею и внѣшнею чистотою мы должны отличаться.

Начало возстановленія нашего тѣла и видимой природы Онъ положилъ чрезъ таинство евхаристіи, вносящее въ насъ залогъ безсмертія и вѣчной жизни, чрезъ Свое воскресеніе, которое есть начало побѣды надъ смертію и тлѣніемъ, и въ концѣ вѣка сего возстановитъ всю тварь, освободивъ ее отъ рабства смерти и тлѣнія.

Въ заключеніе слова Преосвященнѣйшій Павелъ сказалъ: Если Господь для нашего спасенія подвергался разнаго рода трудамъ, подвигамъ и мученіямъ, то не естественно ли намъ пожелать что нибудь совершить изъ любви къ Нему, для угожденія Ему? А случай есть. Чтобы мы сдѣлали, на примѣръ, если бы Господь явился среди насъ алчущимъ? Не напитали бы мы Его? Конечно, онъ не явится предъ нами алчущимъ Самъ. Но онъ сказалъ, что кто накормитъ голоднаго, Его—Спасителя нашего накормитъ. Предъ вами массы голодающихъ: это страждущіе отъ голода самарцы. Ихъ положеніе ужасно. Они или вѣдятъ то, чего у насъ не будутъ вѣсть собаки, или умираютъ въ страшныхъ мученіяхъ отъ голода и отъ страданія за мучащихъ—

ся отъ голода членовъ своей семьи. Напитайте въ лицѣ ихъ алчущаго Христа!“

Слушатели съ величайшимъ усердіемъ принесли каждый свою лепту на помощь нуждающимся, и доселѣ поступаютъ отъ разныхъ лицъ пожертванія, которыхъ собралось до 400 руб.



### ЗАМѢТКИ ИЗЪ ВНУТРЕННЕЙ И ВНѢШНЕЙ ЦЕРКОВНОЙ ЖИЗНИ.



Въ виду той весьма ощутительной нужды въ людяхъ съ высшимъ богословскимъ образованіемъ, какая замѣчается во многихъ мѣстностяхъ нашего обширнаго отечества, отрадно указать *фактъ заботливости предоставить возможность учиться въ академіи* значительному числу молодыхъ людей, неимѣющихъ достаточныхъ къ тому средствъ.

Троице-Сергіева Лавра, съ благословенія Преосвященнѣйшаго Митрополита Иннокентія, приняла на свое содержаніе 15 студентовъ московской духовной академіи, которая, какъ сообщаютъ «Московскія Вѣдомости», недавно праздновала освященіе приготовленнаго для нихъ помѣщенія, причемъ, послѣ молебна, о. ректоромъ академіи была сказана приличная скромному торжеству рѣчь. Студенты будутъ занимать восемь отдѣльныхъ комнатъ, изъ которыхъ въ каждой будутъ жить по два человѣка, и сверхъ того имѣется общая рекреационная зала. Кровати съ постельнымъ бѣльемъ, мебель, посуда, лампы для занятій—все это приготовлено въ приличномъ видѣ. Столъ студенты будутъ получать отъ лавры; на одежду, обувь, письменныя принадлеж-

ности и чай будетъ выдаваться по 90 руб. въ годъ на человѣка.

— «Иркутскія Епархіальныя Вѣдомости» помѣстили краткій обзоръ отчетовъ о *миссіонерской дѣятельности въ Восточной Сибири* съ 1861 по 1873 годъ. Въ этотъ двѣнадцатилѣтній періодъ по одной иркутской миссіи построено 10 церквей и 2 молитвенные дома, и крещено по Иркутской миссіи 7.674 человѣка и по забайкальской 2.946 душъ обоаго пола.

— Въ нашихъ столицахъ и другихъ городахъ идетъ съ довольно значительнымъ успѣхомъ сборъ въ пользу голодающихъ жителей самарской губерніи, причемъ нельзя не отмѣтить то благородное и плодотворное участіе, какое принимаетъ въ этомъ дѣлѣ наше православное духовенство. Многіе члены его съ церковной каѳедры воззвали о помощи несчастнымъ и доброхотныя жертвы были отвѣтомъ на эти воззванія. Даже за предѣлами Россіи голосъ пастыря церкви не остается тщетнымъ. Настоятелемъ посольской церкви въ Парижѣ В. А. Прилежаевымъ была, послѣ литургіи, сказана рѣчь о бѣдствіяхъ самарцевъ, слѣдствіемъ которой было пожертвованіе разными лицами, простирающееся до 3.000 франковъ. Подписка еще не окончена и, по словамъ «Петербург. Вѣдом.» сообщившихъ объ этомъ, можно надѣяться, что сумма увеличится до 6.000 франковъ.

— Въ непродолжительномъ времени долженъ быть разрѣшенъ весьма важный вопросъ, касающійся судьбы православнаго Востока,—*вопросъ объ избраніи константинопольскаго патріарха*. Послѣ удаленія патріарха Анеима, ко всѣмъ епископамъ, подчиненнымъ патріархату, было разослано синодальное посланіе. Въ посланіи этомъ изложены послѣднія событія въ Фанарѣ, и епископы приглашены прислать въ сорокодневный срокъ въ патріархатъ свой голосъ для выбора вселенскаго патріарха. вмѣстѣ съ тѣмъ они уполномочены пригласить православныхъ мірянъ прислать въ

Константинополь своихъ представителей, которые также имѣютъ право участвовать въ выборѣ патриарха. Къ концу ноября многіе епископы прислали свои голоса; а съѣздъ греческаго духовенства утвердилъ новый уставъ, которымъ опредѣляются правила избранія вселенскаго патриарха. (Нынѣ уже вступилъ на константинопольскую кафедру патриархъ Іоакимъ).

— *Состояніе римско-католической церкви* не представляетъ никакихъ улучшеній; напротивъ того папа становится все въ болѣе и болѣе затруднительное положеніе. Борьба церкви съ государствомъ принимаетъ ожесточенный характеръ.

— Обнародованная прусскимъ правительствомъ *переписка папы съ императоромъ Вильгельмомъ* ясно выражаетъ стремленія и желанія двухъ противоположныхъ лагерей. «Ваше величество, пишетъ папа. Всѣ мѣры, принимаемыя съ нѣкоторыхъ поръ вашимъ правительствомъ, болѣе и болѣе клонятся къ уничтоженію католицизма. Когда я спрашиваю себя, какими причинами могли быть вызваны эти крутыя мѣры, то, признаюсь, причинъ этихъ объяснить себѣ не могу. Съ другой стороны, мнѣ сообщаютъ, что ваше величество не одобряете образа дѣйствій вашего правительства и суровости мѣръ, принимаемыхъ противъ католической вѣры. Если это дѣйствительно такъ, и письма, которыя вы писали мнѣ прежде, доказываютъ, по видимому, что вы не одобряете того, что теперь происходитъ, если, говорю, вашему величеству не угодно, чтобъ ваше правительство продолжало идти тѣмъ путемъ, который оно теперь выбрало, болѣе и болѣе распространяя строгія мѣры противъ религіи Иисуса Христа, и въ ущербъ ей, то не придете ли вы къ убѣжденію, что мѣры эти ведутъ только къ подкапыванью трона вашего величества? Я говорю откровенно, потому что мое знамя—истина, и говорю для исполненія одной изъ своихъ обязанностей, заключающейся въ томъ, чтобы говорить

правду всѣмъ, даже тѣмъ, которые не католики, потому что тотъ, кто принялъ святое крещеніе, такъ или иначе—не входя здѣсь въ дальнѣйшія подробности—принадлежитъ папѣ. Я убѣжденъ, что ваше величество приметъ мои размышленія съ обычнымъ вашимъ благодушіемъ и приметъ необходимыя въ настоящемъ случаѣ мѣры. Выражая вашему величеству чувства моей преданности и уваженія, молю Бога, чтобы онъ связалъ ваше величество и меня узами одного и того же милосердія. Шій.»

Императоръ Вильгельмъ отвѣчалъ такъ: «Я очень радъ, что ваше святѣйшество, какъ и прежде, сдѣлало мнѣ честь обратиться ко мнѣ съ письмомъ. Я радъ этому тѣмъ болѣе, что мнѣ представляется случай исправить ошибки, которыя, судя по содержанію письма вашего святѣйшества отъ 26 іюля (7 августа), должны были вкратчѣ въ донесенія, полученные вашимъ святѣйшествомъ по германскимъ дѣламъ. Если въ донесеніяхъ, сдѣланныхъ вашему святѣйшеству о германскихъ дѣлахъ, говорилась одна только истина, то вашему святѣйшеству невозможно было бы допустить предположенія, что мое правительство слѣдуетъ такимъ путемъ, котораго я не одобряю. По существующей въ моемъ государствѣ конституціи, подобнаго случая быть не можетъ, такъ какъ въ Пруссіи законы и правительственныя распоряженія нуждаются въ моемъ утвержденіи. Къ глубокому моему прискорбію, нѣкоторые изъ моихъ католическихъ подданныхъ организовали, два года назадъ, политическую партію, старающуюся посредствомъ враждебныхъ государству происковъ, нарушить миръ между исповѣданіями, царствовавшій въ Пруссіи въ теченіи вѣковъ. Къ несчастію, католическіе прелаты не только одобрили это движеніе, но и примкнули къ нему въ такой степени, что открыто возмущались противъ существующихъ законовъ.»

Не мнѣ изыскивать причины, которыя могли побудить священниковъ и вѣрующихъ одного изъ христіанскихъ испо-

вѣданій притти на помощь врагамъ всякаго установленнаго политическаго порядка для того, чтобъ противодѣйствовать ему; но въ тѣхъ владѣніяхъ, управленіе которыми ввѣрено мнѣ Богомъ, мнѣ необходимо охранять внутренній миръ и обезпечить уваженіе къ законамъ. Я сознаю, что мнѣ предстоитъ отдать Богу отчетъ въ исполненіи этого царственнаго долга и буду поддерживать въ своихъ владѣніяхъ порядокъ и законъ, вопреки всякимъ нападеніямъ, пока Богъ даруетъ мнѣ къ тому возможность. Я вынужденъ къ тому впрочемъ и какъ христіанскій монархъ даже тамъ, гдѣ, къ прискорбію моему, долженъ исполнить это царственное призваніе противъ служителей церкви, которая, какъ мнѣ извѣстно, въ такой же мѣрѣ, какъ и евангелическая, признаетъ покорность гражданскимъ властямъ откровеніемъ передъ людьми воли Божіей. Къ сожалѣнію, многіе священники въ Пруссіи, подчиненные вашему святѣйшеству, отрицаютъ по этому предмету христіанское ученіе и ставятъ мое правительство, опирающееся на значительное большинство моихъ вѣрныхъ католическихъ и евангелическихъ подданныхъ, въ необходимость добиться свѣтскими способами соблюденія законовъ страны. Лишу себя надеждой, что ваше святѣйшество, освѣдомившись о дѣйствительномъ положеніи дѣлъ, употребите свой авторитетъ для того, чтобы положить конецъ агитаціи, которая вызвана прискорбнымъ искаженіемъ истины и употребленіемъ во зло достоинства духовныхъ лицъ. Религія Иисуса Христа, въ чемъ и свидѣтельствую вашему святѣйшеству передъ Господомъ Богомъ—не имѣетъ ничего общаго съ этими происками, точно также, какъ и истина, къ знамени которой я примыкаю безусловно, подобно вашему святѣйшеству. Есть въ письмѣ вашего святѣйшества еще выраженіе, котораго я не могу оставить безъ опроверженія, хотя оно основано не на ошибочныхъ донесеніяхъ, а на вѣрѣ вашего святѣйшества. Я разумѣю утвержденіе, что всякій, принявшій крещеніе,

принадлежит папѣ. Евангелическая вѣра, исповѣдуемая мною, какъ вашему святѣйшеству должно быть известно, не дозволяетъ мнѣ, наравнѣ съ мною предкамъ и большинствомъ моихъ подданныхъ, допускать въ нашихъ сношеніяхъ съ Богомъ другаго посредника, кромѣ Господа нашего Иисуса Христа. Различіе исповѣданія не препятствуетъ мнѣ жить въ мирѣ съ тѣми, которые исповѣдуютъ не нашу вѣру, и представить вашему святѣйшеству увѣреніе въ личной моей преданности и уваженіи. Вильгельмъ.» Въ отвѣтъ на это письмо папа написалъ второе письмо къ императору, болѣе рѣзкое и по формѣ и по содержанію, такъ что, оскорбленный этимъ императоръ признаетъ его какъ бы не существующимъ. Намѣреніе свое не отступать ни передъ чѣмъ для подавленія противниковъ новыхъ церковныхъ законовъ императоръ подтвердилъ слѣдующими словами тронной рѣчи, прочитанной при открытіи прусскаго сейма: «Разсмотрѣнныя въ прошлую сессію законы, которыми отношенія государства къ большинству церковнымъ общинамъ установлены яснѣе и тверже прежняго, встрѣтили, къ сожалѣнію для императорскаго правительства, со стороны епископовъ римско-католической церкви несправедливое противодѣіе; чѣмъ болѣе правительство его величества проникнуто убѣжденіемъ, что религиозной жизни различныхъ исповѣданій со стороны этихъ законовъ не угрожаетъ никакой опасности, тѣмъ рѣшительнѣе оно, не обращая вниманія ни на какія противорѣчія, и впредь будетъ исполнять законы и своевременно принимать всѣ дальнѣйшія необходимыя мѣры, чтобъ предохранить отъ нарушенія ввѣренныя вашей защитѣ интересы. Оно убѣждено, что при разрѣшеніи этой задачи можетъ разсчитывать на энергетическую поддержку народныхъ представителей.» Католическое духовенство Пруссіи съ большою смѣлостію ведетъ свою агитацію противъ правительства. Епископы нарушаютъ законы, за что государственныя власти предають ихъ суду и налагають штрафы, а въ скоромъ вре-

мени намѣрены замѣнить ихъ тюремнымъ заключеніемъ. Число противузаконныхъ назначеній Ледоховскимъ священниковъ простирается до 60, а количество штрафа, который съ него взыскивается, до 10.000 талеровъ. Этому архіепископу предложено требованіе въ теченіе восьми дней сложить должность.

Французскіе епископы обратились къ епископамъ Германіи съ адресомъ, въ которомъ восхваляютъ ихъ мужественную дѣятельность и ободряютъ надеждой на лучшія времена.

— Примѣненіе въ *Италіи* новаго закона объ упраздненіи *религіозныхъ корпорацій, монастырей и орденовъ*, и о конфискаціи принадлежащихъ имъ имуществъ совершилось, не встрѣтивъ нигдѣ особенно энергическаго сопротивленія. Папа, принимая покидавшихъ Италію монаховъ, сказалъ, что онъ въ настоящемъ положеніи монастырей видитъ наказаніе Божіе за то, что въ нихъ давно уже не соблюдались монашескіе уставы.

Въ засѣданіи итальянской палаты депутатовъ министръ юстиціи представилъ *законо-проектъ объ обязательномъ гражданскомъ бракѣ*, долженствующемъ предшествовать церковному.

По поводу *избранія народомъ священниковъ* для нѣкоторыхъ римскихъ приходоу, министръ исповѣданій объявилъ, что онъ не можетъ признать священниковъ избранныхъ голосованіемъ и передать имъ приходское имущество, но королевское утвержденіе не будетъ дано и тѣмъ священникамъ, которые будутъ отвергнуты народомъ.

— На сколько затруднительно положеніе римской церкви среди тѣхъ враждебныхъ отношеній къ государствамъ, въ которыхъ она находится, и какъ далеко простираются притязанія папы, ясно показываетъ его послѣднее *окружное посланіе*, въ которомъ онъ излагаетъ свой взглядъ на современное состояніе церкви въ Швейцаріи, Италіи, Герма-

ніи и Америкѣ, превозноситъ вѣрныхъ сыновъ римскаго престола, особенно епископовъ, за ихъ сопротивление правительствамъ и преподаетъ имъ свое благословеніе, а также поражаетъ ватиканскими громами и церковнымъ отлученіемъ всѣхъ противниковъ обширныхъ стремленій папы.

Особеннаго замѣчанія заслуживаетъ мѣсто, касающееся церковныхъ дѣлъ Германіи: „Не менѣе преданности, чѣмъ въ Швейцаріи, говорится въ посланіи, оказываютъ вѣрующіе и въ Германіи, гдѣ клиръ и народъ слѣдуютъ прекрасному примѣру своихъ епископовъ, мужество и твердость коихъ тѣмъ славнѣе, чѣмъ ожесточеннѣе становится день ото дня ихъ преслѣдованіе въ имперіи и преимущественно въ Пруссіи. Не довольно попытки разрушить церковь новыми церковно-политическими законами, — эти, силою неправды и нравственнаго разврата все смѣлѣе движимые, люди хотятъ создать іерархію. Избраніемъ и признаніемъ псевдо-епископа Іосифа-Губерта Рейнкенса они довели до крайнихъ предѣловъ свое безстыдство и послѣдовали примѣру тѣхъ утрехтскихъ янсенистовъ, которые всѣми католиками за ихъ отпаденіе отъ церкви признаются схизматиками и еретиками.“ Затѣмъ доказывается недѣйствительность избранія Рейнкенса и отлучаются отъ церкви и онъ, и всѣ его избравшіе, помогавшіе этому избранію и всѣ его послѣдователи.





водительное и образовательное чтение не для одного только года, но и на будущее время, въ немъ не будутъ оставлены безъ вниманія и другія задачи его, обозначенныя въ программѣ.

Статьи постороннихъ сотрудниковъ, соотвѣтствующія цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностію и приличнымъ вознагражденіемъ.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ выходитъ еже-недѣльно отдѣльными нумерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ полутора до 2-хъ съ половиною печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, каждый приблизительно отъ 30-ти до 35 печатныхъ листовъ, съ особеннымъ оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ.

Подписная цѣна на мѣсть 4 руб., а съ пересылкою во всѣ мѣста Россійской имперіи 5 руб. серебромъ. Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ то: отъ консисторій, духовныхъ правленій и благочинныхъ, можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1874 года.

Въ редакціи продаются: 1) экземпляры „Руководства для сельскихъ пастырей“ за 1861, 1864, 1865, 1870, 1871, 1872 и 1873 годы. Цѣна экземпляру пять рублей съ пересылкою. При требованіяхъ журнала за всѣ означенные годы можетъ быть дѣлаема уступка по особому соглашенію съ редакціею.

2) Практическіе совѣты священникамъ при производствѣ слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ священно и церковно-служителей. Цѣна 35 коп. съ пересылкою.

3) Законныя требованія новыхъ судебныхъ установленій въ отношеніи къ лицамъ духовнаго званія. Цѣна 60 коп. съ пересылкою.

4) Указатель статей, помѣщенныхъ въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“ въ теченіе десяти лѣтъ, съ 1860 г. по 1870 годъ включительно. Цѣна 35 коп. съ пересылкою.

5) Опытъ практическаго руководства для пастырей. Выпускъ первый. Цѣна 40 коп. съ пересылкою.

Съ требованіями какъ на журналъ, такъ и на поименованныя книги нужно адресоваться такъ: Въ Редакцію „Руководства для сельскихъ пастырей“, въ Кіевъ.

Редакторъ, ректоръ кіевской семинаріи, архимандритъ

О продолженіи изданія

## ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ

въ 1874 году.

Воскресное Чтеніе, не измѣняя своей задачи—давать читателямъ назидательное чтеніе, состоящее по преимуществу въ объясненіи отдѣльныхъ мѣстъ и книгъ Св. Писанія, будетъ издаваться и въ 1874 году по той же программѣ, по которой издаваемо было въ настоящемъ 1873 и прошедшемъ 1872 годахъ.

Листокъ бібліографіи и духовной журналистики будетъ также по прежнему ежемѣсячно прилагаться къ журналу. Объемъ Листка будетъ увеличенъ, если предстоящій годъ дастъ достаточное количество бібліографическаго матеріала.

Какъ особое приложеніе къ Воскресному Чтенію, подписчики получаютъ книгу — ОБЪЯСНЕНІЕ втораго посланія ап. Павла къ Тимошею и къ Титу, составляющую продолженіе книги, полученной подписчиками настоящаго года.

Подписка принимается въ Кіевѣ—въ Редакціи Воскреснаго Чтенія, Спасская ул. № 186; въ С.-Петербургѣ—въ книжномъ магазинѣ Кораблева и Сѣрякова; въ Москвѣ—въ книжномъ магазинѣ А. Н. Оерапонтова. Цѣна за годовое изданіе четыре рубля.

Экземпляровъ Воскреснаго Чтенія за 1872 и 1873 годы въ продажѣ не имѣется.

Въ Редакціи Воскреснаго Чтенія можно получать книги:

- 1) Земная жизнь Господа Иисуса Христа. Цѣна 1 рубль.
- 2) Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Вѣтхаго Завѣта. Цѣна 1 рубль.
- 3) Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Вѣтхаго Завѣта. Цѣна 1 рубль.
- 4) Руководитель къ толковому чтенію Библии. Цѣна 60 коп.
- 5) О Библии для народныхъ школъ. Ц. 7 к.
- 6) Перепечатывается изъ Воскреснаго Чтенія за 1872 годъ Календарь для дѣтей. Цѣна за одинъ экз. 25 коп., за 10 экз. 2 рубля, за 100 экз. 18 рублей съ пересылкою.



во всѣ губерніи 7 р. Книгопродавцамъ дѣлается уступка по 30 к. съ экземпляра.

Въ избѣжаніе замедленія въ высылкѣ первыхъ номеровъ журнала, редакція покорнѣйше проситъ иногородныхъ подписчиковъ не опаздывать своими требованіями и адресовать ихъ *исключительно въ Редакцію Христіанскаго Чтенія при духовной академіи въ С.-Петербурѣ*, съ точнымъ обозначеніемъ города или почтовой конторы, въ которую слѣдуетъ доставлять журналъ, а также—званія, имени, отчества и фамиліи подписчика.

Въ Редакціи «Христіанскаго Чтенія» можно получать также:

1) «Христіанское Чтеніе» за 1822, 1823, 1824, 1826, 1827, 1833, 1836, 1839, 1840, 1843, 1844, 1845, 1846 и 1847 годы. Цѣна за экземпляръ cadaго изъ этихъ годовъ, порознь, назначается 3 р. безъ пересылки, и 4 р. съ пересылкою. Выписывающіе журналъ за всѣ исчисленные годы вмѣстѣ (всего за 14 лѣтъ) платятъ и съ пересылкою 35 р.

2) «Христіанское Чтеніе» за 1848, 1849, 1856, 1857, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867 и 1868 годы. Цѣна за экземпляръ cadaго года 4 р. безъ пересылки и 5 р. съ пересылкою.

3) «Христіанское Чтеніе» за 1850, 1852, 1853, 1854, 1855, 1870, 1871, 1872 и 1873 годы. Цѣна за экземпляръ cadaго года 6 р. безъ пересылки, и 7 р. съ пересылкою.

Помѣщены въ «Христіанскомъ Чтеніи» слѣдующія бесѣды св. Іоанна Златоустаго:

а) на книгу Бытія—за 1849, 1851, (котораго нѣтъ въ продажѣ) 1852 и 1853 годы;

б) на книгу Дѣяній святыхъ Апостоловъ—за 1856 и 1857 годы;

в) на посланія къ Ефесеямъ и къ Колосеямъ — за 1858 г.;

г) на посланіе къ Солунянамъ, а также на 1 е и 2-е посланія къ Тимофею на посланія къ Титу, Филимону и къ Евреямъ — за 1859 г.

Слѣдующія бесѣды св. Іоанна Златоустаго, напечатанныя въ Христіанскомъ Читеніи за разные годы, можно получать и отдѣльными книгами по слѣдующимъ цѣнамъ:

4) на Псалмы, два тома. Цѣна 3 р.

5) къ Антиохійскому народу. Цѣна 2 р.

6) на разныя мѣста св. Писанія; три тома. Цѣна 4 р. 50 к.; отдѣльно каждый томъ по 1 р. 50 к.;

7) на разныя случаи, два тома. Цѣна 3 р.;

8) на Евангеліе отъ Іоанна, два тома. Цѣна 2 р.;

9) на 1-е посланіе къ Коринтянамъ, два тома. Цѣна 1 р. 50 к.;

10) письма св. Іоанна Златоустаго къ разнымъ лицамъ. Цѣна 1 р.;

11) письма преп. Теодора Студита, два тома. 2 р. 50 к.; отдѣльно: 1-й томъ — 1 р., 2-й — 1 р. 50 к.

12) Церковная исторія Евсевія Памфила. Цѣна 2 р.

13) Св. подвижники восточной церкви, сочиненіе преосвящ. Филарета. Цѣна 1 р. 50 к.

14) Древнія формы Символа вѣры православной церкви, или такъ называемые Апостольскіе Символы, истор. изслѣдованіе профессора И. В. Чельцова. Цѣна 1 р. 25 к.

15) Систематическій указатель къ Христіанскому Читенію за 1821—1870 г. Цѣна 75 к.

16) Каноническое Право митрополита Андрея Шагуны; переводъ съ нѣмецкаго. Цѣна 2 р.

Пересылку всѣхъ означенныхъ отдѣльныхъ изданій редакция принимаетъ на свой счетъ.

Редакторъ Христіанскаго Читенія, профессоръ Иванъ Чельцовъ,

**О продолженіи изданія журнала**  
**«ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ»**  
**въ 1874 году.**

«Труды Киевской духовной Академіи» будутъ издаваться въ 1874 году по прежней программѣ.

Въ «Трудахъ Киевской духовной Академіи» будутъ помѣщаться:

I. Переводъ съ еврейскаго ветхозавѣтныхъ книгъ.

II. Лекціи наставниковъ Академіи и произносимыя ими церковныя собесѣдованія.

III. Трактаты, очерки и изслѣдованія по разнымъ предметамъ богословской науки.

IV. Переводы сочиненій иностранныхъ ученыхъ, замѣчательныхъ по отношенію къ богословской наукѣ.

V. Статьи, имѣющія предметомъ критическое обзоріе произведеній современной, по преимуществу богословской и философской литературы, какъ отечественной такъ и иностранной.

VI. Памятники, относящіеся къ исторіи русской церкви и русской духовной литературы, могущіе имѣть интересъ не для однихъ только специалистовъ, но и для большинства читателей духовныхъ журналовъ.

VII. Въ приложеніи въ журналъ будутъ печататься протоколы засѣданій академическаго Совета.

Труды будутъ выходить ежемѣсячно книжками отъ 12 до 20 печатныхъ листовъ. Цѣна годовому изданію 5 рублей, съ пересыльною въ другіе города 6 рублей.

Подписка принимается въ редакціи изданія при Киевской духовной Академіи, а также въ Москвитинѣ у книгопродавца А.

Н. Серапидова, въ Петербургѣ у книгопродавца С. И. Литова.

Въ редакціи можно получать «Труды Кіевской духовной Академіи» прежнихъ годовъ (1860—1873 г.) и «Воскресное Чтеніе» за 34 года существованія журнала при Академіи (1837—38—1870—71 г.), кромѣ годовъ: III (1839—40), IV (1840—41), VІІІ (1844—45), IX (1845—46), XIII (1849—50), XIV (1850—51) XVI. (1852—53), и XXVI (1862—63) которые раскуплены.

«Труды Кіевской духовной Академіи» продаются по уменьшенной цѣнѣ: за 1860—1869 годы по 2 руб., а за 1870—1872 годы и за 1873-й годъ (начиная съ января 1873 года) по 3 р. 50 к. на мѣстѣ. На пересылку первыхъ годовъ (1860—69 г.) прилагается за 5 фунтовъ, на пересылку послѣднихъ (1870—73 г.) за 10 ф. по разстоянію.

Воскресное Чтеніе продается на мѣстѣ по 2 р. за годовой экземпляръ; на пересылку прилагается за 5 фунтовъ по разстоянію.

Выписывающимъ единовременно не менѣе 10 годовыхъ экземпляровъ «Трудовъ» и «Воскреснаго Чтенія» дѣлается уступка по 25 к. съ рубля; покупатели «Воскреснаго Чтенія» получаютъ сверхъ того указатель къ первымъ 25 годамъ этого журнала.

Въ редакціи кромѣ того продаются книги:

1) Толкованіе на первые 26 псалмовъ, Высокопреосвященнаго Арсенія, митрополита Кіевского. Ц. 3 р., вѣсъ 3 фунта.

2) Бесѣды сельскаго священника съ прихожанами. 25 бесѣдъ. (Дополненіе къ 5-му раскупленному уже изданію). Ц. 40 к., вѣсъ 1 фунтъ.

3) Книга для назидательнаго чтенія. Изданіе второе. Ц. 40 к., вѣсъ 1 фунтъ.

4) Сборникъ статей изъ Воскр. Чтенія (для народныхъ школъ) Ц. 20 к., вѣсъ 1 фунтъ.

6) Изслѣдованіе о Талмудѣ. Ц. 40 к., вѣсъ 1 фунтъ.

7) 9-ть историческихъ книгъ св. Писанія ветхаго завѣта, въ русск. перев. съ евр., М. Гуляева. Ц. 1 р. 50 к., вѣсъ 2 фунта.

8) Списокъ начальниковъ, наставниковъ и воспитанниковъ Кіевской дух. Академіи первыхъ XXIV курсовъ (1819—1869 г.). Ц. 5 к., вѣсъ  $\frac{1}{2}$  ф.

9) Жизнь и творения блаж. Августина. Ц. 40 к., вѣсъ 1 фунтъ.

10) Яковъ Косьмичъ Амфитеатровъ. Ц. 60 к., вѣсъ 1 фунтъ.

11) Последніе дни жизни преосвящ. Филарета, митрополита Кіевскаго Ц. 40 к., вѣсъ 1 фунтъ.

12) Описаніе 50-лѣтняго юбилея Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія митрополита Кіевскаго и Галицкаго. Цѣна безъ пересылки 50 к.; вѣсъ 1 ф.

Примѣч. При покупкѣ этихъ 12 сочиненій на большую сумму редація дѣлаетъ уступку съ цѣны книгъ и съ пересылочной суммы: 10 коп. съ рубля при покупкѣ ихъ на 10—15 руб.; 15 коп. съ рубля при покупкѣ на 15—20 рублей и 25 коп. съ рубля выписывающимъ болѣе чѣмъ на 20 рублей.

13) Очерки быта древнихъ евреевъ. Ц. 50 к., вѣсъ 1 фунтъ.

14) Объ авторѣ сочиненій, извѣстныхъ съ именемъ св. Діонисія Ареопагита, К. Скворцова. Ц. 65 к., вѣсъ 1 фунтъ.

15) Философія отцовъ и учителей церкви (періодъ древнихъ апологетовъ христіанства), К. Скворцова. Ц. 1 р. 85 к., вѣсъ 1 фунтъ.

16) Христіанская наука, или основанія св. герминевтики, твореніе блаж. Августина. Ц. 75 к., вѣсъ 1 фунтъ.

17) Блаженный Августинъ, какъ психологъ. К. Скворцова Ц. 1 руб. 35 к., вѣсъ 1 фунтъ.

18) Ученіе св. отцевъ подвижниковъ о благодати Божіей Ц. 50 коп., вѣсъ 1 фунтъ.

19) Императоръ Θεодосій. Ц. 30 к., вѣсъ 1 фунтъ.

20) Императоръ Юстиніанъ и его заслуги для церкви. Ц. 50 к., вѣсъ 1 фунтъ.

21) Софроній патріархъ іерусалимскій. Ц. 40 к., вѣсъ 1 фунтъ.

22) Михайлъ Керулларій. Ц. 50 к., вѣсъ 1 фунтъ.

23) Патріархъ Кириллъ Лукарисъ и его заслуги для православной церкви. Ц. 75 к., вѣсъ 1 фунтъ.

24) О времени крещенія св. Ольги. Ц. 10 к., вѣсъ 1/2 фунта.

25) Кіевъ съ его древнѣйшимъ училищемъ—Академією. Два тома. Ц. 2 р. 50 к., вѣсъ 4 фунта.

- 26) Синайская книга А. Воронова. Ц. 80 к., ввесь 1 фунтъ.
- 27) Записки по церковному законодѣнію, Прота И. М. Свворцова, изд. 14-е. Ц. 90 к., ввесь 1 фунтъ.
- 28) Историческое обзоріе богослужебныхъ книгъ. Ц. 60 к., ввесь 1 фунтъ.
- 29) О богослуженіи православной церкви (И. М. Свворцова). Ц. 65 к., ввесь 1 фунтъ.
- 30) Отличіе православіе. Ц. 50 к., ввесь 1 фунтъ.
- 31) Ветхозавѣтная исторія, И. М. Свворцова. Ц. 55 к., ввесь 1 фунтъ.
- 32) О видахъ и степеняхъ родства. Прот. И. М. Свворцова. Ц. 85 к., ввесь 1 фунтъ.
- 33) О богослуженіи воскресномъ и праздничномъ въ еднениной церкви Англии и Ирландіи. Кіевъ. 1870 г. Ц. 25 к., ввесь 1 фунтъ.
- 34) О первоначальномъ переводѣ св. Писанія на славянской языкѣ. Ц. 20 к., ввесь 1 фунтъ.
- 35) Библейская Хронологія. Ц. 60 к., ввесь 1 фунтъ.
- 36) Руководство къ начальному обученію. Ц. 60 к.; ввесь 1 фунтъ.
- 37) Сборникъ изъ лекцій бывшихъ наставниковъ Кіевской дух. Академіи, архим. Иннокентія, прот. И. М. Свворцова, П. С. Авсеньева (архим. Особана) и Я. К. Амбигатрова. Ц. 3 р., ввесь 3 фунта.
- 38) Мелетій Пигасъ и его участіе въ дѣлахъ русской церкви. Изд. И. П. Мальшевскаго. Цѣна безъ пересылки 3 р. 50 к.; съ пересылкой—4 р.
- 39) Ученіе о церкви въ первые три вѣка Христіанства. Архим. Силвестра. Цѣна безъ пересылки 1 р. 20 к.; съ пересылкой—1 р. 50 к.
- 40) О происхожденіи и составѣ Римско Католической Литургіи и отличіи ея отъ православной, И. М. Боровницкаго. Ц. за экземпляръ, безъ пересылки 65 к.; съ пересылкой 80 коп.
- На пересылку редакція проситъ прилагать къ цѣнѣ книгъ за каждый фунтъ по расстоянію:
- До Архангельска и въ губернію 16 к., до Астрахани 16 к., до Варшавы и во всѣ мѣста Царства Польскаго 10 к., до Вильно и въ губернію 10 к., до Витебска 10 к., до Владиміра 15 к., до Владикавказа 16 к., до Вологды 15 к., до Воронежа

10 к., до Вятки 16 к., до Гельсингфорса 16 к., до Гродно 10 к., до Екатеринодара 15 к., до Екатеринослава 10 к., до Житомира 10 к., до Казани 16 к., до Калуги 10 к., до Каменецъ-Подольска 10 к., до Кишинева 10 к., до Ковно 10 к., до Костромы 10 к., до Курска 10 к., до Минска 10 к., до Могилева 10 к., до Москвы 10 к., до Нижнего-Новгорода 15 к., до Новгорода 15 к., до Новонорска 15 к., до Оренбурга 16 к., до Орла и въ губернію 10 к., до Пензы 15 к., до Перми 16 к., до Петрозаводска 16 к., до Полтавы 10 к., до Пскова 10 к., до Ревеля 15 к., до Риги 10 к., до Рязани 10 к., до Самары 16 к., до С.-Петербурга 15 к., до Саратова 15 к., до Симбирска 16 к., до Симферополя 10 к., до Смоленска 10 к., до Ставрополя 15 к., до Тамбова 10 к., до Твери 10 к., до Тифлиса и во всея западной сѣверной губерніи 16 к., до Тульы и въ губернію 10 к., до Уральска 16 к., до Уфы 16 к., до Харькова 10 к., до Херсона 10 к., до Чернигова 10 к., до Ярославля 15 к., въ Сибирь западную 18 к., въ Сибирь восточную 20 к.

Петръ А. Филаретъ.

Общество любителей духовнаго просвѣщенія и  
въ 1874 году.

А) Духовно-учено-литературнаго журнала ЧТЕНІЯ ВЪ  
ОБЩЕСТВѢ ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѣЩЕНІЯ.

Журналъ Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго  
просвѣщенія будетъ издаваться и въ слѣдующемъ 1874 г.

Поставивши своею задачею служить, по мѣрѣ силъ,  
преусилынію духовнаго просвѣщенія въ средѣ своихъ со-  
отечественниковъ, редакция Чтеній, руководимая опы-  
томъ, пришла къ тому убѣжденію, что она вѣрнѣе до-

стигнуть своей цѣли, если посвятить свои силы разработкѣ лишь нѣкоторыхъ отраслей богословской науки, наиболее важныхъ, наиболее удовлетворяющихъ духовнымъ потребностямъ времени. Слѣдя этому убѣжденію, редакция остановилась на разработкѣ Св. Писанія, церковной исторіи—общей и русской, и апологетики. Выборъ этотъ, по мнѣнію редакціи, можетъ быть оправданъ тѣмъ, что, при распространеніи въ современномъ обществѣ неправильныхъ воззрѣній на жизнь, на начала, которыми она должна руководствоваться, и на ея цѣли, всего благовременнѣе такъ или иначе раскрывать, что единственно правильныя и благотворныя начала жизни содержатся въ Св. Писаніи, что истина эта фактически подтверждается исторіею церкви и что, наконецъ, благотворность началъ, возвѣщаемыхъ въ Св. Писаніи и исповѣдуемыхъ православною церковію, обусловливается ихъ богооткровеннымъ, свыше-человѣческимъ характеромъ. Въ этомъ смыслѣ редакция, приступая къ изданію „Чтеній“ въ истекшемъ году, и выработала окончательно ихъ программу. Сверхъ того, находя не излишнимъ знакомить время отъ времени своихъ читателей съ текущими событіями въ жизни какъ церкви православной, такъ и инославныхъ обществъ, а также съ наиболее замѣчательными трудами по разрабатываемымъ ею отраслямъ богословской науки, редакция къ главному отдѣленію программы своего журнала присоединила второе, именно отдѣленіе хроники, критики и библіографіи. Въ наступающемъ году при изданіи „Чтеній“ редакция будетъ держаться уже выработанной программы. Программа эта слѣдующая:

а) Священное Писаніе ветхаго и новаго завѣта. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ статьи исагогическаго и истолковательнаго содержанія.

б) Церковная исторія—всеобщая и русская.

в) Православная христіанская апологетика.

г) Церковная хроника.

д) Отдѣлъ критико-библіографическій.

Какъ въ истекающемъ, такъ и въ имѣющемъ наступить 1874 г. въ „Чтеніяхъ“ будутъ помѣщаемы статьи по-преимуществу ученнаго характера. Редакція, не смущаясь, отдаетъ преимущество такимъ именно статьямъ. Ибо не должно быть и рѣчи о томъ, что, при живомъ интересѣ къ раскрываемому предмету, при вполне внимательномъ чтеніи, читателемъ можетъ быть усвоена и серьезная ученая статья. А между тѣмъ, имѣя въ виду давать въ своемъ журналѣ статьи ученаго характера, редакція позволяетъ себѣ надѣяться, что она внесетъ хотя малую лепту въ сокровищницу отечественной богословской науки и тѣмъ, хотя нѣсколько, поможетъ развитію послѣдней; а это, по убѣжденію редакціи, наиболѣе вѣрный путь къ осуществленію конечной ея задачи. Ибо, по возможности, основательное истинно-христіанское просвѣщеніе духовное можетъ имѣть мѣсто лишь тамъ, гдѣ развивается православная богословская наука.

„Чтенія“ въ 1874 г. будутъ выходить ежемѣсячно книжками, отъ 10 до 12 и болѣе листовъ. Годовая цѣна изданія—безъ доставки и пересылки 6 р. 50 к. сер., съ доставкой и пересылкою 7 р.

По той же цѣнѣ могутъ быть получаемы „Чтенія“ и за текущей годъ. Въ вышедшихъ доселѣ книжкахъ „Чтеній“ 1873 г. помѣщены слѣдующія статьи: Пророческія книги ветхаго завѣта. Изъ академическихъ чтеній Филарета митрополита московскаго. О Евангеліи отъ Марка. Св. Евангеліе отъ Луки. Ап. Павелъ, какъ свидѣтель истинности евангельской исторіи. Замѣчанія на текстъ псалтыри по переводу 70 и славянскому. Бесѣда Господа І. Христа о хлѣбѣ жизни. Святѣйшій патріархъ Филаретъ Никитичъ московскій и всея Россіи. Христіанскій міръ и эллино-римская цивилизація въ эпоху древней церкви. Молодые годы Фотія.

Принципы матеріалістическаго міровозрѣнія новѣйшаго времени, и пр., и пр.

Б) „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

Ближайшая задача мѣстнаго епархіальнаго изданія состоитъ въ сообщеніи свѣдѣній, потребныхъ прежде всего для духовенства одной извѣстной епархіи и имѣющихъ по преимуществу мѣстный интересъ. Редакція Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей всегда имѣла въ виду эту именно задачу, но въ то же время она признавала недостаточнымъ ограничиваться лишь однимъ ея выполнениемъ. Духовенству и по степени его развитія и по характеру его служенія настоятельно нужно знать и то, что совершается за предѣлами его мѣстной церкви. Свѣдѣнія о болѣе или менѣе выдающихся церковныхъ событіяхъ, то радостныхъ, то прискорбныхъ, о современномъ теченіи церковной жизни вообще дадутъ возможность принять въ этой жизни хотя мысленное участіе и тѣмъ избавиться отъ духовнаго одиночества, всегда тяжелаго для человѣка болѣе или менѣе развитаго. Но кромѣ того — и это главное — знакомясь съ современной жизнью церкви вообще въ ея разнообразныхъ обнаруженіяхъ, духовенство изъ этого знакомства можетъ извлекать не мало практическихъ уроковъ, полезныхъ при выполненіи высокихъ обязанностей своего служенія. Конечно, свѣдѣнія о текущихъ событіяхъ въ церкви можно находить въ нѣкоторыхъ ежемѣсячныхъ духовныхъ журналахъ, постоянно дающихъ „обозрѣнія“ этихъ событий, а также въ нѣкоторыхъ газетахъ; но, не говоря о чемъ-либо другомъ, — для большинства сельскаго духовенства, при скудности его матеріальныхъ средствъ, обременительно, а иногда и невозможно пріобрѣтеніе, кромѣ мѣстнаго епархіальнаго изданія, другаго журнала или газеты.

Имѣя все это въ виду, редакція Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, съ самаго начала изданія ихъ, сооб-

шала въ нихъ свѣдѣнія о томъ, что въ данную минуту совершается какъ въ православной церкви, такъ и въ обществахъ инославныхъ. Но свѣдѣнія эти были сообщаемы изрѣдка, безъ опредѣленной системы и въ ограниченномъ объемѣ: главное вниманіе редакціи было обращено на выполнение ближайшей своей задачи, на удовлетвореніе мѣстнымъ потребностямъ. Въ наступающемъ 1874 году редакція Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, не отступая отъ утвержденной Святейшимъ Синодомъ программы, нашла удобнымъ, на ряду съ свѣдѣніями мѣстнаго характера и значенія, дать въ Вѣдомостяхъ болѣе мѣста такимъ церковнымъ свѣдѣніямъ, которыя имѣютъ интересъ общій, отвести для этихъ свѣдѣній особые постоянные отдѣлы и, такимъ образомъ, оставляя Вѣдомости по прежнему мѣстнымъ епархіальнымъ органомъ, въ то же время придать имъ характеръ церковной газеты. По возможности давая мѣсто статьямъ по всѣмъ отдѣламъ утвержденной Святейшимъ Синодомъ программы, редакція въ наступающемъ 1874 году будетъ имѣть въ своемъ изданіи слѣдующіе постоянные отдѣлы:

Будутъ помѣщаемы:

а) Передовыя статьи, въ которыхъ будутъ обсуждаться наиболѣе обращающіе на себя вниманіе факты и явленія въ современной жизни церкви.

б) Воскресныя бесѣды.

в) Свѣдѣнія епархіальныя.

г) Свѣдѣнія о современныхъ событіяхъ въ церкви отечественной и въ иноземныхъ православныхъ церквахъ.

д) Извѣстія о наиболѣе замѣчательныхъ явленіяхъ въ жизни инославныхъ обществъ.

е) Свѣдѣнія о дѣятельности христіанскихъ миссіонеровъ.

Сверхъ того время отъ времени предполагается сообщать свѣдѣнія о новыхъ явленіяхъ въ педагогической обла-

сти, напр. о новыхъ методахъ къ обученію, и о новыхъ замѣчательныхъ почему-либо педагогическихъ руководствахъ и учебникахъ; о духовной учено-литературной дѣятельности, т.-е. о духовныхъ журналахъ, о книгахъ и замѣчательныхъ статьяхъ съ краткимъ указаніемъ ихъ содержанія и т. под.

Въ официальномъ отдѣлѣ, который по указу московской духовной консисторіи долженъ быть обязательно выписываемъ всѣми мѣстами, подвѣдомственными московскому епархіальному начальству, будетъ помѣщаемо безъ замедленія, какъ и всегда дѣлалось, все, что разрѣшается и сообщается для печатанія епархіальнымъ начальствомъ.

Согласно указу консисторіи для обязательныхъ подписчиковъ цѣна официального отдѣла [безъ доставки—2 р. 50 к., съ доставкой въ Москвѣ—и пересылкою 3 р. 50 к., а за полный экземпляръ Вѣдомостей, т. е. за отдѣлы официальный и неофициальный безъ доставки—3 р. 50 к., съ доставкой въ Москвѣ—и пересылкою 4 р. 50 к. Для недостаточныхъ обязательныхъ подписчиковъ, если они представятъ свидѣтельство отъ мѣстныхъ оо. благочинныхъ о невозможности по состоянію церковныхъ доходовъ выписывать полное изданіе Епарх. Вѣд.» (отдѣлы официальный и неофициальный) Редакція за цѣну официального отдѣла высылаетъ и неофициальный отдѣлъ.

### В) „Воскресныхъ Бесѣдъ“.

Воскресныя бесѣды, издаваемые Обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія въ Москвѣ и печатаемыя первоначально за три недѣли впередъ въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» и изъ нихъ въ то же время переводимыя въ отдѣльные оттиски для своевременнаго полученія во всѣхъ мѣстностяхъ нашего отечества, будутъ тѣмъ же порядкомъ продолжаемы и въ 1874 году. Содержаніемъ ихъ будетъ объясненіе православнаго вѣроученія, именно Символа Вѣры

по программѣ, напечатанной въ 48 № Епарх. Вѣд. 1871 года.

Воскресныя Бесѣды выходятъ еженедѣльно. Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ—50 коп. безъ доставки и пересылки, съ доставкою въ Москвѣ и пересылкою въ другіе города—1 р. 10 к. Для оо. благочинныхъ Московской епархіи цѣна листовъ остается прежняя, какая была съ 1-го года изданія. Можно получать и прежнія бесѣды 1870, 1871 и 1872 годовъ по 50 к. за экз. За пересылку каждаго экз. прилагается по 20 коп. Бесѣды настоящаго 1873 г. до января мѣсяца 1874 г. стоятъ 1 р. 10 коп., а съ января 1874 года—50 к. и за пересылку 20 коп. за экз.

Подписка на всѣ изданія Общества принимается въ Москвѣ въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ, въ редакціи изданій Общества люб. дух. просвѣщенія—на Донской, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника В. П. Рождественскаго, въ типографіи А. В. Кудрявцевой, у большаго Каменнаго моста, домъ Котельниковой (быв. Сорокина) и у книгопродавцевъ Ѳерапонтова, на Николаевской ул., и Соловьева, на Страстномъ бульварѣ.

Тамъ же можно получать и прежнія изданія Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Чтенія: выпуски—III, IV, V (I и II разошлись) VI VII, VIII, IX, X, XI, XII и XIII. Цѣна каждой книжки 50 к. безъ пересылки; съ пересылкою 75 коп. За всѣ 11 книжекъ съ пересыл. 6 руб.

Цѣна годоваго изданія 1871 года, состоящаго изъ 12 книжекъ, безъ пересылки 3 руб., съ пересылкою—3 руб. 50 к.

Записки на книгу Бытія, митрополита моск. Филарета.

Цѣна 75 к., съ пересылкою 1 р.

Лекціи по умозрительному богословію, протоіерея Ѳ.

А. Голубинскаго, безъ перес. 75 к., съ перес. 1 р.

Московскія Епархіальныя Вѣдомости 1869—71 и 72  
г. по 2 р. за годовой экз., съ перес. 2 р. 50 к.; за 1873  
годъ 3 р. 50 к., съ перес. и доставк. 4 р. 50 коп.



О продолженіи въ 1874 году изданій:

ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА

**СТРАННИКЪ,**

политико-общественной и литературной газеты

**СОВРЕМЕННОСТЬ**

И НАРОДНОЙ ГАЗЕТЫ

**МІРСКОЕ СЛОВО.**

Такъ какъ многіе изъ тѣхъ заманчивыхъ по своимъ программамъ и обѣщаніямъ объявленій, которыми, въ концѣ стараго и въ началѣ новаго года, обыкновенно наводняются всѣ журналы и газеты, часто не оправдываются на дѣлѣ, и чрезъ то подрывается у читателей довѣріе ко всякимъ рекламамъ вообще: то мы, объявляя, съ Божіею помощію, подписку на будущій 1874 годъ, воздерживаемся отъ разныхъ неудобно-исполнимыхъ обѣщаній и—тѣмъ болѣе—разсужденій относительно достоинства нашихъ изданій. Самая лучшая рекомендація для каждаго періодическаго изданія это—его прошедшее. А прежняя редакторская четырнадцатилѣтняя дѣятельность на-

ша позволяет намъ надѣяться, что читатели хорошо знакомы съ нашими изданіями и, попрежнему, будутъ имѣть къ нимъ полное довѣріе и сочувствіе. Съ нашей стороны будутъ употреблены всѣ средства къ тому, чтобъ наши изданія были содержательны, полезны и занимательны.

Духовный учено-литературный журналъ «Странникъ» будетъ выходить ежемѣсячно, по прежней программѣ, съ приложеніемъ портретовъ и проч. Сверхъ того, къ изданію «Странникъ» за 1874-й годъ будетъ безмездно приложенъ «Указатель» этого журнала за третье пятилѣтіе его изданія, въ алфавитномъ порядкѣ статей его, и съ общимъ ихъ перечнемъ по содержанію за всѣ 15 лѣтъ. Подписная цѣна на одинъ «Странникъ» безъ пересылки четыре рубля, и пять рублей съ доставкой и пересылкою во всѣ почтовые мѣста Россіи.

Газета «Современность», сдѣлавшаяся нынѣ центральнымъ органомъ провинціального духовенства, попрежнему будетъ выходить два раза въ недѣлю и, оставаясь неуклонно-вѣрною своей задачѣ, постоянно будетъ открыта для свободнаго заявленія преимущественно о нуждахъ духовенства, духовно-учебныхъ заведеній, сельскихъ школъ, земства, народной жизни и т. п. Въ фельетонѣ, по временамъ, будутъ помѣщаться библиографическіе очерки и иногда практическіе замѣтки, касающіяся пастырскаго служенія. Передовыя и руководящія статьи, принадлежащія уже извѣстному нашимъ читателямъ перу постоянныхъ сотрудниковъ нашей газеты, будутъ посвящены обсужденію современныхъ явленій изъ міра политическаго, церковнаго (отечественнаго и иностраннаго), общественнаго и литературнаго. Подписная плата на «Современность» прежняя. За годъ безъ пересылки три рубля 80 коп.; съ пересылкою же во всѣ мѣста Россіи пять рублей, и съ доставкой въ Петербургъ пять рублей 30 коп. Подписка на «Современность» на одно только первое полугодіе не принимается.

Народная газета «Мірское Слово», попрежнему, бу-

деть выходить еженедѣльно; подписчикамъ его, по прежнему, будетъ высылаться безмездно, въ видѣ прибавленія, Иллюстрированная «Евангельская Исторія» (2-я половина). Цѣна за «Мірское Слово» два рубля безъ пересылки, и три рубля съ пересылкою.

Выписывающіе всѣ три означенныя изданія за разъ платятъ за нихъ, съ пересылкою, вмѣсто тринадцати, только двѣнадцать рублей; за «Странникъ» же и «Современность» платятъ десять рублей; за «Современность» и «Мірское Слово» — восемь рублей, а за «Странникъ» и «Мірское Слово» — семь рублей.

Мы надѣемся, что пастыри церкви, обогащающіе нашу газету своими дѣльными корреспонденціями, касающимися общественной и бытовой ихъ жизни, не перестанутъ слѣдить за явленіями и духовной жизни, и своими опытными наблюденіями, благочестивыми размышленіями, біографическими очерками и замѣтками, по прежнему, будутъ дѣлиться съ читателями «Странника», за что редакція останется весьма благодарною имъ.

Адресоваться: Въ Петербургъ, въ редакцію духовнаго журнала «Странникъ» и газеты «Современность». Въ видахъ своевременнаго и аккуратнаго удовлетворенія гг. подписчиковъ, покорнѣйше просимъ прислать свои требованія своевременно, возможно ранѣе новаго года, отчетливо, опредѣленно и точно обозначая свои адреса, такъ какъ сортировка адресовъ по трактатамъ и отпечатаніе ихъ требуютъ значительно продолжительнаго времени.

Редакторъ-издатель духовнаго журнала «Странникъ» и газеты «Современность», Протоіерей *Василій Гречулевичъ*



Редакція харьковскихъ епархіальныхъ  
водитъ до свѣдѣнія, что всѣ экземпляры книги  
тоіереемъ Чижевскимъ въ текущемъ 1873  
главіемъ: «О церковномъ хозяйствѣ»—распродана  
книга эта печатается вторымъ изданіемъ, исправленнымъ, о  
выходѣ котораго будетъ объявлено своевременно. Какъ вы-  
славшіе деньги и, за распродажею всѣхъ экземпляровъ, не  
получившіе этой книги, такъ и желающіе имѣть оную (если  
только заявленія отъ послѣднихъ, съ приложеніемъ 60 к.  
за экземпляръ, будутъ присланы въ редакцію харьк. епарх.  
вѣдомостей не позже 1-го января 1874 года) получаютъ ее  
немедленно по отпечатаніи ея вторымъ изданіемъ.



---

ДЕРЖАНІЕ: 1) Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 2) Предполагаемая реформа церковнаго суда въ Россіи. 3) Церковная лѣтопись: а) мѣстныя епархіальныя извѣстія, б) замѣтки изъ внутренней и виѣшней церковной жизни. 4) Объявленія.

---



Редакторы } *П. Паховскій.*  
                  } *М. Ганицкій.*

---

Дозволено Цензурою. Кишиневъ, 31 декабря 1873 г.  
Цензоръ, Инспекторъ Семин., протоіерей *Григорій Галичъ.*

---

Въ типографіи Архіерейскаго Дома.