

РЯЗАНСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць, 1-го и 15-го чисель. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 5 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб. 50 коп.

1 МАЯ 1880 Г.

№ 9.

Подписка принимается въ редакціи епархіяльныхъ вѣдомостей, при духовной консисторіи, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ.

Содержаніе: Отдѣль официальный.—Постановленія и распоряженія Правительства.—Высочайшія награды.—Движеніе по государственной службѣ.—Опредѣленія св. Синода.—Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіяльному вѣдомству.—Вѣдомость о суммахъ, поступившихъ въ февралѣ и мартѣ мѣсяцахъ въ ряз. епарх. попечительство.—Денежныя поступления въ совѣтъ ряз. епарх. женскаго училища на постройку каменнаго дома для онаго училища.—Объявленіе.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Высочайшія награды.

Высочайшая грамота

Преосвященному Макарію, митрополиту московскому и коломенскому.

По вѣщанію къ отличнымъ достоинствамъ, всегда украшавшимъ архипастырское служеніе ваше, бывъ

Нами призваны на кафедру московской митрополіи, вы не престаёте являть и на семъ новомъ святительскомъ поприщѣ высокія качества, стяжавшія уже вамъ глубокое уваженіе первопрестольной столицы и всей вашей паствы. Объемля просвѣщенною попечительностію и твердымъ руксводствомъ направляя всѣ части епархіальнаго управленія,—вы обращаете къ пасомымъ живое слово христіанскаго назиданія, путемъ печати распространяемое во всѣ предѣлы отечества, а опытнымъ участіемъ въ дѣлахъ высшаго церковнаго управленія, по званію члена святѣйшаго Синода, споспѣшествуете разъясненію и разрѣшенію весьма важныхъ церковныхъ вопросовъ. Среди сихъ многообразныхъ трудовъ вы продолжаете обогащать духовную науку изданіемъ вашихъ ученыхъ твореній, которыя навсегда останутся памятниками вашей достохвальной ревности на пользу ея и вашего высокаго просвѣщенія.

Желая почтить столь отличное и полезное для церкви и отечества служеніе ваше изъявленіемъ особеннаго Нашего къ вамъ благоволенія, Всемилостивѣйше сопричислили Мы васъ къ Императорскому Нашему *святаго равноапостольнаго князя Владимира первой степени*, знаки коего, при семъ препровождаемые, повелѣваемъ вамъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею всегда благосклонны.

Именными высочайшими грамотами пожалованы ордена: *святаго равноапостольнаго князя Владимира второй степени*: преосвященному Игнатію, епископу костромскому и галичскому; преосвященному Антонію, епископу енисейскому и красноярскому; преосвя-

щенному Григорию, епископу пензенскому и саранскому, и преосвященному Тихону, епископу саратовскому и царидынскому; орденъ *святыхъ Анны первой степени*: преосвященному Михаилу, епископу уманскому, викарию кievской епархіи, и преосвященному Владиміру, епископу ковенскому, викарию литовской епархіи.

Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ святѣйшему правительствующему Синоду 20 апрѣля сего 1880г., епископы: вятскій Аполлосъ и тверской Савва Всемилостивѣйше возведены въ санъ архіепископа.

Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ капитулу росейскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ 20 апрѣля сего 1880 г., Всемилостивѣйше сопричислены къ ордену *св. Владиміра 3 й степени* преосвященные епископы: туркестанскій и ташкентскій Александръ и викариі епархій: московской — дмитровскій Амвросій и можайскій Алексій, иркутской — селенгинскій Мелетій и имеретинской — мингрельской Виссаріонъ.

Движеніе по государственной службѣ.

Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ государственному Совѣту 24 апрѣля 1880 г, министръ народнаго просвѣщенія и оберъ-прокуроръ святѣйшаго Синода, действительный тайный совѣтникъ, графъ Толстой, согласно прошенію — Всемилостивѣйше увольняется отъ сихъ должностей, съ назначеніемъ членомъ государственнаго Совѣта и съ оставленіемъ въ званіи сенатора.

Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ правительствующему Сенату 24 апрѣля. 1880 года, назначены: членъ государственнаго Совѣта, сенаторъ, тайный совѣтникъ *Побѣдоносцевъ* — прокуроромъ святѣйшаго Синода, съ оставленіемъ членомъ государственнаго Совѣта и въ званіи сенатора; попечитель дерптскаго учебнаго округа, тайный совѣтникъ *Сабуровъ* — статсъ-секретаремъ Его Императорскаго Величества и управляющимъ министерствомъ народнаго просвѣщенія.

Опредѣленія св. Синода.

Отъ 26 января — 9 февраля 1880 г., № 213, объ учрежденіи втораго викариатства въ херсонской епархіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора о томъ, что на вселоданнѣшемъ отъ св. Синода докладѣ объ учрежденіи въ херсонской епархіи втораго викариатства Его Императорское Величество соизволилъ въ 26 день января 1880 г. Собственноручно начертать: „Быть по сему“. Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, для чего и сообщить редакціи сего журнала по принятому порядку.

Отъ 7 ноября — 14 декабря 1879 г., за № 77, о книгѣ Велишскаго: „Бытъ римлянъ и грековъ“, съ журналомъ учебнаго комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложеніе

ніе г. синодального оберъ-прокурора, отъ 1 ноября минувшаго года за № 442, съ журналомъ учебнаго комитета, коимъ составленная преподавателемъ классическихъ языковъ въ академической гимназій въ Прагѣ (въ Чехіи) Ф. Велишскимъ книга, подъ названіемъ: „Бытъ римлянъ и грековъ“ (Переводъ съ чешскаго. Прага, 1878 г.), допускается для пріобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ семинарій, въ качествѣ пособія при преподаваніи древнихъ языковъ. *Приказали:* Заключение учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копій съ журнала учебнаго комитета.

Отъ 23 ноября до 30 декабря 1879 г. за № 80, „О святомъ Евангеліи и о св. Евангелистахъ“ ректора казанской семинаріи, протоіерея Каменскаго, съ журналомъ учебнаго комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе г. синодального оберъ-прокурора, отъ 8 ноября 1879 г., съ журналомъ учебнаго комитета № 329, коимъ признается возможнымъ допустить сочиненіе ректора казанской духовной семинаріи, протоіерея Никифора Каменскаго, подъ названіемъ: „О святомъ Евангеліи и о святыхъ Евангелистахъ“ (Казань, 1879 г.), къ пріобрѣтенію въ ученическія бібліотеки духовныхъ училищъ и въ бібліотеки народныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія. *Приказали:* Заключение учебнаго комитета утвердить, и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ училищъ сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копій съ журнала учебнаго комитета.

Отъ 7 декабря—9 февраля 1879—1880 г., за № 84, о „Руководствѣ для первоначальнаго обученія латинскому языку въ низшихъ трехъ классахъ гимназій и прогимназій“ Лопатинскаго, съ журналомъ учебнаго комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 29-го ноября 1879 г. за № 484, съ журналомъ учебнаго комитета, № 355, коимъ составленное инспекторомъ уфимской гимназій Львомъ Лопатинскимъ— „Руководство для первоначальнаго обученія латинскому языку въ низшихъ трехъ классахъ гимназій и прогимназій“ (въ двухъ частяхъ. Изданіе 2-е, исправленное и дополненное. Уфа, 1879 г.) признается возможнымъ допустить въ фундаментальныя училищныя бібліотеки, какъ одно изъ пособій для наставниковъ при преподаваніи означеннаго предмета. *Приказали* Заключеніе учебнаго комитета утвердить, и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ училищъ, сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копиі съ журнала комитета

Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіяльному вѣдомству.

Изъявляется благодарность Епархіяльнаго Начальства, съ преподаніемъ Божія благословенія, бывшему церковному старостѣ Вознесенской г. Рязани церкви, рязанскому мѣщанину Семену Кузмину, за усердное прохожденіе своей должности.

Утвержденъ въ должности духовника, по 4-му благочинническому округу пронскаго уѣзда, села Колѣвецъ священникъ *Петръ Калининъ*.

Опредѣлены на священническія вакансіи: въ село Старо-Рязанское Городище, спасскаго уѣзда, учитель сельской школы, окончившій полный курсъ семинарскаго ученія, *Александръ Хламовъ*, и въ село Безстужево, пронскаго уѣзда, села Столбцевъ, тогожь уѣзда, *діаконъ Симеонъ Муретовъ*, по вниманію къ его образованію какъ уволившійся изъ богословскаго класса семинаріи — и сороколѣтней усердной и честной его службѣ въ санѣ *діаконскомъ*.

Перемѣщены одинъ на мѣсто другаго священники сель: *Суйска*, пронскаго уѣзда, *Іоаннъ Прудковъ*, и *Юрьева*, егорьевскаго уѣзда, *Василій Прудковъ*, согласно обоюдному ихъ прошенію.

Переведенъ въ село Костино, рязанскаго уѣзда, на священническую вакансію, села Заградчины, равенбургскаго уѣзда, священникъ *Иродіонъ Зарницынъ*, вслѣдствіе неисправности по службѣ, согласно приговору прихожанъ, примѣнительно къ 202 ст. Уст. дух. консисторій.

Произведенъ во *діакона* при староямской Николаевской г. Рязани церкви, исправлявшій должность *псаломщика* при оной церкви *Василій Панковъ*, съ оставленіемъ на той же вакансіи.

Уволенъ за штатъ, по прошенію, вслѣдствіе разстроеннаго здоровья, священникъ села Старо-Рязанскаго Городища, спасскаго уѣзда, *Павель Мрежинъ*.

Утверждены церковными старостами: при Вознесенской г. Рязани церкви, рязанскій мѣщанинъ *Иванъ Даниловъ*, на мѣсто прослужившаго трехлѣтіе рязанскаго мѣщавина *Семена Кузина*; въ сель *Спасъ-Клици-*

кахъ, рязанскаго уѣзда, *крестьянинъ* дер. Полушкиной Зотикъ Ежовъ, и въ селѣ Евшурѣ, тогожъ уѣзда, *крестьянинъ* дер. Томишевой Алексѣй Аспевъ

Пожертвовано въ рязанскій Богословскій монастырь скопинскою мѣщанкою, вдовою Александрою Артемьевой, 100 р. государственными серіями, на поминъ ея съ мужемъ

Умерла рясофорная *послушница* михайловскаго Покровскаго женскаго монастыря Марѳа Алексѣева.

ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ, поступившихъ въ февраль и мартъ мѣсяцахъ 1880 г. въ рязанское епархіальное попечительство.

Мѣсяцъ февраль.

Отъ помощника благочиннаго 3 го сапожковскаго округа, священника Іакова Морозова, по пригласительнымъ листамъ, 32 руб. 22 коп.

Отъ негоже, по кружечному сбору, 43 р. 91 коп.

Отъ благочиннаго 1-го сапожковскаго округа, священника Павла Доброхотова, по пригласительнымъ листамъ, 36 руб. 80 коп

Отъ тогоже благочиннаго, по кружечному сбору, 30 р. 63 коп.

Отъ благочиннаго 1-го донковскаго округа, соборнаго протоіерея Стефана Ятрова, по кружечному сбору, 19 руб 70 к. и, по пригласительнымъ листамъ, 45 р. 58 к., а всего 65 руб. 28 к.

Отъ благочиннаго 3-го пронскаго округа, священника Іакова Чернобаева, по пригласительнымъ листамъ, 28 р. 17 коп. и, по кружечному сбору, 19 р. 71 к., а всего 47 р. 57 коп.

Отъ благочиннаго 2-го сапожковскаго округа, священника Александра Колосова, по кружечному сбору, 21 р. 52 к. и, по пригласительнымъ листамъ, 37 р. 75 к., а всего 59 руб. 27 коп.

Отъ тогоже благочиннаго возвращенныхъ имъ не выданныхъ пенсіонеркѣ, дѣвицѣ Евдокіи Воршевой, которая взята на воспитаніе братомъ своимъ, г. Ряжска священникомъ Георгіемъ Воршевымъ, 8 руб.

Отъ благочиннаго зарайскаго уѣзда, слободы Львовой, священника Іоанна Волинскаго, возвращенныхъ имъ за смертію пенсіонера, села Слемскихъ Борокъ заштатнаго дьячка Ивана Мыслетина, 6 руб.

Отъ благочиннаго 4-го зарайскаго округа, священника Іоанна Волинскаго, по кружечному сбору, 84 руб. 91 к. и, по пригласительнымъ листамъ, 56 руб. 98 к., а всего 141 руб. 89 коп.

Отъ благочиннаго 4-го спасскаго округа, священника Николая Орлова, по пригласительнымъ листамъ, 87 р. 46 коп.

Отъ тогоже благочиннаго, по кружечному сбору, 41 р. 35 коп.

Отъ благочиннаго I-го касимовскаго округа, священника Іоанна Боброва, половина кружечнаго дохода, полученнаго имъ въ продолженіи двухъ съ половиною мѣсяцевъ, за службу и требоисправленія, по выбытіи изъ села Карамышева священника Стефана Данилова въ уфимскую губернію на жительство, 16 руб. 75 к. и половина изъ пособія отъ казны за то же время—26 р. 25 к., всего 43 руб.

Отъ тогоже благочиннаго, по кружечному сбору, 81 р. и, по пригласительнымъ листамъ, 83 р., а всего 164 р.

Отъ тогоже благочиннаго, доставленныхъ ему причтомъ г. Касимова соборной церкви по пригласительному листу, 6 руб.

Отъ благочиннаго I-го спасскаго округа, соборнаго протоіерея Гавріила Озерова, по пригласительнымъ листамъ, 59 руб. 72 коп.

Отъ тогоже благочиннаго, по кружечному сбору, 29 руб. 83 к.

Отъ благочиннаго 1-го михайловскаго округа, соборнаго протоіерея Михаила Надеждина, по пригласительнымъ листамъ, 77 р. 95 к и, по кружечному сбору, 50 р. 53 коп., а всего 128 руб. 48 коп.

Отъ благочиннаго 4 го ряжскаго округа, священника Митрофана Воронцова, по пригласительнымъ листамъ, 29 р. 93 к. и, по кружечному сбору, 19 р. 1 к., а всего 48 руб. 94 коп.

Отъ благочиннаго 4 го сапожковаго округа, священника Михаила Сперанскаго, возвращенныхъ имъ, по случаю поступления на казенное содержаніе, въ сапожковскомъ училищѣ, сына вдовы священника Маріи Березиной, Василя Березина, назначенныхъ ему въ пособіе, 1 руб. 67 коп.

Отъ благочиннаго 1-го пронскаго округа, соборнаго протоіерея Николая Краснова, по пригласительнымъ листамъ, 29 руб. 27 коп. и, по кружечному сбору, 23 р. 60 к., а всего, 52 р. 87 коп.

Отъ благочиннаго 1-го зарайскаго округа, священника Павла Спасскаго, по кружечному сбору, 27 р. 71 к.

Отъ тогоже благочиннаго, по пригласительнымъ листамъ, 48 руб. 60 коп.

Отъ благочиннаго 4-го михайловскаго округа, священника Андрея Насилова, по пригласительнымъ листамъ, 47 руб. 7 коп.

Отъ тогоже благочиннаго, по кружечному сбору, 33 руб. 55 коп.

Отъ благочиннаго 4-го рязанскаго округа, священника Іоанна Добротворцева, по пригласительнымъ листомъ, 59 руб.

Отъ тогоже благочиннаго, по кружечному сбору, 38 р. 98 коп.

Отъ тогоже благочиннаго Добротворцева, возвращенныхъ имъ, за смертію пенсіонера, заштатнаго пономаря села Митинска, 3 руб.

Отъ благочиннаго 3-го зарайскаго округа, священника Стефана Кедрова, по пригласительнымъ листамъ, 36 руб. 46 коп.

Отъ тогоже благочиннаго, по кружечному сбору, 31 р. 81 коп.

Отъ благочиннаго I-го егорьевскаго округа, соборнаго протоіерея Александра Свѣтлова, по пригласительнымъ листамъ, 117 руб. 62 коп.

Отъ тогоже благочиннаго, по кружечному сбору, 49 р. 92 коп.

Отъ благочиннаго 4-го михайловскаго округа, священника Андрея Насилова, взысканныхъ имъ штрафныхъ 5 руб.

Отъ благочиннаго 3-го ряжскаго округа, священника Михаила Горностаева, по кружечному сбору, 26 р. 31 к.

Отъ тогоже благочиннаго, по пригласительнымъ листамъ, 40 руб. 29 коп.

Отъ благочиннаго I-го ряжскаго округа, соборнаго протоіерея Θεодора Лебедева, по пригласительнымъ листамъ, 51 р. 92 к. и, по кружечному сбору, 21 руб. 50 к., а всего 73 р. 42 к.

Отъ благочиннаго 2-го пронскаго округа, священника Григорія Дмитревскаго, по пригласительнымъ листамъ, 39 р. 77 коп.

Отъ тогоже благочиннаго, по кружечному сбору, 25 р. 62 коп.

Отъ благочиннаго 4-го пронскаго округа, священника Андрея Орлина, по пригласительнымъ листамъ, 41 р. 50 к.

Отъ тогоже благочиннаго, по кружечному сбору, 30 р. 21 коп.

Отъ благочиннаго 3-го егорьевскаго округа, протоіерея Василя Никитина, по пригласительнымъ листамъ, 104 р. 93 к. и, по кружечному сбору, 46 руб. 14 коп., а всего 151 р. 7 коп.

Отъ благочиннаго 3-го рязанскаго округа, священника Іоанна Любомирова, по кружечному сбору, 29 р. 87 к.

Отъ тогоже благочиннаго, по пригласительнымъ листамъ, 60 руб. 3 коп.

Отъ игумена рязанскаго Успенскаго ольгова монастыря, по пригласительному листу, 3 р.

Отъ благочиннаго 2-го ряжскаго округа, священника Симеона Назарьескаго, по пригласительнымъ листамъ, 25 р. 23 к. и, по кружечному сбору, 20 руб., а всего 45 руб. 23 коп.

Отъ благочиннаго 2-го скопинскаго округа, священника Сергія Нарциссова, по пригласительнымъ листамъ, 59 р. 89 к. и, по кружечному сбору, 28 р. 98 к., а всего, 88 р. 87 коп.

Отъ благочиннаго 2-го егорьевскаго округа, священника Арсенія Туголѣсова, по пригласительнымъ листамъ, 72 р. 93 к. и, по кружечному сбору, 37 руб. 8 к. а всего 110 руб. 1 коп.

Отъ благочиннаго 3-го михайловскаго округа, священника Василия Молчанова, по кружечному сбору, 51 р. 82 коп.

Отъ тогоже благочиннаго, по пригласительнымъ листамъ, 74 руб. 78 коп.

Отъ благочиннаго 3-го провскаго округа, священника Іакова Чернобаева, возвращенныхъ имъ, за смертію дочери умершаго дьячка села Букрина, Петра Алексѣева, дѣвицы Ирины, 2 руб.

Отъ благочиннаго 4-го скопинскаго округа, священника Василия Соколова, по кружечному сбору, 43 руб. 52 коп. и, пригласительнымъ листамъ, 54 руб. 37 коп., а всего 97 руб. 89 коп.

Отъ благочиннаго 1-го скопинскаго округа, священника Андрея Глѣбова, по пригласительнымъ листамъ, 64 р. 21 к. и, по кружечному сбору, 47 р. 80 к., а всего, 114 руб. 1 к.

Отъ благочиннаго 5-го рязанскаго округа, священника Николая Петропавлова, по пригласительнымъ листамъ, 20 руб. 23 коп.

Отъ тогоже благочиннаго, по пригласительнымъ листамъ, 38 руб. 85 коп.

Отъ благочиннаго 2-го рязанскаго округа, священника Іоанна Леонова, по пригласительнымъ листамъ, 55 р. 86 к., по кружечному сбору, 20 р. 55 к. и штрафныхъ 50 к., а всего 76 руб. 92 к.

Отъ настоятеля донковского Покровскаго монастыря, по пригласительному листу, 3 руб.

Отъ благочиннаго I-го рязанскаго округа, священника Алексѣя Прудентова, по кружечному сбору, 50 р. 15 к.

Отъ тогоже благочиннаго, по пригласительнымъ листамъ, 89 руб. 76 к. Итого 3012 руб. 25 коп.

Сверхъ того въ февраль же поступило въ эмеритарную кассу:

Отъ благочиннаго 4-го спасскаго округа, священника Николая Орлова, 189 руб.

Отъ благочиннаго I-го донковского округа, соборнаго протоіерея Стефанова Ятрова, 154 руб. 50 коп.

Отъ благочиннаго 2-го скопинскаго округа, священника, Сергія Нардиссова, 187 р. 50 к. Итого 531 руб.

Мѣсяцъ мартъ.

Отъ благочиннаго 4-го зарайскаго округа, священника Іоанна Волынскаго, штрафныхъ и пожертвованныхъ священникомъ села Марчуковъ Іоанномъ Кротковымъ, въ пользу попечительства, 10 руб.

Отъ благочиннаго I-го рязанскаго округа, г. Рязани, Спасо-Преображенской церкви священника Алексѣя Прудентова, по пригласительному листу, представленному священникомъ староямской церкви, 1 р. 50 коп.

Отъ благочиннаго I-го донковского округа, соборнаго протоіерея Стефана Ятрова, по пригласительному листу, представленному причтомъ села Остапова, 1 р. 40 к. и, по кружечному сбору, 1 р., всего 2 р. 40 к.

Отъ благочиннаго 2-го раненбургскаго округа, священника Петра Обновленскаго, по пригласительнымъ листамъ, 91 руб. 78 к. и, по кружечному сбору, 36 р. 64 к., а всего 128 руб. 42 коп.

Отъ благочиннаго 3-го донковского округа, священника Димитрія Рудинскаго, по пригласительнымъ листамъ, 45 р. 24 к., по кружечному сбору, 26 р. 83 к. и возвращенныхъ имъ за смертію пенсіонерки 4 руб., а всего 76 руб. 7 коп.

Отъ благочиннаго 2-го егорьевскаго округа, священника Арсенія Туголъсова, возвращенныхъ имъ, за вы-
бытіемъ вдовы дьячка села Власовскаго, егорьевскаго
уѣзда, Елены Сивадской, на мѣсто жительства въ село
Спасъ-Клицики, ряз. уѣзда, назначенныхъ ей въ посо-
біе, 8 руб.

Отъ благочиннаго 2-го касимовскаго округа, священ-
ника Василя Филонова, возвращенныхъ имъ, за смер-
тію села Гусевскаго Погоста заштатнаго пономаря Тео-
дора Тумовскаго, назначенныхъ ему въ пособіе, 2р, 50к.

Отъ благочиннаго 2-го спасскаго округа, священника
Іоанна Требенева, возвращенныхъ имъ, по случаю пере-
мѣщенія изъ его благочинія въ другое вѣдомство дѣ-
вицы Елены Рождественской, 4 р., назначенные ей въ
пособіе.

Отъ благочиннаго 2 го михайловскаго округа, свя-
щенника Емельяна Свѣтилина, по пригласительнымъ лис-
тамъ, 43 р. и, по кружечному сбору, 30 руб. 19 коп., а
всего 73 р. 19 к. Итого въ мартѣ поступило: 306р. 8к.

Сверхъ того въ мартъ же поступило въ эмиритарную кассу:

Отъ благочиннаго 2 го раненбургскаго округа, свя-
щенника Петра Обновленскаго, 202 р. 50 коп.

Отъ благочиннаго 3 го донковскаго округа, священ-
ника Димитрія Рудинскаго, 165 р. Итого въ мартѣ мѣ-
сяцѣ поступило: 367 р. 50 к.

*Денежныя поступления въ совѣтъ ряз. епарх. женскаго
училища на постройку каменнаго дома для онаго училища.*

Отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Пал-
ладія, Епископа Рязанскаго, изъ собственныхъ средствъ
250 р., отъ завѣдываемаго имъ Николае-Радовицкаго мо-
настыря 300 р., отъ Его Преосвященства, Преосвящен-
наго Василя, Еписк. Мих. 50 р., отъ свящ. Теофилак-

та Орлова 185 р., отъ корпораціи служащихъ въ ран-
дух. училищѣ 90 р., отъ и. д. псалощ. егорьевск. у. с.
Шейна Григорія Добролюбова 10 р., отъ свящ. Скорбя-
щенск. г. Рязани церкви Николая Тихомирова 20 р., отъ
свящ. ряжск. у. с. Тресвятскаго Михаила Доброправо-
ва 50 р., получено процентовъ съ 3-хъ бил. 12 руб
88 к., отъ протоіерея Казанскаго ж. монастыря въ г.
Рязани Димитрія Правдина 50 р., отъ свящ. касимов.
у. с. Ерахтора Василя Доброхотова 100 р., отъ свящ.
с. Машкова, михайлов. у., Іоанна Успенскаго 3 р., отъ
протоіерея г. Спаска Гавріила Озерова 10 р., отъ N
3 р., отъ N 75 р., отъ свящ. Благовѣщ. г. Рязани
ц. Ивана М. Невзорова 10 р., отъ свящ. рязан. Ка-
занскаго ж. монастыря Николая Зелятрова 20 р., дос-
тавлено благоч. раненб. у. Петромъ Обновленскимъ
95 р., отъ личнаго почетнаго гражданина Николая
Димитріевича Х. 100 р., отъ жены преподавателя ряз.
д. семинаріи Елисаветы Ряжской 10 р., отъ пом. инсп.
ряз. д. семин., свящ. Стеф. Бѣляева, 5 р., отъ, препод.
Михаила Захаровича Зіорова 9 р., отъ свящ. с. Туро-
ва, ряжск. у., Θεодора Троицкаго 50 р., отъ препод.
ряз. д. семинаріи Владиміра Т. Фортунина 10 р.,
отъ N... 200 р., отъ свящ. с. Новопокровскаго, егор.
у., Алексѣя Головина 15 р., доставлено благочиннымъ
3 го окр. скоп. у., свящ. Сергіемъ Нарциссовымъ, 25 р.
50 к., отъ свящ. с. Новорождественскаго, Ижеславль
т., мих. у., Михаила Лебедева 200 р., доставлено бла-
гочиннымъ мих. у., свящ. Василиемъ Молчановымъ—лич-
ныхъ 70 р. 25 в. и отдѣл. отъ кош. с. 130 р., всего
200 р. 25 к., отъ свящ. с. Коростова, ряз. у., Петра
Курганова 5 р., отъ свящ. с. Апоничищъ, зарайск. у.,
Димитрія Твердова 5 р., отъ діак. с. Березовки, ряз.
у., Θεодора Соловьева 50 р., отъ свящ. зарайск. у. с.
Долгомостья Іоанна Тихомирова 5 р., отъ церк. того-
же села 5 р., отъ свящ. Спасоярскаго г. Ряз. ц. Алек-
сѣя Прудентова 10 р., отъ свящ. сапожк. у. с. Сарай
Григорія Знаменскаго 25 р., доставлено благоч. 1-го
ранен. окр., свящ. Александромъ Доброховымъ, отъ прич

товъ с. Колыбельскаго и Верхнихъ Раковыхъ Рязь 15р.,
отъ свящ. г. Донкова Николая Малютина 50 р., отъ
псаломщ. с. Струпы, зар у, Василя Сиротинина 60 р.,
доставлено благоч. 2-го ряз. ок., свящ. Иоанномъ Леоно-
вымъ, 20 р., отъ свящ. д. у. с. Сурковъ Андрея Демкина
50 р., отъ зашт. свящ. с. Катина Петра Скрижалина
3 р., отъ свящ. с. Сергіевкаго Боровка, ранен. у., Ар-
сенія Ситковского 20 р. отъ собор. свящ. г. Егорьевска
Иоанна Покровскаго 25 р., отъ управляющаго лѣсн. д.
г. Баташевой Василя Вавилкина 75 р., отъ началь-
ницы рязанскаго женскаго епархіальнаго училища
Варвары Хупотской 3 р., отъ крест. зар у. с. Раду-
шина Михаила Зернова 3 р. 50 к., доставл. благ. 4-го
ранен. окр., свящ. Дмитриемъ Левитовымъ, отъ ост. кош.
церк. сум. 65 р. 25 к., отъ учит. ряз. д. учил. Василя
Кедрова 3 р., достав. благ. 2-го окр., егор. у., свящ.
Арсеніемъ Туголъсовымъ—лич. и пожерт. духов. 152р., имъ
же отъ остат. кош. ц. с. 82 р., отъ препод. ряз. дух.
сем. Глѣба Сидорсва 3 р., отъ нас. ряз. Солотчинскаго
мон., архим. Герасима, 40 р., отъ корпораціи служ. въ
сапожк. д. учил. 48 р., отъ рект. ряз. д. с., прот. Ва-
силя Гаретовскаго, 100 р., дост. благ. г. Спасска, прот.
Гаврииломъ Озеровымъ, отъ ост. кош. цер. с. Пор., отъ
препод. ряз. д. сем. Василя Ив. Любомирова 15р., дос.
благ. 2-го ряз. окр., свящ. Михаиломъ Горностаевымъ,
лич. и пожерт. духов. 9р. 30 к., отъ ост. кош. ц. с. 85р.,
отъ корпор. служ. въ донк. д. учил. 30 р., отъ ктит.
ц. с. Бѣжтвина Саввы Б. Θεоктистова 2 р., отъ преп.
ряз. д. сем. свящ. Павла Алфеева 50 р., достав. благ.
ряз. у. свящ. Митрофаномъ Воронцовымъ лич. пожерт.
50 р. 95 к., достав. благ. 2-го прон. окр., свящ. Григо-
ріемъ Дмитревскимъ, лич. пожерт. 45 р. 45 к., отъ кр.
с. Ольховъ, моршанск. у., Сергѣя В. Загородникова 30 р.,
достав. благ. зар. у. свящ. Конст. Будимировымъ, 4 р.
30 к., отъ свящ. Входоіерусалимск. ц. г. Рязани Иоан-
на Добротворцева 15 р., достав. благ. 1-го зар. окр.,
свящ. Павломъ Спасскимъ, лич. пожертв. 66 р. 64 коп.,
достав. благ. прон. у., свящ. Андреемъ Орлинымъ, лич.

пожертв. 32 р., отъ остат. кош. церк. с. 92 р. 50 к.,
отъ свящ. с. Гулынокъ, пров. у., Василя Ярустовскаго
1 р., достав. свящ. ряз. у. с. Екшура Александромъ
Аретинскимъ по частному пригл. листу 35 р., отъ св.
спасск. у. с. Деревенскаго Иоанна Невзорова 6 р., отъ
учителя скопин. д. учил. Ивана П. Виноградова 25 р.,
отъ діак. с. Ухолова, рязк. у., Василя Поповицкаго
100 р., отъ Н. изъ Зарайска 100 р., дост. благоч. I-го
мих. окр., прот. Михаиломъ Надеждинымъ, 172р., отъ св.
пров. у. с. Перевлѣса Михаила Орлова 95 р., отъ ж.
свящ. г. Егорьевска Елизаветы А. Покровской 10р.,
отъ жены свящ. г. Егорьевска Анны А. Яблоневои
10 р., отъ ж. прот. г. Егорьевска Екатерины В. Свѣт-
ловой 10 р., отъ ктит. соб. ц. г. Егорьевска, купца
Леонтія А. Агапова, 50 р., отъ свящ. с. Ильмянъ,
егорьевск. у., Николая Муратовскаго 200 р., дос. свящ.
г. Донкова Николаемъ Малютинымъ по приглас. листу
3 р., отъ учит. епарх. ж. учил. Евгеніи Головиной 3р.,
отъ прот. дон. у. с. Знаменскаго Михаила Куковскаго
25 р., отъ свящ. ряз. у. с. Полянъ Николая Добромыс-
лова 5 р., отъ доч. свящ. г. Донкова Вѣры Малютиной
1 р., отъ діак. егор. у. с. Середникова Николая Кедро-
ливанскаго 10 р., отъ смот. ряз. д. учил., свящ. Іакова
Головина, 25 р., отъ свящ. с. Истобнаго, ран. у., Тео-
дора Морозова въ уплату подп. с. 25 р., отъ свящ. с.
Буховаго, т. у., Петра Сереброва 10 р., отъ свящ. Ма-
лаго Кореннаго Николая Бургова 3 р., дос. благ. г.
Пронска, прот. Николаемъ Красновымъ, 21 р. 50 к., отъ
свящ. с. Солнцева, ран. у., Иоанна Смирнова 25 р., отъ
свящ. мих. у. с. Николаевки Николая Грацинскаго
25 р., отъ нас. ряз. Троицкаго мон., архим. Владиміра,
въ упл. ост. подпис. с. 25 р., отъ свящ. Александро-
невской при рем. уч. ц. Николая Лебедева 100 р., отъ
надз. ряз. д. сем. Николая Виноградова 6 р., отъ пр.
ряз. д. сем. Николая В. Махоткина 5 р., отъ Е. Я. Г.
1 р., отъ ряз. купца Михаила Ѳ. Кондакова 25 р., отъ
свящ. с. Курова, зар. у., Василя Сереброва 100 р.,
отъ кр. ряз. Ямской слоб. Ивана Богатырева 3 р., отъ

свящ. г. Ряз. Борисоглѣб. соб. Василя Третьякова 20 р., отъ лич. поч. гражд. Н. Д. Х. 28 р., отъ нас. ранен Петропавл. пуст., игум. Иринея, 50 р., отъ св. с. Федотьева, спас. у, Иоанна Требенева 25 р., отъ св. ран у с. Новополянья Иоанна Синайскаго 405 р., отъ прич. ран у с. Березова Ивана Н. Аполлонова 100р., дос. кас. у. свящ. Парменомъ Лебедевымъ лич. и пож. д. 37р. 20 к., дос. благ. прон. у., свящ. Иаковомъ Чернобаевымъ, лич. и пож. дух. 41 р. 81 к., дос. благ. 4-го сап. ок., св. Михайломъ Сперанскимъ, 43 р., отъ діак. г. Донкова Георгіевск. ц. Арсенія Михайлова 100 р., отъ А. И. Н. Г р., отъ нас. ряз. Ольгова мон., игум. Иннокентія, 25р., отъ нас. ряз. Богослов. мон., архим. Виталія, 20 р., отъ свящ. с. Сасыкина, спас. у., Гавріила Дмитрев. 5р., отъ свящ. с. Зимарова, ран. у., Иоанна Добротворскаго 85р., отъ св. с. Селець, ряз. у., Иоанна Смирнова 15 р., отъ свящ. с. Мордова, сап. у., Владимира Асписова 10 р., отъ кр. Ивана Артемова Краснова 100 р., отъ времен. куп. г. Коврова, влад. губ., Павла Казм. Зайцева 50р., отъ нас. ряз. Богосл. мон., арх. Виталія, 200 р., отъ св. с. Макков, кас. у., Андрея Дмитрева 10 р., отъ св. с. Сурковъ, дон. у., Александра Кочурова 25 р., пол. проц. съ врем. вкладъ въ бан. с., составл. изъ пожер., 208 р. 77к.

Пожертвованія отъ лицъ инопархіальныхъ:

Отъ преосвящ. Платона, архіеп. херс., 100 р., отъ преосвящ. Григорія, архіеп. калужс., 25 р., отъ преосв. Игнатія, еписк. костром., 5 р., отъ преосвящ. Серафима, еписк. самарск., 500 р., отъ неизвѣст. изъ Кременца 500 р., отъ преосвящ. Митрофана, архіеп. донск., 10 р., отъ преосвящ. Макарія, еписк. нижегород., 100 р., отъ преосвящ. Герасима, еписк. кавказск., 50 р., отъ преос. Антонія, еписк. енисейск., 10 р., отъ прот. г. Москвы Николая Надеждина 50р., отъ рект. волог. д. семин., прот. Петра Лосева, 10 р., отъ рект. кавк. д. сем., архим. Тихона, 50 р., отъ пом. оберъ секр. угол. кассац. департ. правит. Сената Николая Быстрова 30 р., отъ учителя

ва
с
в.
в.
гъ
с.
р.
ъ,
в.
ва
н.
с.,
гъ
гъ
),
гъ
),
н.
т.
в.
с.
ц'
к.
р.
до
в.
в.
а,
па
),
гъ
с.
ы
т.
и-
т.
и

кронш. гимназіи Ивана Чельцова 20 р., отъ учит. с.-пе-
тербург. д. сем. Василя Смирягина 5 р., отъ учит. ларинс.
гимн Ивана П. Покрывалова 20 р., отъ потом почет.
гражд. Алексѣя Ивановича Хлудова 300 р., отъ учит.
нижегород. гим. Николая А. Орлина 20 р. Итого пос-
тупило 8398 р. 80 к. А всего съ прежде поступивши-
ми стало 19830 р. 89 к.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вновь отпечатаны и могутъ быть получаемы у сочи-
теля, протоіерея Іоанна Поспѣлова, въ Костромѣ.

ПОУЧЕНІЯ И РАЪЧИ

на праздники Богородичны, въ честь святыхъ, на дни
царскіе, при требахъ и на разные случаи. Часть 2,
изданіе 2.

Цѣна 1 р., съ пересылкою 1 р. 25 к

У него же можно получать его сочиненія:

ПОУЧЕНІЯ

на праздники Господни, на дни воскресные и на дни
великаго поста. Часть 1, изданіе 2.

Цѣна 1 р., съ пересылкою 1 р. 25 к

Домашнія Бесѣды пастыря съ простыми людьми,

въ 3-хъ книгахъ, подъ заглавіемъ:

1 Наставленіе, какъ вѣровать православному? Изданіе
2-е, исправленное и дополненное.

2 Какъ жить по православной вѣрѣ? Часть 1. Что дѣлать христіанину для Бога? Изданіе 2.

3 Какъ жить по православной вѣрѣ? Часть 2. Что дѣлать христіанину для ближнихъ и для себя самого?

По заключенію духовно-учебнаго комитета, утвержденному святѣйшимъ Синодомъ, первая книга Бесѣдъ допущена въ бібліотеки народныхъ школъ, а двѣ послѣднія одобрены для чтенія въ народныхъ школахъ.

Цѣна каждой книги Бесѣдъ 40 к., съ перес. 50 к.

Выписывающіе отъ сочинителя заразъ не менѣе 10 экз. каждой изъ означенныхъ книгъ, всего 50 экз., за пересылку ничего не прилагаютъ.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Харалампій Романскій*.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Д. Правдинъ*.

Въ типографіи рязан. губерн. правленія,

ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ РЯЗАНСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 9.

ЗАМѢТКИ

по поводу статьи священника А. Прудентова „По вопросу объ учрежденіи эмеритарной кассы въ рязанской епархіи“, помѣщенной въ №№ 1—4. Ряз. епарх. вѣд. 1879 г.

Давно поднятъ вопросъ въ рязанской епархіи о лучшемъ обезпеченіи заштатныхъ и сиротствующихъ лицъ духовенства; нѣсколько разъ этотъ вопросъ обсуждался на епархіальныхъ сѣздахъ, затѣмъ обсуждался онъ на благочинническихъ собраніяхъ и печатно въ Ряз. епарх. вѣд.; тѣмъ не менѣе вопросъ этотъ до сихъ поръ остается не рѣшеннымъ, послѣднее слово о немъ еще не сказано, одного общаго мнѣнія о немъ еще не составилось въ духовенствѣ ряз. епархіи. Хотя на епархіальномъ сѣздѣ 1878 г. эмеритарная касса признана наилучшимъ способомъ обезпеченія заштатнаго и сиротствующаго духовенства, и сѣздомъ симъ рѣшено было учредить

ее на началъ взаимно-помощи и благотворительности, принявъ въ принципъ проектъ священника І. Баронова; но рѣшеніе епархіального съѣзда, хотя окончательное и обязательное, такъ какъ въ нѣкоторомъ родѣ есть официальное рѣшеніе, не есть еще рѣшеніе всего епархіального духовенства, а только представительной части его; по этому то не гарантируетъ еще того, чтобы всё остальное духовенство сочувственно отнеслось къ нему. Между тѣмъ для успѣшнаго дѣла обезпеченія нуждающагося духовенства нужно рѣшеніе всего духовенства, по крайней мѣрѣ, сколько возможно, большей части его, т. е. нравственное одобреніе избраннаго съѣздомъ способа обезпеченія, искреннее соглашеніе съ нимъ, убѣжденіе не представителей только — депутатовъ съѣзда, но всего духовенства, что избранный съѣздомъ способъ обезпеченія — эмеритарная касса на началъ взаимно-помощи и благотворительности, есть дѣйствительно самый лучший способъ обезпеченія нуждающагося духовенства. Когда это убѣжденіе образуется въ духовенствѣ, когда эмеритарная касса чрезъ это будетъ пользоваться общимъ сочувствіемъ; тогда источники ея доходовъ будутъ обезпечены, будутъ несравненно обильнѣе, нежели какіе могутъ быть при отсутствіи всего сочувствія, и слѣдовательно успѣхъ ея будетъ внѣ всякаго сомнѣнія. Но убѣжденія этого, единогласія и всеобщаго сочувствія къ эмеритарной кассѣ еще нѣтъ въ духовенствѣ ряз. епархіи., какъ видно между прочимъ изъ статьи свещ. А. Прудентова „По вопросу объ учрежденіи эмеритарной кассы въ ряз. епархіи“, напечатанной въ Лѣт. № 1—4 Ряз. епарх. вѣд. минувшаго 1879 года, которая есть отголосокъ значительной части духовенства ряз. епархіи и которая отвергаетъ основныя начала принятаго съѣздомъ проекта эмеритарной кассы. Нужно уничтожить эту рознь для успѣха дѣла обезпеченія нуждающагося духовенства; ради этого святаго дѣла нужно употребить стараніе, чтобы доказать, что избранный съѣздомъ способъ обезпеченія нуждающагося духовенства — эмеритарная касса, устроенная на началъ

взаимпомощи и благотворительности, есть дѣйстви-
тельно наилучшій способъ обезпеченія этого духовенст-
ва. Въ этихъ видахъ я намѣренъ сказать нѣсколько
словъ по поводу означенной статьи о. Прудентова.
Статья эта распадется на два отдѣла: первый посвя-
щенъ разбору моей статьи „Замѣтки по дѣлу учрежде-
нія эмеритарной кассы въ ряз. епархіи, напечатанной
въ № 12 Ряз. епарх. вѣд. 1878г.; второй отдѣлъ—раз-
бору проекта эмеритарной кассы свящ. І. Баронова,
напечатаннаго въ №№ 14 и 19 Ряз. еп. вѣд. 1877 г.;
поэтому я сначала разсмотрю, насколько справедливы
обвиненія, возведенныя на меня о Прудентовымъ въ
первомъ отдѣлѣ его статьи, затѣмъ укажу насколько
благонамѣренны его взгляды на эмеритарную кассу.
О. Прудентовъ говоритъ, будто бы я, поставивъ се-
бѣ задачею—во что бы то ни стало убѣдить духовенство
къ скорѣйшему учрежденію въ ряз. епархіи эмеритар-
ной кассы, до того увлекся ею, что на пути къ ней
не справедливо напалъ на все, что представлялось мнѣ
помѣхой; прежде всего будто бы я, съ озлобленіемъ на бла-
гочинническое попечительство 4 округа сапожковскаго
уѣзда, намѣренно умалилъ пользу его, а въ лицѣ его
пользу всѣхъ благочинническихъ попечительствъ для
того, чтобы тѣмъ нанести имъ пораженіе болѣе чувст-
вительное и чтобы чрезъ это возбудить неодолимое вле-
ченіе къ эмеритурѣ. „Возмутительнѣе всего, говоритъ
о. Прудентовъ, что благочинническія попечительства на-
мѣренно выставляются авторомъ, т. е. мною, съ ума-
ленными средствами. Нашъ долгъ уличить его въ этомъ“.
И онъ уличилъ меня, только, къ сожалѣнію, при этомъ
онъ употребилъ способъ, неприличный не только свя-
щеннику, но и всякому человѣку, уважающему себя.
Онъ нашель, на основаніи документовъ сапожковскаго
благочинническаго 4 округа, что я мало положилъ сред-
нимъ числомъ на причтъ по 700 приходскихъ душъ;
въ дѣйствительности на одинъ причтъ приходится въ
4-мъ сапожковскомъ благочинническомъ округѣ по 870
приходскихъ душъ и не по 33 десятины, какъ я поло-

жилъ, а по $37\frac{1}{2}$ десятинь; нашедши это, о. Прудентовъ возглашаетъ: „наше попечительство сейчасъ можетъ давать въ пособіе на каждое нуждающееся лицо по 8 р. 78 к., а не по 7 р. 23 к., какъ пишетъ о. Смирновъ, это ли еще не пособіе? На него можно приобрѣсти $17\frac{1}{2}$ пуд. хлѣба! стр. (22—23-я).“ Но позволте — умалены ли мною средства попечительствъ, были ли тутъ какой либо злой умыселъ со стороны моей противъ попечительствъ и дѣйствительно ли, какъ пишетъ о. Прудентовъ, попечительство можетъ сей часъ давать пособіе въ 8 р. 78 коц.? Ничего этого на дѣлѣ не оказывается. Я писалъ свою статью, не имѣя подъ руками статистическихъ данныхъ, по руководству только личнаго своего наблюденія и потому положилъ на штатъ кругомъ по 700 душъ, тогда какъ въ нашей мѣстности много приходоу, имѣющихъ меньше сего количества душъ: такъ, сосѣдніе съ моимъ приходи имѣють: Чуриковскій, находящійся отъ меня въ 3-хъ верстахъ—557 душъ, Мордвиновскій—въ 3-хъ верстахъ—571 д., Погорѣловскій—въ 6-ти вер—497 д., Василевскій—въ 7 в.—434 д., Кобылинскій—въ 9 в.—573 д., Сербинскій—въ 9 в.—584 д., Гремячинскій—въ 10 в.—237 д. Что я не съ документовъ писалъ, а по руководству личнаго своего наблюденія, это я высказалъ, написавъ такъ: „на каждый причтъ, можно сказать, среднимъ числомъ приходится по 700 душъ.“ Я неоднократно въ печати видѣлъ количество приходскихъ душъ въ 700 принятымъ за среднее число на церковный штатъ. Разность у меня съ о. Прудентовымъ въ опредѣленіи пособія изъ попечительства, на основаніи предположеннаго мною числа душъ, вышла на 1 р. 55. к. т. е. на $\frac{1}{6}$ ч. опредѣленнаго нами пособія. Эта незначительная разность и предъидущія обстоятельства, кажется, достаточно могутъ показать, что у меня при опредѣленіи пособія изъ благотворительскихъ попечительствъ не было преднамѣреннаго умысла унизить значеніе ихъ. Да я и не унизилъ ихъ значеніе, а, наоборотъ, вдвое возвысилъ ихъ значеніе въ своей статьѣ, и это произошло, конечно,

противъ моего желанія, опять таки отъ того, что я писалъ не по документамъ, а по руководству личнаго наблюденія. На основаніи сего личнаго своего наблюденія въ своей мѣстности я положилъ по одному заштатному или сиротствующему лицу на церковный причтъ, отъ чего пособіе у меня на каждое такое лицо насчиталось въ 7 р. 23 к. Это у меня была большая ошибка. Теперь изъ добытыхъ мною изъ церковныхъ 1878г. вѣдомостей 4-го сапожковскаго благочинческаго округа и таковаго же ряжскаго видно, что на каждый причтъ приходится по $3\frac{2}{5}$ заштатныхъ и сиротствующихъ лица, изъ нихъ крайне нуждающихся въ пособіи на каждый причтъ приходится по $2\frac{1}{2}$ лица; слѣдовательно пособія изъ попечительства каждое такое лицо круглымъ числомъ можетъ получать въ два раза менѣе прежде опредѣленныхъ мною 7 р. 23 к. И по счету о. Прудентова выходитъ почти въ такомъ же размѣрѣ пособіе въ сапожков. благочиннческомъ 4 округѣ. Онъ говоритъ что въ попечительство этого округа собирается въ годъ 257р. 62к. (стран. 22.). За исключеніемъ четвертой части, отдѣляемой въ основной капиталъ, раздѣливъ эту сумму на 54 нуждающихся лицъ, получаемъ на каждое такое лицо пособіе въ 3 р. 57 к. Въ благочиннческомъ сапожк 4 округѣ оказывается 22 причта, 63 заштатныхъ и сиротствующихъ лицъ, изъ нихъ нуждающихся въ пособіи 54 лица; въ селѣ Высокомъ одномъ 13 заштатныхъ и сиротствующихъ лицъ, изъ нихъ 9 нуждающихся въ пособіи. Эти свѣдѣнія имѣтъ о. Прудентову ничего не стоило; ему, какъ благочинному, стоило только вынуть изъ своего коммода церковныя вѣдомости; но мнѣ эти свѣдѣнія стоили поѣздки за полтора ста верстъ. Да я увѣренъ, что эти свѣдѣнія ему давно хорошо были извѣстны, почему же онъ сообщивъ, что у него въ округѣ и душъ приходскихъ, и земли на причтъ больше предположенныхъ мною, не сообщилъ, что у него и нуждающихся то больше въ два раза съ половиною, и не по одному нуждающемуся лицу приходится на причтъ, а по два

съ половиною? Неужели онъ такъ поступилъ безъ умысла? Умыселъ былъ очевидный; онъ надѣялся чрезъ это скрыть ничтожность попечительскаго пособія. Въ нашемъ ряжскомъ 4 благочинническомъ округѣ набирается въ годъ въ попечительство 200 р. За исключеніемъ третьей части, отдѣляемой въ основной капиталъ, изъ сей суммы 35 нуждающимся лицамъ приходится по 3 р. 80 к. Опять тоже почти вдвое менѣе определеннаго прежде мною пособія. О. Прудентову неизвѣстна была величина пособія попечительства ряжскаго 4 округа; но ему хорошо была извѣстна величина пособія попечительства сапожковскаго 4 округа; онъ, какъ благочинный, собравъ попечительскую сумму предварительно раздачи ея, не вѣрно справился въ церковныхъ вѣдомостяхъ о количествѣ нуждающихся лицъ своего округа и, выведя среднее количество пособія, нашель его въ 3 р. 57 к. Какъ же послѣ сего у него достало духу сказать, что я, опредѣлившій въ его округѣ пособіе въ количествѣ на двое большемъ, именно въ 7 р. 23 к., возмутительно поступилъ, намѣренно выставилъ попечительства съ умаленными средствами? Какъ достало у него рѣшимости такимъ торжественнымъ тономъ осуждать меня, при полномъ сознаніи, что онъ осуждаетъ напрасно, осуждаетъ невинатаго? Замѣчательно, что о. Прудентовъ, трактуя на разныя манеры о своемъ попечительствѣ, ни разу не сказалъ о дѣйствительномъ пособіи, которое оказываетъ его попечительство, ни разу не обмолвился о 3 р. 57 к. — дѣйствительномъ пособіи попечительства, а искусно обходилъ его молчаніемъ; тогда какъ, для уясненія истины, ему необходимо было сказать о дѣйствительномъ пособіи его попечительства. Но онъ мало того, что не показалъ, скрылъ дѣйствительное пособіе своего попечительства, онъ даже представилъ его въ два раза съ половиною большимъ противъ дѣйствительности, именно въ 8 р. 78 к. Для вычисленія пособія изъ попечительства въ 8 р. 78 к. или въ 17¹/₂ пуд. хлѣба, о которомъ было сказано, что попечительство сапожк. 4 округа сейчасъ можетъ выда-

вать оное на каждое нуждающееся лицо, о. Прудентовъ употребилъ фокусъ, отвелъ глаза читателямъ. Видите какимъ образомъ: онъ принялъ мой способъ вычисления пособия, исправилъ его по документамъ, но не весь, тѣ цифры, которыя хотя на $\frac{1}{6}$ уменьшаютъ попечительское пособие, онъ выставилъ на видъ, какъ улику въ умышенномъ уменьшеніи онаго пособия и выправилъ ихъ согласно съ документами (700 душъ на 870 и 33 дес. на $37\frac{1}{2}$), а ту цифру, которая пособие противъ дѣйствительности увеличиваетъ, (1 лицо нуждающееся надо бы согласно съ документами выправить на $2\frac{1}{2}$) оставилъ неприкосновенною, какъ бы вѣрную, послѣ сего онъ подвелъ всѣ эти цифры подъ формулы ариметики и вывелъ пособие въ 8 р. 78 к. Сдѣлавъ при семъ оговорку, какъ лазейку для защищенія себя въ случаѣ возраженія, что онъ это пособие вывелъ примѣнительно къ расчету автора (измѣнилъ двѣ цифры, оставилъ только третью и сдѣланный послѣ сего расчетъ все еще называетъ расчетомъ автора), дальше онъ такъ искусно повелъ рѣчь, что никто изъ читателей и минуты одной не могъ усумниться, что эта цифра 8 р. 78 к. не дѣйствительная, а увеличенная почти втрое, никто не могъ одной минуты подумать, что одна цифра оставлена не прикосновенною съ умысломъ, а не потому что она вѣрная цифра. Всякій, прочитавшій статью о. Прудентова, остался въ полномъ пріятномъ убѣжденіи, что въ 4 благочинническомъ сапожк. округѣ выдается нуждающемуся духовенству достаточное пособие, годовое содержаніе — $17\frac{1}{2}$ пудъ хлѣба. Такимъ то способомъ о. Прудентовъ исполнилъ долгъ свой — обличилъ меня! Отвелъ глаза мастерски; но развѣ печать можно употреблять для отвода глазъ, для преднамѣреннаго проведенія лжи, обмана въ общество? Ложь, обманъ всегда и вездѣ приносятъ зло, вредъ; въ печати ложь приноситъ обществу зла во столько разъ больше, во сколько печатная ложь болѣе имѣетъ вѣсу и далѣе распространяется.

Представляю еще образчикъ изворотливости о. Пру-

дентовъ, которую переполнена его статья. Онъ говоритъ: „желая донять попечительства всѣмъ возможнымъ, о. Смирновъ, наконецъ, придирается къ одному нашему слову, уловленному въ моемъ репортѣ; его приводитъ въ изумленіе, какъ это духовенство наше, учреждая попечительный совѣтъ съ такими ничтожными средствами, могло сказать, что учреждаетъ его для заштатныхъ и сиротствующихъ. Осмотритесь отецъ! . Обвиняя безъ оглядки всѣхъ и все, не подпишите тѣмъ приговоръ на самого тебя. Могло ли оно, духовенство наше, сказать, что все это сдѣлано имъ для чего либо другаго? Не сказать же ему, что это учреждено для духовно-учебныхъ заведеній, когда объ нихъ не было и помину, или для пренебреженія сиротствующихъ“, когда у духовенства имѣлось въ виду призрѣніе ихъ. (стр. 24.) Тутъ рѣчь моя представлена безсмыслицею, рѣчью осуждающаго другихъ, смѣющагося надъ другими пошло. Что за нелѣпость, въ самомъ дѣлѣ, осуждать духовенство за то, что оно, учредивъ попечительный совѣтъ, сказало, что учреждаетъ его для заштатныхъ и сиротствующихъ! Да для кого же какъ не для нихъ? Чтобы представить мою рѣчь въ такомъ пошломъ видѣ, о. Прудентовымъ сдѣлано маленькое сокращеніе въ оное, онъ выдернулъ изъ моей рѣчи одно слово *призрѣніе* и цѣль его достигнута: рѣчь моя оказалась пошлою, кредитъ къ моимъ замѣчаніямъ о попечительствѣ и эмеритурѣ подорванъ: могъ ли я сказать чтонибудь путное, стоитъ ли меня слушать. Представимъ дѣло въ настоящемъ видѣ. У меня сказано: „предполагая выдавать такое ничтожное пособіе, духовенство 4 благочинническаго округа сапожк. уѣзда могло ли говорить, что оно учреждаетъ благочинническій попечительный совѣтъ для *призрѣнія* заштатныхъ и сиротствующихъ лицъ, какъ сказано въ репортѣ благочиннаго? Развѣ подачку въ 7 р. 23 к. можно назвать призрѣніемъ?“. Очевидное дѣло, что у меня тутъ высказана та мысль, что въ репортѣ благочиннаго надо бы употребить какое либо слово болѣе скромное — пособіе напр., которое точнѣе опредѣлило бы характеръ попечительства, вмѣсто призрѣнія, которое означаетъ большею час-

тію высшую степень благодѣянія — обезпеченіе квартирою и пищею. Что у меня эта мысль высказана, это ясно подтверждаютъ послѣдующія слова: „Развѣ подачку въ 7 р. 23 к. можно назвать призрѣніемъ?“ Я сдѣлалъ замѣчаніе на редакцію репорта потому, что такое пышное объявленіе его о попечительствѣ, что оно оказываетъ призрѣніе заштатнымъ и сиротствующимъ, можетъ повредить имъ, приведя въ заблужденіе общество и правительство. Общество и правительство могутъ успокоиться на счетъ участи ихъ, предполагая, на основаніи репорта, что они заштатные и сиротствующіе обезпечены достаточно, призрѣны, и не догадываясь, что тутъ ничего подобнаго нѣтъ, а есть только ничтожное пособіе, нищенская подачка, не болѣе, заштатные и сиротствующіе могутъ получить отказъ въ пособіи отъ общества, когда къ нему понуждѣ обратятся, да еще съ укоризною, вы же отъ своего духовенства пользуетесь призрѣніемъ О. Прудентовъ, опошливъ мою рѣчь выбросивъ изъ ней слово: призрѣнія, далѣе продолжаетъ: „до чего могутъ перепутаться понятія въ человѣкѣ и до чего можетъ довести его страсть къ обвиненію — не видѣть подлиннаго названія вещи тамъ, гдѣ она сама всѣмъ своимъ складомъ ясно говоритъ о своемъ имени!“ Вотъ какъ о. Прудентовъ распечатываетъ другихъ невиноватыхъ. За свое намѣренное сокращеніе моей рѣчи чуть не назвалъ меня пьянымъ, полоумнымъ!

Такими изворотами переполнена статья о. Прудентова. Чтобы обнаружить всѣ ихъ, нужно употребить много времени и бумаги; между тѣмъ это мало будетъ идти къ предположенной мною цѣли — говорить болѣе объ эмеритарной кассѣ и сколько возможно менѣе о себѣ. По этому я оставляю безъ замѣчаній тѣ обвиненія о. Прудентова, которыя касаются только моей личности и буду отвѣчать на тѣ только обвиненія, которыя касаются, моей личности вмѣстѣ съ кассою, оправданіе въ которыхъ прямо или косвенно будетъ содѣйствовать разъясненію вопроса объ эмеритарной кассѣ. Замѣчу только при семъ: для чего о.

Прудентовъ улогребляетъ такіе приемы? Посмѣшить публику? Но какую публику такими приемами удалось ему посмѣшить, и на долго ли? — полуграмотныхъ дьячковъ, и то на двѣ, на три недѣли. Священники всѣ до одинаго замѣтили его намѣренныя извороты много у насъ и дьячковъ грамотныхъ, смысленныхъ, и навѣрное многіе изъ нихъ замѣтили тоже. При разсужденіи о такомъ важномъ предметѣ, каково обезпеченіе нуждающагося духовенства, развѣ можно прибѣгать къ такимъ приемамъ? Обезпеченіе нуждающагося духовенства — дѣло великое, святое и разсуждать о немъ надобно честно, добросовѣстно, достойно важности предмета. Какіе приемы ни употребляй на бумагѣ для возвышенія почительствъ, на какіе ходили ихъ ни ставь — дѣлу этимъ не поможешь, почительствъ на самомъ дѣлѣ этимъ не поднимешь, духовенство очень хорошо знаетъ ихъ, какія бы рекламы о нихъ ни писались. Оно никакого значенія не даетъ имъ въ своей жизни; нисколько не надѣется на нихъ въ будущихъ невзгодахъ своей жизни, во первыхъ по ничтожности выдаваемого ими пособія, во вторыхъ по неувѣренности, получить ли извѣстное лице и это ничтожное пособіе, такъ какъ полученіе пособія, зависитъ отъ благоусмотрѣнія лицъ, завѣдывающихъ почительствами.

(Продолж. будетъ).

Состояніе духовныхъ училищъ при Екатеринѣ II.

(Продолженіе). *)

Третья часть метафизики ¹⁾ содержитъ въ себѣ пневматологію и психологію. Въ 1-й гл. авторъ говоритъ о

*) См № 20 Ряз. епарх. вѣд. 1878 года.

¹⁾ Первая и вторая части разобраны въ 15 и 20 №№ Ряз. епарх. вѣд. 1878 г.

духъ вообще. Мы приводимъ эту главу цѣликомъ, такъ какъ изъ нея ясно видно различіе между духовнымъ и матеріальнымъ міромъ, которое представляется въ меньшей мѣрѣ сомнительнымъ при чтеніи ученія Баумейстера о простыхъ тѣлахъ, которыя служатъ основными началами того и другаго міра. „Матеріею“ говоритъ Баумейстеръ, называется то, изъ чего состоитъ сложное существо, которое состоитъ изъ многихъ частей, одна отъ другой отдѣленныхъ, или одна внѣ другой находящихся“ (Метаф § 132; см. § 76); а „духомъ вообще называется существо дѣятельное простое, или невещественное, одаренное разумомъ и волею“ (§175). Такъ какъ все, принадлежащее простымъ существамъ, составляетъ свойство и духа: то, очевидно, отличительный признакъ духа отъ матеріи составляютъ существенно принадлежащіе ему разумъ и воля. „Духъ долженъ быть не только существо простое, но разумомъ и волею еще одаренное“. Возраженіе: не тождественны ли между собою духъ и существо простое, а слѣдовательно духъ не тоже ли, что и матерія, представлялось и самому Баумейстеру и естественно было со стороны многихъ, читавшихъ его ученіе о простыхъ существахъ; по этому авторъ не игнорируетъ его, хотя рѣшаетъ его не ясно и голословно.“ Многие, говоритъ онъ, думаютъ, что существо простое и духъ есть одно и тоже. Отъ сего самага ошиблись тѣ, которые думаютъ, что существа сложные состоятъ изъ духовъ. Сіе мнѣніе, продолжаетъ онъ, указывая на причину заблужденія, основываютъ на словахъ Лейбница, который сказалъ, что сложные существа состоятъ изъ простыхъ. Значеніе существа простаго, по моему мнѣнію, простирается обширнѣе, нежели значеніе духа. Всякій духъ есть существо простое, но не всякое существо простое есть духъ“. „Всякій духъ есть тѣмъ совершеннѣе, чѣмъ совершеннѣе имѣетъ разумъ. Духъ совершеннѣйшій есть тотъ, который одаренъ совершеннѣйшимъ разумомъ т. е. способностію подробно понимать вещи, и совершеннѣйшею волею т. е. способностію желать добраго и отвращаться отъ ху-

даго“. Такъ какъ и животныя имѣютъ душу, одаренную низшими психическими способностями: то, для полноты понятія о духѣ въ пневматологіи, авторъ считаетъ нужнымъ сказать, что духъ отличенъ отъ душъ скотовъ.“ Не всякое существо дѣятельное, имѣющее способность ясно или темно понимать вещи, должно считаться въ числѣ духовъ. Почему души скотовъ, хотя они суть существа простыя, не должны считаться между духами, потому что они совсѣмъ не имѣютъ способности подробно представлять вещей“ (§ 176). Считаемо нужнымъ сказать, что подъ способностію „подробно представлять вещи“ авторъ разумѣетъ не воображеніе, которое, по его ученію, свойственно и скотамъ, — а всѣ и особенно главныя высшія познавательныя способности, каковыми онъ считаетъ вниманіе, разсудокъ, умъ и разумъ (см. гл. VII и VIII психологіи). Во 2-й гл. Баумейстеръ даетъ понятіе объ опытной и умозрительной психологіи и о душѣ человѣческой, которая есть то самое существо, которое, находясь въ тѣлѣ, познаетъ себя и другія вещи, около себя лежащія, или которое и себя отъ предметовъ и предметы одинъ отъ другаго различаетъ“ (§ 177, 181). Въ дальнѣйшихъ главахъ авторъ сперва говоритъ о низшихъ познавательныхъ способностяхъ, а именно: въ 3-й гл. о низшихъ способностяхъ вообще, — 4-й о способности чувствовать, — въ 5-й о воображеніи, здѣсь же и о сновидѣніяхъ, — въ 6-й о памяти и воспоминаніи; а потомъ — о высшихъ: въ 7-й гл. о вниманіи, — въ 8-й о разсудкѣ, умѣ и разумѣ; затѣмъ сперва трактуетъ о низшихъ дѣйствіяхъ желательной способности, именно: въ 9-й гл. объ удовольствіи, досадѣ, чувственномъ желаніи и проч., — въ 10-й гл. о страстяхъ, подъ которыми авторъ разумѣетъ: радость и печаль, любовь и ненависть, сожалѣніе и зависть, удовольствіе самимъ собою (§ 245) и раскаяніе, славу и стыдъ, надежду и высшій степень ея — упованіе и боязнь, противоположную надеждѣ съ высшимъ ея степенемъ — отчаяніемъ, ужасъ, ревнованіе, гнѣвъ и склонность къ мщенію; а потомъ о высшихъ дѣйствіяхъ

той же желательной способности т. е. (въ II-й гл.) о разумномъ желаніи, или о волѣ и ея свободѣ. Самый этотъ перечень уже показываетъ, какія скудныя, не точныя и даже ложныя понятія авторъ имѣлъ о психическихъ способностяхъ, напр о воображеніи и проч. Такія понятія мы видимъ въ опредѣленіяхъ авторомъ страстей и проч., напр. „любовь есть радость, чувствуемая нами о благополучіи какой-нибудь особы“, или: „ужасъ есть самая сильная печаль, произшедшая отъ непредвидѣннаго несчастія“ (§§ 238. 258); еще: „доброемъ называется то, что дѣлаетъ насъ и состояніе наше совершеннѣе; а злоеъ называется то, что дѣлаетъ насъ и состояніе наше несовершеннѣйшимъ. Меньшее добро съ сравненіемъ съ большимъ почитается зломъ; напротивъ меньшее зло есть добро, если его сравнить съ зломъ большимъ“ и пр. (§§ 226. 228). Низшія познавательныя и желательныя способности Баумейстеръ приписываетъ и скотамъ. Человѣкъ превосходитъ скотовъ разумнымъ желаніемъ. „Разумное желаніе или воля есть склонность къ добру, происходящая отъ ясныхъ и подробныхъ понятій разума“ (266). Отсюда авторъ выводитъ положенія: „чѣмъ большее добро представляетъ намъ разумъ, тѣмъ сильнѣе бываетъ побужденіе къ оному; по этому неудивительно предпочтеніе хорошаго худому; случается, что побужденія низшихъ психическихъ способностей противодѣйствуютъ мотивамъ высшихъ; но ни тѣ, ни другія побужденія не дѣйствуютъ на волю принудительно: она дѣйствуетъ самопроизвольно, напр. самопроизвольно тотъ поступаетъ кто живетъ роскошно и любитъ бесѣду людей развратныхъ. Так. обр., продолжаетъ Баумейстеръ, открывается путь къ тому, чтобы имѣть правильное понятіе о свободѣ. Воля свободно желаетъ тогда, когда избираетъ изъ предлежащихъ вещей одну такую, которую разумъ признаетъ за самую лучшую. Итакъ свобода, будучи существенная принадлежность роли, есть не что иное, какъ способность мыслящаго существа выбирать изъ многихъ предметовъ самый лучший (§ 267). Въ 12-й

гл. Баумейстеръ говоритъ о связи души съ тѣломъ. Если душа и тѣло двѣ различныя субстанціи: то какъ они соединены между собою? Баумейстеръ не осмѣливается отвѣчать на этотъ вопросъ и рѣшеніе его представляетъ разсужденію самого читателя. Въмѣсто объясненія факта связи души съ тѣломъ онъ, на основаніи опыта, описываетъ самый фактъ взаимодѣйствія ихъ, говоритъ о господствѣ души надъ тѣломъ (§ 270), считаетъ связь ихъ истинною, основанною на опытѣ, несомнѣнною и указываетъ на три системы касательно объясненія этого предмета. Первая—система естественнаго наитія *influxus phisici*, которая въ лицѣ послѣдователей Аристотеля утверждаетъ, что „душа, яко дѣйствующая причина, собственною своею силою производитъ движеніе въ частяхъ тѣла, и что перемежна, происшедшая въ чувственныхъ орудіяхъ, впечатлѣваетъ душѣ понятіе помощію движенія жильной влажности“. Вторая—система причинъ случайныхъ или присутствія (*assistenciae*), по которой картезианцы полагаютъ, что Богъ, сообразно намѣренію и желанію души, производитъ движеніе въ тѣлѣ и возбуждаетъ понятіе въ умѣ при всякомъ случаѣ, когда случается перемежна въ чувственныхъ орудіяхъ“. Наконецъ третья—система предустановленнаго согласія по которой, вслѣдъ за Лейбницемъ, адепты его утверждаютъ, что „ни душа не производитъ движеній въ тѣмъ, ни тѣло и жильная влажность не бываютъ причиною понятій и душевныхъ ощущеній; но оба дѣйствуютъ особо, однакожь такимъ образомъ, что дѣйствія души и тѣла сообразны съ законами, предначертанными отъ Бога“ „Какое изъ этихъ мнѣній справедливѣе, говоритъ Баумейстеръ, я не знаю, а если и знаю, то сказать не смѣю. Всякій читатель можетъ самъ разсудить о семъ. Все намѣреніе было вычислить мнѣнія философсъ, а не сказывать, что они мыслить должны“ (§§ 271—272). Впрочемъ всѣ метафизическія разсужденія, къ которымъ Баумейстеръ отсылаетъ читателя для объясненія факта связи души съ тѣломъ, показываютъ, что онъ держался системы пре-

дуставленной гармоніи. Наконецъ въ 13-й гл. психоло-
гіи Баумейстеръ говоритъ о безсмертіи человѣческой
души и въ 14-й гл.—о душѣ скотовъ и ея отличіи отъ
души человѣка. „Многіе древніе философы, рассуждая
о томъ, будетъ ли душа человѣческая жить по смерти,
колеблятся въ мысляхъ, и весьма обоудно изъясняются
о семъ предметѣ. Не могли рѣшить сего вопроса до-
гадками, единодушно всё желаютъ, чтобы душа чело-
вѣческая продолжала бытіе и по смерти. Цицеронъ,
рассуждая довольно на обѣ стороны касательно без-
смертія души, присовокупляетъ наконецъ слѣдующее:
„если я ошибаюсь, принимая безсмертіе души чело-
вѣческой; то ошибаюсь съ удовольствіемъ; и сей пріят-
ной ошибки, пока я живъ, не оставлю. Если же по
смерти (какъ нѣкоторые мѣлкіе философы думаютъ) я
ничего чувствовать не буду; то не слѣдуетъ бояться,
чтобы мертвые кости философовъ стали смѣяться сей
моей ошибкѣ (О стар. гл. XXIII).“ Въ сочиненіи Цице-
рова Аттикъ судить слѣд. образомъ касательно плато-
новой книги „О безсмертіи души“: Я не знаю, почему
я, читая книгу, соглашаюсь; но когда ее оставляю и
самъ собою начну судить о безсмертіи душъ: то все
мое согласіе исчезаетъ (Туск. вопр. кн. 1 смотр. Гроц.
О ист. христ. религ. 1. § 22). Послѣдуя мнѣнію
эпикурейцевъ, Лукрецій пространно опровергаетъ без-
смертіе души въ своемъ сочиненіи „О свойствѣ вещей“
кн. III. ст 418 и въ слѣд. Однакожъ доказательства,
приводимыя имъ противъ сей истины, очень не тверды.
Саллюстій имѣлъ лучшее понятіе о безсмертіи души.
„Духъ нетлѣнень, вѣченъ“... и т. дал. (§ 273). Съ
своей стороны Баумейстеръ говоритъ, что „три условія
нужды, чтобы душа по разрушеніи тѣла имѣла бытіе:
1) должна понимать бытіе свое и отличать себя отъ
прочихъ вещей; 2) должна чувствовать, что она таже
самая, которая была прежде смерти; 3) должна сохра-
нить воспоминаніе о прошедшемъ своемъ состояніи“.
Трактатъ о безсмертіи души авторъ заключаетъ слова-
ми: „Здѣсь не нужно собирать многихъ философическихъ

доводовъ, которые доказываютъ ясно, что душа человѣческая безсмертна“ (§ 276). Въ послѣдней главѣ Баумейстеръ говоритъ, что душа есть и у скотовъ: они имѣютъ мозгъ и чувственные орудія, которыя даны имъ отъ Бога для того, чтобы составлять понятія; они чувствуютъ бытіе свое и различаютъ себя отъ внѣшнихъ предметовъ; имѣютъ воображеніе и память, чувственное желаніе и отвращеніе; у нихъ есть общія съ человѣкомъ страсти; но душа скотовъ отлична отъ души человѣка: скоты не имѣютъ разсудка и ясныхъ понятій о предметахъ, нѣтъ у нихъ разума и свободы (§§ 277—279); кромѣ того душа человѣческая безсмертна, а души скотовъ подлежатъ разрушенію (§ 279 пол. I; см. § 267. пол. III).

Четвертая и вмѣстѣ послѣдняя часть метафизики содержитъ въ себѣ естественное богословіе. Баумейстеръ разсуждаетъ о Богѣ, какъ существѣ абсолютномъ, имѣющемъ достаточную причину бытія своего въ самомъ Себѣ и потому совершенно необходимомъ, — какъ единомъ и всесовершеннѣйшемъ, — наконецъ какъ о творцѣ и промыслителѣ міра (см. онт. §§ 55—56. 122 пол. VII; естест. бог. гл. I—IV. V.). Въ 1 й гл. „о бытіи Бога“, въ доказательство бытія абсолютнаго существа, Баумейстеръ приводитъ метафизическій, физико-теологическій, историческій, теологическій и космологическій доводы (§ 283) и изъ понятія о необходимомъ существѣ во 2-й гл. послѣдовательно выводитъ всѣ Его безконечныя свойства т. е. что Богъ самобытенъ, независимъ, вѣченъ... и что онъ есть единъ (§§ 285—287). Приемы и форма доказательствъ у автора таковы: напр. — Богъ вѣченъ; это положеніе доказываетъ такъ: „что касается до вѣчности Божіей: то хотя многими способами можно доказать оную; однако тотъ способъ, который заимствуется отъ совершенно необходимаго существованія Бога, кажется, доказываетъ Его вѣчность превосходнѣе прочихъ. Въ семь доказательствъ предложенія соединяются въ слѣд. порядкѣ: 1) Богъ есть существо совершенно необходимое (по опред.); 2) существо совершенно

необходимое не может не существовать (по опред.); 3) Следовательно существо совершенно необходимое не может имѣть начала своему существованію (въ противномъ случаѣ Онъ не существовалъ бы когда-нибудь, что не сообразно съ свойствомъ Его), ни конца бытію своему (иначе Онъ бы пересталъ существовать, что также противно Его свойству); 4) слѣд. "...; Или еще: положеніе: „Единъ есть только Богъ, и болѣе одного быть не можетъ“; доказательство: „Между многими свидѣтельствами древнихъ, дошедшими до насъ о единствѣ Бога достопамятно особливо слѣдующее, взятоѹ Гроціемъ изъ Софокла: „Единъ по истинѣ, единъ есть Богъ, сотворивый пространство неба и земли, кипящее волнами море и сильныя вѣтры“. Въ 3-й гл. Баумейстеръ говоритъ о всевѣдущемъ разумѣ Божіемъ; въ 4-й о волѣ Божіей. Мы по подробнѣе изложимъ ученіе Баумейстера о волѣ Божіей, потому что здѣсь онъ высказываетъ оптимистическій взглядъ на міръ. „Богъ говоритъ, нашъ философъ, по своей безпрелѣльной силѣ разума, наиподробнѣйше познаетъ все настоящее и будущее: слѣдовательно Онъ весьма ясно видитъ всякое добро. Почему, узнавши оное, не можетъ не любить и не желать его: что по свойству и сущности узнаннаго добра необходимо бываетъ. Сіе дѣйствіе, которымъ Богъ добра желаетъ, есть воля Божія: о чемъ я предложу слѣдующія положенія: 1) воля Божія есть всесовершеннѣйшая; 2) Богъ желаетъ всего того, что есть доброе; 3) Богъ желаетъ всякаго добра по мѣрѣ его совершенства т. е. большее добро предпочитаетъ меньшему; и потому изъ многихъ предметовъ, больше или меньше хорошихъ, избираетъ такой, который совершеннѣе и сообразнѣе съ его намѣреніями; 4) Богъ желаетъ добра самаго большаго; 5) самое большее добро, избираемое Богомъ, есть не то, которое считаетъ таковымъ обманчивое мнѣніе людей, но то добро есть самое большее, которое Богъ считаетъ самымъ сообразнѣйшимъ съ Его намѣреніями. Всесовершеннѣйшая воля Божія основывается на разумѣ Его, который, какъ я выше сказалъ, наиподробнѣйше ви-

дять, какая вещь хороша, какая лучше и какая есть самая лучшая. На этомъ основывается ученіе о самомъ лучшемъ мірѣ, Иные принимаютъ оное, а другіе отвергаютъ. Тѣ которые принимаютъ сіе ученіе, такимъ образомъ соединяютъ свои предложенія: 1) міръ сей есть существо случайное и можетъ быть созданъ иваче; 2) слѣдов. кромѣ сего міра многіе другіе суть возможны; 3) изъ сихъ многихъ возможныхъ міровъ, кои Богъ прежде вѣкъ представлялъ въ своемъ разумѣ, избралъ Онъ сей міръ, а не другой какой-либо; 4) во Богъ, коего воля всесовершеннѣйшая, избираетъ только то, что съ Его намѣреніями есть наисообразнѣйшее; 5) слѣдовательно міръ сей есть сообразнѣйшій съ Его намѣреніями; 6) міръ, сообразнѣйшій съ намѣреніями Бога есть самый лучшій, или самый совершенный; 7) И такъ міръ сей есть самый лучшій, или самый совершенный.“ Далѣе Баумейстеръ кратко описываетъ происхожденіе спора между Лейбницемъ и Белемъ о самомъ лучшемъ мірѣ и явно симпатизируетъ Лейбницу, который защищалъ оптимистическій взглядъ на міръ противъ пессимистическаго воззрѣнія Веля (§ 290—291). Продолжая ученіе о волѣ Божіей, Баумейстеръ говоритъ: „когда Богъ непосредственно даетъ знать человѣку свою волю, тогда сіе дѣйствіе называется откровеніемъ“. „Я здѣсь не стану входить въ разбирательство, открывалъ ли Богъ людямъ волю свою, или долженъ ли Онъ былъ открыть ее; но исчислю только нѣкоторые примѣты, которыми откровеніе различается отъ всѣхъ прочихъ предметовъ“. Эти примѣты — таинственность, непротиворѣчіе разуму, непротиворѣчіе истинъ между собою; далѣе истины откровенія должны быть достойны божественныхъ совершенствъ и наконецъ онѣ должны имѣть цѣлю спасеніе человѣка (§§ 292—293). Въ концѣ отдѣла о волѣ Божіей авторъ даетъ понятіе о свойствахъ воли Божіей, именно: о премудрости, благости и др. (§§ 294—303). Въ 5-й гл. онъ разсуждаетъ о дѣлахъ Божіихъ т. е. о твореніи и промыслѣ, который, подобно современнымъ ему богословамъ, дѣлитъ

на три акта: сохраненіе, содѣйствіе и управленіе. Если Богъ сотворилъ міръ совершеннѣйшимъ и если Онъ промышляетъ о всѣхъ тваряхъ: то откуда же зло? Трудные вопросы касательно этого предмета, говоритъ Баумейстеръ, я постараюсь рѣшить, слѣдуя мнѣнію Лейбница: 1) Лейбницъ называетъ иное зло метафизическимъ, которое состоитъ въ ограниченіи тварей; иное нравственнымъ, которое происходитъ отъ преступленія закона; иное физическимъ, которое дѣлается отъ претерпѣнія болѣзней и раждается отъ зла нравственнаго; 2) злу метафизическому Богъ не могъ воспрепятствовать, ибо оно состоитъ въ ограниченіи тварей, которое сопряжено съ сущностію оныхъ; 3) Богъ не есть виновникъ нравственнаго зла, но Онъ только попустилъ оное ради причинъ, согласныхъ съ Его мудростію. Если бы требовала того Его премудрость, чтобы злу воспрепятствовать; то конечно бы Онъ лучше воспрепятствовалъ оному, нежели попустилъ“ (§ 313). Наконецъ, въ заключеніе метафизики, Баумейстеръ говоритъ, что Богъ есть Существо вездѣсущее, вседѣйствующее, что Ему подобаешь высочайшее величіе и слава, что Онъ преблаженъ и совершенно ничего не требуетъ, наконецъ — что Онъ есть владыка всѣхъ тварей (§§ 314—316). ¹⁾

¹⁾ Примѣч. Авторъ Исторіи москов. акад. пишетъ слѣдующее: „Въ руководство при преподаваніи правоученія“ „въ 1787 г. присланы изъ св. Синода: О должностяхъ челоуѣка и гражданина, извѣстное сочиненіе Пуффендорфа, имѣвшее у насъ нѣсколько переводовъ и изданій. Тогда же прислано было и „Краткое руководство къ физикѣ для употребленія въ народныхъ училищахъ Россійской Имперіи“, изданное 1785 г. (указ. отъ 5 янв. 1786 г. См. въ дѣл. архив. св. Синода сего года). Что касается до правоучительной философіи, то книга Пуффендорфа могла казаться достаточною, и Платонъ не требовалъ преподаванія ея въ большемъ объемѣ, потому что, говоритъ онъ, „мораль челоуѣческая слаба и не дѣйствительна, а должна она почерпаема быть изъ Слова Божія въ богословскомъ классѣ“. Но Физика, написанная сообразно съ новымъ взглядомъ на науку, и по содержанію не имѣвшая ничего общаго съ физикою Аристотеля, по краткости имѣла нужду въ дополненіяхъ, какъ признавалъ и св. Синодъ; почему въ академіи (т. е. московс.) при чтеніи физики въ 90-хъ годахъ брали въ руководство Опытную Физику Мусшенброка, которая въ 91 г. явилась и въ русскомъ переводѣ, и—Эйлера“. (См. Ист. моск. ак. стр. 301.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу книга:

СВЯЩЕННАЯ ИСТОРИЯ

НОВАГО ЗАВѢТА,

въ простыхъ разсказахъ, для дѣтей младшаго возраста.

Составилъ законоучитель минской школы для начального образованія бѣдныхъ дѣвицъ,

Священникъ Теодоръ Миткевичъ.

Цѣна 20 к., съ пересылкою 25 коп.

Адресъ: въ городѣ Минскѣ, священнику Теодору Миткевичу.

Отъ него же и по той же цѣнѣ можно выписывать книгу:

СВЯЩЕННАЯ ИСТОРИЯ

ВѢТХАГО ЗАВѢТА,

въ простыхъ разсказахъ, для дѣтей младшаго возраста.

Обѣ книги составляютъ полное и обстоятельное повѣствованіе о священныхъ событіяхъ Вѣтхаго и Новаго Завета, изложенное въ разсказахъ простыхъ и доступныхъ пониманію самыхъ малоразвитыхъ дѣтей.

Содержаніе: Замѣтки по поводу статьи свящ. А. Прудентова „По вопросу объ учрежденіи эмеритарной кассы въ рязанской епархіи“. — Состояніе дух. училищъ при Екатеринѣ II. (Продолженіе). — Объявленіе.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Харалампій Романскій.*
Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Д. Правдинъ.*

Въ типографіи рязан. губерн. правленія