

ТАМБОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 Ноября

№ 11.

1872 года.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу министра народнаго просвѣщенія, Высочайше повелѣть соизволилъ: собрать и издать въ свѣтъ все написанное Петромъ Великимъ, какъ то: его собственноручныя, или только имъ подписанныя письма, резолюціи, наставленія, замѣтки, поправки въ сочиненіяхъ и переводахъ разныхъ лицъ и т. п. При этомъ Его Императорскому Величеству благоугодно было возложить исполненіе этого дѣла непосредственно на министерство народнаго просвѣщенія.

Въ государственныхъ и правительственныхъ архивахъ хранится значительное число писемъ и бумагъ Великаго Монарха, но не мало также ихъ находится, и притомъ весьма важныхъ по содержанію, въ фамильныхъ архивахъ и въ рукахъ частныхъ лицъ. Озабочиваясь исполненіемъ Высочайшей воли, министерство народнаго просвѣщенія имѣетъ честь обратиться съ покорнѣйшею просьбою ко всѣмъ лицамъ, владѣющимъ подлинными письмами или

какими-либо другими бумагами Петра Великаго, оказать просвѣщенное содѣйствіе сему дѣлу сообщеніемъ таковыхъ, были ли они уже напечатаны или нѣтъ, для снятія съ нихъ копій, адресуя посылки прямо на имя министра народнаго просвѣщенія.

Лица иногородныя, затрудняющіяся пересылкою бумагъ отъ себя, благоволятъ доставлять таковыя мѣстнымъ начальникамъ губерніи. Со стороны министерства внутреннихъ дѣлъ сдѣлано распоряженіе, чтобы сіи послѣдніе препровождали ихъ, за казенною печатью, въ В ы с о ч а й ш е утвержденную при министерствѣ народнаго просвѣщенія комиссію для изданія въ свѣтъ бумагъ Петра Великаго.

Память о Державномъ Преобразователѣ Россіи дорога для каждаго русскаго, гордящагося славою и величіемъ родины, а потому настоящій вызовъ встрѣтить, можно надѣяться, полное сочувствіе со стороны лицъ, которыя владѣютъ письмами и бумагами Петра Великаго, и которыя, не замедливъ на него отозваться ихъ присылкою, дадутъ такимъ образомъ возможность изъ совокупности всего, начертаннаго Петромъ Великимъ, возсоздать живой и свѣтлый образъ того, который не щадилъ себя для возвеличенія Россіи, котораго вся жизнь была посвящена ей на служеніе, и который неутомимо, несмотря на множество препятствій, заботился о насажденіи въ ней науки, этой твердой основы государственнаго могущества и благосостоянія.

При этомъ министерство народнаго просвѣщенія считаетъ долгомъ довести до общаго свѣдѣнія, что:

1. Всѣ посылки съ письмами и бумагами Петра Великаго будутъ возвращаться ихъ владѣльцамъ въ полной сохранности и непременно въ срокъ, ими назначенный, а въ случаѣ еслибы такового не было ими опредѣлено, то по прошествіи не болѣе двухъ мѣсяцевъ отъ дня получе-

ніа бумагъ, а по возможности и раіѣе.

2. Въ легендахъ къ присланнымъ частными лицами письмамъ и бумагамъ Петра Великаго или въ другомъ мѣстѣ, смотря по удобству, будутъ означены лица ихъ доставившія.

3. Всѣ лица, приславшія для напечатанія письма и бумаги Петра Великаго, получаютъ именной экземпляръ предпринимаемаго изданія, на память того, что они принимали живое участіе въ дѣлѣ, несомнѣнно важномъ для отечественной исторіи.

4. О результатахъ настоящаго вызова будетъ еже-третно помѣщаться въ газетахъ краткій отчетъ.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Отъ 19 марта 1872 года за № 12. О порядкѣ исполненія постановленныхъ свѣтскими судами приговоровъ, коими церковно-служители присуждаются къ тюремному заключенію.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали. полученное изъ Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената вѣдѣніе, въ коемъ изложено: Пугивльскій мировой съѣздъ обратился въ Святѣйшій Синодъ съ жалобою на замѣну Курскимъ Епархіальнымъ начальствомъ, вопреки 955 ст. Уст. Угол. Суд., назначеннаго мировымъ съѣздомъ дьячку Мордвинову заключенія въ тюрьмѣ—монастырскимъ заключеніемъ. Сообразивъ эту жалобу съ законами, Святѣйшій Синодъ на-шелъ: 1) что на основаніи буквальнаго смысла 86 ст. Улож. Нак. 1866 года, Курское Епархіальное начальство не имѣло никакаго права дѣлать такой замѣны въ наказаніи Мордвинова, а обязывалось, сообразно съ ст. 189 Уст. Дух. Консист., постановить опредѣленіе объ исклю-

ченіи изъ духовнаго вѣдомства дьячка Мордвинова, какъ осужденнаго уголовнымъ присутственнымъ мѣстомъ по уголовному преступленію; 2) что ст. 1029 Уст. Угол. Суд., основанная на ст. 97 Улож. Нак. 1857 года, могла имѣть дѣйствіе, на основаніи ст. 72 т. I. Осн. Гос. Зак., лишь до обнародованія Улож. Нак. 1866 года, статьею 86 коего отмѣнена отсылка въ Епархіальному начальству церковно-служителей, осужденныхъ на временное заключеніе. На семъ основаніи Путивльскій мировой сѣздъ долженъ былъ, не отсылая дьячка Мордвинова къ Епархіальному начальству, увѣдомить только это начальство о послѣдовавшемъ приговорѣ, исполненіе коего зависѣло отъ самаго сѣзда; о чемъ Святѣйшій Синодъ и сообщилъ Правительствующему Сенату, на основаніи 237 ст. Уст. Угол. Суд. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената вполнѣ согласилось съ соображеніями Святѣйшаго Синода по настоящему дѣлу. По справкѣ, **П р и к а з а л и**: Въ предупрежденіе могущихъ возникать въ духовныхъ консисторіяхъ недоразумѣній по предмету исполненія надъ церковно-служителями подобныхъ настоящему приговорамъ, постановленныхъ свѣтскими судами въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе **В ы с о ч а й ш е** утвержденные 20 ноября 1864 года судебные уставы, о содержаніи вышеизъясненнаго рѣшенія Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената по дѣлу дьячка Мордвинова дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами.

Постановлено: Указъ этотъ для всеобщаго свѣдѣнія Духовенству пропечатать въ Тамбовскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Отъ 29 іюля 1872 г. *О воспрещеніи дѣлатъ позаимствованія на нужды архіерейскихъ домовъ и на другія епархіальныя потребности изъ монастырскихъ суммъ, безъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода и о проч.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ П р и к а з а л и: имѣя въ виду, что по личному распоряженію одного изъ Епархіальныхъ Архіереевъ брались заимообразно деньги на покрытіе нуждъ архіерейскаго дома изъ монастырей епархіи и училища дѣвиць духовнаго званія, казенныя же деньги расходоуались слитно съ прочими суммами архіерейскаго дома и не велось отдѣльныхъ для тѣхъ и другихъ суммъ приходорасходныхъ документовъ, — Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ, для предупрежденія повторенія подобныхъ случаевъ на будущее время и въ другихъ епархіяхъ, предписать Епархіальнымъ начальствамъ, чтобы на нужды архіерейскихъ домовъ и на другія епархіальныя потребности отнюдь не дѣлалось позаимствованій изъ монастырскихъ суммъ безъ испрошенія на то каждый разъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, а также чтобы Духовныя Консисторіи надлежащимъ образомъ наблюдали за правильнымъ веденіемъ приходорасходныхъ книгъ въ архіерейскихъ домахъ и повѣряли оныя на точномъ основаніи 114 ст. Уст. Дух. Кон. и не допускали въ счетахъ смѣшенія суммъ, отпускаемыхъ изъ казны, съ суммами экономическими архіерейскихъ домовъ, такъ какъ это положительно воспрещено 6 ст. Общ. Счет. Уст. Т. VIII ч. II. Для исполненія сего послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ.

Секретарь Тамбовской Духовной Консисторіи Ив. Ае. Самоцвѣтовъ возведенъ въ чинъ надворнаго совѣтника. II

III.

РАСПОРЯЖЕНИЕ ЕПАРХИАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Въ деревни Столовой Тамбовскаго уѣзда, разрѣшено построить деревянный храмъ, съ образованіемъ отдѣльнаго при немъ прихода.

На базарной площади г. Тамбова, дозволено гражданамъ устроить часовню въ память чудеснаго избавленія въ 1871 году отъ свирѣпствовавшей эпидеміи, явленнаго отъ чудотворной Вышенской Казанской иконы Божія Матери.

Въ настоящемъ 1872 году открыты приходскія попечительства при слѣдующихъ церквахъ Тамбовской епархіи:

1. при церкви с. Новоспасскаго Козловскаго уѣзда.
2. — — с. Степанищева того же уѣзда.
3. — — с. Почкова Елатомскаго уѣзда.
4. — — с. Срединовки Тамбовскаго уѣзда.
5. — — с. Луговатки Усманскаго уѣзда.
6. — — с. Александровки Тамбовскаго уѣзда;

должность предсѣдателя этого попечительства принялъ на себя, согласно желанію общества, Графъ Павелъ Сергѣевичъ Строгоновъ.

7. — — с. Пахатнаго Угла Тамбовскаго уѣзда.
8. — — с. Новогаритова Козловскаго уѣзда.
9. — — с. Несвитскаго Кирсановскаго уѣзда.
10. — — с. Малышев. Дубровыхъ Спасскаго уѣзд.
11. — — с. Паревки Кирсановскаго уѣзда.

12. при Космо-Даміановской цер. г. Усмани.

13. Въ Кирсановскомъ Успенскомъ соборѣ.

На праздное священническое мѣсто въ село Старое Тарбѣево опредѣленъ учитель Тарбѣевскаго училища Теофанъ Кочемировскій.

Второе священническое мѣсто въ селѣ Балушевыхъ Починкахъ предоставлено учителю Тотинскаго Липецкаго

училища Василю Архангельскому.

На праздное священническое мѣсто въ с. Семеновку Липецкаго уѣзда перемѣщенъ священникъ с. Песковатки того же уѣзда Сократъ Любомудровъ, его мѣсто въ Песковаткѣ предоставлено занимавшемуся въ канцеляріи консисторіи студенту Теодору Кашменскому; а на мѣсто Кашменскаго въ консисторію опредѣленъ окончившій курсъ семинаріи Николай Стеженскій; онъ же опредѣленъ учителемъ пѣнія въ Епархіальное женское училище.

Студентъ семинаріи Алексій Радугинъ опредѣленъ во священника къ Темниковской Богословской церкви.

На праздное священническое мѣсто къ Рождественской церкви с. Жукова Спасскаго уѣзда, опредѣленъ окончившій курсъ семинаріи Иванъ Ястребцевъ; окончившій курсъ семинаріи Егоръ Щегловъ опредѣленъ псаломщикомъ въ с. Перевозъ Кирсановскаго уѣзда.

Окончившій курсъ семинаріи Иванъ Федяевъ опредѣленъ псаломщикомъ въ с. Нащекіно Кирсановскаго уѣзда.

Причетникъ с. Инжавинья Кирсановскаго уѣзда перемѣщенъ въ с. Семеновскую Глуховку того же уѣзда, а на его мѣсто въ Инжавинье опредѣленъ псаломщикомъ окончившій курсъ семинаріи Григорій Каранскій.

Священники Кирсановскаго уѣзда с. Паревки Макарій Шевалѣвскій, с. Гаевъ Дмитрій Смирновъ, с. Ульяновки Иванъ Левкоевъ, с. Архангельской Черновки Василій Михайловъ, с. Терноваго Андрей Трескинъ, с. Ржаксы Осодоръ Уральцовъ, с. Усть-Панды Константинъ Голубевъ, с. Паники Степанъ Федоровъ, с. Семеновской Глуховки Михайлъ Тигровъ, с. Несвитскаго Иванъ Соловьевъ и с. Гаврилки Тимофей Преображенскій и Гаврилъ Оссиановъ награждены набедренниками.

Священникъ с. Большой Лазовки Тамбовскаго уѣзда, Викторъ Адамовъ и священникъ с. Княжева того же уѣзда Алексій Шевалѣвскій награждены набедренниками.

Церковный староста Ильинской церкви г. Кирсанова, купец 1-й гильдіи Семень Вас. Сосульничковъ награжденъ золотою медалью на Владимірской лентѣ за устройство на собственный капиталъ Ильинской церкви и за значительное приращеніе церковныхъ доходовъ.

Церковный староста села Жидиловки Козловскаго уѣзда крест. Иванъ Соловыхъ награжденъ золотою медалью на Аннинской лентѣ.

Церковному старостѣ с. Ростошей Борисоглѣбскаго уѣзда государственному крест. Андрею Юрьеву объявлена благодарность Епархіальнаго начальства за пожертвованіе двадцати тысячъ кирпича на устройство караулки при приходской церкви.

Причетники села Перевоза Кирсановскаго уѣзда Василій Алявдинъ и Василій Архангельскій и с. Паники того же уѣзда Иванъ Каменскій устранины отъ должности, съ производствомъ о нихъ слѣдствія.

Причетникъ с. Бѣломѣстной Кріуши Тамбовскаго уѣзда, Алексій Ананьевъ возведенъ въ санъ викарнаго діакона.

С П И С О К Ъ

ЗАШТАТНЫХЪ СВЯЩЕННО-ЦЕРКОВНОСЛУЖИТЕЛЕЙ И ВДОВЪ ИХЪ ПО ТАМБОВСКОЙ ЕПАРХІИ, КОТОРЫМЪ НАЗНАЧЕНО, ОПРЕДѢЛЕНІЕМЪ СВ. СИНОДА ОТЪ $\frac{19 \text{ іюля}}{8 \text{ августа}}$ 1872 ГОДА, ЕДИНОВРЕМЕННОЕ ПОСОБІЕ.

| Число лицъ | | Руб. |
|-----------------------------|---------------------------------|------|
| <i>Д і а к о н ы.</i> | | |
| 1 | Никита Шевалевскій | } 50 |
| 2 | Михаилъ Ильинъ | |
| 3 | Михаилъ Введенскій | |
| 4 | Михаилъ Воскресенскій | |
| <i>П р и ч е т н и к и.</i> | | |
| 5 | Егоръ Звѣздочетовъ | } 30 |
| 6 | Филиппъ Дмитріевъ | |
| 7 | Филиппъ Никольскій | |
| 8 | Спиридонъ Тимофеевъ | |
| 9 | Петръ Богоявленскій | |
| 10 | Андрей Старосельскій | |
| 11 | Феодоръ Черпитовскій | |
| 12 | Федотъ Иродіоновъ | |
| 13 | Борисъ Никитинъ | } 70 |
| 14 | Иванъ Казанскій | |
| 15 | Григорій Голубевъ | |
| 16 | Максимъ Мионовъ | |
| <i>Вдовы священниковъ.</i> | | |
| 17 | Анна Остроумова | } 70 |
| 18 | Марья Добросердова | |
| 19 | Вѣра Предтеченская | |
| 20 | Елизавета Гумилевская | |

| <i>Вдовы діаконовъ.</i> | | |
|----------------------------|------------------------------------|------|
| 21 | Марья Златоустовская | } 50 |
| 22 | Параскева Преображенская | |
| 23 | Надежда Горская | |
| 24 | Анна Дмитріева | |
| <i>Вдовы причетниковъ.</i> | | |
| 25 | Александра Чернитовская | } 30 |
| 26 | Евдокія Зотова | |
| 27 | Ксеція Алексѣева | |
| И т о г о . | | 1130 |

Некрологъ.

23 сентября настоящаго года скончался священникъ села Березовки Козловскаго уѣзда, Петръ Введенскій (37 лѣтъ). По окончаніи курса Тамбовской духовной семинаріи въ 1857 г., онъ былъ опредѣленъ въ хоръ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія; въ 1860 году Епископомъ Теофаномъ рукоположенъ во священника къ Березовской церкви; въ 1863 году тѣмъ же Епископомъ Теофаномъ за очень хорошее поведеніе награжденъ набедренникомъ; съ 1868 по 1871 г. проходилъ должность председателя церковнаго приходскаго попечительства. Въ семействѣ у него остались жена и двое малолѣтнихъ дѣтей.

10 октября настоящаго года скончался священникъ села Семеновки Липецкаго уѣзда Михаилъ Свѣтозаровъ, 50 лѣтъ отъ роду. Покойный Свѣтозаровъ, по окончаніи курса семинаріи, въ 1844 г. былъ опредѣленъ наставникомъ дѣтей государственныхъ крестьянъ; должность наставника

проходилъ въ Товолжанскомъ, Фащевскомъ и Головщинскомъ приходскихъ сельскихъ училищахъ. Въ 1850 году Преосвященнымъ Епископомъ Николаемъ рукоположенъ во священника къ Покровской церкви с. Корневщины Липецкаго уѣзда; въ 1856 г. за убѣжденіе прихожанъ къ построению церкви награжденъ набедренникомъ; въ 1865 г. за отлично-ревностную пастырскую дѣятельность удостоенъ благословенія св. Синода, а въ 1868 г. награжденъ бархатною фіолетовою скуфьею. Съ 1869 г. проходилъ должность духовника. Въ 1870 году переведенъ въ с. Семеновку. Въ семействѣ у него осталось жена и 7 малолѣтнихъ дѣтей.

На страницѣ 10 № не вѣрно напечатанъ образчикъ книги для записи прихода и расхода церковныхъ суммъ, слѣдуетъ напечатать ее такъ:

К Н И Г А

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по Казанской церкви, села, №№, №№ уѣзда Тамбовской губерніи.

П Р И Х О Д Ъ.

| № № статей по порядку. | Когда записаны деньги на приходъ. | | Наличными. | | Билетами. | |
|------------------------|-----------------------------------|--|------------|----|-----------|----|
| | | | РУБ. | К. | РУБ. | К. |
| Январь | | | | | | |
| | ЯНВАРЯ | | | | | |
| 1 | 2 | Записаны въ приходъ оставшіеся отъ 1871 года наличными 66 р. и 5% билетъ государственнаго банка за № 000 во 100 руб., всего сто шестьдесятъ шесть рублей | 66 | — | 100 | — |
| | | (подпись прѣхта и старосты). | | | | |
| 2 | 6 | Выручено отъ продажи свѣчъ и просфоръ три руб. двадцать к. | 3 | 20 | — | — |
| 3 | — | Собрано въ кошелекъ одинъ руб. тридцать коп. | 1 | 30 | — | — |
| 4 | 15 | Получено за полгода процентовъ по банковому билету за № 000 два руб. пятьдесятъ коп. | 2 | 50 | — | — |
| 5 | — | Продано свѣчъ на одинъ руб. десять коп. | 1 | 10 | — | — |
| 6 | — | Собрано въ кошелекъ девяносто коп. | — | 90 | — | — |
| 7 | 22 | Пожертвовано проѣзжимъ купцомъ на свѣчи, масло и ладонъ. | 10 | 50 | — | — |
| Итого. | | | 85 | 50 | 100 | — |

Р А С Х О Д Ъ.

| № № статей по порядку. | Когда записаны деньги въ расходъ. | | Наличными. | | Билетами. | |
|------------------------|-----------------------------------|---|------------|-----------|-----------|----|
| | | | РУБ. | К. | РУБ. | К. |
| Январь | | | | | | |
| | ЯНВАРЯ | | | | | |
| 1 | 3 | Купленъ мѣшокъ крупятчатой муки 5 пуд | 10 | 50 | | |
| | | (РОСПИСКА ТОРГОВЦА ВЪ ПОЛУЧЕНИИ ДЕНЕГЪ). | | | | |
| 2 | — | Краснаго вина лучшаго $\frac{1}{4}$ ведра | 3 | — | | |
| | | (РОСПИСКА). | | | | |
| 3 | — | Свѣчь бѣлаго воска разныхъ сортовъ 1 п. 20 ф. | 45 | — | | |
| | | (РОСПИСКА). | | | | |
| 4 | — | Ладону 10 ф. по 40 к. за ф. | 4 | — | | |
| | | (РОСПИСКА). | | | | |
| 5 | 20 | | | | | |
| 6 | — | | | | | |
| 7 | — | | | | | |
| Итого. | | | 62 | 50 | | |

| | | | | | | |
|---|---------|---|----|----|-----|---|
| | | Перенесено . . . | 85 | 50 | 100 | — |
| | ЯНВАРЯ | | | | | |
| 8 | 28 | Продано свѣчь на восемьдесятъ коп | — | 80 | — | |
| <p align="center">Итого въ январѣ мѣсяцѣ въ приходѣ съ остаточными сто восемьдесятъ шесть р. тридцать к. (186 р. 30 к.) Въ томъ числѣ билетъ за № 000 на 100 р.</p> | | | | | | |
| <p align="center">(ПОДПИСЬ ПРИЧА И СТАРОСТЫ).</p> | | | | | | |
| | ФЕВРАЛЯ | | | | | |
| | | Февраль | | | | |
| 9 | 4 | | | | | |
| <p align="center">И. Т. Д.</p> | | | | | | |

| | | | | | |
|--------|---|---|--|--|--|
| ЯНВАРЯ | Перенесено. 62 50 — — | | | | |
| | <p>Итого въ январѣ мѣсяцѣ израсходовано шестьдесятъ два рубля и пятьдесятъ коп. (62 р. 50 к.) За тѣмъ къ 1 февраля со- стоитъ въ остаткѣ: Наличными. . . 23 р. 80 к. Билетами. . . 100 р.</p> | | | | |
| | Итого . 123 р. 80 к. | | | | |
| | (ПОДПИСЬ ПРИЧА И СТАРОСТЫ). | | | | |
| ФЕВРАЛ | Февраль | | | | |
| 8 | 4 | Куплень на престольный крестъ апликѣ | | | |
| | | И. Т. Д. | | | |

ЖУРНАЛЫ СОБРАНИЙ

Правленія Тамбовской Духовной Семинаріи.

Августа 16.

Члены Распорядительнаго Собранія, подъ предсѣдательствомъ Ректора, слушали:

1) Рапортъ Эконома Семинаріи, Священника Θεодора Троицкаго, отъ 15 августа за № 135, коимъ онъ доносить, что за августъ мѣсяць нужно выдать жалованье начальникамъ, наставникамъ, помощникамъ инспектора, эконому, врачу семинаріи и классный окладъ магистрамъ и кандидатамъ Академіи, всего тысячу триста сорокъ два руб. пятьдесятъ одну коп. (1.342 р. 51 коп.)

Справка: Денегъ по содержанію лицъ управленія и учащихъ имѣется 6454 р. 27 коп., на производство классныхъ окладовъ 593 р. 81 коп.

Постановили: Тысячу триста сорокъ два руб. пятьдесятъ одну коп. (1342 р. 51 коп.), вынуть изъ казнохранилища, выдать означеннымъ въ рапортѣ Эконома лицамъ подъ надлежащія росписки.

2) Отношеніе Тамбовской Духовной Консистеріи, отъ августа за № 7516, коимъ она увѣдомляетъ о времени рожденія и крещенія назначенныхъ въ духовныя Академіи студентовъ Тамбовской семинаріи—Тюменева, Лисицына, Благодрава, Гиляревскаго, Петрова, Нарциссова, Успенскаго и Алтухова.

Постановили: Изготовить, на основаніи сего отношенія, выписки о рожденіи и крещеніи каждаго изъ этихъ студентовъ и, за надлежащимъ подписомъ, отослать въ Академическіе Совѣты.

3) Прошеніе учителя семинаріи Василя Розанова, отъ 16 августа, коимъ онъ проситъ дозволить ему занять

ту изъ наставническихъ квартиръ, въ которой до сего времени жилъ г. Дубасовъ.

Справка. Наставникъ И. И. Дубасовъ, по опредѣленію Распорядительнаго Собранія, отъ 25 октября 1871 года, вносилъ въ семинарскую экономію за квартиру 10 руб. въ мѣсяць.

Постановили: Дозволить г. Розанову занять квартиру, съ платою за это по 10 руб. въ мѣсяць.

4) Собраніемъ возбужденъ былъ вопросъ объ обязанностяхъ эконома Семинаріи, согласно требованію новаго устава.

Постановили: а) во время Распорядительныхъ Собраній о. эконому не отлучаться изъ семинаріи; б) въ каждое Распорядительное Собрание представлять приходо-расходную книгу—матеріальную; в) на основаніи § 82 сем. уст., по окончаніи каждаго мѣсяца экономъ долженъ представлять правленію вѣдомости: одну о суммѣ, на расходы ему выданной, и другую о приходѣ, расходѣ и остаткѣ всѣхъ матеріаловъ и принасовъ. О постановленіяхъ этихъ сообщить о. эконому, выпискою изъ журнала, для точнаго съ его стороны исполненія.

5) Слушали замѣчанія члена—ревизора учебнаго комитета при Св. Синодѣ коллежскаго совѣтника г. Керсаго, сдѣланныя имъ въ отчетѣ о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній Херсонской епархіи:

1) Распорядительное Собрание правленія семинаріи, по смыслу § 77 сем. уст., должно непосредственно входить во всѣ хозяйственныя нужды заведенія.

2) Безъ разрѣшенія Распорядительнаго Собранія экономъ не долженъ приступать ни къ какимъ закупкамъ, или работамъ, которыя должны быть дозволяемы по удостовѣреніи въ дѣйствительной ихъ надобности.

3) Когда получится отъ эконома рапортъ о какихъ бы то ни было покупкахъ или работахъ, правленіе долж-

но поручить одному или нѣсколькимъ изъ своихъ членовъ повѣрку, дѣйствительно ли покупки сдѣланы согласно разрѣшенію правленія и какого онѣ качества, дѣйствительно ли и какъ именно произведены разрѣшенные правленіемъ работы, и за тѣмъ уже, по докладѣ правленію тѣми членами, на которыхъ было возложено это порученіе, приступить къ постановленію объ уплатѣ.

Постановили: На будущее время требованіе § 77 сем. уст. исполнять во всей точности. О. эконому семинаріи сообщить, что безъ разрѣшенія собранія онъ не долженъ приступать ни къ какимъ закупкамъ, или работамъ. Покупки и работы должны быть дозволяемы по удостовѣреніи въ дѣйствительной ихъ надобности. А за тѣмъ, когда поступитъ отъ эконома рапортъ о какихъ либо покупкахъ или работахъ, командировать одного изъ членовъ собранія для освидѣтельствованія ихъ, съ тѣмъ, чтобы объ освидѣтельствованіи своевременно было доводимо до свѣдѣнія собранія, для должныхъ съ его стороны распоряженій.

сентября 3.

Въ Общемъ Собраніи, подъ предсѣдательствомъ Ректора, разсуждали:

1) О распредѣленіи предметовъ между наставниками, и опредѣлили оставить прежнее, составленное въ 1870 году, распредѣленіе, съ такимъ, впрочемъ, измѣненіемъ: а) Ректоръ— протоіерей Димитрій Самбикинъ заявилъ желаніе читать вмѣсто Основнаго Богословія Церковную Исторію въ 1-мъ высшемъ отдѣленіи, а основное богословіе положили передать протоіерею Павлу Розанову въ обоихъ отдѣленіяхъ; г. Студенецкому, читавшему церковную исторію въ обоихъ высшихъ отдѣленіяхъ, поручить, согласно его желанію, чтеніе церковной исторіи во 2-мъ высшемъ отдѣленіи и всеобщей гражданской исторіи въ 3-мъ низ-

шемъ отдѣленіи. б) Такъ какъ до сего времени по словесности было три преподавателя, а между тѣмъ, по новому уставу, полагается въ семинаріи Тамбовской одинъ преподаватель, то Педагогическое Собраніе, имѣя въ виду, что въ настоящее время существуютъ три низшихъ отдѣленія, вмѣсто двухъ предполагаемыхъ семинарскимъ уставомъ, опредѣлило до времени оставить двухъ преподавателей словесности (гг. Дубасова и Астрова), а третьему г. Кадомскому, согласно его желанію, поручить преподаваніе Греческаго языка, увеличивъ посему число уроковъ по этому предмету.

2) Слушали росписаніе уроковъ между наставниками по классамъ и часамъ, составленное инспекторомъ на основаніи 11 пункта § 106 Уст. Дух. Сем.. Постановили: росписаніе еженедѣльныхъ уроковъ по классамъ и часамъ представить на утвержденіе Его Преосвященства. При семъ прилагается самое росписаніе.

РОСПИСАНІЕ КЛАССОВЪ НА

1872—1873 УЧЕБНЫЙ ГОДЪ.

| ОТДѢЛЕНІЯ. | ПОНЕДЕЛЬНИКЪ. | | | ВТОРНИКЪ. | | |
|-----------------------|---|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 3 |
| Высшее 1-е | Физика. | Греческій Языкъ. | Русская Исторія. | Греческій Языкъ. | Греческій Языкъ. | Логика. |
| Высшее 2-е | Греческій Языкъ. | Латинскій Языкъ. | Физика. | Латинскій Языкъ. | Логика. | Логика. |
| Среднее 1-е | Физика. | Греческій Языкъ. | Русская Исторія. | Греческій Языкъ. | Греческій Языкъ. | Логика. |
| Среднее 2-е | Физика. | Греческій Языкъ. | Русская Исторія. | Греческій Языкъ. | Греческій Языкъ. | Логика. |
| Нижшее 1-е | Словеснос. | Математи-ка. | Латинскій Языкъ. | Священ. Писаніе. | Словеснос. | Греческій Языкъ. |
| Нижшее 2-е | Всеобщая Исторія. | Греческій Языкъ. | Математи-ка. | Латинскій Языкъ. | Словеснос. | Греческій Языкъ. |
| Нижшее 3-е | Математи-ка. | Словеснос. | Священ. Писаніе. | Латинскій Языкъ. | Словеснос. | Греческій Языкъ. |
| 4-й Урокъ | Французскій Нѣмецкій и Еврейскій Языки. | | Потное пѣніе. | | | |

| ОТДѢЛЕНІЯ. | СРЕДА. | | | ЧЕТВЕРГЪ. | | | ПЯТНИЦА. | | | СУББОТА. | | |
|-----------------------|--|------------------|-------------------|------------------|--------------|--|-------------------|---------------|--------------|------------------|-------------------|------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 3 |
| Высшее 1-е | Логика. | Латинскій Языкъ. | Психоло-гія. | Логика. | Физика. | Греческій Языкъ. | Латинскій Языкъ. | Психоло-гія. | Логика. | Физика. | Греческій Языкъ. | Латинскій Языкъ. |
| Высшее 2-е | Логика. | Латинскій Языкъ. | Психоло-гія. | Логика. | Физика. | Греческій Языкъ. | Латинскій Языкъ. | Психоло-гія. | Логика. | Физика. | Греческій Языкъ. | Латинскій Языкъ. |
| Среднее 1-е | Логика. | Латинскій Языкъ. | Психоло-гія. | Логика. | Физика. | Греческій Языкъ. | Латинскій Языкъ. | Психоло-гія. | Логика. | Физика. | Греческій Языкъ. | Латинскій Языкъ. |
| Среднее 2-е | Логика. | Латинскій Языкъ. | Психоло-гія. | Логика. | Физика. | Греческій Языкъ. | Латинскій Языкъ. | Психоло-гія. | Логика. | Физика. | Греческій Языкъ. | Латинскій Языкъ. |
| Нижшее 1-е | Греческій Языкъ. | Латинскій Языкъ. | Всеобщая Исторія. | Словеснос. | Математи-ка. | Латинскій Языкъ. | Всеобщая Исторія. | Словеснос. | Математи-ка. | Латинскій Языкъ. | Всеобщая Исторія. | Словеснос. |
| Нижшее 2-е | Греческій Языкъ. | Латинскій Языкъ. | Всеобщая Исторія. | Словеснос. | Математи-ка. | Латинскій Языкъ. | Всеобщая Исторія. | Словеснос. | Математи-ка. | Латинскій Языкъ. | Всеобщая Исторія. | Словеснос. |
| Нижшее 3-е | Латинскій Языкъ. | Словеснос. | Математи-ка. | Латинскій Языкъ. | Словеснос. | Греческій Языкъ. | Латинскій Языкъ. | Словеснос. | Математи-ка. | Латинскій Языкъ. | Словеснос. | Греческій Языкъ. |
| 4-й Урокъ | Французскій, Нѣмецкій и Еврейскій Языки. | | Иконописаніе. | | | Французскій, Нѣмецкій и Еврейскій Языки. | | Иконописаніе. | | | Пѣніе. | |

3) Прочитано было составленное, по порученію Педагогическаго Собранія, г. Инспекторомъ росписаніе сочиненій, назначаемыхъ для воспитанниковъ семинаріи на слѣдующій 187²/₃, учебный годъ (отъ 15 сентября сего года по 15 мая 1873 года). Въ этомъ росписаніи предположено дать воспитанникамъ высшаго отдѣленія десять сочиненій (каждое на 20 дней), воспитанникамъ средняго отдѣленія (каждое—на 15 дней) двѣнадцать, а воспитанниковъ низшаго отдѣленія (каждое сочиненіе на 10 дней) восемнадцать сочиненій. Сочиненія эти будутъ даны по слѣдующимъ предметамъ:

Въ высшемъ отдѣленіи: по Основному

| | |
|-----------------------------|----|
| Богословію . . . | 2. |
| по Церковной Исторіи . . . | 3. |
| по Литургикѣ . . . | 2. |
| по Священному Писанію . . . | 2. |
| по Педагогикѣ . . . | 1. |

Сверхъ того каждый воспитанникъ высшаго отдѣленія напишетъ три проповѣди въ годъ.

Въ среднемъ отдѣленіи: по Св. Писанію. . . 3.

по Психологіи . . . 5.

по Логикѣ . . . 2.

по Русской Исторіи . . . 2.

Въ низшемъ отдѣленіи: по Св. Писанію. . . 3.

по Словесности . . . 10.

по Всеобщей Исторіи . . . 5.

Чтеніемъ оныхъ сочиненій должны заняться слѣдующіе наставники: Ректоръ семинаріи по Церковной Исторіи въ 1-мъ высшемъ отдѣленіи.

Протоіерей Павелъ Розановъ по Основному Богословію въ обоихъ высшихъ отдѣленіяхъ.

Г. Николай Ѳед. Червлянский по Литургикѣ въ обоихъ высшихъ отдѣленіяхъ.

Протоіерей Іоаннъ Переверзевъ по Священному Пи-

санію въ обоихъ высшихъ отдѣленіяхъ и въ среднемъ 1-мъ отдѣленіи.

Г. Александръ Анд. Студенецкій по Церковной Исторіи въ высшемъ 2-мъ отдѣленіи и по Гражданской Исторіи въ 3-мъ низшемъ отдѣленіи.

Г. Дмитрій Ив. Успенскій по Педагогикѣ въ обоихъ высшихъ отдѣленіяхъ и по Психологіи въ среднемъ 1-мъ отдѣленіи.

Священникъ Іоаннъ Сладкопѣвцевъ по Психологіи и по Логикѣ въ среднемъ 2 мѣ отдѣленіи.

Священникъ Іоаннъ Назаровъ по Священному Писанію въ среднемъ 2-мъ отдѣленіи и во всѣхъ трехъ низшихъ отдѣленіяхъ.

Г. Дмитрій Николаевичъ Астровъ по Словесности въ 1-мъ и 3-мъ низшихъ отдѣленіяхъ.

Г. Иванъ Ив. Дубасовъ по Логикѣ въ среднемъ 1-мъ отдѣленіи и по Словесности въ низшемъ 2 мѣ отдѣленіи.

Г. Василій Гер. Кирилловскій по Всеобщей Исторіи въ 1-мъ и 2-мъ низшихъ отдѣленіяхъ.

Кромѣ того преподаватели древнихъ языковъ, математики и физики даютъ письменныя упражненія по своимъ предметамъ; каковыя упражненія, по смыслу устава и согласно указаній г. ревизора (отчетъ ревизора о Ниж. сем. стр. 6-я), не должны считаться на ряду съ обыкновенными срочными сочиненіями, а должны быть даваемы въ замѣнъ приготовленія уроковъ. При составленіи росписанія, также, согласно смыслу устава и прямому указанію г. ревизора (Отч. Кер. о ревиз. Перм. сем. стр. 45), было обращено вниманіе на то, чтобы гг. наставники давали темы и читали сочиненія только по тѣмъ предметамъ, которые ими преподаются. Но такъ какъ, при такомъ распредѣленіи, на долю преподавателей—г. Астрова, читающаго словесность въ двухъ низшихъ отдѣленіяхъ и г. Кирилловскаго, преподающаго общую и русскую граждан-

скую Исторію въ четырехъ отдѣленіяхъ, выпадаетъ очень большое количество сочиненій, то, въ облегченіе ихъ трудовъ, заявили свое согласіе прочесть нѣсколько сочиненій по Словесности и русской Исторіи преподаватели другихъ предметовъ: такъ г. Червлянскій изъявилъ согласіе прочесть 6 сочиненій по Словесности въ низшемъ 3-мъ отдѣленіи; г. Кадомскій, только въ нынѣшнемъ году перемѣстившійся съ Словесности на Греческій языкъ, согласился прочитать 4 сочиненія—также по Словесности въ низшемъ 1-мъ отдѣленіи; г. Студенецкій, читающій Общую Церковную Исторію, взялся прочитать 2 сочиненія по русской гражданской Исторіи въ среднемъ 2-мъ отдѣленіи и, наконецъ, о. Ректоръ изъявилъ желаніе прочесть 2 сочиненія по русской гражданской Исторіи въ среднемъ 1-мъ отдѣленіи. При семъ прилагается самое росписаніе сочиненій.

РОСПИСАНІЕ СОЧИНЕНІИ НА 187²/₃ ГОДЪ.

Въ высшемъ 1-мъ отдѣленіи:

- Съ 15 сентября по 5 октября по церковной Исторіи.
- Съ 5 октября по 25 октября по Литургикѣ.
- Съ 25 октября по 15 ноября по Основному Божію словію
- Съ 15 ноября по 5 декабря по церковной Исторіи.
- Съ 5 декабря по 10 января по Основному Богословію.
- Съ 10 января по 1 февраля по Священному Писанію.
- Съ 1 февраля по 1 марта по Священному Писанію.
- Съ 1 марта по 20 марта по церковной Исторіи.
- Съ 20 марта по 20 апрѣля по Педагогикѣ.
- Съ 20 апрѣля по 10 мая по Литургикѣ.

Въ высшемъ 2-мъ отдѣленіи:

- Съ 15 сентября по 5 октября по церковной Исторіи.
- Съ 5 октября по 25 октября по Основному Богословію,

- Съ 25 октября по 15 ноября по Священному Писанию.
Съ 15 ноября по 5 декабря по Основному Богословию.
Съ 5 декабря по 10 января по Священному Писанию.
Съ 10 января по 1 февраля по церковной Исторіи.
Съ 1 февраля по 1 марта по Литургикѣ.
Съ 1 марта по 20 марта по Педагогикѣ.
Съ 20 марта по 20 апрѣля по Литургикѣ.
Съ 20 апрѣля по 10 мая по церковной Исторіи.

Въ среднемъ 1-мъ отдѣленіи:

- Съ 15 сентября по 1 октября по Психологіи.
Съ 1 октября по 15 октября по Психологіи.
Съ 15 октября по 1 ноября по Логикѣ.
Съ 1 ноября по 15 ноября по Психологіи.
Съ 15 ноября по 1 декабря по Логикѣ.
Съ 1 декабря по 16 декабря по Русской Исторіи.
Съ 10 января по 25 января по Психологіи.
Съ 25 января по 10 февраля по Психологіи.
Съ 25 февраля по 12 марта по Священному Писанию.
Съ 12 марта по 27 марта по Священному Писанию.
Съ 16 апрѣля по 1 мая по Русской Исторіи.
Съ 1 мая по 15 мая по Священному Писанию.

Въ среднемъ 2-мъ отдѣленіи.

- Съ 15 сентября по 1 октября по Психологіи.
Съ 1 октября по 15 октября по Логикѣ.
Съ 15 октября по 1 ноября по Русской Исторіи.
Съ 1 ноября по 15 ноября по Священному Писанию.
Съ 15 ноября по 1 декабря по Психологіи.
Съ 1 декабря по 16 декабря по Психологіи.
Съ 10 января по 25 января по Логикѣ.
Съ 25 января по 10 февраля по Психологіи.
Съ 25 февраля по 12 марта по Священному Писанию.

Съ 12 марта по 27 марта по Священному Писанію.

Съ 16 апрѣля по 1 мая по Русской Исторіи.

Съ 1 мая по 15 мая по Психологіи.

Въ низшемъ 1-мъ отдѣленіи.

Съ 15 сентября по 25 сентября по Словесности.

Съ 25 сентября по 5 октября по Словесности.

Съ 5 октября по 15 октября по Всеобщей Исторіи.

Съ 15 октября по 25 октября по Священному Писанію.

Съ 25 октября по 5 ноября по Всеобщей Исторіи.

Съ 5 ноября по 15 ноября по Словесности.

Съ 15 ноября по 25 ноября по Словесности.

Съ 25 ноября по 5 декабря по Словесности.

Съ 5 декабря по 15 декабря по Всеобщей Исторіи.

Съ 10 января по 20 января по Словесности.

Съ 20 января по 31 января по Словесности.

Съ 1 февраля по 10 февраля по Священному Писанію.

Съ 25 февраля по 5 марта по Всеобщей Исторіи.

Съ 5 марта по 15 марта по Всеобщей Исторіи.

Съ 15 марта по 25 марта по Словесности.

Съ 15 апрѣля по 25 апрѣля по Словесности.

Съ 25 апрѣля по 5 мая по Словесности.

Съ 5 мая по 15 мая по Священному Писанію.

Въ низшемъ 2-мъ отдѣленіи.

Съ 15 сентября по 25 сентября по Всеобщей Исторіи.

Съ 25 сентября по 5 октября по Словесности.

Съ 5 октября по 15 октября по Словесности.

Съ 15 октября по 25 октября по Всеобщей Исторіи.

Съ 25 октября по 5 ноября по Словесности.

Съ 5 ноября по 15 ноября по Словесности.

Съ 15 ноября по 25 ноября по Всеобщей Исторіи.

Съ 25 ноября по 5 декабря по Священному Писанію.

- Съ 5 декабря по 16 декабря по Словесности.
- Съ 10 января по 20 января по Всеобщей Исторіи.
- Съ 20 января по 31 января по Священному Писанію.
- Съ 1 февраля по 10 февраля по Всеобщей Исторіи.
- Съ 25 февраля по 5 марта по Словесности.
- Съ 5 марта по 15 марта по Словесности.
- Съ 15 марта по 25 марта по Священному Писанію.
- Съ 15 апрѣля по 25 апрѣля по Словесности.
- Съ 25 апрѣля по 5 мая по Словесности.
- Съ 5 мая по 15 мая по Словесности.

Въ низшемъ 3-мъ отдѣленіи.

- Съ 15 сентября по 25 сентября по Словесности.
- Съ 25 сентября по 5 октября по Словесности.
- Съ 5 октября по 15 октября по Священному Писанію.
- Съ 15 октября по 25 октября по Словесности.
- Съ 25 октября по 5 ноября по Всеобщей Исторіи.
- Съ 5 ноября по 15 ноября по Словесности.
- Съ 15 ноября по 25 ноября по Словесности.
- Съ 25 ноября по 5 декабря по Словесности.
- Съ 5 декабря по 16 декабря по Словесности.
- Съ 10 января по 20 января по Словесности.
- Съ 20 января по 31 января по Всеобщей Исторіи.
- Съ 1 февраля по 10 февраля по Всеобщей Исторіи.
- Съ 25 февраля по 5 марта по Словесности.
- Съ 5 марта по 15 марта по Всеобщей Исторіи.
- Съ 15 марта по 26 марта по Всеобщей Исторіи.
- Съ 15 апрѣля по 25 апрѣля по Словесности.
- Съ 25 апрѣля по 5 мая по Священному Писанію.
- Съ 5 мая по 15 мая по Словесности.

Въ заключеніи, члены Педагогическаго Собранія опредѣлили пригласить, для преподаванія французскаго языка воспитанникамъ, учителя этого языка въ гражданской гимназій, Виктора А. Деларошъ, съ условіемъ имѣть по два урока въ недѣлю съ платою по 60 руб. за годовыи урокъ.

сентября 6 (утро).

Члены распорядительнаго собранія, подъ предсѣдательствомъ ректора, слушали:

1) Предложеніе ректора, протоіерея Димитрія Самбина, о выпискѣ журнала „Филологическія Записки“ за сей 1872 годъ, такъ какъ въ журналѣ педагогическаго собранія, отъ 21 ноября прошедшаго 1871 года, постановлено, между прочимъ, выписать этотъ журналъ за 1872 г. но постановленіе это не было приведено въ исполненіе; а деньги, назначавшіяся на выписку означеннаго журнала (6 руб.), были употреблены, по случаю измѣненія почтовыхъ правилъ, на пересылочныя за разные періодическія изданія, выписывавшіяся для семинаріи.

Постановили: шесть рублей вынуть изъ казначейства, препроводить въ редакцію журнала „Филологическія Записки“ въ Воронежъ, употребивъ изъ суммъ экстраординарныхъ шесть коп. страховыхъ и 5 коп. за росписку — всего шесть руб. одиннадцать коп. (6 р. 11 к.)

2)—Заявленіе преподавателя педагогики, Димитрія Ив. Успенскаго, о томъ, для него нужны, какъ пособіе при преподаваніи педагогики, слѣдующія періодическія изданія: а) „Народная Школа“ и б) „Семья и Школа“, и просить собраніе первое изданіе приобрести за текущій годъ, а второе и за прошедшій и за текущій годъ.

Справка: годовое изданіе перваго журнала стоитъ 9 рублей, а втораго 8 руб. 60 коп.—два года стоятъ 17 руб. 60 коп.

Постановили: въ редакцію журнала „Народная Школа“ препроводить девять руб., употребивъ, при пересылкѣ денегъ по почтѣ, страховыхъ 9 коп. и за росписку 5 коп. изъ суммъ экстраординарныхъ — всего девять руб. четырнадцать коп. (9 р. 14 коп.) и просить редакцію выслать журналъ за текущій годъ съ 1 № и за тѣмъ выслать №№ свое-

временно; а въ редакцію журнала „Семья и Школа“ прен-проводить семнадцать руб. и шестьдесят коп., употребивъ при пересылкѣ по почтѣ 18 коп. страховыхъ и 5 коп. за росписку изъ суммъ экстраординарныхъ—всего семнадцать руб. восемьдесятъ три коп. (17 р. 83 к.) и просить редакцію, чтобы выслала своего изданія одинъ экземпляръ за прошелшій годъ и за текущій съ 1 №

3) Заявление Ректора, что, при отсылкѣ денегъ въ редакцію повременнаго изданія „Чтенія въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ“, не дослано пятидесяти коп., по чему это изданіе доселѣ и не высылается; предложилъ собранію, не благоугодно ли будетъ ему дослать въ редакцію означенныя пятьдесятъ коп.

Постановили: пятьдесятъ коп. (50 коп.), вынуть изъ казначейства, препроводить въ редакцію „Чтенія въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ“, употребивъ при пересылкѣ ихъ по почтѣ, одну коп. страховыхъ и за росписку пять коп. изъ суммъ экстраординарныхъ.

сентября 6 (вечеромъ).

Въ Педагогическомъ собраніи, подъ предсѣдательствомъ Ректора семинаріи протоіерея Димитрія Самбикина слушали:

1) Указъ, сданный Его Преосвященствомъ, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 29 іюля за № 40, о мѣрахъ къ улучшенію учебно-воспитательной части въ духовныхъ училищахъ съ четырьмя копіями, и при немъ копія съ журнала учебнаго комитета.

На указъ резолюція Его Преосвященства отъ 6 сентября послѣдовала: „Въ правленіе семинаріи для надлежащихъ соображеній и должныхъ распоряженій, которые и представить мнѣ на разсмотрѣніе“.

Постановили: Принять къ свѣденію, а исполненіе 2 го

пункта журнала о назначеніи ревизоровъ въ училища оставить до слѣдующаго засѣданія; копии же съ указа разослать по училищнымъ правленіямъ къ руководству и исполненію.

(2) — отчеты комиссій, производившихъ испытаніе воспитанниковъ училищъ на поступленіе въ семинарію, а именно: 1-я комиссія, производившая испытаніе по Св. Исторіи, Катихизису и церковному уставу, пишетъ въ своемъ отчетѣ, что всѣхъ учениковъ, державшихъ экзаменъ по означеннымъ предметамъ изъ 4 училищъ, было 238. чел. Распредѣлялись эти воспитанники по училищамъ слѣдующимъ образомъ: изъ 1-го Тамбовскаго — 88, изъ 2-го Тамбовскаго 91, изъ Липецкаго 23, изъ Шацкаго 32, изъ Касимовскаго (Рязанской епархіи) 2, домашняго приготовленія 2, итого 238. На экзаменъ получили баллы въ такомъ порядкѣ: изъ 1-го Тамбовскаго училища 5 (отлично хорошо) 5 чел.; 4 (очень хорошо) 35 ч.; 3 (хорошо) 44 ч.; 2 (посредственно) 4 чел.; изъ 2-го Тамбовскаго училища на 5 — 5 ч.; на 4 — 37 чел., на 3 — 47 чел.; на 2 — 2 чел.; изъ Липецкаго училища на 5 — 1 чел., на 4 — 13 ч., на 3 — 9 ч.; изъ Шацкаго училища на 4 — 7 чел.; на 3 — 19 чел.; на 2 — 1 чел., съ домашнимъ приготовленіемъ на 5 — 1 чел., на 3 — 1 чел.; итого на 5 отвѣчало 12 воспитанниковъ, на 4 — 92 воспитанника, на 3 — 121 воспитан. на 2 воспитанниковъ; — итого 238.

Лучшими по отвѣтамъ оказались воспитанники 2 Тамбовскаго училища, за ними 1 Тамбовскаго и Липецкаго училищъ.

Изъ наблюдений, вынесенныхъ членами комиссій, на экзаменахъ оказались слѣдующіе недостатки. Прежде всего замѣченъ буквализмъ въ изученіи не только Катихизиса, но даже и Священной Исторіи. Нѣкоторые воспитанники, твердо прочитавши отвѣтъ на предложенный вопросъ, нерѣдко затруднились своими словами передать то, что толь-

ко было ими прочитано; такимъ образомъ видно было, что въ отвѣтахъ дѣйствовала только одна память, безъ всякаго участія разсудка, вслѣдствіе чего бывали отвѣты сбивчивые (напр. спрошенный о таинствѣ Муропомазанія нерѣдко зачитывалъ опредѣленіе таинства Елеосвященія и т. п.) Далѣе, судя по отвѣтамъ воспитанниковъ, видно, что наставники мало сообщали имъ какія либо пояснительныя свѣдѣнія, которыя, такъ сказать, сами собою, при чтеніи извѣстныхъ отвѣтовъ, вызываются, наприм. при отвѣтѣ воспитанника о таинствѣ Муропомазанія многіе не могли сказать, изъ чего и гдѣ готовится св. муро, и что такое симонія (въ 1-й запов.) и т. п.; а нѣкоторые не въ силахъ были уяснить значеніе словъ учебника, словъ мало понятныхъ для воспитанниковъ, такъ напр. при изчисленіи праздниковъ, два или три ученика училища не могли сказать значеніе слова *купно*, тогда какъ, спрошенные о 4-й заповѣди, воспитанники не выбрасывали изъ своихъ отвѣтовъ этого слова (находящагося въ учебникѣ въ такомъ видѣ: „день крещенія Господня, купно и. Богоявленіе“); нерѣдко воспитанники въ своихъ отвѣтахъ стѣснялись, если вопросъ предложенъ не въ буквальномъ видѣ, какъ въ учебникѣ, и такимъ образомъ простые вопросы оставались безъ отвѣта, по несообразности воспитанниковъ, не привыкшихъ самодѣтельно относиться къ изучаемому ими предмету.

Большею основательностію въ отвѣтахъ по Катихизису и Свящ. Исторіи отличались воспитанники 2-го Тамбовскаго училища. Но нельзя не замѣтить, что наставникомъ не обращено было должное вниманіе на твердое и дословное заучиваніе текстовъ св. писанія, опредѣленій таинствъ и на точное изложеніе по членамъ символа вѣры и т. п.

Относительно свящ. Исторіи нужно замѣтить, что не всѣ воспитанники въ равной степени знали ее. Такъ въ 1-мъ Тамбовскомъ училищѣ многіе изъ воспитанниковъ не

могли сказать; кто былъ, Эзра и Неемїя, въ Шацкомъ же училищѣ сваяхъ. Исторію знали еще слабѣе. Вѣтхій за-вѣтъ они, какъ видно, со неѣмъ не повторяли въ прием-ному экзамену и потому иные изъ воспитанниковъ не мо-гли дать точнаго понятїя о такихъ лицахъ, какъ напр. Самуиль, Соломонъ, Езекиа и т. п.

Церковный уставъ или объясненіе богослуженія, какъ видно, изъ конспектовъ и отвѣтовъ воспитанниковъ, не ве-здѣ были изучаемы одинаково и въ различныхъ училищахъ преподавали по различнымъ учебникамъ. Большею осно-вательностію по этому предмету отличались воспитанники 1-го Тамбовскаго училища, они хорошо были знакомы съ самымъ порядкомъ богослуженія, видно, что и въ приу-чали чрезъ чтеніе и пѣніе въ церкви и въ классѣ къ прак-тическому изученію этой науки. По успѣхамъ по церков-ному уставу за этими воспитанниками слѣдуютъ воспит-танники Дипенкаго училища.

Вторая коммиссія, производившая испытаніе по Русско-му и Славянскому языку, въ отчетѣ своемъ пишетъ: „Ученики училищъ, поступающіе въ семинарію обязаны основательно, и преимущественно практически, знать русскій языкъ сов-мѣстно съ церковно-славянскимъ. Между тѣмъ одно только 2-е Тамбовское духовное училище, во время послѣднихъ экзаме-новъ, нѣсколько удовлетворяло требованію, указанному выше. Ученики этого училища, зная довольно удовлетво-рительно теорію русскаго языка, въ тоже время не отка-зывались отвѣчать на вопросы предложенные по церковно-славянскому языку, и нѣкоторые изъ нихъ отвѣчали доста-точно подробно и сознательно. 2-му Тамбовскому училищу можно рекомендовать болѣе внимательное наблюденіе надъ чтеніемъ учениковъ и надъ ихъ сознательнымъ отношеніемъ къ прочитанному. Ученики 1-го Тамбовскаго училища отвѣчали уже слабѣе, а по церковно-славянскому языку едва отвѣчали кое-что и при томъ очень немногое.“

Ученики остальныхъ училищъ отказывались отвѣчать по церковно-славянскому языку на томъ основаніи, что имъ этого языка будтобы не преподавали. По русскому языку они отвѣчали кратко, требуя постоянной поддержки со стороны экзаменаторовъ въ видѣ вопросовъ, и безъ ясно сознательной мысли. Нѣтъ сомнѣнія, что въ этихъ училищахъ преимущественно занимались буквальнымъ изученіемъ уроковъ по руководству напр. Востокова“.

Третья комиссія, производившая испытаніе по Ариѳметикѣ, пишетъ: „что всѣхъ учениковъ, державшихъ экзаменъ по Ариѳметикѣ, было 243.—Въ томъ числѣ изъ 2-го Тамбовскаго училища 90, изъ 2-го Тамбовскаго училища 91, изъ Лицецкаго училища 24, изъ Шацкаго училища 34, изъ Касимовскаго училища 2 и домашняго образованія 2. На экзаменахъ получили баллы: пять (5) изъ 1-го Тамбовскаго училища 1 ч., четыре (4)—18 ч., три (3) 29, два (2) 29, единицу (1) 13 ч., изъ 2-го Тамбовскаго училища пять (5) 3 ч., четыре (4) 11 ч., три (3) 30 ч., два (2) 32 ч., единицу (1) 15 ч., изъ Лицецкаго училища четыре (4) 2 ч., три (3) 11 ч., два (2) 9 ч., единицу (1) 2 ч.; изъ Шацкаго училища четыре (4) 6 ч., три (3) 15 ч., два (2) 12 чел., единицу (1) 1 ч., изъ Касимовскаго училища три (3) 1 ч., два (2) 1 ч.; оба ученика съ домашнимъ образованіемъ получили по пяти (5). Итого на пять (5) отвѣчали 6 учениковъ, на четыре (4) 37 учениковъ, на три (3) 86 учениковъ, на два (2) 83 ученика, на единицу (1) 31 ученикъ.

При испытаніяхъ по Ариѳметикѣ, комиссія старалась обратить вниманіе главнымъ образомъ на то, — поняты и усвоены ли учениками первоначальныя дѣйствія надъ числами. Съ этою цѣлію ученикамъ предлагались, во 1-хъ, легкія задачи, не требующія для ихъ рѣшенія долгихъ соображеній, и, во 2-хъ, примѣры первоначальныхъ дѣйствій надъ цѣлыми и дробными числами.

При рѣшеніи задачъ учениками замѣчалась почти всеобщая неподготовка къ этому дѣлу со стороны учениковъ всѣхъ училищъ. — Въ большинствѣ случаевъ ученики не пытались даже составить напередъ планъ для рѣшенія данной задачи, а прилагали къ рѣшенію всякаго рода то или другое дѣйствіе безъ предварительнаго соображенія о результатѣ производимаго дѣйствія.

При рѣшеніи примѣровъ на то или другое дѣйствіе надъ числами врёде всего бросалось въ глаза отсутствіе выработанныхъ приемовъ къ письменному и навыку къ умственному вычисленію. Кроме того, въ большинствѣ случаевъ замѣтно было непониманіе смысла арифметическихъ дѣйствій и свойства элементовъ этихъ дѣйствій. — Ученики твердо передавали заученныя ими правила арифметическихъ дѣйствій надъ числами, но при этомъ не въ состояніи были объяснить — почему такъ или иначе производится то или другое дѣйствіе, или что произойдетъ съ даннымъ числомъ послѣ произведенія надъ нимъ извѣстнаго дѣйствія.

Коммиссія полагала бы полезнымъ обратить вниманіе г.г. преподавателей Арифметики въ духовныхъ училищахъ на то, чтобы они, какъ можно болѣе частымъ упражненіемъ учениковъ въ рѣшеніи задачъ, старались развить въ нихъ навыкъ къ этому дѣлу и болѣе рациональными методами преподаванія уясняли бы ученикамъ смыслъ каждаго изъ арифметическихъ дѣйствій. Съ этою цѣлію полезно было бы рекомендовать правленіямъ духовныхъ училищъ приобрести въ училищныя библіотеки „Методику Арифметики“ (С. П. Б. 1872 г.) и „Сборникъ арифметическихъ задачъ для приготов. и системат. курсовъ“ (С. П. Б. двѣ части) В. Евтушевскаго — какъ лучшее пособіе при преподаваніи Арифметики.

Таже коммиссія, производившая испытаніе по Географіи, пишетъ: изъ 246 экзаменовавшихся — 6 учениковъ получили отмѣтку 5 (отлично хорошо), 40 учениковъ полу:

чили отъѣтку 4 (очень хорошо), 95 учениковъ получили отъѣтку 3 (хорошо), 85 учениковъ имѣють 2 (посредственно) и наконецъ 20 учениковъ получили по 1-цѣ (слабо). Такимъ образомъ оказывается: отлично хорошо успѣвшихъ 2, 5%, очень хорошо—16%, хорошо успѣвшихъ 38, 5%, имѣющихъ посредственные успѣхи 35% и наконецъ оказавшихъ положительно слабые успѣхи 8%. Вь частности, вь 1-мъ Тамбовскомъ училищѣ оказавшихъ отличные успѣхи 2%, во 2-мъ Тамбовскомъ—3%, вь Шацкомъ и Липецкомъ—ни одного; съ очень хорошими успѣхами вь 1-мъ Тамбовскомъ 10-ть, во 2-мъ Тамбовскомъ 23, 5% вь Шацкомъ—20%, вь Липецкомъ 17%; оказавшихъ хорошіе успѣхи; вь 1-мъ Тамбовскомъ 45%, во 2-мъ Тамбовскомъ 35%, вь Шацкомъ 40%, вь Липецкомъ 17%; съ посредственными успѣхами: вь 1 Тамбовскомъ 35%, во 2 Тамбовскомъ 26, 5%, вь Шацкомъ 36%, вь Липецкомъ 60%; окончательно слабыхъ учениковъ: вь 1 Тамбовскомъ нашлось 8%, вь 2-мъ Тамбовскомъ 12%, вь Шацкомъ 3%, вь Липецкомъ 4 процента. Результаты эти показываютъ, что, сравнительно, лучшіе успѣхи оказали ученики 1 го Тамбовскаго училища, а худшіми оказались ученики Липецкаго училища. Но, вообще отвѣты воспитанниковъ всѣхъ училищъ представляютъ неудовлетворительные результаты. Неудовлетворительность отвѣтовъ, со одной стороны, зависѣла, очевидно, отъ неразвитости воспитанниковъ, отъ недостатка вь нихъ усердія къ занятію Географіею. Такъ, нѣкоторые ученики не только на картѣ не могли отыскать цѣлой территоріи, искали, напр., Англію около Каспійскаго моря, а Остзейскія губерніи за Уральскимъ хребтомъ; но даже, по учебнику, не въ состояніи были сказать десяти словъ о цѣломъ государствѣ съ десяти тысячнымъ пространствомъ, съ двадцати миллионнымъ населеніемъ. Съ другой стороны, слабость отвѣтовъ, какъ видно, зависѣла отъ методовъ преподаванія.

Въ объяснительной запискѣ къ преподаванію Географіи для духовныхъ училищъ сказано: „прежде всего должно имѣть въ виду, что географія, въ строгомъ смыслѣ, есть знаніе, такъ сказать, образа земли, т. е. знаніе ландкарты.“ Такимъ образомъ, при преподаваніи Географіи, наставникъ прежде всего долженъ стараться о томъ, чтобы его ученики были знакомы съ ландкартою. Между тѣмъ изъ отвѣтовъ воспитанниковъ видно, что, при преподаваніи, на первомъ планѣ была не ландкарта, а книжка. Многие изъ учениковъ по учебнику знали, гдѣ, напр., находится Индія, какія тамъ протекають рѣки и проч.; но когда представляли ихъ найти Индію на картѣ, то они отправлялись или въ Аравію, или въ Китай. Далѣе объяснительная записка требуетъ: „чтобы знаніе ландкарты было осмысленное.“ Имѣя въ виду это требованіе, преподаватель Географіи долженъ заботиться не только о томъ, чтобы ученикъ могъ быстро найти на картѣ то или другое государство, тотъ или другой замѣчательный городъ, ту или другую рѣку, но — и о томъ, чтобы знаніе у воспитанниковъ было осмысленное, чтобы они могли въ своемъ воображеніи представить общее очертаніе и величину государства, его географическое отношеніе къ другимъ землямъ, — могли описать характеръ его поверхности, цѣлостно представить его возвышенности и низменности, озера и рѣки, — могли показать тѣсную связь между орографіею и гидрографіею, такъ чтобы они, не стѣсняясь, могли отвѣчать, почему, напр., почти всѣ рѣки скандинавскаго полуострова текутъ на юго востокъ, почему онѣ не удобны для судоходства и проч.? Между тѣмъ изъ отвѣтовъ учениковъ видно, что требованіе это далеко не было выполнено. Воспитанники механически отыскивали на картѣ извѣстное государство, пальцемъ очерчивали (большею частію не вѣрно) границы его, пересчитывали его рѣки и города, безъ всякой ихъ характеристики, такъ что изъ ихъ отвѣтовъ выходило не

систематическое описаніе известной страны, а ничто въ родѣ адресъ-календаря. Такъ называемый сравнительный методъ, столь необходимый при изученіи Географіи, не былъ приложенъ къ дѣлу. По этому архіви: Миссисиппи и Колорадо, св. Лаврентія и Колумбія, Лена и Индигирка, Дунай и Сава представляются въ сознаніи учениковъ безразличными по своей величинѣ. Не только объ относительной величинѣ государствъ, но даже цѣлыхъ частей свѣта большинство воспитанниковъ не имѣло понятія. Въ прежнее время преподаватели имѣли своею главною задачею Географію политическую, а на физическую обращали очень мало вниманія, въ настоящее же время, сообразно тому направленію, какое дали Географіи Риттеръ, Гумбольдтъ, преподаватель долженъ имѣть другую задачу; онъ долженъ обратить преимущественно свое вниманіе на физическую Географію, которую объяснительная записка считаетъ „непремѣннымъ фундаментомъ политической“. — Поэтому, кромѣ тѣхъ общія свѣдѣнія изъ физической Географіи, которыя указаны въ началѣ программы, преподаватель, в при описаніи государствъ, долженъ сообщать ученикамъ все, что существенно касается физическаго описанія того или другаго государства, — долженъ ознакомить учениковъ съ устройствомъ его поверхности, съ орошеніемъ, съ климатомъ, съ царствомъ растительнымъ и животнымъ. Между тѣмъ на эти предметы, какъ видно изъ вышесказаннаго, не было обращено вниманія. Какъ мало имѣлась въ виду указанная выше задача преподаванія Географіи, — это можно видѣть изъ слѣдующаго. Нѣкоторые воспитанники одного училища могли подробно описать устройство и бой часовъ въ Стразбургской колокодьнѣ, а о самой же территоріи, гдѣ находится Стразбургъ, почти ничего не могли сказать. Или напр. одинъ воспитанникъ того же училища подробно описалъ эскурсіаль, какъ въ архитектурномъ, такъ и въ историческомъ его отношеніи, рассказавъ, какъ и когда по

какому случаю концы построены; но когда сего спросили о местности, гдѣ находится Эскуриаль, о климатѣ и о почвѣ старой Кастили, то не могъ дать на это удовлетворительнаго отвѣта. Въ отвѣтахъ по Политической Географіи особенно обращаетъ на себя вниманіе отсутствіе почти всякаго понятія о народностяхъ, населяющихъ ту или другую страну. Конечно, незнаніе народностей, населяющихъ Азію, Африку, Америку и Австралію еще извинительно; но у насъ таврика не достаетъ тверелени сообщитъ о нихъ понятіе своимъ ученикамъ. Но смѣтъ понятіе о народностяхъ Европы необходимо. Неизвинительное упущеніе и будетъ со стороны преподавателя, если онъ не сообщитъ своимъ ученикамъ понятія объ опличіи нѣмца отъ турка и француза отъ русскаго. А между тѣмъ, одѣйствительно, въ некоторыя ученики не въ состояніи были показать различія между нѣмцемъ и туркомъ. Когда ихъ спрашивали, кто такіе нѣмцы върують ли они во Христа? то отвѣтъ былъ отрицательный. Наконецъ, какъ на особенно значительный предметъ въ преподаваніи Географіи необходимо указать на слишкомъ поверхностное изученіе Россіи. Простительно не знати какихъ днibusъ Макаренскихъ или Амирантскихъ острововъ; но русскому не знати своего отечества стыдно. Дочеро слабо изученіе Россіи, это видно изъ того, что нѣкоторые не могли сказать, какія губерніи находятся на Северѣ, какія — на Югѣ, какія на Западѣ и Востокѣ. Были и такіе воспитанники, которые не знали, какую половину Европы занимаетъ Россія, восточную или западную.

Итакъ желательна, чтобы преподаватели Географіи обратили вниманіе на указанные недостатки, чтобы они прежде знакомили учениковъ съ ландкартою, а потомъ уже съ книжкою, чтобы знакомство съ ландкартою было осмысленное, чтобы обратили вниманіе на изученіе физической Географіи и наконецъ, чтобы подольше останавливались на Географіи Россіи.

Четвертая комиссія, производившая испытаніе и по Латинскому языку, въ своёмъ отчетѣ пишетъ: «Правленіемъ Семинаріи поручено было намъ, съ 17 по 26 Августа сего 1872 года, произвести по предмету Латинскаго языка испытаніе учениковъ, желающихъ поступить въ наше отдѣленіе Семинаріи. Исполнивъ по порученію и представивъ въ Правленіе списки экзаменовавшихся учениковъ, съ отмѣтками балловъ по отвѣтамъ, долгомъ считаемъ довести правленію объ усмотрѣнныхъ нами недостаткахъ въ свѣдѣніяхъ учениковъ, подвергавшихся испытанію по Латинскому языку. — Заключеніемъ немногихъ, испытываемыхъ нами, учениковъ, по предмету Латинскаго языка, какъ записъ довольно слабыми и недостаточно подготовленными, судя по требованію программы св. Синода и по требованію правилъ приема учениковъ въ Семинарію, изданныхъ Правленіемъ Семинаріи: 1) Несмотря на малочисленность переведенныхъ учениками статей, самыя эти статьи они читаютъ большею частію не свободно и затрудняются въ произнесеніи словъ, особенно многосложныхъ, и часто дѣлаютъ ошибки въ произношеніи самыхъ буквъ; читаютъ нерѣдко безъ всякаго отношенія къ выражаемой въ статьѣ мысли, останавливаясь иногда тамъ, гдѣ издается, а не примѣнительно къ знакамъ препинанія; 2) Слово ученики знаютъ мало; переводить и готовить статьи безъ обидного руководства и разъясненія могли немногіе; 3) Свѣдѣнія этимологическія ограничены и имѣютъ съ тѣмъ мало основательныя склоненія и спряженія заучены большею частію механически. Вообще, отъ механическаго усвоенія предмета постоянно дѣлались грубыя ошибки тамъ, гдѣ, по видимому, и имѣются нѣкоторыя свѣдѣнія. Въ склоненіяхъ именъ прилагательныхъ, имъсоименій, и даже существительныхъ, особенно въ склоненіяхъ неправильныхъ формъ, слышатся постоянныя ошибки. Изъ самыхъ однихъ правильныхъ измѣненій именъ прилагательныхъ по степенямъ срав-

ненія имѣются неосновательныя свѣдѣнія; что же касается до неправильныхъ измѣненій прилагательныхъ по степенямъ, то только немногіе могли дать удовлетворительный отвѣтъ. Образование нарѣчій качественныхъ изъ приименій прилагательныхъ немногимъ извѣстно. Въ спряженіяхъ глаголовъ не только неправильныхъ и недостаточныхъ, но даже самыхъ правильныхъ глаголовъ дѣлаются ошибки, и особенно нѣтъ понятій о характеристическихъ особенностяхъ баждато изъ четырехъ спряженій. Далѣе, что очень важно для переводовъ, при спряженіи глаголовъ, ученики не знаютъ русскихъ значеній разныхъ временъ и наклоненій, а также причастій, супиновъ, герундій и разныхъ формъ писательныхъ спряженій. Ни у кого почти не выяснилось хорошо отличіе значеній залоговъ — дѣйствительнаго и страдательнаго; отсюда естественно происходитъ то, что очень многіе затрудняются (и дѣлаютъ грубыя ошибки) при переводѣ самыхъ простыхъ предложеній, состоящихъ изъ двухъ — трехъ словъ. Очень многіе изъ учениковъ не могли отличить значенія причастій отъ значенія временъ глаголовъ, что доказываетъ слабое пониманіе составныхъ частяхъ предложенія. 4) Что касается до синтаксиса, то по скудному и механическому его пониманію, оно оказалось почти — что излишнимъ — давать примѣры на самыя употребительныя правила. 5) Знакомства съ метромъ не имѣется, (хотя и переводились басни Фѣдра, помѣщенные въ грамматику). Лучшими по латинскому языку оказались ученики 1 Тамбовскаго и Щацкаго училищъ, хотя и у нихъ довольно ограниченны свѣдѣнія синтаксическія. Лучшими изъ всѣхъ, больше развитыми и болѣе освѣдущими, оказались ученики 2 Тамбовскаго училища, но только въ немъ значительномъ числѣ сравнительно съ численностію, экзаменовавшихся изъ этого училища, учениковъ. Усмотрѣныя нами недостатки по предмету Латинскаго языка отнимаютъ совершенно возможность съ поступившими вновь

въ Семинарію идти далѣе въ изученіи языка и заставляютъ, по необходимости, возвратиться назадъ къ изученію этимологіи, даже къ изученію правильнаго произношенія буквъ и къ пріобрѣтенію навыка читать свободно и толково.

Также коммиссія, производившая испытаніе по Греческому языку, въ своемъ отчетѣ пишетъ: „По производствѣ испытанія учениковъ училищъ въ знаніи Греческаго языка, оказалось слѣдующее: изъ 88 учениковъ 1 Тамбовскаго училища, державшихъ экзаменъ, двое имѣютъ балль 5; шестеро — 4; пятьдесятъ — 3; двадцать пять — 4; пять — 1; изъ 86 учениковъ 2 Тамбовскаго училища шесть имѣютъ балль 4; пятьдесятъ — 3; двадцать семь — 2; трое — 1; изъ 35 учениковъ Шацкаго училища трое имѣютъ балль 4; семнадцать — 3; двѣнадцать — 2; трое — 1; изъ 30 учениковъ Липецкаго училища трое имѣютъ балль 4; десять — 3; одиннадцать — 2; шесть — 1. Эти цифры показываютъ, что учениковъ, имѣющихъ хорошіе баллы, во всѣхъ училищахъ довольно большое количество, имѣющихъ очень хорошіе баллы очень немного; отлично хорошіе баллы имѣютъ только двое изъ 1 Тамбовскаго училища; слабыхъ учениковъ сравнительно мало. Что отлично хорошихъ учениковъ почти нѣтъ, очень хорошихъ очень мало, это объясняется слѣдующимъ: извѣстно, что ученики, державшіе экзаменъ, въ низшихъ классахъ училища изучали греческую этимологию по небольшой Грамматикѣ, составленной для духовныхъ училищъ, бывшей прежде учебникомъ; поэтому оказалось, что большинство учениковъ знаетъ только то, что имѣется въ этой малой Грамматикѣ, и не знаетъ тѣхъ подробностей, какія имѣются въ Грамматикѣ Кюнера, признанной теперь учебникомъ. Большинству учениковъ всѣхъ училищъ незнакомо съ довольно подробнымъ звуковымъ отдѣломъ, помещеннымъ на первыхъ страницахъ Грамматики Кюнера, а этотъ отдѣлъ, какъ извѣстно, чрезвычайно важенъ; при знаніи только этого отдѣла, можно сознательно усвоить

этимологическія формы греческаго языка: этотъ звуковой отдѣлъ въ малой Грамматикѣ почти опущенъ. Большинство учениковъ путается въ склоненіи именъ существительныхъ, особенно 3 склоненія, что зависитъ отъ краткаго изложенія склоненій въ малой Грамматикѣ и отъ того, что ученики не привыкли обращать вниманіе на корни именъ существительныхъ, о которыхъ (корняхъ) въ малой Грамматикѣ и не упоминается. О степеняхъ сравненія именъ прилагательныхъ и нарѣчій правильныхъ большинство учениковъ имѣетъ самое общее понятіе, не говоримъ уже о прилагательныхъ, имѣющихъ неправильныя степени сравненія, о которыхъ большинство учениковъ имѣетъ смутное понятіе. Отдѣлъ о мѣстоименіи тоже усвоенъ учениками не въ томъ полномъ объемѣ, въ какомъ изложенъ въ Грамматикѣ Кюнера. Съ глагольными формами большинство учениковъ знакомо настолько, насколько онѣ изложены въ малой Грамматикѣ; весьма рѣдкій изъ учениковъ могъ сказать, что такое основа глагола, примѣта глагола, примѣта времени и наклоненія и проч.; весьма немногіе могли довольно подробно говорить о приращеніи и удвоеніи въ глаголахъ, впрочемъ не настолько подробно, насколько это изложено въ Грамматикѣ Кюнера.

Что же касается до образованія временъ въ глаголахъ, то большинство учениковъ знакомо съ давнишними, чисто механическими правилами производства временъ, а не съ тѣми разумными правилами, какія помѣщены въ грамматикѣ Кюнера.

Сокращенія въ чистыхъ глаголахъ производятся учениками безсознательно, и потому часто ошибочно.

Глаголы съ окончаніемъ *тi* ученики спрягаютъ съ значительными ошибками и не имѣютъ понятія объ особенностяхъ спряженія этихъ глаголовъ и образованіи въ нихъ временъ.

Глаголы, такъ называемые, недостаточные почти ни-

тому изъ учениковъ неизвѣстны; глаголы, которыхъ чистая основа въ извѣстныхъ временахъ усилена вставкою извѣстныхъ буквъ, тоже почти никому неизвѣстны. Повторяемъ еще, что разумныя подробныя правила этимологии, изложенныя въ грамматикѣ Кюнера, неизвѣстны большинству учениковъ; они знаютъ только то, что помѣщено въ извѣстной малой грамматикѣ, и знаніе это безотчетное, и потому нерѣдко ошибочное. При такомъ знаніи большинства учениковъ, комиссія вынужденною нашлась ставить балль 3. такому ученику, который успѣлъ познакомиться съ этимологіею настолько, насколько это возможно при маломъ учебникѣ; балль 4. получили тѣ ученики, которые имѣютъ добавочныя свѣдѣнія изъ грамматикѣ Кюнера; отлично хорошіе баллы получили, какъ сказано, двое, которые довольно основательно знакомы съ этимологіею греческаго языка по Грамматикѣ Кюнера. Теперь о переводахъ съ греческаго языка на русскій. Въ каждомъ училищѣ было переведено статей не мало, но такъ какъ большинство учениковъ не знакомо основательно съ этимологіею, то переводъ ихъ механической и потому нерѣдко ошибочный; при большомъ количествѣ переведенныхъ статей и при краткомъ времени большинство учениковъ естественно не могло усвоить себѣ значенія всѣхъ словъ, встрѣчающихся въ переведенныхъ статьяхъ, тѣмъ болѣе знать эти слова отдѣльно — на память; вообще большинство учениковъ знаетъ мало греческихъ словъ съ ихъ русскимъ значеніемъ. Формы неправильныхъ глаголовъ, встрѣчающихся въ переведенныхъ статьяхъ, почти никому изъ учениковъ неизвѣстны, тогда какъ уставъ обязываетъ учениковъ знать формы тѣхъ неправильныхъ глаголовъ, которые встрѣчаются въ переводимыхъ статьяхъ. Комиссія мало придавала значенія механически заученному переводу, и потому, при постановкѣ балловъ ученикамъ, обращала вниманіе преимущественно на знаніе этимологии.

Постановили: сообщить копии съ сихъ отчетовъ во все училищныя правленія, въ руководству и должному исполненію замѣчаній о недостаткахъ въ преподаваніи училищныхъ предметовъ.

За тѣмъ прочитанъ былъ списокъ воспитанниковъ.

Приняты въ низшее отдѣленіе Семинаріи:

Изъ 1-го Тамбовскаго училища.

- | | |
|------------------------|--------------------------|
| 1. Ник. Тихомировъ. | Иванъ Введенскій. |
| Фед. Царевскій. | Пав. Добротворцевъ. |
| Ник. Добровъ. | Иван. Доброхотовъ. |
| Мих. Молодовъ. | Пав. Княжинъ. |
| Вас. Орфеевъ. | Григ. Липовскій. |
| Егоръ Лукинъ. | Петръ Муравьевъ 1-й. |
| Алек. Успенскій. | Степ. Орловъ. |
| Иванъ Никольскій. | Серг. Рыбинскій. |
| Мих. Перовскій. | 40. Григ. Таптыковъ. |
| 10. Фед. Соколовъ. | Мих. Тихорскій. |
| Вас. Успенскій. | Дм. Ястребовъ. |
| Алек. Щеголевъ. | Вас. Введенскій. |
| Пав. Виноградовъ. | Петръ Муравьевъ. |
| Фед. Муравьевъ. | Мих. Островитановъ. |
| Гавр. Некрасовъ. | Петръ Павперовъ. |
| Пав. Грибановскій. | Серг. Цвѣтковъ. |
| Алек. Добровольскій. | Никан. Алабовскій. |
| Ник. Зайцевъ. | Егоръ Богоявленскій. |
| Ник. Ивановскій. | 50. Ник. Гавриловскій. |
| 20. Гавр. Саввинскій. | Иванъ Кривополянский. |
| Пав. Архангельскій. | Влад. Купленскій. |
| Вас. Архистратоговъ. | Пав. Купленскій. |
| Мат. Васильевъ. | Иванъ Лачиновъ. |
| Алек. Новосельскій. | Пав. Троицкій. |
| Ник. Фиолетовъ. | Фед. Горскій. |
| Фед. Ястребовъ. | Дим. Ждановъ. |
| Дим. Докторовъ. | Мих. Покровский 1-й. |
| Иванъ Кротковъ. | 60. Вас. Рождественскій. |
| Вас. Лебедевъ. | Конст. Воронскій. |
| 30. Алек. Потаповскій. | 62. Андр. Ястребовъ. |
| Иванъ Болковитяновъ. | |

Изь 2-го Тамбовскаго училища.

- | | |
|--|---|
| <p>1. Мих. Грибановскій. Андр. Остроумовъ. Алекс. Студенецкій. Иванъ Доброумовъ. Иванъ Голубевъ. Иванъ Зеленецкій. Мих. Богдановъ.</p> <p>10. Ник. Добровъ. Пав. Миловидовъ. Серг. Талинскій Пав. Кандидовъ. Ник. Красовскій. Алек. Любвинъ. Петръ Назаровъ. Вас. Платоновъ. Влад. Расказовскій. Иванъ Софійскій.</p> <p>20. Петръ Ястребцовъ. Петръ Васильевъ. Ник. Глазковъ. Вас. Державинъ. Тим. Дедицынъ. Викт. Казанскій. Алек. Преображенскій. Петръ Смирновъ. Пав. Громковскій. Иванъ Левъ.</p> <p>30. Конст. Маловъ. Ник. Никольскій. Вас. Островскій. Дм. Островскій. Петръ Спасскій.</p> | <p>Влад. Воиновъ. Алек. Вадовскій. Иванъ Тигровъ. Мих. Черможскій. Алек. Даниловъ. Иванъ Кирсановскій. Андр. Левитскій.</p> <p>40. Мих. Любвинъ. Мих. Сперанскій. Вас. Благодатовъ. Вик. Воиновъ. Алекс. Грандовъ. Серг. Громовъ. Викт. Печавевъ. Алексій Пивницкій. Пав. Родионидъ. Пав. Синцеровъ.</p> <p>50. Пав. Смольевъ. Иванъ Виноградовъ. Дм. Кастальскій. Фед. Надеждинъ. Пав. Преображенскій. Алексій Хитровъ. Мих. Минервинъ. Алекс. Муравьевъ. Петръ Покровскій. Фед. Устинскій.</p> <p>60. Петръ Покровскій 1-й. Алек. Даниловъ. Вас. Новосельскій. Петръ Владиміровъ.</p> <p>64. Иванъ Богуславскій.</p> |
|--|---|

Изъ Липецкаго училища.

1. Алексѣй Виноградовъ.
Сем. Аристовъ.
Мих. Покровскій.
Ивинъ Рождественскій.
Серг. Смирновъ.
Пав. Глазковъ.
Алекс. Даниловъ.
Мих. Романовскій.
Пав. Богоявленскій.
Мих. Геллиновъ.

- Пав. Лукинъ.
Дм. Славинъ.
Петръ Аристовъ.
10. Дм. Богословскій.
Пав. Левашевъ.
Егоръ Лебедевъ.
17. Иванъ Успенскій.

Изъ Шацкаго училища.

1. Пав. Кашковъ.
Ст. Казанскій.
Конст. Чернышевъ.
Вас. Голосницкій.
Фед. Ивинскій.
Пав. Соловьевъ.
Пав. Горскій.
Фед. Успенскій.
Вас. Сохранскій.
10. Алекс. Зарубинскій.
Фед. Клопскій.
Пав. Курганскій.
Петръ Рыбинскій.
Ст. Кедровъ.

- Алекс. Савватинскій.
Клим. Ненароковъ.
Иванъ Архангельскій.
Ник. Безобразовъ.
Алексѣй Дубровскій.
Петръ Неуныловъ.
20. Ст. Сатуровъ.
Иванъ Цыплаковскій.
Вас. Виноградовъ.
Иванъ Курганскій.
Як. Литовскій.
25. Ник. Голубевъ.

Изъ Касимовскаго училища

(Рязан. Епархія).
Иванъ Преображенскій.

Съ домашнимъ приготовленіемъ.

Петръ Никольскій.
Вас. Знаменскій.

Принятыхъ въ Семинарію оказалось 171 воспитанникъ.

3. Прочитана была 2 статья изъ журнала съезда депутатовъ духовенства Тамбовской епархіи отъ 26 генваря 1872 года, въ которой прописано: „Прочитано отношеніе о. Ректора о томъ, что, въ согласность устава се-

минарій, доселѣ нѣтъ классовъ въ семинаріи по нотному пѣнію. Собраніе единогласно высказало желаніе, чтобы были классы нотнаго пѣнія въ семинаріи; потому болѣе, что, при введеніи реформы въ духовенствѣ, Псаломщикамъ необходимо заранѣе приготовляться къ исправленію клиросной обязанности при богослуженіяхъ; при этомъ собраніе лично обратилось къ протоіерею Григорію Семеновичу Смирнову — какъ къ специалисту по профессіи нотнаго пѣнія — съ предложеніемъ принять на себя званіе учителя нотнаго пѣнія по Семинаріи, съ двумя годовыми уроками, съ платою по 60 руб. за урокъ, въ назначенное Семинарскимъ Правленіемъ время, и, получивъ на то согласіе его, Смирнова, рѣшило этотъ вопросъ положительно.

Резолюція Его Преосвященства отъ 31 января послѣдовала: „привести въ исполненіе съ начала слѣдующаго учебнаго года“.

Постановили: Для занятія пѣніемъ назначить четвертый урокъ, который долженъ начинаться съ половины втораго часа.

4. Докладываемо было, сдѣланное Его Преосвященствомъ, прошеніе учителя Семинаріи Коллежскаго Совѣтника Михаила Кадомскаго слѣдующаго содержанія: „28 сентября текущаго года исполнится 30 лѣтъ моей службы при Семинаріи, а въ 187 § Сем. Уст. изложено: „учитель, прослужившій 25 лѣтъ, можетъ быть вновь избранъ на эту должность на одно пятилѣтіе, въ случаѣ усмотрѣнія особенной пользы, приносимой имъ заведенію“. Почему мнѣ и предстоитъ необходимость оставить службу при Семинаріи. Между тѣмъ я еще чувствую и сознаю, что состояніе моего здоровья, и умственнаго и физическаго, позволить мнѣ продолжать эту службу безъ всякихъ унущеній. Но не полагаясь на одно собственное сознаніе, я покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство предварительно подвер-

гнутаюмою способностью къ продолженію службы обесужде-
нію общаго Собранія Семинарскаго въ Правленіи посредст-
вомъ въ закрытой баллотировки, она заотвѣтъ ходатайствовать
предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ оставленіи меня на служ-
бѣ при семинаріи еще на пять лѣтъ. ^{Синодъ 24}
-го июля на прошеніи революціи Его Преосвященства отъ 24
июля послѣдовала въ Правленіи Семинаріи имѣетъ предло-
жить настоящее упрощеніе въ баллотировкѣ въ Общемъ
Педагогическомъ Собраніи и послѣдующему доложить
мнѣ. ^{Синодъ 24}
-го июля постановили такъ какъ въ Уставѣ имѣтъ основанія
подвергнувъ баллотировкѣ чл. Кадомскаго, а между тѣмъ
все члены общаго Педагогическаго Собранія единогласно
признають его еще способнымъ продолжать съ пользою
училищную службу; то просить Самаго Преосвящен-
наго ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ
оставленіи г. Кадомскаго на училищной службѣ еще на
пять лѣтъ.

5. Слушали прошеніе, сданаго Его Преосвященствомъ,
діакона села Болушевыхъ Починокъ Елатомскаго уѣзда
Ивана Политова, о содержаніи. По окончаніи
курса философскихъ наукъ съ 1844 года я нахожусь при
должности. Въ это продолжительное время, бре-
менный большимъ семействомъ, состоящимъ изъ 10 душъ,
при низкомъ сортѣ въ нашей мѣстности, земли, я едва
могъ содержать свое семейство скудными средствами; но съ
прошедшаго года сентября 7 дня по случаю пожара, опу-
стошившаго все наше село и мое имущество, я пришелъ въ
такое бѣдственное положеніе, что никакъ не могу содер-
жать свое семейство, и изъ коего строили дѣтей, обучаю-
щихся въ Семинаріи и въ училищѣ. Перейти же въ другой
приходъ, и думай, при скудости своей, тоже не могу; а
тому же уже поздно, потому что въ настоящее время имѣю
уже болѣе 50 лѣтъ. А такъ какъ въ нашемъ селѣ за всѣ

бытіемъ священника Алексѣя Дмитревскаго — это мѣсто священническое 4 мѣсяца остается не занятымъ, то Ваше Преосвященство, милостивѣйшій Архипастырь, для поддержанія моего бѣднаго семейства, благоволите мнѣ дозволить утруждать Васъ просьбою о произведеніи меня въ свое село, Болушевы Починки, во священника“.

На прошеніи резолюція Его Преосвященства отъ 3 сентября послѣдовала: „безъ аттестата въ знаніи богословскихъ наукъ, по программѣ окончившаго семинарскій курсъ, запрещается производство во священника законоположеніями, нынѣ дѣйствующими. Не угодно ли просителю выдержать экзамень по указанной программѣ“?

Постановили: составить комиссію изъ гг. наставниковъ высшихъ отдѣленій Семинаріи, подвергнуть діакона Ивана Политова испытанію по предметамъ богословскаго курса. 9 сентября діаконъ Политовъ въ семинарскомъ правленіи былъ подвергнутъ испытанію въ знаніи имѣ богословскихъ наукъ и получилъ:

По Догматическому Богословію . . . 2
По Священному Писанію . . . 2
По Церковной Всеобщей Исторіи . . . 2
По Русской Церковной Исторіи . . . 2
По Нравственному Богословію . . . 2
По Литургикѣ и Гомилетикѣ . . . 2
отъ Экзаменъ производили: Ректоръ Семинаріи, протоіерей Павелъ Розановъ, протоіерей І. Переверзевъ и гдѣ Червлянскій.

13 Сентября.

Члены собранія, подъ предсѣдательствомъ Ректора, слушали:

1) отношеніе ректора Императорскаго Казанскаго У-

ниверситета, отъ 19 августа за № 709, слѣдующаго содержания: „Для опредѣленія правъ лицъ воспитывавшихся въ Тамбовской духовной семинаріи, на поступленіе ихъ въ студенты Университета, имѣю честь покорнѣйше просить правленіе Тамбовской Духовной Семинаріи сообщить мнѣ, по возможности въ непродолжительномъ времени, свѣдѣніе, преобразована ли эта духовная семинарія по новому уставу, или нѣтъ“.

Постановили: Увѣдомить ректора Императорскаго Казанскаго Университета, что Тамбовская Семинарія еще не преобразована.

2.—отношеніе директора Еватерининскаго учительскаго Института, отъ 22 августа за № 236, слѣдующаго содержания: „Преподаватель Тамбовской духовной семинаріи Иванъ Дубасовъ проситъ меня исходатайствовать предъ начальствомъ Харьковскаго учебнаго округа о переводѣ его въ учительскій Институтъ на должность наставника Исторіи и Географіи. Вслѣдствіе чего честь имѣю покорнѣйше просить правленіе Тамбовской семинаріи увѣдомить меня, нѣтъ ли со стороны семинаріи препятствій къ переводу г. Дубасова во ввѣренный мнѣ институтъ и, если нѣтъ препятствій, выслать формулярный списокъ о его службѣ“.

Постановили: изготавивъ формулярный списокъ о службѣ г. Дубасова, препроводить его къ директору Еватерининскаго учительскаго Института и увѣдомить его, что препятствій нѣтъ.

3.—отношеніе Общины Сестеръ Милосердія, отъ 24 августа за № 1039, съ каталогомъ книгъ—о томъ, не пожелаетъ ли кто изъ служащихъ приобрѣсти книги, пожертвованныя Общиной разными лицами.

Постановили: выписать для Ученической библіотеки семинаріи слѣдующія книги: 1) Полное собраніе поученій протоіерея Родіона Путятина 1 экз. ц. 2 руб.; 2) Творе-

нія Лактанція, въ переводѣ Е. Каряева 1 экз., ц. 2 руб. 50 коп.; 3) Взглядъ съ практической стороны на жизнь священника, Н. Богословскаго 1 экз. ц. 50 коп.; 4) Кедръ Ливанскій, изображающій происхожденіе церквей, религіозныхъ обществъ и сектъ, отъ перваго до настоящаго вѣка. 1 экз. ц. 1 р. 5) О богослуженіи западной церкви, магистра М. Серединскаго 1 экз. ц. 1 руб.; 6) Чтеніе для пастора, Тодда 1 экз. ц. 50 к.; 7) Священно - церковная географія съ приложеніемъ 15 картъ 1 экз. ц. 2 руб.; 8) О богослужебномъ благочиніи западной церкви, протоіерея Серединскаго 1 экз. ц. 50 коп.—Всего на сумму 10 руб.

4.—заявленіе о. Ректора о томъ, что, при разсматриваніи описи семинарскому имуществу, онъ замѣтилъ, что въ описи много вещей не записано, а многія уже исключены за негодностію къ употребленію; по этому предложили собранію, не найдетъ ли оно нужнымъ составить новую опись, въ которую бы, вмѣстѣ съ вещами новыми и недавно приобрѣтенными, были внесены вещи, хотя и давно приобрѣтенныя, но еще годныя къ употребленію?

Справка: Опись семинарскому имуществу составлена въ 1862 году и дѣйствительно въ ней не значится много вещей, недавно приобрѣтенныхъ, а многія исключены изъ нея за негодностію къ употребленію.

Постановили: Составить новую опись, въ которую внести вещи только годныя къ употребленію; а тѣ, которыя окажутся ветхими и совершенно негодными къ употребленію, въ опись не вносить, а составить имъ особую записку и имѣть особое разсужденіе о ихъ назначеніи. Составленіе же описи поручить о. Ректору протоіерею Дмитрію Самбикину, Инспектору семинар. г. Малову, наставникамъ: священнику Іоанну Назарову, Василю Розанову и Дмитрію Астрову и просить ихъ чтобы они, при составленіи описи, руководились документами правленія, въ которыхъ значатся вновь приобрѣтенныя вещи.

... 2. — счетъ книгопродавца Н. И. Глазунова деньгамъ за
 нижеслѣдующія книги: 1) Теоретическое изученіе Литературы
 Стоюнина, 120 экз. по 50 коп. — 60 руб.; 2) Отечественная
 исторія—Рождественскаго, 60 экз. 60 руб.; 3) Формальная
 Логика—Свѣтина. 80 экз. по 80 коп. — 64 руб.; 4) Обзоръ
 богослужебныхъ книгъ—Никольскаго 1 экз. 2 руб.; 5) По-
 собіе къ изученію устава богослуженія—его же, 1 экз. — 2 р. 75 коп.; 6) Историческая грамматика—Бу-
 слаева, 3 экз. по 3 руб. 9 руб.; 7) о преподаваніи отече-
 ственнаго языка—его же, 3 экз. по 1 р. 75 коп. — 5 р. 25 к.;
 8) Исторія русской литературы—Полеваго, 2 экз. по 4 р. 8
 р.; 9) Руководство къ Логикѣ—Гашкевича, 2 экз. по 75
 коп. 1 р. 50 коп.; 10) Логическія изслѣдованія Тренделен-
 бурга, 1 экз. 4 руб.; 11) Современное направленіе въ нау-
 кахъ о душѣ—Владиславева, 1 экз. 1 р. 50 коп.; 12) Ру-
 ководство къ изученію Геометріи (нач. и высш.) Алгебры
 и Тригонометріи—Урусова, 1 экз. 5 р. 50 коп.; 13) Гео-
 метрическія задачи Векселя; 14) Обществ. астрономія—
 Араго, 1 экз. 12 руб.; 15) Очерки астрономіи Гершеля, 1
 экз. 3 р. 50 коп.; 16) Картины природы—Гумбольдта, 1
 экз. 3 руб.; 17) Астрономическія и физическія изслѣдованія
 Пецорина, 1 экз. 90 коп.; 18) Физика земнаго шара—Хлѣб-
 никова, 1 экз. 3 руб. 50 коп.; 19) Метеоры и вулканы—
 Цюхлера 1 экз. 1 руб.; 20) Почему и потому—Ула, 1 экз.
 40 коп.; 21) Историческія очерки—Пютца, 1 экз. 3 руб.
 20 коп.; 22) Русская исторія Бестужева Рюмина, 1 экз.
 5 руб.; 23) Лѣтопись церковныхъ событій—Архим. Арце-
 нія, 1 экз. 3 р.; 24) Руководство къ первонач. ознакомленію
 съ Логикой—Коронцова 1 экз. 1 руб. 75 коп.; 25) Карта
 Палестины, 3 экз. по 50 коп. — 1 руб. 50 коп.; 26) Истори-
 ческіе очерки русской народной словесности—Буслаева, 3
 экз. по 7 руб. — 21 руб.; 27) Физика Петрушевскаго, 1 экз.
 8 руб.; 28) Сборникъ произведеній русской литературы—
 Стоюнина, 3 экз. по 75 коп. — 2 р. 25 коп. Всего на сумм.

му двѣсти семьдесятъ два руб. 34 коп.
 Справка: книги эти были требованы въ слѣдствіе постановленія Педагогическаго собранія отъ 21 іюля. П. Глазуновъ не въ точности исполнилъ требованіе семинарскаго правленія: вмѣсто сборника произведеній русской литературы Скопина и Киневича, онъ выслалъ подобный сборникъ Стоюнина; потомъ, онъ выслалъ, требованныя отъ него, книги не всѣ; именно онъ не выслалъ слѣдующихъ книгъ: 1) Руководство по пасхалии Ильишева 40 экз.; 2) Илиада Гомера 80 экз.; 3) Рѣчи Демосоена 80 экз.; 4) Подробное систематическое указаніе состава литургіки или наука о богослуженіи—А. Черняева; 5) Полный указатель статей содержащихся въ Христіанскомъ Чтеніи и Православномъ Обзорѣніи; 6) Историческая христоматія церковно-славянскаго и русскаго языка—Галахова 2 экз.; 7) Исторія русской словесности древней и новой 2 тома—Его же; 8) Физическое излѣдованіе или физика земнаго шара—Хотинскаго; 9) Метеорологическія наблюденія—Семенова; 10) глобусы небесный и земной. Книги эти были требованы правленіемъ отъ августа за № 1342.

Постановили: Двѣсти семьдесятъ два рубля и тридцать четыре коп. (272 р. 34 к.), вынувъ изъ казначеища, препроводить въ книжный магазинъ г. Глазунова; при чемъ поставить ему на видъ, чтобы онъ, на будущее время, не позволялъ себѣ вмѣсто требуемыхъ книгъ, въ замѣнъ ихъ высылать другія, требованіе бы семинарскаго правленія исполнялъ, какъ можно точнѣе и скорѣе, въ противномъ случаѣ семинарское правленіе вынужденнымъ пойдетъ съ своими требованіями обращаться въ другіе магазины.

6.—рапортъ эконома семинаріи о разрѣшеніи ему купить для воспитанниковъ годовую порцію картофеля, въ количествѣ 100 четвертей, при этомъ онъ доноситъ, что мѣщанинъ Василій Кабаловъ выпросилъ по 1 руб. 60 к.

за четверть отборнаго картофеля и представилъ образецъ. Еще просить разрѣшить ему купить 35 мѣръ свеклы и 35 морквы; за мѣру той и другой мѣщанинъ Иванъ Цвѣтковъ выпросилъ по 25 коп. и представилъ образцы.

Справка: судя по образцамъ, члены распорядительнаго собранія цѣну за картофель, морковь и свеклу нашли невысокою и выгодною для экономіи.

Постановили: Разрѣшить эконому семинаріи священнику Троицкому принять отъ Кабалова картофель—въ количествѣ 100 четвертей; а отъ Цвѣткова—морковь и свеклу и о послѣдствіяхъ приѣмки донести распорядительному собранію.

7.—рапортъ его же, коимъ онъ просить уплатить купцу Кобозеву восемьдесятъ рублей (80 р.) за 10 четвертей гречневыхъ крупъ, купленныхъ у него по 8 р. за четверть съ дозволенія распорядительнаго собранія.

Справка: Эконому дозволено было купить крупу.

Постановили: вынуть изъ казначохранилища, восемьдесятъ руб. выдать купцу Кобозеву подъ надлежащую росписку въ книгѣ.

8.—докладъ секретаря правленія, что въ канцеляріи правленія не имѣется печатныхъ заглавныхъ бланковъ для журналовъ педагогическаго и распорядительнаго собраній и просилъ дозволенія напечатать въ типографіи Маркова означенныхъ бланковъ для распорядительнаго собранія 15 дестей, а для педагогическаго собранія 5 дестей; всего стопу; Марковъ за наборъ и оттискъ стопы выпросилъ 3 руб. 50 коп.

Постановили: Поручить эконому семинаріи заказать Маркову отпечатать стопу заглавныхъ бланковъ для журналовъ; а бумагу на нихъ купить № 5, не выше 2 р. 60 к.

9.—его же докладъ о томъ, что, содержатель типографіи, Марковъ отпечаталъ въ своей типографіи и на своей бумагѣ двѣ стопы бланковъ для классическихъ журналовъ

по каждому предмету; ему слѣдуетъ уплатить за наборъ и оттискъ по 3 р. 50 коп. со стопы—7 руб. и за бумагу по 2 р. 30 коп. за стопу 4 р. 60 коп.,—всего одиннадцать р. шестьдесятъ коп. (11 р. 60 к.) При семъ секретарь представилъ и самые бланки.

Постановили: одиннадцать руб. и шестьдесятъ коп. (11 р. 60 к.) выдать типографщику Маркову подъ надлежащую росписку въ книгѣ, записавъ ихъ въ счетъ статьи суммъ экстраординарныхъ.

С П И С О К Ъ

учениковъ Тамбовской Духовной Семинаріи.

Высшее Отдѣленіе.

I.

- | | |
|------------------------|-----------------------|
| 1. Алекс. Бѣляковскій. | 10. Вас. Базилевъ. |
| Пав. Малицкій. | Конст. Серебряковъ. |
| Алекс. Рождественскій. | Вас. Погостовскій. |
| Ник. Флеринъ. | Ник. Розановъ. |
| Ѳеод. Магнитскій. | Егоръ Преображенскій. |
| Влад. Покровский. | Пав. Израильскій. |
| Влад. Богословскій. | Егоръ Протопоповъ. |
| Мих. Ламскій. | Влад. Щегловъ. |
| Мих. Романовскій. | |

II.

- | | |
|------------------------|----------------------|
| Иванъ Боголюбовъ. | Илья Смирновъ. |
| Степ. Назаровъ. | Алек. Васильчиковъ. |
| 20. Ѳеод. Павперовъ. | 30. Пав. Розановъ. |
| Алек. Пузовскій. | Иванъ Бѣловидовъ. |
| Дим. Райскій. | Иванъ Орловъ. |
| Агаф. Старокадомскій. | Алек. Оржевскій. |
| Алек. Филадельфійскій. | Ник. Лысогорскій. |
| Гав. Богословскій. | Никиф. Лачиновъ. |
| Иванъ Казанскій. | Иванъ Архангельскій. |
| их. Неуныловъ. | Вас. Войновъ. |

- Иванъ Голосницкій.
Алек. Крыловъ.
40. Вас. Лебедевъ.
Сем. Левковъ.
Дм. Магнитскій.
Мих. Пятницкій.
Дм. Павскій.
Влад. Студенецкій.
Алек. Александрійскій.
Иванъ Виноградовъ.
Пав. Генерозовъ.
Егоръ Зарубкинскій.
50. Иванъ Похваленскій.
Оед. Смирновъ.
Иванъ Синайскій.
Влад. Спасскій.
Иванъ Бутаковъ.
Алек. Виссоновъ.
- Высшее 2-е Отдѣленіе.*
1. Вас. Крюковскій.
Вас. Яхонтовъ.
Петръ Добромысловъ.
Ник. Щепотьевъ.
Оед. Сахаровъ.
Алек. Остроумовъ.
Сем. Чижовъ.
Дм. Щегловъ.
Петръ Меліоранскій.
10. Илья Софійскій.
Дм. Чижовъ.
Алек. Царевскій.
Нилъ Соловьевъ.
Алек. Гавриковъ.
Влад. Гавриловскій.

- Ник. Громковскій.
Влад. Дроздовъ.
Алек. Кармелицкій.
60. Алек. Лугинъ.
Иванъ Соловьевъ.
Петръ Яковлевъ.
Мих. Цвѣтковъ.
Андр. Надеждинъ.
Оед. Высокополянскій.
Оед. Воскресенскій.
Иванъ Грибановскій.
Мих. Казанскій.
Ник. Добровольскій.
70. Алек. Алмазовъ.
Вас. Алешковскій.
Степ. Кобяковъ.
73. Алек. Вишневскій.
- Оед. Быстровъ.
Влад. Архангельскій.
Алек. Боголюбовъ.
Иванъ Бодровъ.
20. Мих. Хопёрскій.
Григ. Кротковъ.
Петръ Жасминовъ.
Вас. Виноградовъ.
Вас. Албевъ.
Иванъ Архангельскій.
Викт. Золотницкій.
Ник. Добротинъ.

- Анд. Боголюбовъ.
 30. Оед. Иловайскій.
 Серг. Ильинъ.
 Григ. Надеждинъ.
 Аван. Новосельскій.
 Мих. Талинскій.
 Ник. Талинскій.
 Иванъ Троицкій.
 Гер. Цвѣтковъ.
 Евл. Смирновъ.
 Иванъ Островскій.
 40. Оед. Назарьевъ.
 Яковъ Ильинскій.
 Иванъ Державинъ.
 Иванъ Грековъ.
 Тим. Веселовскій.
 Вик. Востоковъ.
 Вас. Львовъ.
 Дм. Смирновъ.
 Алек. Тихоновъ.
 Вас. Красотинъ.

50. Иванъ Комягинъ.
 Иванъ Каменецкій.
 Григ. Конобѣвскій.
 Алек. Свѣшниковъ.
 Пав. Апушкинъ.
 Алек. Голубевъ.
 Дм. Каменскій.
 Ант. Салтыковъ.
 Оед. Фиолетовъ.
 Григ. Тимофеевъ.
 60. Мих. Нягольскій.
 Иванъ Геллинговъ.
 Вас. Лебедевъ.
 Вас. Бѣляевъ.
 Оед. Горликовъ.
 Анд. Политовъ.
 Влад. Преображенскій.
 Алек. Троицкій.
 Ник. Добровольскій.
 60. Мих. Спасскій.

Среднее 1-е отдѣленіе.

I.

1. Вас. Левковъ.
 Вас. Преображенскій.
 Дм. Романовскій.
 Иванъ Политовъ.
 Мих. Савостьяновъ.
 Ник. Богословскій.
 Петръ Фиделинъ.
 Вас. Новочадовъ.
 Вас. Орнатовъ.
 10. Вас. Муравьевъ.

- Дм. Высотскій.
 Иванъ Никифоровъ.
 Иванъ Никифоровъ.
 Вас. Громогласовъ.
 Алек. Розовъ.
 Петръ Агатовъ.
 Иванъ Вознесенскій.
 Иванъ Нарциссовъ.
 Вас. Кадомскій.
 Арс. Миловидовъ.

II.

20. Иванъ Кадомскій.
 Фил. Пятницкій.
 Оед. Поспѣловъ.
 Алек. Виссоновъ.
 Мих. Лебедевъ.
 Иванъ Молчановъ.

- Ник. Трисмегистовъ.
 Иванъ Алексѣевъ.
 Алек. Богородицкій.
 Алек. Лачиновъ.
 30. Петръ Лачиновъ.
 Петръ Нащинскій.

- Алек. Виряевъ. II
 Тим. Гавриковъ. II
 Мих. Дмитріевъ. I
 Петръ Камневъ. A
 Иванъ Колчевъ. II
 Мих. Меланхолинъ.
 Алек. Орловъ. II
 Алек. Савостьяновъ.
 40. Яковъ Студенецкій.
 Иванъ Романовъ. I
 Влад. Орловъ. III
 Дм. Аристовъ. II
 Дм. Орловъ. I
 Ник. Чижовъ. I
 Сем. Новочадовъ. I
 Петръ Розановъ. A
 Вас. Лентіоновъ. I
 Вас. Бѣлорѣченскій.
 50. Иванъ Оржевскій.

- Иванъ Тихорскій. A
 Дм. Алмазовъ. I
 Ст. Горскій. I
 Мих. Лентіоновъ. I
 Григ. Владиміровъ.
 Петръ Базанскій. I
 Алек. Органовъ. II
 Иванъ Поспѣловъ. II
 Иванъ Чижовъ. I
 60. Ник. Калаисовскій.
 Мих. Кременскій. I
 Вас. Райскій. I
 Мих. Ивановскій. I
 Алек. Смирновъ. II
 Иванъ Лебедевъ. II
 Мих. Болховитяновъ.
 Алек. Климентовъ.
 Алек. Діевъ. I
 60. Ник. Дубровскій. (на 2 к)

Среднее 2-е отдѣленіе.

I.

1. Алек. Крыловъ.
 Алек. Минервинъ.
 Дм. Смирновъ.
 Оед. Малицкій.
 Влад. Вадковскій.
 Анд. Мелюранскій.
 Егоръ Рождественскій.

- Ник. Алѣевъ.
 Иванъ Замятинъ.
 10. Иванъ Казанскій.
 Иванъ Разумовъ.
 Дм. Алмазовъ.
 Иванъ Милотовъ.
 Иванъ Оболенскій.

II.

- Мих. Веселовскій.
 Петръ Молчановъ.
 Егоръ Никольскій.
 Дм. Похваленскій.
 Петръ Богдановъ.
 20. Пав. Виноградовъ.
 Григ. Тигровъ.
 Ник. Фелицинъ.
 Иванъ Голубевъ.
 Арк. Корсаунскій.
 Ник. Вѣльскій.
 Алек. Любвинъ.

- Иванъ Чикаревскій.
 Мих. Богоявленскій.
 Егоръ Окулеровъ.
 30. Алек. Ацеровъ.
 Иванъ Вигилянскій.
 Иванъ Дмитріевъ.
 Иванъ Брасовскій.
 Иванъ Побѣдоносцевъ.
 Мит. Чичеринъ.
 Петръ Эдемскій.
 Иванъ Мутасьевскій.
 Вас. Свѣтловъ.

- Вас. Софійскій.
 40. Алек. Богодаровъ.
 Иванъ Архангельскій.
 Конс. Митропольскій.
 Иванъ Никольскій.
 Мих. Покровскій.
 Вас. Горностаевъ.
 Алек. Починскій.
 Мих. Глазуновъ.
 Иванъ Богородицкій.
 Сер. Громовъ.
 50. Иванъ Соколовъ.
 Пав. Базилевъ.
 Мих. Кедринъ.
 Сем. Кусморовъ.
 Иванъ Ястребовъ.
 Вас. Діаконовъ.

Оставленные на 2-й курсъ.

- Алек. Андреевъ.
 Иванъ Рафаэлевъ.

Низшаго 1-го отдѣленіе.

1. Ник. Тихомировъ.
 Павелъ Кашковъ.
 Влад. Воиновъ.
 Иванъ Доброумовъ.
 Алек. Студенецкій.
 Вас. Орфеевъ.
 Ник. Добровъ.
 Иванъ Зеленецскій.
 Алек. Щеголевъ.
 10. Мих. Покровскій.
 Сем. Аристовъ.
 Конс. Чернышевъ.
 Пав. Кандидовъ.
 Мих. Перовскій.
 Серг. Смирновъ.
 Оед. Муравьевъ.
 Влад. Разказовскій.
 Иванъ Софійскій.
 Пав. Глазковъ.
 20. Конс. Воронскій.

- Пав. Криновъ.
 Алек. Благоправовъ.
 Мих. Боголюбовъ.
 Алек. Голубевъ.
 60. Гавр. Ольховскій.
 Алек. Петровъ.
 Иванъ Чернѣвскій.
 Влад. Козловскій.
 Степ. Арсеньевъ.
 Степ. Раевъ.
 Ник. Райскій.
 Мих. Дубровскій.
 Дм. Успенскій.
 Алек. Введенскій.
 70. Евг. Лебедевъ.
 71. Конст. Молодовъ.

74. Петръ Темиревскій.

- Ник. Глазковъ.
 Ник. Зайцевъ.
 Тим. Делицынъ.
 Петръ Смирновъ.
 Вас. Сохранскій.
 Конс. Маловъ.
 Иванъ Тигровъ.
 Мат. Васильевъ.
 Алек. Новосельскій.
 30. Оеод. Ястребовъ.
 Алек. Зарубкинскій.
 Иванъ Кирсановскій.
 Вас. Лебедевъ.
 Петръ Аристовъ.
 Анд. Левитскій.
 Иванъ Введенскій.
 Алек. Грандовъ.
 Дм. Ястребовъ.
 Пав. Смолѣевъ.
 40. Вас. Благодатовъ.

- Григ. Диповскій.
Мих. Тихорскій.
Пав. Родионовъ.
Вас. Введенскій.
Алек. Хитровъ.
Иванъ Виноградовъ.
Петръ Муравьевъ.
Степ. Кедровъ.
Петръ Неуныловъ.
50. Егоръ Лебедевъ.
Яковъ Литовскій.

Оставленные на 2-й курсъ.

- Анд. Крыловъ.
Алек. Кандидовъ.

Низшаго 2-го отдѣленія.

1. Мих. Грибановскій.
Фед. Царевскій.
Алек. Вадовскій.
Иванъ Голубевъ.
Ник. Добровъ.
Мих. Богдановъ.
Алек. Успенскій.
Вас. Рождественскій.
Ник. Красивскій.
10. Ив. Никольскій.
Алекс. Любвищъ.
Фед. Соколовъ.
Вас. Платоновъ.
Вас. Голосинскій.
Петръ Назарьевъ.
Петръ Ястребцевъ.
Пав. Виноградовъ.
Алекс. Добровольскій.
Петръ Васильевъ.
20. Дм. Славинъ.
Вас. Державищъ.
Ник. Ивановскій.
Гавр. Саввинскій.
Дм. Докторовъ.
Мих. Черможскій.
Ник. Никольскій.
Влад. Архистратиговъ.
Ник. Фиолетовъ.

- Петръ Покровскій.
Никан. Алабовскій.
Мих. Минервинъ.
Иванъ Успенскій.
Ник. Гавриловскій.
Пав. Богоявленскій.
Фед. Горскій.
Алек. Даниловъ.
60. Иванъ Туголуковскій.
Вас. Никольскій.

- Степ. Свѣтозаровъ.
65. Алек. Адамовъ.

- Петръ Спасскій.
30. Петръ Рабинскій.
Мих. Сперанскій.
Мих. Любвищъ.
Дм. Богословскій.
Алек. Пѣвницкій.
Сер. Громовъ.
Ив. Доброхотовъ.
Клим. Ненарсковъ.
Пав. Добротворцевъ.
Пав. Княжинъ.
40. Степ. Орловъ.
Викт. Воиновъ.
Мих. Островитиновъ.
Ив. Архангельскій.
Гавр. Преображенскій.
Ив. Цыпьяковскій.
Петръ Павперовъ.
Егоръ Лувинъ.
Фед. Надеждинъ.
Вас. Виноградовъ.
50. Фед. Устинскій.
Ив. Лачиновъ.
Пав. Троицкій.
Алек. Муравьевъ.
Дм. Ждановъ.
Мих. Покровскій.
Петръ Покровскій.

Остается къ 2-й курсъ.

| | |
|-------------------|----------------------|
| Вас. Владиміровъ. | 70. Алек. Яковлевъ. |
| Ив. Сеславинскій. | Мих. Викторовъ. |
| Алек. Убранцевъ. | Фед. Ушаковъ. |
| Мих. Ждановскій. | Петръ Архангельскій. |
| Фед. Богольповъ. | |

Низшаго 3-го отдѣленія:

| | |
|-----------------------|--------------------------|
| 1. Петръ Никольскій. | 30. Фед. Клопскій. |
| Анд. Остроумовъ. | Алек. Потаповскій. |
| Вас. Знаменскій. | Ив. Преображенскій. |
| Мих. Молодовъ. | Григорій Таптыковъ. |
| Пав. Миловидовъ. | Пав. Синцеровъ. |
| Алек. Виноградовъ. | Пав. Левитовъ. |
| Сер. Талинскій. | Петръ Муравьевъ. |
| Ив. Рождественскій. | Сер. Рыбинскій. |
| Степ. Казанскій. | Викт. Нечаевъ. |
| 10. Вас. Успенскій. | Мих. Романовскій. |
| Гав. Некрасовъ. | 40. Ник. Безобразовъ. |
| Фед. Ивинскій. | Алек. Хитровъ. |
| Пав. Лукинъ. | Дмит. Кастаньскій. |
| Пав. Горскій. | Сер. Цвѣтковъ. |
| Фед. Успенскій. | Алек. Дубровскій. |
| Пав. Грибановскій. | Степ. Сатуровъ. |
| Вик. Казанскій. | Влад. Купленскій. |
| Алек. Преображенскій. | Пав. Купленскій. |
| 20. Ив. Діевъ. | Мих. Геллиновъ. |
| Дим. Островскій. | 50. Ив. Курганскій. |
| Вас. Островскій. | Ег. Богоявленскій 2-й. |
| Пав. Архангельскій. | Ив. Кривополянскій. |
| Пав. Громковскій. | Ег. Богоявленскій 1 й. |
| Алек. Даниловъ. | Ник. Голубевъ. |
| Алек. Савватинскій. | Вас. Новосельскій. |
| Пав. Курганскій. | Вас. Лебедевъ. |
| Ив. Кротковъ. | 57. Вас. Пересыпкинскій. |
| Ив. Болховитиновъ. | |

Оставленные на 2-й курсъ.

| | |
|------------------|-------------------|
| Пет. Остроумовъ. | Фед. Синцеровъ. |
| Алек. Платоновъ. | Мих. Сиротинскій. |
| Алек. Калугинъ. | Мих. Алабовскій. |
| Петръ Павперовъ. | |

сентября 20.

Члены Распорядительнаго Собранія, подъ предсѣдательствомъ Ректора семинаріи, слушали:

1. рапортъ эконома Семинаріи священника Θεодора Троицкаго, коимъ онъ проситъ сдѣлать надлежащее распоряженіе о выдачѣ жалованья за сентябрь мѣсяцъ начальникамъ, наставникамъ Семинаріи, учителямъ пѣнія и пронописанія, врачу, эконому, помощникамъ инспектора и письмоводителямъ Правленія, въ количествѣ 1300 р. 82 к. и класснаго оклада магистрамъ и кандидатамъ Академіи 83 р. 35 коп.—всего тысячу триста восемьдесятъ четыре руб. семнадцать коп.

Справка. Денегъ на производство жалованья имѣется 5255 р. 3 к., классныхъ окладовъ 474 р. 42 к.

Справка. Въ числѣ 1300 р. 82 коп. заключается сверхсметныхъ 90 р.; именно: на жалованье одному наставнику 62 р. 50 к.; 15 р. учителю пѣнія и дополнительное жалованье помощникамъ инспектора 12 р. 50 к.

Постановили: тысячу триста восемьдесятъ четыре рубля и 17 коп. выдать наставникамъ и прочимъ служащимъ при Семинаріи лицамъ, записавъ изъ нихъ 83 р. 35 коп. по статьѣ на производство класснаго оклада, а 90 руб. по статьѣ суммъ сверхсметныхъ.

2. рапортъ его же о томъ, что во исполненіе постановленія Распорядительнаго Собранія отъ 13 сентября, куплено имъ сто четвертей картофеля у мѣщанина Василя Кобалова по 1 р. 60 к. за четверть на сумму сто шестьдесятъ руб. и что Кобаловъ проситъ выдать ему означенныя деньги за поставленный картофель.

Справка. 1) Эконому поручено было купить картофель по журналу отъ 13 сентября ст. 3., 2) Картофель свидѣтельствовали ректоръ Семинаріи, протоіерей Димитрій Самбикинъ и инспекторъ г. Маловъ и нашли, что картофель

хорошаго достоинства и стоитъ означенной цѣны.

Постановили: сто шестьдесятъ руб. выдать мѣщанину Кобалову подѣ надлежащую его росписку въ книгѣ.

3. — отношеніе Правленія 2-го Тамбовскаго училища отъ 13 сентября за № 189, при которомъ оно представляетъ вѣдомость о суммѣ, полученной имъ во 2-й половинѣ 1868 года изъ мѣстнаго губернскаго казначейства на содержаніе личнаго состава училища.

Справка. Правленіе Тамбовской Семинаріи отношеніемъ своимъ 25 августа за № 1383 просило училищное Правленіе доставить означенную вѣдомость.

Постановили: Означенную вѣдомость препроводить вмѣстѣ съ подобными же вѣдомостями въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ.

сентября 20.

Члены Педагогическаго Собранія, подѣ предсѣдательствомъ ректора Семинаріи, слушали: 1) Указъ Святѣйшаго Синода отъ 14 іюля 1872 года: По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 76, о введеніи въ духовныхъ Семинаріяхъ „Руководство для историческаго изученія замѣчательнѣйшихъ произведеній русской литературы“ В. Стоюнина, въ качествѣ учебника по исторіи русской литературы, въ замѣнъ употребляемаго нынѣ „Курса исторіи русской литературы“ К. Петрова. И, по справкѣ, Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета, составленное г. Стоюнинымъ „Руководство для историческаго изученія замѣчательнѣйшихъ произведеній русской литературы“ въ исправленномъ, при второмъ его изданіи (1871 г.), видѣ, ввести въ духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебника

по преподаванію исторіи русской литературы, въ замѣнъ употребляющагося нынѣ руководства г. Петрова, съ тѣмъ, однако же, чтобы въ избѣжаніе новыхъ издержекъ для воспитанниковъ, уже имѣющихъ руководство Петрова, книга Стоюпина была приобрѣтаема, по мѣрѣ надобности, для воспитанниковъ, начинающихъ изученіе исторіи русской литературы. Для надлежащихъ же по сему распоряженій, къ исполненію, послать при указахъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ копию съ журнала Учебнаго Комитета“. При указѣ приложена была копія съ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ: Опрежденіемъ Св. Синода отъ 19-го Іюня 1868 года, согласно заключенію Учебнаго Комитета, введенъ былъ въ духовныя Семинаріи, въ качествѣ временнаго учебнаго руководства по преподаванію исторіи русской литературы, „Курсъ исторіи русской литературы“ К. Петрова, за неимѣніемъ въ то время другаго, удовлетворительнаго учебника по означенному предмету.

Въ слѣдствіе сего, озабочиваясь приисканіемъ лучшаго учебника по исторіи русской литературы, Учебный Комитетъ обратилъ вниманіе на вышедшее въ 1869 году сочиненіе В. Стоюпина „Руководство для историческаго изученія замѣчательнѣйшихъ произведеній русской литературы“. Изъ разсмотрѣнія сего сочиненія оказалось, что руководство Стоюпина превосходитъ учебникъ К. Петрова а) вѣрностію взгляда на движеніе народной мысли, выразившейся въ литературѣ, б) болѣе вѣрнымъ объясненіемъ характера литературныхъ произведеній, в) болѣе обстоятельнымъ объясненіемъ связи идей въ сочиненіяхъ съ вѣкомъ, г) болѣе образовательными приѣмами разбора литературныхъ произведеній, д) болѣе простымъ, наконецъ, изложеніемъ, хотя въ частности представляются нѣкоторые важные недостатки, что однако можетъ быть легко устранено при новомъ изданіи книги. Вслѣдствіе сего Учебный

Комитетъ положилъ предложить г. Стоюнину приспособить составленное имъ руководство къ семинарской программѣ восполненіемъ въ немъ недостающаго, измѣненіемъ указанныхъ Комитетомъ мѣстъ и исключеніемъ лишняго для учебника въ Семинаріяхъ. На основаніи сего заключенія Учебнаго Комитета Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ $\frac{15 \text{ Сентября}}{4 \text{ Октября}}$ 1871 года, постановилъ: представить Предсѣдателю Учебнаго Комитета объявить автору найденныя въ его книгѣ недостатки, препятствующія принятію ея въ учебное руководство по исторіи русской литературы въ духовныхъ Семинаріяхъ, съ тѣмъ, что если г. Стоюнинъ пожелаетъ исправить свою книгу согласно указаніямъ Учебнаго Комитета, то, по совершеніи сихъ исправленій, можетъ вновь представить оную, установленнымъ порядкомъ, на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета, заключеніе котораго и будетъ въ свое время обсуждено Святѣйшимъ Синодомъ. Въ исполненіе сего опредѣленія Святѣйшаго Синода Предсѣдатель Учебнаго Комитета входилъ въ сношеніе съ г. Стоюнинымъ, который, по изъявленіи согласія сдѣлать указанныя Комитетомъ дополненія и исправленія, въ Мартѣ текущаго года представилъ тоже руководство во второмъ изданіи (1871 г.), съ дополненіями, поправками и предположенными исключеніями, сдѣланными частію по предложенію Учебнаго Комитета, частію по собственному усмотрѣнію автора, въ видахъ наибольшаго сближенія руководства съ семинарскою программой. Это второе изданіе „Руководства по исторіи русской литературы“ В. Стоюнина и приложенныя къ оному дополненія были снова разсмотрѣны Учебнымъ Комитетомъ при чемъ оказалось слѣдующее:

Въ представленныхъ г. Стоюнинымъ дополненіяхъ объясняются тѣ литературныя произведенія, которыхъ не доставало въ руководствѣ сравнительно съ программой, какъ то: а) хожденіе паломника игумена Данила, б) сло-

во о Даниилѣ Заточникѣ, в) сатиры и повѣсти древней русской литературы и г) краткій обзоръ ея. Предполагаемымъ внесениемъ этихъ статей въ руководство восполнится значительный въ немъ пробѣлъ. Желательно, однакожь, чтобы при слѣдующемъ изданіи полнѣе разъяснено было значеніе древнихъ народныхъ русскихъ произведеній, такъ какъ свѣдѣнія въ разсматриваемомъ руководствѣ неполны и не даютъ историческихъ отвѣтовъ на выставленные на первой страницѣ семинарской программы вопросы о характерѣ пѣсни, былины, сказокъ и пословицъ. Чѣмъ скорѣе это дополненіе сдѣлано будетъ, тѣмъ лучше, иначе наставники вынуждены будутъ по означеннымъ вопросамъ составить записки для руководства ученикамъ, при чемъ неизбежны разногласія во взглядахъ и искаженія отъ слѣшной переписки. Поправки на стр. 5 й и 44-й сдѣланы согласно указанію Учебнаго Комитета, а на стр. 179-й не большое дополненіе—по желанію автора. Еще больше предложено г. Стоюнинымъ исключеній, касающихся тѣхъ мѣстъ руководства (стр. 30—38, 81—89, 92—97, 99—100, 101—104, 105—107, 110—115), гдѣ говорилось о произведеніяхъ русской духовной литературы, такъ какъ разсмотрѣніе ихъ въ духовныхъ Семинаріяхъ отнесено къ кафедрѣ гомилетики или исторіи русской церкви. Сдѣланными измѣненіями въ разсматриваемомъ руководствѣ сглажены замѣченные въ немъ недостатки и до нѣкоторой степени восполнены пробѣлы дополненіями, которыя по существу и по изложенію вполне могутъ быть одобрены. Принимая во вниманіе, что руководство по исторіи русской литературы В. Стоюнина значительно превосходить временно введенное въ духовныхъ Семинаріяхъ учебное руководство по тому же предмету К. Петрова и въ виду сдѣланныхъ г. Стоюнинымъ въ своемъ сочиненіи измѣненій и дополненій, согласно замѣчаніямъ Учебнаго Ко-

митета и соответственно нормальной семинарской программѣ по упомянутому предмету, представляется нынѣ возможнымъ ввести въ духовныя Семинаріи „Руководство для историческаго изученія замѣчательнѣйшихъ произведеній русской литературы“ В. Стоюнина, въ качествѣ учебника по исторіи русской литературы, вмѣсто „Курса исторіи русской литературы“ К. Петрова.

Постановили: принять къ свѣдѣнію и объявить гг. наставникамъ по сему предмету.

2.—Указъ Св. Синода отъ 29 іюля 1872 г. № 40:
«По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 101, съ указаніемъ педагогическихъ мѣръ къ улучшенію учебно-воспитательной части въ духовныхъ училищахъ. Приказали: Признавая, что точное и дѣятельное выполненіе указываемыхъ Учебнымъ Комитетомъ мѣръ къ улучшенію учебно-воспитательной части въ духовныхъ училищахъ, при благопопечительности Епархіальныхъ Преосвященныхъ по этому предмету, можетъ несомнѣнно, способствовать къ возвышенію благосостоянія духовныхъ училищъ, Святѣйшій Синодъ остается въ полной увѣренности, что Преосвященные, въ видахъ блага ввѣренныхъ имъ епархій, приложить Архипастырское тщаніе и употребить все, со стороны своей, способы къ достиженію изъясненной цѣли. Посему утвердивъ заключеніе Комитета, препроводить, въ копіи, самый журналъ Комитета при печатномъ указѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для зависящихъ распоряженій къ исполненію.

Копія съ журнала:

Изъ отчетовъ ревизоровъ, посылаемыхъ на ревизію духовно-учебныхъ заведеній, оказывается, что духовныя училища, осмотрѣнныя въ теченіи минувшаго 1871 года, на-

ходятся болѣе или менѣе въ неудовлетворительномъ положеніи. Недостатки, замѣченные почти во всѣхъ училищахъ, касаются преимущественно учебной части и состоятъ въ неправильныхъ приемахъ преподаванія, въ недостаточномъ надзорѣ за ходомъ обученія и въ отсутствіи общихъ для всѣхъ преподавателей приемовъ наблюденія за успѣшностью учениковъ, слѣдствіемъ чего является почти общая малоуспѣшность училищныхъ воспитанниковъ, ненадлежащая подготовка ихъ въ старшіе классы и въ семинарію, а также и недостаточное ихъ развитіе. Поведеніе воспитанниковъ нѣсколько лучше успѣховъ ихъ, хотя тоже не безъ нѣкоторыхъ, даже значительныхъ проступковъ и привычекъ, не заслуживающихъ одобренія. Между недостатками по воспитательной части можно особенно указать на слабость надзора за образомъ жизни воспитанниковъ, преимущественно живущихъ на частныхъ квартирахъ и неудовлетворительность помѣщеній, неблагопріятныхъ какъ въ гигиеническомъ, такъ и въ педагогическомъ отношеніяхъ, что въ значительной степени неблагопріятно вліяетъ и на успѣшность занятій.

Въ видахъ поднятія духовныхъ училищъ до степени благоустроенныхъ и исполняющихъ свое назначеніе учебныхъ заведеній, Учебный Комитетъ полагалъ бы просить Епархіальныхъ Преосвященныхъ:

а) При опредѣленіи на должности смотрителей, ихъ помощниковъ и учителей въ духовныхъ училищахъ обращать особенное вниманіе на то чтобы назначаемыя на эти должности лица, по своему образованію и педагогическимъ способностямъ, вполне соответствовали возлагаемымъ на нихъ новымъ уставомъ требованіямъ.

б) Предписать правленіямъ духовныхъ семинарій: а) избрать, въ исполненіе § 32 учил. устава, ревизоровъ для обзоренія духовныхъ училищъ, состоящихъ въ одной съ семинаріею епархіи, съ соблюденіемъ при этомъ правилъ,

изложенныхъ въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 29-го августа 1871 г., и извѣстивъ объ избранныхъ, а равно и о времени, когда назначается ревизія, Канцелярію Оберъ-Прокурора Св. Синода; б) на основаніи имѣющихъ послѣдовать за тѣмъ отчетовъ сихъ ревизоровъ о послѣдствіяхъ произведенныхъ ими ревизій, а равно на основаніи отвѣтовъ училищныхъ воспитанниковъ на пріемныхъ экзаменахъ въ семинаріи, обсудить и принять мѣры къ болѣе правильному и успѣшному развитію учебно-воспитательной дѣятельности духовныхъ училищъ.

в) Подтвердить смотрителямъ училищъ о неуклонномъ наблюденіи ими за ходомъ учебно воспитательнаго дѣла. Для этого они должны возможно чаще посѣщать уроки преподавателей, согласно требованію § 57 устава, наблюдать за ходомъ классныхъ занятій, тщательно и своевременно просматривать классные журналы, которые должны быть ведены съ надлежащею обстоятельностью, разъяснять замѣченные ими отступленія отъ надлежащихъ пріемовъ преподаванія, помогать своими совѣтами и указаніями и въ болѣе важныхъ случаяхъ вносить свои наблюденія въ училищное правленіе для обсужденія и соответствующихъ заключеній.

г) Сдѣлать распоряженіе, чтобы для улучшенія пріемовъ преподаванія въ духовныхъ училищахъ каждымъ преподавателемъ ихъ была подана въ правленіе училища записка, съ изложеніемъ взгляда своего на дѣло обученія, а равно и того, какъ ведутся каждымъ изъ нихъ классныя занятія. Эти заявленія преподавателей должны быть обсуждены училищнымъ правленіемъ и исправлены, гдѣ въ томъ окажется надобность, сообразно требованіямъ педагогики. При этомъ должны быть безусловно исключены обычные въ большей части училищъ, но крайне несостоятельные пріемы, каковы: чтеніе уроковъ на подобіе лекцій, продолжительныя занятія съ однимъ ученикомъ, при чемъ весь классъ

остаётся безучастнымъ къ этому дѣлу, обращенія преимущественно къ лучшимъ ученикамъ и недостаточное вниманіе къ слабѣйшимъ и т. под. Заключенія правленія по сему предмету имѣютъ быть сообщены мѣстному семинарскому правленію, которое обязано обсудить ихъ и съ своимъ мнѣніемъ представить на усмотрѣніе Епархіальнаго Архіерея. По утвержденіи Епархіальною властью заключеній училищнаго правленія, исправленныхъ и одобренныхъ правленіемъ семинаріи, они должны быть обязательны для каждаго преподавателя, какъ руководительныя начала въ его дѣятельности.

д) Расположить духовенство училищныхъ округовъ къ изысканію средствъ для открытія приготовительныхъ классовъ въ духовныхъ училищахъ, столь необходимыхъ для правильнаго веденія учебнаго дѣла въ послѣдующихъ классахъ и къ учрежденію должности надзирателей за учениками для усиленія воспитательнаго надзора, а также и къ устройству общежитій и улучшенію быта воспитанниковъ, живущихъ на вольнонаемыхъ квартирахъ.

Всѣ вышеизложенныя мѣры могутъ привести къ желаемымъ результатамъ только тогда, когда Епархіальные Преосвященные воспользуются предоставленными имъ въ §§ 11 12-мъ, 13-мъ и 14-мъ училищнаго устава правами.

Постановили: опредѣленіе 2-го пункта этого журнала отложить до слѣдующаго педагогическаго засѣданія.

3.—отношеніе Совѣта С.-Петербургской Духовной Академіи отъ 12 сентября 1872 года № 400, коимъ онъ уведомляетъ, что студенты Семинаріи Теодоръ Тюменевъ и Теодоръ Лисицынъ приняты въ число казеннокоштныхъ студентовъ Академіи и что документы ихъ получены Совѣтомъ.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

4. Отношеніе Правленія Орловской Семинаріи отъ 6

сентября за № 343, коимъ оно просить объявить студенту, Казанской Академіи Ивану Червлянскому, что онъ Орловскимъ Преосвященнымъ утвержденъ исправляющимъ должность помощника инспектора Орловской Семинаріи.

Постановили: отношеніе это объявить Наставнику Тамбовской Семинаріи Николаю Червлянскому для сообщенія отношенія — брату его Ивану Червлянскому.

5. — рапортъ Благочиннаго 1 Темниковскаго округа села Кондровки священника Петра Реморова, коимъ онъ доноситъ, что ученикъ Семинаріи средняго 2 отдѣленія Николай Весновскій волею Божіею умеръ 13 августа.

Постановили: о смерти Весновскаго объявить наставникамъ, изъ списковъ исключить и внести его имя въ церковный синодикъ.

6. — Прошеніе уволеннаго изъ Тамбовской Семинаріи въ 1863 году ученика Дмитрія Яхонтова, въ которомъ онъ объясняетъ, что у него сторбло во время пожара полученное изъ Правленія Семинаріи свидѣтельство и просить выдать ему копию, засвидѣтельствованную надлежащимъ образомъ.

Постановили: просителю въ выдачѣ копій съ свидѣтельства, отказать, и объявить ему, чтобы онъ представилъ удостовѣреніе отъ голицейскаго Управленія о розыскѣ свидѣтельства и о припечатаніи въ Вѣдомостяхъ публикаціи о томъ, чтобы означенное свидѣтельство не считать дѣйствительнымъ, буде оно какимъ нибудь образомъ и у кого либо окажется на рукахъ.

7. Списокъ воспитанниковъ Семинаріи, коихъ, по ихъ бѣдности и хорошимъ успѣхамъ, слѣдуетъ принять на полное и полуказенное содержаніе, а также и тѣхъ, коимъ слѣдуетъ выдать денежное пособіе на квартиры, составленный особою комиссіею, членами которой были: ректоръ протоіерей Самбикинъ, инспекторъ г. Маловъ и членъ Правленія г. Кирилловскій.

Постановили: по тщательномъ разсмотрѣннн сего списка члены собранія положили сдѣлать нѣкоторыя въ немъ перемѣны, именно: 1) воспитанника высшаго отдѣленія Николая Добротина изъ полуказенныхъ собраніе перечислило на полноказенное содержаніе, какъ сироту; 2) Ивана Каменецкаго вывести изъ общежитія Семинарскаго на квартиру; такъ какъ онъ временно былъ принятъ въ общежитіе потому, что у отца его сторѣло все имущество, года три тому назадъ; 3) ученика средняго отдѣленія Федора Пospѣлова, которому коммиссія полагала 20 руб. пособія, собраніе положило помѣстить его на полуказенное содержаніе; такъ какъ учатся у него; въ Шацкомъ училищѣ еще два брата отецъ дьячекъ и имѣетъ большое семейство; 4) воспитаннику низшаго отдѣленія Александру Зарубинскому коммиссія назначила 25 руб. пособія; а собраніе помѣстило его на полуказенное содержаніе; онъ сынъ дьячка, два брата еще у него учатся, а у отца семейство довольно большое. По окончаніи сихъ перемѣнъ собраніе положило: списокъ, составленный коммиссіею утвердить и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. При семъ прилагается списокъ воспитанниковъ Семинаріи, принятыхъ на казенное, полуказенное содержаніе, получающихъ денежное пособіе и пансіонеровъ.

СПИСОКЪ

казеннокоштныхъ воспитанниковъ Тамбовской семинаріи, составленный сентября _____ дня 1872 года.

1. Полноказенные: а) высшаго отдѣленія.

Алекс. Бѣляковскій.
Иванъ Архангельскій.
Вас. Яхонтовъ.
Ник. Щепотьевъ.
Влад. Богословскій.
Вас. Базилевъ.

Илья. Софійскій.
Алек. Гавриковъ.
Ив. Бодровъ.
10. Влад. Щегловъ.
Егор. Преображенскій.
Егор. Протопоповъ.

Ст. Назаровъ.
Влад. Архангельскій.
Зах. Дубровскій.
Алек. Пузовскій.
Алекс. Васильчиковъ.
Пав. Розановъ.
Алек. Оржевскій.
Андр. Боголюбовъ.
Фед. Иловайскій.
Вас. Воиновъ.
Мих. Талинскій.

Ник. Талинскій.
Герас. Цвѣтковъ.
Евламг. Смирновъ.
Сем. Левкоевъ.
Ив. Державинъ.
Вас. Алѣевъ.
Ив. Лепорскій.
Дим. Смирновъ.
Пав. Генерозовъ.
Ив. Виноградовъ.
Ник. Добротинъ

б) Средняго отдѣленія.

Ник. Алѣевъ.
Ив. Милотовъ.
Мих. Меланхолинъ.
Алек. Розовъ.
Ег. Рождественскій.
Як. Студенецкій.
Вас. Муравьевъ.
Дим. Орловъ.
Пет. Лачиновъ.
Ив. Казанскій.
Вас. Левкоевъ.
Алек. Богородицкій.
Пав. Базилевъ.
Сер. Громовъ.

Мих. Покровскій.
Ив. Чикаревскій.
Дим. Высотскій.
Дим. Аристовъ.
Арк. Кореевскій.
Ив. Голубевъ.
Ив. Никифоровъ.
Андр. Мелиоранскій.
Вас. Діаконовъ.
Вас. Орнатовъ.
Вас. Бѣлорѣченскій.
Алек. Крыловъ.
Алек. Благодоровъ.

в) Низшаго отдѣленія.

Вас. Державинъ.
Ив. Зеленецкій.
Влад. Архистратиговъ.
Ив. Болховитановъ.
Пет. Рябинскій.
Вас. Голосницкій.
Алек. Новосельскій.
Гавр. Саввинскій.
Ив. Рождественскій.
Вас. Лебедевъ.
Алек. Виноградовъ.
Сем. Аристовъ.

Пет. Аристовъ.
Сер. Смирновъ.
Дим. Богословскій.
Фед. Муравьевъ.
Ник. Добровъ.
Мат. Васильевъ.
Ник. Ивановскій.
Сг. Кедровъ.
Мих. Молодовъ.
Пав. Княжнинъ.
Мих. Сперанскій.

2, *Полуказенные: а) высшего отдѣленія.*

Ив. Грековъ.
Григор. Тимофеевъ.
Вас. Красотинъ.
Влад. Дроздовъ.
Ник. Громковскій.
Ант. Салтыковъ.
Алек. Кормилицкинъ

Анд. Политовъ.
Ив. Троицкій.
Вас. Алешковскій.
Ст. Бобяковъ.
Ив. Соловьевъ.
Дим. Чижовъ.

б) *Средняго отдѣленія.*

Пет. Нащинскій.
Ст. Горскій.
Евг. Лебедевъ.
Вас. Райскій.
Пет. Казанскій.
Алек. Климентовъ.
Мих. Боголюбовъ.
Тим. Гавриковъ.

Ив. Соколовъ.
Алек. Ацеровъ.
Григ. Владиміровъ.
Конст. Молодовъ.
Никол. Фелицынъ.
Өед. Поспѣловъ.
Ив. Кадомскій.

в) *Низшаго отдѣленія.*

Дим. Кастанскій.
Вас. Знаменскій.
Пет. Муравьевъ.
Вас. Сохранскій.
Петръ Неупыловъ.
Алек. Дубровскій.
Өед. Горскій.
Ив. Успенскій.
Мих. Романовскій.
Ник. Гавриловскій.
Алек. Даниловъ.
Гав. Левитовъ.
Ив. Архангельскій.

Петр. Павперовъ.
Ег. Богоявленскій.
Гр. Таптыковъ.
Ив. Виноградовъ.
Ив. Кривополянскій.
Вик. Нечаевъ.
Алек. Успенскій.
Андр. Ястребовъ.
Степ. Казанскій.
Алек. Зарубкинскій.
Сер. Талинскій.
Ив. Любинъ

3, *Получающіе денежное пособіе: а) высшего отдѣленія.*

Илья Смирновъ . 20 р.
Вас. Виноградовъ . 25 —
Ив. Голосницкій . 25 —
Ив. Архангельскій . 25 —
Аф. Новосельскій . 20 —
Алек. Крыловъ . 20 —
Вас. Терюковскій . 30 —
Дим. Каменскій . 25 —

Ив. Казанскій . 15 —
Никиф. Лачиновъ . 20 —
Вас. Львовъ . 12 —
Ал. Рождественскій . 20 —
Ник. Флеришъ . 20 —
Алек. Боголюбовъ . 20 —
Пет. Добромысловъ . 25 —
Васил. Бляевъ . 20 —

б) *Средняго отдѣленія.*

| | |
|---------------------------|--------------------------|
| Дим. Похваленскій . 25 р. | Алек. Смирновъ . 20 — |
| Григ. Тигровъ . 25 — | Вас. Преображен. . 25 — |
| Пет. Богдановъ . 30 — | Никол. Райскій . 30 — |
| Алек. Минервинъ . 15 — | Ив. Архангельскій . 10 — |
| Ив. Вознесенскій . 10 — | Сем. Кусмаровъ . 25 — |
| Ив. Политовъ . 20 — | |

в) *Низшаго отдѣленія.*

| | |
|--------------------------|-------------------------|
| Ив. Введенскій . 20 р. | Пав. Виноградовъ . 25 — |
| Вас. Орфеевъ . 25 — | Яковъ Литовскій . 15 — |
| Алек. Студенецкій . 25 — | Сер. Рыбинскій . 25 — |

4. *Пансіонеры ч. Козловскаго:*

Вас. Погостовскій (высшаго отдѣл.) Пав. Кашковъ (низшаго отдѣленія) каждому по . 50 р.

8. *Заявленіе Ректора Семинаріи:*

Въ виду поздняго окончанія четвертаго класса (отъ 11^{1/2} до 2^{3/4} ч.) ежедневно бывающаго (въ понедѣльникъ и четвергъ по французскому, въ немецкому и еврейскому языкамъ, во вторникъ и субботу по церковному цѣнію, въ среду и пятницу по иконописанію) честь имѣю предложить гг. наставникамъ, не благоугодно-ли начинать первый классъ съ 8^{1/2} часовъ и дѣлать промежутки для отдыха между классами по пяти минутъ, какъ принято въ нѣкоторыхъ Семинаріяхъ, а между 2-мъ и третьимъ классомъ на 10 мин. Классы должны распредѣляться такъмъ образомъ:

Первый классъ отъ 8^{1/2} часовъ до 9^{3/4}.

Второй отъ 9 ч. и 150 минутъ до 11 ч. и 5 мин.

Третій классъ отъ 11 ч. и 15 минутъ до 12 ч. и 30 минутъ.

Четвертый отъ 12 ч. и 35 минутъ до 1 ч. и 50 минутъ.

Такимъ распредѣленіемъ; по моему мнѣнію, достигается та цѣль, что воспитанники, обходящая объединенія столь-

бывающій въ два приема, по невмѣстительности столовой, будутъ имѣть болѣе времени для отдыха и вечернихъ занятій; а при нынѣ существующемъ росписаніи воспитанникамъ (преимущественно воспитанникамъ низшихъ отдѣленій) приходится выходить изъ столовой въ четыре часа пополудни“. Предложеніе это предъявлено было предварительно собранія всѣмъ наставникамъ и всѣ изъяснили письменно на то согласіе.

сентября 27.

Члены Распорядительнаго собранія, подъ предсѣдательствомъ Ректора, слушали:

1. Отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ отъ 20 сентября за № 10.309 о томъ, всѣ ли назначенные для Тамбовской Семинаріи физическіе приборы, поименованные въ списокѣ, приложенномъ къ отношенію Управленія отъ 7 января 1870 года № 96, получены сполна и въ цѣлости, обмѣнены ли тѣ приборы, которые оказались поврежденными и какіе были произведены при этомъ расчеты на счетъ семинарскаго Правленія.

Справка. Принятіе физическихъ приборовъ поручалось наставникамъ физики Г. Малову и свящ. Пѣвницкому, которые донесли отъ 23 января 1870 года Правленію, что всѣ приборы получены въ исправности, кромѣ термометра Лесли (стоитъ 4 руб.), о чемъ и было донесено Хозяйственному Управленію отъ 3 Марта № 376. Но расходѣвъ никакихъ не было произведено Правленіемъ; такъ какъ термометръ не былъ возвращенъ Вестбергу для обмѣна.

Постановили: Увѣдомить Хозяйственное Управленіе, что всѣ физическіе приборы, поименованные въ списокѣ, приложенномъ къ отношенію Управленія отъ 7 января 1870 года № 96, получены въ цѣлости и исправности, кромѣ термометра Лесли, о чемъ своевременно и было донесено Хозяйственному Управленію отъ 3 марта за № 376,

но расходовъ по обмѣну инструментовъ не было произведено никакихъ.
2. Отношеніе Кіевской Духовной Академіи отъ 22 сентября за № 390, коимъ она увѣдомляетъ, что назначенные Тамбовскимъ семинарскимъ Правленіемъ въ составъ Академіи воспитанники Василій Благодоровъ, Александръ Гиляревскій, Иванъ Петровъ и Димитрій Нарциссовъ, по удовлетворительной сдачѣ повѣрочныхъ испытаній, Совѣтомъ зачислены въ казеннокоштные студенты Академіи. Постановили: принять отношеніе это къ свѣдѣнію и приложить къ дѣлу объ отправленіи студентовъ въ Академіи.

3.—Отношеніе Казанской Духовной Академіи отъ 15 сентября за № 709, коимъ она увѣдомляетъ, что назначенные семинарскимъ Правленіемъ въ составъ новаго курса Академіи воспитанники Владиміръ Успенскій и Михаилъ Алтуховъ, по сдачѣ повѣрочныхъ испытаній, приняты въ число студентовъ 1 курса Академіи на казенное содержаніе. Постановили: отношеніе сіе, принявъ къ свѣдѣнію, приложить къ дѣлу объ отправленіи студентовъ въ Академіи.

4. Отношеніе Директора Екатерининскаго Учительскаго Института, отъ 25 сентября за № 272, коимъ онъ увѣдомляетъ, что преподаватель Семинаріи Иванъ Дубасовъ предложеніемъ г. Попечителемъ Харьковскаго Округа, отъ 26 сентября за № 1779, опредѣленъ на службу во вѣренннй ему Ицстинуть наставникомъ Географіи и Исторіи, и просить предложить г. Дубасову немедленно вступить въ отправленіе вновь назначенной ему должности въ Институтъ.

Справка. г. Дубасовъ помѣщался въ казенномъ корпусѣ съ платою по 10 руб. въ мѣсяць, удовлетворенъ жаловальемъ по 15 число сентября.

Постановили: просить г. Библиотекаря, чрез канцелярію, доставить свѣденіе, не значатся ли за г. Дубасовымъ какія либо книги, не сданныя имъ въ библіотеку? а о. эконома тожь, не значатся ли какія либо казенныя вещи за нимъ и вполнѣ ли онъ рассчитался за казенную квартиру? Дальнѣйшее же распоряженіе по увольненію г. Дубасова отъ должности по Семинаріи предоставить Педагогическому собранію.

5. Отношеніе Тамбовскаго уѣзднаго училищнаго Совѣта, отъ 30 сентября за № 447, коимъ онъ проситъ выслать копию съ аттестата студента Семинаріи Василя Никольскаго, нынѣ учителя Черняновскаго училища, — и объясняетъ что подлинный аттестатъ его, Никольскаго, утраченъ; а уѣздное полицейское управленіе удостовѣрило, что аттестатъ, по разсылкѣ, не найденъ.

Постановили: написать копию съ аттестата Никольскаго, препроводить ее въ училищный Совѣтъ.

6. Отношеніе Игумена Козловскаго Троицкаго монастыря съ братією, отъ 25 сентября за № 95, при которомъ представляетъ сто пятьдесятъ руб. на улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній.

Постановили: деньги сто пятьдесятъ (150 р.) руб., записавъ на приходъ, внести въ казнохранилище, а о. Игумена Павла съ братією о полученіи ихъ увѣдомить.

7. — Отношеніе Благочиннаго 4 Елатомскаго Округа Священника Алексѣя Орлова, при которомъ онъ представляетъ девяносто пять руб. и тринадцать коп. (95 р. 13 к.) на улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній, недосланныя имъ въ началѣ текущаго года за 1871 годъ.

Постановили: девяносто пять руб. и тринадцать коп. записавъ на приходъ, внести въ казнохранилище; а о полученіи ихъ с. Благочиннаго Орлова увѣдомить.

8. — Прошенія: священника Стефана Соколова и Петра Федорова, въ которыхъ они просятъ о принятіи въ казен-

ное общежитіе, въ качествѣ пансіонеровъ, со взносомъ платы, первый—сына его Θεодора Соколова, ученика низшаго отдѣленія, а второй—брата Константина Чернышева, ученика тоже низшаго отдѣленія, — и прошенія воспитанника средняго отдѣленія Ивана Нарциссова, въ которомъ онъ тоже проситъ о принятіи его въ казенное общежитіе, въ качествѣ пансіонера. При прошеніяхъ представили они—Соколовъ двадцать пять руб., Θεодоровъ двадцать руб. и Нарциссовъ тридцать руб.—за полгода впередъ.

Справка. Мѣста свободныя въ казенномъ общежитіи имѣются. Постановили: принять всѣхъ трехъ воспитанниковъ въ казенное общежитіе пансіонерами, съ платою по шестидесяти руб. (60 р.) въ годъ; а представленные деньги, записавъ на приходъ, внести въ казнохранилище семьдесятъ пять руб.

9. Прошеніе священника села Кулешовки Борисоглебскаго уѣзда Константина Богоявленскаго на имя Его Преосвященства, въ которомъ онъ проситъ о назначеніи по осободному изъ трехъ его сыновей, обучающихся въ Семинаріи и училищѣ, именно воспитаннику средняго отдѣленія Михаилу Богоявленскому. На семь прошеній резолюція Его Преосвященства послѣдовала отъ 20 сентября таковая: „на разсмотрѣніе Семінарскаго Правленія“.

Справка. Правленіе постановленіемъ своимъ отъ 10 августа опредѣлило два срока для подачи подобнаго рода прошеній—съ 15 августа по 15 сентября и съ 15 декабря по 15 января и объявило воспитанникамъ, что прошенія, поданныя въ этихъ срокахъ, будутъ оставлены безъ послѣдствій.

Постановили: священнику Константину Богоявленскому, на основаніи справки, въ просьбѣ отказать до слѣдующаго срока подачи прошеній; но чѣмъ и объявить ему

через сына его Михаила Богоявленскаго.

10. Рапортъ эконома Семинаріи священника Θεодора Троицкаго, при которомъ приложенъ счетъ капусты, купленной имъ на рынкѣ, при участіи Инспектора Семинаріи Н. Д. Малова. Изъ счета видно, что капуста куплено 4816 вилковъ, покупалась капуста у разныхъ лицъ и по разнымъ цѣнамъ за сотню, всего заплачено за капусту пятьдесятъ одинъ руб. тринадцать коп. (51 р. 13 к.), — среднимъ числомъ по 1 руб. 6 коп. за сотню, или 10 руб. 60 коп. за тысячу.

Справка. Капусту свидѣтельствовали ректоръ протоіерей Димитрій Самбикинъ и членъ собранія отъ духовенства протоіерей Георгій Хитровъ и нашли ее хорошою и по цѣнѣ недорогою.

Постановили: пятьдесятъ одинъ руб. и тринадцать коп. (51 р. 13 к.) выдать эконому Семинаріи священнику Троицкому для надлежащаго разчета и уплаты продавцамъ капусты, подъ росписки.

11. Докладъ секретаря Правленія, о томъ, что бывший ректоръ Семинаріи протоіерей М. М. Зефировъ, предъ отъѣздомъ къ мѣсту новой своей службы — въ Казань, представилъ въ Правленіе семинаріи приходо-расходную книгу по Воскресной школѣ и при ней семь сотъ пятьдесятъ семь руб. и десять коп. (757 р. 10 к.), два ящика съ аспидными досками (коихъ числомъ 86), ящикъ съ мелкими классными принадлежностями (въ немъ 17 пеналей, три связки грифелей, одна связка ручекъ къ стальнымъ перьямъ, 4 коробочки стальныхъ перьевъ, изъ коихъ одна не полная), и 18 февраля было постановлено распорядительнымъ собраніемъ, деньги семьсотъ пятьдесятъ семь руб. и 10 коп. внести на храненіе въ сундучекъ съ Семинарскою суммою, записавъ ихъ на приходъ въ шнуровой книгѣ, впередъ до прибытія новаго Ректора; а ящики съ классическими принадлежностями Воскресной школы сдать на храненіе въ

Семинарскую фундаментальную библиотечку.

Постановили: такъ какъ ректоръ протоіерей Димитрій Самбикинъ уже вступилъ въ должность ректора и всѣ распоряженія по Воскресной школѣ лежатъ на его отвѣтственности: то выписавъ въ расходъ семьсотъ пятьдесятъ семь руб. и десять коп. (767 р. 10 к.) выдать ихъ въ распоряженіе ректора подъ его росписку въ книгѣ; а библиотечкару дать знать выпискою изъ журнала, чтобы онъ всѣ классическія принадлежности Воскресной школы передалъ тоже ректору семинаріи протоіерею Дмитрію Самбину.

Отношеніе Общины сестеръ милосердія, въ Тамбовскую духовную Консисторію, о приглашеніи къ приобрѣтенію отъ Общины книгъ.

Община Сестеръ Милосердія, основанная и содержимая щедротами Императорской фамилии и частными благотворителями, принявъ нынѣ на усиленіе средствъ къ внутреннему устройству возобновляемой церкви нѣсколько названій книгъ духовно-нравственнаго содержанія, съ соизволенія Ихъ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЫСОЧЕСТВЪ, Попечителя своего Принца, Петра Георгиевича Ольденбургскаго и Предсѣдательницы Комитета, Княгини Евгении Максимилановны, Принцессы Ольденбургской, имѣетъ честь покорнѣйше просить духовную Консисторію, не признаетъ ли возможнымъ предложить прилагаемыя программы книгамъ, могущимъ принять участіе въ дѣлѣ благотворительности, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ, чрезъ консисторію или прямо отъ себя, выписать изъ Общины что-либо изъ нижеслѣдующихъ книгъ:

1. Полное собраніе поученій Протоіерея Родіона Путьгина. Съ портретомъ его, гравированнымъ на стали. Изданіе семнадцатое, 1872 г., напечатанное въ 8-ю долю листа, 816 страницъ, содержащая въ себѣ 315-ть поученій.

Цѣна 2 руб., въ полушагреновомъ переплетѣ 2 р. 50 к. съ перес.

2. Лѣтопись церковныхъ событий и гражданскихъ, относящихся церковныхъ. Отъ Рождества Христова до 1862 года, съ Алфавитнымъ указателемъ именъ, лицъ, названий и проч. встречающихся во всѣхъ трехъ выпускахъ лѣтописи. Изданіе 1869 и 1871 г. цѣна 3 руб., въ полушагреновомъ переплетѣ 3 р. 50 к. съ перес.; выпуски 2 и 3-й отдѣльно, по 1 р. каждый.

3. Характеръ протестантства и его историческое развитіе. Ректора С. П. Б. духовной семинаріи Архимандрита Хрисанфа. Выпускъ первый, изданіе второе 1871 г. 75 к.

4. Семейство Визаній. Размышленія о болѣзни, смерти и воскресеніи Лазаря. Передѣлано съ французскаго, изданіе 1871 г. цѣна 50 к., въ изящномъ коленкоровомъ переплетѣ 1 р. 25 к.

5. Отвѣты на главнѣйшія возраженія противъ вѣры истинной. Ап. Колетичкой. Изданіе четвертое 1872 г. 50 к., въ изящномъ коленкоровомъ переплетѣ 1 р. 25 к.

6. Азъ емь! Не бойтесь! Голосъ! Спасителя посреди бури. Изданіе 1872 г. 25 к., въ коленкоровомъ тисненномъ переплетѣ 75 к. съ перес.

7. Исторія всеобщая въ разказахъ для дѣтей. Сочиненіе Ламе-Флерти. Переводъ съ франц. 10 частей въ 6-ти томикахъ, содержащихъ въ себѣ Исторію Древнюю; — Греціи; — Римскую; — Среднюю; — Новую и Мифологію съ 15 листками рисунковъ. Изданіе 1858 и 1860 г. Цѣна 3 руб.

8. Наглядная Геометрія. Составленная М. Косинскимъ, Начальникомъ Нижегородской Земской учительской школы. Изданіе второе, исправленное 1871 года. 35 к. съ перес.

9. Голосъ вѣры и благочестія. Подарокъ учителя ученикамъ и учительницамъ Протоіерея Л. Романова. Изданіе 1870 года. Цѣна 15 к. съ перес.

Всякое требованіе на книги будетъ принято Общиною

съ признательностію и немедленно исполнено. Увѣдомленіе о полученіи денегъ и о запискѣ ихъ на приходъ по книгамъ Общины, будетъ высылаемо только тѣмъ мѣстамъ и лицамъ, которые будутъ сего требовать.

Кромѣ приложенныхъ пяти программъ книгамъ, послано таковыхъ въ особой посылкѣ еще 45-ть съ покорнѣйшею просьбою, разослать таковыя Благочиннымъ сельскихъ церквей Тамбовской епархіи, — такъ какъ многія изъ поименованныхъ въ этихъ программахъ книгъ, весьма полезны для укомплектованія благопочинническихъ и церковныхъ библіотекъ, которые, выписывая потребныя для себя книги чрезъ Общину, извлекаютъ ту выгоду, что не платятъ за пересылку.

Книги, которые сверхъ вышепоименованныхъ можно выписывать отъ Общины Милосердія, слѣдующія:

9) *Новая скрюжалъ*, Соч. *Веніамина*, Архіепископа нижегородскаго и арзамаскаго, въ 4 ч. Изданіе 13, 1870 г., передоженное на современный языкъ, съ 77 рисунками церковныхъ утварей и облачений. Ц. 2 р., въ полушпигелевомъ переплетѣ 2 р. 50 к. съ перес.

10) *Объясненіе богослуженія святой православной Церкви*. Поученія протоіерея *В. Владиславлева*. Отдѣлы 1 и 2 Церковныя гревы, Изд. 1868—1870 г. Въ 1 отдѣлѣ заключается 58, а во 2-мъ 75 поученій. Ц. каждому по 1 р.

11) *Акаѳистъ и служба святой мученицы Параскевы*, съ начертаніемъ ея житія, въ 4 долю листа, роскошно напечатанный славянскимъ шрифтомъ съ красною прописью, Ц. 1 р.

12) *Акаѳистъ святой великомученицы Екатерины*, напечатанный славянскимъ шрифтомъ въ 8 долю листа, 60 ф. — Тоже, напечатанный гражданскимъ шрифтомъ въ 32 долю листа, съ изображеніемъ св. Великомученицы 30 к.

13) *Краткое объясненіе божественной литургіи и*

наставление, съ какими мыслями и чувствами должно стоять при совершеніи литургіи. Священ. П. Б. 1867 г. 10 к.

14) *Катихизическія поученія* протоіерея В. Нордова. Изданіе четвертое, 1870 г. Ц. 1 р. съ пер.

15) *Бесѣды въ воспоминаніе священныхъ событий и пріснопамятныхъ лицъ, произнесенныя на всенощныхъ бдѣніяхъ*, протоіереемъ В. Нордовымъ. Изданіе 2. 1870 г. ц. 75 к. съ перес.

16) *Новыя краткія поученія* протоіерея Г. Романова, 185 поученій. Изданіе 1868 г. Ц. 1 р. съ пер.

17) *Краткія поученія о богослуженіи православною Церквію*, протоіерея Г. Романова. Изд. 1869 г. Ц. 50 к.

18) *Избранныя слова и рчи* протоіерея Н. Θ. Раевского. 1871 г. 75 к. съ пер.

19) *Первая седмица Великаго Поста*. Поученія для готовящихся къ исповѣди и св. причащенію, священ. Г. Яковкина. Изданіе третье. 1867 г. Ц. 30 к. съ пер.

20) *Поученія на страстную седмицу и на первые три дня свѣтлой седмицы*. Священ. Г. Яковкина. Изданіе 1858 г. 50 к.

21) *Рчи сказанныя предъ войсками въ Далестань*, старшимъ священ. самарскаго полка Н. Котляревскимъ, 1859 г. Ц. 25 к. съ пересылкою.

22) *Утро священнослужителя Теодотія, архіепископа симбирскаго и сызранскаго*. 3 ч. Изд. 1858 г. Ц. 2 р. съ пер.

23) *Преподобный Іоаннъ Лествичникъ и его лѣствица постепеннаго нравственнаго усовершенствованія*. Соч. Гером. Термана. Изд. 1854 г. Ц. 1 р. съ пер.

24) *Подвижники благочестія, процвѣтающіе на Синайской горѣ и въ ея окрестностяхъ*. Сказанія о ихъ жизни и подвигахъ. Изд. 1860 г. Ц. 75 к. съ пер.

25) *Жизнь преп. Спиридона чудотворца Тримифунтскаго* Ц. 25 к.

26) *Сочиненія Анастасія (Братановскаго)*, Архіепис-

- скопа Астраханскаго, 1850 г. Ц. 1 р. 50 к. съ пер.
- 27) *Сочиненія Августина II (Виноградскаго), Архіепіскопа Московскаго и Коломенскаго. Съ біографією и портретомъ его.* Изданіе 1859 г. Ц. 1 р.
- 28) *Творенія Лактанція,* Перев. Е. Карпьева. 2 ч. Изданіе, 1848 г. Ц. 2 р. 50 к. съ пер.
- 29) *Взглядъ съ практической стороны на жизнь священника.* Письма отца къ сыну, Священника М. Богословскаго. Изд. 1860 г. Ц. 50 к. съ пер.
- 30) *Вѣра и наука или согласіе христіанскихъ истинъ съ новейшими открытіями науки.* Изд. 1871 г. Ц. 1 р. съ пер.
- 31) *Пасхалія арифметическая и ругная,* Соч. священ. І. Яковкина. Изданіе второе. 1862 г. Ц. 1 р. 50 к. съ пер.
- 32) *Вѣчный календарь или руководство къ опредѣленію хронологическихъ терминовъ на всякое время.* Соч. священ. І. Яковкина. 1866 г. Ц. 50 к. съ пер.
- 33) *Мессіада, поэма Клопштока,* переведенная стихами С. И. Писарева. Съ біографією и портретомъ Клопштока. въ 3 ч. Изданіе 1868 г. въ 8 долю листа, 900 стран. Ц. 4 р. въ полушагреновомъ переплетѣ 4 р. 50 к. съ пер.
- 34) *Потерянный Рай.* Поэма Мильтона, переведъ стихами С. И. Писарева. Съ біографією Мильтона. Изданіе 1871 г. Ц. 2 р. въ полушагреновомъ переплетѣ 2 р. 50 к. съ пер.
- 35) *Минуты усидчивыхъ размышленій христіанина, Кирилла,* Епископа Мелитопольскаго, Изданіе второе. 1859 г. Ц. 1 р. 25 к.
- 36) *Часы благоговѣйныхъ размышленій христіанина.* 2 ч. Изданіе 1852 г. Ц. 2 р. въ коленкоровомъ переплетѣ 3 р., съ перес.
- 37) *Зеркало внутренняго человека, въ которомъ можно видѣть себя, познавать состояніе своей души и распола-*

- гатель. поштому своѣму и правленію. Представлено въ 10 отдѣленіяхъ съ 10 картинками. Изданіе 1818 г. Ц. 50 к.
- 38) *Бедры Иванскій*, избирающій происхождение церкви религиозныхъ обществъ изъ себѣ, отъ перваго до настоящаго вѣка. Большая граюра въ 24 вершка длины и 16 ширины. Ц. 1 р. 40 к.
- 39) *Изстодания о русскомъ экономическомъ*. И. Сахарова. Изданіе 1850 г. Ц. 50 к.
- 40) *Руководство по находимымъ въ священныхъ писаніяхъ новозавѣстныхъ мѣнамъ апостола и евангелій, и подложенныхъ на каждый день православной Церкви*. Изданіе 1853 г. Ц. 30 к.
- 41) *Описание Велико-устюжскаго Архангельскаго и приписаннаго къ нему Троицкаго Глебенскаго монастырей*. 50 к.
- 42) *Половоецкій монастырь*. Изданіе 1860 г. Ц. 1 р.
- 43) *Сказаніе о житіи и трудахъ преосвященнѣйшаго Евприма, митрополита новгородскаго и С.-Петербургскаго, съ портретомъ его*. Соч. арх. Макарія. 1857 г. Ц. 1 р.
- 44) *О православныхъ церковныхъ братствахъ, существовавшихъ у насъ въ Юго-Западной Россіи въ XVI, XVII и XVIII столѣтіяхъ*. Соч. Силія Е. Филарета. 1857 г. Ц. 1 р.
- 45) *О богослуженіи западной церкви, четыре статьи священника русской миссіи въ Нидерландскаго магистра Т. Серединскаго*. 1856 г. Ц. 1 р.
- 46) *О богослуженіи благодѣи Западной Церкви*. Священ. Т. Серединскаго. Изд. 1859 г. Ц. 50 к.
- 47) *Письма къ монашествующимъ*. Старца Оптинской пустыни Иеромонаха Макарія. Изд. 1860 г. Ц. 1 р.
- 48) *Законъ Божій для русскихъ народныхъ школъ*. Профессора И. Романова, четвертое изданіе. Изд. 1871 г. Ц. 75 к.
- 49) *Записки по предмету закона Божія, составленныя для Пиротехническихъ школъ артиллерійскаго вѣдомства*. Профессора И. Зарудина. 1870 г. Ц. 1 р.
- 50) *Священная географія*. Географія. Изд. 2, исправлен-

предложить Монастырямъ и священникамъ городскихъ церквей Тамбовской епархіи, дабы они, находящіяся у нихъ лишнія, вещи прислали бы мнѣ для передачи во ввѣренную мнѣ и другія 6 бѣдныхъ церквей нашего благочинія. Чинovníки, прѣхавшіе на службу изъ Тамбовской губерніи говорятъ, что церковныя вещи, въ Тамбовской епархіи лишнія и негодныя къ употребленію, а у насъ, могутъ служить украшеніемъ. Консисторія, препровождая прошеніе священника А. Павловича въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей, проситъ объявить его духовенству, Настоятелямъ и Настоятельницамъ монастырей: не найдется ли возможность пожертвовать изъ какой либо церкви въ Цѣхоновецкую церковь излишнихъ церковныхъ вещей, и прежде отсылки жертвуемыхъ вещей причты, Настоятели и Настоятельницы монастырей, донесли бы объ этомъ Консисторіи, съ обозначеніемъ времени покупки жертвуемой вещи и ея цѣнности.

Адресъ: Священнику Цѣхоновецкой церкви Александру Павловичу въ М. Цѣхоновецъ, Домжинской губерніи.

Отпечатана и продается новая книга: *Руководство къ истолковательному чтенію книгъ новаго завета*. Выпускъ 1-й, заключающій въ себѣ *Соборныя посланія*. 1—143 стр. Составилъ учитель Одесской семинаріи *А. Ивановъ*. Кіевъ. 1872 г.

Книга предназначена быть учебникомъ по Священному Писанію для учениковъ 6-го класса семинарій. Получать можно въ Кіевѣ, въ Редакціи журнала *Воскресное Чтеніе*, и въ Одессѣ у автора книги: Цѣна 60 коп. съ пересылкою. Выписывающіе 10 экземпляровъ, высылаютъ только 5 рублей.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Димитрій Самбикинъ.

Съ дозволенія цензуры. 1 Ноября 1872 года.

Тамбовъ. Въ Губернской Земской Типографіи.

ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

ТАМБОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ

ВЪДОМОСТЯМЪ.

15 Ноября

№ 11.

1872 года.

ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО ЕПИСКОПА ФЕОФАНА

ТОЛКОВАНИЕ

ПЕРВАГО ПОСЛАНІЯ КЪ СОЛУНЯНАМЪ.

Ст. 2. Но предпострадавше и досаждени бывше, якоже вьсте, въ Филиппыхъ, дерзнухомъ о Бозь нашемъ глаголати къ вамъ благовѣствованіе Божіе со многимъ подвигомъ.

Въ томъ уже, что Апостолы, предпострадавши, опять вступаютъ въ дѣло проповѣди, за которую страдали, надо видѣть нѣчто великое, необычайное, вышечеловѣческое. Неотступность отъ своего дѣла, и не боязненность, съ какою было предлагаемо ученіе, приносящее не радости, а скорби, показываютъ зъ св. Павль и его сотрудникахъ людей, о которыхъ стоитъ только напомнить, чтобъ разсѣять взводимое на нихъ и дѣло ихъ нареканіе. Это и дѣласть св. Павелъ. Сами, говоритъ, знаете, что было съ нами прежде прихода къ вамъ, и что было у васъ, и по тому, какъ что было, судите о значеніи нашей проповѣди. Св. Златоустъ говоритъ: «видишь ли,

что отъ твердости проповѣдниковъ заимствуется доказательство божественности ихъ проповѣди! Еслибъ, какъ бы такъ говорить Апостоль, проповѣдь наша была не такова, то мы не подвергли бы себя такимъ бѣдствіямъ, которыя не даютъ намъ и вздохнуть свободно“.

Какъ пострадали Апостолы въ Филиппахъ, о семъ передають Дѣянія св. Апостоль въ XVI гл. 19—40 12 и д. Солуняне же узнали о томъ, или отъ самихъ Апостоловъ, или отъ филиппійскихъ христіанъ, съ которыми, конечно, тотчасъ, по обращеніи, вступили и въ общеніе. Двумя словами очерчиваетъ св. Павелъ, что было съ ними въ Филиппахъ: *предпострадающе и досаждени бывше*. Подъ страданіями онъ разумѣетъ то, что растерзали одежды ихъ, били палицами, и, давши многія раны, отослали въ темницу, гдѣ они посажены были въ дальнѣйшую камеру, и ноги ихъ забиты были въ клады (Дѣян. 16, 23, 24). Досажденіемъ же (ὄβρις — укоръ, безчестіе поношеніе), кромѣ того, что всенародно обнажили ихъ и били, конечно не безъ укорныхъ при семъ словъ, вѣрно означаетъ и то, что въ св. Павлѣ не пощажено было даже право римскаго гражданина, какъ онъ говорилъ о томъ и въ Филиппахъ судьямъ (Дѣян. 16, 37). Какое точное согласіе посланія съ Дѣяніями, даже въ такихъ частностяхъ! — Мимоходомъ надо замѣтить тѣмъ, кои, толкуя 1, 5 *въ силѣ* не въ смыслѣ знаменій, чають подтвердить свою мысль тѣмъ, что св. Павелъ не говоритъ о сихъ знаменіяхъ при изображеніи своей проповѣди во 2-й гл., — замѣтить надобно такимъ, что вотъ св. Павелъ проходитъ молчаніемъ и чудо, бывшее въ Филиппахъ, хотя оно несомнѣнно было, и очень помогло бы ему достигнуть своей цѣли, удостовѣренія въ божественности Евангельскаго ученія. Не потому ли то и другое, что о знаменіяхъ, бывшихъ отъ самаго повѣствователя лучше всего напоминать или общимъ словомъ: *въ силѣ и Дусъ Святъ*, или еще проще: *якоже въсте*.

Дерзнухомъ о Божь нашемъ. Дерзновение — *παρρησία* — смѣлость, несмущенная неповазненность возвѣщать истину въ лице невѣрамъ, и притомъ враждебнымъ. Оно не отъ одного убѣжденія въ истинѣ, но еще и отъ увѣренности, что проповѣдываніе совершается по личному Божию порученію, и что при этомъ всегда готова Божія помощь. Это есть отличительное свойство всѣхъ Апостоловъ. Самъ Господь повелѣлъ имъ быть такими, и далъ силу на то. *Предъ владыки, говорить, и цари ведени будете. Но не бойтесь. Дастся вамъ, что возмалолете. Не вы бо будете малолуции, но Духъ Отца вашего, малояй въ васъ* (Матѣ. 10, 18—20). Но о дерзновеніи св. Ап. Павла чаще говорится въ Дѣянїяхъ, начиная съ самаго обращенія его. Въ Дамаскѣ, въ Іерусалимѣ, а потомъ и всюду дерзаетъ онъ неповазненно проповѣдывать Евангельскую истину (Дѣян. 9, 27. 28; 13, 46; 14, 3; 19, 8; 26. 26). На такое дерзновение воодушевляло и его, какъ другихъ Апостоловъ, не одно глубокое убѣжденіе въ истинѣ, но особенно то, что онъ лично отъ самаго Господа получилъ заповѣдь на то и обѣтованіе всегда готовой притомъ помощи свыше. Самъ Господь явился ему и послалъ его проповѣдывать о цени Его всѣмъ языкамъ (Дѣян. 9, 6. 15. 16; 22; 17—21). Вотъ онъ и дерзаетъ, не на свою надѣясь силу, но дерзаетъ о *Богъ своемъ*, Котораго, по ослзательнымъ опытамъ сознавалъ своимъ помощникомъ и покровителемъ, и съ Которымъ въ глубинѣ сердца прїискреннѣ соединенъ будучи, все что ни дѣлалъ, дѣлалъ при свѣтѣ умнаго видѣнїя Его, отъ Него прїемля и вразумленіе, что, какъ и когда дѣлать, и воодушевленіе на самое дѣйствованіе. — Какъ чувствуется такое къ Богу отношеніе постоянно, такъ и изрекается невольно. — Напомянувъ о семъ Солунянамъ, Апостоль вмѣстѣ и ихъ умъ возводитъ къ тому, чтобъ источникъ преподаваемаго имъ ученія они видѣли не въ челоуѣкѣ, а въ Богѣ и удержались его, какъ отъ Бога при-

Ст. 3. Утѣшеніе бо наше не отъ прелести, ни отъ нечистоты, ниже асстію.

Утѣшеніе наше, подразумѣвается, *есть*, а не *было*, какъ показываетъ *маголемъ* въ слѣдующемъ стихѣ, съ которымъ сей составляетъ одну рѣчь. Въ этотъ (3) стихѣ въ связи съ слѣдующимъ 4 св. Апостоль подтверждаетъ сказанное въ 1 и 2 стихахъ общимъ положеніемъ о прохожденіи Евангельскаго ученія отъ Бога. Онъ даетъ какъ бы отвѣтъ на вопросъ: откуда видно, что ваше дѣло не пустое, что вы предлагаете Божіе благовѣстіе, — и что воодушевляетъ васъ говорить, не смотря на непріятности, изъ-за того, отвѣтъ такой: на все это одна причина — та, что наше ученіе не есть какое либо заблужденіе, въ которомъ мы запутались, подобно философамъ, не есть дѣло нечистыхъ силъ, или какая казнь злохитрая, а прямо отъ Бога намъ поручено. Повелѣніе Божіе воодушевляетъ насъ проповѣдывать, и мы убѣждены, что проповѣдуемъ истину, такъ же какъ убѣждены въ томъ, что Богъ истиненъ. Но какъ это свидѣтельство св. Апостола о себѣ и своемъ дѣлѣ могло быть иными подвергаемо сомнѣнію, то вслѣдъ за симъ онъ указываетъ на свою дѣятельность между Солунянами, которая всѣмъ извѣстна (ст. 5 и 9), и выводъ изъ которой долженъ быть одинъ и тотъ же, говоря какъ бы: если словамъ не вѣрите, то повѣрьте дѣламъ, какъ и Господь сказалъ іудеямъ (Іоан. 10, 38; 14, 11).

Утѣшеніе — по гречески *παράκλησις*, что означаетъ приглашеніе, призываніе, вообще рѣчь, обращенную къ другому. По содержанію рѣчи и *παράκλησις* бываетъ, то ученіе (Дѣян. 15, 31.), то увѣщаніе (1 Тим. 1, 9.), то утѣшеніе. Въ настоящемъ мѣстѣ такъ наименовалъ Апостоль Евангельскую проповѣдь, и прилично такъ наименовалъ ее: ибо Евангельская проповѣдь совмѣщаетъ всѣ сии три стороны. Она есть и ученіе, ибо предлагаетъ чистыя и непреложныя истины о Богѣ, человекѣ, и о всемиръ су-

щемъ;—есть и увѣщаніе или умаливаніе (2 Кор. 5, 20), ибо состоитъ не въ одномъ предложеніи истины, но и въ убѣжденіи измѣнить прежній недобрый порядокъ жизни на добрый и Богу угодный;—есть и утѣшеніе, ибо общаетъ самыя высокія утѣшенія страждущему человѣчеству въ примиреніи съ Богомъ вѣрою въ Господа Іисуса Христа и въ уготовленіи вѣрующимъ царствія небснаго. Можно потому сказать, что слово сіе употребилъ св. Павелъ вмѣсто сказаннаго предъ симъ *благовѣствованія Божія*.

Не отъ прелести, вх ἐκ ἐπιλήνης. Πλανή означаетъ обманываніе и обольщеніе другихъ (Мат. 27, 64; Еф. 4, 14),— и собственное заблужденіе или самопрельщеніе. Въ томъ и другомъ смыслѣ оно противоположно *истинѣ* (Іоан. 4, 6), какъ истиннолюбію и правдивости и какъ несомнѣнному знанію дѣйствительной истины. Въ настоящемъ мѣстѣ оно стоитъ въ послѣднемъ значеніи. Св. Павелъ называетъ симъ такъ настойчиво проповѣдую Евангеліе, мы не стоимъ въ прелести, въ заблужденіи, которымъ бы сами увлеклись или увлечены были другими, подобно философамъ и подобнымъ людямъ, увлекавшимся мечтами своими, по осязательно знаемъ, что проповѣдуемъ истину, ибо лично получили повелѣніе на то отъ самаго Бога, который есть сама истина (Дѣян. 22, 21). Дѣло наше, говоритъ св. Павелъ, по Златоусту,—не обольщеніе, въ которое бы мы вдальсь,—по Θεодориту,—„ученіе предлагаемое нами не имѣетъ сходства съ баснями стихотворцевъ, исполненными многой лжи“. По Экумению: „проповѣданіе наше не есть что либо заблудное — πεπλανημένον—плодъ самопрельщенія укоренившагося“.

Ни отъ нечистоты. Новые толковники больше видятъ въ семъ словѣ отрицаніе нечистыхъ побужденій. Апостоль хочетъ будто сказать, что проповѣдь ихъ производится не изъ тщеславія, или корысти; но какъ объ этомъ онъ будетъ говорить тотчасъ въ 5-мъ стихѣ; то здѣсь туже мысль предпола-

гать излишне. Къ тому же и значеніе слова *ακαθαρσία*—не обязываетъ предполагать это. Нечистота *ακαθαρσία* наиболее употребляется въ значеніи плотскаго грѣха (Римл. 1, 24; 2 Коринт. 12, 21; Гал. 5, 19; Кол. 35)—рѣдко въ значеніи нравственной нечистоты вообще (Римл. 6, 19). Стоитъ она иногда подлѣ своекорыстія, но не какъ однозначное слово, а какъ особая недоброкачественность сердца (4, 7; Еф. 4, 89; 5, 3). Упоминаетъ св. Павелъ о возвращающихся о Христѣ *нечисто*, но тамъ стоитъ въ *αγνῶς* (Фил. 1, 16). Упоминаетъ и о нечистотѣ проповѣдающихъ слово Божіе, но тамъ стоитъ *κατηλεύοντες λόγον* отъ поддѣльной монеты, или не настоящаго товара (2 Кор. 2, 17). По этому не настоятъ необходимость отступать отъ смысла, какой даютъ сему слову древніе отцы и учителя церкви. Именно,—св. Павелъ отрицаетъ симъ происхожденіе своего дѣла отъ нечистой силы, подобно языческихъ суевѣрамъ, магіи и волхвованьямъ. Эта мысль согласна съ цѣлю св. Павла въ этихъ двухъ стихахъ—3 и 4—указать источникъ своей проповѣди и своего мужества. Въ третьемъ стихѣ онъ отрицаетъ ложныя о семъ мнѣнія, какія ходили, можетъ быть, между Солунянами, а въ 4 указываетъ истинный его источникъ. Первый источникъ заблужденій человѣческихъ—умъ недалновидный и гордый, считающій непременно истиннымъ все, что ни придумаетъ. Что не изъ сего источника проповѣдь Апостольская, это сказалъ св. Павелъ въ словѣ *ἐκ ἐκ πλάνης*. Другой источникъ заблужденій человѣческихъ—отецъ лжи, научившій людей всякимъ темнымъ дѣламъ и непотребствамъ. Это въ отношеніи къ своей проповѣди, отрицалъ Апостоль: „*ὅθεν ἐστὶ ἀκαθαρσία*“ . Словомъ отъ *нечистоты*, говоритъ св. Златоустъ, выражается то, что дѣло Апостоловъ было не изъ рода дѣлъ темныхъ, каковы дѣла чародѣевъ и волшебниковъ“. „Ученіе Апостольское, говоритъ Экуменій, не есть что либо нечистое, чародѣйное, похожее на заговоры и стихи ма-

гическіе, употребляемые иными жрецами“. Также мысль у св. Эвифилакта съ блаженнымъ Теодоритомъ. — Что могли такъ думать о дѣлѣ Апостоловъ, и имъ принадлежала нужда отрицать сіе, ничего нѣтъ дивнаго; ибо и на самаго Господа было также нареканіе, и Онъ опровергалъ его. Могли составить эту клевету на Апостоловъ по тому поводу, что проповѣдь ихъ всюду сопровождалась чудесами и они учредили таинства, которыми производили въ принимающихъ ихъ необыкновенныя дѣйствія.

Ниже лестію, вѣс ѓν δόλφ. Одинаково отрицается и это, но съ особымъ оттънкомъ, который исходить отъ предлога ѓν. Надобно однакожь и это слово такъ понимать, чтобы не отдалиться отъ общей цѣли Апостола въ сихъ стихахъ, — отрицанія источниковъ, изъ какихъ ложно производится Апостольское дѣло. Дѣлосъ означаетъ хитрость, коварство, злокозненность, сладкорѣчіемъ и благовидностью прикрывающія задуманное зло.

Въ простомъ быту это сознательный обманъ, или лживость, въ которомъ, вооружась лестію и челоуѣкоудіемъ, какъ говорятъ, искусные обходятъ простыхъ. Въ болѣе обширномъ видѣ, это заговоръ, или возмущеніе, когда дѣло изъ частныхъ отношеній переходитъ въ область политическую и и строить козни, и разрушительныя для установленнаго порядка. Все это бы менѣе кажется, нужно было возводить нареканіе, послѣдняго рода на проповѣдниковъ Евангелія; однакожь и на Господа возводить этого рода обвиненіе и на Апостоловъ. Это и здѣсь Апостолъ разумѣетъ такъ. Припомнилъ онъ то слово, которое возносилъ на него и Силу въ Солуни, что они все творятъ противно повелѣніямъ кесаревымъ, *царя глаголюще, много быти, Исуса* (Дѣян. 17, 7), и отрицаетъ до. Были, можетъ быть, и такіе въ Солуни, кои пространнѣе развивали это нареканіе, — и Апостолъ нужнымъ счелъ поговорить это.

Только при этомъ смыслѣ въ согласіи въ теченіемъ рѣчи и въ *ἐν δόλῳ* будетъ указываемъ новый и должный источникъ Апостольскаго дѣла съ политической точки зрѣнія—который тоже отрицаетъ съ Апостоломъ, какъ и другіе. Этотъ смыслъ даютъ ему св. Отцы и учителя. По св. Златоусту, Апостоль говоритъ симъ, что ихъ дѣло не есть дѣло злонамѣренное, не есть какое либо мятежническое дѣло, подобное дѣлу Февды—*δεδολομένον*;—по Экумению—злословное, плодъ созрѣлаго кова,—совершаемое—по Теофилакту—изъ стремленія къ возмущеніямъ и переворотамъ; и могущее—по Θεодориту—принявшихъ его свергнуть въ бѣду. Новые толковники и здѣсь отступаютъ отъ св. Отцевъ и въ *ἐν δόλῳ* видятъ отрицаніе обмана и лукавства въ Апостолахъ, или того мнѣнія, по которому будто Апостолы одно говорили и дѣлали, а другое имѣли въ виду; проповѣдывали вѣру, которой не вѣрили, съ своекорыстными цѣлями, избравши дѣсть въ орудіе къ достиженію ихъ. Но этимъ спутываютъ теченіе рѣчи, потому что чрезъ одинъ стихъ Апостоль опять будетъ отрицать въ себѣ ласканіе лъстивое. Очевидный порядокъ теченія рѣчи здѣсь такой: въ 3 ст. Апостоль отвергъ ложные источники своего дѣла; въ 7 ст. указалъ настоящій источникъ его въ Богъ.—За тѣмъ въ 5 и 6 отвергаетъ должно приписываемыя имъ недобрыя цѣли и приемы.

Ст. 4. *Но якоже искусихомся отъ Бога върни быти пріятели благовѣствованіе, тако глаголемъ, не аки челоукомъ угождающе, но Богу искушающему сердца наша.*

Искусихомъ—*δοκιμάσαμεθα*. *Докиμάσειмъ*—испытывать, доказывать на дѣлѣ, изслѣдывать (5, 1; 1 Тим. 3, 10), за тѣмъ, вслѣдствіе испытанія, признавать годнымъ, способнымъ къ чему и за то избирать на какое либо дѣло (1 Кор. 16, 3),—и вообще удостоивать, сподоблять. Люди испытываютъ и, по испытаніи, избираютъ. Богъ не имѣетъ нужды въ испытаніи (Златоустъ), а просто видитъ.

И потому Апостолъ говоритъ здѣсь: „Богъ увидѣлъ или призналъ насъ годными (какъ бы испробовать нашу годность, благоискусность и вѣрность), чтобъ ввѣрить намъ Евангеліе. Онъ ввѣрилъ намъ Евангеліе потому, что видѣлъ нашу годность, ввѣряемую намъ святыню, при помощи благодати; чистою принять, чистою сохранить и чистою передать другимъ, безъ примеси отъ порчи нашего ума и сердца. „Богъ испыталъ насъ и избралъ, чтобъ ввѣрить намъ Евангеліе“ (Феофилактъ); не избралъ бы, еслибъ не призналъ насъ достойными, еслибъ въ насъ было что другое, то Богъ не призналъ бы насъ годными и благоискусными. Доказательствомъ подобнаго достоинства служить то, что намъ ввѣренно благовѣствованіе (Златоустъ). При всемъ томъ, однакожъ, это порученіе Евангелія было дѣломъ одной Божіей благодати. Ибо не одни они были таковы: было много и другихъ, подобныхъ имъ. Что изъ многихъ имъ повѣрено такое великое дѣло, это было слѣдствіемъ свободнаго Божія избранія. Такъ это повсюду исповѣдуетъ св. Павелъ (1 Кор. 9, 17; 15, 10; Гал. 2, 7; 1 Тим. 1, 12). Блаженный Теодоритъ такъ толкуетъ: „Поелику Богу угодно было, то Онъ и призналъ насъ годными къ тому, чтобъ довѣрить намъ Евангеліе“. Но цѣль, почему о семъ поминаетъ здѣсь св. Павелъ, не та, чтобъ о своемъ напомнить достоинствѣ, но та, чтобъ удостовѣрить другихъ въ своей вѣрности Божію повелѣнію. Поелику намъ сказано такое довѣріе; то мы не можемъ оказываться невѣрными. Но какъ ввѣренно намъ и какъ, при ввѣреніи, заповѣдано, *такъ глаголетъ, т. е.*, въ томъ же духѣ, по той же нормѣ и мысли. Проповѣданіе Евангелія исполнѣнъ соответствуетъ довѣрію. Богъ испыталъ насъ и ввѣрилъ намъ благовѣствованіе. Но какими Онъ испыталъ насъ, такими мы и остаемся. Какъ оказались мы предъ Богомъ безукоризненными, такими и пребываемъ. Мы говоримъ такъ, какъ свойственно испущеннымъ отъ Бога и

признаннымъ достойными благовѣствовать (Златоустъ). Выводъ отсюда: и такъ вѣрьте слову нашему, какъ слову Божию. Мы говоримъ вамъ не по какой либо изъ указанныхъ предъ симъ и отвергнутыхъ причинъ, а говоримъ Божіе, по Божиему повелѣнію, безъ всякихъ земныхъ видовъ.

Якоже искушаемъ... такъ глаголемъ, не аки человекомъ угодяюще, но Богу искушающему сердца наша. — Не имѣемъ, говорить, въ виду челоѣкамъ угождать, а вся наша забота о томъ, чтобъ огазаться угодными Богу, искушающему сердца. „Не сами мы поставили себя учителями, но Богомъ ввѣрено намъ Евангеліе. По этому и говоримъ и дѣлаемъ все, какъ бы при свидѣтель Богѣ; ибо знаемъ, что не сокрыто отъ Него ни одно душевное движеніе“ (Феодоритъ). Хотя св. Павелъ говоритъ, что они только стараются дѣло свое явить угоднымъ Богу, но очевидно питаютъ увѣренность, что оно точно таково; потому что совѣтъ ихъ свидѣтельствуеетъ, что они во всемъ вѣрны. Ввѣрившему, и дѣйствуютъ совершенно по Его намѣреніямъ и желаніямъ. Предотвращаетъ симъ Апостолъ нареканіе невыгодное для успѣха Евангелія, будто они дѣйствуютъ изъ челоѣкоугодія. Ибо въ такомъ случаѣ всегда умѣстно подозрѣніе въ неистинѣ слова, въ покривденіи истины. Но это не возможно, когда дѣйствуютъ предъ Богомъ въ угодность Ему. Богъ видитъ сію неизмѣнную вѣрность, и мы со страхомъ ревнуемъ являть ее Ему, служа какъ бы предъ лицомъ Его, чтобъ иначе за невѣрность не оставилъ насъ отъ дѣла. Если не оставляетъ, значитъ видитъ насъ вѣрными. Выводъ и здѣсь тотъ же: и такъ не колеблитесь въ вѣрѣ слову нашему; ибо оно вполне таково, какимъ быть ему угодно Самому Богу.

Подъ челоѣками, коимъ угожденіе отрицаетъ св. Павелъ, можно или разумѣть, — соответственно предыдущей

рѣчи о ложныхъ источникахъ Апостольской проповѣди: не отъ прелести и проч. — тѣхъ людей, кои бы ввели въ заблужденіе и уговорили распространять свое лжеученіе, или составили какой новъ и подучили дѣйствовать по плану своему; или разумѣть тѣхъ, коимъ проповѣдуется Евангеліе, чтобъ показать, что они не примѣняются къ ихъ желаніямъ, а прямо говорятъ истину Божию, не останавливаясь тѣмъ, что она можетъ быть непріятна слышащимъ (Ср. Гал. 1, 10).

Ст. 5. 6. *Никогда же бо въ словеси ласканія быхомъ къ вамъ, якоже вѣсте: ниже въ винѣ лихоиманія: Богъ свидѣтель: ни ищуще отъ чловѣкъ славы, ни отъ васъ, ни отъ ипѣхъ.*

Св. Павелъ переходитъ теперь къ указанію духа, видовъ и пріемовъ своей проповѣди. Три нареканія, — возможныхъ или дѣйствительныхъ, — отстраняетъ здѣсь св. Павелъ: въ ласкательствѣ, въ лихоиманіи и славолюбіи. Это обозначается и строимъ рѣчи: *николиже... ни въ винѣ... ни ищуще*; по гречески *отѣ... отѣ... отѣ*. Прежде всего отстраняетъ св. Павелъ нареканіе въ ласкательствѣ: *николиже въ словеси ласканія быхомъ къ вамъ*. Это ласкательство, или лесть есть крайне отталкивающей образъ дѣйствій. Не только непріятно лицомъ къ лицу имѣть дѣло съ ласкателемъ; но много теряетъ даже и тотъ, кто показанъ, при личномъ сношеніи, льстецомъ, какъ скоро наводится на него подозрѣніе или нареканіе въ этомъ (*).

(*) И язычники дурно смотрѣли на ласкателей, Теофрастъ (Харак. гл. 2) именуетъ лесть *бѣдѣю* *ἀισχυρά* мерзскою, отвратительною бесѣдою. Диогенъ говорилъ, что лучше попасться въ когти къ *χοράχας* врановъ, чѣмъ въ руки къ *χολόχας* льстецовъ. — У Corn. а Lar. много мнѣній объ этомъ при-

ица. Подобное нареканіе и спѣшить отстранить св. Павелъ. Ибо оно могло служить преградою между тѣми и Солунянами. Кому же, отклонивъ это нареканіе, св. Апостолъ тѣми самымъ ослаблялъ уже другія два, (въ лихоимствѣ, въ исканіи славы), въ которыхъ нельзя имѣть успѣха безъ ласкательства. Св. Златоустъ въ такой именно зависимости поставляетъ ихъ, говоря: „мы не ласкательствовали, какъ это дѣлаютъ люди, ищущіе корысти или власти. Нельзя сказать, чтобъ мы ласкательствовали, чтобъ достигнуть власти, или чтобъ мы рѣшились на это для денегъ“. Апостолъ говоритъ: мы не были къ вамъ въ словеси ласканія, *ἐν λόγῳ κολαχίας*, не относились къ вамъ съ словомъ ласкательнымъ. Наше слово къ вамъ было чуждо лести, и по образу рѣчи, и по содержанию ея. Но *λόγος* значить еще смыслъ дѣла, побужденіе, причину. Если это принять, мысль Апостола будетъ такая: мы не относились къ вамъ и не дѣйствовали среди васъ въ духѣ ласкательства. Въ такомъ случаѣ *ἐκ словеси ласканія ἐν λόγῳ κολαχίας* будетъ соотвѣтствовать слѣдующему: *ἐκ винѣ лихоиманія ἐν προφάσει πλεουεΐας* и т. будетъ обнимать всю дѣятельность Апостоловъ, тогда какъ въ первомъ оно касается только слова, бесѣды, проповѣди. Ни *ἐκ винѣ лихоиманія*. Не дѣйствовали мы среди васъ и въ видахъ корысти. Пришли къ вамъ, чтобъ благодѣтельствовать васъ проповѣдью Евангелія, а не съ

водится. Вотъ болѣе замѣчательныя: Антисеенъ сравнивалъ льстецовъ съ блудницами. Братесь: что между льстецами быть, какъ между волками. Віонъ и льстецовъ причислялъ къ кровожаднымъ животнымъ, только дѣйствующимъ изъ-подъ-тишка. У Лаерція лестъ шолковый арканъ, который хоть и приятно сначала охватываетъ шею, но все таки задушаетъ.

тѣмъ, чтобы лихоимствовать вась! Въ винѣ лихоиманія
 єму прѡфразѣ *μετ' αρεζίας* (отъ *προφάσις* — предлогъ *μετ'* намъ ре-
 шіе). Апостоль хочетъ сказать: подъ благовидностію про-
 повѣди Апостольскаго дѣла мы не скрывали корыстныхъ
 видовъ. Не то хочетъ сказать, что никто не можетъ об-
 личить ихъ въ этомъ, что ничего такого не обнаружилось
 (*προφάσις* — отъ *προφάνω*) да; но что у нихъ и въ сердцѣ
 не было лихоимническихъ замысловъ, что имъ и въ голо-
 ву это не приходило (Экум.). Чего ради при этомъ Апо-
 столъ призываетъ Бога въ свидѣтели? — Ради важности на-
 реканія могущаго нанести большой вредъ дѣлу проповѣ-
 ди, если не отстранить его; между тѣмъ, какъ нельзя ви-
 дѣть, что дѣйствительно имъ у Апостоловъ такихъ цѣ-
 лей; ибо онѣ скрыты въ сердцѣ. — Апостоль и призываетъ
 въ свидѣтели Бога, испытующаго сердца, предъ Которымъ
 и ютъ Котораго они дѣйствуютъ (ср. Рим. 1, 9, Фил. 1,
 8). Хочетъ онъ, чтобы и слѣда не осталось такого тем-
 наго отъ нихъ помышленія, а приглашаетъ посмотрѣть въ
 ихъ совѣсть при свѣтѣ всеведѣнія Божія.
 „Въ разсужденіи ласкательства, говоритъ блж. Феодо-
 ритъ въ слѣдъ за Златоустомъ, свидѣтелями (Апостоль)
 назвалъ ихъ самихъ (Солунянъ); потому что льстивыя рѣ-
 чи явны слушающимъ, а въ разсужденіи лихоимства, не
 ихъ только, но и Назирающаго надъ всею вселенною; по-
 тому что отъ людей нерѣдко скрыта бываетъ цѣль, ради
 которой что дѣлается“.

„*Ни ищуще отъ чловѣкъ славы, ни отъ вась, ни отъ
 иньхъ. Не быхомъ ищуще*, т. е. не были мы также иска-
 телями славы чловѣческой, дѣйствовали, не требуя по-
 честей, не тщеславясь, — и это не у вась только, но по-
 всюду, и предъ всѣми. „Не сказалъ Апостоль: мы терпѣ-
 ли безчестіе, или: не пользовались честію, что значило бы
 упрекать (Солунянъ), но: мы не искали славы“ (Злато-
 устъ). „Хотя и славимы были они отъ людей, но сами не-

искали славы и не услаждались ею" (Экум.). Въ этомъ св. Апостолы уподоблялись Господу, Который славы отъ людей не только не искалъ (Иоан. 8, 8), но и не принималъ (Иоан. 5, 41). Славолюбіемъ подавляется истиннолюбіе (Иоан. 5, 44). Но не такая слава Божія. *Ищай славы Нославшаго его, сей истиненъ есть и нсть неправды въ немъ* (Иоан. 7, 18). Это убѣжденіе и желалъ св. Павелъ поселить въ сердцахъ Солунянъ. Призываніе Бога въ свидѣтели для удостовѣренія въ чистотѣ отъ лихоимства простирается и на этотъ пунктъ—на удостовѣреніе въ чистотѣ и отъ славолюбія. Тотъ же свидѣтель есть и того, что мы проповѣдуемъ, не славы отъ чловѣковъ ища" (Экум.). Доселѣ св. Павелъ выставялъ на видъ предметы проповѣди, источникъ ученія проповѣдуемаго и духъ проповѣданія, или побужденія къ тому. Теперь приступаетъ къ изображенію того, какъ они держали себя во время проповѣди Евангелія у Солунянъ. Въ трехъ отдѣльных отрицаніяхъ (1. 2; 3. 4; 5. 6) отразилъ онъ взводимыя на него нареканія, удостовѣривъ, что его ученіе не есть какое нибудь пустое суевѣріе, но Евангеліе Божіе, которое отъ Бога, а не изъ недобраго какого источника, и что самъ онъ, при проповѣданіи его, водился не нечестыи никакими побужденіями лихоимства или тщесавія, и училъ не съ неправыми приемами лести и лукавства, но какъ предъ Богомъ, и испытующимъ сердца. Теперь обрисовываетъ онъ свою дѣятельность съ положительной стороны въ краткихъ, но сильныхъ выраженіяхъ.

Ст. 7. *Моще възтѣлотъ быти, якоже Христовы Апостолы...* Два вопроса въ семь мѣстѣ: куда отнести сіи слова—къ 6 или 7 стиху? и—какую мысль соединять съ: *въ тѣлотъ быти*. Рѣшеніе послѣдняго поведеть къ рѣшенію перваго: *въ тѣлотъ быти*, иныя, примѣнительно къ тому, что говоритъ Апостоль въ 9 ст.: *да не отяготимъ*, и къ упо-

требленію этого слова Апостоломъ въ другихъ мѣстахъ (2 Сол. 3, 8, 2 Кор. 12, 16; 11, 9), толкують *обременять содержаніемъ* себя. Апостолы, по повелѣнію Господа, благовѣстникамъ отъ благовѣстія питаться (1 Кор. 9, 11) могли безудкоризненно принимать содержаніе отъ лицъ, принявшихъ Евангеліе. Какъ это требовало расходовъ новыхъ, не бывшихъ прежде, то могло казаться тяготою. Эту тяготу будто и разумѣеть здѣсь св. Павелъ, говоря какъ бы: мы могли бы васъ обременить содержаніемъ себя, но не сдѣлали этого. — *αὐτὴν αὐτοὶ οὐκ ἐπέβαλλον*

Другіе подъ тяготою — *βάρος* разумѣютъ здѣсь важность, Апостоламъ свойственную, ихъ власть и силу, какъ посланниковъ Божіихъ, ссылаясь на употребленіе слова этого въ семъ смыслѣ у свѣтскихъ писателей, (*) не чуждое и Апостола Павла (2 Коринт. 10, 10), — а болѣе утверждаясь на томъ, что первому толкованію мѣсто здѣсь быти не можетъ. Ибо тогда слѣдовало бы прибавить *σὺν αὐτῷ* и поставить вмѣсто — *ὡς τὴν τὴν βαρῶν ἐν βαρῶν*, — быти въ тяготу *ἐν βαρῶν* сказать отъ део: *могуще быти вамъ въ тяготу*. Главное же, почему нельзя принять перваго смысла, въ томъ, что онъ не соотвѣтствуетъ ни предъидущей рѣчи, гдѣ говорится о неисканіи славы, ни послѣдующей, гдѣ Апостолъ говоритъ о своей тихости. Почему иные соединяя съ *тяготою* мысль о тяготѣ содержанія, и видя какъ она отособлена отъ предъидущаго и послѣдующаго, ставятъ всю эту фразу въ скобкахъ. Но дѣлать еще хуже дѣлаютъ; ибо разрываютъ чрезъ это теченіе рѣчи, такъ

Остается *могуще быти* истолковатъ, какъ въ русскомъ переводѣ: *могуще явиться съ важностію*, — *αὐτὴν αὐτοὶ οὐκ ἐπέβαλλον* — и *αὐτὴν αὐτοὶ οὐκ ἐπέβαλλον*

(*) У Dewette — Diog. I, sic. IV, 61. XII, 66. XIV, 63. Polib. 1, 16, 4. Corn. а Lar. говорить: по еврейски честь выражается словомъ, которое въ корнѣ значить тяжесть. — *αὐτὴν αὐτοὶ οὐκ ἐπέβαλλον*

такowymi, но были тихи. Любовь наша къ вамъ заставила насъ такъ дѣйствовать.

Но быхомъ ти си среди васъ. Но отвѣчаетъ не отрицанію искательства славы: *ни ищуще славы...*; а непосредственно выше—сказанному: *могуще въ тяготѣ быти*, вмѣстѣ съ которымъ составляетъ особую законченную мысль, —какъ: могли мы явиться съ важностію; но были тихи, —т. е. не держались высокаго тона, не были обладающіе (1 Петр. 5, 3.), но какъ слуги, по заповѣди Господа, все готовы сами дѣлать для васъ (Мат. 20, 26). *Ти си*—*ἤπιος*,—кроткій, тихій, нѣжнолюбящій, благосклонный,—употребляется, именно, въ отношеніяхъ высшихъ къ низшимъ, царя къ подданнымъ, начальника къ подчиненнымъ, родителей къ дѣтямъ, врачей къ врачуемымъ. *Среди васъ*:—въ обращеніи съ вами мы были такіе же, какъ вы будто ничего особеннаго не имѣли, будто не получили никакого особеннаго назначенія и значенія (Злат.); являлись среди васъ, окруженные вами, какъ учителя учениками, какъ матери дѣтьми, какъ кокошь птенцами. Эта-то снисходительность, можетъ быть, и послужила однимъ къ укору Апостоловъ въ ласкательствѣ, а другимъ—къ укору въ слабохарактерности. Отвѣчаетъ Апостоль: все это плодъ любви къ вамъ, а не лесть или слабость. Другіе читаютъ *ἤπιος* дитя.—Но это совсѣмъ не отвѣчаетъ тому, что хочетъ сказать Апостоль. Дитя кротко, но несамодѣтельно, состоитъ подъ руководствомъ; а Апостолы кротки были, но все дѣлали и устроили, какъ мать у дѣтей. И грамматическій строй тогда долженъ быть иной: у св. Злат. *ἤπιος*. Θεοφιλαктъ то и другое принимаетъ. Вульгата держится доселѣ на *ἤπιος* и всѣ ея толковники. Новые всѣ читаютъ *ἤπιος*.
Послѣ *среди васъ* должно поставить точку, такъ что *яко же доумица.....* такъ *благоволихомъ*—будутъ составлять новый отдѣльный пунктъ, выражающій особую мысль.

СЛОВО

на день Святаго Великомученика Димитрія.

(Праздн. 26 октября).

Азъ избрахъ вы отъ міра, сею ради ненавидитъ васъ міръ. Іоан. 15, 19.

Изъ священнаго преданія видно, что христіане первыхъ временъ страшно были гонимы отъ враговъ христіанства, каковы были: Максиміанъ, Діоклитіанъ и другіе. Они такъ ненавидѣли послѣдователей Христовыхъ, что ненависть свою выражали самою звѣрскою лютостію въ ихъ преслѣдованіи. Не смотря, однакожь, на такую ненависть, ревностные послѣдователи ученія Господа Иисуса Христа твердо устояли противъ всѣхъ козней діавольскихъ, и своимъ терпѣніемъ опровергли всѣ усилія враговъ къ истребленію христіанства. Почему Св. церковь, имѣя цѣлю показать намъ примѣръ твердости въ вѣрѣ и любви св. мучениковъ, установила праздновать особенные дни благочестиваго воспоминанія ихъ страданій.

Святые мученики подаютъ намъ собою, во первыхъ, примѣръ твердости въ вѣрѣ. Эти подвижники до конца жизни своей пребыли твердыми въ вѣрѣ въ Единаго Бога, постоянно приводя себѣ на память слова Иисуса Христа: *се есть животъ вѣчный, да знаютъ Тебе единого истиннаго Бога, и его же послалъ еси Иисусъ Христа.* Вѣруя такимъ образомъ въ Единаго Бога, они явно вооружали противъ себя язычниковъ, у которыхъ боговъ было множество. Вѣруя въ Иисуса Христа, подавшаго намъ Собою примѣръ смиренія, во время земной своей жизни, сержущіе христіане вооружали противъ себя Іудеевъ, ожидавшихъ въ своемъ Спасителѣ земнаго царя, который и ихъ удостоитъ почести и важныхъ должностей въ своемъ царствѣ.

Слѣдовательно, вѣра была главною причиною всѣхъ бѣдствій древнихъ христіанъ.

Эта живая, сердечная вѣра у первенствующихъ христіанъ была главнымъ предметомъ постояннаго размышленія, — и главнымъ предметомъ ихъ собесѣдованія во всѣхъ собраніяхъ. Сознвая въ душѣ своей всю важность христіанскаго ученія, они предпочитали сохраненіе его въ умѣ и сердцѣ всѣмъ выгодамъ и благамъ земнымъ. У нихъ глубоко были напечатлѣны слова Іисуса Христа: *какая польза человеку, аще міръ весь приобрящетъ, душу же свою отцетитъ.* Это мы можемъ видѣть въ жизни нынѣ празднуемаго святаго великомученика Димитрія: царь Максиміанъ, ревностный язычникъ, поставилъ св. Димитрія начальникомъ города Солуня, чтобы онъ преслѣдовалъ христіанъ, убивая всякаго, кто призоветъ имя Распятаго. Но св. Димитрій презрѣлъ такое приказаніе царя, и напротивъ, воодушевленный твердою вѣрою въ Распятаго, по принятіи своей должности, первый сдѣлался распространителемъ христіанскаго ученія, и — ревностнымъ покровителемъ всѣхъ своихъ единовѣрцевъ, зная, что живая, сердечная вѣра въ Распятаго имѣетъ вѣрный залогъ вѣчной жизни. Когда царь спросилъ его, отъ чего онъ не исполняетъ возложенной на него должности, то св. Димитрій, рѣшившись пострадать за имя Іисуса Христа, смѣло исповѣдалъ себя христіаниномъ, и укорилъ языческое многобожіе. Царь, грозя ему жестокими муками, велѣлъ посадить его въ темницу, но ничто не могло поколебать вѣры св. Димитрія, даже и самая мученическая смерть не заставила его измѣнить вѣрѣ въ Іисуса Христа. Вотъ какъ разителенъ для насъ примѣръ твердости вѣры!

Во вторыхъ св. мученики подають намъ собою примѣръ любви къ Богу и ближнимъ.

Св. великомученикъ Димитрій былъ сынъ богатыхъ родителей, которые сдѣлали его наслѣдникомъ всего сво-

его имѣнія; да къ тому же и царь Максиміанъ далъ-бы-ло ему такую высокую должность, въ которой онъ могъ бы также обогатить себя земными благами; но онъ, единственно изъ любви къ Богу и ближнимъ, все презрѣлъ, опасаясь, какъ бы внѣшнія блага не погубили его для будущей жизни. Имѣніе свое, оставшееся по смерти родителей, онъ поручилъ рабу своему Луппу, чтобы тотъ раздалъ бѣднымъ и нуждающимся: *раздаждь, рече, богатство земное, да поищемъ небснаго.* Онъ прямо относилъ къ себѣ слова, сказанныя Иисусомъ Христомъ одному юношѣ: *аще хочещи совершенъ быти, иди продаждь имліе твоє, и даждь нищимъ, и имъти имаши сокровище на небеси.* Онъ глубоко былъ убѣжденъ, что ослѣпленный внѣшними благами не можетъ войти въ царство небесное: *удобне вельблуду сквозъ иглы уши проити, неже богату въ царство Божіе вшити.* Итакъ единственно любовь къ Богу и ближнимъ заставила Св. великомученика Димитрія отказаться отъ всѣхъ мірскихъ удовольствій. Далѣе, что заставило Св. великомученика Димитрія принять мученическую кончину, какъ не любовь къ Богу? Если бы онъ не любилъ Господа Иисуса Христа и Его ученіе, то Ему стоило бы оставить свое мѣсто и Его не постигло бы никакое гоненіе, никакая мученическая смерть. Но онъ, побуждаемый любовью къ Богу и ближнимъ, чрезъ распространеніе Евангельскаго ученія въ городѣ Солуни, старался просвѣтити язычниковъ и привести ихъ къ познанію истиннаго Бога. И затѣмъ разсматривая жизнь нынѣ празднуемаго св. великомученика Димитрія, обратимъ вниманіе, благочестивые слушатели, на самихъ себя, есть ли въ нашей жизни хотятъ одна черта, похожая на жизнь мученика Христова? Кто изъ насъ, здѣсь стоящихъ, найдется такой, который бы для соблюденія въ чистотѣ вѣры своей отказался отъ здѣшней временной жизни?.. Все мы не только не заходимъ

отказаться отъ временной жизни своей, но съ большимъ трудомъ рѣшаемся иногда отказаться и отъ малѣйшаго въ ней удовольствія. Если же для насъ такъ дороги мірскія, чувственныя удовольствія, — то какъ же мы будемъ настолько тверды, чтобы положить душу свою за имя Христово?

Напомнимъ себѣ, что рано или поздно архангельская труба позоветъ насъ на всеобщій страшный Судъ, гдѣ будутъ обличены не только наши дурныя дѣла, но слова и мысли. Чтобы не быть посрамленными на этомъ всеобщемъ Судѣ Божіемъ, позаботимся перемѣнить свою грѣховную жизнь — на жизнь благочестивую. Возьмемъ себѣ въ образецъ жизнь, нынѣ празднуемаго, св. великомученика Димитрія, и будемъ молить его, чтобы онъ исходатайствовалъ намъ у Бога твердость въ вѣрѣ и любви къ Господу Іисусу Христу, Который и да сподобитъ насъ быть въ царствѣ славы, въ ликѣ Святыхъ Божіихъ. Аминь.

Священникъ *Василій Кобяковъ.*

С Л О В О

въ день Знаменія Пресвятой Богородицы.

Страшное бѣдствіе грозило Новгороду; тяжкое, безотрадное рабство и, можетъ быть, беспощадное истребленіе и уничтоженіе этого знаменитаго города отъ нашествія многочисленныхъ и ожесточенныхъ враговъ. Противъ Новгородцевъ „мало не вся земля русская совокупися, единыхъ бо князей баше семьдесятъ и два“, говоритъ современникъ (IV Новг. Лѣт. подъ 6677). Соединенныя войска уже обступили городъ и начались кровопролитные приступы. Жители Новгорода, сами по себѣ слабые и малочисленные противъ такого громаднаго полчища враговъ, не видѣли себѣ ни откуда помощи и защиты и для ихъ вольнаго и ведикаго го-

рода видимо приближался послѣдній часъ существованія. На землѣ не оказалось для Новгородцевъ защиты; но ихъ защитницею и избавительницею отъ враговъ явилась сама небесная наша предъ Богомъ ходатаица и заступница, — Пресвятая Дѣва. Въ крайней скорби Новгородъ превратился въ древнюю Ниневію. Днемъ и ночью были отверсты храмы, полные народа, слезно молившагося о спасеніи своего города. И молитва вѣры спасла ихъ. Внезапный ужасъ, по словамъ лѣтописца, напалъ на сопротивныхъ и тьма покрыла ихъ, гнѣвъ Божій смутилъ ихъ: взаимно поражали другъ друга. (Новг. Лѣтоп.).

И въ нашей жизни нерѣдко бывають тяжелыя, безотрадныя минуты, минуты тяжкаго и, повидимому, безысходнаго положенія. Гдѣ же мы ищемъ себѣ помощи и утѣшенія? Къ кому обращаемся съ своею скорбію и печалію? По преимуществу въ міръ, къ подобнымъ себѣ людямъ; предъ ними раскрываемъ свою душу, предъ ними изливаемъ свои скорбныя чувства. Но всегда ли получаемъ мы отъ міра то, чего ожидали, чего жаждала такъ наша душа? Счастливыя человѣкъ, если онъ имѣетъ у себя друга истиннаго христіанина, который отъ души будетъ сочувствовать его скорби. Но какъ рѣдко можно встрѣтить подобнаго человѣка! Обыкновенный человѣкъ не умѣетъ сочувствовать и радости ближняго своего: онъ способенъ омрачить эту радость. Что же сказать о сочувствіи людей къ нашимъ неожиданнымъ несчастіямъ, непредвидимымъ бѣдствіямъ? Въ это-то время, по большей части, выполняется горькое, но справедливое замѣчаніе Псалмопѣвца: *Друзи мои и ближніи мои отъ далече мене сташа* (Пс. 87, 12). Но этого еще мало. Кто не знаетъ, кто не испыталъ, какъ наши ближніе и знаемые способны не только отдалиться отъ насъ въ минуты нашего несчастія, но съ презрѣніемъ отвернуться отъ насъ, способны даже воспользоваться нашимъ несчастіемъ и паденіями для своей пользы, для

своихъ выгодъ: Всѣ друзья и близкіе лишь до чернаго дня, а въ часы горести напрасно будешь отыскивать ихъ. Вотъ въ такіе то часы, а они въ жизни не рѣдки, человѣкъ попытно можетъ узнать, какую силу даетъ ему преданность Богу: можетъ испытать, нѣ что способна душа человѣка истинно благочестиваго. И блаженъ человѣкъ, если онъ въ эти часы можетъ молиться и молиться отъ всей глубины своей души. Надежда на Бога и Пресвѣтлѣ Матерь Божию облегчить его горесть. Заступничество Небесной Царицы утѣшитъ его, и незамѣтно бремя горести сойдетъ съ него души, и спокойнѣе, и отраднѣе, и вѣселѣе на сердцѣ послѣ пламенной молитвы. Живая вѣра въ Бога, твердая и непоколебимая надежда и на Его милосердіе заставляють не только забывать самыя несчастія; но утѣшаться ими, и искать ихъ извѣдывать Богу. Я видѣлъ, говоритъ одинъ изъ современныхъ богослововъ, я видѣлъ больнаго, лишенаго всякихъ развлеченій жизни и исполненнаго страданій; я видѣлъ, какъ онъ находилъ радость въ мысли о Богѣ и питался и насыщался этимъ хлѣбомъ утѣшенія. Я видѣлъ, какъ на лицѣ слѣпаго, просвѣщеннаго живою вѣрою, блистала лучъ мира, болѣе сладкій и болѣе свѣтоносный для него, чѣмъ самый лучъ солнца. Но тамъ, гдѣ недостаетъ Бога, гдѣ порвана всякая связь съ источникомъ вѣчной радости, вы увидите богатаго изъ богатыхъ, самаго счастливаго изъ счастливыхъ, человека знатнаго съ самою громкою славою, — вы увидите, какъ они изнемогають подъ тяжкимъ игомъ недовольства. (Эрр. Навиль). «Хлопоты безъ успѣха, слезы безъ облегченія, разочаніе безъ надежды — вотъ доля человѣка, застигнутаго несчастіемъ и не имѣющаго искренней вѣры въ Бога. Подобные люди, увлечаясь житейскою суетною многопечителъностію, избѣгаютъ самихъ себя, своего счастья; и если бы они обратились къ себѣ, вникли бы въ свою душу, они нашли бы тамъ скуку, не изреченную скуку, которая есть не иное что, какъ чувст-

во пустоты въ глубинѣ души, пустоты на мѣстѣ святомъ, на мѣстѣ Бога въ душѣ. Сильная вѣра въ Бога, благоговѣйный страхъ предъ Его всеприсутствіемъ и непоколебимая надежда на Его благодатную помощь—высшее благо для человѣка въ продолженіе всей его жизни и особенно въ предсмертныя минуты его жизни. Чѣмъ, въ самомъ дѣлѣ, замѣнить человѣкъ въ это время благочестивое настроеніе души? Кто подастъ ему въ этомъ случаѣ подкрѣпленіе и утѣшеніе? Конечно, не подобный же ему человѣкъ, который и самъ безпокойно и робко смотритъ на ложе болѣзни и смерти. Конечно, не развлеченія и земныя удовольствія, которыя часто въ душѣ здороваго человѣка оставляютъ страшную, глубокую, безпредѣльную, ничѣмъ не наполнимую пустоту? Слабою, немощною въ это время оказывается и мудрость человѣка. Она становится сухою, холодною и безучастною, когда въ душѣ страдающаго нѣтъ надежды на Того, Кто есть единственная наша Надежда, Жизнь и Блаженство,—и только въ Богѣ высшее блаженство человѣка. Человѣкъ благочестивый полонъ внутренняго блаженства; онъ не нуждается въ доказательствахъ, что обладаетъ великимъ сокровищемъ. Вкусите и видите, яко благо Господь. Нужно испытать это состояніе, чтобы имѣть хотя приблизительное о немъ понятіе. Благоговѣйныя изліянія душъ благочестивыхъ подвижниковъ вѣры отчасти свидѣтельствуютъ о полнотѣ ихъ жизни и блаженства. „Подлинно, говоритъ преп. Макарій Великій, блаженны и достойны удивленія и по жизни и по сверхъестественному наслажденію всѣ тѣ, которые, водясь горячею любовію къ добродѣтели, опытно и ощутительно приобрѣли въдвѣне небесныхъ таинъ Духа и имѣютъ жительство на небесахъ. Они превосходятъ всѣхъ людей—и вотъ явное на то доказательство. Кто изъ людей сильныхъ, или мудрыхъ, или благоразумныхъ, пребывая еще на землѣ, восходилъ на небо, и тамъ совершалъ дѣ-

ла духовныя, созерцая дѣпоты Духа? А теперь какойнибудь, по наружности, нищій до крайности и уничиженный и даже вовсе незнаемый сосѣдами, повергается ницъ лицомъ своимъ предъ Господомъ, и путеводимый Духомъ, восходитъ на небо, и съ несомнѣнною увѣренностію въ душѣ своей наслаждается тамошними чудесами, тамъ дѣйствуетъ, тамъ имѣетъ житіе, по слову божественнаго Апостола“ (Филип. 3, 20) (Бес. 6 гл. 17). И въ такомъ блаженномъ, восторженномъ состояніи, ближайшемъ и непосредственномъ общеніи чловѣка съ Богомъ не можетъ быть и рѣчи о страданіяхъ и несчастіяхъ жизни. Самое тяжелое наказаніе для чловѣка благочестиваго представляется легкимъ и маловажнымъ. Любовь мучениковъ къ Богу заставляла ихъ не обращать вниманія на страданія и терзанія тѣла, самая смерть казалась для нихъ великимъ счастіемъ, потому что этимъ путемъ соединялись съ Богомъ, вѣчнымъ источникомъ радости и блаженства.

И такъ не у людей, а у Бога и Пресв. Дѣвы, Матери Божіей нужно искать себѣ подкрѣпленія въ трудахъ, утѣшенія въ печали, благодатной помощи въ бѣдствіяхъ и несчастіяхъ. Если Богъ въ насъ и за насъ, то кто и что противъ насъ? И никто, возлагавшій все упованіе свое на Пресвятую Дѣву, Божію Матерь, во дни своей скорби и печали, не оставался безъ Ея высшей благодатной помощи и утѣшенія. Многочисленные примѣры изъ исторіи нашего отечества убѣждаютъ насъ въ этомъ. Пресвятая Дѣва видимо осѣняла и осѣняетъ своимъ небеснымъ покровомъ наше отечество. И своею свободою и цѣлостію православія церкви русскій народъ обязанъ высшему заступничеству Матери Божіей. Безчисленное множество чудотворныхъ иконъ Ея, разсѣянныхъ по всей землѣ Русской, служатъ очевиднымъ доказательствомъ скорого и непостыднаго упованія истинныхъ христіанъ на небесную Царицу.

„Все упованіе наше на Тя возлагаемъ, Мати Божія, сохрани насъ подъ покровомъ Твоимъ, не отврати Твоя рабы тщи, Ты бо и едину надежду имама“. Аминь.

ЗАМѢТКИ ДЛЯ ПРИХОДСКАГО ДУХОВЕНСТВА.

8) *Трудно и опасно больныхъ не привозить для приобщенія святыхъ таинъ въ церкви, а приглашать приходскихъ священниковъ въ дома, гдѣ находятся больные.* Въ одномъ изъ приходоу Рязанской епархіи священникъ, по совершеніи литургіи, вышелъ съ Святыми Дарами причастить привезенную къ церкви тяжело больную дѣвицу. Больная лежала въ телѣгѣ, запряженной лошадей. Священникъ, не принявъ должной предосторожности и не приказавъ даже выпрячь лошадей отъ телѣги, приступилъ къ причащенію больной дѣвицы. Но едва только онъ коснулся лжицею Святыхъ Даровъ, какъ запряженная лошадь дернула телѣгу, къ которой священникъ плотно прилегалъ грудью, и отъ сотрясенія телѣги Святая Кровь въ сосудѣ заколебалась, и частію укатилась чрезъ край на пелену, возложенную на грудь больной, а частію потекла по внѣшнимъ стѣнкамъ потира. Подобное пролитіе Святой Крови, при укоренившемся обычаѣ поселянъ возить трудно больныхъ для причащенія къ церкви, возможно и въ другихъ мѣстахъ. По этому Рязанское епархіальное начальство для предостереженія священниковъ и предотвращенія подобнаго событія, объявляетъ настоятелямъ приходскихъ церквей, чтобы они внушали своимъ прихожанамъ на будущее время отнюдь не привозить трудно и опасно больныхъ для приобщенія Св. Таинъ, въ церкви, а приглашать въ дома, гдѣ находятся больные, своихъ приходскихъ священниковъ.

(Рязан. Епарх. Вѣдом.)

9) *Похороны жимло-умершей.* Недавно, по словамъ Варшавскихъ газетъ, совершился въ одномъ изъ городовъ Царства Польскаго слѣдующій фактъ: Молодая дѣвушка, дочь обывателя въ г. Ловичѣ, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни — скончалась. Для совершенія послѣдняго христіанскаго долга былъ назначенъ

день выноса, до начала котораго въ мѣстной церкви должна быть отслужена заупокой обѣдня. Выносъ долженъ былъ происходить въ 1 часъ по полудни, а богослуженіе началось въ 10 часовъ утра. Къ опредѣленному часу въ церкви собрались: семья, знакомые и друзья умершей. Катафалкъ, на которомъ находился гробъ, былъ кругомъ уставленъ зажженными свѣчами, священникъ началъ обѣдню. Скончавшаяся, молодая, красивая дѣвушка, была предметомъ всеобщей симпатіи, а потому ранняя смерть ея вызвала въ собравшихся искреннее соболѣзнованіе, а въ церкви господствовала подобающая въ подобныхъ случаяхъ тишина. Богослуженіе уже приближалось къ концу. Надъ открытымъ гробомъ уже раздавались слова священника: „вѣчная память“, какъ вдругъ въ гробу обнаружилось движеніе. Глаза присутствующихъ устремились въ эту сторону. Покойная пошевелилась. Нѣсколько секундъ спустя, послѣдовало еще движеніе, и, она, открывъ глаза, съ напряженіемъ поднялась въ гробу. Трудно описать, что произошло въ церкви. Испугъ овладѣлъ всѣми, одни бросились къ дверямъ, другіе стояли, какъ вкопанные. Родители съ плачемъ кинулись къ воскресшей дочери, положеніе которой, не смотря на поданную ей немедленно медицинскую помощь, возбуждаетъ большія опасенія. Этотъ случай и ему подобные мы нарочно помѣщаемъ на страницахъ Вѣдомостей, чтобы видѣть, съ какою осторожностію пастыри Церкви должны поддаваться на неотступныя иногда просьбы прихожанъ хоронить умершихъ прежде истеченія трехъ сутокъ. Подобные случаи должны урезонивать и самыхъ прихожанъ, которые, не смотря на прямой законъ, черѣдко осаждаютъ священника просьбами о погребеніи покойнаго прежде законнаго времени. (Минск. Еп. Вѣд.)

10) Въ какіе дни не вѣнчаются браки. По поводу прощенія одного приходскаго священника о разъясненіи: на какіе именно праздники въ году нельзя вѣнчаться

браки, Московскимъ епархіальнымъ начальствомъ, въ разрѣшеніе сего, 20 августа 1871 года, дано знать, что 1) на основаніи церковнаго постановленія, изложеннаго 2-й части Кормчей книги въ 50 главѣ „о тайнѣ супружества“, не разрѣшается вѣнчаніе въ уреченныя времена года, именно: а) отъ 14 ноября т.-е. отъ дня св. Ап. Филиппа, до 6 января—праздника Богоявленія; б) отъ мясопустныхъ недѣли до Оминой; в) отъ недѣли Всѣхъ Святыхъ до 29 іюня—праздника св. Ап. Петра и Павла; г) отъ 1 августа до 15 дня того же мѣсяца, т.-е. до праздника Успенія Пресвятыя Богородицы. 2) Примѣнительно къ тому, по принятому церковному обычаю, браки также не вѣнчаются подь среду и пятокъ, какъ постные дни во все недѣли года. 3) Какъ на основаніи 90-го правила шестаго Вселенскаго собора, духовное празднованіе воскреснаго дня начинается съ вечера субботнаго дня и продолжается до вечера слѣдующаго, то и принято церковью не вѣнчать въ субботы, равно и въ навечерія другихъ Господскихъ и Богородичныхъ праздниковъ. 4) Примѣнительно къ Св. Зак. Т. XIV ст. 30 Уст. о предуп. и пресѣч. преступленій (изд. 1857 г.), не должно вѣнчать браки въ навечеріи праздниковъ: Покрова Богоматери, Казанской Божіей Матери 22-го октября, и въ навечеріи праздниковъ въ честь Святыхъ: Усекновенія главы св. Іоанна Предтечи 29 августа, Іоанна Богослова 26 сентября и Николая Чудотворца 9 мая. 5) Также, на основаніи 31 ст. того же XIV Т., не должно совершать вѣнчаніе браковъ въ церквахъ подь дни храмовыхъ праздниковъ и праздниковъ, мѣстно празднуемыхъ въ приходѣ. 9) На основаніи именнаго Высочайшаго указа 25 января 1839 года, не разрѣшено совершать браковъ подь Высокоторжественные дни Его Императорскаго Величества, восшествія на Всероссійскій престолъ и священнаго короноваія.

11) Семнадцатаго числа минувшаго Юля настоящаго года крестьянка села Бозлова Влад. губ. Ксенія Никитина Константинова, 63 лѣтъ, въ то время когда шла она на работу въ поле, была застигнута грозой и поражена молніей. Когда обстоятельство это дошло до свѣденія мѣстнаго священника о. Семена Виноградова, онъ тотчасъ же, взявъ въ собою изъ села Непотягова двоихъ крестьянъ съ желѣзными лопатами, отправился на мѣсто случившагося несчастія. Осмотрѣвъ пораженную, онъ приказалъ пришедшимъ съ нимъ крестьянамъ немедленно вырыть тутъ же въ землѣ яму, пропорціональную человѣческому росту, въ которую и была, по его распоряженію, она положена. Засыпавъ все тѣло ея землей, исключая лица, священникъ Виноградовъ приказалъ слугамъ поливать водой мѣсто, гдѣ она была закопана. Таковыми дѣйствіями Ксенія была наконецъ возвращена къ жизни, и по еію пору совершенно здорова. (Влад. Епар. Вѣд.)

ИЗВѢСТІЕ.

Новое братство въ Москвѣ.

На дняхъ получено утвержденіе братства св. Петра Митрополита Московскаго. Цѣль братства—противодѣйствіе расколу и утвержденіе православія въ народѣ, для чего предполагается имѣть въ нѣсколькихъ церквахъ публичныя соборы съ раскольниками, по примѣру существующихъ уже нѣсколько лѣтъ въ Пятницкой, въ Охотномъ ряду, церкви и распространять сочиненія, составленныя съ цѣлію обличенія неправды раскольнической и утвержденія истины православія. 26 сентября было въ домѣ А. И. Хлудова собраніе немногихъ пока еще членовъ новаго братства. Былъ прочитанъ указъ, утверждающій существованіе братства и произведены выборы предсѣдателя братства, товарища его,

секретаря, казначея и членовъ совѣта. Предсѣдателемъ избранъ Покровскій архимандритъ Веніаминъ; товарищемъ игуменъ Павелъ Прусскій; секретаремъ профессоръ московской духовной академіи Н. Н. Субботинъ, извѣстный специалистъ по расколу; казначеемъ А. И. Хлудовъ. Въ члены совѣта избраны — іеромонахъ Пафнуцій, извѣстный своими публичными собесѣдованіями съ раскольниками на Кремлевской площади и въ Чудовъ монастырь, Пятницкій свящ. І. Г. Виноградовъ, подвизающійся съ большимъ усиліемъ въ томъ же дѣлѣ въ своей церкви, архимандритъ Златоустова монастыря, Григорій и редакторъ „Душеполезнаго Чтенія“ свящ. В. П. Нечаевъ и двое изъ ревнителей православія изъ мірянъ — гг. Кононовъ и Шапошниковъ. Братская церковь будетъ въ Златоустовомъ монастырь; тамъ же въ устроеной лавкѣ будетъ открыта продажа книгъ, относящихся до раскола. Официальное открытіе братства послѣдуетъ 21 декабря, въ день памяти св. Петра, Митрополита Московскаго. (Москов. Еп. Вѣд.)

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Поступила въ продажу книга 2-мъ изданіемъ *Сборникъ правилъ и подробнѣйшихъ программъ для поступленія во все учебныя заведенія мужскія и женскія, казенныя и частныя по всемъ вѣдомствамъ на 1872—1873 г.* съ присоединеніемъ правилъ и программъ специальныхъ испытаній по разнымъ вѣдомствамъ, съ объявленіемъ цѣнъ учебныхъ книгъ и пособій, съ путеводителемъ, содержащимъ разныя свѣдѣнія, важныя въ учебно-воспитательномъ отношеніи, какъ-то. адреса учебныхъ заведеній, свѣдѣнія о числѣ воспитанниковъ за послѣднее время, имена, отчества и фамиліи начальствующихъ и преподавателей, о результатахъ послѣднихъ приемныхъ испытаній и т. п.

Составленный на основаніи послѣднихъ данныхъ, не-

посредственно сообщенныхъ и опубликованныхъ начальст-
вами учебныхъ заведеній.

А. И. Николаевымъ.

Цена 1 р. 20 к. съ пересылкою.

С О Д Е Р Ж А Н І Е:

1. Духовно-учебныя заведенія.

Дух. Училища.

» Семинаріи.

» Академіи.

2. Гражданскія общеобразовательныя учебныя заведенія.

Народныя училища.

Гимназіи и прогимназіи.

Лицей Цесаревича Николая.

Лазаревскій Институтъ.

Коллегія Павла Галагана.

Нѣжинскій Лицей гв. Безбородко.

Александровскій Лицей.

Университеты; Москов., СПБ., Харьговскій; Кіевскій,

Казанскій, Новороссійскій, Варшавскій

и Дерптскій.

3. Специальныя учебныя заведенія.

Школа Садоводства въ Москвѣ.

Пензенское Училище Садоводства.

Никитское Училище Садоводства.

Уманское Училище Садоводства.

Ремесленное Кулибинское Училище.

Николаев. Ремесленная Школа.

Реальныя училища (по новѣйшему уставу).

Телеграфическая Школа въ СПБ.

Фельдшерская Школа Моск. Воспитат. Дома.

Мѣщанское училище въ Москвѣ.

Моск. Земледѣльческая Школа.
Земледѣльческія Училища: въ Харьковѣ, Казани, Са-

марѣ и Горкахъ.
Дельвиговское Желѣзно-Дорожное Училище въ Москвѣ.
Александровское Желѣзно - Дорожное Училище въ

Ельцѣ.

Молодечненская Семинарія.
Учительскія Семинаріи.

Горыгор. Землемѣро-Таксатор. Классы.
Московскіе Землемѣрно-Таксатор. Классы.

Училище Живописи, Ваянія и Зодчества въ Москвѣ.
Строгонов. Училища Техническ. Рисованія.

Александровское Техническое Училище (въ Череповцѣ).
Коммисаров. Ремесленная Школа.

Ветеринарныя Училища.
Коммерческія Училища въ Москвѣ, СПБ и Одессѣ.

Рижско-Политехническая Школа.
Екатерин. Учительскій Институтъ въ Тамбовѣ.

Константиновскій Межевой Институтъ.
Лисинское Лѣсное Училище.

Лодзинское Высшее Ремесленное Училище.
Новоалександрійскій Сельско-Хозяйств. Институтъ.

Строительное Училище въ СПБ.
Спеціальныя классы Лазарев. Института Восточныхъ

языковъ.
Приготовит. классы Училища Правовѣденія.

Императорское Училище Правовѣденія.
Москов. Прагматическая Академія.

Москов. Техническое Училище.
Императорскій Историко Филологич. Институтъ.

Лицей Юридическій въ Ярославлѣ.
Академія Художествъ.

Петров. Земледѣльческая Академія.
Земледѣльческій Институтъ.

Горный Институтъ.

Технологическій Институтъ.

Институтъ Инженеровъ Путей Сообщенія.

ВОЕННО-УЧЕБНЫЯ ЗАВЕДЕНІЯ.

а) *Сухопутнаго вѣдомства.*

Военныя Начальныя Школы.

Спеціальныя Школы Артиллерійскаго Вѣдомства.

Военно-чертежная Школа.

Училище Военныхъ Топографовъ.

Военно-фельдшерскія Школы.

Военныя Прогимназіи.

Программы учебнаго курса Военныхъ Прогимназій.

Приготовительный Пансіонъ при Николаевскомъ Кавалерійскомъ Училищѣ.

Программы учебнаго курса Пансіона.

Военныя Гимназіи.

Программа учебнаго курса Гимназій.

Педагогическіе Военные Курсы.

Учительскія Семинаріи Военнаго Вѣдомства.

Военныя Училища.

Программа вступительная экзамена въ Военныя Училища.

Николаевское Инженерское Училище.

Программа приѣмнаго экзамена въ младшій классъ Училища.

Михайловское Артиллерійское Училище.

Правила объ Юнкерскихъ и урядничьихъ Училищахъ.

Программа воспитательнаго экзамена въ Училищахъ.

Программа учебнаго курса Училищъ.

Николаевское Училище Гвардейскихъ Юнкеровъ.

Военно-юридическое Училище.

Пажескій Египетскій Императорскаго Величества Корпусъ.

Военно-Юридическая Академія.

Программа приѣмнаго экзамена въ Академію.

Правила и преимущества офицеровъ флота, слушающихъ курсъ наукъ въ В. Ю. Академіи.

Императорская Медико-Хирургическая Академія.

Николаевская Инженерская Академія

Михайловская Артиллерійская Академія.

Академія Генеральнаго Штаба.

Академическій курсъ морскихъ наукъ.

б) Морскаго Вѣдомства.

Морское Училище.

Инженерское Училище.

Штурманское Училище.

а., Женскія учебныя заведенія.

Епархіальныя училища.

Гимназіи въ С.-Петербургѣ.

Педагогическіе курсы.

Смольный Институтъ.

Училище ордена св. Екатерины.

Елисаветинское Училище.

Павловскій Институтъ.

Маріинскій Институтъ.

Николаевскій сиротскій Институтъ.

Реальное Женск. Училище.

Повивальныя Институты (три).

Маріинскій Институтъ для слѣпыхъ дѣвицъ.

Телеграфная школа.

Школа фельдшерницъ.

Голицинская школа.

Школа нянюшекъ и др.

б., Въ Москвѣ.

Гимназіи.

Учительская Семинарія.

Екатери́нинское и Александр. Училище.

Елисаветинское Училище.

Маринское Училище.

Александро-Маринское Училище.

Николаевскій Сиротскій Институтъ.

Повивальнй Институтъ.

Страгоновское училище технич. рисованія и др.

в., Провинціалныя.

Гимназіи и прогимназіи въ Юго Запад. Краѣ.

Кіевскій Институтъ.

Одесскій Институтъ.

Бѣлостокскій и др.

г., Общія заведенія.

Консерваторіи.

Театральныя школы.

Дѣтскія пріюты.

Гимнастическія Заведенія.

Рисовальная школа и пр.

Училища для глухо-нѣмыхъ.

” ” слѣпыхъ и др.

д., Частныя учебныя заведенія.

е., правила и программы для специальныхъ испытаній по разнымъ вѣдомствамъ.

ж., Прибавленія.

Съ требованіями на СБОРНИКЪ можно обращаться во всѣ книжныя магазины и на имя преподавателя семинаріи Алексѣя Ивановича Николаева въ Воронежъ.

Книгопродавцамъ дѣлается уступка, смотря по требованію.

Поступили въ продажу книги

Кіево-златоверхо-Михайловскаго первокласнаго монастыря Іеромонаха Евстратія (Голованскаго).

1) „Исповѣдь инока (Автобіографія“. Въ ней содержатся: а) Домашнее и училищное воспитаніе; б) Обѣтъ Богу въ благочестивомъ дѣлѣ; в) Неисполненіе обѣта; г) Средства къ умилоствленію Бога; д) Пастырская дѣятельность священника въ приходѣ и е) Нападенія и озлобленія отъ злыхъ духовъ за неисполненіе христіанскаго долга. Въ 8-ю долю листа, страницъ около 200. Цѣна 60 коп., съ пересылкой 75 коп. Изданіе второе, дополненное.

2) „Поученія къ простому народу“. Въ 8-ю долю листа, страницъ около 200. Цѣна 80 коп., съ пересылкой 1 рубль. Изданіе второе.

3) *Пять частей вопросовъ сельскихъ прихожанъ съ отвѣтами на нихъ*“, содержація въ себѣ 1200 вопросовъ, 1009 страницъ. Въ 8-ю долю листа. Цѣна 3 руб., съ пересылкой 3 руб. 25 коп. Изданіе второе.

4) „Явленіе злыхъ духовъ людямъ въ прошедшее и настоящее время“.

Страницъ болѣе 200, въ 8-ю долю листа. Цѣна 80 коп., съ пересылкой 1 руб. Изданіе второе, дополненное.

Вышеозначенные поученія и 5 частей вопросовъ, Арсеніемъ, митрополитомъ Кіевскимъ, признаны дѣйствительно полезными, равно и министерство Военное признало оныя полезными для россійскихъ войскъ. Вопросы съ отвѣтами, въ 1871 г. Редакція журнала „Странникъ признала поучительною книгою.

Вышеозначенныя книги продаются во всѣхъ Кіевскихъ книжныхъ лавкахъ, въ складѣ книгъ при Редакціи *Кіевского Народнаго Календаря и у самого автора.*

Отъ Задонскаго Городскаго Общественнаго Банка.
(Воронежской губерніи)

Правленіе Задонскаго Городскаго Общественнаго Банка имѣетъ честь до всеобщаго свѣдѣнія, что Банкъ

производить слѣдующія операціи: 1) Приемъ вкладовъ, безсрочныхъ, срочныхъ и вѣчныхъ; 2) Учетъ векселей срокомъ до 6-ти мѣсяцевъ и 3) Ссуды подъ залоги: а) процентныхъ бумагъ до 6 мѣсяцевъ; б) драгоценныхъ вещей до 1 года и в) строеній всякаго рода, которыя находятся въ городѣ Задонскѣ отъ 1-го года до 3-хъ лѣтъ.

На имѣющія поступать съ 1-го ноября сего года вклады, Банкъ будетъ платить въ годъ проценты въ слѣдующемъ размѣрѣ: на вклады, безсрочные т. е. до востребованія по 5 коп., срочные на 1-нъ и 2-ва года по 6 коп., отъ 3-хъ до 5 лѣтъ по 6¹/₂ коп., отъ 6 до 12 включительно по 7 коп. и на вѣчное время по 7¹/₂ коп. на рубль въ годъ. Вклады принимаются не менѣе 50 руб. Билеты выдаются, именные на всякую сумму и безыменные не менѣе какъ на 300 рублей серебромъ.

По всѣмъ ссудамъ Банкъ будетъ взимать проценты; какъ съ учета векселей такъ равно и съ залоговъ; процентныхъ бумагъ драгоценныхъ вещей и строеній по 10 коп. въ годъ съ рубля.

Въ дѣйствіяхъ своихъ, Банкъ руководствуется ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ положеніемъ о Городскихъ Общественныхъ Банкахъ.

Съ 1-го ноября засѣданія Банкъ будетъ имѣть по понедѣльникамъ и четвергамъ. Вклады Банкъ принимаетъ каждый день, за исключеніемъ праздничныхъ и табельныхъ дней.

Директоръ *П. Поповъ.*

Отъ Тамбовскаго Городскаго Общественнаго Банка.

Правленіе Тамбовскаго Городскаго Общественнаго Банка симъ извѣщаетъ, что оно по опредѣленію своему, состоявшемуся 30 Октября 1872 г., назначило въ Присутствіи своемъ торгъ 7 Декабря 1872 г., съ переторжкою

чрезъ три дня, на продажу заложеннаго Банку, принадлежащаго государственной крестьянкѣ Вѣрѣ Степановой Петровой деревяннаго одноэтажнаго дома съ флигелемъ, разными надворными постройками и усадебнымъ мѣстомъ, которое мѣрою въ длину 42 саж., а шириною 10 саж. 1 арш. Имущество это находится въ 1-й части г. Тамбова, въ 8 кварталѣ подъ № 17. Продажа назначается на погашеніе долга Банку подъ залогъ того имущества 400 руб. и сверхъ того процентовъ 32 р., издержекъ на застрахованіе 15 руб. 30 коп., а также штрафныхъ за просрочку. Имущество это по описи для продажи оцѣнено въ 208 руб. и съ этой суммы начнется торгъ. Желающіе торговаться могутъ разсматривать бумаги относящіяся до продажи и публикаціи въ канцеляріи Городскаго Банка во всякое время.

За Директора Кандидатъ *Поповъ*.

Объ открытіи Воскресной школы при Тамбовской Духовной Семинаріи.

Объявляется, что съ Воскресенья 15-го октября сего 1872 года при Тамбовской Семинаріи открыта Воскресная, бесплатная школа для дѣтей недостаточныхъ родителей. Занятіе въ Воскресной школѣ будетъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ съ 12-ти до 2-хъ часовъ въ одномъ изъ классовъ въ главномъ Семинарскомъ зданіи. При семъ родители, желающіе отправлять своихъ дѣтей для обученія въ Воскресную школу, извѣщаются, что новопоступающимъ школьникамъ выдаются учебныя книги безденежно.

Ректоръ Семинаріи Протоіерей *Димитрій Самбикинъ*.

О торгахъ.

Правление Тамбовской Духовной Семинаріи, согласно журнальному опредѣленію своему отъ 9 ноября, объявляетъ объ имѣющихъ быть торгахъ 14 декабря сего 1872 года съ узаконенною чрезъ три дня переторжкою (18 декабря) на перестройку зданій Тамбовской Семинаріи по плану и смѣтамъ, разсмотрѣннымъ въ мѣстномъ Строительномъ Отдѣленіи, на сумму 156047 р. 25³/₄ к.; торги же начнутся съ 141720 р. 34¹/₂ к., т. е. съ суммы, ассигнованной на этотъ предметъ Святѣйшимъ Синодомъ (*).

Торги посредствомъ запечатанныхъ объявленій не допускаются; при чемъ согласно ст. 1783 и 1852 т. X зак. гражд. (изд. 1857 г.) желающіе вступить въ торгъ обязываются заблаговременно представить при прошеніи на обыкновенной гербовой бумаге паспортъ о своемъ званіи и благонадежные залогн.

Чертежи и смѣты на означенныя постройки, а равно и кондиціи, можно видѣть въ Правленіи Семинаріи съ 9 часовъ утра до 4-хъ часовъ по полудни.

(*) Эта сумма показана за отчисленіемъ 4%, слѣдующихъ архитектору, имѣющему наблюдать за производствомъ работъ.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Димитрій Самбикинъ.

Съ дозволенія цензуры. 1 Ноября 1872 года.

Тамбовъ. Въ Губернской Земской Типографіи.