

X 50
— 1 —

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина
ПЗЗ4-68

ПОГАШЕНО
БИБЛИОТЕКА

ИЗВѢСТІЯ ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Выходятъ два раза въ мѣ-
сяць. Подписка принимается въ
Казани, въ редакціи Православ-
наго Собесѣдника при духовной
академіи, отъ всѣхъ мѣствъ и лицъ.
1873.
15 ОКТЯБРЯ.
№ 20.
Цѣна для мѣствъ и лицъ дру-
гихъ епархій и вѣдомствъ: от-
дѣльно отъ Православнаго Со-
бесѣдника 4 руб., а вмѣстѣ съ
нимъ 10 руб. съ пересылкою.

УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

*По вопросу о томъ, въ чемъ должны заключаться обя-
занности Техническо-Полицейскаго надзора за сооруженіемъ
зданій для церквей.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло по возбужденному Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ вопросу о томъ, въ чемъ должны заключаться обязанности общеустановленнаго технического Полицейскаго надзора за сооруженіемъ зданій для церквей. Приказали: Изъ дѣла оказалось: 8 апрѣля 1872 года въ новостроющемся каменномъ придѣльномъ храмѣ с. Самеги, Костромскаго уѣзда, разрушился сводъ. По произведенному разслѣдованію Епархіальнымъ Начальствомъ признаны виновными въ томъ архитекторъ Алексѣевъ и подрядчикъ Паскинъ, а потому Костромскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ предоставлено Строительной Комиссіи производить взысканіе убытковъ съ означенныхъ лицъ.

Костромское Губернское Правленіе, съ своей стороны, по полученіи свѣдѣній о разрушеніи вышеупомянутой постройки, просило отъ Консисторіи свѣдѣній о томъ, кѣмъ и какимъ образомъ производилась постройка упомянутого храма и вмѣстѣ съ тѣмъ назначило, на основаніи Т. XII ст. 1 Уст. Строит. (по прод. 1868 г.), освидѣтельствовать при депутатѣ съ Духовной стороны произведенную постройку, на что Консисторія отозвалась, что сооруженіе и постройки Духовнаго вѣдомства не подлежатъ дѣйствию приведенной выше статьи, какъ неупомянутыя въ оной, и потому отказала Губернскому Правленію въ сообщеніи ему требовавшихся свѣдѣній и въ командированіи депутата отъ Духовнаго вѣдомства при назначенномъ отъ Губернскаго Начальства освидѣтельствovanіи помянутой постройки. Затѣмъ Губернское Правленіе, по предмету происшедшаго между нимъ и Духовною Консисторіею разногласія по настоящему дѣлу, нашло, что 11 ст. Уст. Строит. коею зданія Духовнаго вѣдомства исключаются изъ вѣдѣнія Строительнаго Отдѣленія Губернскаго Правленія, не относится къ церквамъ, такъ какъ по другимъ статьямъ того же устава (205, 206, 239 и Т. II Общ. Губ. Учр. ст. 448) Начальники губерній обязаны чрезъ архитекторовъ или другихъ знающихъ людей наблюдать, чтобы церковныя постройки производились прочно и безъ отступленій отъ плановъ и фасадовъ, которые въ прежнее время разсматривались и утверждались мѣстной Строительной и Дорожной Коммиссіей, по преобразованіи же строительной части, обязанности, лежавшія на строительныхъ Коммиссіяхъ, по 1 ст. Уст. Строит. по прод. 1868 г., перешли на Строительныя Отдѣленія Губернскихъ Правленій, почему и циркуляромъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 26 Января 1867 года вмѣнено въ обязанность архитекторамъ, производящимъ церковныя постройки, сообщать Строительнымъ Отдѣленіямъ какъ о началіи работъ, такъ и объ окончаніи въ чернѣ зданій и къ нимъ же обращаться за указаніями въ затруднительныхъ случаяхъ и что, наконецъ, въ случаяхъ нарушенія при церковныхъ постройкахъ правилъ Устава Строительнаго и разрушенія отъ сего церковнаго зданія, отвѣтственность за то налагается по суду на основаніи Улож. о Наказ. ст. 67, 1058—1062. и за симъ въ силу рѣшеній Кассационнаго Департамента Сената (Сборн. рѣш. за 1867 годъ № 594) и 158 и 159 ст. Уст. Дух. Конс.

взысканіе за нарушеніе при церковныхъ сооруженіяхъ строительныхъ правилъ, должно опредѣляться въ объясненномъ порядкѣ даже и въ томъ случаѣ, если бы виновными въ такомъ нарушеніи оказались лица Духовнаго вѣдомства. По всему этому Губернское Правленіе признавало незаконнымъ отказъ Консistorіи въ удовлетвореніи объясненнаго выше требованія его, при чемъ Губернское Правленіе полагало, что вообще всѣ церкви, по отстройкѣ ихъ вчернѣ, должны быть свидѣтельствуемы по распоряженію Губернатора и только по удостовѣреніи такимъ образомъ въ прочномъ ихъ устройствѣ и безопасности входа въ оныя, можетъ производиться чистая отдѣлка церковныхъ сооруженій. О такомъ постановленіи Костромскаго Губернскаго Правленія, сообщенномъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, предложено на заключеніе Святѣйшаго Синода. По разсмотрѣннн вышеизложеннаго, Святѣйшій Синодъ, на основаніи приведенныхъ узаконеній и въ видахъ самой безопасности церковныхъ построекъ признавая необходимымъ наблюденіе за таковыми постройками со стороны Гражданскаго Начальства, находить, что Костромская Консistorія не вправѣ была уклоняться отъ сообщенія требовавшихся Губернскимъ Начальствомъ свѣдѣній и отъ командирования депутата для изслѣдованія по дѣлу о происшедшемъ въ строящейся церкви с. Самети разрушеніи и для опредѣленія отвѣтственности лицъ, участвовавшихъ въ этой постройкѣ, а потому *опредѣляетъ*: предписать Костромскому Епархіальному Начальству, чтобы оно, на будущее время, исполняло всѣ законныя требованія Гражданскаго Начальства по наблюденію его за церковными постройками и, ежели по дѣлу о постройкѣ храма въ с. Самети и въ настоящее время потребны отъ Консistorіи для Губернскаго Начальства какія либо свѣдѣнія, сообщило бы таковыя безъ промедленія: для объявленія же такового опредѣленія къ свѣдѣнію и руководству, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярный указъ. Іюля 25 дня 1873 года. № 31.

ЖУРНАЛЫ

ЗАСѢДАНІЙ ЕПАРХІАЛЬНАГО СЪѢЗДА ДЕПУТАТОВЪ ОТЪ ДУХОВЕНСТВА КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ, БЫВ- ШАГО ВЪ ІЮНЬ 1873 ГОДА.

(Окончаніе) (1)

21 іюня. Утро.

Члены съѣзда, собравшись въ училищный залъ, и, по пропѣтіи молитвы св. Духу, по предложенію о. предѣдателя, слушали: 1) Отношеніе членовъ комитета, учрежденнаго для пріема, храненія и расходованія суммъ, принадлежащихъ духовенству казанской епархіи, отъ 19 сего іюня за № 11, при коемъ представлено для обревизованія и кассовая книга съ значущимися по ней денежными документами: а) билетомъ казанскаго общества взаимнаго кредита 1871 г. за № 108 на сумму 100 руб., б) таковымъ же билетомъ 1872 г. за № 178 во 100 р. в) таковымъ же билетомъ 1872 г. за № 122 въ 150 руб., г) билетомъ волежско-камскаго банка 1873 г. за № 6262 въ 317 р., и д) книжкою сберегательной кассы за № 2281 на 182 руб. 52 коп., а всего на сумму 849 р. 6. 52 коп. По произведенному епархіальнымъ съѣздомъ свидѣтельству книгъ и документовъ оказалось: 1) что въ 1871 году поступило въ комитетъ наличными деньгами 237 руб. 35 коп., въ 1872 году 181 руб. 5 коп. въ 1873 году 431 руб. 12 к., а всего за три года поступило въ комитетъ наличными деньгами 849 руб. 52 коп., 2) что всѣ эти деньги обмѣнены комитетомъ, въ равное время, на билеты на сумму 849 р. 52 коп. и 3) что всѣ четыре билета находятся въ комитетѣ на лицо и въ наличности денегъ не состоятъ, 4) что нѣкоторые изъ подписавшихся къ пожертвованіямъ духовныхъ лицъ доселѣ не представили этихъ пожертвованій. Постановили: 1) объ оказавшемся по свидѣтельству представленной въ епархіальный съѣздъ книги съ документами записать въ журналъ, сдѣлавъ отмѣтку свидѣтельствовавія на самой книгѣ за подписью о. предѣдателя съѣзда и книгу съ значущимися въ ней документами передать о. благочинному Красовскому подъ его росписку на отношеніи членовъ комитета. 2) Просить духовныхъ лицъ, не внесшихъ пожертвова-

(1) См. № 49-й Извѣстій.

нія за прежнее время внести эти пожертвованія безъ промедленія въ комитетъ и за исполненіемъ сего взноса просить оо. благочинныхъ наблюсти, и въ случаѣ, если бы кто либо изъ жертвователей сталъ уклоняться отъ пожертвованія безъ уважительной причины, то просить оо. благочинныхъ взыскать общанную жертвователями сумму изъ братскихъ доходовъ тѣхъ жертвователей, и 3) епархіальный съѣздъ, высоко цѣня милостивое вниманіе Его Высокопреосвященства къ начатому имъ дѣлу воспитанія трехъ сиротъ стипендіатокъ епархіи въ казанскомъ училищѣ двѣиць духовнаго званія и его благостныя архипастырскія распоряженія о пожертвованіи на этихъ стипендіатокъ архіерейскаго дома 100 р., считаетъ священнымъ долгомъ принести Его Высокопреосвященству свою глубочайшую благодарность отъ лица духовенства казанской епархіи. На семъ резолюція Его Высокопреосвященства: „Смотрѣно“.

II) Донесеніе Его Высокопреосвященству комиссіи по дѣламъ епархіальныхъ съѣздовъ отъ 18 сего іюня за № 39, съ дѣломъ о свѣчной продажѣ съ монастырскаго завода и съ приложеніемъ нѣкоторыхъ соображеній комиссіи, сдѣланныхъ ею во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 16 ноября 1872 г. за № 3511. Въ означенныхъ соображеніяхъ комиссіи прописано слѣдующее: 1) Комиссія по дѣламъ епархіальныхъ съѣздовъ, во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 16 ноября 1872 г. за № 3511 на дѣлѣ казанскаго богородицкаго монастыря по предмету продажи съ монастырскаго завода восковыхъ свѣчъ для церкви казанской епархіи, разсмотрѣвъ это дѣло, находитъ, что вопросъ о покупкѣ восковыхъ свѣчъ церквами казанской епархіи обсуждался на трехъ епархіальныхъ съѣздахъ, въ январѣ и іюнѣ 1871 года и въ іюнѣ 1872 г. По общему соглашенію оо. депутатовъ епархіальнаго съѣзда 26 іюня 1871 г. постановлено было всѣмъ градскимъ и сельскимъ церквамъ, соборамъ и монастырямъ казанской епархіи обращаться за покупкою свѣчъ, по возможности и удобству, преимущественно въ казанскій монастырь, съ тѣмъ, чтобы монастырь на училищныя нужды уступалъ 40 коп. съ каждаго пуда и выдавалъ на каждый отпускъ покупателямъ изъ книги, для сего заведенной, вырѣзанный счетъ или талонъ. Монастырь согласился по сему постановленію епархіальнаго съѣзда (отп. каз. мон. отъ 27 іюня 1871 г. № 49) отпускать свѣчи изъ своего завода во всѣ церкви епархіи съ означенною уступкою на нужды епархіальныхъ училищъ,

но по талонамъ въ продолженіи слѣдующаго года всего продано 19 пуд. 15 фун. (докл. комис. 24 іюня 1872 г.). Съ этого проданнаго количества свѣчъ въ пользу училищнаго капитала должно поступить 7 руб. 75 коп., которые, чрезъ уступку 40 коп. съ пуда, отъ монастыря получили сами покупатели. Такая незначительная выдача талоновъ, по заявленію завѣдывающей продажей свѣчъ монахини, зависѣла отъ уклоненія самихъ покупателей, коимъ всегда таковыя талоны предлагались. Такимъ образомъ, это главное условіе, заключенное епархіальнымъ съездомъ съ монастыремъ въ видѣ опыта на одинъ годъ т. е. съ 1 іюля 1871 г. по 1-е іюля 1872 г., по которому (условію) оо. депутаты епарх. съезда согласились пріобрѣтать для церквей свѣчи изъ монастырскаго завода, оказывается въ самой практикѣ несостоятельнымъ. Талоны при покупкѣ свѣчей почти никѣмъ не берутся, и посему доселѣ никакого взноса отъ монастыря со сбыта свѣчъ въ церкви въ пользу училищнаго капитала не производится. Значитъ, нужно измѣнить это безынтересное для церквей условіе, и брать на будущее время по соглашенію съ монастыремъ, отъ самаго монастыря извѣстный процентъ въ пользу училищнаго капитала (какъ предложено было епарх. съезду еще 21 іюня 1871 г. Его Высокопреосвященствомъ) изъ общей цифры чистаго дохода со всей сложности продаваемыхъ изъ монастырскаго завода свѣчъ, по окончаніи года, когда будутъ сведены и обревизованы всѣ по монастырскому заводу годовые счета. При семъ порядкѣ и учетъ имѣющихъ поступить изъ монастыря въ пользу училищн. капитала денегъ долженъ быть вѣрнѣе и удобнѣе за контролемъ епарх. начальства, и монастырь свободнѣе можетъ располагать своею чистою прибылью отъ фабрикаціи свѣчъ, самая выгода для обѣихъ сторонъ очевиднѣе, потому что съ увеличеніемъ прибыли для монастыря, въ тойже пропорціи увеличивается и пріобрѣтеніе для училищнаго капитала. За симъ всѣ другія предложенныя въ іюнь 1871 г. епарх. съездомъ и принятыя монастыремъ (отн. каз. мон. 21 іюня 1871 г. за № 45) условія должны оставаться во всей своей силѣ.

2) Чтобы, сколько возможно, облегчить трудность доставки свѣчъ изъ монастырскаго завода въ отдаленныя и бѣдныя сельскія церкви епархіи, для сего всего удобнѣе, какъ положено было на благочинническомъ съѣздѣ возмо-

демьянскаго уѣзда села Малаго Сундыря благочин. священ. Михаила Рождественскаго (указъ консисторіи отъ 13 ноября 1871 г. № 5713), прибрѣтатъ сіи свѣчи для оныхъ церквей чрезъ мѣстнаго о. благочиннаго, съ которымъ весь округъ благочиннической всего чаще сносится. Мѣстный же о. благочинный, отобравъ точныя свѣдѣнія о потребномъ количествѣ свѣчь для каждой церкви его округа, заблаговременно увѣдомляетъ монастырь какъ о количествѣ и сортахъ свѣчь, такъ и о времени, къ которому долженъ быть весь запасъ свѣчь монастыремъ изготовленъ, въ видахъ скорѣйшаго и удобнѣйшаго веденія самаго дѣла. При семъ монастырь принимаетъ на свой счетъ только укупорку сихъ свѣчь при отпращиваніи ихъ на мѣсто, какъ поставщикъ (реп. каз. Богор. монаст. отъ 7 декабря 1871 г. № 91), но остальное все лежитъ на обязанности о. благочиннаго, по предварительному соглашенію о семъ съ подвѣдомыми ему церквями. И если потребуется для какой либо церкви взять свѣчи изъ монастырскаго завода въ кредитъ, то монастырь не отказывается и въ кредитъ, но съ тѣмъ, чтобы каждый разъ былъ назначенъ срокъ уплаты денегъ и не далѣе, какъ шестимѣсячный, и подъ личнымъ ручательствомъ самаго о. благочиннаго, который съ монастыремъ и имѣетъ все дѣло покупки свѣчь и расчета за оныя. Не относится это соображеніе къ состоятельнымъ церквямъ, которыя по своимъ надобностямъ обращаются сами отъ себя въ монастырь.

3) Изъ завода казанскаго монастыря въ 1870 году продано и обмѣнено на огарки 756 п. $1\frac{3}{4}$ ф. въ 1871 году 1071 пуд. $28\frac{1}{4}$ фун. и въ 1872 г. — 1176 п. $9\frac{3}{4}$ фун. (отч. каз. мон. отъ 24 іюля 1872 г. № 42). Изъ сего видно, что продажа свѣчь изъ монастырскаго завода каждый годъ увеличивается, и, при большемъ требованіи, монастырскій заводъ можетъ, безъ затрудненія, выработать въ годъ 3500 пуд. и болѣе (отнош. каз. монаст. отъ 16 іюня 1871 года № 42). Благоустройство монастырскаго завода, неоднократно освидѣтельствованное, по порученію епарх. съѣзда комиссиями, и вполне удовлетворительное во всѣхъ отношеніяхъ производство въ немъ фабрикаціи свѣчь, ручается за успешное и отчетливое веденіе заводскаго дѣла и въ будущемъ, а потому благонадежно всѣмъ церквямъ епархіи обращаться за покупкою свѣчь въ монастырскій заводъ, прервавъ всѣ сношенія свои съ частными заводами,

4) Доселѣ неуяснено и остается неизвѣстнымъ, какое количество свѣчъ въ продолженіи каждаго года расходуется въ церквахъ всей епархіи. По справкѣ изъ общихъ епарх. отчетовъ за 1871 г. расходуется свѣчъ всеми церквами епархіи 1004 пуд. Такъ ли это на самомъ дѣлѣ—это вопросъ неудоборазрѣшимый, и потому на всѣхъ бывшихъ епарх. съѣздахъ обойденъ молчаніемъ. Принимая во вниманіе, что, кромѣ монастырскаго завода, въ г. Казани существуютъ еще 5 свѣчныхъ заводовъ, 10 свѣчныхъ лавокъ и 2 свѣчныхъ шкафчика (хотя свѣчные заводы производятъ торговлю восковыми свѣчами и въ другихъ губерн. городахъ и притомъ въ немалыхъ размѣрахъ, но преимущественно во всѣхъ сихъ заводахъ, и въ особенности во всѣхъ свѣчныхъ лавкахъ и шкафчикахъ имѣется сбытъ восковыхъ свѣчъ въ г. Казани), неизбѣжно выходитъ отсюда заключеніе: далеко не все церкви епархіи и не всю годовую пропорцію свѣчъ берутъ изъ монастырскаго завода, иначе какъ бы могли существовать въ г. Казани столько свѣчныхъ заводовъ, лавокъ и шкафчиковъ, неимѣя поддержки для себя со стороны многихъ церквей, тѣмъ болѣе, что нѣкоторыя свѣчныя лавки, и въ особенности шкафчики вовсе не имѣютъ у себя гуртовой продажи свѣчъ. Слѣдов. и официальная цифра—1004 п. свѣчъ, расходуемыхъ въ годъ во всѣхъ церквахъ епархіи, далеко не вѣрна, и постановленія епарх. съѣздовъ брать всемъ церквамъ свѣчи изъ монастырскаго завода не исполняются на дѣлѣ. И должно быть такъ. Потому что въ разрѣшеніи вопроса—брать или небрать изъ монастырскаго завода свѣчи и на какихъ именно условіяхъ, не призваны церковные старосты казанскихъ градскихъ церквей, а они при участіи бывшаго благочиннаго протоіерея Юрданскаго и составляли условіе съ здѣшними заводчиками по предмету продажи свѣчей изъ лавокъ и заводовъ рознично. Въ вопросѣ о приобрѣтеніи свѣчей для церквей нельзя обойти церковныхъ старостъ, какъ повѣренныхъ лицъ отъ прихожанъ, и потому, что, по силѣ § 12 инструкціи церковнымъ старостамъ, ихъ попечительности ввѣряется все хозяйство церкви (съ извѣстнымъ ограниченіемъ) и они на самой практикѣ главнымъ образомъ завѣдываютъ и распоряжаются покупкою и продажею свѣчъ въ церквахъ. Посему, окончательно придти въ соглашеніе относительно покупки свѣчъ изъ монастырскаго завода, бу-

дущему енарх. съѣзду непременно нужно призвать въ соучастіе всѣхъ старость казанскихъ градскихъ церквей, и съ ними войти въ обстоятельное сужденіе о всѣхъ выгодахъ и невыгодахъ пріобрѣтать свѣчи для церквей изъ монастырскаго завода, и потомъ въ общемъ собраніи оо. дерутатовъ и церковныхъ старость окончательно рѣшить дѣло, такъ чтобы сіе постановленіе съѣзда, когда будетъ утверждено енархіальною властію, было безусловно обязательно на будущее время для всѣхъ градскихъ и сельскихъ церквей, соборовъ и монастырей казанской енархіи. Кстати нужно пересмотрѣть и измѣнить, а можетъ быть и вовсе уничтожить, условіе свѣчныхъ заводчиковъ со старостами по предмету продажи церковно-восковыхъ свѣчъ, неутвержденное енархіальнымъ начальствомъ и уже отжившее свое время. Для сего было бы не лишне, по сходству предметовъ, познакомиться будущему енарх. съѣзду съ трудами бывшей въ 1870 году комиссіи для обсужденія вопроса относительно несостоятельности суще твующаго въ г. Казани порядка свѣчной продажи. Комиссія сія, разъяснивъ настоящее состояніе въ г. Казани церковно свѣчной продажи, показала несостоятельность сего порядка и представила свои соображенія при донесеніи въ консисторію отъ 30 октября 1870 г. за № 90, что можно сдѣлать для улучшенія онаго порядка въ будущемъ.

На донесеніи комиссіи по дѣламъ енарх. съѣздовъ за № 39 послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства таковая: „препровождается на разсмотрѣніе енархіальн. съѣзда, который имѣетъ основательно обсудить, не слѣдуетъ ли прекратить существованіе свѣчныхъ лавочекъ при нѣкоторыхъ церквахъ, дозволенное когда-то и по какимъ-то соображеніямъ частнымъ свѣчнымъ заводчикамъ“.

По прочтеніи резолюціи Его Высокопреосвященства на донесеніи комиссіи и по разсмотрѣніи самыхъ соображеній комиссіи, постановили: 1) Соглашаясь съ мнѣніемъ комиссіи по дѣламъ енархіал. съѣздъ въ томъ, что для окончательнаго постановленія объ обязательной для церквей казанской енархіи покупкѣ свѣчъ изъ свѣчнаго завода при казанскомъ женскомъ монастырѣ, нужно пригласить на енархіал. съѣздъ церковныхъ старость г. Казани, а между тѣмъ, находя невозможнымъ для съѣзда, по краткости времени, пригласить на съѣздъ церковныхъ старость, тѣмъ болѣе, что кромѣ церковныхъ старость г. Казани, нужно имѣть

отзывы и отъ сельскихъ старостъ, которые съ своей стороны могутъ имѣть больше затрудненія въ приобрѣтеніи свѣчь съ монастырскаго завода, чѣмъ старосты г. Казани, а равно нужно имѣть въ виду и отзывы благочинныхъ, на коихъ, по предположенію комиссіи и монастыря, возлагается обязанность пріемки свѣчь изъ монастырскаго завода и разсылки оныхъ по церквамъ своего благочинія и вообще отчетность по этой операціи, епархіальный съѣздъ полагаетъ разсмотрѣніе вопроса объ обязательной покупкѣ свѣчь изъ монастырскаго завода предоставить благочинническимъ съѣздамъ, съ участіемъ въ нихъ церковныхъ старостъ отъ каждой церкви и результатъ о семъ представить въ комиссію по дѣламъ епарх. съѣздовъ, которая, сдѣлавъ выводъ изъ полученныхъ отзывовъ отъ благочинническихъ съѣздовъ, представитъ оный, а равно и самые отзывы благоч. съѣздовъ на разсмотрѣніе имѣющаго быть въ 1874 году епарх. съѣзда; 2) Принимая во вниманіе, а) что 1400 р. получаемые отъ свѣчныхъ лавокъ по постановленію епарх. съѣзда (1⁹/₂₀ іюня 1873 г.) полностью отчислены въ число 14,670 руб., слѣдующихъ къ отсылкѣ въ хозяйственное управленіе при Свят. Синодѣ отъ церкви казанской епархіи и б) что свѣчныя лавки не отказываются отъ взноса 1400 руб. и на будущее время, при чемъ нѣкоторые депутаты заявили съѣзду, что содержатели свѣчныхъ лавокъ готовы возвысить этотъ взносъ до 3,000 руб.,—епархіальный съѣздъ полагаетъ оставить и на будущее время взносъ 1400 р. отъ свѣчныхъ лавокъ г. Казани во всей силѣ. Засѣданіе съѣзда закрыто было обычною молитвою.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала: „по 1-му пункту: церковные старосты приглашены могутъ быть на съѣзды только развѣ отъ городскихъ церквей. Благочиннымъ дать знать о семъ постановленіи съѣзда чрезъ консисторію. По 2-му пункту: это невѣрно: одна лавочка — при Евдокіинской церкви уже закрыта и содержатель отказался вносить за нее деньги. А потому вопросъ о сихъ лавочкахъ вновь подвергнуть обсужденію на будущемъ съѣздѣ“.

Іюня 21 дня. Вечеръ.

Члены съѣзда, собравшись въ училищный залъ, предъ началомъ занятій пропѣли молитву св. Духу и, по занятіи

мѣсть, по предложенію о. предсѣдателя, слушали: 1) Отношеніе правленія казанской дух. семинаріи отъ 21 іюня сего 1873 г. за № 127, коимъ оно увѣдомляетъ, что вслѣдствіе отношенія епарх. съѣзда отъ 21 іюля 1872 г., правленіе семинаріи отпечтало въ Извѣстіяхъ по казанской епархіи инструкціи, составленныя педагогическимъ собраніемъ, какъ для учениковъ, живущихъ въ семинарскомъ общежитіи и на частныхъ квартирахъ, такъ и инспектору и его помощнику для свѣдѣнія духовенства казанской епархіи, при чемъ приложило и одинъ экземпляръ этихъ инструкцій. Постановили: принять къ свѣдѣнію.

2) Отношеніе тогоже семинарскаго правленія отъ 21 іюня сего года за № 128, коимъ оно увѣдомляетъ, что вслѣдствіе отношенія епарх. съѣзда отъ 21 іюля прошлаго 1872 года, отпечтало бланки для табелей въ типографіи Гладышевой въ кол. $2\frac{1}{4}$ ст., именно для 3-хъ послѣднихъ классовъ, гдѣ учениковъ меньше, по $\frac{1}{4}$ стопы для каждаго класса, въ 3-хъ первыхъ классахъ по $\frac{1}{2}$ стопы, полагая на каждый листъ по 6-ти бланковъ, и что деньги за отпечатаніе этихъ бланковъ, въ количествѣ 11 руб. 15 коп., присланныя при отношеніи казанской дух. консисторіи, согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей на репортъ предсѣдателя епархіальнаго съѣзда о. протоіерея Василя Бережковскаго, уплачены въ типографію, по журналу правленія отъ 14 декабря 1872 г., при чемъ препроводило въ епарх. съѣздъ образчики бланковъ, присовокунивъ, что такого рода бланки, съ отмѣтками въ нихъ успѣховъ и поведенія учениковъ, стали выдаваться каждому мѣсячно съ января текущаго года въ руки каждому ученику инспекторомъ для представленія ихъ родителямъ и родственникамъ. Постановили: принять къ свѣдѣнію.

3) Отношеніе казанской дух. консисторіи отъ 20 сего іюня за № 2976, коимъ оно увѣдомляетъ съѣздъ, что по справкѣ съ дѣломъ и приходорасходными книгами свѣчныхъ остатковъ отъ 1872 г. къ 1873 году въ консисторіи не было, а въ 1873 году за 1872 годъ поступило отъ благочинныхъ 20,834 руб. $85\frac{1}{4}$ коп., и отъ строителя гостинодворской церкви за два года за 1871 и 1872—200 руб., а всего въ 1873 году поступило 21,034 руб. $85\frac{1}{4}$ коп.—Изъ нихъ, согласно смѣтному синодальному назначенію, отпу-

щено изъ консисторіи въ правленія 1) казанскаго училища дѣвицъ духовнаго званія 7607 руб. 59 коп., и 2) казанской духовн. семинаріи 7062 руб. 41 коп. итого 14,670 руб. Затѣмъ въ консисторіи осталось свѣчныхъ остатковъ 6365 р. 85¹/₄ коп., которыя консисторія проситъ съѣздъ раздѣлить между тремя училищными округами; причемъ для видимости и на предметъ распредѣленія остатка препроводило при реестрѣ и самыя благочинническія вѣдомости подъ литер. А, Б, В.

По разсмотрѣніи благочинническихъ вѣдомостей и по исключеніи 200 руб. изъ свѣчнаго остатка, составляющихъ неотъемлемую собственность казанскаго училищнаго округа, свѣчный остатокъ въ количествѣ 6164 руб. 85¹/₄ коп. дѣлится между училищными округами такъ: на казанскій училищный округъ 3114 руб. 85¹/₄ коп., на чебоксарскій 1650 руб., на чистопольскій 1500 руб., приложивъ къ 31 4 руб. 85¹/₄ коп., падающихъ на казанскій училищный округъ еще 200 р., каз. училищ. округъ будетъ имѣть 3314 руб. 85¹/₄ коп.—Постановили: Раздѣленіе свѣчнаго остатка отъ 1872 г. къ 1873 году, сдѣланное епархіальнымъ съѣздомъ между тремя училищными округами признать правильнымъ и, по утвержденіи сего журнала Его Высокопреосвященствомъ, просить, чрезъ о. преесѣдателя съѣзда, казанскую духов. консисторію выслать, въ возможно скоромъ времени, въ училищныя правленія: казанское 3314 руб. 85¹/₄ коп., чебоксарское 1550 руб. и чистопольское 1500 руб.—Присланный при отношеніи консисторіи реестръ съ благочинническими вѣдомостями пропроводить, чрезъ о. предсѣдателя съѣзда, обратно въ дух. консисторію. Засѣданіе было закрыто молитвою: „Достойно есть“. На сѣмъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала: „Постановленіе по 3-й статьѣ утверждается, прочее смотрѣно“.

22 іюня. Пятница. Утро.

Члены епархіальнаго съѣзда, по пропѣтіи молитвы св. Духу, слушали: 1) Отношеніе предсѣдателя комиссіи по дѣламъ епарх. съѣздовъ протоіерея Никанора Муратовскаго отъ 21 сего іюня за № 41, въ коемъ онъ прописываетъ слѣдующее: торгующій въ шкафчикѣ воскомъ и восковыми свѣчами рознично т. е. по фунтамъ и менѣе фунта, на углу

бывшаго хлѣбнаго базара—подлѣ лавки купца Жеребкова подлѣ фирмою казанскаго купца Андрея Васильева Смирнова, казанскій мѣщанинъ Николай Романовъ, по собственному показанію сего послѣдняго, съ 1868 года ежегодно платитъ за право розничной торговли по сту (100) рублей церковному старостѣ Николовешняковской церкви купцу Чистову и не получаетъ отъ него Чистова на взносъ сихъ денегъ никакой росписки; о чемъ я представляю своею обязанностию извѣстить енарх. съѣздъ для принятія въ соображеніе при назначеніи процентнаго взноса съ церквей въ пользу духовно-училищнаго капитала. — **Постановили:** Такъ какъ для правильнаго сужденія по обстоятельству, прописанному въ отношеніи о. предсѣдателя комиссіи по дѣламъ енарх. съѣздовъ, нужно имѣть отъ церковнаго старосты Николовешняковской церкви купца Чистова показаніе о томъ, что онъ Чистовъ дѣйствительно давалъ позволеніе мѣщанину Романову торговать восковыми свѣчами рознично по фунтамъ и менѣ фунта и за то съ Романова получалъ съ 1868 года по сту руб. ежегодно, каковаго показанія о. предсѣдателемъ комиссіи не отобрано отъ г. Чистова, да и вообще не видно изъ отношенія, — спрашивалъ ли о. предсѣдатель о томъ купца Чистова: то енархіальный съѣздъ не находитъ для себя возможнымъ принять во вниманіе при раскладкѣ церковныхъ взносовъ по енархіи сумму, указываемую о. предсѣдателемъ, а полагаетъ просить Е.о. Высокопреосвященство поручить кому либо изъ духовныхъ лицъ произвести надлежащимъ образомъ дознаніе о прописанномъ въ отношеніи о. предсѣдателя за № 41, и если по дознанію окажется, что г. Чистовъ дѣйствительно получалъ съ Романова съ 1868 г. по 100 р. ежегодно, то просить взыскать сіи деньги съ г. Чистова и отослать въ казанскую дух. консисторію для распределенія, въ свое время, тѣхъ денегъ по училищамъ казанской енархіи. На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „исполнить, и дать особое представленіе“.

2) Отношеніе предсѣдателя комиссіи по дѣламъ енарх. съѣздовъ отъ 21 сего іюня, при коемъ онъ препровождаетъ отношеніе казанскаго первокласснаго Богородицкаго дѣвичьяго монастыря отъ 17 тогоже іюня за № 37, съ прописаннымъ условій объ обязательной покупкѣ восков. свѣчъ изъ монастырскаго завода церквями казанской енархіи. Поста-

новили: Хотя прописанныя въ отношеніи за № 37 условия, предлагаемыя монастыремъ и состоящія въ томъ, что за каждую тысячу пудовъ свѣчь, проданныхъ изъ монастырскаго завода, монастырь общается выдать въ пользу духовн. училищъ казанской епархіи по 500 руб., — представляютъ довольно достаточныя выгоды для духовенства по содержанию училищъ: но такъ какъ окончательное рѣшеніе объ обязательной для церкви казанской епархіи покупкѣ свѣчь изъ монастырскаго завода, предположено настоящимъ епархіальнымъ съѣздомъ сдѣлать послѣ полученія отзывовъ отъ благочинническихъ съѣздовъ и оо. благочинныхъ, то сужденіе по отношенію монастыря имѣть на будущемъ въ 1874 году епархіальномъ съѣздѣ. А такъ какъ монастырь въ своемъ отношеніи прописываетъ, что онъ согласенъ за оба прошлые круглые два года отдѣлать отъ своихъ доходовъ въ пользу духовныхъ училищъ 550 руб.; то просить Его Высокопреосвященство сдѣлать зависящее распоряженіе о высылкѣ монастыремъ 550 руб. въ казанскую духовную консисторію на пользу духовныхъ училищъ казанской епархіи. Засѣданіе закончено обыкновенною молитвою. На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала: „Согласенъ. Дать о семъ особое представленіе“.

22 іюня. Вечеръ.

По прибытіи въ училищный залъ члены съѣзда, предъ началомъ засѣданія, прочли молитву св. Духу и, по занятіи мѣстъ, слушали: 1) Отношеніе казанской духовн. консисторіи, коимъ на отношеніе епарх. съѣзда отъ 22 сего іюня за № 3, она увѣдомляетъ, что отъ 1872 года оставалось въ консисторіи суммъ отъ пожертвованій монастырей и церквей и прочихъ училищныхъ суммъ не распределенныхъ 329 р. 13³/₄ к.; къ тому въ 1873 году поступило: 1) отъ кафедральнаго собора — 100 р. 2) Седмиезерной пустыни — 180 р. 3) чебоксарскаго монастыря — 20 руб. 4) цивильскаго монастыря — 6 руб. 5) свіяжскаго мужскаго монастыря — 25 руб. 6) свіяжскаго женскаго монастыря — 10 р. 7) Раиоуской пустыни единовременно — 400 руб. 8) казанскаго женскаго монастыря — 125 р. а всего 1195 руб. 13³/₄ коп. Кроме того въ настоящемъ году представлено въ консисторію нѣкоторыми благочинными 10% сбора и 1% съ жалованья всего

4217 руб. 17¹/₂ коп.—Такимъ образомъ поступило въ 1873 году въ консисторію училищныхъ суммъ 5412 руб. 31 коп. Изъ нихъ отпущено въ 1873 году 1) 13 февраля протоіерею Рождественскому, для передачи въ чистопольское училище, 184 р. 41 к. 2) 14 февраля въ правленіе казанскаго училища 2000 руб. 3) въ чистопольское училище отъ 13 февраля № 1473 изъ 400 р., представленныхъ Раиескою пустынью, въ пособіе на постройку училищныхъ зданій, съ пересылочными 200 руб. итого въ расходѣ 2384 руб. 41 коп. За тѣмъ остается нераспределенныхъ изъ нихъ 3027 руб. 90 к. Сверхъ того состоитъ въ консисторіи вѣнчиковая сумма 1872 года, за употребленіемъ изъ оной въ 1872 году, на выпускъ вѣнчиковъ и молитвъ 227 руб. 18 коп. для церкви на 1873 годъ,—2122 р. 6³/₄ к. всего же состоитъ въ консисторіи училищныхъ суммъ, подлежащихъ распределенію съѣзда—5149 р. 96³/₄ к. Постановили: 1) находящуюся въ консторіи сумму 1195 р. 13³/₄ к. пожертвованій отъ монастырей казанской епархіи распределить, на основаніи циркулярнаго указа Свят. Синода отъ 15 октября 1870 года за № 59, по ровну по училищамъ казанской епархіи, именно: на казанское училище 398 р. 38 к. на чебоксарское училище 398 руб. 38 коп. чистопольское 398 руб. 37³/₄ коп. и просить разослать эти деньги въ училищныя правленія безъ промедленія. 2) Такъ какъ нѣкоторые оо. депутаты съѣзда заявили, что нѣкоторыя оо. благочинныя 10% и 1% сборы вносили прямо отъ себя, помимо консисторіи въ скружныя правленія: то съѣздъ, не имѣя въ виду опредѣленнаго свѣдѣнія о томъ, сколько и какими благочинными было этихъ процентныхъ суммъ представлено въ консисторію и сколько въ училищныя правленія, находить себя въ затрудненіи сдѣлать правильное по училищамъ хранящихся въ консисторіи остатковъ процентной суммы въ количествѣ 3027 руб. 90 к. распределеніе, а просить консисторію разослать оныя въ тѣ училищныя окуужныя правленія, къ какимъ причислены церкви, состоящія въ вѣдѣніи благочиннаго, представившаго эти процентныя взносы въ консисторію. 3) Заявленіе депутата свящ. Лебедева о томъ, что онъ, по приключившейся съ нимъ жестокой болѣзни, на вечернее собраніе сегодня и утреннее завтра явиться не можетъ. Постановили: Принять къ свѣдѣнію.

Епархіальный съѣздъ, не имѣя болѣе въ виду вопро-

совѣ подлежащихъ его разсмотрѣнію, постановилъ: закрыть засѣданіе настоящаго сѣзда, и, получивъ отъ Его Высокопреосвященства архипастырское благословленіе, членамъ сѣзда отправиться къ мѣстамъ своего служенія, а журналы настоящаго епархіальнаго сѣзда съ относящимися къ нимъ бумагами представить чрезъ о. предсѣдателя сѣзда на архипастырское Его Высокопреосвященства благоусмотрѣніе и утвержденіе. Епархіальный сѣздъ въ 1874 году назначить 18 іюня. Засѣданіе сѣзда закрыто молитвою: „Достойно естъ“.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала: „Утверждается. Депутатамъ преподается благословеніе Божіе за ихъ усердное занятіе дѣлами“.

1873 года іюня 22 дня. Вечеръ. Депутаты епархіальнаго сѣзда, по окончаніи занятій сѣзда, созная особые труды по веденію дѣлъ въ занятіяхъ сѣзда, сочли долгомъ изъяснить признательность и благодарность о. предсѣдателю протоіерею Василию Николаевичу Березковскому, о чемъ и постановили: Записать въ журналъ и при дѣлахъ сѣзда представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства. На семь резолюція Его Высокопреосвященства послѣдова: „Согласенъ, и съ своей стороны выражаю о. предсѣдателю искреннюю благодарность и благословеніе за весьма разумное и успѣшное предсѣдательствованіе на сѣздѣ“.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА
Г. ОБЕРЪ ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СУНОДА
ПО ВѢДОМСТВУ ПРАВОСЛАВНАГО ИСПОВѢДАНІЯ
ЗА 1871 ГОДЪ.

(Окончаніе)

ОТНОШЕНІЯ РУССКОЙ ЦЕРКВИ КЪ ЕДИНОВѢРНЫМЪ ЦЕРКВАМЪ И ИНОВѢРНЫМЪ ХРИСТИАНСКИМЪ ОБЩЕСТВАМЪ.

Духовное единеніе російской церкви съ присными ей по вѣрѣ православными Церквами Востока неизмѣнно продолжалось и въ минувшемъ году, дѣятельно поддерживаясь и выражаясь непрекращавшимися сношеніями съ ними Свя-



тѣйшаго Синода, равно какъ братскимъ его участіемъ къ ихъ положенію и возможною помощью въ ихъ нуждахъ.

Церковными событіями, послужившими поводомъ къ обмѣну привѣтственныхъ посланій между высшею іерархіею русской Церкви и предстоятелями восточныхъ Церквей, были: избраніе и вступленіе на александрійскій патриаршій престолъ патриарха Софронія и на константинопольскій—патриарха Анѳима. Сверхъ того предметомъ оффиціального междуцерковнаго сношенія продолжалъ служить греко-болгарскій вопросъ, много лѣтъ уже волнующій Великую Церковь и привлекающей вниманіе всего православнаго міра.

Участіе Святѣйшаго Синода въ рѣшеніи греко-болгарскаго вопроса.

По отношенію къ этому прискорбному вопросу російскій Святѣйшій Синодъ еще въ предшествовавшіе годы (1869 и 1870) значительно разошелся съ восточными греческими автокефальными Церквями во взглядахъ на способы его рѣшенія. Между тѣмъ, какъ послѣднія раздѣляли мысль константинопольскаго патриарха Григорія IV о созваніи вселенскаго собора православной Церкви, какъ о единственномъ пути къ разрѣшенію церковной греко-болгарской распри, Святѣйшій Синодъ, вмѣстѣ съ іерархіею сербской автокефальной Церкви, держался того убѣжденія, что болгарскій вопросъ, не касающійся вселенской вѣры и Церкви и составляющей внутреннее епархіальное дѣло константинопольской патриархіи, можетъ и долженъ быть рѣшенъ путемъ взаимнаго свободнаго соглашенія между патриархомъ и Болгарами. Такое же убѣжденіе, съ достойною русской Церкви твердостью и прямою, Святѣйшій Синодъ изложилъ въ новомъ своемъ посланіи къ его святѣйшеству отъ 2 Марта 1871 г., послѣдовавшемъ въ отвѣтъ на вторичную грамоту патриарха Григорія по вопросу о вселенскомъ соборѣ. „Мы совершенно соглашаемся съ вашимъ святѣйшествомъ, — писалъ Святѣйшій Синодъ въ этомъ посланіи, — „когда вы возвышаете свой архипастырскій голосъ противъ образа дѣйствій Порты, задумавшей однимъ собственнымъ фирманомъ рѣшить вопросъ, который отнюдь не можетъ быть рѣшенъ безъ ближайшаго участія церковнаго правительства, и особенно

согласія Вашего Святѣйшества. Но, съ другой стороны, объявляемъ со всею откровенностію, хотя и со скорбію въ сердцѣ, мы не можемъ согласиться съ мыслию, будто для рѣшенія настоящаго вопроса необходимо созваніе вселенскаго собора. Вселенскіе соборы могутъ быть созываемы только по дѣламъ, касающимся вселенской вѣры и Церкви. И всѣ семь вселенскихъ соборовъ, признаваемыхъ православными христіанами, созывались, дѣйствительно, по дѣламъ такого рода, и именно по поводу ересей, угрожавшихъ опасностію самой вѣрѣ христіанской, подрывавшихъ или извращавшихъ основные догматы православія и волновавшихъ болѣе или менѣе всю Христову Церковь. А вопросъ греко-болгарскій не касается основаній нашей св. вѣры и не угрожаетъ опасностію ни одному изъ ея догматовъ, ибо Болгары и не помышляютъ о какой либо перемѣнѣ въ вѣрѣ и ея истинахъ. Ни мало не касается и вселенской Церкви, для которой совершенно безразлично, останутся ли Болгары въ теперешней іерархической зависимости, или получаютъ законнымъ путемъ большую или меньшую независимость, или даже законно образуютъ самостоятельную церковную область, лишь бы только они въ томъ и другомъ и третьемъ случаяхъ оставались вполне вѣрными православію и безпрепятственно могли пользоваться всѣми средствами къ преуспѣянію въ вѣрѣ и благочестіи. Этотъ вопросъ по истинѣ относится исключительно къ церковному правленію и касается одной мѣстной константинопольской Церкви, потому и можетъ и долженъ быть рѣшенъ только ея помѣстнымъ соборомъ, согласно съ церковными канонами“. Разсмотрѣвъ за тѣмъ, на основаніи сообщенныхъ патріархомъ Григоріемъ документовъ, остающіеся еще разности между заявленіями Болгаръ и требованіями вселенской патріархіи и изложивъ свое мнѣніе о возможности и способѣ устраненія этихъ незначительныхъ разногласій, Святѣйшій Синодъ присовокупилъ, что, „высказывая свое мнѣніе и отнюдь не желая входить въ какія либо состязанія по сему предмету съ досточтимую вселенскою патріархією, онъ охотно допускаетъ, что его мнѣніе и изложенныя имъ толкованія могутъ быть оспариваемы; но во всякомъ случаѣ каждый безпристрастный не можетъ не согласиться, что эти разности, при рѣшеніи греко-болгарскаго вопроса, несущественны въ дѣлѣ, и что изъ-за нихъ не стоитъ созывать вселенскаго собора“. Выражаемый съ такою твердostí и

прямотою, но въ то же время съ сохраненіемъ полного уваженія къ константинопольской іерархіи и въ духѣ умиротворяющей братской любви, этотъ взглядъ русскаго церковнаго правительства имѣлъ нѣкоторое преобладающее вліяніе на ходъ греко-болгарскаго вопроса въ минувшемъ году. Болгары въ образѣ своихъ дѣйствій, повидимому, старались осуществить мысль его, и въ своихъ отношеніяхъ къ патріархіи стали сохранять большую умѣренность. Не смотря на то, что уже издавъ былъ султанскій фирманъ объ учрежденіи и устройствѣ болгарскаго экзархата, отдѣльнаго отъ патріархіи, они не переставали обращаться къ сей послѣдней съ предложеніями взаимнаго соглашенія, и такимъ образомъ старались достигнуть каноническаго рѣшенія вопроса. Что касается до Грековъ,—то въ средѣ ихъ произошло раздѣленіе: между тѣмъ какъ одна часть, съ патріархомъ Григоріемъ VI во главѣ, продолжала держаться мысли о необходимости созванія вселенскаго собора, другая стала отдавать предпочтеніе образу рѣшенія, указанному русскимъ Святѣйшимъ Синодомъ. Сколько можно судить по теченію дѣлъ въ Константинополѣ, послѣдняя сторона оказалась болѣе сильною: Вселенскій патріархъ Григорій VI оставилъ патріаршій престолъ, и на его мѣсто избранъ святѣйшій Анеимъ, два раза предъ сѣмъ занимавшій Константинопольскую патріаршую кафедру. Уже это избраніе подавало надежду, что дальнѣйшее движеніе греко-болгарскаго вопроса получитъ благоприятное направленіе. Святѣйшій Анеимъ, еще до послѣдняго избранія своего на патріаршій престолъ, былъ озачиненъ разрѣшеніемъ греко-болгарской распри въ духѣ мира и любви и въ этомъ смыслѣ составилъ проектъ по сему предмету. Всѣ его дѣйствія по новомъ вступленіи въ званіе патріарха свидѣтельствовали о томъ же истинно христіанскомъ его настроеніи. Переговоры въ примирительномъ духѣ между патріархіею и болгарскими представителями пошли весьма дѣятельно. Вообще, въ концѣ отчетнаго года, греко-болгарскій вопросъ находился въ такомъ положеніи, что надлежало питать надежду на скорое и мирное его окончаніе. Къ прискорбію для всей православной Церкви, надежда эта не оправдалась. Совершившіяся въ началѣ текущаго года церковныя событія въ Константинополѣ неожиданно измѣнили и ухудшили положеніе дѣла.

Участіе Святѣйшаго Синода въ устройство церковныхъ дѣлъ въ Румыніи.

Болѣе удовлетворительное направленіе и движеніе имѣлъ въ минувшемъ году вопросъ касательно устройства церковныхъ дѣлъ въ Румыніи, въ которомъ, начиная съ 1865 г., русскій святѣйшій Синодъ принимаетъ живое участіе, направляя его къ рѣшенію, сообразному, съ одной стороны, съ общими каноническими началами православной Церкви, а съ другой—съ мѣстными потребностями ея въ соединенныхъ княжествахъ. Въ отчетномъ году, Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ доставленъ былъ на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода новый проектъ закона о реорганизаціи румынской Церкви, составленный тамошнимъ правительствомъ, между прочимъ, и на основаніи замѣчаній, сдѣланныхъ въ 1870 году Святѣйшимъ Синодомъ на подобный проектъ того же правительства. Хотя и въ новомъ проектѣ, какъ въ предшествовавшемъ, отношеніе румынской Церкви къ константинопольской не было выражено вполне опредѣленно, тѣмъ не менѣе Святѣйшій Синодъ, принявъ во вниманіе, что этотъ проектъ составленъ послѣ переговоровъ съ вселенскимъ патріархомъ, что румынскимъ правительствомъ признается необходимымъ благословеніе патріарха для законнаго установленія новой церковной организаціи, и что вообще вновь проектированныя законоположенія составлены въ духѣ древнихъ церковныхъ каноновъ и согласны въ сущности съ прежде данными Синодомъ мнѣніями,—сочувственно отнесся къ желанію румынскаго правительства возстановить настоящимъ закономъ порядокъ, нарушенный въ румынской Церкви во время правленія князя Кузы, и выразилъ съ своей стороны желаніе, чтобы законъ этотъ былъ надлежащимъ образомъ утвержденъ и воспріялъ свою силу. Въ Декабрѣ минувшаго года Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ сообщено Святѣйшему Синоду свѣдѣніе, что проектъ новаго церковнаго закона въ княжествахъ, получившій одобреніе Синода, принятъ румынскимъ сенатомъ и за тѣмъ можетъ быть всеорѣбъ облеченъ въ надлежащую въ конституціонномъ порядкѣ форму.

Перенесеніе смертныхъ останковъ Константинопольскаго Патриарха Григорія V изъ Одессы въ Грецію.

Союзъ вѣры и взаимной любви между русскою Церковію и православною Церковію эллинскою торжественно засвидѣтельствованъ былъ, въ минувшемъ году, по случаю перенесенія въ Грецію священныхъ для нея останковъ Константинопольскаго патриарха Григорія V, почивавшихъ въ теченіи полувѣка, въ Одесской Свято-Троицкой греческой Церкви. Память патриарха Григорія V, какъ доблестнаго поборника и мученика за независимость эллинскаго народа, священна для свободной Греціи. Съ именемъ этого архипастыря для нея соединяются воспоминанія о тяжелыхъ временахъ рабства и угнетенія, мужественной борьбы за независимость, о многочисленныхъ жертвахъ этой борьбы и наконецъ о свободѣ, приобрѣтенной и упроченной при великодушномъ содѣйствіи единовѣрной Россіи. Таже Россія, по устроенію промысла Божія, съ подобающею честью приняла и хранила у себя останки патриарха-мученика за независимость православной Греціи, выражая тѣмъ свое духовное единеніе съ православною Элладю, свое сочувствіе святому дѣлу освобожденія единовѣрнаго народа и свое глубокое уваженіе къ памяти одного изъ великихъ участниковъ этого дѣла. Въ минувшемъ году исполнилось 50 лѣтъ съ освобожденія Греціи и Церковь королевства греческаго вмѣстѣ съ народомъ возымѣла желаніе, чтобы ко времени празднованія этого событія останки первомученика за ихъ свободу перевезены были въ Аѳины. Вслѣдствіе ходатайства о семъ Его Величества короля Эллиновъ, Вашему Императорскому Величеству благоугодно было Высочайше соизволить на исполненіе сего благочестиваго желанія. Самое перенесеніе останковъ блаженнѣйшаго патриарха совершилось среди торжества церковнаго и народнаго, которое происходило въ теченіи трехъ дней: 8 Апрѣля, — когда останки патриарха вынуты были изъ хранившаго ихъ сѣлепа, положены въ новомъ вѣшнемъ гробѣ и поставлены среди греческаго храма, 9 Апрѣля, — когда они были внесены въ каедральный соборъ, и наконецъ 10 Апрѣля (день кончины патриарха), — когда они перенесены на прибывшій за ними изъ Греціи пароходъ. Въ этомъ торжествѣ, вмѣстѣ съ прибывшими въ Одессу представителями эллинской Церкви и живущими

тамъ Греками, принимало молитвенное участіе все русское православное населеніе Одессы, съ мѣстнымъ архіепископомъ во главѣ, и тѣмъ какъ бы повторяло желаніе, высказанное устами архипастыря Херсонскаго членамъ прибывшей изъ Греціи депутаціи, — желаніе, „чтобъ смертныя останки патріарха, покоившіеся полвѣка на русской землѣ, были въ теченіе еще многихъ вѣковъ новымъ звеномъ единенія между двумя православными націями“. Въ свою очередь прибывшая по сему случаю въ Одессу Аѳинская депутація просила архіепископа Димитрія засвидѣтельствовать предъ святѣйшимъ Синодомъ русскимъ и повергнуть къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества чувство глубочайшей благодарности и ея и всего эллинскаго народа за благоосклонное исполненіе ихъ желанія перенести смертныя останки перваго страдальца и мученика за свободу эллинскаго народа въ родную ему землю свободной Греціи. Эти же чувства съ замѣчательною теплотою и краснорѣчіемъ выразили два члена депутаціи — архіепископъ Занте Николай и архимандритъ Аверкій, въ своихъ благодарственныхъ рѣчахъ, которыя просили преосвященнаго Димитрія представить Святѣйшему Синоду.

Пособія отъ Святѣйшаго Синода православнымъ Церквамъ восточнымъ.

Духовное единеніе съ прочими единовѣрными намъ Церквами востока выражалось продолжавшимися отъ Святѣйшаго Синода разными вспоможеніями на удовлетвореніе ихъ нуждъ. Въ минувшемъ году, кромѣ установленнаго отпуска милостынныхъ дачъ, въ разныя обители и церкви на востокѣ отослано было 66 комплектовъ священническаго облаченія, 7 комплектовъ діаконскаго и 6 комплектовъ серебряныхъ церковныхъ сосудовъ, 628 экземпляровъ богослужебныхъ книгъ на 1678 р. безмездно и 1148 экземпляровъ на 2883 руб. съ уступкою съ продажной цѣны отъ 10 до 25%. Сверхъ того, съ Высочайшаго утвержденія, разрѣшенъ сборъ пожертвованій по Имперіи, въ теченіе года, въ пользу Есфигменскаго монастыря на Аѳонѣ, по вниманію къ крайней бѣдности этой обители и ея внутреннему нравственному благоустройству.

*Содѣйствіе со стороны Святѣйшаго Синода къ распро-
страненію духовнаго просвѣщенія между единовѣрными на-
родами на востокъ.*

Въ видахъ содѣйствія распространенію православнаго просвѣщенія на востокѣ, въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, на счетъ суммы ассигнуемой отъ Святѣйшаго Синода, продолжали получать образованіе воспитанники изъ южныхъ славянъ и другихъ единовѣрныхъ намъ племенъ. Въ отчетномъ году состояло такихъ воспитанниковъ 45; въ томъ числѣ: 16—въ духовныхъ академіяхъ, 18—въ духовныхъ семинаріяхъ и 11—въ низшихъ училищахъ. Съ тою же цѣлію распространенія духовнаго просвѣщенія между нашими единовѣрцами, всѣ воспитанники изъ иностранцевъ, по окончаніи курса ученія, поступающіе на своей родинѣ на должность учителей, по обыкновенію, снабжались на средства Святѣйшаго Синода книгами, наиболѣе необходимыми и полезными для нихъ по роду ихъ занятій. Въ отчетномъ году 5-ти такимъ воспитанникамъ изъ Болгаръ и Сербовъ, окончившимъ курсъ въ Московской и С.-Петербургской академіяхъ, было выслано безмездно 260 экземпляровъ разныхъ сочиненій и 5 духовныхъ журналовъ на сумму 514 р.

Не преставаель Святѣйшій Синодъ оказывать содѣйствіе устройству открытой въ 1869 г. на наши денежные средства духовной семинаріи въ Черногоріи. Для нея безмездно отпущено было въ минувшемъ году 380 экземпляровъ книгъ и учебныхъ пособій на сумму 350 р.

Отношенія къ иновѣрнымъ христіанскимъ обществамъ.

Въ отношеніяхъ иновѣрныхъ христіанскихъ обществъ къ Церкви русской за минувшій годъ не произошло существенныхъ измѣненій. Но въ средѣ западной, римской Церкви, гдѣ доселѣ крѣпко держались вѣковыя предубѣжденія противъ православія, подъ вліяніемъ потрясеній, произведенныхъ событіями предшествующаго года, обнаружилось и значительно развилось знаменательное для православія движеніе, которое если и не можетъ служить предвѣстіемъ осуществленія ежедневно возсылаемыхъ православною Церковію молитвъ о соединеніи Церквей, тѣмъ не менѣе можетъ давать надежды

на будущее сближеніе между ними: это—движеніе такъ называемыхъ „старо-католиковъ“. Начавшееся протестами противъ новаго римскаго догмата о непогрѣшимости папы, оно возникло и быстро распространилось въ Германіи, но скоро нашло себѣ отголосокъ и въ другихъ католическихъ странахъ Европы. Во главѣ его стали лучшіе представители богословской науки, ученые профессора, и образованные священники. Старокатолики, отвергая церковно-догматическія нововведенія папы Пія IX, и всѣ злоупотребленія папства, стремятся къ церковной реформѣ въ духѣ началъ и преданій древней вселенской Церкви. Если они будутъ послѣдовательны въ такомъ стремленіи, то естественно должны будутъ прійти къ признанію истины православія и воссоединенію съ православною Церковію. Сами старокатолики выражаютъ надежду на это, хотя, повидимому, дѣло воссоединенія представляется имъ еще въ чертахъ довольно неясныхъ и неправильныхъ. Въ Сентябрѣ минувшаго года въ Мюнхенѣ происходилъ многочисленный конгрессъ представителей старокатолическаго движенія для обсужденія и начертанія программы дальнѣйшихъ дѣйствій; и въ этой программѣ, единогласно принятой конгрессомъ, между прочимъ, поставленъ слѣдующій пунктъ: „мы надѣемся на воссоединеніе съ греко-восточною и русскою Церквами, такъ какъ раздѣленіе Церквей послѣдовало безъ достаточныхъ причинъ и не основывается ни на какихъ непреодолимыхъ разностяхъ“. На Мюнхенскомъ конгрессѣ присутствовали трое изъ православныхъ: извѣстный ревнитель православія на западѣ, докторъ Овербекъ, помощникъ настоятеля Мюнхенской греческой церкви архимандритъ Димитропуло и профессоръ С.—Петербургской духовной академіи Осининъ, который находился тамъ не въ качествѣ довѣреннаго отъ нашей высшей церковной власти, а какъ частное лице, занимающееся богословскою наукою и потому интересующееся этимъ религіознымъ движеніемъ. Не смотря на то, что профессоръ Осининъ, такимъ образомъ, не имѣлъ значенія уполномоченнаго представителя нашей Церкви,—ему оказанъ былъ самый радушный приемъ со стороны членовъ конгресса и руководителей старокатолическаго движенія; онъ былъ допущенъ не только въ публичныя собранія конгресса, но и на частныя предварительныя совѣщанія наиболѣе вліятельныхъ въ этомъ движеніи личностей. Самое появленіе и участіе православнаго богослова въ

засѣданіяхъ конгресса произвело весьма благопріятное впечатлѣніе и имѣло весьма важное значеніе въ томъ отношеніи, что открывало ему возможность доставить членамъ конгресса вѣрныя понятія о православной, и въ частности о русской Церкви, а вмѣстѣ съ тѣмъ разъяснить имъ многія недоразумѣнія, проистекающія отъ крайне недостаточнаго знакомства западныхъ ученыхъ съ нашею Церковью, и раскрыть условія, при которыхъ возможно соединеніе старокатоликовъ съ православными греко-восточною и русскою Церквами.

Наша высшая церковная іерархія не имѣла основаній и повода принимать какое либо участіе въ отерывшемся религіозномъ движеніи на западѣ, даже выразить какое либо мнѣніе относительно этого движенія. Но представители нашей богословской науки и духовная литература наша отнеслись къ старокатолическому движенію съ живымъ интересомъ и полнымъ вниманіемъ. Профессоръ Осининъ, по возвращеніи изъ Мюнхена въ С.—Петербургъ, прочелъ три публичныя лекціи, въ которыхъ раскрылъ историческія причины и обстоятельства, вызвавшія настоящее движеніе въ западно-католической Церкви, подробно описалъ Мюнхенскій конгрессъ и показалъ отношеніе старокатолическаго движенія къ православной Церкви. Въ то же время, въ духовныхъ журналахъ помѣщенъ былъ рядъ статей, разъясняющихъ сущность и характеръ движенія; въ нѣкоторыхъ изъ нихъ съ полнымъ безпристрастіемъ раскрывалась та непослѣдовательность, которая замѣчается во взглядахъ нынѣшнихъ представителей движенія и указывался тотъ истинный и прямой путь, на какой побуждаетъ ихъ вступить самая сущность предпринятаго ими дѣла. Въ этомъ отношеніи особенно замѣчательно письмо „православнаго мірянина“ къ одному изъ передовыхъ лицъ движенія—Деллингеру, отправленное къ нему на нѣмецкомъ языкѣ, а на русскомъ—помѣщенное въ „Православномъ Обзорѣніи“. Такимъ образомъ, и безъ официальнаго участія Церкви, православная Россія ясно выразила свой благожелательный взглядъ на движеніе такъ называемыхъ старокатоликовъ. Между тѣмъ, въ виду обнаруженнаго на Мюнхенскомъ конгрессѣ членами и даже наиболѣе образованными представителями германскихъ старокатоликовъ, крайне недостаточнаго знакомства съ право-

славною Церковью, ея учениемъ, исторіею и современнымъ положеніемъ, признано было необходимымъ перевести на нѣмецкій языкъ нѣкоторыя изъ замѣчательнѣйшихъ нашихъ богословскихъ произведеній, для возможнаго распространенія въ германскомъ обществѣ правильныхъ понятій о нашей св. Церкви. Независимо отъ того, но съ тою же цѣлю, весьма благовременно появился въ минувшемъ году въ Германіи переводъ на нѣмецкій языкъ „исторіи русской Церкви“ покойнаго архіепископа Черниговскаго Филарета, составленный однимъ изъ проживающихъ въ Россіи нѣмецкихъ ученыхъ (Блюменталемъ). Къ переводу исторіи присоединены еще переводы: объясненія богослуженія православной Церкви и пространнаго катихизиса покойнаго митрополита Московскаго Филарета, а также обширное предисловіе, въ которомъ переводчикъ, проникнутой глубокимъ уваженіемъ къ православію, раскрываетъ высокія качества православной Церкви и ея іерархіи.

Продолжающееся въ англиканской Церкви движеніе къ сближенію съ православною.

Между тѣмъ какъ въ близкой къ намъ Германіи начинается движеніе, къ которому не можетъ быть безучастною православная Церковь,—въ отдаленной Америкѣ, въ тамошней епископальной Церкви, начавшееся, уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ, стремленіе къ единенію съ православіемъ продолжаетъ развиваться болѣе и болѣе. Объ этомъ, въ минувшемъ году, свидѣтельствовали не прекращавшіяся со стороны американскихъ епископаловъ заявленія ихъ глубокаго сочувствія къ православной русской Церкви и искренняго желанія войти съ нею въ единеніе. Такъ, по окончаніи съѣзда американскихъ епископовъ въ Балтиморѣ, два епископа штатовъ Флориды и Тенесси явились въ нашу домовую церковь въ Нью—Йоркѣ, присутствовали при богослуженіи въ оной и затѣмъ объяснили священнику этой церкви, о. Николаю Бьерингу, что цѣль ихъ посѣщенія—выразить отъ лица съѣзда радость по поводу открытія въ Нью—Йоркѣ православнаго храма, и вмѣстѣ надежду, что, при посредствѣ его, дѣло соединенія Церквей православной и англиканской достигнетъ желаемой цѣли. Тоже выражено было

о. Бьерингу епископами штатовъ Новаго Орлеана и Небраски. Подобныя симъ сочувственныя заявленія поступили и отъ нѣкоторыхъ мірянъ. Изъ числа заявленій послѣдняго рода особенно замѣчательно письмо, полученное священникомъ Бьерингомъ изъ Бостона отъ нѣкоего Франца Паркера. Въ письмѣ своемъ онъ обращается съ вопросомъ: „возможно ли въ Соединенныхъ Штатахъ Америки учредить изъ сочленовъ епископальной Церкви новую Церковь на основахъ чисто православныхъ, т. е. если ими будутъ приняты безусловно всѣ догматы православной Церкви и только удержаны обряды Церкви епископальной,—и изъявить ли русскій Святѣйшій Синодъ свое согласіе основать на подобныхъ условіяхъ православную Церковь въ Бостонѣ?—Я поставляю этотъ вопросъ, продолжаетъ Паркеръ, будучи міряниномъ, вѣрующимъ отъ всего сердца, что Церковь ваша есть единая православно—каѳолическая Церковь. Я знаю, что большое число сочленовъ епископальной Церкви въ ученіи о „Filioque“ совершенно согласны съ тѣмъ ученіемъ, которое исповѣдуется Церковію православною. Что же касается обрядовъ православной Церкви, то они совершенно неизвѣстны въ нашей странѣ и обитатели ея скорѣе согласились бы принять безусловно всѣ догматы ея, чѣмъ обряды“. Заявленіе Франца Паркера, по важности онаго, представлено о. Бьерингомъ на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода, которымъ передано на заключеніе комиссіи, учрежденной въ 1869 г. для разсмотрѣнія поступающихъ отъ лицъ англиканскаго исповѣданія прошеній о принятіи ихъ въ общеніе съ православною Церковью.

Сборъ пожертвованій на сооруженіе храма въ Нью-Йоркѣ.

Вообще, по донесеніямъ священника Бьеринга, стремленіе въ американской епископальной Церкви къ сближенію съ Церковью православною такъ сильно и желаніе американскихъ епископаловъ лично ознакомиться съ нашимъ богослуженіемъ столь ревностно, что небольшая домовая церковь наша въ Нью—Йоркѣ не можетъ вмѣщать и половины желающихъ присутствовать при церковныхъ службахъ. Такимъ образомъ становится ошутительнѣе и настоятельнѣе потребность въ возможно скорѣйшемъ устройствѣ въ Нью—Йоркѣ постоянного храма, который и внѣшнимъ и внутрен-

нимъ своимъ благолѣпіемъ соотвѣтствовалъ бы величію православнаго богослуженія, а по своей вмѣстительности представлялъ возможность къ удовлетворенію столь искренно заявляемаго американцами благаго желанія ихъ присутствовать при нашемъ богослуженіи. Дѣло это продолжаетъ озабочивать церковное правительство. На сдѣланное въ 1870 году Святѣйшимъ Синодомъ новое приглашеніе къ пожертвованіямъ на построеніе православнаго храма въ Нью-Йоркѣ,— православная русская паства отозвалась съ свойственнымъ ей благочестивымъ усердіемъ: сборъ пожертвованій на этотъ предметъ весьма значительно увеличился. Въ теченіи минувшаго года собрано было 19, 615 р., общая же сумма поступившихъ пожертвованій простиралась до 60, 024 р., а за произведеннымъ въ 1870 году расходомъ на покупку земли подъ постройку церкви, къ 1872 г. составляла 27, 463 р. Между тѣмъ и правительство Соединенныхъ Штатовъ оказало съ своей стороны замѣчательное вниманіе къ дѣлу предпринимаемаго построенія православнаго храма въ Нью-Йоркѣ. Крѣпостной актъ на два участка земли, купленные подъ постройку храма, по причинѣ воспрещенія законами штата Нью-Йорка пріобрѣтать тамъ земельную собственность иностранцамъ и иностраннымъ правительствамъ, первоначально совершенъ былъ на имя священника Бьеринга, какъ гражданина Соединенныхъ Штатовъ, съ тѣмъ, что онъ будетъ владѣть ею номинально въ качествѣ повѣреннаго не имѣющаго по законамъ права ни отчуждать ее, ни отдавать подъ залогъ. Въ минувшемъ году, по ходатайству бывшаго посланника нашего въ Вашингтонѣ г. с. Катакази легислатура штата Нью-Йорка, не смотря на строгость, съ которою Американцы придерживаются законодательства о землевладѣніи, согласилась сдѣлать исключеніе изъ онаго въ нашу пользу изданіемъ закона, утверждающаго за Императорскимъ посланникомъ и генеральнымъ консуломъ въ Соединенныхъ Штатахъ, право владѣнія купленною для церкви землею.

Сборъ пожертвованій на сооруженіе храмовъ въ Санъ-Франциско и Брюссель.

Благочестивое усердіе русскаго народа къ храмамъ Божиимъ и ихъ созиданію, выразившееся въ столь щедрыхъ

пожертвованіяхъ на сооруженіе храма въ Нью-Йоркѣ, проявлялось и въ его приношеніяхъ на другіе православныя храмы, расположенныя къ построенію въ странахъ иновѣрныхъ. Такъ, на построеніе храма въ Санъ-Франциско (въ штатѣ Каифорніи) поступило пожертвованій 1, 257 р.; на сооруженіе храма въ Брюсселѣ 3, 212 руб.

АРХІЕРЕЙСКІЯ СЛУЖЕНІЯ ВЪ СЕНТЯБРѢ.

2 числа—въ недѣлю 14 по пятидесятницѣ, Его Высокопреосвященство совершилъ божественную литургію въ каедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборной и крестовой братіи. Поученіе произнесено каедральнымъ протоіереемъ В. Вишневымъ.

7 числа—въ предпразднество Рождества пресвятыя Богородицы его преосвященство, преосвященный Викторинъ, епископъ чебоксарскій совершилъ въ кизическомъ монастырѣ божественную литургію, и послѣ оной чинъ погребенія бывшаго игумена кизическаго Филарета, первую въ сослуженіи ректора семинаріи, каедральнаго протоіерея, мѣстныхъ іеромонаховъ Тихона и Паисія, а послѣдній въ сослуженіи и прочей братіи монастыря и Ильинской церкви священника Андрея Кроковскаго.

8 числа—Въ праздникъ Рождества пресвятыя Богородицы, Его Высокопреосвященство совершилъ въ каедральномъ соборѣ въ навечеріи всенощное бдѣніе, а завтра божественную литургію, и послѣ оной молебень Божіей матери, въ сослуженіи ректора семинаріи, каедральныхъ протоіерея и свящ. Ст. Василькова, и духовнаго училища помощника смотрителя свящ. Θεодора Васильева и наставника іером. Германа. За литургією студентъ семинаріи Иванъ Полкановъ, назначенный къ производству во священника села Арбузова Барана, чистоп. уѣзда, рукоположенъ въ діакона.

9 числа—въ недѣлю 15 по пятидесятницѣ, Его Высокопреосвященство въ каедральномъ соборѣ совершилъ, въ сослуженіи архимандрита Самуила, каедральныхъ протоіерея, ключаря, и священника Ст. Василькова божественную литургію, за которою воспитанникъ семинаріи Константинъ

Бузановскій, назначенный къ производству во священника села Янодобъ, ядринскаго уѣзда, рукоположенъ въ діакона.

14 числа—въ праздникъ Воздвиженія Креста Господня Его Высокопреосвященство въ кафедральномъ соборѣ совершилъ, въ навечеріи, всенощное бдѣніе и чинъ Воздвиженія креста, а заутра божественную литургію, въ сослуженіи соборной и крестовой братіи и помощника смотрителя дух. училища священника Θεодора Васильева. За литургією рукоположены студентъ семинаріи Иванъ Полкановъ во священника, а воспитанникъ Илья Громовъ, назначенный къ производству во священника села Норусова, ядринскаго уѣзда, въ діакона. Слово произнесъ борисоглѣбскій священникъ Семень Красовскій.

16 числа—въ недѣлю по Воздвиженіи Его Высокопреосвященство совершилъ въ дѣвичьемъ монастырѣ божественную литургію, а послѣ оной молебенъ Божіей матери, въ сослуженіи архимандритовъ Ювеналія, Варсонофія и Самуила, протоіереевъ кафедральнаго и мѣстнаго, игумена предтеченскаго монастыря Сергія и мѣстныхъ священниковъ П. Масловскаго и А. Нелидова, и послѣ молебна перенесъ казанскую икону Божіей матери изъ холоднаго собора въ теплый. За литургією воспитанникъ семинаріи Константинъ Бузановскій рукоположенъ во священника.

23 числа—въ недѣлю 17 по пятидесятницѣ, Его Высокопреосвященство въ кафедральномъ соборѣ совершилъ, въ сослуженіи соборной и крестовой братіи, божественную литургію, и послѣ оной молебенъ Божіей матери, предъ тихвинскою иконою, изъ цивильскаго женскаго монастыря. За первую рукоположены воспитанники семинаріи Илья Громовъ во священника, а Александръ Казанцевъ, назначенный къ производству во священника села Мелги, чистопольскаго уѣзда, въ діакона.

26 числа—въ день св. апостола и евангелиста Іоанна богослова, божественную литургію и послѣ оной молебенъ богослову Его Высокопреосвященство совершилъ въ предтеченскомъ монастырѣ, въ сослуженіи архимандритовъ Ювеналія и Варсонофія, ключаря и мѣстныхъ игумена Сергія и іеромонаховъ Германа и Сергія. Слово произнесъ Николовешняковскій протоіерей Андрей Ласточкинъ. За литургією воспитанникъ семинаріи Александръ Казанцевъ рукоположенъ во священника.

30 числа—въ недѣлю 18 по пятидесятницѣ Его Высокопреосвященство въ каедральномъ соборѣ совершилъ, въ сослуженіи соборной и крестовой братіи, божественную литургію и послѣ оной молебень святителю Михаилу, первому митрополиту кievскому. Слово произнесъ Николонизкій священникъ Ник. Варушкинъ.

ВЫПИСКА ИЗЪ ЖУРНАЛА КАЗАНСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА.

Профессоръ казанской духовной академіи Петръ Васильевичъ Знаменскій сего года 25 числа августа при запискѣ на имя его преосвященства, преосвященнѣйшаго Викторина епископа чебоксарскаго викарія казанской епархіи представилъ въ попечительство денегъ *сто тридцать пять рублей* (135 р.), билетъ 5% сто рублеваго достоинства, на немъ четырнадцать купоновъ, двѣ серіи, каждая *въ пятьдесятъ рублей* (50 р.), на серіяхъ по одному купону отрѣзано, всего же деньгами и процентными документами на триста тридцать пять рублей (335 р.), кромѣ процентовъ по купонамъ. Въ запискѣ г. Знаменскій изложилъ: двое жертвователей, желающихъ остаться неизвѣстными, представляютъ чрезъ него въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго вѣдомства деньги количествомъ: *одинъ изъ нихъ двѣсти рублей*, въ двухъ серіяхъ и одномъ банковомъ билетѣ сто рублеваго достоинства, *другой сто тридцать пять рублей*, просить обратить ихъ по назначенію въ казанское попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія и распорядиться о снабженіи его Знаменскаго квитанціею въ приемѣ оной суммы. Присемъ г. Знаменскій въ собраніи членовъ попечительства предъявилъ, чтобы попечительство исходатайствовало первому жертвователю благословленіе архипастыря; второму благотворителю: благодарность отъ лица попечительства за таковыя пожертвованія въ пользу сиротствующихъ.

Попечительствомъ опредѣлено и Его Высокопреосвященствомъ 4-го сентября 1873 года утверждено: представленныя г. профессоромъ Знаменскимъ деньги *сто тридцать пять рублей* (135 р.), двѣ серіи и билетъ на двѣсти руб. (200 р.),

а всего на *треста тридцать пять рублей* (335 р.), записать на приходъ въ книгу благотворительныхъ суммъ съ означеніемъ годовъ, и достоинствъ процентныхъ бумагъ и кредитныхъ билетовъ и серій и наличныхъ купоновъ (записаны на приходъ въ благотворительной книгѣ 25-го августа сего 1873 года подъ № 42) и внести въ казнохранилище. О принятіи сихъ денегъ и процентныхъ документовъ дать г. профессору квитанцію. Кромѣ того, согласно записки г. профессора, жертвователямъ первому, за пожертвованіе 2-хъ серій и билета 5,° всего *двухъ сотъ руб.* (200 р.), изъявить отъ лица Высокопреосвященнѣйшаго архіепископа Антонія архипастырское благословленіе и отъ попечительства съ сиротствующими благодарность. Второму благотворителю за пожертвованіе въ пользу сиротъ денегъ *ста тридцати пяти руб.* (135 р.), отъ лица попечительства и сиротъ изъявить глубочайшую благодарность; о чемъ припечатать въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ. Объ этомъ распоряженіи, съ прописаніемъ постановленія, послать увѣдомленіе г. профессору Знаменскому и благодарить его за такое представленіе въ попечительство пожертвованной суммы неизвѣстными благотворителями. О семъ пожертвованіи, яко значительномъ, донести Святѣйшему Синоду отъ лица Его Высокопреосвященства (и донесено). Затѣмъ деньги 135 р. употребить въ раздачу сиротствующимъ въ пособіе за 1-ю половину 1873 года; а по купонамъ, по запискѣ ихъ на приходъ и въ расходъ, получать проценты по назначенію жертвователя, о чемъ предписать казначею попечительства (и предписано).

Содержаніе № 20-го: — 1) Указъ Свят. Синода. — 2) Журналъ засѣданій епархіальнаго съѣзда депутатовъ отъ духовенства казанской епархіи, бывшаго въ іюнь 1873 г. — 3) Извлеченіе изъ Всеподданнѣйшаго отчета г. оберъ-прокурора Св. Синода за 1871 г. (*окончаніе*). — 4) Архіерейскія служенія въ сентябрѣ. — 5) Выписка изъ журнала епархіальнаго попечительства.

Печатать дозволяется. Ректоръ академіи, протоіерей А. Владимірскій.

Казань. Въ университетской типографіи.