

О Ф Ф И Ц И Я Ъ Н Ы Й О Т Д Ъ Ъ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ.

3 апрѣля

№ 14-й.

1905 года.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Синодальному Члену, Преосвященному Владиміру Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе объ освобожденіи архимандрита Θεодосія отъ исполненія обязанностей Синодальнаго ризничаго. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) уволить Синодальнаго ризничаго архимандрита Θεодосія отъ занимаемой имъ должности, съ назначеніемъ его въ распоряженіе преосвященнаго Воронежскаго для опредѣленія въ число братіи Благовѣщенскаго Митрофанова монастыря и 2) назначить казначея Чудова монастыря архимандрита Бориса на должность Синодальнаго ризничаго и настоятеля Синодальной 12 апостоловъ церкви; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству, Московской Святѣйшаго Синода Конторѣ и преосвященному архіепископу Воронежскому указы. Марта 19 дня 1905 г. № 2985.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Діаконъ Покровской, г. Серпухова, церкви, Александръ Боголѣповъ опредѣленъ на священническую вакансію при Всѣхсвятской Кладбищенской того же города церкви.

На вакансію священника при Николаевской, с. Никольскаго-Шипилова церкви, Московскаго у., перемѣщенъ священникъ Новаго Карцева, Дмитровскаго у., Дмитрій Бобровъ.

Діаконъ Покровской, села Куликова, церкви, Дмитровскаго у., Николай Розановъ опредѣленъ на священническую вакансію при Николаевской, с. Черленкова, церкви, Волоколамскаго у.

На вакансію діакона при Спасской, с. Косякова, церкви, Бронницкаго у., опредѣленъ псаломщикъ той же церкви Алексѣй Покровскій.

Михайло-Архангельской, с. Михайловскаго, Звенигородскаго уѣзда, церкви священникъ Алексѣй Загорскій, согласно прошенію по преклонности лѣтъ, уволенъ за штатъ.

На вакансію псаломщика при Московской Елисаветской, на Дорогомилловомъ кладбищѣ, церкви

перемѣщенъ псаломщикъ Спасо-Преображенской, на Глинишахъ, п. Михайль Соколовъ.

На такую же вакансію при Московской Никитской, за Яузю, церкви опредѣленъ учитель Холменской церковно-приходской школы, Коломенскаго у., Михайль Другановъ.

На такую же вакансію при Московской Воскресенской, за Даниловымъ монастыремъ церкви, опредѣленъ псаломщикъ Алексѣевской больницы Θεодоръ Пальшковъ.

Окончившій курсъ семинаріи Алексѣй Протопоповъ опредѣленъ на вакансію псаломщика при Богородицерождественской, въ Старомъ Симоновѣ, церкви.

На такую же вакансію при единовѣрческой церкви школѣ въ д. Авсюинѣ, Богород. у., опредѣленъ крестьянинъ Самарской г. Никифоръ Мамкинъ.

На такую же вакансію при Успенской, с. Бѣлыхъ Колодезей п., Колом. у., испр. должность опредѣленъ окончившій курсъ иконописнаго училища Александръ Смирновъ.

На такую же вакансію при церкви Божіей Матери „Нечаянныя Радости“ въ Марьиной рошѣ Моск. у. опредѣленъ учитель Щеглятьевской церковно-приходской школы, Серпуховскаго у., Сергій Покровскій.

На такую же вакансію къ Скорбященской, села Θεодоровскаго, церкви, Волоколамскаго у., опредѣленъ уволенный изъ 1 класса Виѣанской духовной семинаріи Сергій Цвѣтковъ.

Псаломщикъ Николаевской, п. Нарскаго, церкви Брон. у., Петръ Озерецковскій уволенъ за штатъ, а на его мѣсто опредѣленъ окончившій курсъ 4 кл. семинаріи Сергій Кудрявцевъ.

Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Согласно избранію утверждены въ должности старостъ церквей:

1) Воскресенской, г. Коломны, что на Посадѣ, мѣщанинъ Николай Васильевичъ Нечаевъ, на 2 трехлѣтіе.

2) Происхожденской, с. Абрамова, Рузск. у., крестьянинъ Михайль Лазаревъ Денисовъ, на 3 трехлѣтіе.

3) Покровской, с. Милятина, Можайскаго уѣзда, крестьянинъ Антонъ Косьминъ Александровъ, на 8 трехлѣтіе.

4) Троицкой, с. Конобѣва, Брон. у., Семень Федотовъ Рычковъ, на 2 трехлѣтіе.

5) Константино-Еленинской, въ колоніи Рукавишниковскаго для малолѣтнихъ пріюта церкви, Дмитровскаго у., пот. поч. гражд. Николай Ивановичъ Рѣшетниковъ, на 1 трехлѣтіе.

6) Богородицерождественской, с. Рождествена-Суворова, Моск. у., мѣщанинъ Андрей Егоровъ Лебедевъ, на 5 трехлѣтіе.

7) Крестовоздвиженской, с. Алтуфьева, Москов. у., мѣщанинъ Сергѣй Николаевичъ Ильвовскій, на 1 трехлѣтіе.

8) Покровской, с. Покрова-Разницы, Под. у., мѣщанинъ Аѳанасій Алексѣевичъ Солодковъ, на 1 трехлѣтіе.

9) Борисоглѣбской, п. Борисослѣбскаго, Под. у., крестьянинъ Тимоѳей Васильевичъ Ключевъ, на 4 трехлѣтіе.

10) Николаевской, при Петровской слободѣ, Богор. у., мѣщанинъ Василій Алексѣевичъ Галкинъ, на 4 трехлѣтіе.

11) Успенской, при селѣ Петровскомъ, Звенигор. у., князь Александръ Михайловичъ Голицынъ, на 15 трехлѣтіе.

12) Троицкой с. Троицкаго-Кайнарджи, Моск. у., крестьянинъ Иванъ Ефимовичъ Можяевъ, на 1 трехлѣтіе.

13) Иоанномилостивской, с. Ивановскаго, Серпух. у., пот. поч. гражд. Левъ Ильичъ Медвѣдевъ.

14) Александро Невской, въ Пустоши Аббакумовой, безприходной, крестьянинъ Петръ Петровъ Павловъ, на 1 трехлѣтіе.

ИМЕННЫЕ СПИСКИ

лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Московской епархіи за 1904 годъ.

Звенигородское духовное училище.

1. Смотритель училища — ст. сов. Александръ Георгіевичъ Халанскій; имѣеть орд. св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст., кандидатъ Московской духовной академіи; по окончаніи курса въ 1891 г., 21 ноября того же года опредѣленъ на должность преподавателя Минской духовной семинаріи по обличительному богословію, исторіи и обличенію русскаго раскола и бібліотекаря; 1893 г. ноября 16 перемѣщенъ на должность помощн. смотр. Звенигородскаго дух. учил.; 17 сент. 1894 г. назначенъ на долж. смотрителя Звенигородскаго дух. учил.; съ 16 сент. 1897 года состоитъ товарищемъ Предсѣд. Братства преп. Саввы—отдѣленія Кирилло-Меѳод. Братства.

2. Помощникъ смотрителя — колл. ассесоръ Александръ Александровичъ Модестовъ, по оконч. въ 1898 г. курса въ Моск. духов. акад. со степенью канд. богосл., въ томъ же году 21 сент. опредѣленъ псаломщикомъ къ Моск. Успенской, въ Казачьей, церкви; въ 1899 г. 7 апр. опред. учит. русскаго и церк.-славян. яз. въ 1-мъ классѣ Звенигородскаго дух. учил.; съ 29-го февраля 1900 г. по 15

ноября 1902 г. состоялъ надзирателемъ за воспитанн. учил.; 17 октября 1902 г. перемѣщенъ на должность учит. греческаго языка въ томъ же училищѣ, 5 января 1903 года утвержденъ въ должности члена и дѣлопроизводителя Правленія учил.; 22 января 1904 г. перемѣщенъ на должность помощн. смотр. Звенигород. духов. училища. Съ 18 іюля состоитъ членомъ Братства преп. Саввы—отдѣленія Московскаго Кирилло-Меѳод. Братства.

Преподаватели:

3. Латинскаго языка — старшій преп. стат. совѣт. Михаилъ Сергѣевичъ Скворцовъ; имѣеть орд. св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст.; по окончаніи въ 1886 г. курса въ Моск. дух. акад. со степенью канд. богосл. въ 1888 г. 25 мар. опред. учител. русскаго и церк.-славян. языковъ въ старшіе классы Звенигород. дух. учил., въ 1891 г. 7 августа перемѣщенъ на должность учителя латинскаго языка.

4. Ариѳметики и географіи — ст. сов. Николай Георгіевичъ Вишняковъ; имѣеть орд. св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст., окончилъ курсъ наукъ въ Моск. духов. акад. въ 1886 г. со степенью канд. богосл.; съ 1887 г. 20 іюня по 1888 г. 1 апр. состоялъ учит. церк.-приход. школы с. Ивановскаго, Серпухов. у., въ 1888 г. 1 апр. опредѣленъ учит. ариѳметики и географіи въ Звенигородское дух. училище.

5. Русскаго и церк.-славян. яз. въ 4, 3 и 2 классахъ — кол. совѣтн. Сергѣй Александровичъ Модестовъ, имѣеть орд. св. Станислава 3 ст. по окончаніи въ 1892 г. курса наукъ въ Моск. дух. акад. со степ. канд. богословія, со 2 окт. того же года состоялъ надзирателемъ за воспитанн. Законоспаск. дух. учил., въ 1896 г. 16 ноября утвержденъ учителемъ чистописанія въ томъ же училищѣ; 16 января 1897 г. опред. учит. русскаго и п.-слав. яз. въ 1-й классъ Звенигород. дух. училища, 8 марта 1897 г. перемѣщенъ на должность учит. русскаго и церк.-славянскаго яз. въ старшіе классы учил.; съ 1 сентября 1901 г. преподаетъ уроки чистописанія въ 1 и 2 кл. училища.

6. Греческаго языка — Трифонъ Леонтьевичъ Яницкій, по оконч. въ 1902 г. курса наукъ въ Моск. дух. акад. со степенью канд. богосл. въ 1903-мъ году 17-го ноября опредѣл. псал. къ Моск. Иоанно-Предтечевской, на Мал. Лубянкѣ, церкви; 10 марта 1904 г. опредѣленъ на должность учителя греческаго языка въ Звенигородское духовное училище.

7. Русскаго и церк.-славян. яз. въ I классѣ — Владиміръ Матвѣевичъ Преображенскій, по окончаніи курса въ Моск. дух. семин. въ 1899 г. со званіемъ студента, въ томъ же году 16 авг. опредѣл. на должность учителя Сельско-Гуслицкой, Богородскаго у., одноклассной церковно-приход. школы; 1 сент. перемѣщенъ на должность учителя въ Саввино-Сторожевскую, Звенигородскаго у., церковно-приход. школу; 20 мая 1903 г. опредѣл. на должность учителя русскаго и церковно-славянскаго языка въ I-мъ классѣ въ Звенигородское духовное училище. 15 марта 1904 г. утвержденъ въ должности члена и дѣлопроизводителя Правленія училища.

8. Церковнаго пѣнія — Николай Михайловичъ Демосѳеновъ; по окончаніи курса въ Виѳан. дух. семин. въ 1901 г., въ томъ же году 1 сентября опредѣл. на должн.

учит. церков. приход. школы с. Михайловскаго, Звенигородскаго у., 1 ноября 1901 г. опредѣленъ на должность учит. церковнаго пѣнія въ Звенигород. дух. училище.

9. Надзиратель за воспитанниками **Викторъ Алексѣевичъ Озеровъ**; по окончаніи курса въ Виоанской духовн. семина. въ 1903 г. со званіемъ студента, въ томъ же году 28 августа опредѣл. на должность надзирателя за воспитанниками въ Звенигородское духовное училище.

10. Надзиратель за воспитанниками **Василій Васильевичъ Покровскій**; по окончаніи курса въ Моск. дух. семина. въ 1903 г. со зван. студента, въ томъ же году 28 августа опредѣл. на должность надзирателя за воспитанниками въ Звенигородское духовное училище.

11. Почетный блюститель по хозяйственной части учил. князь **Александръ Михайловичъ Голицынъ**.

12. Староста Преображенской училищной перк., дворянинъ, сынъ штабсъ капитана **Николай Оомпчъ Крушинскій**.

13. Врачъ при училищѣ—кол. сов. **Иванъ Ивановичъ Оедоровъ**; по оконч. въ 1877 г. курса наукъ въ Импер. Москов. Универ. со степен. лѣкаря, съ 13 фев. по 4 сент. того же года состоялъ млад. врачомъ въ 15 пѣх. Шлиссельбургскомъ пол.; въ 1885 г. 1 іюля утверж. въ должн. младшаго окружн. надзир. 2 участка Каширскаго округа; въ 1887 г. 30 ноября перемѣщ. на должн. Можайскаго уѣздн. врача, съ 1896 г. ноябр. 6-го состоитъ безмезднымъ врачомъ при училищѣ; въ 6 день мая 1901 г. Всемилостивѣйше награжденъ орд. св. Анны 3 степени.

14. Фельдшеръ при училищѣ потом. поч. гражд. **Михаилъ Оеодоровичъ Лебедевъ**, окон. въ 1876 г. курсъ въ Звенигород. дух. училищѣ, обучался въ фельдшерской школѣ Импер. Моск. Воспит. Дома при Голицынской больницѣ; окончилъ курсъ въ 1881 г. Съ 8 ноября 1891 г. состоитъ фельдшеромъ при больницѣ Звенигород. дух. училища; въ 6 декабря 1899 г. Всемилостивѣйше пожалованъ золотою медалью „за усердіе“ для ношенія на шеѣ на Станиславской лентѣ.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности противораскольнической миссіи въ Московской епархіи за 1904 годъ.

(Продолженіе, см. № 13).

Нѣкоторые начетчики эту общую для всѣхъ сектъ раскола мысль о возможности существованія православной Церкви и безъ своихъ, православныхъ епископовъ подкрѣпляли примѣрами изъ исторіи, когда церковь, хотя бы и не по всей вселенной, а по мѣстамъ, оставалась нѣкоторое время безъ епископовъ. Такъ въ деревнѣ Ивановской Силину говорили начетчики, что въ Кароагенѣ 13 лѣтъ не было епископа, а между тѣмъ церковь тамъ существовала и была Христовою». Но большинство начетчиковъ Австрійщины бросило эту старую привычку защитниковъ поповщины отыскивать случаи, когда православная церковь вся оказывалась бы безъ православныхъ епископовъ, очевидно сознавъ ея неосновательность: такого времени на самомъ дѣлѣ не было. Зеленковъ, Іосифъ Петрухинъ, Куракинъ, Ромадинъ и другіе начетчики, бесѣдовавшіе съ миссіонерами, въ доказательство того, что Церковь можетъ остаться безъ право-

славно-вѣрующихъ епископовъ, что всѣ епископы могутъ уклониться въ ересь, приводятъ, руководясь книгой Усова «Церковь Христова временно безъ епископа», страшное невѣріе апостоловъ въ воскресеніе Христово и пророчества о вдовствѣ Церкви и о паденіи епископовъ въ ересь, собранныя въ этой книгѣ и дополненныя еще такимъ же мнимымъ пророчествомъ святителя Московскаго Филиппа.

Миссіонеръ о. Добровъ говоритъ, что вновь выступившіе начетчики главнымъ своимъ оружіемъ въ защитѣ раскола имѣютъ сочиненія Усова. Съ только что названной книгой этого писателя былъ Зенинъ на бесѣдѣ въ Исаковѣ и читалъ изъ нея, а Перетрухинъ въ Коломнѣ. Какое значеніе придаютъ старообрядцы этой книгѣ, видно изъ того, что Коломенскій старообрядческій священникъ, когда встревоженные бесѣдами миссіонера старообрядцы обратились къ нему за помощью, вооружилъ ихъ противъ миссіонера этой же книгой Усова, и когда миссіонеръ о. Цвѣтковъ пріѣхалъ на бесѣду въ Хорошево, въ нихъ было замѣчено воодушевленіе,—такъ они были увѣрены въ своемъ оружіи. Правда, ихъ, старообрядцевъ, нѣсколько смутило то, что и у о. миссіонера въ рукахъ они увидели ту же самую книгу. Миссіонеръ сказалъ рѣчь объ этой книгѣ и предложилъ выбрать изъ нея любую статью для обсужденія,—выбрали статью о вдовствѣ Церкви. Потомъ въ Лукерьянѣ нарочито обсужденію подвергнуто было мнѣніе Усова о страшномъ и грубомъ невѣріи св. апостоловъ въ воскресеніе Христово. И не только на православныхъ, но и на старообрядцевъ это мнѣніе произвело неприятное впечатлѣніе. Но въ Коломнѣ старообрядцы услаждались новымъ доказательствомъ отъ Писанія, какое разработалъ ихъ учитель и святитель. На бесѣдѣ Кузнецова въ Панкратовской мѣстной начетчики приводили на память изъ этой книги выдержки цѣлыми страницами, изъ чего можно заключить, какъ широко распространена эта книга въ австрійщинѣ и на сколько она изучена и усвоена интересующимися раскольниками.

Вторымъ вопросомъ, отъ прямого отвѣта на который сильно уклонялись начетчики, былъ вопросъ о томъ, гдѣ митрополитъ Амвросій, а такъ же и бѣглецы попы получили благодать и власть на рѣшеніе и вязаніе грѣховъ, иначе сказать, гдѣ они получили благодать своихъ степеней священства? Острота и тяжесть вопроса для начетчиковъ заключалась въ слѣдующемъ: сказать, что эти попы и митрополитъ имѣли уже благодать священства, когда приходили къ старообрядцамъ, значитъ признать благодать въ Грекороссійской Церкви и отступиться отъ первоначальнаго своего мнѣнія о ней, какъ объ утратившей благодать Св. Духа за ея мнимыя еретичества; сказать же, что эти попы и митрополитъ приходили къ старообрядцамъ безблагодатными, значитъ признать, что принимавшіе ихъ бѣглецы попы преподавали имъ благодать пресвитерства, и даже епископства, что явно противорѣчитъ понятію о второй степени священства, принадлежащія къ которой лица не имѣютъ благодати Св. Духа совершать священныя чины, и понятію о таинствѣ рукоположенія, какъ единственномъ средствѣ или способѣ для преподаванія даровъ и степеней священства, каковаго таинства при чинопріемахъ въ старообрядчество поповъ и митрополита и не совершалось и не могло быть совершенно, ибо не было епископа, единственнаго совершителя таинства. Какъ же начетчики рѣшали эту трудную для нихъ дилемму?—Рѣ-

шеніе дилеммы въ старопоповщинскомъ духѣ, т.-е. въ духѣ изначальнаго вѣрованія старообрядцевъ, что Великороссійская церковь, а вкупѣ и Греческая пала, лишилась благодати, далъ начетчикъ Заваловъ. По его словамъ, Амвросій получилъ благодатную силу и власть на отправленіе архіерейскихъ дѣйствій у старообрядцевъ отъ священноинока Иеронима (значить, и попы, приходившіе въ расколъ отъ Церкви принимали благодать священства отъ принимавшихъ ихъ поповъ). На требованіе доказать, что священникъ имѣетъ такую власть, одинаковую съ епископомъ, Заваловъ многократно прочитывалъ по Кормчей, напечатанныя на листу 283 подъ строккой красными буквами слова: „только бо яко не поставляетъ іерей отъ епископа разнствуетъ, священство же совершенно имать», не замѣчая, что эти слова не только не подтверждаютъ его мысли о равноправіи и равновластіи священника и епископа, но даже напротивъ совершенно опровергають.—Рѣшеніе дилеммы въ новомъ духѣ даетъ І. Перетрухинъ и подобные ему начетчики. Отвѣчая Сѣнофоду на предложенный вопросъ вопросомъ, гдѣ благодать рукоположенія получили Мелетій Автіохійскій и Анатолій Константинопольскій, рукоположенныя, по его мнѣнію, еретиками первый Аріанами, а второй Діоскоромъ, Перетрухинъ хотѣлъ сказать, что и переходившіе къ нимъ бѣглецы—попы и митрополитъ благодать священства получали тамъ же, гдѣ были рукополагаемы, т. е. въ Грекороссійской церкви, которую они старообрядцы, считаютъ такимъ образомъ и еретической и благодатной одновременно. Въ этомъ сравненіи своихъ священниковъ и митрополита съ Мелетіемъ и Анатоліемъ относительно ихъ рукоположенія и полученія благодати священства Перетрухинъ полагалъ главную свою опору. Другіе начетчики эту же мысль, что старообрядческое священство благодать получало именно въ нашей Церкви, высказывали прямо. Такъ Силину въ деревнѣ Ивановской Чертковъ и Виноградовъ говорили: «каждый священникъ вездѣ можетъ дѣйствовать священнически и всѣ его дѣйствія спасительны. Такъ и приходившіе къ намъ отъ Великороссійской церкви священники дѣйствовали законно и спасительно; благодать священства они имѣли, которую получили въ вашей церкви; а только они впали въ погрѣшности, и потому ихъ у насъ принимали вторымъ чиномъ». Рѣшеніе другихъ, менѣе важныхъ вопросовъ старообрядческими начетчиками мы приводить не станемъ.

Обвиненія начетчиковъ противъ православной Церкви.

Защитѣ Церкви противъ обвиненій ея старообрядцами посвящены многія темы апологетическаго характера. Но вотъ и самыя вопросы или обвиненія, какъ они предъявлялись во время бесѣдъ старообрядческими начетчиками. Обыкновенно эти обвиненія высказывались при отступленіяхъ отъ темы. Упомянутый однажды начетчикъ Кабановъ на бесѣдѣ съ Силинымъ упрекалъ православную Церковь за исправленіе книгъ, за измѣненіе перстосложенія, за брадобритіе, за введеніе двухъ церквей, т. е. за допущеніе двухъ обрядовъ—прежняго въ единовѣрїи и исправленнаго—въ прочихъ церквахъ, за клятвы собора 1667 г. Это самыя обыкновенныя и повсемѣстныя обвиненія старообрядцами противъ Церкви. Въ Кожуховѣ противоокружникъ Жаворонковъ обвинялъ право-

славную Церковь въ вѣрованіи иному Богу, а не настоящему, потому что она въ церковныхъ книгахъ пишетъ *Иисусъ* Христосъ, а не *Исусъ* Христосъ, какъ писала древняя церковь. Заваловъ бесѣдуя со Звѣревымъ, прочитавъ въ Толковомъ Апостолѣ на л. 551 об. слова: «аще увидиши кого имени *Иисуса* не нарицающа волхвомъ и чародѣемъ онаго разумѣй», сказалъ: «а ваши пастыри не нарицають имени *Иисуса*, они говорятъ и поють *Иисусъ*, и вотъ они, по апостолу, волхвы и чародѣи! А потому, прежде чѣмъ обвинять наше священство (о коемъ, по желанію старообрядцевъ, и была назначена бесѣда), оправдай-ка сперва своихъ волхвовъ и чародѣевъ. Врачу, исцѣлиса самъ!» важно, обратившись къ миссіонеру, закончилъ свое обвиненіе Заваловъ. Верховскій, бесѣдуя съ о. Добровымъ, сказалъ, что въ 4 главѣ Дѣяній Великаго Московскаго собора патриархъ Никонъ (а съ нимъ значить и вся Церковь?) обвиняется въ ереси Наватіанской за распоряженіе не причащать татей и разбойниковъ, а Зенинъ обвинялъ Церковь въ томъ, что отъ нея старообрядцы постоянно терпятъ гоненія, и еще въ ереси Македонія (не видно, по какому поводу); Панкратъ въ деревнѣ Коротковой обвинялъ Церковь въ ереси Оригена, которая будто содержится въ Жезлѣ правленія. Это обвиненіе Панкратъ повторялъ со словъ І. Перетрухина, поднявшаго этотъ вопросъ на бесѣдѣ въ Дулевѣ. Зеленковъ усмотрѣлъ нечестіе въ вопросѣ миссіонера Сѣнофодова, составляють ли старообрядцы, Христову Церковь. «Мы—старообрядцы,—говорилъ онъ,—должны вѣровать въ святую Христову Церковь, а не составлять ее. Такой мысли у св. отецъ нѣтъ, это мысль идолопоклонническая». Въ Серпуховѣ старообрядецъ Павелъ Петровъ спрашивалъ Силина: «на какомъ основаніи допускается клятва, когда Господь во Евангеліи воспрещаетъ клясться, кромѣ только какъ: ей ей и ни-ни, а прочее все отъ лукаваго?» и еще: «на какомъ основаніи существуетъ разводъ, когда въ Евангеліи сказано: что Богъ сочеталъ, человекъ да не разлучаетъ?» Послѣдніе два вопроса не имѣють прямой связи съ расколомъ, хотя и сдѣланы были раскольниками. Подобнаго рода вопросы задають миссіонерамъ одинаково и православныя. Въ селѣ Телятьевѣ одинъ православный спрашивалъ у Силина: «когда были сотворены ангелы? Зачѣмъ Богъ допустилъ, что одинъ изъ высшихъ ангеловъ, возгордившись предъ нимъ, сдѣлалъ такое великое зло и многихъ изъ ангеловъ увлекъ за собою къ творенію зла? Вѣдь Богъ всемогущій и всевѣдущій и не творецъ зла, почему же Онъ допустилъ ангеловъ сдѣлать такое зло,—могъ бы Онъ и не допустить сего?» Но если эти вопросы показываютъ пробуждающуюся въ народѣ пытливость ума; то случалось слышать и такіе вопросы, въ которыхъ трудно что либо понять, если не считать ихъ за простыя выходки и неумѣстныя шутки. Въ Ивановской, по окончаніи одной бесѣды, къ тому же миссіонеру подошло человекъ десять слушателей, изъ нихъ двое поповцевъ, молодые люди, и одинъ изъ нихъ спросилъ: «что было до Бога?» На встрѣчный вопросъ, «а было ли такое время, чтобы не было вѣчно-сущаго Бога», вопрошатель сказалъ: «я не объ этомъ васъ спрашиваю, вы скажите мнѣ: что было до Бога?»

(Продолженіе будетъ).

XIII $\frac{33}{300}$

1905

114-26

2015593766



XIII 35
300

Государственный
Библиотечный
фонд
им. В. А. Яковлева

XXXVII г. — 1905 г.



№ 14-й.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

3-го апрѣля.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на мѣсяць 40 к.

Съ доставкой и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 коп. Продаются во всѣхъ кіоскахъ города Москвы.

ИЗДАЮЮЩАЯ ОБЩЕСТВА

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Якиманка, приходъ церкви св. ап. Петра и Павла, квартира Протоіерея Іоанна Ѳеодоровича Мансветова.

ОБЪЯВЛЕНІА ПРИНИМАЮТСЯ: за строку, или мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

Отъ Преосвященнаго Никона Епископа Серпуховскаго.

На пятой седмицѣ Великаго Поста г. Министеромъ Народнаго Просвѣщенія разрѣшено учащимъ и учащимся въ московскихъ городскихъ училищахъ исполнить долгъ христіанскаго говѣнія. Велѣдетвіе сего о.о. благочинные имѣють донести мнѣ, для доклада Его Высокопреосвященству: въ какихъ школахъ исполненъ сей долгъ и въ какихъ неисполненъ, и если неисполненъ, то почему?

Никонъ, *Епископъ Серпуховскій.*

ОТЪ ЗАКОНОУЧИТЕЛЬСКАГО ОТДѢЛА ПРИ ОБЩЕСТВѢ
ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА

Члены Отдѣла, о.о. законоучители городскихъ училищъ приглашаются въ собраніе, имѣющее быть 4-го апрѣля, въ 6 ч. 30 м. веч. въ Епархіальномъ домѣ, по поводу совѣщанія о разныхъ предметахъ.

Отъ столичнаго наблюдателя церковныхъ школъ.

Извѣщаются г.г. учителя и учительницы Московскихъ церковныхъ школъ, что слѣдующее общее педагогическое собраніе имѣеть быть 5-го апрѣля въ Николо-Пыжевской школѣ. Начало въ 6 часовъ вечера.

Отъ Отдѣла по устройству публичныхъ богословскихъ чтеній.

Означенный отдѣлъ объявляетъ, что чтеніе, съ благотворительною цѣлю, прот. А. Г. Полотебнова, назначенное на 6-е апрѣля, по непредвидѣннымъ обстоятельствамъ не можетъ состояться. Въмѣсто его 6 апрѣля имѣеть быть обычное (не съ благотворительною цѣлю) чтеніе законоучителя Александровскаго института, кандидата богословія, свящ. І. Г. Соколова: «Библия и наука по вопросу о происхожденіи міра и жизни въ мірѣ».

Трудъ и время его продолжительности по
ученію Слова Божія и Святой Церкви.

(Продолженіе. См. М. Ц. В. № 10).

Въ священномъ писаніи какъ ветхаго, такъ равно и новаго завѣта содержатся весьма ясныя указанія и доказательства того, что трудъ есть высокая обязанность всѣхъ людей и каждаго изъ насъ, что онъ есть установленіе божественное и что чрезъ трудъ и работу человѣкъ, пользуясь природою для своихъ цѣлей, налагая на нее печать своего духа, долженъ былъ оправдать собою предоставленное ему право властвовать надъ внѣшнимъ міромъ и обладать землею. Уже для первоз-

даннаго человѣка въ его блаженно-невинномъ состояніи трудъ и работа должны были стать и содѣлаться средствомъ къ владычеству надъ внѣшнимъ міромъ. (Быт. 1, 26, 28). Послѣ того какъ человѣкъ преступилъ заповѣдь Божию и во все существо его внесены были грѣхомъ порча и разстройство, преимущественно же сердце его омрачено было злыми пожеланіями—трудъ и работа не стали болѣе внушать ему къ себѣ расположенія и охоты. Если для неповрежденной грѣхомъ природы человѣка трудъ и работа служили лишь истиннымъ и неизсякаемымъ источникомъ удовольствія и всяческаго наслажденія, то, напротивъ, послѣ грѣхопаденія они содѣлались для него уже несносной мукой, потеряли свою прежнюю силу пріятности, стали *тяжелымъ повоымъ трудомъ*, трудностію. Слово Божіе именно тому и научаетъ насъ, что не работа и трудъ суть слѣдствія грѣхопаденія, а то, что послѣ грѣхопаденія человѣкъ сталъ тяготиться работой и пренебрегать ею. Потому-то именно священное ветхозавѣтное писаніе повсюду настойчиво призываетъ человѣка къ неустанному труду и работѣ съ самой ранней поры его жизни—цвѣтущихъ и полныхъ радостей дней юности и до дней глубокой старости, не ограничивая притомъ этого труда какими-либо опредѣленными сроками, опредѣленными, урочными часами времени. «Благо, справедливо, взываетъ святой пророкъ Іеремія, (Плачь Іерем. 3, 27), мужу, когда несетъ онъ яремъ еще въ юности своей». Богодохновенный пророкъ, говоря сіи слова, несомнѣнно весьма ясно понималъ, что если кто наложилъ на себя тяжелое трудовое ярмо работы уже въ юности своей, приобрѣлъ навыкъ къ терпѣливому, неустанному труду въ эту самую раннюю и прекраснѣйшую пору своей жизни, тотъ среди работъ и трудныхъ положеній жизни прочно укрѣпитъ свои силы, очиститъ свой разумъ, утвердитъ непреклонно въ одномъ направленіи добра свою волю и для такого человѣка въ послѣдующемъ возрастѣ его жизни—въ лѣта возмужалости весьма облегчена будетъ тяжесть труда, такъ какъ онъ упражнялся въ ношеніи трудового ярма съ юности. Съ первыми лучами восходящаго дневного солнца онъ бодро и смѣло будетъ выходить, не задумываясь ни о какихъ пунктуальныхъ, строго-урочныхъ часахъ опредѣленнаго рабочаго времени «*на дѣло свое и на дѣланіе свое,— по псалмопѣвцу, даже до вечера*» (Псал. 103, 23 ст.). Онъ ясно будетъ сознавать и понимать святую заповѣдь Божию о томъ, чтобы «*шесть полныхъ, неограниченныхъ извѣстными въ нихъ часами, недѣльныхъ дней дѣлать и совершать въ нихъ дѣла свои*» (Исх. 20, 9). Со всею полнотою сознательнаго смысла всегда живо будетъ предноситься ему и изреченіе премудраго Екклесіаста: «*въ утро твоей жизни стѣмя твою стѣй, но и въ вечеръ твоей жизни не давай еще отдыха рукамъ твоей*» (Еккл. 11, 6).

Что человѣкъ уже самой своей природой и созданъ и призванъ на трудъ, что онъ, по словамъ Іова, *рѣзается на трудъ* (Іов. 5, 7), *на страданіе, какъ искры, чтобы устремляться вверхъ*, этой непреложной истинѣ поучаетъ насъ Слово Божіе тогда, когда призываетъ насъ обращаться къ образцамъ трудолюбія—

пчелѣ и муравью «*Мала,—говоритъ премудрый сынъ Сираховъ о пчелѣ, она между летающими, но плодъ ея лучшей изъ сластей*» (Сир. 11, 3). «*Не сильный,—образно говоритъ премудрый Соломонъ о муравьяхъ, они народъ, а лѣтомъ заготавливаютъ себѣ хлѣбъ и во время жатвы собираютъ себѣ пищу, не только для настоящаго, но и для будущаго*» (Притч. Солом. XXX, 25), онъ же отсылаетъ лѣниваго и тунеядца къ муравью, дабы научиться у него трудолюбію.

Мы уже имѣли случай (въ предыдущей статьѣ) указать какъ относились къ труду и времени его продолжительности Господь нашъ Іисусъ Христосъ, Его святыя ученики и апостолы и святыя угодники Божіи. Самъ Христосъ Спаситель неутомимо дѣятеленъ былъ въ своемъ возвышенномъ призваніи, которое Онъ возвышалъ путемъ непрерывныхъ благодѣяній и чудесъ. Вся земная жизнь Спасителя нашего до послѣдняго вздоха на крестѣ была непрерывнымъ трудомъ и работою, посвященной ученію и благодѣянію. Онъ творилъ добро стыдливому несчастію, непрошеный о томъ, и невидимо отъ міра, какъ бы успокоивающею въ тихую ночь росой падая на людей. Онъ утѣшалъ бѣдныхъ, своей долей угнетенныхъ, людьми обиженныхъ, грѣшниковъ грѣхомъ униженныхъ, исцѣлялъ больныхъ, пробуждалъ къ жизни мертвыхъ. Часто ученики просили Его дать себѣ покой. Часто бывало, что солнце уже зашло, люди окончили свои дневныя дѣла и успокоились отъ своихъ работъ, а для Него еще не было покоя. Приносятся къ Нему больныя; отягченные и надорванные скорбію сердца ищутъ у Него мира. Каждаго чѣмъ-либо, что ему причиняло нужду, Онъ надѣляетъ отъ избытка своего благоволенія къ людямъ. Это поистинѣ была прекраснѣйшая, не знавшая покоя и отдыха жизнь любви, служившей ежеминутно всѣми своими силами и дарами людскимъ потребностямъ, употреблявшей каждый часъ во благо людей. Невольное изумленіе охватываетъ насъ при взглядѣ на эту многообъемлющую разнообразную дѣятельность и любовь, на это терпѣніе и постоянство, не допускающее дремоты, отказывающееся и отъ праздничнаго часа молитвеннаго покоя, гдѣ вопіющія нужды человѣческой жизни требовали нарушенія его. Потому послѣ Своей благословенной дѣятельности могъ Онъ и сказать при концѣ Своихъ дней: *Отче, дѣло, которое Ты поручилъ мнѣ исполнить, я совершилъ*. Вотъ поистинѣ божественный образецъ дѣятельности не прекращавшейся ни на минуту *дондеже день есть*. Не этотъ ли поистинѣ высшій и спасительный образецъ долженъ всегда вдохновлять и возбуждать и насъ, послѣдователей Христа, имя Котораго не напрасно мы носимъ отъ самой купели святого крещенія? Не онъ ли долженъ постоянно одобрять насъ, какъ всегда ободрялъ истинныхъ христіанъ, въ предназначенныхъ каждому изъ насъ и указанныхъ Богомъ путяхъ нашей жизнедѣятельности. По крайней мѣрѣ призывающіе насъ къ Христо-подражательной дѣятельности святыя ученики и апостолы Христовы, всецѣло руководствовались примѣромъ Христа и представляли въ своей жизни и дѣятельности величественные образы неустанно работающихъ христіанъ. Первоверховный изъ лика апо-

КНИГА ИМЕЕТ

5

Листов печатных	Выпуск	В перепл. един. соедин. №.№ вып.	Таблиц	Карт	Иллустр.	Служебн. №.№	№.№ списка и порядковый	
72		1905				120	32	197 г.
		14-26						94

столяскаго учителя языковъ, святой Павелъ, не обинуясь свидѣтельствуетъ о самомъ себѣ: «ни сребра, ни злата, ни одежды я ни отъ кого не пожелалъ. Сами знаете, что нуждамъ моимъ и нуждамъ бывшихъ при мнѣ послужили руки мои (Дѣян 20, 33, 34). И въ другомъ мѣстѣ тотъ же апостолъ говоритъ: День и ночь (не 7 и не 8 часовъ, какового труда стремятся достигнуть нынѣ люди всяческихъ и иногда притомъ и нисколько необременительныхъ трудовыхъ профессій) трудимся мы, работая своими руками, чтобы никому изъ васъ не быть въ тягость (1 Сол. 2. 9; 2 Сол. 3, 2; 1 Корин. 4, 12). Нѣкогда во времена святого апостола Павла среди христіанъ Солунской церкви успѣло распространиться и упорно держалось ложное убѣжденіе о скорости второго пришествія Христова. Въ дѣтски наивной увѣренности и убѣжденіи въ справедливости мысли о скоромъ второмъ пришествіи Христовомъ многіе изъ христіанъ Солунской церкви бросили свои обычные занятія, признавая ихъ неблаговременными при ожиданіи кончины міра. Со всею свойственною ему по преимуществу апостольскому духу рѣшительностію старается святой Павелъ разсѣять это ложное убѣжденіе среди солунскихъ христіанъ и возвратить ихъ на путь трудолюбія. Онъ убѣждаетъ и настойчиво усовѣщаетъ людей въ праздности проводившихъ жизнь, *работая въ безмолвіи ѣсть хлѣбъ свой*. Со всей настойчивостію и строгостію апостолъ говоритъ, что *кто не хочетъ трудиться, тотъ и не ѣшь* (2 Сол. 3, 10) или, говоря другими словами, кто не трудится, тотъ и не имѣетъ права жить въ мірѣ. Придавая повсюду самое высокое значеніе и глубокую важность постоянному и неослабному труду въ челоѣческой жизни, указывая на то, что въ трудѣ именно кроется и самое назначеніе челоѣка, Слово Божіе и святая церковь въ тоже время весьма часто указываютъ намъ на гибельныя послѣдствія праздности, тунеядства и лѣности, стремленіе къ которымъ столь свойственно духу настоящаго нашего времени и современно-общественной жизни. Прежде всего рядомъ многочисленныхъ примѣровъ святая Библия показываетъ намъ, что все грѣхи наши и пороки происходятъ преимущественно отъ праздности и лѣности. Не приводя здѣсь многихъ примѣровъ въ доказательство сей мысли, достаточно припомнить хотя бы то, что ни отчего другого какъ именно отъ празднаго любопытства произошелъ роковой грѣхъ Евы и отъ порока праздности пагубный грѣхъ Давида, покоившагося на балконѣ своего дворца въ то самое время, когда подданные этого царя подвергали жизнь свою опасности на войнѣ. Между тѣмъ, какъ праздность всюду являлась матерью всѣхъ пороковъ, противоположныя ей трудъ и работа, по ученію Слова Божія, служатъ наилучшимъ средствомъ къ приобрѣтенію и самыхъ земныхъ благъ. По премудрому устроенію Божію матеріальное благосостояніе людей поставлено въ зависимость отъ ихъ трудолюбія. *Рукой прилежнаго, говоритъ премудрый Соломонъ, создается богатство* (Прем. Солом. глав. 10). Между тѣмъ, какъ гнетущая бѣдность, обычная спутница тунеядства и лѣности. *Проходилъ я, говоритъ премуд-*

рый Соломонъ, мимо поля челоѣка лѣниваго и мимо виноградника челоѣка скудоумнаго. И вотъ все это заросло терномъ; поверхность земли покрылась крапивой и каменная ограда обрушилась. Увидѣвъ это я принялъ къ свѣдѣнію, вдумался и извлекъ такой урокъ отсюда: немного поспишь, немного подремлешь, немного сложивъ руки полежишь: и придетъ какъ прохожій бѣдность твоя и какъ разбойникъ нужда твоя (Притч. Сол. XXIV, 30—34; VI, 10, 11). Въ случаѣ же полнаго разстройства имущества недѣятельному жить приходится *на полѣ не своемъ* (Іов. XXIV, 6), бѣдственнѣе бѣднѣйшаго поденщика, терпѣть во всемъ крайнюю нужду. Лѣность лестна лишь сначала, а развившись повергаетъ насъ въ несчастье. Потому что лѣнивый ни работать не умѣетъ, ни къ работѣ не привыкъ. *Лѣнивецъ въ свое время не найдетъ, говоритъ премудрый, поищетъ льтомъ, и нѣтъ ничего* (Притч. Сол. XX, 4). «Лѣнивый льтомъ лежитъ, а зимой съ сумой бѣжить», говоритъ наша народная мудрость. Праздный насытится нищетою, повторяетъ тотъ же древній мудрецъ XXVIII, 19).

Н. К.

(Окончаніе будетъ).

Мысли сельскаго пастыря о всенародномъ пѣніи въ храмѣ.

Давно на «святой матушкѣ Руси» прошло то время, когда сельское населеніе, въ силу необходимости, по недостатку школъ отдавало дѣтей своихъ учиться «грамотѣ» къ мѣстнымъ дьячкамъ «Макарычамъ» и «Захарычамъ». Пройдутъ, бывало, эти самородные учителя со своими учениками «азы», выучатъ съ грѣхомъ пополамъ разбирать часословъ и псалтирь, да мало-маленько научатъ писать каракулями буквы—ученье кончалось: ученикъ выходилъ изъ школы дьячка грамотнымъ. Но и такая грамотность была достояніемъ одного или двухъ счастливецъ въ деревнѣ. Сторожили разсказываютъ, что въ то время были такіе поселки, гдѣ не было и одного грамотнаго; чтобы написать общественный приговоръ, или прочесть присланное письмо приходилось отыскивать грамотея иногда за десятки верстъ. Теперь, благодаря неуклоннымъ заботамъ Правительства о благѣ народномъ, школы построены въ каждомъ сельскомъ приходѣ: приходъ безъ школы представляетъ что-то ненормальное. Много школъ церковно-приходскихъ, много земскихъ, есть школы и министерскія. И во многихъ изъ этихъ школъ наряду съ преподаваніемъ Закона Божія, церковно-славянской грамоты, ариѣметики и другихъ предметовъ введено преподаваніе церковнаго пѣнія, а въ школахъ церковныхъ оно даже обязательно. Такимъ образомъ новое поколѣніе еще со школьной скамьи имѣетъ возможность знакомиться съ основными началами церковнаго пѣнія, и почти всякій по выходѣ изъ школы пропоетъ болѣе или менѣе сносно и безошибочно, простымъ напѣвомъ общеупотребительнѣйшія церковныя пѣснопѣнія: «Царю небесный», «Достойно», «Вѣрую», «Отче нашъ», а по

жалуй и «Херувимскую пѣснь», «Милость мира» и др. При такихъ условіяхъ по отношенію къ церковному пѣнію, кажется, было бы благовременнымъ въ настоящее время поставить на очередь вопросъ о повсемѣстномъ введеніи за богослуженіемъ общенароднаго пѣнія. Москва—сердце Россіи, гдѣ уже во многихъ храмахъ введено общенародное пѣніе при собесѣдованіяхъ, да послужитъ жителямъ деревни примѣромъ, достойнымъ подражанія.

Справедливость требуетъ сказать, что русскій мужичекъ любить свой родной храмъ, гдѣ онъ крестился, гдѣ получилъ первые начатки христіанскаго вѣроученія, гдѣ Богъ благословилъ его на семейную жизнь, куда по прошествіи земнаго поприща понесутъ его хладные, бранные останки. Побуждаемый этою любовью къ родному храму онъ въ праздничные и воскресные дни охотно посѣщаетъ его. Но горько, хотя и вполне справедливо то, что лишь въ посѣщеніи храма онъ думаетъ найти себѣ спасеніе. Очень часто, стоя въ храмѣ Божиѣмъ, мужичекъ душою своею витаетъ по роднымъ ему лѣсамъ и полямъ, думаетъ о предстоящихъ базарахъ, скучаетъ за божественной службой и ждетъ не дождется ея окончанія. Правда не всѣ такъ безучастно относятся къ молитвословіямъ и пѣснопѣніямъ богослуженій, есть и такіе, которые сознаютъ всю важность и святость ихъ и это свое сознаніе проявляютъ въ глубокихъ, сердечныхъ вздохахъ: «О Господи помилуй», «О Царица небесная, Матушка», «О Боже мой» и т. п. Дальше этихъ вздоховъ религиозное чувство его не простирается и невѣдомыя ему слова пѣсней и молитвъ церковныхъ одно за другимъ безслѣдно проходятъ въ его сознаніи, нисколько не касаясь своею умиленностью его сердца. При отсутствіи главныхъ условій дѣйственности молитвы: сознательности и сердечности, молитва не можетъ назваться въ строгомъ смыслѣ молитвой, не можетъ принести надлежащихъ плодовъ, мало того, такая молитва не способствуетъ и обновленію религиозно-нравственнаго состоянія христіанина. «Безъ толку молиться—безъ числа согрѣшать» кто-то мѣтко сказалъ о такой молитвѣ. Вотъ между прочимъ одна изъ причинъ религиозно-нравственнаго застоя русскаго крестьянина. При безучастномъ, невнимательномъ, шаблонномъ отношеніи его къ богослуженію церковныя пѣснопѣнія своею умиленностью очень мало размягчаютъ его сердце, не поселяютъ въ немъ отвращенія къ порокамъ и недостаткамъ, чего бы слѣдовало ожидать, и религиозно-нравственная жизнь его продолжаетъ идти по прежней грѣховной дорожкѣ, по натопанной раньше грѣховной колеѣ. Прямымъ, безошибочнымъ средствомъ къ устраниенію лѣности, скуки и разсѣянности, къ возбужденію сознательнаго и сердечнаго молитвеннаго настроенія, общаго интереса и должнаго вниманія къ богослуженію является введеніе въ сельскихъ храмахъ общенароднаго пѣнія. Какъ одно изъ проявленій естественныхъ потребностей человѣческихъ, пѣніе тѣмъ и важно, тѣмъ и дорого, что оно одновременно дѣйствуетъ на всѣ силы человѣческаго духа; въ частности его дѣйствіе простирается на умъ, чувство и сердце человѣческое. Если по своему содер-

жанію всякая молитва и славословіе глубоко-назидательны и величественны, то они еще болѣе явятся таковыми, еще сильнѣе и глубже вѣдрятся въ сердце человѣка, если они сопровождаются пѣніемъ. Опытъ показываетъ, что при помощи пѣнія истины легко, живо и сознательно воспринимаются человѣческимъ умомъ. Наглядный примѣръ этому даютъ школьники, которые неподдающійся усвоенію урокъ пытаются заучивать нараспѣвъ. Усвоенные умомъ истины пѣснопѣній проникаютъ естественно и въ глубину сердца человѣческаго; здѣсь онѣ пускаютъ глубокіе корни и заставляютъ волю человѣка дѣйствовать въ извѣстномъ направленіи. Это неоспоримый психологическій фактъ. А такъ какъ содержаніемъ пѣсней духовныхъ служитъ одно лишь святое и возвышенное, то и воля человѣка получаетъ доброе направленіе; отсюда происходитъ религиозно-нравственное обновленіе человѣка, его нравственное перерожденіе. Помимо личныхъ, индивидуальныхъ благъ общее пѣніе много содѣйствуетъ общему благу, благу всѣхъ членовъ Церкви Христовой. Вѣдь Церковь Христова представляетъ изъ себя одну общую христіанскую семью. Каждый членъ этой великой христіанской семьи долженъ заботиться не только о своемъ личномъ благѣ, но и о благѣ всѣхъ членовъ Церкви, слѣдовательно между членами Церкви должно непременно существовать тѣсное единеніе, которое дѣйствительно и достигается при дѣятельномъ участіи всѣхъ молящихся при богослуженіи въ общемъ пѣніи. Здѣсь и бѣднякъ-горемыка въ сермягѣ, и богатый, и знатный, счастливый и несчастный, и убѣленный сѣдинами, опирающійся на костыль старецъ и беззаботный юноша—всѣ одинаково равны, всѣ «единими усты и единѣмъ сердцемъ» приносятъ Господу пѣснь хваленія, исполняютъ завѣтъ апостольскій—молятся другъ за друга (Іак. V гл. 16 ст.). Общее пѣніе—это, такъ сказать, алтарь народный, при помощи котораго радость и горе, просьбы и мольбы всецѣло объединяются и взаимно возносятся къ Престолу Всеобщаго Отца нашего Небеснаго. Какъ своего рода нововведеніе общее пѣніе первоначально, конечно, не будетъ такъ стройно и гармонично, какъ пѣніе спеціалистовъ, но разъ отъ разу, чрезъ повтореніе однихъ и тѣхъ же пѣснопѣній, оно скоро достигнетъ и стройности; къ тому же ожидать отъ пѣнія лишь наслажденія для своего слуха есть величайшее заблужденіе. Въ храмѣ не мѣсто во время богослуженія наслаждаться искусствомъ. Домъ молитвы не долженъ служить праздному любопытству. Сюда вѣрующіе стекаются облегчить свои тяжелыя житейскія печали, найти въ молитвѣ душевное успокоеніе, почерпнуть новыя силы для жизни. Здѣсь мѣсто «молитвъ, моленіймъ, прошеніймъ, благодареніймъ за вся чловѣки» (1 Тимое. 2 гл. 1 ст.). время покаянія, духовнаго утѣшенія и назиданія; почему не велика бѣда, если что-нибудь въ пѣніи выйдетъ и не совсѣмъ гармонично, за то цѣль пѣнія будетъ вполне достигнута: вѣрующее чувство молящагося будетъ возбуждено, его сердце будетъ наполнено религиознымъ умиленіемъ, душу его охватитъ религиозный восторгъ и подчасъ вызоветъ въ чловѣкѣ слезы умиленія. Представьте себѣ, напр., такую картину. Въ

храмъ совершается всеночное бдѣніе. Среда пятой недѣли Великаго поста. Храмъ переполненъ молящимися. Наступаетъ время чтенія Великаго канона. Мѣрно и плавно читаетъ покаянные тропари канона священникъ. Вниманіе всѣхъ молящихся приковывается къ этому чтенію и чувствуютъ они, невольнo чувствуютъ, что душа наша дѣйствительно отдалилась отъ Бога, погрязла въ суетѣ міра и со слезами надежды на неизреченное милосердіе Божіе всѣ, какъ одинъ человекъ, взываютъ: «*помилуй мя, Боже, помилуй мя*». Не великъ этотъ покаянный стишекъ, но при пѣніи его всѣми молящимися невольная дрожь пробѣгаетъ по тѣлу, покаянныя слезы текутъ изъ глазъ. Долго тянется чтеніе канона, но въ молящихся незамѣтно скуки и усталости. Они, какъ бы, забыли все земное, никакія прелести міра сего ихъ не услаждаютъ и единственное счастье для себя въ эти молитвенные моменты они видятъ и думаютъ найти въ помилованіи отъ Бога; и вѣруемъ мы, что въ такую душу снисходитъ Богъ и Своею благодатію очищаетъ ее отъ тернія грѣховнаго. Много и другихъ, подобныхъ вышеприведенному, молитвословій и пѣснопѣній можно указать въ нашемъ богослуженіи напр.: припѣвы акаѳистовъ, великіе прокимны и т. п.

Никто изъ здравомыслящихъ не станетъ оспаривать громаднаго значенія общенароднаго пѣнія. Жаль, что оно не всеобщее; тогда одинъ приходъ служилъ бы примѣромъ для другого, тогда бы можно смѣло надѣяться на его успѣхъ. Русскій мужичекъ любитъ пѣть. Всякое праздничное гулянье, всякое семейное торжество, всякую свою неудачу, однимъ словомъ, и горе и радость онъ выражаетъ пѣніемъ. И въ этомъ отношеніи творчество народное выразилось въ массѣ пѣсенъ общественныхъ, бытовыхъ и семейныхъ, которыя поются съ охотою умѣлымъ и неумѣлымъ. А если такъ, то тотъ же самый народъ можетъ пѣть и въ храмѣ Божіемъ, нужно только пригласить его къ этому. Но въ заолустной деревнѣ, гдѣ никогда не слышали объ общемъ пѣніи, гдѣ сроднились съ пѣніемъ дьячковъ и любителей крестьянъ, приглашеніе къ общему пѣнію можетъ показаться сначала страннымъ и невыполнимымъ. Дружное усиліе пастырей въ короткое время сломило бы эту преграду и русскій мужичекъ созналъ бы тогда всю важность общаго пѣнія, пристрастился бы къ нему и въ награду намъ пастырямъ сказалъ бы свое сердечное русское «спасибо».

Свящ. *Петръ Смиренскій.*

Отчетъ о состояніи Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія въ 1904 году.

(Опоччаніе. См. М. Ц. В. № 13).

II.

Отдѣлъ по устройству публичныхъ богословскихъ чтеній.

Отдѣлъ по устройству публичныхъ богословскихъ чтеній устроилъ въ теченіе 1904 года семнадцать чтеній: 11-ть Великимъ и 6-ть Рождественскимъ по-

стомъ и имѣлъ пять собраній: 1 совѣта и 4 совѣта членовъ-лекторовъ.

Лекторы и темы чтеній были слѣдующія:

а) Профессора Московскаго Сельско-Хозяйственнаго Института, протоіерея Н. И. Боголюбскаго: «О современномъ прогрессѣ. (Соотвѣтствуетъ ли «вѣрѣ» въ прогрессъ состояніе современныхъ научно-этическихъ ученій?)».

Профессора Московской Духовной Академіи, доктора богословія А. Д. Бѣляева: «О тысячелѣтнемъ царствѣ Христовомъ на землѣ или хилиазмѣ».

Преподавателя Московской духовной семинаріи, магистра богословія Н. П. Розанова: «Соціально-экономическая жизнь и Евангеліе».

Преподавателя Московской духовной семинаріи, магистра богословія А. И. Покровскаго: «Современное декаденство предъ судомъ вѣчныхъ идеаловъ религіи и искусства».

Законоучителя Еватеринскаго института, магистра богословія священника І. В. Арсеньева: «Женщина христіанка (по поводу современныхъ толковъ объ эмансипаціи женщины)».

Заслуженнаго профессора, доктора богословія Н. И. Субботина: «Существенное отличіе раскольническаго лже-священства отъ истиннаго священства православной Церкви».

Профессора Московской духовной академіи, доктора богословія В. А. Соколова: «Современное папство и соціальный вопросъ».

Преподавателя Московской духовной семинаріи, кандидата богословія П. М. Минина: «Толстовство и «новохристіанство», какъ два типа религіозно-философской мысли, съ точки зрѣнія церковнаго ученія».

Магистра богословія, протоіерея М. И. Соболева: «Воскресеніе Христа Спасителя, какъ прямое опроверженіе лжеученія гр. Л. Н. Толстого, отвергающаго Божество Иисуса Христа, и такъ называемаго «Новаго христіанства», проповѣдующаго культъ плоти».

Кандидата богословія, священника Д. Г. Фаворскаго: «Идеальный типъ характера истиннаго христіанина. По поводу ницшеанскихъ и декадентскихъ воззрѣній нашего времени на жизнь вообще и христіанскіе принципы жизни въ частности».

Казначей Троице-Сергіевой Лавры, архимандрита Никона: «Что намъ нужнѣе всего. Бесѣда Троицкаго инока по поводу печальныхъ явленій въ современной русской жизни».

б) Магистра богословія, протоіерея І. Д. Петропавловскаго: «Новѣйшія пониманія Христа и христіанства».

Почетнаго опекуна, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника В. С. Арсеньева: «О желательномъ направленіи въ познаниі природы».

Профессора Императорскаго Московскаго Университета, доктора богословія А. П. Лебедева: «Черты нравственнаго облика покойнаго Московскаго митрополита Филарета».

Ректора Московской духовной семинаріи архимандрита Анастасія: «Алексѣй Степановичъ Хомяковъ, какъ человекъ и богословъ».

Кандидата богословія, священника Н. А. Колосова: «Мнимое «крушеніе вѣры» въ разсказѣ Леонида Андреева «Жизнь Василя Оивейскаго»

Законоучителя шестой женской гимназіи, кандидата богословія, священника С. В. Страхова: «Богатство неправедное». Разъясненіе недоумѣній, высказываемыхъ по поводу притчи Господа о неправедномъ домоправителѣ (Еванг. отъ Луки, 16 глава).

Отдѣлъ приноситъ глубочайшую благодарность владѣльцѣ хромо-литографіи, типографіи и фабрики конторскихъ книгъ, наслѣдницѣ Ив. Дмитр. Худякова: *Ольгѣ Александровнѣ Красавиной*, бесплатно, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, печатавшей билеты для чтеній, а также Редакціямъ «Московскихъ Вѣдомостей, Московскаго и Русскаго Листка, печатавшимъ съ уступкой объявленія о чтеніяхъ Отдѣла.

Приходъ и расходъ суммъ Отдѣла по устройству публичныхъ богословскихъ чтеній за 1904 годъ былъ слѣдующій.

Къ 1-му января 1904 года въ кассѣ отдѣла состояло на лицо: билетами (свид. 4% Г. ренты съ купономъ—мартъ 1904-го) три тысячи двести (3200) р. и наличными пятьдесятъ семь (57) р. 3 к., а всего три тысячи двести пятьдесятъ семь (3257) р. 3 к.

Въ 1904 году поступило.

А) *отъ чтеній,—1 семестра—951 р. 9 к., 2-го 515р. 76 к., итого валоваго дохода—тысяча четыреста шестьдесятъ шесть (1466) р. 85 коп.*

Б) *Получено % съ капитала сто двадцать (120) р. 60 к.*

А всего въ 1904 году поступило на приходъ тысяча пять сотъ восемьдесятъ семь (1587) р. 45 к.

Съ остаточными въ 1904-мъ году было на приходъ всего четыре тысячи восемь сотъ сорокъ четыре (4844) р. 48 копѣекъ.

Въ 1904-мъ году израсходовано было.

А). *На устройство чтеній 1-го семестра 193 р. 3 к.,—2-го—134 р. 81 к., всего триста двадцать семь (327) р. 84 коп.*

Б). *Пожертвовано на военныя нужды въ распоряженіе Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елизаветы Федоровны семь сотъ (700) рублей.*

В). *Употреблено на приобретение книгъ и журналовъ, для бібліотеки Отдѣла и ихъ переплетъ четыреста шестнадцать (416) р. 77 копѣекъ.*

А всего въ 1904-мъ году въ расходъ было тысяча четыреста сорокъ четыре (1444) р. 61 коп.

За вычетомъ расхода къ 1905 году въ кассѣ отдѣла состояло на лицо: билетами: три тысячи двести (3200) р. (съ куп. 1 марта 1905 года) и наличными сто девяносто девять (199) р. 87 коп., а всего три тысячи триста девяносто девять (3399) р. 87 копѣекъ.

III.

Отдѣлъ по устройству внѣбогослужебныхъ собесѣдованій.

Въ теченіи 1903—4 года внѣбогослужебныя собесѣдованія съ народомъ велись—въ Москвѣ, съ 28 сен-

тября по 14-е марта, въ 57 церквахъ. Изъ нихъ въ 45 церквахъ собесѣдованія велись силами мѣстныхъ и окрестныхъ причтовъ, а въ 12-ти—исключительно силами мѣстныхъ причтовъ. Въ церкви Троицкаго подворья собесѣдованія велись Его Высокопреосвященствомъ, Митрополитомъ Московскимъ и Коломенскимъ Владиміромъ, и преподавателями Московской духовной семинаріи. Въ Епархіальномъ домѣ—Его Высокопреосвященствомъ Митрополитомъ Владиміромъ и преосвященными—Пареніемъ, епископомъ Можайскимъ, и Трифономъ, епископомъ Дмитровскимъ. Кромѣ того, въ приходѣ Преображенской, въ Преображенскомъ, церкви—преимущественно мѣстнымъ причтомъ и учителями мѣстной церковно-приходской школы—велись бесѣды въ девяти мѣстахъ, преимущественно на фабрикахъ.

Кромѣ Москвы, преимущественно съ октября до Пасхи, собесѣдованія велись также:

Въ г. Клину—въ Троицкомъ соборѣ.

Въ г. Можайскѣ—въ Николаевскомъ соборѣ.

Въ г. Серпуховѣ (чтенія)—въ восьми церквахъ и школахъ.

Въ г. Коломнѣ—въ трехъ церквахъ.

Въ г. Подольскѣ—въ чайной мѣстнаго общества трезвости (чтенія).

Предметами собесѣдованій въ вышеуказанныхъ 45 церквахъ г. Москвы были—изъясненіе богослуженія православной Церкви (въ 23 церквахъ) и Житія святыхъ (въ 22 церквахъ)—по программамъ, составленнымъ Комитетомъ и утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ. Въ прочихъ церквахъ предметы собесѣдованій (и чтеній) предоставлялись усмотрѣнію самихъ о.о. собесѣдователей¹⁾.

Собесѣдованія происходили почти всюду по воскреснымъ, а въ нѣкоторыхъ церквахъ также и праздничнымъ днямъ, послѣ вечерни, предварялись молебнами, иногда съ акаѳистами, и неизмѣнно сопровождалась общенароднымъ церковнымъ пѣніемъ, подъ руководствомъ псаломщиковъ. Въ нѣкоторыхъ церквахъ въ пѣніи принимали участіе и ученики и ученицы мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ. На собесѣдованіяхъ раздавались посѣтителямъ книжки и листки религиозно-нравственнаго содержанія, пожертвованные разными учрежденіями и лицами. Продолжительность собесѣдованій вмѣстѣ съ молебнами, колебалась отъ часа до двухъ и даже болѣе, но иногда и меньше.

Посѣтители собесѣдованій были преимущественно изъ простого народа обоихъ половъ и всѣхъ возрастовъ. Въ нѣкоторыхъ церквахъ, преимущественно внѣ Москвы, замѣчались и старообрядцы. Количество посѣтителей, вслѣдствіе представленія отчетовъ не всѣми о.о. наблюдателями за собесѣдованіями г. Москвы, точно опредѣлить не представляется возможности.

Кромѣ зимнихъ, въ 16-ти окраинныхъ церквахъ г. Москвы велись собесѣдованія и въ продолженіи лѣтнихъ мѣсяцевъ. Предметы собесѣдованій на этихъ че-

¹⁾ Въ Епархіальномъ домѣ Его Высокопреосвященствомъ Митрополитомъ Владиміромъ, были произнесены девять бесѣдъ о молитвѣ Господней, преосвящ. Пареніемъ 9 бесѣдъ о заповѣдяхъ Блаженства и преосвящ. Трифономъ нѣсколько бесѣдъ о нѣкоторыхъ подвижникахъ и подвижницахъ православной церкви.

ніяхъ избираемы были самими о.о. собесѣдователями.

Дѣломъ собесѣдованій завѣдывалъ особый Комитетъ, состоявшій подъ предѣлательствомъ преосвященнаго Пароенія, епископа Можайскаго, изъ протопресвитера Большаго Московскаго Успенскаго собора В. Маркова, протоіерея Спасской, въ Каретномъ ряду І. Петропавловскаго, протоіерея Петропавловской, на Якиманкѣ, церкви І. Мансветова и священника Троицкой, въ Покровскомъ, церкви Н. Колосова (онъ же и секретарь). Кромѣ того, для ближайшаго наблюденія за собесѣдованіями въ Москвѣ, Комитетомъ были избраны особые наблюдатели, преимущественно изъ священниковъ тѣхъ церквей, въ которыхъ происходили собесѣдованія. Въ уѣздныхъ городахъ были организованы для этого свои мѣстные комитеты.

Въ прошломъ 190³/₄ г., подобно какъ въ 190²/₃ г., на суммы, пожертвованныя въ семь 1902—3 г. Его Высокопреосвященствомъ, Владыкою Митрополитомъ Владиміромъ, преосвященнѣйшими Пароеніемъ, бывшимъ Московскимъ викаріемъ, и Наанаиломъ, о. благочиннымъ внѣ-московскихъ монастырей, архимандритомъ Валентиномъ отъ сихъ монастырей, нѣкоторыми изъ о.о. настоятелей Московскихъ церквей, И. А. Колесниковымъ и другими свѣтскими лицами коихъ всѣхъ суммъ составляло 1608 р. 50 к., раздавались даровымъ образомъ въ 103 Московскихъ и внѣ Московскихъ храмахъ, гдѣ велись внѣбогослужебныя собесѣдованія, листки и брошюры духовно-нравственнаго сдержанія. Роздано сихъ листковъ и брошюръ на сумму 835 р., въ количествѣ 250,000 экз. Кромѣ того однимъ изъ членовъ Отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ, пожелавшимъ остаться въ неизвѣстности, пожертвовано для раздачи 50,000 экз., изданныхъ отдѣломъ брошюръ «О Библии» и «Бойтесь слушаться всякихъ учителей безъ разбора», на сумму 350 руб. Всего же роздано въ отчетномъ году 300,000 экз. на сумму 1,185 рублей. Къ 1904—5 году осталось изъ пожертвованныхъ суммъ 204 руб. 25 коп. Кромѣ того П. А. Колесниковымъ чрезъ Его Высокопреосвященство снова пожертвовано на предметъ даровой раздачи листковъ, и брошюръ на внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ 500 р. Также редакціею «Троицкихъ листовъ» пожертвовано на сей предметъ 36,000 экз. сихъ листковъ.

IV.

Отдѣлъ по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ.

Въ отчетномъ году, по примѣру прежнихъ лѣтъ, дѣятельность Отдѣла состояла въ заботѣ, по мѣрѣ возможности, удовлетворить потребности въ чтеніи духовно-нравственныхъ книгъ. Въ виду сей цѣли Отдѣломъ были вновь напечатаны и повторены печатію 54 брошюры, всего 506,000 экземпляровъ на сумму 7,658 р. 20 к. Всѣхъ изданій Отдѣла въ настоящее время считается 506. Издаются вновь книги и брошюры по разсмотрѣніи Издательской Комиссіи Отдѣла. Изданныя же посылаются на разсмотрѣніе и одобреніе въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ и въ Ученый Комитетъ при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія.

Распространеніе Отдѣломъ книгъ въ народѣ посредствомъ продажи и даровой раздачи въ отчетномъ году выразилось въ количествѣ 362.155 экземпляровъ, на сумму 12.925 руб. 46 коп., сумму значительно меньшую прежнихъ годовъ. Причиною сего—имѣющая неблагоприятное вліяніе на все и на всѣхъ война. Въ цѣляхъ содѣйствія духовно-нравственному просвѣщенію простого народа посредствомъ книгъ, Отдѣлъ въ истекшемъ году, какъ и въ прежніе годы, по мѣрѣ своихъ средствъ, старался давать ему книжки и даромъ. Такъ Отдѣломъ въ прошломъ году изъ собственныхъ средствъ разослано бесплатно на сумму 752 р. 18 коп. въ количествѣ 64.969 экземпляровъ. Книги посылались въ Московскія церкви, гдѣ велись внѣбогослужебныя собесѣдованія, въ церковно-приходскія школы, въ школьныя и народныя бібліотеки, въ частныя общества трезвости, въ больницы, тюремные замки, въ войска на Дальній Востокъ и т. п. Дальность мѣстности и неимѣніе средствъ были главными мотивами, которыми руководствовался Отдѣлъ въ дѣлѣ даровой раздачи и высылки книгъ.

Въ отчетномъ году въ Отдѣлъ поступили пожертвованія: 1) *книгами*: а) Его Высокопреосвященство Владыка Митрополитъ Владиміръ соблаговолилъ пожертвовать для даровой раздачи 75 экз. книги «Пастырское утѣшеніе христіанина въ бѣдствіяхъ войны», и б) о. предѣлатель протоіерей І. Н. Бухаревъ и протоіерей С. П. Покровскій составили и подарили Отдѣлу для напечатанія брошюру «Православному воину памятная книжка», каковая и была напечатана и послана въ количествѣ 23,000 экз. въ войска на Дальній Востокъ; на что была собрана по подписному листу сумма 218 руб. 2) *денгами* пожертвовано на фондъ для каждагодовой даровой раздачи и разсылки изданій Отдѣла 345 руб., а для раздачи и разсылки собственно въ отчетномъ году 245 руб., изъ которыхъ 200 руб. были пожертвованы членомъ Отдѣла П. Н. Шумовымъ спеціально на посылку книгъ на Дальній Востокъ; лицомъ, пожелавшимъ остаться неизвѣстнымъ, на свой счетъ отпечатано было двѣ брошюры «О библии» и «о вредныхъ учителяхъ» по 25 тысячъ экз. каждой для бесплатной раздачи, на что употреблено было имъ 350 рублей.

Забываясь о большихъ удобствахъ въ распространеніи книгъ, Отдѣлъ посылалъ своихъ книгоношъ въ разныя мѣста Россіи и Сибири: число книгоношъ въ отчетномъ году состояло изъ семи человекъ.

Въ 1904 году Отдѣлъ лишился за смертію нѣкоторыхъ своихъ членовъ, не мало послужившихъ въ задачахъ онаго: архіепископа Сергія, епископа Иринея, архимандритовъ Тихона и Евгенія, А. Н. Стрекаловой, А. П. Журовскаго и княгини Е. О. Кудашевой.

На 1 января 1905 года состоитъ въ Отдѣлѣ капитала неприкосновеннаго 20.000 рублей и свыше 5.000 рублей фондоваго, проценты съ котораго имѣютъ назначеніе на каждагодную даровую раздачу изданій Отдѣла.

Отдѣлъ представляетъ въ своемъ составѣ три коммисіи: *Распорядительную, Издательскую, и Ревизионную*. Предѣлателемъ Отдѣла и Распорядительной Коммиссіи, въ составѣ 26 членовъ, состоитъ протоіерей І. Н. Бухаревъ, его товарищемъ свящ. С. С. Гре-

чаниновъ. Предсѣдателемъ Издательской Комиссіи (8 членовъ) — о. ректоръ Московской духовной семинаріи архимандритъ Анастасій, а предсѣдателемъ Ревизіонной Комиссіи (5 членовъ) — протоіерей С. П. Покровскій. Казначеемъ Отдѣла состоитъ свящ. Д. І. Ромашковъ, а секретаремъ — коллежскій ассесоръ Н. И. Бухаревъ; завѣдующимъ складомъ Отдѣла состоитъ о. діаконовъ Н. Н. Максимовъ.

Въ прошломъ 1904 году число членовъ Отдѣла составляло: почетныхъ 42, постоянныхъ 59, дѣйствительныхъ 111 и членовъ-соревнователей 32.

V.

Состояніе Московской Епархіальной бібліотеки.

Въ теченіе отчетнаго года бібліотека пополнилась 112 названіями книгъ въ 124 томахъ, пожертвованныхъ разными лицами и купленныхъ на средства бібліотеки.

Пожертвованія поступили отъ слѣдующихъ лицъ: прот. Н. В. Благоразумова, прот. К. І. Богоявленскаго, свящ. Г. Ѳ. Виноградова, діако. Н. П. Виноградова, Л. И. Денисова, С. И. Бедрова, прот. І. Ѳ. Мансветова, наслѣдниковъ покойн. прот. Г. М. Дьяченко, свящ. І. А. Орфанитскаго, свящ. Д. І. Ромашкова, священ. Н. Е. Сироткина, М. И. Струженцова.

Отъ Императорскаго Общества Исторіи и древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ прислана изданная по случаю столѣтней годовщины общества «Утвержденная грамота объ избраніи на Московское государство Михаила Ѳеодоровича Романова».

Изъ журналовъ присылались бесплатно слѣдующіе: Душеполезное Чтеніе съ приложеніями, Кормчій, Православный Благовѣстникъ, Сообщенія Императорскаго Палестинскаго Общества и Православный Палестинскій сборникъ, 55-й вып. Чтеній въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ. *Revue internationale de Theologie*. Послѣдній журналъ присылался изъ конторы Двора Великой Княгини Александры Іосифовны.

Въ обмѣнъ съ издаваемыми Обществомъ Любителей Духовнаго Просвѣщенія «Церковными Вѣдомостями» получались Богословскій Вѣстникъ и иногороднія Епархіальныя Вѣдомости.

На средства бібліотеки выписаны: Воскресное чтеніе съ приложеніями, Вѣра и Разумъ, Гражданинъ, Душеполезный Собесѣдникъ, Московскія Вѣдомости, Народное Образование, Наставленія и Утѣшенія въ вѣрѣ христіанской, Новое Время, Отдыхъ христіанина съ приложеніями, Почаевскій Листокъ, Православно-Русское слово съ приложеніями, Православный Путеводитель, Православный Собесѣдникъ, Приходская Жизнь, Русскій Паломникъ съ приложеніями, Труды Кіевской Духовной Академіи, Христіанское Чтеніе съ приложеніями, Церковный Вѣстникъ, Церковныя Вѣдомости, изд. при Святѣйшемъ Синодѣ. На средства Законоучительскаго Отдѣла выписывались Русскій Начальный Учитель и Церковно-Приходская Школа.

Въ отчетномъ году было выдано бесплатнымъ посѣтителемъ (1249) 3145 книгъ. Главный контингентъ посѣтителей составляли воспитанники духовной семинаріи

и вообще учащіеся. На домъ было выдано членамъ общества 455 томовъ книгъ и 122 книги журналовъ.

Работы по устройству бібліотеки состояли въ описаніи сборниковъ, состоящихъ изъ брошюръ и перепискѣ и составленіи карточнаго систематическаго каталога. О. прот. Н. Д. Извъковымъ окончено составленіе подробнаго описанія бумагъ Филарета, Митрополита Московскаго, поступившихъ въ бібліотеку въ разное время и отъ разныхъ лицъ. Всего описано 410 №.

VI.

Средства Общества.**П Р И Х О Д Ъ.**

По подпискѣ на Московскія Церковныя Вѣдомости	6957 р. 95 к.
Отъ розничной продажи Моск. Церк. Вѣд.	72 » 72 »
Платы за печатаніе объявленій	81 » 92 »
По подпискѣ на Воскресныя Бесѣды.	2586 » 17 »
Отъ розничной продажи Воскр. Бесѣдъ	294 » 77 »
Отъ продажи Воскресныхъ Бесѣдъ прежнихъ годовъ	274 » 77 »
Отъ продажи «Правиль»	390 » 95 »
Членскихъ взносов	160 » — »
Возвращено подписныхъ денегъ отъ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ	8 » 50 »
Получено процентовъ	76 » 67 »
Изъ Консисторіи на отопленіе Епархіальной бібліотеки	729 » 12 »
	<hr/>
Остатокъ отъ 1903 года	11633 р. 54 к.
	107 р. 58 к.
	<hr/>
	11741 р. 12 к.

Р А С Х О Д Ъ.

На печатаніе, бумагу, разсылку Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей	7230 р. 18 к.
На печатаніе, бумагу, разсылку Воскресныхъ Бесѣдъ	2018 р. 2 к.
На содержаніе Епархіальной бібліотеки	2265 р. 30 к.
На печатаніе Указателя къ правиламъ и адреса Обществу Исторіи и Древностей Россійскихъ	188 » 51 »
	<hr/>
	11702 р. 1 к.
Остается къ 1905 году	39 р. 11 к.
	<hr/>
	11741 р. 12 к.

VII.

Составъ Общества.

Къ 1905-му году Общество Любителей Духовнаго Просвѣщенія имѣло такой составъ.

П о п е ч и т е л ь.

Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ, Митрополитъ Московскій и Коломенскій.

Совѣтъ Общества.

Предсѣдатель и редакторъ Москов. Церковн. Вѣд. и Воскр. Бесѣдъ прот. Іоаннъ Ѳеодоровичъ Мансветовъ.
Помощникъ предсѣдателя прот. Николай Дмитриевичъ Извъковъ.

Казначій и завѣдующій складомъ изданій Общества свящ. Николай Алексѣевичъ Скворцовъ.

Библиотечарь Александръ Ивановичъ Покровскій.

Редакторъ официальной части Моск. Церк. Вѣдом. Александръ Ивановичъ Проломовъ.

Члены Совѣта.

- 1) Прот. Іоаннъ Дмитриевичъ Петропавловскій.
- 2) Прот. Андрей Григорьевичъ Полотебновъ.
- 3) Прот. Іоаннъ Николаевичъ Бухаревъ.
- 4) Свящ. Николай Павловичъ Добронравовъ.
- 5) Свящ. Владиміръ Васильевичъ Воронцовъ.
- 6) Свящ. Іоаннъ Іоанновичъ Кузнецовъ.
- 7) Свящ. Ѳеодоръ Петровичъ Преображенскій.
- 8) Ілія Михайловичъ Громогласовъ.
- 9) Сергій Ивановичъ Кедровъ.
- 10) Николай Петровичъ Поповъ.

Секретарь Николай Петровичъ Розановъ.

Цензоры изданій Общества: прот. *Н. Д. Извъковъ*.
прот. *С. С. Модестовъ*.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Служеніе преосвященнаго Трифона. Въ среду, 30 марта, литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ Никольской церкви Императорскаго Лицея въ память Цесаревича Николая совершалъ преосвященный Трифонъ, епископъ Дмитровскій, съ ректоромъ Московской семинаріи архимандритомъ Анастасіемъ и законоучителемъ Лицея о. протоіереемъ И. И. Соловьевымъ, при стройномъ пѣніи хора лицействовъ. При окончаніи богослуженія преосвященный Трифонъ произнесъ глубокопрочувствованное слово, а затѣмъ благословлялъ директора, преподавателей и всѣхъ лицействовъ, бывшихъ въ церкви во время богослуженія.

Паннихиды по С. О. Макаровѣ и его подвижникахъ. Въ четвергъ, 31 марта, исполнилась годовщина по безвременной кончинѣ командовавшаго морскими силами Дальняго Востока вице-адмирала С. О. Макарова, контръ-адмирала М. П. Молласъ, извѣстнаго художника В. В. Верещагина и многочисленной команды броненосца «Петропавловскъ».

Въ этотъ день въ Михайловской церкви Спасо-Андроникова монастыря была совершена преосвященнымъ епископомъ Наанаиломъ торжественная паннихида по почившихъ. Паннихиды были совершены: въ часовнѣ св. Благовѣрнаго князя Александра Невскаго, что на Моисеевской площади, въ церкви Преображенія Господня, что на Ордынкѣ, гдѣ присутствовали родственники художника В. В. Верещагина, въ храмѣ св. Троицы, что въ Зубовѣ, гдѣ находились родные контръ-адмирала М. П. Молласъ и въ другихъ церквахъ столицы.

Походная церковь и иконостасъ. На-дняхъ придворнымъ поставщикомъ Я. Е. Епанечниковымъ

была отправлена въ Петербургъ изготовленная въ его мастерской по Высочайшему Повелѣнію оригинальной формы походная церковь съ иконостасомъ. Царскія врата сдѣланы по образцу вратъ, находящихся въ иконостасѣ Троице-Сергіевской Лавры, пожалованныхъ царемъ Михаиломъ Ѳеодоровичемъ. Мѣстная икона Спаса Нерукотвореннаго — точная копія съ чудотворнаго образа находящагося въ соборномъ храмѣ Новоспасскаго монастыря. Въ иконостасѣ помѣщены иконы святыхъ тезоименныхъ Членамъ Царской Семьи. Поля иконостаса украшены орнаментами, сдѣланными въ древнерусскомъ стилѣ, а верхъ храма увѣнчанъ изящной формы вызолоченной главою съ крестомъ. Иконостасъ укрѣпленъ на рамахъ изъ очень легкаго заграничнаго дерева и вѣситъ всего 6 пудовъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Присоединеніе старообрядцевъ. 3 февраля въ Троицкомъ, при платформѣ «Удѣльной, (М.-Казанской ж. д.) храмѣ мѣстнымъ священникомъ о. Сергіемъ Хавскимъ было совершено присоединеніе къ православной Церкви чрезъ мѣропомазаніе старообрядца австрійскаго толка Григорія Архиповича Моталина. Присоединенный — еще молодой человекъ, изъ служащихъ (контрощикомъ) въ контролѣ сборовъ Моск.-Каз. жел. дороги, единственный сынъ своихъ родителей, постоянно — какъ и онъ — живущихъ въ Москвѣ, по происхожденію же принадлежащихъ къ крестьянамъ (очень зажиточнымъ) старообрядческой деревни Ѳединой, Бронницкаго уѣзда, изъ коихъ отецъ коренной старообрядецъ, рожденный въ расколѣ, а мать перешедшая въ расколъ лишь со вступленіемъ въ замужество. Сознывая полную несостоятельность раскола и, даже больше, чувствуя къ нему отвращеніе — молодой Моталинъ, не смотря на свой еще сравнительно юный возрастъ, давно имѣлъ желаніе присоединиться къ православной Церкви и только изъ послушанія къ родителю своему, ярому старообрядцу, колебался привести свое желаніе въ исполненіе. Съ своимъ недоумѣніемъ онъ обратился къ свящ. Хавскому и, по его убѣжденію, рѣшился прежде всего исполнить волю Божию, хотя бы вопреки волѣ родительской, т. е. немедленно присоединиться къ св. православной Церкви. И вотъ, 3 февраля, это, давно имъ желаемое присоединеніе состоялось. По окончаніи чина присоединенія, вмѣсто слова привѣтствія новоприсоединенному, нерѣдко иныхъ при многолюдствѣ смущающаго, о. Хавскій попросилъ его войти въ св. алтарь и здѣсь, подѣ дѣйствіемъ свѣтлорадостнаго чувства за новопріобрѣтеннаго чада Церкви, вкупи съ нимъ воздавъ благодареніе Богу, тако о немъ благоизволившему, теплымъ словомъ напомнилъ ему о его «духовно-блуждающихъ» родителяхъ, людяхъ — столь сердцу его близкихъ, и дерзновенно призвалъ его быть имъ «во апостола», внушивъ дѣйствовать на почвѣ любви и глубочайшаго къ нимъ почтенія. Воодушевленный словомъ пастыря и принятіемъ Св. Пречистыхъ Тайнъ, (за слѣдовавшею за тѣмъ литургією) Моталинъ, по отпустѣ и крестѣ, прощаясь, —

съ вѣрою, безъ колебанія обѣщаль, что непременно приведетъ родителей на лоно св. православной Церкви. И дѣйствительно, вѣра и любовь сына сотворили съ родителями чудо: оба родителя его стали православными, принявъ (по удобству сообщенія) 9 марта положенное присоединеніе въ Княже Владимірскомъ храмѣ, что въ Московскомъ Епархіальномъ домѣ. Вотъ что могутъ сдѣлать добрыя дѣти для родителей,—можетъ сдѣлать дѣтская любовь, почтеніе къ родителямъ. Да благо ти, чадо Григоріе, будетъ, и да долгодѣтенъ будешь за сіе на земли!..

Свящ. *Сергій Хавскій.*

Изъ села Могутова, Подольскаго уѣзда.

(Освященіе вновь отстроеннаго школьнаго зданія).

(Корреспонденція).

6-го января сего года, въ селѣ Могутовѣ, Подольскаго уѣзда, происходило, при большомъ количествѣ молящихся, скромное духовное торжество—освященіе вновь отстроеннаго зданія для мѣстной церковно-приходской школы. До сихъ поръ школа помѣщалась въ убогомъ, холодномъ, мрачномъ зданіи, а въ послѣднее время по своей ветхости даже и не безопасномъ для занятій. Такое печальное положеніе школы не мало удручало завѣдующаго оной, а малочисленность прихода, бѣдное состояніе его и отчасти равнодушное отношеніе крестьянъ какъ къ себѣ, такъ и къ своему поколѣнію въ нравственномъ своемъ положеніи,—все это дѣлало непроизводительными самыя энергичныя хлопоты объ улучшеніи школьнаго помѣщенія. Но благодареніе Богу, милосердіе Его коснулось и бѣднаго села Могутова. Московскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ былъ исходатайствованъ бесплатный отпускъ лѣса изъ казны на постройку новаго школьнаго зданія въ селѣ Могутовѣ и были выданы средства въ количествѣ 300 р. и, такимъ образомъ, можно было приступить къ давно желаемому дѣлу. Но вышеозначенныя 300 руб. были слишкомъ малы для того, чтобы возвести достаточно-помѣстительное школьное зданіе. Въ эту тяжелую минуту подаль руку помощи бывший уѣздный наблюдатель Подольскаго уѣзда, священникъ В. И. Востоковъ, выдалъ имѣющіяся въ его распоряженіи 600 руб. изъ Медвѣдниковскаго капитала на постройку новаго школьнаго зданія. Сочувственно отнеслась къ постройкѣ зданія и попечительница школы—жена потомственнаго почетнаго гражданина Марія Феодоровна Ягунчикова, выдалъ изъ своихъ суммъ на постройку 200 руб. Наконецъ, было исходатайствовано передъ Епархіальнымъ Начальствомъ объ израсходованіи 300 руб. изъ мѣстныхъ церковныхъ суммъ, явились и нѣкоторыя другія пожертвованія... Такимъ образомъ, при весьма трудныхъ обстоятельствахъ, отстроилось новое свѣтлое и весьма удобное школьное зданіе (разм. 16 × 12 арш.).

Освященіе зданія началось крестнымъ ходомъ изъ храма, по окончаніи божественной литургіи, и водоосвященіемъ въ самомъ школьномъ зданіи, гдѣ въ концѣ богослуженія завѣдующимъ школою было сказано мо-

лящимся соответственное торжеству слово о непремѣнной обязанности родителей въ страхѣ Божіемъ воспитывать своихъ дѣтей и о тяжелой отвѣтственности за нерадѣніе и равнодушіе ихъ къ этой обязанности.

Обычнымъ провозглашеніемъ многолѣтій закончилось освященіе новаго школьнаго зданія.

Свящ. *В. Богоявленскій.*

Памяти іеромонаха о. Димитрія (Муретова).

26 марта сего года, минуль годъ со дня кончины проживавшаго въ пріютѣ при Даниловомъ монастырѣ бывшаго духовника Богоявленскаго монастыря, о. іеромонаха Димитрія (Муретова)

Изъ вдовыхъ священниковъ Рязанской епархіи онъ поступилъ въ Московскій Богоявленскій монастырь, гдѣ принялъ монашество и, какъ обладавшій пастырскою опытностью, назначенъ былъ духовникомъ мѣстной монастырской братіи, сестеръ нѣкоторыхъ женскихъ обителей, а также и ставленниковъ, которые, предъ посвященіемъ, были направляемы къ нему преосвященными викаріями, епископами Дмитровскими *).

Это былъ старецъ, за простотою въ обращеніи, иногда грубоватою, за прямою въ сужденіяхъ, подчасъ рѣзковатою, скрывавшій добрую душу, нѣжное отзывчивое сердце. При счастливыхъ природныхъ дарованіяхъ, онъ достигъ отличнаго знанія Свящ. Писанія и духовной литературы. Оттого совѣты и наставленія его были вѣски и основательны, а его духовныя утѣшенія глубоко западали въ скорбящую и мятущуюся душу, умиротворяя и ободряя ее.

Впервые я познакомился съ о. Димитріемъ на исповѣди предъ посвященіемъ, и впослѣдствіи, ища его на заданіи, не разъ бывалъ у него «на духу». Въ Великомъ постѣ 1903 года нашъ достопочтенный окружный духовникъ, по случаю тяжелой болѣзни, не могъ принимать на исповѣдь никого,—и я отправился въ Богоявленскій монастырь къ о. Димитрію. Помню было это 4 апрѣля, въ Великую пятницу, часовъ въ 7 утра. Тамъ мнѣ сказали, что о. Димитрій переведенъ въ пріютъ-больницу для монашествующихъ при Даниловомъ монастырѣ. Выйдя съ Никольской на Неглинную, сталъ я раздумывать, ѣхать ли мнѣ къ о. Димитрію, въ такую даль, и не поискать ли какого другого духовника, поближе? Недоумѣніе мое разрѣшилъ только что начавшій свои рейсы и какъ разъ остановившійся предо мной вагонъ конки, направлявшійся именно къ Серпуховской заставѣ, близъ которой находится Даниловъ монастырь. Сѣлъ я въ пустой вагонъ и единственнымъ всю дорогу пассажиромъ доѣхалъ до заставы. Пріютъ для монашествующихъ при Даниловомъ монастырѣ своимъ прекраснымъ устройствомъ произвелъ на меня весьма пріятное впечатлѣніе. Свѣта воздуха въ комнатахъ—обиліе. О. Димитрій сидѣлъ въ столовой за чаемъ съ двумя престарѣлыми монахами, одѣтыми въ

* Онъ состоялъ духовникомъ при епископахъ: Виссаріонѣ, Александрѣ, Несторѣ и Трифонѣ.

желтые халаты. Онъ видимо обрадовался, узнавъ меня. «Спасибо, что помните и любите меня», сказалъ онъ, послѣ того, какъ я сообщилъ что искалъ его по старой памяти въ Богоявленскомъ монастырѣ и, не найдя его тамъ, пріѣхалъ сюда, «вѣдь теперь ужъ многіе изъ духовныхъ дѣтей меня покинули: далеко очень поселился я». На мое замѣчаніе, что нахожу его болѣе бодрымъ, чѣмъ прежде, о. Димитрій отвѣтилъ, что, дѣйствительно, здѣсь, въ пріютѣ, онъ поправился здоровьемъ, благодаря и хорошему помѣщенію, и внимательному уходу за призрѣваемыми. «Видите, какъ насъ здѣсь балуютъ? Даже въ Великую пятницу чайкомъ поятъ». Затѣмъ, опираясь на посохъ, онъ провелъ меня въ свою келейку, небольшую по размѣрамъ, но очень высокую и свѣтлую, гдѣ мы сначала поговорили о разныхъ разностяхъ,—причемъ онъ съ большимъ утѣшеніемъ упоминалъ о своихъ сыновьяхъ, которыми, дѣйствительно, былъ счастливъ (вообще всегда можно было примѣчать въ немъ *отца о чадѣхъ веселящагося*),—затѣмъ началась и исповѣдь, продолжительная, обстоятельная, сопровождавшаяся мудрыми наставленіями почитеннаго старца.

Въ Рождественскомъ постѣ того же года, 23 декабря, вечеромъ, я отправился на исповѣдь опять къ о. Димитрію (рѣшилъ уже исповѣдываться у него, пока онъ живъ). Нашелъ его очень одряхлѣвшимъ. Видно и хорошій кровь, и внимательный уходъ не могли помочь утружденному 78-лѣтнему старцу. Въ кельѣ его теперь не было ни креста, ни евангелія, ни епитрахили, и онъ порѣшилъ исповѣдывать меня въ пріютской церкви Симеона Столпника, находящейся въ верхнемъ этажѣ. Къ сожалѣнію, о. Димитрію стоило большого труда подняться туда, и онъ, войдя въ церковь, въ изнеможеніи опустился на поданный мною стулъ. Мнѣ даже страшно стало за него, и я крѣпко попенялъ на себя, что доставилъ старцу такое безпокойство. Впрочемъ, исповѣдывалъ онъ меня «хорошо», со вниманіемъ и назиданіемъ. На прощаньи о. Димитрій просилъ и впредь его не забывать и придти къ нему, когда онъ умретъ... Но вотъ что замѣчательно: Господь привелъ меня къ нему, совершенно для меня неожиданно, въ то самое время, какъ онъ *умиралъ*. Это было въ Великую пятницу прошлагодняго поста, 26 марта. Я пріѣхалъ было къ нему исповѣдываться; но увы! на исповѣдь онъ уже не могъ принять меня, потому что находился въ предсмертномъ состояніи: онъ лежалъ съ раскрытыми глазами и тяжело дышалъ; языкъ у него отнялся, и больной уже лишился сознания. Я поклонился ему земно и поцѣловалъ его холодѣющую руку, которою онъ разрѣшалъ мои вольныя и невольныя прегрѣшенія. Съ глубокимъ волненіемъ я вышелъ изъ его кельи и съ тяжелою грустью возвратился домой. На другой день, въ Великую субботу, было прочитано мною въ газетахъ, что 26 марта, въ 5 часовъ вечера, о. Димитрій волею Божіею скончался... Быть на погребеніи его, которое происходило 29 марта, на второй день Пасхи я почелъ непремѣннымъ нравственнымъ долгомъ. Службу совершалъ преосв. Трифонъ. Давая послѣднее цѣлованіе усопшему, онъ громко

произнесъ ему *Христосъ воскресъ!* Это вышло чрезвычайно торжественно и трогательно!

Почившему рабу Божію іеромонаху Димитрію буди вѣчная память.

С. Н. М.

О Т Ч Е Т Ъ

приходскаго попечительства о бѣдныхъ при Николаевской церкви, что въ селѣ Нарѣ-Ѳоминскомъ, Верейскаго уѣзда, за 1904 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.

Къ 1 января 1904 года въ кассѣ попечительства состояло:

а) Неприкосновеннаго капитала, внесеннаго въ Московскую контору Государственнаго банка на вѣчный вкладъ:	
изъ 4%	18200 р. — к.
изъ 3 1/2%	3800 » — »
Итого	22000 р. — к.

б) Расходнаго капитала, внесеннаго по 3-мъ книжкамъ въ Наро-Ѳоминскую сберегательную кассу	1740 » — »
Наличными въ кассѣ попечительства	897 » 37 »
Итого	2637 р. 37 к.

Всего въ остаткѣ 24637 р. 37 к.

Въ 1904 году поступило:

% съ неприкосновеннаго капитала	815 » 72 »
Церковно-кружечнаго сбора	223 » 79 »
Отъ 32 дѣйствительныхъ членовъ	79 » — »
Аренды съ лавокъ попечительства	350 » — »
Сборъ съ торговцевъ	601 » 85 »
Отъ Т-ва Воскресенской мануфактуры за 4-хъ пансіонеровъ	144 » — »
Отъ Т-ва же 15% скидки съ съѣстныхъ припасовъ	236 » 62 »
По жертвованію отъ разныхъ лицъ	32 » 50 »
По жертвованію Вл. В. Ягунчиковымъ на чай и сахаръ	100 » — »

Итого въ приходѣ 2583 р. 48 »

Б а л а н с ъ 27220 р. 85 к.

Р А С Х О Д Ъ.

Въ 1904 году израсходовано:

На содержаніе 19 женщинъ въ пріютѣ пищею	437 р. 26 к.
На наемъ прислуги и отопленіе	150 » — »
Среднимъ числомъ 43 лицамъ ежемѣсячно харчами	982 » — »
На обувь	74 » 70 »
Уплачено по условію г-жѣ Турецкой за домъ для пріюта съ 1 ноября 1904 года по 1 мая 1905 года по 20 рублей въ мѣсяцъ	120 » — »
Отчислено на содержаніе церковно-приходской школы (на наемъ прислуги и отопленіе)	120 » — »
Земскаго сбора съ лавокъ	52 » 40 »

Куплено чаю и сахару на	159 » 4 »
Мелочного расхода	24 » 60 »
Итого	2120 р. — к.

Къ 1-му января 1905 г. состоитъ:

а) Неприкосновеннаго капитала, внесеннаго въ Московскую контору Государственнаго банка на вѣчный вкладъ:

изъ 4 ⁰ / ₀	18200 р. — к.
изъ 3 ¹ / ₂ ⁰ / ₀	4300 » — »
Итого	22500 р. — к.

б) Расходнаго капитала, внесеннаго по 3-мъ книжкамъ въ сберегательную Наро-Омнинскую почтовую телеграф. кассу

Наличными въ кассѣ попечительства	2300 р. — к.
Итого	300 » 85 »

Всего въ остаткѣ 25100 р. 85 к.

Балансъ 27220 р. 85 к.

Кромѣ денежныхъ суммъ въ попечительство поступали пожертвованія и вещами. Тагъ Константиномъ Арсеніевичемъ Алексѣевымъ на платьѣ призрѣваемымъ въ приютѣ пожертвовано 200 аршинъ ситца и на бѣлье бумази и сатина 120 аршинъ. Кромѣ того, почетные члены попечительства М. Л. Самородовъ и Д. Г. Керфъ изъ своихъ средствъ уплатили съ 1 января по 1 ноября 1904 года за наемъ дома приюта престарѣлыхъ женщинъ 200 рублей. Свящ. В. Ивановъ.

Публичныя Богословскія Чтенія.

Отдѣлъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія по устройству публичныхъ богословскихъ чтеній—въ теченіе Великаго поста сего 1904 года—имѣетъ произвести слѣдующій рядъ чтеній въ залѣ Епархіальнаго дома, въ Лиховомъ переулкѣ (Каретный рядъ).

ВОСЬМОЕ ЧТЕНІЕ—6 апрѣля.
(Запасное чтеніе).

Законоучителя Александровскаго института священника І. Г. Соколова: *Библия и наука по вопросу о происхожденіи міра и жизни въ мірѣ*.

1. Изложеніе библейскаго ученія о твореніи; идея любви и общаго единенія, вложенная Творцомъ самымъ актомъ творенія.

2. Попытки небиблейскаго рѣшенія вопроса о происхожденіи міра въ преданіяхъ народныхъ, древней философіи и естествознаніи и значеніе этихъ рѣшеній.

3. Опытъ соглашенія библейскаго ученія о твореніи съ данными естествознанія.

4. Разногласіе науки и Библии въ пониманіи библейскаго дня.

5. Несостоятельность матеріализма, атомизма и теории произвольнаго зарожденія въ рѣшеніи вопроса о происхожденіи первичнаго вещества и жизни въ мірѣ.

Общее заключеніе.

Редакторъ
Протоіерей І. Мансветовъ.

Москва, Типо-Литографія И. Ефимова,
Якиманка, собственный домъ.

Цензоръ
Протоіерей Н. Извъковъ.

Начало чтеній въ 8 часовъ вечера.

ЦѢНЫ мѣстамъ слѣдующія: три ряда первые нумерованныхъ стульевъ по 60 коп.; остальные нумерованные стулья по 40 к.; мѣста нумерованныя по 20 коп. За храненіе платья взимается 10 к. *Абонементъ* на всѣ восемь чтеній: мѣсто нумерованное—3 р. 50 к. и 2 р. 50 к., нумерованное—1 р.

Билеты разовые, а равно и абонементы можно получить: въ Епархіальномъ домѣ, (Лиховъ переулокъ, Каретный рядъ), въ книжномъ и музыкальномъ магазинѣ А. Лангъ, (на Кузнецкомъ мосту) и при входѣ на чтенія.

Аплодисменты не допускаются.

СОДЕРЖАНІЕ: Трудъ и время его продолжительности по ученію Слова Божія и Святой Церкви.—Мысли сельскаго пастыря о всенародномъ пѣніи въ храмѣ.—Отчетъ о состояніи Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія въ 1904 году.—Московская хроника.—Извѣстія и замѣтки.—Изъ села Угутава, Подольскаго уѣзда. (Корреспонденція).—Памяти іеромонаха о. Дмитрія (Муретова).—Отчетъ приходскаго попечительства о бѣдныхъ при Николаевской церкви, что въ селѣ Наръ-Омнинскомъ, Верейскаго уѣзда, за 1904 годъ.—Публичныя Богословскія чтенія.—Объявленія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

придворнаго поставщика

ЯКОВА ЕФИМОВИЧА ЕПАНЕЧНИКОВА.

Принимаю заказы на исполненіе художественной церковной и иконостасной стѣнной живописи и иконописи, а также реставраціи древнихъ иконъ, картинъ разныхъ вѣковъ и стилей. Выѣзть съ тѣмъ исполняю заказы на иконостасы и иконы по разнымъ рисункамъ, съ золоченіемъ, на разныя цѣны.

Москва, 1-я Мѣщанская ул., собственный домъ. (2—1)

Промываю въ Церквяхъ со стѣнной и иконостасной живописи и позолоты

многолѣтнюю копоть, исправляю живопись, и живописную уборку. Имѣю рекомендаціи.

Константинъ Николаевичъ Мухинъ.

Б. Полянка, Денежный переулокъ, д. церкви св. Григорія Неокесарійскаго.

Трудовая артель

ИСПОЛНЯЕТЪ

ЦЕРКОВНЫЯ ЖИВОПИСИ

во всѣхъ стиляхъ.

4-я Мѣщанская, Проектированный пер., домъ Филипповыхъ кв. № 72.
ВЪ МОСКВѢ.

ПРОДАЕТСЯ участокъ земли 1363 кв. с. (березу, ель) съ небольшою дачей о 4-хъ комн. съ принадл. при полуст. Сходня, Николаевской ж. д., у г. Дмитріева.

ЗУБНОЙ ВРАЧЪ

Михаилъ Матвѣевичъ Братенши.

Приемъ ежедневно съ 10 до 5 ч. По воскресеньямъ 12—2 час.
Лица духовнаго званія и ихъ семейства принимаются на льготныхъ условіяхъ.
Кузнецкій мостъ, Кузнецкій пер. (общій подъездъ съ кабин. зубн. врача Братенши). Телефонъ № 79—45.

Зубная лечебница.

Кузнецкій мостъ, Кузнецкій пер., телефонъ № 79—45. (Общій подъездъ съ кабинетомъ зубнаго врача Братенши).

Плата за удал. зуб. (подъ наркозъ) безъ боли, леченіе, пломбы фарфор., золот. и др. также и за искусств. челюсти и зубы: мостовидные (безъ пѣба), штифтовые, коронковые и обыкнов. **ПО ТАКСѢ**, утвер. Врач. Управл. Приемъ 9—7 ч.