

№ 16 **ДОНСКАЯ** 7691-65  
**ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ**

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ Новочеркасскѣ.

Цѣна годовому изданію „Вѣдомостей“ съ доставкою и пересылкою 5 руб. 50 коп.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ СЕДЬМОЙ.

№ 17.

1 сентября 1895 года.

№ 17.

**Отдѣлъ официальный.**

**РАСПОРЯЖЕНІА И ИЗВ. ЕП. НАЧАЛЬСТВА.**

*О выдачѣ метрическихъ выписей малолѣтнимъ, поступающимъ въ работы на фабрики, заводы и мануфактуры, безъ взиманія платы за написаніе ихъ и гербового сбора за эти выписи и прошенія о выдачѣ таковыхъ.*

Донская Духовная Консисторія слушала доложенное секретаремъ оной циркулярное предписаніе канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 4 мая сего 1895 года, за № 2543, слѣдующаго содержанія: статьями 108—110 уст. пром. (св. зак. т. XI, ч. II, изд. 1893 г.) установленъ.

предѣльный возрастъ для малолѣтнихъ обоого пола, допускаемыхъ въ работы на заводахъ, фабрикахъ и мануфактурахъ. На этомъ основаніи статьею 67 наказа чинамъ фабричной инспекціи, утвержденнаго министромъ финансовъ по соглашенію съ подлежащими Министерствами, предоставляется фабричнымъ инспекторамъ требовать отъ завѣдывающаго промышленнымъ заведеніемъ предьявленія, въ удостовѣреніе возраста нанятыхъ ими малолѣтнихъ, метрическаго свидѣтельства или выписи изъ церковныхъ книгъ, которыя должны всегда храниться въ конторѣ промышленнаго заведенія, при чемъ, на основаніи примѣчанія къ упомянутой статьѣ, постановлено, что таковыя выписи отъ гербоваго сбора освобождаются, ибо по ст. 57 устава о гербовомъ сборѣ всѣ свѣдѣнія, требуемыя отъ частныхъ лицъ исключительно для цѣлей правительственныхъ, не подлежатъ гербовому сбору.

Изъ имѣющихся въ Министерствѣ Финансовъ свѣдѣній видно, что, при примѣненіи на практикѣ прим. 1 къ ст. 67 помянутаго наказа, встрѣтились нѣкоторыя затрудненія и сомнѣнія, а именно: при выдачѣ малолѣтнимъ рабочимъ метрическихъ выписей приходскіе священники требуютъ оплаты означенныхъ выписей гербовымъ сборомъ и притомъ въ неодинаковомъ размѣрѣ, одинъ священникъ требуетъ одну марку, другой двѣ и т. п., а нѣкоторые священники требуютъ сверхъ того еще вознагражденія себѣ за трудъ выдачи выписей, каковой расходъ является для малолѣтнихъ рабочихъ совершенно несоизмѣримымъ съ ихъ заработкомъ, духовныя же консисторіи разрѣшаютъ выдавать выписи только при удостовѣреніи фабричной инспекціи о ихъ надобности и только лицамъ отъ 10—15 или же отъ 12—17-лѣтняго возраста. Между тѣмъ нѣкоторые малолѣтки и подростки своимъ физическимъ развитіемъ могутъ возбуждать сомнѣніе въ ихъ возрастѣ и внѣ предѣловъ 10 и 17 лѣтъ. Въ виду же трудностей полученія требуемыхъ выписей за-

вѣдывающимъ промышленными заведеніями приходится иногда отказываться отъ рабочихъ извѣстнаго возраста или стѣснять ихъ оплатой гербоваго сбора. По всѣмъ этимъ соображеніямъ Министерство Финансовъ признаеть необходимымъ установить въ точности условія выдачи малолѣтнимъ метрическихъ выписей на предметъ представленія ихъ фабричной администраціи при поступленіи въ работы на фабрики, заводы и мануфактуры.

Опредѣленіями 1-го департамента Правительствующаго Сената отъ 4 октября 1877 г. (Собр. узак. 1878 г., № 92) и Святѣйшаго Синода отъ 12—26 іюля 1878 года, № 1083 („Церк. Вѣстн.“ 1878 г., № 32), разъяснено, что въ тѣхъ случаяхъ, когда какое-либо правительственное установленіе или должностное лицо, или учрежденіе городское, земское или сословное отнесется въ духовную консисторію о высылкѣ метрическаго свидѣтельства не для выдачи его частному лицу, а для доставленія онаго, какъ документа, необходимаго по какому либо дѣлу, производящемуся въ правительственномъ установленіи, у должностнаго лица, или въ городскомъ, земскомъ или сословномъ учрежденіи, всѣ письменныя о высылкѣ метрическаго свидѣтельства сношенія упомянутыхъ мѣстъ или лицъ съ консисторією, отвѣты оной, а равно и самыя метрическія свидѣтельства, какъ составляющія бумаги дѣлопроизводственныя, не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ, но при этомъ въ самыхъ высылаемыхъ метрическихъ свидѣтельствахъ духовными консисторіями должно быть прописываемо, что они выдаются для препровожденія въ такое-то мѣсто или къ такому-то должностному лицу, по такому-то дѣлу.

Хотя въ данномъ случаѣ метрическія выписи выдаются приходскими священниками малолѣтнимъ на руки, а не высылаются духовными консисторіями правительственному установленію, тѣмъ не менѣе, такъ какъ выписи эти выда

ются частному лицу не для частной его надобности, а на предметъ поступленія въ фабричныя работы, каковое поступленіе обусловлено для малолѣтнихъ извѣстнымъ предѣльнымъ возрастомъ, при чемъ выпись и должна удостовѣрить возрастъ, установленный ст. 108—110 уст. пром., то по сему Министерство Финансовъ, въ виду вышеупомянутыхъ разъясненій Правительствующихъ Сената и Синода, по соглашенію съ государственнымъ контролеромъ, находить, что, согласно ст. 57 уст. герб. изд. 1893 г., какъ означенныя метрическія выписи, такъ и прошенія о выдачѣ ихъ свободны отъ оплаты гербовымъ сборомъ.

Вслѣдствіе сего и во избѣжаніе какихъ-либо недоразумѣній на практикѣ, Министерство Финансовъ проситъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода разъяснить по духовному вѣдомству, что выдача малолѣтнимъ метрическихъ выписей о ихъ возрастѣ на предметъ поступленія малолѣтнихъ въ работы на фабрики, заводы и мануфактуры должна производиться подлежащими духовными властями безъ взиманія особой платы собственно за написаніе выписи и гербового сбора какъ за самыя выписи, такъ и за прошенія о выдачѣ таковыхъ, съ тѣмъ однако, чтобы на выдаваемой выписи была обязательно дѣлаема отмѣтка, что метрическая выпись выдана именно на предметъ представленія фабричной инспекціи и только для сего и дѣйствительна.

О вышеизложенномъ предписано секретарямъ духовныхъ консисторій къ руководству и для зависящихъ распоряженій къ предупреденію и пресѣченію могущихъ быть со стороны причтовъ стѣсненій просителей при выдачѣ метрическихъ выписей несовершеннолѣтнимъ, желающимъ поступить на заводы, фабрики и мануфактуры. Приказали и Его Высочайшее Священство утвердить: настоящее распоряженіе объявить духовенству Донской епархіи къ надлежащему съ его стороны исполненію.

*О перемѣнахъ въ составъ духовныхъ слѣдователей.*

По опредѣленію Донскаго епархіальнаго начальства отъ 27 іюля—4 августа 1895 года на мѣсто уволеннаго по болѣзни, согласно прошенію, отъ должности духовнаго слѣдователя Потемкинскаго благочинія священника Николая Перцева назначенъ священникъ хутора Караичева Андрей *Егоровъ* и на мѣсто священника Сергія Голубятникова, уволившагося за штатъ, назначенъ на должность духовнаго слѣдователя Константиновскаго благочинія священникъ хут. Керченскаго Петръ *Знаменскій*.

*Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей  
Донской епархіи.*

Опредѣлены псаломщиками: къ Успенской церкви станицы Аксайской студентъ Донской Духовной Семинаріи Александръ *Куренновъ*, 28 іюля 1895 года; къ церкви слободы Новопавловки, Новопавловскаго благочинія, окончившій курсъ въ Донской Духовной Семинаріи Ілія *Кузнецовъ*; къ церкви слободы Латоны, Новониколаевскаго благочинія, окончившій курсъ въ Донской Духовной Семинаріи Василій *Гудковъ*, 28 іюля 1895 года; исправляющими должность псаломщика: къ церкви поселка Царицыно-Бузиновскаго, Качалинскаго благочинія, сверхштатный псаломщикъ Новочеркасскаго каедральнаго собора Василій *Спасскій* и къ церкви слободы Николаевки-Яновой, Дегтевскаго благочинія, сверхштатный псаломщикъ того же собора Николай *Григорьевскій*, 21 іюля 1895 года.

*Перемѣщенъ* священникъ слободы Ивановки, Потемкинскаго благочинія, Флегонтъ *Климентовъ* къ церкви слободы Громославки, того же благочинія, 30 іюля 1895 года.

Вновь избранъ председателемъ церковно-приходского попечительства къ церкви поселка Щетовскаго, Новопавловскаго благочинія, губернской секретарь Александръ Николаевичъ Зарудный и членами крестьяне Иванъ Чеботаревъ и Иванъ Голубовъ, 28 іюля 1895 года

*Вѣдомость о присоединенныхъ къ православію раскольниковыхъ, еретикахъ, лицахъ инославныхъ исповѣданій и просвѣщенныхъ святымъ крещеніемъ нехристіанъ за 1893 годъ.*

Урядникъ Ілія Захар. Ветошкинъ, дочь каз. Θεодосія Мин. Назаркина и вд. каз. Іуліанія Прок. Пономарева, жители Пятизбѣнской стан., мѣщ. Параскева Вас. Кузьмина, жит. г. Царицына, крест. Марѳа Никитина Хрестина, жит. Тамбовской губ., села Зарубкина, присоединены при Николаевской церкви хут. Калача; дѣти крест. Вонифатія Куолева: Ольга и Татіана, жит. Московской губ., присоед. при единов. церкви хут. Лазнова; каз. Сергій Ив. Аксеновъ, жена его Анна Иванова и дѣти ихъ: Пелагія, Евдокія, Агаѳія, Григорій и Іоаннъ, жит. Усть-Бѣлокалитвенской ст., прис. при Іоанно-Богословской церкви х. Кононова; казаки Карпъ Алексѣевъ Кузнецовъ и Матѳей Денисовъ Рогачевъ и дочь каз. Васса Дим. Шкуратова, жит. Островской ст., присоед. при Богоявленской церкви Островской ст.; дочь урядн. Февронія Іоаким. Фолимонова, жит. Манычской ст., прис. при церкви хут. Воровскобальскаго; каз. Петръ Никол. Макѣевъ, жит. Чернышевской ст. и дочь мѣщ. Евдокія Алекс. Чайникова, жит. Черниговской губ., посада Климова, присоед. при Николаевской церкви Новониколаевской ст.; сынъ каз. Іоакимъ Яковлевъ Ляховъ, жит. Романовской ст., каз. Миронъ Парѳент. Власовъ, жит. хут. Костырки, дочь каз. Синьлитоки Козмина Бирюкова, мѣсто жительства неизвѣстно, дочь

каз. Пелагія Филип. Морозова, жит. Николаевской ст., прис. при Богоявленской церкви Константиновской ст.; каз. Василій Прохор. Беспаловъ, жит. Березовской ст., присоед. при церкви Березовской ст.; рядовой Іоаннъ Ив. Дѣвевъ и сынъ его Евѳимій, жит. Рязанской губ., сл. Архангельской, прис. при церкви Верхне-Курмоярской стан.; жена казака Пелагія Харламп. Князева, жена каз. Анастасія Ѳаддеева Калинкина и вдова каз. Ирина Кирил. Еркова, жит. Кобылянской ст., прис. при Троицкой церкви хут. Моисеева; казакъ Лукіанъ Петровъ Крюковъ, жит. Терновской стан., прис. при церкви хут. Жукова; жена каз. Параскева Потап. Сафронова, дочери казака Іустина и Агриппина Аѳимогеновы Сафроновы, жит. Атаманской ст., мѣщ. Аѳанасій Леонт. Иванъ, житель посада Шеломы, Черниговской губ., казаки: Родіонъ Д. Зипунниковъ, Ѳеодоръ Ермол. Карасевъ, Іоаннъ Филип. Цѣлинъ и Іаковъ Іовл. Князевъ, жители Атаманской ст., вдова мѣщ. Екатерина Максим. Подробенникова, жит. г. Новозыбкова, Черниг. губ., прис. при единовѣрческой церкви Атаманской ст.; жена каз. Екатерина Андр. Кувикова и сынъ каз. Петръ Серг. Кувиковъ, жена каз. Екатерина Ив. Карасева, дочь каз. Любовь Полик. Попова, каз. Матѳій Олимп. Сонновъ, жена каз. Марія Ив. Соннова, сынъ каз. Софроній Матв. Сонновъ, жена каз. Екатерина Олимп. Соннова, жит. Верхне-Курмоярской ст., прис. при Рождество-Богородицкой церкви Верхне Курмоярской ст.; жена каз. Гликерія Захарова Землякова, каз. Іоаннъ Петр. Земляковъ и сынъ его Сумеонъ, жит. Есауловской ст., присоед. при Казанской церкви Потемкинской ст.; каз. Романъ Гавріил. Перфиловъ, жит. Верхне-Чирской стан., прис. при церкви хут. Ромашкина; сынъ каз. Фотій Аверк. Клевцовъ, дочь казака Агаѳія Стеф. Балашева, сынъ каз. Ѳеодоръ Стеф. Балашевъ, жена казака Меркурія Фролова Матрона Петрова, дѣти ея: Пахомій и Іоакимъ, дѣти казака Емельяна Жеребятъева: Стефа-

пода и Варвара, сынъ каз. Іоаннъ Макар. Бузнецовъ, жит. Терновской ст., дочь каз. Елена Ав. Худякова, жит. Цымлянской ст., прис. при Ильинской цер. хут. Красноярскаго.



## Отъ Донского Епархіального Училищнаго Совѣта.

Въ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ получены отъ слѣдующихъ благочинныхъ деньги на нужды церковныхъ школъ: Дегтевскаго — священника Матѳея Захарова отъ 15 апрѣля сего года, за № 299, свѣчная премія за вторую треть перваго аренднаго года 144 руб. 50 к.; Каменскаго — прот. Алексія Милютина отъ 19 апрѣля, за № 723, взысканные съ діакона хутора Анапаса Іоанна Максимова за неусердное отношеніе къ мѣстной церковно приходской школѣ 10 р.; Глазуновскаго — священника Іоанна Минервина отъ 18 апрѣля, за № 184, взысканные съ священниковъ Іоанна Макаровскаго 10 руб. и Θεодора Автомонова 25 р за такое же неусердіе къ своимъ церковнымъ школамъ 35 р; Кирсановскаго — священника Сумеона Троицкаго отъ 29 апрѣля, за № 282, взысканные съ священника слободы Дарьевки Григорія Поцѣбухова за перадѣвіе о церковной школѣ 10 руб.; Большинскаго — протоіеря Іакова Голубятникова отъ 29-го апрѣля, за № 1053, взысканные съ священника слободы Нижне-Ольховой Александра Филевскаго за невниманіе къ церковной школѣ 10 руб.; Новониколаевскаго — священника Іоанна Дометьева отъ 2-го мая, за № 241, взысканные съ священниковъ: поселка Кошкова Сергія Автомонова 10 руб. и поселка Васильевско-Хапжесовскаго Михаила Ледковскаго 10 р. и заштатнаго священника Константина Николаева 3 р.

за то, что въ ихъ церковныхъ школахъ не было учителей и занятій 23 р.; итого 232 р. 50 к.



## Отъ Правленія Новочеркаскаго Духовнаго Училища.

На основаніи утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ журнальнаго опредѣленія Правленія отъ 28 апрѣля 1895 года, за № 16, ст. 1, въ майской трети сего 1895 года получили пособіе отъ Правленія Новочеркаскаго Духовнаго Училища слѣдующіе ученики: 1) *По пятидесяти рублей:* IV класса — Павелъ Коробейниковъ, сынъ умершаго священника слободы Степановки-Реми; Павелъ Колесниковъ, сынъ умершаго священника Екатерининской станицы; III класса — Василій Поповъ, сынъ умершаго діакона Аксайской станицы; Алексѣй Грибановскій, сынъ умершаго священника слободы Николаевки; Яковъ Поляковъ, сынъ псаломщика слободы Анастасіевки; Михайлъ Уткивъ, сынъ псаломщика Верхне-Каргальской станицы; II класса — Владимиръ Грибановскій, сынъ умершаго священника хутора Траилина; Николай Никольскій, сынъ умершаго діакона Ермаковской станицы; Илья Байздренковъ, сынъ псаломщика хутора Керченскаго; I класса — Анатолій Дикаревъ, сынъ умершаго священника поселка Греково-Ильинскаго. 2) *По сорока рублей:* IV класса — Сергѣй Труфановъ, сынъ псаломщика хутора Большого; Александръ Матвѣевъ, сынъ діакона слободы Екатериновки-Чернозубовой; Леонидъ Скворцевъ, сынъ псаломщика Владимирской станицы; Александръ Алѣевъ, сынъ діакона слободы Матвѣвки; Димитрій Архиповъ, сынъ умершаго діакона хутора Терновогэ; Клавдій Ефремовъ, сынъ умерша-

го священника Баклановской станицы; III класса — Димитрій Ивановъ, сынъ умершаго псаломщика Маріинской станицы; Иванъ Поповъ 2-й, сынъ псаломщика поселка Натальевскаго; Митрофанъ Ефремовъ, сынъ умершаго священника хутора Дуплятки; Вячеславъ Черницынъ, сынъ коллежскаго ассессора Донской области; Василій Новиковъ, сынъ діакона хутора Мѣшкова; Гавріилъ Никольскій, сынъ умершаго діакона Ермаковской станицы; Акимъ Бодрухинъ, сынъ псаломщика хутора Чеботовскаго; Николай Александровъ, сынъ умершаго священника Голубинской станицы; II класса — Федоръ Федоровъ, сынъ псаломщика Усть-Быстринской станицы; Петръ Филипповъ, сынъ умершаго діакона хутора Обливскаго; Николай Поповъ 3-й, сынъ псаломщика Бабинскаго Источника; Викторъ Поповъ, сынъ умершаго псаломщика хутора Большаго-Терноваго; Николай Ивановъ, сынъ псаломщика поселка Верхне-Тарасова; Иринархъ Макарьевъ, сынъ діакона, состоящаго иподіакономъ при Новочеркасскомъ кафедральномъ соборѣ; Всеволодъ Снѣсаревъ, сынъ умершаго діакона Усть-Бѣлокалитвенской станицы; I класса — Сергій Кожинъ, сынъ умершаго священника слободы Дегтевой; Алексѣй Поповъ сынъ умершаго священника хутора Сусатскаго; Михаилъ Покатиловъ, сынъ псаломщика поселка Ольховчика; Михаилъ Руднянскій, сынъ умершаго священника Баклановской станицы; Трифілій Яковлевъ, сынъ діакона хутора Омино-Лиховскаго; Василій Архиповъ, сынъ умершаго псаломщика Александровской станицы; — Александръ Федоровъ, сынъ псаломщика Усть-Быстринской станицы. 3) *Двадцати пяти рублей*: IV класса — Петръ Киселевъ, сынъ діакона поселка Греково-Николаевскаго; Леонидъ Васильевъ, сынъ умершаго діакона Нижне Кундрюческой станицы; Димитрій Кирѣевъ, сынъ священника хутора Титова; Александръ Васильевъ, сынъ умершаго священника хутора Тормосина; III класса Михаилъ Даниловскій, сынъ діакона, состоящаго

въ должности псаломщика при Новочеркасской тюремной церкви; Ѳеодоръ Дикаревъ, сынъ умершаго священника поселка Греково-Ильинскаго; Михайлъ Куренновъ, сынъ діакона Новочеркасскаго кафедральнаго собора; Адрианъ Лукьяновъ, сынъ заштатнаго псаломщика Грушевской станицы, II класса — Николай Перцевъ, сынъ священника Верхне-Курмоярской станицы; Алексѣй Ремезовъ, сынъ умершаго священника слободы Нагольной-Луковкиной; Леонидъ Троицкій, сынъ умершаго священника Нагавской станицы; Димитрій Рукинъ, сынъ умершаго священника поселка Греково-Ильинскаго; Ѳеодоръ Михайловъ, сынъ псаломщика слободы Николаевки-Яновой; Стефанъ Власовъ, сынъ умершаго священника Кагальницкой станицы; Николай Поповъ 1-й, сынъ псаломщика хутора Тормосина; Иванъ Кожинъ, сынъ умершаго священника слободы Дегтевой; I класса — Николай Трофимовъ, сынъ умершаго священника хутора Солоннаго; Виссаріонъ Яковлевъ, сынъ умершаго священника Добринской станицы; Димитрій Царевскій, сынъ псаломщика слободы Карпово Обрывской и Андроникъ Поповъ, сынъ умершаго псаломщика Нижне Курмоярской станицы.

## Отъ Донскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Въ теченіе іюля мѣсяца 1895 года поступили въ Комитетъ Миссіонерскаго Общества слѣдующія суммы:

1) *Начислено процентовъ* сберегательною кассою при Новочеркасскомъ областномъ казначействѣ № 19 на капиталъ на построеніе храма при Гремучемъ Колодезѣ, вложен-

ный по книжкѣ кассы за № 12760—406 р. 15 к. за 1894 годъ, 2 р. 43 к.

2) *Собранныя въ тарелки* по церквамъ въ недѣлю православія въ 1895 году на распространеніе христіанства между язычниками Имперіи: а) при рапортѣ Березовскаго благочиннаго свящ. В. Орлова отъ 22 іюня, за № 378, 46 р. 18 коп.; б) при отношеніи Кирсановскаго благочиннаго свящ. С. Троицкаго отъ 28 іюня, за № 438, 70 р. 38 к.; в) при рапортѣ Урючинскаго благоч. протоіерея Н. Стефанова отъ 27 іюня, за № 306, 68 р. 12 к.; г) при рапортѣ Чернышевскаго благоч. свящ. С. Одолламскаго отъ 1 іюля, за № 342, 43 р.; д) при отношеніи Дегтевскаго благочин. свящ. Матѳея Захарова отъ 5 іюля, за № 463, 102 руб. 49 к.; е) при отношеніи Большинскаго благоч. протоіерея І. Голубятникова отъ 6 іюля, за № 1419, 80 р. 20 к.; ж) при отношеніи Александровско Грушевскаго благоч. прот. А. Манохина отъ 11 іюля, за № 448, 152 р. 67 к.; з) при отношеніи Зотовскаго благоч. свящ. Н. Евѳимьева отъ 5 іюля, за № 343, 41 р. 20 к.; и) при отношеніи Глазуновскаго благоч. свящ. І. Минервина отъ 14 іюля, за № 261, 47 р. 13 к.; і) при рапортѣ Семеновскаго благоч. свящ. В. Попова отъ 12 іюля, за № 368, 32 р.; к) при отношеніи Константиновскаго благоч. свящ. А. Попова отъ 17 іюля, за № 783, 79 р. 74 к.

3) *Взносы изъ кошельковой и другихъ суммъ церквей:* а) при отношеніи Качалинскаго благоч. свящ. Іоанна Чунихина отъ 6 іюля, за № 568, 24 р. 99 к. за 1-ю половину 1895 г.; б) при отношеніи Качалинскаго же благоч. свящ. І. Чунихина отъ 6 іюля, за № 569, 46 р. за 1-ю половину 1895 года; в) при отношеніи Нижне-Чирскаго благоч. свящ. В. Лаврова отъ 4 іюля, за № 450, 28 р.; г) при отношеніи Потемкинскаго благоч. свящ. Ал. Милотина отъ 6 іюля, за № 607, 14 р. 9 к. за 1-ю половину

1895 г.; д) при рапортѣ Кагальницкаго благоч. свящ. Іоанна Руднева отъ 22 іюля, за № 513, 7 р. 83 к. за 1-ю половину 1895 г.

Членскій взносъ при отношеніи Нижне-Чирскаго благ. свящ. Вас. Лаврова отъ 4 іюля, за № 450, отъ свящ. стан. Есауловской Александра Попова 3 р. за 1895 годъ.

А всего поступило въ іюль 889 руб. 45 коп.



## Отъ Совѣта Донскаго Аксайско-Богородичнаго Братства.

Въ маѣ мѣсяцѣ 1895 года на приходъ поступило: отъ свящ. Григорія Кузнецова 3 р. 60 к., свящ. Нила Васильева 3 р. 40 к. за книги, свящ. Филоновской ст. Павла Кожина 10 р. за книги, Прохора Чеботарева 16 руб. 20 к. за книги, свящ. Петра Богомолова 12 р. 40 к. за книги, свящ. слободы Верхне-Серебряковой Александра Попова 18 р. за книги, Большинскаго благочиннаго прот. Іакова Голубятникова 20 р. 8 к. за книги, діакона слободы Карпово-Обрывской Василя Семенова 10 р. за книги, причта Борисо-Глѣбской церкви слоб. Чистяковки 1 р. 80 к. за книги, свящ. Стефана Ѳедорова 2 р. 20 к. за книги, Переселенкова 2 р. 60 к. за книги, Евграфа Клецева 2 руб. 60 к. за книги, причта Троицкой церкви слоб. Васильевки Сысоевой 12 р., свящ. Стефана Ѳедорова 1 р. 20 к. за книги, свящ. слоб. Волошиной Іоанна Добринскаго 6 р. 40 к. за книги, свящ. Василя Орлова 17 р. 65 к. за книги, отъ продажи книгъ и брошюръ 203 р. 95 к. Всего 344 р. 8 к.

Въ іюнѣ мѣсяцѣ на приходъ поступило: отъ псаломщ. каедральнаго собора Николая Григорьевскаго 1 р. за книги,

діакона слоб. Карпово-Обрывской Василя Семенова 15 руб. за книги, псаломщика хутора Богданова Лаврентія Попова 11 р. 90 к. за книги, отъ воспитанниковъ Донской Духовной Семинаріи: Александра Юськина, Аристарха Чаусова и Анемподиста Попова 3 р. 60 к. за книги, діакона Великокняжеской станицы Антонія Емельянова 5 р. 75 к. за книги, воспитанника Донской Духовной Семинаріи Авраама Кривова 1 р. 20 к. за книги, свящ. слоб. Исаево-Дьяковой Петра Смирнова 18 р. 40 к., свящ. Александра Родіонова 9 р. 50 к. за книги, Усть-Медвѣдицкаго окружного отдѣленія Донского Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 9 р. 60 к. за карты Палестины, свящ. слоб. Латоны Θεодора Троицкаго 30 р. 30 к. за книги, священника Михаила Болдырева 22 р. за книги, причта хут. Пирожкова 1 р. 31 к. за книги, свящ. Стефана Θεодорова 31 к. за книгу, второго Донского окружного отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 13 р. 98 к. за книги, священника Георгія Пащинскаго 18 р. за книги, Каменскаго благочиннаго прот. Алексія Милютина 35 руб. членскихъ взносов, Алексѣя Вуколова 2 р. 60 к. за книги и отъ продажи книгъ и брошюръ 391 руб. 1 к. Всего поступило 590 р. 46 к.

---

## Отъ Комитета Донского епархіальнаго Общества взаимнаго вспоможенія.

Въ кассу Общества поступили пожертвованія: 1) отъ священника Василя Шапкинскаго на вѣчное поминовеніе при жизни о здравіи, а по смерти о упокоеніи его, *Василя*, и супруги его *Маріи* двѣсти рублей; 2) отъ вдовы коллежскаго регистратора Кочетовской станицы *Александры* Ов-

чинниковой съ такимъ же назначеніемъ сто рублей; 3) отъ священника Петра Евѣимьева на поминаеніе супруги его усопшей рабы Божіей *Емили* сто рублей и 4) отъ усопшаго раба Божія крестьянина поселка Манычско Балабинскаго *Петра* Шило чрезъ приходскаго священника Григорія Попова на тотъ же предметъ сто рублей. Духовенство епархіи благоволило внести въ церковные сѣнодики на вѣчное поминаеніе первыхъ трехъ въ графу о здравіи, а послѣднихъ двухъ въ графу о упокоеніи. Комитетъ приглашаетъ духовенство епархіи внести въ церковные сѣнодики также и слѣдующія имена рабовъ Божіихъ: усопшаго іерея *Михаила* (Мартынова), вносившаго въ кассу Общества, но не оставившаго никого съ правомъ на полученіе пенсіи изъ суммъ его, и въ графу о здравіи *Евгенію* (Траилину), пожертвовавшую чрезъ священника Александра Попова въ кассу Общества сто рублей.

**Въ кассѣ Общества взаимнаго вспоможенія за 1895 г. получены членскіе взносы отъ слѣдующихъ лицъ:**

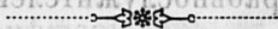
*Павловскаго благочинія:* протоіерея Николая Козьмина, священниковъ: Александра Козьмина, Андрея Голубятникова, Арсенія Ермилова, Ильи Попова, Василия Руднева, Іоанна Львова, Θεодора Семенова, Стефана Зозулина, Авраамія Сергіева, Іоанна Петрова, Θεодора Ильинскаго, Николая Діонисьева, Павла Вилкова, Харлампія Соколова, вдовы надзирателя Усть-Медвѣдицкаго Духовнаго Училища Анастасіи Слащевской и псаломщика Никандра Аванасьева по 18 р.; священниковъ: Іоанна Слащевскаго, Василия Кожина, Іоанна Смирнова, псаломщиковъ: Самуила Якушова, Флора Астахова и Григорія Черницкаго по 12 р.; діаконовъ: Никанора Антопіева, Тихона Прозоровскаго, Андрея Аникѣева, Василия Ремезова, Алексія Благовѣщенскаго и псаломщиковъ: Θεодора Попова, Стефана Штурбина, Θεодора Штурбина, Ва-

силія Львова, Сампсона Грѣшнова, Василя Діонисьева, Ивана Кириллова, Семена Цыганкова, Василя Штурбина и Александра Зимовнова по 6 р.

*Потемкинскаго благочинія.* священниковъ; Александра Милютина, Николая Перцева, Константина Кожина, Андрей Егорова, Николая Китайскаго, Митрофана Ковалева, Флегонта Климентова, Іоанна Трофимова, Іоанна Лаврентьева, Петра Бобырева, Θεодора Шановалова, Каллистрата Попова и псаломщика Артамона Клочкова по 18 р.; священниковъ: Андрея Ковалева, Александра Иванова, Василя Часовникова, Евгения Попова, Вонифатія Куколева, діаконовъ: Василя Васильева, Іоанна Романенкова и псаломщиковъ: Григорія Васильева и Петра Филатова по 12 р.; діаконовъ: Василя Листова, Саввы Киселева, Григорія Северцова и псаломщиковъ: Капитона Попова, Ивана Соболсва, Василя Соболева, Василя Александрова, Ивана Крылова, Ивана Максимова, Петра Горбункова, Василя Попова, Михаила Попова, Александра Казанскаго, Θεодора Бѣляевскаго и Александра Попова по 6 р.

*Семеновскаго благочинія:* священниковъ: Василя Попова 36 р.; Аристарха Смольяникова, Михаила Боганскаго, Михаила Дубровина, Василя Смольяникова и Іллі Кононенко по 18 р.; Михаила Васильева, Гавріила Дьяконова, Тихона Левитскаго, Аѳиногена Печерскаго, Михаила Кузнецова, Василя Эксталева, Стефана Краснова, Василя Гвоздикова, Прокопія Усачева, діакона Михаила Кузнецова и псаломщика Николая Штурбина по 12 р.; діаконовъ: Василя Покровскаго, Сумеона Васильева, Евгения Полякова, Іоанна Новокрѣповскаго и псаломщиковъ: Стефана Поваринскаго, Владимира Гавришева, Ивана Нефедова, Михаила Евѣимова, Григорія Заполатовскаго, Ивана Егорова, Θεодора Полякова, Владимира Орлова, Θεодора Ермолаева, Александра Бѣ

лова, Θεодора Егорова, Николая Печерскаго и Иоанна Діонисьева по 6 р.



## Отъ Донскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

*О суммахъ, поступившихъ въ распоряженіе Донскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія въ 1895 году (\*).*

*Въ февралѣ.*

6 числа. При рапортахъ:

Александровско-Грушевскаго благочиннаго отъ 28 января, за № 91, кружечныхъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія за 2-ю половину 1894 г. 175 р. 34 к.

Его же отъ 28 января, за № 92, собранныхъ причта ми его благочинія во 2-й половинѣ 1894 г. по пригласительнымъ листамъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія 50 руб. 62 коп. и опредѣленнаго епархіальнымъ съѣздомъ духовенства 1893 г. взноса съ священно и церковнослужителей его благочинія въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія за 1894 г. (съ свѣщ. по 1 р., діакона по 75 к. и псал. по 50 коп.) 53 р. 50 к., а всего 104 р. 12 к.

Его же отъ 28 января, за № 93, половинной части доходовъ отъ бывшаго празднымъ священническаго мѣста при Александро-Невской церкви г. Александровска-Грушевскаго въ 1894 г. 8 р. 12 к.

8 числа. При рапортахъ:

Новониколаевскаго благочиннаго отъ 22 января, за №

(\*) Продолженіе. См. „Д. Е. В.“ за 1895 г., № 13.

53, кружечныхъ за 2-ю половину 1894 г. 47 р. 88 к.

Его же отъ 22 января, за № 54, опредѣленнаго взноса съ священно и церковнослужителей его благочинія за 1894 г. 40 р. 50 к.

Его же отъ 22 января, за № 55, собранныхъ въ 1894 году причтами его благочинія по пригласительнымъ листамъ 39 р. 44 к.

Зотовскаго благочиннаго отъ 19 января, за № 33, взысканныхъ имъ съ священниковъ П. Мегафрина и П. Ферронскаго по 30 р. съ cadaго за перемѣщеніе ихъ изъ прихода въ приходъ 60 р.

Его же отъ 19 января, за № 34, половиной части доходовъ отъ бывшаго празднымъ священническаго мѣста при церкви хутора Остроуховскаго съ 11 сентября по 1-е ноября 1894 г. 6 р.

Его же отъ 19 января, за № 35, взысканныхъ въ штрафъ съ священника хут. Нехаева Т. Гурьева 4 р.

Зотовскаго благочиннаго отъ 20 января, за № 38, половиной части доходовъ отъ бывшаго празднымъ діаконскаго мѣста при церкви Зотовской станицы въ октябрѣ, ноябрѣ и декабрѣ мѣсяцахъ 1894 г. 24 р.

Качалинскаго благочиннаго отъ 20 января, за № 93, собранныхъ причтами его благочинія въ 1894 г. по пригласительнымъ листамъ 48 р.

Семикаракорскаго благочиннаго отъ 18 января, за № 67, кружечныхъ за 2-ю половину 1894 г. 89 р. 28 к., опредѣленнаго взноса съ священно и церковнослужителей его благочинія за 1894 г. 44 р. 75 к. и собранныхъ по пригласительнымъ листамъ въ томъ же году 46 р. 44 коп., а всего 180 р. 47 к.

Его же отъ 18 января, за № 68, половиной части доходовъ отъ бывшихъ праздными мѣсть: псаломщицкаго при церкви Семикаракорской станицы съ 3 ноября по 1-е

декабря 1894 г. 10 р. 35 к. и священническаго при Нижне-Жировской церкви съ 15 іюня по 20 августа того же года 11 р. 50 к. и взысканных имъ съ псаломщика Ивана Монакова за перемѣщеніе его въ станицу Семикаракорскую 10 р., а всего 31 р. 85 к.

Его же отъ 18 января, за № 69, взысканных имъ въ штрафъ съ священника поселка Золотаревского Ф. Дьяконова 15 р.

Митякинскаго благочиннаго отъ 21 января, за № 78, кружечныхъ за 2-ю половину 1894 г. 46 р. 6 к.

Его же отъ 21 января, за № 77, собранныхъ въ 1894 году причтами его благочинія по пригласительнымъ листамъ 58 р. 28 к.

Новониколаевскаго благочиннаго отъ 25 января, за № 84, половиной части доходовъ отъ бывшаго празднымъ діаконскаго мѣста при церкви слободы Федоровки 22 р.

Константиновскаго благочиннаго отъ 26 января, за № 50, взысканных имъ въ штрафъ съ священника Николаевской станицы А. Родионова 3 р.

Кагальницкаго благочиннаго отъ 28 января, за № 74, кружечныхъ за 2-ю половину 1894 г. 53 р. 66 к.

Его же отъ 28 января, за № 75, собранныхъ въ 1894 году причтами его благочинія по пригласительнымъ листамъ 16 р. 20 к.

Дегтевскаго благочиннаго отъ 26 января, за № 68, кружечныхъ за 2-ю половину 1894 года 86 р. 3 к.

Его же отъ 26 января, за № 69, собранныхъ въ 1894 году причтами его благочинія по пригласительнымъ листамъ 33 р. 45 к.

Его же отъ 26 января, за № 70, третьей части доходовъ отъ бывшаго празднымъ діаконскаго мѣста при церкви поселка Алексѣево-Лазовскаго въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1894 г. 12 р. 30 к.

28 числа. При рапортахъ: Митякинскаго благочиннаго отъ 5 февраля, за № 121, взысканныхъ имъ въ штрафъ съ священника поселка Иларионово-Деркульскаго А. Мартынова 5 р., а за исключеніемъ пересылочныхъ 6 коп. 4 р. 94 к.

Его же отъ 5 февраля, за № 122, взысканныхъ имъ въ штрафъ съ священника слободы Машлыкиной Н. Макаровскаго 5 р., а за исключеніемъ пересылочныхъ 6 коп. 48 р. 94 к.

Качалинскаго благочиннаго отъ 7 февраля, за № 171, половинной части доходовъ отъ праздныхъ мѣсть: священническаго въ хуторъ Верхне-Бузиновскомъ и діаконскаго въ хуторъ Вертячемъ 163 р. 90 к.

Цымлянскаго благочиннаго отъ 6 февраля, за № 136, кружечныхъ за 2-ю половину 1894 г. 36 р. 47 к.

Его же отъ 6 февраля, за № 137, собранныхъ въ 1894 году причтами его благочинія по пригласительнымъ листамъ 41 р. 41 к.

Его же отъ 6 февраля, за № 138, опредѣленный взносъ съ священно и церковнослужителей его благочинія за 1894 г. 35 р.

Казанскаго благочиннаго отъ 7 февраля, за № 175, взысканныхъ имъ съ псаломщика Петра Захаревскаго за перемѣщеніе его къ церкви Мигулинской станицы 10 р.

Павловскаго благочиннаго отъ 11 февраля, за № 114, взысканныхъ имъ въ штрафъ съ священника Павловской станицы А. Ермилова 20 р.

Константиновскаго благочиннаго отъ 13 февраля, за № 95, кружечныхъ за 2-ю половину 1894 г. 69 р. 43 к.

Его же отъ 13 февраля, за № 111, собранныхъ въ 1894 г. причтами его благочинія по пригласительнымъ листамъ 40 р. 6 к.

Аксайскаго благочиннаго, отъ 20 февраля, за № 141,

опредѣленный взносъ съ священно и церковнослужителей его благочинія за 1894 г. 37 р. 25 к.

Константиновскаго благочиннаго отъ 14 февраля, за № 125, взысканныхъ имъ въ штрафъ съ псаломщика хутора Больше-Мечетнаго Н. Попова 3 р.

Его же отъ 15 февраля, за № 134, взысканныхъ имъ въ штрафъ съ священника Николаевской станицы Б. Троицкаго и псаломщика той же станицы П. Космачева 5 р.

Новониколаевскаго благочиннаго отъ 22 февраля, за № 150, взысканныхъ имъ въ штрафъ съ церковнаго старосты поселка Греково-Тимоевскаго крестьянина Сергѣя Соболева 5 р.

Итого въ февралѣ поступило 1592 р. 10 к.

## Отъ канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода.

Въ № 23 „Церковныхъ Вѣдомостей“ помѣщено ходатайство его блаженства патриарха Іерусалимскаго Герасима о распоряженіи, чтобы приходскіе священнослужители предупреждали своихъ прихожанъ противъ сборщиковъ въ Россіи пожертвованій на святыя мѣста Палестины, не уполномоченныхъ на сіе патриархомъ. При этомъ приведено и слѣдующее заявленіе его блаженства: „Сборщиковъ на святой гробъ Господень и Палестину въ Россіи рѣшительно не находится никакихъ, и всякаго рода пожертвованія въ пользу св. гроба Господня и другихъ святыхъ мѣстъ Палестины могутъ быть пересылаемы только чрезъ Іерусалимское патриаршее въ Москвѣ подворье“.

Означенное заявленіе, какъ оказалось, вызвало нѣкоторыя недоразумѣнія, а потому, въ дополненіе къ помѣщенной

въ № 23 „Церковныхъ Вѣдомостей“ статьѣ, отъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объявляется, что кромѣ Іерусалимской патріархіи, производящей чрезъ посредство патріаршаго въ Москвѣ подворья сборы пожертвованій на святой гробъ и Палестину, имѣеть законное право производить таковыя сборы на святыхъ мѣста и въ пользу православныхъ святой земли Императорское Палестинское Общество и его члены, снабженные для сего соотвѣтствующими свидѣтельствами.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

5 сентября сего 1895 года имѣють быть въ слободѣ Голодаевкѣ, Таганрогскаго округа, торги на поставку подряднымъ способомъ свѣчей для 28 церквей Кирсановскаго благочинія. Гг. свѣчеторговцы, желающіе участвовать на торгахъ, объ условіяхъ поставки могутъ узнать отъ Кирсановскаго благочиннаго въ слободѣ Голодаевкѣ.

2—2.

## ЖИВОПИСЕЦЪ

**Ардаліонъ Андреевичъ Соловьевъ**

(въ Новочеркасскѣ, на Песчаной ул., собственный домъ, № 4)

принимаетъ заказы на разнаго рода живописныя работы: написаніе новыхъ иконостасовъ, обновленіе старыхъ, роспись и покраску церквей и т. п.

Принимаются заказы на походныя церкви по образцу изготовленной мною для священника Власова и одобренной епархіальнымъ начальствомъ.

Образцы работъ можно видѣть въ Новочеркасскомъ кафедральномъ соборѣ, въ Михайло-Архангельской церкви, въ Донской Духовной Консисторіи (икона въ память чудеснаго спасенія жизни Государя Императора и всей Августѣйшей Семьи отъ страшнаго опасности 17 октября 1888 г.), въ Старочеркасскомъ женскомъ монастырѣ и во многихъ станицахъ и слободахъ области войска Донскаго.

Имѣется ПОХВАЛЬНЫЙ АТТЕСТАТЪ за работы отъ Донской Духовной Консисторіи и много письменныхъ благодарностей и похвальныхъ отзывомъ отъ разныхъ церквей.

Вновь открытое отдѣленіе иконостасной, живописной, позолотной, рѣзной и столярной мастерской

# Николая Аванасьевича Куликова,

въ г. Новочеркасскъ обл. в. Дон.

Исполняются работы:

1) Иконостасы (въ русскомъ, византійскомъ, итальянскомъ стиляхъ), кіоты—новые и въ перезолоту, а также починка старыхъ. Имѣется большой выборъ рисунковъ иконостасовъ; проекты же новыхъ исполняются архитекторомъ.

2) Живопись—въ иконостасы и кіоты, а также образа отдѣльно.

3) Художественная отдѣлка особняковъ, магазиновъ, аптекъ, конторъ и т. п., какъ-то: плафоны, панели, стѣны—разнымъ деревомъ и подъ окраску—во всевозможныхъ стиляхъ по архитектурнымъ чертежамъ.

Всѣ вышеозначенныя работы производятся подъ непосредственнымъ наблюденіемъ архитектора-специалиста по этому дѣлу; имъ же исполняются также всѣ нужные шаблоны, детальныя чертежи, эскизы на отдѣлку внутренности домовъ, иконостасовъ и разныя другія композиціи.

4) Изготовленіе оконныхъ рамъ, дверей, тамбуровъ, настилка паркета и вообще всякія столярныя работы.

Означенное заведеніе существуетъ съ 1864 года въ Орловской губерніи, городъ Ливны; имѣетъ много похвальныхъ отзывовъ и свидѣтельствъ о добросовѣстномъ и тщательномъ исполненіи заказовъ.

Главный адресъ для корреспонденціи: Новочеркасскъ, Комитетская ул., домъ генерала Ледкова, и Ливны, Орловской губ., Ник. Аван. Куликову, соб. домъ.

Съ почтеніемъ *Н. А. Куликовъ.*

Въ магазинѣ

**Н. И. РЪДИЧКИНА,**

Платовскій проспектъ, домъ Фалченковой,

вновь полученъ большой выборъ лѣтнихъ игръ и игрушекъ, мячей, велосипедовъ, садовыхъ игръ, летающихъ бабочекъ, ястребовъ и рыболовныхъ принадлежностей.

Портреты Государя Императора Николая Александровича для присутственныхъ мѣстъ, учебныхъ заведеній, станичныхъ и волостныхъ правленій. Разныя короны для царскихъ портретовъ.

24—9.

**Врилянтовыхъ, золотыхъ и серебряныхъ дѣлъ мастеръ**

**Василій Васильевичъ Вишинъ**

принимаетъ заказы на разную серебряную церковную утварь, а также принимаетъ и въ починку оную утварь. Имѣются въ продажѣ готовые серебряныя вещи, именно: ковчеги, сосуды, кресты и евангелія и золотыя вещи, какъ-то: браслеты, броши, серги, кольца и цѣпочки. Покупка драгоценныхъ камней, золота и серебра. Вся работы исполняются скоро, аккуратно и добросовѣстно.

*Адресъ: Городъ Новочеркасскъ, Платовскій проспектъ, домъ Парамонова, противъ Гост. ряда. 21—11.*

### **Содержаніе офіціального отдѣла.**

Распоряженія и извѣстія епархіального начальства.—Отъ Донского Еп. Училищнаго Совѣта.—Отъ Правленія Новочеркасскаго Духовнаго Училища.—Отъ Донского Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.—Отъ Совѣта Донского Аксайско-Богородичнаго Братства.—Отъ Комитета Донского епархіального Общества взаимнаго вспоможенія.—Отъ Донского епархіального попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.—Отъ канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода.—Объявленія.

Редакторъ *Андрей Кирилловъ.*

Печатать дозволяется. Цензоръ протоіерей *В. Золотаревъ.*  
Новочеркасскъ, 1 сентября 1895 года.

Печатано въ „Донской Типографіи“. 1 сентября 1895 года.

# ДОНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ Новочеркасскѣ.

Цѣна годовому изданію „Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ СЕДЬМОЙ.

№ 17.

1 сентября 1895 года.

№ 17.

*Отдѣлъ неофіціальныи.*

Десять бесѣдъ епархіальнаго миссіонера Донской епархіи священника Николая Кутепова съ Саратовскимъ безпоповщинскимъ начетчикомъ Терентіемъ Акимовымъ Худошинымъ (°).

Итакъ, сказалъ миссіонеръ, Худошинъ ничѣмъ не доказалъ того, что антихристъ есть отступленіе, а не чувственный человѣкъ; да этого и нельзя доказать, ибо священное писаніе и святые отцы учатъ, что онъ будетъ человѣкъ, родившійся отъ нечистыя дѣвицы жидовки изъ колѣна Данова,

будеть царствовать три года съ половиною, которые исчислены даже на дни и мѣсяцы; что онъ положить своимъ послѣдователямъ печать на челѣ или десной рукѣ, такую печать, которую не можетъ уже изгладить не только какое-либо вещественное средство, но даже самое искреннее раскаяніе, ибо такому человѣку уже „нѣсть (и) покаянія“ (Иппол. слово). Раскольники говорятъ, что печать антихриста—троперстіе, но это можетъ сказать только самый дерзкій и безбожный человѣкъ: изображеніе или знакъ Святыя Троицы никогда не можетъ быть печатію антихриста: этотъ знакъ страшень антихристу.

*Худошинъ.* Да, правда, наши отцы учили насъ, что троперстіе иначе и нельзя назвать, какъ печатію антихриста: возлагать на себѣ три перста, значить проповѣдывать, что на крестѣ страдала вся Святая Троица, а такая проповѣдь противна христіанской, а все противохристіанское—антихристово. Отецъ миссіонеръ говоритъ, что антихристъ процарствуетъ три года съ половиною... Хорошо... Знаемъ мы, что это сказано въ писаніи, но если понимать это время чувственно, то нужно допустить, что и приходъ Господень будетъ не *яко тать въ нощи*, но всѣмъ извѣстенъ, и далѣе нужно допустить, что священное писаніе, писанное по внушенію Св. Духа, противорѣчитъ себѣ, ибо въ одномъ мѣстѣ сказано, что онъ будетъ царствовать дней тысячу двѣсти девяносто, а въ другомъ тысячу триста тридцать пять (Даніиль 11, 11—12). Какъ же понимать эту разницу? Что будетъ въ эти 45 дней? Надо понимать время духовно, въ количествѣ неопредѣленномъ, тогда и разницы никакой не будетъ. Писатель Толковаго Апостола, указывая на пророчество Даніила, говоритъ: „часъ лѣто тамо нарече“, значить сколько часовъ въ 1335 дняхъ, столько лѣтъ и будетъ царствовать антихристъ.

*Миссіонеръ.* Называть триперстіе печатію антихриста

нельзя даже потому, что оно не заключаетъ въ себѣ числа шестьсотъ шестьдесятъ шесть, которое будетъ заключаться въ печати антихриста (Апок. 13, 18). Далѣе. Для пріившихъ печать антихриста нѣтъ покаянія, а для молящихся триперстно есть. Печать антихриста ничѣмъ не можетъ быть изглажена, а триперстное сложеніе не таково. Пріившіе на себя печать антихриста не могутъ изобразить на себѣ крестнаго знаменія, а молящіеся тремя перстами изображаютъ на себѣ такой же крестъ, какъ и двуперстники. Толкованіе Худошина о томъ, что, изображая на себѣ крестное знаменіе тремя, сложенными во образъ Святой Троицы, перстами, мы тѣмъ самымъ будто проповѣдуемъ страданіе на крестѣ Св. Троицы—есть ни больше, какъ слова Худошина, а не ученіе нашей св. церкви. Св. церковь учитъ, что по предвѣчному совѣту Св. Троицы на крестѣ страдалъ только плотію и принесъ Себя въ жертву за грѣхи людей Сынъ Божій, Христось Спаситель, а не вся Св. Троица. Если же разсуждать такъ, какъ Худошинъ, то и онъ, изображая на себѣ крестъ двумя, сложенными во образъ двухъ естествъ во Христѣ, перстами, проповѣдуетъ, что божество Христа Спасителя страдало вмѣстѣ съ Его плотію, а такое ученіе еретическое. Но какъ святая церковь, такъ и Худошинъ не проповѣдуетъ такого еретическаго ученія, хотя Худошинъ, вѣроятно, по необдуманности и защищалъ такое ученіе въ бесѣдѣ о перстосложеніи.

Худошинъ говоритъ, что если считать годы царствованія послѣдняго антихриста за обыкновенные года, тогда возможно будетъ узнать и второе Христово пришествіе, но это не согласно съ писаніемъ и словами Господа о томъ днѣ, имѣющемъ прійти *яко тать въ нощи*. Но св. Златоустъ говоритъ по поводу подобнаго сему вопроса, что не смотря на точно опредѣленное время царствованія послѣдняго антихриста, дня пришествія Господня мы знать не будемъ, какъ

не знаетъ беременная женщина того дня и часа, въ который надлежитъ ей родить, хотя она и знаетъ, что беременность ея должна продлиться девять мѣсяцевъ (Бесѣд. Злат. на 14 посланіе ап. Павла стр. 2276). Относительно сорока пяти дней, о которыхъ упомянулъ Худошинъ, блаженный Теодоритъ говоритъ: „послѣ того, какъ антихристъ пораженъ будетъ отъ Бога, великій Ілія будетъ еще проповѣдывать остальные сорокъ пять дней“ (Твор. бл. Теод. т. IV, стр. 239 по изд. 1857 г.). Наконецъ, Худошинъ говоритъ, что сколько часовъ въ 1335 дняхъ, столько лѣтъ будетъ царствовать антихристъ, ибо сказано: „часъ — лѣто тамъ нарицаетъ“. Но Худошинъ и здѣсь понялъ неправильно, съ чѣмъ сейчасъ согласится каждый. Въ 1335 дняхъ болѣе тридцати двухъ тысячъ (32040) часовъ, а потому, какъ толкуетъ Худошинъ, послѣдній антихристъ будетъ царствовать тридцать двѣ тысячи лѣтъ. Міръ сей, по ученію Худошина, долженъ существовать только семь тысячъ лѣтъ, а отсюда такое заключеніе, что послѣдній антихристъ, если даже онъ началъ свое царствованіе съ перваго дня созданія міра, будетъ царствовать послѣ всемірнаго суда двадцать пять тысячъ лѣтъ... Но кто изъ здравомыслящихъ можетъ согласиться съ этимъ?

Послѣ этого была краткая бесѣда о пророкахъ Іліи и Енохѣ, обличителяхъ послѣдняго антихриста. Миссіонеръ, подтверждая свои слова писаніемъ, разъяснилъ, что св. пророки Ілія и Енохъ, будучи взяты на небо живыми, такими же опять явятся на землѣ во времена послѣдняго антихриста для его обличенія. Такъ какъ святые пророки Ілія и Енохъ еще не сходили съ небесъ, а должны прійти, что подтверждаютъ и сами раскольники, отправляя службу этимъ угодникамъ, въ которой говорится, что они прійдутъ, то ясно, что и тотъ, кого они будутъ обличать, т. е. послѣдній антихристъ, также не былъ, а прійдетъ.

Худошинъ началъ доказывать, что Илія уже не придетъ, такъ какъ онъ былъ въ лицѣ Іоанна Предтечи, и въ подтвержденіе этого привелъ слова Евангелія: *вопросиша его ученицы его, глаголюще: что убо книжницы глаголютъ, яко Иліи подобаетъ пріити прежде; Іисусъ же отвѣщая имъ рече: Илія убо пріидетъ прежде и устроитъ вся. Глаголю же вамъ: яко Илія уже пріиде и не познаша его, но сотвориша о немъ, велика восхотѣша; тако и Сынъ человѣческій имать пострадати отъ нихъ. Тогда разумѣша ученицы, яко о Іоаннѣ Крестителѣ рече имъ* (Матѳея гл. 17, 10—13; зач. 71).

Миссіонеръ замѣтилъ Худошину, что писаніе нужно толковать не самопроизвольно, а „якоже святіи отцы достигоша“ (19 прав. 6 всел. соб.). Святые же отцы не говорятъ того, что Илія и Іоаннъ одно лицо, а если и назвалъ Господь Іоанна Илією, то, по толкованію св. Златоуста, только потому, что одинаково вѣхъ служеніе: „егда бо Іоанна Илію нарече Христось, говоритъ св. Златоустъ, (то) общаго ради вѣхъ служенія“, ибо „якоже *Илія* втораго прішествія *будетъ*, тако *Іоаннъ* перваго *бысть* предтеча“. И блаженный Теофилактъ въ толкованіи на то же 71 зачало отъ Матѳея (листъ 145) и на 39 зач. евангелія отъ Марка говоритъ: „два еста прішествія Господня: первое и будущее: первому убо Іоаннъ бысть предтеча, второму же *хочеть* быти *Илія*“ (л. 50 об.). Слѣдовательно, Іоаннъ и Илія два отдѣльные лица: *Іоаннъ* уже *былъ* предъ первымъ прішествіемъ Господа, а *Илія* *будетъ* предъ вторымъ прішествіемъ. Іоаннъ былъ чувственный человѣкъ, такой же *будетъ* и *Илія* *Везвитянинъ* (прор. Малах. гл. 4, 5—6).

Послѣ разъясненія приведеннаго Худошинымъ евангельскаго текста, Худошинъ какъ-то уже неохотно говорилъ по этому вопросу. Главное его возраженіе состояло въ томъ, что въ Апокалипсисѣ не сказано объ Иліи и Енохѣ, какъ

обличителяхъ послѣдняго антихриста, въ упоминаются два свидѣтеля, двѣ маслины, два свѣщника. „Такъ неужели, говорилъ Худошинъ, Илія-то съ Енохомъ двѣ маслины? Неужели они два подсвѣчника? Да что вы это говорите, о. Николай“! Но Худошину было объяснено, что, по словамъ св. Андрея Кесарійскаго, „сія (два свидѣтеля) Еноха и Илію мнози отъ учителей разумѣша“ (толк. на 11 гл. ст. 3, 4 Апокал.), а разумѣніемъ святыхъ отцевъ и учителей мы и обязаны руководствоваться при пониманіи священнаго писанія (19 пр. 6 всел. соб.). Кромѣ того нужно помнить, что Илія и Енохъ названы маслинами и свѣщниками въ аллегорическомъ (возводномъ) смыслѣ; а въ этомъ смыслѣ и Христосъ называется агнцемъ, камнемъ, дверью и пр., что однако не уничтожаетъ Его божественныя свойства, какъ не уничтожаетъ и личное бытіе пророковъ Иліи и Еноха названіе ихъ маслинами и свѣщниками. Въ заключеніе бесѣды о. миссіонеръ сказалъ: итакъ, послѣдній антихристъ будетъ человѣкъ-царь изъ еврейскаго рода, изъ колѣна Данова, будетъ царствовать три года съ половиною, положить на своихъ подданныхъ печать, заключающую въ себѣ таинственное число шестьсотъ шестьдесятъ шесть, но будетъ грозно обличаемъ на сіе хранимыми пророками Иліею и Енохомъ, которые потерпятъ отъ него мученическую кончину, самъ же онъ будетъ убитъ *духомъ устъ* Господа. Ничего изъ всего этого еще не было, а слѣдовательно, глаголемые старообрядцы, отдѣлившись отъ св. церкви за показавшееся имъ по внушенію духа злобы якобы воцареніе въ ней послѣдняго антихриста, поступили богопротивно и чрезъ сіе отдѣленіе потеряли надежду получить спасеніе. Одумайтесь, братія! перестаньте хулить св. церковь, чистую невѣсту Господа, а со слезами искренняго раскаянія скажите: „согрѣшихъ, Господи, на небо и предъ Тобою“! и припадите къ стопамъ богопоставленныхъ пастырей, которые и разрѣшатъ васъ отъ

грѣха раскола и сопричислѣть къ избранному стаду Христо-  
выхъ овецъ...

\* \* \*

Послѣ этого народъ сталъ просить о миссіонерѣ закон-  
чить бесѣды, такъ какъ больше они не могутъ слушать ихъ,  
благодаря полевымъ работамъ. Отецъ миссіонеръ напомнилъ  
народу, что не всѣ еще пререкаемые вопросы разъяснены:  
нужно бы поговорить и о нихъ, такъ какъ такихъ бесѣдъ,  
пожалуй, долго еще не будетъ; но слушатели настаивали  
на своемъ, такъ что въ концѣ-концовъ о миссіонеръ дол-  
женъ былъ согласиться.

Слушатели какъ православные, такъ равно и глаголе-  
мые старообрядцы искренне поблагодарили о миссіонера за  
его терпѣливое выслушиваніе витійства Худошина, кротость  
въ обращеніи и обьясненіе св. истины доступное пониманію  
каждаго слушателя. Прощаясь съ народомъ, о миссіонеръ  
раздалъ безвозмездно около трехъ сотъ брошюръ разныхъ  
своихъ сочиненій, направленныхъ къ обличенію заблужденій  
раскола.

Урядникъ Еюимъ Елисеевичъ Лосевъ<sup>(\*)</sup>, все время  
слушавшій бесѣды съ большимъ вниманіемъ, по окончаніи  
бесѣды сказалъ: „былъ я на бесѣдахъ въ Петербургѣ и Мос-  
квѣ, присутствовалъ при бесѣдахъ знаменитаго архимандри-  
та о. Павла, но такого безсовѣстнаго и нахальнаго защит-  
ника раскола, какъ Худошинъ, нигдѣ не встрѣчалъ: онъ не  
привелъ ни одного, хотя бы сколько-нибудь оправдывающа-  
го раскольническаго заблужденія, доказательства, а все время  
говорилъ то, что придетъ ему въ голову, не краснѣя выда-

(\*) Лосевъ имѣетъ отъ рода шестьдесятъ лѣтъ, отличается яснымъ умомъ  
и доброю совѣстью, за что пользуется довѣріемъ всего станичнаго общества,  
которое избирало его въ станичнаго атамана. Но по своему смиренію Лосевъ  
отказался отъ исполненія обязанностей станичнаго атамана. Много лѣтъ Ло-  
севъ состоитъ станичнымъ судьей по избранію общества.

валь явную ложь за неопровержимую истину, безъ всякаго стѣсненія и безъ конца обнаруживаль готовность защищать придуманную имъ ложь... А потому прекращаю свое шестидесятилѣтнее пребываніе въ душепагубномъ расколѣ и съ завтрашняго дня я — православный"! И дѣйствительно, на другой день Лосевъ попросилъ присоединить себя къ православію, что и было торжественно исполнено о. Василиемъ Бутниковымъ, въ присутствіи епархіальнаго миссіонера о. Николая Кутепова, окружныхъ миссіонеровъ: Е. И. Холостова и Н. С. Федосова, хуторского атамана И. Ф. Татарова и др. Будемъ усердно возносить молитвы Господину жатвы, дабы Онъ возрастилъ сѣмена слова Божія въ сердцахъ слушателей до полного, искренняго и яснаго убѣжденія въ необходимости присоединенія къ св. церкви для достиженія вѣчнаго спасенія.

### Послѣсловіе.

Заканчивая описаніе бесѣды епархіальнаго о. миссіонера съ раскольническимъ начетчикомъ Худошинымъ, мы упомянули о присоединеніи къ православію урядника Еоима Елисеева Лосева и высказали предположеніе, что примѣру его, какъ чловѣка вліятельнаго и многоначитаннаго, безъ сомнѣнія, послѣдуютъ и другіе, ищущіе истины и вѣчнаго спасенія. И вотъ, благодареніе Господу Богу, желающему всѣмъ спастися и въ разумъ истины приидти, вскорѣ послѣ Лосева присоединяется къ православію украшенный сѣдинами старецъ Еоимъ Даниловъ, полжизни своей стоявшій во главѣ Морозовскаго раскола, какъ духовный ихъ отецъ и совершитель раскольническихъ требъ; присоединяются также урядникъ Иларіонъ Лосевъ, казакъ Филиппъ Гибковъ со всѣмъ семействомъ, вдова-казачка Меланія Лосева съ сыномъ, сынъ казака Ив. Ивановъ и др., такъ что не прошло

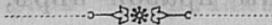
и одного года послѣ майскихъ бесѣдъ съ Худошинымъ, и въ хуторѣ Морозовомъ образовалась уже порядочная община единовѣрцевъ. Да многие и изъ оставшихся въ расколѣ открыто стали говорить въ защиту православія, отлагая свое присоединеніе ко св. церкви до построенія въ ихъ хуторѣ единовѣрческой церкви. Въ виду того, что такихъ лицъ немало, епархіальное начальство, съ живѣйшимъ интересомъ слѣдящее за движеніями раскола въ епархіи въ пользу православія и облегчающее переходъ въ оное построеніемъ единовѣрческихъ церквей и молитвенныхъ домовъ, по просьбѣ Морозовскихъ единовѣрцевъ, разрѣшило имъ построить въ хуторѣ Морозовомъ единовѣрческой молитвенный домъ съ алтаремъ, зная, что правильное единовѣрческое богослуженіе, къ которому раскольники привыкли съ дѣтства, скорѣе можетъ привести ихъ къ единенію со св. церковію. Хотя у новообращенныхъ, въ большинствѣ людей бѣдныхъ, пока нѣтъ средствъ на построеніе молитвеннаго дома, но, надѣясь на помощь Божію и молитвы преподобнаго Сергія, Радонежскаго чудотворца, имени котораго будетъ посвященъ сей домъ, они надѣются, что добрые люди, которыми такъ обильна православная Россія, придутъ имъ на помощь, такъ что весною 1896 года молитвенный домъ, по всей вѣроятности, будетъ построенъ (въ 20 саженьяхъ отъ того мѣста, гдѣ происходили бесѣды) и посвященъ. Таковы плоды для св. церкви отъ бесѣдъ съ Худошинымъ. Что бесѣды принесли пользу св. церкви, это сознаютъ и раскольники; сознаетъ и пресловутый ихъ адвокатъ Худошинъ. Первые изъ нихъ, неудовлетворившись витіеватыми и слащаво-льстивыми воззваніями Худошина къ добрымъ слушателямъ, настоятельно просятъ его пріѣхать еще разъ и доказать истинность раскола не своимъ краснорѣчіемъ, а священнымъ и святоотеческимъ писаніемъ. Послѣдній же (т. е. Худошинъ) еще на бесѣдахъ, какъ, вѣроятно, помнитъ читатель, и далъ обѣщаніе пріѣхать

на Морозовъ для окончанія бесѣдъ осенью того же года. Но проходитъ осень, а Худошинъ, чувствуя свое безсиліе, не пріѣхаль; пришла и прошла зима, а онъ не является и даже не отвѣчаетъ на пригласительныя письма раскольниковъ, во главѣ которыхъ по этому дѣлу сталъ Николаевскій торговецъ А. И. Гладущиковъ. Раскольники недоумѣваютъ и не знаютъ, чѣмъ объяснить подобное молчаніе. Наконецъ, Гладущиковъ посылаетъ Худошину письмо съ рублемъ, прося пріѣхать для бесѣдъ на Пасхальной седмицѣ и къ своей радости удостоился получить отъ Худошина отвѣтъ такого содержанія: „потому я не отвѣчалъ вамъ на письма, что меня не было дома: я былъ въ Москвѣ, былъ и въ Петербургѣ, а оттуда хватилъ въ Ригу и вездѣ состязался со славою съ никоніанскими миссіонерами. Поѣхаль бы я и по другимъ городамъ, да телеграммой меня вызвали домой. Пріѣхаль — и не засталъ въ живыхъ отца, сына и дочь, поэтому пріѣхать къ вамъ не могу“. Причина отказа, какъ понимаютъ и сами раскольники, далеко не уважительна, ибо и оставаясь дома Худошинъ не можетъ возратить жизнь умершимъ. Скорѣе не кроется ли причина отказа Худошина въ его сознаніи, что смерть его близкихъ и дорогихъ людей, послѣдовавшая въ то время, когда онъ возставалъ противъ св. церкви, есть ничто иное, какъ наказаніе Божіе, посланное для его вразумленія? Легко могла зародиться въ немъ мысль, что неизбѣжать и ему Божія правосудія за раздраженіе св. церкви, ибо больше, чѣмъ сомнительно, чтобы Худошинъ не понималъ своего заблужденія и святости церкви, противъ которой онъ изъ-за извѣстныхъ цѣлей такъ яростно возстаетъ, сознательно прибѣгая къ такимъ пріемамъ защиты раскола, которые ни въ какомъ случаѣ нельзя назвать добросовѣстными...

Раскольники однако не теряютъ надежды осенью этого года снова видѣть у себя Худошина, и для этой цѣли со-

бирають по подпискѣ деньги: „нѣтъ, моль, такой стѣны (препятствія), которую бы не перешель осель, навьюченный золотомъ“, и, вѣроятно, чѣмъ больше будетъ грузъ на этомъ ослѣ, тѣмъ скорѣе пріѣдетъ Худошинъ.

*Помощн. миссіонера Серій Шалкинскій.*



## ИСТОРИЯ ВСЕЛЕНСКИХЪ СОБОРОВЪ.

*Продолженіе (\*).*

Но не такъ легко было склонить къ соглашенію епископовъ церквей западныхъ. Западные меньше боялись императора, чѣмъ восточные; оттого они и смѣлѣе были въ своихъ сужденіяхъ и дѣйствіяхъ, чѣмъ восточные. Духъ противленія, коимъ заражены были западные представители власти церковной по отношенію къ восточнымъ, скорѣе всего сказался въ мѣстности ближайшаго соотношенія и соприкосновенія западныхъ съ восточными: въ Константинополѣ постоянно пребывалъ апокрисиарій, папскій повѣренный въ дѣлахъ. На сей разъ папскимъ апокрисиаріемъ былъ Стефанъ, и сей Стефанъ, какъ только узналъ, что патріархъ Мина подписалъ указъ императора, прервалъ церковное общеніе съ Миною и другихъ возбуждалъ къ тому же. Дакій, епископъ Медиоланскій, бывшій тогда въ Константинополѣ, также возсталъ противъ Мины и указа императорскаго; епископы Африканскіе всѣ, какъ одинъ человекъ, отказались отъ

(\*) См. „Д. Е. В.“ за 1895 годъ, № 16.

подписи указа. Избравъ выразителемъ своихъ мыслей епископа Понтіана, Африканскіе епископы препроводили къ императору посланіе, въ которомъ выражали, что требованіе императорское имъ представляется неудобноисполнимымъ. „Всѣ тѣ сочиненія, о которыхъ началась рѣчь,—писали Африканскіе епископы въ лицѣ Понтіана,—намъ мало извѣстны. Когда они дойдутъ до насъ и когда прочетши ихъ мы усмотримъ, что они противны правой вѣрѣ, то мы осудимъ ихъ, но не самихъ авторовъ, уже умершихъ. Ежели бы они живы были доселѣ и незахотѣли осудить своихъ погрѣшностей, то только въ такомъ случаѣ они сами могли бы подлежать справедливому осужденію. Къ чему послужить осужденіе наше, ежели они немогутъ исправиться въ своихъ заблужденіяхъ? Мы боимся, чтобы осужденіе ихъ не послужило въ пользу монофизитовъ. Зачѣмъ намъ беспокоить умершихъ? Они теперь предъ лицемъ Судіи истиннаго, выше Котораго нѣтъ другого судіи“.

Когда указъ императора дошелъ до Римскаго папы (тогда Вигилія), то папа прежде, чѣмъ выразить свое сужденіе, пожелалъ справиться о томъ, какъ судятъ о семъ предметѣ епископы Африканскіе. Справку поручено было произвести чрезъ двухъ діаконъ Пелагія и Анатолія. Мнѣніе епископовъ Африканскихъ, какъ мы уже знаемъ изъ посланія Понтіанова, было противъ указа. Теперь еще Африканскіе епископы поручили написать въ Римъ въ томъ же тонѣ ученому діакону Фульгенцію Ферранду, который и составилъ на сію тему цѣлую диссертацию, по мыслямъ вполне сходную съ посланіемъ Понтіана къ Юстиніану. Диссертация Фульгенція Ферранда, написанная въ духѣ и по порученію епископовъ Африки, имѣла большое значеніе въ томъ отношеніи, что отъ нея зависѣла настроенность папы. Папа отклонилъ отъ себя подписаніе указа императорскаго; за папою послѣдовало большинство епископовъ въ Елладѣ и Иллирикѣ.

Императоръ, не желая оставлять начатаго имъ дѣла и очень хорошо понимая, какое важное значеніе въ этомъ дѣлѣ имѣеть голосъ Римскаго папы, пригласилъ Вигилію въ Константинополь. Вигилію кстати былъ поводъ отправляться въ Константинополь изъ-за дѣлъ политическихъ, именно по причинѣ нашествія на Римъ готовъ (смотри. Теоф. хроногр. Migne curs. patr. ser., graeca (т. 108).

Папа на первый разъ вгорячахъ отнесся къ вопросу въ духѣ общей оппозиціи западныхъ: по прибытіи въ Константинополь, онъ отлучилъ Константинопольскаго патріарха отъ церковнаго общенія; но Мина не устранился преценія папскаго и съ своей стороны отлучилъ папу. Отчасти эта твердость отпора со стороны патріарха Константинопольскаго, отчасти болѣе близкое знакомство въ самомъ Константинополѣ съ сущностію дѣла, а отчасти, вѣроятно, воздѣйствіе со стороны императора произвели въ папѣ перемѣну въ отношенія къ вопросу о трехъ главахъ. Въ Константинополѣ обнародованъ былъ папою документъ, извѣстный подъ названіемъ *judicatum*, гдѣ папа соглашается съ волею императора Юстиніана, а осуждаетъ Θεодора за его ученіе и сочиненія, Θεодорита за его сочиненія, написанныя противъ православія, и Иву за его письмо къ Марѣ. Но согласіе папы на осужденіе трехъ главъ не положило конца волненіямъ, начавшимся изъ-за этого вопроса. Противъ самого папы возстали его же подчиненные — западные церковные, начиная съ діаконѣвъ, состоявшихъ въ его свитѣ, Рустика и Севастіана. Эти діаконы мало того, что дерзновенно обличали папу въ неправильности будто бы его новаго рѣшенія, но и вошли въ соотношеніе съ другими лицами, согласными съ ними по мнѣнію о предметѣ спора. Епископы Африканскіе оставались вѣрными своему прежнему убѣжденію; они составили изъ себя соборъ и отлучили папу отъ церковнаго общенія; Иллирійскіе епископы также возстали противъ осужденія трехъ главъ; епископы Галліи отдѣлились

отъ папы по сему же поводу. Но особенно горячимъ и сильнымъ противникомъ осужденія трехъ главъ явился Факундъ, епископъ Герміанскій, въ Африкѣ. Этотъ епископъ издалъ обширное сочиненіе, подъ заглавіемъ: „Въ защиту трехъ главъ“, гдѣ вооружается на защиту каждаго изъ трехъ лицъ, осужденіе которыхъ требовалось. Сочиненіе Факунда значительно способствуетъ уразумѣнію сущности всего дѣла, а потому мы остановимся на немъ нѣсколько подробнѣе. Въ защиту Θεодора Мопсуетскаго Факундъ писалъ: „Θеодоръ умеръ въ мирѣ съ церковію; онъ былъ хвалимъ мужами достоуважаемыми; цѣлый соборъ епископовъ Антиохійскихъ писалъ въ его защиту. О немъ не произнесъ осужденія соборъ Халкидонскій, когда читалось на томъ соборѣ посланіе Ивы, гдѣ Θεодоръ украшается похвалами. Изыскивая основанія къ порицанію Θεодора, ссылаются на Кирилла, который перицалъ Θεодора; но ежели руководиться такими образцами, то мы встрѣтимся со многими примѣрами, гдѣ одни изъ отцевъ неуважительно отзываются о другихъ; но главное, какъ мы будемъ слѣдовать Кириллу въ осужденіи Θεодора, когда это будетъ нападеніемъ на соборъ Халкидонскій, на которомъ не осужденъ Θεодоръ? Напрасно хотятъ осудить Θεодора, какъ еретика, принимая во вниманіе его заблужденія; еретикъ не тотъ, кто заблуждается, а тотъ, кто, будучи уличенъ въ неpravославіи, остается упорнымъ; какъ осуждать Θεодора какъ еретика, когда онъ умеръ? Кто явится обвинителемъ противъ Θεодора? Можетъ ли обвинитель доказать, что все приписываемое Θεодору дѣйствительно принадлежитъ ему. На судъ людскомъ каждый можетъ отрекаться, что онъ не дѣлалъ того, въ чемъ его обвиняютъ, или какъ нибудь объяснить дѣло къ своей выгодѣ, или, наконецъ, отказаться отъ заблужденій, въ какихъ обвиняется; но Θεодоръ не можетъ воспользоваться всѣми этими выгодами для подсудимаго, находящагося въ живыхъ. Христосъ Спа-

ситель заповѣдалъ: аще свяжете на земли, будутъ связана на небеси; аще разрешите на земли, будутъ разрешена на небеси; этимъ дается знать, что какъ недолжно по смерти разрешать тѣхъ, кои связаны были на земли, такъ недолжно и связывать по смерти тѣхъ, кои не были связаны на земли. Наконецъ, у Феодора есть въ сочиненіяхъ много мыслей правильныхъ, общихъ съ знаменитыми отцами церкви; поэтому осуждать Феодора—значить осуждать и свят. отцевъ, писавшихъ въ томъ же духѣ, какъ Феодоръ“. Въ защищеніе Ивы Факундъ писалъ: „Осуждать письмо Ивы—значить нападать на Халкидонскій соборъ; авторитетъ сего собора защищаетъ самъ императоръ Юстиніанъ; но какимъ образомъ письмо Ивы можетъ быть осуждено, какъ нечестивое и несторіанское, когда сего не сдѣлалъ этотъ соборъ? Письмо Ивы не все нечестиво и безбожно; въ немъ содержится исповѣданіе двухъ естествъ въ Иисусѣ Христѣ, а сего нельзя назвать ни нечестіемъ, ни безбожьемъ. Ива худо отзывается о св. Кириллѣ, писалъ противъ Кирилловыхъ анаематизмовъ? Но ежели мы станемъ обращать вниманіе на подобныя стороны дѣла, то придемъ къ необходимости осудить и другихъ нѣкоторыхъ досточтимыхъ мужей, кои также недобрительно отзывались о св. Кириллѣ“ (св. Геннадій, архіеп. Конст.; св. Исидоръ Пелусіотъ). Въ защиту бл. Феодорита Факундъ говоритъ немного; оправданіе Феодорита Факундъ основываетъ на дѣяніяхъ Халкидонскаго собора и отношеніи отцевъ этого собора къ Феодориту.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Къ исторіи устройства Донского епархіальнаго свѣчнаго завода (\*).

Вопросъ объ устройствѣ свѣчнаго завода снова былъ поднятъ на епархіальномъ сѣздѣ духовенства, бывшемъ въ сентябрѣ 1884 года, и, въ виду недостаточности средствъ, образовавшихся изъ  $\frac{2}{3}$  свѣчныхъ премій по благочиніямъ на устройство завода (около 20000 р.), признано было *нужнымъ и болѣе цѣлесообразнымъ* имѣть одного на всю епархію подрядчика съ выгодною отъ него преміей, на которую впоследствии могъ бы быть устроенъ и свѣчной заводъ. Образованъ былъ и комитетъ для заключенія условія съ подрядчикомъ и наблюденія за выполненіемъ этого условія изъ священниковъ: Н. Захарова, Г. Ѳедорова и В. Прокопьева, съ вознагражденіемъ въ 120 руб. каждому и назначеніемъ 40 руб. на канцелярію, съ тѣмъ, чтобы къ 1 января 1885 года подрядъ вступилъ въ дѣйствіе, чтобы цѣна на свѣчи была не выше 27—28 руб., съ огарочнымъ воскомъ 20—22 р., огарки (отъ заводскихъ свѣчей) принимались по 18—20 р., а всѣ вообще 15—16 руб., чтобы премія была въ 25—30 т. р. и вносилась за полугодіе впередъ, чтобы со стороны подрядчика былъ залогъ (заводъ, склады и недвижимое имущество тысячъ на 25). Съ предположеніями сѣзда согласилось и епархіальное начальство, отклонивъ только учрежденіе особаго комитета, контроль со стороны духовенства и право его распоряжаться преміей, и *положило* выработать точныя кондиціи и назначить торги, испросивъ на то разрѣшеніе Св. Синода (прот. февр. 1885 г.). Разрѣшеніе Св. Синода послѣдовало 7 января 1887 года. Къ 15 октября того же года выработаны были *кондиціи на постав-*

(\*) Продолженіе. См. «Д. Е. В.» за 1895 годъ, № 16.

ку свѣчей, которыя и были препровождены на обсужденіе бывшаго въ то время епархіального съѣзда духовенства. Съѣздъ протоколѣмъ своимъ 24 окт. призналъ поставку для всей епархіи свѣчей однимъ лицомъ неблаговременной и не особенно полезной, находя въ интересахъ епархіи болѣе цѣлесообразнымъ *наискорѣйшее* открытіе свѣчного завода. Подслѣ этого вопросъ о поставкѣ свѣчей однимъ лицомъ на всю епархію поставленъ безъ дальнѣйшихъ послѣдствій, о чемъ 22 декабря донесено было и Св. Синоду.

Признавъ поставку свѣчей на всю епархію однимъ лицомъ неблаговременной и не особенно полезной, съѣздъ вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствовалъ объ образованіи комиссіи по устройству свѣчного завода, намѣтивъ въ предсѣдателя одной въ лицѣ священника А. Власова, которая занялась бы составленіемъ проекта положенія и сметы расходовъ на устройство завода, изысканіемъ средствъ для того, хотя бы и чрезъ заемъ, пріисканіемъ способныхъ лицъ на должность смотрителя и его помощника, командировала бы кого-либо изъ опытныхъ лицъ въ тѣ епархіи, гдѣ имѣются епархіальные свѣчные заводы, для личнаго ознакомленія съ заводскимъ дѣломъ. Указано было съѣздомъ и время открытія завода — осень 1888 года.

Въ составъ комиссіи, кромѣ о. Власова, по резолюціи Архіепископа, вошли священники В. Ермоловъ и В. Поповъ. Но при всемъ томъ открытіе завода въ указанное время не состоялось, хотя на это дѣло было обращено вниманіе и Высокопреосвященнаго Макарія съ скорости по прибытіи его на Донскую кафедру. 29 марта 1888 года Его Высокопреосвященствомъ дано было Консисторіи предложеніе объ изысканіи средствъ на устройство свѣчного завода, съ указаніемъ, на какія средства устраивались таковыя заводы въ другихъ епархіяхъ, а 2 августа составъ комиссіи, по выбытіи изъ нея о. Власова, усиленъ былъ назначеніемъ въ нее священниковъ: С. Макарова, С. Емельянова и В. Ди-

карева. 27 сентября 1888 г. отъ комисіи поступилъ къ Архіепископу подробный докладъ о тѣхъ средствахъ на устройство завода, на который указывало духовенство на своихъ благочинническихъ сѣздахъ, съ такимъ заключеніемъ съ ея стороны: „По немѣнѣю въ виду специальныхъ средствъ для устройства и открытія свѣчнаго епархіальнаго завода въ Донской епархіи, не торопиться съ этимъ дѣломъ, а предварительно озаботиться составленіемъ потребнаго капитала“. Съ такимъ заключеніемъ комисіи согласилась и Консисторія, на разсмотрѣніе которой данъ былъ докладъ. По ея соображеніямъ, для устройства завода, на покупку и обработку воска на первыхъ же порахъ потребуется не меньше 150000 рублей и только при такомъ готовомъ капиталѣ можно рассчитывать на правильное, безостановочное и прибыльное веденіе свѣчнаго дѣла въ епархіи, а таковой капиталъ, для образованія котораго, по мнѣнію Консисторіи, можно ограничиться изысканіемъ только 5<sup>0</sup>/<sub>100</sub> со всѣхъ суммъ церквей тѣхъ благочиній, отъ которыхъ на свѣчной заводъ представляется  $\frac{1}{3}$  свѣчной премии и 10<sup>0</sup>/<sub>100</sub> отъ тѣхъ благочиній, въ которыхъ этой премии не получается, можетъ составиться, по крайней мѣрѣ, черезъ семь или восемь лѣтъ. Въ концѣ же концовъ Консисторію, согласно съ мнѣніемъ комисіи, признано было необходимымъ, для окончательнаго и единообразнаго рѣшенія вопроса объ изысканіи средствъ для свѣчнаго завода, созвать епархіальный сѣздъ духовенства, который и былъ назначенъ на 10 сентября 1889 г. На протоколѣ Консисторіи послѣдовала 10 декабря 1888 г. такая резолюція Его Высокопреосвященства: „Утверждается, о тѣмъ, чтобы имѣющій быть въ сентябрѣ 1889 г. епархіальный сѣздъ не стѣснялся сужденіемъ Консисторіи въ семь протоколѣ, а изыскивалъ средства къ скорѣйшему открытію епархіальнаго свѣчнаго завода“. Предположенный на 10-е сентября 1889 года епархіальный сѣздъ духовенства состо-

ялся только на 27—30 мая 1890 г. На этомъ съѣздѣ, по заслушаніи консисторской записки объ устройствѣ свѣчнаго завода, было постановлено: „Устройство этого завода отложить до времени составленія достаточнаго на этотъ предметъ капитала, для образованія кстораго продолжать взносы согласно съ сдѣланными заявленіями въ актахъ каждаго благочинія относительно размѣра и источниковъ этихъ взносовъ“. По вмѣстѣ съ тѣмъ на томъ же съѣздѣ духовенство постановило ходатайствовать предъ епархіальнымъ начальствомъ о позаимствованіи на обезпеченіе Епархіальнаго Женскаго Училища помѣщеніемъ 31337 руб., собранныхъ на устройство епархіальнаго свѣчнаго завода, съ тѣмъ, чтобы погашеніе этого позаимствования было начато духовенствомъ чрезъ три года, по прекращеніи 12<sup>0</sup>/<sub>0</sub> взноса на устройство Епархіальнаго Женскаго Училища. На то и другое постановленіе съѣзда послѣдовало согласіе и утвержденіе Архипастыря. Консисторія же, по обсужденіи 5-й ст. постановленій съѣзда, въ устраненіе разнообразія во взносахъ стѣ благочиній на свѣчной заводъ, опредѣленіемъ своимъ отъ 27 августа—5 сентября 1890 г. установила общій для всѣхъ благочиній 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сборъ на свѣчной заводъ со всего по епархіи свѣчнаго взноса (88100 р.). Такого сбора ежегодно поступаетъ 4405 руб. и по 1893 годъ собралось вмѣстѣ съ остаточными отъ премій и <sup>0</sup>/<sub>0</sub> 18034 руб. Значитъ всѣхъ денегъ, поступившихъ на устройство свѣчнаго завода, вмѣстѣ съ позаимствованными на Епархіальное Женское Училище, оказалось уже 49371 руб.

Съ передачей въ ноябрѣ 1891 года въ Совѣтъ Епархіальнаго Женскаго Училища 31337 руб., Его Высокопреосвященство признавъ нужнымъ вновь образовать комиссію по устройству свѣчнаго завода подъ предсѣдательствомъ протоіерея Николая Захарова изъ священниковъ: В. Ермолова, Т. Климентова, С. Макарова и В. Дикарева и вмѣнить ей

въ обязанность: а) наблюсти за поступленіемъ отъ церквей полностью 31337 р. и озаботиться изысканіемъ средствъ для увеличенія капитала, потребнаго на открытіе завода; б) пріискать для покупки домъ съ мѣстомъ въ Новочеркасскѣ для выдѣлки свѣчей и найти особое мѣсто для выдѣлки воска и в) изготовить проектъ правилъ для веденія операцій на свѣчномъ заводѣ по образцу имѣющихся у него правилъ завода Вятской епархіи, и 7 января 1892 г. далъ о томъ предложеніе Консисторіи, которая при указѣ своемъ отъ 30 того же января препроводила оное въ копіи въ комиссію. Указомъ же отъ 7-го апрѣля 1893 года, за № 3945, дано знать, что резолюціей Его Высокопреосвященства на рапортѣ протоіерея Захарова предсѣдателемъ комиссіи по устройству свѣчного завода вмѣсто него, Захарова, оставленнаго членомъ оной, назначенъ свящ. Т. Климентовъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

## О подцерковныхъ домахъ.

Одинъ изъ вопросовъ, подлежащихъ рѣшенію оо. депутатовъ на предстоящемъ епархіальномъ съѣздѣ, безъ сомнѣнія, будетъ отмѣченъ особымъ вниманіемъ духовенства и ему будетъ отведено не послѣднее мѣсто въ исторіи улучшенія быта духовенства Донского края. Вопросъ этотъ—обезпеченіе духовенства подцерковными домами. Онъ приковываетъ къ себѣ вниманіе въ особенности по той постановкѣ, какая дана ему епархіальнымъ начальствомъ, указывающимъ правильный и вѣрный путь къ проведенію его въ жизнь.

Не въ средѣ только духовенства созрѣла мысль, что

матеріальная зависимость причтовъ отъ случайныхъ и добротныхъ приношеній прихожанъ вредить успѣху дѣла нашего служенія, такъ какъ при этомъ способѣ содержанія тратится непроизводительно для высшаго дѣла служенія церкви и время, и труды, которые при иныхъ условіяхъ были бы направлены въ другую сторону; поэтому всякое начинаніе, могущее ослабить эту зависимость, конечно, поведетъ только къ благимъ результатамъ. Отсюда, естественно, вытекаетъ и особое вниманіе духовенства къ указанному начальствомъ вопросу. Удачное рѣшеніе его особенно должно отразиться на той части духовенства, которая по волѣ Провидѣнія не имѣетъ собственныхъ помѣщеній, или если и имѣетъ, то такія, жить въ которыхъ вынуждаетъ одна горькая необходимость. Надъ рѣшеніемъ задачи „въ чемъ жить“ трудится изъ насъ всякій, начинающій дѣло служенія, и нерѣдко трудится такъ усердно, что подъ часъ упускаетъ изъ вида свое прямое дѣло. Не много изъ насъ найдется такихъ счастливицевъ, которые въ свое время, особенно въ самую дорогую пору дѣятельности, съ молодыми и свѣжими силами не были озабочены мыслью объ углѣ для себя и для своей семьи. Своевременнымъ устраненіемъ съ жизненнаго пути этой заботы сбережется много молодыхъ силъ и эти силы будутъ направлены на дѣло прямого пастырскаго служенія. О низшихъ членахъ клира уже и говорить нечего, такъ какъ положеніе ихъ болѣе безотраднo по меньшей матеріальной обезпеченности. На этой именно почвѣ нерѣдко зарождается преждевременное охлажденіе къ дѣлу служенія, ослабленіе энергіи и апатія ко всему.

Въ нашей епархіи однажды блеснулъ было лучъ свѣта въ видѣ закона, вмѣнивашаго въ обязанность прихожанамъ при постройкѣ новой церкви строить и подцерковные дома для причтовъ. Этотъ законъ нѣсколько оживилъ духовенство, двинулъ вопросъ обезпеченія причтовъ помѣщеніями впередъ,

но не могъ рѣшить его окончательно въ желательномъ смыслѣ. Факты краснорѣчиво свидѣтельствуютъ объ этомъ. Подцерковные дома, устрояемые прихожанами для своихъ причтовъ, за немногими исключеніями, заставляютъ желать еще очень многого и въ подобныхъ домахъ жить безъ значительнаго ремонта со стороны причта представляется не всегда удобнымъ и для здоровья небезопаснымъ. Причина подобнаго явленія кроется въ томъ, что прихожане еще не освоились съ мыслью о необходимости приличнаго помѣщенія для своихъ причтовъ; еще, такъ сказать, недоросли до сознанія, что это было бы полезно въ ихъ собственныхъ интересахъ. Вотъ почему большинство прихожанъ смотритъ на эту обязанность, какъ на тяжелую и непріятную для себя повинность и, если исполняетъ требованіе начальства, то повинуюсь только необходимости; а при такихъ данныхъ возможно ли и ожидать надлежащаго выполненія прихожанами своихъ обязательствъ? Отсюда и происходитъ постройка жилыхъ помѣщеній для причта по образцу картонныхъ домиковъ, приспособлять которые для жизни и обстраивать обязаны сами живущіе. Кто имѣетъ счастье обитать въ подобныхъ подцерковныхъ домахъ, для того все это слишкомъ понятно. Отсюда нерѣдко возникаютъ между причтами и прихожанами „дѣла“, подрывающія добрыя отношенія между ними и ведущія къ далеко нежелательнымъ послѣдствіямъ. Даже лица со стороны духовенства, которыя по закону обязаны слѣдить за построеніемъ подцерковныхъ домовъ, — мѣстные оо. благочинные, бывають поставлены при этомъ въ очень затруднительное положеніе и на ихъ долю нерѣдко выпадаетъ масса непріятностей: ихъ обвиняють въ чрезмѣрной притязательности, несправедливости и пр. (\*). При та-

---

(\*) Очевидно, что въ данномъ случаѣ возникаетъ новый вопросъ о томъ, кто и какъ долженъ ремонтировать подцерковный домъ, выстроенный прихожанами для своего причта и какія для сего должны быть употреблены средства. Ред.

кой постановкѣ дѣла обезпеченія причтовъ подцерковными домами ожидать отъ прихожанъ идеальнаго отношенія къ дѣлу — значить желать слишкомъ многого.

Нынѣ наше благопопечительное начальство въ этомъ дѣлѣ указываетъ другой путь, который отвѣчаетъ ближе намѣченной цѣли, если только мы сами въ своихъ собственныхъ интересахъ энергично возьмемся за него: давая въ руки самого духовенства дѣло устроенія причтовыхъ помѣщеній, наше начальство тѣмъ самымъ исключаетъ возможность возникновенія недоразумѣній между причтами и прихожанами на этой почвѣ. Намъ теперь остается только воспользоваться благоприятнымъ моментомъ, когда вопросъ о причтовыхъ помѣщеніяхъ поставленъ на очередь, и дать ему такое направленіе, чтобы онъ могъ быть вскорости же осуществленъ въ жизни; инициатива дана, осуществлять же ее за насъ въ нашихъ интересахъ, кромѣ насъ самихъ, никто не станетъ.

Правда, въ нѣкоторой степени энергію нашу можетъ охладить кажущаяся отдаленность того момента, когда это благодѣтельное распоряженіе начальства можно провести въ жизнь по недостатку средствъ. Дѣйствительно, при настоящемъ употребленіи церковныхъ доходовъ трудно отдѣлить даже скромное количество денегъ на указанный предметъ, слѣдовательно, основной фондъ на первыхъ порахъ у насъ едва ли не будетъ слишкомъ микроскопиченъ; но указаніемъ источника начальство не ставитъ намъ преграды въ достиженіи намѣченной цѣли, оно не запрещаетъ намъ заботиться объ отысканіи другихъ законныхъ источниковъ. При такихъ же данныхъ становится втупикъ при рѣшеніи означеннаго вопроса нѣтъ достаточнаго основанія. Аналогичный примѣръ изъ недавняго прошлаго о матеріальномъ обезпеченіи церковно-приходскихъ школъ памятенъ еще всѣмъ: безъ опредѣленныхъ денежныхъ средствъ, съ меньшимъ, пожалуй, сочувствіемъ къ дѣлу и съ меньшею надеждою на успѣхъ 10

лѣтъ назадъ пришлось приступать къ веденію школьнаго дѣла; однако теперь нѣкоторыя затрудненія устранены, отысканы источники для поддержанія школъ и дѣлу данъ надлежащій ходъ и ростъ.

По нашему разумѣнію, въ придаatokъ къ средствамъ, указаннымъ намъ епархіальнымъ начальствомъ, если, конечно, послѣдуетъ разрѣшеніе, можно присоединить часть доходовъ отъ исповѣдной свѣчи, который теперь полностью идетъ на содержаніе церковно приходскихъ школъ. Доходъ отъ исповѣдной свѣчи безъ замѣтнаго ущерба для общихъ доходовъ церкви опредѣленъ былъ на школы тогда, когда школы переживали острую нужду со стороны матеріальной, когда другого выхода трудно было найти. Въ настоящее же время вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи церковно-приходскихъ школъ принялъ другую форму и періодъ матеріальной необезпеченности школъ, повидимому, миновалъ безвозвратно, благодаря помощи изъ средствъ государственнаго казначейства. Слѣдовательно при настоящемъ положеніи дѣла для школъ не будетъ слишкомъ ощутительною потеря части дохода отъ исповѣдной свѣчи, а прибавленіе ея къ средствамъ на постройку подцерковныхъ домовъ будетъ годъ отъ года увеличивать общую сумму. Кромѣ того при нашемъ собственномъ внимательномъ отношеніи къ продажѣ исповѣдной свѣчи общую выручку можно еще нѣсколько увеличить и, такимъ образомъ, приблизить тотъ моментъ, когда вопросъ обезпеченія причтовъ подцерковными домами перейдетъ изъ области гадательной въ дѣйствительную.

*Свящ. Д. Сребрянскій.*

## Освященіе молитвеннаго дома въ Привокзальномъ хуторѣ, Хоперскаго округа.

10 іюня сего года въ хуторѣ Привокзальномъ, расположенномъ при станціи „Филоново“ Юго-Вост. ж. д., было церковное торжество—освященіе молитвеннаго дома, построеннаго въ память знаменательнаго и чудеснаго событія 17 октября 1888 года и посвященнаго имени св. безсребренниковъ Космы и Даміана.

Мысль о построеніи храма въ Привокзальномъ хуторѣ возникла еще лѣтъ 10—12 тому назадъ и въ первое время благое дѣло это пошло было быстро. Записались солидные жертвователи, получилось разрѣшеніе на построеніе храма, но за неимѣніемъ души-человѣка въ хуторѣ, кто бы могъ сплотить разнородное хуторское общество, состоящее частью изъ казаковъ и частью изъ пришлыхъ иногородныхъ, постройка, или лучше—мысль о построеніи храма была забыта. Такъ прошло нѣсколько лѣтъ. Но вотъ случилось знаменательное событіе 17 октября, которое оставило глубокой слѣдъ въ душѣ одного иногородняго торговца В. Х. Симбирцева. Онъ задался мыслью чѣмъ-либо добрымъ увѣковѣчить память о столь чудесномъ событіи. Не имѣя большого достатка, г. С—въ однако въ душѣ порѣшалъ построить часовню. Но когда Богъ благословилъ его въ одномъ честномъ торговомъ предпріятіи значительною прибылью, онъ далъ себѣ слово построить на своемъ Привокзальномъ хуторѣ на свои собственные средства храмъ. Испросивъ у кого слѣдуетъ благословеніе на построеніе храма, г. С—въ купилъ у общества Дурновской станціи совершенно новый молитвенный домъ (\*) и перевезъ его на свой Привокзальный ху-

(\*) Домъ этотъ построенъ лѣтъ 8—10 тому назадъ послѣ большого пожара, истребившаго половину Дурновской станціи и самый храмъ.

торь. Общество Аннинской станицы отвело цѣлую площадь подь храмъ, а мѣстный благочинный съ участковымъ засѣдателемъ выбрали самое мѣсто подь храмъ и церковную площадь. Епархіальное начальство дало разрѣшеніе на постройку дома безъ всякихъ однако добавленій, а такъ, какъ онъ стоялъ въ станицѣ Дурновской, гдѣ до послѣдняго времени въ немъ совершалось богослуженіе.

Все вначалѣ благопріятствовало благому дѣлу. Но, вѣроятно, всѣмъ и всякимъ добрымъ начинаніямъ въ семь мірѣ безъ препятствій, вражьихъ козней не обойтись! Нашлись и у г. Симбирцева недоброжелатели, которые по непонятной причинѣ задались мыслью во чтобы то ни стало воспрепятствовать постройкѣ храма. Начались всякаго рода испытанія для г. С—ва. Посыпались доносы начальству, что и мѣсто подь храмъ никуда не годится, и самый домъ не отвѣчаетъ техническимъ требованіямъ и проч. И вотъ въ то время, какъ г. Симбирцевъ уже приступилъ къ сборкѣ готоваго молитвеннаго дома, имѣя на то разрѣшеніе отъ епархіальнаго начальства, свѣтское начальство запретило постройку. Наступили затѣмъ для него поистинѣ тяжелые дни: возникла переписка, хожденіе по адвокатамъ, настали допросы, смѣты, съемки, планировки, стоящія строителю многихъ бессонныхъ ночей и массы денегъ, хватившихъ еще бы на такой же молитвенный домъ. Однако прошло полтора года и въ результатѣ оказалось: и мѣсто подь храмъ отличное, и домъ, какой слѣдуетъ, словомъ, никакихъ препятствій къ построенію молитвеннаго дома нѣтъ. Въ маѣ мѣсяцѣ сего года онъ былъ готовъ къ освященію. Внутренность дома прекрасная: иконостасъ поновленъ, церковная утварь вся пріобрѣтена нова и довольно пѣнная. Въ томъ же маѣ мѣсяцѣ получены св. антиминсъ и архипастырское благословеніе на освященіе храма. Ко дню освященія собралось очень много народу. Съ вечера было совершено всенощное бдѣніе. Въ богослу-

женіи принимали участіе: мѣстный благочинный о. протоіерей Николай Козминъ, священникъ Аннинской станицы о. Авраамій Сергіевъ, священникъ хутора Березовскаго о. І. Смирновъ, законоучитель Урюпинскаго реальнаго училища о. Іоаннъ Ледковскій, студентъ 4-го курса Московской Духовной Академіи о. Александръ Поповъ и священникъ хутора Калачева о. Х. Соколовъ. Литія была совершена внѣ храма, около западныхъ дверей. Послѣ прочтенія св. евангелія три священника помазывали богомольцевъ освященнымъ елеемъ: одинъ среди храма, а два внѣ храма, около южныхъ и сѣверныхъ дверей. Не смотря на громадное стеченіе народа, всѣ удостоились помазанія елеемъ. Пѣніе во время всеобщаго бдѣнія чередовалось на двухъ клиросахъ: на правомъ пѣли псаломщики, прибывшіе съ своими священниками, и любители, а на лѣвомъ приглашенные пѣвчіе. Пѣніе отличалось особою торжественностью и религіознымъ одушевленіемъ. Всенощная кончилась поздно вечеромъ. На другой день, въ 6 часовъ утра, начался благовѣстъ къ литургіи. Народъ уже съ восходомъ солнца наполнилъ маленькій храмъ, окруживъ его тѣснымъ живымъ кольцомъ, такъ что священнослужители съ большимъ трудомъ прошли въ алтарь, гдѣ очень тѣсно сгруппировалась избранная публика. Облачившись, священнослужители вышли на средину храма и соборно съ возженными свѣчами предъ столомъ съ приготовленными къ освященію вещами совершили малое водоосвященіе, послѣ чего совершѣнъ и самый чинъ освященія храма. Рѣдко видимый народомъ чинъ освященія храма и собственно самый крестный ходъ со множествомъ св. иконъ и хоругвей и сонмомъ священнослужащихъ въ яркосвѣтлыхъ облаченіяхъ, отражавшихъ въ себѣ утренніе лучи солнца, производилъ на народъ неотразимое впечатлѣніе и у многихъ вызвалъ слезы религіознаго восторга.

(Окончаніе слѣдуетъ).

## Освященіе мѣста подъ часовню въ хуторѣ Малозападенскомъ.

*(Изъ станицы Манычской).*

Въ 25 верстахъ отъ Манычской станицы на лиманѣ „Дарья“ расположенъ хуторъ Малозападенскій, основаніе котораго положено въ двадцатыхъ годахъ настоящаго столѣтія раскольниками, избравшими это удаленное въ то время отъ населенія мѣсто, какъ самое удобное для сокрытія отъ взоровъ царствующаго, по ихъ лжеумствованію, на землѣ послѣдняго антихриста и его слугъ; здѣсь они, ничего не стѣняясь, могли свободно и открыто совершать свое богослуженіе, во главѣ съ бѣглыми попами, или выдающими себя за таковыхъ разными проходимцами, находившими себѣ радушный приѣмъ въ домѣ извѣстнаго богача Кузнецова.

Не смотря на то, что Малозападенскій хуторъ основанъ раскольниками, въ немъ есть и православные жители. Но живя, яко овцы посредѣ волковъ, православные много претерпѣвали отъ раскольниковъ разнаго рода нравственныхъ оскорбленій и хульныхъ нареканій за свою принадлежность къ православной церкви, такъ что подъ вліяніемъ однихъ только этихъ нареканій нѣкоторые изъ слабодушныхъ оставляли свою возлюбленную, возродившую ихъ святымъ крещеніемъ, очищавшую отъ грѣховныхъ сквернъ и питавшую небесною пищею, мать святую церковь и примыкали къ безблагодатному, лишенному надежды на спасеніе, обществу раскольниковъ. Но, благодареніе Господу Богу, подобныя грустныя явленія остались только въ воспоминаніи, какъ дѣла минувшихъ дней: теперь, съ введеніемъ правильно поставленнаго и организованнаго миссіонерства въ Донской епархіи, подобныя случаи не повторяются, а на оборотъ, часто совершаются отрадныя явленія—возвращенія расколь-

никовъ съ пути своего душепагубнаго заблужденія въ спасительное лоно православія. Теперь православные окрѣпли, такъ сказать, духовно возрасли: они поняли, что расколъ основанъ не на св. писаніи и ученіи св. отцевъ, а на своей корысти главарей раскола, затемняющихъ истину для того, чтобы руководить неразвитой толпой и „стяжать волну“. Да и сами раскольники, какъ бы сознавая это, теперь утратили тотъ фанатизмъ, съ какимъ раньше возставали противъ св. церкви и злословили ея служителей и въ ихъ умахъ все чаще и чаще сталъ невольно возникать жгучій вопросъ: „а что, если наши предки незаконно отдѣлились отъ церкви“? Поэтому они съ большимъ вниманіемъ стали слушать разъясненія миссіонеровъ о неправотѣ раскола и святости православной церкви. Православные жители хутора Западенскаго, едва неуловленные сѣтями раскола, въ знакъ сей милости Божіей, соблювшей ихъ подъ кровомъ св. церкви, и для нагляднаго напоминанія того, что св. церковь неуклонно шествуетъ тѣмъ же евангельски-спасительнымъ путемъ, проповѣдуетъ и содержитъ тоже ученіе, какое Россія приняла 900 лѣтъ тому назадъ при св. князѣ Владимирѣ, 15 іюля сего года на хуторскомъ сходѣ постановили: соорудить въ своемъ хуторѣ въ память 900-лѣтія крещенія Россіи при св. князѣ Владимирѣ памятникъ-часовню съ иконами: Спасителя, Божіей Матери и св. князя Владимира, ассигновавъ на это сооруженіе 1000 рублей. По окончаніи схода приглашенный вмѣстѣ съ пѣвчими священникъ хутора Платовскаго о. Іоаннъ Павловъ совершилъ водоосвященіе. Чинъ водоосвященія начался около 9 час. утра. Торжественное шествіе съ иконами, принесенными изъ Платовской церкви, сопровождаемое большою толпою народа, разодѣтаго по праздничному, и казаками въ полной парадной формѣ, направилось къ берегамъ близъ лежащаго озера, гдѣ заранѣе была приготовлена для сего довольно приличная площадка.

Нужно было видѣть молящихся, чтобы приблизительно проникнуться до пониманія того ихъ душевнаго торжества и благоговѣннѣя, которое отражалось на ихъ загорѣлыхъ лицахъ. Ружейные выстрѣлы не прекращались во все время пѣнія тропаря: „Спаси, Господи, люди Твоя“. Съ озера торжественное шествіе направилось къ хуторскому правленію, около котораго было совершено молебствіе св. князю Владимиру.

Въ 12 часовъ духовенство и почетные граждане были приглашены къ обѣденному, хорошо убранному, столу. Здѣсь вмѣстѣ съ духовенствомъ и православными были и раскольники, составляя въ этотъ духовно торжественный для всей св. церкви день какъ бы одну семью. Не можемъ отъ души не пожелать, чтобы это благое начинаніе увѣнчалось успехомъ и чтобы доселѣ разрозненные въ духовномъ отношеніи граждане хутора, по молитвамъ св. Владимира, составили *едино стадо* и питались отъ единыя церковныя трапезы животворящимъ и спасительнымъ питаніемъ—тѣломъ и кровію нашего Спасителя.

С. III—й.

---

## Разныя извѣстія.

Въ память событія 29 апрѣля 1891 года священникъ Христо Рождественской церкви Митякинской стан. о. Іоаннъ Семеновъ пожертвовалъ въ пользу мѣстной церковно-приходской школы домъ съ пристроемъ и дворовымъ мѣстомъ въ 500 руб.

— 9-го іюля сего года утвержденъ уставъ сберегательно-вспомогательной кассы для лицъ, служащихъ въ учебныхъ заведеніяхъ дирекціи народныхъ училищъ Донской области.

— Читателямъ „Троихихъ листковъ“. — Многократно на-

ши читатели изъявляли желаніе получать наши листки по мѣрѣ выхода. Не имѣя возможности вести это дѣло правильно по дальности разстоянія типографіи, мы всеѣмъ отвѣчали чрезъ наше объявленіе, что никакой подписки на листки, подобно журналамъ, мы принять не можемъ. Теперь, съ устройствомъ собственной типографіи, мы рѣшаемся сдѣлать опытъ къ удовлетворенію многочисленныхъ просьбъ нашихъ читателей: не связывая себя общаніемъ непременно разсылать листки въ опредѣленные сроки, мы предлагаемъ желающимъ получать ихъ постепенно, по мѣрѣ выхода, выслать намъ два рубля, за которые наши подписчики получаютъ 200 листовъ, съ № 801 по 1000, не въ опредѣленный срокъ, примѣрно по 15 листовъ заразъ. Съ № 801 начнется рядъ „Троицкихъ листовъ по евангелію отъ Матѳея“, въ которыхъ будетъ дано полное толкованіе на сіе евангеліе. Кромѣ листовъ редакція предприняла изданіе новаго перевода съ греческаго языка книги „Лугъ духовный“. Это бессмертное твореніе смиреннаго инока конца VI и начала VII вѣка блаженнаго Іоанна Мосха, друга и спутника св. Софронія, патріарха Іерусалимскаго, представляетъ рядъ въ высшей степени назидательныхъ повѣствованій (всего 219 главъ) о томъ, что видѣли или слышали эти святые друзья во время своего путешествія по св. обителямъ Палестины. Предъ нами проходятъ картины жизни христіанскихъ подвижниковъ и благочестивыхъ мірянъ того вѣка, почти наканунѣ завоеванія св. земли турками; каждая глава сопровождается подробными историческими примѣчаніями и кромѣ того во введеніи къ книгѣ будутъ даны свѣдѣнія о писателѣ „Лука“, очеркъ исторіи Палестинскаго монашества, политическое положеніе Палестины и др. съ приложеніемъ карты Палестины. Цѣна книги съ пересылкой будетъ 2 р. Желающіе получить ее тотчасъ по выходѣ (примѣрно въ ноябрѣ или декабрѣ сего года) могутъ выслать эту сумму теперь же. Редакторъ архимандритъ Никонъ.

— 9 мая текущего года исполнилось 50 лѣтъ со времени перемѣщенія въ Вильну Литовской православной каѳедры. Въ 1839 году 25 марта совершилось воссоединеніе униатовъ съ православною церковью, въ силу чего образовалась новая Литовская епархія, которая въ 1840 году возведена во второй классъ, съ тѣмъ, чтобы каѳедра ея была въ Вильнѣ. Но исполненіе послѣдняго затянулось на пять лѣтъ по недостатку подходящаго помѣщенія, и Литовское епархіальное управленіе оставалось до 1845 года въ мѣстечкѣ Жировицахъ. Торжественное открытіе управленія въ Вильнѣ совершено Архіепископомъ Литовскимъ Іосифомъ (Сѣмашко) въ Николаевскомъ соборѣ 9 мая 1845 года; тогда же и самый соборъ преобразованъ въ каѳедральный. Торжество это происходило, какъ сказано въ оберъ-прокурорскомъ отчетѣ, въ присутствіи военныхъ и гражданскихъ чиновниковъ и многочисленнаго стеченія жителей не только православнаго исповѣданія, но и латинскаго.

— Воронежскій общепархіальный съѣздъ духовенства въ маѣ текущего года постановилъ открыть въ г. Воронежѣ въ память въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра (Александровича) приютъ на двадцать пять человѣкъ для лицъ духовнаго званія, обоюга пола, которыхъ епархіальное попечительство не можетъ вполнѣ обезпечить своими денежными пособіями, каковы: безродные, вдовы, сироты и вообще неспособные къ труду. Потребную для устройства приюта сумму рѣшено образовывать изъ ежегодныхъ взносовъ (начиная съ текущего года) по 5 рублей со штата до того времени, пока не составитъ капиталъ, достаточный для приведенія въ исполненіе предполагаемаго устройства приюта соотвѣтственно той смѣтѣ содержанія его и тому плану зданія, которыя поручены съѣздомъ священнику г. Воронежа Сумеону Замахаву приготовить къ будущему съѣзду.

— С.-Петербургское епархіальное начальство сдѣлало рас

пораженіе о назначеніи ключаря Исаакіевскаго собора свящ. А. Сперанскаго благочиннымъ надъ прибывающими въ С. Петербургъ духовными лицами изъ другихъ епархій. По тому же распоряженію прибывающія въ столицу духовныя лица, кромѣ явки въ консисторію съ паспортами, должны являть-ся къ благочинному, давать подписку о несовершеніи ими въ столицѣ богослуженій и требъ безъ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, подъ опасеніемъ немедленной высылки такого изъ столицы. Паспорты духовныхъ лицъ другихъ епархій будутъ прописываться въ полицейскихъ участкахъ не иначе, какъ послѣ предъявленія и приписки таковыхъ въ консисторіи.



## Преосвященный Варсонофій, Епископъ Симбирскій и Сызранскій.

13 августа въ Симбирскѣ, на 68 году, скончался Преосвященный Варсонофій, Епископъ Симбирскій и Сызранскій. Епископъ Варсонофій высшее богословское образование получилъ въ Казанской Духовной Академіи; въ 1853 году принялъ монашество, а въ 1854 году, по окончаніи курса, удостоенъ степени магистра богословія и рукоположенъ въ іеромонахи; въ томъ же году началась его педагогическая дѣятельность, продолжавшаяся до возведенія въ епископскій санъ. Въ 1861 году онъ былъ возведенъ въ санъ архимандрита; въ 1864 году назначенъ ректоромъ Казанской Духовной Семинаріи. Въ 1876 году въ С.-Петербургѣ онъ былъ хиротонисанъ во епископа Екатеринбургскаго и въ томъ же году былъ назначенъ на освободившуюся кафедру вика-

ріатства Старорусскаго, Новгородской епархіи. Въ 1892 г. Епископъ Варсонофій получилъ въ управленіе самостоятельную епархію Симбирскую.



## Библиографическій указатель.

### *Книга августъ ж. „Душеполезное Чтеніе“.*

1. Освященіе винограда и плодовъ въ праздникъ Преображенія. Высокопреосвященнаго Сергія, Митрополита Московскаго. 2. Одно изъ чудесъ Успенія. Его же. 3. Чему учить насъ лѣтнее солнце? По твореніямъ святителя Тихона Задонскаго. 4. Совѣты учащемуся юношеству. Прот. прот. Н. А. Елеонскаго. 5. Письма Преосвященнаго Феофана-затворника. 6. Историческій очеркъ благотворительности и ученія о ней. Прот. І. Д. Петропавловскаго. 7. Протоіерей А. А. Остроумовъ. Свящ. В. М. Маркова. 8. Избранныя мѣста изъ писемъ Оптинскаго старца іеросхимонаха отца Амвросія. 9. Божественное призваніе святыхъ апостоловъ. Преосвященнаго Александра, Епископа Калужскаго. 10. Письма и резолюціи Филарета, Митрополита Московскаго. Сообщ. Архим. Григорій. 11. Катихизическія бесѣды. Свящ. С. М. Садковскаго. 12. Пятисолѣтіе первой Московской святыни. 13. Вышній Покровъ надъ Москвою. 14. Первый державный почитатель великой Московской святыни. 15. Молитва св. благовѣрнаго в. князя Андрея Боголюбскаго предъ Владимирской иконой Божіей Матери. 16. Цвѣты съ „Луга духовнаго“. Законоучителя Николаевскаго института М. І. Хитрова. 17. Аллегорія Свифта. 18. Отъ редакціи. 19. Объявленія.



### *Августовская книга ж. „Богословскій Вѣстникъ“.*

Отд. I. Св. Ефрема Сирина толкованіе на посланія святаго ап. Павла.  
Отд. II. Разборъ инославныхъ ученій объ оправданіи. Архим. Сергія, Кіевскій митрополитъ Григорій Памблакъ. Открытое письмо къ Н. Н. по поводу вопросовъ о твореніи міра. Димитрія Голубинскаго.  
Отд. III. Современная Абиссинія. (Изъ разсказовъ туземца). Е. Е. Долганева.  
Отд. IV. Краткія записки по основному богословію. Составилъ пр. Н. Елеонскій. М. 1895. А. И. Введенскаго.  
Отд. V. Отчетъ братства препод. Сергія для вспомошествованія нуждающимся студентамъ и воспитанникамъ Московской Духовной Академіи за 1894 годъ. Объявленія.



### *Августовская книга ж. „Странникъ“.*

1. Св. Димитрій, митрополитъ Ростовскій.—Н. Д. Г—ва. 2. изъ неизданныхъ поученій св. Димитрія Ростовскаго: слово на день св. ап. Павла. Пер. и сообщ. А. Поповъ. 3. Христіанство и наука. VIII—XII. А. Ап. Сапожникова. 4. О безбрачїи (целибатѣ) римско-католическаго духовенства въ Польшѣ. Д. Милютина. 5. Сочиненіе Арс. Швецова: „Исповѣданіе вѣры въ сумвольную церковь“ и бесѣды по поводу его въ Нижне-Новгородѣ въ 1889 и 1890 го-

дахъ. Профессора Н. И. Ивановскаго. 6. Записка Д. И. Ростиславова о духовной школѣ и дѣлахъ духовныхъ. А. В. Гаврилова. 7. Въ вагонѣ. Разсказъ. С. С. Внутреннее церковное обозрѣніе. 9. Церковная жизнь на православномъ востоцѣ. 10. Обзоръ журналовъ. 11. Новая книга. Вологдинъ. 12. Извѣстія и замѣтки. 13. Книжная лѣтопись. 14. Оглавленіе II тома „Странника“.

### №№ 13 и 14 ж. „Вѣра и Разумъ“.

№ 13. Отд. 1. Церковный: Отвѣтъ Господа нашего Иисуса Христа на вопросъ саддукеевъ о воскресеніи мертвыхъ. Ив. Перова. *Disciplina Arcaica* въ древней христіанской церкви (тоже и въ № 14). В. Покровскаго. Еретичество папства (тоже и въ № 14). Н. Н.

2. Отдѣлъ философскій: Разборъ возраженій Джона стюарта Милля противъ теизма. М. Лебедева. „Новый опытъ о человѣческомъ разумѣ“ Лейбница. К. И—на.

3. Листокъ для Харьковской епархіи.

№ 14. Отд. 1. Церковный: Харьковский коллегіумъ до преобразованія его въ 1817 году. Свящ. Н. Стеллецкаго.

2. Отдѣлъ философскій: Объ идеѣ философіи. К. И—на. Краткій очеркъ основныхъ началъ философіи. Профессора Кіевской Духовной Академіи. П. Линицкаго. Отъ представителя Іерусалимскаго патріарха въ Россіи.

3. Листокъ для Харьковской епархіи.

---

---

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

---

**ПОРТМОНЭ** изъ наилучшей черной опойки заграничной выдѣлки, съ матовымъ лоскомъ, съ 5-ю отдѣленіями, 1 внутреннимъ для



звонкой монеты. Корпусъ изъ одного куска съ механическимъ затворомъ, содержащимъ каучуковый штемпель съ подушкою для

краски.

Въ штемпелѣ можно помѣстить имя, отчество, фамилію и званіе, по желанію и коронку. Наружная величина  $2\frac{1}{4} \times 1\frac{3}{4}$  вершка. Цѣна со штемпелемъ съ пересылкою въ Европейскую Россію 1 штука 2 р., 2 шт. 3 р. 75 к., въ Азіатскую Россію съ прибавленіемъ вѣсовыхъ за 1 фунтъ за

каждую пару. Съ налож. платеж. на 10 к. больше. Также дамскіе изящныя, размѣромъ  $1\frac{3}{4} \times 1\frac{1}{2}$  вершка по тѣмъ же цѣнамъ.

При заказахъ просятъ ссылаться на объявленіе въ настоящемъ изданіи.

Требованія прошу адресовать такъ: въ контору фабрики американскихъ каучуковыхъ штемпелей М. Финманъ. Варшава, Бѣльнская, № 23.

3-2.

## „ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ“

начатый и доведенный до буквы В покойнымъ профессоромъ И. Е. Андреевскимъ, *продолжается* подъ редакцію К. К. Арсеньева и заслуженнаго профессора О. О. Петрушевскаго, при участіи редакторовъ отдѣловъ: проф. Д. И. Менделѣва (отд. химико-технической и фабрично-заводской), проф. Н. И. Карѣва (отдѣлъ исторіи), проф. А. Н. Бекетова (отд. біологическихъ наукъ), профес. А. И. Воейкова (отд. географіи), Влад. Соловьева (отд. философіи), проф. В. Т. Собичевскаго (отд. сельско-хозяйственный и лѣсоводства), С. А. Венгерова (отдѣлъ исторіи литературы) и проф. Н. О. Соловьева (отд. музыки).

### Томъ XV<sub>A</sub> (Коала—Ковкордія).

Болѣе значительныя по объему оригиналы статьи 30-го полутома „Энциклопедическаго Словаря“:

- Кобальтъ—С. Колотовъ. в. Кобальтъ—С. Колотовъ. в. и А. Ржеботарскій. в. Кобденъ—проф. В. Дерюжинскій.
- Кобдо (въ Монголіи)—Г. Потанинъ. Ковалевскій (Максимъ Максимовичъ)—проф. В. Нечаевъ Ковенская губ. и Ковна (съ картой)—бар. К. Врангель.
- Ковка (металлургія съ табл.)—А. Ржеботарскій. в. Ковры—П. Колосовъ. в.
- Кодификація—проф. В. Нечаевъ. Кожа (анат.)—пр.-доц. Н. Книповичъ. Кожа (физиол.)—проф. И. Тархановъ. Кожа (гигіена)—Г. Хлопинъ. Кожевенное производство—В. Рудневъ. в. и А. Я. Козачество—В. Мякотинъ. Козловъ (философъ)—Я. Колубовскій. Козловъ (поэтъ)—М. Мазаевъ. Коксъ (съ табл. и рис. въ текстѣ)—проф. А. Крупскій. в. Кола (г.) и уѣздъ—пр.-доц. Н. Книповичъ.
- Колебанія земной коры (съ табл.)—проф. Левинсонъ-Лессингъ. Колебанія звучащихъ тѣлъ—проф. Н. Хезехусъ. Колизей (съ табл.)—А. Сомовъ. Колларъ (чешск. поэтъ)—Ир. Половинкинъ. Коллеги—П. Милюковъ. Коллективизмъ—Н. В. Коловратки (съ рис. въ текстѣ)—пр.-доц. Н. Книповичъ. Колодцы—Г. Хлопинъ. Колокола—В. Р. и Ц. С. Колокольня (съ рис. въ текстѣ)—А. С. Колонать—Д. Каринскій. Колонизація (съ картой)—Н. Р. Колонизація Россіи—П. Милюковъ. Колонна—А. С. и А. Т. Колориметрія (съ рис. въ текстѣ)—А. Г. Колоритъ—проф. О. Петрушевскій. Колумбъ—проф. Д. Анучинъ. Кольриджъ—З. Венгерова. Кольцовъ—прив.-доц. И. И. Ивановъ. Коляда—А. Я. Комедія—Е. Аничковъ. Коменскій—Н. Ястребовъ. Кометы—В. Витковскій. Комитетъ министровъ—А. Я. Комитетъ грамотности—Н. Рубакинъ. Коммерческіе суды—

В. Шейнъ. Коммерческое образование—\*. Комиссія для составленія новаго уложенія—Н. Василенко. Комиссіонная сдѣлка—В. Шейнъ. Коммуна парижская—М. В. и А. Я. Коммунизм—Н. Водозовъ. Коммуны—С. Моравскій. Коммутаторъ (съ рис. въ текстѣ)—А. Г. Компараторъ (съ рис. въ текстѣ)—В. Лермантовъ. Компасъ (съ рис. въ текстѣ)—А. Крыловъ. Комплектованіе арміи и флота—проф. В. Кузьминъ-Караваевъ. Компость—проф. А. Софътовъ. Конденсаторъ (съ рис. въ текстѣ)—А. Гершунъ. Коневодство и Коннозаводство—А. Соколовъ. Кони (Анатолій Федоровичъ)—В. Ст. Конкордатъ—А. Л. и Е. Шмурло.

Цѣна за каждый полутомъ: въ переплетѣ 3 руб., безъ переплета 2 р. 70 к. безъ пересылки.

Желающіе приобрести вышедшіе полутомы, равно какъ и послѣдующіе, благоволятъ обращаться въ контору Редакціи (С.-Петербургъ, Прачешный пер., № 6). Во всѣ мѣста Россіи книги высылаются по почтѣ, съ наложеннымъ платежемъ стоимость книги и за пересылку 40 к.

Для облегченія подписчиковъ, вышедшіе полутомы могутъ быть высылаемы ежемѣсячно, или въ иные промежутки времени, по желанію подписчиковъ.

Учрежденія, выписывающія для своихъ служащихъ не менѣе 10 экземпляровъ, пользуются льготными условіями.

3—1.

Открыта подписка на второе полугодіе 1895 г. на политическое, литературное и историческое повременное изданіе:

## „РУССКАЯ БЕСѢДА“

(на годъ 6 руб., на полгода 3 руб.)

Въ бесплатномъ приложеніи къ „Русской Бесѣдѣ“.

## „БЛАГОВѢСТЬ“.

Напечатаны статьи: 1) Взглядъ отцевъ церкви на изученіе греческихъ классиковъ. Е. Апостолиди и 2) Галицкая митрополія. Церковно историческое изслѣдованіе Н. Д. Тихомирава.

Подписная цѣна съ доставкою и пересылкою во всѣ города Россіи: на годъ 6 руб., на полгода 3 р. Цѣна одной книги 1 руб. Можно требовать высылки изданія съ наложеннымъ платежемъ. Новымъ годовымъ подписчикамъ высылается журналъ съ первой (январьской) книги.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи „Русской

Бесѣды“, С.-Петербургъ, Троицкая ул., д. 18, въ Сиб. Славянскомъ Обществѣ, а также въ книжныхъ магазинахъ „Новаго Времени“, Карбасникова, Попова и другихъ. Адресъ редакціи „Русской Бесѣды: С.-Петербургъ, Гороховая ул., № 15.

Издатели: А. В. Васильева, Е. А. Евдокимовъ и В. С. Драгомірецькій. Редакторъ В. Драгомірецькій.

## Художественная мастерская ИВАНА КАРПОВИЧА ШКИТКО.

*(Двѣ серебряныя медали).*

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написаніе св. иконъ, отдѣлка церквей (окраска и живопись) и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

*Работы исполняются аккуратно и добросовѣстно.*

Мастерская помѣщается въ г. РОСТОВѢ на Дону, по Каванской улицѣ, вблизи новаго базара, домъ № 83-й, собственный.

20—9.

## Посудный и ламповый магазинъ Алек. Ив. Крапковскаго, въ г. Новочеркасскѣ,

*Платовскій проспектъ, домъ Шапошникова, подъ гостиницею „Грандъ-отель“.*

Въ магазинѣ имѣются: хозяйственные принадлежности и вещи для домашняго украшенія, чайные и столовые сервизы, мельхиоровыя вещи, самовары—эмальированные и мѣдные фабрики Баташевыхъ и другихъ, русская и заграничная желѣзно-эмальированная посуда, паровыя утюги, мясорубки, кофейныя мельницы и проч.

24—13.

Московская компания иконостасных работ  
**Вячеслава Капитоновича СОЛНЦЕВА,**  
**ВЪ НОВОЧЕРКАССКЪ,**

принимает на себя церковные заказы всяких родов, рисуетъ безплатно иконостасы новыхъ фасонъ, исполняетъ живопись, которая можетъ быть, по условію, академическая, производитъ починку старыхъ и работу новыхъ иконостасовъ съ рѣзбою и позолотою и изъ орѣховаго дерева полированные. Всѣ порученія исполняются аккуратно и добросовѣстно лучшими Московскими мастерами. За свои работы получилъ много аттестатовъ отъ станицъ, каедральнаго Вознесенскаго собора, Высокопреосвященнѣйшаго Платона—2, Высокопреосвященнѣйшаго Александра—1; награжденъ Святѣйш. Синодомъ; имѣетъ и СЕРЕБРЯНУЮ МЕДАЛЬ.

Образцы его работъ можно видѣть въ г. Новочеркасскѣ: въ домовыхъ церквахъ—Архіерейской, Дворцовой, Духовной Семинаріи, Женской Гимназіи, Единовѣрческой церкви, а также и во многихъ станицахъ. Жительство имѣетъ въ г. Новочеркасскѣ, въ собственномъ домѣ, на Ермаковскомъ спускѣ.

54—38.

**УЧЕБНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ**

**Е. И. ВЪТРОВОЙ,**

*Крещенка, № 19, въ г. Новочеркасскѣ.*

подготавливаетъ дѣтей, пансіонеровъ и приходящихъ, во всѣ средне-учебныя правительственныя заведенія.

12—11.

# И. РЫСИНЪ СЪ С-МИ.

Фирма существуетъ съ 1865 года.

## ОТДѢЛЕНІЕ ВЪ ЦАРИЦЫНѢ НА ВОЛГѢ.

ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ, готовые священническія и діаконскія и другія праздничныя, пасхальныя и легкія изъ дама облаченія, изъ лучшихъ матеріаловъ и отдѣлокъ, правильнаго покроя, равно и всѣ другія вещи по преись-куранту 1894 года.

**Пріемъ заказовъ на колокола всѣхъ извѣстныхъ заводовъ.**

**Иконостасныя и живописныя работы исполняются въ собственныхъ мастерскихъ.**

Пріемъ и выполнение заказовъ на всѣ церковныя принадлежности. Съ заказами благоволятъ обращаться въ *Царицынское отдѣленіе*. Высылка легкіхъ вещей производится по желанію почтою и съ надлежащимъ платежемъ.

Условія и цѣны въ преись-курантѣ.

Вслѣдствіе пониженія курса на серебро, цѣны многимъ вещамъ, обозначеннымъ въ преись-курантѣ, удешевлены отъ 5% до 10% съ рубля. Преись-курантъ по требованію высылаю.

## Содержаніе неофіціального отдѣла.

• Десять бесѣдъ епархіальнаго миссіонера Донской епархіи священника Николая Кутепова.—Исторія вселенскихъ соборовъ.—Къ исторіи устройства Донского епархіальнаго свѣчнаго завода.—О подцерковныхъ домахъ.—Освященіе молитвеннаго дома въ Привокзальномъ хуторѣ, Хоперскаго округа.—Разныя извѣстія — Некрологъ.—Библиографическій указатель.—Объявленія.

Редакторъ *Андрей Кирилловъ*.

Печатать дозволяется. Цензоръ протоіерей *В. Золотаревъ*.  
Новочеркасскъ, 1 сентября 1895 года.

Печатано въ „Донской Типографіи“. 1 сентября 1895 года.