

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

**ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ**

съ пересылкою 4 руб.

**ПОЛУГОВОМУ**

2 руб. 50 коп.

**ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ**

въ редакціи сихъ вѣдомостей

при Самарской Семинаріи.

№ 16. 1872 г. Августа 15-го.

Годъ шестой.

---

### ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

#### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

##### Указы Св. Синода.

— 14 іюля 1872 года, № 1384. *Объ открытіи параллельнаго отдѣленія при третьемъ классѣ Самарской духовной семинаріи.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 22 минувшаго іюня, за № 158, журналъ учебнаго комитета, по ходатайству Вашего Преосвященства, о разрѣшеніи открытія параллельнаго отдѣленія при третьемъ классѣ Самарской духовной семинаріи на мѣстныя, изысканныя епархіальнымъ духовенствомъ, средства (\*). Прика-

---

(\*) Правленіемъ Самарской духовной семинаріи, въ виду значительнаго числа учениковъ, имѣющихъ перейти въ третій классъ семинаріи, заявлено было епархіальному съѣзду духовенства, состоявшемуся въ концѣ мая сего 1872 года, не найдетъ ли онъ нужнымъ открыть при третьемъ классѣ семинаріи параллельное

зали: Въ виду значительнаго числа учениковъ во второмъ классѣ Самарской духовной семинаріи, имѣющихъ перейти изъ второго въ третій классъ, превышающаго требуемое § 130 устава духовныхъ семинарій количество учениковъ въ третьемъ классѣ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію учебнаго комитета, полагаетъ: разрѣшить правленію Самарской духовной семинаріи открыть при третьемъ классѣ параллельное отдѣленіе на мѣстныхъ епархіальныхъ средства, согласно желанію епархіальнаго съѣзда духовенства, съ тѣмъ, чтобы предоставленіе новооткрываемому отдѣленію особаго помѣщенія въ семинарскомъ корпусѣ не послужило въ ущербъ надлежащему устройству прочихъ семинарскихъ помѣщеній, указанныхъ въ §§ 169 и 170 семинарскаго устава. О чемъ, для должнаго исполненія, послать Вашему Преосвященству указъ.

— 17 мая 1872 года, № 27. *О ежегодномъ представленіи отчетности о церковныхъ доходахъ по новой формѣ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ коемъ изъяснено, что контроль при Святѣйшемъ Синодѣ, разсмотрѣвъ возбужденный Орловскою Духовною Консисторіею вопросъ относительно отчетности въ доходахъ отъ продажи свѣчь, вѣнчиковъ возлагаемыхъ на усопшихъ и листовъ разрѣшительной молитвы, а также въ кружечномъ и кошельковомъ сборахъ, нашолъ, что на точномъ основаніи 5 пункта правилъ Высочайше утвержденныхъ въ 21 день декабря 1870 года и изъясненныхъ въ циркулярномъ указѣ Св. Синода, отъ 3 января 1871 года, за № 3, свѣчные доходы слиты нынѣ съ кошельковымъ и кружечнымъ сборами въ общіе церковные доходы, которые по существующимъ правиламъ повѣряются только Духов-

---

отдѣленіе, съ изысканіемъ на содержаніе его средствъ. Это заявленіе было об-  
сужено съѣздомъ и постановлено открыть параллельное отдѣленіе при третьемъ  
классѣ семинаріи, съ отчисленіемъ, въ теченіе одного года, на содержаніе его  
50/0 сбора съ кружечныхъ, кошельковыхъ и свѣчныхъ доходовъ церкви епархіи.  
Почему и было сдѣлано по сему предмету представленіе отъ имени Его Прео-  
священства Св. Синоду. Настоящій указъ послѣдовалъ въ слѣдствіе означеннаго  
представленія. Ред.

ными Консисторіями, безъ передачи въ мѣстные ревизіонные комитеты, составляющіе среднюю ревизіонную инстанцію, для повѣрки съ подлинными документами отчетовъ, восходящихъ на ревизію въ контроль при Святѣйшемъ Синодѣ; причемъ, на основаніи тѣхъ же правилъ, ревизія какъ свѣчнаго сбора, такъ равно и дохода, получаемого отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, въ контроль при Св. Синодѣ съ 1 января 1871 года прекращается. А потому контроль съ своей стороны полагаетъ: 1) составленіе свѣчныхъ и вѣнчиковыхъ отчетовъ и представленіе ихъ, по существующимъ нынѣ правиламъ и формамъ, во временные ревизіонные комитеты съ 1 января 1871 года прекратить, и 2) поручить Епархіальнымъ Начальствамъ, въ замѣнъ нынѣ доставляемыхъ въ Св. Синодъ ежегодныхъ вѣдомостей, доставлять въ контроль при Св. Синодѣ, по истеченіи каждаго года, вѣдомости обо всѣхъ церковныхъ капиталахъ, сборахъ, доходахъ и пожертвованіяхъ по составленнымъ имъ подъ лит. А, Б, В, и Г формамъ; по полученіи означенныхъ вѣдомостей отъ всѣхъ епархій, контролемъ будутъ составляемы общія вѣдомости для представленія, установленнымъ порядкомъ, на усмотрѣніе Св. Синода. Приказали: Изложенное въ настоящемъ предложеніи заключеніе контроля при Св. Синодѣ, а равно и составленные контролемъ новыя формы ежегодныхъ вѣдомостей о движеніи церковнаго капитала, подъ лит. А, Б, В, и Г, утвердить; о чемъ и дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, съ приложеніемъ означенныхъ формъ, къ должному въ потребныхъ случаяхъ руководству.









## II.

## Распоряженія Епархальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ исправляющаго должность благочиннаго VI благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника с. Боровки Іоанна Софинскаго, отъ 10 іюня, за № 215, съ представленіемъ объясненія священника Сергіевскихъ Минеральныхъ Водъ Гавріила Соловьева слѣдующаго содержанія: Сѣрноводское приходское училище перестроено въ третьемъ году и отопляется средствами его, Соловьева; для успѣха въ занятіяхъ съ дѣтьми, онъ, Соловьевъ, нанимаетъ на свои же средства учителя, съ платою ему по 3 руб. серебромъ въ мѣсяць. Обученіе въ школѣ продолжается и въ лѣтнее время. Условій съ прихожанами относительно содержанія школы онъ не дѣлалъ. Кромѣ нанятаго учителя, съ дѣтьми онъ занимается самъ. Справка: Настоящее объясненіе требовалось отъ священника Гавріила Соловьева, въ слѣдствіе хорошей рекомендаціи мѣстнаго благочиннаго о состояніи Сѣрноводской школы за вторую половину прошлаго 1871 года. Приказали: О такомъ благородномъ поступкѣ Сѣрноводскаго священника Гавріила Соловьева въ дѣлѣ народнаго образованія имѣть въ виду Епархіальнаго Начальства. Независимо отъ сего, сообщить о школѣ Соловьева инспектору народныхъ училищъ, для зависящаго съ его стороны распоряженія.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1872 года, іюня 22 дня. *Смотрѣно.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 17 мая, за № 27, о ежегодномъ представленіи отчетности о церковныхъ доходахъ по новой формѣ (смотри выше). Приказали: Настоящій указъ Св. Синода, принявъ къ руководству, хранить вмѣстѣ съ прочими таковыми же. Къ свѣдѣнію же духовенству епархіи, напечатать этотъ указъ въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, вмѣстѣ съ формами отчетности о церковныхъ доходахъ; при чемъ предписать благочиннымъ епархіи, чтобы они отчетность о церковныхъ доходахъ съ текущаго

1872 года представляли въ Консисторію по вновь составленнымъ и приложеннымъ при указѣ Св. Синода формамъ.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1872 года, іюня 26 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ цензора катихизическихъ поученій священника Самарской успенской церкви Григорія Разумовскаго, отъ 21 іюня, за № 12, съ представлениемъ прочитанныхъ имъ 68 поученій 8 священниковъ (\*) и мнѣніемъ о достоинствахъ этихъ поученій. Въ этомъ мнѣніи сравнительно удовлетворительный отзывъ сдѣланъ по поученіяхъ слѣдующихъ лицъ: 1) Священника с. Малаго Обухова, Бузулукскаго уѣзда, Алексѣя Благодарова. Всего 9 бесѣдъ на первый членъ символа вѣры, о свойствахъ сущности Божіей или совершенствахъ Божественныхъ. Послѣдовательное и ясное изложеніе догматическаго ученія объ этомъ предметѣ постоянно подтверждается въ бесѣдахъ текстами св. писанія и направляетъ слушателей къ нравственно-христіанской жизни и дѣятельности, соответственной сему ученію. Бесѣды вообще очень дѣльныя, какъ по содержанию, такъ и по изложенію. 2) Священника с. Орѣховки, Бузулукскаго уѣзда, Алексѣя Соболева 11 поученій о молитвѣ Господней. Поученія эти одни изъ лучшихъ: при краткости изложенія, они отличаются полнотою содержанія, ясностію и разумительностію для самаго неразвитаго слушателя. Слово проповѣдника, въ надлежащей мѣрѣ подкрѣпляемое словомъ Бижіимъ и писаніемъ св. отецъ, проникнуто духомъ священнаго помазанія, назидательно. Приказали: Священникамъ Алексѣю Благодарову и Алексѣю Соболеву изъяснить одобреніе Епархіальнаго Начальства, за старательный трудъ проповѣданія слова Божія.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1872 года, іюня 27 дня *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала отношеніе попечительнаго совѣта (учительской школы Московскаго губернска-

(\*) Алексѣя Благодарова, Михаила Смирнова, Хрисанфа Протасова, Алексѣя Соболева, Іоанна Соколова, Іоанна Разумовскаго, Дмитрія Витевскаго и Теодора Соколова.

го земства, отъ 27 іюня, слѣдующаго содержанія: Попечительный совѣтъ имѣетъ честь увѣдомить, что въ открытой въ минувшемъ году въ с. Поливановѣ, Московской губерніи, учительской школы имѣется, сверхъ комплекта стипендіатовъ земства Московской губерніи, до 15 вакансій для постороннихъ стипендіатовъ другихъ земствъ или обществъ, и вообще для лицъ, кои бы пожелали поступить въ означенное заведеніе, съ платою за полное содержаніе по 150 руб. въ годъ, вносимыхъ пополугодно впередъ. Курсъ въ школѣ трехлѣтній; принимаются въ школу, по выдержаніи пріемнаго испытанія отъ прилагаемой при семъ программѣ, лица всѣхъ сословій православнаго исповѣданія, не моложе 16 лѣтъ. Поступающіе въ школу, или ихъ родители, опекуны или платящіе за нихъ стипендіи должны обратиться заблаговременно, лично или письменными заявленіями, въ Московскую губернскую земскую управу (въ Денежномъ пер. у церкви покровы въ Левшинѣ) или въ самую школу, Подольскаго уѣзда, Московской губерніи, въ с. Поливаново, чрезъ посредство Подольской уѣздной земской управы. При этомъ должны быть представляемы: свидѣтельство о званіи поступающаго, метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи и удостовѣреніе въ нравственной благонадлежности, выданное приходскимъ священникомъ, училищнымъ начальствомъ или совѣтомъ, или мѣстными общественными учрежденіями. Лицамъ, представившимъ означенные выше документы, слѣдуетъ явиться въ с. Поливаново на пріемный экзамень 8 числа августа текущаго года, изъ слѣдующихъ предметовъ: а) по закону Божію: главные молитвы съ ихъ объясненіемъ, краткій катихизисъ, краткая св. исторія ветхаго и новаго завѣта, знаніе главныхъ частей богослуженія, знаніе двенадцатыхъ праздниковъ, чтеніе евангелія пославянски; б) по русскому языку: бѣглое отчетливое чтеніе, умѣнье толково изложить прочитанное изустно и письменно, безъ грубыхъ орфографическихъ ошибокъ, и хорошій почеркъ; в) по ариѳметикѣ: вычисленія умственные, письменныя и на счетахъ, знаніе четырехъ дѣйствій надъ цѣлыми и дробными числами, отвлеченными и именованными; г) по исторіи и географіи: знакомство съ главнѣйшими событіями

изъ Русской исторіи; краткій обзоръ всѣхъ частей свѣта въ физическомъ и этнографическомъ отношеніяхъ и болѣе подробное ознакомленіе съ физической и политической географіей Россіи. Приказали: О содержаніи настоящаго отношенія, съ приложенною при ономъ программю для поступленія воспитанниковъ въ Московскую учительскую школу, объявить духовенству епархіи, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1872 года, іюня 5 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала, сданное Его Преосвященствомъ на распоряженіе, отношеніе Новоузенской земской управы, отъ 28 іюня, за № 1882, слѣдующаго содержанія: Новоузенскимъ VIII очереднымъ уѣзднымъ собраніемъ, въ засѣданіи на 31 минувшаго мая, опредѣлено: священникамъ законоучителямъ школъ: Квасниковской — Василию Дроздову, Иловатской — Матвѣю Соловьеву, Покровскихъ — Павлу Часовникову и Алексѣю Любенскому, Воскресенской — Іоанну Соколову, Балышкнской — Александру Парадизову, Куриловской — Андрею Тихомирову, Орловогайской — Николаю Попову, Дергачевской — Петру Румянцеву, Козловской — Ильѣ Пивсанову, Тамбовской — Урусову, Малоузенской — Алексѣю Серебрякову, Нижне-Ерусланской — Іоанну Лореттову и Узморской — Лавру Малютину, за добросовѣстное и успѣшное исполненіе ими своихъ обязанностей по преподаванію въ училищахъ закона Божія, изъявить признательность земства; о чемъ припечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, испросивъ предварительно на то согласіе мѣстнаго Епархіальнаго Начальства. Сообщая о семъ, уѣздная земская управа проситъ привести въ исполненіе постановленіе собранія. Приказали: Согласно ходатайства Новоузенской земской управы, поименованнымъ въ отношеніи законоучителямъ изъявить отъ имени земства признательность, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальнымъ Вѣдомостяхъ, за добросовѣстное и успѣшное исполненіе ими своихъ обязанностей по должности законоучителей. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: 1872 года, іюля 11 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ исправляющаго должность благочиннаго IV благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, священника Александра Вознесенскаго, отъ 21 іюня, за № 47, съ представленіемъ на утвержденіе журнала съѣзда духовенства округа, составленнаго въ собраніи 19 іюня, слѣдующаго содержанія: Въ слѣдствіе предложенія председателя, съѣздъ имѣлъ сужденіе о выборѣ уполномоченнаго по дѣламъ училищнымъ, вмѣсто умершаго священника Александра Виноградова, и единогласно на эту должность избралъ священника с. Бряндина Ксенофонта Благодарова, а кандидатомъ къ нему священника с. Тургенева Петра Любимова, вмѣсто отказавшагося отъ кандидатства въ должность выборнаго священника Василія Разсудова. Выборному съѣздъ положилъ выдавать изъ своихъ средствъ за каждую поѣздку на училищный съѣздъ по 15 руб. серебромъ, а кандидату его по 1 руб. 50 коп. за каждыя сутки служенія училищному дѣлу. Приказали: Священниковъ с. Бряндина Ксенофонта Благодарова и с. Тургенева Петра Любимова утвердить: перваго — въ должности выборнаго по училищнымъ дѣламъ, а послѣдняго — кандидатомъ къ нему. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: « 1872 года, іюля 10 дня. *Исполнить.*»

— Самарская Духовная Консисторія слушала, сданное Его Преосвященствомъ на заключеніе, отношеніе Господина Начальника Самарской губерніи, отъ 28 іюня, за № 1464, слѣдующаго содержанія: На основаніи 917 ст. XIII Том. уст. мед. полиц., запрещается вообще хоронить мертвыхъ прежде истеченія трехъ сутокъ по удостовѣреніи въ смерти, если смерть послѣдовала не отъ чумы или другой какой либо заразной болѣзни, какъ то: гнилой и прилипчивой горячки, оспы, кори, скарлатины. Въ сихъ случаяхъ, чтобы предотвратить распространеніе заразы между жителями, дозволяется приступать къ погребенію прежде помянутаго срока. Въ слѣдствіе сообщенія Вашего Преосвященства, отъ 18 октября 1871 года, за № 6202, о несоблюденіи помянутаго закона, было 3 ноября того же года предписано полицейскимъ управленіямъ и волостнымъ правлені-

ямъ Самарской губерніи, чрезъ припечатаніе въ офіціальному прибавленіи Губернскихъ Вѣдомостей въ № 125, внушить жителямъ, чтобы они въ точности соблюдали установленный срокъ для погребенія умершихъ и лица православнаго исповѣданія обращались бы къ приходскимъ священникамъ съ требованіями по этому предмету не ранѣе, какъ по истеченіи трехъ сутокъ; въ случаяхъ же, въ коихъ 917 ст. XIII Том. уст. медиц. полиц. представлено право хоронить ранѣе сего срока, представляли приходскому духовенству удостовѣренія полицейскаго или волостнаго начальства въ томъ, что умершій дѣйствительно былъ боленъ заразительною или прилипчивою болѣзнію. Объ этомъ имѣю честь увѣдомить Ваше Преосвященство въ ствѣтъ на сообщеніе, отъ 12 сего іюня, за № 3491, (\*) и при этомъ покорнѣйше прошу поставить объ изложенномъ распоряженіи въ извѣстность священниковъ Самарской епархіи. Приказали: О содержаніи настоящаго отношенія дать знать духовенству Самарской епархіи, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

— Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1872 года, іюля 11 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго IV благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священника с. Новаго Буяна Александра Соколовскаго, отъ 24 іюня, за № 160, съ представленіемъ вѣдомости о состояніи воскресныхъ собесѣдованій въ округѣ за первую половину текущаго 1872 года, составленной на основаніи заведенныхъ на сей предметъ журналовъ въ каждой церкви благочинія. Въ рапортѣ этомъ изъяснено, между прочимъ, что собесѣдованія духовенства съ прихожанами вознаграждаются на дѣлѣ весьма хорошими послѣдствіями для послѣднихъ: многіе изъ крестьянъ умѣютъ толково объяснить то, что читается или поется при церковномъ богослуженіи, умѣютъ протолковать праздники, молитвы, церковную обрядность. Успѣхъ дѣла на собесѣдованіяхъ преимущественно зависитъ отъ живой разговорной рѣчи, которой обыкновенно держит-

---

(\*) Смотри журналъ Самарской Духовной Консисторіи, напечатанный на страницахъ 297—299 въ № 14 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Ред.

ся духовенство при собесѣдованіи съ своими прихожанами; здѣсь же разрѣшаются предъявляемыя недоразумѣнія и вопросы. Приказали: Настоящій рапортъ принять въ свѣдѣнію и присовокупить въ таковымъ же, а вѣдомость напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ ко всеобщему свѣдѣнію, съ изъясненіемъ благодарности благочинному Соколовскому, за разумное веденіе такого важнаго дѣла въ округѣ его благочинія, какъ воскресныя собесѣдованія.— Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1872 года, іюля 10 дня. *Исполнить.*“

## ВѢДОМОСТЬ

о состояніи воскресныхъ собесѣдованій въ IV благочинническомъ округѣ, Самарскаго уѣзда, за первую половину 1872 года.

Въ теченіе полугода.

Воскресныя собесѣдованія открыты:

	Количество собесѣдованій	Общее число слушателей.	Среднее чи- сло слушате- лей на каж- домъ собесѣ- дованіи.
Въ селахъ: Новомъ Буянѣ . . . . .	28	2615	93
Сухихъ Авраляхъ . . . . .	26	1525	58
Кобельмѣ . . . . .	24	1529	63
Вязовкѣ . . . . .	15	1500	100
Ивановкѣ . . . . .	5	240	48
Петропавловскомъ . . . . .	31	5780	186
Кандабулакѣ . . . . .	14	692	49
Чекалинѣ . . . . .	46	3705	80
Елшанкѣ . . . . .	32	2007	62
Большой Чесноковѣ . . . . .	34	535	15
Русской Селитьбѣ . . . . .	20	1700	85
Черновкѣ . . . . .	18	1985	110
Раковкѣ . . . . .	28	1790	63
Большой Каменкѣ . . . . .	26	4690	180
Малой Каменкѣ . . . . .	14	415	29
Старомъ Буянѣ . . . . .	26	2355	90

Итого . . . . . 387 33063

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ того же благочиннаго, отъ 23 іюня, за № 157, съ доносеніемъ, что священникомъ с. Малой Каменки Іоанномъ Добротворскимъ, въ видахъ развитія въ прихожанахъ своихъ усердія къ посвщенію храма Божія, которымъ преимущественно поддерживается воспитаніе религіознаго чувства и укрѣпляется христіанское благочестіе, а равно и въ противодѣйствіе пропагандѣ молоканства, приняты слѣдующія мѣры: а) Во всѣ воскресные дни прошлой четыредесятницы, между вечерней и повечеріемъ, совершался имъ акаѳистъ Божіей Матери на срединѣ церкви предъ иконою „Всѣхъ скорбящихъ радости.“ Это такъ было по сердцу прихожанамъ, что церковь Малокаменская, довольно помѣстительная, едва вмѣщала богомольцевъ. б) Въ первый день св. пасхи имъ разъяснено, было, что христіане въ дни св. пятидесятницы преимущественно должны заниматься молитвословіемъ и богомысліемъ по примѣру св. апостоловъ. А чтобы прихожане могли поддерживать въ себѣ это молитвенное настроеніе, онъ изъявилъ готовность каждодневно совершать богослуженіе, чтобы всякій, найдя свободный отъ занятій день, могъ помолиться въ храмъ, и присовокупилъ, что желающіе могутъ записать имена свои и близкихъ своему сердцу живыхъ и усопшихъ, для поминовенія за богослуженіемъ. Предложеніе это понравилось прихожанамъ. Богослуженіе до поста св. апостоловъ совершалось почти каждодневно. в) По воскреснымъ днямъ пятидесятницы, между вечерней и повечеріемъ, былъ совершаемъ акаѳистъ сладчайшему Господу Іисусу Христу по срединѣ храма. Плодомъ всего этого было уменьшеніе хороводовъ и разнаго рода неприличныхъ игръ въ приходѣ. Звонъ въ вечернему богослуженію созывалъ народъ въ храмъ на молитву. Слабѣетъ, замѣтно, пропаганда молоканъ. Такъ одинъ изъ вліятельныхъ крестьянъ грамотѣй, почти уже увлотившійся въ молоканство, въ слѣдствіе чего 14 мѣсяцевъ не бывшій въ храмъ, раскаялся въ заблужденіи, съ мая мѣсяца сталъ неопустительно ходить въ церковь, гдѣ становится на клиросъ и усердно помогаетъ пѣвцамъ изъ прихожанъ. Къ сему благочинный присовокупляетъ, что онъ, имѣя въ виду существен-

ную пользу принятой мѣры священникомъ Добротворскимъ, предложилъ и другимъ священникамъ округа, особенно гдѣ есть молельни, ввести чтеніе акаѳиста за богослуженіемъ. Приказали: Священнику с. Малой Каменки, Самарскаго уѣзда, Іоанну Добротворскому объявить одобреніе Епархіальнаго Начальства, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, за его разумное пастырское служеніе.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1872 года, іюля 10 дня. *Исполнить.*“

— Утверждены въ должности по приходскимъ попечительствамъ на слѣдующее трехлѣтіе: 6 іюня — *въ с. Пригородѣ Ерыклинскѣ*, Ставропольскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Трофимъ Акимовъ, членами Варлаамъ Спировъ, Степанъ Анненковъ, Владиміръ Борисовъ, Ериолай Сорокинъ, Филиппъ Кобзевъ, Матвѣй Пахомычевъ, Петръ Васильевъ 1-й и Петръ Васильевъ 2-й; *въ с. Ивановкѣ*, Николаевскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Евфимъ Топильскій; *въ с. Орловомъ Гая*, Новоузенскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Василій Дувановъ, членами Дмитрій Сорокинъ, Алексѣй Лащинъ, Матвѣй Яковлевъ и Степанъ Бобрешовъ; *въ с. Нижнемъ Ерусланѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Иванъ Гапѣнко, членами Андрей Никитинъ, Тимоѣей Засухинъ и Леонтій Андреевъ; *въ с. Лобзахѣ* Бузулукскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Кузьма Кеязовъ, членами Наумъ Бурцевъ и Силантій Совѣткинъ; *въ с. Герасимовкѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Григорій Панинъ; 12 іюня — *въ с. Дяховѣ*, Бузулукскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Степанъ Медвѣдевъ, членами Константинъ Ильинъ, Кузьма Евгениевъ и Филиппъ Михайловъ; *въ с. Сергіевкѣ*, того же уѣзда: попечителями крестьяне Фроль Михайловъ, Андрей Θεодоровъ и Василій Егоровъ; *въ с. Грачевкѣ*, того же уѣзда: попечителями крестьяне Иванъ Кирьяковъ и Никонъ Гончаровъ; *въ с. Игнашкинѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Захаръ Артамоновъ, членами Θεодотъ Севастьяновъ, Иванъ Филипповъ, Иванъ Навимовъ, Василій Ларюхинъ и Емельянъ Яковлевъ; *въ с. Ключахѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ землевладѣлецъ Владиміръ Ново-

силъцевъ, членами крестьяне Петръ Агаповъ, Θεодоръ Куслевъ, Евлампій Воронцовъ и Евлампій Курлевъ; *въ с. Ероховкѣ*, того же уѣзда: попечителями крестьяне Θεодотъ Фатьяновъ, Тимоѣей Калининъ, Мойсей Тамохинъ и Иванъ Мочаловъ; *въ с. Новой Тепловкѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Θεодоръ Шишкинъ, членами Иванъ Аѳанасьевъ, Михаилъ Ковалевъ и Романъ Арефьевъ; *въ с. Каменкѣ*, того же уѣзда: попечителями крестьяне Дороѣей Артищевъ, Григорій Кудряшовъ и Филиппъ Ивановъ; *въ с. Тримихайловкѣ*, того же уѣзда: попечителями крестьяне Петръ Челяпинъ, Михаилъ Кривошаповъ, Андрей Баевъ, Иванъ Барсуковъ, Василій Щербаковскихъ, Фроль Шисилловъ и Матвѣй Бахметьевъ; *въ с. Булгаковѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ надворный совѣтникъ Николай Бурно, членами коллежскій ассесоръ Гавріилъ Швецовъ, крестьяне Григорій Рыжевъ, Павелъ Еремѣевъ, Максимъ Штырковъ, Василій Панфиловъ, Николай Мартыновъ, Николай Севастьяновъ, Петръ Димитріевъ, Григорій Тихоновъ, Михаилъ Сергѣевъ и Димитрій Ивановъ.

### III.

#### Епархіальныя Извѣстія.

— Указомъ Св. Синода, отъ 17 мая, за № 877, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, дано знать, что по Самарской епархіи, по ходатайству Самарскаго Епархіальнаго Начальства, удостоены благословенія Св. Синода, за пожертвованія въ пользу церквей: священникъ с. Кутушъ Бузулукскаго уѣзда, Василій Горностаевъ (пожертв. на 162 руб. 39 коп.), монахъ Самарскаго мужскаго монастыря Иннокентій (пожерт. икону въ 200 руб.), Бугурусланскій уѣздный предводитель дворянства Григорій Городецкій (пожерт. на 130 руб.), жена штабсъ-ротмистра Агаѣя Дохтурова (пожерт. 410 руб.), помѣщики уѣздовъ: а) Бугурусланскаго — Сергѣй Филипповичъ (пожерт. евангеліе въ 300 руб.), и б) Бузулукскаго — Василій Обуховъ (пожерт. 220 руб.), землевладѣлецъ Ставропольскаго уѣзда Николай Бахметьевъ (пожерт. 200 руб.), купцы: а) Самарскіе — Константинъ Свѣшниковъ (пожерт. ризы на 245 руб.), Димитрій Обозовъ (пожерт. 800

руб.), Кузьма Приваловъ (пожерт. 202 руб.), Василий Бурѣевъ (пожерт. 260 руб.), Феодоръ Слюсаревъ (пожерт. 150 руб.) и Александръ Надывевъ (пожерт. на 200 руб.), б) Белебейскій—Иванъ Колтовскій (пожерт. 700 руб.), в) Новоузенскій—Иванъ Корепановъ (пожерт. ризы на 1602 руб. 13 коп.), г) Николаевскій—Александръ Меньковъ (пожерт. колоколъ въ 3000 руб.), д) Бузулукскіе—Тихонъ Прохоровъ (пожерт. на 207 руб.) и Арсеній Мининъ (пожерт. 200 руб.), жена Николаевского купца Анисья Орлова (пожерт. колоколъ въ 600 руб.), старосты церквей въ городахъ: 1) Самарѣ-а) казанской церкви купецъ Иванъ Плешановъ (пожерт. ризу въ 1047 руб. 92 коп.), б) воскресенской церкви купецъ Григорій Волковъ (пожерт. на 300 руб.), в) церкви епархіального женскаго училища купецъ Гордѣй Ушаковъ (пожерт. на 451 руб.), 2) Николаевскѣ—купецъ Иванъ Желавевъ (пожерт. на 300 руб.), предсѣдатель приходскаго попечительства въ слободѣ Покровской, Новоузенскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ Пономаренко (пожерт. 125 руб.); приходскія попечительства при церквахъ: А. въ городахъ: 1) Новомъ Узенѣ (пожерт. 721 руб. 68 коп.) и 2) Бузулукѣ (пожерт. 838 руб. 75 коп.), и Б. въ селахъ уѣздовъ: 1) Самарскаго—Богдановкѣ (пожерт. 350 руб.), Красномъ Ярѣ (пожерт. 341 руб. 50 коп.), Новомъ Семейкинѣ (пожерт. 408 руб.), Богдановкѣ (пожерт. 200 руб.) и Гвардейской Слободѣ (пожерт. на 150 руб.); 2) Бузулукскаго — Алексѣевкѣ (пожерт. 414 руб. 40 коп.), Патровкѣ (пожерт. 844 руб.), Гавриловкѣ (пожерт. 656 руб.), Лаврентьевкѣ (4000 руб.), Ромашкинѣ (пожерт. 600 руб.), Бобровкѣ (пожерт. 810 руб.), Корнѣевкѣ (пожерт. 557 руб.), Герасимовкѣ (пожерт. 250 руб.), Семеновкѣ (пожерт. 370 руб.), Орѣховкѣ (пожерт. 800 руб.), Лѣтниковкѣ (пожерт. 600 руб.), Несмѣяновкѣ (пожерт. 1100 руб.), Ольшанскомъ (пожерт. 708 руб.), Липовкѣ (пожерт. 365 руб.), Денисовкѣ (пожерт. 450 руб.), Суриковкѣ (пожерт. 1048 руб. 71½ коп.), Перевозниковкѣ (пожерт. 175 руб.), Лобазахъ (пожерт. 165 руб.), Скворцовкѣ (пожерт. 201 руб. 44.), Кандауровкѣ (пожерт. 675 руб.), Родионовкѣ (пожерт. 1484 руб. 50 коп.), Бутушахъ

(пожерт. 958 руб. 70 коп.), Грачевкѣ (пожерт. 523 руб.), Гаршинѣ (пожерт. 779 руб. 20 руб.), Евфимовкѣ (пожерт. 1855 руб.), Царской Александровкѣ (пожерт. 111 руб.), 3) Николаевского-Пестравкѣ (пожерт. 3689 руб. 47½ коп.), Селезнихѣ (пожерт. 2120 руб.) и Каменкѣ (пожерт. 325 руб.), 4) Бугульминскаго—Девлезеркинѣ (пожерт. 774 руб. 68 коп.), прихожане церкви въ селахъ Николчевскаго уѣзда — Большой Глушицѣ (пожерт. воль в 1025 руб.) и Большой Черниговкѣ (пожерт. 1140 руб.), Бузулукскій мѣщанинъ Осипъ Богатовъ (пожерт. 1000 руб.), жители с. Пріютнаго, Бузулукскаго уѣзда (пожерт. 1390 руб.), крестьяне: деревни Николаевки, Бугурусланскаго уѣзда, Борисъ Копоневъ (пожерт. 200 руб.) и с. Богдановки, Николаевского уѣзда, Петръ Сафоновъ (пожерт. 743 руб.).

— Указомъ Св. Синода, отъ 1 іюля, за № 1337, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, дано знать, что Св. Синодъ, въ слѣдствіе ходатайства Самарскаго Епархіальнаго Начальства, постановилъ: показываемыхъ въ представленной Самарскихъ Епархіальнымъ Начальствомъ вѣдомости подсудностей діакона с. Микулина, Бугульминскаго уѣзда, Александра Соколова (за 1851 годъ), дьячка с. Маклаушъ, того же уѣзда, Василія Надеждина (за 1856 годъ) и пономаря с. Новой Мертвщины, того же уѣзда, Алексѣя Ермолова (за 1866 годъ), во уваженіе одобрительной о службѣ ихъ аттестаціи Начальства, послѣ касавшихся ихъ дѣлъ, не считать препятствіемъ къ награжденію ихъ установленными для духовенства знаками отличія.

— Исправляющій должность благочиннаго IV благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священникъ с. Боровки Іоаннъ Софинскій, рапортомъ отъ 28 іюля, за № 308, донесъ, что духовенство его круга въ собраніи 24 іюля составило журналъ, коимъ повтановило: При Самарскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ учредить на средства духовенства стипендію въ 60 руб. серебромъ въ годъ, на шесть лѣтъ, для воспитанія сироты Евдовіи Борисовой Глѣбовой.

— Исключены изъ списковъ, за смертію: пономарь с. Дмитріевки, Самарскаго уѣзда, Гурій Гавриловъ (умер. 29 марта),

заштатный причетникъ, проживавшій въ с. Петровскѣ, Ставропольскаго уѣзда, Алексѣй Семеновъ (умер. 30 мая), священникъ с. Бузаевки, Самарскаго уѣзда, Димитрій Алякринскій (умер. 18 іюня), пономарь с. Новобогородскаго, Бугурусланскаго уѣзда, Николай Ивановъ (умер. 19 іюня), священникъ с. Хилкова, Самарскаго уѣзда, Василій Ждановъ (умер. 21 іюня), пономарь с. Матюшкина, Ставропольскаго уѣзда, Аполлинарій Алмазовъ (умер. 22 іюня), діаконъ с. Дмитріевки, Самарскаго уѣзда, Петръ Сталыпинъ (умер. 22 іюня), заштатный дьячекъ, проживавшій въ с. Лоховецѣ, Бузулукскаго уѣзда, Іоаннъ Доброправовъ (умер. 8 іюля), заштатный діаконъ, проживавшій въ с. Милорадовецѣ, Николаевскаго уѣзда, Михаилъ Номофиловъ (умер. 10 іюля), заштатный пономарь, проживавшій въ с. Старой Письмянкѣ, Бугульминскаго уѣзда, Евдокимъ Петровъ (умер. 16 іюля), заштатный діаконъ, проживавшій въ с. Савельевцѣ, Николаевскаго уѣзда, Семень Сапіенскій (умер. 21 іюля) и діаконъ Бузулукскаго женскаго монастыря Іоаннъ Мильтоновъ (умер. 22 іюля).

— Въ правленіи Самарской духовной семинаріи постушили взносы денегъ, на удовлетвореніе нуждъ семинаріи въ первой половинѣ 1872 года, отъ слѣдующихъ благочинныхъ:

	Руб.	Коп.
Оеодора Николаева . . . . .	12	35
Андрея Весновскаго . . . . .	11	—
Іоанникія Владыкина . . . . .	13	62½
Александра Соловьева . . . . .	10	25
Алексѣя Люстрицкаго . . . . .	13	62½
Михаила Спиридонова . . . . .	10	50
Іоанна Смирнова . . . . .	45	14
Василія Дроздова . . . . .	12	87½
Петра Румянцева . . . . .	10	13
<b>Итого . . . . .</b>	<b>139</b>	<b>49½</b>

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 16.

1872 г.

Августа 15-го.

Годъ шестой.

---

### ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** Къ исторіи Самарскаго Иверскаго жен. монастыря. — Нѣкоторыя черты изъ жизни преп. Максима исповѣдника. — Слово на день рожденія Государыни Императрицы. — Изъ постан. Никейскаго собора. — О Вакатныхъ мѣстахъ.

---

### КЪ ИСТОРИИ САМАРСКАГО ИВЕРСКАГО ЖЕНСКАГО МО- НАСТЫРЯ. (\*)

**Событія въ монастырѣ со времени освященія дере-  
вяннаго храма во имя Иверскія Божіей Матери.**

Мы видѣли, какъ Самарская Иверская женская община, возникшая въ 1850 году, скромно поселилась близъ г. Самары, съ сѣверной стороны, на пожертвованныхъ ей мѣстностяхъ, лежащихъ въ полугорѣ, возвышающейся, послѣ небольшой равнины, надъ Волгою, огородивъ эти мѣста заборомъ и сдѣлавъ на нихъ самыя необходимыя постройки. Мѣсто тогда занимаемое общиною, заключало въ окружности до 360 сажень.

Съ принятіемъ въ вѣдѣніе и покровительство духовнаго и гражданскаго начальства въ 1855 году, община пріобрѣтаетъ въ свою собственность мѣста, смежныя съ нею, которыя лежали выше горы на поватомъ склонѣ, весьма удобныя для построекъ

---

(\*) Продолженіе. Всѣ первыя статьи о Самарскомъ Иверскомъ женскомъ монастырѣ были составлены редакціею; настоящая статья составлена священникомъ сего монастыря Георгіемъ Третьяковымъ. Ред.

и принадлежавшія доселѣ частнымъ владѣльцамъ, имѣвшимъ на нихъ свои дома. Вотъ имена и фамиліи сихъ владѣльцевъ: штабсъ-капитанъ Драченой, надворный совѣтникъ Богородицкій и купцы: Смирновъ и Кузнецовъ. Отошли мѣста отъ сихъ владѣльцевъ въ слѣдствіе новаго, Высочайше утвержденнаго плана на г. Самару, по которому нѣсколько мѣстъ должны быть уступлены подъ общину и нѣсколько — подъ бульваръ, устройство котораго по сему плану предположено вести мимо монастырской съ восточной стороны стѣны. Владѣльцы сихъ мѣстъ были удовлетворены городскимъ начальствомъ съ одной стороны деньгами, съ другой, вмѣсто денегъ, отводомъ въ замѣнъ другихъ мѣстъ, взятыхъ по ихъ желанію. 1855 года іюня 11 дня изъ Самарской Духовной Консисторіи послѣдовалъ указъ на имя настоятельницы общины, между прочимъ, съ извѣщеніемъ, что поименованныя мѣста могутъ быть нынѣ же огорожены заборомъ. Но такъ какъ эти мѣста, отведенныя подъ общину, находились въ весьма близкомъ соприкосновеніи съ мѣстами и постройками, принадлежавшими частнымъ владѣльцамъ; то на первомъ же шагу, при огорождѣ отошедшихъ мѣстъ, община, и въ частности начальница ея встрѣтилась съ значительными непріятностями, замедлившими ходъ дѣла и вообще непріятно отзывавшимися на жизни подвижницъ благочестія. Въ силу такихъ обстоятельствъ община вынуждена была поладить съ сосѣдами не иначе, какъ купивъ у нихъ мѣста ихъ и заплативъ за нихъ довольно значительную сумму. Такъ напр. въ 1858 году іюля 25 уплачено общиною за мѣсто мѣщанину Ивану Ежеву 550 р. с. Въ 1863 году іюня 3 дня, купецъ Образцевъ и мѣщане Швачкинъ, Анфиногеновъ, Махонинъ и другіе получили отъ общины, съ разрѣшенія Епарх. Начальства, 1010 р. с. (Указъ Сам. Дух. Консист. отъ 31 мая 1863 года). Съ этой то поры монастырь уже безспорно владѣетъ всѣмъ тѣмъ пространствомъ, которое занимаетъ доселѣ. Въ окружности вновь пріобрѣтенныя мѣста заключаютъ до 3000 сажень.

Въ первые четыре года община несмѣло и робко проявляла свое существованіе. Въ ней были только три небольшіе корпуса, изъ коихъ въ одномъ помѣщалась молитвенная часовня съ нѣ-

сколькими сестрами, а въ остальныхъ двухъ сестры. Не то мы видѣли, когда община въ 1855 г. получила официальное право на свое существованіе. Кромѣ небольшого деревяннаго храма, который былъ уже готовъ къ открытію общины, въ ней въ продолженіи одного съ небольшимъ года воздвигаются почти единовременно нѣсколько корпусовъ, размѣромъ отъ 10-12 сажень длины и отъ 5-6 ширины, на каменныхъ фундаментахъ, съ келліями въ нихъ. Такъ устроены были дома съ надворными службами для священнослужителей, корпусъ съ такими же службами для настоятельницы общины и два или три корпуса для сестеръ. Но такъ какъ, съ одной стороны, и насельницы общины желали возможно чаще привитать къ дому Господнемъ и каждый день духовно услаждаться въ немъ слушаніемъ божественной литургіи, а съ другой — и многимъ богомольцамъ хотѣлось, чтобы въ общинѣ и въ будни и въ праздники совершалось литургійное поминовеніе и о здравіи и о упокоеніи, то естественно возникала мысль о неотложномъ устройствѣ при воздвинутомъ храмѣ особаго придѣла для служенія въ немъ раннихъ литургій. По устройствѣ корпусовъ эта благая мысль осуществилась вскорѣ и на дѣлѣ. Подъ храмомъ во имя Иверской Божіей Матери, въ стѣнахъ каменнаго фундамента помѣщались кладовыя и до 8 келлій для сестеръ, — на сѣверной и южной сторонѣ по 4 келліи, раздѣленные узкимъ корридоромъ. Оставивъ неприкосновенною кладовую и переселивъ нѣкоторыхъ сестеръ изъ подъ храма въ выстроенныя имъ келліи, положили одну половину-сѣверную обратить единственно въ храмъ. Храмъ хотя вышелъ весьма тѣсный, именно менѣе 3 сажень въ ширину и не болѣе 10 сажень въ длину, тѣмъ не менѣе удовлетворявшій религіозному требованію насельницъ общины и нѣкоторыхъ стороннихъ богомольцевъ. Освященъ храмъ этотъ во имя Іерусалимскія Божіей Матери вторымъ Епископомъ Самар-Феофиломъ 13 іюля 1857 года. Какими матеріальными средствами владѣла община для своего устройства, тогда какъ извѣстно существованіе ея не было обезпечено никакими сторонними источниками? Средства были слѣдующія. 1, каждая насельница общины, обрекавшая себя на подвиги поста и молитвы въ ней,

вступающая въ общину и принеся съ собою по своимъ средствамъ лепту, обязывалась непременно устроить для себя келлію, которая въ семъ случаѣ была уже пожизненною ея собственностію. По смерти строительницы, келлія эта передавалась ея родственницѣ (сестрѣ, племянницѣ), если таковая была на лицо, или же поступала въ распоряженіе общины. Такимъ то способомъ отъ 20-40 сестеръ, складываясь, строили корпусъ съ необходимыми службами, раздѣленный на нѣсколько келлій, въ которыхъ и жило отъ 1-4 сестеръ (\*). Затѣмъ 2, послѣ трудовъ рукъ своихъ, которыми пропитывались и содержались насельницы общины, — къ общинѣ было большое сочувствіе гражданъ города Самары, которое возрастало по мѣрѣ возрастанія самой общины, — а особенно послѣ того, какъ устроенъ и освященъ былъ въ ней храмъ Божій.

Частое и благоговѣйное совершеніе ежедневнаго богослуженія, строгое соблюденіе уставовъ церкви, стройное пѣніе пѣвчихъ общины на клиросѣ, чистота, опрятность и порядокъ во всемъ, все это и т. п. во множествѣ привлекало богомольцевъ и не только уже изъ жителей г. Самары, но и изъ окрестныхъ, а потомъ и отдаленныхъ деревень и селъ, которые несли съ собою въ тоже время и посильную жертву въ пользу общины и деньгами и матеріалами. Къ тому же Господу угодно было, какъ о семъ кратко было выше замѣчено, отъ времени до времени проявлять милости тѣмъ, которыя въ своихъ молитвахъ съ особеннымъ упованіемъ прибѣгали къ досточтимой иконѣ Божіей Матери, именуемой Іерусалимскою. Въ слѣдствіе чего св. икона сія не рѣдко стала обноситься по улицамъ и стогнамъ города и по многимъ домамъ жителей г. Самары, прибѣгавшихъ отъ различныхъ бѣдъ и золъ къ ходатайству и теплomu представительству о нихъ предъ престоломъ Божіимъ Матери Божіей. Съ своей стороны благопопечительное епархіальное начальство весьма много способствовало къ умноженію

---

(\*) Всѣ почти корпуса въ монастырѣ устроились именно симъ способомъ. Постройки, насчетъ монастырской казны въ описываемое нами время, заключались только въ корпусъ для священноцерковнослужителей и корпусъ для настоятелей съ небольшимъ флигелемъ для просфорни.

матеріальнихъ средствъ общины. Въ этихъ именно видахъ епарх. начальствомъ дозволено было — до времени — сопровождать причту досточтимую икону по домамъ жителей города Самары, по приглашенію для служенія молебствій, всенощныхъ бдѣній и другихъ молитвенныхъ послѣдованій. А гражданамъ, особенно состоятельнымъ, было пріятно такое распоряженіе — и они, должно сказать, нескучно вознаграждали какъ труждающихся и поющихъ, такъ и самую общину, дѣлая приношенія въ пользу ея.

Преосвящ. Теофиль, лично увѣрившійся въ неимѣніи общиною какого либо фундаментальнаго обезпеченія, вскорѣ по своемъ прибытіи (въ 1856 г.) на кафедрѣ Самарскую открылъ новый довольно значительный источникъ доходовъ для общины, разрѣшивъ своею архипастырскою властію устройство при общинѣ кладбища, съ правомъ хоронить на немъ и всѣмъ, кто только пожелаетъ, своихъ усопшихъ родственниковъ, по надлежащемъ сношеніи съ гражданскимъ начальствомъ, со взносомъ за сіе въ пользу общины отъ 25 до 150 р. Независимо отъ сего, епархіальнымъ же начальствомъ выдавалось отъ 3 до 4 сборныхъ книгъ, съ которыми сестры — сборщицы путешествовали по всѣмъ концамъ обширной и щедрой для обителей Россіи, принося съ собою иногда весьма значительныя суммы (до 1000 р. въ годъ и болѣе). Такъ мало по малу, по благословенію Божію и по милости Матери Божіей, особенному покровительству которой вручила себя община, росла и умножалась въ матеріальныхъ средствахъ будущая обитель Иверская, преуспѣвая въ то же время болѣе и болѣе въ подвигахъ добродѣтели и тѣмъ привлекая къ себѣ многихъ благодѣтелей и благотворителей, изъ коихъ нѣкоторые, болѣе состоятельные весьма много послужили въ дѣлѣ дальнѣйшаго устроенія и украшенія обители. Сверхъ сего благодѣтели и благотворители эти вложили на сердце настоятельницы общины, по совѣтѣ съ старшими насельницами ея, съ упованіемъ на всемогущую помощь Божію, заложить, на высотѣ горы къ юго-востоку, каменный во имя Срѣтенія Господня обширный храмъ, какого еще по архитектурному искусству Самара доселѣ не видала, съ внутренними въ немъ престолами.

Нужда въ такомъ болѣе обширномъ храмѣ, чѣмъ деревянный во имя Иверскія Божіей Матери, предвидѣлась еще при постройкѣ сего храма. Но эта нужда оказалась еще болѣе, когда благочестивые граждане г. Самары, любя обитель, усердно стали посѣщать оную по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ во время богослуженія. Тѣсный храмъ во имя Иверскія Божіей Матери самъ собою не могъ въ большой части случаевъ вмѣщать въ себѣ многихъ богомольцевъ, отсюда естественно горькое чувство испытывали особенно тѣ, коимъ не разъ — не два приходилось простоять службу Божію внѣ храма, да еще и въ ненастную погоду. Задумавъ заложить вышеупомянутый храмъ, настоятельница общины вошла съ прошеніемъ о семъ предметѣ къ преосвященному Теофилу, приложивъ къ прошенію и планъ для постройки церкви съ колокольнею, составленный губернскимъ архитекторомъ Макаровымъ. Это было 28 октября 1858 года.

Не много спустя послѣ сего, именно въ ноябрѣ мѣсяцѣ того же года, преосвященный Теофилъ препроводилъ при рапортѣ этотъ планъ, одобренный строительною и дорожною комиссіею, въ Святѣйшій Синодъ, съ изъясненіемъ, что построеніе предполагаемаго храма съ колокольнею имѣетъ быть начато по желанію нѣкоторыхъ гражданъ г. Самары, которые, владѣя значительнымъ капиталомъ, берутъ въ то же время на себя обязанность, по полученіи разрѣшенія, тотчасъ начать построеніе и безостановочно продолжать и кончить его, не требуя вспомошествованія ни отъ казны, ни отъ общины. Проектъ на построеніе, собственно храма, по разсмотрѣніи онаго въ главномъ управленіи путей сообщенія и публичныхъ зданій, былъ одобренъ къ постройкѣ, но проектъ на построеніе колокольни, передѣланный въ двухъ видахъ, съ уменьшеніемъ высоты на нѣсколько сажень, и стоимости вмѣсто 95 тысячъ, какъ предполагалось въ проектѣ, на 40 тысячъ, по исправленнымъ видамъ былъ препровожденъ при указѣ отъ Святѣйшаго Синода енархіальному начальству, въ которомъ, между прочимъ, написано было на имя преосвященнаго Теофила: „удостоенный Высочайшаго утвержденія проектъ на построеніе въ Самарской Иверской общины каменной церкви съ таковою же

колокольною препроводить съ тѣмъ, чтобы тотъ изъ двухъ проектовъ, который будетъ избранъ жертвователями, вмѣстѣ съ проектомъ на постройку церкви, переданъ былъ кому слѣдуетъ для надлежащаго исполненія, подъ руководствомъ опытнаго архитектора, проектъ же, имѣющій остаться затѣмъ безъ послѣдствій, былъ бы возвращенъ въ Святѣйшій Синодъ съ донесеніемъ о послѣдующихъ распоряженіяхъ. Когда по предложенію начальницы общины, жертвователи избрали одинъ изъ присланныхъ проектовъ и о семъ уведомили Самарскую Дух. Консисторію, послѣдняя разновременно опредѣлила: „просить, отъ лица Его Преосвященства Начальника губерніи 1, чтобы онъ поручилъ губернскому архитектору, чтобы постройка упомянутыхъ зданій производилась прочно и сообразно съ планомъ и фасадомъ (12 августа 1859 г.), 2, начальницу общины обязать, по окончаніи каждаго года, рапортовать епархіальному начальству объ успѣхѣ производимыхъ работъ для доношенія Святѣйшему Синоду (Авг. 3 1859 г.) и 3, представленный начальницею Явною проектъ отослать въ Св. Синодъ (авг. 20 1859 г.).

Храмъ во имя Срѣтенія заложенъ въ общинѣ, какъ значится на храмовой мѣдной доскѣ, въ лѣто отъ сотворенія міра 7366, отъ Рожд. Христова 1858 и отъ начала обители 8-е, въ царствованіи Государи Императора Александра (11) Николаевича, при второмъ Епископѣ Самарскомъ Теофилѣ, усердіемъ раба Божія Городскаго головы Василя Евфимова Бурѣва, съ содѣйствіемъ другихъ благочестивыхъ христіанъ.“

Храмъ устроился весьма прочно и благолѣпно, хотя не такъ скоро. Главная причина этой медленности заключалась съ одной стороны въ томъ, что община начала, вмѣстѣ съ храмомъ, огороживать себя каменною стѣною, а съ другой въ томъ, что въ это же время должна пріобрѣтать, какъ сказано было выше, покупкою мѣста, ей непринадлежащія. Каменная стѣна воздвигнута въ двѣ сажени въ вышину и около аршина въ толщину.

Первый престоль во имя Петра и Павла освященъ Преосвященнымъ Герасимомъ 17 сентября 1867 года. Главный же пре-

столь во имя Срѣтенія Господня въ 1869, сентября 8 дня, въ день Рождества Богородицы, освященъ тѣмъ же Преосвященнымъ. И велика была радость для обители, когда совершились эти два послѣднія событія.

## **Нѣкоторыя черты изъ жизни преподобнаго Максима исповѣдника.**

Въ публичныхъ собесѣдованіяхъ, открытыхъ вотъ уже полтора года въ Сам. Троицкой церкви, намъ не разъ приходилось слышать какъ раскольники разныхъ толковъ, съ одной стороны въ подтвержденіе своихъ лжеумствованій и странныхъ мнѣній, а съ другой и въ оправданіе своихъ противозаконныхъ поступковъ и отступничества отъ св. церкви, ссылались на преподобнаго Максима, перетолковывая по своему его слова и дѣла. Сколько по сему въ обличеніе невѣжества и исхищреній отступниковъ отъ св. церкви, столько же въ успокоеніе истинныхъ чадъ оной, что преподобный Максимъ во всю жизнь вѣренъ былъ святой православной церкви, мы и помѣщаемъ здѣсь нѣкоторыя черты изъ его жизни, близкія къ нашему дѣлу.

Происходившій (род. около 580 г.) отъ благородныхъ и знаменитыхъ, но въ то же время и благочестивыхъ родителей, жившихъ въ Константинополѣ приученный съ самыхъ юныхъ лѣтъ къ жизни строгой, благоустроенной, къ дѣятельности требуемой званіемъ христіанина и предохранявшей отъ праздности, разсѣянности и пустодѣлья—обычныхъ пороковъ того времени, изучившій, при неутомимомъ прилежаніи, въ самое короткое время науки, преподававшіяся въ школѣ, а затѣмъ и философію, которую предпочиталъ всѣмъ прочимъ наукамъ, усвоившій въ совершенствѣ званіе св. писанія и твореній отцевъ церкви, особенно св. Діонисія Ареопагита и св. Григорія Богослова, къ которымъ питалъ особенную любовь, преподобный Максимъ такимъ образомъ и знатностію рода, и богатыми умственными дарованіями, и ученостію и высокимъ нравственнымъ характеромъ скоро обра-

тилъ на себя вниманіе императора Ираклія, вступившаго на престоль въ 610 году. Императоръ благосклонно призвалъ его къ своему двору и противъ воли сдѣлалъ секретаремъ своимъ, каковую должность св. Максимъ и исполнялъ съ усердіемъ и совершеннымъ успѣхомъ. Но равнодушный и прежде къ благамъ міра сего, а еще болѣе склонный къ жизни тихой, уединенной, св. Максимъ теперь, когда ближе всмотрѣлся въ суету жизни человѣческой, совсѣмъ рѣшился прервать связь съ міромъ. Подобно преп. Нилу, оставившему нѣкогда должность префекта Константинопольскаго и удалившагося на Синайскую гору, преп. Максимъ, оставивъ дворъ, удалился въ Хризопольскій монастырь (лежавшій на противоположномъ берегу Константинопольскаго пролива, — нынѣ Скутари), который славился благочестивою жизнію иноковъ, и здѣсь принялъ постриженіе въ иночество.

Въ жизнеописаніи прямо свидѣтельствуется, что преподобный Максимъ, и прежде отличавшійся строгостію жизни, по принятіи иноческаго сана, изнуреніемъ тѣла, постомъ, бдѣніемъ, нелѣнственнымъ упражненіемъ въ псалмопѣніи и молитвѣ совершенно отлучилъ умъ свой отъ всего земнаго, и еще не разрѣшившись отъ узъ плотию, жилъ, какъ бы не имѣя плоти. Иноки, изумленные высотой его подвиговъ, лишившись незадолго предъ этимъ своего настоятеля, избрали св. Максима въ игумена себѣ. Самъ же преподобный, не смотря на санъ игумена, оставался простымъ монахомъ, не имѣя степени священства. Но тѣмъ не менѣе и въ своемъ простомъ монашескомъ состояніи онъ пользовался величайшимъ уваженіемъ и имѣлъ большое дѣйствіе не только въ своемъ монастырѣ, но и за предѣлами его — на всемъ востокѣ. Слава о его учености и богоугодной жизни быстро распространилась, — и люди всѣхъ званій обращались къ нему: одни за совѣтами и наставленіями въ дѣлахъ жизни, другіе съ вопросами о предметахъ вѣры и благочестія; преподобный удовлетворялъ всѣмъ.

Возмутившая въ то время лицъ св. церкви монофизитская ересь, дала новую пищу ревности и дѣятельности препод. Максима. Для обузданія дерзости еретиковъ и предохраненія

православныхъ отъ ихъ возней, онъ повременамъ оставлялъ монастырь и посѣщаль окрестныя страны. Въ Кипрѣ онъ препирался съ епископами Севировой секты; съ тою же цѣлю посѣщаль онъ и Александрію, гдѣ особенно сильна и многочисленна была секта монофизитовъ. Кромѣ сего онъ писалъ къ разнымъ лицамъ догматическія посланія, въ которыхъ основательно опровергнуты лжеученія монофизитовъ. Но особенно ревность свою о православіи и неутомимую дѣятельность къ благу св. церкви преп. Максимъ явилъ въ борьбѣ съ моноелитами, въ которой онъ сталъ во главѣ православныхъ, и, подобно св. Афанасію Великому, своимъ словомъ и дѣятельностію приводилъ въ движеніе востокъ и западъ. Присемъ не можемъ пройти молчаніемъ по самому требованію статьи, какъ происхожденіе ереси, такъ и главныхъ виновниковъ ея.

Еще въ началѣ VІІ вѣка догматъ о божеской и человѣческой волѣ въ лицѣ Іисуса Христа, какъ опредѣлительно не изложенный на соборахъ, ни въ писаніяхъ прежнихъ отцевъ и учителей церкви, возбудилъ разныя мнѣнія и толки. Уже монофизиты, признавая въ Іисусѣ Христѣ одно естество, упорно настаивали, что въ немъ должно признавать и одну волю и одну дѣятельность. Съ другой стороны и въ самой православной церкви нашлось не мало епископовъ, которые, признавая, согласно съ Халкидонскимъ соборомъ, два естества въ Богочеловѣкѣ, въ то же время утверждали, что по единству вѣпостаси Ему приписывать надлежитъ одну волю и одно дѣйствіе. Они говорили, что какъ наше тѣло управляется душою, такъ человѣческая природа во Христѣ всегда и во всемъ была подвижна и направляема Божествомъ (\*).

Первымъ виновникомъ и распространителемъ такихъ мыслей былъ Сергій, патріархъ Константинопольскій, происходившій отъ родителей Якобитовъ (отрасль монофизитской ереси) и такимъ

---

(\*) Въ прошлую зиму одинъ изъ послѣдователей бѣглопоповской секты, доселѣ почти непрерывно, въ каждое воскресенье, бесѣдующій съ нами, по имени Семенъ Егоровъ, почти слово въ слово съ монофизитами не разъ высказывалъ, что въ Іисусѣ Христѣ, какъ Богочеловѣкѣ, вмѣсто души человѣческой, движитъ и управляетъ Божество, а воли человѣческой въ Немъ не было.

образомъ еще въ дѣтствѣ напоенный ядомъ лжеученія монофизитскаго. Чрезъ разныя посланія и переписки ему удалось приобрести приверженцевъ своего лжеученія, изъ коихъ нѣкоторые, какъ напр. Феодоръ епископъ Фаранскій тотчасъ начали письменно доказывать и распространять оное.

Съ своей стороны и императоръ Ираклій, подь руководствомъ и при содѣйствіи Сергія, старался ученіемъ о единой волѣ и единомъ дѣйствіи во Христѣ расположить монофизитскихъ епископовъ къ примиренію съ церковію. Въ 630 году возведенъ былъ, по его предложенію, на патріаршую кафедру церкви антїохійской нѣкто Анастасій, съ которымъ встрѣтился онъ въ Сераполѣ (въ верхней Сиріи), и котораго Сирійскіе монофизиты признавали въ то время своимъ патріархомъ. Въ томъ же 630 году, по случаю смерти Георгія, патріарха Александрійскаго, императоръ возвелъ на престолъ Александрійскій (извѣстнаго уже намъ) Кира. Такимъ образомъ теперь три патріаршія кафедры были въ рукахъ поборниковъ новой ереси. Примиреніе начато съ Александріи, гдѣ опасность отъ еретиковъ угрожала большая, такъ какъ въ Египтѣ число монофизитовъ простиралось отъ пяти до шести милліоновъ, тогда какъ православныхъ было не болѣе трехъ сотъ тысячъ. Киръ, которому императоръ вмѣстѣ съ патріаршимъ достоинствомъ предоставлялъ права и власть императорскаго намѣстника надъ Египтомъ, прибывъ въ 633 г. въ Александрію, тотчасъ созвалъ соборъ изъ своихъ епископовъ, и составивъ на немъ новое примирительное исповѣданіе вѣры, предложилъ оное Египетскимъ монофизитамъ. Еретикамъ не трудно было принять это новое исповѣданіе: ибо хотя въ немъ и говорилось о двухъ естествахъ въ Богочеловѣкѣ, но только для вида. Киръ и самъ ниспровергалъ различіе естествъ во Христѣ, когда въ 7-мъ членѣ своего исповѣданія предавалъ анаемѣ всякаго, кто исповѣдуетъ, что одинъ и тотъ же Христосъ и Сынъ совершалъ свойственное Богу и человѣку однимъ дѣйствіемъ Богомужнымъ. Правда, большая часть Египетскихъ монофизитовъ остались непреклонными въ своихъ убѣжденіяхъ, не смотря на темничное заключеніе, пытки и смертныя казни,

которымъ подвергалъ ихъ Киръ, пользуясь правами императорскаго намѣстника въ Египтѣ; но Θεодосіане и Якобиты (двѣ отрасли монофизитской ереси) не усумнились вступить въ мнимое общеніе съ церковію. 633 года іюня 3-го они въ числѣ нѣсколькихъ тысячъ торжественно собрались въ александрійскую церковь и въ знакъ примиренія пріобщились вмѣстѣ съ православными св. таинъ. Въ слѣдъ за симъ еретики всюду начали говорить во всеуслышаніе: не мы пошли къ собору Халкидонскому, но соборъ пришелъ къ намъ, ибо кто утверждаетъ одно дѣйствіе въ Іисусѣ Христѣ, тотъ исповѣдуетъ въ Немъ и одно естество. Въ Константинополѣ съ радостію приняли такую давно желанную вѣсть; тамъ новое исповѣданіе вѣры было одобрено, и актъ воссоединенія еретиковъ съ церковію утвержденъ былъ.

Но по устроенію Господа, выну хранящаго свою церковь, были уже готовы сильные обличители этой зловредной ереси: то былъ св. Софроній и препод. Максимъ. Оба они были въ Александріи въ то самое время, когда Киръ велъ переговоры съ монофизитами. Какъ людямъ извѣстнымъ по своей учености и строгому подвижничеству, Киръ предложилъ имъ на разсмотрѣніе свое примирительное исповѣданіе вѣры. Прочитавъ оное, св. Софроній не могъ удержаться отъ слезъ: съ горькимъ плачемъ онъ повергся къ ногамъ Кира, обнималъ его колѣна, просилъ, умолялъ, требовалъ не обнародовать сего исповѣданія, потому что оно содержитъ лжемудрованіе нечестиваго Аполлинарія, отвергавшаго душу человѣческую въ Богочеловѣкѣ. Когда же, не смотря на мольбы св. Софронія, новое исповѣданіе было обнародовано, онъ отправился въ Константинополь, и здѣсь употребилъ тоже моленіе предъ патріархомъ Сергіемъ, съ какимъ обращался къ Киру: падши къ ногамъ Сергія, онъ заклиналъ его животворящими страданіями Христа Спасителя изключить изъ примирительнаго исповѣданія 7-й членъ, какъ содержащій въ себѣ мысль еретическую, и не производитъ въ церкви новаго возмущенія и раздѣленія. Когда же и здѣсь убѣжденія св. Софронія остались безъ успѣха, онъ употребилъ болѣе рѣшительную

мѣру. Избранный въ 634 году, по смерти патріарха Іерусалимскаго Модеста, на престолъ Іерусалимской церкви, онъ созвалъ соборъ изъ подчиненныхъ ему епископовъ палестинскихъ, и осудивъ на немъ новое лжеученіе, отправилъ ко всѣмъ патріархамъ вмѣстѣ съ соборными дѣянiями окружное посланіе, въ которомъ съ особенною ясностію и основательностію изложилъ догматъ о двухъ естествахъ и двухъ соотвѣтствующихъ имъ воляхъ и дѣйствiяхъ въ единомъ Лицѣ Богочеловѣка.

Сергій, еще не получивъ посланіе отъ св. Софронія и зная только по слухамъ объ избраніи его на престолъ церкви Іерусалимской, на созванномъ имъ соборѣ поспѣшилъ привлечь на свою сторону Римскаго первосвященника Гонорія. Для превращенія же смутъ и волненій Сергій убѣдилъ императора Иравлія издать въ 638 году составленный имъ самимъ же догматическій эдиктъ подъ названіемъ „изложеніе вѣры“, которымъ запрещались всякіе споры по поводу возникшаго вопроса и предписывалось всѣмъ исповѣдывать во Христѣ при двухъ естествахъ одну волю и одного рода дѣятельность. Эдиктъ сей былъ утвержденъ на частномъ Константинопольскомъ соборѣ.

Послѣднимъ дѣломъ св. Софронія, касательно ереси моноелитской, было слѣдующее распоряженіе: призвавъ къ себѣ епископа Дорійскаго Стефана, онъ привелъ его на Голгоѳу и тамъ, на мѣстѣ распятія Іисуса Христа, заповѣдалъ ему слѣдующее: „помни, что ты дашь отвѣтъ Распятому на семъ св. мѣстѣ, когда Онъ пріидетъ въ славу судить живыхъ и мертвыхъ, если вознерадишь и пренебрежешь опасностію, въ которой находится теперь Его св. вѣра. Соверши то, чего не могу я самъ сдѣлать по причинѣ нашествія Сарацинъ, завоевавшихъ теперь Іерусалимъ. Обойди въ случаѣ нужды вселенную, потщись преодолѣть всѣ препятствія, лишь бы достигнуть Рима: открой предъ св. мужами по сущей правдѣ все, что дѣлается въ нашихъ странахъ и не преставай умолять, доколѣ они не дадутъ окончательнаго рѣшенія къ пораженію враговъ вѣры и совершенно не отвергнуть нововведеннаго ученія.

Послѣ сего наступило уже поприще борьбы и для препод.

Максима. Въ надеждѣ привлечь его на свою сторону, Пирръ, другъ и единомышленникъ Сергія, бывшій впослѣдствіи и преемникомъ его на Константинопольскомъ престолѣ, письменно убѣждалъ преп. Максима принять новое ученіе. Но Максимъ рѣшительно отказался. За симъ, переходя по разнымъ мѣстамъ въ Александрію, въ Кипръ, въ Константинополь, въ разныхъ провинціяхъ Малой Азіи, онъ всюду своимъ сильнымъ словомъ утверждалъ православныхъ въ вѣрѣ, прося и умоляя ихъ прежде всего и чаще всего хранить благое наслѣдіе вѣры, и съ дерзновеніемъ исповѣдывать ее душою и устами, такъ какъ научили насъ отцы, послѣдуя первоначальнымъ самовидцамъ и слугамъ Слова.

Наслѣдовавшій въ 639 г. Сергію, Пирръ, одобрявъ на созванномъ имъ соборѣ изложеніе Сергія, съ ревностію продолжалъ дѣло своего предмѣстника и зорко слѣдилъ за дѣйствіями Максима. Преподобный же, видя на востокѣ рѣшительное преобладаніе еретиковъ, поддерживаемыхъ и духовною и мірскою властію, и, какъ простой монахъ, не имѣя столько силы и авторитета, чтобы одному противостать патріархамъ и большей части епископовъ, а между тѣмъ желая, во что бы то ни стало, найти защитниковъ православнаго ученія и отстаять истину, — рѣшился отправиться на западъ, предварительно посѣтивъ Африку, въ которой всячески возбуждалъ православныхъ, одушевлялъ, воспламенялъ въ нихъ мужество, и исполнялъ духомъ ревности. Слѣдствіемъ было то, что епископы Мавританіи, Нумидіи, Бицены, и собственно такъ называемой Африки (или Карфагенской области), по убѣжденію, созвали, каждый въ своей области, соборы и торжественно прокляли ересь.

Особенно славнымъ дѣломъ преп. Максима въ Африкѣ, хотя и послѣднимъ, было публичное преніе о вѣрѣ съ Пирромъ, окончившееся рѣшительнымъ пораженіемъ сего еретика. Пирръ не долго возсѣдалъ на престолѣ Константинопольской церкви. По смерти Ираклія, скончавшагося въ 641 году, императорская власть перешла въ руки старшаго сына его Константина; но мачиха послѣдняго Мартина, желая предоставить престолъ своему родному сыну Иракліону, отравила Константина. Общая

молва приписывала соучастіе въ семь злодѣяніи и Пирру. Опасаясь ярости народа, Пирръ тайно оставилъ Константинополь и бѣжалъ въ Африку, гдѣ и сталъ разсѣвать тѣже заблужденія, какія распространялъ на востокѣ, чѣмъ и произвелъ не мало смуть. Къ счастью, въ лицѣ Максима, встрѣтился ему сильный противникъ. Послѣ частныхъ споровъ между ними, по желанію православныхъ и самаго намѣстника Африки Григорія, бывшего другомъ преп. Максима, назначено было наконецъ публичное собраніе. Оно происходило въ іюль 645 г. при многочисленномъ собраніи народа изъ всѣхъ сословій и было записано скорописцами со словъ препиравшихся. Въ этомъ преніи преп. Максимъ одержалъ полную побѣду надъ своимъ противникомъ. Онъ доказалъ ему, что воля есть принадлежность естества, а не лица, и потому І. Христосъ, какъ естествомъ Богъ и естествомъ человекъ, имѣлъ и божескую и человѣческую волю, что безъ человѣческой воли Онъ не былъ бы совершеннымъ по естеству человекомъ, а былъ бы человекомъ неполнымъ, недостаточнымъ, — что отрицающіе въ Христѣ человѣческую волю, или представляющіе ее страдательнымъ орудіемъ Божества, что впрочемъ одно и то же, извращаютъ и ниспровергаютъ догматъ Богочеловѣченія Бога Слова; ибо что это за человекство безъ свободной самодѣятельной воли? И какъ бы Іисусъ Христосъ совершилъ волю Отца своего небеснаго, исполнилъ Его заповѣдь, былъ послушливъ Ему даже до смерти, какъ бы Онъ могъ быть образцемъ для насъ, если бы не имѣлъ человѣческой воли?

— Но какъ могутъ быть въ одномъ лицѣ Богочеловѣка двѣ противоположныя воли? Человѣческая его воля не будетъ уже въ такомъ случаѣ противоборствовать воли Божественной? возражалъ Пирръ.

— Противоборство это можетъ происходить отъ грѣха, отвѣчалъ преп. Максимъ; но Господь нашъ имѣлъ человѣческую волю безгрѣшную, чистую, по естеству устремленную къ предметамъ Божественнымъ.

— Положимъ такъ, возразилъ Пирръ, но почему не признать въ І. Христѣ единую сложную Богомужную волю?

— Въ такомъ случаѣ, отвѣчалъ преп. Максимъ, воля Сына, какъ сложная, была бы совершенно отлична отъ воли Бога Отца и Св. Духа, не говоря уже о совершенной невозможности такого сложенія.

— Пирръ представлялъ много и другихъ возраженій, но на всѣ, получивъ ясныя и удовлетворительныя отвѣты, наконецъ торжественно сознался въ своемъ заблужденіи, просилъ прощенія за себя и за своихъ предшественниковъ, потому что, говорилъ онъ, всѣ мы по невѣденію впади въ это грубое заблужденіе, и умолялъ употребить такой способъ къ уничтоженію ереси, чтобы при семъ пощажена была память его предшественниковъ.

— Преподобный Максимъ отвѣчалъ, что другаго способа нѣтъ, какъ не касаясь лицъ, предать проклятію нечестивое ученіе.

— Пирръ согласился и просилъ только объ одномъ, чтобы ему дозволено было видѣть лице Римскаго папы, именно передать ему собственный актъ отреченія отъ ереси. Преп. Максимъ и префектъ Григорій сказали: „поелику твое намѣреніе хорошо и полезно для церкви, то пусть будетъ такъ“. Вслѣдъ за тѣмъ Пирръ въ сопровожденіи преп. Максима отправился въ Римъ (во 2-й половинѣ 645 года).

Въ Римѣ въ это время папа былъ Θεодоръ, вступившій на престоль послѣ Іоанна IV, и съ ревностію православнаго пастыря обличавшій еретиковъ и самаго патріарха Павла, заступившаго въ Константинополѣ мѣсто изгнаннаго Пирра. По прибытіи изъ Африки въ Римъ, преп. Максимъ и Пирръ явились въ церковь св. Апостоль. Здѣсь, въ присутствіи клира и народа, Пирръ прочиталъ и передалъ Θεодору собственноручно имъ написанный актъ отреченія отъ ереси, въ которомъ осуждалъ и проклиналъ какъ новое изложеніе вѣры, такъ и все, что имъ и его предшественниками сдѣлано или написано было противъ вѣры православной. Послѣ сего папа торжественно присоединилъ его къ св. церкви и оказывалъ ему честь, подобающую его сану (Лѣтоп. Барон. т. XI, стр. 370).

Таковое присоединеніе Пирра къ св. церкви, изложенное въ

жизни преп. Максима, служить для нашихъ раскольниковъ бѣглопоповцевъ и послѣдователей австрійскаго священства однимъ изъ важныхъ поводовъ и случаевъ — говорить всегда въ свою защиту такъ: вѣдь пусть судятъ православные всѣ, что наши попы могутъ принять какъ приходящаго къ намъ священника, такъ равно и епископа и патріарха. Вѣдь преп. Максимъ напр. игумень — простой монахъ, не священникъ или епископъ, — а принялъ же Пирра патріарха Цареградскаго отъ ереси моноелитской и присоединилъ къ св. церкви. Но во 1-хъ Пирра, какъ видѣли мы, присоединилъ къ церкви не преп. Максимъ, а папа Теодоръ. Во 2-хъ Пирръ присоединенъ не бѣглый и заблуждающійся, а раскаившійся въ своемъ заблужденіи и пожелавшій возвратиться въ матернее лоно св. соборной и апостольской церкви. Въ 3-хъ самъ Пирръ, — понимавшій, конечно, что присоединеніе къ св. церкви зависитъ не отъ простеца, просить преп. Максима дозволить явиться ему къ первосвященнику Римскому, дабы лично передать свой актъ отреченія отъ ереси, и ожидать отъ него присоединенія. Въ 4-хъ, если бы преп. Максимъ считалъ самого себя вправѣ присоединить Пирра къ св. апост. церкви, то не зачѣмъ было бы ему отправляться съ Пирромъ въ Римъ. Въ 5-хъ самъ преп. Максимъ, какъ вѣрный сынъ церкви, знающій каноническія постановленія соборовъ, вообще далекъ былъ отъ подобныхъ не подобающихъ ему притязаній. Напр. въ одномъ отвѣтномъ письмѣ къ Пирру, на убѣжденіе послѣдняго принять новое ученіе о единой волѣ и единомъ дѣйствіи въ Іисусѣ Христѣ, онъ, между прочимъ, отвѣчалъ такъ: кто будетъ столько безразсуденъ и дерзокъ, чтобы самовольно осмѣлился измѣнять то, что утверждено божественнымъ приговоромъ чрезъ Іерархическую власть. Въ 6-хъ, послѣдующая исторія жизни преп. Максима показываетъ, что онъ не на словахъ только высказывалъ уваженіе къ прав. св. церкви, но и исполнялъ ихъ на дѣлѣ. Напр., какъ бы нарочито, въ обличеніе клеветы нашихъ суемудровъ, Анастасій, ученикъ преподобнаго, рассказываетъ слѣдующее. Когда Теодосій, епископъ Кесаріи Виѳинской, посланный императоромъ Констан-

стантиномъ для извѣщенія преп. Максима (въ то время какъ сей былъ уже въ узахъ), но самъ убѣжденный имъ въ истинѣ православнаго ученія, изъявилъ готовность отречься отъ ереси и поручился въ томъ же за императора и патріарха: то сказалъ, между прочимъ, преп. Максиму: „я сейчасъ же представлю письменное изложеніе вѣры въ томъ смыслѣ, что во Христѣ должно признавать при двухъ естествахъ двѣ воли и двоякаго рода дѣятельность, только согласись вступить въ общеніе съ нами, и пусть будетъ миръ.“ На это преп. Максимъ отвѣчалъ такъ: „я, какъ простой монахъ, не смѣю принять отъ васъ никакого писанія о такомъ важномъ дѣлѣ. Если Богъ дѣйствительно подвигъ васъ въ раскаянію, то пошлите письменное изложеніе вѣры отъ лица императора и патріарха къ Римскому первосвященнику. Пока этого не будетъ, я не могу имѣть общенія съ вами.“

Словомъ, должно сказать, что со стороны преп. Максима было сдѣлано только разубѣжденіе Пирра въ ереси моноелитской, а со стороны папы Θεодора, какъ представителя и высшаго іерарха церкви православной, — было торжественное присоединеніе Пирра къ оной.

*(Окончаніе будетъ впереди).*

---

## СЛОВО

на день рожденія Ея Императорскаго Величества, Благочестивѣйшія Государыни Императрицы Маріи Александровны.

*Приблизитесь Богу и приблизится вамъ.*

*(Іак. 4., 8).*

Въ день настоящаго высокаго торжества, которое совершаетъ св. мать наша церковь, вспоминая день рожденія Ея Императорскаго Величества, Благочестивѣйшія Государыни Императрицы Маріи Александровны, вниманіе наше, благоч. слуш., не можетъ не останавливаться на тѣхъ священныхъ дѣйствіяхъ, которыми освящаетъ она настоящій Высокоторжественный день,

какъ день, ознаменованный особенными благодѣянiями Божиими, ниспосланными свыше на Ея Императорское Величество. Въ чемъ же состоятъ эти священныя дѣйствiя матери нашей церкви?

Первое дѣйствiе, которымъ св. мать наша церковь освящаетъ настоящiй день, — это молитва. Молитва, какъ всецѣлое возношенiе ума и сердца къ Богу, всеблагому и всеильному, во всѣ времена служила для истинно вѣрующихъ самымъ вѣрнымъ средствомъ для приближенiя ихъ къ Богу и низводила обильныя милости какъ на самихъ молящихся, такъ и на тѣхъ, о которыхъ возносимы были молитвы. Такъ, наприм., когда Амаликитяне сдѣлали нападенiе на Израильтянъ во время путешествiя ихъ изъ Египта въ землю обѣтованную и побили у нихъ всѣхъ, которые, по причинѣ утомленiя, отстали на пути, и когда для отраженiя ихъ послано было отборное войско изъ самыхъ храбрыхъ мужей: то Моисей, не надѣясь на свои силы, а уповая на силу Божию, въ сопровожденiи брата своего Аарона и Ора, возшелъ на одинъ холмъ и воздѣлъ руки свои на молитву, пробывъ въ этомъ положенiи до самаго захожденiя солнечнаго. И случилось такъ, что когда руки Моисеевы были воздѣты, одолѣвали Израильтяне, а когда отъ утомленiя опускались, побѣда склонялась на сторону Амаликитянъ. Тотъ же Моисей, сходя съ горы, гдѣ послѣ сорокадневнаго поста и молитвы получилъ отъ Бога писанный законъ, умолялъ Господа, разгнѣваннаго непостоянствомъ жестоко-войнаго народа Израильскаго, который въ отсутствiе Моисея, долго не возвращавшагося съ горы, сочелъ его погибшимъ и, сдѣлавъ себѣ тельца, вылитаго изъ золота, по своему ослѣпленiю называлъ это бездушное изображенiе своимъ богомъ, выведшимъ будто бы его изъ земли Египетской, — и ходатайство Моисеево спасло народъ отъ гибели. Чѣмъ, по вознесенiи Господа, приготовляли себя на всемирную проповѣдь Евангелiя и св. Апостолы, ожидая во Иерусалимѣ, по заповѣди своего божественнаго Учителя, обѣщаннаго имъ иного Утѣшителя — Духа Святаго? Чѣмъ, — какъ не усердною и единомысленною молитвою? Такъ было въ древнiя времена; такъ бываетъ и нынѣ. Св. православная церковь, вознося нынѣ въ престолу Все-

держителя теплая молитва о здравии и благоденствии Благочестивейшей Государыни нашей, Императрицы Марии Александровны, какъ единственной и дорогой для всего любезнаго отечества нашего Виновницы настоящаго торжества, расширяетъ свою молитву, простирая оную не только на всѣхъ близкихъ Ея сердцу, какъ сердцу Царственной Супруги и Матери, но и на всѣхъ сыновъ обширнаго царства Русскаго, съ любовью вѣрноподданническою раздѣляющихъ съ Нею Ея молитвы къ Царю царствующимъ и Господу господствующимъ.

Второе дѣйствіе, которымъ освящаетъ св. мать наша церковь настоящій день, — это священнодѣйствіе божественной литургии, совершаемое, по заповѣди Господа, въ Его воспоминаніе (Лук. 22, 19). Всѣмъ вамъ, правосл. христіане, извѣстно, какая великая и спасительная жертва приносится во св. храмѣ при священнодѣйствіи божественной литургии и при единодушныхъ молитвахъ православныхъ христіанъ. Эта жертва — Самъ Христосъ Господь нашъ, ходатайствующій о насъ предъ Отцемъ небеснымъ и освящающій Своею божественною благодатію всѣхъ, во истинѣ Его призывающихъ. И эта вѣра въ ходатайственную силу божественныхъ заслугъ Христовыхъ пусть да укрѣпляетъ наши немощныя, но искренно-теплыя и сердечныя молитвы, смиренно нынѣ возносимыя по долгу вѣрноподданныхъ Царя православнаго.

Третіе дѣйствіе, которымъ освящаетъ Св. Церковь настоящій Высоторжественный день, это вѣра въ божественный Промыслъ Господа Вседержителя, содержащаго все въ Своей власти и сохраняющаго своихъ помазанныхъ на всѣхъ путяхъ ихъ жизни для благоденствия ихъ подданныхъ. Ибо кому не извѣстно, что Онъ — Господь нашъ мертвитъ и живитъ, низводитъ во адъ и возводитъ, убожитъ и богатитъ, смиряетъ и выситъ (1 Царст. 2, 6. 7); Той болѣти творитъ и паки возставляетъ (Іов. 5, 18).

Сл. бл.! Постараемся вникнуть въ силу и значеніе сихъ священныхъ дѣйствій св. матери нашей церкви и воспользоваться ими, какъ требуетъ отъ насъ того Слово Божіе, обязанности нашего званія и собственное наше благо. Аминь.

Іерей Николай Лозановъ.

## НОВООТКРЫТЫЙ ОТРЫВОКЪ

ИЗЪ ПОСТАНОВЛЕНІЙ НИКЕЙСКАГО СОБОРА.

„Въ Свн. Отеч.“ читаемъ: Никейскій, или первый вселенскій соборъ, бывшій въ 325 г. по Р. Х., оставившій въ христіанской церкви самыя славныя и наиболѣе глубокія поученія и побѣдившій самую опасную изъ всѣхъ ересей—аріанство, извѣстенъ намъ менѣе всѣхъ прочихъ. Его акты не дошли до насъ, отчеты о происходившихъ на немъ совѣщаніяхъ затеряны: изъ его постановленій о догматахъ, мы имѣемъ лишь сжатое изложеніе ихъ—символь вѣры; изъ его каноническихъ правилъ, относительно церковнаго устройства, сохранилось лишь десятка два отрывковъ; вотъ что дошло до насъ отъ громаднаго труда, если не считать весьма подозрительныхъ матеріаловъ, переведенныхъ съ арабскаго. Наконецъ, изъ нравственныхъ поученій собора сохранился только сухой анализъ, сдѣланный въ пятомъ столѣтіи Геласіемъ Кизикскимъ. Геласій въ молодыхъ лѣтахъ имѣлъ полное собраніе актовъ Никейскаго собора. Онъ отзывается о нихъ съ восторгомъ, который вполне оправдывается сдѣланными недавно открытіями.

Одинъ молодой французскій ученый, г. Эжень Ревилью, посвятившій себя изученію коптскаго языка, находился въ сентябрѣ минувшаго года въ Туринѣ. Между коптскими рукописями тамошняго музея, онъ встрѣтилъ собраніе листковъ озаглавленныхъ: „Акты Святаго Собора“. Судя по историческимъ, палеографическимъ и филологическимъ примѣтамъ, этотъ документъ относится ко второй половинѣ четвертаго вѣка и былъ подаренъ одною благочестивою вдовой изъ Оиваиды туринскому монастырю св. Иоанна Крестителя. Г. Эжень Ревилью открылъ только часть нравственныхъ поученій Никейскаго собора. Это документъ почти современный собору и избѣжавшій ярости аріанъ.

Нельзя безъ живѣйшаго интереса читать эти страницы, проникнутыя духомъ первобытной церкви. Вотъ два отрывка изъ нихъ, которые мы находимъ въ французскихъ газетахъ.

Въ первомъ говорится о милосердіи.

„Нѣтъ болѣе тяжкаго грѣха передъ Богомъ, какъ ненависть,

ибо она убиваетъ. Милосердіе омываетъ всѣ прегрѣшенія, а ненависть уничтожаетъ всѣ добродѣтели. Быть милосерднымъ, значитъ дѣлать добро всѣмъ людямъ. Тотъ, кто дѣлаетъ добро людямъ ненавидящимъ его, уподобляется Богу... Добрыя дѣла заключаются не въ одной только обильной милостынѣ; для совершенія ихъ иногда достаточно стакана холодной воды и хлѣба. Стыдно христіанину, который, имѣя двѣ одежды, забываетъ о томъ, у кого нѣтъ ни одной.

„Если въ жизни мы имѣемъ общеніе между собою, то во сколько разъ оно должно быть сильнѣе предъ смертію! О человѣкъ! люби ближняго, ибо ничто не избавляетъ вѣрнѣе отъ наказанія, чѣмъ милосердіе. Сколько еще продлится жизнь твоя на землѣ? Не проводи ея въ суетности. Мудрый радуется одному дню, употребленному съ пользою; напротивъ, безумный истрачиваетъ жизнь въ одинъ день, а затѣмъ наступаетъ для него конецъ, и онъ видитъ, что ничего не имѣетъ.“

Второй отрывокъ есть нѣчто въ родѣ анаемы противъ ханжества однихъ и нечестиваго ослѣпленія другихъ.

„Берегите ваши глаза противъ бесполезныхъ взглядовъ, вашъ языкъ противъ злословія, ваши уши противъ пустыхъ толковъ, ваши уста противъ страшныхъ клятвъ. Пусть каждый укрѣпляетъ въ своемъ сердцѣ милосердіе къ ближнему; пусть онъ старается соблюдать заповѣди и находить время посѣщать храмъ Божій для молитвы; ибо если мы не будемъ посѣщать храма Божія, то какъ можемъ мы противиться искушеніямъ діавола, или соблюдать заповѣди?“

„Что касается соблюденія заповѣдей, составляющихъ твой долгъ передъ церковью, то ты говоришь: я пощусь. Ты дѣлаешь это суетно. Тѣло твое исполнено похотей, сердце нечистоты, языкъ занятъ злословіемъ, руки обрызганы кровію, ноги бѣгутъ на встрѣчу злу, уста произносятъ неправду, уши слышатъ о постыдныхъ дѣлахъ. Ты любишь комедіантовъ, превлоняешься предъ ложными проповѣдниками, даже прибѣгаешь къ чародѣямъ, ты водишь дружбу съ безбожниками и людьми, проводящими свое время въ пиршествахъ. Рука твоя соединяется съ рукою алчныхъ притѣснителей.“

И послѣ всего этого ты говоришь: я пощусь“!

Отрывки, открытые г. Эженемъ Ревилью, составляютъ около 50 страницъ. Ихъ подлинность удостоверяется какъ тщательнымъ изученіемъ филологическихъ и палеографическихъ признаковъ, такъ и анализомъ, который оставленъ Геласіемъ относительно этой части соборныхъ актовъ. Сходство между обоими очевидно. Это открытіе драгоцѣнно во многихъ отношеніяхъ, потому что заключаетъ въ себѣ объясненія какъ для церковной, такъ и для свѣтской исторіи. Французская академія выслушала чтеніе записки г. Ревилью въ засѣданіе 9-го февраля и одобрила ее.

---

### О ВАКАНТНЫХЪ НАСТАВНИЧЕСКИХЪ МѢСТАХЪ.

Въ с.-петербургской духовной семинаріи въ настоящее время имѣется вакантная наставническая каѳедра по предметамъ — психологіи, обзору философскихъ ученій и педагогикѣ. Объявляя о семъ, правленіе с.-петербургской духовной семинаріи приглашаетъ желающихъ явиться на конкурсъ обратиться въ правленіе прошеніями о томъ не позже 15 августа текущаго года, и затѣмъ лично явиться для пробныхъ уроковъ не позже 25 числа того-же августа. Къ сему правленіе семинаріи присовокупляетъ, что на занятіе вакантной должности преподавателя сихъ предметовъ изъявилъ желаніе приватъ-доцентъ с. петербургской духовной академіи Сергѣй Соллертинскій.

— Въ орловской семинаріи, съ полнымъ преобразованіемъ ея въ іюль сего 1872 года, имѣютъ открыться свободныя каѳедры: а) догматическаго и нравственнаго богословія, б) математики, в) латинскаго языка и д) нѣмецкаго языка: а также двѣ должности помощника инспектора. Кромѣ того, каѳедра гомилетики при той же семинаріи остается до сихъ поръ незанятою. Кандидатовъ на замѣщеніе сихъ каѳедръ правленіе семинаріи не имѣетъ въ виду, исключая каѳедры нѣмецкаго языка, занять которую изъявилъ желаніе преподаватель нѣмецкаго языка при орловской военной-Бахтина гимназіи Гейнрихъ Минхенъ.

Правленіе семинаріи, въ видахъ скорѣйшаго замѣщенія сихъ

каедръ, чрезъ его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа орловскаго и сѣвскаго, просило совѣтъ московской духовной академіи рекомендовать на означенныя кафедры достойнѣйшихъ изъ студентовъ академіи, оканчивающихъ курсъ въ настоящемъ учебномъ году.

— Съ 29 мая сего 1872 года при саратовской духовной семинаріи открылась вакантная кафедра общей и русской церковной исторіи. На означенную кафедру правленіе предполагаетъ опредѣлить кого-либо изъ окончившихъ курсъ въ казанской духовной академіи, по рекомендаціи совѣта оной.

— При пермской духовной семинаріи состоятъ въ настоящее время праздною должность помощника инспектора, за перемѣщеніемъ въ кишиневскую семинарію состоявшаго на сей должности дѣйствительнаго студента Михаила Юркевича. Правленіе семинаріи, съ предложеніемъ занять праздную вакансію помощника инспектора, обратилось къ оканчивающимъ нынѣ курсъ студентамъ московской академіи, такъ какъ изъ оканчивающихъ въ семъ году курсъ студентовъ казанской академіи поступить на означенную должность желанія никто не изъявилъ.

— На вакантную кафедру при тобольской духовной семинаріи «священнаго писанія» зачисленъ кандидатомъ студентъ казанской духовной академіи Андрей Нетупицынъ.

---

Въ четвергъ сего мѣсяца августа, что было 3 числа, было видимо довольно значительное сѣверное сіяніе, начавшееся съ половины 11-го и кончившееся около 12 часовъ ночи.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,

Протоіерей Димитрій Орловъ.

---

Дозволено цензурою. Самара. Августа 14 дня 1872 г. Цензоръ  
Протоіерей Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.