

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Января. № 2. 1870 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.—Цена: безъ пересылки 4 р. 20 к. съ пересылкой 5 р.—Подписка принимается въ Тульѣ, близъ Троицкой церкви, въ домъ протоіерея А. Иванова.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДѢРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯДСКІЙ,

И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ: Во 2-й день текущаго мѣсяца Лобезнѣйшій Сынъ Нашъ, Великій Князь Алексій Александровичъ; достигъ возраста, опредѣленнаго Государственными основными законами для совершеннолѣтія Членовъ Нашею Императорскаго Дома, а сего дня, предъ лицемъ Святой Церкви и подъ знаменемъ чести, Онъ пропѣлъ торжественно, въ присутствіи Нашемъ, присягу на служеніе Намъ и Государству. Благоговѣяя Его съ чувствомъ родительской нѣжности на предлежащее Ему «отнынь» столь важное и обширное поприще; Мы, съ непоколебимою вѣрою, возносимъ къ Всевышнему Богу усердныя моленія;

да осѣняетъ и укрѣпляетъ Его во всѣхъ путяхъ даромъ мудрости и правды къ возвеличенію могущества и славы Нашего Престола и Отечества. Мы твердо увѣрены, что любезные Намъ вѣрноподающие единокорно присоединятся къ симъ Нашимъ о Немъ молитвамъ, съ искренностію и усердіемъ, всегда преисполняющими Наше сердце истинною отрадою.

Данъ въ С.-Петербургѣ, во 2-й день Января, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятое, Царствования же Нашего въ пятнадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ.“

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

Ноября 9 (1869 г.).—О приобрѣтеніи для семинарскихъ библіотекъ пяти сочиненій, переведенныхъ съ нѣмецкаго и французскаго языковъ:

Св. Синодъ слушалъ предложенный г. исправлявшимъ должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 28 августа 1869 года журналъ учебнаго комитета, о приобрѣтеніи для семинарскихъ библіотекъ пяти сочиненій, переведенныхъ съ нѣмецкаго и французскаго языковъ: 1) Фабри—«Письма противъ матеріализма,» 2) Жанэ—«Современный матеріализмъ въ Германіи,» 3) Его же—«Мозгъ и мысль,» 4) Навилля—«Небесный Отецъ,» 5) Прессансэ—«Исусъ Христосъ и Его время,» изданныхъ протоіереемъ Заркевичемъ подъ общимъ названіемъ «Христіанство и Наука—Сборникъ сочиненій современныхъ писателей въ защиту христіанства.» Приказали: Изложенное въ настоящемъ журналѣ заключеніе учебнаго комитета утвердить и для объявленія объ ономъ семинарскимъ

правленіямъ послать преосвящ. епархіал. архіереямъ указы.

Журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ отъ 27 августа 1869 года.

О переведенныхъ съ нѣмецкаго и французскаго языковъ пяти сочиненійхъ: 1) Фабри—«Письма противъ матеріализма,» 2) Жанэ—«Современный матеріализмъ въ Германіи,» 3) Его же—«Мозгъ и мысль,» 4) Навиля—«Небесный Отецъ,» 5) Прессансэ—«Исусъ Христосъ и Его время,»—изданныхъ подъ общимъ названіемъ: «Христіанство и наука—Сборникъ сочиненій современныхъ писателей въ защиту христіанства»—протоіереемъ Заркевичемъ.

Письма Фабри противъ матеріализма имѣютъ свою задачу не только показать нравственную негодность матеріализма, но и раскрыть логическую слабость матеріалистическаго воззрѣнія, противорѣчія, въ которыхъ онъ вращается, его неспособность дать вѣрный и цѣлостный взглядъ на міръ. Они начинаются характеристикой матеріализма. Характеристика, впрочемъ, состоитъ въ простой передачѣ положеній Фейербаха, Фохта и Молешотта, безъ объясненія причинъ явленія матеріалистическихъ системъ и связи между указанными представителями матеріалистическаго воззрѣнія. За тѣмъ авторъ говоритъ о назначеніи современнаго матеріализма, указывая его силу и основу въ злоупотребленіи естественно-научными знаніями, которыя съ каждымъ днемъ распространяются и расширяются, въ упадкѣ философской науки, а наконецъ, и по преимуществу, въ томъ, что онъ имѣетъ притягательную силу для массъ, проникнутыхъ чувственностію и находящихъ въ немъ исходъ для своихъ отрицательныхъ стремленій. Въ самой критикѣ матеріализма авторъ имѣетъ въ виду не столько общія его начала и положенія, сколько споры между

различными партіями матеріалистовъ въ Германіи или полемику Германскихъ противниковъ матеріализма съ представителями послѣдняго. Разборъ сочиненія Цольбе съ его особенностями въ матеріалистическомъ воззрѣніи, — существенно, впрочемъ, не отличающемся отъ воззрѣній другихъ матеріалистовъ, — тѣмъ болѣе изложеніе полемики между Целлеромъ и Вагнеромъ по поводу Целлеровскаго трактата о вѣрѣ и знаніи, критика еще болѣе своеобразныхъ воззрѣній натуралиста Шлейдена, который есть и пантеистъ и теистъ, идеалистъ и матеріалистъ — и который при томъ не имѣетъ особенной извѣстности въ наукѣ, что составляетъ содержаніе дальнѣйшихъ писемъ, — касаются, очевидно, частныхъ явленій нѣмецкой литературы и для большинства русскихъ читателей, за исключеніемъ специалистовъ, не представляютъ никакого интереса, тѣмъ болѣе, что разборъ и опроверженіе этихъ частныхъ взглядовъ не есть опроверженіе матеріализма. Къ этому необходимо присовокупить, что сочиненіе Фабри не отличается систематичностію изложенія, что авторъ очень часто возвращается къ тому, о чемъ была уже рѣчь, что въ самыхъ сужденіяхъ онъ не отличается глубиною и зрѣлостію мысли. Въ виду этихъ недостатковъ нужно было бы признать переводъ книги Фабри трудомъ неудачнымъ и безцѣльнымъ, особенно при множествѣ другихъ болѣе серьезныхъ сочиненій о матеріализмѣ, если бъ въ концѣ книги не было особыхъ прибавленій, въ которыхъ содержится довольно дѣльный разборъ новѣйшей теоріи Дарвина о происхожденіи видовъ и новѣйшихъ геологическихъ теорій о древности человѣческаго рода. Это послѣднее приложение искупаетъ собою безсодержательность и безынтересность первой половины книги.

Другая брошюра — Поля Жанэ, подъ названіемъ «Современный матеріализмъ въ Германіи,» имѣетъ ту же задачу, какъ и сочиненіе Фабри, но задача эта выполнена гораздо серьезнѣе и обстоятельнѣе. А в-

торъ излагаетъ прежде всего исторію явленія и развитія современнаго матеріализма, указывая « причины его происхожденія въ недостаткахъ и крайностяхъ прежняго идеалистическаго направленія Германской философіи, а за тѣмъ, изложивъ систему Бюхнера, представителя матеріалистической метафизики, весьма обстоятельно разбираетъ и опровергаетъ главнѣйшія положенія матеріализма, вмѣстѣ со многими фактическими основаніями его изъ области физиологіи, физики и т. п. Онъ доказываетъ прежде всего, что пѣмецкій матеріализмъ не можетъ дать себѣ отчета ни въ основныхъ своихъ понятіяхъ о матеріи и силѣ, какъ сущности міровыхъ явленій, потому что не можетъ опредѣлить, — да и пѣтъ къ тому возможности, — ни того, что такое матерія, ни того, что такое сила, ни въ своихъ частнѣйшихъ выводахъ, сдѣланныхъ на основаніи этихъ неопредѣленныхъ апіорическихъ понятій. Говорить, что вещество есть начало всѣхъ вещей, значитъ говорить, что начало всѣхъ вещей есть X — неизвѣстное. Не имѣя возможности объяснить, что такое самое вещество, матеріализмъ также не въ состояніи объяснить, что такое жизнь и мысль, эти двѣ высочайшія тайны природы. Изъ свойствъ вещества, взятаго само въ себѣ, ни то, ни другое необъяснимы. Такъ называемое произвольное зарожденіе (*generatio aequivoca*), въ которомъ видятъ доказательство творящей силы матеріи, — фактъ недоказанный въ наукѣ. Также не доказано и не можетъ быть доказано, что мысль есть продуктъ отправленій мозга, да и самая физиологія, на которой хотятъ основать этотъ взглядъ, еще въ младенчествѣ. Теорія отсутствія конечныхъ причинъ въ природѣ и объясненіе формъ жизни теоріей Дарвина, основанной на случайностяхъ, есть увлеченіе, которое не можетъ быть оправдано фактами и опытомъ. Таковъ ходъ мыслей и выводы этого не большаго, но очень серьезнаго сочиненія о матеріализмѣ.

Сочиненіе того же автора подь названіемъ «Мозгъ и Мысль» — имѣетъ цѣлю подробное рѣшеніе частнаго вопроса, отчасти уже входившаго въ содержаніе брошюры о матеріализмѣ вообще, вопроса о душѣ, какъ отдѣльномъ самостоятельномъ началѣ. Авторъ съ полною обстоятельностью разбираетъ всѣ фізіологическія основанія для матеріалистическихъ воззрѣній на душу, начиная съ анализа нервной системы и мозга животныхъ. Въ результатѣ его анализа оказывается, что всѣ матеріалистическія воззрѣнія на отношенія вѣса мозга у животныхъ и человѣка къ умственнымъ способностямъ, извилинамъ мозга, его химическаго состава и т. п. имѣютъ очень сомнительное значеніе. Точно также нельзя дѣлать матеріалистическихъ выводовъ и изъ явленій сумасшествія и, такъ называемаго, поврежденія мозга, а, такъ называемое, размѣщеніе умственныхъ отправления въ мозгу — фактъ еще менѣе обследованный. Наконецъ нельзя указать и необходимыхъ отношеній между состояніемъ мозга и языкомъ, или способностью говорить, а теорія, что мысль есть движеніе мозга — есть предположеніе, ни на чемъ неоснованное. И этотъ небольшой, но дѣльный трактатъ можетъ быть съ пользою употребляемъ при изученіи психологій. Къ концу книги приложена рѣчь де-Ружмона на тему «человѣкъ и обезьяна», также довольно обстоятельно опровергающая матеріалистическое воззрѣніе на происхожденіе человѣка.

Два другія сочиненія, изданныя въ переводѣ Протоіереемъ Заркевичемъ «Небесный Отецъ, Бесѣды о Богѣ и отношеніи Его къ міру и человѣку» Э. Навиля, и Прессанса «Иисусъ Христосъ и Его время» имѣютъ предметомъ своимъ уже собственно богословскіе вопросы, хотя въ виду тѣхъ же современныхъ матеріалистическихъ, пантеистическихъ и вообще рационалистическихъ воззрѣній.

Э. Навиль, уже извѣстный у насъ по переводу его чтеній «о вѣчной жизни», и въ этомъ сочиненіи «о

Богъ» представляетъ тѣ же достоинства и тѣ же недостатки, какъ и въ сочиненіи о безсмертіи. При отсутствіи особенной глубины въ мышленіи и воззрѣніи, сужденія его ясны, а главное, всегда изложены живо, картинно. Въ сочиненіи о Богѣ, онъ прежде всего старается указать психическія основы для идеи Бога, вывести ее изъ необходимыхъ потребностей человѣческаго духа, доказывая, что и древній міръ, хотя малосознательно, тяготѣлъ къ той же идеѣ личнаго, живаго Бога, что идеей о законѣ природы, мертвомъ и бездушномъ, или о слѣпой судьбѣ ни наша мысль, ни наше чувство никогда не могутъ удовлетвориться. За тѣмъ ту же мысль—о необходимости вѣры въ Бога—излагаетъ съ отрицательной стороны, доказывая, что жизнь безъ Бога должна сопровождаться самыми разрушительными послѣдствіями для человѣка, взятаго въ отдѣльности, и для человѣческихъ обществъ. Безъ Бога гаснетъ разумъ, исчезаетъ совѣсть, убивается чувство въ самыхъ дорогихъ его стремленіяхъ. Безъ религіи нѣтъ государства: идея общественнаго права и правосудія, даже идея общественной свободы теряютъ всякое значеніе. Еще далѣе развивается мысль, что сама природа есть доказательство бытія Бога и что ни одна изъ естественныхъ наукъ не можетъ служить основаніемъ для атеистическихъ заключеній,—ни астрономія, ни географія, ни ботаника, ни физиологія, ни физика. Доказывается это послѣднее вѣрованіями и свидѣтельствами самихъ астрономовъ, физиологовъ, физиковъ и т. п. Еще болѣе чѣмъ природа служитъ доказательствомъ бытія Бога само человѣчество—его исторія, полная глубокоморавственнаго смысла. Представивъ, что само человѣчество—Богъ, что надъ нимъ нѣтъ закона, нужно уничтожить всѣ высшія идеальныя стремленія человѣчества, смѣшать грубыя проявленія инстинкта съ тѣмъ, что называется разумно-правственной дѣятельностію. Въ заключеніе развивается мысль, что для

объясненія происхожденія міра и судебъ человѣческой исторіи необходимо признать Творца и Правителя міра—въ смыслѣ Безконечнаго личнаго Духа,—который есть Отецъ міра и человѣчества.

Сочиненіе Прессансэ, извѣстнаго своими замѣчательными трудами по Церковной Исторіи—«Исусъ Христосъ и Его время,» имѣетъ цѣлю доказать Божественное происхожденіе христіанства, въ виду возрѣвній Тюбингенской школы и другихъ раціоналистовъ. Авторъ начинаетъ съ вопроса о сверхъ-естественномъ вообще, и основательно опровергаетъ возраженія противъ сверхъ-естественнаго, какъ со стороны натурализма, т. е. пантеистическихъ и матеріалистическихъ ученій, такъ и со стороны теизма, который хотя признаетъ бытіе Божества въ смыслѣ безконечнаго личнаго Духа, но отвергаетъ возможность чрезвычайныхъ вліяній Его на жизнь міра и природы. За тѣмъ переходитъ къ христіанству, какъ религіи откровенія, которая представляетъ собою чудо въ исторіи религіи. Раскрывая эту послѣднюю мысль, Прессансэ въ краткомъ, но очень содержательномъ очеркѣ сопоставляетъ всѣ языческія ученія съ ветхозавѣтнымъ и новозавѣтныхъ ученіями, чтобы чрезъ это сопоставленіе выяснитъ, какъ несравнимо высоко ученіе откровенія предъ всѣми и религіозными и философскими возрѣвніями древности на Божество и человека. Въ дальнѣйшихъ трактатахъ подъ заглавіемъ «Иудейство время упадка, Иудейство въ Александріи, движеніе идей въ Палестинѣ предъ рождествомъ Христовымъ,»—авторъ весьма обстоятельно, хотя и съ примѣсю нѣкоторыхъ не совсѣмъ вѣрныхъ взглядовъ, отмѣченныхъ впрочемъ и исправленныхъ редакціею перевода въ примѣчаніяхъ, доказываетъ вопреки тюбингенской школѣ и мнѣніямъ повѣйшей раціоналистической критики, что ученіе христіанства не можетъ быть изводимо изъ предполагаемаго раціоналистами смѣшенія возрѣвній іудейскаго и языческаго,

выраженіемъ котораго служила іудейская школа Филона и іудейскія секты въ родѣ Ессейской, ни вообще изъ религіозныхъ и философскихъ началъ, которыми жилъ древній міръ. Въ заключеніе книги излагается критическій трактатъ о подлинности Евангелій, въ которомъ весьма обстоятельно опровергается взглядъ Штрауса и Бауера на время явленія Евангелій, ихъ подлинность и историческій характеръ. Вообще сочиненіе Прессансэ составляетъ собою весьма отчетливое и серьезное изслѣдованіе по вопросу о происхожденіи христіанства; авторъ— французъ воспользовался всѣми, болѣе или менѣе замѣчательными, статьями въ нѣмецкой богословской литературѣ, направленными противъ тюбингенской школы, чтобы составить возможно цѣлостное и обстоятельное сочиненіе, имѣющее цѣлю защитить откровенное ученіе. Къ концу книги Прессансэ приложена, также довольно содержательная, «Бесѣда о воскресеніи Іисуса Христа» Гудера, имѣющая ближайшее отношеніе къ содержанию сочиненія Прессансэ.

На основаніи всего вышеизложеннаго учебный комитетъ полагаетъ рекомендовать для семинарскихъ библиотекъ всѣ означенныя изданія протъ Заркевича, преимущественно же сочиненіе Прессансэ, какъ особенно полезное для преподавателей Основнаго Богословія и сочиненія П. Жанэ «Современный «материализмъ» и «Мозгъ и Мысль», какъ могущія служить пособіями для преподавателей Обзора Философскихъ ученій и Психологій.

— 27. — Объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ по французскому языку для духовныхъ семинарій.

Св. Синодъ слушалъ предложенный гдѣ исправляющимъ должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 18 сентября 1869 года, журналъ учебнаго комитета объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ по француз-

скому языку для духовныхъ семинарій. Приказали: означенный журналъ учебнаго комитета разослать, въ извлеченіи, къ епархіал. преосвященнымъ, при печатныхъ указахъ, для руководства и исполненія семинарскихъ правленій.

Извлеченіе изъ журнала учебнаго комитета при Св. Синодѣ, отъ 17 сентября 1869 года.

Наиболѣе извѣстными учебниками и учебными пособиями по французскому языку признаются въ настоящее время руководства Константэна, Оллендорфа и Марго.

1) *Полный курсъ французскаго языка Константэна* (3 изданіе 1868 года) составленный, какъ говоритъ заглавіе, по методѣ Робертсона, состоитъ изъ двухъ частей: теоретической и практической, одобренъ министествомъ народ. просвѣщ. комитетомъ военно-учебныхъ заведеній, а также комитетомъ женскихъ институтовъ и гимназій. Метода Робертсона, какъ сказано въ предисловіи: «имѣеть цѣлю указать средства, при помощи которыхъ можно привести изученіе языковъ къ математической точности, сдѣлать его доступнымъ всѣмъ возрастамъ и способностямъ и притомъ достигнуть всего этого въ возможно короткое время.» Въ грамматическомъ курсѣ Константэна говорится о словопроизношеніи, словопроизведеніи и словосочиненіи, а въ практическомъ — содержатся разнаго рода переводы и разговоры. Въ изложеніи того и другаго курса замѣчательна легкость, съ какою происходитъ дѣло обученія языку: одни и тѣже слова постоянно повторяются въ новыхъ своихъ отношеніяхъ къ другимъ и незамѣтно заучиваются чрезъ повторенія, переходя мало по малу въ предложенія, умозаключенія, періоды и въ цѣлыя статьи, на основаніи извѣстнаго дидактическаго правила о переходѣ отъ неизвѣстнаго къ извѣстному. Тѣмъ не менѣе въ этомъ

руководствѣ замѣчаются излишнія подробности и особенно недостатокъ хрестоматіи, — въ слѣдствіе чего становится необходимымъ приобрѣтеніе еще особыхъ учебныхъ пособій собственно для переводовъ. Принимая во вниманіе, что въ такомъ случаѣ потребовались бы особыя издержки, свыше средствъ семинарій, для покупки дополнительныхъ учебныхъ пособій по французскому языку, учебный комитетъ находитъ неудобнымъ рекомендовать грамматику Константана, въ качествѣ учебника для семинарій, полагая впрочемъ, что она заслуживаетъ быть рекомендованною, какъ пособие для наставниковъ.

2) Метода Оллендорфа: *Практическое руководство для основательнаго изученія французскаго языка въ теченіе полугодя 1869 г. 2 части. Цѣна 2 руб.* Содержаніе: 1) Произношеніе, изложенное съ (возможною полнотою; 86 уроковъ, расположенныхъ съ объясненіями важнѣйшихъ грамматическихъ правилъ и съ приложеніемъ задачъ для переводовъ съ русскаго на французскій; 3000 замѣчательнѣйшихъ французскихъ идиотизмовъ, переведенныхъ, по возможности, соотвѣтствующими русскими идиотизмами; употребленіе временъ глагола и причастій, съ показаніемъ главнѣйшихъ случаевъ употребленія: *participe passé*, съ множествомъ примѣровъ, взятыхъ изъ классическихъ писателей. Во 2-й части этого курса излагается слѣдующее: ключъ къ задачамъ, помѣщеннымъ въ 86 урокахъ 1 части; краткій обзоръ французской литературы; подробный алфавитный указатель всѣхъ грамматическихъ правилъ и словарь французскихъ словъ и выраженій, вошедшихъ въ это руководство, съ указаніемъ страницъ. Хотя выраженное въ заглавіи этого курса предположеніе о томъ, что посредствомъ его можно изучить французскій языкъ въ полгода, кажется смѣлымъ, тѣмъ не менѣе содержаніе этого курса такъ богато, метода Оллендорфа такъ практична и знаменита, что во всякомъ случаѣ этотъ

курсъ можно рекомендовать, какъ пособие наставникамъ.

В) *Элементарный и прогрессивный курсъ французскаго языка для низшихъ и среднихъ классовъ*, Д. Марго, директора реформатской школы и ректора французскаго языка въ с.-петербургскомъ университетѣ. Руководство, принятое въ учебныхъ заведеніяхъ министерства народ. просвѣщ. 15 изд. 1869 года.

Курсъ этотъ состоитъ изъ одной книги, раздѣленной на двѣ части. Первая, 192 страницы, заключаетъ въ себѣ грамматическія, весьма логично, постепенно, полно изложенныя упражненія; на ряду съ грамматическими правилами, послѣ правилъ произношенія, слѣдуетъ, въ обыкновенномъ грамматическомъ порядкѣ, переводы съ французскаго на русскій и съ русскаго на французскій, короткія статьи на обоихъ языкахъ для перевода, таблица неправильныхъ глаголовъ, разговоры и образцы писемъ. Вторая часть, въ 188 страницъ, заключаетъ въ себѣ отлично составленную, въ педагогическомъ отношеніи, хрестоматію французскаго языка, въ прозѣ и стихахъ, — изъ статей лучшихъ авторовъ, и словарь всѣхъ встрѣчающихся въ ней и нужныхъ послѣ изученія первой части словъ.

Особенно заслуживаютъ вниманія значительныя перемѣны и улучшенія, введенныя авторомъ въ изданіи 1869 г., сравнительно съ прежними изданіями этого руководства. Въ этомъ новомъ изданіи г. Марго устранилъ все несоотвѣтствующее нынѣшнимъ требованіямъ учебниковъ, а именно: излишнія повторенія, слишкомъ отяготительныя по численности примѣры одинакихъ упражненій и вообще недостатокъ въ нихъ тѣхъ педагогическихъ выгодъ, какія напр. даетъ система Робертсона. Кромѣ этихъ улучшеній, г. Марго раздѣлилъ упражненія на два столбца, чтобы облегчить для учащихся изученіе на память примѣровъ, и чтобы учитель по выбору могъ давать для упражненій примѣры одного изъ двухъ столбцовъ; въ хри-

стоматіи помѣщено большіе стиховъ, басенъ и т. п., а нѣкоторыя прозаическія, излишнія статьи исключены. Жаль только, что эта хрестоматія приспособлена къ самому дѣтскому возрасту.

На основаніи вышеизложеннаго о достоинствахъ учебныхъ курсовъ по французскому языку Марго, Константэна и Оллендорфа, учебный комитетъ полагаетъ принять въ учебное руководство по означенному предмету для воспитанниковъ семинарій книгу г. Марго (15-е изданіе 1869 г.), а въ пособіе наставникамъ рекомендовать курсы Константэна и Оллендорфа.

Января 9 (1870 г.).—Съ препровожденіемъ Высочайшаго манифеста по случаю совершеннолѣтія Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя Алексія Александровича.

(Указъ сей разосланъ по епархіи при особыхъ циркулярахъ).

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛ. НАЧАЛЬСТВА.

Января 31.—На отношеніе редактора журнала «Руководство для сельскихъ пастырей», ректора кievской семинарій архим. Терапонта, резолюціею Его Пресвященства велѣно: «рекомендовать церквамъ и причтамъ журналъ «Руководство для сел. паст.,» какъ изданіе благопотребное и полезное.»—Объявленіе объ изданіи этого журнала въ 1870 г., приложенное къ тому отношенію, напечатано въ 20-мъ № Тул. Епарх. Вѣдом. за 1869-й годъ.

II. ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ.

1) *Извлеченіе изъ отчета приходскаго попечительства кашир. у. с. Кутукова Иоанно-богословской ц. Приходъ денегъ.*—Осталось отъ расхода въ 1868 г. 33 р 85 к.; къ тому въ 1869 г. поступило на при-

ходъ: а) собрано въ попечительскую кружку 31 р. 47 к.; б) пожертвовано: отъ прихожанъ с. Кутукова 13 р. 95 к., отъ крестьянъ сельца Хорошева 6 р. 54 к., отъ частныхъ лицъ: *М. А. Коноплина* и надвор. сов. *И. Л. Богословскаго* по 50 р., *А. П. Ртищева* 21 р. 20 к., *С. Н. Кислинской*, *Я. Я. Любицкаго*, купца *Макарова* по 15 р., *Е. Любицкой*, *И. И. Бабичева*, *И. П. Модзольскаго* и крест. *И. И. Смирнова* по 10 р., *Е. М. Рыбинской* 8 р. 10 к. *И. А. Громова*, 5 р., *И. П. Степанова* 4 р. 30 к. и отъ разныхъ другихъ лицъ 44 р. 90 к.; в) выручено: отъ продажи матеріала, оставшагося отъ постройки церкви 12 р. 87 к. Итого съ оставшимся отъ 1868 г. было денегъ въ приходѣ 367 р. 18 к.

Пожертвованія вещами.—Разныхъ церковныхъ принадлежностей пожертвовано на 550 руб. 52 к., въ томъ числѣ отъ художника *Виктора Савича* на 150 р., *Е. Ртищевой* на 59 р. 60 к., *А. Коноплина* на 55 р., дѣтей умершаго генерала *Карпова* на 34 р., *Е. Ртищевой* на 33 р. 5 к., *А. П. Ртищева* на 32 р., *И. Курьевскаго* на 29 р. 75 к., *И. Л. Богословскою* на 15 р., *В. Городенскаго* на 15 р., *Б. Иванова* на 15 р. 50 к., *Ф. Гаврилова* на 7 20 к., купца *Макарова* на 7 р. 20 к., *М. Стрѣлаловой* на 6 р., *Ф. Михайловой* на 6 р., *И. Степанова* на 5 р., *Я. Я. Любицкаго* на 5 р. книг. *А. Оболенской* на 5 р. и отъ другихъ разныхъ лицъ на 80 р. 22 к.

Расходъ денегъ.—Изъ вышепоказанныхъ поступившихъ на приходъ 428 р. 38 к. израсходовано 302 р. 8 к., именно: а) на украшеніе приходскаго храма, приобрѣтеніе и исправленіе разныхъ его принадлежностей 275 р. 78 к., б) на бѣдныя церкви 6 р. 30 к. и в) на постройку причта с. Кутукова 20 р.

2) *Извлеченіе изъ отчета приход. попечительства с. Скороднаго новосил. у. за 1867—1869 г.*

Въ первомъ собраніи своемъ, 28 декабря 1867 г., попечительство въ журналѣ своемъ постановило: 1)

стараться распространить приходскую церковь посредством пристроекъ къ ней придѣловъ и на это изыскивать средства, къ чему въ то же время было приступлено; 2) украсить храмъ недостающими предметами; 3) окрасить крышу на церкви, а также выкрасить всю церковь. На послѣдніе два предмета попечительство исходатайствовало у сельскаго общества приговоръ, чтобы деньги, выручаемыя отъ отдачи въ аренду жневьевъ и отавъ, поступали въ приходское попечительство и уже за два года поступило 280 р. и крыша на церкви и вся церковь окрашены, а равно исправлены въ церкви, иконы и приобрѣтенъ седмисвѣщникъ,—всего на 250 р. На распространіе храма прихожане, по ходатайству попечительства, пожертвовали арендную сумму съ принадлежащей имъ водяной мельницы, начиная съ 1870 г. на 9 лѣтъ и 9 мѣсяцевъ, по 100 р. въ годъ, и изъ этой суммы поступило уже въ попечительство въ видѣ залога 120 р. Во второмъ собраніи членовъ попечительства положено: учредить кружку «въ пользу попечительства.» Въ третьемъ собраніи положено собирать въ хорошіе урожаи хлѣба по $\frac{1}{4}$ мѣры съ души на распространіе храма.

Всего въ теченіе 1867—1869 г. поступило въ приходское попечительство 450 р., израсходовано 333 р., затѣмъ остается 117 р. Изъ этихъ остальныхъ дано заимообразно обществу 55 р. впредь до востребованія.

Попечительство считаетъ пріятною обязанностью свидѣтельствовать объ особенно-усердной дѣятельности одного изъ своихъ членовъ—*Адрея Абрам. Замурева*, который приобрѣлъ воздуха, шитые по бархату золотомъ, цѣною въ 80 р., собранныхъ имъ отъ добрыхотныхъ дателей.

Ш. И З В Ъ С Т І Я.

НАГРАЖДЕНІЕ НАБЕДРЕННИКОМЪ.

Свящ. кашпр. у. с. Троицкаго—Мордвезъ *Иппо-*

митъ *Виноградовъ* награжденъ набедренникомъ за одоб-
рительное пастырское служеніе.

ПОХВАЛЬНЫЕ ЛИСТЫ.

Награждены похвальными листами, выдаваемыми
отъ епархіал. начальства, за усердную службу съ
пользою для церкви, церков. старосты тул. у. сель:
1) Руднева, что на коломенской дорогѣ, вольно-от-
пущ. *Арсеній Васил. Немолодышевъ* и 2) — Баранова
крест. *Варфоломей Ивановъ*.

ПРИЗНАТЕЛЬНОСТЬ ЕПАРХІАЛ. НАЧАЛЬСТВА.

По резолюціи Его Преосвященства, объявляется
признательность епархіал. начальства: 1) ефрем. у.
с. Солдатскаго прихожанамъ за ихъ пожертвованія на
исправленіе приходскаго храма 214 р., и того же села
свящ. *Григорію Адамову* за его попечительность о хра-
мѣ; 2) крест. епиф. у. с. Нагишей *Теодору Больша-
кову*, за пожертв. въ мѣстную церковь 25 р. на свя-
щеннич. и діаконское облаченія.

ОБЪЯВЛЕНІЕ О ПРАЗДНЫХЪ МѢСТАХЪ.

По резолюціи Его Преосвященства, священническія
мѣста: 1) бѣлевск. у. въ селѣ *Мишиной Полянѣ* и
2) богородицкаго у. въ селѣ *Шаховскомъ* объявляют-
ся праздными для священниковъ, находящихся на
сверхштатныхъ мѣстахъ.

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

15-го Января.

№ 2.

1870 года.

ЧТО ТАКОЕ ТРІОДЪ?

(Изъ синаксарей постной тріоды.)

Въ настоящій день (мытаря и фарисея) мы, съ Богомъ, начинаемъ тріодъ или трипѣснецъ, который многіе святые отцы наши и богоносные пѣснописцы, движимые Св. Духомъ, составили такъ прекрасно и прилично. Трипѣснецъ, какъ кажется, во образъ Святой и живоначальной Троицы, первый изъ всѣхъ придумалъ великій пѣсотворецъ Козьма на великую и святую седмицу страстей Господа и Бога нашего І. Христа; онъ расположилъ стихи пѣсней такъ, что въ краестишии читается наименованіе почти cadaго дня. Вслѣдъ за нимъ и прочіе отцы, а болѣе другихъ Теодоръ и Юсифъ Студиты, подражая его ревности, составили трипѣсенные каноны и на прочія седмицы въ св. и великой четыредесятницы и сначала ввели ихъ въ своей студійской обители. По большей части они сами сочиняли пѣсни для этихъ каноновъ, другія же заимствовали они и собирали изъ разныхъ сочиненій св. отцевъ. Такъ какъ первый изъ всѣхъ дней есть день Господень или воскресный, онъ же есть не только первый, но и осмой и конечный; то отцы прекрасно поступили, что первую пѣснь канона (вмѣстѣ съ двумя послѣдними) назначили для втораго дня, вторую для третьаго дня, третью для четвертаго, четвертую для пятаго, пятую для шестаго, для седьмаго же дня,

для субботы, назначили шестую, седьмую и прочія двѣ пѣсни, которыя впрочемъ, какъ важнѣйшія, встрѣчаются и вообще во всѣхъ дняхъ седмицы. Такъ и божественный Козьма на великую субботу составилъ четверопѣснецъ, хотя впоследствии премудрый царь Левъ приказалъ епископу идрунтскому монаху Марку передѣлать его въ полный канонъ. Названіе—трипѣснецъ нельзя принимать всегда въ строгомъ смыслѣ; потому что не всегда онъ состоитъ изъ трехъ пѣсней, иногда же предлагаетъ и полные каноны; но, какъ мнѣ кажется, книга—трипѣснецъ заимствуетъ свое наименованіе отъ большаго количества трипѣсенныхъ каноновъ, или, какъ выше сказано, по причинѣ первыхъ трипѣснецевъ великой седмицы. Цѣль св. отцевъ нашихъ была та, чтобы цѣлою книгою Тріоди кратко напомнить бывшее съ самага начала благодѣяніе Божіе къ намъ и утвердить въ памяти всѣхъ,—какъ бывъ отъ него сотворены и нарушивъ заповѣдь Его, данную для упражненія, мы были изгнаны изъ рая сладости и, по зависти злоначальника змія и врага, низринутые за превозношеніе были отвержены, какъ мы пребывали въ отчужденіи отъ благъ и подъ вліяніемъ діавола; и какъ Сынъ Божій и Слово, водвигнутый собственнымъ милосердіемъ, сошелъ, преклонивши небеса, вселился въ Дѣву и ради насъ сталъ человѣкомъ, и указалъ восходъ на небо чрезъ жизнь по Его ученію, преимущественно же чрезъ смиреніе, постъ и воздержаніе отъ зла и прочія дѣла, подобныя Его дѣламъ; какъ Онъ пострадалъ, воскресъ, за тѣмъ вознесся на небеса и послалъ, Св. Духа святымъ Своимъ ученикамъ и апостоламъ, какъ чрезъ нихъ Онъ повсюду проповѣданъ былъ Сыномъ Божіимъ и совершеннымъ Богомъ, и за тѣмъ,—что сдѣлали божественные апостолы по благодати всесвятаго Духа, какъ собрали они своею проповѣдію отъ концевъ земли всѣхъ святыхъ, которые и восполнили горній міръ: это послѣднее состав-

ляло означала конечную цѣль Творца; въ этомъ же конецъ и Троицы. Наступающіе три праздника—мытаря и фарисея, блуднаго сына и втораго пришествія, представлялись св. отцамъ, какъ нѣкоторое предварительное упражненіе и возбужденіе къ тому, чтобы мы, оставивъ обычную тусую привычку, подготовились и сдѣлались способными къ духовнымъ подвигамъ постовъ.

НОВОСИЛЬСКІЙ СВЯТО-ДУХОВЪ

МУЖСКОЙ ЗАШТАТНЫЙ МОНАСТЫРЬ (*).

Глава 5-я.

«Село Березовець на рѣкѣ на Березовцѣ на березовскомъ верху преосвященнаго Варсонофія митрополита сарскаго и подонскаго приписнаго его Духова монастыря, а въ селѣ церковь введенія Пресвятыя богородицы деревянная и то село Березовець построено вновь послѣ старыхъ писцовыхъ книгъ писца Бориса Волошенникова, да подъячего Ивана Гаврилова 136 и 137 и 138 году на вотчинной землѣ, которая та имъ вотчинная земля дана по грамотѣ блаженныя памяти великаго государя царя и великаго князя Алексѣя Михайловича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца за приписью дьяка Андрѣяна Яковлева и по обыскомъ стороннихъ многихъ людей въ прошломъ во 182 году пашни пахатныя церковныя добрыя земли пят. чет. да перелогу пятнадцать четвертей и обоего пашни и перелогу двадцать чет. въ полѣ а въ дву потомужь сѣна двадцать копенъ. Да въ

(*) Продолженіе.—См. Т. Е. В. 1870 г № 1.

томъ же селѣ Березовцѣ дворъ монастырской скотной да крестьянскихъ тридцать три двора бобыльскихъ четырнадцать дворовъ, а тѣ крестьянѣ и бобыли переведены того новосильскаго уѣзда Духова монастыря изъ села Задушнаго да изъ села Задушнаго да дворъ служекъ всего крестьянскихъ и бобылинскихъ и монастырскихъ слугъ сорокъ восемь дворовъ пашни пахатные монастырскіе вотчинные добрые земли тысяча пять сотъ четвертей да дикаго поля на пашню двѣ тысячи пять сотъ четвертей въ полѣ а въ дву потомужъ сѣнныхъ покосовъ триста десятинь лѣсу дубровскаго сто десятинь всего въ селѣ Березовцѣ пашни пахатные монастырскіе вотчинные добрые земли и дикаго поля на пашню четыре тысячи четвертей въ полѣ а въ дву потомужъ сѣна триста десятинь лѣсу дубровскаго сто десятинь и съ тѣмъ что написано по писцовымъ и межевымъ книгамъ сѣнные покосы два жеребья Дмитрія да Ивана Погожихъ, что нынѣ тѣ ихъ жеребьи за Иваномъ Вельяминовымъ да за вдовою Дарьею Алексѣвною женою Еропкина отъ Черной Грязи прямо до Терцова колодезя по лѣвую сторону отъ межи отъ сѣнныхъ покосовъ Духова монастыря и тѣ ихъ сѣнные покосы по старымъ писцовымъ книгамъ со одной стороны нынѣ размежеваны, а съ другой стороны тѣ ихъ сѣнные покосы Ивана Вельяминова, да вдовы Дарьи Алексѣвной жены Еропкина съ тою ихъ монастырскою вотчиною землею Духова монастыря села Березовца нынѣ не размежеваны потому что въ наказѣ той статьи было не написано и о томъ что великіе государи укажутъ. А писана и межевана та ихъ монастырская вотчинная земля села Березовца по жалованной вотчинной грамотѣ какова имъ вотчинная грамота дана изъ помѣснаго приказу за приписью дьяка Андрѣяна Яковлева въ прошломъ во 182 году марта въ 3 день и по вышисямъ съ межевыхъ книгъ межеванья Ивана Головкина прошлаго 184 году да

выписи съ межевыхъ книгъ Ивана Нащокина въ прошлаго 156 году. — А крестьяне и бобыльскіе дворы написаны по сказкѣ какову подалъ домовый сынъ боярской Игнатко Сафроновъ въ прошломъ въ 193 году іюля въ 23 день по переписнымъ книгамъ 156 году въ томъ селѣ Березовцѣ написано крестьянскихъ и бобыльскихъ двадцать дворовъ да послѣ переписныхъ книгъ 156 году въ томъ же селѣ Березовцѣ прибыло крестьянскихъ и бобыльскихъ двадцать семь дворовъ а те крестьяне и бобыли переведены въ то село Березовецъ тогожъ новосильскаго уѣзду Духова монастыря изъ села Задушнаго да изъ села Игумнова.»

«Пятницкаго стану по писцовымъ 203 года книгамъ»
 «№ 852. Село Духова монастыря подбольшимъ подновосильскимъ лѣсомъ. Преосвященнаго Евфимія митрополита сарскаго и подонскаго приписнаго его Духова монастыря вотчина Живоначальныя Троицы село Игумново подъ большимъ новосильскимъ лѣсомъ на рѣчкѣ на Сухой Колпенкѣ что написано по писцовымъ книгамъ Бориса Волошенникова 138 году за тѣмъ же Духовымъ монастыремъ а внемъ крестьянскихъ тритцать два двора два двора бобыльскихъ обоего крестьянскихъ и бобыльскихъ тритцать четыре двора людей въ нихъ сто семдесятъ семь чело-вѣкъ пашни вотчинные добрые земли старыя дачи триста семдесятъ три чет. въ полѣ а въ дву пото-мужъ да примежевано къ томужъ селу Игумнову противъ челобитья того монастыря игумена Макарія да преосвященнаго Евфимія митрополита сарскаго и подонскаго сына боярскаго Дмитрія Сафонова вымен-ные ихъ монастырскіе вотчинные земли что тогожъ монастыря казначей старецъ Иосафъ въ 201 году вы-мѣнилъ у Новосильцевъ у Луки да у Степана Абро-симовыхъ дѣтей у Ефрема Гаврилова сына у Марти-на Аѳонасьева сына у Ивана Тарасова сына да у Амоса Петрова сына Шейнцовыхъ въ пустоши за рѣ-

кою за Сухую Колпенкою что онъ игумень Макаріи по полюбовному договору съ Матвѣемъ да съ Кузьмою Алексѣевыми дѣтьми старыми взялъ изъ ихъ Матвѣева и Кузмина помѣстья старыхъ въ вотчину что въ 183 году дано отцу ихъ Алексѣю Григорьеву сыну старому изъ Гаврилова помѣстья Ходырева десять четвертей всего Живоначальныя Троицы Духова монастыря монастырскіе вотчинные старой дачи и съ вымѣненными жеребьями въ селѣ Игумновѣ и въ пустоше что за рѣкою за Сухую Колпенкою пашни добрые земли четыреста сорокъ три четверти въ полѣ а въ дву потомужъ сѣна межъ полъ по логомъ и по верхомъ и по обѣ стороны рѣчки Сухой Колпенки и по одну сторону рѣчки Сухой Колпенки сто шесть десятинъ лѣсъ большой новосильской съ разными помѣщиками вообще.»

Изъ этихъ писцовыхъ книгъ мы получаемъ слѣдующія: 1) О древности монастыря. Онъ существовалъ въ 1694 и 1685 г. въ эти годы писаны представленныя нами писцовыя книги; но существовалъ даже и гораздо ранѣе, и именно: въ 1676, 1648 и 1628 году, потому что въ представленныхъ нами писцовыхъ книгахъ говорится, что по писцовымъ книгамъ 1676, 1648 и 1628 годовъ писаны и межеваны уже принадлежавшія монастырю отъ этихъ годовъ вотчины и земли.

2) О благоволеніи къ монастырю государей. Въ писцовыхъ книгахъ говорится, что вотчинная земля, на которой устроено село Березовецъ, пожалована монастырю по грамотѣ блаженныя памяти великаго государя царя и великаго князя Алексія Михайловича. Въ селѣ Задушномъ къ прежде принадлежавшимъ монастырю 200 четвертямъ земли по указу государей царей и великихъ князей Іоанна Алексѣевича Петра Алексѣевича и великой княжны Софіи Алексѣевны въ 1685 г. примѣрено къ монастырю еще 400 четвер.

3) Мѣстность монастыря занималъ и ту же самую,

какую нынѣ занимаетъ. Онъ стоялъ на рѣкѣ Зушѣ подѣ большимъ новосильскимъ лѣсомъ на задушномъ оврагѣ.

4) Въ церковномъ отношеніи монастырь сей былъ приписной преосвященныхъ сарскихъ и подонскихъ, которые съ 1764 г. называются крутицкими и можайскими. Изъ писцовыхъ книгъ намъ извѣстны только 2 митрополита; Варсонофій въ 1685 г. и Евѳимій въ 1694 г. (*).

5) Братствующиxъ въ 1685 г. было только 5 чело-вѣкъ, кромѣ настоятеля. Изъ настоятелей по писцовымъ книгамъ извѣстны тоже 2: игуменъ Іосифъ въ 1685 и игуменъ Макарій въ 1694 г. (**); сверхъ того въ писцовыхъ книгахъ говорится о казначѣ, бывшемъ въ 1693 г., старцѣ Іоасафѣ.

6) Церковь въ 1685 г. была одна деревянная во имя Живоначальной Троицы съ придѣломъ во имя

(*). До времени закрытія монастыря (1764) монастыремъ управляли слѣдующіе преосвященные сарскіе и подонскіе: митрополиты: Варсонофій (1676—1688), Евѳимій (1688—1695), Тихонъ (1695—1699), Трионій (1699—1701), Иларіонъ (1703—1711); епископы: Феодосій (1711—1712), Алексій (1712—1719); митрополитъ Игнатій (1719—1722); архіепископы: Леонидъ (1722—1742) и Амвросій (1761—1764). При семъ послѣднемъ упраздненъ монастырь. (См. Т. Е. В. 1866 г. №№ 16 и 17).

(**). Въ бумагахъ упраздненнаго Анастасова монастыря упоминается о игуменѣ Моисѣѣ, переведенномъ въ 1713 г. въ настоятели въ Духовъ монастырь (см. приб. къ Т. Е. В. 1864 г. № 2 стр. 66 прим.). Въ 1716 г. былъ въ Духовѣ монастырѣ настоятелемъ игуменъ Іосифъ: въ бумагахъ Анастасова монастыря хранится роспись подзодѣ, въ числѣ другихъ, для новосильскаго игумена Іосифа до Бунырева монастыря и до Анастасова и изъ Анастасова въ Духовъ монастырь (тамъ же).

св. Николая. Въ тойже церкви исправляемы были священно-церковно-служителями села приходскія требы. Причтъ (въ 1685) состоялъ изъ 4 лицъ: священника Григорія, діакона Григорія Ипатова, которые имѣли подлѣ монастыря собственные дома и 2 причетника, дѣти умершаго приходскаго священника Стефана, жившіе въ домѣ своего отца. Содержался причтъ, вѣроятно, только доходами отъ прихода; потому что о землѣ церковной, которая бы принадлежала священно-церковно-служителямъ, въ писцовыхъ книгахъ не упоминается.

7) Кромѣ церкви изъ зданій въ монастырѣ (1685 г.) были: келья игуменская двойня (вѣроятно о 2-хъ комнатахъ), 5 братскихъ келій, хлѣбня, поварня, коровій дворъ; были еще скотные дворы въ селѣ Березовцѣ и селѣ Игумновѣ.

8) Что касается до средствъ содержанія монастыря, то они были весьма достаточныя. Такими средствами были: а) 3 вотчины—село Задушное, въ коемъ дворовъ было 93, жителей 380 человекъ, село Березовецъ съ деревянною церковію введенія во храмъ Пресв. Богородицы, построенное послѣ 1630 г.; составилось это село изъ крестьянъ, переведенныхъ сюда изъ селъ Задушнаго и Игумнова, въ немъ дворовъ 48; село Игумново—оно принадлежало монастырю еще по писцовымъ книгамъ 1630 г.; въ немъ дворовъ 34, жителей 177 (*). б) Земля. Въ с. Задушномъ земли пашенной до 1685 года было 200 четвертей, да въ семь году по указу государей примѣрено 400 четв., итого 600 четв.; въ томъ числѣ собственно монасты-

(*) Въ 1662 г. патриархъ Іоакимъ, предполагавшій учредить въ Тулѣ архіерейскую каѳедру, на содержаніе ея хотѣлъ приписать людей тульскаго Предтечева монастыря 54 двора и новосильскаго Свято-Духова м. 156 домовъ (приб. къ Т. Е. В. 1862 г. № 2 стр. 77).

рю принадлежавшей земли было 30 четв. Кромѣ того въ томъ мѣстѣ, гдѣ были сѣнные покосы (отъ орловской, мценской и ливенской дороги) отъ Сухой Дубровки (въ селѣ Бѣтъковѣ) до Тернова колодезя намѣрено земли 500 четв., дикаго поля 2828 четвертей; въ селѣ Березовцѣ земли 4000 четвертей; въ Игумновѣ въ 1630 г. было 373 четв., да въ 1693 г. казначей Іоасафъ вымѣнилъ еще 70 четвертей. в) Сѣнные покосы въ с. Задушномъ 500 копенъ (до 1685 г.), въ 1685 г. примѣрено на 250 копенъ, въ Березовцѣ 300 десятинъ, въ Игумновѣ 106 десятинъ. г) Лѣсу въ с. Задушномъ 300 десятинъ, въ Березовцѣ 100 дес., въ Игумновѣ вообще съ разными помѣщиками большой новосильскій лѣсъ. д) Мельница въ с. Задушномъ на рѣкѣ Зушѣ на томъ же мѣстѣ, гдѣ теперъ находится. Въ писцовыхъ книгахъ сказано, что мельникъ жилъ на мельницѣ изъ трети денегъ, остальные двѣ трети мельничныхъ доходовъ, вѣроятно, отдавая монастырю. е) Рыбныя ловли были на рѣкѣ Зушѣ, начиная отъ земли новосильскихъ соборныхъ священниковъ до земли помѣщиковъ села Бѣтъкова.

(Продолженіе будетъ.)

ПРЕДЛОЖЕНІЕ ГЛАСНАГО СВЯЩ. МОЛ- ЧАНОВА,

*Сдѣланное рязанскому губерн. земскому собранію 16-го
декабря 1869 г.*

Разрѣшеніе вопроса объ улучшеніи быта православнаго духовенства, М. Г., въ прошлогоднюю сессію нашимъ почтеннымъ собраніемъ было отклонено и возложено на приходскія попечительства.

Въ настоящее время этотъ вопросъ, по нашему мнѣнію, опять долженъ вступить на нашу земскую почву, — и притомъ съ особенно важнымъ значеніемъ. Въ прошлый годъ многіе изъ нашихъ земскихъ людей и притомъ самыхъ компетентныхъ въ дѣлѣ законовѣдѣнія духовенство свое считали кастою, отдѣльнымъ сословіемъ, а потому и вопросъ объ улучшеніи его быта относили къ разряду вопросовъ сословныхъ. Въ настоящее время, послѣ состоявшихся въ законодательномъ порядкѣ и Высочайше утвержденныхъ 16 апрѣля новыхъ положеній относительно духовенства, смотрѣть на сей вопросъ съ прежней точки зрѣнія уже никому невозможно. Теперь въ духовенствѣ не оставлено и тѣни сословной: все, что отдѣляло его отъ общества, положительно разрушено. Двери духовно-учебныхъ заведеній — низшихъ, среднихъ и высшихъ отворены для всѣхъ сословій. Дѣти духовныхъ лицъ съ самаго уже рожденія исключены изъ духовнаго званія и причислены къ разряду гражданъ. Для привлеченія къ служенію Церкви лицъ изъ другихъ сословій, симъ послѣднимъ даны даже особыя привилегіи. Воспитанникъ изъ духовнаго званія можетъ поступить въ званіе священника не моложе 30-ти лѣтъ, а лицо изъ свѣтскаго званія можетъ быть удостоено сего званія и не достигши сихъ лѣтъ, безъ тѣхъ свѣдѣній, которыя требуются для воспитанника семинарій. Въ средѣ церковнаго причта, даже и на низшей степени, людей необразованныхъ, не кончившихъ полного семинарскаго курса, уже быть не можетъ. Вотъ юридическое положеніе нашего будущаго новаго духовенства! Какъ же мы должны смотрѣть на сію реформу? По нашему мнѣнію, правительство, преобразуя и уничтожая кастовое начало духовенства, внушаетъ обществу, а вмѣстѣ съ симъ и намъ людямъ земскимъ, какъ представителямъ общества, слѣдующія положенія: «Жаловались на замкнутость духовнаго сословія, теперь ея нѣтъ; доступъ въ сре-

ду этого званія возможенъ для всѣхъ. Жаловались на низкій уровень образованія духовенства; теперь и самыя низшіе члены церковнаго причта будутъ люди образованные.» Итакъ съ этой стороны сдѣлано все; теперь остается дѣло ваше: улучшить матеріальное положеніе духовенства, чтобы вполне обновленное оно съ большимъ усердіемъ могло взяться за исполненіе своего долга.

Такое наше краткое изложеніе положеній Правительства—не плодъ фантазіи, но самымъ естественнымъ образомъ вытекаетъ изъ существа совершающейся предъ взоромъ нашимъ духовной нашей реформы. Пониманіе дѣла въ другомъ смыслѣ, или вовсе не желаніе обратить на него серьезное наше вниманіе можетъ привести въ послѣдствіи къ самому плачевному положенію въ нравственно-религіозномъ отношеніи и духовенство, и самое общество.

Чтобы понять и предусмотрѣть это, обратимъ вниманіе на положеніе псаломщика—этого будущаго пастыря и руководителя христіанскихъ душъ. По нашему мнѣнію, положеніе его гораздо хуже положенія нынѣшняго причетника. Этотъ недоучный и неслишкомъ развитый клирикъ, получая причетническое мѣсто, прямо смотрѣлъ на него какъ на свое пожизненное достояніе—и съ-разу принимался за носильное устроеніе своего хозяйства. Не имѣя денегъ, онъ женился, бралъ небольшое приданое, устраивалъ на него себѣ домишка и жилъ съ грѣхомъ по поламъ, не претендуя на лучшую обстановку. Положеніе псаломщика совсѣмъ другое! Получивъ надлежащее образованіе, онъ имѣетъ уже понятіе о приличіи, объ удобствахъ жизни,—и сознаетъ въ себѣ нѣкоторыя духовныя потребности, ему нужны, особенно въ деревенской глуши, и книга, и какой либо журналъ. Какимъ же образомъ онъ можетъ удовлетворить всѣмъ этимъ насущнымъ потребностямъ? Далѣе: помѣщенія отъ причода для него нѣтъ; пристроивать себя такъ,

какъ обыкновенно пристраивался всякій нынѣшній причетникъ, онъ не можетъ, потому что естественно долженъ смотрѣть на свое положеніе, какъ на состояніе переходное, другихъ средствъ, кромѣ тѣхъ же грошовыхъ доходовъ, которыми пользуется отживающій свое время нынѣшній причетникъ, онъ не имѣетъ. Что же ему остается дѣлать? Нанять квартиру въ крестьянской, курной избѣ, и въ ней, вмѣстѣ съ семьею домохозяина, начать свою въ полномъ смыслѣ прозябающую жизнь. При своей бѣдности, окруженный къ тому въ своей обыденной жизни самую темною средою, онъ хотя и образованный, но по своей молодости, естественно еще впечатлительный, — и, по житейской неопытности, способный поддаться тѣмъ или другимъ вліяніямъ, не вынесетъ своего восьми или десятилѣтняго искуса въ званіи псаломщика, если только не владѣетъ особенною твердою волею, и навѣрное долженъ пасть, поддавшись вліянію, или могучей крестьянской аристократіи и бюрократіи, имѣющей своихъ представителей въ лицѣ волостныхъ старшинъ, сельскихъ старостъ и писарей. Впрочемъ это крайнія стороны увлеченій, которыя мы представляемъ возможными въ положеніи будущаго псаломщика. Вообще же, мы думаемъ, что при своихъ недостаткахъ и неблагоприятной обстановкѣ, онъ незамѣтно для себя самаго усвоитъ нравы и обычаи той крестьянской среды, въ которой будетъ жить, за симъ получитъ охлажденіе ко всѣмъ высшимъ интересамъ и всякому прогрессу, а наконецъ у него явится равнодушіе и апатія къ своимъ духовнымъ нравственно-религіознымъ потребностямъ. Имѣя по своему школьному образованію хорошіе задатки для своего саморазвитія, онъ ко времени перемѣны своего положенія, ко времени вступленія въ пастырское служеніе не только не усовершенствуется, но даже потеряетъ и то, что было приобрѣтено имъ въ учебномъ заведеніи; житейской опытности въ

христіанской жизни и руководительство другихъ на этой стезѣ онъ также не приобрететь. Словомъ: въ немъ необходимо должны отразиться мрачныя свойства той среды, которою онъ будетъ окруженъ и съ этими-то-свойствами онъ долженъ будетъ получить званіе пастыря и руководителя христіанскихъ душъ къ вѣчному спасенію!..

При такомъ грустномъ положеніи служителей церкви, въ какомъ мы его представляемъ, а представить иначе пока не можемъ, кто же пойдетъ въ духовное званіе? Пойдетъ ли кто либо изъ достойныхъ людей свѣтскихъ, — о привлеченіи коихъ къ Церкви, кажется, такъ усердно заботится правительство и общество и даже самое земство? Мы вполне убеждены, что лучшіе и даровитѣйшіе люди, даже изъ среды духовныхъ воспитанниковъ, постараются выдти изъ него и избрать себѣ другой родъ службы, болѣе выгодный. Явленіе въ этомъ родѣ уже и явилось на дѣлѣ. Всѣ воспитанники, окончившіе курсъ въ воронежской семинаріи, отказались вступать въ званіе псаломщика, слѣдовательно, отказались и отъ права на званіе пастыря, такъ какъ дойти до этого званія другимъ путемъ возможно только людямъ не духовнаго званія и очень не многимъ изъ сего званія. Лучшіе воспитанники и въ другихъ семинаріяхъ изъ четвертаго класса стремятся: кто въ университетъ, кто въ другія заведенія. Ктоже останется на служеніи Церкви? Только самыя посредственные воспитанники изъ духовнаго званія. А при такомъ положеніи дѣла поднимется ли нравственное значеніе самаго духовенства? Въ состояніи ли оно будетъ повести своихъ духовныхъ чадъ по христіанской стезѣ? Это — вопросы, на которыхъ нельзя не остановиться!..

Можетъ быть, намъ скажутъ, что мы слишкомъ мрачно рисуемъ картину настоящей духовной реформы и относимся къ ней несочувственно. Нѣтъ! Мы вполне сознаемъ благотворное значеніе произведен-

ной реформы,—но только думаемъ, что это благотворное значеніе можетъ выразиться не иначе, какъ, между прочимъ, подъ условіемъ готоваго помѣщенія для церковнаго причта и безбѣднаго его обезпеченія, такъ чтобы и псаломщикъ, если пожелаетъ, могъ вести семейную жизнь.

Но кто же можетъ и долженъ дать и устроить это обезпеченіе? Приходскія попечительства? Едва-ли кто изъ насъ, положа руку на сердце, серьезно признаетъ эту возможность со стороны попечительствъ. Если мы только не желаемъ отдѣляться и сбить съ рукъ этотъ подлежащій непремѣнному разрѣшенію вопросъ, объ улучшеніи быта духовенства,—онъ необходимо долженъ стоять на почвѣ земской и здѣсь ожидать для себя только удовлетворительнаго разрѣшенія.

Земство устрашаетъ громадность дѣла! Но тѣмъ болѣе ему чести, если оно успѣетъ разрѣшить его, тѣмъ болѣе оно будетъ достойно искренней благодарности современниковъ, и отдаленнаго потомства. Разрѣшеніе предлагаемаго вопроса дѣйствительно дѣло не легкое, но не неопределимое,—если только люди земскіе крѣпко возьмутся за него. Конечно цифра сборовъ на содержаніе духовенства должна быть огромная, можетъ быть, будетъ простираться до полумилліона рублей со всей губерніи. Но мы опять повторимъ, что нами сказано было въ прошлогоднее засѣданіе,—развѣ духовенство не получаетъ этой цифры, въ формѣ грошовыхъ подаяній, съ униженіемъ своего достоинства и съ оскорбленіемъ своихъ духовныхъ чадъ? По званію и обязанности члена коммисіи по дѣлу преобразованія приходовъ и церковныхъ причтовъ, мы имѣли надобность объѣхать всѣ села спасскаго уѣзда, и изъ разсужденій съ крестьянами на мѣстѣ имѣли случай убѣдиться, что они сами желаютъ покончить дѣло съ этими поручными подаваніями причту—и перейти къ опредѣленному содержанію его. Въ восьми приходахъ, гдѣ представля-

лись основанія отнести церкви къ разряду приписныхъ, — прихожане не затруднились дать отъ себя содержаніе причтамъ, обложивъ себя, — въ одномъ селѣ по полутора рубля съ души, въ трехъ слишкомъ по рублю, а въ четырехъ по рублю съ души. Общія же цифры содержанія причтовъ въ сихъ селахъ опредѣлились такъ: два прихода назначили отъ себя по тысячѣ рублей, три по семи сотъ, одинъ по пяти сотъ, одинъ по четыреста и одинъ по триста рублей; въ семь послѣднемъ только 240 душъ. Крестьяне многихъ другихъ сель вызывались, вмѣсто нынѣшнихъ поручныхъ подаяній, назначить опредѣленное содержаніе причту по рублю съ ревизской души, съ выдачею притомъ даже нѣкоторой части хлѣбнаго дохода, но удерживались отъ составленія приговоровъ слѣдующими соображеніями и опасеніями: «1-е можетъ быть Правительство дастъ обезпеченіе причтамъ и безъ нихъ; 2-е какъ бы, при обезпеченіи своего мѣстнаго причта содержаніемъ отъ себя, не пришлось еще вносить податей, по распоряженію Правительства, на содержаніе всего духовенства вообще, и какъ бы такимъ образомъ не пришлось платить двойныхъ податей: мѣстному причту, по принятому на себя обязательству, — казнѣ, по ея распоряженію; 3-е, какъ бы въ назначеніи содержанія причту отъ себя не сдѣлать ошибки и не принять на себя обязанности болѣе тяжелой, чѣмъ какая можетъ быть опредѣлена Правительствомъ. А потому крестьяне вообще ждуть и желаютъ, по этому предмету, указанія свыше т. е. отъ земства, или отъ Правительства, или какъ они выражаются — отъ Царя. «Какое отъ Него, Батюшки, будетъ сдѣлано распоряженіе и положеніе, въ томъ и будемъ повинны.»

Изъ всѣхъ сихъ вышеизложенныхъ обстоятельствъ, кажется, ясно открывается, что, вслѣдствіе Высочайшаго утвержденнаго положенія о православномъ духовенствѣ 6-го апрѣля, вопросъ объ улучшеніи его бы-

та получилъ совершенно новый характеръ, по которому онъ рѣшительно выдвинуть на почву земскую, — и здѣсь только можетъ, и не отложно долженъ получить разрѣшеніе послѣ столь долгаго ожиданія. А посему мы осмѣливаемся предложить почтенному нашему собранію: не благоутодно ли ему вновь подвергнуть разсмотрѣнію и разработкѣ нами возбужденный вопросъ объ улучшеніи быта православнаго духовенства, сообразно духу и направленію, данному сему дѣлу новою реформою? Позвольте, М. Г., надеяться, что Вы благосклонно и серьезно отнесетесь къ поставленному нами вопросу, сообразно великой его важности!

Гласный свящ. *Іоаннъ Молчановъ*,

Примѣчаніе: По выслушаніи вышеизложенныхъ соображеній, рязанскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ постановлено 16-го декабря: вопросъ объ улучшеніи быта православнаго духовенства вновь подвергнуть разсмотрѣнію и разработкѣ въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ, для представленія своихъ соображеній на разсмотрѣніе рязанскаго губернскаго земскаго собранія въ 1870 году.

(Изъ Рязан. Епарх. Вѣд.)

О ПОСЛѢДНИХЪ СОБЫТІЯХЪ ВЪ РАСКОЛѢ.

Изображая послѣднія событія въ старообрядчествѣ, мы видѣли, что на бѣлокриницкомъ соборѣ, бывшемъ въ 1868 г. 8 іюля окружное посланіе сдѣлалось жертвою примиренія для партій окружниковъ и раздорниковъ (*). Отсюда не трудно было догадаться, что

(*) См. Т. Е. В. 1868 г. № 22.

мнимый церковный миръ просуществуетъ недолго. Новыя событія, послѣдовавшія за соборомъ въ бѣлокой криницѣ какъ нельзя болѣе оправдали такую догадку. Послѣдствій собора пришлось ждать недолго. Въ прошломъ году выяснились всѣ послѣдствія него для старообрядчества (*).

Соборное опредѣленіе, въ видѣ соборной грамоты, заготовленное во многихъ экземплярахъ для разсылки въ старообрядческія общества, скоро дошло по своему назначенію и всюду почти вызвало разныя, далеко не миролюбивыя, чувства. Только депутаты московскихъ раздорниковъ везли его съ торжествомъ; депутаты же окружниковъ отправились домой съ огорченіемъ. Особенно грустно было положеніе Аркадія Славскаго, не оправдавшаго надеждъ окружниковъ и подписавшагося для мнимаго мира подъ соборную грамоту. Онъ принялъ грамоту, какъ обязательную для окружниковъ. Между тѣмъ яскіе, баташанскіе и слободскіе депутаты, при всемъ личномъ уваженіи къ нему, не согласились подписаться подъ нею и счесть ее обязательною для себя. Московскіе окружники еще прежде грозили ему распрощаться съ нимъ въ случаѣ его согласія съ раздорниками. Теперь уже не могло быть сомнѣнія, что они встрѣтятъ негодованіемъ подписанное имъ соборное опредѣленіе.

Чтобы подвергнуть это опредѣленіе, какъ незаконное, формальному уничтоженію, для этого окружники обратились съ просьбою къ московскому старообрядческому совѣту. Всѣ члены совѣта прямо признали бѣлокриницкій актъ незаконнымъ и пригласили къ тому же своего предсѣдателя, Антонія І. Сначала

(*) Послѣдствія бѣлокриницкаго собора подробно описаны въ Рус. Вѣст. 1869 г. № 2. Мы представляемъ ихъ въ извлеченіи для читателей, не имѣющихъ возможности познакомиться съ ними изъ Р. В.

Антоній подѣ разными предлогами уклонялся отъ прямого участія въ мысли окружниковъ, опасаясь испортить свои отношенія къ раздорникамъ. Потомъ хотя на словахъ согласился признать опредѣленія бѣлокриницкаго собора неправильными и недѣйствительными, но отъ письменнаго заявленія своего согласія отказался, считая это не нужнымъ. Тогда члены совѣта увидѣли неискренность его дѣйствій и стали дѣйствовать безъ него. Всѣ окружники выразили полное согласіе съ заявленіемъ членовъ совѣта о незаконности бѣлокриницкаго соборнаго опредѣленія и предложили совѣту сдѣлать подробный разборъ сего акта съ указаніемъ его погрѣшностей. Совѣтъ обратился къ автору окружнаго посланія, прося его заняться составленіемъ разбора. Не чего говорить, что Иларіонъ Г-чъ охотно принялъ предложеніе и написалъ цѣлое сочиненіе, въ которомъ тщательно разсмотрѣлъ каждый пунктъ бѣлокриницкаго опредѣленія. Вотъ напр. его разсмотрѣніе нѣкоторыхъ статей, именуемыхъ въ соборномъ опредѣленіи ложными и проклинаемыхъ.

«Статья первая, говоритъ онъ, исповѣдуетъ, что церковь, священство и приношеніе безкровной жертвы пребудетъ до скончанія вѣка и до дне суднаго; она имѣетъ основаніемъ слова Христа Спасителя; слова его истинны, вѣчны и тверже неба и земли, (Матѣ. зач. 101). Какая же созданная тварь возможетъ оную (статью) уничтожить, или назвать ложною? Развѣ та, которая хочетъ бороться со Христомъ? Но онъ всемогущъ и всемогущъ, побѣдитъ и сокрушитъ враги своя, яко сосуды скудельниччи. Статья вторая (исповѣдуетъ), что въ Россіи господствующая церковь вкупѣ и греческая вѣруютъ вмѣстѣ съ нами во единого Бога, а не во инаго; она имѣетъ основаніемъ символъ вѣры, вселѣтній кругъ праздниковъ господскихъ, подтверждается принятіемъ отъ нихъ крещенія и хиротоніи безъ повторенія. Кто же можетъ оную отвергнуть и сознать ложною? Развѣ той, кто неприз-

наетъ священства на землѣ и крещенія на себѣ?» Также кратко и съ такими же сильными замѣчаніями противъ бѣлокриницкаго опредѣленія излагается дальнѣйшее содержаніе каждой изъ десяти статей окружнаго посланія. Всѣ они оказываются съ божественнымъ и церковнымъ писаніемъ согласны и потому и не могутъ подлежать опроверженію. Съ такимъ же искусствомъ опровергаются въ сочиненіи Иларіона всѣ пункты бѣлокриницкаго опредѣленія. «Опредѣляя двухъ епископовъ во единомъ градѣ и творя ихъ равноправными, говоритъ онъ, опредѣленіе завѣщаетъ имъ пребывать во единомъ душѣ. Спрашивается: въ какомъ это единомъ душѣ? Всѣмъ извѣстно, что Антоній (Гуслицкій) 2-й находится подъ вліяніемъ и руководствомъ Давида Антипова, который въ присутствіи многихъ произносилъ, что церковь великороссійская вѣруетъ въ сына сатаны, что Іисусъ есть иный Богъ, антихристъ, что крестъ четвероконечный есть ничтожный, что за царя не должно приносить пятую просфору, и проч. Тѣ же мнѣнія онъ и въ бѣлой криницѣ на соборѣ изъявлялъ и защищалъ ученіе, изложенное Прокопіемъ Лаврентіевымъ. Отсюда ясно зрится, что въ томъ самомъ духѣ назначается пребываніе двумъ Антоніямъ, который имѣетъ Давидъ Антиповъ; можно-ли сойти на это богомерзкое мудрованіе челоуѣку, имѣющему благу ю совѣсть и здравый разумъ? и проч. Когда депутаты, избранные для составленія разбора на бѣлокриницкое соборное опредѣленіе, прочли это сочиненіе Иларіона Г-ча, то вообще признали его требующимъ исправленія; желали, чтобы въ немъ авторъ не касался личностей, какъ то Аркадія славскаго и Антонія московскаго, чтобы оно составлено было въ менѣе рѣзкомъ тонѣ и чтобы въ опроверженіи акта было поболѣе соборныхъ правилъ и отеческихъ свидѣтельствъ. По желанію коммисіи, разборъ опредѣленія И. Г-чь составилъ въ болѣе спокойномъ видѣ и снабдилъ его цер-

ковными правилами. Разборъ этотъ въ исправленномъ видѣ, признанъ комиссией удовлетворительнымъ, а 6 октября одобренъ общимъ собраніемъ московскихъ старообрядцевъ—окружниковъ и разосланъ въ точныхъ спискахъ числомъ до 50 во всѣ значительныя старообрядческія общества для обсужденія. То былъ формальный протестъ противъ бѣлокриницкаго собора и первый шагъ къ началу дѣла объ уничтоженіи соборнаго акта. Антоній I и на этотъ разъ не далъ прямого отвѣта; разборъ призналъ привильнымъ, но и противъ бѣлокриницкаго акта идти не хотѣлъ. Тогда члены совѣта извѣстили всѣхъ старообрядцевъ—окружниковъ о непростительной его уклончивости и его двоедущи относительно дѣла о составленіи разбора на бѣлокриницкій соборъ. Но не даромъ онъ такъ двусмысленно велъ себя въ отношеніи къ окружникамъ; когда они вели протестъ противъ собора, онъ велъ дѣло о заключеніи мира съ раздорниками на основаніи того же бѣлокриницкаго акта; онъ надѣялся въ случаѣ надобности возобновить прежнія добрыя отношенія съ ними, которымъ не хотѣлъ повредить открытымъ присоединеніемъ къ окружникамъ. Онъ увѣрялъ раздорниковъ, что опредѣленія собора охотно принимаетъ; впрочемъ отъ подписи подъ ними отказывался, ссылаясь на подпись уполномоченнаго имъ Аркадія славскаго. По его убѣжденію, подписался подъ соборнымъ актомъ только старообрядческій епископъ тобольскій Савватій. Прочіе окружники не подписались къ нему потому, что считали его для себя обиднымъ; они не хотѣли испрашивать прощеніе у гуслицкаго Антонія и поповъ раздорниковъ, даже запрещенныхъ, какъ было предписано въ опредѣленіи. Нѣкоторые изъ нихъ были запрещены и Антоніемъ I, которому поэтому также казалось обиднымъ входить съ ними въ общеніе. Антоній даже рѣшился писать къ Кириллу, чтобы эта непростительная погрѣшность была исправлена въ грамотѣ, ради желаемаго ея успѣ-

ха. За погрѣшности эти онъ упрекаль Кирилла и самый соборъ его назваль темнымъ.

(Окончаніе въ слѣд. Л.).

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВ. СИНОДА ЗА 1868 ГОДЪ.

Управление Россійскою церковію и перемѣны въ ея іерархіи.

Въ церковной іерархіи, въ минувшемъ году, произошли слѣдующія перемѣны:

Возведены въ санъ архіепископа епископы: Черниговскій—Варлаамъ, Костромскій—Платонъ, и Волынкскій—Агаангель. Возведены въ санъ епископа и назначены: ректоръ С.-Петербургской семинаріи, архимандритъ Павелъ—епископомъ Выборгскимъ, вторымъ викаріемъ С.-Петербургской епархіи; ректоръ Литовской семинаріи, архимандритъ Іосифъ—епископомъ Ковенскимъ, вторымъ викаріемъ Литовской епархіи; ректоръ Тифлисской семинаріи, архимандритъ Викторинъ—епископомъ Чебоксарскимъ, викаріемъ Казанской епархіи; ректоръ Нижегородской семинаріи, архимандритъ Ювеналій—епископомъ Михайловскимъ, викаріемъ Рязанской епархіи; ректоръ Тамбовской семинаріи, архимандритъ Геннадій—епископомъ Саратовскимъ, викаріемъ Вятской епархіи; ректоръ Вологодской семинаріи, архимандритъ Павелъ—епископомъ Тотемскимъ, викаріемъ Вологодской епархіи; ректоръ Тульской семинаріи, архимандритъ Андрей—епископомъ Муромскимъ, викаріемъ Владимірской епархіи.

Перемѣщены: архіепископъ Камчатскій Пиннокентій—на Московскую кафедру, съ возведеніемъ въ санъ митрополита; архіепископъ Харьковскій Макарій—на Литовскую кафедру; епископъ Пензенскій Антоній—на Пермскую; епископъ Ковенскій Александръ—Мин-

скую; епископъ Селенгинскій Веніаминъ—на Камчатскую; епископъ Томскій Алексій—на Екатеринославскую епископъ Екатеринославскій Платонъ—на Томскую; епископъ Выборгскій Григорій—на Пензенскую кафедру.

Архіепископъ Минскій Михаилъ уволенъ отъ управления епархіею.

Скончались: митрополитъ Литовскій Іосифъ; архіепископъ Пермскій Неофитъ; пребывавшій на покоѣ, бывшій архіепископъ Казанскій Аѳанасій; епископъ Муромскій Андрей, и управлявшій Хобскимъ монастыремъ, бывшій Имеретинскій епископъ Германъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Января 1.—Въ день новаго года Его Преосвященство совершилъ божественную литургію въ Богоявленскомъ соборѣ, въ сослуженіи шести лицъ изъ старшаго духовенства. Проповѣдь произносилъ инспекторъ семинаріи іеромонахъ Тихонъ. По окончаніи литургіи, совершенно положенное въ новый годъ молебствіе, со всѣмъ градскимъ духовенствомъ, въ собраніи военныхъ и гражданскихъ чиновъ и множества народа, съ возглашеніемъ многолѣтія, кромѣ Ихъ Императорскихъ Величествъ и Ихъ Императорскихъ Высочествъ Государя наслѣдника съ супругою старшимъ Сыномъ, великому Князю Алексію Александровичу и великой княгинѣ Еленѣ Павловнѣ, рожденіе которыхъ въ сей день празднуется, а наконецъ и всему Царствующему Дому.

—6.—Въ день Богоявленія Господня литургія совершена Его Преосвященствомъ въ сослуженіи старшаго духовенства, въ томъ же Богоявленскомъ соборѣ. На литургіи проповѣдь произносилъ Владимірской за валомъ церкви свящ. І. Г. Богоявленскій. По окончаніи литургіи Его Преосвященство, со всѣмъ градскимъ духовенствомъ, совершилъ крестный ходъ

на р. Упу, для положеннаго на сей день великаго освященія воды. Ходъ сопровождали военные и гражданскіе чины, при большомъ стеченіи народа.

—7.—На праздникъ св. Иоанна Предтечи Его Преосвященство служилъ литургію въ крестовой Предтеченской церкви въ сослуженіи монашествующихъ. Праздничное слово произнесъ іеромонахъ Гомалійль.

—11.—Его Преосвященство служилъ литургію въ Богоявленскомъ соборѣ въ сослуженіи соборянъ. На литургіи проповѣдь произнесъ Староникитской церкви свящ. П. І. Любомудровъ. По окончаніи литургіи, по случаю празднованія рожденія Его Императорскаго Высочества благовѣрнаго Государя вел. Князя Петра Николаевича (вм. 10 числа), Его Преосвященство совершилъ благодарственный молебенъ съ Возглагошеніемъ обычнаго многолѣтія.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

1. Объ изданіи Епархіальныхъ Вѣдомостей въ 1870 году.

(Окончаніе.)

23) *Донскія Епарх. Вѣдомости.* выходятъ ежедневно. Ц. 4 р. Адресъ: въ г. Новочеркасскъ, въ редакцію Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

24) *Извѣстія по Казанской епархіи.* Издаются при Православномъ Собесѣдникѣ съ 1867 г., выходятъ два раза въ мѣсяць. Ц. 4 с. Адресъ: въ Казань, въ редакцію Православнаго Собесѣдника.

25) *Иркутскія Епарх. Вѣдомости.* Выходятъ ежедневно. Ц. съ пересылкою 3 р. Адресъ: въ Иркутскъ, въ редакцію Епарх. Вѣдомостей.

26) *Московскія Епарх. Вѣдомости.* Выходятъ ежедневно по воскресеньямъ въ объемѣ одного листа большаго въ 4 долю. Адресъ: въ Москву, въ контору Москов. Епарх. Вѣд. при Епархіальной библиотекѣ въ Высокопетровскомъ монастырѣ, съ пересылкою иногороднымъ 4 р. 2¹/₂ к.

27) *Пермскія Епарх. Вѣдомости.* Выходятъ еже-
дѣльно по средамъ. Ц. 5 р. съ пересылкою. Адресъ:
въ Пермь, въ редакцію Пермскихъ Епарх. Вѣдомост.

28) *Рязанскія Епарх. Вѣдомости.* Выходятъ два
раза въ мѣсяць. Ц. съ пересылкою 5 р. Адресъ: въ
Рязань въ редакцію Епарх. Вѣдом. при духов. семин.

20) *Самарскія Епарх. Вѣдомости.* Выходятъ два
раза въ мѣсяць. Ц. 4 р. съ пересылкою. Адресъ:
въ редакцію Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей,
при духовной семинаріи, въ г. Самарѣ.

30) *Херсонскія Епарх. Вѣдомости.* Выходятъ два
раза въ мѣсяць книжками въ 8-ю д. изъ 4 и болѣе
листовъ. Ц. 5 р. съ пересылкою. Адресъ: въ Одессу,
въ редакцію Херсонскихъ Епарх. Вѣдомостей.

II. О книгахъ.

1) Вышла въ свѣтъ книга: *Жизнь святаго Григорія
Богослова, архіепископа константинопольскаго, и его дѣ-
ятельность.* Архимандрита Агапита, настоятеля ор-
шанскихъ, Покровскаго и Богоявленскаго, монасты-
рей. С.-Петербургъ. 1870 года

Цѣна 1 р. сер. Продается въ С.-Петербургѣ въ
книжномъ магазинѣ Кораблева и Сирякова, на боль-
шой садовой; въ Москвѣ у А. Н. Терапонтова, на
Никольской улицѣ, и у автора въ г. Оршѣ Могилев-
ской губерніи.

2) *Божественная Литургія по чину св. Іоанна Зла-
тоустаго и св. Василія великаго.* Опытъ истолкованія
литургіи въ ближайшемъ смыслѣ. Свящ. В. Нечаева.
Москва. 1860 г. Цѣна этой книги безъ пересылки
85 коп. съ пересылкою 1 р. Продается въ редакціи
Душеполезнаго Чтенія, въ Москвѣ.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 12 Января 1870 года.

Тип. Н. Соколова, на Кіев. ул., д. Козловой, въ Тулѣ.