

ТАМБОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ
ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

№ 31-й.

1-го Августа 1898 года.

ТАМБОВЪ.
Типографія Губернскаго Правленія.

печатать дозволяется. Гамбсвь. 31 І ю л я 1898 г. Цензоръ Протоіерей
Петръ **АВВІДОНОВЪ**

ТАМБОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО ПО СУББОТАМЪ.

ГОДЪ ХХХІХ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1-го августа

№ 31-й.

1898 года.

РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Указомъ Святѣйшаго Синода предсѣдатель Тамбовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, ректоръ семинаріи, протоіерей **Павель Соколовъ** вызванъ въ С.-Петербургъ для участія въ чрезвычайномъ собраніи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, имѣющемъ быть отъ 7 по 13 сего августа.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 9 июня сего 1898 года за № 2941, назначена пенсія нижепоименованнымъ духовнымъ лицамъ:

Заштатнымъ священникамъ сель: 1) Эксталеи, Тамбовскаго уѣзда, Василию Островскому, 2) Кузминскихъ Отвершковъ, Липецкаго уѣзда, Михаилу Рождественскому, 3) Хрѣн-

наго, того-же уѣзда, Василю Островскому и 4) Пригородной Барашевской, г. Моршанска, Слободы Теофану Кроткову— по 130 рублей каждому;

Вдовамъ священниковъ сель: 5) Токаревки, Тамбовскаго уѣзда, Любви Кобяковой и 6) Бѣлорѣчья, Шацкаго уѣзда, Варварѣ Кобяковой по 65 руб. каждой;

Заштатнымъ діаконамъ сель: 7) Терноваго, Козловскаго уѣзда, Петру Лисицыну, 8) Космодамианскаго Чамлыка, Усманскаго уѣзда, Матвѣю Заполатовскому и 9) Княжева, Темниковскаго уѣзда, Алексѣю Радугину—по 65 руб. каждому;

Вдовамъ діаконовъ сель: 10) Нижне-Спасскаго, Тамбовскаго уѣзда, Александрѣ Барковской, 11) Цанской Слободы, Козловскаго уѣзда, Аннѣ Казанской и 12) Никольской Кашмы, Моршанскаго уѣзда, Даріи Гагаринской—по 40 руб. каждой.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Отрѣдѣлены на мѣста.

Сынъ псаломщика села Подысакова, Шацкаго уѣзда, Андрей Орловъ—во псаломщика къ церкви села Алгасова, Моршанскаго уѣзда.

Учитель Киселевской школы Иванъ Серебрицкій—и. д. псаломщика къ церкви села Гальчевки, Спасскаго уѣзда.

Награжденъ похвальнымъ листомъ.

За увеличеніе церковныхъ доходовъ церковный староста села Алексѣвки, Тамбовскаго уѣзда,—крестьянинъ Захаръ Ивинскій.

Объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства.

Церковному старостѣ с. Иловая Димитревскаго, Козловскаго уѣзда, крестьянину Ивану Филатову и братьямъ

его Анастасію, Космѣ и Николаю Филатовымъ—за пожертвованіе ими въ приходскую церковь церковной утвари на 300 рублей;

Проживающему на частной службѣ въ С.-Петербургѣ солдату Лукѣ Трубникову—за пожертвованіе въ церковь села Бычково, Тамбовскаго уѣзда, священническихъ и диаконскихъ облачений въ 50 рублей.

Открыто церковно-приходское попечительство.

При церкви села Красиваго, Козловскаго уѣзда, подъ предѣлательствомъ крестьянина Никиты Алексинцева съ 5-ю членами.

Присоединены къ православію.

Изъ старообрядчества крестьянинъ с. Хомутовки, Спасскаго уѣзда, Иларіонъ Чаплышкинъ и дѣти его: Татіана 16 лѣтъ, Несторъ 15 л., Матрона 9 л., Димитрій 5 л. и Іосифъ 2 л.—священникомъ означеннаго села Павломъ Кедринымъ; изъ Австрійскаго толка: деревни Лахматовки крестьянская дѣвица Елена Гущина, ученикъ школы грамоты сей деревни Архипъ Климкинъ и села Глуховки, Кирсановскаго уѣзда, Евфросинія Никулина съ дочерью Дарією Филипповой—священникомъ означеннаго села Вячеславомъ Миловидовымъ.

ЖУРНАЛЫ

съѣзда о.о. депутатовъ духовенства округа 2 Тамбов. духовнаго училища, бывшаго въ январѣ 1898 г.

(Окончаніе).

11. Заслушанъ докладъ учетной комисси, повѣрившей взносы о.о. благочинныхъ въ 1897 году: 1) на содержаніе

училища; 2) на содержаніе общежитія; 3) на училищную бібліотеку; 4) на составленіе строительнаго капитала; 5) на образованіе стипендіи имени Н. Я. Виноградова и 6) на вспомошествованіе бѣднымъ ученикамъ училища.

Изъ доклада комиссіи видно: 1) по содержанію училища за 1897 годъ остается недоимка за благочиннымъ 3 Кирсановскаго округа въ 43 р. 88 коп., 1 Кирсанов. округа въ 39 р. 6 коп.; 2) по содержанію бібліотеки состоитъ недоимка за благочиннымъ 1 Тамб. округа въ 18 р., 4 Козловскаго—10 р. и 49 р. 54 коп. по разнымъ статьямъ, а всего 59 р. 54 коп., 1 Кирсановскаго округа—16 р. 40 коп., 1 Моршанскаго округа 2 р.; 3) на составленіе строительнаго капитала недоимка состоитъ за благочиннымъ 2 Козловскаго округа въ 16 р. 60 к.; 4) въ попечительство о бѣдныхъ ученикахъ не внесено благочиннымъ г. Кирсанова; 5) На стипендію имени Н. Я. Виноградова не внесли о.о. благочинные: 1 Тамбовскаго округа, 4 Козловскаго, г. Кирсанова, 1 Кирсановскаго и 5 Моршанскаго округовъ. Изъ вѣдомости, представленной Правленіемъ училища, комиссіей усмотрѣны взносы о.о. благочинныхъ на сей предметъ въ продолженіи всего времени въ слѣдующемъ количествѣ: г. Тамбовъ всего внесъ 8 рублей, г. Кирсановъ—14 руб., 1 Кирсановскій округъ—100 р. 60 коп., 3 Кирсанов. округъ—43 р. 15 к., соборная ц. г. Козлова—20 р. 20 к., 1 Козлов. округъ—55 р. 72 к., 2 Козловскій—55 р. 25 к., 3 Козловскій—119 р. 75 к., 4 Козловскій—30 р. 30 к., 5 Козловскій—139 р. 45 коп., 6 Козловскій—89 р. 22 коп., соборная ц. г. Моршанска—3 р., 1 Моршанскій округъ—53 р. 20 коп., 2 Моршанскій—121 р. 25 к., 3 Моршанскій—87 р. 12 к., 4 Моршанскій—52 р. 51 коп. и 5 Моршанскій—55 р. Имѣя въ виду, что для составленія стипендіи необходимо не менѣе 2000 р., а взносовъ поступило только 1047 р. 72 коп., комиссіи желательно, чтобы о.о. благочинные, внесшіе малые взносы, преимущественно предъ другими озаботились усиленіемъ сборовъ на стипендію.

Постановлено: перечисленные въ докладѣ за о.о. благочинными недоимки просить о.о. благочинныхъ доставить; подписку на составленіе капитала для учрежденія стипендіи Н. Я. Виноградова продолжить и тѣхъ изъ о.о. благочинныхъ, которые на составленіе этого капитала представили малые взносы, просить усилить сборы. Что же касается недоимки, числящейся за 1 Кирсановскимъ округомъ въ количествѣ 39 р. 6 к. по содержанію училища, общежитія и составленію строительнаго капитала, то въ виду того, что благочинный 2 Кирсановскаго округа о Соколовъ признаетъ себя обязаннымъ вносить эти деньги, какъ то видно изъ его бумаги на имя благочиннаго 1 округа, просить его, о. Соколова, выслать эту недоимку за 1897 годъ, равно и на будущее время вносить на этотъ предметъ въ Правленіе училища причитающійся съ 600 душъ сборъ.

Резолюція Его Преосвященства: „26 января 1893 года
Исполнить“.

Засѣданіе 21 января.

12. На основаніи предложенія Правленія училища, выраженнаго въ отношеніи отъ 2 января 1898 года за № 45, что для всесторонняго разсмотрѣнія плана и смѣты Правленію училища желательно было бы, чтобы въ засѣданіе приглашены были члены Правленія и архитекторъ г. Свирчевскій, совмѣстно съ послѣдними о.о. депутаты и имѣли сужденіе о представленномъ г. Свирчевскимъ проэктѣ постройки училищнаго зданія. Причемъ по вопросу о перестройкѣ училищнаго зданія съѣздомъ 1897 года было постановлено: „просить Правленіе училища поручить г. Свирчевскому, или кому-либо изъ архитекторовъ, а) составить подробный проэктъ таковой перестройки и расширенія училищныхъ зданій и подробную, по урочному положенію, смѣту, не выходя изъ объявленной г. Свирчевскимъ суммы въ 45000 р.; б) составить смѣту и проэктъ постройки при зда ній своекоштныхъ воспитанниковъ, на мѣстѣ существующаго деревяннаго фли-

теля, для квартиръ г.г. смотрителя училища и его помощника, на сумму не свыше 10000 руб., предварительно согласившись съ архитекторомъ относительно вознагражденія въ томъ случаѣ, если планъ его будетъ принятъ, и ему будетъ поручено наблюденіе за постройкою, и особо, если планъ его принять не будетъ; в) такъ какъ на время перестройки училищныхъ зданій классы должны быть перемѣщены въ зданіе своекоштнаго общежитія, то поручить тому же архитектору опредѣлить стоимость приспособленія зданія общежитія для временнаго въ немъ помѣщенія классовъ и всѣ эти проэкты просить Правленіе училища съ своимъ заключеніемъ представить на обсужденіе будущему съѣзду депутатовъ. “ Представленный г. Свирчевскимъ планъ на постройку училищнаго корпуса, по мнѣнію о.о. депутатовъ, представляетъ нѣкоторыя неудобства: а) въ томъ, что одна стѣна зданія примыкаетъ къ сосѣднему дому, оставляя, однако, незначительный промежутокъ, куда можетъ проникать и снѣгъ и дождь, отчего стѣна эта должна быть почти постоянно сырою, не имѣя достаточнаго провѣтриванія, что и наблюдается въ настоящее время; б) алтарь предполагаемой церкви имѣетъ глубину несоразмѣрную съ шириною (51/2 арш. × 16 арш.); в) квартиръ надзирательскихъ назначено двѣ и одна изъ нихъ примыкаетъ непосредственно къ алтарю предполагаемой церкви, что крайне неудобно и при томъ же назначено ихъ двѣ, а требуется только одна; г) помѣщеній для раздѣванія учениковъ назначено, по проекту, два — у входовъ параднаго и со двора: первый изъ нихъ едва ли удобно имѣть всегда открытымъ для учениковъ; а если ученики будутъ входить только со двора, то для того, чтобы пройти въ раздѣвальню у параднаго входа, они должны будутъ проходить въ нее чрезъ внутренній корридоръ, отчего въ послѣднемъ не можетъ быть должной чистоты, да и по своимъ размѣрамъ эти раздѣвальни не достаточны.

По вышесказаннымъ основаніямъ о.о. депутаты сов-

мѣстно съ членами Правленія и архитекторомъ г. Свирчевскимъ признали возможнымъ сдѣлать слѣдующія измѣненія въ предполагаемой постройкѣ: а) чтобы между будущимъ зданіемъ училища и сосѣднимъ домомъ былъ интервалъ, достаточный для провѣтриванія и доступный для дневного свѣта, сократить длину предполагаемаго зданія по фасаду на пять аршинъ, отъ такого сокращенія площадь каждаго класса уменьшится только на одинъ аршинъ и будетъ совершенно достаточною для своего назначенія; б) часть зданія, назначенную подъ надзирательскія квартиры, устроить въ видѣ выступа съ усѣченными углами (примѣрно 6 арш. ширины и 8 — глубины), чтобы этотъ выступъ въ верхнемъ этажѣ служилъ алтаремъ церкви, отчего площадь церкви увеличится, а алтарь будетъ гораздо пропорціональнѣе и приличнѣе, а въ нижнемъ этажѣ этотъ выступъ можетъ служить достаточною надзирательскою квартирою; здѣсь же, близъ выступа, можетъ быть устроенъ выходъ изъ рекреаціоннаго зала на дворъ; в) раздѣвальню устроить одну при входѣ со двора, для чего выступъ, назначенный для этого входа, увеличить до соотвѣтствующаго своему назначенію размѣра, устроивъ отсюда двѣ лѣстницы на верхній этажъ, а раздѣвальню въ серединѣ; съ улицы же устроить только парадный входъ безъ раздѣвальни, а предполагавшемуся для послѣдней помѣщенію дать другое назначеніе. Въ сѣверной стѣнѣ зданія, по проекту — глухой, устроить нѣсколько оконъ для освѣщенія корридора, идущаго вдоль этой стѣны; въ концѣ же корридора, на мѣстѣ оконъ, предполагавшихся для его освѣщенія, устроить черный входъ и лѣстницу на чердакъ.

А по сему постановлено: такъ какъ отъ вышеозначенныхъ измѣненій въ проектѣ можетъ получиться нѣкоторая экономія безъ ущерба для удобства въ помѣщеніяхъ и прочности зданія, съ чѣмъ согласились и члены Правленія съ архитекторомъ г. Свирчевскимъ, то просить Правленіе уси-

лица поручить г. Свирчевскому сдѣлать указанныя измѣненія въ представленномъ имъ проэктѣ предполагаемой постройки и сдѣлать новыя исчисленія въ смѣтѣ, вызываемыя этими измѣненіями.

Въ вознагражденіе г. Свирчевскому назначить $3\frac{1}{2}\%$ стоимости построекъ училищнаго корпуса и квартиръ для г. г. смотрителя училища и его помощника безъ особаго вознагражденія за составленіе представленныхъ проэкта и смѣты на постройку училищнаго зданія и ихъ измѣненія, согласно сдѣланнымъ выше указаніямъ, и за составленіе проэкта и смѣты на постройку училищнаго зданія и ихъ измѣненія, согласно сдѣланнымъ выше указаніямъ, и за составленіе проэкта и смѣты на постройку при своекоштномъ общежитіи дома для начальствующихъ лицъ и за приспособленіе помѣщеній общежитія подъ временныя классы, необходимое на время постройки училищнаго зданія, на каковое вознагражденіе г. Свирчевскій уже изъявилъ свое согласіе. Принимая же въ соображеніе, что по постановленію сѣзда депутатовъ 1897 года общежитіе епархіальнокоштныхъ воспитанниковъ должно быть соединено съ своекоштнымъ общежитіемъ, и такъ какъ для такого соединенія не представляется никакихъ затрудненій и въ настоящее время, т. е. до начала постройки училищнаго зданія, какъ заявлено о томъ г. смотрителемъ училища и его помощникомъ, а — наоборотъ — получается, съ одной стороны, экономія въ содержаніи отъ соединенія двухъ хозяйствъ во одно, — отъ упраздненія Распорядительнаго Комитета при своекоштномъ общежитіи, должности эконома при епархіально-коштномъ общежитіи, отъ сокращенія количества надзирателей и прислуги, а, съ другой стороны, достигается возможность соединить всѣ классы, кромѣ приготовительнаго, въ одномъ мѣстѣ, то просить Его Преосвященство разрѣшить нынѣ же соединить общежитія и, если Его Преосвященству благоугодно будетъ разрѣшить такое соединеніе, просить Правленіе училища принять на

себя обязанности Распорядительнаго Комитета, приче́мъ послѣдній долженъ сдать все имущество общежитія Правленію училища по описи. Приче́мъ остающіеся за упраздненіемъ одного общежитія два излишнихъ надзирателя могутъ оставаться на своихъ мѣстахъ съ сохраненіемъ присвоеннаго имъ вознагражденія, чтобы имѣть возможность пріискать себѣ другое мѣсто, но не долѣе конца текущаго учебнаго года, т. е. 1 іюля сего года, при че́мъ просить Правленіе училища въ случаѣ выбитія кого-либо изъ надзирателей ранѣе этого времени не замѣщать ихъ мѣста новыми лицами; должность эконома должна остаться за экономомъ своекоштнаго общежитія А. И. Иларіоновымъ, а не за И. В. Ацеровымъ, который имѣеть остаться, по соединеніи общежитій, только при должности надзирателя.

Резолюція Его Преосвященства: „26 января 1898 года. *Постановленіе это привести въ исполненіе*“.

Засѣданіе 24 января вечеромъ.

13. Во исполненіе постановленія съѣзда 1897 года, коимъ предположена постройка дома подъ квартиры г.г. смотрителя училища и его помощника и такъ какъ, по мнѣнію съѣзда, эту постройку слѣдуетъ начать ранѣе постройки училищнаго корпуса, о.о. депутатами предложено было г. Свирчевскому представить на разсмотрѣніе съѣзда эскизы этого дома, которые, въ количествѣ трехъ, и были имъ представлены 24 января

Постановлено: Такъ какъ домъ, имѣющій быть построеннымъ, предназначается подъ квартиры г.г. смотрителя и его помощника, и имъ удобнѣе всего заняться тщательнымъ разсмотрѣніемъ эскизовъ и выборомъ изъ нихъ наилучшаго, съ измѣненіями, какія они найдутъ для себя нужными, то и предложить имъ самимъ сдѣлать этого выборъ, а сообразно избранному ими и одобренному эскизу поручить г. Свирчевскому составить планъ и смѣту, каковыя и представить

на разсмотрѣніе Правленія училища не позднѣе 1 марта сего года, не выходя при этомъ изъ суммы, назначенной еще прошлогоднимъ съѣздомъ, въ 10000 рублей. По одобреніи плана Правленіемъ училища, Правленіе училища имѣеть заключить съ г. Свирчевскимъ формальное условіе (изъ упомянутыхъ Зі/20/0 за всѣ его работы) и выдать ему, г. Свирчевскому, 200 рублей въ добавленіе къ преждевыданнымъ 100 рублямъ и еще выдать 200 рублей, по утвержденіи плана строительнымъ отдѣленіемъ; остальную же уплату Зі/20/0 производить по мѣрѣ стоимости производимыхъ работъ. Постройка дома должна начаться съ открытіемъ весны текущаго года, а разборъ дома при своекоштномъ общежитіи, для очистки мѣста для предполагаемой постройки, занятаго теперь квартирою старшаго надзирателя, долженъ начаться и того ранѣе, и такъ какъ должность старшаго надзирателя, при соединеніи общежитій своекоштнаго съ епархіальнокоштнымъ и, вслѣдствіе этого, непремѣнномъ надзорѣ за общежитіемъ самими г.г. смотрителемъ училища и его помощникомъ (примѣръ этому — Шацкое и Липецкое училища), является излишнею, то просить Правленіе училища ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ упраздненіи при общежитіи должности старшаго надзирателя. Наблюденіе за постройкою и приобрѣтеніе матеріаловъ, необходимыхъ для оной постройки, поручить Строительному Комитету, въ который единогласно избраны: предсѣдатель священникъ І. П. Кротковъ, членами: смотритель училища В. И. Казанскій, священникъ В. К. Яхонтовъ, священникъ П. П. Богодаровъ и дѣлопроизводителемъ экономъ своекоштнаго общежитія А. И. Иларіоновъ, заручившись предварительно ихъ согласіемъ. Въ вознагражденіе за труды по наблюденію за постройкою и веденію всей отчетности по этому дѣлу предсѣдателю Строительнаго Комитета, членамъ и дѣлопроизводителю положить 300 рублей, по 60 рублей каждому.

Резолюція Его Преосвященства: „26 января 1898 года. *Исполнить съ такимъ дополненіемъ относительно упраздненія должности старшаго надзирателя, если это упраздненіе не встрѣтитъ какихъ либо препятствій къ исполненію онаго, о чемъ Правленіе училища обяяснитъ въ своемъ представленіи, предположенномъ симъ постановленіи съѣзда*“.

14. 25 января вечером о.о. депутаты рассматривали протоколы благочиннических окружных собраній о томъ, какимъ путемъ восполнить недостающую на проектируемую постройку училищнаго корпуса и дома для квартиръ начальствующихъ сумму денегъ, причемъ оказалось, что изъ 15 благочинническихъ округовъ, принадлежащихъ ко 2 училищу, только 3 округа высказались за то, чтобы не увеличивать процентнаго взноса на училище, 4 округа предлагаютъ восполнить нужную сумму путемъ займа, а большинство, въ количествѣ 8, предлагаютъ увеличить, въ разныхъ размѣрахъ, процентный взносъ.

Постановили: Для восполненія необходимой для постройки училищнаго корпуса и дома для г.г. смотрителя и его помощника суммы денегъ прибавить къ существующимъ 20⁰/₀, вносимымъ на училище, еще 10⁰/₀ и такимъ образомъ вносить ежегодно, съ текущаго года, по 30⁰/₀ съ основной суммы.

Резолюція Его Преосвященства: „26 января 1898 года. *Исполнить*“.

15. Слушали докладъ Правленія отъ 17 января сего года за № 30, изъ коего видно, что 10 марта 1898 г. истекаетъ контрактный срокъ аренднаго пользованія М. К. Крыловымъ лавкою при своекоштномъ общежитіи и, въ виду сего, предлагаетъ обсудить вопросъ о сдачѣ этой лавки въ арендное пользованіе на слѣдующій срокъ.

Постановили: Въ виду проектируемой постройки дома для г.г. начальствующихъ и училищнаго корпуса, вслѣдствіе чего помѣщенія общежитія имѣютъ быть приспособлены подъ классы, просить Правленіе училища сдать лавку и по своему усмотрѣнію опредѣлить продолжительность срока и размѣръ платы.

Резолюція Его Преосвященства: „26 января 1898 года. *Поступить согласно сему постановленію За окончаніемъ дѣлъ съезда, о.о. депутатамъ съезда объявить мою архипастырскую благодарность за понесенные ими труды по дѣламъ съезда*“.

Подлинныя подписали: предсѣдатель съезда, священникъ Алексѣй Щегловъ, протоіерей Ксенофонтъ Смирновъ, священники: Іоаннъ Алабовскій, Павелъ Сергіевскій, Гавріилъ Соколовъ, Іоаннъ Голосницкій, Дмитрій Благовѣщенскій, Василій Погостовскій, Теофанъ Рязанскій, Іоаннъ Кошеля-

евскій, Василій Виноградовъ, Алексѣй Цвѣтаевъ и дѣлопроизводитель священникъ Павелъ Архангельскій.

Отъ Тамбовскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Въ селѣ Павловкѣ, Борисоглѣбскаго уѣзда, свободно мѣсто учителя церковно-приходской школы съ жалованьемъ 250 рублей въ годъ, при готовой квартирѣ. Требуется учитель или учительница, могущіе обучать церковному пѣнію. Съ прошеніемъ объ опредѣленіи слѣдуетъ обращаться въ Тамбовскій Епархіальный Училищный Совѣтъ.

Отъ Правленія 1-го Тамбовскаго духовнаго училища.

Переэкзаменовки для учениковъ будутъ произведены 17, 18, 19, 20 и 21 августа въ слѣдующемъ порядкѣ:

- 1) 17 числа — въ IV классѣ по всѣмъ предметамъ.
- 2) 18-го въ приготовительномъ классѣ по ариѳметикѣ и русскому языку съ церковно-славянскимъ.
- 3) 19-го—во II и III классахъ по латинскому и греческому языкамъ и въ I классѣ по русскому языку съ церковно-славянскимъ.
- 4) 20-го—во II и III классахъ по русскому языку съ церковно-славянскимъ, въ I и II классахъ по св. исторіи и въ I классѣ по ариѳметикѣ.
- 5) 21-го—во II и III классахъ по церковному пѣнію, въ III классѣ по географіи и во II и III классахъ по ариѳметикѣ.

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ и расходѣ суммъ, поступившихъ въ Правленіе пенсіонной кассы въ теченіе двухъ мѣсяцевъ мая и іюня 1898 года.

Оставалось къ 1 мая 1898 года:

Р. к.

а) наличными

6086 43

б) билетами

243000

Поступило на приходъ наличными:

а) недоимокъ	390 —
б) пени	75 68
в) 20/0 сбора на расходы по кассѣ	11 12
г) взаимнѣ вышедшихъ въ конверсію 41/2 ⁰ /0 закладн. листовъ	32500 —
д) 0/0 изъ банка съ государственныхъ бумагъ	3036 43

И билетами:

е) свидѣтельство 4 0/0 государственной ренты	36000 —
--	---------

Итого съ остаточными налич. 42099 66

и билет. 279000 —

Поступило въ расходъ наличными:

а) Уплачено 19 мая 189 за покупку 4 ⁰ /0 свидѣтельствъ государственной ренты на сумму 36000 по курсу 101 ³ / ₈ за 100	36493 —
б) за паросшіе 0/0 по купонамъ при тѣхъ свидѣтельствахъ	300 20
в) за храненіе 0/0 бумагъ съ гербовыми марками	9 25
г) выдано обратно взносовъ	455 —
д) употреблено на ихъ пересылку	— 90
е) жалованье и канцеляр. расх.	154 —

И билетами:

ж) 41/2 ⁰ /0 закладные листы государственнаго дворянскаго земельного банка, вышед. въ конверсію	32500 —
--	---------

Итого наличными 37414 35

и билетами 32500 —

Осталось къ 1 іюля 1898 года наличными 4685 31

и билетами 246500 —

А всего 251185 31

СПИСОКЪ

свободнымъ священническимъ, діаконскимъ и псаломщическимъ мѣстамъ Тамбовской епархіи.

Священническихъ свободныхъ мѣстъ нѣтъ.

Діаконскія мѣста.

При церквахъ сель: Θεодосовой Поляны, Шацкаго уѣзда, Гусевки и Сергіевки, Кирсановскаго уѣзда.

Псаломщическія мѣста.

При церквахъ сель: Каменки, Моршанскаго уѣзда, Зеленовки, Козловскаго уѣзда, Саблина и Бѣлорѣчья, Шацкаго уѣзда, и Бабѣва, Темниковскаго уѣзда.

Свободны просфорническія мѣста.

При церквахъ сель: Отхожаго и Троицкаго, Борисоглѣбскаго уѣзда, Каменки, Космачевки, Усердина и Верхней Отормы, Моршанскаго уѣзда, Новгородовки и Соколова, Кирсановскаго уѣзда, Частой Дубровы и Крутаго, Липецкаго уѣзда, Найденки, Селезней и Остроуховки, Тамбовскаго уѣзда, Шупаново-Ольшанки и Троицкой Дубровки, Козловскаго уѣзда, Старой Пичиморги и Покровскихъ Селищъ, Спасскаго уѣзда, Большаго Кусмора, Которова, Сабурова и Квасьева, Адриановой Пустыни, Елатомскаго уѣзда, Новоцадова, Темниковскаго уѣзда, и Кривки, Усманскаго уѣзда.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ сель Ново-Александровкѣ, Козловскаго уѣзда, Тамбовской губерніи, съ 9-го сентября 1898 года открывається женская **Свято-Ольгинская вгрокласная съ учительскими курсами школа**.

Курсъ ученія пятилѣтній, кромѣ трехъ пригготовительныхъ классовъ. При школѣ **общезитіе** на 100 дѣвочекъ.

Плата 60 руб. въ годъ, включая плату за ученіе, учебныя пособія и полное содержаніе, кромѣ одежды. Дѣвочки принимаются всякаго возраста и познаній.

Приемъ съ 25 августа по 5 сентября. Письменно и устно обращаться къ попечителю школы *Александру Ивановичу Новикову*, станція Старое-Юрьево Богоявленскѣ-Сосновской вѣтви Рязанско-Уральской желѣзной дороги, село Ново-Александровка. Для пріѣзжающихъ на желѣзной дорогѣ развѣздъ „Новиково“.



ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Гимнъ Святителю Питириму.

Ко дню 200-лѣтія по кончинѣ Его.

Благослови меня, Владыко,

Святитель Божій Питиримъ,

Воспѣть достойно гимнъ привѣтнѣй,

Тебѣ, святымъ трудамъ Твоимъ!...

За два столѣтія передъ нами,

Когда Ты, пастырь добрый, жилъ,

Во всей Тамбовской юной паствѣ,

Глубокій мракъ кругомъ царилъ.

Одни изъ нашихъ предковъ чтили

Бездушныхъ идоловъ своихъ;

Вожди слѣпые совращали

На путь свой гибельный другихъ;

Злодѣевъ шайки наполняли

Лѣса, селенья, города...

Казалось, истинная вѣра
Должна погибнуть бы тогда...
Какой же мощный, свѣтлый геній
Спасъ край Тамбовскій нашъ родной?
Кто умолилъ за нашихъ предковъ?
Кто указалъ имъ путь иной?..
Святитель! Съ посохомъ смиреннымъ
Въ нашъ край Самъ Богъ тебя послалъ,
И ты звѣздою лучезарной
Надъ страшной темью просіялъ.
Трудился ты, скорбѣлъ, молился,
За други душу положилъ...
И чудо Божіе свершилось:
Тамбовскій дикій край ожилъ;
Ожилъ для новой, свѣтлой жизни,
Для жизни мирной, трудовой,
Во славу вѣры православной,
На благо всей земли родной...
Ожилъ... Но есть еще... Святитель!
Молись о паствѣ Ты своей,
Да всѣ мы, всѣ едино будемъ,
Одной Христовою семьей!..
Прошли два вѣка, какъ окончилъ
Земные Ты свои труды,
Но вѣчно, вѣчно не померкнетъ
Надъ паствой свѣтъ Твоей звѣзды...
Вонми, Апостоль нашъ! Сыновній
Тебѣ привѣтъ всѣ говоримъ:
О, радуйся, Тамбовскій славный
Святитель Божій Питиримъ!..

Петръ Правдинъ.

СВЯТИТЕЛЬ ПИТИРИМЪ,

ВТОРОЙ ЕПИСКОПЪ ТАМБОВСКІЙ.

ОЧЕРКЪ ЕГО ЖИЗНИ И ДѢЯТЕЛЬНОСТИ.

(Продолженіе).

По недостатку данныхъ, трудно судить объ успѣхахъ монастырскаго хозяйства при Питиримѣ. Впрочемъ, по нѣкоторымъ признакамъ можно заключать, что за это время хозяйство нѣсколько расширилось. Въ концѣ 1661 г. за Вяземскимъ монастыремъ было 93 двора крестьянъ¹⁸⁾, а въ 1678 г. число ихъ увеличилось приблизительно до 150¹⁹⁾. Затѣмъ, въ 1687 г. упоминаются уже 4 монастырскихъ села, тогда какъ въ 1678 г. ихъ было только два²⁰⁾. Такимъ образомъ, время правленія архимандрита Питирима было во всякомъ случаѣ порою наибольшаго благосостоянія монастыря.

Въ 1679 г., на праздникъ Вознесенія, былъ обычный въ Вязьмѣ крестный ходъ изъ городского собора и прочихъ церквей въ Предтечевъ монастырь²¹⁾. По этому случаю изъ церкви „Спаса Нижняго“ была принесена икона, которая обратила на себя вниманіе архимандрита Питирима. На иконѣ была рѣзная на серебрѣ подпись: „святый праведный и

¹⁸⁾ „Роспись 170 году...“ Записки Отдѣл. Русск. и Слав. Археол. Импер. Р. Археолог., Общ. Спб. 1861. Томъ II, стр. 403.

¹⁹⁾ Переписн. кн. г. Вязьмы 7186 г.

²⁰⁾ Истор. Вѣстн., цит. книга, стр. 100. Ср. переписн. кн. 7186 г.

²¹⁾ Въ Предтеч. монастырѣ была церковь Вознесенія (почему онъ назывался иногда и Вознесенскимъ. См. у Строева), а въ Вязьмѣ издавна установлены крестные ходы изъ собора въ ту церковь, гдѣ храмовой праздникъ (*Виноградовъ*. Истор. очеркъ г. Вязьмы, стр. 4).

преподобный Аркадій Вяземскій и Новоторжскій“²²⁾. Самое же изображеніе святого было очень необычное: онъ былъ написанъ „подобіемъ мужа млада, на главѣ волосы клокаты, въ правой рукѣ древо съ вѣтми, подобіемъ сосны, одежда зелена по колѣни, ноги голы...“. Знакомый съ иконописными подлинниками, архимандритъ Птиримъ не могъ не замѣтить всей странности такого изображенія. Поэтому, отпуская по окончаніи хода городскія иконы, архимандритъ задержалъ въ монастырѣ икону Аркадія „для подлиннаго вѣдѣнія.“ Вскорѣ Птириму пришлось на царскій день служить молебнъ въ городскомъ соборѣ. Его поступокъ съ иконой уже извѣстенъ былъ всему городу, и потому послѣ молебна къ архимандриту приступила цѣлая толпа драгунъ, стрѣльцовъ и посадскихъ „маломощных“ людей, имѣя во главѣ Потапа Миронова и другихъ подьячихъ. Эти лица просили Птирима поставить икону Аркадіеву по прежнему въ Спасской церкви съ мѣстными иконами и „носить бы ее по вся ходы со кресты“. Когда Птиримъ отказался исполнить это желаніе, толпа начала на него „кричать невѣжливо и неистовыми словами поносить“. На вопросы же относительно Аркадія Вяземскаго „градскіе люди никакого вѣданія не сказали“. Архимандритъ Птиримъ допросилъ бывшаго строителя Спасской церкви старца Спиридона. Оказалось, что въ Вяземскомъ соборѣ есть другой образъ преподобн. Аркадія, поясной, „на штилистовой дскѣ“²³⁾, подпись на немъ сли-

²²⁾ Чтобы наши читатели могли надлежащимъ образомъ понять излагаемое далѣе „дѣло объ иконѣ Аркадія Вяземскаго“ и оцѣнить участіе въ немъ Птирима, мы должны сдѣлать довольно обстоятельныя поясненія, которыя для удобства помѣщаемъ въ концѣ главы, въ видѣ отдѣльнаго приложенія.

²³⁾ „Штилистовой“ = шестилистовой. „По числу верхковъ или же по числу листовъ накладываемого на деку золота иконы именовались пятилистовыми, шестилистовыми, осмилистовыми“ (Архим. Аркадій). Археолог. опи-

няла вся, „ничего не знать было“, а Спиридонъ эту икону починилъ, обложилъ и подписалъ: „святой Аркадій“. Въ шестидесятыхъ годахъ XVII ст. въ Вязму прїѣзжалъ, конечно, по порученію Крутицкаго митрополита, „окладывать церкви“, игуменъ Іосифъ, строитель Юхнова монастыря²⁴⁾. Вѣроятно, о. Іосифъ былъ извѣстенъ въ Вязмѣ, какъ искусный иконописецъ. Поэтому градскіе люди просили его написать имъ икону Аркадія. Іосифъ написалъ и прислалъ икону въ Вязму, а горожане сдѣлали на нее серебряный позлащенный окладъ и поставили въ Спасской церкви съ мѣстными иконами. Затѣмъ одинъ посадскій человекъ привезъ изъ Москвы рѣзную на серебрѣ подпись: „святой праведный и преподобный Аркадій..“ и т. д. О самомъ Аркадіи Спиридонъ не могъ сообщить никакихъ свѣдѣній.—Эти „распросныя рѣчи“, вмѣстѣ со своею отпискою о всемъ происшедшемъ, Питиримъ отправилъ Крутицкому митрополиту Варсонофію. Послѣдній, какъ видно, не призналъ дѣла особенно важнымъ и не далъ ему никакого движенія.

Между тѣмъ подошелъ день Вознесенія 1680 г. Опять послѣ крестнаго хода явились подъячій Мионовъ „съ товарищи“ и многіе посадскіе люди и стали просить Питирима о возвращеніи иконы. На этотъ разъ особенно горячо говорилъ отставной рейтаръ Степанъ Ковалевъ. Онъ догадался поставить въ связь поступокъ архимандрита Питирима съ

саніе церкви. древностей въ Новгородѣ и его окрестностяхъ. Часть II. М. 1860. Стр. 35.

²⁴⁾ „Окладывать“—разумѣется, данью, т. е. опредѣлять размѣръ сборовъ съ церкви въ пользу епархіальнаго архіерея. Церковь „Спаса Нижняго“, построенная послѣ 1661 г. (см. приложение), вскорѣ была, конечно, обложена данью. Игуменъ Іосифъ, по „Спискамъ“ Строева, значится строителемъ Юхнова монастыря 1653—1661 г. (столб. 599); но изъ другого мѣста (столб. 577) можно заключить, что Іосифъ былъ въ Юхновѣ до 1666 г. Въ этотъ промежутокъ времени, 1661—1666 г.г., Іосифъ и могъ посѣтить Вязму.

наступившими бѣдствіями: бездождіемъ и прочими „тяготами“. Слушатели отнеслись сочувственно къ такому толкованію событій; въ городѣ поднялся ропотъ на архимандрита. На праздникъ Смоленской Божіей Матери новый ораторъ, Сенька Поповъ сынъ Муха, кричалъ народу: „что вы, міръ, за Аркадіеву икону не стоите, архимандриту терпите!.. Колько за икону скорбей терпѣть? Черви на сады и на овощи напали...“ Видя, что эти рѣчи на архимандрита не дѣйствуютъ, подьячій Мироновъ „съ товарищи“ пришли къ нему въ келью съ угрозами отъ имени градскихъ людей: если онъ не отдастъ икону, то его живого не пустятъ, хотя бы и самимъ пришлось за это пострадать. „Прежде сего,—заявилъ одинъ подьячій,—въ Вязьмѣ змѣй не бывало, а нынѣ змѣи проявились...“. Питиримъ стоялъ на томъ, что безъ архіерейскаго указа онъ иконы не отдастъ. Разумѣется, разсужденія на тему, что всѣ скорби и напасти въ міру „бываютъ за Аркадіеву икону“, производили впечатлѣніе на народъ, и число недовольныхъ архимандритомъ все увеличивалось. Скоро представился новый поводъ къ столкновенію: нужно было служить молебень по случаю царской свадьбы. Когда архимандритъ Питиримъ поѣхалъ въ соборъ, его уже поджидала толпа стрѣльцовъ, которые кричали всякія неистовыя рѣчи, а послѣ молебна подошли еще многіе посадскіе люди и „хвалилися за икону убить архимандрита кирпичемъ и печени его разорвать“. Опасаясь серьезной непріятности, архимандритъ поѣхалъ на воеводскій дворъ. Человѣкъ 50 гнались за нимъ до самаго двора, и только вмѣшательство воеводы ихъ остановило. На просьбу Питирима „тѣхъ мятежниковъ переимать“, подьячій Мироновъ „воеводѣ отговаривалъ: не дорогой архимандритъ человѣкъ; безчестье его не велико; всего града на него не промѣняютъ...“ Волненіе приняло довольно широкіе размѣры. Новая встрѣча съ горожанами могла окончиться для архимандрита смертью. Питиримъ вторично написалъ Крутицкому митрополиту, который убѣдился

теперь, что дѣло объ иконѣ можетъ имѣть очень серьезныя послѣдствія и рѣшилъ передать его на судъ патріарха. Патріархъ Іоакимъ, вообще серьезно относившійся ко всѣхъ проявленіямъ „суемудрія“ въ церковной жизни²⁵⁾, приказалъ взять къ Москвѣ, чернеца Спиридона, а съ нимъ вмѣстѣ представить „для подлиннаго свидѣтельства“ и икону Аркадія, написанную по его „видѣнію“. Подъ конвоемъ церковныхъ дьячковъ Спиридонъ былъ доставленъ на Крутицы. Здѣсь отъ него узнали, что въ Вяземѣ остались еще двѣ иконы: одна въ соборѣ, а другая у Спаса Нижняго, пятилистовая, гладкая, что принесена изъ Торжка и писана инокомъ“. Въ этой же церкви есть и „канунъ Аркадіевъ“, тоже присланный изъ Торжка. Всѣ эти предметы немедленно вытребованы къ митрополиту и имъ были, безъ сомнѣнія, задержаны. Вмѣстѣ съ тѣмъ, повидимому, и долженъ былъ окончиться тревожный вопросъ объ иконѣ Аркадія. Но дѣло осложнилось жалобой на Питирима со стороны горожанъ. Челобитчики доводили до свѣдѣнія митрополита, что при содѣйствіи архимандрита Питирима Ильинскій женскій монастырь отнялъ у Спасской церкви отказное мѣсто и садъ, которымъ кормился ея причтъ. „Да онъ же, архимандритъ Питиримъ,—говоритъ далѣе челобитная,—изъ того же Спасскаго монастыря велитъ принести къ себѣ въ монастырь находящій мѣстной образъ Всемилоствиваго Спаса, обложенъ серебромъ съ камнемъ, и изъ церкви побралъ насильствомъ своимъ нашего подающаго книги и похваляется онъ, архимандритъ Питиримъ, тотъ Спасской монастырь разорить весь

²⁵⁾ Незадолго предъ этимъ Іоакимъ созывалъ соборъ (въ февралѣ 1679 г.) для разсужденія о мощахъ княгини Анны Кашинской, послѣ котораго иконы княг. Анны велено было отбирать. На этомъ соборѣ былъ между прочимъ и Крутицкій митрополитъ Варсонофій (*Н. Костомаровъ*. Церковно-историч. критика въ XVII в.—Вѣстн. Европы, 1875 г., книга IV, стр. 497 и 505).

безъ остатку...“ . Насколько справедливы эти жалобы и какія послѣдствія имѣла челобитная, — объ этомъ въ дѣлѣ нѣтъ никакихъ свѣдѣній ²⁶⁾.

Описывая Вяземскій періодъ жизни святителя Питирима, новѣйшій его биографъ отмѣчаетъ одно „замѣчательное событіе“. Съ 1681 года, — говоритъ г. Н. М—въ, — Вяземскій монастырь, отчисленный къ Смоленской епархіи, сдѣлался мѣстомъ пребыванія викарнаго епископа. При этомъ авторъ изображаетъ и тѣ добрыя отношенія, въ которыя архимандритъ Питиримъ поставилъ себя къ епископу ²⁷⁾. Но все повѣствованіе объ этомъ „событіи“ основано на недоразумѣніи: соборъ 1681 г. постановилъ, правда, открыть епископію въ Вязьмѣ; но это опредѣленіе совсѣмъ не было исполнено, и изъ дѣла архим. Θεодосія видно, что Вязьма попрежнему оставалась въ Крутицкой епархіи ²⁸⁾.

²⁶⁾ „Дѣло объ иконѣ Аркадія Вяземскаго и Новоторжекаго 187—9 г.г.“ — въ рукоп. Румянцевскаго Музея № 1635 (дѣла казеннаго приказа Сарской и Подонской митрополии, дѣло № 6).

²⁷⁾ Жизнеописаніе..., стр. 24—25.

²⁸⁾ *Прот. Николаевскій*. Патриаршая область и русскія епархіи въ XVII в. — Христ. Чтеніе, 1888 г., №№ 1—2, стр. 182, 186 и друг. Ср. Истор. Вѣстн., цитов. ст. — Г. Н. М—въ въ данномъ случаѣ слѣдовалъ Истор.-стат. описанію Смоленской епархіи“ (стр. 96), авторъ котораго основалъ свое мнѣніе на неясныхъ свѣдѣніяхъ въ „Собр. Гос. Грамотъ и Договоровъ“ (т. IV, № 128), разборъ этого мнѣнія см. у Виноградова, стр. 64 и слѣд., хотя послѣдній авторъ, по незнакомству съ статьей о Николаевскаго, высказывается не рѣшительно.

Приложеніе къ главѣ I.

Преподобный Аркадій, по древнимъ его житіямъ и другимъ сказаніямъ, жилъ въ XI в. Онъ родился въ г. Вязьмѣ и здѣсь началъ свои подвиги. Здѣсь же онъ познакомился съ преп. Ефремомъ (Угриномъ), который шелъ изъ Кіева въ Торжокъ черезъ Вязьму. Впослѣдствіи, когда преп. Ефремъ основалъ въ Торжкѣ Борисоглѣбскій монастырь (1038 г.), Аркадій также переселился въ Торжокъ и тамъ скончался. Еще въ періодъ удѣловъ, когда всякій значительный городъ считалъ какого-либо мѣстнаго святого, Вязьма считала своимъ особымъ покровителемъ преп. Аркадія. Въ житіи этого святого и въ изустныхъ преданіяхъ сообщается нѣсколько случаевъ его чудеснаго заступничества за родной городъ. Между прочимъ, еще при жизни преп. Аркадій избавилъ Вязьму отъ ужей и змѣй, которыхъ издавна нѣтъ въ Вязьмѣ и ея окрестностяхъ на 30 верстѣ. Въ 1525 г. преподобный, съ *зеленымъ древомъ въ рукѣ*, явился одному благочестивому чело­вѣку и заповѣдалъ ему объявить жителямъ Вязьмы, чтобы они оградилъ мѣсто его подвиговъ (около собора). Послѣ того на этомъ мѣстѣ была устроена церковь Всемилостиваго Спаса съ придѣломъ препод. Аркадія. Въ смутное время церковь эта была разграблена и до 1660 г. „стояла безъ пѣнья.“ Въ 1661 г. горожане рѣшили устроить вмѣсто нея новую церковь во имя преп. Аркадія. Но преподобный явился въ полѣ одному набожному Вяземскому пастуху, по имени Сергію, и сказалъ чрезъ него, чтобы жители построили церковь Спаса на старомъ церковномъ мѣстѣ, „что была прежде церковь Всемилостиваго Спаса Нижняго“. Послушные граждане выстроили на указанномъ мѣстѣ церковь, украсили ее иконами и проч. утварью и дали средства содержанія причту. Самъ Сергій постригся въ монахи съ именемъ Спиридона и основалъ при церкви монастырь „Спаса Нижняго“. Въ „дѣлѣ объ иконѣ Аркадія“ и выступаетъ этотъ Спиридонъ въ качествѣ строи-

теля монастыря. Какъ человѣкъ невѣжественный (бывшій пастухъ), Спиридонъ, понятно, ничего не могъ сказать на вопросы о преп. Аркадіи: „какого онъ былъ жительства: мірскимъ ли житіемъ жилъ или иноческимъ, и котораго града родимецъ, и въ которомъ градѣ жилъ и гдѣ тѣло его погребено...“—Съ давнихъ временъ, вѣроятно, въ Вязьмѣ существовали изображенія преп. Аркадія, но какъ они писались, неизвѣстно. Икона, задержанная Пителимомъ, была написана по особому будто бы „видѣнію“ Спиридона; по *зеленое древо въ рукѣ*, повидимому, указываетъ на то, что въ этой иконѣ были удержаны нѣкоторые обычные въ Вязьмѣ приемы изображенія преподобнаго. Между тѣмъ, по указанію „иконописнаго подлинника“, преп. Аркадій долженъ писаться „подобіемъ младъ, аки Галактіонъ, въ схимѣ, ризы преподобническія“ (т. е. въ епитрахили и поручахъ или въ мантии, со свиткомъ въ рукѣ) (Филимонова, стр. 41). Это противорѣчіе иконописному подлиннику и полное несоотвѣтствіе подписи („преподобный“) съ изображеніемъ и хотѣлъ отмѣтить Пителимъ въ своей отпискѣ, когда сообщилъ, какимъ „подобіемъ“ написана икона Аркадія.—Общее уваженіе къ преподобному поставило Вязьму въ живыя сношенія съ Торжкомъ. Благодаря этому изъ Торжка переходили въ Вязьму иконы Аркадія и его „канунъ“ (т. е. канонъ или, вѣроятно, цѣлая служба преп. Аркадію). Въ 1677 г. 11 іюля мощи препод. Аркадія были „обрѣтены“ и ему установлено мѣстное празднованіе. Это событіе вызвало, конечно, особенное религіозное одушевленіе въ жителяхъ Вязьмы, а потому начавшееся вскорѣ „дѣло объ иконѣ“ естественно произвело въ нихъ большое возмущеніе (О преп. Аркадіи см. мѣсяцесловы архим. Сергія (т. II, ч. 3, стр. 59) и архим. Димитрія (Самбикина) (вып. IV, стр. 278-9). Ср. также Виноградова, стр. 4, 49, 50, 100, 101 и друг.).

(Продолженіе будетъ).

Историко - археологическая, статистическая и бытовая записка.

Къ столѣтію нынѣшняго приходскаго храма въ селѣ Раевѣ, Моршанскаго уѣзда, Тамбовской епархіи.

(Продолженіе).

В) Д Ъ Я К О Н А.

Исторія дьяконовъ, служившихъ при раевскомъ храмѣ, короче, и число ихъ гораздо меньше. Они были долговѣчнѣе священниковъ. Болѣе чѣмъ за сто лѣтъ мы можемъ насчитать всего пять дьяконовъ, но изъ нихъ третій почти вовсе не служилъ въ Раевѣ, а пятый здравствуетъ и понынѣ. Извѣстно имя шестаго, но разстриженнаго дьякона Калины Семенова. Если и его прибавить къ числу раевскихъ дьяконовъ, то на основаніи немудреныхъ соображеній можно придти къ мысли, что исторія собственно трехъ дьяконовъ должна тянуться не менѣе вѣка. Дѣло въ томъ, что уволенному дьякону Калинѣ Семенову по ревизіи въ 1795 году показано 83 года. Допуская, что онъ поступилъ въ дьякона въ село Раево лѣтъ 35—40, мы должны время его опредѣленія на должность относить къ концу 40 годовъ или къ началу 50 XVIII вѣка, а его преемникомъ считать дьякона Ивана Андреева, внесеннаго въ ревизскія сказки 1784 года и служившаго вмѣстѣ съ священникомъ Василиемъ Ильинымъ при открытіи втораго штата; преемникъ Ивана Андреева, дьяконъ Семень Васильевъ вышелъ за штатъ въ 1846 году. Слѣдовательно всѣ трое служили 100 лѣтъ, а можетъ быть и больше, если Калина поступалъ въ раевскіе дьякона не 40, а 30 лѣтъ.

I.

Дьяконъ *Иванъ Андреевъ* первый изъ дьяконовъ извѣстныхъ намъ, какъ несомнѣнно служившій при раевской церкви, такъ какъ отрѣшенный дьяконъ Калина могъ прожи-

вать при сынѣ дьячкѣ Андрѣ Калиновѣ и никогда не былъ дьякономъ въ Раевѣ. Впрочемъ—это догадка, которой документально мы подтвердить не можемъ. Иванъ Андреевъ прослужилъ въ Раевѣ дьякономъ до самаго начала XIX вѣка. Его имя внесено въ ревизскія сказки 1798 года. Съ начала XIX в. при Раевской церкви служить дьякономъ Семень Васильевъ. Ему или сдаль или уступилъ свое мѣсто Иванъ Андреевъ, оставшійся жить въ Раевѣ въ качествѣ заштатнаго дьякона и жилъ долго. Онъ попалъ въ ревизію 1815 года 65 лѣтнимъ старикомъ вдовцомъ; ревизія 1833 года не застала его въ живыхъ и отмѣтила умершимъ, но когда онъ умеръ, того не прибавила.

II.

Семень Васильевъ (Солъвевъ), какъ уже извѣстно, былъ роднымъ и старшимъ братомъ священника Ивана Васильевича Пичаевского, хотя и носилъ другую фамилію. Разнофамилія братьевъ обычное явленіе даже совсѣмъ недавнихъ временъ, когда и архіереи, и ректора, и смотрителя духовныхъ училищъ храбрецовъ и смѣльчаковъ—изъ подчиненныхъ называли Смѣльскими, а начальнигъ изъ лингвистовъ называлъ ихъ Авдаковыми, пѣвцовъ и голосистыхъ называли то Голосовыми, то Соловьевыми, то прямѣе Басовыми; тихенькихъ—Тихоницкими или Тихоміровыми и т. п. Иногда фамилія давалась не по характеру или отличительнымъ качествамъ, а по произволу начальства. Такъ и Семену Васильевичу, родомъ изъ Пичаева, могла быть дана фамилія Соловевъ. По женѣ Семень Васильевичъ, кажется, не чужой Раеву; онъ женился на дочери бывшаго раевского дьячка Астафія—Наталіи. Изъ приписки къ его роду покойнаго священника Мины Петрова можно догадываться, что онъ былъ съ-родни іерею Минѣ.

Долгая служба въ Раевѣ сдѣлала его подожительно своимъ. Онъ пережилъ въ Раевѣ своего брата, но послѣд-

нѣ годы глубокаго старца были тяжелыми годами скитальческой жизни. Какъ жилось ему въ первые годы его службы въ Раевѣ никто не помнить. Въ первой половинѣ раевской жизни ему, повидимому, улыбалось счастье, по крайней мѣрѣ, семейное, если только теща, вдовая дьячиха Анисья Матвѣева не отравляла его дней. Надо полагать она понимала зятя и сумѣла мирно прожить съ нимъ 30 лѣтъ. Въ 1814 году Семенъ Васильевичъ помогъ ей выдать замужъ сироту дочь, а свою свояченицу. Въ 1830 году и старухи тещи нѣтъ при немъ. Она, вѣроятно, умерла. Послѣ смерти тещи, онъ удачно пристраиваетъ своихъ дочерей. Въ 1834 году онъ выдалъ дочь Ксенію за Гаврила Александрова, окончившаго курсъ семинаріи, сына дьячка Александра Борисова, Тамбовской епархіи с. Нижней Отормы. Въ послѣдствіи этотъ Гавріиль Александровъ былъ протоіереемъ въ г. Шацкѣ съ фамиліей Строганова. Черезъ 6 лѣтъ въ 1840 г. другая дочь Матрена вышла также за окончившаго курсъ семинаріи Василя Петрова Смирнова, сына дьякона села Земетчины. Въ 1842 г. его счастье иное — онъ вдовъ, (мы не знаемъ когда онъ овдовѣлъ) и при немъ живетъ вдовая сноха, жена сына Ивана, приславшагося къ мѣщанству, Евдокія Алексѣева 41 года съ дѣтьми Пелагеей 13 л. и Марою 8 лѣтъ. Прослуживъ еще 4 года и доживши до 70 слишкомъ лѣтъ, Семенъ Васильевичъ въ 1846 году вышелъ въ заштатъ. Сноха и внучата остались жить при немъ; сироты живутъ съ дѣдомъ въ 1850 г., но въ 1853 г. семидесятилѣтній старецъ остается совершенно одинокимъ. Пока живъ былъ его братъ, іерей Иванъ Васильевичъ, „старому дьякону,“ какъ всѣ звали Семена Васильевича, находился пріютъ; со смертью брата осьмидесятидвухлѣтній одряхлѣвшій дьяконъ, всю жизнь кормившій родственниковъ и родныхъ, превратился въ скитальца — бобыля и пошелъ въ Раевѣ по чужимъ: у однихъ онъ переночуетъ, къ другимъ зайдетъ что нибудь перекусить, къ третьимъ обогрѣться и отдохнуть, а изъ Ра-

ева все-таки не хотѣлось уходить. Такъ жила въ старину! Никто не отказывалъ ему ни въ пріютѣ, ни въ кускѣ хлѣба. Бобыльская его жизнь тянулась не долго. Старики скоро (въ 50 годахъ) перебрался жить въ Шацкѣ, къ зятю Строганову, гдѣ, какъ потомъ прошелъ слухъ по Раеву, будто бы, запарился въ банѣ. Два брата священникъ и дьяконъ прослужили при раевской церкви по полвѣку. Въ послѣдніе годы ослабѣвшіе старики испытали не радости, а горе; смерть того и другаго была несчастной. Братья были очень простые люди, но кто изъ нихъ держался проще, сказать трудно. Не щеголемъ ходилъ іерей Иванъ Васильевичъ, не изящно одѣвался и братъ его дьяконъ — Семенъ Васильевичъ; въ недѣлю своего брата онъ служилъ въ лаптяхъ, въ недѣлю другаго священника надѣвалъ сапоги съ множествомъ заплатъ. Впрочемъ въ первые годы его служенія при Раевской церкви лапти больше шли къ гарнитуровымъ выдѣланнымъ и изношеннымъ дьяконскимъ облаченіямъ, — къ набойчатому орарю и аналогію, обтянутому той-же набойкой. Позже, когда облаченія улучшились, Семенъ Васильевичъ уже привыкъ къ мягкимъ „лапоткамъ“, а сапоги, спитые сельскимъ мастеромъ, являлись для него пыткой и наказаніемъ.

Люди, выросшіе на природѣ и въ простотѣ любили все-му давать просторъ; оттого они и служили по 50 лѣтъ и доживали до глубокой старости.

III.

Поступившій на мѣсто Семена Васильевича *Иванъ Козьминъ* началъ свою службу съ октября 1846 г., но не привидя въ Раевѣ, въ 1848 году онъ вышелъ изъ Раева.

IV.

На мѣсто Ивана Козьмина поступилъ двоюродный братъ профессора семинаріи Михаила Петровича Кадомскаго *Теодоръ Васильевичъ* Теодоръ Васильевичъ прослужилъ почти

двадцать лѣтъ. 15 іюня 1867 года онъ умеръ отъ водянки шестидесяти семи лѣтъ отъ роду. Съ какимъ образованіемъ были всѣ переименованные нами дьякона, мы не знаемъ.

V.

2 августа 1867 года на мѣсто умершаго Θεодора Васильевича Кадомскаго переведенъ *Андрей Васильевичъ Палмовъ*, закончившій свое образованіе низшимъ классомъ Тамбовской духовной семинаріи; 28 марта 1864 года онъ посвященъ въ дьякона села Песковатки, Липецкаго уѣзда, откуда переведенъ въ Раево, гдѣ служить и теперь, состоя учителемъ церковной школы грамоты въ селѣ Раевѣ. При немъ въ семействѣ сейчасъ жена Ольга Егорова и три дочери: Марья, Серафима и Елена. Сыновья его Владиміръ и Александръ, оба изъ духовнаго училища, не служатъ по духовному вѣдомству. Первый на частной службѣ въ С.-Петербургѣ, второй въ почтовомъ вѣдомствѣ.

(Продолженіе будетъ).

Епархіальныя извѣстія.

Подарокъ Ея Величества, Государыни Императрицы, Маріи Θεодоровны Усманскому Собору.

Настоятель Усманскаго собора протоіерей Василій Г. Никольскій рапортомъ на имя Его Преосвященства донесъ, что Усманскій Богоявленскій Соборъ осчастливленъ подаркомъ отъ Царскаго Дома. Ея Величества Государыни Императрицы Маріи Θεодоровны секретарь графъ А. Кутузовъ, отъ 13 іюня сего года № 2557, извѣстилъ протоіерея Никольскаго, что „Ея Величество Государыня Императрица Марія Θεодоровна соизволила пожертвовать въ Усманскій Богоявленскій Соборъ, къ Распятію, сооруженному въ память въ Бозѣ почивающаго Государя Императора Александра Алек-

сандровича, серебряную—золоченую, съ эмалированными украшениями лампаду“. Къ сему добавлено, что помянутая лампада препровождается и о полученіи ея просить увѣдомить его, графа. Лампада получена 20 іюня, а 21 предъ поздною литургією, по освященіи ея, возжена и привѣшена на указанномъ мѣстѣ—предъ Животворящимъ Распятіемъ, предъ Которымъ ученики и ученицы церковно-приходскихъ школъ Собора, въ день пятницы, поютъ вѣчную память Отцу Своему, въ Бозѣ Почивающему Царю Александру Александровичу, съ 13-го іюня 1895 года. На литургіи 21-го іюня, въ свое время, возглашена вѣчная память Ему, Царю Александру III. Послѣ литургіи совершено благодарственное моленіе Господу Богу за посланный Даръ съ высоты престола Царскаго съ присвокупленіемъ молитвы о здравіи Боголюбивой Царицы Маріи Теодоровны и благоденствіи всего Царствующаго Дома. Въ рѣчи своей протоіерей Никольскій къ собратіи молящихся высказалъ, что, а) Боголюбивая Царица—Мать подаркомъ своимъ научаетъ насъ вѣровывать въ загробную жизнь и въ молитвы церкви за умершихъ, б) Боголюбивая Вдовствующая Царица, памятью Своею о Супругѣ Своемъ Царѣ, научаетъ въ союзѣ брачномъ видѣть „Образъ Союза Христа съ Церковію“ и взаимную супружескую любовь переносить, молитвенно, въ загробную жизнь, в) лампадка, свѣтящаяся теперь въ нашемъ храмѣ „предъ Ликомъ Распятаго на Крестѣ“ да будетъ для насъ путеводною звѣздою „къ Сѣдѣщему одесную Отца.“

Иноепархіальныя распоряженія, извѣстія и замѣтки.

Объ истовомъ отправленіи службъ церковныхъ, какъ услови воздѣйствія на зараженныхъ сектантствомъ. Обращаемъ вниманіе духовенства Тамбовской епархіи на поучительную резолюцію Пресвященнаго Самарскаго объ исто-

вомъ отправленіи церковныхъ службъ, какъ условіи воздѣйствія на зараженныхъ сектантствомъ. Обстоятельства, вызвавшія резолюцію архипастыря, заключались въ слѣдующемъ: священникъ села Вязоваго Гая, Николаевского уѣзда, Іоаннъ Кедровъ обратился къ Преосвященному съ рапортомъ отъ 17 декабря прошлаго года, коимъ донесъ, что въ концѣ ноября 1897 года въ г. Самарѣ обнаруженъ и поступилъ на разслѣдованіе полицейско-судебныхъ властей фактъ оскропленія пяти крестьянъ села Вязоваго Гая. По составу семейнаго положенія всѣ оскропленные принадлежатъ къ двумъ семействамъ, изъ которыхъ въ одномъ съ фамиліей Камызиныхъ (тоже Лобановыхъ) вошли отецъ Григорій Андреевъ и два сына Василій и Θεодоръ и во второмъ съ фамиліей Соловьевыхъ—два родные брата: Дмитрій и Иванъ Θεодоровы. По обсужденію положенія сихъ лицъ, онъ, священникъ, пришелъ къ заключенію, что хлыстовство отъ одной крайности переходитъ къ другой—искусственному умерщвленію плоти. А такъ какъ хлыстовство въ селѣ Вязовомъ Гаю укрывается за ширмою молоканства, то борьба съ этою сектою становится почти невозможною, въ чемъ и пришлось убѣдиться при публичныхъ бесѣдахъ съ сектантами и при посѣщеніи ихъ молитвенныхъ собраній епархіальнымъ миссіонеромъ о. Кесаревымъ, съ 7 по 11 декабря 1897 года. Не смотря на всю убѣдительность и властность слова, съ какою приводились библейскія данныя о Кесаревымъ въ защиту истинности Православной Христовой церкви и въ опроверженіе всѣхъ ложныхъ ересей со всѣмъ культомъ молитвословій ересіарховъ, слухъ наставниковъ секты и послѣдователей ихъ былъ намѣренно глухъ къ воспріятію истины: молитвенныя же собранія сектантовъ имъ, священникомъ, съ миссіонеромъ Кесаревымъ посѣщены въ двухъ мѣстахъ, въ одномъ изъ которыхъ управлялъ крестьянинъ Акимъ Герасимовъ Щелочковъ, а въ другомъ Василій Андреевъ Селищевъ. Состояли оныя изъ пѣнія 117 пс. съ 21 ст. въ русскомъ переводѣ. Но въ

пѣніи этомъ было одно искаженіе златыхъ словесъ св. Псалмопѣвца. На семъ рапортѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: „Видно по всему, что священникъ Кедровъ съ ревностію и съ пониманіемъ дѣла принялся за него и обѣщаетъ быть полезнымъ на миссіонерскомъ поприщѣ въ отношеніи къ мѣстнымъ сектантамъ, почему въ поощреніе его энергіи, принимая во вниманіе его полезную пастырскую дѣятельность въ прежнемъ приходѣ, нахожу благоприятнымъ для себя наградить его фіолетовой скуфьей. Сообщенія его принять къ свѣдѣнію. О Кедровѣ удивляется тому подъему религіознаго духа, какой онъ усмотрѣлъ на сектантскомъ молитвенномъ собраніи, между тѣмъ какъ удивительнаго или замѣчательнаго тутъ нѣтъ ничего. По существу религіозности, въ общемъ значеніи слова, такъ и должно быть: тамъ, гдѣ представитель той или другой религіозности (истинной или ложной), самъ глубоко проникнуть ею, почему не только его дѣйствія, но и слова относящіяся къ предметамъ религіи,—исходятъ изъ глубины сердечной, почему они и имѣютъ обаятельное вліяніе на сердца слушающихъ и молящихся, располагая ихъ къ особенному воодушевленію, стремящемуся такъ или иначе выразиться во внѣ, отсюда, „вопли, стоны и замиранія“, какъ выражается о. Кедровъ. Вотъ если бы и православные пастыри, съ своими низшими клириками, умѣли, или, вѣрнѣе сказать, старались бы проникнуться духомъ православной религіозности, подъ осѣненіемъ благодати Божіей и подъ руководствомъ священно-богослужебныхъ книгъ, богатыхъ по содержанію богословскихъ и нравственно-просвѣтительныхъ истинъ: то какъ бы они сильно вліяли на религіозный духъ своихъ православныхъ пастей, при той торжественной обстановкѣ, какалъ присуца нашимъ православнымъ храмамъ, гдѣ все само по себѣ естественно располагаетъ къ религіозному воодушевленію. Въ томъ то и заключается наша слабость, чтобы не сказать болѣе, въ отношеніи къ религіозно-нравственному вліянію на народъ Божій,

ввѣренный нашему пастырскому руководству во спасеніи души, — что мы не пользуемся этимъ великимъ и сильнымъ богоустановленнымъ средствомъ къ тому, чтобы привлекать сердца вѣрующихъ къ истинной сердечной молитвѣ, съ полнымъ и истиннымъ воодушевленіемъ, гдѣ бы ни совершалось наше Богослуженіе, — въ храмахъ или въ домахъ прихожанъ, въ тѣхъ или другихъ случаяхъ. Никто изъ православныхъ, послѣ такого глубокаго и сильнаго вліянія на нихъ православнаго Богослуженія, дѣйствующаго не на сердечную только сторону во время общей молитвы, но и на религиозное сознаніе, просвѣщая и освѣщая его истинами св. вѣры и благочестія, — и не подумалъ бы искать себѣ religiosaго удовлетворенія путемъ молитвеннымъ въ сеетантскихъ собраніяхъ, гдѣ ничего, кромѣ „оховъ и вздоховъ“, не преподается для духовно-нравственнаго назиданія, но за то „эти охи и вздохи“, въ свою очередь, и ихъ располагаютъ къ тому же, т. е. къ ложной религиозности, выражающейся лишь въ разгоряченности чувства, а въ этомъ только и поставляется большинствомъ изъ простого народа вся суть религиозно-нравственныхъ отношеній человѣка къ Богу, съ прибавленіемъ къ этому внѣшнихъ подвиговъ молитвы, какъ напр. въ хлыстовскихъ радѣніяхъ. Но какъ бы то ни было, въ народной массѣ видно горячее стремленіе тѣмъ или инымъ способомъ угодить Богу, чтобы не погибнуть въ грѣхахъ, для чего рѣшаются даже отсѣкать и утеса. Священникъ Г., служившій въ приходѣ съ хлыстовскимъ населеніемъ, передавалъ, что когда онъ началъ вводить у себя въ храмъ истинное Богослуженіе и совершеніе таинствъ, то прихожане какъ православные такъ и мнимые хлысты приводимы были всѣмъ этимъ въ восторгъ и со слезами благодарности выражали ему свои чувства: „ничего подобнаго, батюшка, кормилецъ ты нашъ, говорили они ему, мы никогда не слышали. Намъ теперь и въ Кіевъ вѣтъ надобности ходить, наслаждаться Божіей службой, когда и у насъ такъ же хорошо она совершается, какъ

и тамъ". Вотъ какое глубокое и сильное впечатлѣніе производитъ на сердца вѣрующихъ православное Богослуженіе и истовое требоисправленіе при благоговѣйной настроенности совершателей оныхъ: не только хлыстовское богомолье, съ экстатическимъ воодушевленіемъ, но и Кіевъ съ его святынями и великолѣпнымъ Богослуженіемъ становится не благопотребнымъ, когда религіозное чувство находитъ для себя удовлетвореніе въ своихъ собственныхъ храмахъ при благоговѣйно-стройномъ отправленіи Богослуженія и духовныхъ требъ... Какое же можетъ быть доставлено удовлетвореніе религіозно-нравственному чувству православнаго христіанина, его живому и искреннему стремленію угодить Богу и спасти душу свою церковнымъ Богослуженіемъ, когда оно совершается безъ всякаго благоговѣнія, съ кощунственною поспѣшностію и нерадѣніемъ, когда никто изъ предстоящихъ не только не можетъ понять смысла читаемаго и поемаго но и разобрать отдѣльныхъ словъ молитвы, потому что они или заминаются вслѣдствіе пріобрѣтенной перебитости языка, или не договариваются ясно, точно и правильно отъ чрезмѣрной поспѣшности?! И такъ отправляются не только обычныя церковныя Богослуженія, но и св. таинства—крещенія, муропомазанія и проч. Вотъ гдѣ заключается причина всякихъ ересей и расколовъ въ нашей православной Россіи. Какія бы ни принимались мѣры къ ихъ предотвращенію и сокращенію, пока не возстановится въ нашей православной церкви пастырями ея и служителями, по глубокому и искреннему проникновенію ихъ самихъ духомъ православія, истое церковное Богослуженіе съ полнымъ благоговѣніемъ и безъ поспѣшности, равно какъ и священно-дѣйствіе св. таинствъ, до тѣхъ поръ ереси и расколы не только не прекратятся, но будутъ расти и умножаться. Какъ бы мы ни убѣдительно увѣщевали раскольника или сектанта въ истинности и спасительности православія нашей церкви, онъ всегда имѣетъ основаніе указывать на несправедливость этого въ явномъ

для всѣхъ кощунственно небрежномъ отправленіи Божественныхъ службъ въ нашихъ храмахъ и, съ своей точки зрѣнія, конечно, онъ будетъ считать себя правымъ, отчуждаясь отъ церкви Христовой. Размышляя обо всемъ этомъ, иной разъ приходишь къ самымъ печальнымъ выводамъ. Не вожаковъ сектантовъ искренно и по убѣжденію,—разумѣется, ложному,—самовольно взявшихся за руководство въ спасеніи душъ, надобно строго судить и по законамъ божескимъ и по законамъ человѣческимъ, а пастырей и учителей православной церкви за ихъ небрежность и нерадѣніе по исполненію своихъ обязанностей пастырства вообще и въ особенности по отправленію Богослуженія и св. таинствъ, чѣмъ подается не только великій соблазнъ для вѣрующихъ, но и прямо они отторгаются этимъ отъ церкви съ тѣмъ, чтобы найти себѣ духовное религіозное удовлетвореніе гдѣ-либо или у кого-либо изъ другихъ мнимо духовныхъ вождей, которые, пожалуй, съ казовой стороны, представляются имъ и по жизни стоящими выше нашихъ пастырей и учителей, что и въ дѣйствительности,—хотя и въ рѣдкихъ случаяхъ,—бываетъ вѣрно. Думается и вѣрится, что на страшномъ судѣ Христовомъ мы церковные пастыри и учителя первые будемъ стоять въ отвѣтъ за отступленіе православныхъ отъ св. церкви и соращеніе въ расколъ и секты по указаннымъ причинамъ и инымъ—подразумѣваемымъ, нарушающимъ правильныя отношенія пасомыхъ къ пастырямъ“.

(Самар. Епарх. Вѣдом.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Священная Лѣтопись:

коментарій нѣкоторыхъ книгъ Ветхаго Заѣта. Первый томъ вышелъ въ 1875 году, въ нынѣшнемъ 1898 году заканчивается пятый и послѣдній томъ этого труда Георгія Властова.

СОДЕРЖАНІЕ:

Первые три тома содержащіе толкованіе на Пятюкнижіе Моисеево, опредѣленіями Св. Синода 7 окт. 1877 г. за № 80 и 1—12 февраля 1878, № 165, признаны полезными не только для средн. учебн. заведеній но и для приходскихъ священниковъ, а потому Св. Прав. Синодъ приказаль одобрить ихъ для фундаментальныхъ и ученическихъ библиотекъ духовныхъ семинарій, сообщить о томъ Ученому Комитету Мин. Народн. Просв. и предложить чрезъ епархіальныхъ Преосвященныхъ приходскимъ священникамъ „пріобрѣсти означенныя сочиненія Г. Властова для церковныхъ библиотекъ на счетъ кружечно-кошелевыхъ суммъ, гдѣ таковыхъ достаточно“. (Первые три тома продаются у Тузова: Гостиный дворъ, 45 въ Санктпетербургѣ.

ЧЕТВЕРТЫЙ ТОМЪ Св. Лѣтописи вышелъ въ 1893 году. Содержитъ въ себѣ обзоръ историческихъ книгъ Ветхаго Заѣта отъ книги Іисуса Навина до временъ пророка Іоны. Кромѣ того въ немъ разборъ священныхъ книгъ (гагіографовъ) этого періода, а именно книгъ: Псалтири, Іова, Пѣснь Пѣсней, Притчъ и Екклесіаста. (Отзывы объ книгѣ см. въ приб. къ Церк. Вѣд. 1894, № 4, стр. 124).

Книга эта **одобрена** Св. Прав. Синодомъ 20 янв. 1894 года для пріобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія библиотеки духовныхъ семинарій. (Отзывъ къ автору Учебн. Комит. при Св. Синодѣ отъ 23 янв. 1894 г. за № 59).

Складъ и продажа этой книги сосредоточены въ рукахъ автора: адресоваться какъ указано ниже.

Въ настоящемъ 1898 году печатается

ПЯТЫЙ и *последній* томъ Священной Лѣтописи въ двухъ частяхъ. Первая часть V тома вышла въ свѣтъ; вторая часть выйдетъ къ концу года.

Пятый томъ заключаетъ въ себѣ: нѣсколько словъ отъ автора, обширное историческое вступленіе и толкованіе на всю пророческую книгу Исаи пророка.

Продаются четвертый и пятый томъ Священной Лѣтописи по самымъ уменьшеннымъ цѣнамъ для возможно большаго ихъ распространенія, не покрывая даже издержекъ на изданіе, но только въ складѣ автора.

ЧЕТВЕРТЫЙ ТОМЪ продается съ пересылкою по *два* рубля, безъ пересылки 1 р. 50 к.

ПЯТЫЙ ТОМЪ. Часть первая съ пересылкой 1 руб. 50 коп.

Часть вторая (выйдетъ въ концѣ года, но подписываться можно нынѣ)—также съ пересылкой 1 р. 50 к.

(Каждая часть пятого тома безъ пересылки по 1 руб. 20 коп.).

По вышеозначеннымъ цѣнамъ можно получать только по слѣдующему адресу.

Адресъ склада: Его Высокоблагородію Игнатію Осиповичу Буковецкому. Въ С.-Петербургѣ, Чернышевъ переулокъ № 9. (Въ зданіи Спб. Коммерч. Училища).

Книги могутъ быть высылаемы съ наложнымъ платежемъ.

Его Пресвященство, Пресвященнѣйшій Александръ, Епископъ Тамбовскій и Шапкинъ, рекомендуетъ духовенству Тамбовской епархіи выписывать Священную Лѣтопись—Властова, какъ полезное изданіе.

НОВАЯ КНИГА:

„Третій Всероссийскій Миссіонерскій противораскольническій и противосектантскій Съѣздъ въ г. Казани (22 іюля—6 августа 1897 года)“.—Составили М. И. Макаревскій и П. П. Добромысловъ. (154+20 стр. въ 8 д. л. съ 6-ю иллюстраціями. Рязань 1898 г. Цѣна 50 коп.

Подъ означеннымъ заглавіемъ недавно вышло изъ печати новое изданіе, представляющее собою обстоятельный очеркъ дѣятельности бывшаго прошедшимъ лѣтомъ въ г. Казани Всероссийскаго Съѣзда миссіонеровъ, съ подробнымъ изложеніемъ совѣщаній и рѣшеній Съѣзда по многоразличнымъ вопросамъ нашей внутренней миссіи и современнаго русскаго раскола и сектантства.

Первоначально настоящіе очерки печатались въ спеціальному миссіонерскому журналѣ „Миссіонерскій Сборникъ“ (въ №№ 5 и 6 за 1897 годъ и № 1 за 1898 годъ) и теперь выпущены составителями въ видѣ отдѣльныхъ оттисковъ. Оттиски эти снабжены превосходно исполненными московскою фирмою О. Ренаръ фотографическими *иллюстраціями*, (портреты всѣхъ членовъ и дѣятелей Съѣзда, виды Казанской Духовной Академіи) и особыми *приложеніями*, состоящими изъ критической статьи по поводу кривотолковъ въ печати о Казанскомъ миссіонерскомъ Съѣздѣ, проекта молитвословія о обращеніи заблудшихъ, списка участниковъ Съѣзда и каталога книгъ, рекомендованныхъ Съѣздомъ для миссіонерскихъ бібліотекъ—епархіальной, благочиннической и церковно-приходской.

Описываемое изданіе составлено на основаніи подлинныхъ протоколовъ Съѣзда, въ составленіи которыхъ авторы-издатели принимали непосредственное участіе по званію секретарей настоящаго миссіонерскаго Съѣзда. Обстоятельно знакома съ сообщеніями, взглядами и постановленіями по

разнообразнымъ вопросамъ современнаго раскола и сектантства такого компетентнаго учрежденія, какъ бывшій въ г. Казани Всероссійскій Съездъ миссіонеровъ-спеціалистовъ, настоящее изданіе является, несомнѣнно, интересною и полезною руководственно-справочною книгою для каждаго миссіонерствующаго пастыря Православной Церкви, особливо же для священниковъ въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ или сектантствомъ. Книгу г.г. Макаревскаго и Добромыслова можно быль болѣе рекомендовать вниманію приходскаго духовенства и для миссіонерскихъ библіотекъ, что цѣна книги (50 коп., съ пересылкою 60 коп.), при иллюстраціяхъ и другихъ выдающихся достоинствахъ въ типографскомъ отношеніи, оказывается весьма умѣренной и общедоступною.

Книга продается въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ обѣихъ столицъ и городовъ—Нижняго Новгорода и Рязани. Выписывать книгу можно отъ авторовъ-издателей, у которыхъ находится складъ изданія,—въ Н.-Новгородѣ, у Секретаря Духовной Консисторіи М. И. Макаревскаго и въ Рязани—у Редактора журнала „Миссіонерскій Сборникъ“ П. П. Добромыслова.

Вышла въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ книга:

Письма въ Бозѣ почившаго Епископа Теофана, затворника Вышенской пустыни.
Цѣна 1 р. 50 коп.

Съ требованіями обращаться въ Тамбовъ, въ редакцію Тамбовскихъ Епархіал. Вѣдомостей.

ТАМБОВСКІЙ ГУБЕРНСКІЙ АРХИТЕКТОРЪ

АЛЕКСАНДЪ ѲЕОДОРОВИЧЪ

✦✦✦МИРОЛЮБОВЪ✦✦✦

принимаетъ на себя составленіе проэктовъ церквей и наблюденіе за постройкой ихъ.

Новая квартира его: Тамбовъ, Большая улица, между Дубовой и Семинарской, домъ Попова, въ 2-мъ этажѣ надъ магазиномъ.

НОВЫЙ ЖЕНЕВСКІЙ МАГАЗИНЪ ЧАСОВЪ

Тамбовъ, Гимназическая улица въ домѣ Шоршорова, противъ кондитерской бр. Толмачевыхъ.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ

золотыхъ, серебряныхъ, брилліантовыхъ и мельхіоровыхъ вещей.

Покупка золота, серебра, жемчуга и разныхъ драгоценныхъ камней, и принимается въ обмѣнъ.

При магазинѣ имѣется спеціальныя мастерскія; починка часовъ, золотыхъ и серебряныхъ издѣлій.

О. Г. Кукушевъ.

Содержаніе:

I. Часть официальная

	Стран.
1. Распоряженія Святѣйшаго Синода	475
2. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.	476
3. Журналы съѣзда о о. депутатовъ духовенства округа 2-го Тамбовскаго духовнаго училища (Окончаніе)	477
4. Отъ Тамбовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта	486
5. Отъ Правленія 1 Тамбовскаго духовнаго училища	—
6. Вѣдомость о приходѣ и расходѣ суммъ пенсіонной кассы за май и іюнь	—
7. Списокъ свободныхъ священно-церковно-служитель- скихъ мѣстъ.	487
8. Объявленіе.	

II. Часть неофициальная.

1. Гимнъ Святителю Питуриму. Ко дню 200-лѣтія по- кончинѣ Его.	801
2. Святитель Питуризмъ, второй Епископъ Тамбовскій. Очеркъ его жизни и дѣятельности (Продолженіе)	803
3. Историко-археологическая, статистическая и бытовая записка. Къ столѣтію храма села Раева Моршанскаго уѣзда (Продолженіе)	811
4. Епархіальныя извѣстія Подарокъ Ея Величества Го- сударыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны Усман- скому Собору	815
5. Иноепархіальныя распоряженія, извѣстія и замѣтки.	816
6. Объявленія.	
7. Въ приложеніи—Таблица № 1 къ Отчету Тамб. Епарх. Учил. Совѣта за 1896—7 учеб. годъ. (Продолженіе).	

Цѣна годоваго изданія Тамб. Епарх. Вѣдом. 6 р. 25 к.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи протоіерей П Сохловъ.