

# ТАМБОВСКІЯ

## ЕЩАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЪЛЬНОЕ.

№ 32-й.

11 Августа 1907 года.

ТАМБОВЪ.

Типографія Губернскаго Правленія.

ГОДЪ

XLVIII

# ТРУДОВОСНѢ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ



№ 32.

Выходятъ еже-  
недѣльно по суббо-  
тамъ. Подписка при-  
нимается въ Редак-  
ціи, при духовной  
Семинаріи.

11 АВГУСТА  
1907 ГОДА.

Годовая цѣна съ  
пересылкою и до-  
ставкою 6 р. 25 к.  
Подписка на время  
менѣе года и про-  
дажа отдѣльныхъ  
номеровъ не допу-  
скаются.

## ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены: на священническія мѣста къ церкви с. Старой Островки, Шацкого уѣзда, окончившій курсъ Семинаріи Николай Елисѣевъ, 2 августа; учитель Саратовской двухклассной ц.-пр. школы и псаломщикъ Соборной церкви г. Темникова Александръ Камышовъ къ церкви с. Козловки, Темниковскаго уѣзда, 2 августа; учитель Ювано-Богословской церковно-учительской школы Михаилъ Шапкинъ къ церкви с.

Васильевского, Тамбовскаго уѣзда, 2 августа; діаконь с. Мотылей, Темниковскаго уѣзда, Иоаннь Соколовъ къ церкви с. Ливейки, того же уѣзда, 3 августа; завѣдующій псаломщической школой, священникъ Константинъ Богоявленскій къ церкви Тамбовскаго Каѳедральнаго Собора, 4 августа; *на псаломщическія мѣста*: къ Срѣтенской церкви г. Борисоглѣбска окончившій курсъ Семинаріи Александръ Сергіевскій, 4 августа; къ церкви с. Новаго Юрьева, Козловскаго уѣзда окончившій курсъ псаломщической школы Георгій Кирилловъ, 4 августа; *и. д. псаломщика*: къ церкви с. Грязей, Липецкаго уѣзда, сынъ псаломщика Александръ Грибановскій, 31 іюля; къ церкви с. Уварова Борисоглѣбскаго уѣзда, личный почетный гражданинъ Михаилъ Оржевскій, 30 іюля.

**Утверждены** *съ должности* псаломщика с. Хитрова Тамбовскаго уѣзда, Петръ Фаворскій, 4 августа.

**Перемѣщены**, *согласно прошенію*, священникъ с. Старой Островки, Шацкаго уѣзда, Григорій Воскресевскій къ церкви с. Ардабьева Елатомскаго уѣзда, 2 августа.

**Назначены на должности**: 1) Помощника Благочиннаго по 1-му Кирсановскому округу—священникъ села Краснослабодскаго Константинъ Знаменскій и 2) старосты къ церкви села Лубны, Лебедянскаго уѣзда, отставной унтеръ-офицеръ Феодоръ Логуновъ на 4 трехлѣтіе.

**Уволены**, *согласно прошеніямъ за штатъ*: священникъ с. Лѣснаго Ардашева, Темниковскаго уѣзда, Александръ Голосвицкій, 31 іюля; псаломщикъ с. Грязей, Липецкаго уѣзда, Алексѣй Грибановскій, 31-го іюля; священникъ с. Старой Александровки Козловскаго уѣзда, Димитрій Фенелонъ, 2 августа *и въ административномъ порядкѣ* священникъ Тамбовскаго Каѳедральнаго Собора Иоаннь Лебедевъ, 4-го августа.

**За смертію** исключаются изъ списковъ: 1) псаломщикъ с. Уварова Борисоглѣбскаго уѣзда, Георгій Балтійскій — 34 л.; умеръ, состоя на службѣ, 25 іюля; послѣ его

смерти въ семействѣ у него остались жена и 5 дѣтей; 2) священникъ с Ардабева, Елатомскаго уѣзда Леонидъ Чернепскій — 28 л.; умеръ, состоя на службѣ, 21 іюля; послѣ его смерти въ семьѣ остались жена и сынъ; 3) Благочинный 3 Шацкаго округа, священникъ церкви села Шаморги Владиміръ Богдановъ, умеръ, состоя на службѣ 27 іюля; послѣ его смерти осталась жена и 7 человекъ дѣтей.

## С П И С О К Ъ

### СВОБОДНЫХЪ СВЯЩЕННО-ЦЕРКОВНО СЛУЖИТЕЛЬСКИХЪ МѢСТЪ ПО ТАМБОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

#### Священническія мѣста:

1) При Единовѣрческой церкви с. Васильевщины, Морш. у., свободно съ 26 іюня, причта положено: священникъ и псаломщикъ, душъ м. п. 35, земли нѣтъ, причтъ получаетъ пособіе отъ казны 420 руб. въ годъ, для священника квартира въ школѣ.

2) При церкви с. Пертова Шацкаго у., свободно съ 31 іюля, причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, душъ м. п. 1150, земли 36 дес., причтъ получаетъ пособіе отъ казны въ размѣрѣ 550 руб. въ годъ, въ приходѣ имѣется 120 душъ м. п. раскольниковъ.

3) При церкви с. Лѣснаго Ардашева Темниковскаго уѣзда, свободно съ 31 іюля, причта положено: священникъ и псаломщикъ, душъ м. п. 708, земли 33 дес., дома общественныя, причтъ получаетъ пособіе отъ казны въ размѣрѣ 400 руб. въ годъ.

4) При церкви с. Старой Александровки Козловскаго у., свободно съ 2 августа, причта положено: священникъ и псаломщикъ, душъ м. п. 673, земли 33 д. домъ у священн. церковный.

5) При Николаевской церкви г. Шацка, свободно съ 31 іюля, причта положено: священникъ и псаломщикъ, душъ м. п.

138, земли 36 дес., причтъ получаетъ пособіе отъ казны въ размѣрѣ 400 руб. въ годъ.

6) При церкви Спасской Общины, Моршанскаго у, свободно: не штатное мѣсто священника. Священникъ получаютъ 25 руб. жалованія въ мѣсяць отъ общины, квартиру въ четыре комнаты съ отопленіемъ и кромѣ того хлѣбъ, квасъ, картофель и прочія овощи.

#### Діаконское мѣсто:

При церкви с. Мотызей, Темниковскаго уѣзда, свободно съ 3 августа, причта положено: священникъ діаконъ и псаломщикъ, душъ м. п. 1391, земли 37 дес., причтъ получаетъ пособіе отъ казны въ размѣрѣ 725 руб. въ годъ.

#### Псаломщическія мѣста:

- 1) При Тюремной церкви г. Тамбова.
- 2) При Покровской церкви г. Тамбова.
- 3) При церкви с. Трескина, Кирсановскаго уѣзда.
- 4) При церкви с. Чубарова, Елатомскаго уѣзда.
- 5) При церкви с. Гальчевки, Спасскаго уѣзда.
- 6) При церкви с. Рышкова, Усманскаго уѣзда.
- 7) При церкви с. Анаева, Спасскаго уѣзда.
- 8) При церкви с. Гридина, Елатомскаго уѣзда.
- 9) При Соборной церкви г. Темникова свободно съ 2-го августа, причта положено: протоіерей два священника, діаконъ и три псаломщика, душъ м. п. 1051, земли сѣнокосной 77 дес., причтъ получаетъ пособіе отъ казны въ размѣрѣ 1274 р. въ годъ.

## О Т Н О Ш Е Н І Е

Комитета Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ *Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича*, отъ 25 іюля 1907 года № 916, на имя Тамбовской Духовной Консисторіи.

„По ходатайству Августѣйшаго Покровительства Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Михаила Александровича, Св. Правительствующій Синодъ разрѣшилъ произвести въ пользу этого Общества сборъ пожертвованій во всѣхъ церквахъ Имперіи 6 января сего года, для каковой цѣли Комитетомъ Общества и были своевременно разосланы соответствующія воззванія къ благочиннымъ и настоятелямъ церквей и монастырей съ просьбой—собранныя въ пользу Общества деньги препроводить въ Комитетъ Общества.

Приступая теперь къ составленію отчета о результатахъ означеннаго сбора, Комитетъ Общества при провѣркѣ списка церквей и поступившихъ сборовъ усматриваетъ, что нѣкоторыми благочинными и настоятелями до настоящаго времени еще не доставлены собранныя ими въ пользу Бѣлаго Креста пожертвованія, равно не имѣется свѣдѣній о результатахъ сборовъ. Между тѣмъ послѣдствія минувшей войны съ Японіей требуютъ постоянно большихъ расходовъ по призрѣнію Общества дѣтей убитыхъ и раненыхъ офицеровъ и на выдачу пособій пострадавшимъ воинамъ и ихъ семействамъ, подлежащимъ попеченію Общества по уставу.

Въ виду вышеизложеннаго Комитетъ имѣетъ честь покорнѣе просить не найдеть-ли Консисторію возможнымъ напечатать въ одномъ изъ ближайшихъ номеровъ Епархіальныхъ Вѣдомостей просьбу Комитета къ благочиннымъ и настоятелямъ церквей и монастырей, недоставившимъ по настоящее время въ Комитетъ, собранныя 6-го января сего года въ пользу Общества Бѣлаго Креста пожертвова-

нія, о высылкѣ таковыхъ въ возможно скоромъ времени въ Комитетъ Общества, „С.-Петербургъ, Очаковская улица, д. № 4—6“.

Въ виду изложенной въ самомъ отношеніи просьбы, Консисторія предлагаетъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей епархіи озаботиться немедленной отсылкой сбора пожертвованій въ пользу Общества Блага Креста по вышеуказанному адресу.

## Отъ Совѣта Тамбовскаго епархіальнаго женскаго училища.

Въ дополненіе списка недоимокъ ученицъ Тамбовскаго Епархіальнаго женскаго Училища, помѣщеннаго въ № 27 Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, печатается тотъ-же списокъ недоимщицъ съ адресами ихъ родителей.

### 1 классъ 1 отдѣленіе.

Кедрова Клавдія, дочь діак. с. Лясыя Горы, Тамбовскаго уѣзда . . . . .	55 р. 12 к.
Остроумова Зоя, дочь свящ. с. Большихъ—Мочиль, Елатомскаго уѣзда. . . . .	22 „ 4 „
Протопопова Клавдія, дочь діак. Нижняго Чуева, Борисоглѣбскаго уѣзда . . . . .	77 „ 16 „

### 1 классъ 2 отдѣленіе.

Глаголева Марія, дочь діак. с. Больше-Никольскаго, Тамбовскаго уѣзда . . . . .	60 „ 63 „
Делиціева Марія, дочь псаломщика с. Арбеньевки, Кирсановскаго уѣзда . . . . .	11 „ 2 „
Стеженская Марія дочь діакона с. Кириллова, Снаскаго уѣзда . . . . .	22 „ 4 „

*1 классъ 3 отдѣленіе.*

Богоявленская Елена, дочь діакона с. Токаревки, Тамбовскаго уѣзда . . . . .	27 р. 56 к.
Лысогорская Зоя, дочь священ. с. Вѣломѣстной Кріуши, Тамбовскаго уѣзда . . . . .	55 „ 12 „
Осетрова Зинаида, дочь псал. с. Павловки, Кирсан. уѣзда . . . . .	27 „ 56 „
Талинская Марія Ѳеодоровна, дочь псал. с. Елѣнь Козловки, Борисоглѣбскаго уѣзда . . . . .	77 „ 16 „
Успенская Лидія, с. Богословки-Новикова, Тамбов- скаго уѣзда . . . . .	22 „ 4 „
Успенская Вѣра дочь псал. с. Красивки, Моршан- скаго уѣзда . . . . .	38 „ 58 „
Хмѣльницкая Марія, дочь діак. с. Кузьминки, Ле- бедянскаго уѣзда . . . . .	71 „ 65 „
Денисова Вѣра, дочь псал. с. Глазка, Козловскаго уѣзда . . . . .	13 „ 78 „

*2 классъ I. отдѣленіе.*

Милютина Евгенія, дочь свящ. с. Вязовки, Там- бовскаго уѣзда . . . . .	24 „ 80 „
Озерская Варвара, дочь свящ. с. Вязовки, Там- бовскаго уѣзда . . . . .	68 „ 90 „
Романовская Надежда, дочь свящ. с. Двурѣчекъ, Липецкаго уѣзда . . . . .	33 „ 7 „

*2 классъ 2 отдѣленіе.*

Коноплянская Нина, дочь псал. с. Вязовки, Там- бовскаго уѣзда . . . . .	214 „ 97 „
Попова Варвара, дочь псал. с. Сселки, Липецкаго уѣзда . . . . .	126 „ 80 „

Свѣтозарова Любовь, дочь діак. с. Иловой-Рождественс. Козловскаго уѣзда . . . . .	16 р. 52 к.
Шарова Лариса, дочь псал. с. Средней-Байгоры, Усманскаго уѣзда . . . . .	27 „ 56 „

*2 классъ 3 отдѣленіе.*

Архангельская Александра, дочь псал. с. Нижняго Телелюя, Липецкаго уѣзда . . . . .	220 „ 48 „
Зимица Людмила, дочь діак. с. Лежайки Козловскаго уѣзда. . . . .	71 „ 65 „
Островская Людмила, дочь діак. с. Троицкіе Росляи, Моршанскаго уѣзда. . . . .	27 „ 56 „
Петропавловская Елена, дочь псал. с. Соколова, Кирсановскаго уѣзда . . . . .	201 „ 19 „
Райская Феона, дочь діак. с. Новаго Копыла, Лебедянскаго уѣзда . . . . .	24 „ 80 „
Соловьева Ольга, дочь діак. с. Чащина Борисоглѣбскаго уѣзда . . . . .	68 „ 90 „
Смирнова Людмила, дочь псал. с. Ново-Троицкаго, Борисоглѣбскаго уѣзда . . . . .	44 „ 10 „
Цвѣтаева Александра, дочь псаломщ. с. Нижней Масоловки, Усманскаго уѣзда . . . . .	60 „ 63 „

*3 классъ 1 отдѣленіе.*

Коптевская Юлія, дочь діакона с. Александровки, Тамбовскаго уѣзда . . . . .	85 „ 43 „
Олерская Юлія, дочь свящ. с. Вязовки, Тамбовскаго уѣзда . . . . .	103 „ 36 „
Орлова Евгенія, дочь свящ. с. Подгорнаго, Козловскаго уѣзда . . . . .	13 „ 78 „
Жасминова Целагія, дочь діак. с. Юрлова-Сурена, Козловскаго уѣзда. . . . .	38 „ 58 „

*3 классъ 2 отдѣленіе.*

Доброва Елена, дочь свящ. с. Боголюбова, Тамбовскаго уѣзда . . . . .	55 р. 12 к.
Жураковская Глфаира, дочь діак. с. Трубетчира, Лебедянскаго уѣзда . . . . .	28 „ 11 „
Любвина Елена, дочь псал. с. Александровки, Усманскаго уѣзда . . . . .	145 „ 75 „
Мизерова Анастасія, дочь діак. с. Новосельцера, Тамбовскаго уѣзда. . . . .	22 „ 4 „
Новоспаская Нива, дочь діак. с. Падовт. Тамбовскаго уѣзда . . . . .	275 „ 60 „
Радугина Марія, дочь діак. с. Тихвинскаго, Усманскаго уѣзда . . . . .	33 „ 7 „
Талинская Софія, дочь псал. с. Терновки, Борисоглѣбскаго уѣзда . . . . .	44 „ 10 „
Туголуковская Агнія, дочь діак. с. Мацнева, Козловскаго уѣзда . . . . .	296 „ 64 „

*3 классъ 3 отдѣленіе.*

Голубева Екатерина, дочь діак. с. Полковой Слободы, Тамбовскаго уѣзда. . . . .	7 „ 7 „
Діева Ольга, дочь свящ. с. Пузоса, Шацкаго у. . . . .	85 „ 43 „
Надеждина Валентина, дочь псал. с. Борового, Усманскаго уѣзда . . . . .	5 „ 5 „
Неунылова Автомина, дочь псал. с. Полетаева, Борисоглѣбскаго уѣзда . . . . .	24 „ 80 „
Островская Евгенія, дочь свящ. с. Бабина, Тамбовскаго уѣзда . . . . .	68 „ 90 „
Сосновская Клавдія, дочь свящ. с. Чуденки, Темниковскаго уѣзда . . . . .	14 „ 88 „

*4-й классъ 1 отдѣленіе.*

Автоновская Александра, дочь діак. с. Мордовскаго-Пимбура, Спасскаго уѣзда . . . . .	30	р.	31	к.
Вогодарова Юлія, дочь свящ. с. Гавриловки Козловскаго уѣзда . . . . .	33	„	7	„
Вознесенская Зоя, дочь псал. с. Мѣднаго, Кирсановскаго уѣзда . . . . .	137	„	80	„
Димитревская Анна, дочь діак. с. Поселокъ Борисоглѣбскаго уѣзда . . . . .	137	„	80	„
Кедрова Александра, дочь діак. с. Лысыхъ Горь, Тамбовскаго уѣзда. . . . .	71	„	65	„
Муратѣва Елизавета, дочь умершаго чиновника г. Тамбова . . . . .	22	„	4	„
Тихонравава Вѣра, дочь свящ. с. Кузьминки, Тамбовскаго уѣзда . . . . .				

*4-й классъ 2-е отдѣленіе.*

Автономова Анна, дочь діак. с. Кулики, Усманскаго уѣзда . . . . .	104	„	72	„
Любвина Глафира, дочь псал. с. Александровки, Усманскаго уѣзда . . . . .	174	„	20	„
Никольская Елизавета 2-я, дочь свящ. с. Сергіевки, Борисоглѣбскаго уѣзда . . . . .	366	„	87	„
Остроумова Елена, дочь свящ. с. Мочилы, Елатомскаго уѣзда. . . . .	41	„	34	„
Пѣвницкая Елизавета, дочь свящ. с. Трескина, Кирсановскаго уѣзда . . . . .	275	„	60	„
Смирнова Александра, дочь псал. с. Ново-Троицкаго, Борисоглѣбскаго уѣзда . . . . .	71	„	65	„
Тихомирова Елена, дочь діак. с. Волчка, Козловскаго уѣзда . . . . .	234	„	26	„

*5-й классъ.*

Боговлянская Марія, дочь діак. с. Такаревки, Тамбовскаго уѣзда . . . . .	41 р. 34 к.
Виноградова Людмила, дочь свящ. с. Хилкова, Кирсановскаго уѣзда . . . . .	68 „ 90 „
Камнева Антолина, дочь діак. с. Большихъ Ку- ликовъ, Моршанскаго уѣзда . . . . .	143 „ 31 „
Милютинна Ольга, дочь свящ. с. Вязовки Там- бовскаго уѣзда . . . . .	68 „ 90 „
Познанская Анна, дочь діак. с. Нижняго-Спасска, Тамбовскаго уѣзда . . . . .	36 „ 70 „
Протопопова Таисія, дочь діак. с. Нижняго Чуева, Борисоглѣбскаго уѣзда . . . . .	27 „ 56 „
Пѣвницкая Юлія, дочь свящ. с. Трескина, Кир- сановскаго уѣзда . . . . .	13 „ 78 „
Соколова Варвара, дочь свящ. с. Полковой Сло- боды, Тамбовскаго уѣзда . . . . .	88 „ 19 „
Соловьева Александра, дочь свящ. с. Колоиса, Кир- сановскаго уѣзда . . . . .	68 „ 90 „

*6-й классъ.*

Озерская Екатерина, дочь священника с. Вязовки, Тамбовскаго уѣзда . . . . .	68 „ 90 „
Орлова Лидія, дочь священ. с. Галчевки, Спас- скаго уѣзда . . . . .	55 „ 12 „
Покровская Юлія, дочь свящ. с. Студенокъ, Ли- пецкаго уѣзда . . . . .	118 „ 1 „
Туголуковская Зинаида, дочь діакона с. Мацнева, Козловскаго уѣзда . . . . .	77 „ 16 „

*Окончившія курсъ въ 1905-1906 г.*

Крылова Анастасія, дочь діак. с. Троицкихъ-Рос- лай, Тамбовскаго уѣзда . . . . .	87 „ 61 „
---	-----------

Алексѣева Анна, дочь псаломщика г. Елатьмы, Кладбищенской церкви . . . . .	71 р. 65 к.
Вогородицкая Зинаида, дочь свящ. с. Дубравы, Моршанскаго уѣзда . . . . .	41 „ 34 „
Делицина Аполлиарія, дочь свящ. с. Лаврентьева, Темниковскаго уѣзда . . . . .	68 „ 90 „
Климентова Марія, дочь свящ. с. Павловскаго, Ус- манскаго уѣзда . . . . .	137 „ 80 „
Львова Елена, дочь псал. с. Туголукова, Бори- согдѣбскаго уѣзда . . . . .	68 „ 90 „
Николаевская Вѣра, дочь свящ. с. Куньихъ Ли- пяговъ. Тамбовскаго уѣзда . . . . .	38 „ 58 „
Политова Марія, дочь свящ. с. Черепяніе, Лебе- дянскаго уѣзда . . . . .	33 „ 7 „
Студенецкая Евгенія, дочь діак. с. Громковъ, Мор- шанскаго уѣзда . . . . .	71 „ 65 „
Успенская Юлія, дочь свящ. с. Княжева, Там- бовскаго уѣзда . . . . .	110 „ 92 „

*Окончившія курсъ въ 1904—1905 г.*

Крылова Марія, дочь свящ. с. Пахатнаго-Угла, Тамбовскаго уѣзда . . . . .	46 „ 85 „
Виндряевская Домна, дочь діак. с. Перевоза, Кир- сановскаго уѣзда . . . . .	126 „ 47 „
Покровская Татьяна, дочь свящ. с. Студенокъ, Липецкаго уѣзда . . . . .	68 „ 90 „
Соловьѣва Анна, дочь свящ. с. Колонса, Кирса- новскаго уѣзда . . . . .	137 „ 80 „
Крылова Клавдія въ 1903-4 г. дочь діак. с. Ро- слий Тамбовскаго уѣзда . . . . .	2 „ 30 „

## О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Тамбовскаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1906-й годъ.

12 декабря 1906 г. исполнилось 35 лѣтъ духовно просвѣтительной дѣятельности Тамбовскаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, и онъ вступилъ при помощи Божіей въ 36-ю годовщину своего существованія.

Составляя одно изъ 56 <sup>1)</sup> отдѣленій Миссіонерскаго Общества, Тамбовскій Епархіальный Комитетъ содѣйствовалъ въ отчетномъ году своими денежными сборами успѣхамъ миссіонерскаго дѣла. Всѣхъ членовъ Миссіонерскаго Общества по различнымъ предѣламъ отечества было за послѣднее время 15208 человекъ самаго разнообразнаго званія и общественнаго положенія <sup>2)</sup>. Денежныхъ суммъ по Совѣту и Комитетамъ въ остаткѣ къ началу 1906 г. имѣлось 1303988 р. 19 к. <sup>3)</sup> Обращено изъ язычества и магометанства трудами миссіонеровъ около 3000 человекъ. Въ 800 миссіонерскихъ школахъ, существующихъ или исключительно на средства Миссіонерскаго Общества, или при болѣе или менѣе значительномъ пособіи отъ него, обучалось около 21 тысячи человекъ обоего пола, и въ этомъ числѣ не мало инородцевъ---нехристіанъ. По общему признанію и продолжительному опыту нашихъ миссіонеровъ, христіанская школа служить самымъ вѣрнымъ и надежнымъ средствомъ для обращенія ко Христу невѣдущихъ Бога истиннаго и утвержденія въ вѣрѣ Христовой новообращенныхъ. Дѣти, воспитавшіяся въ христіанской школѣ, подъ покровомъ и благодатнымъ

---

<sup>1)</sup> Отчетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1905 г. Москва. 1906. Стр. 9.

<sup>2)</sup> Тамъ же, стр. 1.

<sup>3)</sup> Тамъ же, стр. 6.

дѣйствиємъ св. церкви православной и усвоившія здѣсь сознательно Христово ученіе, и сами дѣлаются потомъ сознательными христианами и благотворно вліяютъ и на своихъ язычествующихъ единоплеменниковъ <sup>4)</sup>). На школы обращено поэтому особенное вниманіе во всѣхъ миссіяхъ.

Поступавшія въ Епархіальные Комитеты и въ Совѣтъ Миссіонерскаго Общества суммы, согласно распоряженіямъ Совѣта, употребляемы были въ отчетномъ году, какъ и въ предыдущіе годы, отчасти на мѣстные миссіонерскія нужды, но болѣе всего на содержаніе миссій въ Сибири. На эти средства въ отчетномъ году содержались 11 правильно организованныхъ миссій—9 Сибирскихъ: Алтайская, Киргизская, Обдорская въ Тобольской епархіи, Иркутская, Красноярская въ Енисейской, Забайкальская, Владивостокская, Якутская, и Благовѣщенская и 2 миссіи заграничныя: Съверо-Американская и Японская <sup>5)</sup>). Въ Европейской Россіи, по губерніямъ Архангельской, Вятской, Екатеринбургской, Казанской, Пермской, Самарской, Саратовской, Симбирской и Уфимской, гдѣ живутъ въ большомъ количествѣ инородцы-нехристиане, организована была православная миссія въ видѣ особыхъ миссіонерскихъ станцовъ, какъ и въ Сибири, съ отдѣльными при нихъ миссіонерами, но въ большинствѣ изъ нихъ миссіонерская дѣятельность совершалась преимущественно посредствомъ школъ, устроенныхъ и организованныхъ по системѣ блаженной памяти знаменитаго просвѣтителя инородцевъ—Н. И. Ильминскаго,—системѣ оправданной многолѣтнимъ опытомъ <sup>6)</sup>). Въ епархіяхъ же Астраханской, Донской, Оренбургской, Рязанской, Ставропольской и Таврической, кромѣ язычества, велась дѣятельная борьба и съ глубоко осѣвшимъ здѣсь мусульманствомъ <sup>7)</sup>).

---

<sup>4)</sup> Тамъ же, стр. 99.

<sup>5)</sup> Тамъ же, ст. 9.

<sup>6)</sup> Тамъ же, ст. 50.

<sup>7)</sup> Тамъ же, ст. 75—99.

Помимо духовныхъ Миссіонерскихъ бесѣдъ съ иновѣрцами и язычниками и независимо отъ школьнаго обученія дѣтей, во всѣхъ вышеозначенныхъ мѣстностяхъ и Европейской, и Азіатской Россіи насаждалась православная Христіанская вѣра и путемъ распространенія назидательныхъ книгъ среди инородцевъ въ переводѣ на ихъ языки, чему много способствовала состоящая при Совѣтѣ Миссіонерскаго Общества спеціальная переводческая комиссія <sup>8)</sup>). Во всѣхъ миссіонерскихъ центрахъ организована была также въ различныхъ видахъ и христіанская благотворительность.

Способствуя своими средствами общему успѣху миссіонерскаго дѣла, Тамбовскій Епархіальный Комитетъ входилъ въ отчетномъ году въ ближайшее общеніе съ миссіей Благовѣщенской, куда, по распоряженію Совѣта Миссіонерскаго Общества, отправлено имъ 4200 р.

Кромѣ участія своими денежными средствами въ благоустроеніи Благовѣщенской миссіи, Тамбовскій Епархіальный Комитетъ имѣлъ въ виду и мѣстныя миссіонерскія нужды, отчисливъ изъ своихъ средствъ, согласно прежде бывшимъ распоряженіямъ, въ пользу Казанско-Богородичнаго Миссіонерскаго Братства 131 р. 85 коп.

Комитетъ по управленію дѣлами, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Наѳанаила, Епископа Козловскаго, викарія Тамбовской епархіи, въ отчетномъ году составляли: Товарищъ Предсѣдателя, Директоръ народныхъ училищъ Тамбовской губерніи, Статскій Совѣтникъ Иванъ Васильевичъ Поповъ и 6 членовъ: Каѳедральный Протоіерей Михаилъ Григорьевичъ Озеровъ, Настоятель Трегуляева монастыря Архимандритъ Ирinarхъ. Директоръ Екатерининскаго учительскаго Института Статскій Совѣтникъ Валеріанъ Васильевичъ Алякрятскій, Настоятель Тамбовскаго-Богородичной церкви Протоіерей Петръ Іоанновичъ Успенскій, Ключарь Каѳедральнаго Собора Протоіерей Тихонъ Васильевичъ Поспѣловъ и священникъ Вознесенскаго женскаго монастыря Алексѣй Іоан-

<sup>8)</sup> Тамъ же, стр. 94—95.

новичъ Цвѣтаевъ. Изъ состава Комитета выбыли, за переходомъ на службу въ другія мѣста, первый Товарищъ Предсѣдателя Тамбовскій Губернаторъ Владимиръ Ѳадоровичъ фонъ-деръ Лауницъ, Ректоръ Тамбовской Семинаріи Архимандритъ Ѳеодоръ и за смертію — Потомственный Почетный Гражданинъ Василій Михайловичъ Аносовъ <sup>9)</sup>. Дѣлопроизводителемъ состоялъ Протоіерей Петръ Успенскій и Казначеемъ священникъ Алексѣй Цвѣтаевъ. Комиссію по провѣркѣ денежныхъ суммъ и отчета съ финансовой стороны составляли избранные Общимъ Собраніемъ: Управляющій Тамбовскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка Статскій Совѣтникъ Василій Петровичъ Троицкій, настоятель градской Троицкой церкви Протоіерей Михаилъ Іосифовичъ Зеленевъ и преподаватель Духовной семинаріи Статскій Совѣтникъ Василій Ивановичъ Лебедевъ.

Мѣстная ближайшая дѣятельность Комитета, согласно §§ 54, 55 и 56. Высочайше утвержденнаго устава Православнаго Миссіонерскаго Общества, выражалась въ собираніи, храненіи и разсылкѣ поступающихъ въ Комитетъ пожертвованій соотвѣтственно ихъ назначенію. Цѣли этого рода достигаемы были: а) чрезъ кружечные сборы по всемъ церквамъ епархіи въ теченіе цѣлаго года, б) чрезъ особый сборъ въ недѣлю православія, в) чрезъ подписные листы и г) чрезъ членскіе взносы и единовременныя пожертвованія разныхъ лицъ. Всѣ пожертвованія, по мѣрѣ ихъ поступления, вносились въ казначеемъ въ отдѣленіе Государственнаго Банка на храненіе или обращаемы были въ процентныя бумаги, съ повременной публикаціей въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ о всехъ поступившихъ въ Комитетъ жертвахъ <sup>10)</sup>. Озабочиваясь возможно большимъ поступленіемъ изъ епархіи денежныхъ суммъ на нужды святаго миссіонерскаго дѣла, Комитетъ неоднократно, по тѣмъ или другимъ поводамъ, чрезъ особныя письменныя отношенія призывалъ лицъ, за вѣдующихъ по епархіи сборами, къ самому тщательному и усерд-

<sup>9)</sup> Мѣста ихъ остаются незанятыми.

<sup>10)</sup> Въ ЖЖ 29 за 1906 г. и 4 за 1907 г.

ному исполненію этой высокой обязанности. По случаю нестроений общественной жизни, минувшій годъ, какъ и предшествующій, былъ тоже неблагопріятнымъ въ смыслѣ сбора пожертвованій. Въ частности пожертвованія понизились почти по всеѣмъ статьямъ; но въ общемъ обнаружилось повышение сбора на 246 р. 4 к. Избытокъ пожертвованій оказался по статьѣ кружечнаго сбора и особенно на Японскую миссію <sup>11)</sup>. Общее собраніе, по случаю нестроений общественной жизни, и въ минувшемъ году создано не было, вслѣдствіе чего и число членовъ снова уменьшилось на 8 человекъ <sup>12)</sup>.

Все движеніе денежных суммъ Комитета и распредѣленіе ихъ по статьямъ и капиталамъ, указаннымъ въ уставѣ Миссіонерскаго Общества, представляется въ слѣдующемъ видѣ.

### I. Расходный капиталъ.

#### П Р И Х О Д Ъ.

Къ 1 Января оставалось отъ прежняго года.      4859 р. 22 к.

Въ 1906 году поступило:

Членскихъ взносов лично . . . . .	6	”	—	”
Кружечнаго сбора . . . . .	564	”	2	”
Процентовъ на капиталы. . . . .	758	”	33	”
Итого въ приходъ съ остаткомъ. . . . .	6187	”	57	”

Въ 1906 году израсходовано:

Отослано въ Благочинскій Комитетъ .      843 ” 8 ”

<sup>11)</sup> Сравнительная таблица:

	1905 г.		1906 г.
Кружечн. . . . .	501 р. 35 к.		564 р. 2 к.
по лист. . . . .	1347 ” 63 ”		1238 ” 93 ”
член. лич. . . . .	12 ” — ”		6 ” — ”
нед. прав. . . . .	2004 ” 79 ”		1957 ” 51 ”
Япон. мисс. . . . .	33 ” 36 ”		317 ” 65 ”
процент. . . . .	784 ” 22 ”		758 ” 33 ”
выше и ниже член. внос. . . . .	—		53 ” 35 ”
случайн. . . . .	—		3 ” 60 ”

<sup>12)</sup> Въ минувшемъ 147, въ отчетномъ 139.

На выписку журн. Православный Благовѣстникъ на 1906 и 1907 годы съ пересылкой.	10 р. 39 к.
Дѣлипроизводителю за переписку бумагъ.	60 „ — „
Разсылному по дѣламъ Комитета . . . . .	20 „ — „
Канцелярскіе расходы и бланки для приходорасходной книги . . . . .	28 „ 19 „
Пересылка денегъ и другіе мелочные расходы	2 „ 95 „
Итого въ расходѣ.	964 „ 61 „
Къ 1 января 1907 года въ остаткѣ.	5222 „ 96 <sup>13)</sup> .

## II. Запасный капиталъ.

### П Р И Х О Д Ъ.

Оставалось отъ предыдущаго года . . . . .	3356 „ 92 „
Собрано по листамъ . . . . .	1238 „ 93 „
Въ недѣлю православія . . . . .	1957 „ 51 „
Поступлений выше и ниже членск. взноса.	53 „ 35 „
Итого съ остаткомъ.	6606 „ 71 „

Въ 1906 году израсходовано:

Отослано въ Благовѣщенскій Комитетъ . . . . .	3356 „ 92 „
Къ 1 января 1907 года въ остаткѣ . . . . .	3249 „ 79 <sup>14)</sup>

## III. Неприкосновенный капиталъ.

Оставалось отъ предыдущаго года. . . . .	10555 „ — „
Вновь поступило въ 1906 году по духовному завѣщанію потомств. почет. гражд. Василія Михайловича Аносова. . . . .	3000 „ — „
Итого съ остаткомъ.	13555 „ — „

<sup>13)</sup> Въ томъ числѣ подлежатъ отсылкѣ въ Богородично—Казанское Братство половина членскихъ взносов—3 р., 1000 р. на устройство мисіонерской школы въ селѣцѣ Азѣвѣ Елатомскаго уѣзда и 3000 р., по 500 р. съ 1901 г., на содержаніе тойже школы, остающіеся неизрасходованными за неоткрытіемъ школы.

<sup>14)</sup> Въ томъ числѣ подлежатъ отсылкѣ въ Богородично—Казанское Братство 26 р. 67 к.—половина поступленийъ выше и ниже членскаго взноса.

**IV. Переходящія суммы.**

Оставалось отъ предыдущаго года. . . . . 161 р. 61 к.

Въ 1906 году поступило:

Случайныхъ для отсылки въ Богород.-Казанск. Брат . . . . .

3 „ 60 „

На японскую миссію . . . . . 347 „ 65 „

Итого съ остаткомъ. 512 „ 86 „

Израсходовано:

Отослано на японскую миссію въ Совѣтъ

Миссіонерскаго Общества . . . . . 33 „ 36 „

Отослано въ Совѣтъ Бог.-Каз. Братства. 131 „ 85 „

Итого израсходовано. 165 „ 21 „

Къ 1 января 1907 года въ остаткѣ . 347 „ 65 „

Къ 1 января 1907 года всѣхъ суммъ въ

остаткѣ по капиталамъ:

1) расходнаго . . . . . 5222 „ 96 „

2) запаснаго . . . . . 3249 „ 79 „

3) неприкосновеннаго . . . . . 13555 „ — „

4) переходящихъ суммъ . . . . . 347 „ 65 „

Итого. . 22375 „ 40 „

Означенная сумма заключается:

1) въ билетахъ Государственной Комиссіи

погашенія долговъ:

а) № 01612 . . . . . 100 „ — „

б) № 09679 . . . . . 100 „ — „

в) № 16518 . . . . . 90 „ — „

г) № 12352 . . . . . 7215 „ — „

д) № 1818 . . . . . 3000 „ — „

2) въ билетахъ Тамбовскаго Городскаго  
Общественнаго Банка:

а) № 14620 . . . . .	50 р. — к.
б) № 4942 . . . . .	2000 „ — „
в) № 5716 . . . . .	925 „ — „
г) № 5934 . . . . .	75 „ — „

3) въ билетахъ 4 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> Госуд. ренты (7300 р. номин. стоим.) на . . . . .	7043 „ 81 „
4) По книж. сберегат. кассы № 7756 . . . . .	99 „ — „
5) По книж. безсроч. вклад. № 4796. . . . .	1531 „ — „
6) Наличными у казначея . . . . .	244 „ 60 <sup>15)</sup>

Всего. . . . . 22375 „ 40 „

Предсѣдатель Комитета

*Наванаилъ, Епископъ Козловскій.*

Члены: { Каѳедраальный протоіерей *Михаилъ Озеровъ.*  
Протоіерей *Тихонъ Постоловъ.*  
Дѣлопроизводитель протоіерей *Петръ Успенскій.*  
Казначей священникъ *Алексій Цвѣтаевъ.*

10 мая 1907 года денежный отчетъ Ревизионною Коммисією повѣренъ съ приходо-расходною книгою, причеиъ оказалось въ немъ полное соотвѣтствіе съ послѣдней какъ въ общемъ выводѣ, такъ и въ частномъ подраздѣленіи по установленнымъ категориямъ, въ чемъ Ревизионная Коммисія и удостовѣряетъ.

Предсѣдатель Коммисіи *В. Троицкій.*

Протоіерей *Михаилъ Зеленевъ.*

Преподаватель семинаріи *В. Лебедевъ.*

<sup>15)</sup> Скопленіе наличныхъ денежныхъ суммъ въ рукахъ у казначея свыше положенной нормы объясняется тѣмъ, что 30 Декабря, когда денежные оверациі предъ новымъ годомъ въ Отдѣленіи Банка были закрыты, къ нему поступили изъ Духовной Консисторіи 162 р. 84 к. и отъ благочиннаго 1 Лебединскаго округа 20 р. 68 к.

**СПИСОКЪ**

Дѣйствительныхъ Членовъ Тамбовскаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1906 годъ.

**I. Обеспечившіе принадлежность свою къ Комитету вѣчными вкладами.**

1. Основатель Комитета, Епископъ Тамбовскій Θεодосій, впоследствии Архіепископъ Вологодскій †.

Епископъ Тамбовскій Палладій I, впоследствии Митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій †.

Епископъ Тамбовскій, а впоследствии Калужскій Виталій †

Епископъ Тамбовскій Палладій II, впоследствии Архіепископъ Волынскій †.

5. Архимандритъ Геннадій, скончавшійся въ санѣ Епископа въ Троицкомъ Козловскомъ монастырѣ †.

Архимандритъ Аркадій, настоятель Вышинской Пустыни.

Архимандритъ Поликарпъ, настоятель Троицкаго Козловскаго монастыря †.

Настоятель Борисоглѣбскаго Собора протоіерей Петръ Васильевичъ Аввилоновъ, впоследствии Каѳедральный протоіерей †.

Протоіерей Михаилъ Михайловичъ Зефировъ, бывшій Ректоръ Тамбовской Семинаріи †.

10. Протоіерей Стефанъ Трофимовичъ Колаисовскій.

Протоіерей Василій Іоанновичъ Никольскій, настоятель Уманскаго Богоявленскаго Собора.

Протоіерей Георгій Васильевичъ Хитровъ †.

Протоіерей Козловскаго Собора Петръ Свѣшниковъ †.

Игумень Паисій, настоятель Троицк. Лебедянскаго монастыря †.

15. Игумень Серафимъ, настоятель Шацкаго Черніева монастыря †.

- Игуменія Антонія, настоятельница Тамбовскаго Вознесенскаго монастыря.
- Игуменія Агнія, настоятельница Знаменско-Сухотинскаго монастыря †.
- Игуменія Серафима, настоятельница Уманскаго Софійскаго монастыря †.
- Братія Саровской Пустыни.
20. Священникъ Іоаннъ Максимовичъ Сладкопѣвцевъ, скончавшійся въ санѣ протоіерея †.
- Священникъ Стефанъ Антоновичъ Германовъ †.
- Священникъ Василій Андреевичъ Голубевъ †.
- Князь Николай Ивановичъ Енгальчевъ †.
- Графиня Екатерина Петровна Клейнмихель (урожденная княжна Мещерская).
25. Дѣйствиительный статскій совѣтникъ Григорій Владиміровичъ Кондоиди †.
- Дворянинъ Андрей Николаевичъ Чичеринъ †.
- Полковникъ Петръ Акимовичъ Машковъ †.
- Полковникъ Павелъ Алексѣевичъ Колобовъ †.
- Тамбовскій купецъ Андрей Михайловичъ Носовъ †.
30. Почетная гражданка Любовь Дмитріевна Байкова †.
- Василій Михайловичъ Аносовъ, Потомственный Почетный Гражданинъ †.
- Потомственный почетный гражданинъ Василій Васильевичъ Аносовъ.
- Потомственный почетный гражданинъ Николай Васильевичъ Аносовъ.
- Потомственный почетный гражданинъ Григорій Артамоновичъ Аванасевъ †.
35. Потомственный почетный гражданинъ Николай Петровичъ Сорокинъ.
- Купецъ Василій Степановичъ Ашурковъ †.

- Купецъ Михаилъ Степановичъ Ашурковъ †.  
— Иванъ Федоровичъ Толмачевъ †.  
— Михаилъ Николаевичъ Синельниковъ †.
40. — Иосифъ Михайловичъ Свинцынскій †.  
— Тихонъ Сергѣевичъ Сергѣевъ †.  
— Михаилъ Матвѣевичъ Аносовъ †.  
— Яковъ Егоровичъ Вологинъ †.
- Купеческая жена Ольга Петровна Аносова †.
45. Купецъ Николай Степановичъ Слетовъ †.  
— Иванъ Ивановичъ Заболотскій.  
— Иванъ Владиміровичъ Ѳедотовъ †.
- Перемышльскій купецъ Николай Ивановичъ Ковешниковъ.  
Дочь потомственнаго почетнаго гражданина Глафира Васильевна Аносова.
50. Купецъ Андрей Егоровичъ Ногаевъ †.  
Купеческая жена Александра Семеновна Ногаева.  
Усамнская купеческая жена Анна Петровна Сукачева.  
Купецъ Ѳедоръ Ѳедоровичъ Гнусовъ †.  
Неизвѣстный.
55. Незнакомый, внесшій пожертвованіе на вѣчное поминовеніе раба Божія Николая.  
Дочь | потомственнаго почетнаго гражданина Варвара Васильевна Аносова.  
Крестьянка села Нестерова, Елатомскаго уѣзда, Ксенія Аггеева.
58. Лицо неизвѣстное, внесшее свою жертву чрезъ благочиннаго  
4 Козловскаго округа.

## II. Внесли членскіе взносы лично.

1. Протоіерей Петръ Іоанновичъ Успенскій.
2. Священникъ Сергѣй Васильевичъ Сперанскій.

III. Внесли членскіе взносы чрезъ подписные листы.

*Борисоглыбскій уѣздъ.*

1. 2 окр. Причтъ села Мучкана.  
— священникъ села Мучкана Петръ Магнитскій.  
4 окр. священникъ села Сергіевки Константинъ Богоявленскій.

*Курсановскій уѣздъ.*

- 2 окр. священникъ церкви села Пересыпеина Василій Пересыпкинскій.  
5. — священникъ села Софьина Іоаннъ Васильевичъ Блиновъ.  
3 окр. священникъ села гремячки Павелъ Тамбовскій.

*Козловскій уѣздъ.*

- Город. окр. протоіерей Кладбищенской Крестовоздвиженской церкви Алексѣй Лукичъ Лебедевъ.  
— священникъ Ильинской церкви Стефанъ Іоанновичъ Простосердовъ.  
— священникъ Боголюбской церкви Владиміръ Земятчинскій.  
10. 2 окр. священникъ села Знаменки—Киселевки Алексѣй Яковлевичъ Херувимовъ.  
— священникъ села Каменный Бродъ Николай Стефановскій.  
— Козловскій мѣщанинъ Матвѣй Фодоровичъ Баранниковъ.  
4 окр. Алекс. Полянскій.  
6 окр. священникъ села Чурюкова—Заворонежскаго Николай Румянцевъ.  
15. — села Подгорнаго священникъ Іоаннъ Веніаминовъ.

*Лебедянскій уѣздъ.*

- 1 окр. Петръ Ивановичъ Игумновъ.  
— Пванъ Афанасьевичъ Чурилинъ.

*Липецкій уѣздъ.*

- Статскій совѣтникъ Александръ Андреевичъ Левкоевъ.  
Соборный протоіерей Іоаннъ Серебряковъ.  
20. Соборный староста Иванъ Васильевичъ Хрѣнниковъ.  
1 окр. священникъ села Тюшевки Митрофанъ Здравомысловъ.  
3 окр. Причтъ Космодамианской церкви села Желтыхъ Песковъ.  
— причтъ Архангельской церкви села Селенокъ.  
4 окр. причтъ Крестовоздвиженской церкви Поселка Грязи.  
25. — священникъ церкви села Яблоновца Сергій Михеевичъ Иловайскій.

*Моршанскій уѣздъ.*

- 2 окр. причтъ Воскресенской церкви села Серпового.  
— священникъ села Парского Угла Василій Орловъ.  
— крестьянинъ Василій Ерилинъ.  
3 окр. священникъ села Правыхъ Ламокъ А. Грандовъ.

*Спасскій уѣздъ.*

30. 1 окр. священникъ церкви села Жукова Михайлъ Неуньловъ.  
2 окр. Петръ Сергѣевичъ Суворовъ.  
— Марія Степановна Суворова.  
— Княгиня-Варвара Семеновна Цертелева.  
— Вдова стат. сов. Анна Семеновна Жилинская.

*Тамбовскій уѣздъ.*

35. 3 окр. священникъ села Сухотина Николай Никольскій.  
— причтъ села Царевки  
— староста церкви села Верхняго Спасскаго.  
4 окр. священникъ села Серединовки Григорій Антоновичъ Каликинскій.  
— священникъ Алексѣй Іоанновичъ Рыбинскій.  
40. 5 окр. священникъ села Даврова Павелъ Спасскій.

- 5 окр. земскій Начальникъ Александръ Николаевичъ Ури-  
жевскій.  
— священникъ села Большой Липовицы Григорій Ти-  
мошеевъ.
- 7 окр. священникъ Георгій Дмитриевичъ Константиновскій  
*Темниковскій уездъ.*
- 2 окр. причтъ и староста соборной церкви г. Кадома.  
*Усманскій уездъ.*
45. город. соб. Усманскій купецъ Иоаннъ Васильевичъ Гостевъ.  
— купецъ Александръ Григорьевичъ Сукачевъ.  
— купецъ Александръ Θεодоровичъ Андреевъ.  
— купецъ Димитрій Васильевичъ Саввинъ.  
— купецъ Василій Ивановичъ Юдинъ.
50. гор. окр. причтъ Космоламанской церкви г. Усмани.  
— протоіерей Пятницкой церкви Даміанъ Андреевъ.  
— священникъ Архангельской церкви села Новоуглян-  
скаго.  
— села Дѣвицы священникъ Василій Даниловъ.  
— усманскій мѣщанинъ Василій Александровичъ Феодо-  
ровъ.
55. 2 окр. священникъ Богоявленской церкви села Нижней  
матренки Владиміръ Предтеченскій.  
— священникъ того же села Василій Кедровъ.  
— причтъ Николаевской церкви села Нижней Матренки.
- 3 окр. причтъ церкви села Дрызговъ.  
— священникъ села Верхняго Телелюя Петръ Калугинъ.
60. — священникъ того же села Хрисанфовъ.
- 4 окр. священникъ села Новочеркутина Иоаннъ Андреевичъ  
Лукинъ.
- 5 окр. священникъ села Мордова Стефанъ Воскресенскій.  
— священникъ села Васильева—Шеншипова Констан-  
тинъ Михайловичъ Пѣвницкій.

5 окр. священникъ села Сибирки Вячеславъ Тимоѣевичъ Орловъ.

*Шацкій уѣздъ.*

65. 2 окр. священникъ села Высокаго Іоаннь Стандровскій.  
— священникъ села Старе—Чернѣва Григорій Островскій.  
— причтъ села Печинъ.  
— священникъ села Апушки Николай Гавриловичъ Богоявленскій.

*Мужскіе монастыри.*

- Саровской пустыни игумень Героѣей.  
70. Трегуляева монастыря Архимандритъ Иринархъ.  
Шацкаго Чернѣва монастыря игумень Евгеній.

*Женскіе монастыри.*

- Знаменско-Сухотинскаго монастыря именуенія Анфиса.  
Кирсановскаго Оржевскаго монастыря игуменія Агнія.  
Тулино-Софійскаго монастыря игуменія Антонина.  
75. Лебедянскаго Сезеновскаго монастыря игуменія Филарета.  
Ахтырско-Богородицкаго монастыря игуменія Митрофанія.  
Темниковскаго Рождество-Богородицкаго монастыря игуменія Аполлинарія.  
Усманскаго Софійскаго монастыря игуменія Дорофея.  
79. Кадомскаго Милостиво-Богородицкаго монастыря игуменія Рафаила.

*Приложеніе второе.*

Количество сбора по отдѣльнымъ благочинническимъ округамъ и уѣздамъ епархіи.

*Борисоглѣбскій уѣздъ.*

Отъ городского округа . . . . .	2 р. 12 к.
— 1-го — . . . . .	62 „ 45 „

Отъ 2-го	—	.	.	.	.	56	р.	56	к.
— 3-го	—	.	.	.	.	51	„	81	„
— 4-го	—	.	.	.	.	80	„	82	„
Всего						253	„	76	„

*Елатомский уездъ.*

Отъ городского округа	.	.	.	.	.	24	„	33	„
— 1-го	—	.	.	.	.	20	„	71	„
— 2-го	—	.	.	.	.	44	„	11	„
— 3-го	—	.	.	.	.	21	„	13	„
— 4-го	—	.	.	.	.	47	„	57	„
Всего						157	„	85	„

*Кирсановский уездъ.*

Отъ городского округа	.	.	.	.	.	54	„	70	„
— 1-го	—	.	.	.	.	83	„	94	„
— 2-го	—	.	.	.	.	70	„	26	„
— 3-го	—	.	.	.	.	67	„	25	„
— 4-го	—	.	.	.	.	45	„	60	„
Всего						321	„	75	„

*Козловский уездъ.*

Отъ городского собора	.	.	.	.	.	15	„	16	„
— — округа	.	.	.	.	.	176	„	62	„
— 2-го	.	.	.	.	.	89	„	6	„
— 3-го	—	.	.	.	.	109	„	37	„
— 4-го	—	.	.	.	.	58	„	88	„
— 5-го	—	.	.	.	.	130	„	12	„
— 6-го	—	.	.	.	.	159	„	8	„
Всего						738	„	29	„

*Лебедянской уездъ.*

Отъ городского собора	.	.	.	.	.	8	„	50	„
— — округа	.	.	.	.	.	24	„	48	„

Отъ	2-го	— . . . . .	47	р.	86	к.
—	3-го	— . . . . .	67	”	5	”
—	4-го	— . . . . .	122	”	77	”
			<hr/>			
Всего . . . . .			270	”	66	”

*Липецкий уездъ.*

Отъ Правлен. духов. учил.	. . . . .	12	”	—	”	
— городского собора . . . . .		23	”	50	”	
— — округа . . . . .		3	”	46	”	
— 2-го — . . . . .		55	”	3	”	
— 3-го — . . . . .		55	”	4	”	
— 4-го — . . . . .		110	”	9	”	
			<hr/>			
Всего . . . . .			259	”	12	”

*Моршанский уездъ.*

Отъ городского собора. . . . .		21	”	2	”	
— — округа . . . . .		58	”	50 <sup>16)</sup>	”	
— 2-го — . . . . .		181	”	40	”	
— 3-го — . . . . .		60	”	33	”	
— 4-го — . . . . .		71	”	83	”	
— 5-го — . . . . .		38	”	73	”	
			<hr/>			
Всего . . . . .			431	”	81	”

*Спасский уездъ.*

Отъ городского округа . . . . .		12	”	60	”	
— 1-го — . . . . .		35	”	25	”	
— 2-го — . . . . .		67	”	19	”	
— 3-го — . . . . .		26	”	15	”	
			<hr/>			
Всего . . . . .			141	”	19	”

<sup>16)</sup> Въ томъ числѣ 59 р. 27 к. ошибочно внесены во второй разъ, въ качествѣ кружечнаго сбора и подлежатъ возвращенію.

*Тамбовский уездъ.*

Отъ Каѳедрального собора . . . . .	12 р. 51 к.
— городского округа . . . . .	138 „ 46 „
— 2-го — . . . . .	62 „ 59 „
— 3-го — . . . . .	69 „ 16 „
— 4-го — . . . . .	77 „ 72 „
— 5-го — . . . . .	88 „ 67 „
— 6-го — . . . . .	92 „ 21 „
— 7-го — . . . . .	67 „ 98 „
Всего . . . . .	609 „ 30 „

*Темниковский уездъ.*

Отъ городского округа . . . . .	21 „ 62 „
— 1-го — . . . . .	38 „ 96 „
— 2-го — . . . . .	65 „ 4 „
— 3-го — . . . . .	24 „ 55 „
Всего . . . . .	150 „ 17 „

*Усманский уездъ.*

Отъ городского собора . . . . .	43 „ 45 „
— 1-го округа . . . . .	84 „ 13 „
— 2-го — . . . . .	68 „ 6 „
— 3-го — . . . . .	83 „ 99 „
— 4-го — . . . . .	74 „ 52 „
— 5-го — . . . . .	75 „ 71 „
Всего . . . . .	429 „ 86 „

*Шацкій уездъ.*

Отъ городского собора . . . . .	9 „ 64 „
— — округа . . . . .	11 „ 83 „
— 1-го — . . . . .	26 „ 36 „

Отъ	2-го	— . . . . .	68 р. 80 к.
—	3-го	— . . . . .	27 „ 74 „
—	4-го	— . . . . .	19 „ 41 „
		Всего . . . . .	163 „ 78 „

Мужскіе монастыри.

Отъ	Тамбовскаго	Казанскаго . . . . .	9 „ 61 „
—	Троицкаго	Козловскаго . . . . .	— „ 92 „
—	Саровской	Пустыни . . . . .	56 „ — „
—	Вышинской	Пустыни . . . . .	32 „ 23 „
—	Предтеченскаго	Трегульева . . . . .	29 „ 74 „
—	Темниковскаго	Санакарскаго . . . . .	5 „ — „
—	Шацкаго	Черниѣва . . . . .	27 „ 70 „
—	Троицкаго	Лебедянскаго . . . . .	9 „ 24 „
—	Кирсановскаго	Александро-Невскаго . . . . .	4 „ 70 „
		Всего . . . . .	175 „ 14 „

Женскіе монастыри.

Отъ	Тамбовскаго	Вознесенскаго	чрезъ	благочиннаго.	
—	Знаменско-Сухотинскаго . . . . .				16 „ — „
—	Кирсановскаго	Оржевскаго . . . . .			8 „ 10 „
—	Кирсановскаго	Тихвино-Богородицкаго . . . . .			15 „ 50 „
—	Тулино-Софійскаго . . . . .				9 „ 22 „
—	Козловскаго	Боголюбскаго . . . . .			10 „ 15 „
—	Лебедянскаго-Сезеновскаго . . . . .				5 „ 50 „
—	Лебедянскаго	Троекуровскаго . . . . .			1 „ 10 „
—	Ахтырско-Богородицкаго . . . . .				3 „ 60 „
—	Темниковскаго	Рождество-Богородиц . . . . .			14 „ 20 „
—	Усманскаго	Софійскаго . . . . .			9 „ 18 „
—	Кадомскаго	Милостиво-Богородиц . . . . .			21 „ 80 „
—	Казанской	Общины Спасскаго	уѣзда . . . . .		1 „ — „
		Всего . . . . .			115 „ 35 „

## Отъ Совѣта Тамбовскаго Епархіальнаго женскаго Училища.

Съ 13 го Сентября 1907 года освобождаются въ училищѣ два мѣста воспитательницъ. Лица, желающія занять эти мѣста, подаютъ прошеніе на имя Совѣта Училища, съ приложеніемъ аттестата объ окончаніи курса въ Тамбовскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ о своей воспитательной и педагогической дѣятельности.

---

## Отъ Совѣта Каргашинской второклассной учитель- ской школы Елатомскаго уѣзда.

Совѣтъ школы честь имѣеть довести до свѣдѣнія желающихъ поступить въ оную школу, что пріемныя испытанія на поступленіе въ 1-е отдѣленіе второклассной школы будутъ произведены совѣтомъ школы 31 августа.

Желающіе держать экзамень на поступленіе должны имѣть возрастъ не моложе 13 и не старше 17 лѣтъ и должны подать прошеніе на имя Совѣта школы не позже 30 августа. При прошеніи должны быть приложены—метрическая выпись о рожденіи и свидѣтельство объ окончаніи курса одноклассной школы.

Всѣ принятыя ученики помѣщаются въ общежитіи. Плата за содержаніе назначается 35 рублей въ годъ.

Взносы денегъ производятся: 20 руб. 1-го сентября, 10 р. 10 января и 5 руб. послѣ Пасхи.

Сборъ всѣхъ учениковъ назначается на 31 августа, а 1-го сентября молебень и начало ученія.

Предсѣдатель Совѣта завѣдующаго школою

священникъ *Николай Генерозовъ.*

---

## Отъ Больше-Кусморовской второклассной школы.

Приемъ желающихъ поступить въ школу назначенъ на 30 и 31 августа, а начало ученія съ 1-го сентября. Въ школу принимаются дѣвцы всѣхъ сословій, успѣшно окончившія курсъ въ начальныхъ учебныхъ заведеніяхъ, а такъ же съ домашнимъ образованіемъ въ возрастѣ не моложе 13 лѣтъ и не старше 17 л.. Желающимъ поступить въ 1-е отдѣленіе школы, будетъ произведено повѣрочное испытаніе въ объемѣ курса одноклассной церковно-приходской школы. Прошенія о поступленіи подаются до 25 августа на имя Совѣта школы, съ обозначеніемъ своего адреса, съ приложеніемъ метрической выписи о рожденіи, свидѣтельства объ окончаніи курса начальной школы и удостовѣренія отъ Завѣдующаго школою о поведеніи, любви и наклонности къ занятіямъ. Принятія въ число воспитанницъ школы пользуются бесплатнымъ помѣщеніемъ въ общежитіи школы, койкою, матрацемъ, одѣяломъ, учебными книгами и столовой посудой. Принятія въ школьное общежитіе должны имѣть въ достаточномъ количествѣ бѣлье, постельныя принадлежности, носильное платье и обувь. На содержаніе свое каждая ученица вносить за учебный годъ 40 руб., въ полученіи коихъ выдаются квитанціи; взносы производятся по срокамъ: при поступленіи въ школу 20 р., послѣ рождественскихъ каникулъ 10 р., послѣ масленицы и Пасхи по 5 руб.

Предсѣдатель Совѣта Священникъ *Владимиръ Сергіевскій.*

Членъ-дѣлопріизв уч. П. *Постыловъ.*

## Отъ Тамбовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Съ 29 іюля сего года состоитъ вазантною должностію Моршанскаго уезднаго Наблюдателя церковныхъ школъ, соединенная

съ должностію приходскаго священника Моршанскаго Городскаго Собора. Жалованье по должности уѣзднаго Наблюателя положено въ размѣръ 720 рублей въ годъ изъ казенныхъ суммъ.

Прошенія объ опредѣленіи на означенную должность подаются въ Моршанское Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта съ приложеніемъ засвидѣтельствоваанныхъ вѣдомственными благочинными копій послужныхъ списковъ.

---

## Отъ Распорядительнаго Комитета Семинарскаго Общежитія.

Распорядительный Комитетъ Семинарскаго Общежитія симъ проситъ родителей воспитанниковъ Семинаріи, желающихъ помѣстить своихъ дѣтей въ Общежитіе, заблаговременно извѣстить Комитетъ объ этомъ своемъ желаніи. Плату за содержаніе (за рождественскую треть 38 рублей) должно вносить впередъ. Воспитанники жившіе въ общежитіи минувшій учебный годъ, обязаны уплатить оставшіяся за ними недоимки, въ противномъ случаѣ имъ будетъ отказано отъ Общежитія.

---

## Къ свѣдѣнію духовенства Тамбовской епархіи.

Съ благословенія Его Преосвященства, долгъ имѣю довести до свѣдѣнія духовенства епархіи, что 26 числа іюля мѣсяца Его Преосвященствомъ направлено въ Святѣйшій Синодъ ходатайство объ открытіи низшихъ трехъ классовъ семинаріи и о принятіи уволенныхъ въ маѣ мѣсяцѣ сего года изъ этихъ классовъ воспитанниковъ. Пріемъ ходатайствуется произвести на слѣдующихъ условіяхъ: 1) воспитанниковъ, переведенныхъ въ слѣдующіе классы съ баллами 5 и 4 по всѣмъ предметамъ, если Правленіемъ семинаріи будетъ установлено полная ихъ благонадеж-

пость и со стороны поведѣнія, принять безъ экзамена въ тѣ классы, въ которые они переведены уже; 2) всѣхъ прочихъ учениковъ, если они признаны будутъ благонадежными, допустить въ семинарію по строгому экзамену изъ всѣхъ предметовъ своего курса, въ присутствіи ревизора отъ Учебнаго Комитета 3) ученикамъ не вполне благонадежнымъ, неустойчивымъ въ своемъ поведѣніи и небрежнымъ относительно своихъ обязанностей отсрочить экзаменъ до августа мѣсяца слѣдующаго, 1908 года; 4) учениковъ, съ недобрительнымъ поведѣніемъ, вовсе не допускать въ семинарію; 5) воспитанниковъ духовныхъ училищъ, удостоенныхъ перевода въ семинарію, принять въ 1-й классъ безъ экзамена; прочихъ допустить по экзамену на общихъ основаніяхъ, указанныхъ Уставомъ; изъ уволенныхъ учениковъ оставить на повторительный курсъ въ I-мъ классѣ тѣхъ, которые, не выдержавъ экзамена во II-й классъ, при полной своей благонадежности, по молодости своей признаны будутъ достойными обратнаго принятія въ семинарію; 6) экзамены начать послѣ 20-го августа.

О результатахъ ходатайства будетъ объявлено въ свое время чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

И. д. Ректора семинаріи

Протоіерей *Петръ Успенскій*.

## Отъ Комитета Миссіонерско-Псаломщической школы.

Комитетъ Миссіонерско-псаломщической школы симъ объявляетъ, что пріемныя испытанія лицамъ, желающимъ поступить въ 1-й классъ Миссіонерско-псаломщической, школы будутъ производиться 3-го и 4-го Сентября 1907 года.

Испытанія имѣютъ быть по слѣдующимъ предметамъ: по Закону Божію—священную исторію Ветхаго и Новаго Завѣта

по программѣ двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, по Церковному пѣнію—знакомство съ распѣвомъ на 8 гласовъ и элементарное знаніе вквдратной ноты; по другимъ же предметамъ: русскому и церковно-славянскому языкамъ, ариметикѣ и письму въ объемѣ программъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ.

Прошенія о приѣмѣ въ школу должны подавать на имя предсѣдателя Комитета священника Константина Іоанновича Богоявленскаго срокомъ отъ 1-го по 28 Августа. Къ прошеніямъ должны быть прилагаемы слѣдующіе документы: свидѣтельство объ образованіи, метрическая выпись о рожденіи, свидѣтельство о припискѣ къ призывному участию или о явкѣ къ отбыванію воинской повинности и удостовѣреніе приходскаго священника о томъ, гдѣ проситель жилъ, чѣмъ занимался и какого поведенія. Желающіе держать экзаменъ должны имѣть не менѣе 17 лѣтъ. Казеннокоштныхъ вакансій не имѣется.

Поступившіе въ школу обязаны жить въ общежитіи при школѣ съ платою 80 рублей въ годъ за обученіе и содержаніе въ школѣ. Равнымъ образомъ 80 р. платять и ученики 2-го класса. Плата за содержаніе должна производиться въ слѣдующіе сроки: 40 рублей при поступленіи, 20 рублей послѣ Рождества и 20 рублей послѣ Пасхи. Желающіе обучаться игрѣ на фисъ-гармоніи вносятъ впередъ за годъ 7 рублей.

Предсѣдатель Комитета, священникъ  
*Константинъ Богоявленскій.*

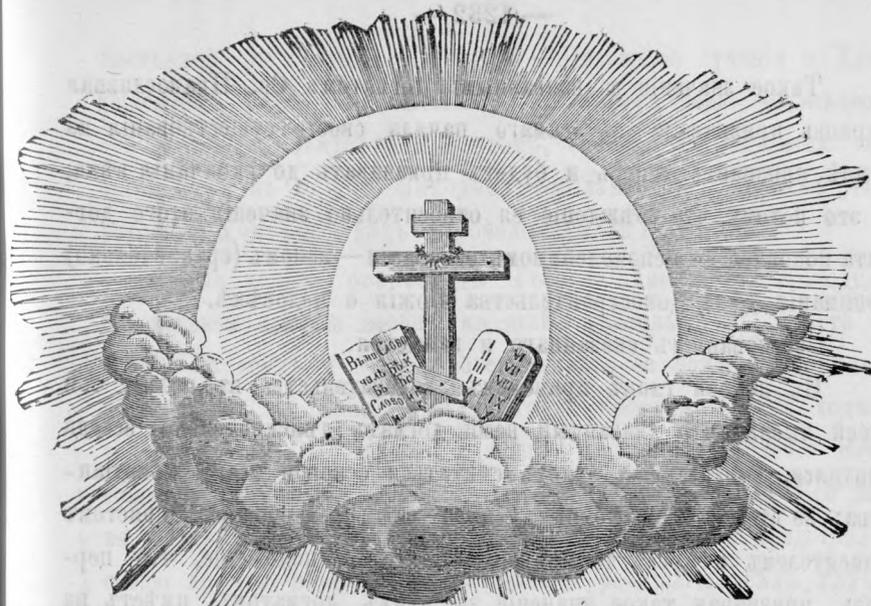
---

Содержаніе. Отдѣлъ оффиціальный. I. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. II. Списокъ свободн. священно-церковно-служительскимъ мѣстамъ. III. Отношеніе Комитета Воинскаго Благотворительнаго Общества Вѣлаго Креста. IV. Отъ Совѣта Тамбовскаго Епархіальнаго женскаго училища. V. Отчетъ о дѣятельности Тамбовскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Мисіонерскаго Общества за 1906-й годъ. VI. Объявленія.

---

Редакторъ, Секретарь Консист., *Александръ Андріевскій.*

Цензоръ, Протоіерей *Петръ Успенскій.*



---

№ 32. | ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ | 1907 г.

---

**Связь ученія о спасеніи съ догматомъ о двухъ естествахъ божескомъ и человѣческомъ, ипостасно соединенныхъ въ лицѣ Іисуса Христа.**

Догматъ о двухъ естествахъ божескомъ и человѣческомъ, ипостасно соединенныхъ въ лицѣ Іисуса Христа, есть основной догматъ христіанства. На немъ, какъ на своемъ основаніи, зиждется и утверждается все зданіе христіанскаго вѣро-и-правоученія, содержащее въ себѣ ту истину, которая, по слову Христа Спасителя <sup>1)</sup>, одна только и способна сдѣлать людей истинно свободными отъ грѣха. Признаніе его (признаніе, конечно, убѣжденное, искреннее, а не простое, холодное согласіе съ нимъ разсудка) обязываетъ всякаго нормальнаго—мыслящаго человѣка къ принятію всего христіанства, напротивъ отверженіе его—къ отверженію всего христіанства.

---

<sup>1)</sup> Ев. Іоанна VIII, 32.

Такое значеніе за названнымъ догматомъ Св. Православная церковь признавала съ самаго начала своего существованія на землѣ, признаетъ теперь и будетъ признавать до скончанія вѣка, и это потому, что убѣжденіе ея относительно значенія этого догмата покоится на непоколебимомъ основаніи—ясномъ (сравнительно) пониманіи дѣла домостроительства Божія о человѣкѣ.

Обоснованіемъ сказаннаго и займемся.

Въ первой главѣ приведемъ доказательства въ пользу той своей мысли, что указанный нами догматъ дѣйствительно всегда считался, считается и будетъ считаться основой всего христіанства; во второй—разсмотримъ самое дѣло, совершенное Христомъ Спасителемъ и чрезъ то подтвердимъ второе положеніе, что церковь, признавая такое значеніе за этимъ догматомъ, имѣетъ на то твердыя основанія.

## I.

Самъ Основоположникъ христіанства—Господь нашъ Іисусъ Христосъ въ догматѣ о двухъ естествахъ божескомъ и человѣческомъ, ипостасно соединенныхъ въ Немъ, видѣлъ основу всего христіанства. Вдумайтесь повнимательнѣе въ евангельское повѣствованіе о бесѣдѣ Его съ Никодимомъ, прослѣдите шагъ за шагомъ теченіе мыслей, ни на минуту не оставляя безъ вниманія душевнаго настроенія собесѣдниковъ, и вы непременно замѣтите, что особенное вниманіе „Учителя изъ Назарета“ сосредоточено на томъ, чтобы вызвать въ сердцѣ собесѣдника самую непоколебимую вѣру въ себя какъ Богочеловѣка, обѣщаннаго Мессію. Въ самомъ дѣлѣ. Что такое представляетъ изъ себя первая часть бесѣды Христа Спасителя съ Никодимомъ (3—II ст.)?

— Она есть ничто иное, какъ подготовленіе Никодима къ должному пониманію ученія Христа Спасителя о себѣ, какъ Сынѣ Божіемъ, обѣщанномъ Мессіи, пришедшемъ спасти родъ человѣческой отъ грѣха его. Теперь—что представляетъ собою вторая

часть той же бесѣды (II—20)?—Изложеніе ученія о Христѣ Спасителѣ, какъ Сынѣ Божіемъ, избавителѣ рода человѣческаго отъ погибели. Замѣтите при этомъ, бесѣда оканчивается послѣ того, какъ въ сердцѣ Никодима воспламенилась вѣра въ „Назаретскаго Учителя“, какъ Богочеловѣка (21 ст.). <sup>2)</sup>

Если теперь отъ бесѣды Господа Іисуса съ Никодимомъ перенесемъ мыслью вообще ко всей дѣятельности Христа Спасителя на землѣ и будемъ разсматривать ее какъ одно цѣлое, то увидимъ то же самое. <sup>3)</sup> Вдумайтесь, прослѣдите весь ходъ рѣчей и ученій „Небеснаго Учителя“ со дня вступленія Его въ общественное служеніе до самыхъ послѣднихъ дней Его жизни на землѣ и вы непремѣнно замѣтите, что все они представляютъ собою не что иное, какъ развитіе и раскрытіе всѣхъ тѣхъ положеній, которыя намѣчены въ названной бесѣдѣ и при томъ, раскрытіе ихъ въ томъ самомъ порядкѣ, въ которомъ они указаны въ бесѣдѣ. Здѣсь (во всѣхъ своихъ рѣчахъ), какъ и тамъ (въ бесѣдѣ съ Никодимомъ), сначала Христосъ Спаситель готовитъ своихъ слушателей къ надлежащему пониманію и усвоенію ученія о себѣ какъ Спасителѣ міра, обѣщанномъ Мессіи. <sup>4)</sup> Какъ только они подготовились, Онъ сообщилъ имъ это ученіе и съ нетерпѣніемъ ждалъ усвоенія его, выраженіемъ чего, по Его мнѣнію, должно было быть возникновеніе въ сердцахъ слушателей искренней вѣры; и какъ только послѣдняя возникла, Онъ

<sup>2)</sup> Все сказанное мною относительно бесѣды Іисуса Христа съ Никодимомъ достаточно обосновано въ моемъ прошлогоднемъ семестровомъ сочиненіи: „Бесѣда Іисуса Христа съ Никодимомъ“ (Опытъ историко-психологическаго пониманія бесѣды). Приводить эти основанія здѣсь значило бы вписать все названное сочиненіе (104 стр.)

<sup>3)</sup> Въ евангельскомъ повѣствованіи о бесѣдѣ Господа Нашего Іисуса Христа съ Никодимомъ въ немногихъ словахъ изложена сущность всего христіанскаго ученія; тутъ и главный предметъ и основа и сила этого ученія. Іоаннъ Смоленскъ (Христіанское Чтеніе 1876 г.).

<sup>4)</sup> Іоан. III, 1—21; IV, 5—43; Мар. I, 21. Лук. 4, 31—37. Іоан. IV, 23—24; Мр. I, 35—39. Лук. IV, 42—44. Іоан. XIII, 53—58; Мр. VI, 1—6; Луки 4, 16—30. Все эти цытаты указываютъ на то, что Христосъ Спаситель проповѣдывалъ въ синагогахъ, гдѣ безсомнѣнія Онъ выдвигалъ пророчества Вѣтхаго Завѣта, касающіяся Мессіи.

во всѣхъ своихъ послѣдующихъ рѣчахъ преслѣдуетъ одну цѣль: подкрѣпить, утвердить эту вѣру, предохранить души людей отъ вторженія всепожирающаго сомнѣнія <sup>5)</sup>.

Взглядъ Учителя на значеніе названнаго нами догмата раздѣляли его ближайшіе ученики. Будучи сами твердыми исповѣдниками этого догмата <sup>6)</sup>, они требовали того же и отъ всѣхъ членовъ основанной Христомъ церкви. Отъ каждаго, желающаго поступить въ число христіанъ, они прежде всего требовали искренней, неподдѣльной, сердечной вѣры <sup>7)</sup> въ Иисуса Христа, какъ Богочеловѣка, Спасителя челоуѣчества, и особенно зорко слѣдили за сохраненіемъ ея въ сердцахъ христіанъ. Извѣстно, напр., что евангелистъ Лука, какъ только узналъ, что стали появляться разнаго рода сказанія о Христѣ Иисусѣ не вполне достовѣрныя (обратите вниманіе: только не вполне достовѣрныя), написалъ, „по тщательномъ изслѣдованіи всего сначала“, цѣлое евангеліе, единственно для того, чтобы „Феофилъ (равно какъ и всѣ прочіе) узналъ *основаніе* (т. е. о Богочеловѣческомъ достоинствѣ Спасителя) того ученія, въ которомъ былъ наставленъ“ <sup>8)</sup>. Впослѣдствіи, когда появились еретики, отрицавшіе Божеское естество въ лицѣ Иисуса Христа и тѣмъ соблазнявшіе истинныхъ христіанъ, Св. апостоль Іоаннъ Богословъ, движимый опять такою ревностью о чистотѣ и неповрежденности христіанскаго ученія, пишетъ четвертое евангеліе, въ которомъ опровергаетъ еретиковъ и защищаетъ истинно-христіанское ученіе. Въ высшей степени любопытно для насъ (первоначальное) окончаніе евангелія: *Сія писана быша да вѣруете, яко Иисусъ есть Христосъ, Сынъ Божій и да вѣрующе животъ имате во имя Его* <sup>9)</sup>. Ясно, что по мнѣнію Св. Іоанна Богослова догматъ о двухъ

<sup>5)</sup> Цитаты во 2-ой гл. будутъ приведены.

<sup>6)</sup> Рим. VIII, 35—39.

<sup>7)</sup> Мк. XXVIII, 19; Мр. XVI, 16; ср. Дѣян. II, 38. 44.

<sup>8)</sup> Ев. Луки I, 4.

<sup>9)</sup> Іоаннъ XX, 31.

естествахъ въ Иисусѣ Христѣ, естествахъ, ипостасно соединенныхъ, есть основной догматъ христіанства (о человѣческомъ ествѣ Иисуса Христа Іоаннъ Богословъ не говоритъ потому, что объ этомъ обстоятельно написано въ синоптическихъ евангеліяхъ).

Одинаковаго взгляда съ названными апостолами держался апостоль Павелъ <sup>10)</sup> и, надо полагать, всѣ прочіе апостолы.

Если теперь отъ временъ апостольскихъ обратимся къ послѣдующимъ вѣкамъ Христовой церкви, то здѣсь увидимъ то же самое. Всѣ религиозные споры восточной церкви могутъ быть названы хринологическими спорами. Всѣ почти исторически-извѣстныя ереси такъ или иначе затрагивали этотъ догматъ. А потому всѣ споры состояли въ томъ, что одни защищали его, а другіе отрицали. Догматы были сильными, могучими двигателями духовной жизни. „Въ IV же вѣкѣ они поистинѣ были кровью, обращающеюся въ жилахъ всего христіанскаго міра, живою силою, поглащающею всѣ другіе интересы жизни и съ роковымъ ни прежде, ни послѣ никогда невиданнымъ могуществомъ выдвигавшею одни только чистые интересы вѣры. Догматы привлекали къ себѣ всеобщее вниманіе; споры изъ-за нихъ вочію перерождали извѣрившееся человѣчество, заставляли его не говорить только о духѣ, но и жить духомъ и тѣмъ по необходимости облагораживали его.

Эта горячая жизнь, эта бывшая ключемъ сила христіанской мысли ясно говорила и говорить всѣмъ и каждому, что такое догматы и каково ихъ истинное значеніе въ христіанствѣ. „Догматы, по мнѣнію Св. Григорія Нисскаго, являются объективнымъ основаніемъ обѣщаннаго Христомъ спасенія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и основаніемъ морали. Истинность догматовъ служить ручательствомъ истинности обѣщанія; а истинность обѣщанія служить оправданіемъ неуклонныхъ стремленій къ достиженію обѣ-

<sup>10)</sup> 1 Кор. II, 2 ср. I Кор. III, 11—12.

щаннаго, т. е. создаетъ разумный смыслъ челоѣческой жизни. Слѣдовательно, разумно стремиться къ достиженію христіанскаго спасенія можно только подъ условіемъ признанія объективныхъ основаній этого спасенія и слѣдовательно, далѣе, въ догматахъ дѣйствительно заключается *πρότη καὶ μεγάλη ἐλπίς*. Это значитъ не то, что будто вся сущность христіанства заключается въ признаніи однихъ только догматовъ, а именно лишь то, что догматы служатъ объективнымъ основаніемъ христіанскаго спасенія, зданіе котораго выполняется лично жизнью каждаго отдѣльнаго челоѣка!!! <sup>11)</sup>

Тотъ же взглядъ на указанный нами догматъ остается въ церкви и въ наше время, что она ежедневно доказываетъ своимъ исповѣданіемъ Никео-Цареградскаго Символа вѣры, гдѣ этотъ догматъ занимаетъ первое мѣсто въ ряду всѣхъ прочихъ догматовъ, касающихся дѣла, совершеннаго Христомъ Спасителемъ.

Тотъ же взглядъ останется въ церкви и до скончанія вѣка, такъ какъ церковь, по слову Христа Спасителя, врата адова не одолѣютъ.. А если такъ, то и не будетъ причины, побуждающей церковь измѣнить своимъ исконнымъ убѣжденіямъ и взглядамъ на вещи.

Продолженіе будетъ.

## Записки благочиннаго.

### Очерки и наброски.

(Продолженіе).

#### IV.

По содержанію своему дознанія бываютъ весьма разнообразны, настолько разнообразны, что подвести ихъ подъ какія-либо рубрики, или категоріи невозможно. Одно дознаніе бываетъ иногда

<sup>11)</sup> „Догматическ. Система Григорія Нисскаго“ В. И. Несмѣлова, стр. 88.

ничуть не похожимъ на другое, хотя нѣкоторые изъ нихъ и бывають сходными. А иное изъ дознаній, можетъ быть, и не повторится въ другой разъ въ жизни. Напримѣръ. Одинъ крестьянинъ обратился къ Преосвященному съ просьбой разрѣшить ему повѣнчать сына за нѣсколько мѣсяцевъ до совершеннолѣтія. Преосвященный отказалъ; но резолюцію наложилъ такую: разрѣшается повѣнчать въ январѣ 1902 года“. А крестьянинъ просилъ разрѣшить вѣнчаніе въ октябрѣ 1901 года. Священникъ прочелъ только первое слово резолюціи и объявилъ крестьянину, что онъ можетъ готовиться къ свадьбѣ въ октябрѣ—разрѣшено-де. Наканунѣ свадьбы, уже ночью, священникъ разсмотрѣлъ резолюцію и... растерялся. Въместо того, чтобы на слѣдующій день повѣнчать, а потомъ поѣхать съ повинной къ Преосвященному, онъ рѣшилъ буквально исполнить резолюцію и отказался вѣнчать пріѣхавшую свадьбу. Мужики долго упрашивали священника, но онъ остался непоколебимымъ. Брачный поѣздъ вернулся назадъ уже какъ похоронный, съ причитаніями, съ плачемъ. Родители жениха и невѣсты чуть не попадали въ обморокъ, думая, что кто—нибудь померъ, женихъ, или невѣста... Конечно, отъ нихъ послѣдовало прошеніе Архіерею на священника: требовали наказать священника и кромѣ того взыскать съ него сто рублей. Преосвященный поручилъ мнѣ произвести дознаніе и, если можно, примирить жалобщиковъ со священникомъ. Насилу я смирилъ ихъ на четвертномъ. Священникъ дешево отдѣлался.

Чаще всего дознанія были такого рода. Священникъ жалуется на дьякона, или псаломщика за ихъ нетрезвость. Безпристрастно скажу, что дьяконовъ и псаломщиковъ нетрезвыхъ встрѣчается гораздо больше, чѣмъ священниковъ... Крестьянинъ жалуется Архіерею, что священникъ дорого беретъ за свадьбы и пр. требы и т. далѣе—въ этомъ родѣ. Частенько церковные старосты уклоняются отъ учета и покупають тайно свѣчи, или по крайней мѣрѣ часть ихъ, не съ епарх. завода. Большинство дознаній отличаются курьезною окраскою, но нѣкоторые изъ нихъ по содержанию серьезны.

Но всё они одинаково неприятны для благочиннаго, такъ какъ очень запутанны, а въ нѣкоторыхъ много безтолковщины, что, послѣ трясенія по плохой дорогѣ на протяженіи 20 — 30 верстъ, не пріятно дѣйствуетъ на нервы. Одинъ, напр., крестьянинъ жаловался Архіерею, что священникъ повѣнчалъ его дочь безъ его родительскаго согласія. Не правда ли: странно это, тѣмъ болѣе для крестьянъ!.. Они долго и открыто „гуляютъ“, какъ до свадьбы, такъ и послѣ нея (разные „запой“, „отводы“ и т. п.). О каждой свадьбѣ знаетъ почти все село. И вдругъ: дочь выходитъ безъ согласія отца!.. Но дѣло, оказалось, заключалось въ слѣдующемъ. Мужичекъ этотъ — очесъ бѣдный, забитый и недалекій по уму. Дочь его послѣднее время жила у своего дѣда (гестя ея отца), человѣка зажиточнаго. Тотъ панель ей жениха и сказалъ своему зятю, что пора выдавать „дѣвку“ за мужъ, что онъ всё расходы приметъ на себя. Зять возражалъ было своему тестю: „погодить бы надо, дѣвка еще молода“. Но дальше этого несмѣлаго „погодить бы“ возраженіе не пошло. Тѣмъ болѣе старикъ сказалъ, что онъ можетъ умереть, и тогда дѣвица лишится его „справы“. И вотъ, когда отца позвали на „запой“ (сговоръ), онъ не только не отказался, но занималъ тамъ, по его же выраженію, первое мѣсто. Принималъ онъ, конечно, участіе и во всѣхъ послѣдующихъ торжествахъ. И вотъ, допросивъ нѣкоторыхъ его родныхъ, я обращаюсь и къ нему самому:

— Такъ дочь твоя, ты говоришь, вышла безъ твоего согласія?

— Да, да, безъ моего согласія... батюшка повѣнчалъ ее безъ моего согласія...

— Оставимъ батюшку пока въ покоѣ... Когда твой тестъ просваталъ твою дочь и пригласилъ тебя на сговоръ, ты былъ тамъ, на сговорѣ?

Мужичекъ подхватилъ въ отвѣтъ:

— Былъ, а то какъ же! (первое слово онъ произнесъ баскомъ, а послѣднія чуть не дискантомъ): мнѣ тамъ первое мѣсто было!

— Если быль, говорю я ему, значить ты уже далъ согласіе на бракъ дочери?

— Нѣтъ, не давалъ, — невозмутимо отвѣтилъ онъ на мой вопросъ.

— Какъ же такъ не давалъ! Тогда не нужно бы тебѣ присутствовать на сговорѣ: этимъ ты показалъ бы свое несогласіе, и тесть навѣрно не посмѣлъ бы играть свадьбы...

— Я говорилъ своему тестю, — вградчивымъ тономъ заговорилъ мой собесѣдникъ, — молода еще, надо бы погодить, а онъ все свое...

— А ты бы не соглашался, стоялъ бы тоже на своемъ: не хочу и все тутъ. . Зачѣмъ ходилъ на сговоръ?

— А зачѣмъ батюшка повѣнчалъ ее? Онъ бы не вѣнчалъ ее!

— Причемъ же тутъ батюшка?.. Съ больной головы да на здоровую!.. Ты на свадьбѣ-то небось былъ?

— Былъ, а то какже!

— А предъ свадьбой небось и образомъ благословилъ ее, дочь-то?

— А то какъ же, и образомъ благословилъ!.. Это ужъ какъ водится по обыкновенію, — высокимъ фальцетомъ выкрикивалъ онъ.

— Такъ какъ же ты говоришь, что не давалъ согласія на бракъ дочери... Благословеніе образомъ—это и есть согласіе...

— Мало ли что образомъ... Зато въ мысляхъ-то я не согласенъ былъ выдавать ее...

Я сталъ терпѣніе отъ такой глупости собесѣдника. И смѣшно, и досадно. Все это стало походить на малороссійское:

— Вѣдь же мы шли?—Шли.—И я кожухъ снялъ?—Снялъ.—И тебѣ отдалъ?—Отдалъ.

— Да гдѣ же онъ?—Кто?—Да вѣдь же мы шли... И т. далѣе до безконечности.

— Какое мнѣ дѣло, до твоихъ мыслей!? Я разбираю твои дѣйствія и слова, а не мысли... Подпиши показаніе.

Онъ, заглядывая пугливо мнѣ въ глаза, спросилъ:

— А мнѣ ничего за это не будетъ?

— Вѣроятно ничего не будетъ. А слѣдовало бы тебя про-  
брать, чтобы ты не писалъ въ другой разъ подобныхъ глупыхъ  
вляузъ. Тебя навѣрно подбилъ кто—нибудь изъ недруговъ батюшки?.

Дѣло, конечно, осталось безъ послѣдствій для обѣихъ сторонъ.

Бываютъ, какъ я упоминалъ, такого рода дознанія, когда  
трудно установить истину. Является дилемма: какъ направить до-  
знаніе, чью держать руку? Въ моментъ дознанія, конечно, стараешься  
ничьей не держать руки. Но вѣдь обѣ стороны не могутъ быть  
одновременно или виноватыми, или правыми. И вотъ, если одну  
сторону признаешь правою, другая думаетъ, и про себя, и вслухъ:  
„благочинный держать руку того-то; онъ не безпристрастенъ“.  
Между двумя селами, напр., есть деревня, часть которой (дворовъ  
50) принадлежитъ къ церкви одного села, а другая часть (дво-  
ровъ 80)—къ церкви другого села. И вотъ разъ крест. общество  
этой деревни пожертвовало рублей на сто земли на церковь села...  
какого именно села, это-то и стало вопросомъ. Священники чуть  
не поссорились между собою, защищая каждый интересы своей цер-  
кви. Я долго опрашивалъ крестьянъ, дававшихъ сбивчивыя и про-  
тиворѣчивыя показанія и съ трудомъ возстановилъ правду въ этомъ  
дѣлѣ. А тотъ священникъ, въ церковь котораго не попали эти  
100 рублей, конечно счелъ себя обиженнымъ.

Былъ еще случай, когда священникъ вступилъ въ споръ съ  
свѣтскимъ человѣкомъ, начальникомъ ст. ж. д. Т. Послѣдній, за  
что-то обидѣлся на него и письменно заявилъ Преосвященному,  
что онъ болѣе не желаетъ приглашать для служенія всенощныхъ  
на вокзалѣ священника с. Т. по разнымъ причинамъ, а желалъ  
бы приглашать священника изъ другого села Р. Мнѣ поручено  
было разобрать это дѣло. Завязалась переписка, длившаяся  
болѣе года. Я затребовалъ отзывъ отъ священниковъ с. Т. и  
Р., а также и отъ начальника станціи. Два раза я ѣздилъ въ  
Т. для допроса лицъ, живущихъ при станціи. А управляющій  
ж. дорогой съ своей стороны поручилъ разсмотрѣть это дѣло

одному изъ начальниковъ отдѣленія князю М—ву. Тотъ разсмотрѣлъ и клонилъ дѣло въ пользу начальника станціи. Въ заключеніе дѣло не обошлось безъ формальнаго слѣдствія, которое консисторія поручила нашему слѣдователю. Въ результатѣ всего Еп. Начальство предложило начальнику станціи, если угодно, приглашать для служенія всенощныхъ на вокзалѣ по прежнему священника с. Т. Начальнику ст. ничего не оставалось дѣлать, какъ помириться со священникомъ и приглашать его опять для служенія всенощныхъ...

Къ разряду дознаній можно отнести и дѣла Благочин. Совѣта: представленіе духовенства къ наградамъ, разсмотрѣніе жалобъ нѣкоторыхъ членоеъ причта, вновь поступившихъ въ приходъ, на неправильный земельный расчетъ съ предшественниками и т. под. Большею частію постановленія Благоч. Совѣта пишетъ самъ благочинный. Дѣла послѣдней категоріи очень непріятны благочинному. Изъ какихъ-нибудь 10 рублей изволь и время терять и голову ломать надъ ариеметическими вычисленіями.... Десятина земли стоитъ столько-то, въ одинъ мѣсяць въ 12 разъ меньше; отвѣтчикъ, или жалобщикъ прослужилъ въ приходѣ столько-то мѣсяцевъ; помножить это на число всѣхъ десятинъ и т. д. За озимый посѣвъ отвѣтчикъ долженъ сплатить жалобщику, а за яровой — наоборотъ. Истецъ большею частію хочетъ получить больше, чѣмъ слѣдуетъ, а отвѣтчикъ желаетъ платить насколько можно меньше. Вспоминаю курьезный случай. Одинъ священникъ написалъ прошеніе въ консисторію, въ которомъ просить взыскаъ съ своего преемника за землю ни много, ни мало, какъ 400 рублей. А всей и земли-то приходится въ двухъ поляхъ на долю священника всего 14 десятинъ. По тогдашнимъ цѣнамъ стоили онѣ рублей 170. А этотъ священникъ перевеленъ въ другой приходъ въ январѣ, т. е. служилъ въ первомъ приходѣ только въ теченіе половины сельско-хозяйств. года. Откуда же взялись 400 рублей? Оказалось — вотъ откуда. „Я вспахалъ

землю плугомъ, по 4 рубля за десятину, а такъ какъ, продолжаетъ онъ, плужная пахота даетъ землѣ плодородія на 4 года, то значить преемникъ долженъ уплатить мнѣ за пахоту по 16 р. за каждую десятину\*... Не правда ли, мило и остроумно: я платилъ по 4 рубля, а ты мнѣ отдай по 16 рублей!! Я готовъ былъ усумниться въ нормальности его умствен. способностей, или подумать, что онъ просто шутики шутить... Въмѣсто 400 рублей я насчиталъ въ его пользу только 70 рублей. Досадно, конечно, а изволь го ниточкѣ распутывать этотъ клубокъ. И такихъ дѣлъ не одно въ году, а нѣсколько. Иной членъ причта, положимъ, лишняго не ищетъ, а переписка всетаки затягивается на годъ, даже на два. Тотъ, съ кого слѣдуетъ взыскать деньги, глядишь, ушелъ въ приходъ другого округа, и тогда мнѣніе Благоч. Совѣта направляется въ Консисторію, которая подтверждаетъ это мнѣніе; благочинному потомъ приходится сноситься съ благочиннымъ того округа. Виновная сторона начинаетъ всячески оттягивать платежъ какихъ-нибудь десяти—двадцати рублей... Удивительная черта!..

Ежегодно мы, члены Благоч. Совѣта, представляемъ кого-нибудь изъ священниковъ къ наградѣ (церковныхъ старостъ представляетъ къ наградѣ одинъ благочинный). Сначала мы изъ 33 священниковъ представляли къ наградамъ 3 человѣка; потомъ Консисторія сдѣлала ограниченіе—отъ 20 священниковъ представлять одного, и то въ случаѣ, если есть у него заслуги). Мы стали представлять ежегодно по 2 человѣка; но и эти двое не всегда удостоивались награжденія. Явилось новое учрежденіе—Отдѣленіе Епарх. Учил. Совѣта. Многихъ и оно представляло. Конечно, и ходатайство Отдѣленія не всегда принималось во вниманіе...

Представленіе къ наградамъ—очень щекотливое для благочинныхъ дѣло. Получить награду одинъ священникъ, вполне заслуживающій ея, а другой, прослужившій одинаковое съ нимъ

число лѣтъ, обижается, почему же его не представили и при-  
томъ обижается не на весь Благоч. Совѣтъ, а на одного благо-  
чиннаго, думал, что въ немъ одномъ вся сила. А самъ благо-  
чинный получаетъ награды чуть не послѣ всѣхъ. Про него всѣ  
забываютъ, а самъ себя онъ не можетъ представлять - неприлич-  
но. Есть надежда на Отдѣленіе Еп. Уч. Совѣта, если онъ, бла-  
гочинный, законоучительствуетъ въ церк. школь... Впрочемъ, для  
благочиннаго тутъ можетъ быть нѣкая польза. Всѣмъ, ожидаю-  
щимъ наградъ и обиженнымъ, онъ можетъ сказать: „я-де вотъ  
благочинный, и то мнѣ туго даются награды“! Но вѣдь и бла-  
гочинный такой же человѣкъ, какъ и всѣ, со слабостями, и онъ  
можетъ думать и мечтать о наградахъ...

Ко времени вступленія моего въ должность благочиннаго на  
бѣду оказалось очень много священниковъ, чающихъ наградъ,  
такъ какъ покойный благочинный за послѣдніе годы своей жизни  
почему-то рѣдко кого представлялъ къ наградѣ. Охлаждѣлъ ли  
онъ вообще къ дѣламъ своей благочин. должности, вслѣдствіе  
быть можетъ болѣзни, или былъ убѣжденъ, что не стоитъ бало-  
вать духовенство наградами,—не знаю. Церковныхъ старостъ онъ  
представлялъ къ наградамъ еще рѣже (староста его села за 30-  
лѣтнюю службу у него имѣлъ только одинъ похвальный Кон-  
систерскій листъ)... Но тогда зачѣмъ же въ такомъ случаѣ и  
существуютъ награды? Не лучше ли бы ихъ совсѣмъ уничтожить?..  
А разъ онѣ пока существуютъ, по моему слѣдуетъ относиться къ  
нимъ не спусти рукава, а съ полнымъ вниманіемъ. Обратное от-  
ношеніе начальства къ этому дѣлу можетъ вызвать въ иномъ свя-  
щенникѣ горькое чувство, а это можетъ понизить въ немъ силу  
энергіи—пастырская дѣятельность его можетъ ослабѣть.... На-  
сколько возможно, я старался быть бдительнымъ и помнить объ  
этомъ, но, съ другой стороны, и быть справедливымъ и безпри-  
страстнымъ...

(Продолженіе будетъ).

## ПАМЯТКА

### Митропольскаго Миссіонерскаго Союза,

(Продолженіе).

Съ помощью Божіею Союзъ вступаетъ въ новый 1907-й годъ. Вниманію достоуважаемыхъ читателей предлагаются протоколы Союза и за этотъ годъ.

Собраніе № 5.

Въ селѣ Бондаряхъ состоялось редакціонное собраніе Союза, на которомъ присутствовали: мѣстные священники, священникъ с. Шилова, с. Митрополя съ псаломщикомъ П. Максимовымъ, священникъ и діаконъ с. Чернавки и священникъ с. Грибоѣдова. На собраніи было заслушано прошеніе Епархіальнаго Миссіонера М. И. Третьякова слѣдующаго содержанія:

Окружному Миссіонерскому Митропольскому Союзу пастырей Епархіальнаго миссіонера Михаила Третьякова покорнѣйшее прошеніе.

5-й пунктъ акта объ образованіи окружнаго миссіонерскаго Митропольскаго союза гласитъ о томъ, что союзъ намѣренъ устраивать, при матеріальной поддержкѣ Братства, періодическіе миссіонерскіе курсы при церковныхъ школахъ Митропольскаго района. 17 § инструкции Епархіальнымъ миссіонерамъ Тамбовскимъ вмѣняетъ мнѣ въ обязанность „радѣть и ходатайствовать предъ Преосвященнымъ о повременныхъ миссіонерскихъ курсахъ для подготовки къ миссіонерской дѣятельности крестьянъ—ревнителѣй православія.“

Спѣшу увѣдомить достоуважаемыхъ о.о. пастырей союза о своемъ намѣреніи въ будущемъ („если живы будемъ и если это угодно будетъ Господу“) устроить миссіонерскіе повременные курсы въ районѣ дѣятельности союза. Вмѣстѣ съ тѣмъ покорнѣйше прошу о.о. пастырей совмѣстно съ окружнымъ миссіонеромъ, свя-

щенникомъ о. Александромъ Николаевскимъ, обсудить слѣдующіе вопросы, необходимо соприкасающіеся съ дѣломъ устройства курсовъ миссіонерскихъ:

1) Въ *какое время года*, по убѣжденію о.о. приходскихъ пастырей союза,—убѣжденію, обязательно основанному на знаніи мѣстной жизни вообще и религіознаго состоянія ея въ особенности, запросовъ-же ея—главнымъ образомъ,—лучше всего устроить открытіе повременныхъ курсовъ не менѣе какъ на три недѣли; необходимо *совершенно свободное время* отъ работъ сельскихъ или по домашности сельской, отрывающей на долгое время.

2) какое *мѣсто* назначить лучше всего для ихъ открытія; при этомъ, на основаніи опыта проведенныхъ въ с. Пановы Кусты курсовъ, считаю своимъ долгомъ сказать: а) необходима *комната* для занятій длиною не менѣе 20—25 аршинъ, шириною не менѣе 10—13 аршинъ (народу, особенно на вечернихъ занятіяхъ, будетъ всегда *много*); б) необходима кухня для приготовления пищи курсистамъ; в) необходима наибольшая близость къ базару и къ торговымъ лавкамъ; г) необходимо помѣщеніе для курсистовъ для ихъ *общаго* ночлега; словомъ, необходимо все то, что отвѣчало-бы идеѣ *общезитія* курсистовъ. Я подчеркиваю нарочно это слово, такъ какъ тотъ-же опытъ убѣждаетъ меня въ необходимости создать „*атмосферу миссіонерскую*“, которою и дышали-бы курсисты *и только именно ею главнымъ образомъ*.

Не обещаніи сказаннаго прошу о.о. пастырей не отказывать въ присылкѣ на мое имя результатовъ этихъ обсужденій. Считаю долгомъ предупредить, что мнѣ все это нужно ко времени составленія смѣты Братства на 1907-годъ, т. е. до 1 января 1907 года.

*Вторая просьба.*—Братство поручило мнѣ составить списокъ книгъ для библіотеки, предназначенной къ отсылкѣ окружающему митропольскому союзу. Покорнѣйше прошу о.о. пастырей,—

не находя возможнымъ рѣшить это дѣло *единолично*, — обсудить этотъ вопросъ и съ своей стороны, опять таки основываясь на *мѣстныхъ* требованіяхъ и условіяхъ (каковыя требованія и условія *лучше* видны самимъ о.о. пастырямъ: таково мое убѣжденіе,) — представить мнѣ списокъ книгъ, изданій, брошюръ и т. п., какія необходимы для вышеупомянутой бібліотеки. Съ своей стороны хочу просить, по возможности избѣгать включенія въ этотъ списокъ книгъ, имѣющихся въ *церковныхъ* мѣстныхъ бібліотекахъ. Затѣмъ, хорошо было-бы, если-бы союзъ о.о. пастырей *имѣлъ у себя* списокъ книгъ тѣхъ благотворительныхъ бібліотекъ, къ округамъ которыхъ принадлежатъ села пастырей союза. Я полагаю, что союзъ *всегда* можетъ просить заведующаго благотворительною бібліотекою о присылкѣ нужныхъ книгъ.

*Третья просьба.* — Въ виду того, что Митропольскій союзъ находится въ районѣ, ввѣренномъ *мнѣ* Преосвященнымъ, а по § 8 инструкции я *долженъ* представить Владыкѣ обстоятельный отчетъ.... (см. далѣе этотъ §), покорнѣйше прошу извѣстить меня о слѣдующемъ: *выражалась-ли* въ чемъ дѣятельность союза; *въ чемъ* именно; *какими* средствами и способами; каковы *будущіе* планы союза и пожеланія. 1906-года, декабря 21 дня.“

Слѣдуетъ подпись.

На первое предложеніе миссіонера, объ устройствѣ курсовъ, союзники отвѣтили полнымъ согласіемъ по слѣдующимъ соображеніямъ. Въ каждомъ сектантскомъ селѣ есть ревнителі изъ православныхъ, которые при всякомъ удобномъ случаѣ стараются обличить лукавство молканъ, ложь ихъ упованія, а также выявить правоту православія. Ревности, любви къ дѣлу въ этихъ людяхъ очень много, не достаетъ имъ только свѣдѣній, знаній, а этому, какъ показываетъ опытъ (въ Пановыхъ Кустахъ), вполне удовлетворяютъ миссіонерскіе курсы.

Принимая во вниманіе это соображеніе, союзники постановили: „открыть миссіонерскіе курсы при церковно-приходской школѣ села

Митрополя, какъ болѣе удобномъ пунктѣ въ отношеніи помѣщенія для курсистовъ и ихъ продовольствія въ періодъ отъ 17—20 мая по 10-е іюня с/г.

По второму вопросу — о пособіяхъ, руководствахъ и пр. постановили:

„Въ виду выяснившейся, при первыхъ опытахъ бесѣдъ съ сектантами, нужды въ пособіяхъ просить г. Миссіонера выслать необходимое для полемики съ сектантами; для этой цѣли тотчасъ же и былъ по общему обсужденію составленъ списокъ нужныхъ книгъ и препровожденъ по назначенію.

По 3-му вопросу — о дѣятельности союза рѣшили сообщить Г—ну Миссіонеру согласно содержанію протоколовъ собраній.

По обсужденіи прошенія миссіонера заслушано было словесное заявленіе діакона с. Чернавки А. Казьмина и псаломщика села Митрополя П. Максимова, принимающихъ горячее участіе въ борьбѣ съ сектантствомъ, о томъ, что желательно было-бы заинтересованнымъ и полезнымъ въ борьбѣ съ сектантствомъ членамъ причта состоять членами союза.

Постановили: въ виду поздняго времени отложить обсужденіе этого вопроса до слѣдующаго редакціоннаго собранія.

По общему соглашенію постановили назначить слѣдующее исполнительное собраніе на 21-е января въ с. Чернавкѣ.

Слѣдуютъ подписи участниковъ собранія.

№ 6.

1907 года, января 21-го дня въ селѣ Чернавкѣ состоялось исполнительное собраніе, на которомъ присутствовали: причтъ с. Чернавки, священникъ с. Грибоѣдова, священникъ с. Бондарей о. А. Доброхотовъ, священникъ с. Шилова, діаконъ с. Митрополя и того же села псаломщикъ П. Максимовъ.

Въ 4 часа вечера въ храмѣ соборнѣ былъ отслуженъ молебень Препод. Серафиму Саровскому, а потомъ проведена была

полемиическая бесѣда съ сектантами о „храмѣ“. Предметъ бесѣды еще за недѣлю былъ предложенъ самими сектантами. Предъ началомъ бесѣды пропѣто было „Царю Небесный“; бесѣду вели мѣстный священникъ и діаконь. Слышно было, что къ бесѣдѣ сектанты усиленно готовились; хотя самъ пресвитерь иль на бесѣду и не вышелъ, но бесѣду велъ по его системѣ, изложенной въ „Духовномъ Христіанинѣ“, одинъ изъ наиболѣе освѣдомленныхъ начетчиковъ—кандидатъ во пресвитера,—что придавало бесѣдѣ особый интересъ; въ рукахъ у сектантовъ, кромѣ библіи, было нѣсколько книжекъ „Духовнаго Христіанина“.

Бесѣду открылъ мѣстный священникъ. Зная по опыту, что сектанты не будутъ принимать доказательствъ изъ ветхаго завѣта, онъ остановился только на 56 г. Исаіи, въ которой заключается пророчество о новозавѣтномъ времени и обратилъ особенное вниманіе сектантовъ на слова этой главы „дамъ имъ вѣчное имя, которое не истребится“ (5 с.).

На вопросъ священника, что нужно разумѣть подъ „вѣчнымъ именемъ“, названіе-ли какого-либо народа (Евреи, Филистимляне, Русскіе и пр.), или еще что, сектанты отвѣтили, что „вѣчное имя, которое не истребится“ есть „христіане“; они по слову Христа (Мѡ. 16, 18 и 28, 20) пребудутъ вѣчно— „до скончанія вѣка“. Послѣ такого отвѣта сектантамъ было указано, что если Исаія говорилъ о временахъ христіанскихъ, то и храмъ— „домъ молитвы“ разумѣлъ христіанскій, новозавѣтный. (Исаія 56, 4—7).

Несомнѣнно и Христось, выгоняя торгующихъ изъ храма, имѣлъ ту-же мысль, когда сказалъ словами пр. Исаіи (56 г.) и „училъ ихъ, говоря: не написано-ли:—домъ Мой домомъ молитвы наречется для всѣхъ народовъ? а вы сдѣлали его вертепомъ разбойниковъ“ (Мар. 11, 17).

Сектантамъ трудно было возражать противъ такого очевиднаго доказательства, особенно послѣ того, какъ они согласились, что пр. Исаія говорилъ о новозавѣтномъ времени, тогда они дѣ-

лаютъ скачекъ и говорятъ, что Христосъ не могъ говорить въ защиту новозавѣтнаго храма, потому что Онъ самъ произнесъ надъ нимъ приговоръ „запустѣнія и разрушенія“ (Мат. 23, 37 и 24, 1—2).

Сектантамъ было разъяснено, что если разумѣть слова Христа, „се оставляется вамъ домъ вашъ пустъ“ въ томъ смыслѣ, какъ хочется сектантамъ, и тогда нисколько не выйдетъ, что бы Христосъ говорилъ о ненужности храма. Просмотрѣвъ всю главу, сектанты увидали бы, что Господь произнесъ приговоръ заустенія надъ храмомъ не за ненужностью храма, а за беззаконіе народа; примѣръ такого наказанія мы видимъ въ св. Писаніи (2 Парал. 29, 6—9. Но вѣрнѣе слова Христа „се оставляется вамъ домъ вашъ пустъ“ нужно разумѣть въ томъ смыслѣ, что Христосъ уходитъ изъ Іерусалима, и нѣкоторое время Его не будетъ въ храмѣ, потому что непосредственно за этими словами Онъ говоритъ: „Ибо сказываю вамъ: не увидите Меня отнынѣ, доколѣ не воскликните: благословенъ Іудный во имя Господне“ (39 с.).

Слова „не останется здѣсь камня на камнѣ, все будетъ разрушено“ (Мѣ. 24, 2) нисколько не говорятъ о ненужности храма, а заключаютъ въ себѣ только пророчество о разрушеніи храма. Въ ветхомъ завѣтѣ послѣ разрушенія перваго Іерусалимскаго храма былъ выстроень второй — лучшій, такъ и послѣ разрушенія втораго храма Іерусалимскаго впоследствии было построено много храмовъ—христіанскихъ новозавѣтныхъ.

Сектанты возражаютъ, что Христосъ Самъ велѣлъ разрушить храмъ вещественный, когда сказалъ: „разрушьте храмъ сей“ и черезъ три дня обѣщался воздвигнуть другой храмъ нерукотворенный, т. е. тѣло свое, когда сказалъ: „и Я въ три дня воздвигну его“ (Іоан. 2, 19).

На это одинъ изъ учениковъ мѣстной церковной школы отвѣтилъ, что Христосъ здѣсь не о двухъ какихъ-то храмахъ, а

объ одномъ — „о храмѣ Тѣла Своего“ (21 с.); сектанты это увидали-бы, еесли-бы прочитали 21 стихъ.

Для подтвержденія своей мысли сектанты ссылаются на 9-ю главу къ Евреямъ, говоря, что прежняя ветхозавѣтная скинія существовала только „до времени“, потому что она не могла „сдѣлать въ совѣсти совершеннымъ приносящаго“ (9 с.). Христось замѣнилъ эту скинію „большей, совершеннѣйшей, нерукотворенною“, т. е. Тѣломъ Своимъ. (Евр. 9, 1—14).

Сектантамъ было указано на то, что они не дочитали 10 стиха, гдѣ говорится, что обряды (а не скинія) установлены были до времени „не уничтоженія“, какъ хочется сектантамъ, а „исправленія“, а исправить не значитъ уничтожить. Слова „не могущія сдѣлать въ совѣсти совершеннымъ приносящаго“ нельзя относить къ скиніи, здѣсь разумѣется обрядовая сторона ветхозавѣтнаго служенія Богу, которая не въ состояніи была снять съ человѣчества тяготѣющій надъ нимъ прародительскій грѣхъ и примирить людей съ Богомъ, она была только прообразъ Христа. Когда-же пришелъ Христось и совершилъ дѣло нашего искупленія, тогда ветхозавѣтные обряды потеряли свое значеніе, какъ прообразы, но только обряды, а скинія — храмъ осталась, только въ исправленномъ видѣ, т. е. съ обрядами новозавѣтными, установленными Христомъ и апостолами; о такомъ исправленіи говорилъ еще пророкъ Амосъ отъ лица Божія: „Въ тотъ день Я возстановлю скинію Давидову надшую, задѣлаю трещины въ ней и разрушенное возстановлю, и устрою ее, какъ въ дни древніе“ (Амос. 9, 11).

Сектанты стали требовать указаній въ св. писаніи о существованіи храмовъ *новозавѣтныхъ*, т. е. съ обрядами новозавѣтными. Тогда имъ были предложены мѣста изъ св. писанія, гдѣ говорится о собраніяхъ вѣрующихъ въ „молитвенныхъ домахъ“ и совершеній ими тамъ „преломленія хлѣба“, т. е. Тайнства Причащенія (Дѣян. 2, 42. Дѣян. 16, 13. Дѣян. 20, 7—11. 1 Кор. 10 гл. и 11 г.).

Сектанты продолжали возражать, что здѣсь говорится не о храмахъ, а о „молитвенныхъ домахъ“. Имъ было разъяснено, что „молитвенный домъ“ и „храмъ“ одно и то-же (Мрк. 12, 17).

Потерявъ всякую почву подъ собою, сектанты стали укорять православныхъ за то, что храмы у нихъ строятся въ разныхъ видахъ. Сектантамъ было разъяснено, что устройство православныхъ храмовъ на всемъ земномъ шарѣ одинаково (было сказано нѣсколько словъ объ устройствѣ праросл. храмовъ), если и встрѣчается неодинаковость, то только въ „величинѣ“: сообразно съ количествомъ прихода опредѣляется и величина храма. Наконецъ такимъ обвиненіемъ сектанты сами опровергаютъ себя. Выходить, что сектанты въ принципѣ какъ будто признаютъ храмы, только ихъ смущаетъ неодинаковость архитектуры прав. храмовъ...

Пожеланіемъ сектантамъ строить храмы въ той архитектурѣ, которая имъ болѣе нравится и которая кажется болѣе законною и была закончена бесѣда.

Въ 8 часовъ вечера пѣніемъ „Достойно есть“ исполнительное собраніе было кончено. Слѣдуютъ подписи.

№ 7-й.

1907 года, мая 7-го дня. Редакціонное Собраніе членовъ Митропольскаго Миссіонерскаго Союза слушало предложеніе священника с. Митрополя слѣдующаго содержанія:

„1. Изъ двухъ исполнительныхъ собраній—собесѣдованій, бывшихъ въ с. Чернавкѣ (см. № 4 и № 6 сей „Памятки“,) видно, что сектантскіе вожаки—старцы уклоняются отъ участія въ полемическихъ бесѣдахъ съ православными объ „унованіи“. Конечно, на памяти у членовъ почтеннаго Собранія сего, что также положительно молканскіе старцы уклонялись и отъ публичныхъ собесѣдованій въ храмѣ с. Митрополя, бывшихъ въ маѣ и іюнѣ 1906 г., хотя прежде объявляли, что придутъ на эти бесѣды. (См. Тамб. Епарх. Вѣд. 1906 г. № 31-й стр. 1350—1356). Обыкновенно во всѣхъ

сихъ случаяхъ сектанты—старцы или совсѣмъ не являются, или выставляютъ вмѣсто себя такихъ, которые заранѣе говорятъ и условливаются съ православными на бесѣдахъ, что они—де не опыты, а нужно поговорить съ самими ихними старцами. Повидимому получается подвохъ. Приготовленные православными руководителями методы веденія полемически-апологетическихъ бесѣдъ не получаютъ надлежащаго и дѣйствительнаго приложенія. Полемизировать приходится на воздухъ, а слушатели бываютъ почти одни православные; какъ-бы случайно-подставные кандидаты—начетчики молоканскіе въ самыхъ интересныхъ и критическихъ моментахъ упрямятся по обычному сектантскому способу. При такихъ условіяхъ обаяніе бесѣдъ и ясность правды православія для слушателей—крестьянъ можетъ быть не всегда сильно и чувствительно. Отсюда я, съ своей личной точки зрѣнія, полагаю, что въ дѣятельности нашего Миссіонерскаго Союза на исполнительныхъ нашихъ собраніяхъ собственно *полемически-собесѣдовательный* характеръ не всегда можетъ быть обязательный. Мнѣ кажется, что приличенъ нашей миссіонерской дѣятельности и въ частности нашимъ исполнительнымъ собраніямъ и характеръ бесѣдъ публицистической-апологетической и даже критически—обличительный по отношенію къ сектантамъ. По сямъ соображеніямъ я имѣю честь сдѣлать почтительному Собранію такое предложеніе: не угодно-ли Собранію членовъ назначить слѣдующее исполнительное собраніе въ селѣ Митропольѣ, въ день по общему соглашенію, на общую тему: „*критика молоканскаго упованія*“. Краткій конспектъ на разныя стороны этой темы можетъ быть примѣрно такой: 1) причины отдѣленія молоканъ отъ Церкви Православной; 2) есть-ли у нашихъ духовныхъ христіанъ обрядность? 3) правда-ли, что молоканскіе старцы беззеребренники? 4) почему старцы показываютъ себя не берущими плату за исправленіе того или иного религіознаго обряда? 5) характеристика жизни и нравовъ современныхъ духовныхъ христіанъ; 6) чего достигли молокане послѣ отпаденія отъ Православія; 7) гдѣ служба лучше:

у молоканъ, или у Православныхъ? и т. п. Такая программа „критики“ въ храмѣ, на бесѣдѣ, среди православныхъ *законна* (2 Тим. 4. 2—3.), есть самозащита, полезна для православныхъ, часто незнающихъ истинное положеніе молоканства и молоканскаго ученія. Это истребно и по времени, и по тактикѣ: если старцы уклоняются, не идутъ на свѣтъ, а соблазняютъ во тьмѣ, за угломъ, то мы должны открыто, въ храмѣ *обличать* хитрость и недостатки молоканскаго „упованія“ и тьмѣ постоянно открывать глаза своимъ православнымъ.

По предполагаемому, или по желанію Собранія и болѣе того, темамъ, конечно, одному причту Митропольскому трудно провести „критику“ да и не такъ обаятельно, какъ всѣмъ членамъ по желанію и согласію. Отсюда я еще покорнѣйше прошу Членовъ настоящаго Собранія и Союза принять участіе и раздѣлить тему“.

II. Затѣмъ предложено было вниманію и обсужденію Собранія слѣдующее заявленіе священника с. Митрополя.

„Извѣстно Членамъ нашего Союза, что существующіе въ нашихъ приходяхъ сектанты-молокане фактически имѣютъ среди себя руководителей, наставниковъ, даже діаконовъ и пресвитеровъ, каковыя исполняютъ духовныя требы молоканъ; что молокане публично дѣлаютъ оказательство своей вѣры, ходятъ въ собранія, на моленія, соблазняютъ и допускаютъ на свои собранія православныхъ. Между тьмѣ юридическихъ основаній для сего въ наличности нѣтъ и публичное оказательство нишихъ сектантовъ не есть законное дѣло легализованной и зарегистрированной общины съ своей законной отвѣтственной организаціей, а безправное и пожалуй невмѣняемое существованіе просто молоканъ съ претензіями на правду и законность только по пресловутой свободѣ, и попытками даже вербовать въ свою нелегализованную среду православныхъ.

По Высочайше утвержденнымъ 17 окт. 1906 г. „правиламъ“ „о порядкѣ устройства отдѣлившимися сектантами общинъ, а также о правахъ и обязанностяхъ сихъ лицъ“ и въ согласность съ указомъ

св. Синода отъ 14 декабря 1905 года № 12 „о преподанныхъ Министромъ Внутреннихъ дѣлъ правилахъ, которыя должны быть соблюдаемы при переходѣ изъ православія въ инославныя и ино-вѣрныя исповѣданія“ слѣдуетъ, что сектанты, отдѣлившіеся отъ православія, должны въ порядкѣ „правилъ“ образовывать изъ себя „религіозныя общины“ („Прав. II. ст. I), которыя губернскимъ или областнымъ правленіемъ вносятся въ реестръ и публикуются въ „вѣдомостяхъ“ и тогда уже такой „общинѣ“ предоставляются права и обязанности объ общихъ собраніяхъ, о совѣтахъ, о наставникахъ, о молитвенныхъ домахъ и т. п. Наши сектанты, не образующіе изъ себя „общины“, очевидно являются какою то безформенной массой, безотвѣтной, безправной, оффиціально не организованной, дѣйствующей, неуязвимой. Мнѣ кажется, такое совѣстное сосѣдство не представляетъ для дѣла миссіи ничего хорошаго, кромѣ недоразумѣній, неопредѣленностей, растяжимости, безконечной эластичности, безформенной туманности, мути, гдѣ возможны случайныя толкованія, усмотрѣнія, соображенія не всегда въ пользу православія. Я согласенъ думать, что для дѣла лучше, когда такое положеніе сектантства будетъ выяснено, прочищено юридическимъ спектромъ, отлито въ легализованныя формы, укрѣплено закономъ. Тогда будетъ и намъ виднѣе, съ кѣмъ мы будемъ имѣть честь сосѣдиться, и намѣреніе — полемизировать и бесѣдовать.

Не угодно-ли Собранію какимъ-либо способомъ выяснить вопросъ о легальномъ состояніи нашего сектантства, какъ законной общины\*.

Постановили: исполнительное собраніе на предложенную общую тему „критика молоканскаго упованія“ назначить на 14 мая, въ понедѣльникъ, въ храмѣ с. Митрополя, съ 4 часовъ по полудни; въ бесѣдѣ принять участіе высказали желаніе кромѣ причта Покровской церкви с. Митрополя и причтъ Николаевской церкви с. Чернавки.

О выясненіи юридической законности молоканской „общины“ и собраніе возможнаго матеріала къ нему отложить до слѣдующаго редакціоннаго собранія. Слѣдуютъ подписи.

№ 8-й.

1907 года, мая 14 дня, понедѣльникъ. День Свящ. Коронованія Императорскихъ Величествъ.

Къ 4 часамъ по полудни прибыли въ село Митрополье въ церковную школу: причтъ Покровской церкви с. Митрополя, священникъ с. Грибоѣдова, священникъ с. Чернавки и священникъ с. Коровина съ діакономъ и псаломщикомъ. Въ 5 часовъ, послѣ благовѣста, при собравшихся прихожанахъ около 400 человекъ, совершень соборнѣ всѣми собравшимися и вновь прибывшимъ священникомъ с. Князева, Малаго Гагарина тожь, чинъ „молебнаго пѣнія о обращеніи заблудшихъ“. Предъ началомъ молебнаго пѣнія настоятель мѣстной церкви обратился „къ собравшимся православнымъ съ рѣчью, въ которой подробно объяснилъ цѣль настоящаго собранія и указалъ на великій образъ воскресшаго Христа, молившагося за ненавидящихъ и обидящихъ, въ подражаніе Которому и пригласилъ помолиться объ обращеніи заблудшихъ сектантахъ по чину и благословенію Св. Соборной Апостольской нашей Православной Церкви.— Въ пѣніи по возможности принимали участіе всѣ предстоящіе.

По совершеніи молебнаго пѣнія всѣ священно—служащіе по чину и благоговѣйно ушли въ алтарь. Открылъ бесѣду мѣстный настоятель рѣчью, въ которой упомянулъ о совпаденіи этого мисіонерско-молитвеннаго собранія съ царско-гражданскимъ праздникомъ, о нашемъ гражданско—вѣрно—подданномъ долгѣ и повиновеніи законамъ, властямъ и присягѣ и разъяснилъ о томъ, что по Высочайше утвержденнымъ правиламъ о порядкѣ и устройствѣ сектапскихъ „общинъ“, наши молокане—сектапты должны-бы по закону зарегистрировать свою „общину“ въ губернскомъ Правленіи и тогда жить, поступать и дѣйствовать открыто, честно, по закону, а что сейчасъ хотя молокане и указываютъ на „свободу совѣсти“ и хвалятся о себѣ, что имъ будто можно открыто и публично оказывать свою вѣру, однако они закона Русскаго Царя не испол-

нили. Указалъ случай изъ дѣятельности молоканскаго наставника въ нѣкоторомъ селѣ, что этотъ наставникъ повѣнчалъ малолѣтняго жениха (17 лѣтъ) безъ всякихъ сношеній съ властью, тогда какъ православные для малолѣтнихъ жениха и невѣсты должны испрашивать разрѣшеніе, причѣмъ уплачивается въ Государственное Козначейство гербовый доходъ—сборъ по закону. Очевидно молокане живутъ не всегда законно. О другихъ противорѣчійхъ и недостаткахъ молоканскаго упованія сообщать вамъ, пр. слушатели, еще другіе участники нашей бесѣды.

2. Послѣ пѣнія всѣми трижды „Христосъ воскресъ“ бесѣдовалъ священникъ с. Чернавки Сергій Вознесенскій. Говорилъ онъ о тѣхъ причинахъ, которыми молокане мотивируютъ свой уходъ изъ православія. Причины эти таковы: церковь православная не спасаетъ, ибо въ ней одни обряды, которые не измѣняютъ души человѣка; нравственные недостатки духовенства; корыстолюбіе его. Разобравши эти вопросы, лекторъ коснулся того, чѣмъ-же молокане привлекаютъ къ себѣ. Указалъ на иногда неблагоприятные способы обращенія. Коснулся также похвалы молоканъ своею святою жизнью, а равно порицанія ими православныхъ за дурную жизнь.

Просьбою къ православнымъ жить по Евангелію и закончилъ свою рѣчь лекторъ.

3. Послѣ пѣнія всѣми стиха „Воскресеніе Христово“... говорилъ псаломщикъ села Митрополя Петръ Максимовъ въ опроверженіе молоканскаго мнѣнія о томъ, будто молокане суть „духовны“ и не нуждаются во внѣшней обрядности. Лекторъ живо и подробно доказывалъ, что молокане являются только обманщиками, говоря, что обрядъ не нуженъ и отвергая нашу обрядъ; что молокане все таки завели, имѣютъ свой внѣшній обрядъ, уставъ, чинъ, пѣніе, поклоны, рукотворенные храмы, но только у молоканъ—невѣждъ эти молоканскіе обряды безъ надлежащаго, а иногда и безъ всякаго смысла, уродливы, не благообразны, не по чину, а кто какъ вздумалъ, и уже совѣмъ не

имѣють основаній въ буквѣ Писанія. Указаль, что молокане, отвергая и порицая нашу Церковь и обрядность, берутъ у насъ молитвы, причемъ, напр., при чтеніи словъ молитвы Манассіи царя Іудейскаго: „и нынѣ преклоняю *колѣна сердца моего*, т. е. духовныя колѣна, молокане, какъ разъ вопреки своей духовности, становятся на тѣлесныя колѣна, т. е. поступаютъ неразумно и безтолково.

4. Послѣ пѣнія молитвы Господней читаль діаконъ села Митрополя Николай Шегловъ о недостаткахъ молоканскаго упованія, причемъ указаль, что напрасно и безъ основанія молокане не имѣють у себя таинствъ крещенія и причащенія и хотя соглашаются, но опять не имѣють таинства „елепомазанія“, что они суть самозванные отщепенцы и лишены спасающей благодати Св. Церкви Христовой, что внѣ церкви Христовой нѣтъ спасенія и молокане — погибшіе; но что Св. Церковь зоветъ ихъ и желаетъ ихъ обращенія.

5. Послѣ молитвы къ единой и всесильной Заступницѣ рода Христіанскаго, Царицѣ Небесной, „Богородице Дѣво, радуйся“... говорилъ заключительное резюме ко всей бесѣдѣ мѣстный настоятель, причемъ вератцѣ повторилъ всѣ недостатки молоканскаго упованія и подтвердилъ невѣжество и малое знаніе молоканскихъ вожаковъ въ глубокомъ смыслѣ Св. Писанія, указаль на упорное уклоненіе этихъ вожаковъ отъ публичныхъ собесѣдованій и на то, что молокане только малоопытныхъ запугиваютъ текстами Св. Писанія, и потому православные должны съ недовѣріемъ смотрѣть на умышленныя и хитрыя зло-толкованія людей малосмыслящихъ не только въ духѣ и истинѣ Писанія, но даже безграмотныхъ и въ буквѣ въ чтеніи этого Писанія; прочиталь изъ „Миссіон. Обзорнія“ о правахъ молоканъ (№ 10 за 1905 г., стр. 258—262). Затѣмъ, выразивъ благодарность всѣмъ, принимавшимъ участіе въ этомъ миссіонерскомъ собраніи, преподаль „Благословеніе Господне“... и закрыль собраніе пѣніемъ „Христосъ Воскресе“.

6. Члены сего Миссіонерскаго Союза, собравшіеся въ школь, выразили сожалѣніе, что одинъ членъ Союза священникъ с. Коровина, бывшій окружной миссіонеръ А. Николаевскій, выбылъ изъ Союза за переходомъ въ другой приходъ, не сдѣлавши по должности у себя ни одного исполнительнаго собранія, и что теперь благовременно быть исполнительному собранію въ с. Коровинѣ при новомъ составѣ причта.

Постановили: новыхъ членовъ причта села Коровина: священника, діакона и псаломщика просить принимать участіе въ союзной братской высокой работѣ въ Церкви Христовой; слѣдующее исполнительное собраніе назначить въ с. Коровинѣ въ той же программѣ „Критика молоканскаго упованія“ въ исполненіи по возможности тѣхъ-же лекторовъ. Время собранія назначить настоятель мѣстной церкви.

7. Вопросъ о легальномъ состояніи мѣстнаго сектантства, какъ религіозной „общины“, въ виду недостатка времени отложить до слѣдующаго редакціоннаго собранія. Слѣдуютъ подписи.

---

## Голосъ церковныхъ старостъ и проповѣд- ническое дѣло.

Приближается срокъ платежа полугоднаго усиленнаго взноса съ городскихъ церквей на Епархіальныя нужды и вызываетъ различныя толки въ средѣ церковныхъ старостъ, болынымъ мѣстомъ которыхъ давно уже были эти взносы. Одни изъ старостъ считаютъ совершенно лишними всякіе взносы на нужды Епархіи; другіе не прочь платить по прежней раскладкѣ; и только нѣкоторые изъ нихъ согласились платить по новому усиленному обложенію. И все эти толки направлены къ тому, чтобы выставить несостоятельность городскихъ церквей въ дѣлѣ покрытія расходовъ церковныхъ — церковными доходами.

Нѣкоторыя сужденія церковныхъ старостъ, по данному вопросу, умѣстнымъ будетъ предложить и вниманію читателей Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Далеко не всѣ, а въ особенности праздничные посѣтители храмовъ, являются въ домъ молитвы—исключительно для одной только молитвы. Часто случается прихожанина той или другой церкви видѣть за церковными службами не въ своей приходской церкви, а въ другой, иногда и далеко отстоящей отъ мѣстожительства такого посѣтителя. Истовымъ, вразумительнымъ отправленіемъ службъ церковныхъ привлекается совершенно незначительный  $\frac{0}{100}$  богомольцевъ, а первенствующую роль въ этихъ посѣщеніяхъ отдаленныхъ церквей сторонними прихожанами играетъ хорошо подобранный хоръ пѣвчихъ, и искусство регента, подъ управленіемъ котораго поетъ хоръ. Вотъ благодаря чему еще не совсѣмъ пустыютъ городскія церкви и въ праздничные дни; по этой же самой причинѣ, въ силу необходимости, приходится содержать при городскихъ церквахъ хорошихъ пѣвчихъ во главѣ съ регентомъ—мастеромъ своего дѣла, что стоитъ денегъ, и денегъ не малыхъ при относительной бездоходности церквей. Когда же явится нужда въ церковномъ ремонтѣ, тогда уже всецѣло церковный староста разсчитываетъ на собственныя сбереженія да, пожалуй, питай надежду на прихожанъ: авось, въ будущемъ, поможетъ и изъ нихъ кто-нибудь.—Взносы съ церковей увеличиваются, церковные же доходы мало гдѣ остаются прежними, а то все болѣе и болѣе годъ отъ года уменьшаются. О собственномъ обезпеченіи духовенство заботится; заботы же его о доходности церковной ограничиваются однимъ только присутствіемъ при выборахъ старосты. Выбранъ староста, и отъ него ждутъ великой и богатой милости: онъ позаботится и о приращеніи церковныхъ доходовъ, найдетъ средства на украшеніе церкви, на содержаніе при ней приличнаго хора и будетъ сполна и своевременно уплачивать установленные взносы. А изъ какихъ источни-

ковъ и какими путями достигнуть всего этого,—не укажутъ о.о. духовные, и рѣдкій изъ нихъ когда, хоть малымъ чѣмъ, посо-дѣйствуетъ улучшенію матеріальнаго обезпеченія той или другой церкви. Наибольшій расходъ cadaго церковнаго старосты безспорно — содержаніе хора. Въ селѣ, есть-ли при церкви хоръ, или нѣтъ его, народъ идетъ въ свою церковь, потому что дру-гой церкви нѣтъ. А въ городской церкви-не будь хора, или содержи плохой—мало посѣтителей будетъ въ храмѣ, а дохода тогда въ церкви и совсѣмъ никакого не будетъ, да еще заслу-жишь и нареканія отъ прихожанъ: „ну, выбрали старосту; всѣхъ пѣвчихъ разогналъ, и народъ отвалилъ отъ церкви“. Расходъ же на содержаніе пѣвчихъ въ церковную книгу вписывать не приказано. Такъ разсуждаютъ церковные старосты вообще.

Вы пишете (въ № 11 Епарх. Вѣд. с./г.),—обратился одинъ изъ церковныхъ старостъ уже лично ко мнѣ, — что въ какомъ то селѣ церковный староста записываетъ и 10 коп., полученныя отъ крестинъ. Въ городахъ за крестины и погребеніе младенцевъ плата цѣликомъ идетъ въ пользу духовныхъ; за эти требы они получаютъ и не посельски—20—30 коп., но въ пользу церкви они не считаютъ нужнымъ удѣлить даже и пяти копѣекъ. По-пытайся съ ними заговорить объ этомъ и не радъ будешь, что затѣялъ... Упоминаете Вы, продолжалъ староста, про остатокъ отъ продажи просфоръ. При нашей церкви—три просфорни. У каждой изъ нихъ свой кругъ знакомства; и болѣе половины посѣти-телей храма покупаютъ у нихъ на дому просфоры, а не въ церкви, такъ что въ воскресный или праздничный день вмѣсто четырехъ — пяти сотъ просфоръ продашь только двѣ, рѣдко три сотни. Вѣдь и изъ церкви просфорни получаютъ тѣже 2 коп. за просфору, что и отъ своихъ покупателей на дому, такъ за чѣмъ же этою про-дажею на дому липать церковь нѣкотораго законнаго прибитка? Однако о.о. духовные смотрятъ на эту продажу сквозъ пальцы.

Нѣкоторые изъ церковныхъ старостъ полагають, что цѣлесообразнѣе было бы распредѣленіе всей суммы взноса съ церковей каждаго благочинническаго округа поручить самимъ церковнымъ старостамъ на томъ основаніи, что имъ лучше, нежели о. благочинному извѣстенъ доходъ того или другого храма. — Всего не упомянешь, что говорилось церковными старостами, но и изъ приведеннаго кое-что заслуживаетъ должнаго вниманія и требуетъ къ себѣ серьезнаго отношенія о.о. духовныхъ.

Не нормальное явленіе, — когда хоръ, хотя и дорого оплачиваемый, считается почти единственнымъ средствомъ привлеченія богомольцевъ въ церковь. Истовое, благоговѣйное отправленіе службъ церковныхъ, соединенное съ произнесеніемъ поученій, по возможности за каждой службой воскресной и праздничной, а также и въ дни особо чтимыхъ Святыхъ и собственный примѣръ о.о. духовныхъ — вотъ тотъ могучій рычагъ, которымъ однимъ и должно пробудить уснувшее религіозное чувство въ народѣ. Въ нашихъ церквахъ нерѣдко приходится видѣть, какъ при началѣ поученія значительная часть молящихся уходитъ изъ церкви, высказывая вслухъ сожалѣніе, что не пришлось прослушать „концертъ“. А отъ чего это бываетъ? Отвѣтъ на этотъ вопросъ можно найти и въ статьѣ священника Вязлинскаго (№ 29 Е. В. с/г); можно еще и отъ себя прибавить, что едва-ли народъ относился бы къ поученіямъ такъ оскорбительно, когда поученія произносились бы вполне доступными пониманію каждаго, въ которыхъ о.о. духовные болѣе стремились дѣйствовать на душу слушателей, а не рисовались бы въ нихъ туманными, хитросплетенными оборотами рѣчи съ не менѣе замысловатыми словами и выраженіями. Когда бы произнесеніе поученій стало необходимою частью церковнаго Богослуженія, народъ ждалъ бы этихъ поученій и едва-ли шелохнулся бы во время ихъ произнесенія. А у насъ, къ сожалѣнію и стыду духовенства, встрѣчается не мало и такихъ пастырей, которые за многолѣтнее свое служеніе Церкви не то что поученій

собственныхъ, а даже по книгамъ-то не говорятъ. Обязательныхъ воззваній (напр., въ нед. Ваи) и то не прочитаютъ, а въ формулярныхъ своихъ спискахъ исправно и съ покойною совѣстью записываютъ десятки, якобы сказанныхъ, собственныхъ и по книгамъ поученій. При подобномъ отношеніи о.о. духовныхъ къ исполненію обязанностей, присвоенныхъ имъ занимаемымъ положеніемъ пастырей словеснаго стада, едва-ли не правы церковныя староста, считающіе главнымъ средствомъ привлеченія въ храмъ поствитителей—содержаніе хорошо поставленнаго хора!?

Владбищенской Борисоглѣбской церкви

Псаломщикъ *Сергій Калугинъ.*

## Евангеліе отъ Матѳея.

(Продолженіе).

### Г Л А В А 5.

Заповѣди блаженства (1—12). Призваніе учениковъ Христовыхъ быть солью земли и свѣтомъ міра (13—16). Общій взглядъ на евангельское ученіе, что имъ не разоряется законъ, а исполняется (17—20). Частное подтвержденіе и уясненіе такого отношенія евангельскаго закона къ Моисееву на примѣрахъ: 1) законъ объ обійствѣ (12—26); 2) законъ о прелюбодѣянніи (27—30); 3) о разводѣ (31—32); 4) о клятвѣ (33—37); 5) о мести (38—42); 6) о любви къ ближнему (43—48).

*Ст. 1—12.* Бесѣда Господа, изложенная въ 5—7 главахъ Евангелія Матѳея съ глубокой древности (со временъ Оригена, Златоуста, бл. Оеофилакта) называется нагорною. Изъ Евангелія Луки видно, что ночь предъ нагорною бесѣдою Господь провелъ въ молитвѣ, затѣмъ избралъ 12 учениковъ (Лк. 6, 12—16). Что евангелисты Матѳеи и Лука (Лк. 6, 20—49) передаютъ одну и ту же нагорную проповѣдь, видно изъ того,

что за нею, по сказанію обоихъ евангелистовъ, слѣдуетъ одно и то же событіе, именно исцѣленіе слуги сотника. Однако изъ сравненія Евангелія Матѳея съ Евангеліемъ Луки мы видимъ, что многія изреченія І. Христа, переданныя ев. Матѳеемъ въ пагорной бесѣдѣ, сказаны при другихъ обстоятельствахъ. Для примѣра укажемъ на молитву Господню, которая поставлена ев. Матѳеемъ въ ряду изреченій нагорной бесѣды. Изъ XI-ой главы Евангелія Луки мы видимъ, что этой молитвѣ Господь І. Христосъ научилъ Своихъ учениковъ въ уединенномъ мѣстѣ, когда они просили Его: „Господи, научи насъ молиться“. И мѣсто и время наученія сей молитвѣ не совпадаетъ съ мѣстомъ и временемъ произнесенія нагорной бесѣды. Нагорная бесѣда произнесена была въ Галилеѣ, въ которой по настоящее время преданіе указываетъ недалеко отъ Капернаума „гору блаженства“, произнесена была въ началѣ общественнаго служенія І. Христа. Между тѣмъ описанное въ началѣ XI-ой главы ев. Лукою событіе было вблизи Вифаніи и въ концѣ общественнаго служенія Господа. Итакъ, въ нагорной бесѣдѣ ев. Матѳеемъ собраны въ одно цѣлое и многія другія изреченія І. Христа, сказанныя при другихъ обстоятельствахъ и не на горѣ блаженства. Побужденіемъ къ такой логической систематизаціи было желаніе евангелиста въ одной цѣльной рѣчи представить отношеніе евангельскаго закона и І. Христа къ Моисееву закону и къ современнымъ І. Христу представителямъ и толкователямъ сего закона.

Нагорная проповѣдь І. Христа открывается ученіемъ о блаженствахъ. Въ заповѣдяхъ блаженства указываются нравственныя качества, необходимыя для членовъ Христова царства. <sup>1)</sup> Эти

---

<sup>1)</sup> „Не богатыхъ мнимою собственною праведностію (фарисеевъ), но сознающихъ свою нищету духовную, плачущихъ о грѣхахъ своихъ, ищущихъ единственно правды Божіей (Рим. 3, 21), и отрѣшающихъ сердце свое отъ всякой земной

качества составляютъ отличительныя черты Новаго Завета сравнительно съ Ветхимъ. Тогда какъ въ Ветхомъ Заветѣ нравственность человѣка созидалась на чувствѣ страха предъ разгнѣваннымъ правосуднымъ Богомъ, карающимъ людей за грѣхи отцовъ, — въ Новомъ Заветѣ въ основаніи нравственности лежитъ любовь къ Богу, примирившемуся съ человѣкомъ цѣною искупительной жертвы, и упованіе на духовныя блага, даруемыя черезъ Христа. Заповѣди евангельскія соединяются съ обѣтованіями небеснаго блаженства, небесныхъ наградъ; заповѣди Моисеева закона не имѣютъ этихъ обѣтованій, за исключеніемъ 5-ой заповѣди, за исполненіе которой обѣщается благоденствіе и долготѣіе на землѣ.

1—2. Увидѣвъ народъ, Господь взошелъ на гору. Когда съѣлъ, приступили къ Нему ученики, и Онъ, отверзши уста Свои, училъ ихъ.—По преданію, гора блаженствъ находилась на юго-западѣ отъ Капернаума, въ трехъ часахъ пути отъ него, вблизи Геннисаретскаго озера. <sup>2)</sup> Произнесеніе бесѣды съ горы указы-

---

привязанности; съ другой стороны, снисходительныхъ къ немощамъ другихъ, готовыхъ помогать ближнему въ нуждѣ, содѣйствовать распространенію всюду мира и согласія, — законоцъ твердыхъ въ своей вѣрѣ и добродѣтели до пожертвованія всѣмъ, — вотъ кого Господь признавалъ сынами своего царства. Усматривая въ избранныхъ Имъ апостолахъ начатки сихъ совершенствъ, Господь съ радостію называлъ ихъ блаженными, но вмѣстѣ указывая на высокое ихъ назначеніе въ мірѣ (*вы есте соль земли, вы свѣтъ міра*), возбуждалъ къ строгой внимательности во всѣхъ своихъ словахъ и дѣлахъ (Горскій. Стр. 157—158).

<sup>2)</sup> Древнее преданіе указываетъ на гору, извѣстную подъ именемъ „отроговъ Хаттинъ“ (*Корунъ Хаттинъ* — рога Хаттина). Это — двѣ отрогообразныя высоты, поднимающіяся футовъ на 60 надъ равниной, находящейся между ни-

васть на высоту христіанскаго ученія; евангельское ученіе возвѣщается съ горы подобно тому, какъ ветхозавѣтный заковъ данъ съ горы Синая. Хотя ближайшими слушателями Господа были ученики, но и народъ не лишень былъ счастія слушать наставленія Господа (ср. Мѡ. 7, 28). По свидѣтельству ев. Луки (Лк. 6, 17), нагорная бесѣда произнесена была предъ многочисленнымъ народомъ, собравшимся изъ всей Іудей и Іерусалима и даже изъ приморскихъ странъ Тирскихъ и Сидонскихъ. Выраженіе *отверзъ уста Своя* указываетъ на продолжительность ученія.

3. *Блаженіи нищии духомъ, яко тѣхъ есть царствіе небесное.* Въ нагорной бесѣдѣ І. Христось раскрываетъ, что царство Его духовное, нравственное, а не политическое. Господь предлагаетъ Свое ученіе, не повелѣвая, а убажая тѣхъ, кто будетъ исполнять слово Его. Подъ именемъ *блаженства* разумѣется совокупность всего того, въ чемъ состоитъ истинное благо для человѣка. Блаженство не только чается, какъ будущее, но и присуше душѣ, какъ настоящее. Въ евангеліи Маттея указывается 9 блаженствъ. Но число это можно и увеличить (въ домѣ Отца небеснаго много обитателей для блаженства праведныхъ—Іоан. 14, 2), и сократить (въ Евангеліи Луки только 4 блаженства—Лк. 6, 20—22): ибо источникъ всѣхъ блаженствъ—единный Богъ, Который будетъ *всяческая во всѣхъ* (І Кор. 15, 28). Нищета духовная есть смиренное сознаніе своей грѣховности, духовной бѣдности, сознаніе того, что мы не имѣемъ ничего, чѣмъ бы могли

---

ми (Гейхи. Жизнь и ученіе Христа. Перев. съ англ. свящ. М. Оивейскаго. Вып. 3. Москва. 1894 г. Стр. 61). Гора Корунъ Хаттинъ „покрывается весною тѣми же анемонами и лиліями, бѣлоснѣжнымъ одвѣніемъ которыхъ любовался Іисусъ Христось; а въ небѣ и теперь еще пролетаютъ тѣ же беззаботныя и веселыя птички, которыхъ питаетъ Отець небесный, хотя онѣ не сѣютъ, не жнутъ и не собираютъ въ

похвалиться. <sup>3)</sup> Мы не имѣемъ права похвалиться даже добрыми дѣлами, ибо совершаемъ ихъ по милости Божіей; Богъ даруетъ намъ силы совершать ихъ, Богъ—первоисточникъ всякаго добра. Какъ нищій просить милостыни, такъ смиренный духомъ испрашиваетъ у Бога благодатныхъ силъ для святой жизни. Общанное блаженство начинается и въ этой жизни, оно состоитъ въ глубокомъ внутреннемъ мирѣ души.—*Нищимъ духомъ* противоположны тѣ *богачи*, о которыхъ читаемъ въ 3-ей главѣ Апокалипсиса (Апок. 3, 17: ангелу Лаодикійской церкви Господь сказалъ— „ты говоришь, я богатъ, разбогатѣлъ и ни въ чемъ не имѣю нужды; а не знаешь, что ты несчастенъ и жалокъ, и нищъ, и слѣпъ, и нагъ“).

4. *Блаженни плачущи, яко тѣи утѣшатся.* Подъ плачущими разумѣются сокрушающіеся о своихъ грѣхахъ и грѣхахъ другихъ людей <sup>4)</sup> и страдающее подъ гнетомъ бѣдствій (съ вѣрою въ Бога, съ упованіемъ на Его милость). Благодатное утѣшеніе плачущимъ даруется и въ этой жизни отъ Утѣшителя

---

житницы“ (Дидонъ. Иисусъ Христосъ. Перев. съ франц. т. 2. С. Петербургъ. 1891. Стр. 78).

<sup>3)</sup> „Поелику Адамъ палъ отъ гордости, возмечтавъ быть Богомъ,—то Христосъ возставляетъ насъ посредствомъ смиренія (Вл. *Теофилактъ*. Стр. 92). Первою заповѣдью блаженства указывается „врачевство, соответствующее болѣзни“ (*Златоустъ*. Стр. 260). „Какъ гордость есть источникъ всякаго нечестія, такъ и смиреніе есть начало всякаго благочестія“ (*Златоустъ*. Стр. 261).

<sup>4)</sup> „Не просто разумѣть плачущихъ, но плачущихъ, о грѣхахъ своихъ, такъ какъ есть другой плачь, плачь о житейскихъ предметахъ, на что указалъ и ап. Павелъ, говоря: *сего міра печаль смерть содѣлываетъ, а печаль яже по Бозѣ покаяніе нераскаянно во спасеніе содѣлываетъ*“ (2 Кор. 7, 10) (*Златоустъ*. Стр. 262).

Духа Святаго (Іоан. 14, 16, 26, оно состоитъ въ прощеніи грѣховъ и мирѣ совѣсти,—но особенно въ загробной (Апок. 21, 4: *и отыметъ Богъ есяку слезу отъ оглю ихъ*), тамъ ихъ ожидаетъ вѣчная радость.

5. *Блажени кротцыи, яко тѣи наслѣдятъ землю.*

Кротость есть такое тихое расположеніе благочестивой души, когда она не возмущается обидами и оскорбленіями, являетъ полнѣйшее незлобіе ко врагамъ.<sup>5)</sup> Обѣтованіе о наслѣдіи земли буквально исполнилось на христіанахъ. Во времена І. Христа язычники владѣли землею. Малое общество кроткихъ людей (христіанъ) побѣдило милліоны язычниковъ и овладѣло землею ибо *Господня земля и исполненіе ея* (Пс. 23, 1).<sup>6)</sup> Въ духовномъ смыслѣ наслѣдіе земли служитъ образомъ наслѣдія духовныхъ благъ въ царствіи небесномъ.—Первыя три заповѣди находятся во внутренней связи между собою: кто сознаетъ свою грѣховность, тотъ скорбитъ о ней, сокрушается о грѣхахъ; а кто сокрушается, плачетъ о своихъ грѣхахъ, считая себя тяжкимъ грѣшникомъ предъ Богомъ, тотъ съ кротостью и снисхожденіемъ относится ко грѣхамъ ближнихъ.<sup>7)</sup>

<sup>5)</sup> Кротость явилъ Іовъ, когда сказалъ: *яко Господеви изволися, тако бысть; буди имя Господне благословенно во всяки* (Іов. 1, 21). Кроткій помнитъ слова Господа: *Мнѣ очищеніе, Азъ воздамъ* (Рим. 12, 19).

<sup>6)</sup> *На кого воззрю? Токмо на кроткаго и молчаливаго и трепещущаго словесъ Моихъ* (Ис. 66, 2).

<sup>7)</sup> „Отъ первой заповѣди всегда пролагая путь къ послѣдующей, Христосъ сплелъ намъ златую цѣпь. Ибо чловѣкъ смиренный будетъ оплакивать и грѣхи свои; оплакивающий свои грѣхи содѣлается кроткимъ, тихимъ и милостивымъ“ (Златоустъ. Стр. 273).

6. *Блажени алчущіи и жаждущіи правды яко тѣи насытятся.* Подъ правдой разумѣется праведность, святость, которая пріобрѣтается чрезъ вѣру во Христа. Алчба и жажда правды означаетъ стремленіе ко Христу, къ облаченію въ Его праведность. Алчущій и жаждущій сей праведности достигаетъ ея и въ сей жизни: послѣ возрожденія въ новую, духовную жизнь, онъ получаетъ отъ Господа благодатныя силы вести святую, праведную жизнь, восходить отъ совершенства къ совершенству (ср. Рим. 1, 17). Но исполнѣ сна будетъ дарована въ будущей жизни, когда вѣрующій во Христа будетъ чистъ отъ всякаго грѣха, отъ всякой неправды (ср. 2 Петр. 3, 13). <sup>8)</sup>

7. *Блажени милостивіи, яко тѣи помиловани будутъ.* Дѣла милосердія исчислилъ самъ Господь (Мѡ. 25, 34—40) <sup>9)</sup>. Мы должны благотворить ближнему не только тѣлесно, но и духовно: исправить заблуждающаго брата (Іак. 5, 20), научить невѣдущаго истинѣ и добру, молиться за ближняго, утѣшать печальныхъ. <sup>10)</sup> Милостивые будутъ помилованы и отъ людей, и отъ Бога: *въ нюже мѣру мѣрите, возмѣрится и вамъ* (Мѡ. 7, 2 ср. Лк. 6, 38); *судъ безъ милости не сотворшему милости, и хвалится милость на судъ* (Іак.-2, 13). <sup>11)</sup>

---

<sup>8)</sup> „Они насыщаются и въ сей жизни, ибо владѣютъ своимъ имуществомъ безопасно; но особенно они насытятся тамъ, ибо *богатіи обнищаша и взалкаша, взыскающіи же Господа не лишатся всякаго блага* (Пс. 33, 11)“ (*Бл. Теофилактъ*. Стр. 93).

<sup>9)</sup> Накормить алчущаго, напоить жаждущаго, принять странника, одѣть нагого, посѣтить больного, придти къ заключенному въ темницѣ.

<sup>10)</sup> *Азъ о всякомъ немощнѣмъ восплакахся, воздохнувъ же видѣвъ мужа въ бѣдахъ* (Іов. 30, 25).

<sup>11)</sup> *Блаженъ разумѣваяй на нища и убога, въ день мотъ избавитъ его Господь* (Пс. 40, 2). Милостивые

8. *Блажени чистіи сердцемъ, яко тѣмъ Бога узрятъ.*

Чистое сердце имѣетъ тотъ, кто свободенъ отъ пороковъ и страстей. Чистые сердцемъ узрятъ Бога <sup>12)</sup>. Разумѣется не внѣшнее, чувственное созерцаніе Бога (Богъ — Духъ и невидимъ по существу), но созерцаніе духовное, внутреннее. Для созерцанія предметовъ міра физическаго у насъ служитъ внѣшній органъ зрѣнія, для созерцанія предметовъ духовнаго міра есть внутренній органъ — сердце. Оно теряетъ способность созерцанія, когда омрачено страстями. Созерцаніе Бога возможно и въ сей жизни, ибо Богъ *недалече отъ единаго коегождо насъ* (Дѣян. 17, 27). На молитву Моисея *покажи ми славу Твою* Богъ сказалъ: *не возможеши видѣти лица Моего, не бо узритъ человекъ лице Мое, и живъ будетъ*. Однакоже Богъ обѣщаль показать Моисею явленіе Своей славы (*узриши задняя Моя*) (Исх. 33, 18—23). И Моисей созерцалъ славу Божию на горѣ, и лице его стало сіять лучами отъ того, что Богъ явилъ ему Свою славу и говорилъ съ нимъ (Исх. 34, 29). Пророкъ Ілія видѣлъ на горѣ Хоривѣ Бога *во гласъ хлада тонка* (3 Цар. 19, 12). Апостолы созерцали Божественную славу Христа на горѣ преображенія. — Во всей полнотѣ созерцаніе Бога даровано будетъ въ будущей жизни, когда праведники удостоятся лицезрѣть Господа въ прославленномъ человѣческомъ естествѣ. *Егда явится, подобни Ему будемъ, ибо узримъ Его, якоже есть* (1 Іоан. 3, 2). Видимъ убо нынѣ якоже зеркаломъ въ гаданіи, тогда же лицомъ къ лицу; нынѣ разумѣю отчасти, тогда же познаю, якоже и познанъ быхъ (1 Кор. 13, 12).

---

получать милость и здѣсь — отъ людей. Ибо кто вчера оказывалъ милость, а сегодня пришелъ въ бѣдность, тому всѣ будутъ оказывать милость, особенно тамъ — Богъ“ (Вл. Теофилактъ. Стр. 93).

<sup>12)</sup> „Старайтесь имѣть миръ со всѣми и святость, безъ которой никто не увидитъ Господа“ (Евр. 12, 14).

9. *Блажени миротворцы, яко тїи сынове Божїи нарекутся.* Быть миротворцемъ не значить только сохранять миръ въ отношенїи къ ближнимъ, но и возстановлять его тамъ, гдѣ онъ нарушенъ.<sup>13)</sup> Такимъ миротворцемъ былъ для насъ І. Христосъ, Сынъ Божїй, возстановившїй нарушенный грѣхомъ миръ среди людей и миръ челоувѣка съ Богомъ, земли съ небомъ. Миротворцы нарекутся сынами Божїими, такъ какъ въ своей жизни они подражаютъ примѣру Сына Божїя принесшаго на землю миръ.

10. *Блажени изгнани правды ради, яко тѣхъ есть царствїе небесное.* Гонимымъ, страдальцамъ вообще за правду обѣщается царствїе небесное. Христїанинъ долженъ говорить и дѣлать правду, хотя бы его и преслѣдовали.

11 — 12. *Блажени есте, егда поносятъ вамъ и иждевнутъ и рекутъ всякъ золь глаголь на вы лжуще, Мене ради; радуйтеся и веселитесь, яко мзда ваша многа на небестъхъ: тако бо изгнаша пророки, иже бѣша прежде васъ.* Высшая награда обѣщается тѣмъ, которые страдаютъ за Христа, за имя Его. Имъ въ особенности будутъ дарованы тѣ блага, о которыхъ сказалъ апостоль: *ихже око не видѣ и ухо не слыша и на сердце челоувьку не въздота, яже уготова Богъ любящимъ его* (1 Кор. 2, 9). Господь указываетъ высокое, нравственное совершенство христїанина, когда онъ не только съ терпѣнїемъ, но и съ радостью переноситъ поношенїя, гоненїя и всякія скорби за вѣру, за Божїю правду (ср. Колос. 1, 11.

---

<sup>13)</sup> Христїане, пребывающїе „въ мирѣ съ самими собою и не воздвигающїе мятежа, но прекращающїе внутреннюю брань тѣмъ, что тѣло покоряють духу“, водворяють миръ и въ другихъ, живущихъ въ раздорѣ и съ самими собою, и другъ съ другомъ (*Св. Исидоръ Пелусїотъ*. Твор. Св. отц. Москва. 1860. т. 36. Стр. 86. См. у Матвѣевского стр. 327—328).

24). Въ послѣднихъ двухъ блаженствахъ I. Христосъ предуказываетъ путь, какой предлежитъ всѣмъ вѣрующимъ во Христа и въ особенности предлежалъ Его ближайшимъ ученикамъ, избраннымъ апостоламъ. Это—путь креста. *Аще кто хочетъ помнѣти, да отвержется себѣ и возметъ крестъ свой и по Мнѣ грядетъ*, сказалъ I. Христосъ въ послѣдствіи Своимъ ученикамъ (Мѣ. 16, 24) <sup>14)</sup>

*Ст. 13—16.* Вы—соль земли. Если соль потеряетъ силу, то чѣмъ она осолится? Она уже ни къ чему негодна, какъ только выбросить ее вонъ на попаніе людямъ. Вы—свѣтъ міра. Не можетъ укрыться городъ стоящій на верху горы. Зажегши

---

<sup>14)</sup> Въ 9 блаженствахъ заключается строгій внутренній порядокъ, именно описывается начало, продолженіе и совершеніе христіанской праведности. *Начало* совершается посредствомъ смиреннаго самосозданія и печали по Богѣ, обнаруживающейся добрыми дѣйствіями въ отношеніи къ Богу и людямъ (ст. 3—5). *Продолженіе* состоитъ въ стремленіи къ правдѣ, милосердію, чистотѣ сердца и миролюбіи (ст. 6—9). *Окончаніе* совершается испытаніемъ подъ крестомъ за Христа (10—12). Цѣлое составляетъ одну золотую цѣпь блаженства, отъ перваго до послѣдняго члена, истинную небесную лѣстницу, первая ступень которой касается земли, а послѣдняя неба. Ни одной ступени нельзя перескочить, ни одного состава нельзя выбросить изъ цѣпи. Это все различныя только стороны одной и той же христіанской праведности: гдѣ не достаетъ одной, не достаетъ и всѣхъ. Поэтому и обѣщанія собственно не различаются; это одно и то же блаженство, представляемое только съ различныхъ сторонъ. Первая ступень отнюдь не можетъ быть считаема только переходною ступенью; духовная нищета и печаль по Богѣ—основныя черты христіанскаго характера (Ците. Стр. 152—153).

свѣчу, не ставятъ ее подъ сосудомъ, но на подсвѣчникѣ, и свѣтитъ всѣмъ въ домѣ. Такъ да свѣтитъ свѣтъ вашъ предъ людьми, чтобы они видѣли ваши добрыя дѣла и прославляли Отца вашего небеснаго.

13. Указавши нравственныя качества членовъ царства Христова, Господь призываетъ своихъ учениковъ быть солью земли и свѣтомъ міра. Хотя эти слова имѣютъ отношеніе ко всѣмъ вѣрующимъ во Христа, ко всѣмъ будущимъ членамъ церкви Христовой,—но въ данномъ случаѣ они обращены были Господомъ по преимуществу къ ближайшимъ ученикамъ, т. е. къ 12 апостоламъ. <sup>15)</sup>.

*Вы есте соль земли.* Соль имѣетъ предохраняющую отъ гніенія силу. Такъ и апостолы облечены были силою свыше, которая имѣла предохранить міръ отъ нравственнаго растлѣнія. Апостолы были сосудами благодати Божіей, которая изливалась на всѣхъ, внимавшихъ ихъ благовѣстію. Благодать Божія открывала свою спасительную силу и въ проповѣди апостоловъ, и въ чистотѣ, святости ихъ жизни. Соль служитъ приправой для пищи, дѣлаетъ ее вкусною, удобовоспріемлемою. Такъ и слово апостоловъ растворено было солью благодати и потому спасительно дѣйствовало на сердца вѣрующихъ, вело ихъ къ духовному, благодатному возраженію.— *Аще же соль обузаетъ, чимъ осолится.* Въ жаркихъ странахъ иногда соль химически разлагается

---

<sup>15)</sup> „Поскольку заповѣди были высоки, то дабы ученики не поколебались и не пришли въ смятеніе и не сказали, какъ мы можемъ ихъ исполнить?—то слушай, что сказалъ Господь: вы есте соль міра. Ученіе, которое вамъ поручается, говоритъ Христосъ, должно относиться не къ одной только вашей жизни, но и ко всей вселенной. Я посылаю васъ не къ одному народу, какъ нѣкогда пророковъ, но во всю вселенную, преисполненную зла“ (*Златоустъ*. Стр. 274).

и, сохраняя вѣншій видъ, теряетъ силу. Соль, потерявшую силу, ничѣмъ не исправишь, такъ и учениковъ Христовыхъ, лишившихся соли благодати (Мрк. 9, 50—*имѣете соль въ себѣ*), сдѣлавшихся вѣроотступниками, нельзя обновить покаянiемъ (Евр. 6, 4—6).

14—16. Ученики Христовы—свѣтъ для міра, отъ нихъ исходитъ свѣтъ истины и святости, разгоняющій прахъ лжи и нечестiя. Какъ городъ, стоящій на вершинѣ горы, издалека видѣнъ путнику,—какъ свѣча, поставленная высоко на подсвѣчникъ, освѣщаетъ всю комнату.—такъ и апостолы поставлены Господомъ въ мірѣ, чтобы быть духовными свѣточами для людей. Они призываются свѣтомъ добрыхъ дѣлъ располагать людей къ прославленiю Отца небеснаго. Не такъ нужно понимать наставленiе Господа, чтобы мы творили добрыя дѣла на показъ, это<sup>16)</sup>будетъ тщеславіе; Господь призываетъ насъ только творить добрыя дѣла, сами дѣла уже будутъ свѣтить и располагать всѣхъ, даже враговъ нашихъ, къ прославленiю Отца небеснаго<sup>16)</sup>.

*Ст. 17—20.* Не думайте, что Я пришелъ разорить законъ или пророковъ, Я пришелъ не разорить, но исполнить. Истинно говорю вамъ: доколѣ не прейдетъ небо и земля, ни одна юта или ни одна черта не прейдетъ изъ закона, пока не исполнится все. Кто нарушитъ одну изъ заповѣдей сихъ малыхъ и научитъ такъ людей, тотъ малѣйшимъ наречется въ царствѣ

---

<sup>16)</sup> *Вы есте свѣтъ міра.* „Опять—*міра*, не одного народа, но всей вселенной“. „Поелику прежде Христосъ говорилъ о гоненiяхъ, злословіи, навѣтахъ и враждѣ; то дабы ученики не подумали, что все это можетъ воспрепятствовать ихъ проповѣди, Онъ, ободряя ихъ, говоритъ, что благовѣствованiе не только не останется въ неизвѣстности, но просвѣтитъ всю вселенную, такъ что и они сами сдѣлаются славными и зоаменитыми“ (*Златоустъ.* Стр. 277—278).

небесномъ; а кто сотворитъ и научитъ, тотъ великимъ наречется въ царствѣ небесномъ. Если праведность ваша не превзойдетъ праведности книжниковъ и фарисеевъ, то вы не войдете въ царство небесное.

17. Изложивши Свое нравственное ученіе въ заповѣдяхъ блаженства, І. Христосъ опредѣляетъ отношеніе этого ученія къ ветхозавѣтному закону, въ виду обвиненій фарисеевъ, и обличаетъ фарисейское отношеніе къ заповѣдямъ закона.

*Да не мните, яко придохъ разорити законъ или пророки: не придохъ разорити, но исполнити.* Закономъ и пророками называется все Св. Писаніе Ветхаго Завѣта, все Божественное Откровеніе ветхозавѣтное. *Разорити* — *κατα λυσαι*. Въ соотвѣтствіе этому слову нужно было бы ожидать *хоробѣн*, но употреблено другое слово — *πληροσαι* (*исполнити*), что значитъ восполнить. Иисусъ Христосъ пришелъ исполнить законъ въ его высшемъ смыслѣ, въ его духѣ. „Конецъ закона — Христосъ“, говоритъ св. ап. Павелъ (Рим. 10, 4). Какъ нравственныя, такъ и обрядовыя предписанія закона имѣли цѣлью приготовить людей къ принятію Христа Спасителя. О тѣхъ и другихъ постановленіяхъ Господь сказалъ, что Онъ пришелъ исполнить ихъ. Обряды имѣли преобразовательное значеніе, они предугазывали на событія Новаго Завѣта. Иисусъ Христосъ совершилъ, исполнилъ то, на что предугазывали обряды, и слѣдовательно не разорилъ закона, а оправдалъ его, исполнилъ его. Само собою разумѣется, если совершилось событіе, то нѣтъ нужды въ томъ, что было тѣнью этого событія. Восполненіе закона и состоитъ въ томъ, что на мѣсто тѣни становится самый предметъ, самое событіе. И

нравственныя предписанія закона не разорены Господомъ, наоборотъ—еще болѣе возвышены, одухотворены. Они восполнены, освобождены отъ тѣхъ ограниченій, которыя необходимы были въ видахъ воспитанія духовно незрѣлыхъ людей. Господь возвысилъ требованія нравственныхъ установленій закона, распространяя ихъ не на внѣшнія только дѣйствія человѣка, но и на внутреннія расположенія, помыслы его. I. Христосъ исполнилъ нравственный законъ въ томъ смыслѣ, что поселилъ въ сердцахъ своихъ учениковъ ту любовь, на которой единственно зиждется вѣрное исполненіе закона (Рим. 13, 9. 10). Законъ требовалъ праведности, святости въ жизни. I. Христосъ исполнилъ законъ, ибо даровалъ вѣрующимъ благодатныя силы вести святую, праведную жизнь<sup>17)</sup>.

---

<sup>17)</sup> „Какъ исполнилъ законъ или пророковъ? Пророковъ—тѣмъ, что подтвердилъ дѣлами Своими все, что они говорили о Немъ; посему и евангелистъ каждый разъ говоритъ: *да сбудется реченное пророкомъ*. Онъ не только Самъ исполнилъ законъ, но и намъ даровалъ сіе, о чемъ ясно сказалъ апостоль Павелъ, что *кончина закона Христосъ въ правду всякому вѣрующему* (Рим. 10, 4) и что Онъ осудилъ *грѣхъ во плоти, да оправданіе закона исполнится въ насъ, не по плоти ходящихъ* (Рим. 8. 3). Ибо, какъ цѣль закона состояла въ томъ, чтобы сдѣлать человѣка праведнымъ, чего однакожь не могъ онъ сдѣлать; то сему назначенію закона удовлетворилъ Самъ Господь, низшедъ на землю и установивъ образъ оправданія чрезъ вѣру. И чего законъ не могъ сдѣлать посредствомъ буквъ, то Самъ Христосъ совершилъ чрезъ вѣру,—почему говорить: *не придохъ разорити законъ*. Его ученіе не уни-

18. Іота — малая буква евр. алфавита, черта — часть буквы. Все постановленія закона имѣютъ обязательную силу, ни одно изъ нихъ не разоряется Господомъ; все, что опредѣлено въ законѣ и пророкахъ, должно исполниться и исполняется <sup>18)</sup>.

19. Фарисеи дѣлили заповѣди на важныя и не важныя. Неважными считали и такія заповѣди, которыя относились къ сущности нравственнаго закона: къ любви, милостынь и правосудію (Мѡ. 23, 23). Мній — ελαχιστος, послѣдній, негодный. *Мній въ царствіи небеснѣмъ*, т. е. ничего не значущій, ничтожный, слѣдовательно не наслѣдующій благъ царства небеснаго. І. Христосъ называетъ ничтожнымъ, презрѣннымъ того человѣка, который позволитъ себѣ нарушить хотя одну изъ заповѣдей закона и будетъ научать тому же другихъ людей, и называетъ великимъ

---

что жало прѣжняго закона, но возвышало и восполняло оный. Такъ на примѣръ, заповѣдь — *не убій* не уничтожается заповѣдію — *не гнѣвайся*; напротивъ, послѣдняя служитъ дополненіемъ и утвержденіемъ первой. Сіе же самое должно сказать и о всѣхъ прочихъ“ (*Златоустъ*. Стр. 298—300).

<sup>18)</sup> „Не думайте, что Я пришелъ нарушить ваши древнія писанія — законъ и пророковъ. Не нарушить пришелъ Я, да исполнить. Не имѣющія значенія формы, лишившіяся силы отъ времени, могутъ и должны погибнуть; но ни одна малѣйшая іота или черта священныхъ истинъ, заключающихся въ нихъ, не преидеть, пока небо и земля будутъ существовать“ (Гейки. Жизнь и ученіе Христа. Перев. съ англ. свящ. М. Оивейскаго. Вып. 3. Москва. 1894. Стр. 73).

того человѣка, кто исполняетъ законъ и тоже самое внушаетъ своимъ ближнимъ <sup>19)</sup>).

20. Господь предостерегаетъ учениковъ Своихъ отъ фарисейскаго лицемѣрія и искаженія закона. Ученики Христовы призываются явить въ своей жизни высшую праведность, а не ту лицемѣрную праведность, какую кичились фарисеи и книжники, искажая духъ и смыслъ закона <sup>20)</sup>).

(Продолженіе будетъ).

---

<sup>19)</sup> „Когда ты слышишь слова: меньшій въ царствіи небесномъ,—то разумѣй подъ оними не иное что, какъ геенну или мученіе“ (*Златоустъ*. Стр. 303).

<sup>20)</sup> Книжниками назывались люди, искусные въ законѣ, толкователи закона, богословы іудейскіе, люди, которые имѣли особое попеченіе о священныхъ книгахъ еврейскихъ, переписывали ихъ, заботились о ихъ неповрежденности, истолковывали трудныя или темныя мѣста въ нихъ. Они назывались иначе законниками или учителями закона, а также софериными — отъ *сеферъ* — книга. Нѣкоторые изъ нихъ пользовались уваженіемъ и были членами синедріона. По образу своихъ мыслей и жизни они близко подходили къ фарисеямъ, почему часто имя ихъ упоминается наряду съ именемъ фарисеевъ. — О книжникахъ подробнѣе см. у Барсова стр. 228.

# ОБЪЯВЛЕНІЕ,

**ТОРГОВЛЯ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРЬЮ**

— и —

**КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ**

**Феодора Леонтьевича**

**ПУРШЕВА**

*на углу Городской улицы, въ собст. домъ, въ Козловъ*

Паникадилы, подсвѣчники мѣстные, семисвѣчники запрестольные, лампады, кадилы, чаши водосвятныя, Евангелія, кресты, потиры, ковчеги, дарохранительницы, дароносицы, купели.

Вѣнцы, вѣнчальныя свѣчи, металлическія къ мѣстнымъ иконамъ, свѣчи паникадильныя, свѣчи діаконыя, фонари выносныя и висячіе, пасхальницы, блюда всѣночныя, блюда сборныя и антидорныя.

Хоругви металлическія, бронзовыя, золоченыя хоругви на сукнѣ и хоругви на полотнѣ. Плащаницы шитыя на бархатѣ и разная церковная утварь.

**БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ:** парчи и разныхъ шитыхъ ризъ, стихарей, подризниковъ, покровы на престолъ, жертвенныхъ и аналойныхъ шитыхъ синелью, газы и кресты къ ризамъ.

---

**Содержаніе. Отдѣлъ неофициальный.** I. Связь ученія о спасеніи съ догматомъ о двухъ естествахъ божескомъ и человѣческомъ въ лицѣ Іисуса Христа. II. Записки благочиннаго. (Продолженіе). III. Памятка Митропольскаго Миссіонерскаго Союза. IV. Голосъ церковныхъ старостъ и проповѣдническое дѣло V. Евангеліе отъ Матвея. (Продолженіе). VI. Объявленіе.

---

Временно и. об. редактора *А. Веселовскій.*

---

Цензоръ, Протоіерей *Петръ Успенскій.*

---