

XVIII 40
33

№ 2366-53

НИЖЕГОРОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи „Нижегородск. Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Семинаріи. Цѣна съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб. въ годъ.

1-го Мая. № 9-й, 1895 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Циркулярно.

Отъ Нижегородскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Отдѣленіямъ онаго и о.о. Наблюдателямъ церковныхъ школъ.

Одинъ изъ о.о. Наблюдателей сдѣлалъ Епархіальному Училищному Совѣту запросъ слѣдующаго содержания: „въ виду недавняго подтвердительнаго распоряженія Нижегородскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о томъ, чтобы экзаменъ по дѣнію ученикамъ, ищущимъ права на полученіе свидѣтельства объ окончаніи курса и на льготу по воинской повинности, производился на точномъ основаніи правилъ устава, а не съ

постановкою оцѣночнаго балла каждому экзаменуемому ученику и, стало быть, согласно со всѣми требованіями постановки и программы сего предмета, честь имѣю покорнѣйше просить Епархіальный Училищный Совѣтъ дать руководственныя указанія по слѣдующимъ вопросамъ, вызываемымъ этимъ распоряженіемъ: 1) такъ какъ не безызвѣстно, что пѣніе, какъ учебный предметъ, не только въ моемъ наблюдательскомъ участкѣ, но и во многихъ другихъ школахъ, по неподготовительности преподавателей, или вслѣдствіе встрѣчаемыхъ ими затрудненій со внѣ, не преподается покуда въ строгомъ соотвѣтствіи съ постановкою сего предмета по правиламъ устава и руководственными методическими указаніями, а практикуется обученіе пѣнію съ голоса по напѣву практическимъ путемъ, то, спрашивается, можно ли учениковъ, обучающихся такимъ способомъ, вопреки уставнымъ правиламъ, допускать до экзамена? 2) Если возможно въ видѣ временнаго снисхожденія допускать учениковъ, обучающихся пѣнію не указаннымъ способомъ, къ экзамену, то какой курсъ церковныхъ пѣснопѣній считать обязательнымъ для изученія: тотъ-ли, который указанъ программой, или же болѣе краткій? 3) Если экзаменъ по нотному пѣнію можетъ быть временно замѣненъ экзаменомъ въ пѣніи по напѣву, то какую оцѣнкою руководиться въ опредѣленіи достоинства отвѣта учениковъ: тою-ли самою оцѣнкою, которая примѣнялась бы и при пѣніи нотномъ, или же болѣе снисходительною, въ виду еще практически неупорядоченной постановки этого предмета въ школахъ. Рѣшеніе этихъ вопросовъ мнѣ необходимо для пракческаго руководства при производствѣ экзамена по сему предмету на будущее время“.

По разсмотрѣніи запроса и обсужденіи онаго Епархіальный Училищный Совѣтъ постановилъ: сообщить Отдѣленіямъ и о.о. Наблюдателямъ, что церковное пѣніе обязательно при обученіи въ церковныхъ школахъ, но неудовлетворительный баллъ по пѣнію не можетъ служить препятствіемъ къ полученію свидѣтельствъ на льготу по воинской повинности и свидѣтельствъ объ окончаніи курса въ церковныхъ школахъ. При испытаніи учащихся въ церковныхъ школахъ въ знаніи церковнаго пѣнія руководствоваться Синодальною программю и объяснительной къ оной запиской по сему предмету, опредѣляющими объемъ знаній, необходимый порядокъ и надлежащій способъ обученія пѣнію. Эти руководственныя указанія не только не могутъ затруднять, но, напротивъ, значительно облегчатъ въ занятіяхъ по преподаванію пѣнія. Рекомендовать Отдѣленіямъ предложить о.о. Наблюдателямъ, чтобы при производствѣ испытаний, совмѣстно съ завѣдывающими школами, приняли, гдѣ слѣдуетъ, всевозможныя мѣры къ возвышенію успѣховъ учащихся по сему предмету согласно требованію установленной программы, привлекая, гдѣ требуется, въ помощь учителямъ для обученія пѣнію свѣдущихъ лицъ изъ клира и даже мірянъ. О.о. Наблюдатели въ годовыхъ отчетахъ сообщать свои отзывы объ успѣхахъ занятій по пѣнію въ каждой школѣ и о мѣрахъ, какія должны быть приняты къ надлежащей постановкѣ преподаванія сего предмета.

Предсѣдатель Совѣта *Алексій Епископъ Балахнинскій.*

И. д. Секретаря Совѣта *Свящ. Порфирій Лебедевъ.*

Отношеніе Предсѣдателя Россійскаго Общества Краснаго Креста на имя Его Преосвященства.

Предсѣдатель Россійскаго Общества Краснаго Креста отъ 28 марта 1895 г. за № 1056 сообщилъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Владиміру, Епископу Нижегородскому и Арзамасскому, слѣдующее: „Кружечный сборъ въ помощь Обществу Краснаго Креста, ежегодно уменьшаясь, достигъ нынѣ крайняго предѣла (въ 1894 году противъ 1882 года сборъ этотъ упалъ слишкомъ на половину). Такое оскуднѣніе притока кружечнаго церковнаго сбора на дѣло Христіанскаго милосердія, какимъ воистину представляется близкая сердцу Государыни Императрицы, Августѣйшей Покровительницы Общества Краснаго Креста, дѣятельность его, осмѣливаетъ меня обратиться къ Вашему Преосвященству съ просьбою о споспѣшествованіи приливу пожертвованій на столь сродную Православной Церкви дѣятельность, какая неустанно передается въ жизнь органамъ Общества Краснаго Креста. Помощь заболѣвающимъ въ лечебнымъ заведеніяхъ Общества, съ каждымъ годомъ все увеличивающійся числомъ христіанскій уходъ за больными подготовляемыхъ Обществомъ Краснаго Креста сестеръ милосердія, участіе въ облегченіи народныхъ бѣдствій, во всѣхъ случаяхъ проявленія ихъ въ странѣ — таковы задачи Общества Краснаго Креста. На такое дѣло рука Христіанина да не оскудѣетъ и призывъ къ тому со стороны пастырей Церкви, какъ то рекомендовано было отношеніями Святѣйшаго Синода отъ 1/23 Марта 1876 года, 25 Января (18 Февраля) 1880 года и 3/15 Мая 1891 года, можетъ много помочь Об-

иществу Краснаго Креста въ исполненіи его святой задачи, за правильнымъ развитіемъ которой съ особою заботливостью угодно наблюдать Самой Государынѣ Императрицѣ.

Я твердо увѣренъ, что Ваше Преосвященство съ особымъ сочувствіемъ откликнетесь на настоящій, обращаемый къ Вамъ отъ Общества Краснаго Креста, призывъ приглашеніемъ служителей Церкви Вашей епархіи озаботиться возможно частымъ обнесеніемъ кружекъ для сбора въ пользу Краснаго Креста пожертвованій, знакомя съ дѣятельностью сего Общества свою паству и приглашая ее къ матеріальной поддержкѣ этой заслуживающей сочувствія всякаго христіанина челоуѣколюбивой дѣятельности Общества.

О всякомъ увеличеніи сбора по епархіямъ я буду имѣть счастье докладывать Государынѣ Императрицѣ Маріи Ѳеодоровнѣ, дабы порадовать Ея Величество въ Ея заботахъ о преуспѣяніи челоуѣколюбиваго дѣла Краснаго Креста.

На означенномъ отношеніи Предсѣдателя Краснаго Креста Михаила фонъ-Кауфмана резолюція Его Преосвященства 5 Апрѣля 1895 г. послѣдовала таковая: „Пригласить духовенство епархіи къ усилению сбора въ пользу Общества Краснаго Креста чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

О сборѣ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ.

1895 г. Апрѣля 10 дня Нижегородская Духовная Консисторія слушали: 1) отношеніе Вице-Предсѣдателя Совѣта С.-Петербургскаго Маріинскаго Попечительства о слѣпыхъ объ оказаніи содѣйствія къ успѣшному производству въ недѣлю о Слѣпомъ (недѣля 5-я по Пасхѣ) церковно-кружечко сбора въ пользу слѣпыхъ уполномоченнымъ означеннаго Попечительства Управляющимъ акцизными сборами по Нижегородской губерніи г. Канивальскимъ; 2) послѣдовавшую на этомъ отношеніи 20 минуваго Марта такую резолюцію Его Преосвященства: „Консисторія сдѣлаетъ зависящее къ исполненію сего“. Приказали и Его Преосвященство 17 Апрѣля утвердить: отношеніе Вице-Предсѣдателя Петербургскаго Маріинскаго Попечительства о слѣпыхъ о производствѣ сбора въ теченіе 5-й недѣли по Пасхѣ въ пользу слѣпыхъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и исполненію духовенства епархіи.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ эмеритальныхъ суммъ
за 1894 (XV эмеритальный) годъ.

(Окончаніе.)

Расходъ кассы.	Наличными.		Билетами.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.

Въ 1894 году въ расходъ поступило

А) наличными:

1. Согласно § 8 устава кассы

Управленіемъ оной израсходовано
на покупку Государственныхъ $^{\circ}/_{0}$
бумагъ по курсу:

а) двухъ $4^{\circ}/_{0}$ облигацій 4-го вну-
тренняго займа 1891 г., по 1000 р.
каждая 1947 —

б) двадцати $4\frac{1}{2}^{\circ}/_{0}$ облигацій
внутр. займа 1893 г., изъ нихъ 15
по 1000 р. и 5 по 500 р. 17817 29

в) двухъ билетовъ внутр. съ вы-
игрышами займа 1 и 2 вып. и од-
ного закладного съ выигрыш. листа
Двор. Госуд. Зем. Банка, по 100 р.
каждый 671 38

г) девяти свидѣтельствъ $4^{\circ}/_{0}$ Го-
сударственной ренты, изъ коихъ
три по 1000 р. и шесть по 500 р. 5752 83

д) за храненіе въ Нижегородск.
Отдѣленіи Госуд. Банка $^{\circ}/_{0}$ бумагъ,
принадлежащихъ эмеритал. кассѣ 59 10

2. Согласно § 11 устава кассы 1880 года и примѣч. къ § 12 возвращено членскихъ взносов заштатнымъ и сиротствующимъ (69) лицамъ 2381 —

3. Согласно тому же § 11 устава кассы выдано на возвращенный вкладчикамъ и ихъ сиротамъ капиталъ причитающихся % 1340 65

4. Выдано жалованья за 1894 г. Предсѣдателю Управленія 160 р. и 2 членамъ Управленія эмеритальной кассы, по 120 р. каждому, всего 400 —

5. Выдано жалованья за 1894 г. письмоводителю Управленія кассы 120 —

6. Выдано въ награду безмездному письмоводит. діакону А. Никольскому 15 р., сторожу къ празднику Рождества Христова 2 р. 13 к. и жалованья послѣдному за 1894 г. 36 р., а всего 53 13

7. Израсходовано на канцелярскія потребности, какъ-то: за напечатаніе бланковъ въ типографіи Гилевой 19 р. 20 к., за 11 ф. свѣтъ 2 р. 42 к., за переплетъ книги 75 к. и за портфель 4 р. 50 к., всего 26 87

8. Уплачено за страховку двухъ выигрышныхъ билетовъ отъ тиража 4 —

9. Уплачено за напечатаніе 3000 книжекъ для записи член-

скихъ взносовъ каждаго вкладчика за все время существованія кассы 611 —

10. Возвращенъ Благочинному 4
Лукоян. окр. священнику В. На-
дежину излишне имъ представлен-
ный членскій взносъ въ кассу 8

Итого въ 1894 году израсходо-

вано наличными 30642 25

Б) билетами:

1. Выписаны въ расходъ три облигации, по 100 р. каждая, изъ коихъ двѣ 4% 4 внутр. займа за №№ 163072 и 163073 и одна 5% 2-го восточн. займа за № 109387 за выходомъ ихъ въ тиражъ погашенія 29 Марта и 15 Апрѣля 1894 г., всего 300

2. Во исполненіе Высочайше утвер. указа г. Министра Финансовъ отъ 8 Апрѣля 1894 года о конверсіи 5% билетовъ Государств. Банка 1 и 2-го выпусковъ и 5% облигаций 2 и 3-го вост. займовъ Управленіемъ эмеритальной кассы представлено въ Нижегородское Отдѣл. Госуд. Банка означенныхъ % бумагъ разнаго достоинства 359 листовъ, принадлежащихъ Эмеритальной кассѣ, для обмѣна на 4% Государственную ренту на сумму — 118000 —

3. Представлены два времен-

ныхъ свидѣтельства, по 500 руб. каждое, въ Нижегород. Отдѣленіе Государств. Банка за №№ 25439 и 74138 для обмѣна на свидѣтельства 4% Государственной ренты такого же достоинства, всего — 1000

Итого въ 1894 году въ расходъ поступило билетами — 119300 —
 Итого въ 1894 году въ расходъ по Эмеритальной кассѣ поступило:
 а) наличными 30642 25
 б) билетами 119300 —

А всего билетами и наличными 149942 р. 25 к.

За исключеніемъ показаннаго расхода изъ прихода къ 1-му Января 1895 года оставалось въ Эмеритальной кассѣ на лицо всѣхъ денегъ (наличными и билетами) *двести двадцать шесть тысячъ девятсотъ тридцать (226,930) рублей девяносто четыре (94) копейки*, въ томъ числѣ билетами *двести двадцать шесть тысячъ восемьтъ (226,800) рублей*, и наличными *сто тридцать (130) рублей девяносто четыре (94) копейки*, изъ коихъ находится 11 р. 70 к. по книжкѣ сберегательной кассы Государственнаго Банка за № 3179 и 101 р. 95 к. по книжкѣ безсрочныхъ вкладовъ того же Банка за № 2848, а остальные 17 р. 29 к. на рукахъ у о. Казначея Эмеритальной кассы.

Предсѣдатель Управленія Протоіерей А. Сахаровскій.

Члены: } Священникъ Александръ Воскресенскій.
 } Священникъ Іоаннъ Соловьевъ.
 — 0008 Письмоводитель Діаконъ Іоаннъ Зефировъ.

Отъ Совѣта Нижегородскаго Братства св. Креста.
Нижегородскимъ Братствомъ св. Креста съ 1 Мая
1894 г. по 1 Марта 1895 года, за отчетный годъ,
получены:

I. Членскіе взносы.		Р.	К.
Отъ протоіереевъ:			
Нижн.-Новгорода	— П. І. Владимірскаго .	3	—
—	— А. А. Крылова .	3	—
—	— М. І. Востокова .	3	—
—	— П. А. Серебровскаго .	3	—
—	— В. Д. Страгородскаго .	3	—
—	— Д. Е. Орлова	3	—
села Бора	— В. І. Бѣлева	3	—
Отъ священниковъ:			
Нижн.-Новгорода	— П. П. Никольскаго .	3	—
—	— И. В. Яхонтова	3	—
—	— Н. А. Мамонтова	3	—
—	— П. К. Коринескаго	3	—
—	— Е. І. Розова	3	—
—	— М. П. Садовскаго	3	—
—	— Н. В. Фіалковскаго	3	—
—	— А. Ѳ. Воскресенскаго	3	—
—	— Т. И. Доброзракова	3	—
—	— А. Е. Некрасова	3	—
—	— М. В. Добровольскаго	3	—
—	— А. І. Вадова	3	—
—	эконома архіерейск. дома чером. Алексія	3	—
—	Благоч. 3 Серг. окр. І. Добротворскаго	3	—

Отъ церковн. старостъ г. Нижн.-Новгорода:

М. С. Потопаева	5 —
Н. А. Смирнова .	3 —
Г. С. Гусева	3 —
Р. И. Грибкова .	3 —

Отъ другихъ свѣтскихъ лицъ:

бывш. Ниж. Полицѣм. Н. Г. Каргеръ .	3 —
чл. губ. по военк. пов. дѣл. присутствія	
В. В. Алемасова .	3 —
восп. Александр. Инст. В. Н. Рувимова .	5 —
управл. Строган. конт. Н. В. Воронова .	3 —
агента Русск. стр. общ. Я. Т. Трифонова .	3 —
Ниж. городск. цѣновщ. К. П. Карташева .	3 —
Нижегор. купцовъ:	
члена Сов. Братства А. Ѳ. Сапожникова	10 —
отъ него же на 1895 г.	20 —
И. М. Рукавишникова	3 —
М. Е. Башкирова .	3 —
А. М. Ваганова .	3 —
А. Е. Наумова .	3 —
П. С. Потопаева .	5 —
А. С. Гусевой .	3 —
Итого .	147 —

II. Пожертвованіе отъ неизвѣстнаго благо- творителя.

Отъ лица, пожелавшаго остаться неизвѣст-
нымъ, получено въ пользу Братства сви-
дѣтельство государственной 5% желѣзно-
дорожной непрерывно-доходной ренты
вып. 1883 г. за № 059094 на капиталъ
сто рублей . 100 —

Ш. Сборъ въ недѣлю Крестопоклонную.

Отъ о.о. Благочинныхъ:

приходскихъ церквей г. Нижн.-Новгорода		
	прот. <u>И. З. Виноградова</u>	8 87
3	Арзам. окр. свящ. <u>Л. Граціанова</u>	12 16
4	— — свящ. <u>А. Предтеченскаго</u>	9 —
5	— — свящ. <u>С. Персидскаго</u>	11 —
4	Ардат. окр. прот. <u>И. Нарциссова</u>	1 95
1	Балахн. окр. свящ. <u>И. Триумфова</u>	4 75
3	Лукоян. окр. свящ. <u>М. Смирнскаго</u>	9 23
5	— — свящ. <u>Н. Косаткина</u>	6 85
3	Макар. окр. свящ. <u>И. Глазкова</u>	5 43
3	Нижег. окр. свящ. <u>П. Боридалина</u>	5 —
4	— — свящ. <u>Д. Спасскаго</u>	11 50
		<hr/>
Итого .		85 74

IV. Пожертвованія отъ церквей, причтовъ и прихожанъ.

Отъ о.о. благочинныхъ:

домовыхъ церквей г. Нижн.-Новгорода		
	прот. <u>А. А. Порфирьева</u>	6 41
г.	Арзамаса прот. <u>И. Страгородскаго</u>	44 98
5	Арзам. окр. свящ. <u>С. Персидскаго</u>	
	за 1 пол. 1894 г.	6 44
	отъ него же за 2 пол. 1894 г.	6 10
1	Ардат. окр. свящ. <u>П. Соколова</u>	4 61
4	— — прот. <u>И. Нарциссова</u>	3 5
5	Балахн. окр. свящ. <u>В. Виноградова</u>	1 18
2	Горбат. окр. свящ. <u>Ө. Воскресенскаго</u>	7 18
3	— — свящ. <u>Л. Хвощева</u>	14 —

1	Макар. окр. свящ. В. Полянского .	1	90
2	— — — — — свящ. Н. Авдентова .	5	80
1	Нижег. окр. свящ. Е. Яковлева .	6	89
1	Серг. окр. свящ. Н. Никольскаго .	3	—
2	— — — — — свящ. А. Вознесенскаго .	10	—
3	— — — — — свящ. I. Добротворскаго .	20	40
	(О членскомъ взносѣ его см. выше).		
4	— — — — — свящ. П. Коринскаго .	6	20
	Отъ о.о. благочинныхъ — чрезъ Нижег. Дух. Консисторію .	20	66
	Отъ причтовъ Ниж. каедр. и обоихъ ярмар. соборовъ .	6	30
	(О членскихъ взносахъ, по 3 р., отъ прот. Владимірскаго, Серебровскаго, Востокова, свящ. Яхонтова, Никольскаго и Добро- вольскаго см. выше).		
	Итого .	175	10

V. Бружечный и тарелочный сборъ по епархіи.

	Отъ причта ярмар. Спасскаго собора —		
	сбор. 1 Августа .	17	31
	отъ него же — сбор. за 1894 г. .	1	95
	Отъ прот. кае. соб. П. I. Владимірскаго —		
	сбор. въ ярмар. Алекс. Невск. соб.		
	1 Августа .	4	63
	отъ него же — сбор. въ томъ же соб. въ		
	теч. ярмарки .	12	90
	Отъ о.о. благочинныхъ:		
3	Арзам. окр. свящ. Л. Граціанова	3	39
	за 1 пол. 1894 г.	2	99
	отъ него же за 2 пол. 1894 г.		

4	—	—	свящ. А. Предтеченскаго	за 1 пол. 1894 г.	3 97
			отъ него же	за 2 пол. 1894 г.	4 —
1	Макар. окр.	—	свящ. А. Разумова	за 1 пол. 1894 г.	2 66
	—	и —	свящ. В. Полянскаго	за 2 пол. 1894 г.	2 59
3	—	—	свящ. I. Глазкова	.	4 61
			Итого		61 —

VI. Сборъ въ праздникъ Воздвиженія Креста

Господня по церквамъ		г. Нижн.-Новгорода.		
Отъ Благоч. прих. церквей	г. Нижн. Новгор.	прот. I. З. Виноградова	39	13
Отъ прот. кае. собора	П. I. Владимірскаго		3	90
		Итого	43	3

VII. Проценты съ капитала Братства, доплата по конверсіи % бумагъ.

Проценты по двумъ банковымъ 5% билетамъ 2-го выпуска на капиталъ 200 р. за 1894 годъ, предъ ихъ конверсіей на Государственную 4% ренту		4 40
Доплата по конверсіи означенныхъ 5% билетовъ 2-го вып. на 4% свидетельства Государственной ренты 1894 г.		17 61
Сентябрьскіе и Декабрьскіе купоны, отрѣзанные отъ временныхъ свидетельствъ 4% Государственной ренты 1894 г.		3 80
Проценты по вѣчному билету Нижегород.		

Александровск. Двор. Банка на капиталъ	4 90
400 руб. за 1893—94 г.	17 10
— 4 Проценты съ капитала, находящагося въ оборотахъ Нижегород. епарх. свѣчнаго завода съ 1 Октября 1893 г. по 1 Октября 1894 года.	23 20
Итого	66 11

УИ. На образованіе противораскольнической епархіальной бібліотеки поступило:

Отъ о.о. Благочинныхъ:	
4 Арзам. окр. свящ. А. Предтеченскаго	3 80
4 Ардат. окр. прот. І. Нарцисова	1 80
5 Балахн. окр. свящ. В. Виноградова	1 —
3 Васильск. окр. свящ. А. Ардентова	2 30
4 Горбат. окр. свящ. І. Заколпскаго	1 74
1 Лукоян. окр. свящ. В. Цедринскаго	
за 1 пол. 1894 г.	3 45
отъ него же за 2 пол. 1894 г.	4 4
1 Макар. окр. свящ. А. Разумова	
за 1 пол. 1894 г.	2 19
— свящ. В. Полянскаго	
за 2 пол. 1894 г.	2 91
2 — — — свящ. Н. Авдентова	7 7
Итого	30 30

А всего въ пользу Братства св. Креста за отчетный 1894—95 годъ получено 708 28

Казначей Братства свящ. А. Некрасовъ.

О выпискѣ книгъ „Приходская Библіотека“.

Въ свидѣнію и, въ чемъ слѣдуетъ, исполненію Отдѣленіямъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, о.о. Наблюдателямъ и завѣдывающимъ церковно-приходскими школами.

Нижегородскій Епархіальный Училищный Совѣтъ по разсмотрѣніи книжекъ „Приходская Библіотека“ — подъ редакцію В. И. Шемякина (выпускъ 1-й 12 книгъ, см. № 3 Церк. Вѣд.) призналъ необходимымъ имѣть оную въ каждой церковно-приходской школѣ, какъ основаніе школьной библіотеки, а потому журналомъ своимъ отъ 20 Апрѣля за № 14, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ, Епископомъ Нижегородскимъ и Арзамасскимъ, предписываетъ Отдѣленіямъ, о.о. Наблюдателямъ церковно-приходскихъ школъ и завѣдывающимъ оными, если не найдется благотворителей для приобрѣтенія книгъ „Приходская Библіотека“ въ школьныя библіотеки, то купить ихъ за счетъ церквей, при которыхъ числятся церковно-приходскія школы, по одному выпуску, т. е. 12 книгъ на каждую. Гдѣ возможно, рекомендуется приобрѣсти означенныя книги „Приходская Библіотека“ и на тѣхъ же условіяхъ и для школъ грамоты.

КРАТКАЯ ВѢДОМОСТЬ,
составленная въ Нижегородскомъ Епархіальномъ
суммъ, находящихся въ По

№№	Наименованіе суммъ.	Отъ 1893 г. нъ 1894 г. оставалось.			
		Наличнымъ.		Билетами.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
1.	Собственно Попечительскихъ	317	16	41768	—
2.	Макарьевской Женской Богодѣльни	843	31	53118	—
3.	Николаевской Богодѣльни	103	53	2014	—
4.	Предполагаемой мужской Богодѣльни	6	27	260	86
5.	Макарьевского Дѣтскаго Пріюта	136	48	31500	—
76.	Арендныхъ отъ Макарьевского въ Москвѣ подворья	—	—	—	—
	На содержаніе питомицъ Тихоновыхъ	35	42	6600	—
8.	На содержаніе Епарх. Ремесленной Школы	—	—	6000	—
9.	Взаимно вспомогател. погорѣльской Кассы	566	87	4200	—
10.	На лѣченіе въ больницахъ бѣдныхъ дух. званія	75	31	2630	—
11.	На вспоможеніе семействамъ лицъ духов. званія, поступающихъ въ военную службу по жребію	54	10	—	—
12.	Опекунскихъ	1297	75	8800	—
13.	Переходящихъ и случайныхъ	—	—	—	—
	Итого	3436	15	161790	86
14.	Въ долгу за разными лицами дух. званія	829	—	—	—
	А всего съ долговыми	4265	15	161790	86

Примѣчанія: 1) въ томъ числѣ оборотныхъ на сумму 67450 р.; 2) въ томъ числѣ 526 р. 20 к.; 4) кромѣ того въ оборотахъ въ томъ же заводѣ—698 р.; 5) кромѣ суммъ—84 р. 4 к. и арендныхъ отъ Макарьевского въ Москвѣ подворья—734 р. 96 к.

Члены Попечительства: Каедральный Протоіерей Порфирій Владимірскій,
Священникъ Діонисій Листовъ.

ВѢДОМОСТЬ,
Попечительствѣ, о приходѣ, расходѣ и остаткѣ всѣхъ
печительствѣ, за 1894 годъ.

Въ 1894 г. на приходъ поступило.				А всего съ остаточ. на прих. поступило.				Въ 1894 г. въ расходъ поступило.				Нъ 1-му 4 Января м. 1895 г. осталось.			
Наличнымъ.		Билетами.		Наличнымъ.		Билетами.		Наличнымъ.		Билетами.		Наличнымъ.		Билетами.	
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
10744	43	8200	—	11061	59	49968	—	10586	78	7550	—	474	81	42418	—
4858	31	30200	—	5701	62	88218	—	5649	57	26300	—	52	5 ⁽³⁾	61918	—
49	40	—	—	152	93	2014	—	—	—	—	—	152	93	2014	—
17	77	213	1	24	4	473	87	14	86	—	—	9	18	473	87
1466	40	24400	—	1602	83	55900	—	1597	50	22000	—	5	33	33900	—
6582	96	—	—	6582	96	—	—	4327	38	—	—	2255	53	—	—
381	9	1200	—	416	51	7800	—	344	71	1200	—	71	80	6600	—
—	—	—	—	—	—	6000	—	—	—	—	—	—	—	6000	—
1578	38	2200	—	2145	25	6400	—	1068	12	1600	—	1077	13	4800	—
1238	—	1100	—	1313	31	3730	—	1011	23	1000	—	302	8	2730	—
69	84	—	—	123	94	—	—	—	—	—	—	123	94	—	—
1525	53	17150	—	2323	28	25950	—	2337	93	8400	—	485	35	17550	—
10	—	—	—	10	—	—	—	10	—	—	—	—	—	—	—
28522	11	84663	1	31958	26	246453	87	26948	8	68050	—	5010	18	178403	87
80	—	—	—	909	—	—	—	90	—	—	—	819 ⁽⁵⁾	—	—	—
28602	11	84663	1 ⁽¹⁾	32867	26	246453	87	27038	8	68050	—	5829	18	178403	87

оборотныхъ на сумму 67450 р.; 3) кромѣ того въ оборотахъ Епарх. Свячнаго завода—того въ оборотахъ въ томъ же заводѣ—3354 р. 11 к., и 6) собственно Попечительскихъ

Протоіерей Евгеній Глѣбскій, Священникъ Павелъ Никольскій,
Секретарь Н. Оивейскій.

Перемены по службѣ.

1. Священникъ села Курцева Балахнинскаго уѣзда **Федоръ Румянцевъ** 23 Марта перемѣненъ къ Архангельской церкви села Городца.

2. Священникъ села Каменищъ Княгин. уѣзда **Илья Левковичъ** 12 Апрѣля перемѣненъ въ село Курцево Балахн. у.

3. Окончившій курсъ Семинарія **Петръ Колесникій** 15 Апрѣля опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ Нижегород. Рождественской церкви.

4. Псаломщикъ села Шапкина Горбатовск. уѣзда **Алексѣй Воскресенскій** 23 Апрѣля перемѣненъ къ Знаменской церкви г. Ардатова.

5. Бывшій воспит. Нижегород. епарх. учебно-ремесленной школы **Александръ Адамантовъ** 21 Апрѣля опредѣленъ на псаломщич. мѣсто въ село Новый Усадъ Арзам. уѣзда.

П р а з д н ы я м ѣ с т а.

а) Священнической:

1. Въ селѣ Ивановскомъ Ардат. у. съ 17 Апрѣля.
2. — — Каменищахъ Княгин. у. съ 12 Апр.
3. — — Ковровѣ Семен. у. съ 10 Марта.
4. — — Новомъ Молчановѣ Серг. у. съ 25 Апр.
5. — — Сущевѣ Васильск. у. съ 17 Марта.

б) Псаломщическое —

Въ с. Шапкинѣ Горбт. у. съ 23 Апрѣля.



НИЖЕГОРОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Мая.

№ 9-й.

1896 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Къ чему человекъ болѣе склоненъ въ настоящемъ падшемъ своемъ состояніи — ко грѣху, или къ добродѣтели?

Пресвященнѣйшаго Іеремія (въ схимонасѣхъ Іоанна), бывшаго
Епископа Нижегородскаго.

Живя или находясь при рѣкѣ, мы часто видимъ плывущія лодки или судна. Онѣ живо изображаютъ настоящее состояніе нашей природы.

Вопр. Что именно?

Отв. То, что человекъ въ настоящемъ падшемъ своемъ состояніи болѣе склоненъ ко грѣху, нежели къ добродѣтели, болѣе ко злу, нежели къ добру. И сію печальную истину святитель Тихонъ излагаетъ ясно и убѣдительно.

Вопр. Что же онъ написалъ о преобладающей нашей склонности ко злу, смотря на лодку, плывущую по рѣкѣ?

Отв. Что лодки на рѣкѣ, говоритъ святитель, то человекъ въ житіи. Видимъ, что лодка сама собою внизъ по рѣкѣ плыветъ, а противу рѣки или вверхъ рѣки никакъ плыть не можетъ; но когда надобно ей идти вверхъ рѣки, нужны гребцы или парусъ съ попутнымъ вѣтромъ. Такъ и человекъ по плоти, по прихотямъ и страстямъ самъ собою удобно живетъ; но противу злой своей воли жить, покоряться волѣ Божіей и вопреки прихотямъ и страстямъ своимъ благочестно и по христіански жить не въ силахъ.

Вопр. Почему сіе?

Отв. Потому, что *прилежитъ помысленіе человеку прилежно на злая отъ юности его* (Быт. 8, 21). *Отъ сердца бо исходятъ помысленія злая, убійства, прелюбодѣянія, любодѣянія, татѣбы, лжесвидѣтельства, хулы* (Матѣ. 15, 19).

Страсти и прихоти наши съ нами рождаются, и потому имъ послѣдовать и волю ихъ творить легко намъ и пріятно; какъ въ суднѣ по рѣкѣ плыть. Подвизаться же противъ нихъ, распинать и умерщвлять ихъ есть дѣло трудное и неисполнимое при однихъ нашихъ силахъ.

Вопр. Какія послѣдствія изъ сего?

Отв. Отсюда, говоритъ святит. Тихонъ, видимъ, сколько написано книгъ, которыя стремленіе страстей воспрещаютъ, сколько проповѣдники трудятся, противъ страстей плоти гремятъ, судомъ Божіимъ устрашаютъ, угрожая то временными, то вѣчными наказаніями; не рѣдко и самъ человекъ, слыша сіе, ужасается, смущается и кается; однако же по волѣ страстей и прихотей все внизъ нисходитъ, какъ судно по рѣкѣ. Вотъ какое

растлѣнное естество мы имѣемъ! вотъ въ какое безчестіе предивная доброта — образъ Божій пришелъ хитростию діавольскою!

Вопр. Что же намъ дѣлать? По прихотямъ и страстямъ жить христіанству и вѣрѣ святой противно и гибельно, страсти же побѣждать и умерщвлять сами собою не можемъ: что же намъ дѣлать?

Отв. Надобно желать, искать и просить вышестественной силы, т. е. Божіей благодати. Съ нею все можетъ человѣкъ, безъ нея ничего не можетъ. Божія благодать подвигаетъ человѣка во всякое время ко всякому доброму дѣлу, какъ гребцы или парусъ подвигаютъ судно противу быстрины рѣчвой. На всякое убо время, и часъ, и минуту требуемъ Божіей благодати. Божія благодать есть жизнь душъ нашихъ: безъ благодати Божіей душа жива быть не можетъ. Посему святит. Тихонъ со всею силою убѣждаетъ о стяжаніи благодати Божіей.

Вопр. Какъ убѣждаетъ онъ къ сему?

Отв. Познаемъ, говорить, растлѣніе и бѣдность нашу (ибо внизъ идемъ, а не вверхъ сами собою) и, познавши, смиримся предъ Господомъ, да подастъ намъ благодать Свою. Видимъ нищету свою тѣлесную: почто не познаемъ душевной нищеты? Познаемъ немощь тѣлесную и исцѣляемся: почто не познаемъ немощи душевной и не врачуемъ ея? Убѣгаемъ отъ бѣды и смерти временной: почто не убѣгаемъ отъ бѣды и смерти душевной, которая къ вѣчной смерти ведетъ? Стараемся быть или искуснымъ философомъ, или стихотворцемъ, или риторомъ, или мудрымъ звѣздохетцемъ, или искуснымъ земледѣльцемъ, или архитекторомъ, или купцемъ, или инымъ какимъ художникомъ. Почто не ста-

раемъ быть истиннымъ и дѣятельнымъ христіаниномъ? Сіе превосходитъ всякое художество, и искусство и мудрость вѣка сего. Надобно стараться наипаче о вѣчномъ, а не о временномъ. *Духъ Твой (Господи) благій наста- вить мя на землю праву.*

О церковно-приходской школѣ.

(Изъ Московскихъ Вѣдомостей *).

„Едва ли есть у насъ общественный вопросъ, при обсужденіи котораго было бы проявлено столько неискренности и высказано столько лжи, какъ по поводу церковно-приходской школы. Со всякой нетенденціозной и нелицепріятной точки зрѣнія трудно, кажется, и представить себѣ учрежденіе болѣе невинное и болѣе полезное для просвѣщенія народныхъ массъ, и, тѣмъ не менѣе, печать извѣстнаго лагеря дѣлаетъ все возможное, чтобы дискредитировать его въ глазахъ общества. Не будучи въ состояніи нападать на церковно-приходскую школу открыто и прямо, эта печать дѣлаетъ это обиняками и косвенно, умалчивая о главной, основной и

*) Примѣч. Ред. Моск. Церк. Вѣд. (№ 16) къ сей перепечатанной статьѣ: „См. № 95. 1895 г. Передовая статья. Приводимъ цѣликомъ эти знаменательныя слова выдающагося органа печати въ той увѣренности, что безкорыстные труженики въ церковно-приходскихъ школахъ получаютъ въ этихъ словахъ новое ободреніе для своей многотрудной дѣятельности. Пусть они знаютъ, что лучшіе представители нашего образованнаго общества видятъ въ церковно-приходской школѣ и въ трудахъ православнаго духовенства твердый залогъ преуспѣяннаго истиннаго просвѣщенія русскаго народа.“

единственной причинѣ своей непріязни къ религіозно-нравственному просвѣщенію народа и лицемѣрно выставляя такіе аргументы противъ церковныхъ школъ, въ которые и сама не вѣритъ.

Однимъ изъ излюбленныхъ аргументовъ является періодически воспроизводимая картина, рисующая въ прекрасномъ свѣтѣ свѣтскія школы и, наоборотъ, въ самомъ неприглядномъ школы церковно-приходскія, при чемъ якобы съ сокрушеннымъ сердцемъ выводятся изъ этой картины заключенія: мы де всей душой за церковныя школы, но посмотрите что изъ нихъ выходитъ и т. д. и т. д. Но, допуская даже, что общій воспитательный и образовательный уровень нынѣ существующей церковно-приходской школы ниже, чѣмъ народной школы свѣтской — чего мы, впрочемъ, отнюдь признать не можемъ, — все же аргументъ этотъ является лишь polemическимъ фокусомъ сомнительнаго свойства: существующія школы обоихъ типовъ потому уже не даютъ права придти къ какимъ-либо рѣшительнымъ заключеніямъ о преимуществахъ той или другой системы, что находятся въ совершенно неодинаковыхъ матеріальныхъ условіяхъ. Тогда какъ вся масса средствъ, ассигнуемыхъ на народное образованіе земскими учрежденіями, и значительная часть суммъ, вносимыхъ на тотъ же предметъ въ государственную смѣту, направляется на свѣтское обученіе, на долю церковно-приходской школы достаются во много кратъ меньшія средства, собираемыя притомъ изъ самыхъ разнообразныхъ и отчасти непостоянныхъ источниковъ.

Но еслибы даже средства эти и сравнялись когда нибудь, свѣтская школа и школа церковно-приходская все же остались бы двумя несравнимыми величинами:

задача первой, откровенно поставленная — дать нѣкоторыя знанія и умственное развитіе на рационалистической основѣ; задача второй — прежде всего религіозно-нравственное развитіе и просвѣтленіе Христовымъ ученіемъ той вѣры, которая живетъ въ душѣ каждаго ребенка, и затѣмъ уже сообщеніе нѣкоторыхъ практическихъ знаній или умѣній. Очевидно, это — двѣ совершенно различныя задачи, и если признать, что русская народная школа должна преслѣдовать вторую цѣль, то къ ней есть лишь одинъ путь — образованіе и обученіе при участіи и подъ руководствомъ духовенства. Что сообщеніе христіанскаго міросозерцанія и любви къ Церкви не можетъ взять на себя свѣтская школа, этого не отрицаютъ даже и противники церковно-приходскихъ школъ, и искренній споръ съ ихъ стороны можетъ быть предъявленъ лишь къ задачамъ начальнаго народнаго образованія; но этого то спора они всегда и избѣгаютъ, потому, вѣроятно, что въ концѣ концовъ имъ пришлось бы признать, что идеаль, къ которому они стремятся — современная свѣтская школа Франціи, изъ которой религія удалена совершенно.

Человѣку, рѣшившемуся посвятить себя медицинѣ, нельзя совѣтовать поступить въ технологическій институтъ потому лишь, что это заведеніе обставлено лучше и даетъ своимъ воспитанникамъ болѣе совершенное техническое образованіе, чѣмъ мѣстный медицинскій факультетъ даетъ образованіе медицинское. Между тѣмъ наши противники церковно-приходскихъ школъ поступаютъ именно такъ: они рекомендуютъ для народа свѣтскія школы потому только, что церковно-приходскія оставляютъ желать будто бы многого. Не явно ли тутъ умышленное затемнѣніе вопроса вмѣсто его разъясненія?

Нѣтъ, если многія церковно-приходскія школы дѣйствительно поставлены неудовлетворительно, то изъ этого, конечно, можетъ быть лишь одинъ выходъ; необходимо исправить *ихъ* недостатки, привлечь къ *нимъ* способныхъ дѣятелей и добиться возможнаго совершенства, что не представитъ, разумѣется, никакихъ особыхъ трудностей, такъ какъ ни въ основѣ, ни во внѣшнихъ формахъ церковно-приходской школы нѣтъ ничего практически неосуществимаго, и въ концѣ концовъ все сводится лишь къ матеріальнымъ средствамъ: дайте средства, а на нихъ будетъ нетрудно, если не найти не медленно, то въ не долгій срокъ подготовить надлежащій персоналъ дѣятелей церковно-приходской школы, одновременно осуществляя и другую, не менѣе великую, задачу — улучшая положеніе личнаго состава нашего сельскаго духовенства.

И за это пора взяться рѣшительно и безъ отлагательства. Вопросъ о всеобщемъ обученіи на всѣ лады муссируется земствами, хотя при его обсужденіи никто нигдѣ и не вспоминалъ о церковно-приходской школѣ и о роли сельскаго духовенства въ народномъ образованіи. Между тѣмъ всякое движеніе къ народному просвѣщенію заслуживаетъ сочувствія и покровительства лишь въ томъ случаѣ, если оно вѣрно направлено. Внѣ же церковной школы для русскаго народнаго образованія нѣтъ вѣрнаго направленія, и мы можемъ сочувствовать всеобщему обученію только на ея основѣ“.

Архимандритъ Діонисій,

настоятель Боровскаго первокласснаго Пафнутаева монастыря.

(Некрологъ).

25 февраля сего 1895 года скончался 80-ти лѣтъ отъ рожденія настоятель первокласснаго Боровскаго мужскаго Пафнутаева монастыря Калужской епархіи архимандритъ Діонисій.

Покойный отецъ архимандритъ былъ извѣстенъ немалому числу духовныхъ и свѣтскихъ лицъ Нижняго-Новгорода и Нижегородской епархіи. Будучи ближайшимъ родственникомъ — дядей Его Преосвященства, Преосвященнѣшаго Владимира, Епископа Нижегородскаго и Арзамаскаго, о. архимандритъ Діонисій не разъ гостилъ въ Нижнемъ-Новгородѣ у Нижегородскаго Архипастыря, участвовалъ въ совершеніи богослуженій съ Архипастыремъ, самъ совершалъ богослуженія и бывалъ въ монастыряхъ, учебныхъ заведеніяхъ и другихъ учрежденіяхъ епархіи. Посему очень умѣстно заимствовать изъ Калужск. Епархіальн. Вѣдомост. (№№ 5 и 6) и сообщить въ Нижегородскихъ Вѣдомостяхъ біографическія свѣдѣнія о почившемъ, по справедливому выраженію Калужскихъ Епарх. Вѣдомостей, весьма интересныя и поучительныя.

О. архимандритъ Діонисій — сынъ священника. Первоначальное образованіе получилъ въ Курской духовной семинаріи, гдѣ и кончилъ курсъ богословскихъ наукъ въ 1840 году, и тогда же, по влеченію къ монашеской жизни, поступилъ въ Кіево-Михайловскій мо-

настырь послушникомъ (10 сентября). Здѣсь обращено было на него благосклонное вниманіе бывшаго тогда ректора Кіевской Духовной Академіи знаменитаго архимандрита Иннокентія, который и принялъ юнаго послушника къ себѣ въ качествѣ келейника. Въ слѣдующемъ году по случаю назначенія бывшаго о. ректора Академіи Иннокентія во епископа Вологодскаго Діонисій, долженствовавшій сопровождать Его Преосвященство въ г. Вологду, переведень былъ (10 Іюня 1841 г.) въ Спасо-Сумаринъ мужской монастырь Вологодской епархіи, изъ коего перемѣстился въ архіерейскій домъ, гдѣ и былъ постриженъ сперва въ монашество 23 октября 1841 г., потомъ 28 октября рукоположенъ во іеродіакона, а 2 ноября — въ іеромонаха. Такъ какъ его патронъ вскорѣ былъ перемѣщенъ на кафедру Харьковской архіепископіи, то и о. Діонисій 14 марта 1842 года перемѣстился въ Харьковскій архіерейскій домъ, съ опредѣленіемъ его казначеемъ, а въ слѣдующемъ году ризничимъ архіерейскаго дома и членомъ строительнаго комитета по сооруженію зданій того дома. Въ январѣ 1844 года опредѣленъ членомъ комитета Харьковского попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, а въ январѣ 1845 года — членомъ комитета по обревизованію отчетовъ Харьковской Духовной Семинаріи, и за отличное усердіе и ревностное исполненіе возложенныхъ на него обязанностей награжденъ отъ Св. Синода наперснымъ крестомъ (26 августа 1846 г.). Въ іюль мѣсяцъ 1848 года перемѣщенъ въ Херсонскую епархію и опредѣленъ казначеемъ архіерейскаго дома и членомъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, а 20 декабря того же года и членомъ Херсонской Духовной Консисторіи. Въ 1849 году состоялъ членомъ комитета

по обревизованію отчетовъ Херсонской Духовной Семинаріи, а также членомъ комитета по постройкѣ загороднаго архіерейскаго дома. 22 мая 1849 г. возведенъ въ санъ архимандрита. Въ томъ же году состоялъ членомъ комитета по возобновленію Одесскаго кафедральнаго собора. Въ 1851 году, по случаю вызова о. ректора Херсонской Семинаріи въ С.-Петербургъ на чреду служенія, былъ назначенъ членомъ совѣта сиротовоспитательнаго заведенія двѣиць въ Одесскомъ женскомъ монастырѣ, благочиннымъ сего монастыря и цензоромъ проповѣдей по г. Одессѣ (въ 1855 г.). Въ декабрѣ 1852 года назначенъ настоятелемъ Визюкова Григорьевскаго монастыря. Въ слѣдующемъ году награжденъ орденомъ св. Анны 2-й степени. 27 мая 1854 г. преподано ему благословеніе Св. Синода за заботливость, съ опасностію лишенія жизни, во время бомбардированія англо-французскимъ флотомъ г. Одессы, о сохраненіи церковно-монастырскаго имущества по архіерейскому дому. По случаю назначенія настоятелемъ Визюкова монастыря епархіальнаго Архіепископа состоялъ тутъ же намѣстникомъ, а въ іюнь 1864 г. назначенъ настоятелемъ Успенскаго Бахчисарайскаго скита. На слѣдующій годъ 9 января назначенъ членомъ Таврической Духовной Консисторіи. Въ 1869 году назначенъ настоятелемъ Корсунскаго Богородицкаго монастыря, съ увольненіемъ отъ должности члена Таврической Духовной Консисторіи. Въ 1876 году, за предоставленіемъ Корсунскаго монастыря въ личное управленіе епархіальнаго Архіерея, назначенъ намѣстникомъ сего монастыря, а въ 1877 году 13 апрѣля снова перемѣщенъ настоятелемъ Бахчисарайскаго скита. Въ 1882 году 26 мая перемѣщенъ въ Калужскую епархію, съ назначе-

ніемъ на должность намѣстника Боровскаго Пафнутіева монастыря и благочиннымъ монастырей. Въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1883 года общимъ собраніемъ членовъ братства преподобнаго Пафнутія, Боровскаго чудотворца, избранъ предсѣдателемъ совѣта сего братства, каковымъ оставался до конца своей жизни. Въ январѣ (2 числа) 1889 года назначенъ настоятелемъ Боровскаго Пафнутіева монастыря. Въ слѣдующемъ году отъ должности благочиннаго монастырей уволенъ согласно прошенію. Высочайшихъ наградъ былъ удостоиваемъ неоднократно: 21 апрѣля 1862 г. сопричисленъ къ ордену св. Анны 2-й степени съ Императорскою короною, 13 апрѣля 1877 г. сопричисленъ къ ордену св. Владимира 4-й степени, въ 1883 году 13 сентября къ ордену св. Владимира 3-й степени, въ 1894 году Всемиловѣйше былъ удостоенъ награды золотымъ наперснымъ крестомъ изъ кабинета Его Императорскаго Величества; за его ревностную заботливость о благоустройствѣ и обновленіи ввѣряемыхъ его управленію монастырей многократно объявляемы были ему признательность епархіальнаго начальства, а также и благословеніе Св. Синода (въ 1854 г. мая 27, 1855 г. мая 30, 1877 г. 11 февраля и 1887 г. 13 марта). Наконецъ Преосвященнѣйшимъ Анатоліемъ бывшимъ епископомъ Калужскимъ и Боровскимъ, по обзорѣни Боровскаго Пафнутіева монастыря (10 декабря 1892 г.) изъявлена была ему искренняя архипастырская признательность за хорошее содержаніе начальной школы, состоящей въ этомъ монастырѣ.

Изъ обзора служебной дѣятельности покойнаго о. архимандрита Діонисія нельзя не видѣть, до какой степени она была разнообразна и многополезна. Не даромъ

Высокопреосвященнѣйшій Иннокентій удостоилъ о. Діонисія и своимъ отеческимъ благорасположеніемъ и безграничнымъ довѣріемъ, пользуясь которыми о. архимандритъ во все время служенія своего подъ покровительствомъ этого знаменитаго іерарха трудился съ полнымъ самоотверженіемъ ко благу тѣхъ духовныхъ учрежденій, кои ввѣрялись его завѣдыванію. Такъ въ Харьковѣ ему главнымъ образомъ обязанъ архіерейскій домъ своимъ обновленіемъ и благоустройствомъ. Въ Одессѣ онъ охранялъ церковно-монастырское имущество во время бомбандированія въ 1854 году этого города англо-французскимъ флотомъ съ опасностію даже для своей жизни; онъ же былъ одинъ изъ самыхъ дѣятельнѣйшихъ членовъ строительной комиссіи, учрежденной по исправленію и обновленію мѣстнаго кафедральнаго собора, и по устройству загороднаго архіерейскаго дома. Равнымъ образомъ и въ Таврической епархіи Бахчисарайскій Успенскій скитъ, которымъ о. Діонисій управлялъ нѣсколько лѣтъ, приведенъ былъ въ состояніе, можно сказать, цвѣтущее. Такъ какъ вообще въ Крыму процвѣтаетъ и садоводство и цвѣтоводство, то о. архимандритъ, какъ человѣкъ впечатлительный и воспріимчивый, естественно пристрастился тамъ къ садоводству, и у него въ скиту въ изобиліи произростали и виноградъ, и груши, и яблоки, и сливы и т. п.; по переходѣ его на службу въ Боровскій монастырь онъ и здѣсь съ увлеченіемъ и съ большимъ знаніемъ дѣла занялся разведеніемъ и садами съ парниками и теплицами, гдѣ произросталъ даже и виноградъ, а также устроилъ образцовый пчельникъ, которые, безъ сомнѣнія, останутся живыми памятниками его неутомимой административно-хозяйственной дѣятельности. Но любвеобильное сердце его и просвѣщен-

ный умъ, конечно, не могли довольствоваться этими матеріальными интересами и успѣхами. Отеческія заботы и труды его особенно въ послѣдній періодъ его жизни направлены были преимущественно на христіанское образованіе дѣтей и на обращеніе заблуждающихся къ Церкви Православной. Находящійся при Боровскомъ Пафнудіевомъ монастырѣ приготовительный классъ для образованія кандидатовъ на псаломщическія мѣста, а также и начальная школа для дѣтей горожанъ были всегда предметомъ его самыхъ глубокихъ симпатій и благотворнаго руководительства. А по открытіи въ г. Боровскѣ братства преподобнаго Пафнудія, Боровскаго чудотворца, съ миссіонерскою цѣлью въ видахъ обращенія мѣстныхъ раскольниковъ онъ былъ, можно сказать, душою этого братства. Болѣе 10 лѣтъ онъ предсѣдательствовалъ въ совѣтѣ сего братства; для расширенія круга его дѣятельности онъ не щадилъ ни своихъ силъ и трудовъ, ни матеріальныхъ средствъ *), и 10 книгъ ежегодныхъ отчетовъ о дѣятельности Боровскаго Пафнудіевскаго братства служатъ непререкаемыми свидѣтелями того, что приснопамятный о. архимандритъ Діонисій былъ истинный подвижникъ духовный, готовый душу свою

*) Примѣчаніе. Вообще къ дѣлу народнаго образованія архимандритъ Діонисій относился въ высшей степени сочувственно. На приглашеніе, сдѣланное Калужскимъ монастыремъ Пресвященнымъ Анатоліемъ о пожертвованіяхъ въ пользу церковно-приходскихъ школъ, о. Діонисій отозвался съ горячимъ участіемъ, заявивши, что отъ управляемаго имъ монастыря будетъ ежегодно жертвуемо на означенныя школы по 300 р., а въ первый разъ даже 700 руб., тогда какъ отъ другихъ настоятелей заявлено было пожертвованій на это дѣло рублей по 50 или по 100 руб. и даже только по 25 руб. въ годъ.

положить для просвѣщенія и спасенія своихъ ближнихъ, и что онъ свято исполнялъ во всю свою жизнь тѣ священныя завѣты, которые онъ воспринялъ отъ своего знаменитаго и великаго патрона Высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія, бывшаго архіепископа Херсонскаго.

Погребеніе о. архимандрита Діонисія совершено 28 февраля съ необычайною торжественностію. На погребеніе почившаго изволили прибыть изъ Нижняго-Новгорода ближайшій родственникъ, именно племянникъ о. Діонисія, Преосвященнѣйшій Владиміръ, Епископъ Нижегородскій и Арзамаскій, а также прибыли два архимандрита-настоятеля, Оптинскій Досифей и Малоярославедскій Гервасій. Весь городъ съ своими властями и духовенствомъ принималъ самое живое участіе при совершеніи означеннаго погребенія. Желавшихъ отдать послѣдній долгъ приснопамятному о. архимандриту было такое множество, что монастырскій храмъ не могъ вмѣстить, и огромная масса народа вынуждена была присутствовать при погребеніи о. Діонисія внѣ храма. Вѣчная память этому достойнѣйшему дѣятелю, такъ много и долго подвизавшемуся на нивѣ Христовой.

Н. Р.

Б Е С Ъ Д Ы

съ именуемыми старообрядцами, произведенныя на Нижегородской ярмаркѣ въ Августѣ 1894 года.

Неправо защитниковъ старообрядства, отстаивающихъ безусловную неизмѣняемость обрядовъ церковныхъ, изобличаемая исторіей древней Вселенской и Русской Церкви.

(Окончаніе бесѣды 1 Августа.)

Изъ многихъ свидѣтельствъ, какія можно было бы привести по этому предмету, приведемъ и разъясимъ немногія. Въ гл. 15 книги Дѣяній апостольскихъ повѣствуется о соборѣ апостольскомъ, что онѣ отмѣнили обязательность для христіанъ обрядоваго Моисеева закона и въ частности закона объ обрѣзаніи; это апостольское постановленіе было изволеніемъ Св. Духа. Между тѣмъ св. Апостолъ Павелъ, даже послѣ этого апостольскаго постановленія, совершаетъ обрѣзаніе надъ своимъ ученикомъ Тимошеемъ (Дѣян. 16, 3); апост. Павелъ сдѣлалъ это не согласно съ апостольскимъ постановленіемъ, но примѣняясь къ обстоятельствамъ и, конечно, потому, что смотрѣлъ на обрядъ, какъ на дѣло второстепенное, къ сущности вѣры прямо не относящееся, которое, по усмотрѣнію Церкви, можно въ точности исполнять, но можно и измѣнять. Апостольскій взглядъ на обряды вполне усвоила Церковь и часто проводила его на практикѣ. Она допускала измѣненія въ различныхъ областяхъ церковной жизни, относя-

щихся до внѣшняго устроенія Церкви и не касающихся догматической стороны, не смотря на то, что ради этихъ, требуемыхъ обстоятельствами времени, измѣненій приходилось ей въ той или другой мѣрѣ нарушить или апостольскія, или соборныя правила. Такъ 1-мъ правиломъ апост. Петра и Павла требуется праздновать воскресенье и субботу (Кормч. л. 27). Также требуется праздновать и субботу въ постановленіяхъ апостольскихъ (кн. 5, гл. 20; кн. 7, гл. 23; кн. 8, гл. 33). Но Лаодикійскій соборъ правиломъ 29-мъ съ клятвою запрещаетъ праздновать субботу и празднующихъ ее называетъ жидовствующими. — Отцы Неокесарійскаго собора 15-мъ прав. постановили: „сѣмь діаконѡвъ да будетъ, якоже въ дѣянїяхъ св. апостолѣ писано, аще и велїй градъ есть“ (Кормч. л. 56 об.). Но 6-й всел. соб. 16-мъ правиломъ, напротивъ, постановилъ, чтобы каждая церковь имѣла „колько можетъ пресвитерѡвъ, или діаконѡвъ и прочихъ причетниковъ“ (Кормч. л. 182). Четвертый всел. соборъ въ 29 прав. назвалъ святотатцемъ того, кто низводитъ епископа на пресвитерство; между тѣмъ 6-й всел. соб. 20-мъ прав. повелѣваетъ, что если епископъ станетъ учить въ иномъ градѣ, то „да престанетъ отъ епископства и пресвитерская дѣйствуетъ“; а толкователь этого правила совѣтуетъ руководиться правиломъ 4-го всел. соб., и Церковь согласно съ этимъ толкованіемъ и поступаетъ. — Въ мало-азійскихъ церквахъ былъ обычай, ведущій свое начало отъ ап. Іоанна Богослова, праздновать Пасху 14 Нисана, въ какой бы день это число ни случилось; но 1-й всел. соборъ отмѣнилъ этотъ обычай и установилъ праздновать Пасху въ первый воскресный день послѣ весенняго полнолунія. Антиохійскій соборъ 1-мъ правиломъ осуждаетъ

на изверженіе изъ клира того, кто покусится измѣнить постановленіе 1-го вселя соб. о Пасхѣ, а Лаодикійскій соборъ въ 7 прав. называетъ еретиками празднующихъ Пасху 14 Нисана. — Если обратимся къ церковно-богослужебнымъ чинамъ, то и здѣсь увидимъ, что многое въ нихъ измѣнялось: или добавлялось, или сокращалось, или совсѣмъ уничтожалось. Такъ чинъ Божественной литургіи поначалу былъ составленъ ап. Іаковомъ и употреблялся Церковію до IV вѣка, но св. Василій Великій его сократилъ, измѣнивъ и нѣкоторыя молитвословія, а св. Іоннъ Златоустый сократилъ и чинъ литургіи Василія Великаго (Прологъ 23 Окт.). Обобщающее свидѣтельство о разностяхъ и измѣненіяхъ въ церковно-богослужебныхъ чинахъ читаемъ въ 16 главѣ *Книги о вѣрѣ* (л. 135 — 137), а также въ толкованіи 11 правила Лаодикійскаго собора. Въ послѣднемъ между прочимъ читаемъ слѣдующее: „бяху въ древнихъ нѣдци обычаи, въ церквахъ бываеміи, отъ нихъ же убо временемъ ови забвени быша, иніи же отнюдь престаша, другіе же правила отсѣкоша“ (Кормч. л. 74). Въ 1-й главѣ *Тактика* Никона Черныя горы мы находимъ свидѣтельство о разностяхъ въ уставахъ церковныхъ о поклонахъ, за богослуженіемъ положенныхъ. — Если обратимся къ древней Русской церкви, то и здѣсь найдемъ немало свидѣтельствъ о разностяхъ и измѣненіяхъ въ церковнобогослужебныхъ чинопослѣдованіяхъ, уставахъ и обрядахъ. Извѣстные намъ споры 15-го вѣка объ аллилуіи и посолонномъ хожденіи, свидѣтельствуя объ обрядовѣрномъ направленіи религіозной жизни русскаго народа, въ то же время говорятъ и о томъ, что въ 15 вѣкѣ были обрядовыя разносги въ Русской церкви. Это подтверждаетъ и Стоглавый соборъ напр.

своимъ постановленіемъ объ аллилуіи. Онъ начинается
 него такими словами: „что во Псковѣ и въ Великомъ
 Новгородѣ по многимъ монастыремъ и по церквамъ
 по многимъ мѣстамъ до днесь говорили трегубую алли-
 луіа, кромѣ апостольскихъ и отеческихъ преданій“
 (гл. 42). Говоря объ употребленіи тройной аллилуіи
 только въ Псковѣ и Новгородѣ, Стоглавый соборъ
 этимъ свидѣтельствуетъ, что въ другихъ мѣстахъ Пра-
 вославной Руси по крайней мѣрѣ въ 16 вѣкѣ употреба-
 ляли двойную (сугубую) аллилуію. — По служебнику
 патр. Іова 1602 г. больныхъ младенцевъ позволяется
 крестить поливательно, а не погружательно, а патр.
 Филаретъ безусловно отвергаетъ поливательное креще-
 ніе, какъ обычай латинскій, и крещенныхъ поливатель-
 но даже не католиковъ и уніатовъ, а православныхъ
 (малорусцевъ и бѣлорусцевъ) требуетъ перекрещивать
 (Соборное изложеніе 1633 г.). Въ потребникѣ патр.
 Филарета положенъ чинъ священническаго погребенія,
 но патр. Іоасафъ уничтожилъ этотъ чинъ на томъ осно-
 ваніи, будто „то погребеніе учинено отъ еретика Ере-
 мѣя, попа Болгарскаго“; а патр. Іосифъ снова вводитъ
 этотъ чинъ въ употребленіе. Сличая потребники Фи-
 ларетовскій и Іосифовскій, мы видимъ въ нихъ много
 разностей, и даже весьма важныхъ, напр. въ чинѣ кре-
 щенія. Равнымъ образомъ весьма немало разностей
 видимъ въ чинѣ литургіи при сличеніи рукописныхъ и
 старопечатныхъ книгъ Русской церкви. Желашіе мо-
 гутъ читать объ этомъ въ „Опытѣ сличенія церковныхъ
 чинопослѣдованій“ іером. Филарета (изд. Моск. Брат-
 ства св. Петра митр.).

Приведенными свидѣтельствами съ очевидностью
 доказывается, что не всякое преданіе Церкви безуслов-

но неизмѣнно потому только, что оно есть преданіе церковное; что, напротивъ, и нужно очевидно различать и одни преданія отъ другихъ; что одни преданія безусловна и неизмѣнны и непреложны, а другія могутъ быть и измѣняемы по усмотрѣнію Церкви. Къ неизмѣннымъ и преданіямъ относятся всѣ догматическія преданія, т. е. всѣ истины богооткровеннаго ученія о Богѣ и о насъ въ спасеніи и благодати Божіей; а къ преданіямъ и измѣняемымъ относятся преданія о внѣшнемъ благоустроеніи Церкви и о внѣшнемъ богопочтеніи; сюда относятся, какъ видно изъ вышеприведенныхъ свидѣтельствъ, правила апостольскія и соборныя о внѣшнемъ устройеніи Церкви, уставы церковныя и инопослѣдованія и богослужебныя, и обряды церковныя. Мы не говоримъ, что измѣняемыя преданія могутъ измѣняться произвольно каждымъ человѣкомъ; произвольно осуждается Церковь, которая непокорныхъ своевольниковъ предастъ даже проклятію (см. правила напр. Гангрскаго собора II и др. под.). Но мы утверждаемъ, что Церковь — соборная вселенская или и помѣстная, — по требованію обстоятельствъ и по благословному усмотрѣнію своему, преуспѣвая на лучшее (какъ выразились о. о. VI всел. собора въ 12 пр.), можетъ дѣлать измѣненія въ измѣняемыхъ преданіяхъ. На этомъ основаніи и наша Русская церковь всегда считала себя въ правѣ преуспѣвать на лучшее въ области измѣняемыхъ преданій и измѣнять ихъ, исправляя погрѣшности, замѣняя менѣ совершенное болѣе совершеннымъ, лучшимъ. Такъ Стоглавый соборъ призналъ за необходимое исправить церковно-богослужебныя книги; незадолго предъ нимъ митр. Варлаамъ и Вел. Князь поручили Максиму Греку исправить наши церк. богосл. книги; при первыхъ пяти

патріархахъ русской Церкви отъ Іова до Никона исправлялись книги и чины церковные, и были учреждены для этого особый штатъ справщиковъ. Если наши именуемые старообрядцы не осуждаютъ Стоглаваго собора и первыхъ пяти нашихъ патріарховъ за ихъ мѣры къ исправленію церк. богосл. книгъ и церковныхъ чиновъ и уставовъ и за сдѣланныя ими и при нихъ исправленія, то не должны они осуждать и патр. Никона за сдѣланныя имъ книжныя и обрядовыя исправленія и за всю нашу Церковь за утвержденіе и принятіе этихъ исправленій, если только въ нихъ не допущено какихъ либо догматическихъ погрѣшностей, а таковыхъ погрѣшностей дѣйствительно нѣтъ, и ихъ не укажутъ и именуемые старообрядцы при всѣхъ усиліяхъ своихъ. Мало этого, они, имен. старообрядцы, не только не должны осуждать патр. Никона и всю нашу Церковь за книжныя и обрядовыя исправленія, но какъ послушныя чада Церкви должны вмѣстѣ съ Нею принять и держать эти исправленія, помышляя о своемъ спасеніи, а не отдѣляться отъ Нея, зная, что внѣ Церкви Божіей нѣтъ спасенія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Продолжается подписка на 1895 г.

НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЬ

для чтенія въ христіанской семьѣ

„ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ“.

Адресъ редакціи: Москва, Мясницкая, д. Николаевской церкви.

Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ журналъ допущенъ въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній.

Выступивъ въ девятый годъ своего существованія, журналъ „Воскресный День“ остается вѣрнымъ своей задачѣ: онъ служитъ пособіемъ для пастырей Церкви при вѣбогослужебныхъ соборіяхъ и полезнымъ чтеніемъ для христіанской семьи; въ немъ каждый христіанинъ найдетъ себѣ духовную пищу сообразно съ своими потребностями. Въ 1895 году журналъ „Воскресный День“ дастъ читателямъ:

52 №№ журнала въ объемъ двухъ печатныхъ листовъ каждый, со множествомъ рисунковъ религіозно-нравственнаго содержания.

52 №№ „Воскресныхъ Листковъ“, которые содержатъ въ себѣ исторію христіанскихъ праздниковъ, описаніе наиболее чтимыхъ Православною Церковію святыхъ иконъ, а также живописаніе угодниковъ Божіихъ съ нравственными уроками по отношенію къ современной жизни христіанской. Каждый „Воскресный Листокъ“ снабженъ рисункомъ, соотвѣствующимъ его содержанию.

12 листовъ сборника подъ названіемъ „Воскресный Собесѣдникъ“.

Въ этомъ сборникѣ будутъ изложены важнѣйшія событія исторіи христіанской Церкви съ нравственными приложеніями. Текстъ сборника будетъ снабженъ рисунками и будетъ выходить ежемѣсячно по печатному листу. Этотъ сборникъ пригоденъ пастырямъ Церкви для въбогослужебныхъ собесѣдованій съ народомъ, но и каждый христіанинъ найдетъ въ немъ для себя не мало религіозно-нравственныхъ уроковъ.

Каждый годовой подписчикъ получаетъ журналъ съ 1-го №.

Подписная цѣна на журналъ со всеми приложеніями, съ доставкой и пересылкой

на годъ 4 руб.

на полгода 2 р. 50 к.

Программа журнала.

I. ЛИТЕРАТУРНЫЙ ОТДѢЛЪ.

1) Церковь Христова въ ея прошломъ. — Очерки и рассказы изъ исторіи библейской, общей, русской, церковной и гражданской.

2) Церковь Христова въ ея настоящемъ. — Жизнеописанія служителей Христовой истины, воспоминанія о нихъ и отдѣльные случаи изъ ихъ жизни.

3) Христіанское богослуженіе. — Исторія и его значеніе.

4) Христіанское искусство. — Исторія его и современное состояніе.

5) Церковная географія. — Путешествія, описанія святыхъ мѣстъ Востока и русскихъ святыхъ.

6) Евангельская проповѣдь. — Подвиги проповѣдниковъ Евангелія на окраинахъ русской земли и за предѣлами оной. Описаніе быта, нравовъ и вѣрованій инородцевъ.

7) Христіанская мысль. — Вѣроученіе и нравоученіе. Благодатныя явленія вѣры. Духовно-нравоучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. Духовныя размышленія, стихотворенія.

8) Религіозно-нравственная оцѣнка художественныхъ произведеній свѣтской литературы.

9) Церковно-бытовая жизнь. — Повѣсти, рассказы, дневники, записки, воспоминанія изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

10) Извѣстія и замѣтки о текущихъ явленіяхъ духовно-общественной жизни, какъ въ Россіи такъ и за границей.

11) Библиографія. — Новыя книги и журнальныя статьи съ критическими замѣчаніями на нихъ.

II. ИЛЛЮСТРАЦІИ.

1) Изображенія свв. угодниковъ Божіихъ, виды свв. мѣстъ, обителей, храмовъ съ ихъ святынями, снимки съ иконъ и разныхъ предметовъ церковной утвари.

2) Портреты служителей христіанской истины, какъ прошлаго, такъ и настоящаго времени: преосвященныхъ архипастырей, пастырей Церкви, подвижниковъ добродѣтели, дѣятелей христіанскаго просвѣщенія, миссіонеровъ и проч. Типы инородцевъ, среди которыхъ подвизаются наши миссіонеры.

3) Снимки съ картинъ знаменитыхъ мастеровъ христіанскаго искусства, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ.

4) Картины изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

Редакторъ-издатель священникъ *С. Уваровъ*.

ВОСКРЕСНЫЕ ЛИСТКИ

СЪ РИСУНКАМИ

рекомендуются для собесѣдованія съ народомъ.

Адресъ редакціи: Москва, Мясницкая, д. Николаевской церкви, священнику Уварову.

ВОСКРЕСНЫЕ ЛИСТКИ имѣютъ дѣть полезное и духовно-назидательное чтеніе. (См. выше въ объявленіи о „Воскр. Днѣ“).

Первоначально Воскресные Листки, составляли собственно приложеніе къ еженедѣльному иллюстрированному журналу для чтенія въ христіанской семьѣ „Воскресный День“, но опытъ показалъ, что Воскресные Листки съ удобствомъ и пользою распространяются въ народъ и въ отдѣльности. Въ виду этого Воскресные Листки выпущены въ продажу какъ въ отдѣльности, такъ и цѣлыми книжками, по 50 листовъ каждая.

Всѣхъ Воскресныхъ Листковъ по 1895 г. вышло 300 №№. Цѣна на каждаго Воскреснаго Листка 1 кл., 100 листковъ — 70 коп., съ перес. — 90 коп. Книжки (по 50 листковъ) 40 коп., съ перес. 45 коп. Выписывающіе тысячу листковъ за пересылку не платятъ. За одинъ рубль высылается 115 листковъ разнаго содержанія.

ИЗВѢСТІЯ ОБЩЕСТВА

АРХЕОЛОГІИ, ИСТОРИИ И ЭТНОГРАФІИ

при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ.

Въ 1895 году „Извѣстія Общества Археологій, Исторіи и Этнографіи при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ“ будутъ выходить шесть разъ въ годъ (1 выпускъ въ концѣ января, а слѣдующіе въ первыхъ числахъ марта, мая, іюля, сентября и ноября) книжками въ 7—8 листовъ in 8^o.

Содержаніе книжекъ „Извѣстій“ составляютъ:

- 1) Оригинальныя и переводныя статьи по общимъ вопросамъ археологій, исторіи и этнографіи;
- 2) Специальныя изслѣдованія и статьи по археологій, исторіи и этнографіи Восточной Россіи (Поволжья, Средней Азіи и Сибири);
- 3) Матеріалы археологическіе, историческіе и этнографическіе, относящіеся къ Восточной Россіи: мелкія оригинальныя сообщенія, акты, произведенія народнаго творчества, словари инородческихъ языковъ и мѣстныхъ русскихъ говоровъ, извлеченія изъ періодическихъ изданій Восточной Россіи;
- 4) Хроника: извѣстія о музеяхъ Восточной Россіи, о находкахъ, раскопкахъ, объ экспедиціяхъ археологическихъ, археографическихъ, антропологическихъ и этнографическихъ, о прочитанныхъ въ засѣданіяхъ русскихъ ученыхъ обществъ рефератахъ, имѣющихъ отношеніе къ Восточной Россіи;

5) Программы по специальнымъ вопросамъ археологіи, исторіи и этнографіи Восточной Россіи; отдѣльные вопросы редакціи;

6) Библиографія: обзоръ книгъ и статей мѣстныхъ, общерусскихъ и иностранныхъ періодическихъ изданій, имѣющихъ отношеніе къ археологіи, исторіи и этнографіи Восточной Россіи.

Въ „Извѣстіяхъ“ принимаютъ участіе: Н. Θ. Акаемовъ, проф. А. И. Александровъ, И. В. Аничковъ (Аулія-Ата), Г. Ахмаровъ, Ш. Г. И. Ахмеровъ, Н. Н. Бакай (Красноярскъ), проф. В. А. Богородицкій, проф. Е. Θ. Будде, К. В. Виклюндъ (Упсала), В. Н. Витевскій, Г. Вихманъ (Гельсингфорсъ), К. И. Воронцовъ, К. Б. Газенвинкель, А. О. Гейкель (Гельсингфорсъ), М. Е. Евсевьевъ, И. А. Износковъ, Θ. И. Кардасевичъ (Будапештъ), Г. Е. Катанаевъ (Омскъ), Н. Θ. Катановъ, С. И. Кедровъ (Саратовъ), Д. А. Кочневъ, А. К. Кулагинъ, акад. В. В. Латышевъ, Е. Ф. Литинскій (Самаркандъ), Н. М. Мартьяновъ (Минусинскъ), П. Медоксъ, В. А. Мошковъ (Варшава), еписк. Никаноръ (Арханг.), П. М. Овчинниковъ (Иркутскъ), П. А. Пономаревъ, проф. И. Н. Смирновъ, А. А. Спицынъ, Θ. А. Теплоуховъ (Пермь), Н. З. Тиховъ, В. М. Терехинъ (Пенза), П. В. Траубенбергъ, П. О. Чупинъ (Барнаулъ), проф. А. А. Штуценбергъ, проф. Н. А. Фирсовъ, пр.-доц. Н. Н. Фирсовъ и др.

Одной изъ основныхъ задачъ „Извѣстій“ является всестороннее изученіе Урало-Алтайскаго міра. Для посильнаго осуществленія этой задачи редакція „Извѣстій“ считаетъ необходимымъ держать своихъ читателей au courantъ всего, что является новаго въ этой области знанія, и приобрѣла корреспондентовъ въ Гельсингфорсъ, Буда-Пештъ и Упсалѣ для отчетовъ о новостяхъ венгерской и скандинавской литературъ.

Въ видѣ приложеній къ „Извѣстіямъ“ будутъ печататься:

Материалы для этнографіи Поволжья. „Мордовско-русскій словарь“ и „Мокшанскія чѣсви“ **М. Е. Евсевьева.**

Цѣна годовому изданію 5 руб.. каждая книжка отдѣльно по 1 руб. Желающіе могутъ внести подписную сумму (5 р.) въ два срока: три рубля при подпискѣ и 2 р. къ 1 іюля.

Дѣйствительные члены Общества, внесшіе членскій взносъ въ размѣрѣ 5 р., получаютъ изданіе бесплатно.

Подписныя суммы адресуются: Казань, Университетъ, Секретарю Общества Археологій, Исторіи и Этнографіи.

„Извѣстія“ выходятъ подъ редакціей Секретаря Общества при ближайшемъ участіи членовъ редакціоннаго комитета.

Выписывающіе отдѣльные выпуски отъ Общества за пересылку не платятъ.

Секретарь Общества Н. О. Калановъ.

Члены редакціоннаго комитета:

И. Н. Смирновъ.

О. Г. Мищенко.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи

Протоіерей Г. Годневъ

СОДЕРЖАНІЕ: Часть официальная. Отъ Нижегородскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. — Отношеніе Предсѣдателя Россійскаго Общества Краснаго Креста и

имя Его Преосвященства. — О сборѣ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ. — Отчетъ

приходъ, расходъ и остаткѣ эмеритальныхъ суммъ за 1894 (XV эмеритальный) годъ.

Отъ Совѣта Нижегородскаго Братства св. Креста — О выпискѣ книгъ „Приходская

Библіотека“. — Краткая вѣдомость, составленная въ Нижегородскомъ Епархіальномъ

Попечительствѣ, о приходѣ, расходѣ и остаткѣ всѣхъ суммъ, находящихся въ Попечительствѣ, за 1894 годъ. — Перемѣны по службѣ. — Правдыя мѣста. — Часть

неофициальная. Къ чему человекъ болѣе склоненъ въ настоящемъ падшемъ своемъ

состояніи — ко грѣху, или къ добродѣтели? — О церковно-приходской школѣ. — Архимандритъ Діонисій, настоятель Воровскаго первокласнаго Пафнутіева монастыря (некрологъ) — Объявленія.

Въ особомъ приложеніи «Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Нижегородской епархіи за 1893 — 1894 учебный годъ» (продолженіе)

Дозволено Цензурой. Цензоръ, Инспекторъ Семинаріи,

Стат. Сов. Г. Полищевъ

Типографія Нижегородскаго Губернскаго Правленія.