

НИЖЕГОРОДСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., за 1 мѣс. 50 коп., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный № — 15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита; на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 5 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи-при Домѣ Братства Св. Георгія; открыта въ понедѣльникъ, вторникъ, среду и четвергъ отъ 1 ч. до 2 ч. по-полудни и отъ 7 ч. до 8 веч. Квартира редактора. Б. Солдатская, д. № 18,—пріемъ ежедневно отъ 2 до 3 ч. по-полудни.

№ 39-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ: Определеніе Святейшаго Синода.—Вопросъ о средствахъ содержанія епархіальнаго женскаго училища. (По поводу проекта открытія 7-го при немъ класса).—Еще по поводу нападковъ на духовенство.—Блестки и изгарь. —Замѣтка.—Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Важнѣйшія телеграфныя извѣстія.—Официальныя извѣстія по епархіи.—Объявленіе.

Определеніе Святейшаго Синода

отъ 28 іюля—4 августа 1906 г. за № 4234, о продленіи срока по сбору пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая 130 уѣздовъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ отношеніе исполнительнѣйшей комиссіи Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста по оказанію помощи пострадавшимъ отъ неурожая, отъ 18 іюля 1906 г. за № 700, съ ходатайствомъ а) о продленіи срока установленнаго Святейшимъ Синодомъ на одинъ годъ сбора въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая и б) о напечатаніи въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ приложеннаго къ упомянутому отношенію воззванія по сему предмету. И, по справкѣ, приказали: Исполнительная комиссія Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста по оказанію помощи пострадавшимъ отъ неурожая, въ виду постигнаго въ настоящемъ году населенію 130-ти уѣздовъ Имперіи неурожая и незначительности состоящихъ въ распоряженіи Краснаго Креста средствъ на оказаніе помощи пострадавшему отъ неурожая населенію, ходатайствуетъ: а) о продленіи срока установленнаго Святейшимъ Синодомъ, по определенію отъ 7 октября—12 ноября 18 ноября 1905 г. за № 5887, сбора пожертвованій и б) о напечатаніи въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ воззванія. Выслушавъ изъясненное ходатайство и признавая его заслуживающимъ уваженія, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: 1) разрѣшенный Обществу Краснаго Креста, по определенію отъ 7 октября—12 ноября—18 ноября 1905 г. за № 5887, въ теченіе года сборъ пожертвованій за богослуженіями во все воскресные дни, а также двенадцатые праздники, въ помощь пострадавшимъ отъ неурожая, продолжить еще въ теченіе года, предоставивъ производить означенный сборъ

членамъ Общества Краснаго Креста или уполномоченнымъ на это лицамъ; тамъ же, гдѣ учрежденіи Общества нѣтъ и назначеніе особыхъ уполномоченныхъ встрѣтило бы затрудненіе, сборъ этотъ производить старостамъ церквей и собранныя деньги представлять чрезъ мѣстныя духовныя консисторіи въ хозяйственное управленіе при Свят. Синодѣ; 2) препровожденное исполнительнѣйшею комиссіею воззваніе отъ Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста разослать при журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

Вопросъ о средствахъ содержанія епархіальнаго женскаго училища. (По поводу проекта открытія 7-го при немъ класса).

Современная жизнь поставила ребромъ вопросъ о расширеніи образованія дѣвицъ духовнаго званія, обучающихся въ епархіальномъ училищѣ, и вмѣстѣ съ тѣмъ предъявила духовенству нашей епархіи трудную для рѣшенія задачу: гдѣ взять средства на расширеніе образованія? Тѣ 2500 р., которые Совѣтъ нижегородскаго епархіальнаго училища предполагалъ нужными только на первый годъ открытія 7-го класса, несомнѣнно цѣликомъ нужны будутъ всегда, если имѣть въ виду полное преобразование училища; надо полагать, что эту сумму придется удвоить или утроить. Совѣтъ епархіальнаго училища взялъ на себя трудъ изысканія источниковъ для увеличенія училищнаго бюджета и рѣшилъ такъ: церкви епархіи уже и безъ того крайне обременены налогами, поэтому нужно облагать причты. Предполагается, что причты еще мало платятъ налоговъ. Правда, каждый священникъ уплачиваетъ въ годъ налоговъ только около 15 р. или немного болѣе. Но можно-ли говорить о незначительности этой суммы, когда въ настоящее время многимъ причтамъ содержать нечѣмъ? Это обстоятельство по-

нуждаетъ насъ подумать о томъ, нѣтъ-ли какихъ другихъ источниковъ для покрытія новыхъ расходовъ по содержанію епархіальнаго училища.

Прежде всего слѣдуетъ вспомнить о временномъ налогѣ на пристройку къ епархіальному училищу, который съѣздомъ 1904 года продолженъ на 3 года. Теперь эта пристройка окончена или оканчивается, слѣдовательно ассигнованныя суммы будутъ свободны къ началу будущаго учебнаго года. Затѣмъ слѣдуетъ употребить на содержаніе училища прибыли парчевого магазина. Скоро оканчивается годъ его существованія, и прибыли его будутъ приведены въ извѣстность. Наконецъ, нужно будетъ обратиться къ главному источнику епархіальныхъ доходовъ—къ свѣчному заводу. Нѣтъ нужды даже рѣшать вопросъ, въ силахъ-ли будетъ заводъ принять на себя новые расходы по содержанію училища. Достаточно позаботиться о томъ, чтобы церковные старосты, въ особенности городовъ и большихъ селъ, подобросовѣстнѣе забирали свѣчи изъ епархіальнаго завода. Прежде всего слѣдуетъ обратить вниманіе на церкви г. Н.-Новгорода. Здѣсь нѣкоторые старосты очень грѣшатъ по части покупки свѣчъ и масла. По примѣру другихъ епархій можно бы обложить и тѣ монастыри, которые имѣютъ свои свѣчные заводы.

Прот. Н. Спасскій.

Еще по поводу нападокъ на духовенство.

„Бѣды и отъ сродникъ“. Въ одномъ изъ засѣданій Высочайше утвержденной предсоборной комиссіи о. пр. Буткевичъ сказалъ: „духовенство не любитъ читать, и бібліотеки пропадаютъ“. Еще раньше гр. Л. Толстой говорилъ: „при словѣ церковь я ничего не могу представить себѣ, какъ нѣсколько тысячъ невѣжественныхъ, жадныхъ, грязныхъ, косматыхъ людей“. Нѣкто М. и Н. Т. въ журналѣ „Странникъ“ за 1903 г. въ статьѣ „О бібліотекахъ духовенства“ говоритъ, что „духовенство апатично къ книгѣ, къ книгѣ серьезной; апатія эта зарождается въ семинаріяхъ, въ которыхъ большинство учениковъ въ теченіе курса приобрѣтаютъ не любовь къ наукѣ а апатію, даже отвращеніе“. Со всѣхъ сторонъ и отъ всѣхъ сословій только и слышится, что православное духовенство не образовано, невѣжественно, ничего не читаетъ, ничѣмъ, кромѣ житійскаго, не интересуется. На нашемъ пресловутомъ епархіальномъ съѣздѣ, бывшемъ въ декабрѣ прошлаго года, однимъ изъ предсѣдателей съѣзда было сказано, будто наше духовенство ничего не читаетъ, или читаетъ только то, что годится на обертку селедки. Последнее мы можемъ принять не иначе, какъ за проницательную улыбку и оскорбительную шутку: вѣдь всѣ знаютъ, что селедочники интересуются не достоинствомъ печатнаго слова и тѣмъ или другимъ направленіемъ газеты, а исключительно размѣромъ и прочностью „газетной простыни“.

Но, однако, неужели наше духовенство на самомъ дѣлѣ ничего не только не читаетъ, но и не желаетъ читать?

Еженедѣльно каждый причтъ получаетъ Церковныя Вѣдомости и мѣстный епархіальный органъ. Церковныя Вѣдомости всегда давали и даютъ не малый

здоровый и серьезный матеріалъ для чтенія. Епархіальные органы, хотя и далеки еще отъ своего идеала, но и они стремятся по силѣ возможности удовлетворить запросу читателей и постепенно совершенствуются. Такъ что оба эти журнала съестъ можно назвать только официальными органами съ повѣреніемъ приказовъ, указовъ, распоряженій, объявленій и т. п.

Нынѣ почти повсемѣстно неопустительно проповѣдуется по праздничнымъ днямъ въ храмахъ слово Божіе; во многихъ мѣстахъ ведутся виббогослужебныя собесѣдованія. А, вѣдь, и къ проповѣданію, и къ собесѣдованіямъ приходится приготовиться: кое-что почитать, приготовить матеріалъ, старое обновить, выбрать новое по своему вкусу, и по спросу прихожанъ. Такъ же духовенству опять приходится читать, обращаться къ книгѣ, приобрѣтать ее. Поэтому заявленіе, что „духовенство ничего не читаетъ“,—абсурдъ.

„Не желаетъ читать“. Этого нежеланія уже потому не можетъ быть у духовенства, что въ жизни отъ него требуется такая масса знаній, что никакая другая профессія не можетъ похвалиться этимъ. Боясь того, духовенство, вращаясь среди общества и общества самаго разнообразнаго и какихъ только запросовъ не предъявляющаго духовенству, вынуждается быть во всеоружіи знаній. И духовенство всегда само желаетъ и стремится къ знанію. Если же не достигается этого, то вина уже никакъ не въ самомъ духовенствѣ, а въ чемъ-то другомъ. Поэтому справедливѣе говорить не о томъ, что духовенство не желаетъ читать, учиться, самообразовываться, а о томъ, какъ лучше, скорѣе, успешнѣе помочь духовенству въ образованіи, помочь устранить затрудненія, встрѣчающіяся у него на этомъ пути, а затрудненій не мало. Прежде всего, гдѣ у священника сельскаго (въ невѣжествѣ всегда упрекаютъ, вѣдь, сельское духовенство) свободное время, которое онъ посвятилъ бы не только на дальнѣйшее свое самообразование, но даже просто на полезное чтеніе? Сельскій священникъ, особенно въ многолюдныхъ приходахъ, всегда занятъ исполненіемъ своихъ пріятыхъ обязанностей; а какихъ только у него ихъ нѣтъ, одно перечисленіе ихъ можетъ испугать любого человека. Къ большому количеству обязанностей присоединяется еще несвоевременность требованій исполненія этихъ обязанностей. Но другимъ профессіямъ всякій труженникъ знаетъ свое определенное рабочее время, свои определенные часы. Не такъ у духовенства. У него нѣтъ определенного времени для его труда: его всегда, круглая сутокъ, могутъ требовать и требуютъ къ исполненію обязанностей, нѣрѣдко прерывая даже ночной отдыхъ. Не утра придетъ священникъ изъ церкви, только лишь собрался было почитать немного—пріѣхали изъ деревни: кто-то умираетъ; бросаетъ все и скорѣе вѣсть. Пріѣхалъ обратно,—нужно скорѣе въ школу, и то уже запоздалъ. Кончилъ свои уроки въ школу,—крестикъ принесли, потомъ по домашнему хозяйству нужно кое-что устроить. День прошелъ; ну, думаетъ, вечеромъ почитаю,—приносятъ изъ какого-то комитета или управленія бумагу, съ требованіемъ немедленно отвѣтить; отвѣтъ же требуетъ не мало справокъ, да сводовъ, а нужно еще приготовиться къ церковному богослуженію завтрашняго дня. Вотъ тебѣ и чтеніе! И такъ

почти каждый день, рѣдко-рѣдко выпадетъ денекъ, когда придется священнику удѣлить времени на чтеніе побольше; большею-же частью читается немного, кое-какъ, урывками, за чаемъ, между дѣломъ. Что это за самообразование? Бываютъ у сельскаго священника времена, когда не только читать, а мыслить, говорить не хочется. Осенью предъ престольными праздниками послѣ хожденія съ крестомъ въ грязь, подъ проливнымъ дождемъ, по скользкимъ, кривымъ ступенямъ, перѣдко дней пять шесть подрядъ, съ утра до вечера—до чтенія-ли? Во весь Великій постъ, особенно въ страстную седмицу и недѣлю Пасхи, когда съ трехъ часовъ утра до восьми вечера, все время въ физическомъ трудѣ, исключая десятиминутнаго обѣда и чаепитія кое-какъ, поскорѣе, —приходится ли заниматься наукой? И такихъ недѣль въ году наберется немало.

Многіе городскіе священники пользуются вакаціоннымъ временемъ въ учебныхъ заведеніяхъ, и у нихъ убавляется труда на добрыхъ двѣ трети, или нанимаютъ они заштатныхъ старичковъ служить за себя. Но сельскіе священники лишены и этого. Въ лѣтнее время на ихъ обязанности лежитъ немалый трудъ по ремонту то церкви, то школы, то квартиры своей или своего дома. Сельско-хозяйственныя заботы берутъ на себя немало времени. Приготовление своихъ дѣтей въ учебныя заведенія....

Можетъ-ли кто кинуть въ этихъ священниковъ упрекъ, что они мало читаютъ, развѣ сдѣлаетъ это только тотъ, кто въ его „шкурѣ“ не былъ. Лучше всего постарайтесь освободить сельское духовенство отъ того, что должны исполнять земскія управы, разные комитеты, волостныя правленія и т. п. Имѣя болѣе свободнаго времени, священникъ самъ, безъ всякихъ понуканій, займется чтеніемъ.

Теперь весьма рѣдки такія села, гдѣ выписываются только официальные изданія: всюду да получается еще что-нибудь—газета или иллюстрированный журналъ. Если же не совершенно вездѣ что-либо еще выписывается, то опять-таки причина иногда бываетъ совсѣмъ не тамъ, гдѣ ее хотятъ видѣть обвинители духовенства. Громадное большинство нашихъ селъ совершенно удалены отъ почты. Но земской-же почтѣ, гдѣ она существуетъ, приходится платить не малый добавочный налогъ. Кромѣ того, еще давно эта почта прославилась необыкновенною медленностію передачи писемъ, газетъ, потерею посылокъ, необыкновенною любознательностію г.г. волостныхъ писарей и ихъ помощниковъ. Какой интересъ, удовольствие, первый номеръ ежедневной газеты получать послѣ десятаго и на третьей недѣлѣ послѣ выхода его изъ типографіи. Да и при возможности исправно получать газеты стоитъ еще болѣе трудный вопросъ: какую газету выписывать? Въ нынѣшнее время газеты едва-ли не ежедневно мѣняютъ свои названія, такъ что рѣшительно не знаешь, прежняя-ли газета эта выходитъ съ извѣстнымъ тебѣ направленіемъ, или какая новая появилась. Да и изъ извѣстныхъ-то газетъ не знаешь, на какой остановиться: до того онѣ стали нынѣ полны пошлости, лжи, клеветы а главное—ко всему злобы, что, прочитавши съ усиліемъ половину номера, бросаешь его куда-нибудь подалеже отъ себя. Не отдыхъ, не успокоеніе послѣ трудовъ, не интересъ къ себѣ

возбуждаютъ нынѣшнія газеты, а одно раздраженіе да омерзѣніе. Вотъ и сидитъ въ селѣ священникъ предъ дилеммой: читать есть желаніе и потребность, но газетную мерзость не хочется брать въ руки.

„Духовенство мало читаетъ серьезныхъ книгъ, духовныхъ журналовъ“. Духовныхъ журналовъ у насъ не мало, гораздо болѣе десятка; нѣкоторые журналы располагаютъ подписчиками болѣе пяти тысячъ. Кто-же ихъ выписываетъ? Свѣтскіе? Количество духовенства, вѣдь, не особенно велико. Или каждому члену духовенства нужно если уже не все духовные журналы, то по крайней мѣрѣ половину ихъ выписывать! Да что, сельское духовенство замѣнить нынѣшнихъ профессоровъ духовныхъ учебныхъ заведеній должно, что-ли? Гдѣ найдется время ихъ все читать; гдѣ на ихъ выписку взять духовенству средствъ при дороговизнѣ нынѣшней жизни, при дорогомъ воспитаніи и обученіи дѣтей, при частомъ нарушеніи крестьянами своихъ условій по содержанію духовенства? Да и нѣкоторые духовные журналы стоютъ-ли того, чтобы ихъ выписывать? Одинъ членъ Высочайше утвержденной преосборной комиссіи открыто заявилъ, что одинъ изъ духовныхъ журналовъ онъ прячетъ отъ своихъ дѣтей. „Церковный Вѣстникъ“ не выписывается-ли теперь изъ-за приложений? „Хочется имѣть полное собраніе сочиненій Іоанна Златоуста, а то бы ни за что не сталъ выписывать Цер. Вѣстникъ: такъ онъ плохъ“, —вотъ что слышишь отъ сельскихъ батюшекъ. А сколько въ духовныхъ журналахъ статей, написанныхъ разными профессорами самымъ тяжелымъ богословскимъ слогомъ. Такія статьи съ трудомъ прочтываются и понимаются не только окончившими духовное училище, но и духовную семинарію. И вотъ, несмотря на все эти „перлы“ нашихъ духовныхъ журналовъ, сельское духовенство тратъ свои крохи на ихъ выписку. Сельское духовенство читаетъ и будетъ читать; но читать будетъ живое, истинное слово, а не гнилыя противорелигіозныя изверженія моднаго профессора, на коего взоры всехъ, но не духовенства.

„Благочинническія бібліотеки или совсѣмъ не заводятся, или гдѣ заводятся съ трудомъ, буквально прозябаютъ“. Этотъ послѣдній аргументъ для напдающихъ на духовенство кажется особенно сплннымъ и важнымъ, въ бібліотекахъ этого рода они видятъ краеугольный камень въ дѣлѣ самообразования духовенства. А не вникнуть они хорошенько: да отчего-же это на самомъ дѣлѣ благочинническія бібліотеки, не смотря на все усилія начальства, на все указанія со стороны, не прививаются! А отвѣтъ очень простой: сельское духовенство воочию убѣждается въ малой пользѣ такихъ бібліотекъ. Предположимъ, извѣстный округъ рѣшилъ открыть у себя бібліотеку; обложили себя или церкви извѣстной суммой, выбрали что выписывать; назначили мѣсто для помѣщенія бібліотеки. Хорошо. Ну, а какъ каждому члену округа пользоваться изъ этой бібліотеки книгами? Помѣщеніе для бібліотеки выбрали въ центральномъ пунктѣ; но какъ ни точенъ этотъ центръ, все-таки онъ находится отъ крайнихъ селъ верстахъ въ 20 – 30. А если почему-либо центръ нельзя назначить, тогда еще болѣе увеличится разстояніе. Тогда на одиѣ поѣздки за книгами истратишь болѣе, чѣмъ стоитъ самому отдѣльно выписать два журнала, да еще и время и служба не позволятъ часто разъѣзжаться.

Можно установить строгую очередь въ порядкѣ и въ количествѣ времени пользования книгами, чтобы каждый причтъ самъ передавалъ книги по окончаніи срока слѣдующему. Такъ какъ все члены причта нуждаются въ самообразованіи и желаютъ пользоваться библіотечными книгами, то нужно опредѣлить время для чтенія въ каждомъ селѣ, минимумъ семь дней. Последній причтъ поэтому получитъ первую книгу черезъ 30 недѣль; июльскую книгу со статьей о роспускѣ Государственной Думы—въ февралѣ будущаго года, когда будетъ функционировать Дума въ новомъ составѣ. Интересно? Но такъ какъ въ духовныхъ журналахъ на злободневныя темы пишется немного, а остальной матеріалъ имѣетъ всегда интересъ, то можно съ этимъ недостаткомъ и примириться. Но, чтобы хорошо усвоить прочитанное, нужно какъ слѣдуетъ, не торопясь, прочитать, вдуматься въ прочитанное, запомнить его, а сроку на весь причтъ всего семь дней, приходится поэтому читать наскоро. Еще хуже, когда книгу получаютъ, а времени на чтеніе нѣтъ, да къ тому еще книгу сосѣдъ задержалъ,—не съ кѣмъ было ему послать,—тогда придется только обложку книги прочитать и отсылать далѣе. Будетъ польза при такомъ пользованіи книгой? Думается, что нѣтъ! А подобные случаи могутъ бывать сплошь и рядомъ. Можно пользоваться изъ благотворительной библіотеки книгами за прошедшіе годы, когда случится надобность въ какой-либо книгѣ. Но хорошо, если нужда ждетъ, а, вѣдь, это рѣдко бываетъ; нужно сейчасъ разрѣшить какой-нибудь вопросъ, навести справку, узнать мнѣніе и т. п., а ты отираешься за тридцать верстъ за книгой, да еще съ малой надеждой достать нужную для тебя книгу на мѣстѣ. Вотъ и польза отъ благотворительной библіотеки. Хорошо имѣть библіотеки въ городахъ для городскихъ священниковъ; тамъ можно всегда получить то, что кому нужно, стоитъ только потрудиться дойти. Для сельскаго-же священника приходится всегда все имѣть у себя, что и дѣлается ими, хотя не въ большомъ масштабѣ, а по силѣ средствъ, и для удовлетворенія хотя крайнихъ нуждъ, и особенно интересующихъ его вопросовъ. И такимъ образомъ у нѣкоторыхъ священниковъ, или у него самого или при церкви, гдѣ онъ служитъ, образуются порядочныя библіотеки.

17 августа сего года миссіонеръ Д. И. Боголюбовъ въ домѣ бр. Св. Георгія на собраніи духовенства говорилъ между прочимъ о необходимости русскому духовенству болѣе широкаго образованія, знакомства съ жизнью, наукой и литературой.

Проповѣдывать-то хорошо...

Интересно знать, какъ много читаютъ люди другихъ профессій, у которыхъ и времени свободнаго гораздо больше, да и оно всегда опредѣленно.

С. А. Л.

БЛЕСТКИ и ИЗГАРЬ...

(Шалости карандаша).

„Вотъ вамъ газеты!“

Этотъ окрикъ, раздавшійся въ окнѣ, вывелъ меня изъ состоянія сплина, коему подвергаемъ мы всякій разъ, когда долго нѣтъ газетъ.

И на окнѣ оказался цѣлый пукъ газетъ!

„Пукъ газетъ“—это явленіе быть можетъ не всемъ понятно. Да не подумаетъ кто, что это пукъ разныхъ газетъ! Нѣтъ, это цѣлыхъ 10 №№ одной и той же газеты...

Сорокъ верстъ отъ Нижняго, и черезъ десять дней „свѣжія новости“...

„Слезамъ подобно“... Такія явленія совершенно невозможны ни въ одномъ европейскомъ государствѣ, кромѣ развѣ Турціи, а про Америку я говорить нечего. Австралія и то опередила насъ... Вотъ развѣ у пауасовъ...

И замѣлательно, что мы такъ сжились съ этимъ недугомъ, что какъ будто его и не замѣляемъ. И на одно земское собраніе ни словомъ не заикнулось объ этой дѣйствительно нужной вещи... „Проклятъ шебшаго полученія почты“... про это мы не слышали.

Причина этому та, что вѣдь все вообще проекты и речорны „сочиняются“ въ городахъ, и городевой житель на этотъ счетъ обезпеченъ, и выходитъ, что „сытый голоднаго не понимаетъ“. А вѣдь почтовый доходъ приближается къ подмиллиарду...

Десять №№ „Волгара“... Такъ какъ новымъ газетъ нужно ждать чрезъ недѣлю, то прочитываешь весь №, кончая объявленіемъ: „Фотографъ Дмитріевъ... моментально снимаетъ... во всякую погоду“ и т. д.

Выдержуль любой—все равно вѣдь.

Вотъ рубрика „Освободительное движеніе“.

Нужно вдуматься...

„Освободительное“—кого и отъ чего?

Слѣдуютъ пункты:

- 1) Государственныя кассы—„освобождены“ отъ вкладовъ.
- 2) Частныя банки—отъ излишнихъ денегъ...
- 3) Обыватели „освобождены“ отъ повола и безопасности даже въ собственныхъ домахъ, и посему
- 4) Оружейные магазины „освобождены“ отъ револьверовъ,
- 5) рабочіе „освобождены“ отъ работы,
- 6) земскія больницы „освобождены“ отъ врачей, а земскія школы скоро будутъ освобождены сначала отъ учителей... ибо

7) земская касса „освобождена“ отъ денегъ...

и, наконецъ, 8) есть слухъ, что мы, іереи, будемъ „освобождены“ отъ церковной земли и отъ платы за труды, ибо наукой дознаво, что главное благо человека—„свобода“, а самое питательное—это свѣжіи воздухъ...

Забылъ еще одну свободу: обыватели города освобождены отъ самыхъ элементарныхъ правилъ приличія и въ окнахъ любого книжнаго магазина могутъ „свободно“ созерцать такіа прелести, отъ которыхъ отвернулся бы ломовой извозчикъ... Слишкомъ, ужъ, свободно!...

Подъ такимъ соусомъ преподносится обывателямъ „освободительное движеніе“... Гдѣ же конецъ?..

Кто правъ?

Свицъ Левашевъ или свицъ Авровъ?

(См. №№ 30-й и 31-й Церк.-Обществен. Вѣсти.)

Или правъ Ф. М.—съ вѣ въ № 339 „Волгари“, сшлющій, какъ изъ рога изобилія, издвигательство по адресу настоящаго органа и его сотрудниковъ?

Подобная травля насъ нисколько не удивляетъ, конечно. Языкъ, вѣдь, безъ костей... Если перебрать сотрудниковъ нижегородскихъ газетъ, то можно написать картину куда почище этой... Да не стоитъ, вѣдь, это пакость, и одинъ только Ф. М—евъ не видитъ этого... Кн. Мещерскій современную прессу называетъ „папуасской“... И вѣрно, такіе нравы возможны только у папуасовъ. Злоба, злоба и злоба, больше ничего, ни одной трезвой мысли!

Свящ. Левашевъ изложилъ свои мысли.

А о Авровъ—свои.

И тому и другому Церк.-Общ. Вѣсти. далъ мѣсто.

И вотъ поднимается Ф. М—евъ и спрашиваетъ: „что ему дѣлать? Спать, или вставать?“ Вставайте, г-нъ Ф. М—евъ, да умойтесь водицей холодной, а то вы все бредите Богъ знаетъ чѣмъ...

О. Аврову слѣдуетъ немного присмотрѣться къ жизни... Такіе акафисты, какой онъ спѣлъ въ 34 № Церк.-Общ. Вѣсти., *нисколько* не соотвѣтствуютъ дѣйствительности.

Курьезно онъ опровергаетъ обвиненіе духовенства въ нерадѣніи къ преподаванію Закона Божія въ школахъ. По его мнѣнію, тутъ виновато не духовенство, а инспекторъ: зачѣмъ плохо смотритъ... „Въ качествѣ законоучителя священникъ становится въ подчиненное положеніе къ лицу свѣтскому“, т. е. инспектору. Неправда, подчиненнаго положенія тутъ нѣтъ: инспектора земскихъ школъ—люди весьма деликатные и къ законоучителю относятся всегда прекрасно, вовсе не по „начальственному“.

„Священникъ въ своей дѣятельности, пишетъ о. Авровъ, опекается и инспектируется со всѣхъ сторонъ“. Это такъ, но вѣдь о. Левашевъ разумѣетъ недостатки *частной* личной жизни. А тутъ ровно никто насъ не опекаетъ, никто не мѣшаетъ быть трезвымъ, набожнымъ и т. п. Тутъ режимъ совершенно ни при чемъ. Да и къ чему преувеличивать? Вѣдь ужъ не такъ много мы получаемъ „разныхъ циркуляровъ, предписаній“, что въ исполненіи ихъ проходитъ вся жизнь“ (sic!)...

* * *

„Недовѣріе-ли?“—съ такой статьей ополчился кто-то на бѣдныхъ епархіалокъ и въ особенности на академиковъ. И грамотѣ-то они „не горазды“, и учить то не умѣютъ, а главное—академики не знаютъ, что такое коэффициентъ, а это, ужъ, послѣднее дѣло... Помилуйте! Да развѣ можно этого не знать?... (См. № 243 „Волгаря“).

Авторъ задался цѣлью снѣть акафистъ преподавателямъ-университетцамъ.

Пусть будетъ такъ. Конечно, чтобы преподавать математику, нужно самому быть математикомъ. Противъ этого и спорить никто не будетъ. Но чтобы академики не были въ состояніи преподавать обще-образовательные предметы, этого допустить мы ни на одну минуту не можемъ. Это полнѣйшая нелѣпость, абсурдъ. Чтобы быть студентомъ университета, достаточно пройти курсъ гимназіи и сдать экзаменъ „зрѣлости“ на три съ двумя минусами... Тогда какъ въ академію идутъ *лучшія силы* духовн. семинарій съ баллами не ниже 4. Одно это кое о чемъ свидѣтель-

ствуетъ. А что семинаріи не ниже гимназіи въ умственномъ отношеніи, объ этомъ краснорѣчиво свидѣтельствуетъ тотъ фактъ, что семинаристы и въ университетахъ оказываются на своихъ мѣстахъ, даже болѣе того...

„Не секретъ, кажется, что есть студенты академіи, посѣщающіе лекціи не больше 10—15 разъ въ годъ.“

О, sancta simplicitas!

Какъ будто въ университетахъ этого не бываетъ? Ужъ будто бы въ нихъ, этихъ храмахъ науки, все такъ чисто?!

Полноте наивничать, вѣдь даже слушать тошно... Прочитайте хоть въ этомъ же № 243 „Волгаря“ замѣтку: „Подлоги въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ“. Эта замѣтка хорошая и какъ-разъ на тему...

* * *

Епархіалки безграмотны.

Епархіалки не имѣютъ „трезвыхъ“ взглядовъ, слишкомъ „клерикальны“.

Епархіалокъ даже не берутъ въ учительницы въ земскихъ школахъ уѣздовъ: нижегородскаго, ардамовскаго и балахнинскаго.

Во всемъ этомъ виноваты „академики“...

Помилуйте, вмѣсто „лошадь“ напишетъ „лошѣть“!

Но, во-первыхъ, въ семьѣ не безъ уroda.

Одна ласточка не дѣлаетъ весны.

Да и фактикъ-то авторъ для краснаго словца выдумалъ... Ну, кто безъ грѣха?

Намъ кажется, что больше всего въ этихъ дефектахъ виновата программа...

Уравняйте программу съ гимназіями, и я увѣренъ, что тѣ же академики поведутъ дѣло блестяще.

А что касается „трезвыхъ“ взглядовъ, которые внесутъ свѣтскіе преподаватели, то при первыхъ признакахъ появленія у епархіалокъ „трезвыхъ“ (sic) взглядовъ мы, сельскіе іереи, не дадимъ одной копейки на содержаніе училища...

„Трезвые“ взгляды теперь можно купить въ любомъ книжномъ магазинѣ за 10 коп., да еще съ приложеніемъ „трезвыхъ“ рисунковъ...

Этихъ „трезвыхъ“ взглядовъ епархіалка досыта насытится и послѣ, даже съ избыткомъ, и г.г. преподаватели епархіальнаго училища прекрасно дѣлаютъ, если эти „трезвые“ взгляды попридерживаютъ при себѣ для „внутренняго употребленія“...

Какой емысль платить 120 рублей въ годъ за „трезвые“ взгляды когда они, взгляды-то, продаются теперь за гривенникъ?...

„Узко-клерикальныя программы и казенно-патріотическіе взгляды“...

Автору хотѣлось-бы, чтобы епархіалки пѣли марсельезу и умѣли лихо отплясывать „кэкъ-уокъ“ со всѣми къ нему приложеніями, какъ это принято у бушменовъ...

Ну, не печальтесь: будетъ время и съ этими прелестями ознакомятся.

Епархіальное училище—сословное заведеніе, содержимое на наши деньги, и мы *потребуемъ*, чтобы оно было „клерикально“, какъ теперь принято говорить. Православное вѣрованіе, набожность, искреннее доброе христіанское поведеніе безъ всякой прикрасы „трезвыхъ“ взглядовъ и уравненіе программы съ программами женскихъ гимназій вотъ наши *pia desideria!*...

* * *

„Этой неудовлетворительностью и объясняется рѣшеніе уѣздныхъ земствъ... о недопущеніи духовенокъ къ занятію учительскихъ должностей“.

Насилу выговорилъ..

О, боги! Вотъ ужъ именно не знаешь, что дѣлать,—ложиться спать, или вставать!

Уѣздныя земства въ послѣднее время предпочитаютъ даже ученицъ изъ второклассныхъ школъ.. Больше того, много учительницъ съ „домашнимъ“ образованіемъ, которыя „чуть-едва“ выдержали не хитрый учительскій „экзаментъ“ съ всевозможными послабленіями.. Неужели и эти лучше епархіалокъ?

Подобное рѣшеніе земствъ мотивируется и иначе... Во-первыхъ, направленіе не то, а второе, вѣдь у „духовенокъ“ есть свои школы, такъ пожалуйте туда... $\frac{3}{4}$ наличнаго состава учительницъ земскихъ школъ нижегородскаго уѣзда—епархіалки, и дѣло поставлено блестяще.

А теперь—спросъ малъ, предложенія много, ну и провѣваютъ изо всей силы.. Есть протекція,—такъ и безъ образованія дадутъ мѣсто, а нѣтъ,—такъ будь хоть семи пядей во лбу...

* * *

„Образцовая школа при семинаріи“...

Когда я учился въ семинаріи, то, что касалось методической стороны дѣла, нужно по правдѣ сказать, въ этой школѣ поучиться было чему. Семинарія въ нашей губерніи даетъ лучшихъ учителей.

А о. А. О. овъ вздумалъ „либеральничать“, да на свою шею...

„На этомъ собраніи членъ совѣта епархіальнаго училища о. А. О.—въ повѣдалъ своимъ собратіямъ, какъ онъ, поступивъ по окончаніи курса семинаріи на должность учителя, *долно совершенно не зналъ*, какъ приступить къ исполненію своихъ обязанностей“... („Волгарь“ № 243).

Одно изъ двухъ: или этотъ іерей совершенно не посѣщалъ школы (что было возможно) и ничего, значить, не видалъ, или видѣлъ, да ничего не понималъ..

Такимъ слушателямъ образцовая школа при всемъ желаніи пользы принести не можетъ, ибо семинаристы практикуются *только* одинъ годъ, а ему, очевидно, нужна добрая четверть вѣка...

Ну кто тутъ виноватъ? Съ такими познаніями выходятъ нѣкоторые и изъ всевозможныхъ заведеній...

Молчалъ-бы, по крайней мѣрѣ хоть не насрамил-ся-бы...

Вотъ такъ „либеральничалъ“!

Старый знакомый.

ЗАМѢТКА.

Въ № 220 Нижегород. Листка помѣщена статья нѣкаго А. С—скаго подъ заглавіемъ: „Педагоги въ духовныхъ школахъ“. Въ статьѣ этой, между прочимъ, говорится, что „ничего нѣтъ удивительнаго въ томъ, что уѣздныя земства отказываются принимать епархіалокъ въ качествѣ народныхъ учительницъ“. Считаемо нужнымъ сказать по этому поводу нѣсколько словъ. Изъ приведенной фразы А. С—скаго читатель можетъ заключить, что епархіалокъ не принимаютъ въ учи-

тельницы въ уѣздныя земства. На самомъ же дѣлѣ такое постановленіе сдѣлано только двумя земствами: нижегородскимъ и балахнинскимъ и сдѣлано, кажется, безъ основательныхъ мотивовъ. По крайней мѣрѣ это можно сказать въ отношеніи балахнинскаго земства. Намъ извѣстно, что инспекторъ народныхъ училищъ А. В. Кролювинскій, этотъ давно служавшій, опытный инспекторъ, считаетъ епархіалокъ весьма хорошими учительницами, вполне удовлетворяющими своему значенію. Если же такъ, если епархіалки, по продуктивности школьныхъ работъ ничѣмъ не хуже гражданокъ, то намъ кажется „удивительнымъ“, почему это балахнинскій училищный совѣтъ, изъ членовъ котораго никто не имѣетъ близкаго знакомства съ илами преподаванія въ означенныхъ или школахъ, вопреки отзыву инспектора, специально вѣдающаго и дѣло, находить возможнымъ дѣлать такое, поистинѣ „удивительное“ и для епархіалокъ донельзя обидное постановленіе? Въ самомъ дѣлѣ, инспекторъ находитъ ихъ весьма хорошими преподавательницами и въ учебномъ, и въ воспитательномъ отношеніяхъ, а Училищный Совѣтъ нигде негодными. Что-то непонятно и загадочно! Желательно бы услышать отъ Училищнаго Совѣта подробную мотивировку этого непонятнаго постановленія...

Изданіе.

Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

Преподобнѣйшій Назарій, епископъ нижегородскій и арзамасскій, 25-го сентября отправился въ Оранскій монастырь и 28-го числа вернулся въ Н.-Возгородъ.

Реформа въ духовной семинаріи. Съ 25-го сентября начались въ семинаріи учебныя занятія по новому уставу. Предварительно, во время перваго урока, въ храмѣ семинаріи былъ совершёнъ молебенъ Господу Богу.

Реформа Серафимовскаго Дома Призрѣнія. Его Преподобнѣйшествомъ образована комиссія для составленія проекта преобразованія Серафимовскаго Дома Призрѣнія и доклада по этому предмету Св. Синоду. Предсѣдательствъ комиссіи состоитъ завѣдующій призывной А. А. Норвиревъ, а членами—члены епархіальнаго попечительства и попечительнаго Совѣта при Серафимовскомъ Домѣ Призрѣнія. Предположено при этомъ Домъ устроить приютъ для бѣдныхъ дѣтей духовнаго званія, обучающихся въ учебныхъ заведеніяхъ, не стѣсняясь, чтобы и прежнее назначеніе Серафимовскаго Дома не было совсѣмъ упразднено: будутъ оставлены пять вакансій имени строителя Дома А. И. Привалова для престарѣлыхъ священнослужителей.

Свято-Троицкій христіанскій кружокъ. Съ начала текущаго года въ районѣ Троицкой, что на Б. Печерахъ, церкви сформировался кружокъ, содержащій безплатную столовую для бѣдныхъ дѣтей. Двѣдлательность кружка съ 23-го января по 1-е сентября выразилась въ слѣдующемъ: отпущено безплатныхъ обѣдовъ—4000; бѣднымъ выдана обувь и часть одежды; два мальчика определены въ ремесленное училище, снабжены обувью, одеждою и ассигновкою на нихъ по 10 р. въ годъ.

Столовая помѣщается въ домъ Печерскаго монастыря на углу Жуковской и Кизеветтерской улицъ, въ очень удобной, сухой и свѣтлой квартирѣ. Обѣдаютъ дѣти преимущественно домашняго возраста. Они приходятъ въ столовую къ 11 часамъ утра и здѣсь, подъ руководствомъ дежурныхъ членовъ кружка, занимаются то играми, то шитьемъ, то вышиваніемъ, то плетеньемъ ручныхъ сумочекъ. Не знающія обучаются молитвамъ. Въ настоящее время обѣдающихъ до 50 человекъ. Всѣхъ членовъ кружка въ настоящее время 49. Предсѣдателемъ состоитъ священникъ А. Г. Тропкій. Завѣдуетъ столовой—г-жа Безсонова, кассой—г-жа Ламанова. Кружокъ съ благодарностію принимаетъ пожертвованія отъ добрыхъ людей; между прочимъ, онъ радъ былъ бы пожертвованію вышедшихъ изъ употребленія бѣлья и платья.

По поводу пастырскаго собранія 18-го сентября многіе священноцерковнослужители г. Н.-Новгорода заявляютъ, что они не получали повѣстки о назначеніи собранія.

II.

Заявленіе въ газетѣ „Колоколъ“ самар. епар. миссіонера свящ. Д. Александрова. Въ № 192 „Колокола“ въ статьѣ „Выходки миссіонера обновленца“ кратко сообщено о бывшихъ 17 и 20 августа с. г. собраніяхъ миссіонеровъ и градскаго духовенства въ нижегородскомъ Георгіевскомъ домѣ, гдѣ, въ присутствіи миссіонеровъ, нѣкоторыхъ градскихъ іереевъ и части мірянъ, столичный „проповѣдникъ и миссіонеръ“ Д. И. Боголюбовъ, въ присутствіи преосвященнаго Исидора, дѣлалъ докладъ объ „отношеніи пастырей къ современнымъ событіямъ“; при чемъ въ концѣ замѣтки сказано: „удивляемся и тому, отчего не возвысили голоса (противъ рѣчи и доклада Д. И. Боголюбова) руководители бесѣды о. о. Фіалковскій и Александровъ, а за ними и другіе, кромѣ о. Соколова и Кострова“...

Съ своей стороны долгомъ считаю сказать о себѣ слѣдующее: наканунѣ 17 августа мы, миссіонеры, были оповѣщены, что въ 7 часовъ вечера 17 авг. въ Георгіевскомъ домѣ имѣетъ быть миссіонерское собраніе съ участіемъ градскаго духовенства подъ предсѣдательствомъ викарія нижегородской епархіи преосвященнаго Исидора.

Предполагая, что на собраніи будутъ обсуждаться дѣйствительно вопросы пастырско миссіонерскаго характера, я явился на собраніе. Но, увы!.. Вслушавшись въ рѣчь „столичнаго“ проповѣдника, рѣчь, не имѣющую никакого отношенія къ вопросамъ, намѣченнымъ для обсужденія на миссіонерскихъ собраніяхъ нижегородскимъ архипастыремъ преосвященнымъ Назаріемъ,—я въ началѣ же удалился съ собранія, заявивъ двумъ нижегородскимъ миссіонерамъ, что на политическихъ митингахъ (а таковымъ я счелъ собраніе, гдѣ витѣйствовалъ столичный проповѣдникъ Боголюбовъ) я по своимъ убѣжденіямъ не бываю, напрасно время не трачу, да и не имѣю на то благословенія какъ отъ своего архипастыря преосвященнаго Константина, такъ равно и отъ преосвященнаго Назарія, отъ которыхъ получилъ и имѣлъ полномочіе возбуждать и обсуждать вопросы исключительно только миссіонерскаго характера. 20-го августа я совершенно не присутствовалъ на собраніи, ибо 19 уже выбылъ изъ Нижняго, зная, что

и собраніе 20 августа будетъ имѣть не миссіонерскій характеръ, такъ какъ предполагено было выслушать все то же витѣйство того же „столичнаго“ проповѣдника и на ту же тему.

На основаніи сказаннаго, я, какъ не бывшій на послѣднемъ собраніи и ушедшій съ перваго въ началѣ же, и не могъ „возвысить свой голосъ“ противъ г. Боголюбова.

Съ читателями „Колокола“ и „Миссіонерскаго Обозрѣнія“ надоесть подѣлюсь своими впечатлѣніями о бывшихъ въ Нижнемъ миссіонерскихъ собраніяхъ и бесѣдахъ... Виноватъ, что до сихъ поръ не сдѣлалъ этого; но, вернувшись домой, съ 21 августа я занятъ былъ дѣлами своего обще-епархіальнаго съѣзда, который кончился только сегодня, 11 сентября. А 15-го долженъ выѣхать въ николаевскій уѣздъ, гдѣ на собраніи миссіонеровъ имѣетъ быть обсужденъ вопросъ о томъ, какъ въ нынѣшнемъ году поставить въ епархіи борьбу съ расколомъ и какія принять мѣры.

Церковь и современная жизнь. Подъ такимъ названіемъ мы читаемъ въ „Церковномъ Голосѣ“ (№№ 36 и 37-й) статью с.-петербургскаго миссіонера Д. Боголюбова и узнаемъ въ ней его рѣчи объ отношеніи духовенства къ современному политическому движенію въ Россіи и общества къ Церкви, произнесенныя имъ въ августѣ мѣсяцѣ въ Н.-Новгородѣ въ собраніи миссіонеровъ, пастырей и мірянъ. Рѣчи значительно передѣланы и сглажены, но попрежнему остаются слабо обоснованными, неопредѣленными и сбивчивыми. Иногда рѣчи г. Боголюбова въ печати пріятно звучатъ для сердца вѣрующаго христіанина. „Стыдно бываетъ за умственную недозрѣлость нашу, влѣдствіе которой мы слабо различаемъ Божье отъ человѣческаго, и горой стоимъ за то, что условно, временно и не имѣетъ никакихъ правъ на вѣчное существованіе. Съ этой бы точки зрѣнія христіанамъ, по нашему мнѣнію, говоритъ г. Боголюбовъ, относиться надо къ политическому развитію народовъ. Тутъ намъ лишь о томъ заботиться нужно, чтобы, строя и перестраивая свои гражданскія учрежденія, люди о Богѣ не забыли, не обошли бы пренебрежительно законовъ *евангельскихъ и святоотеческихъ*. А на какихъ формахъ жизни они останутся, это отъ нихъ будетъ зависеть“. По при внимательномъ изученіи въ напечатанной рѣчи г. Боголюбова узнается то, что говорилъ онъ въ Н.-Новгородѣ „не обвиняся“. И напечатанная рѣчь не выдерживаетъ пробы, указанной въ вышеприведенныхъ словахъ автора. „Церковь, говоритъ онъ, нынѣ хлопотливо заботится о введеніи въ свою жизнь древне-каноническихъ и святоотеческихъ порядковъ... Для общества мало понятно, почему черезъ внесеніе въ жизнь чисто вѣдшихъ каноническихъ формъ загорится надъ нами заря внутренней духовно-благодатной жизни“... Продолженіе рѣчи показываетъ, что и самъ г. Боголюбовъ, вмѣстѣ съ прогрессивнымъ обществомъ, усматриваетъ источникъ благодати и живой воды вовсе не въ евангельскихъ и святоотеческихъ законахъ: „Коль скоро бы церковь безпристрастно и *благожелательно* отнеслась къ политическо-соціальному развитію народовъ, — къ ней самыя независимыя и *безрелигіозныя* люди изъ общества стали бы питать мирныя чувства. Тогда бы Церковь *скорѣе могла* надѣяться *оплодотворить* своимъ

благодатнымъ дыханіемъ нашу жизнь". . И въ напечатанной рѣчи г. Боголюбовъ опять не всѣ справки о современныхъ теченіяхъ мысли приводитъ изъ книги проф. Леруа Болье (см. библиограф. замѣтку о книгѣ послѣднаго: Христіанство и демократія, христіанство и социализмъ" въ 32-мъ номерѣ Церк. Вѣдомостей с. г.). Пускай г. Боголюбовъ и его единомышленники пользуются благословеніями безрелигіозныхъ людей, истинный же христіанинъ пусть помнитъ слова Христа: „будете ненавидими всеми имене Моего ради“. Далѣе въ рѣчи г. Боголюбова мы встрѣчаемъ очень полезный совѣтъ „духовнымъ дѣятелямъ“, который бы не мѣшало ему самому помнить и тогда, когда онъ выступалъ съ своими рѣчами въ залѣ Георгіевскаго дома въ Н.-Новгородѣ. „Пора нашимъ „духовнымъ дѣятелямъ“ перестать преступно антировать, склоняя народъ къ старому или новому режиму во имя будто-бы точныхъ заповѣдей евангельскихъ... Имъ не слѣдуетъ связывать судьбы своей съ разными партійными программами“. Отношеніе народа къ Церкви рисуется г. Боголюбовымъ очень мрачными красками, при этомъ онъ осмѣиваетъ утвержденіе славянофиловъ, что русскій народъ не можетъ жить безъ Православной Церкви, и въ тоже время словами А. С. Хомякова характеризуетъ современное отношеніе интеллигенціи и народа къ Церкви. Славянофилы видѣли достоинства и недостатки православнаго русскаго народа, а г. Боголюбовъ только одни недостатки. Въ особенности сбивчиво опредѣляетъ г. Боголюбовъ причины отпаденія русскихъ людей отъ православія: съ одной стороны „условія быта были единственными причинами уклоненія людей въ ту или другую вѣру“, а съ другой „народъ нашъ потому уходитъ въ сѣвты, что православіе, какое у насъ есть, не удовлетворяетъ жизненнымъ потребностямъ этой массы“. Въ общемъ здѣсь опять проглядываетъ та безотрадная мысль г. Боголюбова, что Церковь христіанская не есть свѣтъ для просвѣщенія народовъ, а какая-то жалкая раба, которая должна робко смотрѣть кругомъ, чтобы не быть раздавленной „современностію прозаической, дѣловой, жестокой и беспощадной“...

Христіанство и политика. Извѣстный публицистъ Л. Тихоміровъ въ статьѣ „Христіанство и политика“, напечатанной въ Моск. Ц. Вѣдомостяхъ, такъ опредѣляетъ истинное отношеніе христіанства къ современной русской революціи. „Христіанство возраждало духъ человѣческой и тѣмъ воздѣйствовало этически на всѣ общественныя отношенія, но формъ имъ не предписывало и не отрицало. То измѣненіе, которое оно произвело въ мірѣ, всецѣло зависитъ отъ вліянія на личность и уже косвенно отражается на дѣйствіи и построеніи учреждений, въ отношеніи которыхъ христіанство чрезвычайно терпимо и допускаетъ ихъ чрезвычайное разнообразіе.

Но, высоко поднимая личность и ея самостоятельность, христіанство тѣмъ самымъ охраняетъ ея права даже противъ общества, не дозволяетъ нарушать ея права семейныя, права собственности и т. д. Въ основы человѣческой культуры—права личности и власть общественную христіанство поддерживаетъ, какъ вѣчный законъ, при Моисеѣ, при Спасителѣ и до

скончанія вѣковъ, до наступленія той единственной „революціи“, которую создалъ „новое твореніе“.

Этихъ воззрѣній отрицается всякая идея революціи въ принципѣ, отрицается ея необходимость и самая возможность. Христіанская идея, повторю, существенно эволюціонна. По этому поводу было и происходитъ не мало споровъ, больше по разбору различія между терминами „развитіе“ (эволюціонная идея) и „раскрытіе“ (христіанская идея). Въ дѣйствительности тутъ лишь разница отбѣжковъ терминологіи. Да того, чтобы „раскрыться“, нужно „развиться“ и развитие тоже нельзя изъ ничего, а можно лишь изъ нѣкотораго зародыша, существовавшего въ прежнихъ процессахъ. Вся мировая жизнь, отъ сотворенія до конца ея, по христіанскому міровоззрѣнію представляетъ въ который сложный процессъ развитія. Въ немъ действуют и борются силы добра и зла въ комбинаціяхъ тѣмъ болѣе сложныхъ, что въ процессъ эволюціи приходится не одиѣ земныя силы, а также силы неба и преисподней. Содержаніе этого процесса поэтому и совпадаетъ съ тѣмъ, какое въ него вкладываютъ идеи „исторіи культуры“. Но содержаніе этихъ послѣднихъ не отрицается и не исключается христіанской идеологіей, а лишь признается недостаточно исчерпавшею жизнь міра.

Такимъ образомъ и на практической почвѣ общественной дѣятельности христіанское воспитаніе и проповѣдь могутъ идти и идутъ впередъ объ руку съ культурными задачами. Христіанское міровоззрѣніе расходится съ послѣдними лишь въ томъ случаѣ, если оно становится на почву измѣненія самыхъ законовъ существованія человѣческаго, но въ этомъ случаѣ оппозиція христіанства такимъ попыткамъ преобразованія имѣетъ драгоцѣннѣйшую культурную заслугу, потому что революціонныя стремленія въ дѣйствительности совершенно пализорны. Въ нихъ говоритъ не знаніе, не разумъ, но или фантазія, или ослѣпленная страсть. Революціонная идея всегда составляетъ самообманъ, стремленіе къ тому, что невозможно, и такими путями, которые нецѣлесообразны. Если въ результатахъ такъ называемыхъ „революцій“ вѣрдно были свои частички пользы, то лишь постольку, поскольку подъ флагомъ фантастическаго стремленія нашло себѣ мѣсто стремленіе реальное, въ дѣйствительности принадлежащее къ содержанію эволюціоннаго процесса.

Возвращаясь къ потребностямъ нашего времени въ Россіи, избалованной революціонными страстями дошедшими до психопатологическаго состоянія, и революціонными фантазіями, совершенно отрубившими отъ сознанія реальности, мы не сомнѣваемся, что въ такомъ состояніи народа возможно большее усиленіе свѣтлой христіанской проповѣди имѣло бы величайшее значеніе.

Христіанская проповѣдь дѣйствуетъ не только на разумъ, но и на одно изъ сильнѣйшихъ чувствъ человѣка—чувство религіозное. Она можетъ заставить себя слушать даже и человѣка, распаленнаго страстью. А затѣмъ, не поддерживая никакихъ самокорыстныхъ стремленій, ни личностей, ни классовъ, не отрицая никакихъ разумныхъ улучшеній, требуя справедливости и человѣколюбія и въ тоже время возманивая власти ея долгу быть властью, указывая гражданамъ недохо-

димость дисциплины, требуемой самой свободой ихъ,—христіанская проповѣдь это единственная, которая можетъ стать выше всякихъ партійныхъ стремленій и все-таки находить отзвукъ въ душѣ человѣка.

„Не вмѣшивайте Церковь въ политику“, говорятъ намъ. Неправда. Нужно бы было сказать: не смѣшивайте Церкви съ партіями, но за то дайте этой злополучной, сбившейся съ пути „политикѣ“ опору той высочайшей истины, которая лежитъ въ христіанскомъ ученіи и которая уничтожаетъ все иллюзіи и фантазіи, все одностороннія увлеченія людей политики. Вотъ настоящая роль христіанской проповѣди въ настоящее мятущееся время, а роль христіанства—это и есть роль Церкви.

Евсевій, епископъ владивостокскій, въ словѣ, печатаемомъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, такъ говоритъ о причинѣ бѣдственнаго состоянія нашего отечества и о томъ, куда должны быть направлены усилія духовенства.

„На наше отечество обрушились бѣдствія оттого, что въ немъ пала вѣра, чрезвычайно понизился уровень общественной нравственности. Вотъ гдѣ коренная причина всѣхъ нашихъ бѣдъ, нестроений и смутъ; оттого и общественныя учрежденія наши оказались не на высотѣ своего назначенія, оттого и законы плохо ограждали насъ отъ произвола и насилія, что сами мы, съ высшаго и до низшаго, стали плохи, потеряли братскую любовь другъ къ другу, уваженіе къ старшимъ и къ закону, перестали, какъ должно, любить свое отечество. *Что же сотворимъ, мужіе, братіе?* (Дѣян. II, 37).

Когда съ этимъ вопросомъ іудеи, распявшіе Христа, обратились къ апостоламъ, послѣ того, какъ Ап. Петръ въ день Пятидесятницы разъяснилъ имъ всю тяжесть грѣха христуобійства, то тотъ же св. Апостоль отвѣтилъ имъ: *покайтесь, и да крестится кійждо васъ во имя Исуса Христа во оставленіе грѣховъ*“ (Дѣян. II, 38). Казалось бы, отъ Ап. Петра можно было ожидать не этого отвѣта или, по крайней мѣрѣ, не этого только, а, на примѣръ, такого: главные виновники смерти Христа—наши первосвященники и ихъ ближайшіе совѣтники—книжники и фарисеи; они у насъ плохіе люди; будемъ сами выбирать себѣ первосвященниковъ, а также сами же и изъ своей среды выберемъ и представимъ къ нимъ совѣтниковъ, безъ которыхъ они не могли бы дѣлать ничего, позаботимся вообще объ улучшеніи нашего общественнаго строя. Но Ап. Петръ ничего подобнаго не предложилъ своимъ слушателямъ, а потребовалъ отъ нихъ только покаянія, нравственнаго усовершенствованія. Онъ, очевидно, не признавалъ за всѣми и каждымъ и, прежде всего, за собою права вмѣшиваться непосредственно въ дѣла общественнаго управленія, а считалъ это обязанностью законно избранныхъ или поставленныхъ на то людей, не видѣлъ онъ, несомнѣнно, существенной пользы и въ выборѣ новыхъ правителей, если избиратели и избираемые не будутъ нравственно совершенны, почему и потребовалъ отъ всѣхъ только покаянія, нравственнаго усовершенствованія.

Предоставимъ же, братіе, и мы нецѣпясь объ усовершенствованіи нашихъ общественныхъ учрежденій и законовъ Государю, Государственной Думѣ и вообще

законно поставленнымъ или избраннымъ на то людямъ, а сами позаботимся о своемъ нравственномъ усовершенствованіи и о видреніи нравственныхъ христіанскихъ началъ въ семью. Будемъ слушаться голоса пророковъ, которые наставляютъ насъ: *отымите мукѣ казство отъ душъ вашихъ* (Ис. I, 16); *сотворите себѣ сердце ново и духъ новъ* (Иезек. XVIII, 31) и будемъ молить Господа: „Владыко Многомилостиве! не погуби насъ со беззаконіями нашими, но даруй намъ прочее время живота нашего скончати въ покаяніи, мирѣ, спокойствіи и во всякомъ благополучіи“.

ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

„Признанія анархиста“; регрессъ нравственности. Гдѣ Россія? Историческая параллель (нѣмецкій учитель и наше образованіе). Вопросъ объ уравненіи крестьянъ съ лицами другихъ сословій.

Вышедшее въ Англіи сочиненіе У. Харта „Признанія анархиста“ имѣетъ большой общественный интересъ въ настоящее время, во многихъ отношеніяхъ отражающее на себѣ послѣдствія чего-то близкаго къ анархизму.

Авторъ знакомитъ, между прочимъ, съ внѣшнимъ устройствомъ анархическихъ партій. Есть „академическіе“ и „кровавые“ анархисты; анархисты индивидуалисты и анархисты-коммунисты; коллективисты и христіанскіе анархисты (исповѣдующіе непротивленіе); социалисты-анархисты и политическіе анархисты. Въ одномъ Лондонѣ авторъ былъ членомъ множества анархическихъ кружковъ и между прочимъ „еврейскаго международнаго клуба“ и „итальянскаго клуба“, прославившагося обширной торговлей бомбами. Дѣятельность всѣхъ анархическихъ партій обнаруживается преимущественно въ разныхъ митингахъ и литературныхъ произведеніяхъ, въ которыхъ трактуется о сооруженіи бомбъ и ихъ употребленіи.

„Хартъ приводитъ нѣсколько образцовъ этой милой литературы. Всѣхъ интереснѣе брошюра „Анархистскій праздникъ въ оперѣ“. Авторъ, заявивъ, что и его друзья не находятъ удовольствія въ такомъ времяпрепровожденіи, напоминаетъ имъ, что они во всякомъ случаѣ могутъ „насладиться предестнымъ зрѣлищемъ, если въ одинъ прекрасный вечеръ великолѣпное зданіе, объятое пламенемъ среди блестящаго празднества, вознесется къ небу истиннымъ апофеозомъ“. „Для такой работы требуется только ненависть въ сердцѣ и безжалостность. Да и какое намъ, собственно, дѣло до гуманности, даже относительно женщинъ и дѣтей этого племени разбойниковъ и настоящихъ преступниковъ? Развѣ ихъ дѣтеныши не сдѣлаются такими же волками? Развѣ ихъ самки менѣе жадны до наживы, нежели самцы? Поэтому будетъ святымъ дѣломъ достойнымъ образомъ увѣнчать пиршества, которыми бандиты ругаются надъ нашими страданіями и нуждой“.

Есть и анархистская философія, которая смотритъ на человѣческую природу съ извѣстной строго опредѣленной точкой зрѣнія. Этотъ анархизмъ имѣетъ много общаго съ теоріей непротивленія злу. Оба одинаково утверждаютъ, что единственная причина зла въ томъ, что принято считать средствомъ борьбы про-

тивъ зла. Анархизмъ исходитъ изъ того положенія, что человѣку всѣ его инстинкты и чувства даны для благой цѣли, и что, если препятствовать ихъ развитію въ нормальномъ направленіи, они непременно прорвутся въ направленіи ненормальномъ и нежелательномъ⁴. („Россія“).

Идеи анархизма, несомнѣнно, живутъ въ современной дѣйствительности, и страшно подумать, что въ этой атмосферѣ взаимной ненависти и мести воспитывается молодежь, растутъ новыя поколѣнія будущихъ строителей жизни. Не ясно-ли, что здѣсь есть признаки регресса нравственности? Возьмите, напр., отношеніе публики къ убійствамъ.

„Мы къ нему привыкли, къ этому отношенію, но то-то и страшно, что *ко всему* можно привыкнуть, а если взглянуть безпристрастно на это, то жутко становится. Сидите вы за обѣденнымъ или чайнымъ столомъ какой-нибудь обыкновенной буржуазной семьи „интеллигента“ и слышите, какъ какой-либо самаго мирнаго вида господинъ разсуждаетъ, что „жаль, что плохо попало“, утѣшается тѣмъ, что „кажется, говорятъ, осколки всетаки порядочно задѣли, придется полѣчиться“. Другой съ сожалѣніемъ говоритъ, что напрасно какъ-нибудь не отравляютъ оболочки бомбъ, чтобы всякая парашюнка была смертельна. Пропуская по „рюмочкѣ“ или „по чашечкѣ“, собесѣдники мирно дебатируютъ вопросъ о способахъ отравленія вишталовъ и пуль, о томъ, какъ можно просто и удобно сдѣлать пулю, если не разрывной, то разворачивающейся и, следовательно, производящей болѣе жестокия и опасныя раны. Собесѣдники обнаруживаютъ массу техническихъ свѣдѣній по производству убійствъ, смакуютъ разные *удачные* случаи, вспоминаютъ съ удовольствіемъ, какъ билось вырванное бомбой сердце на свѣгу, какъ кусочки мозга были найдены на стѣнахъ сосѣднаго зданія и т. п.

Кажется также признакомъ паденія нравственности и то отношеніе, которое наблюдается въ нашемъ обществѣ къ погромамъ помѣщичьихъ усадебъ, къ грабежамъ банковъ и инымъ актамъ дикаго насилія. Объ этомъ говорятъ, какъ объ интересныхъ инцидентахъ, но рѣдко замѣтишь, чтобы въ человѣкѣ говорило *возмущенное нравственное чувство*, чувство ужаса передъ человѣкомъ звѣремъ. Это равнодушіе—страшный признакъ. Гдѣ масса населенія равнодушна къ убійствамъ и грабежамъ, тамъ создаются тысячи грабителей и убійць. А развѣ это не есть признакъ общественаго регресса, развѣ это не есть признакъ одичанія, признакъ утраты самыхъ важныхъ чертъ культурности.

Въ человѣкѣ еще очень много „звѣря“, слишкомъ достаточно для того, чтобы имѣть основаніе опасаться за ближайшій ходъ культурной жизни такого некультурнаго государства, какъ Россія. Посмотрите, съ какою легкостью поднимаются цѣлыя селенія на грабежи и поджоги. Вѣдь въ этомъ есть что-то прямо чудовищное! Сквозь тонкій, какъ позолота, слой культурности русскаго общества, русскаго народа грознымъ призракомъ сквозитъ первобытная дикость звѣрскихъ инстинктовъ!“ (Меньшиковъ. „Нов. Вр.“).

Въ томъ хаосѣ, который царитъ теперь всюду въ нашемъ отечествѣ, невозможно ориентироваться. Невозможно даже отыскать обликъ Россіи.

„Гдѣ же Россія?“ спрашиваетъ кн. Трубецкой („Московск. Еженедѣльникъ“). Предъ нами проходятъ разные образы и явленія русской жизни: мы видимъ правительственныхъ лицъ и членовъ оппозиціи, крестьянъ, рабочихъ, интеллигенцію. Но сколько мы ни пытаемся уловить обликъ Россіи, мы не улавляемъ его. Намъ недавно говорили: „Россія—это оппозиція“. Но тотчасъ различныя секты оппозиціи стали заявлять, что онѣ одиѣ выражаютъ Россію. Одни говорили: Россія—это пролетаріатъ“. Другіе говорили: „Вы забыли крестьянство; Россія—это крестьянство“. Третьи причисляли къ Россіи интеллигенцію, четвертые буржуазію. После манифеста 17 октября все окончательно смуталось. Въ день объявленія манифеста казалось, что въ Россіи собралась подъ красными знаменами. Потомъ красныя знамена внезапно исчезли и вмѣсто нихъ появились трехцвѣтныя. Они торжествовали на улицахъ громче всѣхъ раздавался голосъ: „Россія—это тѣ, кто бѣгутъ жидовъ и интеллигентовъ“. Наступили выборы въ Думу, куда попали „кадеты и трудовики“. Тутъ какъ будто обликъ Россіи вышелъ изъ тумана. Казалось невозможнымъ сомнѣваться, что онъ получилъ ясное изображеніе въ собраніи народныхъ представителей. Но и это оказалось оптическимъ обманомъ. Россія только искала и доселѣ ищетъ себя и не можетъ себя найти. Она дѣлаетъ гигантскія усилія, чтобы опредѣлить свое національное „я“; но пока она еще не успѣла въ этомъ стремленіи.

Роль пролетаріата оказалась въ неудачной обстановкѣ, которая была лишь печальной иллюстраціей его безсилія. Общее вниманіе теперь устремлено на крестьянство. Но изобразить крестьянство какъ цѣлое—задача совершенно невозможная, ибо цѣлаго тутъ не выйдетъ: крестьянство необычайно быстро и развораотно. Не только отдѣльныя губерніи не сходны между собою, но уѣздъ не похожъ на уѣздъ и даже волость на волость. Всѣ прогнозы, основанные на крестьянскомъ настроеніи, гадательны, и всѣ попытки опредѣлить народную волю по крестьянамъ неудачны: проявленія жизни крестьянства или жалки и трогательны, или даже отвратительны.

Столь же безплодны попытки найти Россію въ современной жизни ея интеллигенція. Тутъ насъ поражаетъ отсутствіе объединяющей мысли и несамостоятельной воли, анархія умовъ и паденіе нравственнаго уровня.

Бывало, мы находили Россію въ произведеніяхъ ея художниковъ и мыслителей. Въ великихъ твореніяхъ Тургенева, Гоголя, Достоевскаго, Тютчева и Соловьева чувствовалось бѣшеніе національнаго пульса и, что важнѣе, яркіе проблески національной совѣсти. Гдѣ теперь эта совѣсть?

Единственнымъ отвѣтомъ на наше иснаніе можетъ быть старое евангельское изреченіе: „что ищите живаго съ мертвыми?“ Искать Россію нужно не въ тѣхъ ходячихъ мертвецахъ, которые мнятъ себя Россіей, не въ томъ хаосѣ окружающей насъ безсмыслицы, гдѣ все замазано кровью и грязью. Чтобы найти *живую* Россію и осмыслить ее, нужно возвыситься надъ

моментомъ, подняться надъ временемъ. Чтобы найти себя и сознать себя, народъ долженъ преклониться предъ сверхънародными святынями.

Наши великіе художники и мыслители учили насъ *уважать во всякомъ человѣкѣ и во всякомъ народѣ сосудъ Безусловнаго, образъ Божій, а мы поклоняемся образу звѣриному. Мы прославляемъ насиліе и убійство. Они внушали намъ любовь ко всякому человѣку, насъ же обуяла ненависть. Они завѣщали намъ идеалъ всеобщей человѣческой солидарности, тою христіанскою общежитіемъ, идѣ нѣтъ различія между іудеями и эллинами, между богатыми и бѣдными, между рабомъ и свободнымъ. Если христіанство насъ не соберетъ, мы утратимъ наше народное „я“ и перестанемъ существовать, какъ нація. Въ нашемъ огромномъ общественномъ тѣлѣ только универсальныя начала христіанской культуры могутъ объединить разрозненные классы и національности. Съ этой культурой связано все то, что есть въ нашемъ народѣ добраго, человѣчнаго. Она одна можетъ спасти насъ отъ окончательнаго озвѣрчія и одичанія и предотвратить неизбежное для мертвела распаденіе на части“.* (Курсивъ нашъ).

Что можно прибавить къ этимъ высокимъ словамъ? Въ эпоху смуты и мятежа народнаго одиѣ лишь внѣшнія мѣры мало принесутъ пользы, если нравственная отзывчивость извѣстной части общества притуплена, нравственные принципы пошатнулись. Вотъ объ этомъ-то возрожденіи нравственномъ и долженъ быть поставленъ вопросъ, съ него-то должна быть начата реформа человѣка. Служители же Церкви Христовой, пастыри Христіанскаго стада, къ этой высокой миссіи и призываются идеей своего общественнаго служенія.

Кто теперь не знаетъ, что послѣ разгрома нѣмцами Франціи въ 1871 г. Мольтке сказалъ, что французовъ побѣдилъ нѣмецкій народный учитель. Справедливо замѣчаетъ Народн. Газ., что Франція оказалась такъ страшно разгромленной не потому, что не имѣла арміи, хорошаго вооруженія или столкнулась съ многочисленной и прекрасно вооруженной непріятельской арміей,—нѣтъ, она была разбита по другимъ, болѣе глубокимъ причинамъ: въ ея арміи не было сознанія долга передъ родиной, не было горячаго благороднаго патріотизма, тогда какъ нѣмецкая армія была проникнута необыкновеннымъ патріотизмомъ, каждый солдатъ зналъ точно, что онъ несетъ свою жизнь на алтарь отечества, борется за его благо.

Одна армія состояла изъ искусственно, ненормально сгруппированныхъ единицъ, другая представляла сплоченную единую массу, воодушевленную и проникнутую любовью къ родинѣ. И первая, какъ разслабленная, оказалась быстро уничтоженной второй. Нѣмецкій народный учитель восторжествовалъ.

Велѣдъ за кровавой войной началась война безкровная, война мирная, но упорная, война труда. И тутъ нѣмецкій народный учитель, сплотившій націю въ грозную единоподушную массу, сталъ систематически одерживать блестящія побѣды. Нѣмецкій учитель прежде всего достигъ, что рабочій въ Германіи относится къ своимъ обязанностямъ съ такимъ прилежаніемъ и

честностью, что вошелъ даже въ поговорку: „аккуратенъ, какъ нѣмецъ!“ Рѣдкое прилежаніе и поразительную честность нѣмецкій рабочій объясняетъ не одними нравственными побужденіями и собственными интересами, а горячей искренней любовью къ родинѣ, къ своему народу, желаніемъ, чтобы все, что сдѣлано нѣмцемъ въ Германіи, было прочно, хорошо, честно.

Можно-ли сказать это о русскомъ рабочемъ? Не въ отсутствіи-ли народнаго образованія, говоритъ „Россія“, лежитъ и причина плачевнаго состоянія нашей земледѣльческой культуры? Въ вѣкъ электричества и пара наше крестьянство обрабатываетъ землю такими же способами, какъ и столѣтія тому назадъ. Между тѣмъ наши шаги въ дѣлѣ народнаго образованія были до сихъ поръ болѣе чѣмъ тихи. Достаточно сказать, что средній расходъ въ дѣлѣ народнаго образованія въ 34-хъ земскихъ губерніяхъ на одного человѣка въ 1901 г. составлялъ лишь 23 к. въ годъ. Общій расходъ земствъ на народное образованіе равняется всего 18,7 процента общаго земскаго расходнаго бюджета, выражающагося суммою въ 88,647 000 рублей. Конечно, болѣе, чѣмъ сорокалѣтняя дѣятельность земствъ прошла не безъ пользы для народной массы, разбросивъ среди нея цѣлую сѣть школъ. Но и эта дѣятельность есть только капля въ морѣ.

Совѣту министровъ предстоитъ въ ближайшемъ будущемъ рассмотреть вопросъ объ уничтоженіи особенностей крестьянъ въ общемъ государственномъ строѣ и объ уравненіи ихъ въ правахъ съ лицами другихъ сословій.

Образованное при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ междувѣдомственное совѣщаніе выяснило, что нѣкоторыя изъ необходимыхъ въ этомъ отношеніи мѣръ должны быть связаны съ переустройствомъ отдѣльныхъ частей управленія и съ изданіемъ новыхъ законоположеній, опредѣляющихъ права крестьянъ по тѣмъ предметамъ, которые не предусмотрены общимъ гражданскимъ законодательствомъ; таковы: замѣна сословно-крестьянскихъ общественныхъ учрежденій низшими всесословными учрежденіями земскаго типа; опредѣленіе наследственно имущественныхъ правъ крестьянъ на надѣльные земли, какъ при подворномъ, такъ и при общинномъ землевладѣніи и другихъ. Такого рода мѣры предполагается осуществить въ общемъ законодательномъ порядкѣ, по разработкѣ соответствующихъ законопроектовъ. Затѣмъ намѣченъ цѣлый рядъ мѣръ, заключающихся собственно въ одной только отмѣнѣ тѣхъ ограниченій и особенностей въ публичныхъ и частныхъ правахъ крестьянъ, упраздненіе которыхъ, согласуясь съ началами гражданской равноправности всѣхъ сословій, не связано, въ то-же время, съ необходимостью изданія новыхъ положеній и уставовъ. Въ частности, въ соотвѣтствіе съ новыми началами государственнаго управленія, призывающими все населеніе къ равноправному участію въ дѣлахъ сего управленія, предполагается отмѣнить всѣ ограниченія и преимущества при вступленіи въ государственную гражданскую службу, основанныя на сословномъ происхожденіи. Вместе съ тѣмъ, для облегченія крестьянамъ и лицамъ другихъ бывшихъ податныхъ состо-

ный доступа къ государственной службѣ, а также и къ полученію образованія въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, признано необходимымъ освободить ихъ, въ такихъ случаяхъ, отъ представленія увольнительныхъ отъ обществъ приговоровъ. Затѣмъ, дабы принадлежность крестьянъ къ составу сельско-земельныхъ обществъ не препятствовала имъ и въ иныхъ отношеніяхъ свободно избирать занятія и родъ жизни, а также пользоваться пріобрѣтенными ими преимуществами по образованію, по службѣ и т. п., предположено, съ одной стороны облегчить свободный выходъ изъ обществъ тѣмъ крестьянамъ, которые окончательнo порываютъ съ земельнымъ бытомъ, а съ другой стороны — разрешить тѣмъ изъ нихъ, которые желаютъ сохранить свои земельно-имущественныя права въ составѣ сельскихъ обществъ, оставаться въ этихъ обществахъ, несмотря на полученныя ими ученые степени и званія, чины, ордена и высшія права состоянія. Эта мѣра признана особенно желательной для сохраненія въ составѣ крестьянства тѣхъ образованныхъ и предприимчивыхъ лицъ, которыя обязательно исключались изъ сельскихъ обществъ, согласно дѣйствующимъ узаконеніямъ, въ указанныхъ выше случаяхъ. Далѣе предположено, въ цѣляхъ уравненія коренного крестьянства съ лицами другихъ сословій въ правѣ передвиженія и избранія мѣста жительства, — распространить на крестьянъ дѣйствіе общихъ паспортныхъ правилъ, отмѣнивъ тѣ постановленія устава о паспортахъ, которыя связываютъ для крестьянъ мѣсто жительства съ мѣстомъ приписки, обязываютъ ихъ въ извѣстныхъ случаяхъ испрашивать, при полученіи паспортовъ, согласіе обществъ и домохозяевъ, запрещаютъ имъ выбирать безсрочныя паспортныя книжки, и т. п. Соответственныя паспортныя облегченія признано справедливымъ предоставить также мѣщанамъ и лицамъ другихъ бывшихъ податныхъ состояній. Дабы навсегда покончить съ раздѣленіемъ сословій Имперіи на сословія податныя и неподатныя, которымъ опредѣляются, между прочимъ, и различія ихъ въ правахъ состоянія, предположено совершенно отмѣнить послѣднее основаніе для такого дѣленія, являющееся остаткомъ тягловаго распределенія сословій въ государствѣ, а именно отмѣнить личную подушную подать, взимаемую еще въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Имперіи. Къ податному дѣлу относится также предположеніе объ окончательной отмѣнѣ круговой поруки тамъ, гдѣ она еще сохранилась. Въ области гражданскаго и уголовнаго права намѣчена отмѣна правилъ: объ административномъ разрешеніи семейныхъ раздѣловъ крестьянъ, о наказуемости крестьянъ и другихъ лицъ подвѣдомственныхъ волостному суду, по приговорамъ сего суда, за такіе проступки, которые не предусмотрены общимъ уголовнымъ законодательствомъ, и др. Перечисленныя мѣры, заключающіяся въ простой отмѣнѣ существующихъ ограниченій въ правахъ крестьянъ и лицъ другихъ бывшихъ податныхъ состояній, по мнѣнію обсуждавшаго ихъ совѣщанія, могутъ быть осуществлены въ порядкѣ ст. 87 зак. осн. (О. Б.) („Россія“).

ВАЖНѢЙШІЯ ТЕЛЕГРАФНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 25 сентября. Въ виду бывшихъ случаевъ нападеній грабителей на монастыри, капиталы коихъ хранятся обыкновенно на мѣстѣ, высшимъ духовнымъ начальствомъ предписано сдавать на хранение монастырскіе капиталы въ мѣстныя казначейства.

ПЕТЕРБУРГЪ, 26 сент. По поводу толковъ въ за-граничной и русской печати, вызванныхъ опубликованіемъ парижскимъ „Temps“ конфиденціального письма министра финансовъ председателю совѣта министровъ, считаемъ нужнымъ разъяснить сущность документа и цѣли, преслѣдовавшіяся авторомъ въ немъ. Указывается необходимость чрезвычайной осторожности въ предъявленіи требованій отдельнымъ ведомствъ государственному казначейству. Отказъ ведомствъ отъ такихъ требованій является актомъ государственной необходимости. Цифровыя данныя письма подтверждаютъ положеніе ресурсовъ казны, какъ онъ изображено министромъ финансовъ и въ бюджетной комиссіи Думы, на засѣданіи Государственнаго Совѣта 30 іюля. Тогда министръ опредѣлилъ приблизительна въ 100 милліоновъ цифру бюджетной нехватки. Эта цифра остается также и теперь, по сему необходимо соблюдать бережливость и сдержанность. Министръ твердо рѣшилъ осуществить сбереженія росниси, о которыхъ правительство заявило раньше.

Въ рѣчи, произнесенной въ Государственномъ Совѣтѣ 30 іюля, министръ указалъ, что въ росниси 1906 года, первоначально сметенную съ дефицитомъ до 481 милліоновъ рублей, включены кромѣ того слѣдующія статьи: покрытіе военныхъ расходовъ прошлаго года въ суммѣ 180 милліоновъ руб., платежъ погашеніе краткосрочныхъ обязательствъ на 150 милліоновъ, всего 811 милл. Эта цифра приведена въ письмѣ; также указывается на ассигнованія, не предусмотрѣныя бюджетомъ, въ размѣрѣ 37 милл. рублей, также ассигнованіе 70 милл. на усиленіе продовольственнаго капитала, всего расходовъ, не покрываемыхъ обыкновенными съѣтными доходами, 938 милл. руб. Этому дефициту противопоставляются чрезвычайныя ресурсы казны, именно: выручка отъ двухъ займовъ апрѣльского и августовскаго рентнаго 711,7 милліоновъ руб., сокращенія росниси на 20 милліоновъ рублей, перечисленные въ казну спеціальныя капиталы 5 милліоновъ руб., превышеніе въ доходахъ за мѣсяць январь 100 милліоновъ руб., всего 836,7 милліоновъ руб. Итакъ превышеніе расходовъ надъ доходами равна 100 милліонамъ. Если включить новыя, теперь вышедшіяся, расходы на содержаніе плѣнныхъ въ Японію 25 милліоновъ руб., ассигнованіе на продовольственныя нужды 10 милліоновъ, добавочныя расходы несутся въ 35 милліоновъ; этому соответствуютъ новыя экстраординарныя доходы: остатки отъ сметы 1905 года 24 милліона и остатки отъ другихъ сметъ возможенъ ростъ обыкновенныхъ доходовъ, такъ въ августѣ избытокъ около 17 милл. руб. Дѣйствительность не оправдываетъ пессимизма, если второе полугодіе не уступитъ первому, давшему избытокъ въ 100 милліоновъ рублей; вышенприведенный дефицитъ 100

милліоновъ покроеся; чѣмъ ближе конецъ года, тѣмъ позволительнѣе рассчитывать на благополучное исполненіе бюджета.

По свѣдѣніямъ Учительскаго Совѣта въ Синодѣ, во всѣхъ церковныхъ школахъ въ настоящее время имѣется 43642, учительницъ и учителей 45844 лица. Содержаніе по учительскому штату поглощаетъ въ годъ 9 милліоновъ рублей. Въ церковныхъ школахъ имѣется 31110 библиотекъ. Неприкосновенный капиталъ школъ составляетъ 4277980 руб.

Официальныя извѣстія по епархіи.

Высочайшая награда.

Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 5-й день минувшаго августа, на награжденіе псаломщика церкви села Вязевки, нижегородскаго уѣзда, Ивана *Голубева*, за 50-ти лѣтнюю службу, золотой медалью, съ надписью: „за усердіе“, для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Епархіальнымъ начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты къ церквамъ сель: Кантаурова—Василій Васильевъ *Толчковъ*, Яковлевки, ардатовскаго уѣзда,—Иванъ Андреевъ *Горьловъ* и Нучи—Алексѣй Максимовъ *Рубцовъ*.

Присоединеніе изъ раскола къ православію.

Присоединены изъ раскола къ православію причтами церковей сель: 1) Тюленей—Марія Павлова *Восводина*, 2) Рожнова—Василій Тимофеевъ *Малининъ*, 3) Кантаурова—Спиридонъ Клементьевъ *Красильниковъ*.

Перемѣны по службѣ.

Назначены: 1) заштатный діак.-псал. с. Кріуши Алексѣй *Алмазовъ*—на псаломщ. мѣсто къ церкви с. Спасскаго, арзам. уѣзда, 11 сентября;

2) оконч. курсъ семинаріи Алексѣй *Кордамовъ*—на псаломщическое мѣсто въ с. Сормово, 12 сентября;

3) діак.-псал. Преображенской церкви с. Сормова Порфирій *Похвалинскій*—на штатное діаконское мѣсто при той-же церкви, 12 сентября;

4) оконч. курсъ семинаріи Павелъ *Невскій*—на священническое мѣсто въ с. Котовку, ардат. у., 12 сентября.

Перемѣщены: 1) діаконъ с. Фокина Николай *Добролюбовъ*—на псаломщ. мѣсто къ нижегор. Слободско-Предтеченской церкви, 12 сентября;

2) свящ. с. Чалатымы Іоаннъ *Штерновъ*—въ с. Дивѣво сверхштатнымъ, 19 сентября;

3) свящ. с. Пашутина Александръ *Листовъ*—въ с. Осинки, 20 сентября;

4) свящ. с. Медвѣдева Симеонъ *Добролюбовскій*—въ с. Пашутино, 20 сентября;

5) свящ. с. Быдреевки Павелъ *Писаревъ*—въ с. Новые Ключищи, 21 сентября;

6) свящ. Абабковскаго монастыря Іаковъ *Маковъ*—въ с. Студенецъ, 21 сентября;

7) свящ. с. Хвошевки Іаковъ *Виноградовъ*—въ Абабковскій монастырь, 21 сентября;

8) свящ. с. Новыхъ Ключищъ І. *Богоявленскій*—къ Богородицерожественской церкви с. Катунюкъ, 21 сентября;

9) свящ. с. Студенца І. *Добролюбовъ*—въ с. Хвошевку, 21 сентября;

10) діак.-псаломщ. с. Карповки Андрей *Кузнецовъ*—къ нижегородской Предтеченской ниже-посадней церкви, 21 сентября.

Уволены за штатъ: 1) протоіерей нижегородской Казанской церкви—Павелъ *Серебровскій*, 1 сентября;

2) свящ. Богородицерожественской церкви с. Катунюкъ—Петръ *Львинскій*, 19 сентября;

3) свящ. с. Осинюкъ, васил. у., Александръ *Крапинъ*, 20 сентября.

Умеръ псаломщикъ с. Ново-Молчанова—Степанъ *Одиноковъ*, 9 сентября.

Вакантныя мѣста:

Священническія въ селахъ: Чалатымъ, Медвѣдевъ (единовѣрч. цер.) и Быдреевкѣ.

Діаконское—въ с. Фокинѣ.

Псаломщическое—въ с. Селитьбѣ (единовѣрч. ц.), горб. у.

Сборъ въ пользу пострадавшихъ отъ неурожья.

Въ нижегородскую духовную консисторію въ теченіе августа мѣсяца поступилъ и отосланъ по назначенію церковно-кружечный сборъ въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая,

отъ благочинныхъ:

свящ. Александра Введенскаго	21 р. 49 к.
прот. Василя Успенскаго	3 р. 54 к.
„ Петра Коридалина	7 р. 10 к.
свящ. Іоанна Виноградова	10 р. 38 к.
„ Евгения Хитровскаго	12 р. 34 к.
прст. Іоанна Приклонскаго	35 р. 13 к.
свящ. Константина Соловьева	24 р. 85 к.
„ Александра Доброзракова	6 р. 21 к.
„ Іоанна Троицкаго	5 р. 16 к.
„ Павла Похвалинскаго	16 р. 29 к.
„ Льва Бѣлова	3 р. 73 к.
„ Николая Троицкаго	52 р. 25 к.
„ Ѳеодора Воскресенскаго	23 р. 10 к.
„ Александра Никольскаго	3 р. 55 к.
„ Николая Смирнова	11 р. 50 к.
прот. Алексѣя Некрасова	55 р. 81 к.
свящ. Александра Безсонова	9 р. 20 к.
намѣстн. Печерскаго мон. игум. Парвенія	3 р. 18 к.

благочинныхъ монастырей:

архим. Іеремія	10 р. — к.
„ Сергія	72 р. — к.

Итого. 386 р. 81 к.

О производствѣ 1-го октября 1906 г. во всѣхъ церквахъ Имперіи сбора пожертвованій на окончаніе постройки соборнаго храма въ рижскомъ Свято-Троицкомъ женскомъ монастырѣ.

Высокопреосвященный Агаѳангель, архіепископъ рижскій и митавскій, обратился къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Назарію, епископу нижегородскому и арзамаскому, отношеніемъ отъ 1 сентября за № 205, слѣдующаго содержанія: „Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 7 іюля—1 августа 1906 г. за № 2994, разрѣшено произвести во всѣхъ церквахъ Россійской Имперіи 1-го октября сего года тарелочный сборъ на окончаніе постройки соборнаго храма въ рижскомъ Свято-Троицкомъ женскомъ монастырѣ. Обитель эта расположена въ той части города Риги, гдѣ не имѣется православныхъ приходскихъ храмовъ, а православнаго населенія очень много. Явилась мысль объ устройствѣ новаго, обширнаго каменнаго соборнаго храма, т. к. единственный имѣющийся въ монастырѣ деревянный храмъ съ теченіемъ времени пересталъ совершенно вмѣщать въ себя многочисленныхъ богомольцевъ. На это дѣло Государемъ Императоромъ Всемилостивѣйше отпущено было монастырю пособіе въ количествѣ семидесяти пяти тысячъ рублей. Благодаря сему, въ маѣ 1904 года было приступлено къ постройкѣ храма. Но Высочайше пожалованной суммы оказалось недостаточно для окончанія постройки, вслѣдствіе потери, понесенной при размѣнѣ процентныхъ бумагъ. Мѣстные же источники доходовъ исчерпаны и получить отъ мѣстныхъ благотворителей пособіе, въ виду настоящаго труднаго времени, не представляется никакой

возможности. При такихъ условіяхъ новый соборный храмъ долженъ оставаться недостроеннымъ, къ явному ущербу интересовъ православія въ г. Ригѣ. Вслѣдствіе сего позволяю себѣ обратиться къ Вашему Преосвященству съ усерднѣйшею просьбою о Вашемъ благосклонномъ содѣйствіи къ производству упомянутого сбора пожертвованій въ церквахъ вѣренной Вамъ епархіи“.

На подлинномъ отношеніи Его Преосвященствомъ дана 8 сентября такая резолюція: „Въ консисторію на распоряженіе“.

По разсмотрѣніи изложеннаго, консисторіею 13 сентября постановлено: Вышепроеписанное отношеніе архіепископа рижскаго и митавскаго пропечатать къ свѣдѣнію настоятелей церквей въ Нижегородскомъ Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ по содержанію Лысковскаго духовнаго училища за 1905 годъ.

ПРИХОДЪ.

Отъ 1904 года *оставалось*:

- а) 4% государственной ренты на сумму . . . 23500 р — к.
 - б) Два билета государственной комиссіи погашенія долговъ за №№ 12507 и 24356 на сумму 300 р.—к.
 - в) По книжкѣ Лысковской сберегательной кассы 950 р.—к.
 - г) наличными деньгами 4 р. 59 к.
- Итого . 24754 р. 59 к.

И залога отъ поставщика мяса 50 р.—к.

Въ 1905 году *поступило по сметамъ*, утвержденнымъ епархіальнымъ архіереемъ:

- а) Дополнительной къ свѣчной суммѣ прибыли 1465 р. 17 к.
 - б) На содержаніе Іоанникіевского общежитія 1220 р. 44 к.
 - в) Взносы за содержаніе учениковъ въ общежитіи
 - г) Платы за помѣщеніе въ общежитіи учениковъ съ 21 августа по 31 декабря 1905 г.
- } 2176 р. 83 к.
- д) За почетныя награды священникамъ . . . 105 р.—к.
 - е) На содержаніе второго надзирателя . . . 269 р. 77 к.
 - ж) На содержаніе приготовительнаго класса 519 р. 54 к.
 - з) Взносы за право обученія съ иносословныхъ и иноокружныхъ учениковъ 326 р.—к.
 - и) Отъ почетнаго блюстителя 250 р.—к.
 - і) Вѣнчяковой и отъ продажи листовъ разрешительной молитвы 489 р. 65 к.
 - к) Процентомъ съ банковыхъ билетовъ . . . 53 р. 20 к.
- Итого . 7075 р. 60 к.

Сверхъ сметы:

- Получено отъ продажи учебниковъ 244 р. 48 к.
- Получено процентовъ по книжкѣ сберегательной кассы 34 р. 30 к.
- Получено отъ правленія страхового общества „Россия“ вознагражденія за убытокъ, причиненный пожаромъ, бывшимъ въ училищной банѣ 15 марта 1905 г. 460 р.—к.
- Получено отъ смотрителя училища Михаила Масловскаго на починку казенной мебели, поврежденной во время пожара 31 іюля 1905 г. 4 р.—к.
- По переводному билету за № 141840 получено изъ Макарьевскаго уѣднаго казначейства страховыхъ денегъ отъ правленія страхового общества „Россия“ за сгорѣвшій домъ общежитія съ надворными постройками и сгорѣвшее имущество . . . 27525 р. 25 к.

Получены изъ Макарьевскаго уѣднаго казначейства присланные изъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ въ возвратъ суммъ, выданной заимообразно изъ епархіальныхъ училищныхъ средствъ бывшему пономщику смотрителя училища Сергѣю Радугину на проѣздъ отъ села Лыскова до г. Кишинева 116 р. 60 к.

Получено отъ страхового общества „Россия“ для выдачи рабочимъ вознагражденія за труды при тушеніи пожара общежитія и спасеніи казеннаго имущества 40 р.—к.

Получено съ фельдшера Михаила Кардавильцева за продовольствованіе училищными столомъ сына его Владиміра Кардавильцева въ 1-ю полугодіи 1905 г. 15 р.—к.

Получено отъ помощника смотрителя Починковскаго духовнаго училища Петра Крылова за утерянныя имъ въ бытность его преподавателемъ Лысковскаго духовнаго училища книги изъ училищной библіотеки 3 р. 40 к.

Поступило на приходъ изъ книжки сберегательной кассы при Макарьевскомъ уѣдномъ казначействѣ наличными деньгами 900 р.—к.

Выручено отъ продажи остатковъ кирпича отъ фундамента стараго зданія, находившагося на вновь купленной для общежитія землѣ 3 р.—к.

Получено отъ продажи пашней лошади 13 р.—к.

Итого . 29059 р. 3 к.

А всего съ остаточными въ 1905 году арелода было 61189 р. 22 к.

И залога отъ поставщика мяса 50 р.—к.

РАСХОДЪ

I.

Изъ суммъ, поступившей въ число сметныхъ назначенія на содержаніе Лысковскаго духовнаго училища, употреблено:

§ 1.

На жалованье учителямъ за уроки въ приготовительномъ классѣ 360 р.—к.

§ 2.

На ремонтъ и содержаніе домовъ и прислуги, на отопленіе, освѣщеніе, на страховку зданій и другія потребности 3321 р. 54 к.

На наемъ квартиры для общежитія 75 р.—к.

§ 3.

- а) На содержаніе церковнопомощныхъ учениковъ
 - б) На выдачу пособія изъ благотворительной суммъ нищимъ ученикамъ
 - в) На содержаніе стипендіатовъ
 - г) На содержаніе сиротскихъ учениковъ
- } 2398 р. 79 к.

§ 4.

- На жалованье эконому общежитія 200 р.—к.
- На жалованье двумъ надзирателямъ 383 р. 10 к.
- Квартирнаго пособія надзирателю священнику Алексѣю Раевскому 80 р.—к.
- Квартирнаго пособія 2-му надзирателю Александру Ваганову 83 р. 39 к.

§ 5.

- а) На содержаніе библіотеки 83 р. 83 к.
- б) На канцелярскія потребности 268 р. 38 к.

§ 6.

На содержаніе больницы 388 р. 60 к.

§ 7.

- На мелочныя и экстраординарныя расходы 45 р. 34 к.
- Квартирнаго пособія учителю церковнаго училища Владиміру Шумилкину 33 р. 31 к.

Итого . 7951 р. 33 к.

II.

Поступило въ расходъ на издержки, не вошедшія въ сметное назначеніе:

- 1) Употреблено на покупку учебниковъ и пересылку денегъ за оныя 257 р. 41 к.
 - 2) Выдано учителю русскаго языка въ старшихъ классахъ Сергѣю Коноплеву дополнительнаго вознагражденія за чтеніе русскихъ задачъ . . . 150 р. — к.
 - 3) За чтеніе тѣхъ же задачъ выдано священнику Алексѣю Раевскому 50 р. — к.
 - 4) Ему же выдано по должности надзирателя изъ добавочнаго вознагражденія, назначеннаго съѣздомъ окружнаго духовенства, бывшимъ 20 августа 1904 года 25 р. — к.
 - 5) Выдано вознагражденія учителю церковнаго пѣнія Владиміру Шумилкину за преподаваніе уроковъ игры на скрипкѣ 120 р. — к.
 - 6) Выдано училищному духовнику священнику Іакову Троицкому 25 р. — к.
 - 7) Зачтено изъ епархіальной суммы на покрытие 2% вычета изъ жалованья 2-хъ надзирателей и учителей приготовительнаго класса 19 р. 20 к.
 - 8) На основаніи постановленія окружнаго съѣзда духовенства отъ 20 августа 1903 г., выдано преподавателямъ и членамъ инспекторскаго надзора единовременнаго вознагражденія изъ остаточной суммы за 1904 годъ 241 р. — к.
 - 9) Выдано Макарьевскому уѣздному врачу Александру Введенскому за безмездное лѣченіе учениковъ единовременнаго вознагражденія 50 р. — к.
 - 10) Уплачено за телеграмму Преосвященнѣйшему Назарію 1 р. 70 к.
 - 11) Взято по книжкѣ изъ сберегательной кассы при Макарьевскомъ уѣздномъ казначействѣ . . . 900 р. — к.
- Итого . 1839 р. 31 к.

А всего расхода въ 1905 году было 9794 р. 13 к.

А за исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ, къ 1906 г. въ остаткѣ состоитъ 51395 р. 9 к.

Залогъ отъ поставщика мяса выданъ по принадлежности 50 р. — к.

Журналъ

дѣйствій ревизіоннаго комитета при Лысковскомъ духовномъ училищѣ по экономическимъ отчетамъ за 1905 г.

1906 года августа 3 дня. Членами ревизіоннаго комитета при Лысковскомъ духовномъ училищѣ священниками: села Лыскова соборной церкви Михаиломъ Золотницкимъ, села Бармина, макарьевскаго уѣзда, Михаиломъ Виноградовымъ и села Татинца Евгеніемъ Можарскимъ, на основаніи существующихъ правилъ временныхъ ревизіонныхъ комитетовъ (18—23 октября 1865 года) и опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 3—17 ноября 1882 года, за № 2344, былъ ревизуемъ экономическій отчетъ по содержанію Лысковскаго духовнаго училища за 1905 годъ, съ относящимися къ нему документами, какъ-то: приходо-расходною, счетною, квитанціонною книгами, книгами почтовыхъ повѣстокъ и друг., при чемъ оказалось: 1) остатокъ суммъ отъ предыдущаго 1904 года перенесенъ вѣрно, какъ видно изъ соображенія отчета за 1905 годъ съ отчетомъ и приходо-расходною книгою за 1904 годъ, по коимъ состоитъ въ остаткѣ: а) банковыми билетами 24750 руб., б) залога отъ поставщика мяса—серія въ 50 руб. и в) наличными деньгами 74 руб. 10 коп., въ томъ числѣ епархіальныхъ 4 руб. 59 коп., казенныхъ 69 руб. 51 коп., каковая сумма и записана въ при-

ходо-расходную книгу за 1905 годъ; 2) какъ генеральный, такъ и подробные счета вѣрны между собою и согласны съ приходо-расходною книгою; суммы сметнаго назначенія показаны въ отчетѣ тѣ самыя, какія и опредѣлены сметами расходовъ на 1905 годъ.

1906 года августа 3 дня. Членами ревизіоннаго комитета были провѣряемы приходо-расходныя книги за 1905 годъ, при чемъ оказалось: а) всѣ сметы, а равно и шнуръ съ печатью въ книгахъ прихода и расхода въ цѣлости; б) книги ведены по примѣру прежнихъ лѣтъ по установленной формѣ; в) починокъ и помарокъ текста въ нихъ нѣтъ; г) поправки текста, цифръ, страничныхъ итоговъ и переносовъ, какъ и за прежніе годы, есть, но своевременно оговорены; д) расходы производились согласно сметамъ по журнальнымъ постановленіямъ училищнаго правленія. Недостатки по однѣмъ статьямъ расхода покрывались остатками отъ другихъ статей, а главнымъ образомъ суммой, полученной за право обученія съ иносословныхъ учениковъ. Цѣны на жизненные матеріалы показаны не выше справочныхъ цѣнъ, доставленныхъ изъ мѣстнаго волостнаго правленія; остатки за каждый мѣсяць и остатокъ за весь годъ ведены вѣрно; ж) въ дѣйствительности ежемѣсячнаго свидѣтельствованія прихода и расхода суммъ подпись всѣхъ членовъ есть; з) подъ статьями расхода росписки получателей имѣются и деньги, поступившія въ приходъ или расходъ, записаны своевременно.

1906 года августа 4 дня. Членами ревизіоннаго комитета было произведено освидѣтельствованіе епархіальныхъ училищныхъ суммъ, хранящихся въ макарьевскомъ уѣздномъ казначействѣ, а также исправности своевременнаго освидѣльствованія училищныхъ суммъ и училищнаго имущества, при чемъ, по соображенію съ приходо-расходною книгою и другими документами, оказалось по день освидѣльствованія: 1) банковыми билетами 23850 руб., 2 сериями—страховыхъ денегъ 25200 руб. (изъ нихъ 25000 р. хранятся въ казначействѣ и 200 р. въ училищномъ денежномъ сундукѣ), всего билетами 49050 руб. и 3) наличными деньгами: а) по содержанію личнаго состава училища 1026 руб. 33 коп., б) епархіальной суммы 1001 руб. 40 коп. и в) страховыхъ 173 руб. 69 коп., а всего наличными 2201 руб. 42 коп.; ежемѣсячное освидѣльствованіе суммъ, повѣрка поступившихъ на приходъ суммъ по квитанціонной книгѣ и другимъ документамъ и полугодичное свидѣльствованіе училищнаго имущества производилось неопустительно, какъ видно изъ подлинныхъ журналовъ правленія, и находимо было въ цѣлости.

Члены ревизіоннаго комитета:

Священникъ Михаилъ Золотницкій,
Священникъ Михаилъ Виноградовъ,
Священникъ Евсѣій Можарскій.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства: „2 сентября 1906 г. Читаль. Е. Н.“

СПИСОКЪ

лицъ, служащихъ въ Починковскомъ духовномъ училищѣ

Смотритель училища, кандидатъ богословія, статскій совѣтникъ Петръ Ильичъ Крыловъ, на училищной службѣ съ 18-го марта 1892 года, въ должности съ 13-го сентября 1905 года;

Помощникъ смотрителя, кандидатъ богословія Сергѣй Александровичъ Лебедевъ, на училищной службѣ съ 26 сентября 1902 года, въ должности съ 17 ноября 1905 года;

Членъ правленія, дѣлопроизводитель и учитель латинскаго языка и чистописанія кандидатъ богословія, имѣющій званіе домашняго наставника, коллежскій совѣтникъ Василій Семеновичъ Ивановъ, на училищной службѣ съ 1-го октября 1893 года, въ должности съ 1-го октября 1893 года.

УЧИТЕЛИ:

ариометики и географіи— кандидатъ богословія, статскій совѣтникъ Дмитрій Романовичъ Рождественскій, на училищной службѣ съ 1-го сентября 1889 года, въ должности съ 24-го февраля 1895 года;

греческаго языка и русской гражданской исторіи— студентъ семинаріи, надворный совѣтникъ Иванъ Дмитриевичъ Гуляевъ, на училищной службѣ съ 31-го октября 1878 года, въ должности по греческому языку съ 31 октября 1878 г., по исторіи—съ сентября 1906 года;

русскаго языка съ церковно-славянскимъ во всѣхъ классахъ— кандидатъ богословія Иванъ Федоровичъ Неутрѣвскій, на училищной службѣ съ 4-го декабря 1905 года, въ должности съ 4-го декабря 1905 года;

церковнаго пѣнія и надзиратель— студентъ семинаріи Константинъ Васильевичъ Орфановъ, на училищной службѣ съ

24-го сентября 1901 года, въ должности надзирателя съ 24-го сентября 1901 г., учителя пѣнія съ 18-го сентября 1904 г.

Почетный блюститель по хозяйственной части усадьбы землевладѣлецъ изъ крестьянъ Иванъ Ивановичъ Давровъ, на училищной службѣ съ 23-го мая 1901 года, въ должности съ 23-го мая 1901 года.

Врачъ при училищѣ, служавшій земскимъ врачомъ во 2-мъ участкѣ лукояновскаго округа, имѣющій ученую степень доктора, Михаилъ Николаевичъ Фирсовъ, на училищной службѣ съ 1-го октября 1904 года, въ должности съ 1-го октября 1904 года.

Редакторъ Н. Боголюбовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Къ свѣдѣнію причтовъ и церковныхъ старостъ епархіи.

МАГАЗИНЪ

Нижегородскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

ПРОДАЖА:

парчи, бархату,
плащаницъ,
ХОРУГВЕЙ, ВОЗДУХОВЪ,
ГОТОВЫХЪ ОБЛАЧЕНІЙ,
ПАНИКАДИЛЬ, ПОДСВѢЧНИКОВЪ,
ЕВАНГЕЛІЙ,

НАПРЕСТОЛЬНЫХЪ И СВЯЩЕННИЧЕСКИХЪ

КРЕСТОВЪ,

ДАРОХРАНИТЕЛЬНИЦЪ,

СОСУДОВЪ

приборовъ для освященія храмовъ

и проч. церковная утварь—серебряная и анлике

ПО ОПТОВЫМЪ ФАБРИЧНЫМЪ ЦѢНАМЪ

ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ НА КОЛОКОЛА, ИКОНЫ И ЦЕРКОВНУЮ УТВАРЬ.

Продажа безъ запроса.

Допускается кредитъ и разерочка на льготныхъ условіяхъ.

МАГАЗИНЪ И СКЛАДЪ ПАРЧИ
И ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

на НИЖНЕМЪ БАЗАРѢ въ домѣ Столичнаго Ломбарда.