

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
Подписка принимается въ Редак-
ціи Епархіальныхъ Вѣдомостей,
въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣ-
домостей 5 руб. въ листахъ,
и 5 руб. 50 коп. въ брошю-
рованномъ видѣ.

№ 19-й. 1899-й годъ. 1-го ОКТЯБРЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 2—13 іюля 1899 г. за № 2524, въ 14-й день минувшаго августа, Высочайше соизволилъ на разрѣшеніе сбора пожертвованій въ предѣлахъ Россійской Имперіи, въ теченіе одного года, въ пользу монастыря святаго Іоанна Богослова, на островѣ Патмосѣ, вмѣсто Аѳонскаго Филошеевскаго монастыря, и на дозволеніе прибыть для сей цѣли монахамъ названной обители Агаангелу, Теофану и Θεодориту. Означенный сборъ разрѣшается съ тѣмъ, чтобы сборщики не привозили съ собою святыхъ мощей, иконъ, крестовъ и другихъ святынь.

Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, по возвращеніи въ С.-Петербургъ, вступилъ, съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія, въ отправленіе своихъ обязанностей по должности Оберъ-Прокурора.

II.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 21 мая—22 августа 1899 года постановлено: въ имѣніи крестьянской дѣвицы Татьяны Кончаковой, близъ ст. Динской, Кубанской области, Ставропольской епархіи, (имѣніе бывшее г-жи Радченко), учредить женскую общину, съ наименованіемъ ея „Покровскою“, съ такимъ числомъ сестеръ, какое община въ состояніи будетъ содержать на свои средства.

III.

Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

На основаніи опредѣленія Св. Синода, отъ 7—29 ноября 1884 г. за № 2435, и согласно представленіямъ епархіальныхъ преосвященныхъ и епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, Училищный при Св. Синодѣ Совѣтъ, журнальнымъ опредѣленіемъ отъ 13 мая 1899 года за № 351, постановилъ удостоить награжденія книгою „Библия“, отъ Св. Синода выдаваемою, за особые труды, усердіе и ревность въ дѣлѣ благоустройства мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, между прочимъ, нижеслѣдующихъ лицъ по Ставропольской епархіи: члена Екатеринодарскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго Училищнаго Совѣта, полковника Стефана Чистякова, священника ст. Старовеличковской Петра Дмитріева, священника ст. Мартанской Александра Чудновцева, члена—дѣлопроизводителя Майкоп-

скаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго Училищнаго Совѣта священника **Теодора Курдюмова**, священника ст. **Каменно-бродской Александра Кравцова**, учителя **Ставропольскаго** духовнаго училища **Василія Баженова** и инспектора четырехкласснаго **Ейскаго** городского училища **Лонгина Сакварелидзе**.


IV.

Разъяснительное постановленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 11—21 августа 1899 г. за № 3159, *по вопросу объ оплатѣ гербовымъ сборомъ метрическаго свидѣтельства, требуемаго правительственными или общественными учрежденіями и должностными лицами.*

Одна изъ городскихъ управъ обратилась въ духовную консисторію съ просьбою о доставленіи метрическаго свидѣтельства о рожденіи и крещеніи секретаря управы, при чемъ препроводила одну гербовую марку 80-копѣчнаго достоинства. Но консисторія, предварительнаго исполненія сего, потребовала присылки второй гербовой въ 80 копѣекъ марки. На таковой отказъ консисторіи въ высылкѣ просимаго свидѣтельства безъ представленія второй гербовой марки управа принесла жалобу въ Святѣйшій Синодъ. Въ истребованномъ по сей жалобѣ объясненіи консисторія изложила, что домогательство управы объ освобожденіи требованія ея, какъ присутственнаго мѣста, о высылкѣ метрическаго свидѣтельства секретаря ея не подлежитъ удовлетворенію на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 12—26 іюля 1878 года за № 1083 (см. „Церковный Вѣстникъ“ 1878 г. № 32), такъ какъ указанное лицо не обращалось въ управу съ особымъ прошеніемъ о выдачѣ ему свидѣтельства, а оно требовалось самою управою, къ дѣлу объ опредѣленіи этого лица на службу, между тѣмъ какъ, по силѣ 178 ст. Уст. о сл. прав., желающій поступить на службу долженъ самъ приложить метрическое свидѣтельство съ просьбою своею

о томъ, испросивъ, слѣдовательно, таковое предварительно изъ консисторіи съ соблюденіемъ при семъ правилъ о гербовомъ сборѣ. Обсудивъ изложенное, Святѣйшій Синодъ нашель, что: 1) въ силу 2 п. 8 ст. Устава о гербовомъ сборѣ, изд. 1893 года, метрическія свидѣтельства о рожденіи и крещеніи подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ въ 80 копѣекъ; 2) согласно опредѣленію Правительствующаго Сената, изложенному въ вышеозначенномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода отъ 12—26 іюля 1878 года за № 1083, учрежденія и должностныя лица, требующія изъ духовной консисторіи метрическія свидѣтельства для частныхъ лицъ, предварительныя сношенія съ консисторіею по сему предмету, должны требовать взноса гербоваго сбора за прошенія и отвѣтъ по нимъ, и потому отвѣтственность за неуплату сего сбора на прошеніе должна лежать на самихъ этихъ учрежденіяхъ и должностныхъ лицахъ, а консисторія наблюдаетъ лишь за оплатою самыхъ свидѣтельствъ; если-же они необходимы для пріобщенія къ дѣлу, то не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ, но при этомъ въ нихъ означается, что свидѣтельство выдается такому-то учрежденію или должностному лицу по такому-то дѣлу, самыя-же письменныя сношенія, какъ бумаги дѣлопроизводственныя, также не оплачиваются гербовыми пошлинами, и 3) посему консисторія, получивъ отношеніе управы о присылкѣ метрическаго свидѣтельства о рожденіи и крещеніи секретаря управы, съ приложеніемъ одной гербовой марки, должна была удовлетворить означенную просьбу, не касаясь вопроса объ оплатѣ гербовымъ сборомъ прошенія о выдачѣ свидѣтельства, какъ вопроса, всецѣло лежащаго на отвѣтственности самой управы.



V.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Отъ 20—23 сентября 1899 года, о раскладкѣ суммъ на содержаніе Екатеринодарскаго духовнаго училища въ 1900 году.

Ставропольская Духовная Консисторія слушали: журналъ Съѣзда депутатовъ духовенства Екатеринодарскаго училищнаго округа, составленный 20-го минувшаго августа за № 8, по рассмотрѣнію смѣты доходовъ и расходовъ на содержаніе Екатеринодарскаго духовнаго училища въ 1900 году изъ мѣстныхъ средствъ и при этомъ приложена раскладочная вѣдомость о суммахъ, подлежащихъ ко взносу съ церквей Екатеринодарскаго училищнаго округа на содержаніе училища въ 1900 году. Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: журналъ съѣзда депутатовъ духовенства Екатеринодарскаго училищнаго округа за № 8 и раскладочную вѣдомость сбора съ церквей сего округа на содержаніе Екатеринодарскаго духовнаго училища въ 1900 году напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, предписавъ духовенству Екатеринодарскаго училищнаго округа слѣдующія по сей раскладкѣ деньги представлять безъ недоимокъ въ январѣ мѣсяцѣ будущаго 1900 года чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ въ правленіе Екатеринодарскаго духовнаго училища.

Священникъ села Калиновскаго Илія Бутовичъ рапортомъ отъ 4 мая сего года за № 99, донесъ Епархіальному Начальству, что прихожане мѣстной церкви совместно съ причтомъ пожертвовали въ день Тезоименитства Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, въ приходскую церковь—кіотъ къ иконѣ Скорбящей Вожіей Матери, цѣнностію въ 100 руб. Кромѣ того, къ празнику Св. Пасхи пожертвовано: церковнымъ старостою, крестьяниномъ Спиридономъ Константиновымъ

лѣтнія священническое и діаконское облаченія—въ 56 руб. и крестьяниномъ **Михаиломъ Савинымъ**—малое молебное евангеліе въ 20 руб.

Перемѣны по службѣ.

Священникъ ст. Староджереліевской **Іаковъ Гаевскій**, согл. прош., перемѣщенъ на второе священническое мѣсто къ церкви села Дивнаго, 13 сентября.

Опредѣленный на священническое мѣсто къ церкви хут. Черноерковскаго **Василій Мухинъ**, согл. прош., перемѣщенъ на священническое мѣсто къ церкви ст. Староджереліевской, 13 сентября.

Бывшій учитель Китаевского однокласнаго училища **Владиміръ Рымаревичъ-Альтманскій**, согл. прош., опредѣленъ на діаконско-учительское мѣсто къ церкви ст. Калужской, 13 сентября.

Діаконъ ст. Новониколаевской **Теодоръ Ширай**, согласно прош., перемѣщенъ къ **Екатерининской** церкви гор. **Екатеринодара**, 17 сентября.

Діаконъ ст. Нововеличковской **Вячеславъ Запорожцевъ** и состоящій на діаконско-учительской вакансіи при церкви села Орѣховскаго **Константинъ Погорѣлый**, согл. прош., перемѣщены одинъ на мѣсто другого, 20 сентября.

Діаконъ села Дербетовскаго **Іоаннъ Покровскій**, согл. прош., перемѣщенъ въ село **Большую Джалгу**, 22 сентября.

Псаломщикъ ст. Старовеличковской **Іоаннъ Запорожцевъ**, согл. прош., опредѣленъ на діаконско-учительское мѣсто къ церкви села Дербетовскаго, 23 сентября.

Заштатный діаконъ ст. Незамаевской **Димитрій Шамрай**, согл. прош., опредѣленъ на діаконско-учительское мѣсто къ церкви ст. Новониколаевской, 25 сентября.

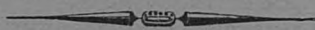
Бывшій учитель хут. Воровсколѣсской **Балки Иванъ Козьминъ**, согл. прош., опредѣленъ псаломщикомъ въ село **Дивное**, 16 сентября.

Бывшій діаконо-учитель села Разсыпнаго Владиміръ Остриковъ, согл. прош., опредѣленъ на должность псаломщика къ церкви села Александрова, 23 сентября.

Псаломщикъ хут. Кармалинскаго Гавріиль Лебедевъ, согл. прош., по болѣзни уволенъ за штатъ, 24 сентября.

Псаломщикъ села Марухскаго Михаилъ Воскобойниковъ, согл. прош., перемѣщенъ въ пос. Кармалинскій, 30 сентября.

Учитель Правокумскаго училища Семенъ Образцовъ, согл. прош., опредѣленъ на діаконо-учительское мѣсто къ церкви села Казьминскаго, 30 сентября.



VI.

ИЗВѢСТІЯ.

КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

о дѣятельности Ставропольскаго Церковно-Археологическаго Общества.

20 декабря 1894 года, по мысли Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, и въ личномъ присутствіи Его Преосвященства, учреждено, сформировано и открыто Церковно-Археологическое Общество, которое съ тѣхъ поръ, насчитывая уже свыше четырехъ лѣтъ своего существованія, пользуется неизмѣннымъ вниманіемъ и благорасположеніемъ Владыки. Цѣли и задачи Общества, намѣченныя въ Уставѣ онаго, своевременно напечатанномъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, были, такимъ образомъ, давно объявлены во всеобщее свѣдѣніе Ставропольской епархіи и Общество, выражая свою главную задачу—собираніе и сохраненіе отъ утраты всевозможныхъ памятниковъ древности, преимущественно же памятниковъ древности церковно-христіанской, Кавказскаго края—обратилось ко всеѣмъ сочувствующимъ этому благому дѣлу съ приглашеніемъ доставлять въ Общество все предметы, найденные гдѣ либо и относящіеся къ

церковной древности, а также книги и вообще письменные памятники временъ давноминувшихъ. Многіе откликнулись, и доселѣ продолжаютъ откликаться на этотъ призывъ, и въ настоящее время Ставропольское Церковно-Археологическое Общество, напечатавшее въ текущемъ году систематическій каталогъ учрежденнаго при немъ древлехранилища, проникнуто живѣйшей благодарностью къ тѣмъ лицамъ, которыя способствовали обогащенію этого древлехранилища пожертвованіемъ различныхъ предметовъ, коихъ насчитывается въ ономъ нынѣ 102 №№ и 336 экземпляровъ различныхъ предметовъ древняго и новаго времени. Эта благодарность Общества лицамъ, обогащающимъ его музей, тѣмъ болѣе глубока, что Общество, при полномъ отсутствіи денежныхъ средствъ или точнѣе—имѣя лишь то, что положено въ неприкосновенный капиталъ его учредителемъ и покровителемъ, Преосвященнѣйшимъ Архипастыремъ, совершенно лишено возможности совершать самостоятельныя предпріятія по отысканію и приобрѣтенію древнихъ памятниковъ, а тѣмъ болѣе—командировать своихъ членовъ въ какія либо археологическія экскурсіи. Такимъ образомъ Общество и доселѣ, особенно со стороны матеріальныхъ средствъ своихъ, состоитъ въ зарождающемся видѣ; а посему и не имѣетъ матеріала для отчета въ собственномъ смыслѣ слова, по той причинѣ, что отчитываться не въ чемъ: единственныя операціи его—пріемъ время отъ времени поступающихъ пожертвованій вещами. Въ этомъ отношеніи, какъ сказано выше, Общество не оставлено вниманіемъ лицъ, сочувствующихъ его существованію. Изъ такихъ лицъ на первомъ и высокомъ планѣ, конечно, Общество съ признательностію должно поставить своего учредителя и покровителя, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, коего пожертвованія въ древлехранилище и въ кассу Общества составляютъ величины основныя и крупнѣйшія. За нимъ слѣдуютъ, по числу собранныхъ имъ пожертвованій вещами въ музей, о. ключарь Каедр. собора, протоіерей Д. И.

Успенскій, далѣе—священникъ г. Темрюка Кондратовъ и другія лица.

Личный составъ Общества.

Учредитель и Покровитель Общества—Преосвященнѣйшій Агаѳодоръ, Епископъ Ставропольскій и Екатеринодарскій.

Члены. а) Почетные:

Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Правительствующаго Синода д. т. с. Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ.

Товарищъ Оберъ-Прокурора, Сенаторъ, тайный совѣтникъ Владиміръ Карловичъ Саблеръ,

Архіепископъ Иркутскій Тихонъ.

Г. Ставропольскій Губернаторъ, Генераль-Лейтенантъ Никифораки.

Наказной Атаманъ Кубанскаго Войска, Генераль-Лейтенантъ Малама.

Предсѣдательница Императорскаго Московскаго Общества Археологіи и древностей Россійскихъ, Графиня П. С. Уварова.

Профессоръ С.-Петербургской Дух. Академіи Покровскій.

Полковникъ Фелицынъ.

Скончались почетные члены Общества въ теченіе пяти лѣтъ:

Высокопреосвященные: Митрополитъ С.-Петербургскій Палладій и Архіепископъ Казанскій Владиміръ и Преосвященные Епископы Германъ и Евгеній.

б) Дѣйствительные члены:

Экономъ Ставропольскаго Архіерейскаго Дома, о. Архимандритъ Ниль.

Ректоръ семинаріи, протоіерей Петръ Смирновъ, предсѣдатель Совѣта Общества.

Каѳедральный гор. Ставрополя протоіерей, А. П. Яковенковъ, казначей Общества.

Ключаръ Ставропольскаго Каѳедрального собора, протоіерей Д. И. Успенскій.

Инспекторъ классовъ Ставроп. епарх. женск. училища, священникъ К. В. Кутеповъ.

Инспекторъ народ. училищъ Ставропольской губ., А. И. Твалчрелидзе.

Настоятель Зеленчукскаго монастыря, игумень Серафимъ.

Преподаватели Ставропольской дух. семинаріи, А. И. Васильевъ и М. И. Поповъ.

Преподаватели гимназій, В. М. Григорьевъ и Н. Я. Динникъ.

Вл. Ник. Осѣцкій.

В. С. Воскресенскій.

Скончались дѣйствительные члены:

Протоіерей гор. Ейска Гливенко.

Законоучитель Ейской гимназіи, протоіерей Стефановъ.

Села Богородицкаго священникъ Садовскій.

Преподаватель семинаріи Вышелѣсскій.

Вновь избраны:

Секретарь Ставропольской духовной консисторіи, А. А. Вишницкій, епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ, священникъ В. Фіалкинъ и епархіальный миссіонеръ, о. Симеонъ Никольскій.

в) Члены—сотрудники:

Армавирскій купецъ Н. Г. Локтіоновъ.

Священникъ села Новоегорлыкскаго, о. П. Осѣцкій.

Священникъ села Бѣлой-Глины о. В. Парадіевъ.

Священникъ гор. Темрюка, о. Д. Кондратовъ.

и священникъ села Безопаснаго о. А. Семилуцкій.

Денежныя средства Общества.

Пожертвованные Его Преосвященствомъ,
Преосвященнѣйшимъ Агаѳодоромъ . . . 200 р.
Благочиннымъ о. П. Цвѣтковымъ . . . 15 р. 50 к.
Благочиннымъ протоіереемъ Ржаксинскимъ 9 р.

Армавирскимъ купцомъ Н. Г. Локтіоновымъ	25 р.
Неизвѣстными лицами чрезъ него же . . .	30 р.
% отъ храненія суммъ Общества въ Сберегательной кассѣ по 1899 годъ	7 р. 20 к.
Всего	286 р. 70 к.
Въ расходъ	10 р.
Въ остаткѣ	276 р. 70 к.

Журналы съѣзда о.о. депутатовъ духовенства Екатеринодарскаго духовно-училищнаго округа, бывшаго въ августѣ 1899 г.

Актъ. 1899 г., августа 19 дня, съѣздъ о.о. депутатовъ Екатеринодарскаго духовно-училищнаго округа, собравшись въ утреннемъ засѣданіи, послѣ обычной молитвы, приступилъ къ избранію изъ среды себя предсѣдателя и двухъ дѣлопроизводителей, при чемъ большинствомъ голосовъ оказались избранными: предсѣдателемъ съѣзда протоіерей Евгеній Соколовъ, а дѣлопроизводителями—священники Василій Семеновъ и Александръ Молчановъ. О чемъ и постановлено составить настоящій актъ и представить его на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, нашего Архипастыря. На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 6 сентября 1899 г., за № 7279: „*Утверждается*“

Журналь № 1-й. 1899 года, августа 19 дня, съѣздъ о.о. депутатовъ Екатеринодарскаго духовно-училищнаго округа, въ утреннемъ своемъ засѣданіи, производилъ повѣрку полномочій своихъ членовъ, при чемъ оказалось, что всѣ 19 депутатовъ явились съ надлежащими полномочіями, а потому постановилъ приступить къ разсмотрѣнію дѣлъ, предложенныхъ съѣзду, о чемъ и составить настоящій журналъ и представить его, за общей подписью, на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, нашего Архипастыря. На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 6 сентября 1899 г., за № 7280: „*Читалъ*“.

Журналъ № 2-й. 1899 года, августа 19 дня, съѣздъ, въ утреннемъ своемъ засѣданіи, разсматривалъ: 1) отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Екатеринодарскаго мужскаго училища за 1898-й годъ; 2) журналы ревизіоннаго комитета по обревизованію экономическаго отчета и приходо-расходныхъ книгъ по содержанію училища за 1898 г. и 3) актъ по освидѣтельствованію наличности училищныхъ суммъ, при чемъ оказалось, что: а) приходо-расходныя книги велись правильно и расходы производились по журнальнымъ постановленіямъ правленія училища, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, б) шнуръ и печать въ книгахъ цѣлы; в) въ статьяхъ расхода вездѣ имѣются росписки и оправдательные документы, г) поправокъ и подчистокъ, наводящихъ сомнѣнія, нѣтъ, и д) суммы, при освидѣтельствованіи ихъ комитетомъ, были на лицо и согласны съ приходо-расходными книгами, а потому постановилъ: занести все это въ настоящій журналъ и представить его на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. На журналѣ этомъ резолюція Его Преосвященства, отъ 6 сентября 1899 г. за № 7281: „*Утверждается*“.

Журналъ № 3-й. 1899 года, августа 19 дня, съѣздъ, въ утреннемъ своемъ засѣданіи, имѣлъ сужденіе по вопросу, предложенному правленіемъ Екатеринодарскаго духовнаго училища, объ избраніи членовъ ревизіоннаго комитета для провѣрки экономическаго отчета за 1899 г. и наблюденія за хозяйственными расходами по училищу въ 1900 г., при чемъ единогласно избраны были: священникъ Θεодоръ Дейниковскій, священникъ Георгій Байздренко и священникъ Павелъ Вирюковъ, о чемъ и постановлено составить настоящій актъ и представить его, за общей подписью, на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 6 сентября 1899 г., за № 7282: „*Утверждается*“.

Журналъ № 4-й. 1899 г., августа 19 дня, съѣздъ, въ вечернемъ своемъ засѣданіи, имѣлъ сужденіе по вопросу, предложенному правленіемъ Екатеринодарскаго духовнаго

училища, объ устройствѣ новаго больничнаго зданія, исчисленнаго по смѣтѣ въ 14503 р. 30 к., а по хозяйственнымъ цѣнамъ въ 10,000 руб. Рассмотрѣвъ представленный правленіемъ училища проектъ зданія больницы, смѣту, планъ помѣщенія, занимаемаго г. помощникомъ смотрителя и старое больничное зданіе, съѣздъ, принявъ во вниманіе, съ одной стороны, недостаточность средствъ и усиленные расходы по постройкѣ главнаго корпуса для Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища, а, съ другой стороны, заключеніе училищнаго врача г. Франгопуло (приглашеннаго на засѣданіе съѣзда при рѣшеніи этого вопроса), изъ котораго видно, что хотя нынѣ существующая больница и не удовлетворяетъ всѣмъ требованіямъ, какія должны быть предъявлены къ больничному зданію, то и желательно было бы устройство новаго больничнаго зданія, но, при неимѣніи средствъ, помѣщеніе больницы можетъ быть оставлено въ прежнемъ зданіи, такъ какъ это зданіе ничѣмъ не хуже тѣхъ больничныхъ зданій, которыя существуютъ въ городѣ Екатеринодарѣ при всѣхъ другихъ учебныхъ заведеніяхъ, какъ, напр., Маріинское училище и реальное училище, гдѣ также существуютъ при училищахъ общежитія, а потому постановилъ: вопросъ объ устройствѣ новаго больничнаго зданія отложить до болѣе благопріятнаго времени, оставивъ больницу въ прежнемъ помѣщеніи, но такъ какъ при больницѣ нѣтъ особой ванной комнаты, то просить Правленіе училища приобрѣсть паровую ванну съ душемъ, для чего и внести въ смѣту 1900 г. 75 руб., о чемъ и составить надлежащій журналъ и представить его на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 6 сентября 1899 г., за № 7283: „Согласенъ“.

Журналъ № 5-й. 1899 года, августа 19 дня, съѣздъ, въ вечернемъ своемъ засѣданіи, имѣлъ сужденіе по вопросу, предложенному Правленіемъ Екатеринодарскаго духовнаго училища, о внесеніи въ смѣту 1899 года 200 руб., израсходованныхъ Правленіемъ училища на устройство водостока

дренажнаго въ училищномъ дворѣ. Такъ какъ расходъ по устройству дренажнаго водостока произведенъ по журнальному постановленію Правленія училища, утвержденному Его Преосвященствомъ, и вызывался необходимостію, то съѣздъ постановилъ: внести въ смѣту 1899 г. 200 руб. на устройство водостока и покрыть ихъ изъ остаточныхъ училищныхъ суммъ, о чемъ и составить настоящій журналъ и представить его на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 6 сентября 1899 г., за № 7284: „Исполнить“.

Журналъ № 6-й. 1899 года, августа 20 дня, съѣздъ, въ утреннемъ своемъ засѣданіи, имѣлъ сужденіе по вопросу, предложенному Правленіемъ Екатеринодарскаго духовнаго училища, объ ассигнованіи и внесеніи въ смѣту 1540 р. на устройство 110 ясеневыхъ партъ, или же о внесеніи въ смѣту 880 р. на устройство 110 сосновыхъ партъ. Разсмотрѣвъ настоящій вопросъ и осмотрѣвъ существующія парты, съѣздъ нашель, что почти всѣ парты годны къ употребленію и нѣтъ надобности замѣнять всѣ ихъ новыми партами ясеневаго дерева полированными, а потому постановилъ: предложеніе Правленія объ устройствѣ 110 ясеневыхъ полированныхъ партъ отклонить, а внести въ смѣту 1900 г. всего только 280 руб. на устройство 20-ти ясеневыхъ партъ полированныхъ для IV класса, полагая на каждую парту по 14 руб., согласно расчисленію Правленія училища, и журналъ сей, за общей подписью, представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 6 сентября 1899 г., за № 7285: „Утверждается“.

Журналъ № 7-й. 1899 года, августа 20 дня, съѣздъ, въ утреннемъ своемъ засѣданіи, имѣлъ сужденіе по вопросу, предложенному Правленіемъ Екатеринодарскаго духовнаго училища, объ открытіи 5 полноказенныхъ и 5 полуказенныхъ вакансій при училищѣ и объ ассигнованіи потребной на этотъ предметъ суммы. Вполнѣ соглашаясь съ доводами

Правленія училища и находя, что количество существующихъ при училищѣ стипендій не удовлетворяетъ дѣйствительной потребности въ нихъ, съѣздъ постановилъ: открыть при Екатеринодарскомъ духовномъ училищѣ новыхъ 5 полноказенныхъ и 5 полуказенныхъ вакансій, съ будущаго 1900 г., а потребную для сего сумму, въ количествѣ 941 р. 95 к., внести въ смѣту по содержанію училища въ 1900 г. и журналъ сей, за общей подписью, представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 6 сентября 1899 г. за № 7286: „Исполнить“.

Журналъ № 8-й. Рассмотрѣніе смѣты по Екат. дух. училищу на 1900 годъ. 1899 года августа 20 дня. Съѣздъ, въ вечернемъ своемъ засѣданіи, разсматривалъ смѣту прихода и расхода по содержанію Екатеринодарскаго духовнаго училища въ 1900 году въ сравненіи ея со смѣтою 1899 года и отчетомъ по содержанію училища въ 1898 году, при чемъ оказалось, что расходъ по содержанію училища въ 1900 году исчисленъ въ 40119 руб. 40 коп., изъ коихъ 27053 р. 19 коп. должны быть покрыты отъ церквей округа; 461 р. 31 коп. платою, полученною съ инословныхъ; 212 р. въ счетъ стипендіи процентами на благотворительный капиталъ и 12392 р. 90 коп. платою за своекоштныхъ воспитанниковъ. Разсмотрѣвъ смѣту, съѣздъ нашель, что она составлена согласно съ дѣйствительною потребностію по всѣмъ статьямъ, кромѣ: § 1-го, по которому увеличено жалованье учителю приготовительнаго класса по 100 руб. (500—600 р.); § 2-го, по которому сумма на содержаніе воспитанниковъ увеличена на 2811 р. 40 коп., и § 3-й, по которому внесено 50 руб. на содержаніе церкви. Находя, что: а) увеличеніе жалованья учителю приготовительнаго класса не вызывается необходимостію; б) увеличеніе суммы на содержаніе воспитанниковъ сдѣлано правленіемъ училища при условіи, если на содержаніе каждаго воспитанника положить по 64 р. 50 коп., между тѣмъ какъ въ томъ же городѣ Екатеринодарѣ содержаніе каждой воспитанницы епархіальнаго

женскаго училища исчислено въ 62 р., каковой суммы вполне достаточно, въ чемъ убѣдился сѣздъ, разсматривая отчетъ по содержанію училища и в) по § 3-му смѣты расходъ по содержанію церкви, въ количествѣ 50 рублей, также не вызывается необходимостію, такъ какъ при церкви имѣется болѣе 600 р. кружечныхъ и свѣчныхъ суммъ, сѣздъ постановилъ: 1) жалованье учителю приготовительнаго класса оставить въ прежнемъ размѣрѣ, 500 р. въ годъ; 2) сумму на содержаніе воспитанниковъ увеличить на 2586 руб. 40 к., принявъ за норму содержаніе каждаго воспитанника пищею въ 62 рубля; 3) сумму на содержаніе церкви, въ количествѣ 50 рублей, исключить изъ смѣты и просить правленіе училища къ будущимъ сѣздамъ представлять вѣдомость о теченіи церковныхъ доходовъ и расходовъ, произведенныхъ по церкви (лит. А); 4) внести въ смѣту 1900 года 75 рублей, предназначенные на приобрѣтеніе паровой ванны для училищной больницы (см. журналъ № 4-й); 5) внести въ смѣту 1900 года 280 руб. на устройство 20 ясеневыхъ партъ полированныхъ (журн. № 6-й); 6) внести въ смѣту 1900 года 941 р. 95 коп. на открытіе 5 полноказенныхъ и 5 полуказенныхъ вакансій (журн. № 7-й). Всего, такимъ образомъ, на содержаніе Екатеринодарскаго духовнаго училища въ 1900 году требуется 28436 руб. 45 коп. На покрытіе этого расхода въ распоряженіи сѣзда имѣются слѣдующія суммы, хранящіяся въ Екатеринодарскомъ духовномъ училищѣ и не имѣющія назначенія: а) 3000 р., ассигнованные сѣздомъ въ 1898 году на перестройку больницы, такъ какъ перестройка больницы признала и правленіемъ училища, и комитетомъ, и врачомъ училища, и сѣздомъ не удовлетворяющею своему назначенію; б) 6000 руб., составляющихъ сбереженія отъ прежнихъ лѣтъ на спальныя и столовыя принадлежности; в) 461 р. 31 коп., составляющихъ плату за право ученія инословныхъ учениковъ въ 1898 году и г) 2656 р. 93 коп. вѣнчиковоѣ суммы, поступившей изъ Ставр. Д. Консистеріи въ 1899 году, а всего 12118 руб. 24 коп. За исключеніемъ этой суммы изъ 28436 р.

45 к., остается 16318 р. 21 к., каковая сумма и должна быть покрыта отъ церквей округа. Журналь сей, съ раскладочною вѣдомостію, за общей подписью, представить на благоусмотрѣніе и утверждение Его Преосвященства. На семь журналь резолюція Его Преосвященства отъ 7 сентября 1899 года № 7287: *Утверждается. Консисторія сдѣлаетъ распоряженіе о доставленіи благочинными денегъ на содержаніе Екатеринодарскаго духовнаго училища, согласно сей раскладочной вѣдомости.*

РАСКЛАДОЧНАЯ ВѢДОМОСТЬ

о сборахъ съ церквей Енатинодарскаго училищнаго округа на содержаніе Енатинодарскаго духовнаго училища, составленная съѣздомъ 18—21 августа 1899 года.

Названіе благочинническихъ округовъ.	Сумма доходовъ церквей 1898 г., подлежащая % обложенію.		Сумма потребная на содержаніе Екатеринодарскаго училища въ 1900 г.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Кубанской области.				
По г. Екатеринодару	6720	24	533	„
По 1-му округу	10863	13	866	66
„ 2-му „	13985	79	1107	50
„ 3-му „	13662	39	1080	75
„ 4-му „	15304	18	1210	„
„ 5-му „	12526	28	990	„
По гор. Ейску	9464	58	747	„
„ 6-му „	12825	43	1013	„
„ 7-му „	22446	53	1784	„
„ 12-му „	14259	53	1127	„
„ 14-му „	4650	30	367	„
„ 15-му „	18132	34	1433	„
„ 16-му „	7012	12	553	„
„ 17-му „	4153	10	327	„
„ 18-му „	10944	48	865	„

„ 19-му	„	.	.	.	16318	5	1301	„
„ 20-му	„	.	.	.	8443	96	673	„
					201713	43	15977	91
„ 1-му	Черноморскому	ок-						
„	ругу	.	.	.	9227	43	734	60
„ 2-му	„	.	.	.	1321	34	105	70
					10548	77	840	30
Всего . . .					212262	20	16818	21

Журналъ № 22-й. 1899 года, августа 21 дня, съѣздъ, въ утреннемъ своемъ засѣданіи, имѣлъ сужденіе по вопросу, предложенному г. смотрителемъ Екатеринодарскаго духовнаго училища Алексѣемъ Петровичемъ Смѣлковымъ, о внесеніи въ смѣту 1899 г. 500 руб. на завтраки воспитанниковъ въ теченіе всей сентябрьской трети сего 1899 г., такъ какъ сумма на завтраки воспитанниковъ ассигнована съѣздомъ, начиная съ 1900 г. Признавая необходимость завтраковъ для воспитанниковъ, съѣздъ постановилъ: ассигновать на завтраки для воспитанниковъ въ сентябрьскую треть сего 1899 г. въ распоряженіе Правленія училища сумму въ количествѣ 500 р. и потребную для сего сумму внести въ смѣту 1900 года, журналъ же сей, за общей подписью, представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 7 сентября 1899 г., за № 7302: „Согласенъ“.

Журналъ № 24-й. 1899 года, августа 21 дня, съѣздъ о.о. депутатовъ Екатеринодарскаго училищнаго округа, Ставропольской епархіи, пересмотрѣвъ предложенные ему вопросы, нашель, что всѣ они обсуждены и по каждому изъ нихъ составленъ журналъ, а потому постановилъ считать засѣданіе съѣзда закрытымъ. Журналъ сей, за общою подписью, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства отъ 7 сентября 1899 г., за № 7304: „Утверждается“.

ЦЕРКОВНО-ШКОЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

По журнальному опредѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 19 августа сего года за № 37, утвержденному резолюціею Его Преосвященства отъ 11 сентября за № 7258

Выражена благодарность Епархіальнаго Училищнаго Совѣта: Члену Майкопскаго Отдѣленія Совѣта, коллежскому ассесору В. *Георгіевскому* за пожертвованіе на постройку школы на хуторѣ *Георгіевскомъ*, юрта-слоб. *Сергіевской*, *Екатеринодарскому* мѣщанину А. *Мееровичу* за пожертвованіе 8 партъ въ церковно-приходскую школу ст. *Гіагинской*, Христофору *Макриди*, Лукѣ *Саливерову*, *Георгію Арапову*, Николаю *Алепуло*, *Ставри Аицурову*, Петру *Попандопуло*, Димитрію *Песепсиди* и священнику Іоанну *Андрееву* за пожертвованія на нужды греческой школы грамоты станицы *Крымской*.

Утверждены въ званіи попечителей церковно-приходскихъ школъ: купецъ Иванъ *Рядченко* церк.-приход. школы ст. *Усть-Джегутинской* и казакъ *Черниговской* губерніи *Прокій Горловъ* церк.-прих. школы ст. *Мингрельской*.

По журнальному опредѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 28 августа сего года за № 38, утвержденному резолюціею Его Преосвященства отъ 15 сентября за № 7395:

Псаломщикъ с. *Армавира* Иванъ *Александровскій* назначень и д. дѣлопроизводителя *Кавказскаго* Отдѣленія Совѣта.

Псаломщикъ ст. *Динской* Петръ *Алфеевъ* утверждень въ должности учителя пѣнія мѣстныхъ мужской и женской церковно-приходскихъ школъ.

Псаломщикъ сел. *Армавира* Иванъ *Александровскій* утверждень въ должности законоучителя мѣстной церковно-приходской школы.

*Резолюціею Его Преосвященства отъ 27 сентября сего года
за № 7839:*

Купеческій сынъ Михаилъ *Губиринъ* утвержденъ въ должности попечителя школы грамоты хутора Александровскаго.

По протоколу постоянной школьной при Училищномъ Совѣтѣ Комиссіи отъ 5-го августа за № 11-мъ, утвержденному резолюціею Его Преосвященства отъ 11-го сентября за № 7253: а) за смертію учительницы женской школы грамоты села Жуковского на мѣсто учительницы въ названную школу переведена учительница Ново-Нижестеблѣвской церковно-приходской школы Александра Стефанова; б) за переводомъ учительницы Стефановой въ Жуковскую женскую школу грамоты на мѣсто ея назначена окончившая курсъ въ семь году Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища Раиса Бѣльская; в) учительница Мало-Джалгинской церковно-приходской школы Евдокія Ѳедорова Твердая-Лѣтницкая, согласно ея письменному заявленію, отчислена отъ занимаемой ею должности, а на ея мѣсто переведена учительница села Орѣховскаго Софія Пигрова, оставшаяся за штатомъ за назначеніемъ діакона; г) на вакантное мѣсто въ Сотниковской женской школѣ грамоты переведена изъ села Бѣлой-Глины учительница школы грамоты Мансвѣтова; д) въ школу грамоты села Бѣлой-Глины перемѣщена помощница учителя церковно-приходской школы ст. Екатериновской Надежда Брунковская; е) на мѣсто помощницы учителя ст. Екатериновской назначень, окончившій курсъ Убѣженской второклассной школы, Фостиковъ Петръ; ж) въ школу грамоты села Малыхъ-Ягуръ назначена жена дворянина Ольга Сукіасова, дочь умершаго священника, окончившая курсъ въ 1883 г. Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища; з) за отчисленіемъ діакона Курдюмова отъ должности учителя Платнировской церковно-приходской школы, согласно прошенію, на это мѣсто опредѣлена учительница Ново-Мышастовской церковно-приходской школы Екатерина Панченко; и) въ Ново-Мышастовскую церковно-

приходскую школу на должность учительницы переведена Елена Морозова; и) въ ст. Убѣженскую на мѣсто учительницы женской школы грамоты назначена, оставшаяся за штатомъ за назначеніемъ діакона, учительница церковно-приходской школы села Казминскаго Марія Яковлева; к) въ церковно-приходскую школу ст. Крыловской назначена, оставшаяся за штатомъ, учительница церковно-приходской школы ст. Ильской, Елена Петрова; л) за уходомъ учительницы церковно-приходской школы села Прасковей, мѣсто это, согласно просьбѣ, предоставлено, окончившей курсъ въ семь году Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища, Аннѣ Левитской; м) за выходомъ въ замужество учительницы женской школы грамоты ст. Темнолѣсской учительницей назначается жена губернскаго секретаря Марія Плеханова.

По протоколу той же Комиссіи отъ 18-го августа за № 12, утвержденному резолюціею Его Преосвященства отъ 11-го сентября за № 7254-мъ: а) за выходомъ въ замужество учительницы церковно-приходской школы ст. Ново-Дмитріевской на мѣсто это опредѣлена учительница Марія Никольская; б) за переводомъ учительницы ст. Шенкурской, на освободившееся мѣсто переведенъ учителемъ—учителемъ пос. Архиповскаго Воробьевъ; в) а въ поселокъ Архиповскій назначена учительницей, окончившая курсъ въ семь году Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища, Марія Краевская; г) за уходомъ 2-го учителя Убѣженской второклассной школы Ивана Никольскаго, на его мѣсто назначенъ, согласно прошенію, 3-й учитель Прочноокопской второклассной школы Михаилъ Молчановъ; д) за переходомъ 3-го учителя Прочноокопской второклассной школы, мѣсто это предоставлено окончившему курсъ духовной семинаріи Николаю Дубянскому; е) за переходомъ во псаломщика учителя церковно-приходской школы при Даниловской церкви г. Ставрополя Ивана Алексапольскаго, на освободившееся мѣсто учителя, перемѣщена учительница церковно-приходской школы при Троицкомъ соборѣ Людмила Амети-

стова; ж) на мѣсто учительницы церковно-приходской школы при Троицкомъ соборѣ перемѣщена учительница селенія Благодарнаго Антонина Чернова; з) въ село Благодарное учительницей церковно-приходской школы назначена, окончившая курсъ Александровской женской гимназіи, Анна Мейлахъ; и) за увольненіемъ отъ должности учителя діакона села Правокумскаго Критскаго назначенъ учителемъ, окончившій курсъ Тростянской церковно-учительской школы, Иванъ Мионовъ; і) за уходомъ учительницы церковно-приходской школы ст. Григориополисской Софіи Плужниковой на ея мѣсто назначена учительница Вѣра Дьяченко; к) за назначеніемъ учителя церковно-приходской школы села Вторыхъ-Барсуковъ Георгія Гремяченскаго псаломщикомъ, мѣсто это предоставлено, согласно просьбѣ, учительницѣ Динской женской церковно-приходской школы Клавдіи Буниной; а л) въ ст. Динскую переведена, согласно просьбѣ, учительница церковно-приходской школы села Ново-Егорлыцкаго Анна Ефремова; м) на мѣсто учительницы въ Ново-Егорлыцкую церковно-приходскую школу переведенъ учитель ц.-пр. школы ст. Константиновской Павелъ Покровский; н) въ ст. Константиновскую на мѣсто учителя ц.-пр. школы переведена учительница Келермесской церк.-прих. школы Анастасія Лаванова; о) на мѣсто учительницы въ Келермесскую церковно-приходскую школу переведена учительница Тищенской церковно-приходской школы Лаванова; п) въ ст. Тищенскую на мѣсто учительницы церковно-приходской школы, согласно прошенію, переведена учительница Темижбекской ц.-пр. школы Нимфодора Попова; р) а на мѣсто учительницы Темижбекской церковно-приходской школы переведена, согласно прошенію, учительница села Ново-Ивановскаго Евдокія Зайцева; с) въ село Ново-Ивановское въ церковно-приходскую школу назначенъ, согласно прошенію и ходатайству отдѣленія, Родіоновъ, какъ знатокъ садоводства, главнаго занятія мѣстныхъ жителей; т) за назначеніемъ учительницы церковно-приходской школы пос. Журавскаго Вѣры Попки воспитательницей въ Екатеринодар-

ское епархіальное женское училище, учительницей, на освободившееся мѣсто, назначена Любовь Поцко; у) въ ст. Кармалинскую учительницей церковно-приходской школы назначена учительница ст. Воронежской, оставшаяся за штатомъ, за назначеніемъ діаконо-учителя, Анна Яковлева; ф) на мѣсто помощника діаконо-учителя въ церковно-приходской школѣ ст. Крымской назначена, окончившая курсъ епархіальнаго женскаго училища, Лидія Шмарина; х) въ женскую школу грамоты сел. Армавиръ переведена учительница школы грамоты ст. Бѣломечетской Дубовицкая; ц) въ ст. Бѣломечетскую учительницей школы грамоты опредѣлена Ксенія Резинкова; ч) за переводомъ учительницы школы грамоты села Рогулей-Чечулиной въ село Вольшую-Джалгу, на мѣсто учительницы школы грамоты села Рогулей назначена Александра Шельдешева; ш) за переходомъ учителя Латышской школы грамоты хут. Челбасскаго—Фреймана на службу въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, на это мѣсто назначенъ учитель школы Рейманъ, Курляндской губерніи, Христіанъ Аболинь.

По протоколу той же Коммисіи отъ 28 сего августа за № 13, утвержденному резолюцію Его Преосвященства отъ 11-го сентября за № 7255-мъ: а) за назначеніемъ учителя церковно-приходской школы села Царскій-Даръ Аркадія Ефимова діаконо-учителемъ въ село Тищенское, на мѣсто это, согласно прошенію, опредѣлена учительница села Богословскаго Марія Ефремова; б) въ Богословскую церковно-приходскую школу назначенъ учителемъ, оставшійся за штатомъ учитель школы грамоты при Троицкой церкви села Бѣлой-Глины, Николай Усовъ; в) въ церковно-приходскую школу хут. Хоперскаго назначена учительницей дочь коллежскаго асессора, имѣющая званіе учительницы, Ольга Гоберландъ.

По протоколу той же Коммисіи отъ 1-го сентября за № 14, утвержденному резолюцію Его Преосвященства отъ 11-го сентября за № 7256-мъ: а) на мѣсто 2-го учителя въ Усть-Лабинской второклассной школѣ назначенъ, окончив-

шій курсъ Кіевской духовной семинаріи, Владиміръ Бордычевскій; б) въ Ново-Бурукшунскую церковно-приходскую школу назначенъ учителемъ помощникъ учителя Николаевской одноклассной церковно-приходской школы села Вѣлой-Глины П. Ивановъ; в) на мѣсто помощника учителя въ Николаевской церковно-приходской школѣ села Вѣлой-Глины назначенъ, окончившій курсъ въ Убѣжинской второклассной школѣ, Никита Гурьяновъ.

Отъ Александровскаго Отдѣленія Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Журнальнымъ опредѣленіемъ сего Отдѣленія отъ 15 сентября сего года за № 22-мъ постановлено: „Выразить проживающему въ сел. Александровскомъ кушцу Акиму Михайловичу Шауръ благодарность отъ имени Отдѣленія за пожертвованіе трехъ тысячъ штукъ жженнаго кирпича на постройку въ с. Калиновскомъ новаго церковно-школьнаго зданія“.

Второй выпускъ учениковъ второклассной школы Ставропольской епархіи.

Школа Убѣженская.

1. Бекатовъ Даміанъ, сынъ казака станицы Убѣженской, 17 лѣтъ, проживаетъ въ Западномъ хут. Убѣженскаго прихода. До поступленія во второклассную школу, окончилъ курсъ въ станичномъ Убѣженскомъ училищѣ въ 1896 году, въ этомъ же году поступилъ и во второклассную школу, гдѣ учился три года. Способности имѣетъ среднія; темперамента сангвиническаго; практическіе уроки его всегда велись оживленно.

2. Вѣлевцовъ Димитрій, сынъ крестьянина Орловской губерніи, 18 лѣтъ, проживаетъ въ станицѣ Темнолѣсской. До поступленія во второклассную школу, окончилъ курсъ

въ Темнолѣсской церковно-приходской школѣ, потомъ, по окончаніи курса, еще годъ учился на дому у приходскаго о. діакона, а въ 1896 г., въ ноябрѣ мѣсяцѣ, поступилъ во второклассную школу. Способности имѣеть посредственныя, къ дѣлу всегда относился ревностно, съ любовію; практическіе уроки его всегда достигали цѣли. Бѣлевцовъ можетъ быть руководителемъ хора, хотя ни на какомъ инструментѣ не играетъ.

3. **Бѣлевцовъ Михаилъ** (братъ родной Димитрія) сынъ крестьянина Орловской губерніи, 16 лѣтъ, проживаетъ въ станицѣ Темнолѣсской. Сначала онъ окончилъ курсъ въ Темнолѣсской церковно-приходской школѣ въ 1896 году, потомъ нѣсколько мѣсяцевъ учился подъ руководствомъ мѣстнаго о. діакона, а въ ноябрѣ этого же года поступилъ во второклассную школу, гдѣ учился три года блестяще. Къ учительской дѣятельности онъ вполне пригоденъ; можетъ быть въ то же время порядочнымъ руководителемъ хора, обучая дѣтей пѣнію подъ скрипку, на которой играетъ удовлетворительно.

4. **Гурьяновъ Никита**, сынъ казака станицы Убѣженской, 17 лѣтъ, проживаетъ у своего отца въ Горькорѣченскомъ хуторѣ Убѣженскаго прихода. Учился сначала въ станичномъ Убѣженскомъ училищѣ, а потомъ въ Убѣженской церковно-приходской школѣ, откуда выбылъ, не получивъ свидѣтельства; во второклассную школу поступилъ въ 1896 году по провѣрочномъ испытаніи. Способности имѣеть хорошія; практическіе уроки Гурьяновъ велъ дѣльно и оживленно.

5. **Иваюкъ Акимъ**, сынъ казака станицы Сенгилеевской, 15 лѣтъ, проживаетъ у своего отца въ ст. Сенгилеевской. Окончилъ курсъ въ Сенгилеевской станичной школѣ въ 1896 г., въ этомъ же году поступилъ во второклассную школу, гдѣ учился три года. Способности имѣеть хорошія, при большой настойчивости. Къ учительскому дѣлу имѣеть влеченіе, теорію школьнаго дѣла знаетъ, что даетъ ему возможность практическіе уроки вести успѣшно, руководить хоромъ можетъ, хотя ни на какомъ инструментѣ не играетъ.

6. **Карагичевъ Иванъ**, сынъ урядника станицы Николаевской, 15 лѣтъ, проживаетъ въ этой же станицѣ у своего отца. Окончивъ курсъ въ Николаевскомъ станичномъ училищѣ въ 1896 г., въ томъ же году поступилъ во второклассную школу, гдѣ учился три года. Карагичевъ способности имѣеть среднія, практическіе уроки его не всегда были удачны, благодаря его природной робости, хоромъ руководить можетъ, играетъ на скрипидѣ.

7. **Крамаровъ Акимъ**, сынъ урядника станицы Убѣженской, 17 лѣтъ, проживаетъ у своего отца въ той же станицѣ. Окончивъ курсъ въ Убѣженскомъ станичномъ училищѣ въ 1896 году, поступилъ въ томъ же году во второклассную школу, гдѣ учился три года. Крамаровъ способности имѣеть хорошія, практическіе уроки его были не совсѣмъ удачны, хотя онъ теорію школьнаго дѣла знаетъ порядочно. Неуспѣшность практическихъ уроковъ Крамарова зависитъ отъ его флегматическаго темперамента. Крамаровъ руководителемъ хора быть не можетъ, по болѣзненному состоянію горла; на скрипкѣ также не играетъ.

8. **Макаровскій Николай**, сынъ урядника станицы Николаевской, 18 лѣтъ, проживаетъ у своего отца въ той же станицѣ. Окончивъ курсъ въ Николаевскомъ станичномъ училищѣ въ 1896 году, поступилъ въ томъ же году во второклассную школу, гдѣ учился три года. Способности Макаровскій имѣеть среднія, практическіе его уроки велись съ знаніемъ дѣла, но отличались вялостью, вслѣдствіе его флегматическаго темперамента. Макаровскій можетъ быть и руководителемъ хора, хотя ни на какомъ инструментѣ не играетъ.

9. **Малыхинъ Θεодоръ**, сынъ урядника ст. Убѣженской, 16 лѣтъ, проживаетъ у своего отца въ вышеозначенной станицѣ. Окончивъ курсъ въ Убѣженской станичной школѣ въ 1896 г., въ томъ же году поступилъ во второклассную школу, гдѣ учился три года. Способности имѣеть среднія, практическіе уроки вель удовлетворительно.

10. **Оспищевъ Сергѣй**, сынъ казака ст. Убѣженской, 16 лѣтъ, проживаетъ у своего отца въ вышеозначенной станицѣ. Окончивъ курсъ въ Убѣженской станичной школѣ въ 1896 году, въ томъ же году поступилъ во второклассную школу, гдѣ учился три года. Оспищевъ способности имѣеть хорошія, но особеннымъ прилежаніемъ не отличается, что, впрочемъ, не мѣшало ему вести свое ученическое дѣло успѣшно. Практическіе уроки Оспищева всегда достигали намѣченной цѣли, а оживленіе, съ которымъ онъ ихъ давалъ, способствовало поддержанію жизнерадостнаго настроенія въ ученикахъ. Оспищевъ темперамента сангвиническаго, руководителемъ хора можетъ быть, хотя ни на какомъ инструментѣ не играетъ.

11. **Пановъ Григорій**, сынъ казака ст. Темижбекской, 18 лѣтъ, проживаетъ у своего отца въ означенной станицѣ. Окончивъ курсъ въ Темижбекской станичной школѣ въ 1896 г., въ томъ же году поступилъ во второклассную школу, гдѣ учился три года. Способности Пановъ имѣеть среднія, но отличается удивительною настойчивостью, благодаря чему въ продолженіи трехъ лѣтъ былъ въ числѣ лучшихъ учениковъ. Практическіе уроки Пановъ велъ успѣшно, хоромъ руководить можетъ, играть не умѣеть ни на какомъ инструментѣ.

12. **Свѣчинскій Димитрій**, сынъ казака ст. Григориполисской, 18 лѣтъ, проживаетъ у своего отца въ означенной станицѣ. Окончивъ курсъ въ Григориполисской станичной школѣ въ 1894 году, Свѣчинскій два года помогаль своему отцу въ его работахъ и въ то же время не забывалъ учиться: все свободное время проводилъ въ чтеніи полезныхъ книгъ и повтореніи пройденнаго въ школѣ. Все это способствовало тому, что Свѣчинскій, поступивъ во второклассную школу въ 1896 г., былъ всегда однимъ изъ первыхъ учениковъ, выдаваясь своими способностями, которыя у него отъ природы богаты, и умственнымъ развитіемъ. Практическіе уроки Свѣчинскій всегда велъ успѣшно, хоромъ руководить

можетъ не только въ простомъ, обиходномъ, пѣніи, но и въ партесномъ; играетъ на скрипкѣ.

13. Фостиковъ Петръ, сынъ урядника ст. Сенгилеевской, 17 лѣтъ, проживаетъ у своего отца въ означенной станицѣ. Окончивъ курсъ въ Сенгилеевской станичной школѣ въ 1896 г., поступилъ въ томъ же году во второклассную школу. Первый годъ Фостиковъ въ школѣ учился посредственно, но потомъ путемъ упорнаго труда достигъ того, что его способности развились, и онъ сталъ однимъ изъ лучшихъ учениковъ. Практическіе уроки Фостикова отличаются пониманіемъ дѣла, умѣніемъ приравняться къ пониманію учениковъ. Руководителемъ хора Фостиковъ можетъ быть, хотя ему много въ этомъ дѣлѣ мѣшаетъ неумѣніе играть на какомъ нибудь инструментѣ.

† **Некрологъ:** Священникъ села Медвѣжьяго Іоаннъ Шатиловъ скончался 14 сентября.

Священникъ ст. Ладожской Михаилъ Ивановъ застрѣлился 10 сентября.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія:* въ ст. Ладожской, селѣ Медвѣжьемъ, хут. Черноерковскомъ, Голубицкомъ и Джуге и при Спасопреображенскомъ женскомъ монастырѣ.

и б) *Псаломщицескія:* въ ст. Кутаисской, Ширванской, поселкѣ Фанагорійскомъ, хут. Гусаровскомъ, Голубицкомъ и Джуге.

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 19-й. 1899-й годъ. 1-го ОКТЯБРЯ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

ПУТЕШЕСТВІЕ

Преосвященнаго Агаѳодора по епархіи въ 1899 году.

Выездъ; путь до Невинки; с. Ивановское; ст. Отрадная.

(Путевыя замѣтки).

При помощи Божіей и благодаря жертвамъ населенія края, въ нынѣшнемъ году Александро-Аѳонскій Зеленчукскій монастырь закончилъ возобновленіе второй археологической христіанской древности ущелья рѣки Большаго Зеленчука—средняго храма, находящагося близъ стѣнъ монастыря. Преосвященный Агаѳодоръ пожелалъ видѣть возобновленный храмъ и лично освятить его. Днемъ освященія было назначено 29 августа, канунъ монастырскаго праздника—память перенесенія мощей Св. благовѣрнаго Князя Александра Невскаго. По маршруту путь Владыки къ монастырю былъ избранъ самый кратчайшій—по р. Большому Зеленчуку, а оттуда предположено было проѣхать другимъ путемъ, посѣтить горные приходы, составляющіе оконечные пункты казачьихъ поселеній въ отрогахъ Кавказскаго хребта, и слывшіе за бѣднѣйшіе въ епархіи. По сравнительной недавности поселенія (не ранѣе 1864 г., послѣ умиротворенія края) и затруднитель-

ности путей сообщенія приходы эти или вовсе не видѣли Владыкъ Кавказскихъ, или были посѣщены въ 1873 году бывшимъ Викаріемъ Кавказскимъ Преосвященнымъ Исаакіемъ, подвижнически шествовавшимъ по едва замѣтнымъ тропамъ, ведущимъ къ только—что населеннымъ казачьимъ станицамъ, гдѣ въ неудобномъ казанскомъ тарантасѣ, гдѣ—на горской арбѣ, гдѣ—верхомъ на лошади, а въ иныхъ мѣстахъ—просто пѣшкомъ. До 1864 г. пожалуй и не полезно было протаривать пути, которыми съ большимъ удобствомъ могли воспользоваться горцы для своихъ разбойническихъ набѣговъ на станицы; а съ умиротвореніемъ края горсть казаковъ, населявшая въ то время линейныя станицы, не могла справиться съ препятствіями, представляемыми природой. И въ настоящее время спустя 35 лѣтъ по окончаніи войны и 25 лѣтъ послѣ путешествія Еп. Исаакія, даже и въ самое благопріятное время года не во всѣ горные приходы можно проѣхать въ тяжеломъ экипажѣ. Изъ Баталпашинскаго отдѣла, куда былъ посланъ на распоряженіе маршрутъ путешествія Владыки, извѣстили, что проѣхать по р. Большому Зеленчуку нынѣ не возможно, такъ какъ нѣтъ моста у селенія горцевъ Эрсаконскаго *); равнымъ образомъ не признавалось возможнымъ проѣхать въ нѣкоторые горные приходы, назначенные по маршруту.

Эти обстоятельства вынудили Владыку значительно измѣнить маршрутъ. Пришлось отказаться отъ посѣщенія селеній, ауловъ горцевъ—мусульманъ Эрсаконскаго и Тхазартуковскаго, гдѣ онъ намѣревался еще разъ побесѣдовать съ горцами, расположить въ пользу христіанства; а главное—лишиться удовольствія осмотрѣть существующія въ этихъ поселеніяхъ горцевъ школы русской грамоты, впервые возникшія благодаря благопопечительности Г. Начальника Кубанской области Якова Дмитріевича Ма-

*) Правильнѣе сказать — мостъ—то есть, но онъ остался на сухомъ руслѣ рѣки, которая въ нынѣшнемъ году вслѣдствіе обилія воды измѣнила свое теченіе, отклонившись отъ лѣваго берега къ правому и образовавъ новое русло.

ламы. Владыкѣ хотѣлось подробно ознакомиться съ постановкой учебнаго дѣла въ этихъ школахъ, отношеніями къ ней горцевъ и т. п.—Волей—неволей пришлось также отказаться отъ посѣщенія нѣкоторыхъ приходоу, населенныхъ въ отрогахъ Кавказскаго хребта. Для того, чтобы проникнуть, на прим., въ ст. Преградную изъ ст. Передовой, необходимо на пространствѣ 20 верстъ перѣѣхать въ бродъ р. Урупъ не менѣе 15 разъ; а изъ ст. Сторожевой—значительную часть пути въ эту станицу необходимо подниматься почти на отвѣсную высоту, по уступамъ и порогамъ. И много, много еще времени и труда потребуется, чтобы сдѣлать мало—мальски удобнымъ путь въ такое орлиное гнѣздо, какъ, на прим., ст. Преградная; а такихъ станицъ и поселеній въ горахъ не мало...

Въ 9 часовъ утра, 26 августа, красный звонъ съ колокольни Каѣдральнаго собора возвѣстилъ городу о выѣздѣ Владыки. До Невинки онъ прослѣдовалъ по почтовымъ станціямъ почти безъостановочно. Только около с. Татарскаго его встрѣтила и привѣтствовала хлѣбомъ—солью депутація прихожанъ, во главѣ съ о. благочиннымъ протоіереемъ І. Г. Бойко и чиновникомъ полиціи. Владыка вышелъ, благословилъ и благодарилъ депутацію, общаясь заѣхать на обратномъ пути.

Около 4 часовъ по-полудни онъ подѣхалъ къ Невинкомысскому храму. При выходѣ изъ экипажа, ему по заведенному обычаю поднесъ атаманъ станицы хлѣбъ—соль отъ прихожанъ, а затѣмъ представились мѣстный благочинный о. М. Бѣлоусовъ и есаулъ Д. А. Касякинъ, командированный отъ войска для сопровожденія Владыки въ пути. Войдя въ храмъ, онъ по обыкновенію осмотрѣлъ алтарь—утварь, св. дары, ризницу, бібліотеку, церковно-приходскія книги. Храмъ здѣсь большой, но по населенію станицы недостаточенъ. Намъ кажется, что этотъ недостатокъ въ значительной степени можно было бы восполнить устроеніемъ второго престола. Для осуществленія этого не потребовалось бы большихъ жертвъ со стороны

прихожанъ, да и причта не нужно было бы увеличивать. Алтарь можетъ быть устроенъ въ помѣщеніи, занимаемомъ нынѣ ризницей и библіотекой; утварь же церковь имѣеть въ избыткѣ. Съ устроениемъ придѣльнаго престола наличные два священника имѣли бы возможность всякій воскресный и праздничный день совершать двѣ литургіи. Кто изъ прихожанъ не найдетъ мѣста въ ранней литургіи, предетъ къ поздней. Да и доходы церкви несомнѣнно увеличатся,—чѣмъ озабочено теперь духовенство епархіи.

Послѣ литіи Владыка преподаль наставленіе прихожанамъ, призвалъ на нихъ Божіе благословеніе—и отбылъ въ домъ старшаго священника о. Евѣима Пояркова, такъ какъ школы—церковно-приходская и министерскія—уже осмотрѣны были имъ недавно, да и школьныя занятія еще не были открыты.

Въ селеніе Ивановское, гдѣ предположенъ былъ ночлегъ, Владыка прибылъ на закатѣ солнца. Приходъ этотъ небольшой и населенъ крестьянами, выходцами разныхъ губерній. Встрѣчать Владыку собралось много прихожанъ. Храмъ здѣсь недавно устроенъ и производитъ очень пріятное впечатлѣніе своимъ благолѣпіемъ и чистотою. И здѣсь Владыка поучалъ и благословлялъ до тѣхъ поръ, пока ни были благословлены всѣ желающіе. Уже стемнѣло, когда онъ вышелъ изъ храма и прибылъ въ квартиру о. Ювеналія Сокольскаго, гдѣ и ночевалъ.

На слѣдующій (27 ч.) день, въ 8 часовъ утра, Владыка выѣхалъ въ *ст. Отрадную*. Утро было солнечное, прекрасное, воздухъ чистъ и прозраченъ. Впереди на горизонтѣ бѣзъоблачнаго неба отчетливо видна была вся гряда горъ большаго Кавказскаго хребта, изъ которой величественно выдѣлялся Эльбрусъ, блистая своею снѣжною вершиной и льдами, замѣтными даже и для не вооруженнаго глаза. Мѣстность, покрытая зеленой и сочной растительностію *), начинается мало-по-малу измѣняться,

*) Въ имѣніи Макѣева по мѣстамъ идетъ вторичный покосъ травы, хотя запасы сѣна громадны. Видѣли покосы и въ другихъ мѣстахъ.

спуски и подъемы становятся замѣтнѣе: отсюда начинаются отроги Большаго Кавказа.

Недалеко отъ с. Ивановскаго начинается имѣніе землевладѣльца Макѣева и почти весь путь вплоть до ст. Отрадной проходитъ по его участку. Макѣевъ—тавричанинъ. По словамъ старожиловъ, онъ явился на Кавказъ почти безъ всякихъ средствъ, имѣя небольшое стадо шленки, и сначала арендовалъ у горскихъ князей жалованные имъ участки; а затѣмъ понемногу скупилъ ихъ за незначительную сумму—не выше 7 руб. за десятину. Нынѣ онъ владѣеть 20.000 десятинъ прекраснѣйшей земли, имѣеть сотни тысячъ овцы—шленки, сотни и даже тысячи рабочихъ, служащихъ при экономіяхъ, разбросанныхъ по участку, тянущемуся въ длину и ширину на десятки верстъ. Главная экономія находится недалеко (верстахъ въ 5-ти) отъ ст. Отрадной; чрезъ нее-то и прослѣдоваль Владыка. По виду и постройкамъ она представляетъ богатое барское имѣніе, съ цѣлою улицей амбаровъ, мастерскихъ и жилыхъ строеній, сдѣланныхъ изъ жженнаго кирпича, выкрашенныхъ.—Дико глядятъ на поѣздъ Владыки рабочіе экономіи, но шапокъ не снимали, хотя казаки—конвойные и подавали имъ знаки. „Очевидно, несчастные заблудились отъ двора православія“,—думали мы, „какъ и самъ Макѣевъ—баптистъ“. У него въ экономіяхъ, какъ видно изъ дѣлъ епархіальнаго управленія, теряли православіе многіе рабочіе, особенно пришлые изъ внутреннихъ губерній. Впрочемъ, пагубное вліяніе этихъ экономій сказалось и на ближайшихъ православныхъ приходахъ, а въ особенности въ ст. Отрадной, жители которой чаще другихъ сталкиваются съ баптистами, такъ какъ земельный участокъ Макѣева прилегаетъ къ самой станицѣ и отдѣляется только рѣкой.

Близъ экономіи Макѣева, занимающей возвышенный склонъ, открывается чудный видъ на долину рѣки Урупа и близъ лежащія Джелтимесскія высоты, въ ущеліяхъ которыхъ, покрытыхъ лѣсомъ, берутъ начало притоки

Урупа; вдали громоздятся предгорія причудливыхъ очертаній, какъ будто заграждающія дальнѣйшій путь по ущельямъ. Колоритъ природы мягкій: не видно обнаженныхъ скалъ, напротивъ все покрыто яркой сочной зеленью и цвѣтами. Ландшафтъ оживляется близостію ст. Отрадной, а вдали, направо, видомъ ст. Урупской. Чудная картина! По истинѣ здѣсь *небо и земля славу царствія рекрутъ и силу Е.о* больше чѣмъ гдѣ либо *глаголютъ*.

Черезъ нѣсколько минутъ быстрой ѣзды послѣ спуска въ долину, Владыка прибылъ въ ст. Отрадную. Станица выглядитъ опрятно, домики чисты и буквально утопаютъ въ зелени деревь. Церковная площадь большая, хорошо обстроенная, съ базаромъ; только улицы тѣсны и напоминаютъ о сравнительно недалекомъ прошломъ передовыхъ станицъ. Въ военное время, какъ извѣстно,—каждая станица представляла собой не только поселеніе казаковъ, иногда выселенныхъ изъ старыхъ станицъ по жребію *), но и маленькую крѣпость, обнесенную рвомъ и изгородью, крѣпость, обязанную защищать не только себя и своихъ присныхъ, но и преграждать путь движенію враждебныхъ горцевъ. Въ свое время ст. Отрадная, поселенная у выхода изъ нѣсколькихъ горныхъ ущелій, несомнѣнно составляла важный стратегическій пунктъ. При такихъ условіяхъ просторно селиться нельзя было, и только теперь нѣкоторые выходятъ на просторъ, занимая мѣста для усадьбъ на окраинахъ станицы.

У вратъ церковной ограды Владыку ожидало множество прихожанъ, женщины и дѣти въ праздничныхъ одеждахъ,

*) Картины и раздвирающія душу сцены проводовъ семействъ казачьихъ, выселявшихся по охотѣ или жребію на передовую линію, отчетливо сохранились въ нашей памяти съ-дѣтства. До нынѣ мы не можемъ безъ содраганія и слезъ вспомнить эти ужасныя, тяжелыя, на вѣки памятныя минуты! Плакала горючими слезами какъ надъ покойниками вся станица—женщины, дѣти, казаки, старцы... Да и было о чемъ плакать: они шли почти на вѣрную смерть, все же шли, неся съ собою девизъ: «за Вѣру, Царя и Отечество». Могучій стимуль до нынѣ двигающій миллионы россіянъ!

съ букетами цвѣтовъ въ рукахъ. Лишь только онъ вышелъ изъ экипажа, какъ со всѣхъ сторонъ посыпались къ его ногамъ цвѣты. Путь къ храму и въ самомъ храмѣ до алтаря также былъ усыпанъ цвѣтами. Мститый о. протоіерей и приходскій священникъ М. И. Сапѣжко встрѣтилъ Архипастыря рѣчью, которую мы здѣсь воспроизводимъ дословно.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырѣ нашъ и Отецъ!

Всеблагимъ Богомъ благословенное и всеми нами давно и искренно желанное пришествіе Твое во св. храмъ нашъ, въ честь Рожд. Пресв. Богородицы посвященный, — преисполнило сердца наши чистою неподдѣльною радостію, свѣтлою надеждою и благоговѣйною къ Тебѣ любовію....

Радостію потому, что мы имѣемъ счастье лицезрѣть Тебя, среди насъ находящагося, и съ нетерпѣньемъ ожидаемъ Твоего Архипастырскаго благословенія.

Надеждою на то, что Ты вознесешь къ престолу Всевышняго Царя Царствующихъ Твои богоугодныя Святительскія молитвы о насъ многогрѣшныхъ и недостойныхъ: да утвердить Онъ умы и сердца наши въ правой вѣрѣ въ Бога Всемогущаго, въ Троицѣ св. славимаго; въ преданности и благопокорности св. правосл. Церкви Христовой, въ вѣрности Царю и отечеству, и къ неуклонному исполненію заповѣдей Божіихъ, для счастія въ настоящей земной жизни, и для блаженства въ жизни будущей загробной!!

Любовію въ томъ — что все мы, благопокорные дѣти Твои, какъ прежде молились въ храмѣ семъ, такъ и до конца дней нашихъ будемъ усердно молиться въ немъ же Милосердному Богу и Преблагой Царицѣ небесной о томъ: да сохранять Они священную для насъ жизнь Твою еще на многіе и многіе годы; да укрѣпять на всегда Твое тѣлесное здравіе и миръ душевный; да освятятъ все Твои Архипастырскія заботы и труды полнѣйшимъ, желаннымъ Тобою, успѣхомъ — къ славѣ пресвятаго Имени Божія и ко

спасенію душъ всѣхъ Твоихъ пасомыхъ, св. промысломъ Божиимъ попеченію Твоему ввѣренныхъ и да оградятъ Тебя, на всѣхъ путяхъ Твоей многотрудной жизни и служенія, ополченіемъ небесныхъ воинствъ—къ избавленію отъ всякихъ бѣдъ и скорбей и отъ всѣхъ враговъ видимыхъ и невидимыхъ!!!

Храмъ здѣсь небольшой, построенный въ 1866 г. при помощи войсковыхъ средствъ (отпущено 9000 руб.) за 12000 р., а затѣмъ расширенъ небольшими придѣлами. Для ст. Отрадной онъ малопомѣстителенъ, а потому настоятъ нужда или въ новомъ расширеніи его *) или въ возведеніи другаго хоть небольшого храма. А пока соберутся для этого средства Владыка посовѣтовалъ о. протоіерею Сапѣжко приспособить ризницу подъ алтарь, съ устроеніемъ въ немъ престола. Средства для этого потребуются не много: нужно только прорубить на мѣстѣ закрытаго окна отверстіе для царскихъ вратъ, да поставить иконостасъ въ нѣсколько иконъ. О. протоіерей далъ Владыкѣ слово исполнить рекомендуемое въ возможной скорости. И мы имѣемъ свѣдѣнія, что иконостасъ уже заказанъ, будетъ готовъ къ декабрю мѣсяцу, а средства изы-

*) Мы лично безусловно противъ всякихъ расширеній, особенно въ приходяхъ многоклерныхъ,—и вотъ почему. При расширеніяхъ, соединенныхъ неизбѣжно съ выборками стѣнъ, проборкой ихъ для отверстій арокъ, дверей, оконъ несомнѣнно расшатывается и наносится существенный вредъ всему зданію храма. Это первое. Второе. Намъ не приходилось видѣть расширенныхъ храмовъ безъ какихъ бы то ни было загражденій внутри, безъ арокъ, колоннъ, столбовъ, безъ несоразмѣрнаго удлиненія частей и т. д.,—а это препятствуетъ молящимся видѣть и слышать богослуженіе. Наконецъ и главнѣйшая цѣль расширеній—дать мѣсто наибольшему числу прихожанъ—не достигается вполне. При многолюдствѣ нашихъ приходоу, разбросанности жилищъ, прихожане, живущіе за 3—5, а иногда и болѣе верстъ въ ненастное время лишаются возможности посѣщать храмъ Божій, какъ бы въ немъ не было просторно. Не лучше ли *приблизить къ нимъ* храмъ, выстроивъ на окраинѣ хоть небольшой молитвенный домъ на тѣ же средства, какія будутъ затрачены на расширеніе существующаго храма? Есть и другія причины, заставляющія желать, чтобы расширенія практиковались возможно рѣже; но говорить о нихъ здѣсь не мѣсто.

сканы о. Максимомъ: прихожане радостно встрѣтили предложеніе Владыки, переданное о. протоіеремъ въ первый же праздничный день, и охотно понесли жертвы на святое дѣло. Въ числѣ жертвователей, по имѣющимъ у насъ свѣдѣніямъ, крупнѣйшій самъ о. протоіерей, внесшій 400 руб. изъ своихъ средствъ. Такимъ образомъ въ недалекомъ будущемъ прихожане будутъ имѣть возможность слушать, кто всенощное бдѣніе, а кто утреню; кто раннюю литургію, а кто позднюю. Открытіе доступа въ храмъ важно всегда и вездѣ, а въ этомъ приходѣ, окруженномъ врагами православія, имѣетъ особенное, сугубое значеніе мѣры охранительной отъ лжемудрствованій баптистовъ, отрицающихъ богослуженіе и обряды церковные.

Напутствовавъ собравшихся прихожанъ словомъ назиданія, Владыка благословилъ всѣхъ отъ малаго до великаго. Изъ храма онъ прослѣдовалъ въ женскую церковно-приходскую школу, помѣщающуюся въ опрятной, хорошо обставленной школьными принадлежностями, комнатѣ при церковной сторожкѣ, вмѣстимостию на 25 учащихся. Въ этой школѣ надъ обученіемъ дѣвочекъ грамотѣ и рукодѣлю съ любовью трудятся уже 2 года безвозмездно дочь о. протоіерея дѣвица Т. М. Сапѣжко и дочь полковника П. Я. Булгакова, окончившая Маріинское училище. Труженицы безкорыстныя уже получили Архипастырское благословеніе съ грамотами, а благодарная память о нихъ у дѣтей сохранится на всю ихъ жизнь и передастся потомству.

Чрезвычайно пріятное впечатлѣніе производитъ зданіе другой церковной школы—однаклассной мужской,—устроенное на личныя средства о. протоіерея. Стоитъ оно съ помѣтьемъ и надворными службами 4 тысячи и какъ съ внѣшней, такъ и съ внутренней сторонъ не оставляетъ желать ничего лучшаго. Классная комната—высокая, свѣтлая, опрятная, украшенная кіотомъ съ хорошаго письма иконой, картинами священно—историческими, хорошо обставленная классными принадлежностями,—

разсчитана на 60—70 дѣтей. Есть помѣщеніе и для діаконо-учителя, бібліотечная. Всего въ зданіи 5 комнатъ. Дворъ школы раздѣленъ огорожей на двѣ половины: на одной, прилегающей къ школьному зданію разведенъ небольшой садикъ фруктовыхъ культивированныхъ деревьевъ для обученія дѣтей началамъ садоводства, разбиты клумбы для цвѣтовъ; а на другой—дворъ для игръ дѣтей, домикъ для сторожа, сарай для склада топлива. Въ садикѣ, кромѣ разныхъ цвѣточныхъ, есть 7 колодокъ пчель, пожертвованныхъ прихожанами для практическаго обученія дѣтей раціональному пчеловодству. Есть также шелковичныя деревья и нынѣшній годъ былъ сдѣланъ первый опытъ разведенія шелковичныхъ червей и собиранія коконовъ. О. протоіерей думаетъ поставить эти три отрасли сельскаго хозяйства какъ слѣдуетъ.—Всюду чистота, порядокъ.

Осмотрѣвъ подробно эту школу, Владыка выразилъ свое удовольствіе о. протоіерею и пригласилъ его употребить все свое вліяніе, чтобы устроить такое же зданіе и для женской школы. И энергичный о. протоіерей далъ слово устроить въ возможной скорости. Не сомнѣваемся, что при томъ мощномъ нравственномъ вліяніи, какимъ несомнѣнно пользуется среди всѣхъ прихожанъ, онъ выполнитъ данное Архипастырю своему обѣщаніе.

Былъ Владыка и въ новоустроенномъ прекрасномъ зданіи министерскаго училища. Въ немъ 5 классныхъ комнатъ, для 5 отдѣленій, съ особымъ помѣщеніемъ для учителя. Обучаться будутъ здѣсь исключительно мальчики; для дѣвочекъ же имѣется другая, особая школа, въ которой прошлый годъ обучалось 54 души.

Въ домѣ о. протоіерея Владыка благословилъ семью его, состоящую изъ жены и дочери—школьной труженицы, пилъ чай, завтракалъ, и прощаясь, вновь выразилъ удовольствіе по поводу всего осмотрѣннаго имъ въ приходѣ, и надежду, что помѣщеніе для женской школы будетъ устроено въ недалекомъ будущемъ.

Плодотворная дѣятельность о. Максима въ приходѣ, которому онъ служитъ отъ дѣя основанія его, и административная распорядительность какъ благочиннаго, лично засвидѣтельствованная самимъ Архипастыремъ (смотри. Еп. Вѣд. № 18 за тек. годъ), налагають на насъ обязанность привести о немъ хоть краткія формулярныя свѣдѣнія.

О. Максимъ Ивановичъ Сапѣжко—сынъ канцеляриста Витебскаго духовнаго правленія. Родился онъ 13 августа 1830 года и окончилъ семинарскій курсъ въ 1853 г. въ г. Могилевѣ со степенью студента. Прибыль на Кавказъ и опредѣленъ священникомъ въ ст. Чамлыкскую въ разгаръ войны съ горцами—въ 1854 г. Въ этомъ приходѣ онъ, впрочемъ, оставался не долго, только 4 года. Живая натура его искала подвиговъ браннаго времени и лишь только стала населяться ст. Отрадная, составлявшая въ ту пору передовую линію, какъ о. Максимъ просилъ главнаго священника перевести въ этотъ только что зарождающійся приходъ,—и желаніе его было исполнено. Съ тѣхъ поръ до настоящаго времени (41 годъ) онъ неустанно трудится для матеріальнаго и духовнаго блага своего прихода. При его дѣятельномъ участіи построены нынѣ существующій храмъ, расширенъ потомъ, благоуукрашенъ; его вліяніемъ возникли прекрасныя школьныя зданія и самъ онъ трудился и трудится въ нихъ безвозмездно. На его глазахъ постепенно, изъ небольшого числа бѣдныхъ выселенцевъ и добровольцевъ—казаковъ, выросла станица въ цвѣтущій приходъ. Почти все прихожане (моложе 40 л.) его дѣти не по духу и благодати только, но и по возрожденію въ купели крещенія. Съ ними онъ дѣлилъ и скорби и радости житейскія, а въ особенности бѣды и ужасы разбойничьихъ нашествій горцевъ. Какая должна быть глубокая и тѣсная связь у такого пастыря съ пасомыми!

Трудясь для своего прихода, о. Максимъ „исполнялъ все христіанскія требы при населеніи станицъ по Уруп-

скої линіи и въ Мало—тегинскомъ отрядѣ, подвергая во все время жизнь свою опасности, вслѣдствіе непріязненныхъ дѣйствій со стороны непокорныхъ горцевъ“ (изъ форм. сп.). Не многіе способны понести такой подвигъ...

Должность благочиннаго о. Максимъ несетъ съ 18 авг. 1860 года, сначала по порученію главнаго священника, потомъ (съ 1872—1883 г.г.) по выборамъ духовенства округа и наконецъ (съ 1883 г.) по назначенію Епархіальнаго Начальства. Всеї службы его въ этой должности скоро будетъ 40 лѣтъ.

Нынѣ о. Максимъ пребываетъ въ порѣ духовнаго мужества—ему около 70 лѣтъ и какъ тѣломъ, такъ и духомъ вполне бодръ. Удручаетъ его только болѣзненная слабость слуха, а по подвижности и энергіи ему можетъ позавидовать и молодой.

Достоинъ дѣлатель мзды своей—и о. Максимъ не забыть вниманіемъ и духовнаго и свѣтскаго начальства. Кромѣ сана протоіерея, онъ имѣетъ все знаки отличія до ордена св. Анны II ст. включительно. Блаженна старость, имѣющая такое прошлое!

При выѣздѣ изъ станицы Владыка посѣтилъ и второго священника, какъ обыкновенно дѣлаетъ, желая познакомиться съ условіями жизни духовенства епархіи.

Д. У.

(Продолженіе слѣдуетъ).

II.

Присоединеніе изъ раскола къ Православію.

19 сентября 1899 года въ Ставропольской духовной семинаріи, храмъ которой посвященъ знаменитому борцу съ расколомъ, святителю Димитрію Ростовскому, почти наканунѣ храмоваго праздника семинаріи (21 сентября) торжественно присоединенъ изъ раскола австрійскаго толка къ Православной Церкви атаманъ станицы Усть-Лабинской, сотникъ Димитрій Семеновичъ Захаровъ. Присоединеніе

совершенно Ректоромъ семинаріи, въ сослуженіи о. о. Инспектора и Духовника оной.

Присоединившійся, по его собственнымъ словамъ, еще пятнадцать лѣтъ тому назадъ, во время образованія своего въ Ставропольскомъ казачьемъ юнкерскомъ училищѣ и по окончаніи курса въ ономъ, почувствовалъ полное презрѣніе къ безграмотнымъ представителямъ „священства“ своего толка и прервалъ всякія сношенія свои съ расколомъ; а два года назадъ послѣ долгихъ лѣтъ чтенія, бесѣдъ съ о. о. миссіонерами и самостоятельнаго размышленія надъ изложеніемъ лжеученій раскола и опроверженій на нихъ возымѣлъ и рѣшительное намѣреніе присоединиться къ Православной церкви. *) Въ эти два года, рассказывалъ намъ Димитрій Семеновичъ, любвеобильное вниманіе Ставропольскаго Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, посѣщавшаго станицу Усть-Лабинскую и бесѣды Владыки съ нимъ едѣлали его, старообрядца австрійскаго толка, приверженцемъ Православія и ревнителемъ процвѣтанія церковно-приходскихъ школъ. Оставалось только освященно вступитъ въ Церковь Христову. И вотъ, въ нынѣшнемъ году онъ рѣшилъ ѣхать въ Ставрополь, велѣдъ за посѣтившимъ въ сентябрѣ Усть-Лабинскую второклассную школу и обратившимъ вниманіе на попеченія о ней г. Захарова, Г. Помощ-

Характерное доказательство того, какъ достаточно свѣтлому лучу образованія коснуться души человѣка, пребывающаго въ расколѣ, чтобы безъ слѣда разсѣять «належащую мглу», которая облекаетъ душу послѣдователей этихъ «толковъ» или, точнѣе сказать, безтолковій. Въ высшей степени ясно (и наглядно показываетъ этотъ фактъ, какія причины обуславливаютъ владычество вождей раскола надъ ихъ «послушателями» и кого могутъ забавлять г. г. Перетрухины и К^о своими рассказами о томъ, что они (гдѣ то) «загоняли» профессора, а студенты академіи (воображаемой ими въ нылу подобной импровизаціи) качали ихъ, Перетрухиныхъ, на рукахъ и спрашивали: «въ какой академіи ты (неочесанный мужичокъ) курсъ окончилъ?» (см. «Миссіонерское Обзорѣніе» іюль—августъ 1899 г., стран. 72, строка 18—21 сверху). Какъ легко, подумаешь, человѣку «окончить Академію» лишь только возседетъ сей человѣкъ среди жалкой и круглой темноты двуперетниковъ какого нибудь даже села Городищ^а, Екатеринославской губ., не говоря уже о настоящихъ захолустьяхъ.

никомъ Синодальнаго Наблюдателя церковно-приходскихъ школъ Аѳанасіемъ Михайловичемъ Ванчаковымъ, и принять Православіе.

Присоединеніе г. Захарова (1-я часть—отреченіе отъ заблужденій и воцерковленіе) началось наканунѣ за всенощныхъ бдѣніемъ на воскресенье. По прочтеніи 2-й каѳисмы и предъ пѣніемъ „Хвалите имя Господне“ вспыхнула семинарская люстра, символически знаменуя свѣтъ Христовъ, къ коему приблизился стоявшій предъ дверьми храма раскольникъ, и три священнослужителя вышли срѣтить притекшаго къ свѣту сему.

По исполненіи положенныхъ вопросовъ и отреченій присоединяемый былъ введенъ во храмъ и, по прочтеніи положенныхъ просительныхъ и разрѣшительныхъ молитвословій, приглашенъ „статѣ“ съ вѣрными.

Въ рядахъ воспитанниковъ семинаріи новый пришлецъ въ церковь Божию, разрѣшенный отъ связующаго отлученія церковнаго, съ радостнымъ лицомъ достоялъ всенощную, послѣ которой былъ исповѣданъ совершавшимъ чинопослѣдованіе Ректоромъ Семинаріи.

Утромъ предъ литургіею совершенно было святое Муро-помазаніе присоединяемаго, при торжественной праздничной обстановкѣ служенія, при напряженномъ вниманіи воспитанниковъ, впервые созерцавшихъ это умирительно знаменательное священнодѣйствіе. Торжественность событія увеличивалась тѣмъ, что многоуважаемый Петербургскій гость, А. М. Ванчаковъ, принялъ лично обращенное къ нему наканунѣ приглашеніе присоединяемаго и былъ его воспріемникомъ.

Въ положенное время литургіи, совершавшейся соборомъ названными выше лицами, при стройномъ, тихомъ и умирительномъ пѣніи семинарскаго хора, присоединенный, со слезами умиленія на очахъ, удостоился въ первый разъ въ жизни (ему 39 лѣтъ) причаститься Святыхъ Христовыхъ Таинъ. По отпустѣ же Богослуженія и предъ цѣлованіемъ Св. Креста, Ректоръ семинаріи, обратившись къ новоприсоединенному, произнесъ ему привѣтственную рѣчь, помѣщаемую ниже.

Р Ъ Ч Ъ

къ присоединившемуся изъ раскола къ Православной Церкви (произнесена въ храмъ Ставропольской дух. семинаріи 19 сентября 1899 г.)

Возлюбленнѣйшій новоприсоединенный собратъ нашъ о Христѣ, Димитрій Семеновичъ.

Воистину—сей день, егоже сотвори тебѣ Господь; возрадуйся же и возвеселися въ оны! Днесь всеблагій и милосердый Пастырь, Христось, обрѣлъ есть тебя, заблуждшее, горохищное овча свое и на рамо воспримь, изнесе душу твою изъ темныхъ и хладныхъ дебрей хульнаго раскола въ свѣтлѣйшій и теплый чертогъ славы любящей матери нашей, Церкви православной. Днесь Онъ, узрѣвъ благое произволеніе души твоей, къ Нему устремленное и видѣвъ ты вага въ чертога сего и одежды не имуща, да видиши въ оны, облече ты въ ризу спасенія и одеждею веселія одѣя ты. Да возрадуется же душа твоя о Господѣ, поминаючи, что былъ еси вчера токмо, и что бысть тебѣ, сже днесь событея! Безблагодатенъ былъ еси и нисходящимъ въ ровъ подобился;—и се изліяся на ты въ святомъ муропомазаніи Божественная полнота даровъ Духа Святаго, яже къ животу и благочестію, отъ рова погибели на гору спасенія возводящая. Пятнадцать лѣтъ, говоришь, жилъ ты, не исповѣдуя грѣховъ твоихъ, ибо совершенно справедливо сомнѣвался въ правахъ на разрѣшеніе ихъ, какія самочинно присвоены себѣ твоими безблагодатными лжепастырями толка австрійскаго. О страшная жизнь, о ужасное состояніе мятущагося духа, безъ покаянія предъ Богомъ! И се совершена есть надъ тобою, законно и Божественно данною мнѣ недостойному властію вязати и рѣшити, святая тайна покаянія и примиренія, и успокоенія духа въ Господнемъ милосердіи. Гладенъ и жажденъ былъ еси, пребывая безъ хлѣба живаго, съ небесе спедшаго и дающаго животъ мірови. И се нынѣ напитана Отець небесный вечерію велію, брачною, тѣломъ и кровію Сына Своего, Агнца Своего, закланнаго отъ сложе-

нія міра—хлѣбомъ святымъ, хлѣбомъ живымъ, хлѣбомъ
вожделиннымъ, исполняющимъ радости неизреченной вся
внутренняя души человѣка. Нынѣ воистину пиръ Царя небес-
наго предложися тебѣ; воистину во обитель Отца небеснаго
ты вселился еси; воистину еще тебѣ далече сущу, узрѣ ты
ожидавшій тебе и текъ нападе на выю твою и умы очи
твои, тьмою плѣвненныя, и даде перстень на руку твою, обру-
чивъ ты православной Церкви своей и даде сапоги на нозѣ
твои, во уготованіе исповѣданія праваго, исповѣданія мира!

Воскресенія твоего день возсія днесъ; Пасха Господня
Пасха: отъ смерти бо къ жизни и отъ земли къ небеси
Христосъ Богъ преведе тя! Сей день, его же сотвори тебѣ
Господь. Возрадуйся и возвеселися въ оны!

Сорадуемся и мы съ тобою, брате любезный и возлюблен-
ный. Лобзаемъ ты лобзаніемъ святымъ; ибо и Ангели Гос-
подни нынѣ радуются о тебѣ и лобызають тебя.

Пребуди же, возлюбленнѣйшій брате, якоже обѣщался
еси Христу — пребуди отнынѣ въ единеніи со святою право-
славно-каѳолическою Церковію до конца дней твоихъ неук-
лонно, непоколебимо, неизмѣнно, несумнѣнно и непререкаемо.
Обрѣлъ еси бисеръ безцѣненъ, — не утрати его паки; пріялъ
еси залогъ вѣчнаго спасенія твоего — не отвергни его;
узрѣлъ еси свѣтъ невечерній и истинный — не смежи прочее
очи твои, не помрачи его не токмо житіемъ или дѣломъ
твоимъ, но и словомъ, ниже мыслию. И если (да сохранилъ
тебя Господь!) явится въ душѣ твоей когда нибудь,
хоть на минуту и хотя тѣнь раздумья или сумнѣнія
помышленій, то помяни только и размысли, изъ каковыя
тьмы и дебри изшелъ ты на истинный путь спасенія,
и задумайся надъ тѣмъ, какъ могъ ты, человѣкъ, видимо,
сердечный, человѣкъ здравомыслящій, человѣкъ получив-
шій образованіе — какъ могъ ты пребывать въ расколѣ:
такому человѣку немислимо пребывать въ расколѣ. Ибо кто
пребываетъ въ расколѣ? Кто упорствуетъ въ его ожесточе-
ніи? Вожди раскола и только вожди его, кичливые въ своемъ
невѣжествѣ. Ибо можно ли представить себѣ, можно ли до-

пустить, чтобы истинно русские, простые добросердечные люди, только увлекаемые своими лжеучителями в отщепенство отъ Церкви святой,—чтобы все они способны были выше двухъ вѣковъ такъ заклито, такъ не по-русски враждовать съ своими единокровными братьями, такими же русскими людьми, молящимися по книгамъ и обрядамъ исправленнымъ? Можно-ли допустить, чтобы вся масса братій нашихъ, пребывающихъ въ расколѣ, могла доселѣ цѣлые вѣка, изъ года въ годъ ожесточенно препираться съ нами все объ одномъ и томъ же: о клятвахъ, которыя давно съ нихъ сняты, о восьмиконечіи и четвероконечіи, которое всегда и всеми читлось, о двуперстіи, которое нами всенародно признано? Неужели, положа руку на сердце, мыслящій русскій человѣкъ и вообще истинный христіанинъ можетъ считать свою святую икону оскверненною, если предъ нею преклонился и даже благоговѣнно облобызалъ ее хотя бы магометанинъ? Только вожди раскола, эти волки, пугающіе овецъ заблуждшихъ, способны увѣрять ихъ, что прикосновеніе никоніанца къ ихъ старописанной иконѣ и даже къ чему бы то ни было имъ принадлежащему есть оскверненіе. И въ этомъ только ихъ сила, и въ этой искусственно и обманно подогрѣваемой враждѣ и злобѣ, въ этихъ вѣковыхъ преніяхъ о буквѣ иже, будто бы Христа прободавшей и вѣчнаго спасенія лишающей—вся сущность ихъ. О, слѣпоты несказанныя! О, мышленія, смѣха достойнаго! Буи и слѣпіи, обманщики и лжецы, глаголющія, яко люблю Бога, а братій своихъ ненавидящія! Попрать и отвергнуть святость Церкви, призывающей едиными усты и сердцемъ исповѣдати Троицу единосущную; позорить іерарховъ и пастырей, Богоучрежденныхъ кормчихъ кормила католическаго; отметать тайны Христовы; изрыгать хулы на святѣйшія тайны сія—и все сіе совершать изъ-за обряда, изъ-за буквы, изъ-за такого или иного хожденія и стоянія—сіе ли еще не есть гордыня истинно нечеловѣческая? Горе вамъ, книжницы и фарисее, лицемѣри; горе вамъ, вожди слѣпіи, яко затворяете царствіе небесное предъ человѣки: вы бо не входите ни вхо-

дящихъ оставляете внити (Мѡ. кї, їи); комары отцѣждаете, пожираете же вельблуды (кѡ).

Отсюда—что же такое и самъ расколъ, если взять его въ лицѣ этихъ ожесточенныхъ, влекущихъ темную массу представителей? Въ чемъ сила его внѣшняя и внутренняя? Внѣшняя въ капиталахъ, коими покупаются и подкупаются борцы за его мнимое древнее благочестіе; внутренняя—въ искусственно разжигаемой враждѣ и злохулительной разнузданности слова, изрыгающей на Церковь господствующую, православно-каѡолическую такія хулы, которыя въ мысли повторить страшно, которыми мы, такъ называемые никоніане, не позволимъ себѣ никогда даже агарянскую прелесть похулити? Отнимите у раскола хотя одну, сію вторую его силу, силу и способность вражды и злохуленія—и не будетъ раскола, ниже помянется имя его; зане не станетъ въ немъ самой души его и духа.

И воистину неотступно является мысль, что, видимо, въ то время, когда Христось Искушитель пламенно молился Отцу небесному, да сіи, т. е. Христіане едино будутъ въ Немъ, якоже Онъ во Отцѣ и Дусѣ едино суть—въ эту самую величайшую минуту бытія міра безсильно злобный врагъ его и Христіанства древній змій, попираемый пречистыми ногами Его, со скрежетомъ зубовнымъ прошипѣлъ страшную клятву, добиться всѣми мѣрами, чтобы они, хотя на время нѣкое, не были едино, для его адскаго утѣшенія. И сталъ онъ сперва между востокомъ и западомъ, и отломилъ, отторгъ апокалипсически третію часть звѣздъ неба церковнаго своимъ кровавымъ хоботомъ. Римъ отщепился отъ единаго древа; лютеранство отщепилось отъ Рима... Но въ семь ихъ отщепленія и распаденія было нѣчто, похожее на смыслъ и причину: Римъ измыслилъ разствія въ догматахъ; лютеранство отвергло сіи догматы и разсыпалось, въ отверженіи ихъ, на укрухи исповѣданій, какъ нетвердая храмина, рушимая вѣтрами лжеученій...

Оставалась земля Русская, отъ Греціи неповрежденную чистоту вѣры пріятная. Повидимому здѣсь могъ утѣшиться

Той, Кого и послѣ Галговы не переставали распинать въ теченіе вѣковъ раздоры и ереси среди стада Его... Нѣтъ!... И здѣсь втиснулся врагъ спасенія и единенія и всѣялъ раздоръ и учредилъ паки распятіе враждою и братоненавидѣніемъ раскольнымъ. И изъ-за чего? Какая причина сего раздѣленія и вражды? Что сказали бы мы о званыхъ на пиръ брачный царскій, если бы нѣкая часть ихъ огорчилась тѣмъ, что учрежденные и поставленные распорядители пира, оставляя неприкосновенными всѣ брашна и питія, всѣ дары цареви пирующимъ данныя, исправили обветшавшіе сосуды сихъ брашенъ, и блюда, на коихъ подносятся дары сіи? А между тѣмъ именно сіе и совершилось. Изъ-за исправленія письменъ и реченій, чивопослѣдованій и обычаевъ, ни мало не вредившихъ смысла, ими облеченнаго, а тѣмъ паче догматовъ вѣры и упованія, сими реченіями преданныхъ и обычаями уясняемыхъ, часть нѣкая бывшихъ вкупѣ на единомъ и общемъ пиру церковномъ возмущилась, возстала и съ хуленіемъ самая церкве, пріявшей обновленіе обветшавшаго, устремилась вонъ изъ чертога пировнаго, отрекаясь отъ таинственныхъ и сладчайшихъ брашенъ потому токмо, что сіи брашна не въ ветхихъ и искаженныхъ сосудахъ предлагаются! О, какъ безпричинно сіе бѣгство и озлобленіе! Сколь тяжкія скорби и болѣзни оно исполнено!

И вотъ, и въ землѣ Русской единовѣрной и единокровной и богопокорливой—раздоръ и презорство и непокореніе... И здѣ распятіе паки, вѣковое распятіе милосердаго Господа похуленіемъ Церкве Его единыя истинныя каѳолическія. Цѣлыя вѣка отщепившаяся часть братій въ самозабвенномъ междуусобіи религіозномъ, рвутъ ризу Его пречистую, нешвенную, недѣлимую—рвутъ на части и частицы вмѣсто того, чтобы братски укрыться ею вкупѣ съ нами отъ хлада юдоли житейскія, отъ распрей, страстей и соблазновъ въ единеніи молитвъ, въ общеніи Тѣла и Крови Христовой—сея единыя жертвы и залога нашего общаго спасенія—рвутъ и влачатъ частицы ея, руками вождей своихъ, туда, куда влечетъ ихъ самихъ гордыня и презорство

произволеніе и непокореніе истинѣ. И мало этого: каждая отдѣльная община, опять таки въ лицѣ сихъ лжевождей своихъ, устремляется погнать, охулити и олгати и сіи малыя частицы раздранныя, въ рукахъ братнихъ видимыя... Ибо что являютъ собою рекомые толки и отдѣльныя „согласія“ раскола, какъ не сонмища львовъ, рыкающихъ другъ на друга въ непримиримомъ враждованіи и взаимномъ глумленіи надъ тѣми жалостными остатками церкви, кои у нихъ, другъ у друга, мнятся имѣтися? О, лютая скорбь Русской земли, Русской вѣры и исторіи!...

И не чуеъ ожесточенное сердце, не видятъ очи ослѣпленныя, какъ милосердо распростерты со креста, надъ всѣмъ симъ неистовствомъ вражды, пронзенныя руцѣ Христовы, объяти и соединити всѣхъ устремляющіяся!... Не слышатъ упеса затворенная, съ какою страдающей любовію обращены къ нимъ благонадежныя призывы Церкви, единныя, соборныя, апостольскія, русскія Церкви, устами Богоучрежденныхъ пастырей своихъ „о мирѣ міра и соединеніи всѣхъ“ слезно молящейся!.. О, братія враждующіе, но и во враждѣ вашей къ намъ возлюбленные намъ и любезные! О, люди русскіе, сердечные, старообрядцами именуемые! Старообрядцами—слышите—именуемъ васъ, а не раскольниками. Ибо раскольницы воистину суть токмо вожди ваши! Оставьте, бо сихъ безсердечныхъ вождей вашихъ, ни о вашемъ, ниже о своемъ спасеніи пекущихся, но о письменвахъ токмо и обычаяхъ, не имущихъ духа. Оставьте же ихъ, съ ихъ кичливымъ невѣжествомъ и гордынею. Пусть препираются о буквахъ и перстахъ бездушныхъ, доколѣ Самъ Господь не вразумитъ ихъ. Яко истины не хотятъ и нѣсть любви въ нихъ. Вы же, аще воистину истины ищете—приидите въ Церковь Христову, во объятія Ея, кровію пламе нѣющія! Откликнитесь на мольбу нашу о мирѣ и единеніи!...

Живъ Господь и неложно слово Его. Неодолѣнна, неколебима стоитъ Церковь Христова православно-каѳолическая на земли Русской. Стоитъ, яко невѣста, украшенная благодатію истинною, непрерывно, другдругопримательно во іерарсѣхъ и пастырехъ ея отъ св. Апостоловъ текущею.

Стоитъ яко твердыня нерушимая, юже созда Премудрость истинная; стоитъ, седьмію столпами св. Таинъ укрѣпленная и—уповаемъ—побѣдитъ она безпричинно возвраждовавшихъ на ню буйхъ чадъ своихъ. Устыдитъ она ихъ любовію своею, неустанно имъ разъясняемою и въ любовномъ пріятіи ихъ являемою; устыдитъ—уповаемъ—ибо любить ихъ не якоже вожди ихъ, себе паче возлюбившіи; устыдитъ ихъ, ибо любить ихъ паче всякія матере; устыдитъ, ибо объемлетъ ихъ руками матерними, тѣми руками, которыя они, какъ недобрыя дѣти обуявшія, отталкивають отъ себе, біюще и кусающе! Ибо внѣ ея нигдѣ не найдутъ они инья таковыя матере, укоряя любящей, плача цѣлующей, страда ласкающей... Такова по отношенію ко всѣмъ заблуждшимъ только Церковь православная... И внѣ ея милосердыхъ объятій нѣсть имъ спасенія.

И ты, возлюбленнѣйшій братіе Димитріе, и тебѣ подобные, истину ея познавшіе, любовь ея возлюбившіе и во множествѣ нынѣ—слава Господу—обращающіеся—доказываете благонадежность словъ нашихъ.

Привѣтствуемъ же тебя всею силою братской любви нашей, и о любви Господней, изліявшейся нынѣ на тя, предъ землею и небомъ свидѣтельствуемъ.

Се—пришелъ еси, и пріяхомъ тя; се толкнулъ еси во дверь чертога, и введохомъ тебе; се—утомленъ душею въ пути твоёмъ стропотномъ и погибельномъ возвратился еси и умыхомъ муромъ святымъ лице твое и рупцѣ и нозѣ и сердце твое. Воспируй же съ нами до конца дней твоихъ за трапезою Отца небеснаго, воспѣвая съ Давидомъ: едино просихъ отъ Господа, то взыщу (и взыскалъ и обрѣлъ еси): еже жити ми въ дому Господни, зрѣти истинную красоту Господню и посѣщати храмъ святой Его.

Да благословитъ тебя Господь съ высоты небесныя, отъ горы славы Своея! Аминь.

Ректоръ Семинаріи, Протоіерей

Петръ Смирновъ.

III.

Извѣстія и замѣтки.

Исторія перевода Библии на русскій языкъ. Въ текущемъ году исполняется 25 лѣтъ со времени завершенія полнаго перевода Св. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта на русскій языкъ. Этотъ переводъ, являющійся однимъ изъ величайшихъ дѣлъ русской церкви, имѣетъ свою весьма интересную исторію. Починъ этого дѣла принадлежалъ учрежденному въ 1812 г. Россійскому библейскому обществу, которое, по примѣру великобританскаго, иностраннаго библейскаго общества, своей главной задачей имѣло переводъ Св. Писанія на живые языки народностей Россіи. По окончаніи отечественной войны, въ концѣ 1815 г., когда Императоръ Александръ Благословенный возвратился изъ-заграницы, президентъ Россійскаго библейскаго общества, князь А. Н. Голицынъ, преподнесъ Его Величеству, отъ имени комитета общества, по одному экземпляру cadaго изъ напечатанныхъ изданій Св. Писанія на разныхъ языкахъ. Государь принялъ эти экземпляры съ благоволеніемъ и, вслѣдъ за тѣмъ, соизволилъ изустно повелѣть президенту Общества, „дабы предложилъ Св. Синоду искреннее и точное желаніе Его Величества доставить и россіянамъ способъ читать слово Божіе на природномъ своемъ русскій языкъ, яко вразумительнѣйшемъ для нихъ славянскаго нарѣчія, на комъ книги Св. Писанія у насъ издаются.“ Президентъ общества, въ качествѣ оберъ-прокурора Св. Синода, 28 Февраля 1816 г. предложилъ ему волю и мысли Государя. Св. Синодъ, выслушавъ это предложеніе и находя, съ своей стороны, такой переводъ полезнымъ, рѣшилъ поручить комиссіи духовныхъ училищъ избрать въ С.-Петербургской духовной академіи лицъ, способныхъ къ этому труду, и возложить на нихъ этотъ переводъ. Комиссія поручила это дѣло ректору академіи, архимандриту Филарету (впослѣдствіи митрополиту Московскому), съ прочими членами ака-

деи. Въ 1821 г. всѣ книги Новаго Завѣта было переведены на русскій языкъ. Одновременно съ этимъ было приступлено къ переводу книгъ Ветхаго Завѣта, и уже въ Январѣ 1822 г. была издана въ русскомъ переводѣ Псалтирь. Но почти одновременно съ этимъ начались сильныя нареканія на дѣятельность библейскаго общества, которыя поддерживались министромъ внутреннихъ дѣлъ Шишковымъ, архимандритомъ Фотіемъ, Аракчеевымъ и нѣкоторыми другими, успѣвшими склонить на свою сторону С.-Петербургскаго митрополита Серафима. Благодаря этимъ нареканіямъ, 12 Апрѣля 1826 г. состоялся Высочайшій рескриптъ на имя митрополита Серафима о закрытіи библейскаго общества, Послѣ этого русскій переводъ Библии продолжали частныя лица, особенно протоіерей Г. П. Павскій и архимандритъ Макарій Глухаревъ, бывший начальникомъ Алтайской миссіи. Но изданный въ литографіи переводъ протоіерея Павскаго возбудилъ громадное дѣло касательно его пригодности. Тѣмъ не менѣе, переводы протоіерея Павскаго и архимандрита Макарія служили большимъ пособіемъ для послѣдующихъ работъ въ этомъ направленіи, которыя были возобновлены уже въ царствованіе Императора Александра II. Починъ возобновленія дѣла относительно русскаго перевода Библии въ данномъ случаѣ принадлежалъ самому Св. Синоду. Хотя бывший въ то время митрополитъ Кіевскій Филаретъ высказывался противъ такого начинанія, тѣмъ не менѣе, оно встрѣтило одобреніе Императора Александра II, и въ 1858 году работы по изготовленію полнаго перевода Св. Писанія на русскій языкъ были возобновлены. Онѣ были раздѣлены между четырьмя академіями, гдѣ были образованы для этого особыя комиссіи. Въ С.-Петербургской академіи такую комиссію составляли профессора: М. А. Голубевъ, Д. А. Хвольсонъ и Е. И. Ловягинъ. Ихъ переводъ печатали въ „Христ. Чтеніи“ въ 1861 и послѣдующихъ ближайшихъ годахъ. Кромѣ духовныхъ академій, въ этомъ дѣлѣ приняли участіе духовные журналы: „Православное Обозрѣніе“ и „Духъ Христіанина,“ изъ которыхъ первое

печатало переводы архимандрита Макарія Глухарева, а второй—переводы протоіерея Г. П. Павскаго. Въ 1867 г. переводы, изданные въ „Христ. Чтеніи,“ были пересмотрѣны въ академіяхъ Кіевской, Московской и Казанской. Печатаніе изданія перевода, по благословенію Св. Синода, началось въ 1868 г. и закончилось въ 1875 г. Изъ членовъ Св. Синода особенно живое и дѣятельное участіе въ этомъ дѣлѣ принимали высокопреосвященный Исидоръ, митрополитъ С.-Петербургскій и Новгородскій, и протопресвитеръ В. В. Важановъ. (Стран.).

Объ употребленіи древними христіанами цвѣтовъ при погребеніяхъ.—Когда съ недавняго времени особенно въ большихъ городахъ утвердился обычай тѣла усопшихъ возлагать на печальныя колесницы и самую колесницу нерѣдко отовсюду, и съ боковъ, и сверху, скорѣе нагромождать, чѣмъ украшать безчисленными и притомъ огромныхъ размѣровъ вѣнками изъ цвѣтовъ,—многіе справедливо не одобряли такую безмѣрную расточительность, прямо осуждали употребленіе вѣнковъ при погребеніяхъ и высказывались за отмѣну ихъ. Въ виду явнаго разногласія мнѣній о семъ предметѣ, является желательнымъ изслѣдовать обычаи древнихъ и посмотрѣть: существовалъ ли у древнихъ христіанъ обычай употреблять цвѣты при погребеніяхъ. Говоримъ при погребеніяхъ, ибо что было въ обычаѣ разсыпать цвѣты на могилахъ, на это находимъ весьма ясныя указанія у Пруденція, Амвросія и Іеронима. Кладбища древнихъ христіанъ въ Римѣ (катакомбы), крипты (подземелья) и кубикулы (усыпальницы) украшены изображеніями цвѣтовъ всякаго рода то по одиночкѣ и врозсыпь, то въ видѣ сноповъ и букетовъ, то въ видѣ вѣнковъ. Древнѣйшія части кладбищъ не менѣе украшены изображеніями цвѣтовъ, чѣмъ позднѣйшія и ближайшія къ 5-му вѣку; тѣ даже много превосходятъ эти и количествомъ, и качествомъ.

Но если легко разрѣшается вопросъ объ употребленіи цвѣтовъ на гробницахъ,—то не такъ легко объ употребле-

ніи ихъ при погребеніяхъ, потому что станемъ ли искать въ сочиненіяхъ или въ памятникахъ свидѣтельства, которое прямо и рѣшительно объясняло бы дѣло, не найдемъ ни одного. Значить нужно искать рѣшенія путемъ догадокъ.

И во-первыхъ, всякій, конечно, видитъ, что сейчасъ нами сказанное относительно изображеній цвѣтовъ на гробницахъ на равномъ основаніи можно относить и къ цвѣтамъ при погребеніи. Но и помимо этого, думается, слѣдуетъ обратить вниманіе преимущественно на одно: древніе христіане при погребеніи своихъ выполняли по отношенію къ отшедшимъ изъ жизни всѣ тѣ обязанности челоуѣколюбія и глубокаго почтенія, какія обычно оказывали имъ язычники (только помимо суевѣрій и неприличія). Между прочимъ они закрывали глаза умершаго, обмывали тѣло, умащали благовоніями, говорили похвальные рѣчи въ собраніи, выносили тѣло со свѣчами и факелами. Далѣе—что дѣлали язычники, и христіане не оставляли; напротивъ, мы—если вѣрить Юліану Отступнику, который въ посланіи къ Арсакію жаловался, что христіанское суевѣріе (какъ онъ выражался) такъ сильно возросло, что послѣдователи его показываютъ особенную и чрезвычайную заботливость относительно умершихъ, имѣемъ основанія думать, что христіане и все это (что дѣлали язычники) дѣлали съ большою тщательностію, и другое еще прибавляли для большей торжественности похоронъ. Посему, если у язычниковъ было какое-либо употребленіе цвѣтовъ, не соединенное впрочемъ съ суевѣріемъ,—а оно несомнѣнно было,—то не представляется никакой причины, почему бы христіане стали отъ него отказываться. А язычники, кромѣ вѣнка изъ цвѣтовъ, полагаемаго на голову (чѣмъ христіане справедливо гнушались, какъ явнымъ знакомъ идолопоклонства, ибо этимъ обрядомъ тѣлу умершаго воздавалось такое же почитаніе, какъ идолу). осыпали вѣнками и цвѣтами и самыя носилки, какъ это имѣло мѣсто при погребеніи Виргиніи и любого другого изъ римлянъ. Итакъ должно кажется согласиться, что и христіане дѣлали тоже самое, съ достоинствомъ впрочемъ и умѣренностію.

Язычники порицали христіанъ единственно за то, что они не возлагали вѣнка на голову живыхъ-ли то или мертвыхъ: относительно пользованія цвѣтами для чего-нибудь другого они повидимому не имѣли ничего, что можно бы поставить въ вину. Отсюда можно заключать, что христіане относительно употребленія цвѣтовъ для другихъ цѣлей были согласны съ ними. Поэтому, когда читаешь въ актахъ мучениковъ, что погребеніе ихъ совершалось съ великою торжественностью, не видишь, почему бы нужно было думать, что при такого рода пышныхъ празднествахъ не были въ употребленіи цвѣты. Ибо въ триумфальной пышности что можетъ быть обычнѣе, естественнѣе и торжественнѣе, какъ чествованіе цвѣтами и обиліе ихъ.

Но, скажутъ, никакихъ торжественныхъ погребальныхъ процессій не было у первенствующихъ христіанъ, которые, постоянно тревожимые преслѣдованіями, почти совершенно скрывались съ лица земли, или—если и допустимъ, что чествованіе цвѣтами имѣло мѣсто при погребеніи мученика, —отсюда нельзя заключать, что оно было воздаваемо и прочимъ. Что касается перваго, достаточно будетъ замѣтить, что, что бы ни постановляли законы противъ христіанской религіи, они совершенно иного взгляда держались относительно всякаго рода погребеній; и язычники не порицали бы христіанъ за то, что они не возлагали вѣнка изъ цвѣтовъ на голову умершихъ, если бы не совершалось (у нихъ) публичныхъ погребеній. Относительно втораго напомнимъ, что никакого религіознаго почитанія мучениковъ не происходило прежде, чѣмъ не будутъ признаны законнымъ авторитетомъ Церкви, прежде, чѣмъ не будутъ канонизованы. Если мы допускаемъ, что при погребеніи тѣхъ мучениковъ, которые только что потерпѣли мученическую кончину, украшенія изъ цвѣтовъ были употребляемы, то по необходимости должно согласиться, что почеть такого рода имѣла мѣсто и при погребеніяхъ прочихъ христіанъ, хотя бы и въ гораздо меньшей степени.

Къ сказанному представляется необходимымъ добавить, что этотъ обычай употреблять цвѣты при самыхъ погребе-

ніяхъ скоро прекратился. Иначе трудно понять, какимъ образомъ среди такого множества писателей о жизни христіанъ не нашлось ни одного, который сдѣлалъ бы объ этомъ предметѣ прямое упоминаніе. А что монументы не имѣютъ на себѣ ничего, прямо и открыто свидѣтельствующаго о томъ же, удивительнаго въ этомъ ничего нѣтъ, такъ какъ въ Римѣ ни язычники, ни христіане не оставили на гробахъ никакихъ украшеній ни живописныхъ, ни скульптурныхъ, которыя самымъ дѣломъ изображали бы видъ и способъ погребенія.

Каково бы, впрочемъ, ни было употребленіе цвѣтовъ на гробахъ и при погребеніяхъ у древнихъ христіанъ, они и это и другія обязанности любви относительно тѣлъ своихъ почившихъ выполняли съ тою главнымъ образомъ мыслию, чтобы утверждать вѣру въ воскресеніе; но затѣмъ они могли опасаться, чтобы кто-нибудь, оставивъ въ сторонѣ божественныя жертвоприношенія, милостыню, молитвы и другія спасительныя дѣйствія (какими особенно отличались древніе), наиболѣе пригодныя доставлять облегченіе душамъ, чтобы кто-нибудь, довольствуясь только этою почестію цвѣтовъ, не подумалъ, что онъ достаточно сдѣлалъ для Бога и людей и для своихъ дорогихъ усопшихъ. Они могли подражать Паммахію, о которомъ говоритъ Іеронимъ: „прочіе мужья обсыпаютъ могилы своихъ супруговъ фіалками, розами, лиліями и пурпуровыми цвѣтами и этимъ облегчаютъ свою сердечную скорбь. Паммахій нашъ священный пепель и досточтимыя кости орошаетъ бальзамомъ милостыни.“ Они могли подражать Амвросію, который въ словѣ о смерти Валентиніана признается, что всѣмъ цвѣтамъ онъ предпочитаетъ Божественную Жертву. Онъ говоритъ: „не цвѣтами я осыпаю могилу его, но духъ его напитаю благовоніемъ Христа. Пусть другіе сыплютъ лиліи полными корзинами, для насъ лилія Христовъ. Имъ я освящу его останки.“ (Яр. Еп. Вѣд.).

Словущее воскресеніе. Между праздниками, пользующимися въ православномъ простомъ народѣ большою извѣстностью, есть праздникъ, извѣстный подъ названіемъ „Словущаго воскресенія“. Его празднуютъ иногда цѣлыми деревнями по обѣту, приурочивая къ 13 сентября; нерѣдко приходятъ въ церковь служить молебенъ „Словущему воскресенью“, чѣмъ ставятъ въ затрудненіе совершителей богослуженія. Последнее обстоятельство свидѣтельствуетъ о томъ, что просто-народье, такъ чтущее этотъ праздникъ, совсѣмъ не знакомо съ сущностью его. Что касается образованной среды, то въ ней праздникъ извѣстенъ весьма немногимъ даже по имени. Между тѣмъ событіе, давшее поводъ къ установленію этого праздника, имѣетъ очень важное значеніе для всего христіанскаго міра, и самый праздникъ имѣетъ глубоко-назидательный смыслъ. Событіе это — обновленіе храма Воскресенія въ Іерусалимѣ послѣ оскверненія его мерзостями язычниковъ.

Время установленія этого праздника относится къ четвертому столѣтію; поэтому и сказанія объ историческомъ его происхожденіи принадлежатъ историкамъ этого же вѣка. Всѣ эти сказанія вошли въ прологъ и изложены въ „Словъ объ обновленіи храма Воскресенія Христова, иже въ Іерусалимѣ“. Богослуженіе праздника прославляетъ Воскресеніе Христова, отчего, можетъ быть, и происходитъ названіе этого праздника „Словущимъ воскресеніемъ“.

Передадимъ то, что содержится въ этомъ прологѣ. Послѣ вольнаго страданія Господа нашего Іисуса Христа, Его воскресенія и вознесенія на небо то святое мѣсто, гдѣ совершено наше спасеніе, было въ заустѣннѣи и осквернялось людьми, ненавидѣвшими христіанъ. Особенно оно было поругано нечестивымъ царемъ Адріаномъ (*), осквернившимъ его идольскими жертвенниками. Адріанъ приказалъ засыпать

*) Адріанъ, преемникъ римскаго императора Траяна, заявившій себя ревностнымъ приверженцемъ языческой религіи и принявшій посвященіе въ эллискія таинства, царствовалъ съ 117 по 138 годъ.

землею и камнями гробъ Господень, а на Голгоѣ, мѣстѣ распятія Спасителя, построилъ храмъ богинѣ Венерѣ, поставивъ въ немъ ея изображеніе. Надъ живоноснымъ гробомъ онъ поставилъ другого идола—Юпитера. Такъ, гдѣ Агнецъ Божій, взявшій на Себя грѣхи міра, принесъ Себя въ жертву Богу Отцу, приносились идольскія жертвы и господствовали грѣхъ и несчастіе. Точно также и другія святія мѣста, ознаменованныя великими событіями изъ жизни Богочеловѣка, были осквернены идольскими капищами и жертвенниками. Самое названіе священнаго города нечестивый царь замѣнилъ другимъ и повелѣлъ назвать его не Іерусалимомъ, а по своему имени—городомъ Адриана. Все это дѣлалось для того, чтобы совершенно изгладить изъ памяти христіанъ имя Іисуса Христа и чтобы послѣдующія поколѣнія забыли, гдѣ жилъ и училъ І. Христосъ.

Но не пришлось нечестивцу достигнуть желаемаго: онъ самъ погибъ, а святое мѣсто Господь славы прославилъ. Призвавъ къ Своей вѣрѣ императора Константина равноапостольнаго и мать его св. Елену, Господь вложилъ имъ въ сердца мысль обновить святой городъ Іерусалимъ, построить храмъ на томъ мѣстѣ, гдѣ пострадалъ Господь Іисусъ Христосъ, и очистить святія мѣста отъ языческихъ нечистотъ. Со множествомъ золота благочестивый царь послалъ въ Іерусалимъ свою мать Елену созидать храмъ и въ то же время просилъ Іерусалимскаго патріарха Макарія, чтобы онъ съ своей стороны позаботился о созданіи храма. Св. Елена, достигши Іерусалима, разорила всѣ идольскіе храмы, разрушила идоловъ и обновила святой городъ. Она нашла животворящій крестъ Господень и гробъ, очистила его отъ мусора и камней, заложила на этомъ мѣстѣ большой храмъ, обнесла одною оградой то и другое мѣсто—и распятія и погребенія Христова, такъ какъ они недалеко другъ отъ друга.

Заложенный на горѣ Голгоѣ храмъ строился въ продолженіи десяти лѣтъ. Св. Елена скончалась, не дождавшись окончанія постройки. Когда же этотъ новозавѣтный храмъ

Іерусалимскій былъ оконченъ, то онъ, равно какъ и самый Іерусалимъ, былъ торжественно обновленъ и освященъ въ 335-й годъ по Рождествѣ Христовомъ, въ 13-й день сентября. Освященіе совершено отцами перваго Тирскаго собора (*). По окончаніи собора они для этой цѣли по приглашенію императора явились въ Іерусалимъ. По случаю исполнившагося тридцатилѣтія царствованія Константина освященіе было совершено съ особеннымъ торжествомъ и веселіемъ. Избрано для освященія и обновленія Іерусалимскаго храма то время, въ какое нѣкогда совершено освященіе и ветхозавѣтнаго Іерусалимскаго храма, оскверненнаго и поруганнаго Авгіохомъ Епифаномъ. Тогда же, согласно благочестивому желанію императора Константина, бывшіе при освященіи отцы въ память этого установили 13 сентября ежегодный христіанскій праздникъ по всѣмъ церквамъ во вселенной въ роды родовъ „обновленія великія Іерусалимскія церкви, яже есть всѣмъ церквамъ мать“.

Съ этого времени Іерусалимская церковь стала ежегодно съ великимъ торжествомъ совершать этотъ праздникъ и подобно ветхозавѣтному празднику обновленія храма продолжать его восемь дней (2 Мак. 10, 5—9). Съ того времени и всѣ соименные ей храмы во имя Воскресенія Христова навсегда приняли днемъ своего празднованія 13 сентября, соединивъ съ нимъ благоговѣйное воспоминаніе о древнехристіанскомъ торжествѣ обновленія церкви Іерусалимской, какъ своей матери.

Іерусалимъ и другія мѣста, освященные событіями изъ жизни Спасителя, издавна пользовались благоговѣйнымъ почитаніемъ среди русскаго народа. Сходить во святія мѣста было мечтою každого русскаго человѣка и считалось

(*) Соборъ, составившійся изъ восточныхъ епископовъ: Евсевія Никомидійскаго, Евсевія Кесарійскаго, Евфронія Никейскаго и другихъ, собранъ былъ по повелѣнію св. и равноапостольнаго царя Константина для разсмотрѣнія жалобъ арианъ на извѣстнаго защитника православія св. Аванасія Александрійскаго. Первоначальная цѣль ихъ собранія была именно освященіе Іерусалимскаго храма, а разсмотрѣніе жалобъ на Аванасія—цѣль лишь попутная.

дѣломъ не только богоугоднымъ, но и спасительнымъ. Даже прочитаніе описаніе путешествія по святымъ мѣстамъ съ благоговѣніемъ и смиреніемъ считалось дѣломъ спасительнымъ, какъ это, напр., мы видимъ изъ словъ перваго русскаго путешественника игумена Даніила, которыя имъ высказаны во вступленіи къ описанію своего путешествія. При такомъ взглядѣ русскаго человѣка на святые мѣста для него дорого было всякое извѣстіе о св. землѣ. Все, что говорило ему о святыхъ мѣстахъ, все это глубоко западало въ его душу и вліяло такъ или иначе на складъ его мыслей и представлений. Поэтому и „Слово“, заключающее въ себѣ сказаніе объ обновленіи Іерусалима и храма Воскресенія, должно было пользоваться большою распространенностью. Извѣстный народный стихъ о Голубиной книгѣ показываетъ, что мысли и выраженія этого „Слова“ сдѣлались народными. Въ стихѣ о Голубиной книгѣ на вопросъ: какой городъ всѣмъ городамъ отецъ? дается отвѣтъ, что Іерусалимъ—городъ всѣмъ городамъ отецъ и объясняется, почему: потому что „тутъ у насъ середина земли“. А на вопросъ, какая церковь всѣмъ церквамъ мать? дается отвѣтъ: „соборъ-церковь (т. е. Воскресенія) церквамъ мати“. Почему? „Стоитъ церква посредѣ града Іерусалима. Во той во церкви во соборной стоитъ престоль божественный; на томъ на престолѣ на божественномъ стоитъ гробница бѣла каменная (гробъ Господень), во той гробницѣ бѣлой каменной почиваютъ ризы самого Христа, самого Христа, Царя небеснаго“.

Всѣмъ этимъ объясняется причина, почему праздникъ обновленія Іерусалима и храма Воскресенія Христова пользуется такою извѣстностью среди простого народа.

(Дон. Еп. Вѣд. 1899 г. № 26).

Въ этомъ извѣстномъ стихѣ о Голубиной книгѣ на вопросъ: какой городъ всѣмъ городамъ отецъ? дается отвѣтъ, что Іерусалимъ—городъ всѣмъ городамъ отецъ и объясняется, почему: потому что „тутъ у насъ середина земли“. А на вопросъ, какая церковь всѣмъ церквамъ мать? дается отвѣтъ: „соборъ-церковь (т. е. Воскресенія) церквамъ мати“. Почему? „Стоитъ церква посредѣ града Іерусалима. Во той во церкви во соборной стоитъ престоль божественный; на томъ на престолѣ на божественномъ стоитъ гробница бѣла каменная (гробъ Господень), во той гробницѣ бѣлой каменной почиваютъ ризы самого Христа, самого Христа, Царя небеснаго“.

IV.

— ОБЪЯВЛЕНІЕ. —

В Ы Ш Л И,

ВЪ СВѢТЪ И ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ

ДВА ХОРА

В. Р. ХОРОШЕВИЧЪ-ТЕРНИЦКАГО,

для дисконта, альты, тенора и баса съ фисгармоніей,
пѣтые нынѣшнимъ лѣтомъ на церковно-учительскихъ курсахъ
въ г. Ставрополь-Кавказскомъ хоромъ курсистовъ.

№ 1. Молитва. Слова Н. А. Некрасова.

№ 2. Хорошая ночь. Слова С. И. Миронольскаго.

ПАРТИТУРА 30 КОП., СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ 40 КОП.

Съ требованіями благоволятъ обращаться въ г. Ставрополь-Кавказскій къ
В. Д. Веневскому, Госпитальная улица, домъ Гоппе.

СО Д Е Р Ж А Н І Е. Отдѣлъ оффиціальный. I. Высочайшее повелѣніе II. Опре-
дѣленіе Святѣйшаго Синода. III. Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ
Синодѣ. IV. Разъяснительное постановленіе Святѣйшаго Синода. V. Распоряже-
нія Епархіальнаго Начальства. VI. Извѣстія. Отдѣлъ неоффиціальный. I. путеше-
ствіе Преосвященнаго Агаѳодора по епархіи въ 1899 году. II. Присоединеніе
изъ раскола къ Православію. III. Извѣстія и замѣтки. IV. Объявленіе. Приложение:
отчетъ Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о состояніи церков-
ныхъ школъ епархіи за 1898 гражданскій годъ.

Редакторъ, священникъ К. КУТЕПОВЪ.

1 октября 1899 года. Цензоръ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей
Петръ Смирновъ.

Ставрополь-Кавказъ, Типографія Т. М. Тимофеева, уг. Театрал., 1—2.

Приложеніе къ Ставропольскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ за 1899 г.

ОТЧЕТЪ
СТАВРОПОЛЬСКАГО
ЕПАРХІАЛЬНАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА
О СОСТОЯНІИ
ЦЕРКОВНЫХЪ ШКОЛЬ ЕПАРХІИ
за 1898 гражданскій годъ.



СТАВРОПОЛЬ-КАВКАЗСКІЙ.
Типо-Литографія Т. М. Тимоѣева, Театральный уголь, 1—2.
1899.

О Т Ч Е Т Ъ

Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о состояніи церковныхъ школъ епархіи за 1898 гражданскій годъ.

I.

Управление церковными школами. Составъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и его Отдѣленій. Именной списокъ Членовъ Совѣта и Отдѣленій съ указаніемъ званія Членовъ. Почетные члены Совѣта и Отдѣленій.

Высшій надзоръ и попеченіе за церковно-приходскими школами Ставропольской епархіи принадлежитъ Архипастырю нашему, Епископу Агаѳодору, выражающійся въ направленіи дѣятельности Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, разсмотрѣніи и утвержденіи журнальныхъ опредѣленій Совѣта, непосредственномъ руководствѣ дѣятельностію епархіальнаго о. наблюдателя, личномъ сношеніи съ высшими властями и представителями другихъ вѣдомствъ по вопросамъ, касающимся церковно-школьнаго дѣла въ епархіи, поощреніи тружениковъ и полезныхъ дѣятелей на поприщѣ церковно-народнаго образованія и принятіи мѣръ къ устраненію всего, что такъ или иначе препятствуетъ правильному росту и процвѣтанію церковно-школьнаго дѣла въ епархіи.

Непосредственное управление и завѣдываніе церковно-школьнымъ дѣломъ въ епархіи сосредоточено въ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ и десяти подвѣдомственныхъ ему Отдѣленіяхъ: Ставропольскомъ, Александровскомъ, Медвѣженскомъ, Новогригорьевскомъ, Екатеринодарскомъ, Ваталпашинскомъ, Ейскомъ, Кавказскомъ, Майкопскомъ и Темрюкскомъ.

Составъ Епархіального Училищнаго Совѣта слѣдующій: Предсѣдатель-ректоръ семинаріи, протоіерей П. Смирновъ, члены: Директоръ народныхъ училищъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ М. В. Красновъ; членъ отъ Правительства-Губернскаго распорядительнаго Комитета статскій совѣтникъ А. В. Архангельскій; епархіальный наблюдатель школъ, священникъ В. Фіалкинъ; смотритель духовнаго училища, протоіерей П. Случевскій; инспекторъ семинаріи, священникъ Н. Малиновскій; преподаватель духовной семинаріи, статскій совѣтникъ В. Н. Сергіевскій; преподаватель духовнаго училища статскій совѣтникъ П. К. Ширинскій; ключарь каѳедральнаго собора, протоіерей Д. Успенскій; священникъ Троицкаго собора П. Бѣловидовъ; и. д. дѣлопроизводителя Совѣта коллежскій секретарь В. Н. Насѣдкинъ.

Въ отчетномъ году перемѣнъ въ личномъ составѣ членовъ Совѣта не произошло никакихъ.

Училищный Совѣтъ направлялъ свою дѣятельность къ развитію и преуспѣянію церковныхъ школъ въ епархіи, занимаясь обсужденіемъ дѣлъ и вопросовъ по народному образованію, и заботясь, чтобы оно процвѣтало въ духѣ Православной церкви и непоколебимыхъ завѣтовъ русской народности.

Въ отчетномъ году въ числѣ текущихъ дѣлъ были разрѣшены слѣдующіе вопросы: 1) о выдѣленіи изъ Состава Екатеринодарскаго Отдѣленія, въ виду его обширности и многочисленности школъ, Темрюкскаго, въ составъ котораго вошли 3, 18, 19 и 20 благочинническіе округа Кубанской области; 2) объ устройствѣ собственнаго зданія для второклассной школы станицы Убѣженской; 3) объ открытіи второклассной школы въ сел. Кугульѣ Ставропольской губерніи, 4) о перенесеніи второклассной школы изъ станицы Прочноокопской въ ст. Казанскую; 5) о постройкѣ зданій для церковно-приходскихъ одноклассныхъ школъ во многихъ пунктахъ епархіи изъ мѣстныхъ средствъ, а на хуторѣ Ловлинѣ

изъ суммъ Синода; 6) объ устройствѣ зданія для ремесленнаго отдѣленія при Новоигорьевской второклассной школь и объ ассигнованіи средствъ на сей предметъ изъ суммъ Синода; 7) о выработкѣ правилъ поведенія для учениковъ второклассныхъ школь епархіи; 8) о выработкѣ устава общества вспомошествованія бѣднѣйшимъ учителямъ и учительницамъ епархіальныхъ церковныхъ школь и о представленіи его на утвержденіе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ; 9) объ открытіи учительскихъ курсовъ.

Кромѣ сего возбуждены вопросы 1) по постройкѣ женской второклассной школы при Іоанно-Маріинскомъ женскомъ монастырѣ; 2) о постройкѣ собственнаго зданія для Усть-Лабинской второклассной школы; 3) объ улучшеніи надзора за церковными школами епархіи, поставивъ уѣздныхъ о.о. наблюдателей въ болѣе лучшія условія для выполненія возложенныхъ на нихъ обязанностей по наблюдательству, и много другихъ существенно важныхъ вопросовъ для процвѣтанія школьнаго дѣла въ епархіи.

Для рѣшенія неотложныхъ школьныхъ нуждъ, согласно § 32 Высочайше утвержденнаго положенія отъ 26 февраля 1896 г., при Совѣтѣ функционировала постоянная школьная коммиссія изъ Предсѣдателя Совѣта, Епархіальнаго Наблюдателя и одного изъ членовъ Совѣта, которая о своихъ занятіяхъ составляла особые протоколы, представляла ихъ на утвержденіе Его Преосвященства и дѣлала доклады Епархіальному Училищному Совѣту о своихъ рѣшеніяхъ, во время его очередныхъ засѣданій.

Составъ Отдѣленій Совѣта въ отчетномъ году былъ слѣдующій. *Ставропольскаго*: Предсѣдатель—инспекторъ классовъ епархіальнаго женскаго училища священникъ А. Ленскій и члены: благочинный монастырей епархіи Архимандритъ Нилъ, законоучитель мужской гимназіи священникъ П. Руткевичъ, законоучитель мужской гимназіи священникъ Е. Капраловъ, священникъ Успенской церкви О. Семилуцкій, помощникъ смотрителя духовнаго училища Р. Глухаревъ, учитель епархіальнаго женскаго училища Н. Вознесенскій.

учитель духовнаго училища А. Казанскій (онъ же казначей и дѣлопроизводитель Отдѣленія), благочинный 1-го округа протоіерей І. Бойко, благочинный 2-го округа священникъ М. Критскій, благочинный 5 округа священникъ П. Бѣловидовъ, инспекторъ народныхъ училищъ А. Твалчрелидзе, уѣздный наблюдатель священникъ А. Кудрявцевъ, земскіе начальники Ставропольскаго уѣзда 1, 2, 3 и 4 участковъ.

а) *Медвѣженскаго*: Предсѣдатель, — благочинный, священникъ сел. Ладовской-балки М. Критскій и члены: благочинный, священникъ с. Бѣлой-Глины В. Парадіевъ, благочинный, священникъ сел. Сандаты К. Руденко, уѣздный наблюдатель, священникъ П. Осѣцкій, завѣдующій Лѣтницкимъ однокласснымъ училищемъ Министерства Народнаго Просвѣщенія С. А. Соловьевъ, земскіе Начальники Медвѣженскаго уѣзда и постоянные члены: Предсѣдатель Медвѣженскаго уѣзднаго сѣзда П. А. баронъ де-Форжетъ, Медвѣженскій уѣздный исправникъ капитанъ Ивановъ, священникъ сел. Медвѣжьяго І. Шатировъ (онъ же и казначей), священникъ сел. Преграднаго В. Антовиновъ, священникъ сел. Ново-Димитріевскаго А. Сократовъ (онъ же дѣлопроизводитель Отдѣленія), священникъ сел. Березовскаго А. Кондратовъ и священникъ сел. Песчанокопскаго В. Покровскій.

б) *Новогригорьевскаго*. Предсѣдатель, — благочинный, протоіерей А. Куликовъ и члены: уѣздный наблюдатель священникъ І. Срѣтенскій, предсѣдатель сѣзда земскихъ начальниковъ К. С. Козловъ, уѣздный исправникъ А. М. Мейлахъ, г. г. земскіе Начальники 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 9 участковъ и о.о. благочинные 5, 6, 8 округовъ Новогригорьевскаго уѣзда, священникъ К. Смирновъ, (онъ же казначей Отдѣленія), священникъ Н. Яковлевъ, священникъ Н. Денисовъ, священникъ М. Карповъ (онъ же дѣлопроизводитель Отдѣленія), помощникъ акцизнаго надзирателя Н. Соколовскій.

в) *Александровскаго*: — Предсѣдатель Отдѣленія священникъ Красноцѣвцевъ, члены: Александровскій уѣздный исправникъ, коллежскій совѣтникъ Шпаковичъ, Александровскій податной инспекторъ, статскій совѣтникъ М. С. Стрепетовъ, Але-

ксандровскій уѣздный воинскій начальникъ полковникъ И. К. Тарановскій, священникъ Т. Фоменко, священникъ И. Макаровъ, священникъ І. Соколовскій, священникъ В. Хламовъ. Непремѣнными членами Отдѣленія по должности состоятъ: Александровскій уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ священникъ А. Богословскій, благочинный 7-го округа Ставропольской губерніи, протоіерей А. Ржаксинскій, и г.г. Земскіе Начальники шести участковъ Александровскаго уѣзда; г) *Екатеринодарскаго*:—Предсѣдатель протоіерей Соборной войсковой церкви М. Воскресенскій, уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ, священникъ станицы Новотитаровской К. Фоменко, члены: инспекторъ Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища, священникъ К. Терлецкій, законоучитель Екатеринодарской женской гимназій священникъ Г. Виноградовъ, смотритель Екатеринодарскаго духовнаго училища А. Смѣлковъ, учитель того же училища И. Чефрановъ, учитель того же училища П. Трезвинскій, бывшій смотритель того же духовнаго училища А. Мѣсяцевъ, начальникъ отдѣленія Кубанскаго областного правленія В. Скиданъ, начальникъ отдѣленія Екатеринодарской Казенной Палаты А. Собріевскій, инспекторъ народныхъ училищъ Кубанской области А. Родіоновъ, старшій помощникъ Атамана Екатеринодарскаго отдѣла Кубанской области С. Чистяковъ и гласный Екатеринодарской Городской Думы мировой судья С. Слабизіонъ, и благочинные: 1-го округа Кубанской области, священникъ С. Мищенко, 2-го округа, священникъ А. Тихомировъ и 17 округа, священникъ В. Смѣльскій.—Изъ означенныхъ лицъ, по избранію Отдѣленія Совѣта, несутъ обязанности: дѣлопроизводителя по Отдѣленію—Мѣсяцевъ, казначея онаго Трезвинскій и завѣдующаго книжнымъ отдѣленскимъ складомъ Чефрановъ; д) *Баталпашинскаго*: Предсѣдатель—протоіерей В. Щегловъ и члены: атаманъ Баталпашинскаго отдѣла полковникъ И. Н. Братковъ, командующій 2-мъ хоперскимъ полкомъ войсковой старшина В. А. Акуловъ, помощникъ атамана Баталпашинскаго отдѣла И. М. Пивень, врачъ В. В.

Скиданъ, уѣздный наблюдатель священникъ о. А. Ивановъ, инспекторъ Баталпашинскаго городского училища коллежскій совѣтникъ С. Г. Потаповъ, учитель того же училища надворный совѣтникъ Г. Т. Громовъ, дѣлопроизводитель Управленія Баталпашинскаго отдѣла надворный совѣтникъ В. І. Навроцкій, благочинные—11 округа священникъ А. Кудрявцевъ, 10 округа протоіерей М. Сапѣжко и 9 округа священникъ М. Бѣлоусовъ, подѣсауль П. М. Косовъ (казначей), священникъ ст. Усть-Джегутинской Г. Морозовъ (онъ же дѣлопроизводитель Отдѣленія), благочинный всѣхъ въ Ставропольской епархіи монастырей о. архимандритъ Нилъ и священники: ст. Преградной Г. Горычъ и ст. Исправной К. Акимовъ; е) *Кавказскаго*: Предсѣдатель—священникъ села Армавира П. Ивановъ, члены: благочинный монастырей Ставропольской епархіи архимандритъ Нилъ, атаманъ Кавказскаго отдѣла, полковникъ Д. Е. Гетмановъ, уѣздный наблюдатель священникъ ст. Архангельской І. Капрановъ, благочинные церковей Кубанской области 6 округа, священникъ ст. Тихорѣцкой А. Аристовскій, 8 округа, священникъ сел. Новокубанскаго А. Осѣцкій, 12 округа, священникъ ст. Михайловской Е. Кудрявцевъ, 21 округа, священникъ ст. Успенской В. Альшанскій, священникъ ст. Ильинской М. Скворцовъ, священникъ ст. Казанской І. Гревцовъ, священникъ ст. Новопокровской П. Рудольфовъ, священникъ ст. Убѣженской С. Селезневъ, священникъ сел. Ново-Александровскаго С. Іосифовъ, священникъ ст. Каменнобродской А. Кравцовъ, священникъ ст. Успенской А. Садовскій, настоятель Кавказскаго миссіонерскаго монастыря—іеромонахъ Меѳодій, завѣдующій двухкласснымъ училищемъ М. Н. П. ст. Архангельской Л. Кахановскій, казначеимъ и и. д. дѣлопроизводителя Отдѣленія состоитъ псаломщикъ сел. Армавира П. Агаповъ; ж) *Ейскаго* — Предсѣдатель протоіерей Т. Стефановъ, члены: уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ священникъ ст. Кисляковской М. Орлинскій, священникъ Н. Никольскій (онъ же и казначей Отдѣленія), священникъ І. Семилуцкій, священникъ

А. Бялозоръ, священникъ И. Мельниковъ, благочинный г. Ейска, протоіерей П. Овсянниковъ, благочинный 5 округа, священникъ ст. Должанской І. Черный, благочинный 9 округа, священникъ ст. Каневской К. Евменіевъ, благочинный 12 округа, священникъ ст. Незамаевской Н. Парадіевъ, благочинный монастырей Ставропольской епархіи архимандритъ Ниль, атаманъ Ейскаго отдѣла, полковникъ А. Кухаренко, помощникъ атамана отдѣла войсковой старшина Э. Зѣкрачъ, учитель [реального училища, статскій совѣтникъ А. Щелкуновъ (онъ же и дѣлопроизводитель Отдѣленія,) инспекторъ Александровскаго городского 4-хъ класснаго училища, коллежскій совѣтникъ Л. Сакварелидзе, Ейскій городской Голова, титулярный совѣтникъ, В. Ненашевъ, учитель начальнаго училища А. Θεодосіевъ, учитель начальнаго училища И. Добровъ; з) *Майкопскаго*: Предсѣдатель протоіерей Майкопскаго Успенскаго собора Е. Соколовъ, члены: войсковой старшина И. І. Вратухинъ, надворный совѣтникъ А. Е. Тарановъ, коллежскій совѣтникъ, старшій врачъ отдѣла, Θ. Т.Сагайдачный, коллежскій ассесоръ В. С. Георгіевскій, подполковникъ А. В. Бахтыхоzinъ, священники: С. Лавановъ, М. Костинскій, (онъ же казначей Отдѣленія), Е. Левицкій, А. Широгородовъ, Θ. Курдюмовъ, (онъ же дѣлопроизводитель Отдѣленія), благочинные, священники 13-го округа, И. Смарагдовъ, 14-го округа, В. Терновскій, 16-го округа, А. Молчановъ и уѣздный наблюдатель, священникъ слободы Сергіевской, В. Дроздовъ; и) *Темрюкскаго*: Предсѣдатель, благочинный священникъ В. Семеновъ, члены: уѣздный наблюдатель школъ, священникъ Л. Чаленковъ, священникъ Г. Конокотинъ, священникъ И. Родіоновъ, священникъ П. Аристовъ, священникъ Θ. Успенскій, священникъ П. Четыркинъ, старшій помощникъ атамана Темрюкскаго отдѣла войсковой старшина А. Чекаловъ, отставной полковникъ гвардіи П. Дурасовъ, войсковой старшина И. Майгуръ, атаманъ Темрюкскаго отдѣла, полковникъ П. И. Косякинъ, и о.о. благочинные: 3-го округа священникъ М. Никольскій, 19 округа священникъ В. Климен-

товъ и 20-го округа священникъ П. Бутаковскій и членъ— дѣлопроизводитель Отдѣленія священникъ А. Перевозовскій.

Главной заботой Отдѣленій было изысканіе мѣстныхъ средствъ на содержаніе школъ, снабженіе школъ книгами и учебными пособіями, пріисканіе учителей и учительницъ для ввѣренныхъ имъ школъ (по преимуществу школъ грамоты), открытіе народныхъ библіотекъ и читалень, устройство воскресно-повторительныхъ и вечернихъ занятій для взрослыхъ, устройство чтеній для народа и открытіе книжныхъ складовъ при Отдѣленіяхъ.—Самыми же ближайшими и непосредственными дѣятелями по открытію и устройству церковныхъ школъ и воспитанію народа въ духѣ православія и народности служатъ приходскіе священники и прочіе члены причта. Своей энергіей и любовью къ школьному дѣлу епархіальное духовенство снискало расположеніе народа къ церковнымъ школамъ, и громадный ростъ мѣстныхъ средствъ въ отчетномъ году явился только благодаря почтенной дѣятельности епархіальнаго духовенства. Не останавливалось оно и предъ личными жертвами для процвѣтанія церковно-школьнаго дѣла; такъ, напримѣръ, для правильнаго веденія учебнаго дѣла причты давали изъ своихъ братскихъ средствъ по 300 руб. въ годъ на жалованіе правоспособнымъ учителямъ въ станицахъ: Губской, Псебайской, Переправной и др; для постройки школьныхъ зданій нѣкоторые о.о. завѣдующіе жертвовали крупныя суммы, лишь бы лучше обставить школу, напр., священникъ Большой Джалги о. Миловидовъ пожертвовалъ 1000 руб., священникъ села Воронцово-Александровскаго о. Богословскій 400 руб., священникъ села Саблинскаго о. Перевозовскій пожертвовалъ 5 десятинъ 1600 кв. сажень земли въ пользу завѣдуемой имъ школы, священникъ ст. Келермесской о. В. Костинскій устроилъ народную библіотеку, въ которую пожертвовалъ книгъ около 400 названій; есть много и другихъ жертвъ лично отъ духовенства епархіи въ пользу школьнаго дѣла. Крупная сумма, поступившая отъ духовенства въ отчетномъ году на школы епархіи, ясно говоритъ объ отношеніи духовенства къ этому

великому дѣлу. Вообще труды по веденію учебно-воспитательнаго дѣла въ школахъ и улучшенію матеріальнаго благосостоянія церковныхъ школъ епархіи всецѣло легли на плечи епархіальнаго духовенства, которое оказалось на должной высотѣ этого великаго и многотруднаго призванія.

Почетнымъ попечителемъ церковныхъ школъ Ставропольской губерніи въ отчетномъ году состоялъ Г. Начальникъ Ставропольской губерніи Генераль-лейтенантъ Н. Е. Никифораки, а школъ Кубанской области Г. Наказный Атаманъ Генераль-лейтенантъ Я. Д. Малама, оказавшіе административными распоряженіями и нравственнымъ воздѣйствіемъ высокое покровительство церковнымъ школамъ епархіи.

Почетнымъ членомъ Совѣта состоялъ Г. Ставропольскій Вице-Губернаторъ, статскій совѣтникъ, А. С. Ключаревъ. Почетныхъ членовъ въ Отдѣленіяхъ не было.

II.

Условія, благопріятствовавшія или препятствовавшія въ отчетномъ году росту церковныхъ школъ и учащихся въ нихъ. Причины отсутствія церковныхъ школъ въ тѣхъ или иныхъ (накихъ именно) приходяхъ; школы другихъ вѣдомствъ и учащіяся въ нихъ за отчетный годъ.

Въ предѣлахъ Ставропольской епархіи въ отчетномъ году было: 4 второклассныхъ, 343 одноклассныхъ, 346 грамоты, 2 образцовыхъ, 2 миссіонерскихъ; итого 697 церковныхъ школъ. Есть основаніе предполагать, что число школъ грамоты фактически гораздо больше, такъ какъ частныя школы грамоты не все зарегистрированы Отдѣленіями, напр., Баталпашинское Отдѣленіе упоминаетъ о 14 школахъ грамоты, не представляя викакихъ другихъ свѣдѣній о нихъ, а Майкопское о 39, перечисляя только учителей. Другія Отдѣленія, хотя и не упоминаютъ о такихъ школахъ, какъ временно-существующихъ, но о нихъ упоминаютъ въ своихъ отчетахъ о.о. уѣздные наблюдатели. Принимая же за основаніе существованіе 697 школъ, по сравненію съ прошлымъ годомъ (число прошлаго года 646), вид-

но, что число школъ увеличилось на 51, или почти на 8%. Въ частности число школъ второклассныхъ осталось тоже, одноклассныхъ увеличилось на 34 школы или на 11% (здѣсь разумѣется и число преобразованныхъ школъ изъ школъ грамоты, такихъ школъ 23), число школъ грамоты почти осталось безъ переменъ: въ отчетномъ году оно увеличилось только на 16 школъ, или на 4%. Особенно отраднымъ явленіемъ было въ отчетномъ году ростъ и преобразование школъ грамоты въ церковно-приходскія школы. Видно, что общество все съ большимъ и большимъ довѣріемъ смотритъ на церковно-приходскія школы и само идетъ на помощь духовенству въ дѣлѣ лучшей постановки этихъ школъ. Сравнительно же незначительный ростъ школъ грамоты объясняется, съ одной стороны, об'ѣднѣніемъ хуторовъ и выселокъ, въ виду трехлѣтнихъ подъ—рядъ недородовъ, а съ другой, стремленіемъ сельскихъ обществъ къ типу болѣе совершенныхъ народныхъ школъ, т. е. къ типу церковныхъ одноклассныхъ школъ. Но не смотря на незначительный ростъ церковныхъ школъ количество учащихся въ нихъ однако значительно увеличилось. Въ отчетномъ году число учащихся достигло 25628 человекъ, кромѣ тѣхъ школъ, о которыхъ не представлены свѣдѣнія Отдѣленіями и 53 школы грамоты, о которыхъ упомянуто выше по Баталпашинскому и Майкопскому отдѣленіямъ. По сравненію съ прошлымъ годомъ, если ограничиться только числомъ учениковъ тѣхъ школъ, о которыхъ имѣются точныя свѣдѣнія, то оказывается, что число учениковъ увеличилось на 2,803 или на 12, 7% (т. е. съ 22825 до 25628), хотя фактически эти цифры гораздо ниже дѣйствительнаго числа учениковъ. Увеличенію числа учениковъ въ церковныхъ школахъ много способствовало улучшеніе и расширеніе школьныхъ зданій и постройка новыхъ зданій для нихъ. Въ отчетномъ году въ епархіи выстроено новыхъ зданій для 12 церковно-приходскихъ и для школъ грамоты. Успѣшное веденіе школьнаго дѣла въ епархіи также много способствовало росту и учащихся въ церковныхъ школахъ. Число учениковъ, окон-

чившихъ съ успѣхомъ курсъ, достигло 2116 человекъ, изъ коихъ 8 получили свидѣтельства 3 разряда, 895—IV разряда, 701 со свидѣтельствомъ объ окончаніи курса одноклассной церковно-приходской школы безъ льготы, въ виду своего происхожденія, (казаки Кубанскаго и Терскаго войскъ), и 512 дѣвочекъ. Такое успѣшное веденіе занятій въ церковныхъ школахъ, завоевывая себѣ симпатіи мѣстнаго населенія, конечно, увеличивало число учащихся въ нихъ. Разсматривая же ростъ школъ за отчетный годъ, по сравненію съ прошлыми годами, нужно признать этотъ годъ не вполне благопріятнымъ для роста школъ лишь въ количественномъ отношеніи. Объясняется это, какъ уже указано выше, съ одной стороны, трехлѣтнимъ недородомъ и обѣднѣніемъ пришлого народонаселенія, а съ другой—стремленіемъ о.о. завѣдующихъ къ болѣе совершенному устройству существующихъ школъ. Изъ опыта предшествующихъ лѣтъ Совѣтъ приходитъ къ тому убѣжденію, что какъ ни желательно возможно большее число школъ въ епархіи, но для болѣе правильной постановки школьнаго дѣла, для болѣе обезпеченности роста церковныхъ школъ на будущее время, для снисканія любви и симпатіи мѣстнаго сельскаго населенія къ церковнымъ школамъ, а равно для полного успѣха въ борьбѣ съ предразсудками и предубѣжденіями, имѣющими мѣсто, къ прискорбію, въ современномъ обществѣ противъ церковныхъ школъ, болѣе необходима правильная постановка школьнаго дѣла во всѣхъ отношеніяхъ въ существующихъ школахъ, чѣмъ увеличеніе числа школъ, съ чѣмъ вполне соглашается и большинство о. о. завѣдующихъ школами.

Разсматривая ростъ школъ и число учащихся въ нихъ по Отдѣленіямъ, находимъ: въ Ставропольскомъ Отдѣленіи число одноклассныхъ школъ осталось безъ перемѣны. Въ отчетномъ году ихъ 30 съ 1936 учащимися, изъ коихъ 1230 мальчиковъ и 706 дѣвочекъ, первыхъ увеличилось на 27% и дѣвочекъ на 87% по сравненію съ прошлымъ годомъ. Въ прошломъ году мальчиковъ было 996 и 458 дѣвочекъ. Число

окончившихъ со свидѣтельствами IV разряда 93 ученика или 9, 3 % общаго числа учащихся мальчиковъ, а безъ права на льготу 22 мальчика и 41 дѣвочка или 5% общаго числа учащихся. Школъ грамоты открыто 8, а закрыто 2 и въ отчетномъ году состоитъ 20 школъ грамоты съ 611 учащимися, изъ коихъ 427 мальчиковъ и 184 дѣвочки. Число мальчиковъ увеличилось на 31%, а дѣвочекъ на 23%, по сравненію съ прошлымъ годомъ (мальчиковъ 334, дѣвочекъ 154), число школъ увеличилось на 20%. Такимъ образомъ, по Ставропольскому Отдѣленію для роста школъ грамоты и роста учащихся во всѣхъ церковныхъ школахъ отчетный годъ былъ вполнѣ благопріятенъ.

По Александровскому Отдѣленію число одноклассныхъ школъ увеличилось на 9, и всѣ онѣ преобразованы изъ школъ грамоты,. Число одноклассныхъ школъ увеличилось на 45 % и состоитъ ихъ въ отчетномъ году 30 съ 1246 учащимися, число коихъ противъ прошлаго года увеличилось на 1½ %. Въ отчетномъ году состоитъ мальчиковъ 884 и дѣвочекъ 362, а въ прошломъ 845 мальчиковъ и 329 дѣвочекъ; первыхъ уменьшилось на 1½%, а вторыхъ увеличилось на 10%. Число окончившихъ съ правомъ на льготу 88 человекъ или 10% общаго числа учащихся, безъ права же на льготу мальчиковъ 31 и дѣвочекъ 28 или 5% общаго числа учащихся. Число школъ грамоты (17) осталось безъ переменъ. Число учащихся въ нихъ увеличилось на 60%, а именно: мальчиковъ на 65% и дѣвочекъ на 60% противъ прошлаго года (178 мальчиковъ, 116 дѣвочекъ, а всего 294), а въ отчетномъ году мальчиковъ 291 и дѣвочекъ 187, а всего учащихся въ школахъ грамоты 478 учениковъ. 45 учениковъ окончило курсъ, (изъ нихъ 1-нъ получилъ свидѣтельство на льготу IV разряда) или изъ общаго числа учащихся окончило 22%. Кромѣ того въ Александровскомъ Отдѣленіи есть одна второклассная школа съ 80 учащимися. Число школъ возрасло сравнительно съ прошлымъ годомъ на 34%. Такимъ образомъ по Александровскому Отдѣленію

отчетный годъ былъ вполне благопріятенъ для роста одно-классныхъ школъ и учащихся въ школахъ грамоты.

По Медвѣженскому Отдѣленію въ отчетномъ году состоитъ 44 школы церковно-приходскихъ, и противъ 40 прошлаго года, увеличились на 10%, при чемъ три изъ нихъ преобразованы изъ школъ грамоты и одна, въ селеніи Ладовская-Балка, открыта вновь. Число учащихся уменьшилось на 170 человекъ. Въ отчетномъ году состоитъ 2170 учениковъ, меньше противъ прошлаго года (2340, изъ коихъ 2006 мальчиковъ и 334 дѣвочки) на 8%; при чемъ, мальчиковъ уменьшилось на 7%, а дѣвочекъ на 9%, такъ что въ отчетномъ году состоитъ мальчиковъ 1863, а дѣвочекъ 307. Окончили съ правомъ на льготу IV разряда 164 или 8% общаго числа учащихся мальчиковъ, а безъ права—27 мальчиковъ и 26 дѣвочекъ или 2, 3% общаго числа учащихся. Школы грамоты состоитъ въ отчетномъ году 34, и уменьшилось противъ прошлаго (въ прошломъ году состояло 52) на 32, 5%, число же учащихся увеличилось на 5%, а именно: въ прошломъ году состояло 809 учениковъ—мальчиковъ 445 и дѣвочекъ 354, а въ отчетномъ 845, мальчиковъ 504, или увеличилось на 12%, а дѣвочекъ 341 или уменьшилось на 2, 3%. Хорошая постановка учебнаго дѣла въ школахъ грамоты видна изъ того, что 8 человекъ учениковъ школъ грамоты окончили съ правомъ на льготу IV разряда. Такимъ образомъ отчетный годъ крайне неблагопріятнымъ былъ по Медвѣженскому Отдѣленію, какъ для роста школъ, такъ и учащихся въ нихъ. Причина такого печальнаго явленія кроется въ полномъ неурожаѣ настоящаго года и большихъ недородахъ предшествующихъ лѣтъ. Уменьшеніе числа школъ грамоты на такое значительное количество какъ 32, 5% объясняется закрытіемъ почти всѣхъ домашнихъ школъ грамоты и послѣобѣденныхъ, существовавшихъ при многихъ церковн. школахъ. Недородъ лишилъ возможности нанимать учителя и платить ему за обученіе, а это въ свою очередь повело къ уменьшенію числа учащихся въ школахъ грамоты. Отдѣленіе по этому поводу пишетъ въ

своемъ отчетѣ: „отсутствіе другихъ заработковъ, кромѣ хлѣбопашества и трехлѣтній недородъ сильно подорвали благосостояніе мѣстныхъ жителей. Многія семьи взяли своихъ дѣтей изъ школъ для домашнихъ работъ, а другія, въ виду экономіи на одежду, или не имѣя средствъ прилично одѣть ребенка, перестали посылать дѣтей въ школу. О.о. завѣдующіе, видя положеніе своихъ прихожанъ, не только не открывали новыхъ школъ, но не рѣшались даже хлопотать предъ сельскими обществами о поддержкѣ старыхъ“.

По Новогригорьевскому Отдѣленію состоитъ 46 одноклассныхъ школъ и увеличилось число ихъ противъ прошлаго года на 4%; при чемъ одна школа въ селеніи Князе-Михайловскомъ перешла въ вѣдѣніе Медвѣженскаго Отдѣленія, а три школы преобразованы изъ школъ грамоты. Число учащихся увеличилось на 320 человекъ или на 21,4%. Въ отчетномъ году состоитъ 2221 ученикъ, изъ коихъ 1679 мальчиковъ и 542 дѣвочки. Мальчиковъ увеличилось противъ прошлаго года на 11%, а дѣвочекъ на 33%, въ прошломъ году было учащихся 1901, изъ коихъ мальчиковъ 1491 и дѣвочекъ 410. Число окончившихъ курсъ съ правомъ полученія свидѣтельствъ на льготу IV разряда 94 ученика или 7% общаго числа учащихся мальчиковъ, а безъ права 26 мальчиковъ и 28 дѣвочекъ или 4% общаго числа учащихся дѣвочекъ и мальчиковъ. Число школъ грамоты въ отчетномъ году увеличилось на 35% и состоитъ въ настоящемъ 17 школъ, въ прошломъ же году было ихъ 16, изъ коихъ три преобразованы въ одноклассныя. Такимъ образомъ число школъ грамоты увеличилось на 4. Число учениковъ возрасло на 42% противъ прошлаго года, при чемъ мальчиковъ увеличилось на 85%, а дѣвочекъ на 25%. Въ прошломъ году состояло 128 мальчиковъ и 160 дѣвочекъ, итого 288 учениковъ, а въ отчетномъ 227 мальчиковъ и 196 дѣвочекъ, итого 423 ученика. Такимъ образомъ отчетный годъ нужно считать вполнѣ благопріятнымъ для роста числа школъ грамоты и учащихся въ нихъ и по Новогригорьевскому Отдѣленію.