

КИШИНЕВСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

XLІ.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 19-й.

Воскресенье, 11-го мая.

1908.

КИШИНЕВЪ.

Епархiальная типографiя.

Харалампіевская ул., д. № 42.

## СОДЕРЖАНИЕ № 19.

### **\*\* Отдѣлъ офіціальный. \*\***

1. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 2. Епархіальныя извѣстія. 3. Отъ редакціи. (Страницы 93—94).

### **\*\* Отдѣлъ неофіціальный. \*\***

1. Подражанія пѣснопѣніемъ русской Православной Церкви. 2. Главныя проблемы этики въ философскомъ ихъ освѣщеніи. 3. Могила протоіерея Симеона Топалова въ городѣ Измаилѣ. 4. Лѣтопись Петро-Павловской ц. с. Хаджи-Курды Изм. у. 5. Епархіальная хроника. 6. Иноепархіальная хроника церковно-общественной жизни. 7. Извѣстія и замѣтки. (Страницы 707—750).

При этомъ № прилагается листокъ Христо-Рождественскаго Братства № 231.

**Цѣна годовому издакію 6 руб. съ пересылкою,  
а за мѣсяць 50 коп.**

#### **ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ:**

1-й разъ за страницу 3 р.,  $\frac{1}{2}$  стр. 1 $\frac{1}{2}$  р.,  $\frac{1}{4}$  стр. 75 к., 2-й и послѣдующіе разы за стр. 2 р.,  $\frac{1}{2}$  стр. 1 р.,  $\frac{1}{4}$  стр. 50 к. Въ полгода за страницу взимается 40 руб., за  $\frac{1}{2}$  стр. 20 р., за  $\frac{1}{4}$  стр. 10 р.; въ годъ за страницу 75 р., за  $\frac{1}{2}$  стр. 37 р. 50 к., за  $\frac{1}{4}$  стр. 18 р. 75 к.

#### **ПОДПИСКА**

принимается у о.о. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Кишинев. Еп. Вѣдомостей», въ Кишиневѣ, Садовая ул., № 30.

О.о. благочинные, при отсылкѣ въ Редакцію подписныхъ денегъ за цѣлый свой округъ, благоволятъ прилагать и адреса подписчиковъ.

За перемѣну адреса, послѣ подписки, взимается Редакціей дополнительная плата въ 25 коп.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною (по крайней мѣрѣ, для свѣдѣнія Редакціи) подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются иногда сокращеніямъ и исправленіямъ. Статьи, присланныя безъ указанія о гонорарѣ, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если будутъ присланы марки на пересылку; не востребованныя же, въ теченіе года, уничтожаются.



1908 годъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Мая 11.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.  
НАЗНАЧЕНІЯ.

Сверхштатный псаломщикъ Константинъ *Щефирца* назначается штатнымъ псаломщикомъ къ ц. с. Шестачъ, Сорок. уѣз. (3 мая).

ПЕРЕМѢЩЕНІЕ:

Псаломщикъ ц. с. Камчика, Аккер. у., Іоакимъ *Варзарь* перемѣщается къ ц. с. Салкуцы, Бендер. у.

УТВЕРЖДЕНІЯ.

Утверждаются въ должностяхъ: и. д. псал. ц. с. Старыхъ Рошканъ, Бен. уѣз., Василій *Церетятковъ* (1 мая), и. д. псал. ц. с. Чокъ-Мейданъ, Бен. уѣз., Александръ *Михуль* (1 мая).

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.  
ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) Священническія.

*С. Гулбоки*, 5 окр. Оргѣвскаго уѣзда, 552 д. м. п., 33 дес. земли, обществ. домъ (съ 27 марта); *с. Гура-Кайнаръ*, съ прип. д. Ивановкой, 597 д. м. п., 33 д. земли, церковный домъ (съ 28 марта); *с. Валя-Руссулуй*, 3 окр. Бѣлецкаго уѣзда, 424 д. м. п., 66 дес. земли и 111 руб и 91 коп. жалованія изъ суммъ

Синода (съ 28 марта); с. *Бужоры*, 3-го округа Кишиневского уѣзда, 932 д. м. п., 66 дес. земли (съ 25 марта); Свято-Алексѣевская церковь при *Миренской* исправительной колоніи, домъ (съ 28 марта); с. *Конгазъ* съ приписн. *Борчагъ*, 3-го округа Бендерскаго уѣзда, настоятельское и второе мѣсто, 2068 д. м. пола, 75 дес. земли, церковный и общественный дома (съ 16 апрѣля); с. *Негринецъ*, 4 окр. Хотинскаго уѣзда, 541 д. м. п., 33 дес. земли, церковный домъ (16 апрѣля).

б) Діаконскія.

При Оргѣевск. соборѣ и при Сорокскомъ соборѣ.

в) Псаломщическія.

Въ г. Хотинѣ при соборной и Царе-Константиновской церкви; *Хотин. уѣз.* м-ко Единцы, с.с. Каплевка, Росошаны, Шербинецъ и Бѣлоусовка; *Сорок. уѣз.* с.с. Царь-Градъ и Савка; *Кишинев. уѣз.* при Миренской исправит. колоніи; *Оргѣев. уѣз.*, с.с. Пояны, Гулбока; *Изм. уѣз.* с. Мусайтъ; *Акк. у.* с. Камчикъ.

---

### III.

## Отъ редакціи.

Отъ псал. с. Черлины, Сор. у. (4-го благ. окр.), Іоанна Поклитаря поступило пожертвованій на стипендію имени Преосвященнаго Аркадія 4 рубля

---

1908 годъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Мая 11.

## Подражанія пѣснопѣніямъ русской Православной Церкви\*).

### „Нынѣ отпускаеши“.

Теперь-то, на закатѣ дня,  
 По слову Твоему, меня,  
 Владыко, съ миромъ отпускаешь:  
 Благословивъ на трудъ дневной,  
 Теперь отеческой рукой  
 Меня на сонъ благословляешь.  
 На Твой надѣясь покровъ,  
 И смертнымъ сномъ уснуть готовъ.

### Пѣснь Пресвятой Богородицы.

- 1, Величитъ Господа Моя душа,  
 О Богъ Спасъ духъ Мой веселится:
- 2, Призрѣль Онъ на смиреніе Мое,---

Примѣч. Вопросъ о переводѣ священныхъ пѣснопѣній со славянскаго на русскій языкъ настойчиво требуетъ своего разрѣшенія. Греческая церковь давно уже пришла къ необходимости озаботиться переводомъ свящ. книгъ съ древне-греческаго на новогреческій языкъ. Давно пора и намъ, русскимъ, подумать объ этомъ. Сколько непонятнаго и недоступнаго нашему уму и сердцу остается въ священной поэзіи! Она скрыта подъ оболочкой мертваго языка и скоро ли будетъ раскрыта? Мы съ радостью помѣщаемъ на страницахъ епархіальнаго органа трудъ Высокопреосвященнаго автора, съ любовью посвятившаго свои досуги на закатѣ жизни богоугодному дѣлу перевода священныхъ пѣсней на доступный нашему сердцу и уму языкъ. Быть можетъ, первый опытъ въ этомъ родѣ покажется кому-л. не чуждымъ нѣкоторыхъ недочетовъ, но наше сердце исполнено благодарности и за совершенное. Примѣръ можетъ вызвать—какъ бы мы желали этого!—подражаніе. Дай Богъ!

- Отнынѣ ублажатъ Меня всѣ роды.
- 3, Онъ, Сильный, сотворилъ величье Мнѣ,  
Его же имя свято, милость вѣчна—  
Изъ рода въ родъ боящимся Его.
- 4, Своею мышцею явилъ Онъ силу:  
Сердца надменныхъ расточилъ во прахъ.
- 5, Съ престоловъ низложилъ высокоумныхъ,  
А вмѣсто ихъ смиренныхъ превознесъ.
- 6, Онъ алчущихъ исполнилъ преизбыткомъ,  
А богатящихся пустилъ ни съ чѣмъ.
- 7, Израиля Онъ принялъ, помня милость  
(Какъ нашимъ праотцамъ Самъ обѣщаль)  
Ко Аврааму и его потомству.

### „Свѣте тихій“

О, тихій Свѣтъ незаходимой славы,  
Безсмертнаго, блаженнаго Отца  
Сынъ, Исусъ! Прійдя на западъ солнца,  
Въ вечернемъ свѣтѣ мы поемъ Отца  
И Сына и Святаго Духа, Бога.  
На всякій часъ. отъ праведныхъ хвалы  
Достоинъ Ты, благихъ Жизнеподатель,  
И потому Тебя весь хвалитъ міръ.

## Тропари и кондаки великихъ праздниковъ.

### І. Рождества Пресв. Богородицы.

#### ТРОПАРЬ.

Твое рожденье, Дѣва пресвятая,  
Возвеселило цѣлый міръ:  
Вѣдь изъ Тебя намъ Солнце правды,  
Христось Спаситель возсіялъ.  
Разрушивъ древнее проклятье,  
Благословенье преподаль,  
И, смерть поправши, вѣчной жизни  
Блаженство съ неба дароваль.

КОНДАКЪ.

Въ Твоемъ рожденіи, Святая,  
Твои родители—безчадства,  
Адамъ же съ Евой—тли спаслись.  
Мы, это празднуя сердечно,  
Взываемъ: Анна родила  
Питательницу нашей жизни.

**II. Входа во храмъ Пресв. Богородицы.**

ТРОПАРЬ.

Вотъ образъ милости Господней  
И о спасеньи нашемъ вѣсть:  
Является во храмѣ Дѣва  
И возвѣщаетъ всѣмъ Христа...  
И мы Ей радостно воскликнемъ:  
Ты—исполненье Божьихъ словъ.

КОНДАКЪ.

Пречистый Божій Храмъ, святое  
Сокровище, Марія Дѣва  
Во храмъ Господень вводится, а съ Ней  
И благодать святая,—и поютъ  
Ей ангелы: Ты—Божіе жилище.

**III. Благовѣщенія Пресвятой Богородицы.**

ТРОПАРЬ.

Благовѣщенія день,  
Благовѣщенія праздникъ!  
Неба радостный привѣтъ  
И отвѣтъ земли смиренный,—  
Нашего спасенья часъ  
И явленье тайны вѣчной...  
Какъ не возглашать Тебѣ,  
Благодатная Марія:  
Радуйся! Господь съ Тобой!

КОНДАКЪ.

Тебѣ, избранной Воеводѣ,  
Спасенные отъ злыхъ враговъ,  
Поемъ хвалу благодаренья...  
Непобѣдимая Держава,  
Отъ всякихъ бѣдъ избави насъ,  
Поющихъ: радуйся всегда,  
Невѣста неневѣстная Марія!

**IV. Рождества Христова.**

ТРОПАРЬ.

Твое рождене, Христе нашъ Боже,  
Духовнымъ свѣтомъ осіяло міръ,—  
И вотъ звѣздамъ служащіе волхвы  
Звѣздою учатся: съ высотъ востока  
Тебя знать, Солнце правды, и служить  
Тебѣ усердно,—слава Тебѣ!

КОНДАКЪ.

Вотъ Дѣва Сущаго раждаетъ:  
Земля Ему пещеру принесла,  
И пастыри пѣснь ангельскую слышатъ;  
Волхвы же путеваются звѣздой;  
Родился намъ младенецъ-Богъ предвѣчный.

**V Срътенія Господня.**

ТРОПАРЬ.

Радуйся, святая Дѣва-Матерь!  
Изъ Тебя намъ вѣрнымъ возсіяло  
Солнце правды—Богъ Господь Христосъ,  
Всѣхъ во тьмѣ сидящихъ просвѣщающій.  
Веселись и ты, смиренный старецъ,  
Обнимая Спаса нашихъ душъ,  
Подающаго намъ воскресенье.

КОНДАКЪ.

Освятившій дѣвственное чрево



И благословившій руки Симеона,  
Какъ подобало, насъ спаси,  
Умиряя наше достоянїе  
И царя побѣдами въ чая.

## **VI. Крещенія Господня.**

### ТРОПАРЬ.

Во Иорданѣ Ты крестился, Боже,—  
И поклоненье Троицы явилось:  
Отца гласъ съ неба объявилъ  
Тебя своимъ возлюбленнѣйшимъ Сыномъ,  
И Духъ Святой, во голубиномъ видѣ,  
Удостоверилъ истину глаголовъ неба.  
Явившійся Христе, нашъ Боже. слава  
Тебѣ, что просвѣтилъ весь міръ!

### КОНДАКЪ.

Сегодня Ты явился всей вселенной,—  
И свѣтъ Твой, Боже, просіялъ на насъ,  
Разумно прославляющихъ Тебя:  
Пришелъ Ты и явился, неприступный Свѣтъ!

## **VII. Преображенія Господня.**

### ТРОПАРЬ.

Преобразился на горѣ Ты, Боже,  
Твоимъ ученикамъ являя славу,  
Насколько созерцать ее могли:  
Да возсіяетъ свѣтъ Твой присносущный  
И намъ смиреннымъ, по молитвамъ  
Благословенной Матери Твоей.

### КОНДАКЪ.

Ты на горѣ, Христе, преобразился,—  
И славу видѣли Твои ученики.  
Понявши вольное Твое страданье,  
Они повѣдали потомъ вселенной,  
Что Ты воистину Сіяніе Отца.

### **VIII. Въ недѣлю Ваїй.**

#### ТРОПАРЬ 1-й.

Передъ Твоимъ страданьемъ на крестѣ  
Людей всѣхъ воскресенье увѣряя,  
Ты, Боже, Лазаря воздвигъ изъ мертвыхъ,—  
И мы, какъ дѣти съ вѣтвями побѣды,  
Тебѣ, какъ Побѣдителю, поемъ:  
Осанна въ вышнихъ! Будь благословенъ  
Христосъ, во имя Божіе грядущій!

#### ТРОПАРЬ 2-й.

Тебѣ, спогребшися крещеньемъ,  
Мы воскресеніемъ Твоимъ  
Сподобились безсмертной жизни.  
Осанна въ вышнихъ,—радостно поемъ,—  
Благословенъ, во имя Божіе грядущій!

#### КОНДАКЪ.

Тамъ, на престолѣ въ небесахъ, а здѣсь  
Сѣдящій на осленкѣ юномъ,  
Христе, нашъ Боже Господи, Ты принялъ  
И ангеловъ и отроковъ хваленья...  
Благословенъ Ты, волею идущій  
Воззвать Адама изъ нѣдръ смерти!

### **IX. Вознесенія Господня.**

#### ТРОПАРЬ.

Во славу Ты вознесся, Боже нашъ Христе,  
Апостоловъ обрадовавъ обѣтованьемъ  
Святаго Духа, ихъ благословившій,  
Какъ Божій Сынъ, Спаситель міра.

#### КОНДАКЪ.

Исполнивъ Божіе о насъ смотрѣнье  
И родъ земной соединивъ съ небеснымъ,  
Во славу Ты вознесся, Христе Боже,  
Отъ насъ никакъ не отлучаясь,—

Но пребывая съ нами, неотступный,  
И любящимъ Тебя внушая:  
«Всегда Я съ вами и никто на васъ»!

### **X. Въ недѣлю св. Пятидесятницы.**

ТРОПАРЬ.

Благословенъ Ты, Боже нашъ Христе,  
Ловцевъ премудрыхъ Ты явилъ,  
Святаго Духа имъ послалъ, и тѣми  
Вселенную премудро уловилъ.

КОНДАКЪ.

Когда Всевышній, сшедши, слилъ языки,  
Онъ раздѣлилъ языки по нарѣчьямъ;  
Когда же огненные языки знаки раздавалъ,  
То всѣхъ призвалъ въ соединенье,  
И мы теперь согласно славимъ Духа.

### **XI. Успенія Пресвятой Богородицы.**

ТРОПАРЬ.

Въ рожденіи Христа Ты сохранила дѣвство;  
Насъ не оставила въ успеніи Твоемъ:  
Въ жизнь вѣчную преставилась, какъ Матерь  
Жизни,—

И тамъ молитвами Твоими предъ Христомъ  
Огъ вѣчной смерти избавляешь наши души.

КОНДАКЪ.

Въ молитвахъ неусыпную Царицу,  
Въ ходатайствахъ неложную Надежду  
Не удержали гробъ и смерть:  
Какъ Матерь Жизни, къ жизни вѣчной  
Ее преставилъ Сынъ Ея, Сынъ Божій.

### **XII. Воздвиженія Честнаго Креста.**

ТРОПАРЬ.

Спаси, о, Господи, Твоихъ людей  
И достояніе Твое благослови,

Царю побѣды даруй на враговъ  
И достояніе Твое крестомъ Твоимъ храни.

КОНДАКЪ.

На крестъ восшедшій добровольно,  
Щедроты Твои даруй, Христе Боже,  
Народу, носящему имя Твое святое.  
Божественною силою возвесели  
Царя, побѣдою вѣнчая  
На всѣхъ противниковъ Его;  
Онъ угождаетъ на Твой крестъ—  
Непобѣдимую побѣду.

**Святая Пасха.**

ТРОПАРЬ.

Христось воскресъ изъ мертвыхъ!  
Своею смертию смерть попралъ  
И мертвецамъ, во гробахъ сущимъ,  
Безсмертье жизни даровалъ.

СТИХИРА.

Видя воскресеніе Христово,  
Поклонимся Господу святому  
Исусу, Онъ одинъ безгрѣшенъ.  
Твоему кресту, Христе Владыко,  
Поклоняемся, Твое святое  
Воскресеніе поемъ и славимъ.  
Ты одинъ нашъ Богъ: инаго  
Мы не знаемъ, и Твое святое  
Имя призываемъ. Приидите,  
Вѣрные, всѣ поклонимся  
Воскресенію Христову. Радость  
Здѣсь крестомъ пришла для всей вселенной.  
Господа всегда благословляя,  
Мы поемъ Христово воскресенье:  
Претерпѣвъ распятіе, своею  
Смертию нашу смерть разрушилъ.

## Тропари воскресные.

### ПЕРВАГО ГЛАСА.

Печать на камнѣ гробовомъ,  
И стража римская у гроба,—  
И тьма ужасная кругомъ,  
И явно торжествуетъ злоба...  
А тайно цѣлый рай чудесъ  
У гроба Спаса расцвѣтаетъ:  
«Христа здѣсь нѣтъ,—Христось воскресъ,—  
Женамъ архангелъ возвѣщаетъ.  
«Христось воскресъ»,—среди небесъ  
Пѣснь воскресенья раздается;  
Съ Христомъ Адамовъ родъ воскресъ,—  
И адъ разрушенный мятется.

### ВТОРАГО ГЛАСА.

Когда, Безсмертный, къ смерти Ты сошелъ,—  
Ты смерть попралъ блистаньемъ Божества  
И въ преисподнихъ ада воскресилъ  
Всѣхъ мертвецовъ всевластиемъ святымъ.  
Тогда зывали ангелы Тебѣ:  
О Жизнодавче, Боже нашъ, Христе,  
Хвала Тебѣ и слава вѣчно!

### ТРЕТЬЯГО ГЛАСА.

Торжествуйте, неба Силы,  
Веселись, земная тварь!  
Изъ трехдневной всталъ могилы  
Всей земли и неба Царь.  
Смерть поправъ Своею смертию,  
Мертвыхъ Первенцемъ Онъ сталъ,—  
Насъ избавившій изъ ада,  
Радость вѣчную намъ далъ.

## ОБЪЩАНІЕ.

*«Се Азъ съ вами есмь, во вся дни, до скончанія вѣка». Матѣ. XXVIII, 20.*

Ты съ нами, Господи, Ты съ нами,  
Твоими грѣшными рабами,  
По многой милости Твоей:  
Непостижимо, непрестанно  
Твоей любовью несказанной  
Насъ оживляешь въ дни скорбей.  
Руководя средь искушеній  
И возставляя средь паденій  
Въ лукавствѣ вражескихъ сѣтей.  
Ты съ нами, Господи, Ты съ нами,—  
И мы неспѣшными стопами  
Ко гробу нашему идемъ:  
Въ грѣхопаденьяхъ сокрушаясь  
И милости Твоей ввѣряясь,  
Мы нашей смерти тихо ждемъ.  
Твоя божественная сила  
И самый гробъ нашъ осѣнила  
Твоимъ спасительнымъ крестомъ.

## ПРИЗЫВЪ.

*Приидите ко Мнѣ вси труждающіиися и обремененніи, и Азъ упокою вы. Матѣ. XI, 28.*

Для всѣхъ Я приходилъ съ небесъ:  
Всѣмъ проповѣдывалъ спасенье  
И для людскаго искупленья  
Я вынесъ крестныя мученья...  
Для всѣхъ изъ гроба Я воскресъ,—  
Ко мнѣ идите всѣ.

Всѣ, Всѣ!

Я всѣхъ людей готовъ принять

И всѣмъ желаю преподать  
Мои святыя дарованья  
И за земныя испытанья  
И за сердечныя стремленья  
Мнѣ постоянно подражать.

Ко Мнѣ идите всѣ,  
Всѣ, всѣ!

### „Достойно есть“.

Достойно, о, воистину достойно  
Тебя, Царица, ублажать,  
Присноблаженную и пресвятую  
Христа, Царя и Спаса Мать!  
Честнѣе Ты и вышихъ Херувимовъ,  
Славнѣе безъ сравненья Серафимовъ,  
Когда нетлѣнно Бога-Слово родила...  
Тебѣ и въ небесахъ и на землѣ хвала.

### Видѣніе пророка.

*И видѣхъ, и се полнъ славы  
домъ Господень. Иезек. XLIV, 4.*

О Храмъ Господень, полный славы,  
Одушевленный и бессмертный Храмъ!  
Съ высотъ превыспренней державы  
Внимаешь нашимъ, Чистая, мольбамъ.  
Святую Русь избравши явно,  
Отъ древнихъ лѣтъ, въ Твой православный домъ,—  
Ты ей дала соборъ преславный  
Твоихъ иконъ въ обилии святомъ.  
На всемъ пространствѣ необъятномъ  
Родной земли къ нимъ русскій людъ идетъ  
И, милости ждя благодатной,  
Тебя предъ ними въ помощь онъ зоветъ:  
«Царя благаго Мать благая»!  
И помощь щедро всѣмъ Ты подаешь..

Отъ края Руси и до края  
Ты—«Радостью скорбящихъ всѣхъ» слывешь.

Архіепископъ Неофитъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

## Главные проблемы этики въ философскомъ ихъ освѣщеніи.

*Введеніе: свобода воли, ея обоснованія и значеніе такого или иного рѣшенія этого вопроса для жизни (Шопенгауэръ, Ницше); три основы этики у Шопенгауэра.*

Когда мы переживаемъ ужасы анархіи, мы перестаемъ заниматься рѣшеніемъ отвлеченныхъ вопросовъ, забывая о томъ, какая сильная связь между теоретическими принципами и практической дѣятельностью существуетъ въ жизни. Для народа, кричащаго *panem et circenses* (хлѣба и игръ), можетъ остаться непонятною эта связь, но философу должна быть очевидною генетическая связь самыхъ общихъ положеній мысли, господствующей въ данную эпоху, съ самыми конкретными фактами, характеризующими жизнь. Такъ у Достоевскаго въ романѣ „Преступленіе и наказаніе“, усматриваемое въ конкретномъ фактѣ (преступленіи Раскольникова) отраженіе идей преступника, суммируемое въ положеніи—цѣль оправдываетъ средства, имѣетъ очень сложный генезисъ, является результатомъ философскаго или, по крайней мѣрѣ, отвлеченнаго порядка мыслей.

Выступая въ печати съ самой отвлеченной изъ проблемъ—о свободѣ воли и ея обоснованіи—въ такую эпоху жизни русскаго народа, когда его наиболѣе интересуютъ, вообще говоря, вопросы социальной жизни, мы рискуемъ получить такого рода упрекъ, какой слышится въ вопросѣ математика (въ извѣстномъ анекдотѣ, рассказанномъ у К. Аксакова), выслушавшаго изящное произведеніе и спросившаго: „что этимъ доказывается“? (Андреевичъ, Опытъ философіи русс. литер. Спб. 1905 г. стр. 7).



Рискуя, такъ сказать, попасть „не ко двору“ въ наше время соціальной ажитации, мы надѣемся однако, что тотъ, кто французскую революцію въ концѣ 18 столѣтія понимаетъ, какъ естественный плодъ проникновенія въ общество идей философовъ энциклопедистовъ и результатъ, м. б., скороспѣлыхъ, но во всякомъ случаѣ радикальныхъ выводовъ,—тотъ найдетъ естественнымъ, что увлеченіе въ русскомъ мыслящемъ обществѣ идеями радикальнаго міровоззрѣнія, навѣяннаго наукой и философией современнаго запада, переворотивъ, такъ сказать, мозги русскаго общества, воспитаннаго совершенно на другихъ идеяхъ, дало наиболѣе подходящую почву для самой крайней анархистской борьбы, какую русское общество недавно пережило.

А кто же развязалъ руки обществу? Неужели же общество въ своемъ корнѣ настолько преступно, что готово подать руку всякому, кто слѣдуетъ принципу—цѣль оправдываетъ средства? Или, м. б., самая идея борьбы, борьбы безпощадной, въ которой слабѣйшій долженъ погибнуть, уже поднята на высоту добродѣтели?

Да, къ этому пришелъ германскій философъ Нитцше. Господство его идей въ недавнее время въ Германіи сдѣлалось столь же моднымъ явленіемъ, какъ прежде тамъ же господство идей Шопенгауэра, потомъ Гартмана, а у насъ въ 30-хъ годахъ Гегеля, въ 80-хъ—Льва Толстого. Нитцшеанство проникло и въ русскую жизнь, сказавшись въ литературѣ теоретическимъ проведеніемъ въ міровоззрѣніе общества новыхъ путей (напр., въ журн. „Новый путь“).

Низвергну ть съ пьедестала Нитцше или другой крупный талантъ не подъ силу маленькимъ людямъ; но множество маленькихъ людей можетъ подточить пьедесталъ, на которомъ покоится колоссъ и онъ рухнетъ. По камешку можно разбирать основаніе пьедестала, если одинъ—другой возьметъ на себя трудъ оцѣнить прочность каждаго изъ положеній, на которыхъ утверждается колоссъ—крупный талантъ. Одно изъ такихъ положеній—вопросъ о свободѣ воли.

По поводу моего желанія заняться освѣщеніемъ этого во-

проса, мнѣ пришлось выслушать такое возраженіе: имѣетъ ли какое нибудь соціальное значеніе рѣшеніе этого вопроса?

Конечно, если рѣшеніе этого вопроса не имѣетъ никакого соціального значенія, то и заниматься имъ, значитъ, попусту время тратить?

Если бы мы отъ рѣшенія каждаго теоретическаго вопроса ожидали осязательной общественной пользы, тогда рѣшеніе многихъ теоретическихъ вопросовъ пришлось бы сложить въ архивъ, а въ жизни руководиться прямыми побужденіями: голоденъ—жри, скучно—играй на гармоникѣ или другомъ любимомъ инструментѣ. Вопросы этики, въ сущности, вытекаютъ изъ различныхъ міровоззрѣній, какъ естественные ихъ продукты. Съ ними всегда приходится считаться христіанству и оно не можетъ уклониться отъ ихъ рѣшенія, какую бы постановку его ни давало измѣнчивое человѣческое знаніе.—Нитцше, провозгласивъ ненормальнымъ принципъ добра и зла \*), далъ совершенно новое пониманіе морали, какъ руководственнаго начала дѣятельности, защищая естественную „волю къ властвованію“.

Другую его тенденцію, родственную указанной антиморальной, проф. Гансъ Файгингеръ называетъ антисоціалистической: „Нитцше горячій противникъ всякаго стѣсненія индивидуума обществомъ и государствомъ... Современное государство съ его безчисленными законами, стѣсняющими индивидуума, мѣшаетъ развитію сильныхъ личностей, которыя растутъ только на свободѣ. Антисоціалистическая тенденція получаетъ, так. обр., у Нитцше въ своихъ послѣднихъ результатахъ антиполитическую подкладку, доходящую до анархизма“ (Г. Файгингеръ „Нитцше, какъ философъ“, пер. А. Малининъ, стр. 16—17).

Г. Файгингеръ, суммируя другія положенія Нитцше—анти-

\*) Въ сущности этотъ принципъ является параллельнымъ и, такъ сказать, дальнѣйшимъ развитіемъ идеи сущности познанія, исходившей сначала изъ противоположенія субъекта познанія объекту познанія (личности—вещи) и пришедшей къ необходимости отождествленія субъекта—объекта въ одной общей формѣ *представленія*, отличнаго отъ вещи въ себѣ.

демократическое, антифеминистическое, антиинтеллектуальное (Нитцше отстаиваетъ право сильнаго: одного надъ многими, мужчины надъ женщиной, воли надъ умомъ), показываетъ, что Нитцше не былъ пессимистомъ: его антипессимистическое настроеніе вытекало изъ принципа борьбы: „отчаяніе въ жизни, отрицаніе ея цѣнности онъ считаетъ признакомъ разложенія“, т. е. упадка культуры (ibid 21 стр.); „сильный одерживаетъ верхъ надъ страданіями“ (ibid 22 стр.).

Радуюсь „вѣчной жизни“, т. е. вѣчной смѣнѣ жизненныхъ явленій, Нитцше совершенно отрицаетъ вѣчную жизнь въ смыслѣ христіанскомъ, постигаемую осуществленіемъ заповѣдей самоотреченія и любви къ ближнему, являясь, такимъ обр., самымъ неприимимымъ врагомъ христіанства, какимъ были въ прежнія времена Вольтеръ и Фейербахъ. Христіанская религія, принимая подъ защиту слабыхъ и рабовъ, объявила добродѣтелью всѣ тѣ качества, какія были выгодны для рабовъ и угнетенныхъ: смиреніе, любовь, кротость, состраданіе, признавъ пороками мужество, энергію, честолюбіе, волю къ властвованію—естественныя проявленія неиспорченнаго человѣка. Так. обр., антирелигіозная, частнѣе, антихристіанская переоцѣнка цѣнностей у Нитцше приводитъ къ антиморальной тенденціи его,—отрицанію добра и зла въ христіанскомъ смыслѣ.

Едва ли въ современной намъ литературѣ найдется другое болѣе рѣзкое нападеніе на христіанскую религію, какъ въ соч. „Антихристъ“ Нитцше. А между тѣмъ корни міровоззрѣнія Нитцше, его основные тезисы покоятся на послылкахъ, которыя защищаетъ христіанство, на ученіи о свободѣ воли. Вся суть конечно въ пониманіи этого термина; отсюда необходимость генезиса представленій Нитцше для философскаго обоснованія положеній его.

Профессоръ философіи въ Галле, Гансъ Файгингеръ, въ своемъ трудѣ „Нитцше, какъ философъ“ доказываетъ, что „*ученіе Нитцше есть перевернутая въ положительную сторону философія Шопенгауэра, и эта передѣлка* (или, если хо-

тите, „переоцѣнка“) *создана подъ вліяніемъ дарвинизма*“ (стр. 31).

Допуская это, мы вынуждены будемъ углубиться въ философію Шопенгауэра, который какъ разъ извѣстенъ въ новой философіи своимъ отрицаніемъ свободы воли, чтобы тамъ прослѣдить основанія къ такому или иному рѣшенію вопроса.

Необходимость защитить истинное понятіе о свободѣ воли, какое дано въ ученіи отцовъ Церкви, приводитъ къ необходимости установить тезисы, на которыхъ покоится христіанское ученіе о свободѣ воли, что вынуждаетъ познакомиться съ наиболее виднымъ защитникомъ ученія о свободѣ воли въ восточной Церкви, Максимомъ Исповѣдникомъ.

Итакъ, рѣшеніе вопросовъ современной морали приводитъ къ послѣдовательному анализу воззрѣній Шопенгауэра, Нитцше и Максима Исповѣдника.

Прежде чѣмъ перейти къ послѣдовательному изложенію интересующаго насъ вопроса 3-хъ указанныхъ нами мыслителей, мы должны оговориться относительно тѣхъ главныхъ особенностей ихъ въ принципахъ и *пріемахъ* философствованія о свободѣ воли, съ которыми намъ придется имѣть дѣло.

Начало, середина и конецъ 19-го столѣтія ознаменовались господствомъ 3-хъ міровоззрѣній, покоившихся на психологическомъ базисѣ: философіи Гегеля, Шопенгауэра и Нитцше. Процессъ мірового развитія у Гегеля—это процессъ діалектической, у Шопенгауэра—это процессъ самоопредѣленія воли, у Нитцше—это процессъ побѣды чувства: жизнь есть радость, и страхъ есть гибель жизни.

Каждый изъ этихъ мыслителей исходилъ изъ психологическихъ данныхъ, но не только исходные пункты ихъ мышленія, а и пріемы разнились.

Гегель, какъ и слѣдовало ожидать, сообразно своему исходному принципу, за начало развитія жизни принималъ логическій процессъ, Шопенгауэръ—процессъ свободного самоопредѣленія, Нитцше—процессъ борьбы, какъ характерный признакъ чувства. Самая внѣшняя форма произведеній Нитцше—афоризмы—потому

и является излюбленной, что она отвѣчаетъ чувству, быстро текущему. Для чувства не нужны доказательства: они не питаютъ чувства; поэтому у Нитцше мысль чувствуется, а не доказывается; она показывается, для чего служатъ аналогіи.

„Хищныя птицы со спокойной совѣстью разрываютъ кроткихъ ягнятъ“—вотъ обнаруженіе мысли, что властвующая натура въ правѣ эксплуатировать слабыхъ. Доказательства, какъ принято ихъ понимать, суть общаго характера факты: въ этой общности ихъ доказательность; исключительные случаи—отрицательныя инстанціи въ доказательствахъ. Для Нитцше общность явленій—далеко не основаніе доказательности: не то, что обще торговцу, коровѣ, женщинѣ, является показателемъ нормы.

„Ставшій свободнымъ человекъ, и еще болѣе—освободившійся духъ попираетъ ногами тотъ видъ презрѣннаго благосостоянія, о которомъ мечтаютъ торговцы, коровы, женщины, англичане и прочіе демократы—свободный человекъ боецъ“ (Г. Файгингеръ, стр. 82).

Разъ Нитцше избралъ себѣ такой путь обнаруженія своихъ мыслей, то понимать Нитцше значитъ—чувствовать силу его положеній.

Нельзя мыслей Нитцше облечь въ традиціонную форму логически стройныхъ выводовъ, не извративъ ихъ смысла. Каждая область проявленій человѣческаго духа имѣетъ свою логику: Нитцше избралъ для своей философіи логику чувствъ, какъ Шопенгауэръ логику воли, а Гегель—мысли (діалектической процессъ), и мы не должны втискивать положенія его философіи въ рамки традиціонной логики.

Философія Нитцше есть языкъ чувства: потому то она и изложена въ поэмахъ. Поэзія практикуетъ совершенно иной приѣмъ мышленія, и Нитцше тѣмъ, по мнѣнію философовъ, и великъ, что онъ показалъ своимъ примѣромъ, что поэзія также способна философски объять мірозданіе, какъ и сухая логика мысли, облеченная въ форму сухихъ понятій.

Мы, читатели, привыкшіе къ традиціонному способу мышленія, съ трудомъ осваиваемся съ новымъ способомъ мышленія,

когда мысль показывается, а не доказывается. Но этотъ способъ, вѣдь, столь же законенъ, какъ и обычный логическій. Иначе (т. е. не признавая его), мы попали бы въ столь же ложное положеніе, въ какое попадаетъ тотъ, кто слѣпому разъясняетъ бѣлизну молока въ извѣстномъ дѣтскомъ разсказѣ, указывая на разные предметы одного и того же бѣлаго цвѣта, но совершенно разнящихся съ молокомъ по другимъ ихъ качествамъ.

Мы нарочно останавливаемся на внѣшнихъ приемахъ изложенія взглядовъ Нитцше, чтобы не подвергаться упреку, что мы игнорировали логическое развитіе взглядовъ Нитцше: мы должны считаться съ психологическимъ его развитіемъ, съ логикой его чувствъ, если хотимъ имѣть дѣло съ подлиннымъ міровоззрѣніемъ Нитцше.

Такъ какъ наша задача—понять значеніе свободы воли для жизни человѣка по міровоззрѣнію Нитцше, то мы, когда будемъ переходить къ этому ученію, будемъ имѣть въ виду и приемы философствованія Нитцше.

Но въ порядкѣ послѣдовательности мы прежде остановимся на приемахъ и способахъ философствованія Шопенгауэра.

Если Нитцше пришелъ къ убѣжденію, что жизнь поддерживаетъ и утверждаетъ чувство, какъ исходное начало жизни, то Шопенгауэръ до Нитцше такое же утвержденіе высказалъ относительно воли, подобно тому, какъ еще раньше Гегель высказалъ подобное же утвержденіе о мысли, какъ исходномъ началѣ жизни міра.

Гегель былъ послѣдовательнѣе Шопенгауэра въ томъ отношеніи, что, разъ принявъ діалектическій методъ за исходный пунктъ своей философіи, онъ и доказательства приводитъ изъ той же сферы, сферы мысли. Міръ у него есть діалектическое развитіе мысли по принципу—тезисъ, антитезисъ и синтезисъ. Шопенгауэръ же для своего ученія о волѣ, какъ началѣ всего, хотѣлъ подыскать не волевое, а логическое обоснованіе, почему онъ и запутался въ противорѣчіе, какъ это видно будетъ изъ изложенія ученія Шопенгауэра о свободѣ воли.

Самое изложеніе этого ученія мы представимъ нѣсколько

позже. Теперь же насъ интересуесть собственно вопросъ, почему логическое рѣшеніе его главнаго философскаго вопроса оказалось не соотвѣтствующимъ самому главному принципу философіи Шопенгауэра, ученію о волѣ, какъ основѣ всего; въ виду чего сначала постараемся опредѣлить самую *логическую* цѣнность его доказательствъ и опроверженій.

Понятіе „свобода“ въ выраженіи „свобода воли“ со временъ Шопенгауэра твердо принято считать понятіемъ отрицательнаго характера. Но самая эта его отрицательность дѣлаесть его совершенно неопредѣленнымъ терминомъ: мы, когда говоримъ: *листь не бѣлый*, то ясно понимаемъ, что отрицается—бѣлизна; когда же говоримъ, —*воля свободна*, то что мы отрицаемъ? О какой свободѣ говоримъ: дѣйствій ли, выбора ли, или хотѣнія, т. е. психофизической, психологической или метафизической?

Эта неопредѣленность понятія свободы ведетъ къ слѣдующимъ результатамъ.

Когда мы доказываемъ, что *листь бѣлъ*, мы убѣждаемся, что всякое другое мнѣніе (что листь не бѣлъ, или красенъ, или черенъ)—ложно.

Когда же мы ошибочно утверждали *бѣлизну* листа, изъ этого слѣдуетъ, что онъ какого нибудь другого цвѣта, т. е. онъ, *во 1-хъ*, не бѣлъ, а, *во 2-хъ*, онъ именно или грязенъ, или черенъ, или красенъ.

Совершенно другое выходитъ, если мы доказываемъ или ошибаемся насчетъ отрицательнаго понятія, т. е., напр., что *листь не бѣлъ*.

Если справедливо, что листь *не бѣлъ*, то ложно, что онъ бѣлъ, и тогда листь м. б. и черн. и красн. и т. д.; но если несправедливо, что *листь не бѣлъ*, то онъ м. б. только бѣлымъ и никакимъ другимъ не долженъ быть признанъ.

Такъ какъ *свобода*, по Шопенгауэру,—отрицательное понятіе, то отсюда съ необходимостью слѣдуетъ: если доказать несправедливость *утвержденія* свободы, съ логическою необходимостью слѣдуетъ ея *несвобода* т. е. понятіе, которое является

уже съ положительнымъ характеромъ, вслѣдствіе двойного отрицанія (не небѣль=бѣль).

Пользуясь этимъ логическимъ приемомъ, большинство философовъ доказывали *несвободу* воли отрицательнымъ путемъ, т. е. доказывая несправедливость *утвержденія* свободы. А чтобы доказать это, бери понятіе *свободы* воли въ самомъ неподходящемъ для опроверженія значеніи и доказательствѣ *несвободы воли* готовы.

Напр., никто не станетъ отрицать, что человѣкъ дѣйствуетъ по мотивамъ, значитъ не м. б. воля человѣка *свободна* отъ мотивовъ, значитъ она *несвободна*, т. е. дѣйствуетъ въ силу *необходимыхъ* мотивовъ, слѣд. дѣйствуетъ необходимо.

Сила этого логическаго приема такова: положеніе—воля свободна—ложно, п. ч. зависима, напр., отъ внѣшнихъ вліяній, *слѣд., она не свободна*. Это заключеніе „слѣд. она не свободна“ только въ той мѣрѣ истинно, въ какой слово *свобода* носитъ отрицательный смыслъ, напр., независимость, невынужденность или другой какой. Если ложно, что листъ не бѣль, то онъ логически м. б. только бѣлымъ; если ложно, что воля независима въ своей дѣятельности, не вынуждается съ необходимостью, т. е. свободна, то истинно, что она зависима и дѣйствуетъ по необходимости.

Однако сила этого аргумента только и распространяется на *то отрицательное понятіе*, которое мы усматриваемъ въ понятіи *свобода*, а не на какое либо иное.

Если же въ понятіи *свобода* усматривать какой-либо положительный смыслъ, напр., воля человѣка свободна, т. е. дѣйствуетъ по *своей* сущности или по законамъ, которые свойственны только человѣку и ни въ какомъ другомъ живомъ или мертвомъ существѣ не наблюдаются, тогда *ложность* этого положенія должна повести къ констатированію другихъ родовъ дѣйствованія (если положеніе „домъ бѣль“ ложно, то онъ м. б. не бѣлымъ, т. е. или краснымъ, или чернымъ, или сѣрымъ и т. д.). Тогда вопросъ будетъ о разницѣ въ способахъ дѣйствованія. Ш-ръ эту то разницу и старается свести на нуль, когда утверждаетъ, что ка-



мень, падающій съ высоты, если бы обладалъ сознаниемъ, утверждалъ бы, что онъ падаетъ свободно. Но въ томъ то и дѣло, что камень не можетъ обладать сознаниемъ и для него подобное разсужденіе такъ же невысказано, какъ невысказано самое предположеніе.

Послѣ этихъ разъясненій, для читателя будетъ понятно, почему мы удѣляемъ много мѣста разъясненію основныхъ посылокъ этики Шопенгауэра, стараясь показать степень силы доказательности того логическаго обоснованія, которое онъ привелъ для своихъ этическихъ воззрѣній, сосредоточивъ ихъ на одномъ изъ главныхъ пунктовъ его философіи: на вопросѣ о свободѣ воли.

Шопенгауэръ въ § 16 своего сочиненія „Объ основахъ морали“, давая основные тезисы своей этики, говоритъ, что желаетъ *доказать*, въ чемъ состоитъ истинно нравственная пружина нашихъ дѣйствій, а не *предложить только на общее благоусмотрѣніе*; что для этого надо предварительно согласиться съ его 9-ью основными послылками, на которыхъ зиждется его доказательство. Разсмотрѣвъ его 9 тезисовъ, легко увидимъ, что они выражаютъ собою 3 основныя положенія этики Шопенгауэра.

Такъ, 1-й его тезисъ гласитъ: „Никакое дѣяніе не можетъ совершиться безъ достаточнаго мотива, все равно, какъ камень не можетъ двинуться безъ достаточнаго толчка или тяги“. 2-й тезисъ: „Точно также никакое дѣяніе, на которое, по характеру дѣйствующаго лица, существуетъ достаточный мотивъ, не можетъ не состояться, если его необходимо не задержитъ болѣе сильный контръ-мотивъ“. Этими двумя пунктами устанавливается первое основное положеніе этики Шопенгауэра, что *воля не свободна*, что *мотивъ* движетъ ея и движетъ съ необходимостью.

Въ пунктѣ 3-мъ Шопенгауэръ утверждаетъ: „Волею движетъ единственно благополучіе и страданіе вообще и въ самомъ широкомъ смыслѣ слова; равно какъ и наоборотъ, *благополучіе и страданіе* значитъ „согласно или противно воли“. Следовательно, каждый мотивъ долженъ имѣть отношеніе къ благопо-

лучію и страданію“. Въ пунктѣ 4-мъ: „Слѣдовательно, каждое дѣяніе имѣетъ отношеніе, какъ къ своей послѣдней цѣли, къ существу, воспріимчивому къ благополучію и страданію“. Этими двумя пунктами утверждается *характеръ* движущихъ челсвѣческую волю мотивовъ: *че-нибудь* благо или страданіе—истинная пружина *всѣхъ* нашихъ дѣйствій.

Въ остальныхъ 5 пунктахъ указанъ родъ мотивовъ, за которыми, по мнѣнію Шопенгауэра, должна быть признана нравственная значимость, и тутъ-то рельефно обнаруживается альтруистическая точка зрѣнія Шопенгауэра на сущность и цѣль нравственной дѣятельности. Вотъ эти пункты: 5) „Это существо (т. е. то, къ которому каждое дѣяніе имѣетъ отношеніе)—или самъ дѣйствующій, или же кто другой, причастный пассивно къ дѣянію, совершающемуся ему во вредъ или же на пользу ему и на благо. 6) Каждое дѣяніе, имѣющее послѣднею цѣлью благо и страданіе самого дѣйствующаго,—есть дѣяніе эгоистическое. 7) Все, сказанное здѣсь о дѣяніяхъ, распространяется также и на воздержаніе отъ такихъ дѣяній, для которыхъ имѣется мотивъ и контръ-мотивъ. 8) Вслѣдствіе приведенныхъ въ предшествовавшихъ параграфахъ разъясненій, эгоизмъ и нравственная цѣнность дѣянія непременно взаимно исключаютъ другъ друга. Если дѣяніе имѣетъ мотивомъ эгоистическую цѣль, то оно не можетъ имѣть нравственной цѣнности. Чтобы дѣяніе имѣло нравственную цѣнность, никакаго эгоистическая цѣль, ни близкая, ни отдаленная, ни непосредственно, ни посредственно не должна служить ему мотивомъ. 9) Вслѣдствіе произведеннаго въ § 5 (т. е. сочиненія „Объ основахъ морали“) исключенія мнимыхъ обязанностей къ самому себѣ, нравственная значимость дѣянія можетъ заключаться только въ его отношеніи къ другимъ лицамъ: только въ этомъ направленіи оно можетъ имѣть нравственную цѣнность или укоризненность и считаться дѣяніемъ справедливости или челсвѣколюбія, равно какъ и противоположностью этихъ обоихъ“ (см. 213-- 215 стр. русс. пер. изд. 1886 г.). Итакъ, Шопенгауэръ ясно раздѣлилъ дѣла по мотивамъ на эгоистическія, имѣющія отношеніе только ко мнѣ, и альтруистическія, имѣющія своимъ пред-

метомъ другого, и только за вторыми призналъ нравственную значимость.

Указанныя на и 3 основныхъ положенія, касающіяся свободы воли, характера или сущности воли и цѣлей нравственной дѣятельности, и суть три главныхъ данныхъ Шопенгауэромъ основаній своей этикѣ, основаній, доказываемыхъ Шопенгауэромъ двоякимъ путемъ—метафизическимъ—апріорнымъ и эмпирическимъ—апостеріорнымъ. Соответственно этимъ 3-мъ основнымъ положеніямъ этики Шопенгауэра и нашъ трудъ, касательно Шопенгауэра, будетъ распадаться на 3 части: въ первой мы изложимъ и разберемъ Шопенгауэрово ученіе о свободѣ воли: во 2-й—о сущности или характерѣ волевой дѣятельности и въ 3-й—объ истинно нравственномъ, какъ цѣли нравственной жизнедѣятельности.

Нашимъ свѣточемъ и руководительнымъ началомъ при разборѣ разныхъ хитросплетеній ума, въ какія запутывается Шопенгауэръ, будетъ, конечно, истинный свѣтъ христіанскаго ученія объ основаніяхъ, сущности и цѣли нравственной жизнедѣятельности. Выясненіе указанныхъ нами 3-хъ главныхъ положеній этики Шопенгауэра въ сопоставленіи съ христіанскимъ ученіемъ, надѣмся, достаточно обнаружитъ недочеты въ этическомъ ученіи Шопенгауэра.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*



## Могила протоіерея Симеона Топалова въ городѣ Измаилѣ.

Протоіерей Симеонъ Топаловъ похороненъ, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, въ оградѣ Димитріевской церкви, находящейся въ центрѣ города Измаила, вблизи бульвара и городской управы. На его могилѣ стоитъ деревянный крестъ съ начальными буквами: «П. С. Т.» (нужно читать—Протоіерей Симеонъ Топаловъ), сооруженный при погребеніи его, а могильная насыпь обнесена простой еловой оградой.

Простой народъ и особенно пожилыя, набожныя женщины любили его при жизни. Эту любовь народъ проявляетъ и до се-

го времени: каждую весну его могила засѣвается цвѣтами, которые лѣтомъ тщательно очищаются отъ сорныхъ травъ и поливаются водой. И теперь еще (онъ умеръ въ 1903 году), въ дни воскресныхъ и праздничныхъ богослуженій, видишь иногда кучку женщинъ, горюющихъ у его могилы, укрытой принесенными цвѣтами (покойникъ очень любилъ цвѣты).

Погребеніе протоіерея Топалова совершилось въ присутствіи многотысячной толпы; на гробъ его было возложено много вѣнковъ отъ всѣхъ сословій и учрежденій города, въ томъ числѣ и отъ молодежи учебныхъ заведеній, гдѣ онъ состоялъ законоучителемъ. Отрадно было видѣть, какъ всѣ соболѣзнуютъ объ его утратѣ. До сихъ горъ въ Димитріевской церкви хранятся эти вѣнки.

Протоіерей Топаловъ былъ моимъ сослуживцемъ съ 1880-го по 1895 годъ въ качествѣ законоучителя въ городскомъ четырехклассномъ училищѣ; безусловно плодотворная служба его въ этомъ училищѣ была одинаково безукоризненною до конца: аккуратность, точность и исполнительность вполнѣ характеризовали его личность. Онъ состоялъ законоучителемъ и въ женской прогимназіи, былъ благочиннымъ 1-го округа Измаильскаго уѣзда, членомъ правленія духовнаго училища, членомъ тюремнаго комитета, предсѣдателемъ отдѣленія уѣзднаго училищнаго совѣта церковно-приходскихъ школъ.

Какъ преподаватель, онъ умѣлъ возбудить въ душѣ учениковъ интересъ къ своему предмету.

Лѣнивыхъ онъ оставлялъ въ классѣ послѣ уроковъ, съ цѣлью заставить ихъ выучить заданное, и лично приходилъ ихъ провѣрять. За такой неутомимый трудъ, по ходатайству училищнаго начальства, онъ былъ возведенъ въ санъ протоіерея. Душевная доброта его и снисходительность особенно ярко обнаруживались на педагогическихъ совѣтахъ училища по отношенію къ провинившимся воспитанникамъ. Благодаря ему, многіе воспитанники, несмотря на свои дѣтскіе проступки, оставались въ училищѣ и благополучно оканчивали курсъ.

Въ своей частной жизни протоіерей Топаловъ въ высшей

степени былъ скромнѣ; довольствовался при своей церкви очень старымъ, низенькимъ, чамурнымъ домикомъ. Внутреннее благоустройство вполнѣ гармонировало съ наружнымъ видомъ: въ окнахъ его помѣщенія не было ни двойныхъ рамъ, ни ставенъ, а закрывались оңи на ночь цвѣтными, ситцевыми занавѣсями. Бывало, когда къ нему ни придешь, всегда можно было застать его за работой возлѣ своего простого столика, покрытаго газетной бумагой.

Когда по парижскому трактату въ 1856 году Южная Бессарабія перешла къ румынскому правительству, протоіерей Топаловъ пожелалъ остаться въ Измаилѣ, несмотря на предложенный ему начальствомъ лучшій приходъ въ г. Кишиневѣ: жаль было ему разставаться со своей любимой уютной церковью и своимъ скромнымъ помѣщеніемъ.

По румынскимъ законамъ священники тогда не лишены были права быть избираемыми въ члены городского управленія, поэтому, кажется, въ 1860 году, онъ состоялъ по избранію членомъ коммунальнаго совѣта и даже занималъ постъ помощника городского головы; кромѣ того, онъ состоялъ членомъ Измаильской духовной консисторіи и преподавателемъ въ духовной семинаріи и общественной школѣ «Примаріи», гдѣ преподавалъ русскій языкъ.

Словомъ, всю свою жизнь протоіерей Топаловъ провелъ въ упорномъ, усидчивомъ честномъ трудѣ: днемъ былъ или на урокахъ въ учебныхъ заведеніяхъ, или исполнялъ обязанности по приходу, а вечеромъ или на засѣданіяхъ въ учрежденіяхъ, или—за отпиской по благочинію. Въ жизни своей онъ былъ общителенъ, скромнѣ, отзывчивъ къ нуждамъ бѣдныхъ, снисходителенъ къ своимъ подчиненнымъ и ихъ человѣческимъ слабостямъ. Вспоминаю одинъ фактъ его снисходительности: его сослуживецъ по Димитріевской церкви (священникъ) былъ пристрастенъ къ алкоголю. Несмотря на то, что протоіерей Топаловъ былъ еще и его благочиннымъ, и что приходилось часто нести за него трудъ по приходу, онъ его терпѣлъ, своему начальству не сообщалъ объ его пристрастіи, а далъ возможность ему и умереть въ своемъ приходѣ.

Нельзя безъ слезъ смотрѣть на могилу протоіерея Симеона Топалова, которая несомнѣнно заслуживаетъ большаго вниманія, чѣмъ какого она теперь удостоивается. Вѣдь ежедневно мимо ея, въ центрѣ города, проходитъ много люда: и бывшіе его подчиненные по благочинію, и его сослуживцы и прихожане, которымъ дорого имя досточтимаго протоіерея. Неужели эти лица такъ сильно поглощены своими житейскими дѣлами, что не вспомнятъ, что нужно довести начатое дѣло до конца: сооруженіе памятника на его могилѣ? Неужели у насъ на этомъ свѣтѣ такъ скоро забывается честная и плодотворная дѣятельность, что оставляется въ забвеніи, скажу больше, въ полномъ пренебреженіи то, что служитъ напоминаніемъ о ней? И это за долготѣнюю его службу (съ 1851 г. по 1903 г.)?

Могильная насыпь протоіерея Топалова, вслѣдствіе атмосферическихъ осадковъ, ежегодно осѣдаетъ; можно быть увѣреннымъ, что не пройдетъ нѣсколькихъ лѣтъ, какъ она сравняется съ уровнемъ грунта; деревянный же еловый крестъ и такая же изгородь, вслѣдствіе тѣхъ же причинъ, сгніютъ; тогда и слѣдовъ не останется отъ мѣста погребенія протоіерея. Кажется, достаточно было бы съ церковной каѳедры сказать нѣсколько теплыхъ словъ, чтобы со стороны прихожанъ посыпались пожертвованія для этого. Кажется, достаточно комунибудь изъ священнослужащихъ обратиться въ городскую управу и она что—нибудь удѣлитъ изъ своихъ средствъ для этого. Кажется, достаточно обратиться къ начальникамъ учебныхъ заведеній, гдѣ служилъ протоіерей Топаловъ, и къ дѣтямъ, и они тотчасъ дадутъ свои скромныя лепты отъ своихъ завтраковъ? Кажется, достаточно комунибудь взять на себя инициативу сбора пожертвованій посредствомъ подписного листа среди интеллигенціи города и въ благочиніи 1-го округа, и полюбятся деньги, которыхъ хватить и для сооруженія памятника протоіерею Топалову и для учрежденія стипендіи его при городскомъ училищѣ. Наконецъ, поставьте кружку съ надписью о сборѣ пожертвованій на могильной насыпи протоіерея, и народъ,

лосѣщая могилу, съ готовностью пожертвуетъ свои трудовые гроши для этой цѣли \*).

Проявите свою отзывчивость на дѣлѣ всѣхъ тѣхъ, которые цѣнили и цѣнятъ дѣятельность протоіерея Топалова, и дайте прекрасный примѣръ для подрастающаго поколѣнія.

Откликнитесь тѣхъ, кому дорога еще его дѣятельность на пользу подрастающаго новаго поколѣнія, и—тѣхъ, кому онъ въ своей жизни подавалъ руку помощи и снисхожденія въ служебномъ отношеніи.

Бывшій инспекторъ Измаильскаго городского 4 классаго училища, Петръ Титовичъ Коломойцовъ.

## ЛѢТОПИСЬ

**Петро-Павловской церкви села Хаджи-Курды, Измаильскаго уѣзда Кишиневской Епархіи \*\*).**

ОТДѢЛЪ I.

*Своденія о селѣ.*

Названіе села, въ молдавскомъ произношеніи «Гажикурда», происходитъ отъ турецкихъ словъ «Хаджи»—поклонникъ и «Курда»—червь. Село въ гражданско-административномъ отношеніи причислено къ 1 стану Измаильскаго уѣзда Бессарабской губерніи, а въ отношеніи епархіального управленія къ 3 благочинническому округу того же уѣзда Кишиневской епархіи. Расположено оно въ невысокой, довольно ровной мѣстности на западномъ берегу озера Китай, верстахъ въ 10 отъ рѣки Дуная. Съ нынѣшнимъ составомъ населенія село существуетъ съ начала 19

\*) Конечно, съ надлежащаго разрѣшенія.

**Ред.**

\*\*) Желая нѣсколько облегчить духовенству трудъ составленія церковныхъ лѣтописей, согласно разосланнымъ Кишиневскою духовною консисторіею планамъ, редакція епархіального органа сочла возможнымъ дать, такъ сказать, образецъ церковной лѣтописи, помѣщая на страницахъ Киш. Еп. Вѣд. лѣтопись Петро-Павловской церкви с. Хаджи-Курды Изм. у.

**Ред.**

столѣтія, со времени присоединенія Бессарабіи къ Россіи въ 1812 году: по крайней мѣрѣ, съ этого времени имѣются достовѣрныя свѣдѣнія о существованіи села. До 19 столѣтія на мѣстѣ нынѣшняго селенія, какъ передаютъ старожилы, находилось турецкое поселеніе съ тѣмъ же именемъ, чѣмъ и объясняется турецкое названіе села. Среди турокъ въ это время было и нѣсколько семействъ малороссовъ и молдаванъ, а больше всего великороссовъ-старообрядцевъ, бѣглецовъ изъ Россіи.

По присоединеніи Бессарабіи къ Россіи, турки выселились изъ Хаджи-Курды въ Турцію, а на ихъ мѣсто стали прибывать малороссы и молдаване, бѣжавшіе большею частію изъ Россіи и сѣверной Бессарабіи на новыя свободныя земли. Тогда старообрядцы-великороссы, имѣвшіе, какъ передаютъ старожилы, въ Хаджи-Курдѣ свою камышевую часовню, желая совершенно обособиться отъ малороссовъ и молдаванъ, рѣшившихъ построить себѣ церковь выселились изъ Хаджи-Курды верстъ на 6 къ сѣверу и на берегу того же озера Китай основали старообрядческое село Муравлевку.

Въ 1856 году Измаильскій уѣздъ, послѣ Крымской кампаніи, отошелъ къ Румыніи и вновь присоединенъ къ Россіи послѣ Русско-Турецкой войны въ 1878 году. Такая перемѣна въ порядкахъ управленія и зависимость то отъ турецкаго, то отъ румынскаго, то отъ русскаго правительствъ несомнѣнно отразилась такъ или иначе на мѣстныхъ порядкахъ управленія и характерѣ населенія. Населеніе привыкло мириться и безпрекословно подчиняться бывшимъ властямъ.

Мирилось оно и терпѣливо сносило турецкій гнетъ, оставившій замѣтныя слѣды на молдаванахъ. Легко привыкло и еще легче разсталось оно съ румынскою конституціею. Заслуживаетъ вниманія отзывъ населенія о характерѣ правленія и степени вліянія господствовавшихъ націй: «Турокъ былъ хорошъ, говорятъ старики, онъ не вмѣшивался въ нашу частную жизнь; не тронь его и онъ тебя не тронетъ; заплати ему, что слѣдуетъ, и живи себѣ спокойно». Румынія не нравилась тѣмъ, что при ней при-



ходило платитъ большіе налоги, взыскивавшіеся крутыми мѣрами; но жить, говорятъ, при Румыніи было легко,—все было дешево. Нынѣшніе русскіе порядки съ сохраніемъ дѣйствія многихъ румынскихъ законовъ, коммунальныхъ управленій и непремѣнныхъ комитетовъ не вполнѣ удовлетворяютъ населеніе. Особенно недовольно оно дѣйствіями комитетовъ и желаетъ введенія въ Измаильскомъ уѣздѣ общихъ съ остальной Россіею законовъ. Съ большимъ удовольствіемъ старики вспоминаютъ о русскихъ порядкахъ, бывшихъ при Государѣ Императорѣ Николаѣ Павловичѣ; очень нравились имъ общинное правленіе и строгость власти.

Село находится въ 38 верстахъ отъ уѣзднаго города Измаила, на сѣверо-востокъ отъ него; отъ епархіальнаго города находится въ 180—200 верстъ въ направленіи къ югу. Г. Килія находится въ 12 верстахъ отъ села къ юго-востоку, если ѣхать напрямикъ, и въ 30 верстахъ, если ѣхать на с. Китай. Ближайшіе села и приходы слѣдующіе: къ сѣверу—село Муравлевка въ 6 верстахъ (населено исключительно старообрядцами Австрійскаго согласія) и с. Чамаширь—въ 10-12 верстахъ (населеніе—молдоване); къ сѣверо-западу—с. Шикирликитай въ 12 верст., населено болгарами; къ юго-западу—с. Гассанъ-Аспага въ 7 верст., населенное малороссами; къ югу с. Кислица въ 15 верстахъ, населенное тоже малороссами. Къ востоку, на противоположномъ берегу озера Китай расположены рядомъ 2 села: старообрядческое село Подковка и православное великорусское село Васильевка.

## О Т Д Ъ Л Ъ II.

### *О приходѣ.*

Историческія свѣдѣнія о приходѣ имѣются съ 1814 года, когда была выстроена въ приходѣ первая церковь во имя св. апостоловъ Петра и Павла. Съ этого времени село Хаджи-Курда существуетъ, какъ отдѣльный приходъ. Въ настоящее время приходъ состоитъ изъ с. Хаджи Курды и къ нему нѣсколько лѣтъ тому назадъ приписано сосѣднее старообрядческое село Муравлевка въ видахъ и цѣляхъ исключительно миссіонерскихъ. Изъ

достопамятныхъ лицъ между прихожанами извѣстны слѣдующія: Маркъ Васильевъ Колесникъ, умершій 25 іюня 1 06 года 85 лѣтъ отъ роду. Онъ много потрудился, какъ бывшій примарь с. Хаджи-Курды, въ семидесятихъ годахъ прошлаго столѣтія при постройкѣ новой церкви. Говорятъ, что онъ относился къ этому дѣлу съ необыкновеннымъ рвеніемъ и усердіемъ, побуждая и другихъ прихожанъ всевозможными мѣрами, не исключая и репрессивныхъ, быть исправными въ дѣлѣ построения храма. Рассказываютъ, что нѣкоторые прихожане уклонялись отъ участія въ постройкѣ церкви или небрежно относились къ исполненію возложенныхъ на нихъ обязанностей по доставкѣ строительнаго матеріала и уплатѣ разложенной на каждого изъ нихъ суммы денегъ. Съ такими Маркъ Колесникъ былъ безцеремоненъ, принуждая ихъ быть исправными. Заслуживаетъ также вниманія по своей рачительности и усердію къ храму Божію мѣстный житель Харитонъ Мунтянъ, умершій въ 90 годахъ прошлаго столѣтія, тоже не мало потрудившійся при постройкѣ церкви и служившій при ней много лѣтъ старостою. Большое стараніе при постройкѣ церкви обнаружилъ и прихожанинъ Лука Брынза, умершій лѣтъ 10 тому назадъ. Онъ былъ главнымъ инициаторомъ и руководителемъ этого дѣла.

Прихожане—народъ религіозный, но религіозность эта больше внѣшняго, обрядоваго характера. Прихожане, особенно молдаване, народъ, отличающійся особенною приверженностью къ своимъ традиціоннымъ обычаямъ. Эта приверженность ко всѣмъ стариннымъ обычаямъ замѣчается у нихъ и въ религіозномъ отношеніи и въ укладѣ ихъ семейнаго и общественнаго быта. Всѣ издавна установившіеся обычаи, какъ хорошіе, такъ и дурные, они готовы отстаивать до послѣдней степени возможности, но зато ввести что нибудь новое, хотя бы и самое хорошее, весьма трудно.

Прихожане преданы своей вѣрѣ, поэтому разнаго рода свободомыслящимъ и сектантствующимъ проходимцамъ трудно поколебать ихъ преданность вѣрѣ. Особенно похвальная сторона, замѣченная мною въ прихожанахъ, это усердіе ихъ къ бла-

голѣпію храма Божія, о чемъ свидѣтельствуеть вполнѣ благоустроенный и прилично содержимый Хаджи-Курдскій храмъ. Почти каждый изъ прихожанъ, по первому призыву, готовъ принести свою лепту на благоуукрашеніе церкви. Напримѣръ, въ 1906 году, по предложенію мѣстнаго священника, прихожане приобрѣли для церкви 3 пары священническихъ облаченій, 2 образа въ кіотахъ, новую гробницу и много другихъ предметовъ церковной утвари, на сумму около 1000 руб.

Къ посѣщенію богослуженій въ воскресные и праздничные дни прихожане довольно усердны, хотя здѣсь остается желать еще многого. Бываютъ великіе праздники, когда въ церкви вы увидите только нѣсколько человѣкъ. Причина такого явленія—недостаточное знакомство съ ученіемъ православной Церкви о праздникахъ; напр., почти всѣ праздники Богородичные, а изъ Владычныхъ — Срѣтеніе Господне не считаются великими праздниками. Не посѣщаются также вечерни въ продолженіе цѣлаго года, кромѣ субботнихъ и воскресныхъ вечеренъ великаго поста, посѣщаемыхъ говѣющими.

Къ исполненію долга исповѣди и причащенія св. Таинъ прихожане довольно исправны, и всѣ, за нѣкоторыми исключеніями, считаютъ своимъ долгомъ однажды въ годъ быть у исповѣди и св. причастія. Къ сожалѣнію, только очень малая часть говѣющихъ посѣщаетъ всѣ богослуженія избранной ими для говѣнія седмицы; обыкновенно большинство говѣющихъ является въ церковь въ субботу утромъ, а на преждеосвященныхъ литургіяхъ бываетъ очень мало народа. Не посѣщающіе великопостныхъ службъ говѣльщики оправдываются тѣмъ, что службы эти совпадаютъ съ самыми спѣшными весенними полевыми работами и потому они не могутъ посѣщать эти службы.

Христіанскій долгъ поминовенія усопшихъ прихожане исполняютъ усердно и только меньшая часть, не исполняющая своихъ религіозныхъ обязанностей вообще, относится небрежно и къ этому долгу. Многіе изъ прихожанъ отдають свои граматки для годового поминовенія на проскомидіяхъ; остальная, большая часть, ограничивается поминовеніемъ на панихидахъ въ вели-

кій постъ, родительскія субботы и Ѳоминъ понедѣльникъ. Нельзя умолчать объ одномъ очень хорошемъ обычаѣ, наблюдаемомъ въ приходѣ—совершать таинство елеосвященія почти надъ каждымъ опасно больнымъ, главнымъ образомъ, старикомъ, и непременно двумя священниками. Вообще-же прихожане отзывчивы къ чужому горю, сострадательны и милосердны къ нуждающимся. Никто не откажетъ просящему подаянія на нужды церкви и монастырей, нищему въ кускѣ хлѣба, если только самъ хозяинъ не терпитъ крайней нужды.

Изъ отрицательныхъ качествъ прихожанъ нельзя не упомянуть объ одной общей причинѣ всѣхъ этихъ недостатковъ—низкомъ уровнѣ религіознаго и умственного развитія ихъ. Народъ, хотя и держится твердо устоевъ православія въ смыслѣ преданности обрядности, но основательнаго знакомства и пониманія евангелія и вообще христіанскаго ученія не имѣетъ. Не видно въ прихожанахъ и любви къ чтенію св. евангелія, житій святыхъ и свято-отеческихъ твореній. Объяснить это можно тѣмъ, что большинство населенія неграмотно и только среди болѣе молодого поколѣнія попадаются умѣющіе читать, но, вслѣдствіе отсутствія книгъ для чтенія и любознательности, пользы отъ этой грамотности не видно. Связь между школою и бывшими учениками школы очень слабая. Единственное, что привлекаетъ население въ школу,—воскресныя чтенія, устраиваемыя по временамъ въ школахъ мѣстнымъ причтомъ; но и веденіе этихъ чтеній изъ-за недоразумѣній о правѣ причта пользоваться класснымъ помещеніемъ для означенной цѣли сопряжено съ нѣкоторыми трудностями. Иное дѣло, если-бы въ приходѣ была церковно-приходская школа: школьный классъ въ праздничные дни беспрепятственно можно было-бы обратить въ народную аудиторію. Да и вообще для блага прихожанъ, въ отношеніи ихъ религіозно-нравственнаго развитія, церковно-приходская школа въ рукахъ ревностнаго священника была-бы незамѣнимымъ средствомъ. Только низкимъ уровнемъ народнаго развитія и объясняется наличность многихъ суевѣрій въ приходѣ: ворожба, вѣра въ порчу и силу заговариваній и др. При чемъ, всѣ эти суевѣрія до того

въѣлись въ плоть и кровь прихожанъ, что трудно убѣдить кого-бы то ни было въ бесполезности и вредѣ ихъ.

Нѣкоторые изъ прихожанъ, правда немногіе, не знаютъ самыхъ обще-употребительныхъ молитвъ, а многіе читаютъ ихъ съ такими искаженіями словъ и цѣлыхъ выраженій и пропусками, что иногда нельзя узнать, какую именно молитву онъ читаетъ. Такое явленіе объясняется тѣмъ, что большинство прихожанъ молдаване, русскаго языка не знающіе, а между тѣмъ очень многіе изъ нихъ молитвъ по-молдавски не знаютъ, а читаютъ ихъ на русскомъ языкѣ, имъ мало или вовсе непонятномъ, и потому неудивительно, что иногда приходится встрѣчаться съ невѣроятными искаженіями молитвъ.

Прихожане большіе любители праздниковъ. Кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, установленныхъ Церковью, у нихъ есть и праздники собственнаго измышленія, напр., четверги отъ праздника св. Пасхи до Пятидесятницы и первый день поста св. апостоловъ Петра Павла, называющійся у нихъ «Ярба верди» (зеленая трава). Не говоря уже объ этихъ измышленныхъ праздникахъ, но даже великіе праздники не всегда проводятся по-христіански. Если нѣкоторые съ утра и считаютъ своимъ долгомъ быть въ церкви, то остальную часть дня проводятъ въ пьянствѣ и разгулѣ. Пьянство—самая слабая сторона и крупный недостатокъ въ жизни прихожанъ. Пьянствуютъ не только въ праздники, хотя у многихъ большая часть праздниковъ на это и уходитъ, пьянствуютъ и въ будни. Пьютъ мужчины и женщины, пьютъ старики и молодежь. Крестьянинъ ни одной, самой пустячной, сдѣлки не пропуститъ безъ магарыча. По добытымъ мною свѣдѣніямъ Хаджи-Курдская казенная винная лавка ежегодно дѣлаетъ оборотъ болѣе 15000 руб. По одному этому можно судить, до какихъ размѣровъ доходитъ пьянство. А сколько выпивается винограднаго вина! Почти каждый домохозяинъ имѣетъ виноградный садъ. У иныхъ ежегодно получается ведеръ 400—500 вина; если изъ этого количества онъ продастъ 100 ведеръ—много, а остальное расходуется въ домѣ, не говоря о тѣхъ, что получаютъ меньшее количество вина,—такіе обыкно-

венно ничего не продаютъ. Ни одно семейное и общественное торжество не обходится безъ выпивки. Крестины и особенно свадьбы сопровождаются непомѣрнымъ пьянствомъ и разгуломъ, при чемъ хуже всего то, что свадебные разгулы приурочиваются къ воскреснымъ днямъ.

Свадьбы, по заведенному у молдаванъ издавна обычаю, начинаются наканунѣ вѣнчанія и всю ночь предъ воскресеніемъ продолжаются самыя вопіющія безобразія. Многие, не успѣвши выспаться и вытрезвиться, въ такомъ видѣ являются въ церковь, при чемъ молодыхъ, когда они идутъ въ церковь къ вѣнцу, сопровождаетъ музыка до церковныхъ воротъ, не обращая вниманія на то, что въ церкви въ это время иногда совершается божественная литургія. Свадебный разгулъ обыкновенно продолжается въ теченіе нѣсколькихъ дней.

Не обходится безъ пьянства и празднованіе храмовыхъ праздниковъ. По заведенному изстари обычаю, послѣ богослуженія въ храмовые праздники, въ церковной оградѣ, устраивается обѣдъ для пріѣхавшихъ на праздникъ богомольцевъ и своихъ. На этихъ обѣдахъ многие напиваются, что называется «до безобразія», вслѣдствіе чего въ церковной оградѣ иногда происходятъ драки (1904 г. 29 іюня).

Обѣдъ продолжается до самой вечерни и потому неудивительно, что могутъ имѣть мѣсто такія нежелательныя явленія. Мѣры пастырскаго увѣщанія, принятыя мною въ видахъ прекращенія цѣлодневнаго угощенія въ церковномъ дворѣ, въ первое время не дали желаемыхъ результатовъ: прихожане и слышать не хотѣли о какихъ-то новыхъ, по ихъ мнѣнію, порядкахъ. Правда, въ послѣдніе 2 года подъ вліяніемъ моихъ постоянныхъ напоминаній и просьбъ о приличномъ препровожденіи храмовыхъ дней, обѣды не такъ продолжительны и прежнихъ безобразій и въ такой степени не замѣчается. Особенно печально то, что въ эти дни народа въ церкви бываетъ очень мало, а къ обѣду стараются попасть всѣ, о чемъ до послѣдняго времени извѣщали ихъ посредствомъ звона въ большой колоколъ.

Нельзя также сказать, чтобы въ приходѣ замѣчалась стро-

гость нравовъ. Деревенская молодежь обыкновенно ищетъ развлеченій. Развлеченіями для нея, кромѣ хороводовъ, устраиваемыхъ по праздничнымъ днямъ, служатъ посидѣлки въ длинные зимніе вечера, на которыя собираются парни и дѣвушки. Дѣвушки являют-ся сюда съ работами, а парни развлекаютъ ихъ пѣснями и разсказами, но это въ домахъ строгихъ и резонныхъ хозяевъ. Во многихъ же случаяхъ, особенно въ домахъ, гдѣ родители не слѣдятъ за молодежью, допускаются разныя безобразія. На этихъ посидѣлкахъ молодежь приучается къ нарушенію цѣломудрія, такъ что и въ супружествѣ многіе являются нарушителями 7 заповѣди Закона Божія. Въ приходѣ есть нѣсколько случаевъ незаконнаго сожителства и бываютъ ежегодно случаи внѣбрачнаго рожденія дѣтей.

Особенно возмутителенъ обычай отдѣльныхъ ночныхъ посѣщеній парнями дѣвушекъ. На посидѣлкахъ иногда устраиваются и угощенія, куда каждый изъ входящихъ долженъ принести чтонибудь съѣстное, а также и выпивку. Приносимое обыкновенно добывается воровскимъ путемъ изъ родительскихъ домовъ, а нерѣдко и изъ чужихъ дворовъ. Случаи кражъ парнями домашней птицы или ягнятъ часты въ приходѣ. Встрѣча молодежью дня св. Андрея Первозваннаго, 30 ноября, обыкновенно сопровождается всевозможными безобразіями; на ряду съ сравнительно невинными развлеченіями, какъ напр., гаданія, игры—имѣютъ мѣсто и серьезныя безобразія: угощенія изъ краденыхъ продуктовъ, неистовыя пляски и пьянство. Возмутившись подобными безобразіями молодежи, въ 1906 году, въ воскресенье послѣ дня св. апостола Андрея, я обратился съ рѣчью къ родителямъ въ церкви и, указавъ на непристойное поведеніе молодежи, просилъ ихъ не позволять дѣтямъ устраивать «Андрея». Родители согласились со мною и обѣщали исполнить мою просьбу; не вѣрится однако, чтобы этотъ обычай могъ быть такъ легко и скоро оставленъ.

Сквернословіе тоже весьма крупный недостатокъ прихожанъ. Часто употребляется ругань въ крестъ и др. священные предметы, не говоря уже о матерней брани. Этотъ порокъ сильно развитъ между мужской половиной населенія и до того укоренился,

что даже дѣти и набожные старики не могутъ обойтись безъ него. Дѣти, едва выучившіяся говорить, уже знакомы съ матернею бранью, часто слыша ее отъ взрослыхъ. При поступленіи дѣтей въ школу, долго приходится бороться, пока дѣти, наконецъ, перестанутъ сквернословить. Въ женской половинѣ населенія замѣтна страсть къ пересудамъ и всякаго рода сплетнямъ. Чужіе недостатки, иногда преувеличенные, служатъ предметомъ бесѣдъ женщинъ.

Не всѣ прихожане любятъ уважать чужую собственность.

Есть любители дѣлать покосы на чужихъ нивахъ, свезти съ поля чужой хлѣбъ: есть любители устраивать пирушки и угощенія изъ краденой скотины, птицы и вина. Есть нѣсколько извѣстныхъ конокрадовъ. Молодежь любитъ лакомиться овощами, виноградомъ и фруктами изъ чужихъ садовъ и огородовъ. Населеніе хотя и отличается добродушіемъ, но не всегда замѣчается въ немъ искренность и особенно среди молдаванъ. Молдаванинъ обыкновенно не любитъ высказываться. Сознанія о необходимости говорить правду не замѣчается всегда, особенно же лживостью отличается молодежь, отъ которой трудно доискаться правды.

Населенія въ приходѣ въ 1906 году было 1065 душъ мужскаго пола и 943 души женскаго пола, не считая 2-хъ еврейскихъ семействъ. Изъ нихъ малороссовъ около 300 душъ обоего пола и 20 душъ болгаръ, а остальные всѣ молдаване, всѣ православнаго вѣроисповѣданія. Населеніе принадлежитъ къ крестьянскому сословію; ни крупныхъ землевладѣльцевъ, ни помѣщиковъ въ приходѣ нѣтъ. Земля вся принадлежитъ крестьянамъ въ количествѣ 4221 десят. 2352 кв саж.

Главное занятіе прихожанъ—земледѣліе: но кромѣ этого многіе занимаются огородничествомъ и садоводствомъ—винодѣліемъ. Изъ побочныхъ занятій можно указать на рыболовство. Большинство изъ нихъ средняго достатка: нѣтъ ни крупныхъ богачей, за исключеніемъ 1 хозяина, имѣющаго имущества тысячь на 20—25 и 1—2 десятковъ хозяевъ, которыхъ можно назвать зажиточными,—ни совершенно нищихъ. Есть, правда



много нуждающихся, большею частью среди безземельныхъ, хотя попадаются такіе изрѣдка и среди имѣющихъ землю. Нищихъ въ приходѣ вовсе нѣтъ.

### О Т Д Ъ Л Ъ Ш.

#### *О храмѣ.*

Первая церковь, стоявшая на мѣстѣ нынѣшней, выстроена въ 1814 году. Объ этой церкви въ вѣдомостяхъ о церкви, начиная съ 1830 года, имѣются слѣдующія свѣдѣнія: церковь однопрестольная, въ честь св. апостоловъ Петра и Павла, построена стараніемъ прихожанъ, священника Алексѣя Самулевича и ктитора въ 1814 году. Зданіе церкви было каменное съ особою на 2 столбахъ колокольнею, а въ вѣдомости за 1834 годъ упоминается, что колокольня была на 4-хъ деревянныхъ столбахъ. Начиная съ 1861 года, причтъ нашелъ нужнымъ отмѣтить въ вѣдомости, что церковь съ колокольнею слаба, въ виду чего прихожанамъ, очевидно, пришлось подумать о постройкѣ новой церкви, къ каковой они и приступили въ 1867—1868 году.

Старики говорятъ, что новая церковь строилась 7 или 8 лѣтъ. Фундаментъ новой церкви былъ заложенъ вокругъ старой. До окончанія постройки новой церкви старая оставалась не разваленной и только предъ окончаніемъ постройки новой въ 1875 году старая была снесена. Разрѣшеніе на снесеніе старой церкви, какъ видно изъ дѣлъ церковнаго архива за 1875 г., получено было отъ Измаильскаго уѣзднаго протоіерея 10 мая 1875 года. Постройка нынѣшней церкви того-же имени закончена въ 1875 году и освящена 14 октября того-же года Преосвященнымъ Мелхиседекомъ, Епископомъ Нижне-Дунайской епархіи. Новая церковь построена усердіемъ прихожанъ; строилась она съ подряда подрядчикомъ Ѳаддеемъ (фамилія его неизвѣстна, говорятъ нѣкоторые, что фамилія его была «Ѳеодоровъ»), умершимъ до полного окончанія постройки, (могила его находится въ церковной оградѣ). Постройка обошлась болѣе 30,000 руб. Зданіе церкви съ колокольнею трехглавное, выстроено изъ камня и жженнаго кирпича, новѣйшей, очень изящной архитектуры, совнѣ имѣетъ крестообразную продолговатую форму. Работа каменная, столяр-

ная и плотничная весьма прочна и чиста. Высота церкви съ крестами—собственно главнаго колокольнаго купола имѣеть около 12—13 саж., а средняго купола 10—11 сажень.

Особенную прелесть придаютъ зданію церкви портики съ колоннами предъ западными южными и сѣверными дверями.

Внутренность храма производитъ весьма благопріятное впечатлѣніе, какъ своєю вмѣстительностью, росписью стѣнъ, высокимъ четырехъяруснымъ иконостасомъ, такъ и прочею церковною обстановкою. Внутренность храма можетъ свободно вмѣстить 400 и даже 500 человекъ. Храмъ внутри расписанъ священными изображеніями. Иконостасъ до настоящаго времени не передѣлывался. Какъ внутри, такъ и снаружи церковь поддерживается въ должномъ порядкѣ и чистотѣ и обнесена желѣзною хорошей работы оградой, построенною на средства прихожанъ въ 1889 году, стоимостью въ 4532 руб. Въ церковной оградѣ имѣется небольшой чамурный домъ, крытый желѣзомъ, въ которомъ помѣщается церковный сторожъ. Замѣчательныхъ предметовъ изъ церковной утвари по своей древности не имѣется. Можно, впрочемъ, указать на нѣсколько предметовъ, заслуживающихъ вниманія по своей относительной древности.

1) Напрестольное евангеліе въ цѣлый листъ на славянскомъ языкѣ, напечатанное въ Москвѣ въ 1805 году; 2) напрестольное молдавское евангеліе начала прошлаго столѣтія. Изъ предметовъ церковной утвари позднѣйшаго времени достойны вниманія: 1) напрестольный крестъ изъ кипариса, обложенный серебромъ; 2) образъ св. равноапостольной Маріи Магдалины въ кіотѣ, сооруженный прихожанами въ 1906 году въ память Высочайшаго манифеста объ учрежденіи Государственной Думы, 1905 г. августа 6 дня, стоимостью въ 195 руб; 3) образъ св. равноапостольной Маріи Магдалины, великомученицы Варвары и преподобной Параскевы кипарисоваго дерева, въ кіотѣ, стоимостью въ 245 руб. Образъ сооруженъ прихожанами, а кіотъ пожертвованъ псаломщикомъ Θεодоромъ Булгаромъ въ 1906 году. Въ церкви имѣются много крестовъ процессіональныхъ, хоругвей и другихъ предметовъ. Утварью вообще церковь достаточна. О посѣщеніи

церкви и служеніи въ ней епархіальныхъ архіереевъ и другихъ свѣтскихъ и духовныхъ лицъ свѣдѣній не сохранилось.

#### О Т Д Ъ Л Ъ IV:

##### *Церковное имущество.*

Церковное имущество состоитъ изъ полевой земли и дома съ усадебнымъ при немъ мѣстомъ въ с. Хаджи-Курдѣ. Земли полевой церковь имѣетъ въ настоящее время 64 десят. 317 кв. саж. Земля эта отведена церкви для довольствія причта при румынскомъ правительствѣ въ 1874 году. Планъ за № 2627 и копія межевой книги за № 2629, составленной Аккерманскимъ землемѣромъ Вульфомъ 27 апрѣля 1890 года и утвержденной 9 ноября того-же года Бессарабской Губернской межевой конторой, выданной въ томъ же году, хранятся при церкви въ цѣлости. До 1833 года церковь земли полевой не имѣла; въ клировой вѣдомости за 1833 годъ въ первый разъ обозначено, что церковь имѣетъ 99 десятинъ пахатной и сѣнокосной земли; этимъ количествомъ земли церковь владѣла до 1874 года, когда румынскимъ правительствомъ для Измаильскаго уѣзда былъ составленъ земельный ролль и за церковью осталось только 64 дес. 317 кв. саж. земли. Земля для обработки удобная, почва черноземная и плодородная.

Церковный домъ о 4-хъ комнатахъ со службами при немъ служитъ квартирой священника. Усадебнаго мѣста при немъ 600 кв. саж.—30 саж. длины и 20 саж. ширины. Домъ и усадебное мѣсто пожертвованы церкви мѣстнымъ обществомъ по приговору его отъ 7 августа 1885 года за № 140, о чемъ при дѣлахъ церкви имѣется увѣдомленіе окружнаго благочиннаго отъ 23 января 1886 года за № 68, основанное на указѣ Кишиневской духовной консисторіи отъ 20 января 1886 года за № 264. Домъ стоитъ около 1500 руб., отремонтированъ въ послѣдній разъ въ 1907 г.

Для псаломщика дома ни общественнаго, ни церковнаго не имѣется, живетъ онъ въ собственномъ домѣ. Никакихъ другихъ угодій ни церковь, ни причтъ не имѣютъ.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*



## Епархіальная хроника.

Въ воскресеніе 4 мая литургію въ Кишиневскомъ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Епископъ Никодимъ.

По окончаніи богослуженія Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Владимиромъ, въ сослуженіи Преосвященнаго Епископа Никодима, былъ отслуженъ благодарственный Господу Богу молебень по случаю принятія *Ея Императорскимъ Высочествомъ Великою Княгинею Марією Павловною* православной вѣры и бракосочетанія *Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Маріи Павловны съ Его Королевскимъ Высочествомъ Принцемъ Вильгельмомъ Шведскимъ, Герцогомъ Сюдерманландскимъ.*

Въ 5 часовъ того же дня въ крестовой церкви архіерейскаго дома Его Преосвященствомъ Епископомъ Никодимомъ былъ прочитанъ Живоносному гробу и Воскресенію Господа акаѳистъ.

По окончаніи акаѳиста Преосвященнѣйшій Епископъ Владимиръ сказалъ слово о милосердіи къ бѣднымъ и о томъ, что мы не должны ограничиваться только матеріальной поддержкой, своихъ ближнихъ, но должны заботиться и о духовной помощи имъ.

Діаконъ *Іоаннъ Щербановъ.*

◆ 4-го мая въ м. Каушанахъ при освященіи мѣста подъ постройку земской больницы на пожертвованныя помѣщицей А. Ефремовой деньги, священникомъ о. Петромъ Соломоновымъ сказана была слѣдующая рѣчь:

*«Блаженныя оныя неже ли принимать»*  
(Дѣян. Ап. XX, 35).

Эти слова принадлежатъ Господу. Они убѣдительноѣ самой краснорѣчивой проповѣди могутъ расположить сердца вѣрующихъ христіанъ къ благотворенію. Слушатели! Коснемся сейчасъ двухъ главнѣйшихъ преимуществъ этой добродѣтели.

Благотворительность возвышаетъ достоинство человѣка въ самомъ благотворителѣ и возвращаетъ достоинство человѣка несчастному вотъ главнѣйшія ея преимущества.

Въ чемъ же состоитъ достоинство человѣка? Въ богоподобіи. Богъ есть любовь, учитъ насъ слово Божіе. Богъ есть *любовь*, говоритъ намъ наша совѣсть. Богъ есть *любовь*, показалъ намъ Христосъ, Сынъ Божій—Своимъ воплощеніемъ, Своимъ ученіемъ, Своимъ дружествомъ къ бѣднымъ и несчастнымъ, Своею любовью къ грѣшникамъ, Своею смертію за грѣшниковъ. Чѣмъ же можно лучше уподобиться Богу, если не благотворительностію, когда Самъ Богъ есть любовь, всегда благотворящая. Сейчасъ, слушатели, мы имѣемъ большую радость и большое счастье присутствовать на закладкѣ великаго истинно-христіанскаго дѣла—постройки грандіозной больницы. Бендерское земство давно лелѣяло мысль о постройкѣ у насъ больницы, но, въ силу извѣстныхъ тяжелыхъ обстоятельствъ, оно, быть можетъ, еще очень долгое время не могло бы привести въ исполненіе этой мечты. Но вотъ, къ радости всѣхъ насъ, жителей мѣстечка, къ пользѣ и счастьемъ страдающихъ болѣзнями, къ славѣ Бога нашего, нашлись люди, почти всецѣло взявшіе на себя большіе расходы по постройкѣ такъ необходимой здѣсь больницы.

Какъ отрадна въ наше время, время черствости, эгоизма и не то человѣко-ненавистничества, а прямо таки какого то дикаго озвѣренія, такая крупная жертва и такая безкорыстная истинная любовь къ ближнему!...

Повторяю, въ данномъ дѣлѣ особенно ярко всегда будетъ сказываться чисто христіанская любовь къ ближнему: здѣсь, въ воздвигаемыхъ зданіяхъ больницы одинаково будетъ подаваться помощь и облегченіе въ страданіяхъ и болѣзняхъ и богатымъ и бѣднымъ, знатнымъ и ничтожнымъ, образованнымъ и безграмотнымъ, нашимъ роднымъ и нероднымъ, виновнымъ и невиновнымъ, зрѣлымъ и младенцамъ, христіанамъ и нехристіанамъ; всѣ, повторяю, безъ различія будутъ получать здѣсь помощь, здравые совѣты и пользу. Не для празднествъ, не для торжествъ строятся эти зданія! Здѣсь, въ будущихъ зданіяхъ непрерывно будетъ развиваться, т. е. раскрываться такой свитокъ человѣческой жизни, въ коемъ вписано одно страданіе, горе, жалость и рыданіе. Насколько только возможно, здѣсь будутъ уменьшать число страданій, вздоховъ и слезъ, будутъ вносить успокоеніе и надежду даже туда, гдѣ засѣло уже отчаяніе...

Часъ добрый и Богъ въ помощь началу христіанскаго дѣла—постройки бильницы, гдѣ должны будутъ царить любовь и самоотверженіе на пользу страждущихъ.

Свящ. *Петръ Соломоновъ.*

## Иноепархіальная хроника церковно-общественной жизни.

◆ *О возобновленіи церковной иконописи.* Пензенская дух. консисторія, по поводу ходатайства одного священника о возобновленіи живописью лика почитаемой чудотворною Казанской Иконы Божіей Матери, объявила благочиннымъ и настоятелямъ церквей, въ предупрежденіе подобныхъ случаевъ, что возобновленія живописи на чудотворныхъ и мѣстно-чтимыхъ древнихъ иконахъ безусловно воспрещается и что для сохраненія таковой живописи въ существующемъ видѣ со стороны настоятелей церквей должны быть принимаемы всевозможныя мѣры. (Пенз. Еп. Вѣд. №2).

◆ *Маленькій курьезъ.* Въ «Пенз. Еп. Вѣдом.» № 3 т. г. въ расписаніи очереднаго проповѣдыванія слова Божія въ Саранскомъ соборѣ между городскимъ духовенствомъ, между прочимъ, указывается, что священники Г. Б. и В. Т., какъ не окончившіе курса семинарскаго образованія, имѣютъ произносить проповѣди по печатнымъ книгамъ. Не говоря уже о неудобствѣ печатнаго констатированія подобнаго печальнаго банкротства живого проповѣдническаго духа въ нашемъ духовенствѣ (да еще городскомъ), въ высшей степени странной является публичная замѣна живой проповѣди книжной, искусственной, шаблонной. Неужели проповѣдь, свободно вылившаяся изъ сердца проповѣдника, какую, безспорно, можетъ составить и неокончившій семинарію, не во сто кратъ лучше безжизненной проповѣди, построенной по всѣмъ правиламъ гомилетической теоріи?

◆ *Ц.-приходскіе совѣты и пастырскія собранія.* Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Пензенской епархіи, состоявшійся въ декабрѣ мѣсяцѣ прошлаго года, несмотря на всѣ выяснившіяся неблагоприятныя условія и причины, служащія тормозомъ вообще всей пастырской миссіи и въ частности медленнаго развитія пастырскихъ собраній и ц.-приходскихъ совѣтовъ, каковыми являются. отсутствіе правильно и точно обоснованныхъ руководственныхъ юридическихъ правилъ для указанныхъ совѣтовъ и собраній, излишняя формальность при открытіи и дѣйствіяхъ ихъ, матеріальная необеспеченность, безправное и зависимое отъ

разныхъ случайныхъ причинъ положеніе священника, новизна дѣла, одиночество, разрозненность пастырей и т. п., постановилъ принять всѣ необходимыя мѣры къ тому, чтобы церковно-приходскіе совѣты не только насаждались, но и крѣпли, цвѣли, дѣлались центромъ, душой прихода во всѣхъ отношеніяхъ, — бытовомъ, религіозно-нравственномъ, просвѣтительномъ, благотворительномъ. Необходимо намѣтить общую схему ихъ дѣятельности. Рѣшено также, въ виду обнаруживающагося на практикѣ благотворнаго значенія и полезной дѣятельности лицъ женскаго пола въ проведеніи въ жизнь прихода началъ истинной христіанской нравственности и въ содѣйствіи къ устройству при церквяхъ благотворительныхъ учрежденій, допустить къ избранію въ составъ членовъ приходскихъ совѣтовъ лицъ женскаго пола, отличающихся преданностью вѣрѣ православной и христіанской любовью и благочестіемъ. Что же касается пастырскихъ собраній, то для большей ихъ прочности и для того, чтобы участники ихъ не вносили беспорядочности и не отвлекались бы въ сторону, намѣтить для нихъ общую схему дѣйствій и рядъ выдвигаемыхъ жизнью и требующихъ отвѣта вопросовъ. (Пенз. Еп. Вѣд. № 3.

## Извѣстія и замѣтки.

◆ *Юбилей женскихъ гимназій.* 19 апрѣля исполнилось 50-лѣтіе старѣйшей въ Петербургѣ женской Маріинской гимназій, по случаю чего и празднуется юбилей открытаго женскаго просвѣщенія въ Россіи.

До тѣхъ поръ оно существовало только въ закрытыхъ институтахъ, имѣло сословно-дворянскую прерогативу и образовательный курсъ весьма узкій.

Трудно даже вѣрится тому, что было всего только полвѣка назадъ! Дочери среднихъ сословій, какъ то духовенства, купечества и мелкаго чиновничества, не только лишены были самаго элементарнаго научнаго образованія, но сплошь и рядомъ были неграмотны, не умѣли ни читать, ни писать. Даже и на дворянскіе институты былъ ропотъ маменекъ, что тамъ слишкомъ обременяютъ ихъ дочерей ученьемъ, точно имъ придется идти въ гувернантки.

Мысль о необходимости распространенія женскаго образованія на всѣ сословія посѣялъ знаменитый Пироговъ въ своей знаменитой и донынѣ статьѣ «Вопросы жизни».

По словамъ извѣстнаго педагога Д. Д. Семенова, эту статью, сдѣлавшую переворотъ во взглядахъ на воспитаніе, читали и во дворцѣ, и

и въ бѣдныхъ квартирахъ, и великосвѣтскія дамы, и скромныя матери семействъ.

А статья, между прочимъ, такъ трактовала о женщинѣ, какъ женѣ и матери: «Протекло вашей полжизни. Вамъ предстоитъ рѣшить вопросъ: какъ устроить вашъ семейный бытъ и какъ найти сочувствіе въ кругу своихъ? Но что, если не пойметъ васъ та, въ которой вы хотите найти сочувствіе къ убѣжденіямъ, такъ дорого пріобрѣтеннымъ, въ которой вы ищете соотрудницу въ борьбѣ за идеаль? Что, если спокойная, безнечная въ кругу семьи, жена будетъ смотрѣть съ бессмысленной улыбкой идіота на вашу завѣтную борьбу? Или какъ Марѳа, расточая всевозможныя заботы домашняго быта, будетъ проникнута одною лишь мыслью — угодить и улучшить матеріальное земное ваше бытіе? Что, если она не осуществитъ еще и основной вашей мысли при воспитаніи дѣтей?»

Зерно, брошенное знаменитымъ сѣятелемъ, попало на благодарную почву: идея всеобщаго женскаго и притомъ открытаго школьнаго образованія занимала и покойную императрицу Марію Александровну, не удовлетворявшуюся институтами, а укрѣпилъ ее въ этой мысли тоже знаменитый въ свое время человекъ, инспекторъ павловскаго института Н. А. Вышнеградскій, бывший потомъ первымъ начальникомъ женскихъ гимназій.

Образованнѣйшій педагогъ, изучавшій постановку женскаго образованія за границею, онъ при дѣятельномъ покровительствѣ в. кн. Елены Павловны, бывшей душою всѣхъ великихъ реформъ, создалъ въ Петербургѣ цѣлую сѣть гимназій.

А теперь нѣтъ въ Россіи ни одного значительнаго города, гдѣбы не открыта была, по образцу Маріинской, министерская женская гимназія.

Къ сожалѣнію, дѣло преподаванія, особенно въ провинціи, далеко не вездѣ ведется въ исключительно просвѣтительномъ духѣ. Среди «малыхъ сихъ» часто сѣется соблазнъ и плевелы политическихъ лжеученій, за которыя такъ жестоко потомъ приходится расплачиваться этой незрѣлой молодежи.

Въ такихъ... именно гимназіяхъ готовится почва, дающая обильные революціонныя всходы на разныхъ курсахъ. (Колок. № 641).

---

Редакторъ, преподаватель духовной семинаріи  
Василій Курдиновскій.

---

Печатать дозволяется. Кишиневъ. 11-го мая 1908 года.

Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.

---