

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАВАННЫЯ ПРИ ОРЛОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ.

XXXVIII ГОДЪ.

№ 3.

20-го января 1902 года.

ОРЕЛЪ.
Типографія Губернскаго Правленія.
1902.

ОРЛОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАВАННЫЯ ПРИ ОРЛОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ.

XXXVIII ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пе-
ресылкою 6 р. 50 к.

№ 3.

Изданіе
ежедѣльное.

20-го января 1902 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Орловская Духовная Консисторія слушала отноше-
ніе Императорскаго Православнаго Палестинскаго Об-
щества, при каковомъ отношеніи препровождены экзем-
пляръ правилъ для производства вербнаго сбора въ
1902 году и квитанція Россійскаго Общества транспор-
тированія кладей на полученіе груза, заключающаго въ
себѣ правила для производства сбора, надписи къ сбор-
нымъ блюдамъ, воззванія, объявленія и собесѣдованія
для своевременной разсылки ихъ во всѣ церкви епар-
хіи. Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: Сдѣ-
лать циркулярное распоряженіе чрезъ пропечатаніе въ
Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ о сборѣ по-
жертвованій въ праздникъ Входа Господня въ Іеруса-
лимъ для православныхъ въ Іерусалимъ и Св. Землѣи

разослать чрезъ благочинныхъ во всѣ церкви епархіи воззванія о семъ сборѣ, а равно и правила для его производства, съ предписаніемъ, чтобы собранныя деньги вмѣстѣ съ актами представлены были въ Консисторію.

Утверждены въ должности законоучителей священники: с. Мыцкаго, Кромскаго уѣзда, Іоаннъ Преображенскій—въ школѣ дер. Шаховцевъ, Мыцкаго прихода.— 8 января, с. Оберца, Ливенскаго уѣзда, Николай Говоровъ и с. Успенскаго-Медвѣжья, того же уѣзда. Николай Козловъ—въ мѣстныхъ земскихъ училищахъ, 11 января.

Утверждены въ должности старосты при церквахъ сель Мценскаго уѣзда: Усова—крестьянинъ Лаврентій Михайловъ Харлановъ, Долгаго Колодезя—надворный совѣтникъ Иванъ Ивановичъ Казачекъ, Ломоваго—Орловскій купецъ Василій Ивановичъ Сусловъ, Золотарева—кр. Иванъ Панфиловъ Веселовъ, Дмитровскаго, что въ Нарыковѣ, крест. Алексѣй Иларионовъ Волковъ, Новодмитріевскаго—Иванъ Димитріевъ Кузмичевъ, Богородицкаго—временный купецъ Иванъ Максимовъ Тиняковъ, Никольскаго—кр. Михаилъ Титковъ, Дурнева—Орловскій мѣщанинъ Василій Петровъ Петровъ, —24 декабря; при церкви с. Мѣховицы, Болховскаго уѣзда, крестьянинъ Арсеній Гуровъ; при церквахъ сель Орловскаго уѣзда: Сергіевскаго въ Яковлевѣ—Николай Николаевъ Казначеевъ, Пирожкова—Александръ Васильевъ Полунинъ, Богородицкаго-Гнилуши—Василій Θεодоровъ Солнцевъ, Богородицкаго-Долгорукова—Максимъ Іоакимовъ Черниковъ, Богословскаго-Ловчикова—Яковъ Семеновъ Сударевъ, Архангельскаго-Собакина—Ивана Елеазаровъ Мѣшковъ, Сенькова—Николай Никифоровъ Евдокимовъ, Подолянъ—Алексѣй Ильинъ Сма-

*ваковъ,
Іаковъ
Тепляк
виковъ,
Дмитро
ской т
с. Остр
Петръ
Лувъ,
Лобков
Лукіан
Городи
Турищ
пинъ),
това—
Адріан
Анисим
жа—Т
вахъ г
Огневъ,
кресен
карий
с. Еле
Конста
Дмитро
нытовъ
хорева
Иванъ
новъ С
Кодраи
Лобано
кей С
симовъ*

ваковъ, Пріятнаго—Илья Ивановъ *Волковъ*, Сторожева—
Іаковъ Сергѣевъ *Силиевъ*, Тагина—Оеодоръ Даниловъ
Тепляковъ, Никольскаго-Дурнова—Иванъ Сергѣевъ *Ти-*
виковъ, 24 декабря; при церквахъ: Дмитріевской гор.
Дмитровска—Митрофанъ Дмитріевъ *Шалыгинъ*, Покров-
ской того же города—Оеодоръ Ивановъ *Моревскій*,
с. Островска—Иванъ Васильевъ *Князьковъ*, Лысаго—
Петръ Алексѣевъ *Родинъ*, Бородина—Василій Іонинъ
Луевъ, Работькова—Василій Герасимовъ *Епифановъ*,
Лобковъ—Матвѣй Евстафіевъ *Козловъ*, Суслова—Косма
Лукіановъ *Путровъ*, Веребска—Александръ Максимовъ
Городничевъ, Чайнки—Стефанъ Гавріиловъ *Хотюшинъ*,
Турицева—Филиппъ Ивановъ *Мирошинъ* (онъ же Сте-
пинъ), Хотѣева—Хрисанъ Николаевъ *Мокрошевъ*, Кре-
това—Василій Тимоѣевъ *Панфиловъ*, Глоднева—Иванъ
Адріановъ *Козловъ*, Столбова—Александръ Акимовъ
Анисинъ, Авчуховъ—Аѳанасій Егоровъ *Фроловъ*, Болды-
жа—Тихонъ Лукіановъ *Путровъ*, 24 декабря; при церк-
вахъ г. Ельца: Предтеченской—Николай Венедиктовъ
Огневъ, Введенской—Михаилъ Матвѣевъ *Кураевъ*, Вос-
кресенской—Петръ Ивановъ *Раевъ*, с. Ольшанца—Ма-
карій Оеодоровъ *Проконевъ*, 23 декабря; при церкви
с. Елисѣвичъ, Брянскаго уѣзда, крестьянинъ Никита
Константиновъ *Максовъ*, 21 декабря; при церквахъ сель
Дмитровскаго уѣзда: Столбища—Максимъ Михеевъ *Бо-*
нытовъ, Обратѣва—Василій Игнатьевъ *Алдошинъ*, Жи-
хорева Иванъ Никодимовъ *Сильвестровъ*, Рыжкова—
Иванъ Аѳанасьевъ *Салыниковъ*, Крупышина—Павель Ива-
новъ *Сильвестровъ*, Лубянокъ—Никифоръ Харлампіевъ
Кодрашовъ, Яблоновца—Іоаннъ Петровъ *Матюхинъ*,
Лобанова—Иванъ Тимоѣевъ *Мосинъ*, Харланова Але-
ксѣй Стефановъ *Громенковъ*, Трофимова—Петръ Опи-
симовъ *Никишинъ*, Соломина—Николай Петровъ *Соло-*

матинъ, Морева—Аѳанасій Парамоновъ Хайловъ,—21 декабря; при церквахъ сель Сѣвскаго уѣзда: Аркини—Илья Стефановъ *Петрущенковъ*, Шарова—Николай Ефремовъ *Геращенко*, Лубошева—Иванъ Лазрентіевъ *Артемовъ*, Пьянова—Илья Алексѣевъ *Куприковъ*, Бобрика—Иванъ Саввинъ *Тюлтинъ*, Телятникова—Александръ Матвѣевъ *Пилинъ*, Колошечья—Михаилъ Васильевъ *Львѣй*, Дѣвичья—Александръ Гавріиловъ *Пунинъ*, Литовни—Отеодоръ Максимъ *Бычковъ*, Борщова—Лаврентій Ивановъ *Пономаревъ*, Дубровки—Иванъ Семеновъ *Агейченковъ*, Брасова—Филиппъ Петровъ *Вдовенковъ*, Алешанки—Петръ Андреевъ *Горьловъ*, Кропотова—Сѣмонъ Стефановъ *Барановъ*,—21 декабря; при церквахъ сель Ливенскаго уѣзда: Парахина—Отеодоръ Никитинъ *Парахинъ*, Галичья—Иванъ Автономовъ *Бруссовъ*, Лютаго—Иванъ Константиновъ *Ершовъ*, Нижняго Кунача—Гавріиль Сергіевъ *Полунинъ*, Жилаго—Алексѣй Макаровъ *Алтунинъ*,—24 декабря; при церквахъ сель Карачевскаго уѣзда: Пятницкаго—Евсѣвій Николаевъ *Головинъ*, Мѣловаго—Андрей Аѳанасьевъ *Амфилоговъ*, Ивановскаго—Петръ Сергіевъ *Обыденниковъ*, Образцова—Флоръ Андреевъ *Лавриновъ*, Семеновки—Димитрій Гавриловъ *Ленгутинъ*, Мощенаго—Яковъ Николаевъ *Отедоровъ*,—24 декабря; при церквахъ сель Болховскаго уѣзда: Руднева—Болховской купеческій сынъ Николай Васильевъ *Кузовковъ*, Рыдани—крест. Георгій Николаевъ *Трусовъ*,—24 декабря; при церкви с. Башкатова, Мценскаго уѣзда,—земскій начальникъ, дворянинъ Сергѣй Аѳанасьевичъ *Тиньковъ*,—31 декабря; при Успенской г. Ливень церкви—Ливенскій купецъ Сергѣй Николаевъ *Коноплинъ*,—31 декабря; при церкви с. Девятина, Дмитровскаго уѣзда,—крест. Вонифатій Никитинъ *Тарасовъ*,—15 декабря, при церкви с. Ни-

китская
мень

Сѣ

Список
прибл

С
кольск
Іоаким
Сокол

Список

№

1

2

С

Никол

никъ

подпис

вечерн

лицна

люція

№ 867

З

Сѣвск

Хайловъ,—21
зда: Аркини—
—Николай Еф-
Лазрентіевъ
уприковъ, Боб-
тнкова—Але-
—Михаилъ Ва-
авріиловъ Пу-
овъ, Борщевъ—
и—Иванъ Се-
етровъ Вдовен-
ловъ, Кропото-
декабря; при
хина—Теодоръ
втономовъ Бру-
шовъ, Нижняго
Жилаго—Але-
; при церквахъ
—Евсвій Нико-
насьевъ Амфи-
Обыденниковъ,
ъ, Семеновки—
аго—Яковъ Ни-
квахъ сель Бол-
купеческій сынъ
—крест. Георгій
церкви с. Баш-
альникъ, дворя-
31 декабря; при
ій купецъ Сер-
ря; при церкви
рест. Вонифатій
церкви с. Ни-

китскаго-Солнцева, Орловскаго уѣзда, крестьянинъ Се-
мень Семеновъ Демочкинъ,—12 января.

Ж У Р Н А Л Ы

Сѣзда депутатовъ Сѣвскаго училищнаго округа
сессіи 1901 года.

Списокъ о.о. депутатовъ Сѣвскаго училищнаго округа,
прибывшихъ на училищный Сѣздъ 8 октября 1901 г.

Священники: Николай Рославскій, Николай Ни-
кольскій, Михаилъ Азбукинъ, Михаилъ Флегонтовъ,
Іоакимъ Никольскій, Миронъ Музалевскій, Алексій
Соколовъ, Θεодоръ Леоновъ, Іоаннъ Невскій.

Списокъ лицъ, баллотированныхъ въ должность Пред-
сѣдателя и Дѣлопроизводителя Сѣзда.

№	Имена и фамилія баллотирован- ныхъ лицъ.	Число из- биратель- ныхъ ша- ровъ.	Число не- избира- тельныхъ шаровъ.
1	а) Въ должность Предсѣдателя: Священникъ Николай Рославскій.	6	2
2	б) Въ должн. Дѣлопроизводителя: Священникъ Михаилъ Азбукинъ.	7	1

Сѣздомъ признаны: Предсѣдателемъ священникъ
Николай Рославскій и Дѣлопроизводителемъ священ-
никъ Михаилъ Азбукинъ. Подлинный за надлежащимъ
подписомъ.

Ж У Р Н А Л Ъ

вечерняго засѣданія сѣзда депутатовъ Сѣвскаго учи-
лищнаго округа сессіи 1901 г. 8 октября, на коемъ резо-
люція Его Преосвященства отъ 21 октября 1901 г. за
№ 8673 послѣдовала такая: „Утверждается. Е. Никаноръ“.

Занятія Окружнаго Сѣзда: Ст. 1) О. о. депутаты
Сѣвскаго училищнаго окружнаго сѣзда, собравшись,—

съ разрѣшенія и благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никанора, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, — въ числѣ восьми человѣкъ въ зданіи Сѣвскаго духовнаго училища въ шесть часовъ вечера, приступили къ обычнымъ занятіямъ, не ожидая двухъ о.о. депутатовъ, прибывшихъ только къ концу засѣданія и потому въ выборѣ должностныхъ лицъ не принимавшихъ участія.

По молитвенномъ обращеніи къ Св. Духу, чрезъ закрытую баллотировку, Предсѣдателемъ сѣзда избрали священника Николая Рославскаго, а дѣлопроизводителемъ священника Михаила Азбукина; баллотировочный списокъ при семъ прилагается.

Ст. 2) Установлено время для занятій сѣзда: для утренняго отъ 9-ти часовъ утра до 2-хъ по полудни, для вечерняго отъ 5-ти до 9-ти вечера.

Ст. 3) Заслушано отношеніе Правленія Сѣвскаго духовнаго училища отъ 5 октября 1901 года за № 337 съ реестромъ документовъ и дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію и обсужденію сѣзда и постановлено: принять къ свѣдѣнію.

Ст. 4) Заслушаны были журналы сѣзда сессіи 1900 года съ резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никанора, и постановлено: принять къ свѣдѣнію и, въ чемъ слѣдуетъ, къ должному руководству и исполненію.

Ст. 5) Заслушанъ экономическій отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ по содержанію Сѣвскаго духовнаго училища за минувшій 1900-й годъ съ журналами временнаго ревизіоннаго комитета о производствѣ ревизіи экономическихъ дѣлъ за означенный годъ, — постановлено: журналы и отчетъ принять къ свѣдѣнію.

Ст. 6) Заслушано отношеніе Правленія Сѣвскаго духовнаго училища отъ 5 октября 1901 года за № 333 о суммѣ, поступившей изъ мѣстныхъ средствъ училищнаго округа на содержаніе училища въ текущемъ году; постановлено—принять къ свѣдѣнію.

Ст. 7) Заслушано отношеніе Орловской духовной Консисторіи отъ 5 февраля 1901 года за № 2080 въ Правленіе училища о высылкѣ при ономъ оставшихся отъ выписки вѣчниковъ и листовъ разрѣшительной молитвы денегъ 361 руб. 25 коп. и постановлено: означенную сумму имѣть въ виду при изысканіи средствъ на покрытіе расходовъ по содержанію училища на 1902-й годъ.

Ст. 8) Заслушано отношеніе Правленія Сѣвскаго духовнаго училища отъ 5 октября 1901 года за № 334 съ дополнительнымъ поясненіемъ къ нему отъ того же числа за № 338, о числѣ учениковъ, обучавшихся въ училищѣ въ минувшемъ учебномъ году: иннословныхъ, иноокружныхъ и иноепархіальныхъ и о количествѣ денежной суммы, полученной за право обученія этихъ учениковъ, и постановлено: отношеніе съ дополнительнымъ поясненіемъ къ нему принять къ свѣдѣнію, а денежную сумму—600 рублей съ небольшимъ—имѣть въ виду при изысканіи средствъ на покрытіе расходовъ по содержанію училища.

Засѣданіе закрыто въ девять часовъ вечера.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Ж У Р Н А Л Ъ

утренняго засѣданія 9 октября, на коемъ резолюція Его Преосвященства отъ 21 октября 1901 г. за № 8674 послѣдовала такая: „Утверждается. Е. Никаноръ“.

Ст. 1) Заслушанъ проектъ журнала вечерняго засѣданія 8 октября и постановлено—переписать на блѣ.

Ст. 2) Заслушана вѣдомость за сентябрь мѣсяць 1901 года объ остаткѣ суммъ къ 1 октября сего года по содержанію Сѣвскаго училища и постановлено: значащіяся по сей вѣдомости остатки прежнихъ лѣтъ отчислить на покрытіе смѣтныхъ назначеній по содержанію училища на будущій 1902 годъ.

Ст. 3) Приступлено было къ разсмотрѣнію смѣты расходовъ по содержанію училища на 1902 годъ изъ мѣстныхъ средствъ училищнаго округа и постановлено: всѣ статьи смѣты принять безъ измѣненія.

Ст. 4) Заслушано прошеніе надзирателя за учениками училища Алексѣя Стефановскаго о дозволеніи ему пользоваться училищнымъ столомъ вмѣстѣ съ учениками и на послѣдующее время; постановлено: предоставить ему право пользоваться ученическимъ столомъ и на будущее время.

Ст. 5) Заслушанъ журналъ вечерняго засѣданія 8 октября и проектъ журнала утренняго засѣданія 9-го октября; постановлено: первый подписать, а второй переписать набѣло.

Засѣданіе закрыто въ два часа по полудни.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Ж У Р Н А Л Ъ

вечерняго засѣданія 9 октября, на коемъ резолюція Его Преосвященства отъ 21 октября 1901 г. за № 8675 послѣдовала такая: „Утверждается. Е. Никаноръ.“

Ст. 1) Заслушанъ журналъ утренняго засѣданія 9 октября и постановлено: утвердить подписомъ.

Ст. 2) Заслушана докладная записка Правленія училища отъ 5 октября 1901 года за № 336 объ обученіи учениковъ музыкѣ и объ ассигнованіи на сей предметъ единовременнаго взноса 600 рублей и потомъ

ежегодн
нымъ
музыкѣ,
кущемъ
одной
окончат
о соеди
тельно,
мѣрѣ,—
жденіе
Ст.
нѣй по
нѣмъ с
скаго д
довъ, п
мѣстных
покрыті
щія сре
361 руб
жанію у
года, а
жаніе к
нѣе бол
53 коп.
воспита
лей; по
лованье
и имѣк
во обуч
и иног
таточно
сумму 6
округа

ежегоднаго взноса по 400 рублей. Признавая полезнымъ и желательнымъ обученіе учениковъ училища музыкѣ, сѣздъ,—въ виду особенно усиленныхъ въ текущемъ году взносовъ на общепархіальныя нужды съ одной стороны, а съ другой, въ виду имѣющаго быть окончательно рѣшеннымъ вопроса въ слѣдующемъ году о соединеніи мужскихъ училищъ епархіи, а, слѣдовательно, и измѣненія училищныхъ округовъ въ ихъ размѣрѣ,—находитъ себя вынужденнымъ отложить обсужденіе этого вопроса до болѣе благопріятнаго времени.

Ст. 3) Занимались подсчетомъ смѣтныхъ назначеній по содержанію училища на 1902 годъ и изысканіемъ средствъ на покрытіе ихъ. На содержаніе Сѣвскаго духовнаго училища требуется по смѣтѣ расходовъ, принятой сѣздомъ безъ всякихъ измѣненій, изъ мѣстныхъ средствъ училищнаго округа 7786 руб. На покрытіе этого смѣтнаго назначенія изысканы слѣдующія средства: остатокъ вѣнчиковыхъ суммъ за 1901 г. 361 руб. 25 коп.; остатокъ прежнихъ лѣтъ по содержанію училища по вѣдомости за сентябрь мѣсяць 1901 года, а именно: примѣчаніе 1 ст. 6 литера а на содержаніе канцеляріи 1 руб. 82 коп.; по ст. 7 на содержаніе больницы во всѣхъ ея частяхъ, литера а—34 руб. 53 коп.; по примѣчанію 2-му 3-ей статьи—на пособіе воспитанникамъ при переходѣ ихъ въ семинарію 20 рублей; по примѣчанію 3-му статьи 2-ой литера а на жалованье учителю гимнастики и устройство ея 94 рубля, и имѣющей поступить за 1⁹⁰¹/₉₀₂ учебный годъ за право обученія въ училищѣ иносословныхъ, иноокружныхъ и иноепархіальныхъ учениковъ 600 рублей. Всего остаточной суммы 1111 рублей 60 коп., а недостающую сумму 6674 руб. 40 коп. покрыть изъ мѣстныхъ средствъ округа такимъ образомъ: взимать съ каждой одноштат-

ной (и приписной) сельской церкви по 36 рублей, съ двухштатной сельской по 72 рубля; съ градской одноштатной приходской, кладбищенской и безприходной по 72 руб., съ двухштатной градской по 144 руб.; съ трехштатной по 216 рублей. — что составить 6388 рублей; недостающую сумму 86 рублей 40 к. возложить на церкви городов: Съвска 60 рублей и Трубчевска 26 руб. 40 коп., все же вмѣстѣ составить требуемую сумму 7786 рублей. Дѣлая раскладку съ церквей училищнаго округа, сѣздъ считаетъ нужнымъ объяснить, что за единицу раскладки, причитающагося съ округа взноса на содержаніе училища, сѣздомъ взята сельская церковь только для удобства раскладки по округу; что же касается сбора этого взноса съ каждаго благочинническаго участка, то причитающаяся сумма взноса должна быть распределена по числу душъ прихода, не смѣшивая градскіе приходы съ сельскими въ тѣхъ участкахъ, въ которыхъ находятся городскія и сельскія церкви.

Ст. 4) Затѣмъ единогласно избраны были въ члены временнаго ревизіоннаго комитета по повѣркѣ отчетовъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Съвскаго духовнаго училища на 1902 годъ священники Владиміръ Блаженскій, Андрей Николаевскій и Георгій Θεодотовъ.

Ст. 5) Заслушано отношеніе Правленія училища отъ 5-го октября 1901 года за № 335-мъ объ окончаніи срока трехлѣтней службы членовъ Правленія отъ духовенства протоіеря Іоанна Маркова и священника Іакова Срѣтенскаго, постановлено: приступить къ выборамъ чрезъ закрытую баллотировку членовъ Правленія отъ духовенства на слѣдующій трехлѣтній срокъ. По баллотировкѣ избранными оказались священники:

Василій
нимъ М.
Ст.

октября
за неим
считать

По

лицъ, б
ленія о
лицъ н

Въ

1) Свят

нинъ

2) Свят

воро

Въ к

1) Свят

Мир

По

ленія с

ворова,

По

36 рублей, съ
градекой одно-
и безприходной
по 144 руб.; съ
авить 6588 руб-
0 к. возложить
и Трубчевска
зять требуемую
тъ церквей учи-
змъ объяснить,
госа съ округа
мъ взята сель-
складки по ок-
са съ каждаго
мощающаяся сумма
ислу душъ при-
сельскими въ
я городскія и
были въ чле-
по повѣркѣ от-
уммъ по содер-
1902 годъ свя-
й Николаевскій
влениа училища
мъ объ оконча-
Правленія отъ
и священника
ступитъ къ вы-
иеновъ Правле-
хлѣтній срокъ.
въ священники:

Василій Бунинъ, Андрей Говоровъ, а кандидатомъ къ
нимъ Миронъ Музалевскій.

Ст. 6) Слушали журналъ вечерняго засѣданія 9 го
октября и постановили—утвердить подписомъ. Затѣмъ
за неимѣніемъ подлежащихъ разсмотрѣнію сѣзда дѣлъ
считать занятія его оконченными.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

СПИСОКЪ

лицъ, баллотированныхъ въ должность членовъ Прав-
ленія отъ духовенства при Сѣвскомъ духовномъ учили-
щѣ на трехлѣтній срокъ съ 1902 года по 1905 годъ.

Въ члены Правленія:	Число избира- тельныхъ па- ровъ.	Число не изби- рательныхъ па- ровъ.	Резолюція Его Преосвя- щенства.
1) Священникъ Василій Бу- нинъ.	8	1	
2) Священникъ Андрей Го- воровъ	7	2	См. Е. Никаноръ
Въ кандидаты къ нимъ:			
1) Священникъ села Юшина Миронъ Музалевскій	8	1	

Постановлено: признать избранными въ члены Прав-
ленія священниковъ: Василия Бунина и Андрея Го-
ворова, а кандидатомъ къ нимъ Мирона Музалевскаго.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Преміи Августѣйшаго Имени Ея Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны.

Секретарь Ея Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны увѣдомилъ вице-предсѣдателя Комитета попечительства о домахъ трудолюбія и работныхъ домахъ гофмейстера Танѣева о томъ, что Ея Величество, Всемилостивѣйше желая выразить личное и непосредственное попеченіе о созданіи специальной отечественной литературы по вопросамъ общественнаго призрѣнія и благотворительности и о возможно большемъ поощреніи серьезныхъ русскихъ писателей къ изученію и разработкѣ этихъ близкихъ сердцу Ея Величества вопросовъ, Высочайше повелѣть соизволила:

1) Отчислить изъ Собственныхъ Ея Величества средствъ 50,000 р. на увеличеніе ранѣ пожалованнаго Ея Величествомъ неприкосновеннаго фонда для выдачи изъ процентовъ съ него учрежденныхъ при Комитетѣ попечительства премій Августѣйшаго Имени Ея Величества, а также денежныхъ суммъ на поощреніе переводовъ, и

2) Поручить Комитету попечительства пересмотрѣть нынѣ дѣйствующія правила объ означенныхъ преміяхъ и, главнымъ образомъ, параграфы, касающіеся числа и размѣровъ премій, сроковъ ихъ присужденій, поощренія переводовъ, а равно и порядка раздачи медалей рецензентамъ представленныхъ на соисканіе премій трудовъ.

Во исполненіе таковой Августѣйшей воли Ея Императорскаго Величества означенныя правила были пересмотрѣны въ двухъ засѣданіяхъ Комитета подѣ председательствомъ вице-предсѣдателя Комитета и выработанный на основаніи имѣвшихъ мѣсто въ сихъ засѣданіяхъ сужденій проектъ новыхъ правилъ, въ окончательной своей редакціи удостоенной Всемилостивѣйшаго Государыни Императрицы одобренія, повергнутъ былъ Главноуправляющимъ Собственною Ея Императорскаго Величества Канцеляріею на Высочай-

чества Государыни Императрицы Александры Феодоровны.

Комитета попечения

омахъ гофмейстера

ивѣйше желая вы

созданія специаль

бщественнаго при

ольшемъ поощреніи

разработкѣ этихъ

исочайше повелѣть

еличества средствъ

Ея Величествомъ

ентовъ съ него уч

мій Августѣйшаго

уммъ на поощреніе

пересмотрѣть нынѣ

и, главнымъ об

въ премій, сроковъ

но и порядка раз

и соисканіе премій

Ея Императорскаго

ны въ двухъ за

вице-предсѣдателя

съ мѣсто въ сихъ

въ окончательной

Государыни Импе

ляющимъ Собствен

пріею на Высочай

шее Государя Императора благовозрѣніе. Его Императорское Величество, 6-го іюня 1901 года, на утвержденіе новыхъ правилъ о преміяхъ Августѣйшаго Имени Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Феодоровны Высочайше соизволилъ.

П Р А В И Л А

о преміяхъ Августѣйшаго Имени Ея Величества Государыни Императрицы Александры Феодоровны.

§ I. Учрежденіе премій Имени Ея Величества Государыни Императрицы Александры Феодоровны имѣетъ цѣлю поощрить появленіе въ печати на русскомъ языкѣ возможно большаго числа сочиненій по вопросамъ о призрѣніи бѣдныхъ, о благотворительности и о мѣропріятіяхъ, направленныхъ къ улучшенію условій труда и быта нуждающихся.

§ II. Преміи Имени Ея Величества Государыни Императрицы Александры Феодоровны образуются изъ процентовъ съ пожертвованнаго Ея Императорскимъ Величествомъ основнаго капитала, который находится въ вѣдѣніи Комитета попечительства о домахъ трудолюбія и работныхъ домахъ.

§ III. Основной капиталъ остается неприкосновеннымъ на вѣчныя времена и увеличивается причисленіемъ къ нему: а) части процентовъ, могущей остаться свободной за покрытіемъ расходовъ на преміи, на поощреніе переводовъ и на изготовленіе медалей рецензентамъ (§§ VII и XXV); б) не израсходованныхъ на выдачу премій и поощреніе переводовъ суммъ, если суммы эти не получаютъ назначенія согласно § V и IX сихъ правилъ и в) ежегоднаго вычета изъ процентовъ, приносимыхъ капиталомъ, въ размѣръ 200 рублей.

§ IV. Проценты съ капитала употребляются на преміи, на оплату заказовъ Комитета по написанію сочиненій въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ § V сихъ правилъ, на поощренія переводовъ, на изготовленіе медалей и на увеличеніе капитала.

§ V. Въ случаѣ: а) если на предложенныя на соисканіе премій темы не будетъ представлено сочиненій; б) если представленныя сочиненія не удостоятся присужденій премій, и в) эти послѣднія не будутъ присуждены за сочиненія на свободно избранныя темы, то суммы, не израсходованныя на выдачу премій, могутъ быть обращаемы Комитетомъ въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій его на выполненіе заказа по написанію сочиненія на ту или другую избранную Комитетомъ тему, буде выполненіе его признается важнымъ и желательнымъ.

§ VI. Капиталь преміи обращается или въ государственныя или гарантированныя Правительствомъ, или ипотечныя процентныя бумаги, или вносится въ Государственный банкъ вѣчнымъ вкладомъ.

§ VII. Изъ процентовъ, приносимыхъ капиталомъ, ежегодно отчисляется 700 р. на покрытіе расходовъ по поощренію переводовъ, списокъ которыхъ въ началѣ каждаго года представляется Комитету управляющимъ дѣлами его, по сношенію съ лицами, освѣдомленными въ вопросахъ, означенныхъ въ § I сихъ правилъ.

§ VIII. Сумма, остающаяся отъ процентовъ съ капитала, за выдѣленіемъ изъ нея ежегоднаго вычета въ 200 р., причисляемыхъ къ основному капиталу, такого же вычета въ 700 руб. на поощреніе переводовъ, и расходовъ на изготовленіе медалей рецензентамъ, идетъ на выдачу премій, присужденіе которыхъ производится черезъ каждые 3 года, т. е. въ 1904 г., 1907 г. и т. д.

§ IX. Преміи присуждаются: одна большая въ размѣрѣ 2,000 р. и три малыхъ—первая въ 1,000 р., а остальные двѣ по 750 р. Въ случаѣ, если ни одно изъ представленныхъ сочиненій не будетъ удостоено большой преміи, предназначенная на этотъ предметъ сумма или можетъ быть обращена на образованіе двухъ малыхъ премій по 1,000 р. каждая, или же можетъ быть, какъ и остальные не розданныя преміи, обращена Комитетомъ на выполненіе сочиненія по заказу на избранную Комитетомъ тему.

§ X. Преміи и денежныя поощренія за переводы присуждаются Комитетомъ попечительства о домахъ трудолюбія и рабочихъ домахъ.

§ X
такъ, и
крытія ко
разработку
и мѣропрі
быта нуж
зрѣнія, в
рин, стати
§ X
бія и рас
гуть.
§ X
нымъ, пр
ныя на с
съ сочине
ныхъ дос
§ X
на коихъ
§ X
выдаются
въ Коми
чего Ком
нако, въ
митета,
указанны
ими, отп
имѣетъ
§
отъ дру
премій
ныхъ до
премію
ми, есл

ия на соисканіе
б) если представ-
емій, и в) эти по-
свободно избран-
дачу премій, мо-
ближайших за-
сочиненія на ту
полненіе его приз-
в государственныя
ечныя процентныя
вчнымъ вкладомъ.
италомъ, ежегодно
поощренію пере-
да представляется
нію съ лицами,
сихъ правилъ.
съ капитала, за
р., причисляе-
въ 700 руб. на
ніе медалей ре-
которыхъ произ-
1907 г. и т. д.
въ размѣръ 2,000
тальныя двѣ по
енныхъ сочиненій
енная на этотъ
бразованіе двухъ
жетъ быть, какъ
итетомъ на вы-
тетомъ тему.
еводы присужда-
любія и работ-

§ XI. Къ соисканію премій допускаются, какъ рукописныя, такъ и напечатанныя въ теченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ до закрытія конкурса сочиненія, которыя имѣютъ своимъ предметомъ разработку вопросовъ о призрѣніи бѣдныхъ, о благотворительности и мѣропріятіяхъ, направленныхъ къ улучшенію условій труда и быта нуждающихся, съ теоретической или практической точекъ зрѣнія, въ особенности въ примѣненіи къ Россіи, изученіе исторіи, статистики и законодательства по указаннымъ отраслямъ и т. п.

§ XII. Члены Комитета попечительства о домахъ трудолюбія и рабочихъ домахъ въ соисканіи премій участвовать не могутъ.

§ XIII. Комитетъ попечительства, когда признаетъ это нужнымъ, предлагаетъ на соисканіе премій темы. Сочиненія, написанныя на свободно избранныя темы, принимаются къ соисканію вмѣстѣ съ сочиненіями на предложенныя темы; симъ послѣднимъ, при равныхъ достоинствахъ (§ XXII), отдается, однако же, преимущество.

§ XIV. Преміи выдаются лишь самимъ авторамъ или лицамъ, на коихъ они укажутъ, а также ихъ законнымъ наслѣдникамъ.

§ XV. Преміи за представленныя въ рукописи сочиненія выдаются, по общему правилу, не прежде, какъ по доставленіи въ Комитетъ печатнаго экземпляра удостоеннаго награды труда, для чего Комитетомъ назначается каждый разъ опредѣленный срокъ. Однако, въ особо уважительныхъ случаяхъ, по постановленію Комитета, часть преміи можетъ быть выдана автору или лицамъ, указаннымъ въ предыдущемъ параграфѣ, и ранѣе представленія ими отпечатаннаго труда. На заглавномъ листѣ сочиненія авторъ имѣетъ право означать, какой именно преміи оно удостоено.

§ XVI. Сочиненія, которыя уже получили какую-либо награду отъ другого учрежденія, не лишаются права быть удостоенными премій отъ Комитета попечительства о домахъ трудолюбія и рабочихъ домахъ. Равнымъ образомъ, не лишаются такого права на премію и сочиненія, уже однажды Комитетомъ удостоенныя преміи, если они вновь переизданы съ весьма значительными допол-

неніями и переработкой или предприняты въ нѣсколькихъ томахъ и награда Комитета была присуждена таковому сочиненію не во всемъ его объемѣ, а лишь за извѣстную часть, представляющую самостоятельное цѣлое.

§ XVII. Комитетъ попечительства въ началѣ года, въ которомъ опредѣляются темы, доводитъ о содержаніи послѣднихъ, посредствомъ объявленія въ газетахъ, до всеобщаго свѣдѣнія, а равно о главныхъ постановленіяхъ настоящихъ правилъ; независимо отъ сего, не позже какъ за два мѣсяца до окончанія срока для представленія сочиненій, объявляется такимъ же порядкомъ о предстоящемъ соисканіи и авторы приглашаются къ доставленію сочиненій.

§ XVIII. Лица, желающія участвовать въ соисканіи преміи, должны присылать свои сочиненія въ Комитетъ попечительства не позже 1-го мая того года, въ которомъ присуждаются награды. При представленіи сочиненій, авторы или открыто сообщаютъ свое имя, отчество, фамилію и мѣсто жительства, или, въ случаѣ нежеланія ихъ оглашать, помѣщаютъ сіи свѣдѣнія въ приложенномъ къ сочиненію запечатанномъ пакетѣ; въ такомъ случаѣ на сочиненіи и на пакетѣ означается принятый авторомъ девизъ и въ пріемѣ сочиненія и пакета изъ канцеляріи Комитета выдается особая росписка.

Независимо отъ представленныхъ авторами сочиненій, Комитетъ можетъ подвергнуть разсмотрѣнію, по собственной инициативѣ, тѣ изъ непредставленныхъ сочиненій, которыя по своему содержанію отвѣчаютъ требованіямъ §§ I и XI и которыя появились въ свѣтъ въ теченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ до закрытія конкурса.

§ XIX. По полученіи конкурсныхъ сочиненій Комитетъ попечительства, въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій, или назначаетъ рецензентовъ изъ числа членовъ Комитета или приглашаетъ къ разсмотрѣнію представленныхъ трудовъ компетентныхъ лицъ, или же запрашиваетъ о нихъ мнѣнія авторитетныхъ учреждений и обществъ.

§ X
позже 1-

§ X
засѣданій
рецензій
сочиненій

§ X
временно
премій, и
числа гол
одно сочи
ми, досто
Комитетъ
IX), мож
при балло
причемъ
тальныя
метъ при
дится отд
мій, и до
тировокъ
лосовъ. З
чившія пр
совъ, вы
премій ил
причисляю

§ X
за перевод
трѣнію.

§ X
сочиненія
повергаетъ
ства благо

нѣсколькихъ томахъ
му сочиненію не во
ть, представляющую

началъ года, въ кото-
рніи послѣднихъ, по-
общаго свѣдѣнія, а
къ правилъ; незави-
а до окончанія срока
имъ же порядкомъ о
тся къ доставленію

въ соисканіи преміи,
тъ попечительства не
исуждаются награды.
крыто сообщаютъ свое
или, въ случаѣ неже-
ія въ приложенномъ
мъ случаѣ на сочи-
оромъ девизъ и въ
Комитета выдается

ами сочиненій, Коми-
собственной инициа-
которыя по своему
XI и которыя появи-
къ лѣтъ до закрытія

чиненій Комитетъ по-
засѣданій, или назна-
итета или приглашаетъ
компетентныхъ лицъ,
итетныхъ учреждений

§ XX. Рецензіи должны быть доставлены въ Комитетъ не
позже 1-го ноября того года, въ которомъ присуждаются преміи.

§ XXI. Въ одномъ изъ ближайшихъ послѣ 1-го ноября
засѣданій Комитетъ попечительства разсматриваетъ доставленные
рецензіи и постановляетъ окончательныя рѣшенія по конкурснымъ
сочиненіямъ.

§ XXII. Всѣ представленные сочиненія подвергаются одно-
временно оцѣнкѣ записками на предметъ присужденія большой
преміи, и сочиненіе, получившее при этомъ не менѣе $\frac{2}{3}$ всего
числа голосовъ, признается достойнымъ увѣнчанія ею. Если ни
одно сочиненіе не признано, при первоначальной оцѣнкѣ записка-
ми, достойнымъ большой преміи (§ IX), то таковая, въ случаѣ
Комитетъ не рѣшитъ употребить ея на заказъ сочиненія (§§ V и
IX), можетъ быть присуждаема двумъ сочиненіямъ, получившимъ
при баллотировкѣ шарами наибольшее абсолютное число голосовъ,
причемъ соблюдается условіе, указанное въ § XIII. Затѣмъ ос-
тальныя всѣ сочиненія баллотируются отдѣльно шарами на пред-
метъ присужденія малыхъ премій; причемъ баллотировка произво-
дится отдѣльно по отношенію къ каждой изъ трехъ малыхъ пре-
мій, и достойнымъ увѣнчанія признается при каждой изъ балло-
тировокъ сочиненіе, получившее наибольшее абсолютное число го-
лосовъ. За сочиненія, не удостоенныя малыхъ премій, но полу-
чившія при баллотировкѣ шарами абсолютное большинство голо-
совъ, выдаются почетные отзывы. Въ случаяхъ неприсужденія
премій или неназначенія заказа, остающіяся свободными суммы
причисляются къ основному капиталу.

§ XXIII. Порядокъ назначенія денежныхъ вознагражденій
за переводы опредѣляется Комитетомъ попечительства по его усмо-
трѣнію.

§ XXIV. Предположенія свои о присужденіи наградъ за
сочиненія и денежныхъ вознагражденій за переводы Комитетъ
повергаетъ установленнымъ порядкомъ на Высочайшее Ея Величе-
ства благовозрѣніе.

§ XXV. Всѣмъ рецензентамъ, въ томъ числѣ и членамъ Комитета, въ знакъ признательности за ихъ труды, могутъ быть выдаваемы медалы.

§ XXVI. Отчетъ о присужденіи премій Комитетъ попечительства доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія и одновременно объявляетъ предлагаемая на слѣдующее трехлѣтіе темы для соисканія премій. О результатахъ конкурса публикуется въ газетахъ. Представленные Комитету рецензіи сочиненій, удостоенныхъ премій или почетныхъ отзывовъ, могутъ, по рѣшенію Комитета, быть печатаемы или въ періодическихъ изданіяхъ или отдѣльнымъ изданіемъ.

§ XXVII. Тѣ изъ рукописныхъ сочиненій, представленные подъ девизомъ, которыя не были удостоены награды, хранятся въ теченіе года при канцеляріи Комитета; не востребованные въ теченіе этого срока рукописи уничтожаются.

§ XXVIII. Когда капиталъ, назначенный для выдачи премій, вслѣдствіе причисленія къ нему не присужденныхъ и не розданныхъ премій, не получившихъ другого назначенія, производимыхъ ежегодно въ размѣрѣ 200 руб. отчисленій и остатковъ отъ процентовъ, возрастетъ въ такой степени, что двухлѣтняя сложность процентовъ съ выросшаго на основной капиталъ излишка будетъ составлять сумму около 800 руб., то Комитету попечительства предоставляется: либо выдавать премии чрезъ болѣе короткіе промежутки времени, либо увеличить ихъ размѣръ и число, либо увеличить размѣръ ежегодныхъ отчисленій на предметъ поощренія переводовъ.

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

А) Священническія.

С. Мельхово, Кромскаго уѣзда, — съ декабря, с. Мѣловое, Карачевского уѣзда, — съ 27 декабря 1901 г. и Крестовоздвиженская г. Орла церковь — съ 12 января, село Хотѣтово, Болховскаго уѣзда, — съ 6 января, Христорождественская г. Брянска церк. — съ 12 января,

и с. Е
съ 14

Село

село

село

село

с. Кра

с. Вас

село

село

село

село

село

село

село

село

село

с. Мѣ

село

село

село

село

село

с. Вол

село

село

село

село

село

село

село

помѣщен

Орловско

и с. Богородицкое, что въ Зміевѣ, Орловскаго уѣзда, — съ 14 января 1902 года.

Б) Діаконскія*).

Село Обратѣво, Дмитровскаго уѣзда, — съ 8 января, село Асовицы, Сѣвскаго уѣзда, — съ 1-го апрѣля, село Жирятино, Трубчевскаго уѣзда, — съ 9-го іюня, село Немѣричи, Брянскаго уѣзда, — съ 7-го августа, с. Красное на Соснѣ, Малоарх. у., — съ 21 сентября, с. Васильевское-Надеждино, Ливен. у., — съ 26 октября, село Соколово, Карачевскаго уѣз., — съ 27 октября, село Коровье-Болото, Кромскаго уѣз., — съ 10 декабря, село Вязовая-Дуброва, Ливенскаго уѣзда, — съ 3 февраля, село Спасо-Чекрякъ, Болховскаго уѣзда, — съ 2 марта, село Любець, Трубчевскаго уѣзда, — съ 28 апрѣля, село Вязовицкое, Елецкаго уѣзда, — съ 29-го апрѣля, село Алешня, Брянскаго уѣзда, — съ 14-го іюня, село Слободище, Брянскаго уѣзда, — съ 21-го іюня, село Яковлево, Елецкаго уѣзда, — съ 16-го іюля, с. Мѣховицы, Болховскаго уѣзда, — съ 9-го сентября, село Старое, Карачевскаго уѣзда, — съ 29 сентября, село Верхополье, Карачевскаго уѣзда, — съ 1 ноября, село Кростовка, Сѣвскаго уѣзда, — съ 13-го ноября, село Угревище, Сѣвскаго уѣзда, — съ 13-го января, село Дубовець, Ливенскаго уѣзда, — съ 25 января, с. Воловчикъ, Ливенскаго уѣзда, — съ 12-го февраля, село Плосское, Кромскаго уѣзда, — съ 1-го марта, село Кревье, Болховскаго уѣзда, — съ 23-го февраля, село Рѣпнино, Болховскаго уѣзда, — съ 22-го марта, село Высокое, Брянскаго уѣзда, — съ 2-го апрѣля, село Гудаловка, Елецкаго уѣзда, — съ 8-го мая, село Крутое, того же уѣзда, — съ 14-го мая,

*) Списокъ праздныхъ діаконскихъ мѣстъ до 1-го января 1901 года помѣщенъ въ предыдущихъ №№ Епархіальн. Вѣдомост. и въ справочной книгѣ Орловской Духовной Консисторіи.

числѣ и членамъ
труды, могутъ быть

й Комитетъ попечи-
одновременно объяв-
темы для соисканія
я въ газетахъ. Пред-
остенныхъ прэмій или
Комитета, быть печат-
отдѣльнымъ изданіемъ.
неній, представленныя
награды, хранятся въ
остребованныя въ те-
ный для выдачи пре-
исужденныхъ и не раз-
назначенія, производи-
лений и остатковъ отъ
что двухлѣтняя слож-
ной капиталъ излишка
то Комитету попечи-
реміи чрезъ болѣе ко-
ихъ размѣръ и число,
лений на предметъ по-

БСТА.

ія.
да, — съ декабря,
съ 27 декабря 1901 г.
ковъ — съ 12 января,
да, — съ 6 января,
церк. — съ 12 января,

село Харланово, Дмитровскаго уѣзда, — съ 17-го іюля,
село Теличье, Ливенскаго уѣзда, — съ 31-го іюля,
с. Богородицкое-Алешанка, Трубч. уѣзда, — съ 30 іюля,
село Вельяминово, Карачевскаго уѣзда, — съ 24 августа,
село Покровское, Елецкаго уѣзда, — съ 22 августа,
село Уручье, Трубчевскаго уѣзда, — съ 31 августа,
село Грязцы, Ливенскаго уѣзда, — съ 16 ноября
село Тапково, Кромскаго уѣзда, — съ 17 ноября,
с. Быхово, Сѣвскаго уѣзда, с. Невдольскъ, того-же уѣз-
да, — съ декабря, с. Бѣжичи, Брянскаго у., — съ 17 де-
кабря, с. Борки-Голицово, Елецк. уѣзда, — съ 18-го де-
кабря 1901 г., с. Критово, Малоарх. уѣз., — со 2 января,
с. Рождественское, того же уѣзда, — съ 11-го января,
село Петрушково и село Хотимль — съ 14 января.

В) Псаломщическія:

Село Берестокъ, Сѣвскаго уѣзда, — съ ноября,
Покровская г. Дмитровска церковь — съ 8 декабря,
село Хинель, Сѣвскаго уѣзда, — съ 15-го декабря,
село Добрунь, Сѣвскаго уѣзда, — со 2-го января,
село Козловка, Трубчевскаго уѣзда, — съ 3 января,
Соборная г. Трубчевска церковь — съ января, село
Большая Боевка, Елецкаго уѣзда, — съ 17-го января,
село Одрино, Карачевскаго уѣзда, — съ 17-го января
и село Полевья Новоселки, Сѣвскаго уѣзда, — съ 17
января 1902 г.

ИЗВѢСТІЯ.

Его Преосвященствомъ. Преосвященнѣйшимъ Ни-
каноромъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, —

рукоположены: во священника къ церкви с. Ни-
кольскаго, что въ Дурновѣ, Орловскаго уѣзда, псалом-
щикъ Ильинской г. Орла церкви Иванъ *Аванасьевъ*, 6

января
псалом
Зернов
от
Рожко
го Ма
11 ян
ди
щикъ
17 ян
п
церкви
Трубч

каго
каб
ска
свя
ксѣ
воз.
довг
нип
16
ско
янов
Змі

января, и во діакона къ Покровской г. Болхова церкви псаломщикъ Покровской г. Дмитровска церкви Иванъ *Зерновъ*, 6 января;

опредѣлены: на священническое мѣсто къ церкви с. Рожковичъ, Сѣвскаго уѣзда, діаконъ с. Рождественскаго Малоархангельскаго уѣзда, Николай *Зайцевскій*,— 11 января и на

діаконское мѣсто къ Трубчевскому собору псаломщикъ той же соборной церкви Александръ *Троицкій*, 17 января;

перемѣщенъ, по прошенію, на діаконское мѣсто къ церкви с. Звенигородскаго, Орловскаго уѣзда, діаконъ Трубчевскаго собора Андрей *Никольскій*, 10 января.

Умерли: заштатный псаломщикъ с. Коротецкаго, Дмитровскаго уѣзда, Василій *Адамовъ*, 1 декабря 1901 г.; діаконъ с. Кротова, Малоархангельскаго уѣзда, Николай *Архиповъ*, 2 января 1902 г.; священникъ с. Хотѣтова, Болховскаго уѣзда, Алексѣй *Декапольскій*, 6 января; священникъ Крестовоздвиженской г. Орла церкви Сумеонъ *Виноградовъ*, 11 января; заштатный псаломщикъ с. Пятницкаго, Брянскаго уѣзда, Θεодоръ *Брянцевскій*, 16 декабря 1901 г.; протоіерей Христорождественской церкви г. Брянска Петръ *Звенигородскій*, 12 января, и священникъ с. Богородицкаго, что въ Зміевѣ, Михаилъ *Давидовъ*, 11 января.

Редакторъ, священникъ **М. Аѳонскій.**

Орелъ. Дозв. ценз. Января 20-го дня 1902 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Вопросъ о свободѣ совѣсти на Орловскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ.

(По поводу доклада г. Стаховича).

Между 16-мъ и 24-мъ сентября нынѣшняго года въ г. Орлѣ, по почину епископа Никанора, состоялся епархіальный съѣздъ миссіонеровъ. Что потребность въ подобномъ съѣздѣ была дѣйствительно велика, видно изъ того, что на него собрались дѣятели миссіи со многихъ концовъ Россіи, такъ что съѣздъ получилъ уже характеръ скорѣе областного. Всѣхъ принимавшихъ участіе въ засѣданіяхъ было человѣкъ около 90: на нѣкоторыхъ засѣданіяхъ предсѣдательствовалъ Орловскій епископъ Преосвященный Никаноръ, священниковъ было около 60, главнымъ образомъ сельскихъ, нѣсколько низшихъ членовъ клира, профессоръ Казанской Духовной Академіи Ивановскій, редакторъ „Миссіонер. Обзорѣнія“ (по обязанностямъ службы при Св. Синодѣ) В. М. Скворцовъ, преподаватели мѣстной семинаріи, 7 миссіонеровъ съ высимъ богословскимъ образованіемъ, миссіонеры—престцы-книгоноши, нѣсколько лицъ изъ бывшихъ сектантскихъ и раскольничьихъ учителей и, наконецъ, нѣсколько частныхъ лицъ. Засѣданія происходили въ зданіи церковно-приходскаго училища.

Я былъ допущенъ на настоящій съѣздъ въ качествѣ частнаго человѣка.

По долгу совѣсти моей свидѣтельствую, что харак-

теръ, о
живали
жущими
Се
связь с
предста
ненавио
„не иш
Очень п
дѣло н
трудно
дня въ
О
замѣчат
нѣе вс
не ина
Ва
довъ, ч
отдѣль
ученіях
ползаю
вымъ у
нихъ, п
Если и
(таково
дѣлѣ,
всегда
исторія
мукой.
И
въ сил
нѣй Це
дили в

теръ, общее настроеніе и ходъ совѣщаній съѣзда заслуживали глубокаго уваженія. Желаніе добраго было движущимъ началомъ его.

Секты, ихъ ученія, жизнь, взаимныя отношенія, связь съ условіями историческими,—все это здѣсь было представляемо не какъ станъ враговъ, въ тайнѣ сердца ненавистныхъ и проклинаемыхъ, а съ любовью, которая „не ищетъ своего, и всего надѣется“ (1 Кор. 13, 4—7). Очень понимаю, что подобное отношеніе къ сектантамъ — дѣло не легкое, оно—обязанность, но и подвигъ, ибо трудно говорить безъ раздраженія о тѣхъ, съ кѣмъ изо дня въ день приходится бороться, надрывая душу.

О сектантскихъ движеніяхъ было сказано много замѣчательно вѣрнаго, и притомъ съ внутренней, труднѣе всего постигаемой, стороны, которая открывается не иначе, какъ во Христѣ.

Важно и достойно замѣчанія для будущихъ съѣздовъ, что ученія различныхъ сектъ не разсматривались отдѣльно отъ нравственной стороны ихъ. Объ этихъ ученіяхъ разсуждали не какъ талмудисты, змѣями проползающіе сквозь тѣсенины буквы Писанія, а съ живымъ участіемъ къ нравственному недугу ихъ какъ ближнихъ, и съ вниманіемъ къ ихъ бытовымъ особенностямъ. Если и было высказываемо что либо въ иномъ духѣ,—(таковое всетаки было, какъ во всякомъ человѣческомъ дѣлѣ, совершаемомъ среди многолюднаго собранія)—всегда одерживало верхъ только свѣтлое. Трубчевская исторія, напримѣръ, была выслушана со стыдомъ и мукой.

И именно въ силу смиренія и простоты, а также въ силу исторически сложившихся въ Россіи отношеній Церкви къ свѣтской власти, миссіонеры не входили въ область вопросовъ общегосударственнаго зна-

ченія. Храня по отношенію къ власти апостольскіе за-
вѣты послушанія, они, видимо, вѣрятъ, что остальное
совершитъ Самъ Богъ...

Потому рѣчь М. А. Стаховича, которую онъ ска-
залъ на послѣднемъ засѣданіи, оказалась въ глубокомъ
разладѣ съ духомъ съѣзда.

Стаховичъ предложилъ Орловскому епархіальному
миссіонерскому съѣзду провозгласить, во имя совершен-
наго отдѣленія Церкви отъ государства, полную сво-
боду совѣсти, ходатайствовать объ отмѣнѣ во всемъ
русскомъ государствѣ какихъ бы то ни было уголов-
ныхъ каръ за отпаденіе отъ православной вѣры и за
совращеніе другихъ.

Это предложеніе Стаховича, повидимому, не было
принято.

Призывъ Стаховича, можетъ быть, и возбудилъ бы
довѣріе, если бы то положительное, что онъ говоритъ
о Церкви, показывало въ немъ сына ея. Его призывъ
вытекаетъ изъ ложнаго пониманія природы Церкви и
ея священныхъ задачъ.

Всѣ люди сознательной вѣры въ наши дни чув-
ствуютъ, что положеніе теперешнее трудно, что одна
охранительная политика по отношенію къ Церкви не
достаточна, что необходимо исканіе новыхъ путей, что
въ самое воспитаніе и въ нашу общественность необхо-
димо положить начала вѣры. А для этого нужны люди,
соединяющіе съ высшимъ образованіемъ ревность къ
вѣрѣ, какъ къ дѣлу общественному.

Но развѣ это то, къ чему призываетъ г. Стахо-
вичъ? Развѣ та мысль о Церкви, которая ему предно-
сится, какъ цѣль и задача преобразованія,—есть исти-
на? Задача понимается имъ ложно, потому и предлагае-
мые средства возбуждаютъ одно лишь горькое недо-
умѣніе.

Во
ховичем
стѣнахъ
неразрѣ
государ
если и
то совс
Рѣ
значеніе
дарстве
и съ го
бою вѣ
и вліят
и надо
была ос
прежде
день, ко
піальны
скромны
требова
выхъ за
ихъ от
прерван

1) М
Стаховичъ
какъ тепе
ріемъ и
отнеслись
заяви онъ
ранѣе пр
отведено
слись бы
всесторонн

апостольскіе за-
бы, что остальное
оторую онъ ска-
исъ въ глубокомъ
у епархіальному
во има совершен-
за, полную сво-
гмѣнѣ во всемъ
и было уголов-
ной вѣры и за-
димому, не было
и возбудилъ бы
о онъ говорить
я. Его призывъ
роды Церкви и
наши дни чув-
удно, что одна
къ Церкви не
овыхъ путей, что
енность необхо-
го нужны люди,
тъ ревность къ
ваетъ г. Стахо-
ая ему предно-
нія,—есть исти-
ому и предлагае-
въ горькое недо-

Вопросъ, такъ рѣшительно поднятый М. А. Стаховичемъ, значителенъ: ему было тѣсно въ скромныхъ стѣнахъ церковно-приходского училища. Вопросъ этотъ неразрывно связанъ съ общимъ положеніемъ о нашемъ государственномъ устройствѣ; отдѣльно взятый, онъ, если и могъ быть обсуждаемъ на подобномъ съѣздѣ, то совсѣмъ въ иной постановкѣ.

Рѣчь Стаховича имѣетъ собственно политическое значеніе, ей бы мѣсто въ какомъ-либо собраніи государственныхъ чиновъ Россіи. Сказанная смѣло, сильно и съ горячимъ одушевленіемъ, она представляетъ собою вѣрное выраженіе мыслей извѣстной, дѣятельной и вліятельной части нашего общества,—такъ къ ней и надо отнести. Но рѣчь эта волей-неволей должна была остаться на съѣздѣ почти безъ обсуждения, и прежде всего потому, что сказана была въ послѣдній день, когда время подымать вопросы столь принципиальные уже прошло, а настала часъ подводить лишь скромные итоги всему сдѣланному. Этотъ вопросъ потребовалъ бы еще по крайней мѣрѣ пять—шесть новыхъ засѣданій, а священники были утомлены, и срокъ ихъ отпусковъ истекъ, дѣла отзывали ихъ на мѣста прерваннаго служенія¹⁾.

¹⁾ Можемъ съ увѣренностью сказать, что еслибы М. А. Стаховичъ отнесся къ съѣзду дѣятелей миссіи безъ затаенной, какъ теперь оказалось, предубѣжденности, а съ такимъ же довѣріемъ и искренностью, какъ руководители съѣзда и миссіонеры отнеслись къ нему, допустивъ его къ участию въ совѣщаніяхъ; заяви онъ напередъ и открыто объ общемъ направленіи своей заранѣе приготовленной рѣчи, то его докладу о свободѣ совѣсти отведено было бы болѣе благопріятное время, и миссіонеры отнеслись бы къ нему съ такимъ же серьезнымъ, безстрастнымъ и всестороннимъ разсмотрѣніемъ, какъ это поступлено было на съѣз-

Среди толковъ по поводу рѣчи Стаховича неоднократно приходилось слышать, что заниматься подобными вопросами не дѣло миссіонеровъ, что это дѣло одного только законодателя. Съ этимъ нельзя согласиться. Вѣдь миссіонеру съ возраженіями противъ ученія Церкви о власти, съ упреками въ мучительствѣ приходится постоянно встрѣчаться,—и это не только со стороны сектантовъ, не только со стороны людей равнодушныхъ къ вѣрѣ, но ревнивыхъ въ отстаиваніи извѣстнаго общественнаго идеала, но, и что важнѣе, со стороны людей богословски-образованныхъ, говорящихъ отъ имени Церкви, и даже внутренне не чуждыхъ ей.

Что долженъ отвѣчать миссіонеръ, если онъ дѣйствительно „воинъ Божій“, поставленный „защищать благовѣствованіе“, если онъ вѣстникъ свободы Христовой, призванный служить бродиломъ всегда новой святой жизни? А быть таковымъ ему настало время!

Миссіонеру, а не кому-либо другому, всегда будетъ суждено брать на себя всю горечь и тягость противленія какъ личнаго, такъ и общественнаго. Ни епископу-монаху, ни священнику, ни профессору академіи, ни преподавателю семинаріи, никому изъ нихъ не приходится тутъ же на мѣстѣ отвѣчать за то, чему они учатъ. Отдавая на жертву общественному равнодушію самое святое изъ своихъ вѣрованій и убѣжденій, миссіонеръ не можетъ не быть мученикомъ. И если онъ не мученикъ,—миссіонеръ ли онъ?

Конечно, миссіонеры не компетентны въ вопросѣ, поднятомъ г. Стаховичемъ, въ томъ же смыслѣ, въ ка-дѣ съ докладами о. Фуделя и М. А. Новоселова, выступившихъ съ неменѣе боевыми вопросами.

Редакторъ.

комъ зак-
образить
этихъ у
дѣйствит
на почву
дить, как
епархіи,
единство
тое дѣло
довъ воо
сѣзды н

На
избѣжнос
шего об
сочувстві
теллиген
ніи проп
рѣшенъ
въ гонит
повѣдніи

Не
г. Новос
воселовъ
знакомых
ромъ, то
однимъ

Пре
не выска
ховича о
стью, и
домъ ша
которую
Сна

Стаховича неодноразиматься подобно, что это дѣло, нельзя согла-имми противъ уче-въ мучительствѣ и это не только стороны людей въ отстаиваніи, и что важнѣе, анныхъ, говоря-тренно не чуж-

и, если онъ дѣй-инный „защищать свободы Христо-свѣда новой свя-тало время! тому, всегда бу-и тягость про-веннаго. Ни епи-рессору академіи, зъ нихъ не при-за то, чему они ному равнодушію убѣжденій, мис-омъ. И если онъ тны въ вопросѣ, е смыслъ, въ ка-дова, выступившихъ

Редакторъ.

комъ законодатель; но есть и иная компетенція.. Со-образить общими силами, что можно выставить противъ этихъ упрековъ, указать границы, до которыхъ они дѣйствительно имѣютъ основаніе, переставить вопросъ на почву, болѣе свойственную вопросамъ вѣры, обсу-дить, какъ каждый долженъ проповѣдывать въ своей епархіи, чтобы въ ученіи и дѣйствіяхъ всѣхъ было единство не заговора, а истины,—это, думается, свя-тое дѣло и прямая обязанность миссіонерскихъ съѣз-довъ вообще, и только можно пожалѣть, что Орловскій съѣздъ не могъ этимъ заняться, какъ слѣдовало бы.

На одномъ изъ засѣданій съѣзда говорилось о не-избѣжности миссіи среди образованныхъ классовъ на-шего общества. Эта мысль была встрѣчена горячимъ сочувствіемъ. Скажу прямо. Никакая миссія среди ин-теллигенціи невозможна, если въ учительномъ содержа-ніи проповѣди вопросъ о свободѣ совѣсти не будетъ рѣшенъ въ духѣ Церкви Христовой. Иначе упреками въ гонительствѣ, какъ камнями, будутъ побивать про-повѣдника.

Не могу не привести одинъ типическій рассказъ г. Новоселова, сообщенный имъ на съѣздѣ. Когда Но-воселовъ сказалъ кому-то изъ своихъ сектантствующихъ знакомыхъ, что онъ, можетъ быть, станетъ миссіоне-ромъ, тотъ его со скорбнымъ вздохомъ прервалъ: „еще однимъ гонителемъ больше“! Что отвѣчать?

Прежде всякаго объясненія по существу не могу не высказать нѣкотораго недоумѣнія. Вся рѣчь г. Ста-ховича отъ начала до конца проникнута двойственно-стью, и это не случайно. Двойственность эта на каж-домъ шагу умерщвляетъ убѣждающую силу той правды, которую хотѣлось бы видѣть въ его словахъ.

Сначала г. Стаховичъ почтилъ съѣздъ отмѣнными

похвалами и тутъ же сейчасъ унижаетъ его участниковъ до стешени и забывшихъ „единое на потребу“.

То онъ самъ сознается, что главная мысль его представляется ему лишь, какъ „непосвященному мірянину“,—и вдругъ „непосвященный мірянинъ“ выдѣлилъ себя изъ братскаго „мы“, рѣзко сталъ противъ собравшихся, какъ обличитель, самъ неповинный въ общей бѣдѣ.

То Церковь онъ понимаетъ столь святою, столь недосягаемо-духовной! И на ряду съ этимъ провозглашаетъ союзъ ея съ мірскою и въ сущности революціонною свободой.

То Церковь онъ совершенно отдѣляетъ отъ государства, то она призывается ходатайствовать у государства же объ освобожденіи отъ своихъ „скорби и тѣсноты“.

То ему до цивилизаціи и прогресса нѣтъ дѣла, то, если разобрать по настоящему, только во имя этихъ цивилизацій и прогресса онъ требуетъ безнаказанности совращенія не то, чтобы „единого отъ малыхъ сихъ“, а хоть бы и всѣхъ ихъ.

То государство въ правѣ вѣрить, чему хочетъ, то Церковь призывается обратить всѣхъ и все, значить, и государство.

Такъ вотъ въ чемъ находитъ свою развязку всемірная трагедія христіанства послѣ 19 вѣковъ воздѣйствія на родъ человѣческій!

Будемъ предполагать лучшее, будемъ вѣрить, что для самого г. Стаховича все это такъ и стоитъ во взаимныхъ противорѣчіяхъ, и сила нападенія его истекаетъ только отъ непониманія ихъ.

Да не подумаютъ, что призывъ г. Стаховича остался непонятымъ въ силу своей высоты, широты и

смѣлост
силу с
Въ
невѣрно
ва своб
и въ оп
совѣтъ
Ис
бодить
Грѣхъ
на и по
Христъ
стову.
теперь
Др
себѣ са
ношені
ственн
среди
Не
„тайна
угасима
въ выс
упразд
скаго
боднаг
Вл
ренню
неизмѣ
перев
одном
другом
П

смѣлости; онъ не имѣлъ сочувственнаго отклика въ силу своей ложной правды.

Въ основѣ главныхъ положеній доклада лежитъ невѣрное пониманіе свободы Христовой; не только слова свободы, а самого дѣла ея. На языкѣ св. Писанія и въ опытѣ Церкви подъ свободою разумѣется нѣчто совсѣмъ другое.

Истинную свободу даетъ Христосъ. „Истина свободитъ вы“, „Я истина“, открываетъ Онъ о Себѣ. Грѣхъ Адама всечеловѣченъ, смерть протівоестественна и побѣдима; побѣда надъ грѣхомъ и смертію—во Христѣ,—это и составляетъ освобожденіе, свободу Христову. Содержаніе ея—вѣчное—блаженство, котораго теперь мы и представить себѣ не можемъ.

Другую, ложную свободу восхищаетъ человѣкъ себѣ самъ. Гордая самодостаточность человѣка по отношенію къ Богу возводится въ истину. Смерть естественна и неизбѣжна. Вѣчность только въ наслѣдіяхъ среди потомства. Конечный выводъ—сверхчеловѣчество.

Первая свобода мистична, или лучше, она есть „тайна благочестія“, какъ говорятъ св. отцы. Она неугасима никакими внѣшними бѣдствіями. Въ не-, какъ въ вышемъ благѣ новаго порядка и новаго измѣренія, упраздняются все различія гражданскаго и политическаго состоянія (Кол. 3, 11), „гдѣ нѣтъ раба и свободнаго, но все и во всемъ Христосъ“.

Вторая—внѣшняя, мірская, посюсторонняя,—внутреннюю, нравственную сторону человѣка оставляетъ неизмѣнною. Она падаетъ при всякомъ политическомъ переворотѣ. Человѣкъ, освобожденный въ какомъ-либо одномъ отношеніи, поработается здѣсь еще горше въ другомъ.

Первая есть откровеніе въ человѣкѣ новаго внут-

ренняго челоѣка. Она устремляетъ его къ новому небу и новой землѣ, какъ къ подлиннымъ пристанищамъ. Всеобщее воскресеніе—вотъ пророчественная пѣснь истинной свободы.

Вторая все это отвергаетъ, а ветхаго челоѣка распаляетъ ложной надеждой, открывая для его гордости просвѣты на новыя торжества. Эта земля—единственное поприще всякой жизни.

Эти двѣ свободы, изъ иныхъ источниковъ истекающія, съ разнымъ содержаніемъ, разно истолковывающія смыслъ жизни, каждая по своему переустриваетъ челоѣка, каждая къ инымъ цѣлямъ устремляетъ.

Эти двѣ свободы прямо противоположны. Нѣсколько разъ въ исторіи онѣ сталкивались явно, тайная же борьба ихъ въ сердцѣ каждаго никогда не прекращается.

Г. Стаховичъ спрашиваетъ: „Идѣже Духъ Господень—ту свобода. Значить ли это, что гдѣ по *нашему*¹⁾. Духъ не Господень—тамъ не должно быть свободы“?

Нѣтъ, не значить,—отвѣчаемъ отъ лица съѣзда миссіонеровъ. Ибо вопросъ о пребываніи Духа Господня среди данныхъ сектантовъ рѣшается не „по нашему“, не по случайнымъ усмотрѣніямъ, а по указанію Церкви, святыхъ Христовыхъ. Гдѣ святость Церкви отвергается по причинѣ личныхъ немощей ея служителей, гдѣ каѳолическій догматъ, таинства, священное Преданіе и Писаніе отрицаются и хулятся, гдѣ это отрицаніе ставится, какъ знамя общественнаго движенія, гдѣ обманчивому призраку новой жизни, вытекающей изъ этого движенія, усваивается значеніе истинной святыни,—да, тамъ нѣтъ Духа Божія.

Что же касается связи миссіи съ полицейскими

¹⁾ Курсивъ нашъ.

мѣрами
дѣ иск
духѣ,
которы
Н
остави
духовн
лизует
громко
К
П
жител
въ пр
тоску,
П
было
шеніе
савіем
И
секта
но ис
драма
И
свяще
ныя
сплет
щенн
уже
сутст
право
щест
служ

мѣрами принужденія, то объ этомъ говорилось на съѣздѣ искренно, просто и вѣрно и совсѣмъ не въ томъ духѣ, который г. Стаховичъ приписываетъ съѣзду и на который возражаетъ.

Новоселовъ прямо говорилъ, что миссіи необходимо оставить всякую связь съ насиліемъ, что только мечъ духовный ея настоящее оружіе, что принужденіе парализуетъ дѣйствіе проповѣди. Новоселова поддерживали громко и рѣшительно.

Какъ могъ Стаховичъ не слышать этого?

При этомъ указывалось на нѣчто важное и положительное. Указывалось, что послѣ обращенія своего въ православіе, прежніе сектанты испытываютъ особую тоску, что тоска эта—правда предъ Богомъ.

Пока они были въ сектахъ и ложной вѣрѣ, у нихъ было твердое общественное мнѣніе, религіозное отношеніе другъ къ другу, постоянное обращеніе съ св. Писаніемъ, проповѣдь и, главное, взаимопомощь.

Измученные жестокими „бѣдами лжебратства“ въ сектантствѣ, они обращаются снова къ истинной вѣрѣ, но истиннаго братства среди насъ не находятъ. Это драма.

Внѣ храма, гдѣ мы слушаемъ трогательнѣйшія священныя пѣсни, мы чужды другъ другу. Общественныя сходбища православныхъ—на нихъ пустота, скука, сплетни и пьянство. Существующая связь между священникомъ и народомъ, самое содержаніе этой связи уже недостаточно для людей, переросшихъ свою среду.

Взаимопомощь въ православной средѣ почти отсутствуетъ. При этомъ говорилось, что среди самихъ православныхъ необходимо проповѣдывать новую общественность, устроить ее, что миссіонеръ долженъ служить бродиломъ въ этомъ новомъ нарождающемся

движеніи. Все это принимаемо было участниками съѣзда съ горячимъ сочувствіемъ и воодушевленіемъ. Вѣрю, что слова эти остались не тщетными. Я сужу такъ по тѣмъ сердечнѣйшимъ раздуміямъ, на которыя они наводили и которыхъ мнѣ приходилось быть свидѣтелемъ.

Все, что возможно было сдѣлать на съѣздѣ, оставаясь вѣрнымъ его первоначальнымъ задачамъ и не вовлекая его на путь политики,—сдѣлано.

Упрекъ, что забыто „единое на потребу“ вѣковое, мнѣ представляется глубоко несправедливымъ.

Когда г. Стаховичъ налагалъ на дѣятелей съѣзда бремя такого упрека, помнилъ ли тогда самъ онъ „единое на потребу“—Христа? О тягостныхъ недосмотрахъ и устарѣlostяхъ нашихъ законовъ противъ сектантства говорилось и безъ г. Стаховича. О томъ, что уставъ духовныхъ консисторій пересматривается,—объ этомъ упоминалось съ надеждою.

И если бы г. Стаховичъ не нарушилъ общаго духа съѣзда, то навѣрное было бы сказано и по вопросу о законахъ противъ сектантовъ много цѣннаго въ смыслѣ милосердія и смягченія. Священники, это люди, въ которыхъ вѣра въ Бога порождаетъ любовь къ отечеству, связь съ высшимъ откровеніемъ—истинную трезвость. Я убѣжденъ, что какъ священники Бога Живаго, они при всей робости своего публичнаго слова, сказали бы много вѣрнаго.

Вмѣсто старой лжи—мертвящей опеки государства, г. Стаховичъ предлагаетъ другую ложь: разрывъ съ государствомъ, полную свободу отпаденія и совращенія. Что горше, кто знаетъ?

Далѣе г. Стаховичъ говоритъ: „гдѣ нѣтъ свободы, тамъ нѣтъ и Духа Господня, безъ Котораго православіе не можетъ творить ничесоже“.

Вѣ
свободы
ною сме
дится с
бельны.

Но
всѣхъ в
въ тако
ви, и о
память
здѣсь и
кладѣ с
жилъ д
немъ со
Исаака
Дѣйстви
ныхъ н
графа С
при раз
вѣковъ
дѣніе, т
отчасти
томился

Кои
ніе отъ
ударяло
охватыв
да апос
сошелъ

Не
дьявола,
словляет
ного зал

Вѣрно. И если бы въ православіи не было этой свободы Христовой, оно давно уже стало бы „долиною смерти“, ибо условія, среди которыхъ ему приходится существовать, судя по-человѣчески, прямо гибельны.

Но свобода Христова въ православіи есть, и изъ всѣхъ вѣроисповѣданій, быть можетъ, въ немъ одномъ въ такой дивной мѣрѣ. Носители ея суть святые Церкви, и образами ихъ населена совѣсть и историческая память народа. Свобода эта вспыхиваетъ то тамъ, то здѣсь и теперь среди вѣрующихъ. Новоселовъ въ докладѣ своемъ на одномъ изъ засѣданій съѣзда предложилъ длинный рядъ свидѣтельствъ объ этомъ внутреннемъ состояніи величайшихъ подвижниковъ Востока: Исаака Сирина, Симеона—новаго богослова, Іоанна Лѣствичника; а также безцѣнные показанія современныхъ намъ людей о томъ же: затворника Теофана, графа Сперанскаго и другихъ. Единство переживаній, при разности въ степеняхъ,—чудо, ибо на растояніи вѣковъ та же радость, то же освобожденіе, то же вѣдѣніе, тѣ же предощущенія. Тою же свободою былъ отчасти свободенъ и Хомяковъ, о ней же всю жизнь томился и писалъ Достоевскій.

Когда апостолы проповѣдывали, то это освобожденіе отъ узъ прежней жизни, какъ молнія съ небесъ, ударило въ обнищавшія души слушателей. Новая жизнь охватывала ихъ существо ошутительнѣе судорги. Когда апостолъ „еще продолжалъ эту рѣчь, Духъ Святый сошелъ на всѣхъ слушавшихъ слово“... (Дѣянія 10, 44).

Не эту свободу *впритѣ, во что хочешь*, хотъ въ дьявола, принесть на землю Спаситель, не она благословляется Церковью. Не могу не сдѣлать здѣсь одного замѣчанія. Вѣра—это совсѣмъ не „изволеніе духа“,

какъ говорить г. Стаховичъ со словъ словянофиловъ. Какъ-то по дворянски и ложно звучить: „изволеніе духа“, „изволили увѣровать во Христа“, „соблаговолили причаститься Св. Таинъ“,... Ложь. Вѣрить—это даръ Бога Живаго Своему погибающему творенію. Всѣ „отъ фараона до скота“, предъ Богомъ нищія и въ позорѣ паденія.

Въ голомъ правѣ вѣрить, во что хочешь, не заключается самого главнаго,—исканія Лица Божія, и вѣры въ Него. И замѣчательно, если человѣкъ ищетъ Бога, найдетъ и свободу, ибо только въ Богѣ свобода.

Если же человѣкъ ищетъ права вѣрить—не вѣрить,—права, какъ Бога, или скорѣе, какъ кумира,—не найдетъ ни Бога, ни свободы. И это вездѣ и во всей своей исторіи.

Свободу отъ узъ грѣха и невѣдѣнія обращаемые первыхъ вѣковъ ощущали каждый на самомъ себѣ. Это же освобожденіе они видѣли и другъ на другѣ. Даже враги могли видѣть эту свободу ихъ. Апостоль Павелъ пишетъ, что „лжебратія приходили *подсмотреть* за нашей свободой, которую мы имѣемъ во Христѣ“—выраженіе замѣчательной показательной силы. Эта свобода—несомнѣннѣйшій фактъ. *На эту*, а не на какую-нибудь другую свободу натолкнулись власти языческаго Рима со всего размаха своего дотолѣ непререкаемаго міровладычества. Произошла трагедія, внутренняя сущность которой до сихъ поръ нами мало понята.

По независимости отъ всякаго мистицизма, по трезвому памятованію границъ возможнаго, власти римской имперіи стоятъ внѣ сравненія: онѣ менѣе всего способны были вступать въ борьбу съ призраками. И вотъ, „свобода, которую мы имѣемъ во Христѣ“, и была для нихъ камнемъ, о который сокрушились все ихъ могущество и реализмъ.

ловъ словянофиловъ.
звучить: „изволеніе
риста“, „соблагово-
Ложь. Вѣрить—это
щему творенію. Всѣ
Богомъ нищіе и въ
то хочешь, не за-
ія Лица Божія, и
ли человекъ ищетъ
ко въ Богѣ свобода.
ва вѣрить—не вѣ-
ѣе, какъ кумира,—
И это вездѣ и во
вѣдѣнія обращаемые
на самомъ себѣ. Это
гъ на другѣ. Даже
ѣ. Апостолъ Павелъ
подсмотрѣть за на-
во Христѣ—выра-
силы. Эта свобода
а не на какую-ни-
власти языческаго
мѣ непрекаемаго
ія, внутренняя су-
и мало понята.
истицизма, по трез-
аго, власти римской
ментѣ всего спо-
призраками. И вотъ,
ристѣ“, и была для
исъ все ихъ могу-

— Поклонись богамъ! обращались къ христіанамъ
на судилищѣ.

— Христу поклоняемся! Видимъ небеса отвер-
стыми!.. О, еслибъ ты зналъ!... восклицали христіане,
какъ повѣствуютъ ихъ мартирологи.

Судьи пытаются выманить ихъ изъ христіанства
обѣщаніемъ всякихъ благъ, *своей* свободы.. Христіане
отвергають все. Судей раздражало не то, что христіа-
не не поклоняются богамъ, которымъ сами судьи не
вѣрятъ, а именно эта неувяимость христіанъ, ихъ „сво-
бода“ среди самыхъ мученій. И эта свобода христіанъ
то пугала ихъ, то приводила въ отчаяніе, именно тѣмъ,
что она не самообманъ, а фактъ. Власти разрывались
отъ муки и безсилія, вся незыблемая трезвость ихъ
должностного самочувствія падала, и испугъ свой заг-
лушали онѣ лишь въ новыхъ припадкахъ ярости; и на-
паденіе свое завершали уже, какъ одержимыя. А хри-
стіане на ихъ глазахъ, полные *свободы*, сіяли вѣдѣні-
емъ и блаженствомъ.

Объ этой ли свободѣ говоритъ г. Стаховичъ, когда
продолжаетъ, что „гдѣ нѣтъ свободы для слова, сво-
боды для мнѣнія, свободы для сомнѣнія, свободы для
исповѣданія,—тамъ нѣтъ мѣста и для дѣла вѣры, тамъ
не повѣсть и Духъ Господень, тамъ пребудутъ без-
сильными всѣ старанія, всякое рвеніе“?

Думаемъ, что здѣсь г. Стаховичъ говоритъ объ
иной свободѣ: у него „свобода Христова“ ставится,
лишь какъ одинъ изъ видовъ свободы мірской и внѣшней.

Во время гоненій свобода Христова была, Духъ
Божій очевидно для всѣхъ вѣялъ среди христіанъ, а
свободы мірской не было, напротивъ,—притѣсненія и
мучительство.

Послѣ Константина Великаго исповѣданію вѣры

дана полная мірская свобода, а Духа того уже не видно среди христіанъ, о временахъ гоненій они говорятъ уже, какъ о славномъ утраченномъ прошломъ. „Какая-то печальная темнота объяла и покрыла все, — гораздо тягостнѣе девятой египетской казни“, говоритъ Григорій Назіанзинъ, въ своемъ словѣ на Второмъ вселенскомъ соборѣ.

На западѣ въ наши дни свобода мірская, „свобода вѣрить, вѣрить различно, или вовсе ни вѣрить“, „это отнынѣ господствующее явленіе, къ которому должно прилаживаться“, а Духъ Божій угасаетъ все больше и больше, отступленіе разгорается все смѣлѣе, проникаетъ всѣ сферы жизни, всѣ слои общества и облегло все наслѣдіе Христово.

Нѣтъ, отношенія между вѣяніемъ Духа Божія и внѣшней свободой не такія, какъ полагаетъ Стаховичъ.

Мѣсто, приводимое Стаховичемъ изъ Гизо, замѣчательно. Въ него слѣдуетъ вдуматься.

Гизо говоритъ, что Церковь послѣ гоненія подпала подъ охрану гражданскаго закона, а теперь она „живетъ предъ лицомъ и въ присутствіи свободы“. „Свобода религіозная, т. е. свобода вѣрить, вѣрить различно, или вовсе не вѣрить, еще не вполне принята. Она стоитъ въ связи съ великою умственной и соціальною революціей, которая послѣ многовѣковаго броженія разразилась и завершается въ наши дни. Духъ науки, преобладаніе демократическаго начала и политической свободы — вотъ существенныя черты и неотвратимыя влеченія этой революціи. Эти новыя могучія власти уже окончательно утвердились въ современномъ обществѣ. Это тѣ отнынѣ господствующія явленія, къ которымъ должны будутъ прилаживаться всѣ политическія учрежденія, и съ которыми всѣмъ нравственнымъ властямъ надо жить въ мирѣ“. Такъ.

Но
стіанств
оно мо
противо
корыстн
дарства
завѣтов
государ
женная,
И
ной сво
любода
ви буде
лаетъ.
это буд
Ес.
лаживат
болѣе в
въ учен
воскрес
Ибо ве
свѣщені
Ги
вѣка ут
ся съ
патает
ской се
ся чело
возстан
ды спа
рочелов
облика
исходъ

ка того уже не вид-
неній они говорятъ
прошломъ. „Какая-
рыла все, — гораздо
“, говоритъ Гри-
на. Второмъ все-
да мірская, „свобо-
вовсе ни вѣрить“,
къ которому долж-
угасаетъ все боль-
ея все смѣлѣе, про-
общества и облег-
мъ Духа Божія и
олагаетъ Стаховичъ.
изъ Гизо, замѣ-
ся.
слѣ гоненія подпа-
она, а теперь она
утетвіи свободы“.
вѣрить, вѣрить раз-
е вполне принята.
мственной и соці-
многовѣковаго бро-
ь наши дни. Духъ
го начала и поли-
ыя черты и неот-
Эти новыя могучія
сь въ современномъ
ующія явленія, къ
ться всѣ полити-
ѣмъ нравственнымъ
ь.

Но Церковь развѣ политическое учрежденіе? Хри-
стіанство — развѣ простая нравственная доктрина? Развѣ
оно можетъ прилаживаться къ требованіямъ духа явно
противорелигіознаго? Для Церкви была гибельна свое-
корыстная опека государства, и это потому, что госу-
дарства не ставили себѣ задачей социальное исполненіе
завѣтовъ Христовыхъ. Работуя вѣку сему, можетъ ли
государство опекать святыню? Церковь — закваска поло-
женная, чтобы вскисло *все*, значить, и государство.

И союзъ Церкви съ атеистической и революціон-
ной свободой не будетъ ли для Церкви постыднымъ
любодѣяніемъ? И провозглашать его отъ имени Церк-
ви будетъ ложью. Сама Церковь этого никогда не слѣ-
лаетъ. Могутъ говорить люди, *отъ имени Церкви*, но
это будетъ обманъ, который самъ отомститъ за себя.

Если въ ученіи о свободѣ Церковь должна при-
лаживаться къ движеніямъ и духу времени, то тѣмъ
болѣе въ ученіи: о Богѣ, какъ Троицѣ Животворящей,
въ ученіи о Христѣ, какъ Богочеловѣкѣ, въ ученіи о
воскресеніи мертвыхъ, страшномъ судѣ, таинствахъ?
Ибо все вѣдь это для господствующихъ мысли и про-
свѣщенія — суть химеры, отсталыя и непростительныя.

Гизо говоритъ, что господствующее направленіе
вѣка утвердилось прочно. „Остается только примирить-
ся съ нимъ“. Не вѣримъ. Ибо видимъ, что все тамъ
шатается и стоитъ точно на вулканѣ. Призракъ мір-
ской свободы цѣлое столѣтіе манилъ своею кажущей-
ся человѣчностью и истиной. Нѣсколько разъ среди
возстаній, гражданскихъ переворотовъ, съ этой свобо-
ды спадала маска и открывались явно для всѣхъ звѣ-
рочеловѣческія черты ея безбожнаго и богохульнаго
облика. Эта свобода, провозглашенная, какъ настоящій
исходъ противъ дворянской католической монархіи Бур-

боновъ и ея безчинствъ, сама оказалась безчинствомъ, всюду всѣхъ обманула и изъ „свободы совѣсти“ обратилась въ „свободу отъ совѣсти“. Она не имѣетъ теперь ни своихъ энтузіастовъ, ни вождей. Ея добиваются лишь какъ средства и подъ ея знаменіемъ проводятъ дѣло партій и національныхъ ненавистей. Что, кромѣ горькой усмѣшки, можетъ вызвать такая проповѣдь въ лучшемъ случаѣ?

Положеніе Церкви трудно во всѣмъ мірѣ. Кто изъ вѣрующихъ не видитъ, что Христіанство, судя по человѣчески, изнемогаетъ. Наука со своею космологіей, теоретическая и практическая политика, всѣ общественныя движенія, семейное право, культура со всѣми своими побѣдами надъ природой,—все это оказывается въ глубочайшемъ противорѣчій съ Христіанскимъ Откровеніемъ. И дѣло вѣры во всѣхъ вѣроисповѣданіяхъ терпитъ потерю за потерей.

Философія Ницше подводитъ неотвратимые итоги нравственному сознанію отпадающаго человѣчества, его доходящая до мистическихъ окрыленій вражда къ христіанству и самому Христу и, наконецъ, то нравственное свѣтопреставленіе, котораго онъ явился всемірнымъ провозвѣстникомъ и вождемъ,—страшно все это. Какая-то бездна разверзается подъ ногами. „Однако, гдѣ та молнія, что лизнетъ васъ своимъ языкомъ? Гдѣ то безуміе, что нужно привить вамъ? Смотрите, я учу васъ о сверхчеловѣкѣ: онъ—эта молнія, онъ—это безуміе“, восклицаетъ Ницше.

Крoвaвый потопъ всѣ предчувствуютъ, вопросъ только въ днѣ и поводѣ.

Владиміръ Соловьевъ прямо говорилъ, что наступаютъ времена сверхъисторическія. Плохо [вѣря] въ силу православія, въ его величайшіе залoги, онъ впа-

далъ то
и кончи
вомъ об
кричалъ

То
своей а
говорит
показані
со всяч
венными

О
ритъ са

По
судьбах
мень см
ся врем

Въ
ситель

телями
заповѣд
ромъ, „

га и вѣ
но муж

Эт
чемъ е

ставиль
день...“

ваетъ

сдвинут
ниманія

Церкви

взглядѣ
дѣльны

асъ безчинствомъ,
ы совѣсти“ обра-
а не имѣть теперь
і. Ея добиваются
еніемъ проводятъ
стей. Что, кромѣ
кая проповѣдь въ
ѣмъ мірѣ. Кто изъ
ство, судя по че-
зоею космологіей,
ика, всѣ общест-
льтура со всѣми
е это оказывается
ристiанскимъ. От-
ѣроисповѣданiяхъ
отвратимые итоги
человѣчества, его
й вражда къ хри-
цѣ, то нравствен-
явился всемір-
страшно все это.
ногами. „Однако,
мъ языкомъ? Гдѣ
Смотрите, я учу
іа, онъ—это бе-
твуютъ, вопросъ
илъ, что насту-
Плохо [вѣря] въ
залогі, онъ впа-

далъ то въ отчаяніе, то въ пустыя надежды на Римъ и кончилъ, во всякомъ случаѣ, знаменательнымъ словомъ объ антихристѣ. Какимъ то буревѣстникомъ прокричалъ онъ надъ землею.

То же чувствуютъ и въ католичествѣ. Левъ XIII въ своей аллокуціи отъ 15-го апрѣля настоящаго года говорить, что „событія нашихъ дней суть печальныя показанія для будущаго, они заставляютъ предсказать со всяческой вѣроятностью, что за временами бѣдственныхъ наступятъ времена еще болѣе бѣдственные“.

О всеобщемъ „опеломляющемъ недоумѣніи“ говорить самъ Стаховичъ.

Повидимому, въ наши дни что-то завершается въ судьбахъ человѣчества, какой-то великій кругъ времени смыкаетъ свою линію. Думаемъ, что „оканчиваются времена язычниковъ“...

Въ пророческомъ словѣ ученикамъ Своимъ Спаситель говоритъ, что вѣрующимъ придется быть зрителями ужаснѣйшихъ историческихъ потрясеній. Онъ заповѣдуетъ вѣрить въ Него и Его побѣду надъ міромъ, „Да не смущается сердце ваше; вѣруйте въ Бога и въ Меня, вѣруйте... въ мірѣ будете имѣть скорбь, но мужайтесь: Я побѣдилъ міръ“.

Эту свободу, нехристiанскую со всѣмъ безсердечіемъ ея опьяняющаго воодушевленія, Стаховичъ оставилъ текстами изъ слова Божья: „гдѣ Духъ Господень...“ За этимъ обманчивымъ призракомъ онъ призываетъ пойти православныхъ священниковъ, обѣщая сдвинуть тягу зла. Но въ зависимости отъ такого пониманія свободы извращается и самое представленіе о Церкви и ея священной загадкѣ. Является общій взглядъ на государство и Церковь, какъ на двѣ отдѣльныя, несоизмѣримыя области, изъ которыхъ каж-

дая имѣть свою судьбу, свои мѣрила должнаго и добраго, свою совѣсть.

Печальный фактъ, всѣхъ удручающій, всѣхъ измори́вшій, возводится въ принципъ.

Принять это—значить возстать на все прошлое, на весь подвигъ русскаго благочестія, поднявшій на свои рамена труднѣйшее бремя христіанской государственности; девять вѣковъ терпѣнія и надежды растоптать, какъ обманъ, ни къ чему не приведшій. Одинъ вѣдь нераздѣльный человѣкъ дѣйствуетъ, какъ въ Церкви, такъ и государствѣ. За тѣ и другія дѣла онъ явится къ отвѣту въ день суда. Пока живъ будетъ человѣкъ, въ немъ не угаснетъ стремленіе къ нравственной цѣльности, и до тѣхъ поръ подобное раздѣленіе будетъ служить источникомъ жесточайшихъ страданій. Противорѣчіе между вѣрою частнаго человѣка и безбожіемъ общественнаго дѣятеля раздираетъ жизнь какъ государства, такъ и Церкви, ибо вѣра здѣсь обращается въ „огнь поядающій“, и тогда намъ лучше было бы не знать христіанства совсѣмъ и не принимать крещенія.

Г. Стаховичъ говоритъ: „законодательство вправѣ говорить любому подданному: ты можешь вѣрить, во что хочешь,—мнѣ все равно, только не смѣй въ этомъ мнѣ признаваться“. Горе такому законодательству! Не самъ ли Г. Стаховичъ называетъ такое отношеніе государства къ дѣлу вѣры „коварнымъ“? И поскольку государство такъ дѣйствуетъ, оно растлѣваетъ народную совѣсть, и подтачиваетъ себя въ корнѣ.

На предложеніи Стаховича необходимо остановиться съ большимъ вниманіемъ потому, что почти вся образованная Россія думаетъ такъ же, какъ онъ.

На членовъ миссіонерскаго съѣзда онъ наложилъ въ глазахъ общества тяжкое бремя упрека въ полной

ихъ не
предлаг

Он
шаго и

И
непригл
глубину
нута эт
довъ,—

А
покрыва
рали на
нецъ и
Потому
того, к
же пути
нихъ у
и истин

По
иначе,

Ес
любви,
все, по
ряды п
Христо

Г.
кому дѣ
шейся
за дух
побѣду.

Та
себѣ сл
съ мѣст

ихъ непригодности для миссіи, разъ они не примутъ предлагаемаго имъ пути.

Онъ притягиваетъ ихъ на судъ предъ лицо высшаго идеала Церкви—апостольства.

Иногда предъ человѣкомъ, каковъ онъ есть въ его неприглядной данности, открыть всю содержательность, глубину и святую его христіанскаго долга,—раздвинуть этотъ долгъ до его небесныхъ ангельскихъ истоковъ,—сдѣлать это—иногда значитъ убить человѣка.

Апостолъ Павелъ говоритъ, — „Моисей полагалъ покрывало на лицо свое, чтобы сыны Израиля не взирали на конецъ преходящаго“. Такъ великъ этотъ конецъ и такъ ослѣпительнъ обличительный свѣтъ его. Потому трудно всегда вѣрится въ доброжелательство того, кто, открывая долгъ, не въ силахъ указать тутъ же пути къ его исполненію. Мы говоримъ не о внѣшнихъ указаніяхъ громкими словами, а дѣломъ, жизнью и истиною.

Потому нельзя отнести къ рѣчи г. Стаховича иначе, какъ съ горечью.

Если это не слова, не кимваль, бряцающій безъ любви, то Стаховичъ долженъ былъ бы самъ бросить все, порвать съ ветхимъ человѣкомъ, и самъ, ставъ въ ряды проповѣдниковъ, явить себя борющимся за дѣло Христово.

Г. Стаховичъ призываетъ священниковъ къ великому дѣлу. Воодушевленный идеаломъ Церкви, отторгшейся отъ государства, онъ призываетъ ихъ взяться за духовный мечъ свой—слово и обѣщаетъ полную побѣду.

Такъ ли это? Этотъ призывъ не заключаетъ ли въ себѣ слишкомъ многого? Не значитъ ли это сдвинуть съ мѣста всю Россію съ ея противорѣчіями, тяготами,

надеждами и отчаяніемъ,—Россію, въ которой единственной теперь, быть можетъ, сошлись все загадки, отяготившія христіанство за 19 вѣковъ,—задача превышаетъ человѣческія средства. Но объ этомъ, если Богъ поможетъ, скажемъ въ другой разъ.

В. А. Тернавцевъ.

СКОПЧЕСТВО

(по сообщеніямъ на Орловскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ).

Секта скопцовъ выродилась изъ секты хлыстовъ. Одною изъ заповѣдей основателя хлыстовщины—Даніила Филиппова запрещается „творить плотскій грѣхъ“. На самомъ-же дѣлѣ въ обществѣ хлыстовъ вмѣсто цѣломудрія царитъ грубый развратъ; явилось даже ученіе, оправдывающее этотъ развратъ, какъ „Христову любовь“. Вмѣсто умерщвленія плоти и воли молитвою, постомъ и подвигами самоистязанія, учителя хлыстовства предаются блуду, любостыженію и грубому произволу. Доискиваясь причины такого нравственнаго разложенія хлыстовщины, нѣкто Кондратій или Андрей Селивановъ, по однимъ—крестьянинъ с. Столбова, Дмитровскаго уѣзда, Орловской губерніи, а по другимъ—бывшій поручикъ Нотебургскаго пѣхотнаго полка, пришелъ къ заключенію, что причина эта заключается въ плотскихъ пожеланіяхъ. Не будь плотскихъ пожеланій, не было бы и разврата, не для чего бы собирать богатства, роскошь и грязныя удовольствія потѣряли бы всякую привлекательность, и человѣкъ сдѣлался бы безстрастнымъ, подобнымъ ангелу. При этомъ припомнились слова изъ Евангелія: „Если правый глазъ

твой со
(Мѣ. 5.2
го род
отъ люд
скопцам
Селиван
Богдано
Орловск
ственно
заклуча
хорошо
Селиван
пользова
новаго
и присв
скопчест
сосланъ
жать от
Петербу
Петрови
распрос
года бы
со-Евѣи
Дон
дующем
вый раз
второй
Богород
лицею т
рая буд
токъ дн
которой
перваго

твой соблазняетъ тебя, вырви его и брось отъ себя“ (Мѡ. 5, 29). „Есть скопцы, которые отъ чрева матерняго родились такъ; и есть скопцы, которые оскоплены отъ людей; и есть скопцы, которые сдѣлали сами себя скопцами для царства небеснаго“ (Мѡ. 19, 12). И вотъ Селивановъ, оскопившись самъ, въ 1772 году въ д. Богдановкѣ, прихода с. Георгіевскаго, Тростны то же, Орловскаго уѣзда, начинаетъ проповѣдывать, что единственное средство освободиться отъ нравственнаго зла заключается въ оскотленіи, или „убѣленіи“. Будучи хорошо знакомъ съ тогдашнимъ настроеніемъ хлыстовъ, Селивановъ, для большаго успѣха своей проповѣди, воспользовался существовавшимъ между ними ожиданіемъ новаго явленія Христа въ лицѣ Императора Петра III и присвоилъ себѣ имя этого Государя. За пропаганду скопчества онъ въ 1775 г. былъ высѣченъ кнутомъ и сосланъ въ Сибирь. Около 1795 года онъ успѣлъ бѣжать оттуда въ Москву, въ 1797 году переселился въ Петербургъ, здѣсь былъ представленъ Государю Павлу Петровичу и спокойно зажилъ въ столицѣ, занимаясь распространеніемъ своей вѣры. За это онъ въ іюнѣ 1820 года былъ отправленъ на заточеніе въ Суздальскій Спасо-Евѣиміемъ монастырь, гдѣ и умеръ въ 1832 году.

Догматическое ученіе скопцовъ состоитъ въ слѣдующемъ. Сынъ Божій воплощался два раза: въ первый разъ—въ лицѣ евангельскаго Иисуса Христа, а во второй разъ—въ лицѣ Селиванова. Вотъ почему, кромѣ Богородицы евангельской, скопцы признаютъ богородицею также Императрицу Елизавету Петровну, которая будто бы, подъ именемъ Акулины Ивановны, остатокъ дней своихъ провела въ Орловской губерніи и отъ которой будто бы по духу родился Селивановъ. Цѣль перваго посольства Богомъ Отцомъ Своего Сына на

землю состояла въ наученіи людей „великому таинству“ оскотленія, прообразомъ котораго въ Ветхомъ заветѣ служило обрѣзаніе. Иисусъ Христосъ, Самъ принявши оскотленіе отъ Іоанна Крестителя, на тайной вечерѣ оскотилъ Своихъ учениковъ. Отъ того-то ученики не могли молиться со Христомъ въ саду Геосиманскомъ; они спали, имѣя духъ бодръ, а плоть немощному отъ скопчества. Іуда предатель удавился; это значитъ—женился. Страданій Христа, какъ они описаны въ Евангеліи, не было; подъ ними нужно разумѣть „гоненія и мученія отъ жидовъ“. Иисусъ Христосъ умеръ естественною смертію; душа его вмѣстѣ съ Божествомъ вознеслась на небо, а тѣло предалось тлѣнію. Въ первый разъ Сынъ Божій приходилъ на землю въ образѣ раба и проповѣдывалъ спасеніе нищимъ и убогимъ. Во второй разъ Онъ, согласно своему обѣщанію, пришелъ во славу въ лицѣ Россійскаго Императора Петра ІІІ, дабы среди всѣхъ водворить „огненное крещеніе“—оскотленіе. Какъ въ первое свое явленіе Христосъ творилъ чудеса, страдалъ и прославился, такъ точно и во второе свое явленіе, по своему воскресеніи, т. е. послѣ бѣгства изъ Сибири, онъ въ прославленномъ видѣ жилъ въ Петербургѣ. Лжеискупитель, сосланный въ Суздаль, по мнѣнію скопцовъ, не умеръ, а живъ и скрывается гдѣ нибудь до тѣхъ поръ, пока число скопцовъ не достигнетъ 144 тысячъ, т. е. числа дѣвственниковъ у престола Божія, указанныхъ въ Откровеніи Іоанна Божьего слова (Апок. 14, 1—5). Тогда Селивановъ произведетъ страшный судъ и, удаливши съ престола Русскаго Царя и Св. Синода, самъ воцарится надъ всѣмъ человѣческимъ родомъ. Люди тогда будутъ наслаждаться благами и или жить вѣчно, или рождаться отъ одного цѣлованія. Вотъ почему каждый изъ скопцовъ считаетъ

своею
ленных
на зем
В
дуалист
человѣ
создані
органов
имѣть
ла муж
Вслѣдс
тѣлѣ о
изъ эф
органы
но уни
шенств
соверш
и очен
вида о
состои
женщи
членов
та на
пѣгаго
больша
ствола
вторая
„сѣсть
чать, и
ною, х
больш
женщи
женщи

еликому таинству“

Ветхомъ завѣтѣ

Самъ принявши

а тайной вечерѣ

о-то ученики не

ду Геосиманскомъ;

и немощному отъ

это значитъ—же-

описаны въ Еван-

умѣть „гоненія и

и умеръ естест-

Вожествомъ воз-

лѣнню. Въ первый

ю въ образѣ раба

убогимъ. Во вто-

анію, пришелъ во

а Петра III, дабы

ценіе“—оскопле-

ристосъ творилъ

точно и во вто-

ніи, т. е. послѣ

енномъ видѣ жилъ

инный въ Суздаль,

и и скрывается

скопцовъ не до-

гвенниковъ у пре-

ніи Іоанна Бого-

новъ произведетъ

ла Русскаго Царя

всѣмъ человѣче-

слаждаться бла-

зя отъ одного цѣ-

опцовъ считаетъ

своею священною обязанностью увеличить число оскопленныхъ, дабы скорѣе наступило торжество скопчества на землѣ.

Въ основѣ нравственнаго ученія скопцовъ лежитъ дуалистическое понятіе, что духъ—начало доброе въ человѣкѣ, а тѣло—начало злое. Первые люди были созданы съ эфирными тѣлами, не имѣющими половыхъ органовъ. Адамъ, вопреки заповѣди Божіей, пожелалъ имѣть жену; а Ева, бывъ искушена діаволомъ, склонила мужа вступить въ супружескія сношенія съ нею. Вслѣдствіе этихъ грѣховныхъ пожеланій явились на тѣлѣ отличительные знаки мужчины и женщины, и тѣла изъ эфирныхъ стали плотными. А такъ какъ половые органы у мужчины суть слѣдствія грѣха, то ихъ должно уничтожить. Для достиженія нравственнаго совершенства нужно оскопиться, „убѣлиться“. Оскопленіе совершается какъ надъ мужчинами, такъ иногда, хотя и очень рѣдко, надъ женщинами. Существуютъ два вида оскопленія. Первый видъ, или „малая печать“, состоитъ у мужчинъ—въ отнятіи сѣменныхъ ядеръ, у женщинъ—въ отнятіи или изуродованіи дѣтородныхъ членовъ, или въ поврежденіи грудей. Эта первая чистота на языкѣ скопцовъ означаетъ словами: „сѣсть на пѣгаго коня“. Второй видъ оскопленія, или „царская, большая печать“, состоитъ въ отнятіи дѣтороднаго ствола у мужчинъ и въ отнятіи грудей у женщинъ. Эта вторая чистота на языкѣ скопцовъ означаетъ словами: „сѣсть на бѣлаго коня“. Скопцы, имѣющіе малую печать, не лишаются способности сноситься съ женщиною, хотя и не могутъ оплодотворять ее; имѣющіе же большую печать не могутъ не только оплодотворять женщины, но и сноситься съ нею. Что же касается женщинъ, то только отнятіе у нихъ грудей и сосковъ

или вырѣзываніе млечныхъ железъ дѣлаетъ ихъ навсегда неспособными къ кормленію дѣтей грудью; остальные же виды полового уродства не имѣютъ никакого значенія для ихъ половой жизни. Въ настоящее время существуютъ и другія искусственныя формы оскотленія мужчинъ, по своему значенію соотвѣтствующія малой печати: нѣкоторые перевязываютъ или прокалываютъ сѣменные канатики, другіе перевязываютъ половой органъ при корнѣ и для мочи прокалываютъ отверстіе у корня и т. п. Оскотленіе причиняетъ страшную боль несчастнымъ жертвамъ и иногда сопровождается смертію. Поэтому существуютъ особыя „мастера“ и особыя лекарства для заживленія ранъ. Лица, оскотленные въ дѣтскомъ возрастѣ, навсегда сохраняютъ дискантный голосъ, теряютъ растительность волосъ, за исключеніемъ головы, и имѣютъ цвѣтъ лица старообразный и морщинистый, блѣдно-желтый, подобный цвѣту сыраго картофеля. Если же оскотленіе произведено надъ человѣкомъ въ зрѣломъ возрастѣ, то голосъ у него становится хриплый и слабый, волосы постепенно выпадаютъ. Подъ старость у скопцовъ бываютъ большіе животы и тяжелая поступь, потребность въ пищѣ уменьшается, упругость тѣла теряется и при прикосновеніи къ тѣлу получается ощущеніе, будто бы оно отдѣлено отъ кожи. Скопцы отличаются замѣчательною долговѣчностью. Въмѣсто стремленія къ исполненію нравственнаго долга, у нихъ развиваются эгоизмъ, хитрость, лукавство, алчность къ деньгамъ и т. п. Несмотря на оскотленіе, они не освобождаются отъ похотливыхъ пожеланій, и у нихъ развиваются иногда самыя гнусныя пороки. Кромѣ физическихъ скопцовъ-сектантовъ, или старо-скопцовъ, существуютъ еще духовные скопцы, или ново-скопцы. Догматика тѣхъ и другихъ, мораль, бытъ и

богосл.
двѣ от
и той
слѣдук
знают
сами с
себя; и
и необ
скопят
ческое
не ско
нимъ с
соверп
шаетъ
чинами
виду в
время
ственн
ственн
уничто
къ вы
рожда
чинъ,
со сто
отклад
старос
бенно
до оск
ружно
мость
многіе
для по
личені

железь дѣлаеть
нїю дѣтей грудью;
а не имѣють ника-
и. Въ настоящее
нныя формы оскоп-
соотвѣтствующія
ють или прокалы-
связываютъ поло-
скалывають отвер-
иняеть страшную
сопровождается
е „мастера“ и осо-
Лица, оскоплен-
сранияють дискант-
волость, за исклю-
да старообразный
обный цвѣту сы-
произведено надъ
голосъ у него ста-
постепенно выпа-
ають большіе жи-
въ пицѣ умень-
ри прикосновеніи
бы оно отдѣлено
ельною долговѣч-
енію нравствен-
мъ, хитрость, лу-
смотря на оскоп-
отливыхъ пожела-
э гнусные пороки.
нговъ, или старо-
скопцы, или ново-
мораль, быть и

богослужебный культъ совершенно одинаковы. Это не
двѣ отдѣльныя секты, а двѣ категоріи членовъ одной
и той же секты. Разница между ними заключается въ
слѣдующемъ. Староскопцы не только теоретически при-
знають спасительность оскотленія, но и фактически
сами скопять себя или позволяютъ другимъ оскотлять
себя; новоскопцы же только вѣрують въ спасительность
и необходимость оскотленія и или совсѣмъ иногда не
скопять себя, или же на время откладываютъ факти-
ческое оскотленіе себя. Такъ, теперь по большей части
не скопять себя женщины, такъ какъ по отношенію къ
нимъ физическое оскотленіе, въ какой-бы формѣ оно
совершенно нибыло, не достигаетъ своей цѣли, не ли-
шаетъ ихъ способности не только сноситься съ муж-
чинами, но даже забеременивать и рождать дѣтей. Въ
виду всего этого женщины—скопчихи въ настоящее
время по большей части только проводятъ жизнь дѣв-
ственную, хотя, конечно, далеко не всегда высоко нрав-
ственную, при чемъ всячески стараются скрывать и
уничтожать слѣды такой жизни, для чего прибѣгаютъ
къ вытравленію плода, подкидыванію или умерщвленію
рождаемыхъ ими младенцевъ. Что же касается муж-
чинъ, то они, чтобы не подвергнуться преслѣдованію
со стороны гражданской власти за изувѣрство, иногда
откладываютъ совершеніе операціи оскотленія подъ
старость или удаляются для этой цѣли за границу (осо-
бенно въ г.г. Яссы, Бухарестъ и Галацъ), при чемъ
до оскотленія большая часть ихъ пребываетъ въ на-
ружномъ дѣвствѣ и обнаруживаетъ страшную нетерпи-
мость къ брачнымъ, а нѣкоторые, впрочемъ, очень не-
многіе, женятся и вѣнчаются въ православной церкви,
для поддержанія такимъ путемъ своего рода и для уве-
личенія числа членовъ своей секты (такъ наз. „сѣмен-

ники“). Обычно же духовные скопцы и скопчихи только желаютъ оскотленія, считая его высшею ступенію нравственнаго совершенства, и по большей части уми-раютъ, не получивши этой „отрады“. Такимъ образомъ, духовные скопцы очень сходны съ хлыстами. Тѣмъ не менѣе смѣшивать ихъ съ послѣдними никакъ нельзя. Среди нихъ нѣтъ такого гнуснаго, возведеннаго на степе-нь догмы, разврата, какое мы видимъ въ хлыстовскихъ корабляхъ; самыя радѣнія духовныхъ скопцовъ совер-шаются, хотя и въ одной комнатѣ, однако, по большей части, раздѣленной перегородкою на двѣ половины — отдѣльно мужчинами и женщинами, тогда какъ у хлы-стовъ мужчины и женщины радѣютъ вмѣстѣ и въ это время предаются страшному разврату. При томъ хлысты и староскопцы находятся въ непримиримой враждѣ между собою, тогда какъ новоскопцы и староскопцы совместно участвуютъ на радѣніяхъ и составляютъ изъ себя одну тѣсно сплоченную общину: первые смотрятъ на послѣднихъ, какъ на достигшихъ совершенства, „святыхъ“, а послѣдніе на первыхъ, какъ на „мірскихъ“. Вообще, по мнѣнію профессора Н. И. Ивановскаго, хлыстовъ можно сравнить съ раскольниками—ѳеодосѣ-евцами, безбрачными лишь въ теоріи а новоскопцовъ — съ раскольниками-филипповцами, бракоборами не только въ теоріи, но и на практикѣ.

Отдѣльныя общины скопцовъ называются „кораб-лями“. Во главѣ каждаго корабля стоитъ „кормщикъ“, иначе называемый учителемъ, пророкомъ, апостоломъ и подобными именами, каждый кормщикъ въ своемъ ко-раблѣ является лицомъ неограниченнымъ по своей власти и пользуется громаднымъ уваженіемъ. Онъ опредѣля-етъ время богослужебныхъ собраній и, занимая на нихъ первенствующее мѣсто, даетъ распоряженіе относитель-

но поряд-
виды бо-
ваетъ еп-
пріемниц-
Кормщик-
Вмѣстѣ
ленія об-
нѣскольк-
могли бы
ея смерт-

Бог-
комъ от-
отличают-
сказано.

Обы-
скопцовъ
щія. Ско-
славныхъ
половина
отсутстві-
поядокъ
въ частн-
кофты о-
ноличны-
фартуки
или кра-
такъ лю-
ляются
наго, да-
кромѣ ра-
локо; пы-
ходятъ в-
щаютъ х-

и скопчихи толь-
вышею ступеню
льшей части уми-
Такимъ образомъ,
лыстами. Тѣмъ не
никакъ нельзя.
зведеннаго на сте-
въ хлыстовскихъ
скопцовъ совер-
днако, по большей
двѣ половины—
гда какъ у хлы-
вмѣстѣ и въ это
При томъ хлысты
миримой враждѣ
ы и староскопцы
составляютъ изъ
первые смотрятъ
т совершенства,
на „мірскихъ“.
И. Ивановскаго,
никами—ѳеодосѣ-
а новоскопцовъ
бракоборами не
ваются „кораб-
ать „кормщикъ“,
мъ, апостоломъ и
въ своемъ ко-
по своей власти
Онъ опредѣля-
занимая на нихъ
еніе относитель-

но порядка, въ какомъ должны слѣдовать различные
виды богослуженія. Кромѣ кормщика, у скопцовъ бы-
ваетъ еще „кормщица“, которая называется также вос-
приемницею, пророчицею и тому подобными именами.
Кормщица преимущественно руководить радѣніями.
Вмѣстѣ съ кормщикомъ она раздѣляетъ труды управ-
ленія общиною. Кромѣ того, она воспитываетъ у себя
нѣсколько молодыхъ дѣвушекъ, которыя въ собраніяхъ
могли бы вдохновляться и пророчествовать, а въ случаѣ
ея смерти занять ея мѣсто.

Богослужебный культъ скопцы заимствовали цѣли-
комъ отъ хлыстовъ и въ этомъ отношеніи ничѣмъ не
отличаются отъ нихъ, за исключеніемъ того, что было
сказано выше.

Обычные признаки, по которымъ можно отличить
скопцовъ сектантовъ отъ православныхъ, суть слѣдую-
щіе. Скопцы 1) стараются жить отдѣльно отъ право-
славныхъ, или въ особыхъ домахъ, или въ особыхъ
половинахъ домовъ; 2) въ помѣщеніяхъ своихъ, при
отсутствіи дѣтей, наблюдаютъ образцовую чистоту и
порядокъ; 3) носятъ бѣлье цвѣтовъ самыхъ скромныхъ;
въ частности, женщины носятъ: сарафаны, платья и
кофты обычно синія и черныя, иногда коричневыя, од-
ноличныя или крапчатыя („съ мушками“), рубашки и
фартуки бѣлые, платки бѣлые и черные, одноличные
или крапчатые; цвѣта же красные, яркіе и пестрые,
такъ любимые нашимъ народомъ, совсѣмъ не употреб-
ляются ими; 4) не ѣдятъ мяса, не пьютъ ничего хмѣль-
наго, даже квасу, не курятъ и не нюхаютъ табаку;
кромѣ растительной пищи, они ѣдятъ рыбу, яйца и мо-
локо; пьютъ чай и медъ своего приготовленія; 5) не
ходятъ на родины, крестины и свадьбы; 6) не посѣ-
щаютъ хороводовъ, не поютъ пѣсни, не участвуютъ въ

пляскахъ, не слушаютъ музыки, вообще тщательно избѣгаютъ всевозможныхъ деревенскихъ удовольствій; 7) воздерживаются отъ божбы, брани, сквернословія, „чернословія“ и т. п.; 8) судя по народной молвѣ, ходятъ вмѣстѣ съ физическими скопцами на радѣнія, на которыя не только сходятся всѣ сектанты данной деревни, но и пріѣзжаютъ ихъ единовѣрцы изъ сосѣднихъ, близкихъ и дальнихъ селеній. и 9), наконецъ, при всякомъ удобномъ случаѣ стараются осудить православныхъ и указать имъ на превосходство и святость своей жизни, на свою мнимую набожность, трезвость, скромность, чистоту, порядливость и дѣвственность и отговорить православныхъ отъ женитьбы и выхода замужъ. Однако ихъ проповѣдь оказывается малодѣйственной. Въ скопчество обычно переходятъ лишь дѣвицы и вдовицы, по бѣдности, физическимъ недостаткамъ, преклонности лѣтъ, сиротству и другимъ причинамъ потерявшія надежду на выходъ въ замужество, хотя, впрочемъ, нѣкоторыя остаются здѣсь до первой возможности вступить въ бракъ. Въ этомъ переходѣ онѣ, по своему религіозному невѣжеству, не видятъ ничего преступнаго, противнаго православію: „богомолка“, „субботница“, „старовѣрка“, „хлыстовка“, „малоканка“ (обычныя въ Орловской губерніи названія скопцовъ), по ихъ мнѣнію, таже монахиня, только живущая не въ монастырѣ, куда можно поступить иногда только съ извѣстнымъ денежнымъ взносомъ, а подвизающаяся въ міру. Пополняя свои ряды взрослыми женщинами, скопчихи очень часто берутъ къ себѣ дѣтей своихъ православныхъ родственниковъ и сосѣдей, особенно многосемейныхъ и бѣдныхъ, или даже подкидышей изъ воспитательнаго дома и Богоугоднаго заведенія и, конечно, воспитываютъ ихъ въ духѣ своей секты. Этимъ и объясняется то об-

стоятели
ніи мы въ
старѣлой
водствомъ
кружевъ
да даже
или мас
нія, но
цамъ ин
своихъ
посредст
ихъ. Во
щины, ч
лостые і
среди с
стностей
нія. Въ
никают
ніи Тул
теж. у.у
пересел
жанія п
Въ
какъ и
лицемѣр
въ наук
ющій въ
ваемаго
клятву
отцу, ни
ни свя
плось і
Сибирь,

обще тщательно из-
къ удовольствій; 7)
сквернословія, „чер-
ной молвѣ, ходятъ
радѣнія, на кото-
ты ланной деревни,
въ сосѣднихъ, близъ
онецъ, при всякомъ
православныхъ и
тость своей жизни,
вость, скромность,
ость и отговорить
ода замужъ. Одна-
одѣйственнойю. Въ
дѣвицы и вдовицы,
амъ, преклонности
тъ потерявшія на-
я, впрочемъ, нѣ-
возможности всту-
нѣ, по своему ре-
чего преступнаго,
а“, „субботница“,
ика“ (обычныя въ
ь), по ихъ мнѣнію,
въ монастырѣ, ку-
въ извѣстнымъ де-
въ міру. Попол-
скопчихи очень
православныхъ род-
осемейныхъ и бѣд-
питательнаго до-
но, воспитываютъ
бъясняется то об-

стоятельство, что почти въ каждомъ скопческомъ селе-
ніи мы видимъ домъ, два, гдѣ вмѣстѣ съ какою-нибудь пре-
старѣлою дѣвою или вдовою живутъ и подъ ея руко-
водствомъ занимаются тканьемъ ковровъ или плетениемъ
кружевъ сравнительно молодыя родственницы ея, иног-
да даже просто воспитанницы, на правахъ работницъ
или мастерицъ, и при томъ не только изъ этого селе-
нія, но часто и изъ другихъ деревень. Наконецъ, скоп-
цамъ иногда удается сманивать къ себѣ цѣлыя семьи
своихъ православныхъ родственниковъ и работниковъ
посредствомъ матеріальнаго и денежнаго обезпеченія
ихъ. Вообще-же къ сектѣ принадлежатъ больше жен-
щины, чѣмъ мужчины; мужчины—по преимуществу хо-
лостые и вдовы; женщины—дѣвицы и вдовицы; брачники
среди сектантовъ очень рѣдки. Сектанты разныхъ мѣ-
стностей имѣютъ между собою самыя тѣсныя сноше-
нія. Въ нашей Орловской губерніи эти сношенія про-
никаютъ далеко за предѣлы ея, простираясь въ губер-
ніи Тульскую (Вѣлев. у.) и Курскую (Щигров. и Фа-
теж. у.у.), Москву, Петербургъ и даже Румынію, куда
переселились очень многіе изъ сектантовъ для избѣ-
жанія преслѣдованій со стороны гражданской власти.
Въ отношеніи къ православной церкви скопцы,
какъ и хлысты, отличаются крайнею скрытностью и
лицемѣріемъ, вслѣдствіе чего объ эти секты извѣстны
въ наукѣ подъ именемъ „тайныхъ“. Каждый, вступа-
ющій въ секту, при совершеніи надъ нимъ такъ назы-
ваемого „привода“ (обрядъ принятія въ секту), даетъ
клятву „про сіе святое дѣло никому не повѣдать: ни
отцу, ни матери, ни роду, ни племени, ни архіерею,
ни священнику, ни сырой землѣ“, хотя бы при-
шлось претерпѣть за это „огнь“, пламя, кнутъ и
Сибирь, плаху и топоръ“. Мало того: чтобы успѣш-

нѣе скрывать свое участіе въ ереси, свое отрицательное отношеніе, даже прямую вражду и ненависть къ святой православной церкви, скопцы прямо-таки обязываются всячески выполнять, конечно, только наружно всѣ уставы церкви, стараясь даже превзойти въ этомъ отношеніи истинныхъ православныхъ христіанъ: въ частности, они посѣщаютъ Божій храмъ, бывають у исповѣди и св. причастія, принимаютъ къ себѣ въ домъ церковный причтъ, украшаютъ свои дома множествомъ иконъ и лампадъ, всячески уклоняются отъ религіозныхъ бесѣдъ съ священникомъ или, по видимому, во всемъ соглашаются съ нимъ и т. п., словамъ, кажутся вполне и строго православными. Вотъ почему за таковыхъ они всегда и всѣ считаются церковными причтами и пишутся въ церковныхъ документахъ. Правда, физическихъ скопцовъ выдають внѣшнія фізіологическія послѣдствія оскотленія; но, какъ извѣстно, никакой физической скопецъ ни за что и никогда не скажетъ, что онъ принялъ оскотленіе въ зрѣломъ возрастѣ, по убѣжденію въ его спасительности: ссылка на насильственное оскотленіе въ малолѣтствѣ, незнаніе своихъ оскотителей или указаніе вымышленныхъ, давно умершихъ, оскотителей—обычная отговорка скопцовъ, благодаря чему на судѣ они по большей части оправдываются. Что-же касается физическихъ скопчихъ, а также духовныхъ скопцовъ и скопчихъ, то они не имѣють и указанныхъ видимыхъ признаковъ своей принадлежности къ сектѣ: для поверхностнаго взгляда они—православнѣйшіе изъ православныхъ.

На самомъ же дѣлѣ отношенія скопцовъ къ православной церкви самыя враждебныя. Убѣжденіе въ дѣйствительномъ пребываніи Св. Духа въ ихъ обществѣ и въ недостаточности средствъ ко спасенію, пред-

лагаемы
холодны
надъ ея
сектантѣ
и Кровь
вывали
священн
не може
нія, как
сектантѣ
служеніи
или къ
выходѣ
знаменіе
не спаси
стіанско
душа че
теломъ,
переселя
же стан
истлѣвае
скопцовъ
христіан
которыя
стіанствѣ
даютъ си
паніе въ
Библию
данное І
ко спасе
несравне
завѣтъ п
Библейси

свое отрицатель-
жду и ненависть
скопцы прямо-таки
конечно, только
аясь даже прев-
хъ православныхъ
ютъ Божій храмъ,
принимаютъ къ
ашають свои дома
чески уклоняются
никомъ или, по ви-
имъ и т. п., сло-
ославными. Вотъ
считаются цер-
ковныхъ докумен-
выдаютъ внѣшнія
ія; но, какъ из-
ни за что и ни-
скопленіе въ зрѣ-
спасительности:
въ малолѣтствѣ,
заніе вымышлен-
обычная отговор-
они по большей
тс физическихъ
хъ и скопчихъ, то
ыхъ признаковъ
поверхностнаго
авославныхъ,
скопцовъ къ пра-
Убѣжденіе въ
въ ихъ обще-
о спасенію, пред-

лагаемыхъ православною церковью, дѣлаетъ скопцовъ
холодными къ этой церкви и даже кощунственными
надъ ея таинствами и уставами. Бывали случаи, что
сектанты, идя отъ исповѣди, смѣялись, а Св. Тѣло и
и Кровь Христовы, полученные въ причащеніи, выпле-
вывали и бросали въ нечистыя мѣста. Православный
священникъ, живущій въ бракѣ, по воззрѣнію скопцовъ,
не можетъ привести къ такой высокой степени спасе-
нія, какъ скопческій пророкъ. Православные храмы
сектанты называютъ хлѣвами. Присутствуя при бого-
служеніи, они молятся мало, глазами смотрятъ на полѣ
или къ стѣнѣ, иногда дремлютъ, что-то шепчутъ, а по
выходѣ изъ храма смѣются. Святые иконы, крестное
знаменіе и посты православной церкви, по ихъ ученію,
не спасительны. Молитва за умершихъ и вѣра въ хри-
стіанское безсмертіе человѣка сектантами отвергаются:
душа человѣка послѣ его смерти становится или ан-
геломъ, если человѣкъ былъ истиннымъ скопцомъ, или
переселяется въ животныхъ для своего очищенія, или
же становится бѣсомъ; а тѣло послѣ смерти навсегда
истлѣваетъ и никогда не воскреснетъ. Вообще ученіе
скопцовъ есть прямое отрицаніе всего нравственнаго
христіанства. Въ ихъ ученіи встрѣчаются только нѣ-
которые слова и выраженія, заимствованныя изъ хри-
стіанства; но этимъ словамъ и выраженіямъ они при-
даютъ свое особое нехристіанское значеніе. Это отри-
цаніе вытекаетъ изъ того, что скопцы не признаютъ
Библию за богооткровенное ученіе, однажды навсегда
данное Богомъ человѣческому роду для указанія пути
ко спасенію. Откровенія ихъ современныхъ пророковъ
несравненно выше Библии, которая составляетъ ветхій
завѣтъ по отношенію къ ихъ новозавѣтному ученію.
Библейское ученіе скопцы называютъ мертвыми стро-

ками, а свое ученіе— живыми божественными словами, написанными въ ихъ сердцахъ; такъ какъ сама Св. Троица будто бы обитаетъ въ скопческихъ пророкахъ. Теперь люди спасаются исполненіемъ постановленій и правилъ только этихъ живыхъ пророковъ.

Отрицая православную вѣру, скопцы отрицаютъ бракъ и чрезъ то отрицаютъ въ самомъ корнѣ и зародышѣ семейную жизнь, освященную церковью, обезпеченную государственными законами и составляющую самый прочный фундаментъ правильнаго развитія гражданской и государственной жизни. Если бы все государство приняло скопческое ученіе и строго проводило въ жизни идею скопческаго безбрачія, то оно должно было бы вскорѣ уничтожиться путемъ естественнаго вымиранія. Скопчество, дѣйствительно, и уничтожилось бы, если бы оно не пополнялось путемъ пропаганды, а также путемъ рожденія дѣтей до вступленія въ секту. Отрицая плотское родство и естественный долгъ почитанія плотскихъ родителей и родительской любви къ дѣтямъ, скопчество тѣмъ самымъ ниспровергаетъ существенныя основы семейнаго и общественнаго благосостоянія. Наконецъ, скопцы въ душѣ не имѣютъ никакого уваженія къ существующему строю государственной жизни и къ законамъ ея, такъ какъ въ нихъ воплощены основныя начала православно-христіанскаго ученія, и если не обнаруживаютъ этого открытымъ неповиновеніемъ государственнымъ законамъ, то дѣлаютъ это изъ боязни строгаго наказанія. Вообще же скопчество, какъ секта, соединенная съ свирѣпымъ изуверствомъ и фанатическимъ посягательствомъ ея послѣдователей на жизнь свою или другихъ, признается въ нашихъ гражданскихъ законахъ одною изъ самыхъ вредныхъ, существующихъ на Руси, ересей, почему подвер-

гается у
ея, но и

ЦЕР

Цер
очень ю
фазы ра
ваніе да
вать впо
ніе и по
ковъ эт
сами, ка
ніемъ и
денія.

Авт
слишком
современ
на и дѣ
вѣта въ

*) Пр
ственно п
хіяльном
но время
при чтені

**)
было пост
оно было
лѣтія; ш
вѣдѣніе з
періода, с

гается уголовному преслѣдованію не только пропаганда ея, но и простая принадлежность къ ней.

ЦЕРКОВНАЯ ШКОЛА ВЪ ОРЛОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

(1885—1895 г.)

ОЧЕРКИ И ЗАМѢТКИ*).

Церковная школа современнаго періода**)—еще очень юное учрежденіе. Но у нея уже есть прошлое, фазы развитія, и ея слишкомъ десятилѣтнее существованіе даетъ право подвести нѣкоторые итоги, суммировать впечатлѣнія, которыми сопровождалось ея народженіе и первое развитіе въ средѣ ближайшихъ участниковъ этого дѣла, попутно съ тѣми вопросами и интересами, какіе были возбуждены и затронуты возникновеніемъ или, лучше сказать, возрожденіемъ новаго учрежденія.

Авторъ настоящихъ очерковъ въ теченіе десяти слишкомъ лѣтъ стоялъ въ ближайшемъ отношеніи къ современной церковной школѣ, занимая должность члена и дѣлопроизводителя епархіальнаго училищнаго совѣта въ Орловской епархіи. Черезъ его руки прошла

*) Предлагаемые очерки составлены еще въ 1896 г. непосредственно послѣ того, какъ авторъ закончилъ свою службу въ епархіальномъ училищномъ совѣтѣ. Очерки оставлены безъ измѣненія, но время составленія ихъ во всякомъ случаѣ нужно имѣть въ виду при чтеніи ихъ.

**) Нужно замѣтить, что народное образованіе не разъ уже было поставляемо подъ руководство церкви. Въ послѣдній разъ оно было въ рукахъ духовенства въ 60-хъ годахъ истекшаго столѣтія; школы этого періода перешли затѣмъ большею частію въ вѣдѣніе земствъ, и только не многія единицы уцѣлѣли до того періода, о которомъ теперь идетъ рѣчь.

административная организація школьнаго дѣла въ послѣдовательномъ ея развитіи. По своему положенію постоянного и ближайшаго помощника и сотрудника председателя училищнаго совѣта, онъ имѣлъ часто личныя сношенія и собесѣдованія съ лицами, непосредственно занимавшимися школьнымъ дѣломъ—священниками, учителями, попечителями школъ, крестьянами. Какъ преподаватель дидактики въ мѣстной духовной семинаріи и руководитель состоявшей при ней образцовой школы для практическихъ занятій будущихъ учителей церковной школы, онъ принималъ особенно близкое и дѣятельное участіе въ руководящихъ рѣшеніяхъ училищнаго совѣта по вопросамъ учебно-воспитательной части. Наконецъ, насколько позволяли служебныя обязанности автора, онъ не упускалъ случаевъ знакомиться съ состояніемъ школьнаго дѣла на мѣстѣ.

Все это позволяетъ надѣяться, что предлагаемые очерки будутъ не безъ интереса прочитаны лицами, сочувствующими церковной школѣ, и, какъ основанные главнымъ образомъ на личныхъ воспоминаніяхъ и впечатлѣніяхъ, дадутъ матеріалъ для будущей исторіи церковной школы, какого нельзя найти въ официальныхъ отчетахъ.

I.

Въ іюнь мѣсяцѣ 1884 г. ВЫСОЧАЙШЕ утверждено было положеніе о церковно-приходскихъ школахъ. На докладъ къ этому положенію Государю Императору благоугодно было начертать знаменательныя слова, начавшія исторію этого учрежденія: „надѣюсь, говорилъ Государь, что приходское духовенство окажется достойнымъ своего высокаго призванія въ этомъ важномъ дѣлѣ“. Вслѣдъ затѣмъ Св. Синодъ, изыясняя

въ ос
крыті
ховен
заннос
миная
вселе
добает
саніе,
этотъ
соотвѣ
указа,
прежд
совѣта
ганиза
въ епа
В
щѣ чл
на соб
словія.
ковно-
указы
откры
поимее
на себ
которы
сѣдате
ко гра
города
члена
торъ в
училищ
изъ по
вѣстны
нію (в

аго дѣла въ послѣ-
у положенію по-
и сотрудника пред-
блѣ часто личныя
непосредственно
ященниками, учи-
нами. Какъ пре-
ховной семинаріи
образцовой школы
учителей церков-
близкое и дѣятель-
іихъ училищнаго
ельной части. На-
ныя обязанности
комиться съ со-

то предлагаемые
итаны лицами, со-
какъ основанные
инаніяхъ и впе-
щей исторіи цер-
ь официальныхъ

ЧАЙШЕ утвер-
иходскихъ шко-
Государю Импе-
знаменательныя
енія: „надѣюсь,
уховенство ока-
изванія въ этомъ
нодь, изысканія

въ особомъ указѣ державную волю Монарха объ от-
крытіи церковно-приходскихъ школъ, подтверждалъ ду-
ховенству „возложенную на него долгомъ званія обя-
занность учительства къ просвѣщенію народа“, напо-
миная священникамъ между прочимъ 10-е правило 7-го
вселенскаго собора, по которому имъ „паче всего по-
добаетъ учить отроковъ, читая имъ Божественное Пи-
саніе, ибо для сего и священство получили.“ Указъ
этотъ былъ разосланъ епархіальнымъ архіереямъ для
соотвѣтствующихъ распоряженій. По полученіи этого
указа, преосвященный Орловской епархіи озабочился
прежде всего образованіемъ епархіальнаго училищнаго
совѣта, на которомъ должны были лежать вѣдѣніе, ор-
ганизация и руководство церковно-школьнымъ дѣломъ
въ епархіи.

Въ ноябрѣ мѣсяцѣ того-же 1884 года, мы, буду-
щіе члены совѣта, были приглашены преосвященнымъ
на собраніе въ его домѣ, гдѣ, послѣ обычнаго молитво-
словія, архипастырь прочиталъ намъ положеніе о цер-
ковно-приходскихъ школахъ съ Монаршею резолюціею,
указъ Св. Синода, и призвалъ благословеніе Божіе на
открытіе дѣла. Затѣмъ каждому изъ присутствовавшихъ
поименно преосвященнымъ предложено было принять
на себя званіе члена епархіальнаго училищнаго совѣта,
который и составилъ тутъ же въ такомъ видѣ: пред-
сѣдатель—ректоръ духовной семинаріи; члены—нѣсколь-
ко градскихъ священниковъ, губернской и уѣздный (губ.
города) предводители дворянства, предсѣдатели и два
члена губернской и уѣздной земскихъ управъ, дирек-
торъ народныхъ училищъ, два смотрителя духовныхъ
училищъ, два преподавателя семинаріи и два-три лица
изъ помѣщиковъ, проживавшихъ въ губ. городѣ и из-
вѣстныхъ своимъ сочувствіемъ къ народному образова-
нію (въ томъ числѣ одинъ присяжный повѣренный).

Въ свое время, въ одномъ изъ органовъ печати, такой разнообразный подборъ лицъ въ составъ орловскаго епархіальнаго училищнаго совѣта былъ отмѣченъ, какъ весьма цѣлесообразный, и рекомендованъ образцовымъ. Дѣйствительно, приглашая къ дѣятельности въ новомъ учрежденіи лицъ различныхъ сословій и общественныхъ положеній, преосвященный какъ будто хотѣлъ провести ту мысль, что хотя дѣло народнаго образованія въ духѣ и подѣ покровомъ православной церкви составляетъ и должно составлять предметъ заботливости первѣе всего духовенства, но оно не должно быть чуждо и прочимъ интеллигентнымъ классамъ общества,—и во всякомъ случаѣ хотѣлъ сразу же поставить новое учрежденіе внѣ всякой сословной замкнутости. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи нужно отдать особенную честь предусмотрительности преосвященнаго, какъ будто заранѣе предугадывавшаго и желавшаго предупредить антагонизмъ свѣтской школы и ея дѣятелей по отношенію къ школѣ церковной, выражавшійся не разъ прискорбными инцидентами и обострившійся особенно въ послѣднее время до принципіальнаго вопроса и пререканія между главными органами печати*).

Первое засѣданіе епархіальнаго училищнаго совѣта, открытое въ домѣ преосвященнаго и въ его присутствіи тотчасъ же по избраніи членовъ совѣта, не было, да и не могло быть обильно послѣдствіями. Всѣ понимали важность новаго учрежденія, новаго дѣла, но не менѣе того всѣ сознавали и трудность его. Невольно въ душѣ каждаго возникали разнаго рода вопросы и недоумѣнія, хотя можетъ быть и не всѣ открыто высказывались. Почему возникаетъ школа церковная на ряду

*) Напоминаемъ, что это писано въ 1896 г.; по пререканія эти не прекратились и въ настоящее время.

и въ с
послѣд
держан
при по
рая, к
стране
народѣ
скромн
учебни
ства, и
и част
няются
въ уѣз
полнит
опредѣ
школа
зданіе
духове
чивать
руково
давать
если д
детъ с
прямы
и жел
стояло
лучше
по сво
лять н
спитат
но опу
грамм
приход

гановъ печати,
составъ орлов-
былъ отмѣченъ,
дованъ образцо-
бятельности въ
словій и обще-
сакъ будто хо-
народнаго об-
авославной цер-
предметъ забот-
оно не должно
классамъ об-
разу же поста-
повной замкну-
нужно отдать
реосвященнаго,
желавшаго пре-
и ея дѣятелей
ражавшійся не
трившійся осо-
льнаго вопроса
печати*).

ищнаго совѣта,
его присут-
овѣта, не было.
віями. Всѣ по-
заго дѣла, но
его. Невольно
да вопросы и
открыто выска-
ковная на ряду
по пререканія эти

и въ обособленности съ свѣтскою? Оказалась ли эта послѣдняя школа неудовлетворительною по своему содержанию, или, быть можетъ, правительство надѣется при помощи духовенства создать дешевую школу, которая, какъ такая, могла бы получить наибольшее распространѣніе и такимъ образомъ увеличить грамотность въ народѣ? Но гдѣ же средства для дѣла даже при самой скромной постановкѣ дѣла?—Нужно помѣщеніе, нужны учебники, учителя—по крайней мѣрѣ только. Если земства, при возможной утилизаціи всякихъ общественныхъ и частныхъ средствъ на народное образованіе, затрудняются содержать какой-нибудь десятокъ-другой школъ въ уѣздѣ, то въ состояніи ли будетъ духовенство выполнить свою миссію, не имѣя въ сущности никакихъ опредѣленныхъ источниковъ содержанія для школъ? А школа безъ опредѣленныхъ средствъ—не то же ли, что зданіе на пескѣ?.. И потомъ—какая роль предстоитъ духовенству въ новой школѣ? Должно ли оно ограничиваться только непосредственнымъ завѣдываніемъ и руководствомъ школьнымъ дѣломъ, или же на него падаетъ всецѣло и обязанность учительства въ школѣ, и если допустить послѣднее, то въ состояніи ли оно будетъ справиться съ этимъ дѣломъ наряду съ другими прямыми своими обязанностями, конечно, съ должнымъ и желаемымъ успѣхомъ?—Наконецъ, духовенству предстояло создать новую школу. Имѣлось указаніе, или, лучше сказать, больше чувствовалось, что новая школа по своему характеру и направленію должна представлять нѣкоторыя особенности въ постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла по сравненію съ школою свѣтскою, но опредѣленной программы этого дѣла не было (программы вышли уже впослѣдствіи), и въ этомъ случаѣ приходилось дѣйствовать по общимъ соображеніямъ,

такъ сказать, принципіальнаго свойства и созидать зданіе съ самаго начала, подѣ своею личною отвѣтственностію, съ опасеніемъ промаховъ и пробѣловъ.

Все эти вопросы, недоумѣнія, сомнѣнія были слишкомъ серьезны и важны, чтобы можно было ожидать рѣшенія ихъ въ первомъ же засѣданіи совѣта. Собраніе ограничилось на этотъ разъ простымъ обмѣномъ мнѣній, и мы разошлись—надо признаться—не безъ смущенія за участь того дѣла, къ которому были призваны. Одна была надежда на помощь Божию, и это упованіе, какъ увидимъ впослѣдствіи, не посрамило!

(Продолженіе слѣдуетъ).

Двадцатипятилѣтіе педагогической дѣятельности

Д. И. Тихомирова.

Въ прошедшемъ году исполнилось ровно 25 лѣтъ неутомимой педагогической дѣятельности Дмитрія Ивановича Тихомирова. Дѣятельность эта всецѣло сосредоточивалась на начальной народной школѣ, а потому мы почитаемъ весьма полезнымъ подѣлиться нѣкоторыми свѣдѣніями о ней съ нашими читателями, сердцу которыхъ такъ близко дѣло народнаго образованія.

Д. И. Тихомировъ родился въ с. Рождественкѣ, Нерехтскаго у., Костромской губ. въ семьѣ сельскаго священника. Первоначальное образованіе свое онъ получилъ въ мѣстномъ духовномъ училищѣ и семинаріи, предполагая закончить образованіе въ Духовной Академіи. Однако, по недостатку средствъ, родители вынуждены были взять своего сына изъ семинаріи и опредѣлить на казенный счетъ въ одно изъ военныхъ учебныхъ заведеній, изъ котораго затѣмъ онъ поступилъ въ Московскую военно-учительскую семинарію.

П
какъ в
школѣ
момент
дѣятел
Со
прежде
довъ К
его, в
самъ Д
много
буквали
слову"
книгой
теченіи
рабаты
дый св
рая ег
Но
Д. И.
одной
всею д
ронѣ. I
въ Мос
гдѣ сво
тилъ на
Москов
положен
Комите
качеств
родахъ
тельниц
фабриче

и созидать зданію отвѣтствен-
бѣловъ.

нія были слиш-
было ожидать

совѣта. Собра-

обмѣномъ мнѣ

-не безъ сму-

были призваны

и это упованіе,

о!

и это упованіе,

и это упованіе,

и это упованіе,

и это упованіе,

и это упованіе,

и это упованіе,

и это упованіе,

и это упованіе,

и это упованіе,

и это упованіе,

и это упованіе,

и это упованіе,

и это упованіе,

и это упованіе,

и это упованіе,

и это упованіе,

и это упованіе,

и это упованіе,

и это упованіе,

и это упованіе,

и это упованіе,

и это упованіе,

и это упованіе,

и это упованіе,

и это упованіе,

и это упованіе,

и это упованіе,

и это упованіе,

и это упованіе,

и это упованіе,

и это упованіе,

и это упованіе,

и это упованіе,

и это упованіе,

и это упованіе,

По окончаніи здѣсь курса въ 1866 году, Д. И., какъ первый ученикъ, былъ оставленъ при семинарской школѣ въ качествѣ „образцоваго учителя“. Съ этого момента и начинается его неусыпная педагогическая дѣятельность.

Сознавая всю отвѣтственность своей роли, Д. И. прежде всего предался основательному изученію трудовъ Константина Димитріевича Ушинскаго. „Статьи его, въ особенности же о „трудѣ“, свидѣлствуютъ самъ Д. И., восторженно читались и перечитывались много разъ; его „Родное Слово“ и „Дѣтскій Міръ“ буквально выучены наизусть; руководство къ „родному слову“ было въ теченіи многихъ лѣтъ моею настольной книгой“. Теоретическіе свои взгляды Д. И., далѣе, въ теченіи цѣлаго ряда лѣтъ со всею тщательностію разрабатывалъ практически, письменно излагая почти каждый свой урокъ и по нѣсколько разъ, затѣмъ, провѣряя его въ классѣ съ учениками.

Но какъ не трудна и не сложна была эта работа, Д. И., однако, не могъ удовлетворяться рамками одной казенной службы: одновременно съ тѣмъ онъ всею душою работалъ на томъ же поприщѣ и на сторонѣ. Вмѣстѣ съ другими товарищами онъ организовалъ въ Москвѣ первую вечернюю школу для взрослыхъ, гдѣ своимъ умѣлымъ веденіемъ дѣла на столько обратилъ на себя вниманіе, что былъ избранъ въ члены Московскаго комитета грамотности. Съ этого момента положеніе Д. И. вполне установилось и упрочилось. Комитетъ грамотности всюду рекомендовалъ его въ качествѣ руководителя устраиваемыхъ въ разныхъ городахъ педагогическихъ курсовъ, попечители и попечительницы московскихъ и подмосковныхъ сельскихъ и фабричныхъ школъ приглашали его для наблюденія за

ихъ школами и для руководства учителями. Наконецъ въ 1874 году Московское общество избрало его инспекторомъ своихъ школъ, и въ послѣдствіи къ его району присоединены были и школы Дамскаго общества попеченія о бѣдныхъ.

Но помимо этой, такъ сказать, присяжной работы на долю Д. И—ча выпадало быть почти постояннымъ руководителемъ курсовъ въ Москвѣ при обществѣ воспитательницъ и учительницъ. На этихъ курсахъ онъ неизмѣнно поставлялъ своею цѣлю путемъ чтенія лекцій, живаго слова, бесѣдъ, примѣрныхъ уроковъ и т. п. призывать учащихся къ сознательной и самостоятельной дѣятельности, возбуждать въ нихъ интересъ къ собственному дѣлу, поддерживать бодрость духа и укрѣплять вѣру въ святость ихъ образовательной миссіи и въ великое общественное значеніе нелегкаго учительскаго труда.

Но по мѣрѣ ознакомленія съ начальною школою путемъ практическимъ, шла и развивалась и литературная педагогическая дѣятельность Д. И—ча. Дѣятельность его въ этомъ родѣ настолько разнообразна и многоплодна, что мы затрудняемся перечислить все то, что имъ написано и издано въ продолженіи 25 лѣтъ. Чтобы убѣдиться въ этомъ, для этого достаточно, впрочемъ, будетъ перечислить одни лишь его учебные труды и изданія. Вотъ списокъ болѣе употребительныхъ изъ нихъ:

- | | |
|---|-------------|
| 1. Албука правописанія, часть I-я . . . | 19 изданій. |
| 2. Тоже, часть II-я | 5 " |
| 3. Букварь | 141 " |
| 4. Руководство къ букварю | 18 " |
| 5. Элементарный курсъ грамматики . . . | 76 " |
| 6. Опытъ плана и конспекта | 11 " |
| 7. Начатки географіи | 6 " |

8. Кн
9. То
10. На
11. Ш
12. Ме
13. Аз
14. Из
15. То
16. Ве
17. То
18. То
19. Ру
20. Пр
К
налы:
а такж
библіот
ченіе з
воды, и
многол
ности.
ной жи
ду на
нымъ д
хорошо
ная шк
учитель
башіе
ную си
зованіем
тельном
быть хо
граждае

8. Книга для церк.-слав. чтенія	21	изданіе.
9. Тоже, часть II-я	6	"
10. Начатки грамматики	16	"
11. Школа грамотности	3	"
12. Методика	10	"
13. Азбука церковно-славянская	7	"
14. Изъ исторіи родной земли, ч. I-я.	6	"
15. Тоже, часть II-я	5	"
16. Вешніе всходы, часть I-я	30	"
17. Тоже, часть II-я	26	"
18. Тоже, часть III и IV-я	14	"
19. Руководство для учителя	5	"
20. Правописаніе до грамматики.	2	"

Кромѣ того подъ редакціей Д. И. издаются журналы: „Педагогическій Листокъ“ и „Дѣтское Чтеніе“, а также рядъ книгъ подъ заглавіемъ: „Учительская бібліотека“ и „бібліотека дѣтскаго чтенія“. Въ заключеніе же всего мы приведемъ здѣсь тѣ основные выводы, къ которымъ приходитъ Д. И. Т. послѣ своей многолѣтней и разнообразной педагогической дѣятельности. Руководители государственной и общественной жизни, по мнѣнію его, должны дать выходъ народу на путь добра, свѣта и справедливости. Единственнымъ дѣйствительнымъ средствомъ къ тому служить хорошо поставленная общеобразовательная и всесословная школа. Душею школы должны быть учитель или учительница, служащіе дѣлу по призванію, горячо любящіе школу и глубокоовѣрующіе въ ея просвѣтительную силу, обладающіе общимъ и специальнымъ образованіемъ и непрестанно стремящіеся къ самостоятельному его расширенію. Школьный учитель долженъ быть хорошо обезпеченъ и матеріально и въ своихъ гражданскихъ правахъ, онъ долженъ ежегодно участ-

ями. Наконецъ
ало его инспек-
къ его району
общества по-
есяжной работы
и постояннымъ
обществѣ во-
курсахъ онъ
емъ чтенія лек-
уроковъ и т. п.
амостоятельной
ресъ къ собст-
духа и укрѣп-
ьной миссіи и
скаго учитель-
ьную школу
и литературная
Дѣятельность
зна и много-
въ все то, что
25 лѣтъ. Чтобы
чно, впрочемъ.
бные труды и
ныхъ изъ нихъ:

19	изданій.
5	"
141	"
18	"
76	"
11	"
6	"

зовать для освѣщенія и подъема своихъ силъ и знаній въ учительскихъ сѣздахъ, на которыхъ обсуждаются и специально-педагогическіе и школьно-общественные вопросы.

Всѣ заботы о преуспѣяніи школы должны лежать прежде всего на мѣстномъ мірскомъ попечительствѣ, въ составъ котораго входятъ, кромѣ законоучителя и учителя, всѣ желающіе изъ числа мѣстныхъ обывателей. Главную же силу и нравственную поддержку въ просвѣтительное дѣло родины должно вносить все русское образованное общество, которое такъ живо сознаетъ теперь значеніе широкаго просвѣщенія народныхъ массъ. Необходимо только, по мнѣнію Д. И—ча, чтобы со стороны правящихъ сферы, на которыхъ возлагается контроль за школами, было бы, по возможности, болѣе довѣрія къ искренности и патриотизму этого общества, желающаго и свою посильную лепту внести въ дѣло народнаго образованія.

Св. В. Ф—нз.

Церковно-школьные празднества.

Минувшіе рождественскіе праздники не прошли безслѣдно для церковно-приходскихъ школъ г. Орла. Во многихъ изъ нихъ, благодаря отеческому отношенію къ дѣтямъ со стороны оо. завѣдующихъ и учащихся и отзывчивости г.г. попечителей, были устроены прекрасныя елки съ чтеніемъ, пѣніемъ, играми, лакомствами и угощеніемъ. Особенною обдуманностію программы, а равно и педростію подарковъ и угощенія отличалась елка при Братской школѣ, устроенная заботами мѣстнаго попечителя школы и о. завѣдующаго. Надъ внутренней организаціей елки, какъ намъ извѣст-

но, особ
теллеген

Елк
щеннѣйп
ся къ п
пѣніе, р
ходивши

Елк
лы обра
Здѣсь не
завѣдую
изъ личн
150 чело
щимъ пр
руками з
говъ и д
достигну
дѣтямъ я
дарку и

Вес
елки при
Жилинск
ганизова

Изле
децъ въ
торыя вз
праздники
литвъ из
ресу этих

но, особенно подружились (и такъ мастерски) двѣ интеллегентныхъ дамы: г. К. и г. Г.

Елку эту почтилъ своими присутствіемъ Преосвященнѣйшій Владыка, такъ отечески всегда относящійся къ школярамъ. Владыка прослушалъ ихъ чтеніе, пѣніе, раздавалъ гостинцы, ласково бесѣдовалъ съ подходившими къ нему...

Елка при Васильевской церковно-приходской школы обращаетъ на себя вниманіе съ другой стороны. Здѣсь на незначительную сумму, отчасти собранную о. завѣдующимъ и учащими, а отчасти пожертвованную изъ личныхъ своихъ средствъ, устроена была елка на 150 человѣкъ! Цѣлые дни и ночи приходилось учащимъ просиживать надъ изготовленіемъ собственными руками золотыхъ цѣпей, цвѣтныхъ корзиночекъ, флаговъ и даже конфетъ (изъ пастилы). И цѣль была достигнута: елочное дерево нарядно пестрѣло, всѣмъ дѣтямъ явилась возможность дать по недорогому подарку и мѣшочку лакомствъ.

Весьма нарядно и богато были обставлены также елки при Богоявленской школѣ и при Соборной что въ Жилинской деревнѣ. Въ той и другой школѣ онѣ организованы за счетъ ихъ добрыхъ попечителей.

Излишне говорить, сколько признательныхъ сердецъ въ эти дни было обращено къ тѣмъ лицамъ, которыя взяли на себя трудъ организовать эти дѣтскіе праздники. Не менѣе вознесено было и теплыхъ молитвъ изъ устъ бѣдныхъ дѣтей, ихъ родителей по адресу этихъ—истинныхъ друзей человѣчества!

Св. В. Ф.—нѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Имѣю честь почтительнѣйше довести до свѣдѣнія своихъ читателей и наипаче отцовъ духовныхъ, что поступили въ продажу

ПАЛОМНИЧЕСКІЯ КНИЖКИ ИМПЕРАТОРСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО ПАЛЕСТИНСКАГО ОБЩЕСТВА

НА ПРОВОДѢ
отъ Орла до Іерусалима и обратно II кл. ж. д.
и II кл. на пар. съ прод. на пароход. 172 руб. 50 к.;
безъ прод. на пароход. 117 руб. 50 коп., III кл. безъ
прод. 48 руб. 50 коп.

До Афона и обратно III кл. безъ прод. 34 руб.

Уполномоченный общества, Каѳедральный
Протоіерей *Михаиль Смирновъ*.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

„МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“ ВЪ 1902 Г.

Въ новомъ 1902 году „Миссіонерское Обозрѣніе“ вступа-
етъ въ седьмой годъ своего изданія и по своему направленію и
характеру остается неизмѣнно—зоркимъ и убѣжденнымъ стра-
жемъ интересовъ внутренней миссіи, въ широкомъ значеніи и по-
ниманіи этого святого дѣла.

Явля
спеціальны
внутренней
ніе“ будет
нью и обл
кахъ (мол
ствовства, і
старообряд
Вмѣс
детъ на с
апологетич
роверженіи
такъ назы
венныхъ л
Посв
обличенію
двѣция буд
стовской
Меж
чимъ совр
напечатан
и христіа
— „Царст
или вена
Толстой“,
скихъ лю
разованны
Бога и в
шую исти
Въ
тельно ув
Съ
ная плат

Я.
ести до свѣдѣнія
духовныхъ, что

ижки
инскаго Общества

дѣ
отно II кл. ж. д.
172 руб. 50 к.;
оп., III кл. безъ
прод. 34 руб.

едральный
иль Смирновъ.

УРНАЛА
ОЗРѢНІЕ“

Обозрѣніе“ вступа-
юему направленію и
убѣжденнымъ стра-
комъ значеніи и по-

Являясь единственнымъ въ нашей журналистикѣ сколько
спеціальнымъ, столько же и популярнымъ, печатнымъ органомъ
внутренней мисіи православной Церкви, „Миссіонерское Обозрѣ-
ніе“ будетъ по прежнему посвящено всестороннему изслѣдова-
нію и обличенію какъ русскаго сектантства, во всѣхъ его тол-
кахъ (молоканства, духоборчества, штунды, пашковщины, тол-
стовства, шалопутства, скопчества и др.), такъ равно и расколо-
старообрядчества.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Редакція въ новомъ году изданія отве-
детъ на страницахъ „Миссіонер. Обозрѣнія“ видное мѣсто для
апологетическихъ и полемическихъ статей по выясненію и оп-
роверженію господствующихъ въ извѣстной антицерковной части
такъ называемаго интеллигентнаго общества религіозно-вравст-
венныхъ лжеученій и заблужденій.

Посвятить въ истекающемъ году цѣлый рядъ статей по
обличенію моднаго толстовскаго лжеученія, въ новомъ году ре-
дакція будетъ продолжать всестороннее раскрытіе неправды тол-
стовской доктрины.

Между прочимъ, по толстовскому вопросу и другимъ жгу-
чимъ современнымъ церковно-общественнымъ запросамъ, будутъ
напечатаны монографіи г. Григорьева на тему: „Государство
и христіанство по воззрѣніямъ гр. Л. Толстого“, г. Кохомскаго
— „Царствіе Божіе по Евангелію“, іером. Михаила — „Любовь
или вѣнавість, христіанство или буддизмъ проповѣдуетъ гр. Л.
Толстой“, С. Бронницкаго — вопросы религіи въ обсужденіи свѣт-
скихъ людей“ и др., а также — рядъ писемъ и трактатовъ об-
разованныхъ свѣтскихъ людей, тяжкимъ опытомъ жизни безъ
Бога и внѣ Церкви познавшихъ тщету невѣрія и животворя-
щую истину и силу христіанства.

Въ новомъ 1902 г. книжки журнала выйдутъ въ значи-
тельно увеличенномъ объемѣ.

Съ разрѣшенія Св. Синода съ новаго 1902 года подпис-
ная плата на „Миссіонерское Обозрѣніе“ остается ОДНА—ВЪ

ШЕСТЬ руб., Заграницу 9 руб.; подписка на неполное издание (въ 5 р.) не будетъ приниматься.

Въ новомъ 1902 г. „Миссіонерское Обзорѣніе“ выходитъ къ 10 числу каждаго мѣсяца въ слѣдующемъ составѣ и порядкѣ:

1) 12 ежемѣсячныхъ выпусковъ журнала, въ объемѣ отъ 10 до 15 печатныхъ листовъ. (Одна книжка журнала въ вакаціонное время выйдетъ сводною: іюль—августъ).

2) 2 книжки Приложенія.

3) 6 выпусковъ проповѣдническихъ Приложеній (двухмѣсячники), подъ заглавіемъ Проповѣди „Миссіонерскаго Обзорѣнія“, съ миссіонерскими при нихъ листками, въ формѣ отвѣтовъ изъ „Слова Божія“.

Всѣ отдѣлы приложеній къ журналу „Миссіонерскаго Обзорѣнія“ главнымъ образомъ предназначены для православныхъ чадъ Церкви, а потому „Миссіонерское Обзорѣніе“ является органомъ интереснымъ и полезнымъ не только для прихожанъ съ расколо-сектантскимъ населеніемъ (какъ многіе ошибочно предполагаютъ), но и для всѣхъ читающихъ православныхъ людей, не зараженныхъ религіозными лжеученіями вѣка сего, да и въ самомъ журналѣ многое, прямо необходимое по нашимъ духовно-смутнымъ временамъ, особенно же для миссіи среди интеллигенціи, найдутъ для себя и пастыри, и пасомые.

Всѣ статьи въ „Мисс. Обзор.“ отличаются жизненнымъ содержаніемъ, научно-популярнымъ изложеніемъ и небольшимъ объемомъ.

Программа книж. журнала „Миссіонерскаго Обзорѣнія“ остается прежняя. Между прочимъ, въ отдѣлѣ сектовѣдѣнія будутъ помѣщены интересныя „очерки сектантства и его соціально-политическихъ воззрѣній“ профессора Лейпцигскаго университета доктора богословія Іоанна Геринга, въ переводѣ проф. Харьк. универ. прот. Буткевича, Въ отдѣлѣ миссіонерской полемики будетъ вестись (К. Н. Плотниковымъ) критическое обзорѣніе печатаемыхъ въ епархіальныхъ органахъ бесѣдъ съ раскольниками и сектантами. Особенное вниманіе обращено также и на лѣтопись духовной и свѣтской печати.

Въ проповѣдническихъ выпускахъ „Миссіонерскаго Обзорѣнія“ будетъ напечатано 80 поученій прот. о. Николая Русанова, представляющихъ собою исторію новаго завѣта, изложен-

ную въ
ковнаго

Свѣ
поученія
зательств
нія везд
многогла
чататься
ставится
„Снящ.

Вмѣ
скаго Об
празднич
запросам
проповѣд
тихизиче
Церковны
отъ раско

IV.
пособіе п

Въ
томъ стра
заслужен
міи, В. С
вѣстность

Въ
вѣдѣй мас

Кни
экзегетиче
ніе собор
изъ отдѣ
дѣль для
хотворені
сказы изъ

Реда
лендарь,

ую въ пастырскихъ поученіяхъ, расположенныхъ въ кругу церковнаго года.

Священная исторія служитъ у автора основой каждого поученія, далѣе берутся изъ богослужебныхъ пѣснопѣній доказательства при раскрытіи истинъ вѣры, нравственныя наставленія вездѣ жизненны, просты; всѣ поученія содержательны, не многоглаголивы и кратки. Поученія о. Русанова будутъ печататься особымъ счетомъ страницъ, такъ что и изъ нихъ составитися въ концѣ года отдѣльная книжка подъ заглавіемъ „Свящ. Исторія въ пастырскихъ поученіяхъ“.

Вмѣстѣ съ тѣмъ въ проповѣдническіе выпуски „Миссіонерскаго Обзорѣнія“ войдутъ: I. Слова и бесѣды на воскресные и праздничные дни (выбранныя и примѣненные къ современнымъ запросамъ жизни и среды) изъ святоотеческихъ твореній и изъ проповѣдей знаменитѣйшихъ витій отечественной Церкви. II. Католическія поученія о богослуженіи православной Церкви. III. Церковныя миссіонерскія проповѣди къ огражденію чадъ Церкви отъ раскольничьяго и сектантскаго суетумудрія.

IV. Отвѣты изъ слова Божія вопрошающимъ (какъ темы и пособие при составленіи проповѣдей).

Въ проповѣдническомъ приложеніи 1902 г., особымъ счетомъ страницъ, будетъ продолжено печатаніе церковныхъ словъ заслуженнаго ординарнаго профессора Кіевской духовной Академіи, В. Θ. Пѣвницкаго, издавна пользующагося почетною извѣстностью знаменитаго церковнаго витія.

Въ теченіе 1902 г. предполагено издать 2-й томъ проповѣдей маститаго профессора на пассіи.

Книжки приложенія представляютъ собою сборники статей экзегетическихъ (будетъ въ 1902 г. дано миссіонерское изъясненіе соборныхъ посланій), святоотеческихъ, (главнымъ образомъ изъ отдѣльно не изданныхъ трудовъ проф. Пѣвницкаго). Отдѣлы для народнаго чтенія въ семьѣ и школѣ—духовныя стихотворенія, священноисторическіе очерки и беллетристическіе рассказы изъ жизни и быта раскола и сектантства.

Редакціей издается православный МИССИОНЕРСКІЙ календарь, который, въ качествѣ бесплатнаго приложенія къ журн.

„Мис. Обзор.“, въ началѣ новаго года будетъ разосланъ нашимъ подписчикамъ (вмѣсто объявленнаго въ прошломъ году стѣннаго вѣчнаго календаря, — изданіе котораго встрѣтило непреодолимые препятствія). Миссіонерскій календарь представляетъ собой первый опытъ подобнаго изданія, въ него войдутъ: I святцы, — съ краткими описаніями тѣхъ чертъ жизнедѣятельности святыхъ угодниковъ Божіихъ, которыя поучительны въ миссіонерскомъ дѣлѣ.

II. Мысли о миссіи и миссіонерахъ, заимствованныя изъ твореній Св. Отцовъ, изъ наставленій святителей и апологетовъ русской Церкви и изъ сочиненій русскихъ мыслителей.

III. Устройство и правила миссіи. Миссіонерскіе совѣты (опытъ инструкціи) пастырямъ Церкви и мірянамъ. Миссія устная и литературная. Библиографическій указатель главнѣйшихъ и нужнѣйшихъ сочиненій по расколо-секто-вѣдѣнію и обличенію.

IX. Характеристика раскольниковъ и сектъ раціоналистическихъ и мистическихъ.

V. Православному мірянину, живущему среди отпадшихъ отъ Церкви, наставленія о догматахъ вѣры и обрядахъ церкви, пререкаемыхъ расколосектантами.

VI. Отвѣты изъ слова Божія вопрошающимъ о догматахъ вѣры, съ миссіонерскимъ сводомъ текстовъ, нужныхъ въ полемикѣ съ сектантами.

VII. Церковныя юридическія и статистическія свѣдѣнія о расколѣ и сектахъ и личный составъ епархіальныхъ миссій.

Цѣна календарю въ продажѣ будетъ не менѣе 1 рбу

При „Миссіонерскомъ Обзорѣ“ будетъ продолжаться также и изданіе „Народно-Миссіонерской Библіотечки“ и подписчикамъ будетъ дано свыше 50 экз. (вновь изданныхъ и пересмотрѣнныхъ исключительно для Библіотечки) отдѣльныхъ выпусковъ, состоящихъ изъ слѣдующихъ отдѣловъ: а) Отвѣты изъ слова Божія; б) Святоотеческія наставленія объ основныхъ истинахъ вѣры; в) Духовно-беллетристическіе и религіозно-бытовые рассказы и очерки изъ жизни сектантовъ и раскольниковъ. Цѣна 2 р. Присылающіе требованіе при подпискѣ на журналъ прилагаютъ только 1 р. 50 к.

Все
изданіемъ
Имперіи,
для бла
Совѣтъ
для пріо
особенно
сектанте
валъ „М
духовны

Ос
Мис. Об
дакціи—
за 1900

Ад
Подпис

Всероссійскій съѣздъ призналъ „Миссіонерское Обзорѣніе“ изданіемъ необходимымъ для церковныхъ библіотекъ приходовъ Имперіи, зараженныхъ заблужденіями сектъ и раскола, а также для благотворительныхъ и епархіальныхъ библіотекъ. Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ рекомендовалъ миссіонерскій журналъ для пріобрѣтенія въ библіотеки церковно-приходскихъ школъ въ особенности же тѣхъ мѣстностей, которыя заражены расколомъ и сектантствомъ, а Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ рекомендовалъ „Миссіонерское Обзорѣніе“ для пріобрѣтенія въ библіотекъ духовныхъ семинарій.

Оставшіяся въ незначительномъ количествѣ изданія журн. Мис. Обозр. за прежніе годы можно выписать изъ Конторы Редакціи—за 1896, 1898 и 1899 по 4 р., 1901 г. по 5 р., за 1900 г. (неполное изданіе)—3 р. Пересылка по вѣсу.

Адресъ Редакціи: С.-Петербургъ, Литейный, № 34.

Подписка принимается въ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ столицы и всѣхъ городовъ.

Редакторъ-издатель **В. М. Свворцовъ.**

СОДЕРЖАНІЕ.

I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ. СТР.

1. Распоряженія Епархіальнаго Начальства 97
2. Журналы Съѣзда депутатовъ Съвскаго училищнаго округа сессіи 1901 года 101
3. Преміи Августѣйшаго Имени Ея Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны 108
4. Списокъ праздныхъ мѣстъ 114
5. Извѣстія 116

II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

6. Вопросъ о свободѣ совѣсти на Орловскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ (по поводу доклада г. Стаховича) . . . 118
7. Скопчество (по сообщеніямъ на Орловскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ) 138
8. Церковная школа въ Орловской епархіи (1885—1895 г.). 151
9. Двадцатипятилѣтіе педагогической дѣятельности Д. И. Тихомирова 156
10. Церковно-школьныя празднества 160
11. Объявленія 162



Редакторъ, Каѳедра́льный Протоіерей М. Смирновъ.

Орелъ. Дозв. ценз. Января 20-го дня 1902 года.

Орелъ. Типографія Губернскаго Правленія.