

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІА.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Вых. два раза въ мѣсяць:
1 и 15 числа. Годовая пла-
та за 24 номера съ «При-
бавленіями»—3 р. 60 к.
безъ перес. и (отчисляя
въ укупорочный расходъ
37 к. и пересылочный 53
к.) 4 р. 50 к. съ укупорк.
и перес.

1872.

(ГОДЪ ДВѢНАДЦАТЫЙ).

Подписка при-
мается въ редакціи
«Черниговс. Епар-
хіальныхъ Извѣс-
тій», въ зданіи Ду-
ховной Семинаріи,
въ Черниговѣ.

№ 17.

1 Сентября.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Высочайшая награда.—II. Распоряженія Высшаго Пра-
вительства.—III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—
IV. Объявленія.

Высочайшая награда.

Благочинный 2-го округа Городницкаго уѣзда свя-
щенникъ Петръ Нечаевъ, за двѣнадцатилѣтнюю службу въ
должности благочиннаго, въ 3-й день Февраля 1872 года
Все милостивѣйше сопричисленъ къ ордену св. Анны 3-й
степени.

Распоряженіе Высшаго Правительства.

Мая 17 дня 1872 г, № 27. О ежегодномъ представленіи отчетности въ церковныхъ доходахъ по новой формѣ

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ Прокурора, въ коемъ изъяснено, что контроль при Святѣйшемъ Синодѣ, разсмотрѣвъ возбужденный Орловскою Духовною Консисторіею вопросъ относительно отчетности въ доходахъ отъ продажи свѣчь, вѣнчиковъ, возлагаемыхъ на усопшихъ, и листовъ разрѣшительной молитвы, а также въ кружечномъ и кошельковомъ сборахъ, нашелъ, что на точномъ основаніи 5 пункта правилъ Высочайшч утвержденныхъ въ 21 день декабря 1870 года и изъясненныхъ въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 3 января 1871 года за № 3, свѣчные доходы слиты нынѣ съ кошельковымъ и кружечнымъ сборами въ общіе церковные доходы, которые по существующимъ правиламъ повѣряются только Духовными Консисторіями безъ передачи въ мѣстные ревизіонные комитеты, составляющіе среднюю ревизіонную инстанцію, для повѣрки съ подлинными документами отчетовъ, восходящихъ на ревизію въ контроль при Святѣйшемъ Синодѣ; при чемъ, на основаніи тѣхъ же правилъ, ревизія какъ свѣчнаго сбора, такъ равно и дохода, получаемого отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, въ контроль при Святѣйшемъ Синодѣ съ 1 января 1871 года прекращается. А потому контроль съ своей стороны полагаетъ: 1) со-

ставленіе свѣчныхъ и вѣнчиковыхъ отчетовъ и представленіе ихъ, по существующимъ нынѣ правиламъ и формамъ во временныя ревизіонныя комитеты съ 1 января 1871 г. прекратить, и 2) поручить Епархіальнымъ Начальствамъ, въ замѣнъ нынѣ доставляемыхъ въ Святѣйшій Синодъ ежегодныхъ вѣдомостей, доставлять въ контроль при Святѣйшемъ Синодѣ, по истеченіи каждаго года, вѣдомости обо всѣхъ церковныхъ капиталахъ, сборахъ, доходахъ и пожертвованіяхъ по составленнымъ имъ подъ лит. А, Б, В и Г формамъ; по полученіи означенныхъ вѣдомостей отъ всѣхъ епархій контролемъ будутъ составляемы общія вѣдомости для представленія, установленнымъ порядкомъ, на усмотрѣніе Святѣйшаго Синода. **П р и к а з а л и:** Изложенное въ настоящемъ предложеніи заключеніе контроля при Святѣйшемъ Синодѣ, а равно и составленныя контролемъ новыя формы ежегодныхъ вѣдомостей о движеніи церковнаго капитала, подъ лит. А, Б, В и Г утвердить; о чемъ и дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ съ приложеніемъ означенныхъ формъ, къ должному въ потребныхъ случаяхъ руководству.

№ 1		187	
Видъ	Наимъ	Начисл.	Итого
Въ	на	по	по
г.	м.	д.	к.

А.

ВЪДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ по церквамъ 00 епархіи за 187 годъ.

Всего по И. епархіи			
00	00	00	00

Б.	Число церквей.	Въ 187 году							
		Кружечнаго сбора.		Кошельковаго сбора.		Чистой свѣчной прибыли.		Итого потремъ статей.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
По городу М.	. 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00
По М. уѣзду .	. 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00
По городу Н.	. 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00
По Н. уѣзду .	. 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00
По городу П.	. 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00
По П. уѣзду .	. 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00
По городу Р.	. 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00
По Р. уѣзду .	. 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00
и т. д.									
Всего по NN епархіи	00	0000 00	0000 00	0000 00	0000 00	0000 00	0000 00	0000 00	0000 00

Примѣчаніе. Въ графахъ «пожертвованій» въ пользу жертвованія, поступающія въ пользу церквей и причтовъ ходимыя по распоряженію мѣстнаго Епархіальнаго Начатковъ другихъ епархій, а потому какъ переходящія и имѣющія подлежащихъ графахъ вѣдомости подъ литерою Г.

п о с т у п и л о .													
Дохода отъ оброчныхъ статей.		Пожертвованій.				Чистой прибыли отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разръшительной молитвы.		Итого, по всѣмъ статьямъ.				Всего билетами и наличными.	
		Въ пользу церкви епархіи		Въ пользу причтовъ епархіи				Билетами.		Наличными.			
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00
000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00
000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00
000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00
000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00
000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00
000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00	000 00
0000 00	0000 00	0000 00	0000 00	0000 00	0000 00	0000 00	0000 00	0000 00	0000 00	0000 00	0000 00	0000 00	0000 00

церквей и причтовъ епархіи — вносятся исключительно по той епархіи, по которой представляется вѣдомость, и раслъства; суммы же, получаемыя въ пользу церквей и причтовъ особаго назначеніе, должны быть показываемы въ

Мая 20 д. 1872 г. № 28. По Высочайше утвержденному опредѣленію Св. Синода о сборѣ подавій въ Россіи въ пользу Есфигменскаго монастыря на Аѳонѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ Синодальной Канцеляріи о томъ: а) что Высочайше утвержденнымъ въ 6 день ноября 1871 года, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, состоявшимся вслѣдствіе ходатайства Вселенскаго Патріарха, дозволено Есфигменскому монастырю на Аѳонѣ прислать въ Россію довѣренное лицо для сбора, въ теченіе одного года, подляній въ пользу этой обители; за симъ опредѣленіемъ Синода 14 января сего года, вслѣдствіе ходатайства Вселенскаго Патріарха, разрѣшено прибыть въ Россію съ означенною цѣлію, вмѣсто одного, двумъ довѣреннымъ лицамъ отъ Есфигменскаго монастыря и б) что на основаніи вышеизъясненнаго Высочайшаго соизволенія явились въ Синодальную Канцелярію отъ упомянутаго монастыря архимандритъ Лука Агіографосъ и іеромонахъ Христофоръ и представили выданные имъ отъ Мисіи нашей въ Константинополь паспорта, отъ 7-го Апрѣля сего года. Приказали: Прибывшимъ нынѣ въ С.-Петербургъ отъ Есфигменскаго монастыря на Аѳонѣ архимандриту Лукѣ Агіографосу и іеромонаху Христофору для сбора, съ Высочайшаго соизволенія, въ предѣлахъ Имперіи, добродѣтельныхъ подавій въ пользу означеннаго монастыря, выдать изъ Синодальной Канцеляріи шнуровую книгу, срокомъ на одинъ годъ, съ тѣмъ: а) чтобы сборъ сей архимандритъ Лука

Агиографось и іеромонахъ Христофоръ, производили сами, не передавая книги, ни подь какимъ предлогомъ, въ постороннія руки; б) чтобы подаванія вносили въ оную вѣрно и ясно, и в) чтобы по окончаніи сбора въ какой либо епархіи, какъ собранныя деньги, такъ и книгу представляли въ мѣстныя консисторіи для повѣрки и доставленія затѣмъ денегъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ; для свѣдѣнія же о томъ и должнаго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія, послать по духовному вѣдомству циркулярный указъ.

Мая 25 д. 1872 г. № 29. о мѣрахъ къ устраненію затрудненій, встрѣчаемыхъ при дальнѣйшемъ образованіи окончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ воспитанниковъ, непринятыхъ въ Семинарію.

- По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по разсмотрѣніи предложеннаго Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журнала Учебнаго Комитета, за № 47, по предположенію одного изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ касательно мѣръ къ устраненію встрѣчаемыхъ затрудненій въ отношеніи дальнѣйшаго образованія воспитанниковъ, которые, по окончаніи курса въ духовныхъ училищахъ, не удостоиваются принятія въ Семинарію. Приказали: Встрѣчаемыя затрудненія въ отношеніи дальнѣйшаго образованія воспитанниковъ, окончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ, но не поступившихъ въ Семинарію или по ограниченности семинарскихъ помѣщеній, или по недостатку

штатныхъ вакансій и другимъ уважительнымъ причинамъ, вѣрнѣ всего могутъ быть устранены: а) учрежденіемъ на мѣстныхъ епархіальныхъ средства, согласно § 8 Уст. Сем., параллельныхъ классовъ въ Семинаріяхъ, которое, очевидно, можетъ способствовать принятію большаго числа дѣтей духовенства въ Семинаріи и б) открытіемъ при духовныхъ училищахъ, по § 9 Уст. Учил., высшихъ классовъ, сверхъ назначенныхъ четырехъ, на мѣстно—изыскиваемая для того средства въ епархіяхъ. Въ разсужденіи такихъ классовъ при училищахъ должны быть приняты слѣдующія руководственныя начала и правила: 1) указываемый § Уст. Учил., предоставляя духовенству право открывать на мѣстно—изыскиваемая средства высшіе классы при училищахъ, сверхъ назначенныхъ четырехъ, не опредѣляетъ постановки учебныхъ предметовъ въ этихъ высшихъ классахъ; но во всякомъ случаѣ устройство этихъ классовъ должно быть таково, чтобы не состояло въ противорѣчій съ назначеніемъ и устройствомъ духовныхъ училищъ и чтобы постановка учебной части въ нормальныхъ четырехъ классахъ оставалась ненарушимо въ томъ видѣ, какъ опредѣлено училищнымъ уставомъ. 2) Въ кругъ предметовъ преподаванія въ пятомъ, высшемъ классѣ училищъ, по примѣру такого рода классовъ, разрѣшенныхъ къ открытію въ епархіяхъ: Харьковской, Вятской и Владимірской, могутъ входить: а) изъ алгебры—четыре дѣйствія надъ одночленами и многочленами, алгебраическія дроби, пропорціи, возвышеніе въ 1-ю степень чиселъ и одночленовъ, во 2-ю и 3-ю степень многочленовъ, корни, извлеченіе квадратныхъ и кубическихъ корней изъ чиселъ, одночленовъ и многочленовъ; б) изъ геометріи—лонгимет-

рія; в) изъ всеобщей гражданской исторіи—обзоръ древняго Востока, исторія Греціи и исторія Рима, изъ русской исторіи—краткіе рассказы отъ начала Руси до изгнанія Французовъ Александромъ I; г) изъ естественной исторіи—краткое описаніе и классификація животныхъ позвоночныхъ и суставчатыхъ, строеніе и отправленіе органовъ человѣческаго тѣла, краткое описаніе растений, очеркъ земнаго шара и явленія, совершающіяся на немъ, по руководству Григорьева; д) по языкамъ французскому и нѣмецкому—вся этимологія до синтаксиса, по руководствамъ Марго и Ганнемана; е) черченіе и рисованіе (въ видѣ обязательныхъ предметовъ для желающихъ) и ж) повтореніе всего пройденнаго въ первыхъ четырехъ классахъ училища, чтобы такимъ образомъ воспитанники, по выходѣ изъ этого высшаго класса, могли поступить или въ V классъ Гимназіи, или въ соотвѣтствующіе классы Семинаріи. 3) Въ виду невозможности удовлетворительнаго изученія французскаго и нѣмецкаго языковъ въ теченіи одного года въ пятомъ классѣ, преподаваніе этихъ языковъ должно начинать съ перваго класса училища, впрочемъ не обязательно, а только для желающихъ, съ назначеніемъ для сего по два еженедѣльныхъ урока въ каждомъ изъ четырехъ классовъ въ тѣ дни, въ которые положено по уставу не болѣе трехъ уроковъ. 4) Число обязательныхъ уроковъ въ пятомъ классѣ, какъ и въ нормальныхъ четырехъ классахъ училища, должно быть не болѣе 22 въ недѣлю, и уроки эти, примѣнительно къ утвержденному Святѣйшимъ Синодомъ росписанію уроковъ для пятаго класса Харьковскаго духовнаго училища, могутъ быть распредѣлены слѣдующимъ образомъ: 4 урока по алгебрѣ и

геометріи, 4-по всеобщей гражданской и русской исторіи, 5-по естественной исторіи, 2-по французскому и нѣмецкому языкамъ и для повторенія пройденнаго въ первыхъ четырехъ классахъ училища: 2 урока по Закону Божію, 2-по русскому языку съ церковнославянскимъ, 2-по греческому и латинскому языкамъ и 1-по географіи, съ назначеніемъ, для желающихъ учениковъ этого класса, одного или двухъ уроковъ по черченію и рисованію въ тѣ дни недѣли, въ которые будетъ не болѣе трехъ уроковъ по обязательнымъ предметамъ сего класса. 5) Для преподаванія въ пятомъ классѣ вновь вводимыхъ предметовъ должно назначать потребное число преподавателей, съ соотвѣтственнымъ, по числу уроковъ, жалованьемъ каждому изъ нихъ. Наконецъ 6) въ пятый классъ училищъ могутъ быть допускаемы только тѣ изъ училищныхъ воспитанниковъ, которымъ будетъ отказано въ принятіи въ Семинарію. О чемъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія по тѣмъ епархіямъ, гдѣ духовенство пожелаетъ открыть на мѣстномъ—изыскиваемыя средства пятый высшій классъ, при томъ или другомъ изъ духовныхъ училищъ, дать знать ^ЕЕпархіальнымъ ^ЖПреосвященнымъ ^Опечатнымъ ^Указами.

Мая 31 д. 1872 г. № 34, о подсудности дѣлъ по обвиненію лицъ духовнаго званія въ оскорбленія должностныхъ лицъ, при отправленіи ими послѣдними должности.

По указу Еяго Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ полученное изъ Об-

шаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената вѣдѣніе, въ коемъ изложено: Мировой Судья Константиноградскаго округа, постановивъ приговоръ по дѣлу объ оскорбленіи пономаремъ Гудиловымъ сельскаго старосты Махини, во время исполненія имъ служебныхъ обязанностей, по вступленіи этого приговора въ законную силу, сообщилъ копію съ него, для исполненія, Полтавской Духовной Консистеріи; но послѣдняя находя, что за силою 1017 ст. Уст. Угол. Суд., 197, 210—212 ст. Уст. Дух. Конс., дѣло о пономарѣ Гудилонѣ подлежитъ вѣдѣнію духовнаго суда, отказалась исполнить приговоръ о немъ Мироваго Судьи, который вошелъ въ Мировой Сѣздъ съ представленіемъ о разрѣшеніи возникшаго по этому дѣлу вопроса о подсудности. Мировой Сѣздъ, признавая, что дѣло о пономарѣ Гудилонѣ подлежитъ свѣтскому суду, ходатайствовалъ предъ Правительствующимъ Сенатомъ объ указаніи надлежащей подсудности дѣла о Гудилонѣ. Это представленіе Сѣзда было препровождено на заключеніе Святѣйшаго Синода, который въ вѣдѣніи, отъ 3 Февраля 1872 г., изложилъ, что пререканіе между Полтавскою Консистеріею и Мировымъ Судьею Константиноградскаго округа возникло собственно по вопросу о томъ, подлежалъ ли пономарь Гудилонъ, за оскорбленіе сельскаго старосты Махини, при исполненіи послѣднимъ служебныхъ обязанностей, суду свѣтскому, или же его слѣдовало подвергнуть суду духовному? Подобный сему вопросъ возникалъ уже въ судебной практикѣ по дѣлу о нанесеніи обиды дѣйствіемъ городовому Цихоцкому священникомъ Шишовымъ. Уголовный Касаціонный Департаментъ Правительствующаго Сената, при разсмо-

тѣхъ сего дѣла, разъяснилъ, что, на основаніи 210 ст. Уст. Дух. Конс., 285 и 286 ст. Улож. Нак. 1866 г. и 31 ст. Уст. о Нак., лица духовнаго званія, за причиненіе кому либо оскорбленія, подлежатъ суду духовному лишь въ томъ случаѣ, когда оскорбленіе это нанесено ими частнымъ лицамъ; за оскорбленіе же должностныхъ лицъ, при отправленіи ими должности, лица духовнаго званія подлежатъ суду свѣтскому; потому что въ дѣлахъ послѣдняго рода, кромѣ личнаго оскорбленія должностному лицу, усматривается сопротивленіе установленной Правительствомъ власти (сб. рѣш. Угол. Касс. Д-та Прав. Сен. 1868 г., № 12). Руководствуясь такимъ разъясненіемъ Правительствующаго Сената, Святѣйшій Синодъ нашель, что дѣло объ оскорбленіи пономаремъ Гудиловымъ сельскаго старосты Махины, при отправленіи симъ послѣднимъ своей должности, подсудно свѣтскому, а не духовному суду. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и находя, что соображенія, изложенныя въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода, вполне согласны съ точнымъ смысломъ указанныхъ въ немъ постановленій закона, а также съ прежними рѣшеніями Правительствующаго Сената по дѣламъ, однороднымъ съ настоящимъ, Правительствующій Сенатъ призналъ, на основаніи вышеизложенныхъ соображеній, дѣло о пономарѣ Гудиловѣ подсуднымъ мировымъ установленіемъ. По справкѣ, Приказали: Въ предупрежденіе могущихъ возникать въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній по предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 Ноября 1864 года судебные уставы, дѣла по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ оскорбленіи

должностныхъ лицъ при отправленіи послѣдними должности, о содержаніи вышеизясненнаго рѣшенія Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сена-та по дѣлу о пономарѣ Гудиловѣ дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами.

Юня 8 д. 1872 г. № 35, относительно перемѣщенія учителей изъ одной Семинаріи въ другую среди учебнаго курса.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующей Синодъ, по разсмотрѣніи предложеннаго Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журнала Учебнаго Комитета, за № 40, по возбужденному однимъ изъ Семинарскихъ Правленій вопросу о томъ, можетъ ли, въ случаѣ заявленнаго учителемъ Семинаріи желанія перейти на службу въ другую Семинарію среди учебнаго курса и безъ предварительнаго спроса Правленія той Семинаріи, въ которой онъ состоитъ на службѣ, считаться препятствіемъ къ перемѣщенію таковаго учителя неимѣніе въ виду кандидата на его мѣсто, Приказали: По опредѣленному въ законахъ порядку перемѣщеніе должностныхъ лицъ съ одного мѣста на другое, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда начальства переводятъ подчиненныхъ имъ чиновниковъ въ предѣлахъ своего вѣдомства, должно производиться не иначе, какъ по предварительномъ сношеніи начальства того учрежденія, куда проситель желаетъ пе-

рейти, съ начальствомъ, въ вѣдѣніи котораго онъ состоитъ на службѣ, о томъ, не имѣется ли препятствій къ перемѣщенію просителя. Соотвѣтственно сему перемѣщенія учителей изъ однихъ Семинарій въ другія, безъ предварительнаго, въ установленной формѣ, сношенія Правленій тѣхъ Семинарій отнюдь не могутъ быть допускаемы. Въ случаѣ же полученія запросовъ по поданнымъ учителями прошеніямъ о переводѣ ихъ въ другія Семинаріи, Семинарскія начальства, въ вѣдѣніи которыхъ служатъ просители, никакъ не должны дѣлать напрасныхъ затрудненій къ просимымъ перемѣщеніямъ, когда таковыя перемѣщенія, при соблюденіи другихъ законныхъ условій, будутъ происходить по окончаніи учебнаго въ Семинаріи курса или года. Что касается перехода учителей изъ Семинаріи въ Семинарію среди учебнаго года, то такіе переходы представляютъ тѣмъ большія неудобства для Семинарій и успѣховъ ученія въ нихъ, чѣмъ затруднительнѣе, по обычному въ началѣ учебнаго года распредѣленіи кончившихъ курсъ академическаго ученія воспитанниковъ по мѣстамъ, пріисканіе кандидатовъ на открывающіяся среди года учительскія въ Семинаріяхъ вакансіи. Потому въ отношеніи подобнаго рода переходовъ необходимо наблюдать во всей точности и съ не упустительною строгостію: а) чтобы учителя, имѣющіе намѣреніе перейти изъ одной Семинаріи въ другую, предварительно подачи прошенія по сему предмету въ Правленіе Семинаріи, въ которую желаютъ перейти, предъявляли о томъ Семинарскому Правленію, въ вѣдѣніи котораго состоятъ на службѣ, дабы послѣднее могло принять соотвѣтственныя мѣры къ пріисканію кандидатовъ для замѣшенія имѣющей открыться

учительской вакансіи и б) чтобы въ томъ случаѣ, если со времени заявленія учителя о подачѣ имъ просьбы касательно перемѣщенія до полученія запроса по таковой просьбѣ не прищется кандидата для занятія мѣста его въ Семинаріи, Семинарское Правленіе только тогда изъявляло согласіе свое на перемѣщеніе просителя, когда, по состоянію наличнаго состава учителей Семинаріи, представляется возможность къ распредѣленію предметовъ его между другими учителями, безъ отягощенія послѣднихъ и ущерба успѣхамъ ученія въ Семинаріи. О чемъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія въ Семинаріяхъ, послать Епархіальныхъ Преосвященнымъ печатные указы.

Февраля 17 д. 1810 г. № 544, *.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ усматривая изъ производящихся въ ономъ о вступающихъ въ браки въ родствѣ и свойствѣ дѣлъ, что Преосвященные Епархіальные Архіереи представляютъ о расторженіи и таковыхъ изъ оныхъ браковъ, о коихъ указами изъ Святѣйшаго Синода въ прошломъ 1787 году Сентября отъ 19 дня предписано: чтобы консисторіямъ и духовнымъ Правленіямъ не вступая по доношеніямъ объ оныхъ бракахъ въ изслѣдованіе, а учиня

* Указы св. Синода: 17 Февр. 1810 г. № 544, 25 Апрѣля 1841 г. № 5778 и 28 Марта 1859 г. № 2425. печатаются по распоряженію епархіальнаго начальства для руководства духовенству въ потребныхъ случаяхъ.

рописание, представлять о семъ обще съ тѣми доноше-
ніями Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ, кото-
рымъ на основаніи духовнаго регламента второй части о
дѣлахъ Епископовъ 2-го пункта, не слагаясь ни на кого
изъ подчиненныхъ своихъ, самимъ таковыя родства, или
свойства разсматривать прилѣжно; и которые окажутся къ
браку безпрепятственны: то и слѣдствій объ оныхъ ни
каковыхъ не производить и доносителямъ отказывать;
будеже которые и по разсмотрѣніи ихъ Преосвященныхъ
найдутся точно въ возбраненныхъ къ браку степеняхъ,
тогда уже о таковыхъ велѣть производить изслѣдованіи и
рѣшеніи чинить по правиламъ святыхъ отецъ, церковнымъ
установленіямъ и по прежепослѣдовавшимъ о семъ изъ
Святѣйшаго Сѹнода предписаніямъ и для того Приказали:
Синодальнымъ членамъ и прочимъ Преосвященнымъ Епар-
хіальнымъ Архіереямъ, подтвердивъ объ ономъ, предпи-
сать указами, чтобы по доношеніямъ о вступившихъ и
желающихъ вступить въ таковыя браки, руководствовались
первое: въ разсматриваніи духовнаго родства 53-мъ пра-
виломъ шестаго вселенскаго Собора, напечатаннымъ во 2-й
части коричей книги, въ чинѣ о сродствахъ святаго Кре-
шенія главы 50, гдѣ по прочемъ изображено: увѣдѣхомъ
убо яко въ нѣкихъ мѣстахъ, нѣціи, иже воспріяша сыны
отъ святаго и спасительнаго крещенія, сочетаваются въ
бракъ съ матерями ихъ уже овдовѣвшими, повелѣваемъ:
да не ктому сичево что бываетъ. Аще же которіи по семъ
правилѣ обличены будутъ сіе творити, въ первыхъ убо
сичевіи да разлучатся отъ сичеваго супружества, по семъ
подлежать епитиміи блудниковъ. Поелику же изъ сего
правила видно, что оное заключаегь въ себѣ запрещеніе

на вступленіе въ бракъ только воспринимавшимъ дѣтей
отъ святаго крещенія съ матерями ихъ, а относительно
дѣтей воспринимавшаго съ воспріемлемымъ, ничего въ
въ ономъ не сказано; Кормчей книги во второй части
уматривается, что послѣ того Правила разсуждаемо было
и о семъ обстоятельстве: то Святѣйшій Синодъ, сообра-
жаясь съ толковниками послѣдующихъ временъ, полагаетъ,
что ежели которую воспріеметь отъ святаго крещенія, не
можетъ оную по семъ пояти себѣ въ жену, понеже уже
есть ему дщерь, ниже мать ея; чтожъ касается до вос-
пріемника и воспріемницы дѣтей отъ святаго крещенія,
то разумѣть ихъ въ такомъ смыслѣ какъ показано въ
требникѣ подъ правилами о святомъ крещеніи. *Второе:*
въ разсужденіи родства плотскаго изображено *во первыхъ*
третьей книги Моисеевы Левитъ главы 18 й въ стихахъ:
7-мъ: *срамоты отца твоего и срамоты матери тво-
ей да не откроеши: мати бо твоя есть, да не от-
кроеши срамоты ея:* въ 8-мъ: *срамоты жены отца
твоего да не откроеши: срамота отца твоего есть;*
въ 9-мъ: *срамоты сестры твоея яже отъ отца тво-
его, или отъ матери твоея въ дому рожденныя, или
въ дому рожденныя, да не откроеши срамоты ихъ;* въ
10-мъ: *срамоты дщери сына твоего, или дщере до-
чери твоея, да не откроеши срамоты ихъ яко твоя
срамота есть;* въ 11-мъ: *срамоты дщере жены отца
твоего да не откроеши, едино отца сестра ти
есть да не откроеши срамоты ея;* въ 12-мъ: *сра-
моты сестры отца твоего да не откроеши, своя бо
отцу твоему есть;* въ 13-мъ: *срамоты сестры ма-
тери твоея да не откроеши, своя бо матери тво-*

ей есть; въ 14-мъ: срамоты брата отца твоего да не откроеши, и къ женѣ его да невидети; сродникъ бо ти есть; въ 15-мъ: срамоты невестки твоея да не откроеши, жена бо сына твоего есть, да не откроеши срамоты ея; въ 16-мъ: срамоты жены брата твоего да не откроеши, срамота брата твоего есть; въ 17-мъ: срамоты жены и дщере ея да не откроеши, дщере сына ея и дщери дщере ея да не поймеша открыти срамоты ихъ, ближнии бо ти суть, нечестіе есть. Сему 17-му стиху служить объясненіемъ той же третьей книги Левитъ главы 20 й стихъ 14-й: *иже аще пойметъ жену и мать ея беззаконіе есть; во вторыхъ* въ 54-мъ правилѣ 6 го вселенскаго Собора, яко такомъ положеніи, которое основано на вышепрписанномъ законѣ, Богомъ данномъ Моисею, разумѣя притомъ сіе правило по греческому оригиналу, коего смыслъ слѣдующій: да не допустиши двоюродной сестрѣ сочетати бракомъ съ двоюроднымъ братомъ, ни сыну и отцу поять за себя дочь и мать: ни двумъ братьямъ поять въ супружество мать и дочь: ни двумъ сестрамъ вступить въ бракъ съ братьями между собой родными, если же что таково здѣлано будетъ, по расторженіи брака виновные да подвержены будутъ седмилѣтней епитиміи и когда Преосвященные по разсмотрѣніи тѣхъ доношеній найдутъ по онымъ родства далѣе возбраненныхъ вышеписанными правилами степеней, то вступившихъ въ браки, не производя о семъ никакихъ изслѣдовацій, оставлять въ супружескомъ сожитіи не разлучными, не представляти Святѣйшему Синоду; а буде въ сихъ не запрещенныхъ тѣмъ же правилами степеняхъ окажутся объявляющіе же

ланіе вступить въ бракъ, то Преосвященные имѣютъ давать имъ на то позволеніе непосредственно отъ себя, или чрезъ благочинныхъ, или прямо приходскимъ священникамъ; ежели же браки вступившихъ въ оныя и желающихъ вступити, окажутся точно въ вышепрписанныхъ возбраненныхъ къ тому степеняхъ и будутъ подлежать къ расторженію ихъ браки: то о таковыхъ, по производствѣ чрезъ Консисторію изслѣдованій, представлять Святѣйшему Синоду на основаніи послѣдовавшихъ изъ онаго 1805 года Февраля отъ 6 и 1806 годовъ Февраля отъ 28 чисель указовъ а просящимъ дозволенія на вступленіе въ таковыя браки отказывать.

Апрѣля 25 д, 1841 г. № 5778.

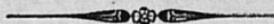
По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали рапортъ Преосвященнаго Иліодора, Епископа Курскаго и Бѣлоградскаго, по дѣлу о бракѣ Рыльскаго купца Игната Потатурпна съ купеческою вдовою Прасковьею Жлжиною, въ четвертой стени родства отъ трехъ родовъ, и между прочимъ, Приказали: въ греческой Кормчей книгѣ, изданной въ 1800 году, по благословенію Вселенскаго Патріарха и сущаго съ нимъ Синода, о родствѣ отъ трехъ родовъ, между прочимъ сказано: сродство сіе бываетъ, когда три чуждые рода сродняются между собою посредствомъ брака. Древніе для сего родства не полагали степеней, а возбраняли токмо тѣ сожитія, которыя запретилъ законъ. Законъ же въ семъ сродствѣ запретилъ бракъ, въ одномъ токмо первомъ стени. Поелику же по дѣламъ Святѣйшаго Синода встрѣчаются случаи, въ которыхъ за-

прещеніе къ браку родства отъ трехъ родовъ простираемо бываетъ иногда далѣе нежели должно: то предписать всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, печатными указами, при разрѣшеніи браковъ въ сродствѣ отъ трехъ родовъ, руководствоваться правиломъ, напечатаннымъ въ Кормчей книгѣ, 2-й части, въ главѣ 50-й, гдѣ сказано: еже отъ треродныхъ, сіе въ первомъ точію степени запрещается по закону, обычай убо запрещаетъ и прочее, съ тѣмъ, чтобы запрещеніе къ браку родства отъ трехъ родовъ небыло простираемо далѣе третьей степени, и чтобы по уважительнымъ причинамъ, Преосвященные могли разрѣшать и то, что возбранено токмо обычаемъ не древнихъ временъ, строго сохраняя запрещеніе закона и древнихъ святыхъ отецъ.

Марта 28 д. 1859 г. № 2425.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло, о повѣнчаніи священникомъ Кіевской епархіи Звенигородскаго уѣзда, села Бродецкаго, Петромъ Коцгобинскимъ крестьянина Ѳомы Шевченка съ крестьянкою Лукією Кривченковою, состоящихъ между собою въ родствѣ второй степени отъ трехъ родовъ; и по справкѣ между прочимъ, Приказали: какъ изъ дѣлъ, бывшихъ въ разсмотрѣніи Святѣйшаго Синода, видно, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ возникали недоразумѣнія относительно браковъ лицъ, состоящихъ между собою въ трехродномъ родствѣ; то, для отклоненія на будущее время недоразумѣній по сему предмету, Епархіальнымъ Начальствамъ предписать; а) внушить всѣмъ подвѣдомственнымъ имъ священно-и церковно-слу-

жителямъ, что родство отъ трехъ родовъ опредѣлено въ 50-й главѣ второй части Кормчей книги, такъ «сіе составляетъ отъ трехъ родствъ, яже суть сія, яко же въ притчи, инъ родъ есмь азъ, и инъ моя жена и братъ ея, и инъ жена брата жены моя, что сестра женщины, состоящей или состоявшей въ супружествѣ съ братомъ жены какого либо лица находится съ симъ послѣднимъ лицомъ въ четвертой степени трехроднаго родства, что лицамъ, состоящимъ между собою въ первой степени сего родства, браки ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть дозволяемы, что, безъ точнаго разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, они, священно-и церковно-служители, не должны приступать къ повѣнчанію и лицъ, состоящихъ между собою во второй, третьей, и четвертой степеняхъ трехроднаго родства, подъ опасеніемъ за неисполненіе сего строжайшаго взысканія, и что они, священно-и церковно-служители, въ сомнительныхъ случаяхъ должны входить съ представленіями къ начальству, и ожидать предписаній; и б). Съ своей стороны Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, въ дозволеніи совершенія браковъ въ родствѣ трехродномъ, руководствоваться въ точности указомъ Святѣйшаго Синода отъ 25 Апрѣля 1841 года, не запрещая ни въ какомъ случаѣ повѣнчанія лицъ, состоящихъ между собою въ четвертой степени трехроднаго родства, и разрѣшая, по усмотрѣнію нужды, сочетаніе бракомъ тѣхъ лицъ, которыя находятся между собою во второй и третьей степеняхъ трехроднаго родства. О чемъ, для должнаго исполненія, объявить по всему духовному вѣдомству печатными указами.



Распоряженія Епархіальн. Начальства.

Рукоположеніе и перемѣщеніе.

— Окончившій курсъ наукъ въ Черниговской духовной семинаріи Андрей Романовъ 2 іюля сего 1872 г. рукоположенъ во священника въ село Мневъ Черниговскаго уѣзда.

— Священникъ села Воганичъ Городницкаго уѣзда Іоаннъ Смирновъ 18 іюля 1872 года перемѣщенъ на священническое мѣсто къ Борзенской Троицкой церкви, а приходъ села Воганичъ порученъ въ наблюденіе священнику села Переписи Александру Случевскому.

— На прошеніи безмѣстнаго исправляющаго должность псаломщика Самуила Бѣлоезерскаго о выдачѣ ему годичнаго паспорта для пріисканія другаго рода службы, резолюція Преосвященнѣйшаго Наѳанаила послѣдовала таковая: «сему и подобнаго рода просителямъ предлагать, чтобы просились объ увольненіи изъ духовнаго званія».

— Воспитанники семинаріи, помѣщающіеся въ общежитіи (въ домѣ г. Шульговскаго), и содержательница сего общежитія священническая вдова Анна Балдовская единогласно заявляли семинарскому начальству: первые о недостаточномъ содержаніи, вторая о недоставленіи ей ни денегъ, ни провизіи большею частію родителей на содержаніе ихъ дѣтей.

Такъ какъ крайняя неисправность платежа воспитанниковъ за квартированіе и содержаніе ихъ должна крайне затруднять въ послѣднемъ содержательницу общей квар-

тиры и ведетъ очевидно къ неудовлетворительности стола вообще, а высылка родителями денегъ на имя сыновей безъ опредѣленнаго назначенія всегда служила и служить поводомъ къ растратѣ учениками денегъ на несущественныя потребности съ вредомъ для ихъ насущнаго содержанія и была причиною жалобъ хозяевъ начальству на неплатежъ учениками денегъ, то правленіе Черниговской семинаріи журнальнымъ опредѣленіемъ отъ 2 ноября постановило, съ разрѣшенія Его Преосвященства, объявить духовенству, воспитывающему своихъ дѣтей въ семинаріи, чтобы оно не затрудняло содержанія своихъ дѣтей несправностію платежа на этотъ предметъ, а въ предупрежденіе поводовъ со стороны дѣтей къ не нужной растратѣ денегъ, высылая на имя ихъ деньги назначаемыя собственно на ихъ потребности, высылало бы слѣдующія на квартиру и содержаніе или на имя хозяйки, съ которою входили въ условія, или же на имя инспектора семинаріи для передачи хозяйкѣ.

— Журнальнымъ опредѣленіемъ совѣта, 18 минувшаго іюля состоявшимся и Его Преосвященствомъ Нааонаиломъ, Епископомъ Черниговскимъ и Нѣжинскимъ утвержденнымъ, между прочимъ, постановлено: увеличить взносъ денежный на содержаніе своекоштныхъ воспитанницъ по 5 руб. въ годъ, такъ, чтобы, вмѣсто 65-ти, взносовъ было за каждую своекоштную воспитанницу по 70 руб. въ годъ. Производство прибавочнаго взноса на содержаніе означенныхъ воспитанницъ начать съ 1 сентября сего 1872 года.

— Черниговская духовная консисторія слушала отношеніе редакціи Черниговскихъ епархіальныхъ извѣстій отъ

5 іюля за № 30, при которомъ препровождая списокъ благочинныхъ и священниковъ, не доставившихъ въ редакцію слѣдуемыхъ денегъ за епархіальныя извѣстія по числу экземпляровъ имъ высланныхъ за 1868, 69, 70, 71 и 1872 годы, просить сдѣлать распоряженіе о немедленной высылкѣ денегъ въ редакцію, такъ какъ редакція, имѣя не посланныхъ ей около 1446 р. 50 коп., въ настоящее время затрудняется продолженіемъ изданія.

Въ списокѣ этомъ поименованы слѣдующія лица:

Благочинный протоіерей М. Діаконовъ за 1868 г.	11 р. —
Благочин. Василій Свяцкій за 1869 г.	5 р. 50 к.
1. Причтъ чернигов. богоугодн. заведенія за 1870—71 и 72 г.	13 р. 50 к.
2. Елецкій монастырь за 1870—71 и 1872 годъ	13 р. 50 к.
3. Священникъ о. Александръ Юшковъ за 1870—72 г.	9 р. —
4. Причтъ села Бобровицы за 1870, 1871 и 1872 г.	13 р. 50 к.
5. Протоіер. Стефанъ Шугаевскій за 1872 годъ	4 р. 50 к.
6. Священ. о. Павелъ Соколовъ за 1872 годъ	4 р. 50 к.
7. Священ. о. Іоаннъ Кибальчичъ за 1870 и 1871 г.	9 р. —
8. Благочинный священникъ Василій Бялоновичъ за 1870 г.	4 р. 50 к.
9. Архимандритъ о. Ѳоодосій, настоятель Козелецкаго монастыря за 1871 и 1872 г.	9 р. —

10. Благочинный С. Митькевичъ за 1872 г. за 16 экзempl.	72 р. —
11. Благочинный Савва Вишневицкій за 1872 г.	7 р. —
12. Благочин. протоіерей Хандожи- нскій за 1870, 1871 и 1872 г.	216 р. —
13. Благочин. Ѳедоръ Ладухинъ за 1872 годъ	72 р. —
14. Благочин. Самуиль Имшенецкій за 1871 годъ	4 р 50 к.
15. Благочин. Василій Свяцкій за 1871 и 1872 г.	76 р. 50 к.
16. Благочин. Василій Стефановичъ за 1872 годъ	81 р. —
17. Благочин. Димитрій Рклицкій за 1870 и 1872 г.	90 р. —
18. Благочин. Василій Сербиновичъ за 1872 годъ	58 р 50 к.
19. Благочин. протоіер. Павель Смѣль- скій за 1871 г.	12 р. —
20. Благочин. Александръ Корноуховъ за 1870 г.	10 р. —
21. Благочин. свящ. Алек. Тупати- ловъ за 1872 г.	72 р. —
22. Благоч. Петръ Скорина за 1872 г.	9 р. —
23. Благочин. протоіерей Ѳ. Исаенко за 1872 годъ	103 р. 50 к.
24. Благоч. Стеф. Матвиенко за 1872 г.	90 р. —
25. Благоч. В. Комаровскій за 1872 г.	81 р. —

26. Священникъ Дмитревскій за 1871 и 1872 годъ	5 р —
27. Свящ. Стефанъ Голосовъ за 1872 г.	— 50 к.
28. Свящ. Малининъ за 1871 и 1872 г.	9 р. —
29. Свящ. Сорокинъ за 1871 и 1872 г.	9 р. —
30. Свящ. Преображенскій за 1870, 1871 и 1772 г.	13 р. 50 к.
31. Свящ. Велижевъ за 1870, 1871 и 1872 г.	13 р. 50 к.
32. Свящ. Кудрявцевъ за 1870, 1871 и 1872 г.	13 р. 50 к.
33. Свящ. Троицкій за 1871 и 1872 г.	9 р. —
34. Новгород. Преображенск. мона- стырь за 1871 и 1872 г.	9 р. —
35. Протоіер. Шостенск. пороховаго завода Борщовъ за 1871 и 1872 г.	6 р. 25 к.
36. Начальство Стародуб. д. училища за 1870, 1871 и 1872 г.	40 р. 50 к.
37. Священникъ Василій Соколовъ за 1871 и 1872 г.	9 р. —
38. Свящ. Мазуревскій за 1871 и 1872 г.	9 р. —
39. Свящ. Трусевичъ за 1870 г.	4 р. 50 к.
40. Свящ. Іоаннъ Доброгаевъ за 1870 годъ	4 р. 50 к.
41. Свящ. Поликарпъ Ярошевскій за 1870—71 и 72 г.	13 р. 50 к.
42. Свящ. Стефанъ Пригаровскій за 1871 и 72 г.	9 р. —
43. Свящ. Дмитрій Знойка за 1872 г.	4 р. 50 к.

44. Свящ. г. Стародуба Рознатовскій	
за 1871 и 72 г.	9 р. —
45. Протоіор. Долинскій за 1872 г.	4 р. 50 к.
46. Свящ. Василій Проклеветантовъ	
за 1870—71 и 72 г.	13 р. 50 к.
47. Свящ. Ѳедоръ Зайцовъ за 1872 г.	4 р. 50 к.
48. Нѣжинск. Благовѣщенск. мона-	
стырь за 1872 г.	4 р. 50 к.
49. Рыхловскій монастырь за 1872 г.	4 р. 50 к.
50. Малиноостровскій монастырь за	
1872 г.	4 р. 50 к.

Приказали: Предписать циркулярно всеѣмъ благочиннымъ Черниговской епархіи, чтобы показанная въ спискѣ редакціи Черниговскихъ епархіальныхъ извѣстій недоимка, числящаяся на самыхъ благочинныхъ и нѣкоторыхъ причтахъ за полученныя и получаемыя ими вѣдомости была немедленно внесена въ Редакцію.

Избранія въ приходскія попечительства.

Избраны въ приходскія попечительства: 1) *При успенской церкви села Чеплевски Кролевецкаго уѣзда* на пять лѣтъ предсѣдателемъ отставный унтеръ-офицеръ Раціонаъ Никитинъ Мечикъ и членами козаки: Аѳанасій Мининъ Пилипенко, Максимъ Антоновъ Якимовичъ, Евѣимъ Самойловъ Сурай, Емельянъ Ивановъ Кузьменко, Авдѣй Прокофіевъ Пелемукъ, Прокофій Наумовъ Василенко, Савва Герасимовъ Василенко, Яковъ Корниліевъ Тарасенко, Даниль Дмитріевъ Удовенко, крестьяне собственники: Андрей Павловъ Бѣльковецъ и Филиппъ Алексѣвъ Стенько.

2) При Михайловской церкви села Шатрицъ, Новгородсверскаго уѣзда, на три года предсѣдателемъ купецъ 2-й гильдіи Стефанъ Мойсеевъ Конча и членами: мѣщанинъ Андрей Григоріевъ Вашухъ, Андрей Даниловъ Гутаревъ, козаки: Димитрій Николаевъ Шумякъ, Михаилъ Алѣйникъ, казенный крестьянинъ Трофимъ Бадыловскій и отставный унтеръ-офицеръ Алексѣй Алѣйникъ. 3) При Покровской церкви села Дяговы Сосницкаго уѣзда, предсѣдателемъ коллежскій совѣтникъ Николай Васильевичъ Полторацкій, членами козаки: Дорофей Голякъ, Корнилій Кіашка, Петръ Бурка, Косьма Павленко, Яковъ Асютъ, временнообязанные крестьяне: Василій Виниченко, Порфирій Ричакъ и Евдокимъ Мешенко. 4) Троицкой церкви села Стараго-Кривца Новозыбковскаго уѣзда, предсѣдателемъ козакъ Прокофій Григоріевъ Козловъ, членами козаки: Кодрать Козловъ, Алексѣй Ахрѣменко, Антонъ Козловъ, крестьяне собственники: Карлъ Глабенко, Акимъ Шмухляръ, Евфимъ Король, Василій Масеникъ, Парамонъ Тершинко, Діомидъ Поддубный, Акулъ Чекадь, Порфирій Чекадь, Пимонъ Попковъ, Данило Попковъ, Даміанъ Полоникъ и Семень Попковъ. 5) Богоявленской церкви г. Конотопа, предсѣдателемъ крестьянинъ собственникъ Лазарь Буликъ, членами козаки: Иванъ Морозъ, Савва Тарасенко, Григорій Карпенко, крестьяне собственники: Герасимъ Пипка, Стефанъ Бурда, Иванъ Домашенко, Стефанъ Горбенко, Косьма Ищенко и Захарій Чопъ. и 6) При Преображенской церкви села Гужовки Борзенскаго уѣзда избраны членами коллежскій секретаръ Михаилъ Васильевъ Коломіецъ, козаки Василій Лукинъ Канюкъ и Семень Григорьевъ Ялыжка.

Пособія отъ епархіального попечительства.

По опредѣленіямъ епархіального начальства, Его Преосвященствомъ утвержденнымъ, назначены въ постоянное пособіе сиротамъ священника: Наталіи и Евдокіи Лапчинскимъ 12 р. и заштатному пономарю Аванасію Левицкому съ его женою Варварою и дѣтьми: Марѳою и Екатериною 16 р. въ годъ, съ 1 іюля 1872 года;—заштатному дьячку с. Кашова Мглинскаго уѣзда Семену Томашевскому въ уваженіе бѣдности и преклонныхъ лѣтъ его и жены, 8 руб., съ 1 сего іюля.—Сиротамъ пономаря с. Черняховки Сиворошки 12 руб. въ годъ, съ производствомъ пособія съ 1 іюля сего года.—Заштатному пономарю съ его женою и дѣтьми Ивану Стратоновичу въ годъ десять руб. съ 1 іюля 1871 года.

Приглашеніе къ пожертвованію на Свято-Троицкій Ильинскій монастырь.

Христіолюбивые благотворители!

Не многимъ можетъ быть извѣстна Свято-Троицкая Ильинская обитель, находящаяся въ 2-хъ верстахъ отъ г. Чернигова, по живописному своему мѣстоположенію, напоминающая Кіевопечерскую обитель.

Чтобы обратить благочестивое вниманіе Ваше на сію обитель, первѣе всего укажемъ на ея святыню: въ обители сей существуютъ до днесь двѣ чудотворныя иконы—Царицы небесной ликъ Ея Троицкій и Черниговскій и святителя Николая, прославленныя многими чудесами.

Самая обитель, по времени основанія своего относится къ глубокой древности, такъ какъ основателемъ ея былъ Св. Преподобный Антоній Кіевопечерскій. Преподобный Антоній, родившійся въ предѣлахъ княжества Черниговскаго—въ Любечѣ, по убѣжденію Черниговскаго князя Святослава, въ 1069 году переселился въ Черниговъ, избравъ себѣ уединенное мѣсто въ горахъ Болдинскихъ, на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ и нынѣ существуетъ обитель, ископалъ тамъ пещеры и поселился въ нихъ. Молва о богоугодной жизни св. Антонія привлекла къ нему любителей безмолвной жизни, а Святославъ князь Черниговскій, споспѣшествуя подвижнической жизни ихъ въ томъ же 1069 году, близъ пещеръ, ископанныхъ въ горѣ въ разныхъ направленіяхъ и до нынѣ существующихъ, основалъ храмъ во имя Св. Пророка Божія Іліи, отъ котораго обитель и получила названіе Ильинской. Храмъ этотъ, какъ гласитъ исторія, подвергался различнымъ бѣдствіямъ, такъ: въ 1237 году татары, опустошавшіе Черниговъ огнемъ и мечемъ, ограбили и разорили обитель Ильинскую, такъ что, памятники жестокой битвы видны и по нынѣ у стѣнъ Ильинской обители. Въ послѣднее время обитель Ильинская многократно разоряема была то отъ Ляховъ, то отъ Татаръ и начала возобновляться только съ 1649 года.

Столь знаменательный храмъ Св. Пророка Божія Іліи, въ настоящее время приходитъ почти къ разрушенію, а средствъ у обители, находящейся вблизи г. Чернигова, населеннаго большею частію еврейскимъ обществомъ къ возобновленію храма не предвидится. Поэтому братія Свято-Троицко-Ильинскаго монастыря, смиренно проситъ христіюбивыхъ благотворителей, поусердствовать хотя

малою лептою на возобновленіе древнѣйшаго храма Свят. Пророка Іліи. Пожертвованія благоволите адресовать въ Черниговъ, въ Троицкій Ильинскій монастырь.

Объявленія.

Отъ духовнаго собора Кіевопечерской Лавры.

Духовный соборъ Кіевопечерскія Успенскія Лавры отъ 15 мая сего года за № 2158 сообщилъ Консисторіи, что заштатный священникъ Остерскаго уѣзда села Осокорокъ Іоаннъ Дрогновскій 18 апрѣля сего года умеръ въ лаврской больницѣ, по смерти коего остались деньги 15 руб. 50 к. и вещи: одни цилиндровые карманные старые часы, двѣ полушелковые старыя рясы, одинъ старый под-расникъ на ватѣ, одна старая теплая поддевка, двѣ старыя шапки теплая и холодная, одинъ старый зонтъ синей матеріи, одно черное шелковое платье и одна шелковая накидка.

Отъ Демидовскаго Юридическаго Лицея въ Ярославль.

Юридическій Лицей, съ четырехъ лѣтнимъ курсомъ ученія, по правамъ поставленъ на равнѣ съ Университе-тами. Въ мартѣ сего года открывается 3 курсъ.

Въ студенты Лицея принимаются молодые люди, получившіе аттестаты объ окончаніи курса въ гимназіяхъ и въ общихъ классахъ семинаріи, по выдержаніи ими повѣ-

рочнаго испытанія въ Лицеи по русскому и латинскому языкамъ и по исторіи.

Прошенія о вступленіи въ число студентовъ подаются на имя Директора Лицея до 23 августа. Къ прошенію прилагаются документы объ ученіи и о званіи.

За слушаніе лекціи въ Лицеѣ взимается по 20 руб. за полугодіе; освобождаются отъ взноса недостаточные студенты.

— При Черниговской Семинаріи состоитъ вакантною кафедре французскаго языка. Желающихъ занять эту кафедру правленіе Семинаріи приглашаетъ заявить свои просьбы съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей **А. Колосовъ**.
Инспекторъ Семинаріи **Л. Бѣлоусовичъ**

ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 17. 1872. 1 Сентября.

(ГОДЪ ДВѢНАДЦАТЫЙ).

Содержаніе: I. Сосницкій уѣздъ (продолженіе).

СОСНИЦКІЙ УѢЗДЪ.

(Продолженіе.)

МАКОШИНЪ

въ 10 верстахъ отъ Сосницы, на правомъ берегу Десны.

Названіемъ своимъ указываетъ на *Мокошъ*,—божество языческихъ славянъ. Такъ какъ нельзя пріискать другаго происхожденія имени Макошина, кромѣ того, что мѣстность принадлежала божеству Мокошу: то надобно принять, что здѣсь дѣйствительно совершали служеніе Мокошу и этому божеству посвящена была эта мѣстность.

По грамотамъ встрѣчаемъ на полѣ макошинскомъ *великое городище* или *городище*. Въ царской грамотѣ 1742 года макошинскому монастырю прописано, что монастыремъ куплено «отъ Мартина Косенка, жителя Баб-

скаго ²³, поле пахатное: въ одной рукѣ три нивы, въ томъ числѣ двѣ подлѣ *могилъ*, въ третьей рукѣ въ макошинскомъ полѣ нива великая и лань, такожь и сѣножать, подлѣ *городища великаго*.... Отъ Григорія Денисенка з шваграми сѣножать подѣ *городищемъ*».

Великое городище названіемъ своимъ указываетъ на то, что здѣсь было мѣсто великаго города, сильнаго и обширнаго укрѣпленія, съ великимъ числомъ жителей, или же на то, что великое городище было мѣстомъ жертвоприношеній великому мокошу и только отъ того удерживало при себѣ названіе великаго.

Могутъ спросить, что это за божество Мокошь? Мало сохранилось извѣстій о томъ, но приведемъ, что доселѣ найдено. Преп. Θεодосій съ скорбію обличалъ христіанъ двувѣрныхъ, которые будучи христіанами вѣруютъ въ Перуна, въ Хорса, въ *Мокошь*, въ Сима, въ Регла и Вилы ²⁴. По другому древнему извѣстію, божества славянъ, не однихъ русскихъ, но и южныхъ: Вилы, *Мокошь*, Дѣва, Перунъ, Хорсъ, Рожаницы, Сварожичъ; по св. крещеніи славяне увѣровали въ Христа Господа, но по крайнамъ, тайно, еще молятся Перуну и Хорсу и Мокошѣ и Виламъ ²⁵. Поученіе XIV в. говоритъ: «кто суть идолы? Се первый идолъ Рожаницѣ... А ся второе Виламъ и *Мокошь*; и да ищѣ ся не на явѣ молятъ, да отаи призывающе идоломольцѣ бабы ²⁶». Последнее извѣстіе показываетъ, что

²³ Село Баба въ 8 вер. отъ Макошина, на сѣверѣ. См. о немъ ниже во 2 округѣ.

²⁴ Обзоръ рус. дух. литт.

²⁵ Лѣтоп. литературы IV, слово V.

²⁶ Лѣтоп. литерат. IV. предисловіе.

особенно долго удерживалось поклоненіе Рожаницамъ, и потомъ Мокошу и что идоломольцами были особенно женщины. Такъ какъ Мокошь сопоставляется здѣсь съ Вилами—Рожаницами, а послѣднія считались за плодотворящія силы, то и Макошь вѣроятно считался у суевѣрныхъ за плодотворителя.

Обращаемся къ Макошину.

Такъ какъ Макошинъ и въ началѣ 17 в. назывался мѣстечкомъ, конечно удерживая древнюю знаменитость своего поселенія: то имѣемъ право положить, что если въ языческой древности городище и было мѣстомъ жертвоприношеній Мокошу,—но въ христіанское время оно, бывъ освящено храмомъ, стало мѣстомъ сильнаго христіанскаго населенія.

Извѣстно, что тогда какъ щедростію знаменитаго Адама Киселя основывались мужескій и женскій монастыри макошинскіе, уже существовало «село Макошинъ»²⁷. Но по основаніи обителей монастырскія храмы, по тогдашнему обыкновенію, были приходскими для мірянъ Макошина.

²⁷ По царской граматѣ отъ 16 сентября 1667 г. игумень Пафнуцій просилъ утвердить за обителью «два села, которыя подлѣ ихъ монастыря, *Макошинъ* да *Бабу*». Кисель въ своей граматѣ іюля 19 1650 г. писалъ: «з Макошина на всякій годъ золотыхъ двѣстѣ давано быть имѣть на той монастырь св. Николая вѣчными часы». А въ корогевской граматѣ янв. 13 1664 г., утверждавшей легацію Киселя, сказано такъ: «такожь сумму денежную з *мѣстечка Макошина* ежегодно на праздникъ св. Николая для препитанья того монастыря поведенную подтвердили».

Число прихожанъ:

Въ 1770 г. 795 м. 780 ж.; въ 1790 г. 856 м. 841 ж.; въ 1810 г. 890 м. 924 ж.; въ 1830 г. 945 м. 960 ж.; въ 1850 г. 996 м. 1060 ж.; въ 1860 г. 1046 м. 1100 ж.

Между ними немало пильщиковъ.

МЛИНЫ НОВЫЕ—ОМЕЛЬНИКИ

въ 16 вер. отъ Сосницы, на юговостокѣ, въ 8 отъ лѣваго берега Десны, на р. Сеймѣ.

Мѣстечко, бывшее сотеннымъ ²⁸, нынѣ торговое ²⁹, въ сосѣдствѣ съ великимъ Устьемъ и Шабалиновымъ ³⁰.

Въ географическомъ отрывкѣ XV в., помѣщенномъ въ воскресенскомъ спискѣ лѣтописи, между Седневымъ и сѣверскимъ Новгородомъ на Деснѣ помѣщаются *Омельники* и Неятинъ—Змѣтневъ ³¹. По положенію въ отношеніи къ Змѣтневу и Деснѣ и при сходствѣ именъ: Омельники и Млины, надобно признать дотатарское существованіе Омель-

²⁸ Шафонскаго черниг. намѣстн. стр. 73. 74.

²⁹ Черниг. губ. вѣд. 1853 г. № 4.

³⁰ Село «Шабалиново» въ универсалѣ 1669 г. Въ 1740 г. происходило дѣло объ избраніи сотеннаго писаря Евфима Величку въ священника с. Шаболинова. — Великое Устье на лѣвомъ берегу Десны, а Малое Устье—на правомъ—въ 3 верст. отъ Великаго. Въ макошинской грамотѣ 1667 г. «деревни Бутовка, Бондаровка, Устье; первыя двѣ, на лѣвомъ берегу,—и нынѣ деревни.

³¹ См. о Змѣтневѣ ниже.

никовъ на мѣстѣ нынѣшнихъ Млиновъ. Названіе Млиновъ новыми указываетъ только на то, что Млины нѣсколько измѣнили мѣсто Омельниковъ и поселились дальше отъ Десны, вверхъ по р. Сейму, чтобы быть безопасными отъ воды во время разлива Десны и Сейма.

Новое поселеніе Млиновъ и устройство земляной крѣпости съ частоколомъ (того и другаго еще видны остатки) происходило въ 1630 г.³² По актамъ 1649 г. извѣстенъ «городокъ Новые Млины», одинаковаго значенія съ Глуховымъ³³. Въ 1664 г. Новые Млины сдавались безъ боя кор. Казиміру и онъ стоялъ лагеремъ подъ Новыми Млинами. За то свирѣпый Брюховецкій жестоко отмстилъ Млинамъ³⁴.

Внутри крѣпости у вала, соборный храмъ *рождества Богородицы*, за брамою успенскою храмъ свят. *Николая* съ двумя придѣлами Покрова Богородицы и Иоанна Предтечи. Такъ по переписи 767 года.

Храмъ рождества, стоявшій вблизи Георгіевскаго, истреблявшася съ двумя его придѣлами пожаромъ 1737 г., сгорѣлъ въ 1831 г.

Въ каменномъ *Георгіевскомъ храмѣ* евангеліе лѣв. в. 1636 г. съ приписью:

«Року 1730 сіе евангеліе исправлено за стараніемъ и коштомъ пана Евстафія Лешеваго»; другое евангеліе м. п. 1707 г. вѣсомъ въ 1 п. 10 ф. серебр. вызолоченная дарохранительница, устроенная въ 1800 г. поручикомъ

³² Черниг. губ. вѣд. 1856 г. № 15. Здѣсь указаны и монеты 1702. 1712—713 г. найденныя въ Млинахъ.

³³ Акт. югозап. Рос. III, 356. 357.

³⁴ Величко 2, 92. Книг. разр. II, 992.

Павломъ Ивашенкомъ, ктиторомъ сгорѣвшаго Богородичнаго храма. Въ 1742 г. производилось дѣло о пропускѣ 42 дворовъ по исповѣднымъ росписямъ священникомъ Георгіевской церкви Іосифомъ Савицкимъ.

Каменный храмъ св. *Троицы*, съ теплымъ въ честь Благовѣщенія, построенъ на мѣсто деревяннаго, извѣстнаго по дѣлу 1742 г. Вся утварь и ризница присланы въ храмъ въ недавнее время неизвѣстнымъ, на имя священника.

Въ *Николаевскомъ* храмѣ евангеліе лвов. п. 1663 года ³⁵.

Въ 1736 г. показывали въ Млинахъ козаковъ 158, въ 1748—108 семей казачьихъ; въ 1774 г. 37 выборныхъ козаковъ, 188 подпомощниковъ, 473 ранговыхъ и 615 владѣльческихъ поселенцевъ.

По исповѣднымъ записямъ число прихожанъ:

	1770.		1790.		1810.		1830.		1850.		1860.	
	МУЖ.	ЖЕН.										
Георгіевской ц. . .	410	426	436	470	442	511	324	378	350	385	362	409
Троицкой,	440	450	463	481	478	518	411	480	430	494	434	530
Николаевской . .	206	212	220	260	229	226	243	228	261	292	277	352
	1066		1119	1211	1149		978		1041		1073	

³⁵ По росписи Каратаева неизвѣстно.

Въ 1663 г. Млины были сборнымъ пунктомъ, гдѣ соединялись желавшіе видѣть Брюховецкаго гетманомъ. Въ слѣдующемъ году Млины пострадали отъ польскихъ войскъ.

Тяжело было млинцамъ подъ управленіемъ сотника Григорія Шишкевича. Определенный въ сотника не по выбору сотни, а по указу Петра в. вслѣдствіе рекомендаціи Меньщикова, Шишкевичъ своевольничалъ въ сотнѣ безгранично. Сотня трепетала его, зная, что онъ—шпіонъ Меньщикова. Онъ злодѣйствовалъ безгранично, на гетмана и смотрѣть не хотѣлъ. «Не защититъ тебя отъ меня гетманъ; вотъ ему дуля! Я не по его милости, а по милости свѣтлѣйшаго—сотникъ. Пусть гетманъ не забываетъ того, что одинъ родственникъ его поставленъ имъ въ генеральнаго судью, а другой—въ полковника. У моего хлопца больше смысла, чемъ у него». Такъ говорилъ онъ публично. Только млинской священникъ Андреевичъ и то секретно довелъ до свѣдѣнія гетмана о безпутствахъ Шишкевича. Записка Андреевича говорила, что Шишкевичъ употребляетъ въ свою пользу всѣ общественные доходы, живетъ распутно и еще къ тому только и дѣлаетъ, что возится съ знахарками и волшебницами ³⁶. Итакъ Шишкевичъ новый примѣръ того, что чемъ безнравственнѣе человѣкъ, тѣмъ онъ болѣе склоненъ къ суевѣрію.

Въ Млинахъ четыре ярмарки: изъ нихъ на Петро-Тавловской продается товаровъ на 10,000 р., на Богоявленской на 6,000 р., на Георгіевской продается рогатаго скота на 1,600 р. Здѣсь довольно значительная тор-

³⁶ Дѣла губ. правл. № 348 и 410. Черниговскій листокъ 1863 г. № 13. Журналь 1728 г. въ изд. Судіенка стр. 119.

товля хлѣбомъ; изъ Конотонскаго и Сосницкаго у. привозятся сюда до 30,000 четв. хлѣба; на водяныхъ мельницахъ перемалывается много зерна. Хлѣбъ большею частію сплавляется весною къ Чернигову.

ЗМѢТНЕВЪ—НЕЯТИНЪ

на правомъ берегу Десны, въ 18 вер. отъ Сосницы, съ храмомъ св. Троицы.

Въ граматѣ Сѣверскаго монастыря читаемъ: «Починокъ Лучневъ на озерцѣ Лучиѣ, а въ немъ живутъ бортничіи монастырскіе—вопче со *Взмѣтневскими* крестьяне бортничіи». Если въ 1552 г. *Взмѣтневскіе* бортничіи уже жили въ починкѣ, или выселкѣ: то это даетъ видѣть, что само *Взмѣтнево* было люднымъ селомъ и безъ сомнѣнія съ храмомъ.

Лѣтописецъ подъ 1078 г. говоритъ: «воеваша половцы у Растовца и *Неятина*». Въ географическомъ отрывкѣ XIV в. сказано: «на р. Деснѣ Черниговъ, *Омельники*, *Сновескъ*, *Брянечьскъ*, *Рястовець*, *Неятинъ*, *Новгородъ сѣверскій*». Здѣсь *Неятинъ* на Деснѣ, между Черниговомъ и Новгородомъ. *Взмѣтневъ* положеніемъ своимъ вполне отвѣчаетъ *Неятину*, онъ же видѣнъ по памятнику прежде 1552 г. Имя *Взмѣтнева* саркастическое для *Неятина* могло быть дано послѣ какой нибудь неудачной обороны противъ сильнаго непріятеля.

Итакъ *Взмѣтнево* еще прежде 1078 г. стало христіанскимъ поселеніемъ.

Въ 1732 г. показывали въ Змѣтневѣ 40 козаковъ и 16 бобровниковъ.

По исповѣднымъ записямъ число прихожанъ: въ 1770 г. 410 м. 397 ж.; въ 1790 г. 436 м. 427 ж.; въ 1810 г. 482 м. 460 ж.; въ 1830 г. 520 м. 510 ж.; въ 1850 г. 580 м. 545 ж.; въ 1860 г. 544 м. 582 ж.

Еще не очень давно, лѣтъ за 80, Змѣтневъ славился промыслами бобровымъ, выдрянымъ и рыбнымъ³⁷. Нынѣ мало ловятъ и рыбы, а добываютъ хлѣбъ коннымъ извозомъ и обработкою земли.

КИРЪЕВКА

на р. Убеди, въ 11 вер. отъ сосницы.

Поселеніе—дотатарское: названіемъ своимъ указываетъ на основателя Кирѣя (Кирилла)—боярина князя черниговскаго.

По завѣщанію 1657 г. «Семень мельникъ, житель кирѣвскій» отдаетъ женѣ своей «млынъ отъ села Киріевщины на рецѣ Убеди на два каменъ» и свидѣтелями завѣщанія подписались «отець Симеонъ, тесть мельниковъ Артемовичъ, отецъ Захарій священникъ кирѣвскій—на тотъ часъ остающій»³⁸. По другому акту того же 1657 г. «честный господинъ отецъ Іероѳей Сташевскій священникъ кирѣвскій» продалъ дворъ свой «в селѣ Кирѣв-

³⁷ Географ. словарь Щекатова V, 1110.

³⁸ Книга актовъ сѣверскаго монастыря стр. 51. Здѣсь же панна Аскрешевичева, «панна того жъ села на тотъ часъ будущая» и нѣсколько козаковъ.

щинѣ стоячій»³⁹. Ясно, что въ 1657 г. въ Кирѣевкѣ были два священника.

Въ нынѣшнемъ Преображенскомъ храмѣ евангеліе съ записью: «1669 г. окт. 9 я Ѳеодоръ Андреевичъ даруи сію книгу съ товариствомъ Василиемъ Клименкомъ, Ивановъ Завалѣенкомъ ко храму св. Спаса с. Кирѣевки вѣчными часы». Требникъ к. п. 1646 г., общая минея м. п. 1680 г. съ замѣткою: «церковь Преображенія Господня с. Кирѣевки». Минея снужебная на іюнь м. п. съ надписью: «преосв. Никодима митрополита, куплена таларей три». Потиръ серебр. съ надписью: «устроенъ стараніемъ отца Стефана Изъшенецкаго въ 1731 г.»

Въ пользу Кирѣевскаго храма пожертвована мельница на р. Убеди: доходъ съ нея (до 84 р.) по нынѣ поступаетъ въ пользу храма.

Вотъ гетманскій универсалъ о сей мельницѣ отъ 19 іюня 1693 г.

«Ознаймуемъ симъ нашимъ универсаломъ,—какъ су-плековали до насъ гетмана громада кирѣевская, прекладаючи тое: въ селѣ ихъ Кирѣевцѣ житель тамошній Евсей Морозъ лѣговаль на церковь тамошнюю коло млиновое на греблѣ въ томъ же наидуючеея, и просили насъ гетмана на оное коло оборонного себѣ универсалу. Мы теди узнавши ихъ слушную просьбу и видячи перечоного небожчика Евсея Мороза конечную память добровольне сознанныю, выдаемъ сей нашъ универсалъ, въ которомъ впругаемъ и сурово приказуемъ, аби нехто не смѣлъ и неважился, особливо дозорце монастыра новгородскаго, жадною мѣрою до того млиноваго кола не интересовался и не бралъ з того

³⁹ Тамъ же стр. 152. 153.

кола не належного приходу, кромѣ тамошнихъ жителей, якіе приходы маются на потребу церковную оборочати. Таже и о томъ приказуемъ, аби дозорца тамошній въ грунтахъ сѣножатахъ и иныхъ угодыахъ людскихъ жадной и найменшой не чинили шкоды и прикрости».

Число прихожанъ: въ 1770 г. 296 м. 281 ж.; въ 1790 г. 321 м. 314 ж.; въ 1810 г. 350 м. 360 ж.; въ 1830 г. 385 м. 402 ж.; въ 1850 г. 404 м. 383 ж.; въ 1860 г. 421 м. 401 ж.

СПАССКОЕ

на правомъ берегу Десны, въ 8 вер. отъ Сосницы, со-сѣднее съ Купчицами и Змѣтневымъ.

Сосницкіе «езуиты», такъ разказывалъ въ 1702 г. старикъ козакъ сосницкій «село Спасское въ своемъ владѣніи держали; бывало изъ Спасского тимъ езувитамъ до замку рибу нашовали часто; а границѣ, мовить, межи соспичанами и спасчанами, такъ за п. Пѣсочинскаго державы, якъ и по пану Пѣсочинскомъ, за державы козацкой, не бывало». Тогда же «Онопрей Медвѣдевъ, житель спасскій, отчичъ изъ дѣда (въ Спасскомъ дѣдъ и отецъ его и самъ онъ родились), повѣдалъ, же еще за житія дѣда и отца его въ Спасскомъ три человека жило и давовали оніе повинность до монастыря новгородскаго; мѣщане сосничане пахали соби поле особо, а границѣ межи сосничанами и спасчанами не бывало, але тилько бували въ пуши отъ Сосницѣ до Спасскаго рубѣжъ и знаки въ бортиныхъ деревьахъ»⁴⁰.

⁴⁰ Акт. сѣвер. мон. л. 63. 64.

Существовало ли Спасское до езуитовъ сосницкихъ? Не видно.

Царскою грамотою 1666 г. село Спасское утверждено было за сѣверскимъ монастыремъ.

Вотъ любопытный актъ о давнемъ мѣстномъ бытѣ:

«Мы нижеи подписанніе сосницкіе обивателе вѣдомочинимъ симъ писаньемъ, пошъ упросивши у висоце въ Богу превелебного о. Михаила Лежайскаго, архимандрита монастыря новгор. такъ отъ себе якъ именовемъ всихъ сосничанъ, войсковихъ и посполитихъ, на пахане поля в грунтѣ маетности его милости села Спасскаго лежація, поступилисмо (согласились) атъ всихъ, кто бы колвекъ на нихъ пахалъ, десятину его милости звичайную давати, безъ жадныхъ споровъ и вимовокъ даруючи: единакъ то же ни кто пахаючихъ и хотячихъ пахати надъ готовіе тіе поля спасскіе новихъ разробливати полъ и продавати безъ вѣдома и волѣ его милости о. архимандрита не повиненъ, подъ утратою всего своего засѣву; за позволеньемъ тежъ продавати никому на сторону иншую, тилько тимъ же села Спасскаго подданнимъ, такъ з войсковихъ и посполитихъ людей мають, также подъ утратою всего засѣва... Дѣялося въ томъ же селѣ Спасскомъ року 1670». Подписались сотникъ сосницкій Никита Литовченко, городовій атаманъ Федоръ Бѣлченко и др. ⁴¹.

Нынѣшній храмъ рождества Богородицы с. Спасскаго недавно перенесенъ на другое мѣсто, дальше отъ те-

⁴¹ Актъ, сѣвер. мон. л. 82. 83. По дѣлу 1700 г. «поля Спасскаго заживають сосничане з десятины» числомъ 29 человекъ, изъ села Купчичъ 7 человекъ. Кн. акт. л. 65. 69.

ченія Десны; и хорошо было сдѣлано; спустя 8 лѣтъ разливъ Десны опустошилъ берегъ и погибло много построекъ; нынѣ прежнее мѣсто храма все занесено пескомъ.

Евангеліе м. п. 1697 г. по надписи подарено сѣвер. іером. Гедеономъ Трофимовичемъ, который былъ дозорцемъ въ 1699 г.⁴². Тріодъ и октоихъ даръ Кипріяна игумена ростовскаго Яковлевскаго монастыря, постриженца сѣверскаго монастыря.

Въ 1736 г. показывали въ Спасскомъ 59 козаковъ.

Число прихожанъ: въ 1770 г. 360 м. 355 ж.; въ 1790 г. 384 м. 390 ж.; въ 1810 г. 409 м. 440 ж., въ 1830 г. 430 м. 496 ж.; въ 1850 г. 543 м. 579 ж.; въ 1860 г. 550 м. 611 ж.

Здѣсь многіе занимаются коннымъ извозомъ.

М Е Н А

мѣстечко при р. Менѣ, въ 20 в. отъ Сосницы и въ 60 отъ Чернигова, въ сосѣдствѣ съ Феськовкою, принадлежавшею до татарщины черниговскому боярину Θεодосію⁴³.

Городъ, безъ сомнѣнія, дотатарскій.—Въ 1408 г. «князь Менскій» вмѣстѣ съ Свидричайломъ «и бояре черниговскіе и стародубскіе» удалились въ Москву для

⁴² Акт. сѣвер. мон. л. 66.

⁴³ «Село Хвескувцы» извѣстно по макошинскимъ актамъ съ 1671 г., а подъ актомъ 1663 г. подписался «Исидоръ Климовичъ священникъ хвескувскій». Въ нынѣшнемъ Николаевскомъ храмѣ евангеліе м. п. 1722 г.

испрошенія помощи противъ насилій совѣсти ⁴⁴. Въ польское владичество Мена была мѣстомъ городского суда и съ замкомъ ⁴⁵; она принадлежала къ имѣніямъ знаменитаго защитника чистой вѣры Адама Киселя ⁴⁶. Потомъ была сотеннымъ мѣстечкомъ и сотня менская была многолюдная и слѣд. Мена служила средоточіемъ военныхъ, торговыхъ и промышленныхъ движеній ⁴⁷.

Такимъ образомъ по памятникамъ давняго времени

⁴⁴ Собр. л. V, 257. VI, 136. VIII, 82.

⁴⁵ Макошинскій монастырь получилъ выпись изъ «книгиъ городскихъ замку Менского», копію грамоты кор. Яна Казимира апр. 20 1664 г. и другую (съ «книгиъ городскихъ замку городскаго менскаго») съ грамоты короля мая 2 1665 г. У Марковича I, 130. Мена является съ 1633 г.

⁴⁶ Гродская книга замку кievского, записывая въ 1650 г. грамоту Киселя Максаковскому монастырю, пишетъ: «выразивши запись на тую фундацію въ добрахъ его милости (Ад. Киселя) ленныхъ менскихъ и макошинскихъ в трактѣ Кисель городскомъ будучихъ» и пр. Грамота Киселя 1650 г. писина: «въ замку моемъ менскомъ». И въ этой же грамотѣ воевода говоритъ: «отдаю монастырю Максаковскому въ собственныхъ имѣніяхъ моихъ менскихъ и максаковскихъ—ключъ задесенскій».

⁴⁷ У Шафонскаго стр. 74. въ сотнѣ менской 63 поселения, 1367 козаковъ и 1819 подпомочниковъ. По переписи 1731 г. въ менской сотнѣ: городъ Мена, села Величковка, Дамашлинъ, Баба, Макошинъ, Кукоричи, Ушня, Осмаки, Дягова, Фесковка и Даниловка. По акту 1669 г. извѣстны: «на урядъ менскомъ Иванъ Якововичъ Лысенко сотникъ менскій, Михайло Пилипенко атаманъ городской менскій, Стефанъ Кириаковичъ войтъ менскій». Въ 1672 г. киселевскій сотникъ Кондратъ Бутовичъ. Величко II, 315.

оказываются въ Менѣ храмы: *рождества Богородицы, Николаевскій, Троицкій и Михайскій.*

Храмъ *рождества Богородицы* былъ въ замкѣ и назывался соборнымъ. По актамъ каеэдры Стефанъ Васильевичъ Шуба «протопопа менскій» февр. 4 1689 отдалъ каеэдрѣ «пiazza Дубинянскій въ старомъ мѣстѣ Чернѣговѣ»; онъ же фер. 10 1689 г. духовнымъ завѣщаніемъ отдалъ елецкому монастырю «млинъ кровавою працею заслуженный и своимъ коштомъ будованый», при чѣмъ строго запрещалъ: кому либо присвоять себѣ мельницу, «либо сынъ мой Евстафій, который в неволе турецкой остается и судомъ Божиимъ мѣлъ бы з неволѣ вытти».

Въ 1745 г. освященъ былъ новый храмъ *рождества Богородицы* и тогда же выданъ былъ антиминсъ въ менскій храмъ ап. Петра и Павла, что на хорахъ *Богородичнаго храма.*

На мѣсто сторѣвшаго въ 1793 г. деревяннаго храма основанъ въ 1800 г. храмъ на деньги завѣщанныя вятскимъ епископомъ Варѣоломеемъ Любарскимъ († 1774 г.), сыномъ мѣстнаго священника; трехпрестольный храмъ освященъ въ 1804 г., главный престолъ въ честь *рождества Богородицы*, южный въ честь свят. Николая, а сѣверный Вел. Варвары.

Въ главномъ иконостасѣ иконы Спасителя и Божіей Матери подъ серебрянными ризами; въ южномъ придѣлѣ иконы св. Николая и ап. Варѣоломея подъ серебр. ризами, въ сѣверномъ—храмовый образъ велик. Варвары и образъ Божіей Матери также украшены серебр. ризами.

Евангеліе м. п. 1747 г. съ надписью: «сіе евангеліе надано въ церковь мѣстечка Мены *рождества пресв.*

Богородицы отъ архимандрита Вареоломея Любарскаго 1747 г.» Другое львовской печ. 1644 г.; третіе к. п. 1697 г.

Благотворитель храма сего скончавшійся архипастыремъ вятскимъ Вареоломей Любарскій, въ мірѣ назывался Владиміръ Павловичъ Любарскій. Родитель его о. Павелъ былъ священникомъ мѣстной Николаевской церкви и перешель въ Мену изъ Любара. Владиміръ Павловичъ сперва учился въ Черниговѣ, потомъ въ Кіевѣ; въ монашество поступилъ въ Смоленскѣ, гдѣ былъ инспекторомъ и потомъ ректоромъ семинаріи; въ 1744 г. опредѣленъ въ настоятеля Пафнутіева монастыря и члена раскольничьей канторы; въ слѣдующемъ году назначенъ въ настоятеля Ярославскаго Спасскаго монастыря. Въ 1758 г. посвященъ въ епископа вятскаго и управлялъ вятскою паствою 15 лѣтъ. Тамъ извѣстны дѣла его: усмиреніе бунтующихъ крестьянъ, построеніе кафедральнаго собора и дома; введеніе философіи въ семинарію, настояніе на томъ, чтобы по всемъ храмамъ ведены были книги прихода и расхода. Скончался 6 іюня 1774 г. 75 лѣтъ.

Нынѣ при Богородичномъ храмѣ остается только усадебная земля на 6 квадратныхъ сажень и пахатной 2 десятины. По описи 1748 г. во владѣніи пахатное поле на 18 дней, которое отдается за три рубля, рыбная ловля, восемь озеръ и при нихъ сѣнокосъ на 100 возовъ отдаются на откупъ за 12 рублей въ годъ. Куда дѣвалась древняя собственность? Неизвѣстно. По той же описи метрическая книга храма съ 1733 г. ⁴⁵.

⁴⁵ Арх. консист. 1748 г.

Къ *Николаевскому* Менскому храму въ 1707 г. опредѣленъ былъ священникъ Павелъ, выходецъ изъ—за Диѣпра, посвященный по грамотѣ 1693 г. Аѳанасіемъ Шумлянскимъ, епископомъ луцкимъ, «во градъ Любаръ до храма Преображенія Господня протопопѣи полонской». Храмъ сгорѣлъ въ 1793 г. и нынѣ памятникомъ его служить каплица близъ храма Богородичнаго.

По описанію благодатныхъ пособій, получавшихся при Городищенской иконѣ Богоматери, «отецъ Стефанъ вѣкарій *святотроцкій* Менскій» извѣстенъ въ 1720 г.⁴⁹ По описи 1748 г. при Троицкомъ храмѣ дворъ, который отдается въ наймы за 5 рублей и на деньги ктиторъ покупаетъ вино и ладанъ. Нынѣшній Троицкій храмъ стоитъ на каменномъ фундаментѣ. Причтъ его владѣеть 2 десятинами пахати.

По акту 1689 г. извѣстенъ Менскій священникъ церкви *архан. Михаила*; для сего храма выданъ былъ антиминосъ въ 1745 г. По описи 1748 г. ставленная грамота священнику Михайлдовскому выдана была въ 1727 г. По той же описи, вовладѣніи храма двѣ нивы: «одна прозиваемая въ лозахъ, на четири дни; другая на Борховщинѣ, на чтири дни; наданы на церковь отъ удови Евфиміи, Якима Тергичнаго жени.» Мѣстнымъ жителямъ хорошо извѣстно, что этотъ храмъ былъ очень богатъ иконами, утварію и книгами. Но пожаръ 1852 г. истребилъ все.

Вмѣсто сей церкви нынѣ украшаетъ Мену каменная великолѣпная церковь, построенная во имя *Алексѣя чело-вѣка Божія*, въ 1839 г. по завѣщанію рижскаго куп-

⁴⁹ Рукоп. описаніе чудотв. иконы.

ца и урожденца менскаго Θεодора Алексѣевича Проценка. Строитель Алексѣевского храма лице замѣчательное. Отецъ его былъ бѣдный нѣжинскій мѣщанинъ: но когда сынъ началъ трудиться, состояніе отца начало улучшаться. «Гдѣ сынъ мой потрудится, говаривалъ отецъ, тамъ—благодать Божія.» Дѣло состояло въ томъ, что сынъ былъ умный, добрый, трудолюбивый и богобоязненный, съ самыхъ молодыхъ лѣтъ и до старости. Не проходило праздничнаго дня, когда бы онъ небылъ въ церкви при богослуженіи. Не было у него и будныхъ дней, которые бы провелъ онъ въ разсѣянности и праздности. По достиженіи совершеннаго возраста, онъ съ благословенія Божія и родительскаго, началъ торговать табакомъ, сперва только въ Нѣжинѣ, а потомъ и въ другихъ мѣстахъ, преимущественно же въ мѣстѣчкѣ Менѣ. Покупаемый въ Менѣ товаръ свой онъ продавалъ въ Ригѣ. Честностію, умомъ и трудами онъ нажилъ большіе капиталы: но оставался добрымъ христіаниномъ. Особенно же любилъ онъ благотворить храмамъ Божиимъ. Въ Нѣжинѣ нѣтъ ни одного храма, въ который онъ не сдѣлалъ бы какого либо приношенія: Чаши, евангелія или другаго чего нибудь. Кіевскіе храмы также щедро были одаряемы любовью его. Онъ очень желалъ еще при жизни своей построить въ Менѣ, мѣстѣ лучшей своей торговли, каменный храмъ. Но неуспѣвъ исполнить сего при жизни, предъ смертію своею завѣщалъ душеприкащикамъ своимъ построить въ Менѣ на торговой площади каменный трепрестольный храмъ и снабдить его всею утварью; равно завѣщалъ вблизи церкви построить каменный домъ съ двумя отдѣленіями: одно для помѣщенія 6 человекъ увѣчныхъ, другое—для учили-

ша, въ которомъ бы обучались дѣти бѣдняковъ. Каменные двѣ лавки съ такими же погребями должны отдаваться въ наемъ и деньги должны обращаться въ пользу церкви. На все это назначилъ онъ 60 тысячъ ассиг., если тѣхъ денегъ не достанетъ, поручилъ имъ получить изъ коммерческаго банка 20 тысячъ. Такимъ образомъ алексѣевскій храмъ, аснованный въ 1835 г. освященъ въ 1839 г. Строитель храма неограничился тѣмъ въ своемъ завѣщаніи. Билетъ на 556 р. 46 к. сер., оставленъ на содержаніе причта; проценты съ 1219 р. 93 к. сереб., назначены на содержаніе учителя; а билетъ на 406 р. сер., оставленъ въ пользу богадѣльни. Нынѣ кромѣ того при алексѣевскомъ храмѣ хранятся два билета: одинъ на 800 р. сер. другой на 115 р. сер. Эти деньги собраны за наемъ одного отдѣленія дома храмо-здателя и двухъ лавокъ съ погребями. Слѣд. и это его даръ. Да помянутъ Господь раба своего Θεодора въ царствіи небесномъ!

Серебряныя ризы на иконахъ Спасителя и Божіей Матери, образъ свят. Николая въ серебрянной ризѣ, потиръ съ приборомъ—даръ вынѣшняго усерднаго старосты купца Ивана Петровича Соломенника, бывшаго предъ тѣмъ 25 лѣтъ головою козаковъ.

Церковной земли бывшей архангельской церкви 15 десятинъ.

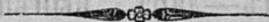
Въ 1736 г. въ гор. Менѣ показано козаковъ 257. Въ 1770 г. выборныхъ козаковъ 305, подпомощниковъ 169, владѣльческихъ 1324, всего 1798 д. м.

Число прихожанъ: Богородичной цер. въ 1790 г. 470 м. 466 ж.; въ 1810 г. 488 м. 502 ж.; въ 1830 г. 511 м. 515 ж.; въ 1850 г. 518 м. 525 ж.; въ 1859 г. 533 м. 547 ж.

Троицкой цер. въ 1790 г. 493 м. 415 ж.; въ 1810 г. 510 м. 450 ж.; въ 1830 г. 520 м. 512 ж.; въ 1850 г. 539 м. 618 ж.; въ 1859 г. 598 м. 644 ж. Михайло-Алексѣев. цер. въ 1790 г. 462 м. 474 ж.; въ 1810 г. 475 м. 490 ж.; въ 1830 г. 492 м. 510 ж.; въ 1850 г. 526 м. 543 ж.; въ 1859 г. 499 м. 569 ж.

Жители Мены занимаются обработываніемъ земли, между прочимъ подъ табачныя плантаціи. Иные ведутъ торговлю. На весенней ярмаркѣ (мая 9) продается товаръ на 5000 р. двѣ другія мало значать. М. Мѣна служитъ торговымъ складочнымъ пунктомъ табаку, производимаго въ уѣздѣ.

(Продолженіе будетъ.)



Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей **А. Колосовъ**.
Инспекторъ Семинаріи **Л. Бѣлоусовичъ**
