

ТВЕРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

ВЫХОДЯТЪ 1 СЕНТЯБРЯ 1905 Г. ПОДПИСНА ПРИНИМАЕТСЯ

два раза въ мѣсяцъ,

1 и 15-го чисель.

Цѣна годовому изданію
безъ пересылки 4 р. 50 к.,
съ пересылкою 5 руб.

№ 17.

въ РЕДАКЦИ

Епархіальныхъ Вѣдомостей и
у мѣстныхъ благочинныхъ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ДЕВЯТЫЙ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе части официальной: Епархіальныя распоряженія и извѣ-
стія.—Объявленія.—Вакантныя мѣста.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Пренодано Божіе благословеніе почетнымъ гражданамъ
г. С.-Петербурга *Ивану, Θεодору и Тимовою Рубакинымъ*, за
пожертваніе ими въ церковь села Борковъ, Корчевскаго уѣзда,
пещаницы и гробницы къ ней, цѣною до 250 рублей.

Выражена благодарность Епархіальнаго Начальства обще-
ству хоругвеносцевъ г. Осташкова за пожертваніе во вновь
выстроенный храмъ на р. Серемхъ двухъ бронзово-вызолоченныхъ
хоругвей.

Рукоположены: во священника—учитель Іоанно-Предте-
ченской церковно-приходской школы, Калязинскаго уѣзда, *Ди-
митрій Невдомскій* къ церкви села Рождествена, того же уѣзда,
7 августа; учитель Язвницкой земской школы, Ржевскаго уѣзда,
Александръ Волковъ къ Троицкой церкви села Шыжей, того же
уѣзда, 15 августа; учитель Каюровской церковно-приходской школы,

Корчевского уѣзда, *Николай Фруктовъ* къ церкви села Абрамова, того же уѣзда, 15 августа; *во діакона*: псаломщикъ села Хонѣва, Бѣжецкаго уѣзда, *Евгеній Малининъ* къ церкви села Скнятина, Калязинскаго, уѣзда, 15 августа; псаломщикъ Корсунской г. Кашина церкви *Николай Румянцевъ* къ той же церкви, съ оставленіемъ въ должности псаломщика, 16 августа, и учитель Ферязкинской двухклассной школы, Старицкаго уѣзда, *Василій Бершинскій* къ церкви пог. Архангельскаго, Зубцовскаго уѣзда, 21 августа.

Перемѣщены: священникъ Спасской женской пустыни, Бѣжецкаго уѣзда, *Михаилъ Архангельскій* къ церкви села Прямухина, Новоторжскаго уѣзда, 5 августа; діаконъ села Таложни, Новоторжскаго уѣзда, *Михаилъ Покровскій* къ церкви села Млева, Вышневолоцкаго уѣзда, 11 августа; псаломщикъ въ санѣ діакона церкви села Млева, Вышневолоцкаго уѣзда, *Петръ Орловъ* на штатное діаконское мѣсто въ пог. Черный-Ручей, Тверскаго уѣзда, 12 августа; псаломщикъ села Локотцовъ, Новоторжскаго уѣзда, *Алексій Успенскій* къ Георгіевской церкви г. Торжка, 11 августа; псаломщикъ села Бѣлаго, Бѣжецкаго уѣзда, *Леонидъ Филаретовъ* къ церкви села Чернецкаго, Весьегонскаго уѣзда, 18 августа.

Опредѣлены: на *священническія* мѣста—священникъ Грузинской епархіи, Тифлисскаго губерніи и уѣзда, Бѣлоключинскаго прихода *Нилъ Бороздинскій* къ церкви Александровской женской общины, Калязинскаго уѣзда, 4 августа; учитель Михайлово-Введенской церковно-приходской школы, Весьегонскаго уѣзда, *Константинъ Колтыпинъ* къ церкви села Волховиць, того же уѣзда, 5 августа; псаломщикъ села Сучковъ, Корчевскаго уѣзда, *Василій Никольскій* къ церкви пог. Кокоши, Ржевскаго уѣзда, 8 августа; на *діаконское* мѣсто—псаломщикъ Осташковскаго Троицкаго собора *Василій Голубевъ* къ церкви пог. Благовѣщенскаго, Новоторжскаго уѣзда, 5 августа; на *псаломщическія* мѣста—бывшій воспитавникъ 1 класса Тверской духовной семинаріи *Василій Никольскій* къ церкви села Сучковъ, Корчевскаго уѣзда,

16 августа, и окончившій курсъ въ Тверскомъ духовномъ училищѣ *Александръ Платневъ* къ церкви села Михайловскаго, Тверского уѣзда, 19 августа.

Назначены къ исправленію псаломщической должности: бывшій воспитанникъ 1 класса Тверской духовной семинаріи *Иванъ Звтревъ* при церкви села Нестеровскаго, Старицкаго уѣзда, 19 августа; воспитанникъ 1 класса Тверской духовной семинаріи *Николай Гурьевъ* при церкви села Покровскаго-Аршеневскаго, Старицкаго уѣзда, 22 августа, и бывшій воспитанникъ 2 класса Тверской духовной семинаріи *Василій Голубевъ* при церкви села Ратькова, Ржевскаго уѣзда, 22 августа.

Утвержденъ въ должности псаломщика—и. д. псаломщика села Новоторжскаго, Старицкаго уѣзда, *Николай Архангельскій*, 11 августа.

Уволены за штатъ, согласно прошенію: протоіерей Троицкаго собора г. Осташкова *Илія Соколовъ*, 3 августа; протоіерей Александровской женской общины, Калязинскаго уѣзда, *Никаноръ Судницынъ*, 3 августа, и псаломщикъ Георгіевской г. Торжка церкви *Никифоръ Срътенскій*, 11 августа.

Исключаются изъ списковъ за смертію: священникъ села Никитскаго, Корчевскаго уѣзда, *Димитрій Чекаловъ* († 27 іюля) и псаломщикъ церкви села Нестеровскаго, Старицкаго уѣзда, *Василій Троицкій* († 4 августа).

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ Тверскую духовную консисторію на разныя нужды, по случаю войны Россіи съ Японією, за мѣй и іюнь мѣсяцы 1905 года.

(Продолженіе ¹⁾)

А) На нужды Россійскаго Общества Краснаго Креста по оказанію помощи больнымъ и раненымъ воинамъ:

136) Отъ церквей и причтовъ 5 окр. Вышнев. уѣзда 27 р. 90 к.; 137) отъ причтовъ 2 окр. Каляз. уѣзда 17 руб. 70 к.; 138) отъ причтовъ 3 окр. Корч. уѣзда 22 р. 90 к.; 139) отъ причтовъ 6 окр. Бѣж. у. 15 р. 83 к.; 140) отъ церквей и причтовъ 5 окр. Каш. у. 40 р.; 141) отъ причтовъ и церквей 1 окр. Весег. у. 4 р. 80 к.; 142) отъ причтовъ 3 окр. Зубц. у. 35 р. 25 к.; 143) отъ Ниловой пустыни 10 р.; 144) отъ Николо-Малицкаго монастыря 10 р.; 145) отъ настоятеля и братіи того же монастыря 6 р.; 146) служащихъ въ Краснохолмскомъ духовномъ училищѣ 20 р. 42 к.; 147) отъ Раменскаго церк.-прих. попечительства 10 р.; 148) отъ учениковъ Раменской церк.-прих. школы 1 р.; 149) отъ церквей и причтовъ 1 окр. Новот. у. 52 р. 87 к.; 150) отъ церквей и причтовъ 3 окр. Старицкаго у. 6 р. 80 к.; 151) отъ братіи Николо-Столенской пустыни 2 р.; 152) отъ братіи Троицкаго Калязинскаго монастыря 31 р.; 153) отъ Николо-Теребенской пустыни 100 р.; 154) отъ церкви и причта с. Андреевскаго Тверскаго у. 10 р.; 155) отъ прихожанъ с. Чистой-Дубровы Весег. у. 25 р.; 156) отъ служащихъ въ Тверской духовной консисторіи 13 р. 65 к.; 157) отъ церквей и причтовъ 1 окр. Новот. у. 79 р. 74 к.; 158) отъ церквей и причтовъ 1 окр. Ржевскаго у. 14 р. 24 к.; 159) отъ церквей и причтовъ 1 окр. Бѣж. у. 61 р. 48 к.; 160) отъ церквей и причтовъ 6 окр. Тверскаго у. 61 р. 20 к.; 161) отъ церквей и причтовъ Весег. у. 4 р. 65 к.; 162) отъ Александра Таирова, собранные

¹⁾ См. Тв. Епарх. Вѣд. за 1905 г. №№ 8, 9, 12 и 13.

въ Св. Пасху 17 р.; 163) отъ церквей и причтовъ 2 окр. Каш. у. 18 р. 77 к.; 164) отъ церквей и причтовъ 3 окр. Зубц. у. 30 р. 25 к.; 165) отъ церквей и причтовъ 2 окр. Осташк. у. 1 р. 49 к.; 166) отъ церквей и причтовъ 3 окр. Осташков. у. 11 р. 46 к.; 167) отъ причтовъ 5 окр. Кашинскаго у. 54 р.; 168) отъ церквей и причтовъ 4 окр. Новот. уѣзда 15 р. 90 к.; 169) отъ церквей и причтовъ 4 окр. Старицкаго у. 36 р. 24 к.; 176) отъ церквей и причтовъ 1 окр. Кашинскаго у. 27 р. 30 к.; 141) отъ учениковъ Дмитровской земской школы Новоторжскаго уѣзда 3 р. 56 к.; 142) отъ церквей и причтовъ 4 окр. Каш. у. 18 р. 81 к.; 143) отъ церкви и братіи Николо-Малицкаго монастыря 16 р. 50 к.; 174) отъ церквей и причтовъ 1 окр. Каляз. у. 14 р. 65 к.; 175) отъ церквей и причтовъ 3 окр. Бѣжецкаго уѣзда 21 р. 20 к.; 176) отъ церквей и причтовъ 3 окр. Осташк. уѣзда 10 р. 63 к.; 177) отъ церквей и причтовъ 1 окр. Бѣж. уѣзда 20 р.; 178) отъ церквей и причтовъ 2 окр. Калязинскаго уѣзда 17 р. 70 к.; 179) отъ церквей и причтовъ 6 окр. Бѣж. уѣзда 32 р. 10 к.; 180) отъ церквей и причтовъ 2 окр. Осташ. уѣзда 3 р. 72 к.; 181) отъ Краснохолмской Зосимовской церкви и причта 2 р.; 182) отъ служащихъ въ Тверскомъ духовномъ училищѣ 7 р. 32 к.; 183) отъ церквей 3 окр. Старицкаго уѣзда 7 р. 42 к.; 184) отъ церквей и причтовъ 5 окр. Вышнев. уѣзда 56 р. 30 к.; 185) отъ церквей и причтовъ 5 окр. Каш. уѣзда 42 р. 30 к.; 186) отъ церквей и причтовъ 6 окр. Тверскаго у. 23 р. 32 к.; 187) отъ церквей и причтовъ 4 окр. того же уѣзда 77 р.; 188) отъ церквей и причтовъ 2 окр. Осташк. уѣзда 3 р. 30 к.; 189) отъ настоятеля и братіи Краснохолмскаго Антоніева монастыря 43 р.; 190) отъ братіи Троицкаго Селижарова монастыря 20 р.; 191) отъ служащихъ въ Краснох. дух. училищѣ 32 р. 67 к.; 192) отъ Краснох. Зосимовской церкви 1 р. 50 к.; 193) отъ священника и прихожанъ той же церкви 6 р.; 194) отъ церквей и причтовъ 1 окр. Ржевскаго у. 13 р. 43 к.; 195) отъ церквей и причтовъ 1 окр. Новот. уѣзда 56 р. 20 к.; 196) отъ служащихъ въ Тверской духовной консисторіи 13 р. 63 к.

Итого 1461 руб. 10 коп.

Б) На ф л о т з:

45) Отъ причтовъ, церковныхъ старость 1 благоч. округа Осташк. уѣзда 23 р. 45 к.; 46) отъ церквей и причтовъ 2 окр. Зубц. уѣзда 9 р.; 47) отъ причтовъ 2 окр. Каляз. у. 17 р. 70 к.; 48) отъ причтовъ 1 окр. Каш. уѣзда 22 руб. 75 коп.; 49) отъ причтовъ 4 окр. Ржевскаго уѣзда 32 р. 20 к.; 50) отъ Теребенской пустыни 350 р.; 51) отъ Ниловой пустыни 300 р.; 52) отъ Новот. Борисогл. монастыря 300 р.; 53) отъ Осташк. Знамен. жен. монастыря 300 руб.; 54) отъ Могил. Усп. жен. монастыря 200 р.; 55) отъ Новот. Воскрес. жен. монастыря 100 руб.; 56) отъ Троицкаго Селиж. монастыря 100 р.; 57) отъ Осташк. Житеннаго монастыря 50 р.; 58) отъ Ниловой пустыни 10 р.; 59) отъ братіи Николо-Столпенской пустыни 2 р.; 60) отъ прихожанъ с. Скирки, Бѣж. у., 13 р. 97 к.; 61) отъ прихожанъ с. Скорынева, того же уѣзда, 10 р. 27 к.; 62) отъ церквей и причтовъ 2 окр. Осташк. уѣзда 5 р. 50 к.; 63) отъ церквей и причтовъ 4 окр. Новот. уѣзда 15 р. 90 к.; 64) отъ церквей и причтовъ 2 окр. Каляз. уѣзда 17 р. 70 к.; 65) отъ церквей и причтовъ 1 окр. Осташк. уѣзда 40 р. 48 к.; 66) отъ церквей и причтовъ 2 окр. Осташк. уѣзда 11 р. 75 к.; 67) отъ церквей и причтовъ 4 окр. Ржевскаго уѣзда 38 р. 50 к.; 68) отъ церквей и причтовъ 2 окр. Зубц. уѣзда 3 р. 8 к.; 69) отъ церквей и причтовъ 1 окр. Каш. уѣзда 26 р. 5 коп.; 70) отъ церквей и причтовъ 2 окр. Осташк. уѣзда 6 р. 75 к.; 71) отъ церквей и причтовъ 4 окр. Ржевскаго уѣзда 38 р. 58 к.; 72) отъ Николо-Столпенской пустыни и братіи 2 р.; 73) отъ Каш. Дмитр. монастыря 1 р. Итого 2048 р. 63 к.

В) На обезпеченіе семействъ нижнихъ чиновъ:

6) Отъ причтовъ 1 окр. Зубц. уѣзда 9 р. 31 коп.; 7) отъ Новот. Борисогл. монастыря 17 р.; 8) отъ церквей и причтовъ 6 округа Тверскаго уѣзда 30 р. 60 к.; 9) отъ церквей и причтовъ 2 округа Осташк. уѣзда 5 р. 10 к.; 10) кромѣ того, оставалось отъ прошлаго года на обезпеченіе семействъ убитыхъ на

войнѣ воиновъ 214 р. 20 к.; 11) отъ церквей и причтовъ 2 окр. Осташк. уѣзда 6 р. 38 к.; 12) отъ церквей и причтовъ 6 окр. Тверского уѣзда 23 р. 33 к.; 13) отъ церквей и причтовъ 2 окр. Осташк. уѣзда 7 р. 50 к. Итого 313 р. 42 к.

Г) Кружечниго сбора за воскресными богослуженіями.

277) Отъ церквей 1 благ. окр. Осташк. уѣзда 31 р. 55 к.; 278) отъ церквей 5 окр. Вышн. у. 40 р. 07 к.; 279) отъ церквей 2 окр. Старицкаго уѣзда 59 р. 34 к.; 280) отъ церквей 4 окр. Кашинскаго уѣзда 22 р. 14 к.; 281) отъ церквей 4 окр. Бѣж. уѣзда 103 р. 57 к.; 282) отъ церквей и причтовъ 2 окр. Зубц. уѣзда 131 р. 76 к.; 283) отъ церквей и причтовъ 5 окр. Тверского уѣзда 106 р.; 284) отъ церквей и причтовъ 2 окр. Калязинскаго уѣзда 60 р. 62 к.; 285) отъ церквей 1 окр. Зубц. уѣзда 54 р. 69 к.; 286) отъ церквей 6 окр. Бѣжецкаго уѣзда 42 р. 17 к.; 287) отъ церквей 1 окр. Кашинскаго уѣзда 64 р. 25 к.; 288) отъ церквей и причтовъ 5 окр. Кашинскаго уѣзда 15 р.; 289) отъ церквей и причтовъ 3 окр. Новот. у. 39 р. 17 к.; 290) отъ церквей и причтовъ 1 окр. Весьег. уѣзда 4 р. 78 к.; 291) отъ церквей 4 окр. Калязинскаго уѣзда 110 р. 75 к.; 292) отъ церквей и причтовъ 3 округа Зубц. уѣзда 86 руб. 30 коп.; 293) отъ причтовъ 4 окр. Ржевскаго уѣзда 44 р. 31 к.; 294) отъ причтовъ 2 окр. Вышнеп. уѣзда 38 руб. 80 коп.; 295) отъ причтовъ 2 окр. Кашинскаго уѣзда 42 р. 17 к.; 296) отъ Никольской Теребенской пустыни 100 р.; 297) отъ Ниловой пустыни 40 р.; 298) отъ Тверского Желтикова монастыря 3 р. 80 к.; 299) отъ Николо-Малицкаго монастыря 10 р. 10 к.; 300) отъ Осташковскаго Жатеннаго монастыря 15 р.; 301) отъ Успенскаго Могилевскаго женскаго монастыря 3 р.; 302) отъ Тверскаго женскаго монастыря 5 руб. 35 коп.; 303) отъ Тверскаго Успенскаго Отроча монастыря 5 р. 55 к.; 304) отъ церквей и причтовъ 1 окр. Новот. уѣзда 105 р. 07 к.; 305) отъ церквей и причтовъ 3 окр. Старицкаго уѣзда 24 р. 43 к.; 306) отъ церквей 2 окр. Новот. уѣзда 50 р. 27 к.; 307) отъ церквей 3 окр. Тверскаго уѣзда 21 р. 45 к.; 308) того же округа 76 р. 39 к.; 309) отъ церквей 5

окр. Тверского уѣзда 157 р.; 310) отъ церквей 4 окр. Бѣжецк. уѣзда 16 р. 10 к.; 311) того же округа 84 р. 62 к.; 312) отъ Кашинскаго-Дмитровскаго монастыря 2 р.; 313) отъ Николо-Стопенской пустыни 3 руб.; 314) отъ Кашинскаго-Клобукова монастыря 4 р. 25 к.; 315) отъ Старицкаго Успенскаго монастыря 4 руб.; 316) отъ Вышневолоцкаго Казанскаго женскаго монастыря 8 руб. 40 к.; 317) отъ Старицкаго Маріинскаго женскаго монастыря 4 р. 75 к.; 318) отъ Кашинскаго-Срѣтенскаго женскаго монастыря 13 р. 30 к.; 319) отъ Новоторжскаго-Воскресенскаго женскаго монастыря 13 р. 80 к.; 320) отъ Успенскаго-Могилевскаго женскаго монастыря 5 руб.; 321) отъ Свято Троицкой женской общины 1 р. 60 к.; 322) отъ Параскево-Пятницкой общины 6 р.; 323) отъ церкви села Хотошинъ Осташковск. уѣзда 15 р. 31 к.; 324) отъ Ниловой пустыни 9 р. 50 к.; 325) отъ церкви и причта с. Андреевскаго Тверскаго уѣзда 10 р.; 326) отъ Воскресенской церкви и посада Салижарова 28 р.; 327) отъ церкви с. Сухошинъ Осташк. уѣзда 15 р.; 328) отъ церкви с. Прудовъ Весьегонскаго уѣзда 6 р.; 329) отъ церквей и причтовъ 1 окр. Новоторжскаго уѣзда 160 р. 41 к.; 330) отъ церквей и причтовъ 1 окр. Ржевскаго уѣзда 123 р. 18 к.; 331) отъ церквей и причтовъ 6 окр. Тверскаго уѣзда 82 р. 19 к.; 332) отъ церквей 1 окр. Весьег. уѣзда 9 р. 75 к.; 333) отъ церквей и причтовъ того же окр. 5 р. 20 к.; 334) отъ церквей 7 окр. Бѣжецкаго уѣзда 138 р. 91 к.; 335) отъ церквей 2 окр. Весьег. уѣзда 42 р. 10 к.; 336) отъ церквей 4 окр. Осташковскаго уѣзда 36 р.; 337) отъ того же округа 41 р. 50 к.; 338) отъ церквей 2 окр. Корчевск. уѣзда 347 р.; 339) отъ церквей 4 окр. Весьегонскаго уѣзда 40 р. 52 к.; 340) отъ церквей 2 окр. г. Твери 4 р. 97 к.; 341) отъ церквей и причтовъ 2 окр. Кашинскаго уѣзда 40 р. 01 к.; 342) отъ церквей 2 окр. Бѣж. уѣзда 45 р.; 343) отъ церквей того же округа 60 р.; 344) отъ церквей и причтовъ 3 окр. Зубц. уѣзда 83 р. 98 к.; 345) отъ церквей и причтовъ 2 окр. Осташковскаго уѣзда 37 руб. 91 к.; 346) отъ церквей и причтовъ 3 окр. Кашинскаго уѣзда 53 руб.; 347) отъ церквей и причтовъ 3 окр. Осташков. уѣзда 21 р. 04 к.; 348) отъ церквей 2 окр. Ржевскаго

уѣзда 70 р. 60 к.; 349) отъ того же округа 50 р. 05 к.; 350) отъ церквей 4 окр. Новот. уѣзда 24 р. 20 к.; 351) отъ церквей и причтовъ 4 окр. Старицкаго уѣзда 40 р. 05 к.; 352) отъ церквей и причтовъ 2 окр. Старицкаго уѣзда 71 р. 29 к.; 353) отъ церквей и причтовъ 1 окр. Кашинскаго уѣзда 62 р. 87 к.; 354) отъ церквей и причтовъ 3 окр. Новот. уѣзда 46 р. 44 к.; 355) отъ церквей и причтовъ 4 окр. Каш. у. 43 р. 83 к.; 356) отъ того же округа 25 р. 26 к.; 357) отъ церквей 1 окр. Корч. у. 132 р. 55 к.; 358) отъ Бѣж. Благовѣщ. жен. монастыря 4 р.; 359) отъ Тверскаго Усп. Отроча монастыря 6 р. 60 к.; 360) отъ Николо-Малицкаго монастыря 8 р. 50 к.; 361) отъ Тверскаго Усп. Желт. монастыря 8 р. 20 к.; 362) отъ церквей 3 окр. Ржевск. уѣзда 80 р. 74 к.; 363) отъ церквей того же округа 105 р. 30 коп.; 364) отъ церквей и причтовъ 1 окр. Каляз. уѣзда 56 р. 20 к.; 365) отъ церквей и причтовъ 3 окр. Бѣж уѣзда 64 р. 5 коп.; 366) отъ церквей и причтовъ 2 окр. Весьег. уѣзда 58 р. 70 к.; 367) отъ церквей и причтовъ 3 окр. Осташк. уѣзда 20 р. 57 к.; 368) отъ церквей и причтовъ 3 окр. Весьег. уѣзда 72 р. 3 к.; 369) отъ церквей и причтовъ 4 окр. Вышневол. у. 45 р. 41 к.; 370) отъ церквей и причтовъ 5 окр. Бѣж. уѣзда 115 р. 10 к.; 371) отъ церквей и причтовъ 1 окр. Ржевскаго у. 12 р. 81 к.; 372) отъ церквей и причтовъ 1 окр. Бѣж. уѣзда 55 р. 72 к.; 373) отъ церквей и причтовъ 2 окр. Каляз. уѣзда 85 р. 25 к.; 374) отъ церквей и причтовъ 1 окр. Осташк. уѣзда 52 р. 52 к.; 375) отъ церквей и причтовъ 4 окр. Корч. уѣзда 95 р. 15 к.; 376) отъ церквей и причтовъ 6 окр. Бѣж. уѣзда 54 р. 90 к.; 377) отъ церквей и причтовъ 2 окр. Осташк. у. 32 р. 95 к.; 378) отъ церквей и причтовъ 1 окр. Зубц. уѣзда 55 р. 75 к.; 379) отъ церквей и причтовъ 4 окр. Ржевскаго у. 62 р. 50 к.; 380) отъ церквей и причтовъ 2 окр. Зубц. уѣзда 101 р. 97 к.; 381) отъ Краснохолмской Зосимовской церкви и причта 11 руб.; 382) отъ Тв. архіер. дома 27 р. 13 к.; 383) отъ церквей 3 окр. Стар. уѣзда 25 р. 80 к.; 384) отъ Тв. Христорожд. жен. монастыря 7 р. 16 коп.; 385) отъ церквей 3 окр. Вышневол. уѣзда 20 р. 78 к.; 386) отъ церквей 5 окр. Весьег. уѣзда 100 руб.;

- 387) отъ церквей и причтовъ 5 окр. Вышневл. уѣзда 96 руб.;
388) отъ церквей и причтовъ 1 окр. Каш. уѣзда 45 р. 11 к.;
389) отъ церквей и причтовъ 5 окр. того же уѣзда 20 р. 70 к.;
390) отъ церквей и причтовъ 4 окр. Каляз. уѣзда 108 р. 40 к.;
391) отъ церквей и причтовъ того же округа 20 р. 40 к.; 392)
отъ церквей и причтовъ 6 окр. Тв. уѣзда 30 р. 75 к.; 393) отъ
церквей и причтовъ 4 окр. того же уѣзда 92 р. 65 к.; 394) отъ
церквей и причтовъ 2 окр. Вышневл. уѣзда 43 р. 23 коп.; 395)
отъ церквей и причтовъ 5 окр. Бѣж. уѣзда 80 р. 30 к.; 396)
отъ церквей и причтовъ того же округа 25 р. 4 к.; 397) отъ
церквей и причтовъ 2 окр. Каш. уѣзда 59 р. 40 к.; 398) отъ
церквей и причтовъ 2 окр. Осташк. уѣзда 27 р. 70 коп.; 399)
отъ церквей и причтовъ 4 окр. Ржевскаго уѣзда 64 р. 5 коп.;
400) отъ церквей и причтовъ 3 окр. Каш. уѣзда 47 р. 35 к.;
401) отъ Каш. Клобукова монастыря 4 р. 41 к.; 402) отъ того
же монастыря 4 р. 40 к.; 403) отъ Николо-Столпенской пусты-
ни и братіи 3 р. 10 к.; 404) отъ Новот. Борисогл. монастыря
28 руб.; 405) отъ Осташк. Знам. жен. монастыря 9 руб.; 406)
отъ Бѣж. Благовѣщ. жен. монастыря 5 р.; 407) отъ Стар. Мар-
ринскаго жен. монастыря 7 р. 60 к.; 408) отъ Каш. Срѣтен-
скаго жен. монастыря 10 р. 50 к.; 409) отъ Вышневол. Казан-
скаго жен. монастыря 9 р. 10 к.; 410) отъ Новот. Воскрес. жен.
монастыря 7 р. 25 к.; 411) отъ Могилевскаго Усп. жен. мона-
стыря 5 руб.; 412) отъ Параскево-Пятницкой женской общины
9 р. 50 к.; 413) отъ Краснох. Зосимовской церкви 2 р. 50 к.;
414) отъ церквей и причтовъ 1 окр. Ржевскаго у. 53 р. 99 к.;
415) отъ церквей и причтовъ 1 окр. Новот. уѣзда 93 р. 11 к.
Итого 6565 р. 62 к. А всего 10388 р. 77 к.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Тверского Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

(Съ 1 марта 1903 г. по 1 марта 1904 г.).

І. Личный составъ должностныхъ лицъ Отдѣла.

Составъ должностныхъ лицъ Тверского отдѣла за отчетный годъ состоялъ изъ слѣдующихъ лицъ: Предсѣдателя отдѣла Высокопреосвященнѣйшаго Дмитрія, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго; казначея—протоіеря Никольской перкви М. В. Озерова; кандидата къ нему—инспектора духовной семинаріи М. П. Пашкевича и дѣлопроизводителя—секретаря при епархіальномъ Преосвященномъ И. А. Покровскаго. На вакансію товарища Предсѣдателя, остававшуюся, за смертію 27 ноября 1902 г. Преосвященнаго Василя, Епископа Старицкаго, не занятою, избранъ 3 августа 1903 г. на общемъ годичномъ собраніи членовъ общества вновь назначенный на Старицкую кафедру Преосвященный Александръ, утвержденный въ семъ званіи Совѣтомъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

По личному распоряженію Высокопреосвященнѣйшаго Предсѣдателя, на засѣданія Отдѣла приглашались: ректоръ семинаріи, архимандритъ Евгеній; кафедральный протоіерей П. А. Соколовъ, протоіерей Владимірской церкви Н. А. Криницкій и священникъ Сумеоновской церкви І. Г. Соколовъ. Кромъ того, когда производилась высылка денегъ изъ церковныхъ кружекъ, помѣщенныхъ при кафедральномъ соборѣ и въ некоторыхъ церквахъ г. Твери, на засѣданіяхъ присутствовали настоятели церквей, коимъ поручено наблюденіе за кружками.

Ревизіонную комиссію по провѣркѣ денежныхъ суммъ Отдѣла составляли: ключарь кафедральнаго собора протоіерей Н. Н. Модестовъ, протоіерей Смоленской церкви І. В. Виноградовъ и священникъ Косьмодаміановской церкви П. І. Невскій.

Въ Тверскомъ Отдѣлѣ къ 1 марта отчетнаго 190²/₃ года числилось: почетныхъ членовъ 1, дѣйствительныхъ съ ежегоднымъ взносомъ 7, пожизненныхъ членовъ-сотрудниковъ 35 и членовъ-сотрудниковъ 28. Изъ нихъ въ теченіе года выбыло 2 дѣйствительныхъ (г. Тверской губернаторъ, князь Н. Д. Голицынъ, за назначеніемъ въ сенаторы, и г. Тверской вице-губернаторъ Н. Н. Усовъ, за переездомъ въ Петербургъ) и 1 членъ-сотрудникъ И. Е. Вагановъ, за смертію.

II. Засѣданія и общія собранія Отдѣла.

Въ теченіе миновавшаго года общее головое собраніе Отдѣла состоялось лишь 3 августа 1903 г., въ виду того, во-1-хъ, что вновь назначенный во Епископа Старицкаго Преосвященный Александръ былъ хиротонисованъ въ Епископа только 27 іюня, и во-2-хъ Предсѣдатель Отдѣла, Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Дмитрій нѣсколько разъ выѣзжалъ изъ Твери для обзорѣнія епархіи. На годичномъ собраніи прочитанъ былъ Рескриптъ Августѣйшаго Предсѣдателя Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, въ Бозѣ почившаго Великаго Князя Сергія Александровича, отъ 31 декабря 1902 г. за № 32-мъ, затѣмъ — составленный дѣлопроизводителемъ Отдѣла И. А. Покровскимъ отчетъ о дѣятельности отдѣла за 190²/₃ г., и наконецъ, по предложенію Высокопреосвященнѣйшаго Дмитрія, приступлено къ избранію товарища Предсѣдателя, въ каковыя избранъ Преосвященный Епископъ Старицкій Александръ. Составленный по сему поводу журналъ утвержденъ Совѣтомъ Общества 10 декабря 1903 г. На частныхъ собраніяхъ, происходившихъ подъ предсѣдательствомъ Его Высокопреосвященства (въ его помѣщеніи), разсматривались бумаги, поступившія, какъ на имя Предсѣдателя Отдѣла, такъ и на имя Отдѣла, обсуждались вопросы объ организаціи чтеній о Св. землѣ въ г. Твери и епархіи, объ увеличеніи сборныхъ кружекъ по церквамъ и пр. Всѣ рѣшенія и заключенія по вопросамъ, разсмотрѣннымъ на засѣданіяхъ, вносились въ журналы, копія которыхъ своевременно отсылались на благоусмотрѣніи и утвержденіе Совѣта Императорскаго Православнаго

Палестинскаго Общества. Независимо отъ сего по нѣкоторымъ бумагамъ исходили распоряженія Высокопреосвященнѣйшаго Предсѣдателя Отдѣла непосредственно въ канцелярію Отдѣла, для своевременнаго по нимъ исполненія. Все дѣлопроизводство по Отдѣлу сосредоточено въ канцеляріи онаго, находящейся въ за-вѣдываніи дѣлопроизводителя Отдѣла. Всѣхъ бумагъ за отчетный годъ въ Отдѣлъ поступило— 190 (болѣе предыдущаго на 78), по коимъ послѣдовало исполненій 354.

Скромная дѣятельность Отдѣла за 190²/₃ отчетный годъ заслужила одобреніе въ слѣдующей собственноручной отмѣткѣ Августѣйшаго Предсѣдателя Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества: «Радуюсь успѣху нашего святаго дѣла и всѣхъ сердечно благодарю за полезную и дружную работу».

Такой отзывъ Его Императорскаго Высочества сообщенъ Отдѣлу въ отношеніи Палестинскаго Общества, отъ 18 марта 1904 г. за № 142, о чемъ, въ свою очередь, Тверскій Отдѣлъ, съ чувствомъ глубокой и истинной радости, поставляетъ въ извѣстность общее собраніе членовъ по отдѣлу.

III. Мѣры, принятія Отдѣломъ къ распространенію изданій Общества.

Руководствуясь изданными для Отдѣловъ правилами на сей предметъ и указаніями Его Императорскаго Высочества, Августѣйшаго Предсѣдателя Палестинскаго Общества, Отдѣлъ считалъ и считаетъ главною цѣлью своей дѣятельности—распространеніе свѣдѣній о Св. Землѣ и о тѣхъ результатахъ, для достиженія которыхъ Императорское Православное Палестинское Общество истрачиваетъ весьма солидныя суммы. Дѣло устройства чтеній Отдѣлъ имѣлъ возможность поставить въ отчетномъ году еще шире, чѣмъ въ предшествоющіе годы, въ виду того, что изъ канцеляріи Общества, въ дополненіе къ прежде высланнымъ, доставлено въ распоряженіе Отдѣла 400 брошюръ для чтеній и 16000 палестинскихъ листовъ и видовъ Св. Земли для бесплатной раздачи народу. Весь этотъ матеріалъ, за исключеніемъ очень немногаго, оста-

вленнаго для пользованія въ канцеляріи Отдѣла, былъ распредѣленъ по равной части между благочинными епархіи.

Озабочиваясь болѣе правильной организаціей чтеній о Св. Землѣ и убѣжденный въ томъ, что чтенія эти вполне отвѣчаютъ духовнымъ потребностямъ православнаго населенія и даютъ ему возможность наглядно усвоить себѣ тѣ священныя событія, мѣстомъ дѣйствія которыхъ была Св. Земля, Отдѣлъ надѣялся, что слушатели, полюбивъ предметъ чтеній, не останутся равнодушными къ нуждамъ Св. Земли и къ заботамъ на пользу ея Палестинскаго Общества, о дѣятельности и цѣляхъ котораго они знакомятся попутно на сихъ чтеніяхъ.

И духовенство епархіи, безъ сомнѣнія, проникнутое духомъ любви къ Св. Палестинской Землѣ — колыбели христіанства, съ одной стороны, а съ другою — сознавая важность возлагаемыхъ на нихъ Отдѣломъ порученій для пользы Общества и своихъ прихожанъ, съ усердіемъ и охотою удѣляло свое свободное время на производство чтеній.

Изъ поступившихъ въ Отдѣлъ донесеній отъ благочинныхъ и нѣкоторыхъ причтовъ епархіи усматривается, что чтенія и собесѣдованія о Св. Землѣ велись во многихъ приходсахъ и въ разное время; при чемъ мѣстомъ для чтеній служили не только храмы, но и зданія церковно-приходскихъ и земскихъ школъ, народныя бібліотеки, чайныя и дома частныхъ лицъ. Велись чтенія преимущественно священниками, но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ имъ помогали діаконы, псаломщики, учителя и учительницы церковно-приходскихъ школъ и даже жены священниковъ.

Православное населеніе епархіи, въ большинствѣ еще мало знакомое съ состояніемъ св. мѣстъ Палестины, съ особенною охотою посѣщаетъ чтенія о Св. Землѣ, если таковыя происходятъ вблизи селеній, но и дальность разстоянія не останавливаетъ желающихъ послушать эти чтенія. Такъ, напр., въ с. Романовѣ, Зубц. уѣзда, по донесенію свящ. М. Мощанскаго, чтенія посѣщаютъ не только свои прихожане, но и крестьяне сосѣднихъ приходовъ. Въ с. Кузнецовѣ, Корчевскаго уѣзда, гдѣ проживаетъ при фабрикѣ Т-ва Куз-

нецовыхъ большое количество раскольниковъ, мѣстному священнику А. Покровскому приходится прибѣгать къ посторонней помощи для правильнаго и равномернаго распредѣленія входныхъ (бесплатныхъ) билетовъ между православными и раскольниками.

Матеріаломъ для чтеній служатъ листки и брошюры, высылаемыя Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ, а равно и другія цензурныя изданія, заключающія въ себѣ свѣдѣнія о Св. Землѣ и Палестинскомъ Обществѣ. По донесеніямъ благочинныхъ и приходскаго духовенства усматривается, что чтенія прихожанами посѣщаются охотно и выслушиваются съ живымъ интересомъ. Во многихъ приходяхъ чтенія иллюстрируются свѣтовыми картинами при помощи волшебныхъ фонарей, при этомъ, къ сожалѣнію, приходится довольствоваться крайне ограниченнымъ количествомъ картинъ, по ихъ дороговизнѣ для сельскаго духовенства, а Отдѣлу прійти на помощь въ данномъ случаѣ почти невозможно. Тѣмъ не менѣе имѣющимися въ распоряженіи Отдѣла картинами пользовались въ отчетномъ году: прот. В.-Волоцкаго Казанскаго собора П. Алексѣевъ и священники: села Щербинина, Тверскаго уѣзда, А. Ливотовъ и с. Кузнецова, Корчевскаго уѣзда, А. Покровскій.

Чтенія начинаются, сопровождаются и оканчиваются въ нѣкоторыхъ пунктахъ общимъ пѣніемъ молитвъ, тропарей и другихъ церковныхъ пѣснопѣній, а въ тѣхъ городахъ и селахъ, гдѣ существуютъ церковные хоры, въ чтеніяхъ участвуютъ и послѣдніе.

На чтеніяхъ сообщены народу свѣдѣнія: о географическомъ положеніи Св. Земли, жителей ея въ прежнее и настоящее время, ихъ нравахъ, обычаяхъ, занятіяхъ; рѣкахъ, озерахъ, долинахъ Палестины въ связи съ земною жизнію Господа нашего Иисуса Христа ¹⁾; о дѣятельности въ ней Палестинскаго Общества, объ иноземныхъ пропагандахъ. Въ содержаніе чтеній входили и сооб-

¹⁾ При описаніи Св. Палестинскихъ мѣстъ разсказывалась священная исторія Вѣтхаго и Новаго завѣта.

щенія о паломничествѣ вообще и въ частности—во Св. Землю, о трудностяхъ и даже опасностяхъ, грозившихъ нерѣдко лишеніемъ жизни, какія испытывали богомольцы при посѣщеніи Палестины въ прежнее время, и о тѣхъ удобствахъ, какими пользуются они въ настоящее время, благодаря неустаннымъ заботамъ въ этомъ отношеніи Православнаго Палестинскаго Общества.

Чтенія въ г. Твери устраивались по вечерамъ праздничныхъ дней (въ 6½ или 7 час.) въ двухъ залахъ чайной Власьеваго Общества трезвости. Таковыхъ чтеній въ отчетномъ году было шесть: 9 и 23 марта 1903 г. и 11, 25 января, 15 и 29 февраля 1904 года. Лекторами и устроителями чтеній были: ректоръ семинаріи, архим. Евгений, священники: Матвѣй Як. Лѣсоклинскій, Ник. Як. Колачевъ, Іоаннъ Гавр. Соколовъ, Сергѣй Григ. Первухинъ, преподаватель семинаріи Б. А. Лебедевъ и дѣлопроизводитель Отдѣла И. А. Покровскій. Въ началѣ чтеній и въ антрактахъ исполнялись хоромъ пѣвчихъ (во время 4-хъ чтеній хоромъ Вознесенской церкви, подъ управленіемъ Мошнина, и 2-хъ чтеній хоромъ семинарскихъ пѣвчихъ) разныя пѣснопѣнія. Всѣмъ присутствующимъ предъ началомъ чтенія выдавались бесплатно листки о Св. Землѣ съ ея видами. Чтенія сопровождались туманными картинами. Посѣтителей на чтеніяхъ было отъ 150 чело-вѣкъ до 230. Число картинъ на чтенія простиралось отъ 12 до 22-хъ.

Во всѣхъ пунктахъ, въ коихъ производились Палестинскія чтенія въ Тверской епархіи, насчитывается въ настоящее время до 129. Чтенія эти по уѣздамъ распределяются слѣдующимъ образомъ: въ Тверскомъ уѣздѣ чтенія производились въ 12 пунктахъ, въ Бѣжецкомъ—въ 16, въ Весьегонскомъ—въ 10, въ Вышневолоцкомъ—въ 11, въ Зубцовскомъ—въ 12, въ Калязинскомъ—въ 6, въ Кашинскомъ—въ 9, въ Корчевскомъ—въ 7, въ Новоторжскомъ—въ 19, въ Осташковскомъ—въ 7, въ Ржевскомъ—въ 13 и въ Старицкомъ—въ 7 пунктахъ. Во всѣхъ укзанныхъ пунктахъ въ теченіе отчетнаго года произведено было 503 чтенія. По статистическимъ даннымъ, представленнымъ мѣстными

священниками, число посѣтителей на всѣхъ этихъ чтеніяхъ простиралось до 78541, а въ среднемъ выводѣ на каждое чтеніе приходится по 156 человекъ. Нужно при этомъ имѣть въ виду, что статистическихъ свѣдѣній о числѣ посѣтителей на 303 чтеніяхъ не было представлено, такъ что общее число слушателей этихъ чтеній должно быть увеличено едва-ли не на добрую половину показаннаго количества.

Тверской Отдѣлъ, выражая духовенству епархіи и другимъ лицамъ искреннюю благодарность за устройство и веденіе чтеній и участіе въ нихъ, съ особеннымъ удовольствіемъ останавливаетъ свое вниманіе на нѣкоторыхъ пунктахъ, гдѣ дѣлу народныхъ чтеній о Св. Землѣ придавалось болѣе торжественности и занимательности. Такими пунктами можно считать:

1) *Гор. Тверь* (чайная Власьевскаго Общества трезвости). Всѣ чтенія здѣсь сопровождались туманными картинами, высланными Совѣтомъ Палестинскаго Общества, или охотно и съ предупредительностью уступаемыми преподавателемъ реального училища Л. А. Колаковскимъ изъ его завидной коллекціи. При этомъ хоръ Вознесенской (на Милліонной ул.) церкви, подъ управленіемъ г. Мошнина, исполняя разныя церковныя пѣснопѣнія, производилъ на слушательскій отрядное впечатлѣніе.

2) *Гор. Вышній-Волочокъ*—чайная Т-ва Мануфактуры сыновей Прохорова (одно чтеніе); здѣсь о. прот. П. Алексѣевымъ при каждой картинѣ (21) было изъяснено новозавѣтное событіе или мѣстность въ историческій моментъ, и сообщалось о теперешнемъ состояніи ихъ. При показываніи же картинъ, изображающихъ постройки Палестинскаго Общества, раскрыта дѣятельность Палестинскаго Общества съ момента его возникновенія до послѣдняго времени вообще, и въ частности о трудностяхъ и опасностяхъ паломничества въ прежнее время и о тѣхъ удобствахъ, какими пользуются паломники въ настоящее время и пр. Такимъ образомъ подобная бесѣда, болѣе живая и тверже остающаяся въ памяти слушателей, была нагляднымъ объясненіемъ Евангельской исторіи и дѣятельности Палестинскаго Общества во Св. Землѣ.

3) *Село Роминово*, Зубцовскаго уѣзда. По донесенію свящ. П. Мощанскаго, чтенія посѣщались весьма усердно: въ числѣ слушателей, кромѣ прихожанъ, встрѣчались посторонніе и даже дальніе; нерѣдко бывали и интеллигентные: на нѣкоторыхъ изъ нихъ (5), въ особенности когда хоромъ пѣвчихъ исполнялись церковныя пѣснопѣнія, публика допускалась по билетамъ.

4) *Село Кузнецово*, Корч. уѣзда. Совмѣстно съ литературно-историческими, чтенія о Св. Землѣ, происходяція въ довольно помѣстительномъ зданіи мѣстнаго Общества трезвости, изъ года въ годъ пріобрѣтаютъ все большую народную любовь, благодаря ихъ хорошей обстановкѣ, въ особенности съ прошедшаго года, чему много способствовалъ Г. М. Кузнецовъ, сынъ мѣстнаго фабриканта. Для производства чтеній онъ пожертвовалъ дорогой фонарь съ ацителенною лампою и машиною для выработки изъ карбита ацителена, болѣе 300 картинъ и къ нимъ нѣсколько брошюръ, дозволенныхъ начальствомъ для народныхъ чтеній. Къ такому щедрому дару расположилъ Г. Кузнецова тотъ интересъ, та любовь мѣстнаго населенія, съ которою оно всегда посѣщало чтенія. Исполненіе хоромъ пѣвчихъ церковныхъ пѣснопѣній придавало чтеніямъ болѣе интереса и торжественности. Умѣлую постановку дѣлу чтеній нельзя не приписать особой дѣятельности о. Арсенія Покровскаго, съ охотою и любовью относящагося къ распространенію среди своихъ прихожанъ свѣдѣній о Св. Землѣ и Палестинскомъ Обществѣ: онъ одинъ изъ первыхъ въ епархіи откликнулся на призывъ Отдѣла объ организаціи чтеній и ведетъ ихъ съ одинаковою энергіею 7 лѣтъ.

5) *Село Видогощи*. О чтеніяхъ въ Видогощинской земской школѣ о. Рахманинъ, между прочимъ, пишетъ: «Чтенія съ туманными картинами заимствовались отъ завѣдующаго народной читальней въ г. Твери Л. А. Колаковскаго и изъ Корчевскаго уѣзднаго Попечительства о народной трезвости. Волшебный фонарь пріобрѣтенъ на пожертвованныя деньги въ прошломъ году. Народъ посѣщалъ чтенія съ большимъ удовольствіемъ, и мнѣ, какъ учредителю чтеній, почти каждый разъ приходилось слышать благо-

дарность отъ слушателей». Видно, что чтенія въ с. Видогощахъ, благодаря энергіи и трудамъ о. Рахманина, приобрѣтають устойчивость.

6) *Село Локотцы*, Повот. уѣзда. Въ виду отдаленности и разбросанности прихода, чтенія устраивались не только при Локотцовой, Васихинской и Бархашихинской школахъ, но и въ деревняхъ его, по желанію крестьянъ. Въ производствѣ чтеній по деревнямъ наблюдалась строгая очередь и при соблюденіи слѣдующихъ условій: общество той или иной деревни наряжаетъ шесть подводъ для лицъ принимающихъ участіе въ чтеніяхъ, для пѣвчихъ и для перевозки необходимыхъ при чтеніи предметовъ, готовить болѣе удобное помѣщеніе и, наконецъ, принимаетъ на себя обязанность отвезти всѣхъ участниковъ обратно до сборнаго пункта. Содержаніе чтеній всегда иллюстрировалось свѣтовыми картинами при посредствѣ волшебнаго фонаря, пожертвованнаго мѣстнымъ благочиннымъ свящ. Львомъ Толмачевскимъ. Въ антрактахъ хоръ пѣвчихъ исполнялъ церковныя пѣснопѣнія. «Гдѣ бы ни устраивались чтенія, сообщаетъ о. Ильгорскій, помѣщеніе всегда было полно народа: тутъ и дѣти, и взрослые, и старики; и всѣ они получали на нихъ нравственное удовлетвореніе, а уходя съ чтенія, благодарили отъ сердца участниковъ въ этомъ дѣлѣ».

7) *Село Кой*, Кашинскаго уѣзда. Сообщая подробныя свѣдѣнія о чтеніяхъ въ с. Коѣ, о. П. Садыковъ въ заключеніе пишетъ: «Двухгодичныя наблюденія все-таки показали, что съ большею охотою и интересомъ выслушиваются статьи повѣствовательнаго характера въ связи съ подходящими назиданіями, а статьи описательныя менѣе нравятся народу и выслушиваются равнодушно. Съ большою охотою также принимались народомъ и Палестинскіе листки, которые раздавались послѣ чтеній. Спросъ на нихъ былъ такъ великъ, что приходилось отказывать очень и очень многимъ».

Къ числу пунктовъ, гдѣ чтенія отличаются большею торжественностью слѣдуетъ отнести г. Бѣжецкъ (зало земскаго дома),

г. Ржевъ (зало Городской Думы) и г. Корчеву (зало Городской Думы), а по численности произведенныхъ чтеній: гор. Зубцовъ (Троицкая церковь), пог. Иоанна Милостиваго и с. Кострецы, Бѣж. уѣзда, с. Скнятино и Борисовское (Нижніе Пороги), Весьег. у., села Родня, Романово и Никифоровское, Зубц. уѣзда, пос. Осташково, пог. Баранья-Гора и с. Локотцы, Новот. уѣзда, с. Кравотыни, Щучье и Березовскій-Рядокъ, Осташк. уѣзда, и с. Кузнецово, Видогощи и Кимры, Корчевского уѣзда.

Въ заключеніе справедливость требуетъ сказать, что результаты чтеній, по свидѣтельству отцовъ завѣдующихъ, въ общемъ отрадныя и утѣшительныя: и для читающихъ и для слушателей чтенія приносили обоюдную пользу. Населеніе епархіи всюду знакомилось со Св. Землею, а также съ задачами и дѣятельностью въ ней Общества и, хотя на время, отвлекалось отъ пустой траты времени и пагубныхъ грубыхъ развлеченій.

IV. Мѣры, принятыя Отдѣломъ въ распространеніи изданій Общества.

Придавая весьма важное значеніе наибольшему распространенію изданій Палестинскаго Общества, Отдѣлъ разослалъ ко всѣмъ благочиннымъ епархіи, кромѣ брошюрь для веденія чтеній, значительное количество листовъ и видовъ Св. Земли для безплатной раздачи народу. Независимо отъ сего, листки «На палестинскую елку», въ количествѣ 2000 экземпляровъ были распределены между городскими и церковно-приходскими школами уѣздныхъ городовъ епархіи, для раздачи учащимся въ школахъ. Результатомъ этой раздачи было слѣдующее отрадное обстоятельство: завѣдующій законоучитель при торговой школѣ фабрики Товарищества Морозовыхъ въ Твери—свщ. А. В. Плетневъ представилъ въ Отдѣлъ 36 р. 77 к., добровольно собранныхъ между собою учениками и учащими школъ въ пользу бѣдныхъ дѣтей Св. Земли, а законоучитель школы при фабрикѣ Т-ва Рождественской Мануфактуры С. П. Тихомировъ 4 руб. 50 коп. при такихъ же условіяхъ. Его Высокопреосвященству благоугодно было паложить

на рапортъ о. Плетнева слѣдующую резолюцію, отъ 17 января 1904 г. за № 436:

«Призываю Божіе благословеніе на учащихся въ торговой школѣ при фабрикѣ Т-ва Тверской Мануфактуры за ихъ доброе и сочувственное отношеніе къ бѣднымъ дѣтямъ Св. Земли. Если есть въ складѣ при Тверскомъ Отдѣлѣ Православнаго Палестинскаго Общества листки о Св. Землѣ, то на память о похвальномъ поступкѣ раздать по экземпляру».

Во исполненіе сей резолюціи канцеляріей Его Высокопреосвященства при отношеніи, отъ 25 января за № 644, препровождено законоучителю школы о. А. Плетневу 500 экз. Палестинскихъ листовъ и видовъ Св. Земли, для раздачи ученикамъ школы, при объявленіи вышеприведенной Архипастырской резолюціи.

V. Мѣры, принятыя къ подготовленію населенія по сбору въ недѣлю Вайй.

На ряду съ заботами о распространеніи чтеній, Тверской Отдѣлъ принималъ зависящія отъ него мѣры къ увеличенію матеріальныхъ средствъ Палестинскаго Общества. Такъ предъ праздникомъ Входа Господня въ Иерусалимъ Отдѣломъ было отпечатано въ Епархіальныхъ и Губернскихъ Вѣдомостяхъ воззваніе, и, кромѣ того, за двѣ недѣли до вербнаго сбора, съ благословенія Высокопреосвященнаго Предсѣдателя, дѣлопроизводителемъ Отдѣла разослано 50 пакетовъ съ воззваніемъ и собесѣдованіями по городскимъ и сельскимъ церквамъ епархіи и 200 пригласительныхъ писемъ настоятелямъ и церковнымъ старостамъ, съ просьбою оказать содѣйствіе болѣе успѣшному сбору пожертвованій въ недѣлю Вайй. Помимо сего, Высокопреосвященный Димитрій, Архіепископъ Тверской и Кашинскій препроводилъ въ дух. консисторію, для соотвѣтствующихъ распоряженій, копію на его имя съ Рескрипта Августѣйшаго Предсѣдателя Палестинскаго Общества, отъ 31 декабря 1903 г. за № 32, въ коемъ Его Высочествомъ предлагается сдѣлать распоряженіе о точномъ исполненіи правилъ, касающихся вербнаго сбора.

VI. Кружечный сборъ.

Кружечный сборъ въ дѣлѣ увеличенія средствъ Отдѣла составляетъ одну изъ главныхъ доходныхъ статей. Хотя по нѣкоторымъ кружкамъ поступленіе было крайне незначительное (напр., изъ кружки при Кашинской Входеоерусалимской церкви — 64 к., Бѣжецкой Никольской — 29 к. и Бѣжецкой Христорождественской — 28 к.), тѣмъ не менѣе сборъ этотъ за отчетный годъ выразился въ суммѣ 172 р. 16 к., т.-е. на 30 р. 39 к. болѣе предшествующаго, несмотря на то, что въ 1903 г. были похищены неизвѣстными злоумышленниками три кружки: при загородномъ архіерейскомъ домѣ, при Бѣжецкомъ Воскресенскомъ соборѣ и при Старицкой Симеоновской церкви.

При развивающемся дѣлѣ устройства чтеній о Св. Землѣ, а отсюда при лучшемъ знакомствѣ народа съ нуждами Св. Земли, можно надѣяться, что и въ будущемъ кружечный сборъ займетъ не послѣднее мѣсто въ статьяхъ дохода по Отдѣлу.

Вещественныхъ пожертвованій за минувшій годъ въ Отдѣлѣ не поступало.

VII. *Миръ, кои желательны бы осуществитъ для болѣе успѣшнаго развитія дѣятельности Тверскаго Отдѣла.*

Многіе изъ учредителей чтеній о Св. Землѣ въ своихъ доносеніяхъ высказываютъ желаніе имѣть 1) въ числѣ пособій для веденія чтеній небольшія по размѣру, но доступныя по изложенію для простаго народа брошюры, 2) волшебные фонари съ туманными къ нимъ картинами. Вполнѣ раздѣляя такое справедливое желаніе, Отдѣлъ, къ сожалѣнію, не въ состояніи въ настоящее время прійти на помощь лекторамъ въ этомъ отношеніи.

Вѣдомость о движеніи суммъ отдѣла за 1903—1904 г.

П Р И Х О Д Ъ.

Оставалось къ 1 марта 1903 г. 206 р. 97 к.

Въ теченіе отчетнаго года поступило:

а) Взносовъ отъ дѣйствительныхъ членовъ	75	»	—	»
б) Отъ членовъ-сотрудниковъ	190	»	—	»
в) Единовременныхъ и случайныхъ пожертво- ваній	84	»	20	»
г) Пожертвованій при чтеніяхъ	82	»	32	»
д) Кружечнаго сбора	172	»	16	»

И т о г о 603 р. 68 к.

Вербнаго сбора за 1903 годъ препровождено
духовною консисторіею въ Совѣтъ Общества 4404 р. 44 к.

Р А С Х О Д Ъ.

а) Препровождено въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества	333	р.	—	к.
б) Уплачено за отсылку денегъ въ Совѣтъ Общества	—	»	25	»
в) Сторожу-разносчику за годъ	12	»	—	»

И т о г о 345 р. 25 к.

Остается на 1-е марта 1904 г. 465 р. 40 к.

**Списокъ книгъ и брошюръ, имѣющихся въ библиотекѣ
Отдѣла.**

Русскіе люди въ обѣтованной землѣ, соч. К. Грекова—8 экз.

Поездка въ Іерусалимъ, соч. Меча—3 экз.

Православіе во Св. Землѣ, В. И. Хитрово, Спб. 1881 г. —
2 экз.

Св. Земля и Императорское Православное Палестинское Обще-
ство, М. Соловьева, М. 1891 г.—3 экз.

Поѣздка въ Иерусалимъ, Свицкаго, Спб. 1895 г.—8 экз.

Внѣбогослужбная бесѣда пр. Макарія, Еп. Томскаго—10 экз.

Сообщенія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за 1895, 1896, 1897, 1898, 1899, 1900, 1901 и 1902 г.г.

Чтенія о Св. Землѣ, вып. 1—70 по 5 экз.

Чтенія о Св. Землѣ вып. 1—65 (исключительно для библиотеки Отдѣла) по 1 экз.

Слово о содѣйствіи православнымъ во Св. Землѣ—10 экз.

Отчеты Общества за 1882—83, 1885—86, 1886—87, 1888—89, 1895—96, 1896—97, 1897—98, 1898—99, 1899—1900, 1900—1901, 1901—1902, 1902—1903 годовъ.

Сообщенія Общества за февраль 1884 г., 1 т.; за май 1886 г., 1 ч. т. 2; за 1890—91 г., 1 т.

Сообщенія Общества за 1895, 1896, 1897, 1898, 1899, 1900, 1901, 1902 и 1903 г.г.

Воспоминанія по поѣздкѣ въ Иерусалимъ, Каиръ и Константинополь, А. Коптева, 1 т.

Очерки изъ библейской географіи, прот. И. А. Елеонскаго, 1 т. 2 ч.

Странствованія В. Г. Барскаго по Св. Землѣ, I—IV т. изъ палестинскихъ впечатлѣній, 1873—1874 гг. 1 т.

Бесѣды о Св. Землѣ на Св. Землѣ, архимандрита Іоанна Вергожскаго—10 экз.

Сборникъ духовныхъ пѣснопѣній «Лепта» въ нотномъ изложеніи, ч. 1-я—3 экз.

Туманныхъ картинъ въ Отдѣлѣ имѣется 146 экз.

Положеніе о капиталѣ, составляемомъ при Тверскомъ духовномъ училищѣ въ пользу недостаточныхъ учениковъ послѣдняго.

1. При Тверскомъ духовномъ училищѣ учреждается капиталъ для вспомоствованія недостаточнымъ ученикамъ училища.

2. вспомошествованіе изъ сего капитала производится сиротамъ и дѣтямъ бѣдныхъ родителей, не имѣющимъ права на церковно-коштное содержаніе по слабости успѣховъ въ наукахъ или по недостатку въ училищномъ общежитіи вакансій.

3. вспомошествованіе выдаются ученикамъ на удовлетвореніе ихъ разнообразныхъ нуждъ, какъ-то: на уплату за столъ и помѣщеніе въ квартирахъ, приобрѣтеніе носильнаго и постельнаго бѣлья, одежды и обуви, учебныхъ книгъ и пособій, письменныхъ принадлежностей, поѣздки на родину и т. п.

4. Выборъ кандидатовъ, имѣющихъ пользоваться вспомошествованіями изъ сего капитала, производится Правленіемъ училища по журнальнымъ опредѣленіямъ.

5. Свои опредѣленія о вспомошествованіяхъ изъ помянутаго капитала Правленіе составляетъ по заслушаніи прошеній нуждающихся учениковъ или сообщеній училищнаго начальства.

6. вспомошествованіями изъ капитала могутъ пользоваться и ученики, получающіе пособіе изъ суммъ окружнаго духовенства, ежегодно назначаемыхъ по училищной смѣтѣ.

7. Капиталъ сей составляется изъ добровольныхъ пожертвованій окружнаго духовенства, лицъ духовныхъ и свѣтскихъ, получившихъ первоначальное образованіе въ Тверскомъ духовномъ училищѣ, и другихъ благотворителей. Къ пожертвованіямъ окружное духовенство ежегодно приглашается о.о. благочинными.

8. Собранныя деньги о.о. благочинные представляютъ въ Правленіе училища, которое обращаетъ ихъ въ Государственную 4% ренту.

9. Расходованіе капитала начинается не ранѣе того, какъ онъ достигнетъ суммы одной тысячи рублей, каковая и должна остаться неприкосновеннымъ капиталомъ. Въ послѣдующее время изъ новыхъ поступленій $\frac{2}{3}$ ежегодно отчисляется въ неприкосновенный капиталъ, а $\frac{1}{3}$, вмѣстѣ съ текущими %, расходуются на вспомошествованія ученикамъ.

10) Завѣдывать симъ капиталомъ обязано Правленіе Тверского духовнаго училища.

11) Приходъ и расходъ суммъ по учреждаемому капиталу заносится въ училищную приходо-расходную книгу.

12. Свѣдѣнія о положеніи капитала доставляются Правленіемъ училища собранію о.о. уполномоченныхъ вмѣстѣ съ экономическимъ отчетомъ.

13. Настоящее положеніе о капиталѣ, смотря по обстоятельствамъ, можетъ быть Правленіемъ училища, съ утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго, измѣняемо и дополняемо.

Примѣчаніе: На представленіи смотрителя Тверского духовнаго училища, отъ 9 іюня 1905 г. за № 187, съ приложеніемъ вышеизложеннаго «Положенія о капиталѣ», отъ 14 іюня за № 3190, послѣдовали слѣдующая резолюція Его Высокопреосвященства: «Да благословятъ Господь благое начинаніе. «Положеніе» представленное признаю цѣлесообразнымъ. Архіепископъ Николай». Отъ 15 іюня за № 190, объ учрежденіи предполагаемаго при училищѣ капитала и «Положеній» о немъ сообщено окружному съѣзду Тверского духовенства, который, по протоколу отъ 15 іюня за № 9, сообщеніе это принялъ къ свѣдѣнію.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Отъ г. директора Ржевской гимназіи.

При Ржевской гимназіи имѣется вакантное мѣсто законоучителя съ вознагражденіемъ за 16 недѣльныхъ уроковъ 1270 руб. Лица, окончившія курсъ въ духовныхъ академіяхъ, желающія занять означенное мѣсто, имѣютъ обратиться съ прошеніями по сему предмету къ г. директору названной гимназіи.

Отъ Комитета по сбору пожертвованій на устройство церкви при истокѣ рѣки Волги.

Комитетъ по сбору пожертвованій на устройство церкви при истокѣ р. Волги симъ имѣеть честь довести до свѣдѣнія учрежденій и лицъ, производящихъ сборъ на устройство церкви при истокѣ р. Волги, что въ кассѣ Комитета на 1-е іюля сего 1905 года состояло:

наличными 233 р. 35¹/₂ к.
% бумагами не было.

Въ іюлѣ поступило:

наличными 192 » 44 »
% бумагами не было.

Въ расходѣ за то же время было:

наличными 7 » — »
% бумагами не было.

Въ остаткѣ на 1-е августа 1905 г. состоитъ:

наличными 418 » 79¹/₂ »
% бумагами не было.

А всего, со времени открытія сбора пожертвованій, въ кассу Комитета поступило 25,227 руб. 8¹/₂ коп.

Сумма прихода за отчетный мѣсяцъ составила изъ пожертвованій: 1) отъ благочиннаго 3 окр. Осташковского уѣзда 7 р.; 2) отъ благочиннаго 2 окр. Вятскаго уѣзда и губерніи 6 руб.; 3) отъ благочиннаго 1 окр. Корчевскаго уѣзда 11 руб. 60 к.; 4) отъ благочиннаго 5 окр. Саранульскаго уѣзда 2 руб. 37 к.; 5) отъ благочиннаго 1 окр. того же уѣзда 47 к.; 6) отъ настоятельницы Вышневолоцкаго Казанскаго женскаго монастыря 10 р.; 7) отъ настоятельницы Старицкой Маріинской женской общины

25 руб.; 8) отъ настоятеля Троицкаго Калязинскаго монастыря 25 р.; 9) отъ настоятельницы Бѣжецкаго Благовѣщенскаго женскаго монастыря 25 р.; 10) отъ Пресвященнаго Александра, Епископа Старицкаго, 25 руб.; 11) отъ настоятельницы Кашинскаго Срѣтенскаго женскаго монастыря 10 р.; 12) отъ настоятельницы Могилевскаго Успенскаго женскаго монастыря 25 руб.; 13) отъ настоятеля Николо-Малицкаго монастыря 10 р. и 14) отъ настоятельницы Тверскаго Христорожественскаго женскаго монастыря 10 руб. Итого 192 руб. 44 коп.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

Священническое.

При церкви села Никитскаго, Корчевскаго уѣзда.

Псаломщическое.

При церкви села Бѣлаго, Бѣжецкаго уѣзда.

Редакторъ протоіерей *И. Криницкій.*

(Печатать разрѣшается. 2 сентября 1905 года)

Ректоръ Семинаріи, архимандритъ *Евгеній*

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.

ТВЕРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

1 СЕНТЯБРЯ 1905 ГОДА.

№ 17.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ДЕВЯТЫЙ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе части неофициальной: Слово въ день тезоименитства Императрицы Маріи Ѳеодоровны, въ 22-й день іюля.—Открытое письмо братьямъ-сопастырямъ.—Кара Божія за глумленіе надъ св. мощами.— Леонтій Филипповичъ Магницкій.—Къ вопросу объ организациі управления Тверскимъ епарх. свѣчнымъ заводомъ.—Объявленія.

С Л О В О

въ день тезоименитства Императрицы Маріи Ѳеодоровны, въ
22-й день іюля.

Св. Церковь собрала насъ, братіе, сегодня подъ свой материнскій кровъ, чтобы прославить св. равноапостольную Марію Магдалину и вмѣстѣ съ тѣмъ вознести теплыя молитвы къ Царю царствующихъ о здравіи Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны.

Св. Церковь издревле чтитъ св. равноапостольную Марію Магдалину. О томъ, какъ она проводила жизнь до обращенія своего ко Христу, божественное Евангеліе ничего не говоритъ намъ. Нужно думать, что она, подобно всѣмъ израильскимъ женамъ, про-

водила семейную жизнь въ тиши уединенія малаго галилейскаго городка Магдалы, отчего и называется Магдалиной. Но вотъ случилось съ ней величайшее несчастье: она, по свидѣтельству св. Евангелія, сдѣлалась одержимою злыми духами. Жаль было ея Господу, и Онъ, предвидя въ Маріи избранный сосудъ благодати, изгналъ изъ нея злыхъ духовъ и исцѣлилъ ее совершенно. Это божественное благодѣяніе возжгло въ сердцѣ ея пламенную любовь къ своему Избавителю и Господу. И ради Господа она оставила домъ свой, своихъ родныхъ, и послѣдовала за Христомъ, чтобы слушать Его божественное ученіе, служить Ему отъ имѣній своихъ. Но вся сила любви ея къ Господу обнаружилась тогда, когда и избранные ученики Его, *оставивше Его, бѣжаша*, когда и самый столпъ вѣры — Петръ поколебался отъ одной угрозы рабыни. Влекомая любовію, она сопровождаетъ Господа на Голгоѳу, взираетъ на Распинаемаго, сострадая Ему страждущему. Презрѣвъ всѣ опасности со стороны неистовыхъ враговъ Христовыхъ, она приближается къ самому кресту Его и своимъ участіемъ облегчаетъ неутолимую скорбь Пречистой Матери Его. Но вотъ удаляется и Матерь и ближайшій ученикъ Иисусовъ; вотъ и послѣдній голосъ божественнаго Страдальца раздался со креста, и Онъ, *преклонь главу, предаде духъ*; вотъ и бездыханное тѣло Его снимается со креста и передается гробу, но Магдалина и теперъ не оставляетъ своего Господа: служба усердно Господу при жизни Его, она не перестаетъ служить Ему и по смерти. Приготовивъ вмѣстѣ съ другими женами ароматы, по прошествіи субботы Марія предупредила всѣхъ и *прииде завтра, еще сущей тьмѣ*, на гробъ помазать тѣло Иисусово. И за такое дивное усердіе Марія Магдалина достойно вознаграждена Господомъ: ей первой благоволилъ явиться Самъ воскресшій Господь и послалъ ее возвѣститъ ученикамъ Своимъ святую радость воскресенія. И весь остатокъ жизни своей Марія посвятила служенію царства Божія и Евангелія Христова. Она смиренно служила святымъ апостоламъ, споспѣшествовала имъ въ обращеніи невѣрующихъ ко Христу, наставляла и утверждала въ вѣрѣ обращающихся. За это св. Церковь и именуетъ ее равноапостольною. Вотъ, братіе, примѣръ, достойный подражанія!

Какъ же, спросите, подражать равноапостольной Маріи, которой служеніе, какъ и служеніе самихъ апостоловъ, было особенное? Гдѣ и какъ, по примѣру ея, можемъ слѣдовать за Господомъ, пребывать съ Нимъ, служить ему отъ имѣній своихъ, стоять у креста Его и сострадать Ему? Все это, въ нѣкоторомъ отношеніи, возможно и для насъ, какъ было возможно для св. Маріи Магдалины.—Въ самомъ дѣлѣ, если желаете постоянно пребывать съ Господомъ, слышать Его божественное ученіе, видѣть знаменія и чудеса Его, — посѣщайте, сколько можно чаще, св. храмъ Божій. Здѣсь невидимо и таинственно присутствуетъ Онъ Самъ, окруженный херувимами и серафимами. Здѣсь возвѣщается то же божественное ученіе, которое Онъ Самъ—Своими пречистыми устами проповѣдывалъ въ Иудеѣ. Здѣсь совершаются новыя, еще большія чудеса въ св. таинствахъ: каждодневно, на престолѣ Господнемъ, претворяется хлѣбъ въ самое пречистое тѣло Его и вино въ самую честную кровь Его. Но не только въ храмѣ, а и внѣ храма Божія, на всякомъ мѣстѣ и во всякое время, можно и должно пребывать съ Господомъ непрестаннымъ памятованіемъ и размысленіемъ о Немъ, молитвеннымъ и богомысленнымъ собесѣдованіемъ съ Нимъ.

Если желаете послѣдовать за Христомъ, какъ слѣдовала за Нимъ св. Марія Магдалина, то послѣдуйте за Нимъ, какъ приглашаетъ Онъ Самъ: *аще кто Мене служитъ, Мене да послѣдуетъ* (Іоан. 12, 26) Христосъ Спаситель приходилъ на землю исполнить *всяку правду*, совершить волю Отца Своего, и вы послѣдуйте за Нимъ—искреннимъ соблюденіемъ всѣхъ заповѣдей Господнихъ, охотнымъ послушаніемъ волѣ Отца небеснаго. Христосъ научалъ всѣхъ пути живота вѣчнаго, и вы послѣдуйте за Нимъ: научайте невѣдущихъ, вразумляйте заблудшихъ, подавайте добрый совѣтъ недоумѣвающимъ. Христосъ поспѣшалъ на помощь страждущимъ, утѣшалъ скорбящихъ, врачевалъ недугующихъ,— поспѣшайте и вы за Нимъ и творите дѣла милости, милосердія и любви. Христосъ Спаситель уединился въ саду Геосиманскомъ и въ тяжелой борьбѣ и тугѣ душевной молился Отцу, да мимоидеть отъ Него чаша страданій; и вы послѣдуйте за Нимъ, заключивъ

пись въ клѣти сердца вашего; помяните смерть и судъ Божій, царство Божіе, ожидающее праведныхъ, и муку вѣчную, уготованную грѣшникамъ, и въ скорби сердца своего, въ болѣзнь души своей, въ воздыханія духа своего, умоляйте Отца небеснаго о прощеніи согрѣшеній своихъ, объ избавленіи отъ мученій адовыхъ, о причтеніи къ лику спасающихся. Христосъ шель на Голгоѳу со крестомъ,—послѣдуйте и вы за Нимъ, благодушнымъ перенесеніемъ посылаемыхъ отъ Бога скорбей и бѣдствій, неприятностей и огорченій, обидъ и оскорбленій, наносимыхъ или отъ неразумія человѣческаго, или отъ злобы людской. Христосъ Спаситель былъ распятъ на крестѣ и страдалъ,—и вы распните плоть свою со страстьми и похотьми. Предъ каждымъ дѣйствіемъ, при каждомъ даже желаніи, возникающемъ въ глубинѣ души нашей, открываются внутрь насъ двѣ противныя стороны—одна, влекущая насъ на злое, это—живущій въ насъ грѣхъ; другая—сторона совѣсти и закона Божія, побуждающая насъ къ добру. Уклонившись на сторону соблазна и грѣха, человѣкъ снова произноситъ смертный приговоръ Христу; ибо согрѣшающій въ разумѣ второе распинаетъ Сына Божія въ себѣ. Напротивъ, послѣдовавши съ самоотверженіемъ закону Божію, человѣкъ становится раздражателемъ Христу: онъ готовъ принять на себя страданія за Него, подвергнуться вмѣстѣ съ Нимъ и поруганію и уничиженію, даже самой смерти. И если вы, братіе, всегда будете находиться на этой высотѣ самоотверженія, то всегда будете распинаться со Христомъ и носить язвы Его на тѣлѣ своемъ. Въ этомъ-то сораспятии со Христомъ въ духѣ своемъ и состоятъ вся сущность христіанской жизни и христіанскихъ добродѣтелей: отсюда онѣ заимствуютъ жизнь и силу, свѣтъ и красоту. Кто достигнетъ сей высоты самоотверженія и любви ко Господу, тотъ сподобится великой чести и славы у Него, будетъ свѣтомъ міра, украшеніемъ человѣчества.

Братіе, будемъ подражать примѣру св. равноапостольной Маріи Магдалины, которая при жизни своей неустанно слѣдовала за Господомъ Спасителемъ нашимъ, находила единственную истинную радость въ общеніи съ Нимъ. Подражая примѣру

ея, мы чрезъ то достойнымъ образомъ почтимъ ея память, подобно ей угодимъ Господу и достигнемъ единенія съ Нимъ.

Прославляя нынѣ память св. равноапостольной Маріи Магдалины, вознесемъ, братіе, Всевышнему усердныя молитвы о тезоименитой благочестивѣйшей ей Государынѣ нашей Императрицѣ Маріи Оеодоровнѣ, да сохранить Онъ подъ кровомъ Своея благодати на многіе и долгіе годы драгоцѣнную жизнь Ея, столь необходимую для дѣлъ благотворенія, которымъ Она самоотверженно служить, особенно въ настоящее многоятежное и бѣдственное для нашего отечества время. Аминь.

Свящ. Лазаревской церкви Д. Мирожинъ.

Открытое письмо братьямъ-сопастырямъ.

Дорогіе братья-сопастыри!

Настоящее трудное и тяжелое для отечества нашего время налагаетъ на насъ обязанность тѣсно сплотиться и возможно полнѣе сговориться по вопросу о томъ, какъ мы должны вести себя въ столь трудную и тяжелую минуту...

Смута не прекращается, а еще болѣе усиливается. Между тѣмъ духовенство до послѣдняго времени стоитъ какъ-будто въ сторонѣ, мало болѣетъ душою о несчастіяхъ Россіи, и не напрасно поэтому свѣтская либеральная печать («Русск. Вѣдом.») бросила намъ въ лицо упрекъ въ отсутствіи патріотизма, въ отсталости отъ жизни,—упрекъ жестокой, хотя отчасти и заслуженный. Наше молчаніе вмѣняется намъ въ вину, чуть не въ преступленіе. Смотрите, что происходитъ вокругъ. Кровь ледянѣетъ въ жилахъ отъ ужаса, слезы душатъ горло, когда начнешь возстановлять въ памяти все, что произошло въ теченіе полутора года несчастной войны... Кто въ насъ не болѣлъ душою, кто не вздыхалъ, кто не плакалъ, слыша о постоянныхъ нашихъ военныхъ неудачахъ и пораженіяхъ на Дальнемъ Востокѣ! Сколько человѣческихъ жиз-

ней поглотила эта война! Сколько вдовъ и сиротъ дала она! Сколько расходовъ потребовала!.. Безпримѣрная Цусимская катастрофа повергла всѣхъ въ отчаяніе, уныніе, безысходную тоску, какъ бы пригнула къ землѣ, раздавила... Трауромъ одѣлись русскія сердца отъ ужасной гибели столькихъ тысячъ храбрыхъ соотечественниковъ, потери цѣлаго флота и крушенія великихъ надеждъ, на него возлагавшихся...

А наша смута внутренняя?.. Что происходитъ теперь внутри Россіи—и подумать страшно!.. Кровью сердца хотѣлось бы говорить объ этомъ... Душа изныла... Сердце истерзалось.. Плакать хочется, рыдать... Анархія какая-то, разбродъ, ожесточеніе.. все, что хотите. Взгляните на народъ—на народъ не плачущій,—нѣтъ, это было-бы слишкомъ далеко отъ истины,— а стонущій подъ непосильнымъ гнетомъ всѣхъ страшихся надъ нашимъ многострадальнымъ отечествомъ бѣдствій и ужасовъ послѣднихъ дней...

Время-ли намъ, дорогіе братья-сопастыри, молчать теперь? Можно ли безопасно предаваться бездѣйствію? Смѣло взглянемъ въ глаза грядущему! Сбросимъ апатію и рутину! Въ нынѣшнее переходное время духовенство можетъ принести неоцѣнимую услугу темному, обездоленному и отчасти уже озлобленному народу, объяснивъ ему правдиво настоящее безпокойное въ Россіи движеніе.

Правда требуетъ открыть глаза на все происходящее въ Россіи.

Нельзя скрывать того, что происходитъ, и внутреннюю смуту объяснять дѣятельностію лишь «кучки крамольниковъ». «Хоть и больно,—говорить «Церковный Вѣстникъ»,—но нужно признать, что въ день посѣщенія Господня всѣ мы оказались въ положеніи евангельскаго лѣниваго раба, зарывшаго въ землю свой талантъ, данный ему отъ Бога. И безотвѣтны стоимъ мы въ это историческое время, когда вдругъ обнаружили всѣ недочеты, всѣ нестройства нашего общественнаго строя».

Идетъ борьба... группируются политическія партіи, организуются всевозможные союзы, устраиваются собранія, идетъ газет-

ная полемика,—словомъ, каждый спѣшитъ подготовиться къ тому великому моменту, когда Государь, во исполненіе Своего Монаршаго слова, призоветъ избранныхъ народа къ участию въ общей съ правительствомъ дѣятельности на благо родной страны. Вполнѣ естественно при этомъ, что, когда обычное теченіе жизни вышло изъ своего русла, мѣстами волны выбрасываются на берегъ и сносятъ ветхія и плохо возведенныя постройки: великія событія въ жизни народа никогда не совершаются спокойно, безъ увлеченій, безъ разрушеній.

Но мы вѣримъ, что изъ современнаго общественнаго броженія воскреснетъ новая жизнь, возрожденная, свѣтлая... Мы вѣримъ въ лучшее будущее, потому что принадлежимъ къ великому народу, котораго не могутъ сокрушить «удары судьбы»... Эту вѣру въ лучшее будущее раздѣляетъ съ своими подданными и Самъ Государь. Поэтому въ сторону всё сомнѣнія! «Нѣтъ худа безъ добра», говоритъ мудрость народная. По мѣрѣ того, какъ все болѣе и болѣе обрисовывается печальная картина русской жизни, сквозь цемящую грусть, насъ охватывающую, пробивается и чувство радости. Вспомнимъ знаменательнѣйшія слова Государя Императора, сказанныя представителямъ земства 6 іюня. Какъ отецъ родной, Государь нашъ милостиво выслушалъ скорби представителей земства, обласкалъ ихъ, успокоилъ царственнымъ словомъ Своимъ, просилъ отбросить всё сомнѣнія, обѣщавъ удовлетворить всё нужды и потребности народа. Торжественное обѣщаніе Государя было предисловіемъ къ Высочайшему манифесту 6-го августа, котораго въ тайныхъ думяхъ своихъ трепетно ждала вся Россія, и о которомъ била челомъ московская депутація.

Отсюда ясно и для насъ, дорогіе братья-сопастыри, въ какомъ духѣ должны мы работать теперь на пользу народную. И не страшны тогда намъ будутъ никакія бѣды—ни вишнія, ни внутреннія. «Пусть гремитъ гроза военной непогоды,—говорить одинъ изъ духовныхъ писателей,—пусть мракъ покрываетъ

землю и тьма народы:—все это пройдет, за грозой и ненастьемъ взойдетъ надъ міромъ заря лучшей, новой жьзни, сіяніе вѣчнаго солнца прогонитъ мракъ и всѣ его ужасы; придетъ царство Божіе, тотъ новый, свѣтлый Іерусалимъ, къ которому, по словамъ пророка Исаіа, стекутся *и съ запада и съвера и моря и востока чада твоя*. Тогда рушатся всѣ цѣпи, удерживающія людей во тьмѣ и сѣни смертной, падутъ всѣ преграды, мѣшающія видѣть въ людяхъ себѣ подобныхъ, братьевъ по плоти и духу, и человѣчество сольется въ одинъ братскій союзъ свободныхъ чадъ новаго Іерусалима, въ которомъ, по словамъ пророка Исаіа, не слышно будетъ о насиліи, опустошеніи и разореніи, ни голоса плача и вопля, гдѣ правителемъ будетъ миръ, надзирателемъ— правда, гдѣ не будутъ трудиться напрасно и рождать дѣтей на горе» (Ис. 60 гл. 17—18; 65 гл. 19—23). Мы вѣримъ, что такъ все и будетъ и... скоро будетъ.

Господи! спаси Россію и Государя, вразуми русскій народъ!..

(Руков. для Сельск. Пастырей № 35).

Карѣ Божія за злупленіе надъ св. мощами.

Около деревни Раменья, Новоторжскаго уѣзда, жилъ одинъ богатый собственникъ-лѣсоторговецъ Михаилъ Александровъ Раевъ; у него было свое собственное помѣстье. Живя въ немъ, онъ имѣлъ и случай и время больше другихъ поддаться вредному влиянію тамошняго помѣщика и нѣкоторыхъ изгнанныхъ изъ земскихъ школъ учителей. Въ результатъ оказалось, что онъ уже около 4 лѣтъ былъ совершеннымъ нигилистомъ, отрицающимъ сознательно власть и Божію и человѣческую. Много глумился онъ надъ вѣрой православной, служителями Церкви и обрядами православной Церкви, за то Господь Богъ по всей правдѣ и строгости и наказалъ его.

11-го іюня сего года Михаилъ А. Раевъ, прогуливаясь со своимъ другомъ—большою породистою собакою около помѣстья,

встрѣтилъ двухъ женщинъ, которыя шли въ г. Торжокъ на поклоненіе Ефрему угоднику и чудотворцу Новоторжскому. «Куда вы идете?» спрашивалъ ихъ Раевъ. «Въ Торжокъ идемъ, помолимся угоднику и поклонимся св. мощамъ», говорили въ простотѣ сердца женщины. «Не св. мощамъ вы идете поклоняться, а... (тутъ нечестивецъ употребилъ кощунственное слово) мощамъ, которые выдумали и поставили попы для своей наживы», говорилъ Раевъ. Послѣ нѣсколькихъ словъ женщинъ, сказанныхъ ими въ защиту своего паломничества, вѣрный другъ Раева—собака кинулась съ ревомъ на своего хозяина и сильно искусала ему руку по самый локоть. Раевъ, испуганный этимъ обстоятельствомъ, принесъ огнестрѣльное оружіе и застрѣлилъ свою собаку. Въ этотъ же день онъ отправился на лошади въ одну деревню Вышневолоцкаго уѣзда, для полученія денегъ за лѣсъ, со своимъ работникомъ. Возвращаясь оттуда, онъ продолжалъ злобно глумиться надъ обрядами Церкви православной и надъ празднованіемъ въ честь Новоторжскаго чудотворца. Но вотъ подъѣзжаютъ они къ рѣкѣ. «Со всѣми бѣсами знакомъ я, только одного водяного не знаю», насмѣшливо говорилъ Раевъ. Сказавъ это, онъ поѣхалъ въ бродъ, гдѣ все-таки воды было порядочно, и вотъ вдругъ экипажъ теряетъ въ водѣ равновѣсіе, и Раевъ грузно падаетъ съ экипажа на дно. И ростъ его высокій (около 3 аршинъ) и вожжи, за которыя онъ крѣпко схватился, не помогли. Лошадь вырвала вожжи и вышла на берегъ, а Раевъ погибъ, оставшись на днѣ. Работникъ между тѣмъ, несмотря на то, что былъ въ нетрезвомъ видѣ, спасся посредствомъ пастушьяго кнута, который былъ ему брошенъ пастухомъ. Черезъ нѣсколько часовъ Михаилъ Раевъ былъ найденъ мертвымъ и уже сразу сдѣлался неузнаваемъ, такъ какъ тѣло его раздуло, и изъ него текла зловонная жидкость. На четвертый день его похоронили. Неестественная и несчастная смерть его произвела сильное впечатлѣніе на друзей, родныхъ и знакомыхъ, и многіе видѣли и видятъ въ этомъ событіи Божию кару надъ нечестивцемъ для вразумленія прочихъ, такъ какъ Господь поругаемъ не бываетъ.

Свящ. *И. Илгигорскій.*

Леонтій Филипповичъ Магницкій.

(1669—1739 гг.).

Среди дѣятелей эпохи Петра Великаго скромное, но весьма почтенное мѣсто занимаетъ извѣстный первый въ Россіи ариѳметикъ и геометръ Л. Ф. Магницкій. Съ именемъ Магницкаго въ исторіи русскаго просвѣщенія соединяется начало и распространіе математическихъ познаній, благодаря составленной имъ, по порученію Великаго Преобразователя Россіи, Ариѳметикъ, которая долгое время служила единственнымъ источникомъ математическихъ познаній для русскихъ людей и полагалась въ основу всѣхъ послѣдующихъ руководствъ по этому предмету. Но не одною только этою стороною своей дѣятельности извѣстенъ Магницкій. Составленная имъ записка по дѣлу Тверитинова показываетъ, что онъ принималъ дѣятельное и едва-ли не главное участіе въ борьбѣ противъ протестантскихъ воззрѣній, проникавшихъ въ русскую жизнь вмѣстѣ съ реформами Петра Великаго.

Прежде чѣмъ приступить къ изложенію свѣдѣній о жизни и дѣятельности нашего математика, укажемъ тѣ источники и пособія, которыми мы пользовались при составленіи настоящаго очерка.

На первомъ мѣстѣ мы должны поставить рукопись подъ заглавіемъ: «Книга для записыванія достойныхъ памяти обстоятельствъ, заведенная въ 1836 году сентября въ 1 день Христорождественской гор. Твери церкви священникомъ Я. Л. Морозкинымъ», найденную нами въ библиотекѣ покойнаго прот. Тверской Владимірской церкви В. Θ. Владиславлева. Въ этой рукописи среди другихъ матеріаловъ находится, между прочимъ, статья: «Совокупное географическое и историческое описаніе гор. Осташкова», составленное священникомъ Осташковскаго собора Θεодоромъ Филипповичемъ Прусаветскимъ, и въ ней—глава, посвященная «краткому описанію жизни мужей, родившихся въ Осташковѣ, но

сдѣлавшихся своими способностями, добродѣтелями и заслугами извѣстными Церкви и отечеству». Среди этихъ мужей мы находимъ и Л. Ф. Магницкаго. Правда, свѣдѣнія, сообщаемыя здѣсь о немъ, весьма кратки и не отличаются точностію и опредѣленностію, но они драгоцѣнны для насъ потому, во-первыхъ, что восполняютъ біографическія о немъ данныя, извѣстныя въ печати, а во-вторыхъ, потому, что свидѣтельствуютъ о пропхожденіи его изъ отдаленнаго уголка нашей Тверской губерніи. Это послѣднее обстоятельство и побудило насъ собрать все, что извѣстно въ литературѣ о личности Магницкаго, и добытыя о его жизни и дѣятельности свѣдѣнія изложить въ краткомъ очеркѣ.

Такъ какъ оффиціальная дѣятельность Магницкаго была посвящена педагогическому поприщу, то само собой понятно, что эта сторона его дѣятельности и служила преимущественнымъ предметомъ вниманія изслѣдователей. Самыя подробныя свѣдѣнія о жизни и дѣятельности Магницкаго заключаются въ сочиненіи Берха: «Жизнеописаніе первыхъ россійскихъ адмираловъ», изданномъ въ 1831 году. Помѣщеніе въ этомъ почтенномъ трудѣ свѣдѣній о Магницкомъ объясняется тѣмъ, что онъ былъ въ числѣ первыхъ учителей Навигационной школы, основанной Петромъ Великимъ. Въ 1857 году въ Московскихъ Вѣдомостяхъ въ статьѣ «Первая печатная ариметика въ Россіи» помѣщено описаніе ариметики Магницкаго съ указаніемъ достоинствъ его труда съ точки зрѣнія современнаго состоянія математическихъ наукъ. — Столь же обстоятельныя свѣдѣнія о математическихъ трудахъ Магницкаго мы находимъ въ сочиненіи Пекарскаго: «Наука и литература въ Россіи при Петрѣ Великомъ». Краткія свѣдѣнія о трудахъ Магницкаго заключаются: 1) въ «Запискахъ Гидрографическаго Департамента», изданныхъ въ 1825 и 1847 годахъ; 2) въ «Описаніи дѣлъ архива Морского Министерства» за время съ половины 17 до начала 19 ст., изданномъ въ 1877 и 1879 г.г.; 3) въ сочиненіи «Русская морская бібліотека» Соколова, изданномъ подъ редакціей Шульца въ 1888 году; 4) въ журналѣ «Дѣтское Чтеніе» 1889 года, въ статьѣ «Исторія книги на Руси» и 5) въ сочиненіи «Жизнь Петра I» Лебедева, изданномъ въ 1890 году. Кромѣ того, нѣкоторыя свѣдѣнія о Магницкомъ можно найти: 1) въ Первомъ полномъ собраніи законовъ Россійской

Имперіи; 2) въ «Справочномъ словарѣ о русскихъ писателяхъ и ученыхъ, умершихъ въ 18 и 19 столѣтіяхъ, Геннади, и 3) въ «Словарѣ писателей духовнаго чина» митрополита Евгенія.

Всѣ перечисленные источники или указываютъ только нѣкоторыя черты въ жизни Магницкаго, или характеризуютъ дѣятельность его, какъ перваго въ Россіи ариеметика и геометра, ни однимъ словомъ не касаясь его происхожденія и дѣятельности противъ распространенія среди русскихъ людей протестантскихъ воззрѣній. При этомъ Берхъ прямо заявляетъ, что «до нашего свѣдѣнія не дошло, гдѣ онъ родился, гдѣ обучался наукамъ, и кто были его предки». Указывая на тотъ фактъ, что фамилія, подъ которою извѣстенъ нашъ математикъ дана ему Великимъ Преобразователемъ, онъ замѣчаетъ, что «даже ближнимъ его неизвѣстно, какое прозваніе имѣлъ онъ до сего времени». Что касается свѣдѣній о дѣятельности Магницкаго противъ увлеченія русскихъ людей протестантскими воззрѣніями, то они заключаются главнымъ образомъ въ слѣдующихъ двухъ печатныхъ документахъ: 1) въ «Дѣлѣ о московскихъ еретикахъ, Димитріи Тверитиновѣ съ его единомышленниками», напечатанномъ въ «Описаніи документовъ и дѣлъ Св. Синода», и 2) въ «Запискѣ Леонтія Магницкаго по дѣлу Тверитинова», изданной въ 1882 году по рукописи князя П. П. Вяземскаго отдѣльною книгою ¹⁾.

¹⁾ Записка эта послужила главнымъ источникомъ для статьи г. Тихонравова: „Московскіе вольнодумцы начала 18 вѣка и Стефанъ Яворскій“, напечатанной въ журналѣ Русскій Вѣстникъ 1870 г. Авторъ упрекаетъ составителя записки „въ крайнемъ пристрастіи къ Яворскому“, хотя самъ впадаетъ въ другую крайность, всецѣло становясь на сторону еретиковъ. Его пристрастіе къ вольнодумцамъ выразилось въ томъ, во-первыхъ, что ихъ только показаніямъ онъ придаетъ значеніе и вѣру, въ ихъ дѣйствіяхъ видитъ искренность убѣжденій, тогда какъ въ дѣйствіяхъ защитниковъ православія видитъ одну неискренность, фальшь, подтасовку фактовъ; во-вторыхъ, въ томъ, что защитниковъ чистоты православія онъ надѣляетъ такими вишетами, которые явно обнаруживаютъ, на чьей сторонѣ его симпатіи. Не говоря уже о Стефанѣ Яворскомъ, даже Теофилакта Лопатинскаго,

Леонтій Филипповичъ Магницкій родился 9 іюня 1669 года. Исторія не сохранила свѣдѣній о жизни его отца и матери. Но что онъ происходилъ изъ свѣтскаго званія, это видно изъ слѣдующихъ словъ автора «Совокупнаго описанія гор. Осташкова»: «Хотя намѣреніе мое было, говорить онъ, показать только о мужахъ духовнаго званія, но были изъ Осташкова люди вышедшіе, достойные замѣчанія, и свѣтскаго званія». На основаніи сообщаемыхъ имъ далѣе свѣдѣній можно заключить, что Магницкій былъ сынъ крестьянина Осташковской Патріаршей слободы, по прозванію Теляшина, и приходился «ближнимъ родственникомъ» второму устройтелю Ниловой пустыни, архимандриту Нектарію, происходившему изъ рода Теляшиныхъ и бывшему впоследствии архіепископомъ Сибирскимъ и Тобольскимъ ¹⁾).

извѣстнаго мученика и страдальца за идею, отличавшагося искренностью и прямою, онъ не называетъ иначе, какъ „вѣрнымъ эмисаромъ Яворскаго“, а Магницкаго клеймить „острожелчнымъ агентомъ“ того же Яворскаго“.

¹⁾ Составитель „Описанія Осташкова“ не называетъ здѣсь фамиліи отца Леонтія Филипповича. Но встрѣчающееся въ его сообщеніи выраженіе, что Л. Ф. „въ усть Его Величества переименованъ изъ Теляшина Магницкимъ“ ясно указываетъ на его убѣжденіе о происхожденіи Магницкаго изъ этого рода. Не говоритъ онъ также и о томъ, въ какой изъ трехъ слободъ (Патріаршей, Іосифовой и Пафнутаевской) жили родители Магницкаго. Извѣстный изслѣдователь осташковскихъ древностей, покойный прот. В. П. Успенскій, которому была отправлена эта замѣтка о происхожденіи Магницкаго для провѣрки и дополненія, въ своемъ письмѣ къ почившему предсѣдателю Тв. Уч. Арх. Комиссіи А. К. Жизневскому, между прочимъ, писалъ: „Признаюсь, что во всѣхъ разныхъ бумагахъ мѣстныхъ архивовъ Ниловой пустыни, Могилевской пустыни, Селижарова монастыря, бывшаго Осташковскаго уѣзднаго суда и другихъ видѣнныхъ и читанныхъ мною, нигдѣ не встрѣчалось упоминанія о томъ, чтобы Леонтій Магницкій былъ родомъ изъ Осташкова. Одинъ разъ встрѣтилось мнѣ въ статьѣ о Ниловой пустынѣ, помѣщенной въ журналѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 1843 г., что Преосвященный Нектарій Теляшинъ былъ дядя Леонтію Магницкому, но на чемъ это было основано, не знаю“. Изъ позднѣйшаго печатнаго труда о прот. В. П. Успенскаго: „О прошломъ г. Осташкова“ видно, однако, что онъ напалъ на нѣкоторые слѣды происхожденія Магницкаго изъ этого города. „Отъ ка-

«Въ младыхъ лѣтахъ неславный и недостаточный человекъ, говоритъ онъ далѣе, работою своихъ рукъ кормившій себя, онъ прославился здѣсь только тѣмъ, что, самъ научившись чтенію и письму, былъ страстный охотникъ читать въ церкви и разбирать мудреное и трудное». Въ этой характеристикѣ Магницкаго въ его юношескіе годы заключается зерно его послѣдующаго развитія, направленія и дѣятельности. Обнаружившаяся въ немъ съ раннихъ лѣтъ склонность къ разгадкѣ «мудренаго и труднаго» нашла себѣ удовлетвореніе въ занятіяхъ математикой, а его привязанность къ храму Божию, гдѣ онъ любилъ читать при богослуженіи и гдѣ усвоилъ первыя начала истиннаго Православія,

кихъ-то крестьянъ, говорятъ онъ, Пафнутьева монастыря, жившихъ гдѣ-то близъ Осташкова, вѣроятно, въ слободкѣ Трестянкѣ, вошедшей въ 1772 г. въ составъ г. Осташкова, происходилъ знаменитый математикъ царствованія Петра I—Л. Ф. Магницкій; но отъ какихъ именно и въ какомъ селеніи жившихъ, опредѣленно неизвѣстно. Предполагать происхожденіе его отъ крестьянъ Пафнутьева монастыря вообще заставляетъ встрѣчающаяся въ книгѣ долговъ и товаровъ крестьянъ Іосифовой слободы Демиховыхъ подъ 1719 годомъ запись руки Демихова, заключающаяся въ словахъ: „1719 г. пафнутьевскій крестьянинъ Петръ Никитинъ Магяцкій“, очевидно, приурочивающая фамилію Магницкій къ одному изъ пафнутьевскихъ крестьянъ, только неизвѣстно, въ какомъ селеніи жившему. А предполагать происхожденіе его отъ какой-нибудь семьи пафнутьевскихъ крестьянъ, именно слободки Трестянки—въ частности, заставляетъ вписанное въ исповѣдной росписи прихожанъ Осташк. Троицкой церкви, слободки Трестянки, 1744 г., имя крестьянина Петра Никитина 53 лѣтъ, могущее предположительно быть признаннымъ за одно съ вышеупомянутымъ пафнутьевскимъ крестьяниномъ Петромъ Никитинымъ Магницкимъ, хотя и нѣтъ при немъ въ росписи фамиліи Магницкій. Оупущеніе въ росписи при Петрѣ Никитинѣ фамиліи Магницкій, если только онъ дѣйствительно былъ одно лицо съ вышеупомянутымъ Магницкимъ, ничего не представляетъ удивительнаго: фамилія Магницкій не была родовою родственниковъ Леонтія Филипповича, крестьянскаго происхожденія, а была фамиліею себною, принадлежавшею исключительно одному Л. Ф. и его потомкамъ по прямой нисходящей линіи, какъ данная ему, по преданію, царемъ Петромъ I за личныя его достоинства, а никакъ не родственникамъ его изъ крестьянъ Пафнутьева мо-

сдѣлала его впоследствии мужественнымъ защитникомъ Православной Церкви въ борьбѣ съ протестантскими воззрѣніями. Последующая жизнь Магницкаго чрезвычайно благопріятно сложилась для развитія въ немъ указанныхъ направлений.

«Монастырю прежде бывшей (принадлежавшей) здѣсь Іосифовской слободы, читаемъ въ запискѣ объ Осташковѣ, крестьяне послали его нѣкогда въ оный монастырь съ рыбою. Тамъ, узнавъ его способности, оставили для чтенія. Сколько времени въ ономъ монастырѣ находился, неизвѣстно, и какимъ случаемъ перешелъ изъ онаго монастыря въ Симоновъ Московскій монастырь, и какъ почерпнулъ знаніе нѣмецкаго и латинскаго языковъ, ариѳметическихъ и математическихъ (знаній), обстоятельно всего я не знаю».

настыря, жившимъ близъ Осташкова: этихъ послѣднихъ могли называть по фамиліи Магницкими только по-простонародному, то-есть, потому, что имѣлъ обыкновеніе называть ихъ такъ простой народъ по родству съ Леонтіемъ Филипповичемъ. Такъ и Демиховъ въ своей книгѣ написалъ Петра Никитина съ фамиліею Магницкій не по официальному усвоенію ему этой фамиліи; но въ исповѣдной росписи, какъ документъ официальному, не могли написать такого родственника Леонтія Филипповича съ фамиліею Магницкій... Въ другихъ документахъ пафнутаевскій крестьянинъ слободки Трестянки Петръ Никитинъ является съ фамиліею Рыжковъ, и если принять, что этотъ самый Рыжковъ названъ у Демиховыхъ по фамиліи Магницкымъ, то можно будетъ утверждать, что фамилія пафнутаевскихъ крестьянъ слободы Трестянки, отъ которыхъ могъ происходить Л. Ф. Магницкій, была Рыжковы". Текстъ сообщаемыхъ авторомъ „Записки объ Осташковѣ“ свидѣній о происхожденіи Магницкаго не даетъ никакихъ основаній къ принятію высказанныхъ о. прот. В. П. Успенскимъ предположеній. И наименованіе Л. Ф. Теляшинымъ, и указаніе на родство его съ архим. Нектаріемъ ясно свидѣтельствуютъ о происхожденіи Магницкаго изъ рода Теляшиныхъ, тѣмъ болѣе, что послѣднее извѣстіе—о родствѣ его съ архим. Нектаріемъ оказывается не единственнымъ и идетъ изъ времени сравнительно давняго. Этимъ родствомъ съ архим. Нектаріемъ определяется и происхожденіе Магницкаго изъ Патріаршей слободы, такъ какъ достоверно извѣстно, что родъ Теляшиныхъ принадлежалъ къ этой слободѣ. Родъ этотъ отличался, какъ видно, даровитостью и благочестіемъ. Изъ Теляши-

Я позволю себѣ представить нѣсколько соображеній, которыя могли бы служить къ объясненію указанныхъ авторомъ записки объ Осташковѣ обстоятельствъ въ жизни Магницкаго. Иосифо-Волоколамскій монастырь, куда, несомнѣнно, Магницкій былъ отправленъ крестьянами Иосифовской слободы съ рыбою, пользовался въ то время глубокимъ уваженіемъ за благочестивый и строго-подвижническій образъ жизни иноковъ. Не только протолюдины, но даже цари и бояре въ 16 и послѣдующіе вѣка любили ѣздить сюда на богомолье. Вполнѣ возможно, что Магницкій, оставленный въ этомъ монастырѣ для церковнаго чтенія или обратилъ на себя вниманіе кого-либо изъ знатныхъ посѣтителей, который содѣйствовалъ его переходу въ Москву, или даже, проще, слухъ о немъ, какъ объ искусномъ чтецѣ, коими особенно доро-

ныхъ намъ извѣстны: инокъ Тимонъ (мірское имя его неизвѣстно), сынъ его Павелъ, въ монашествѣ Петръ, отъ котораго произошли сыновья: Николай, Левъ, Еремѣй, Богданъ, Иванъ и неизвѣстнаго имени сынъ, называвшійся въ монашествѣ Сергій. Изъ нихъ Николай, въ монашествѣ Нектарій, былъ въ 1615—1636 и въ 1647—1667 годахъ наст. Ниловой пустыни, а въ 1636—1640 г.г.—Архіепископомъ Сибирскимъ и Тобольскимъ; Левъ былъ сперва въ 1624 и 1625 г.г. свящ. Осташк. Воскрес. церкви, потомъ въ 1638 г. протопопомъ во Ржевскомъ Успенск. соборѣ; Сергій въ 1624—1642 г.г. былъ игум. Рожковскаго монастыря (прот. В. П. Успенскій, О прошломъ гор. Осташкова, стр. 14). Вполнѣ возможно, съ другой стороны, что и фамилія Рожковыхъ была родственною Л. Ф. Магницкому, но только не по отцу, а по матери. Кромѣ записи Демихова, на это родство указываетъ и то еще обстоятельство, что въ обрывкахъ стариннаго синодика Осташк. Знамен. монастыря роды Л. Ф. Магницкаго и П. Н. Рыжкова помѣщены на одной страницѣ. О послѣднемъ прот. В. П. Успенскій сообщаетъ слѣдующія свѣдѣнія: П. Н. Рыжковъ былъ, какъ видно, человѣкъ зажиточный и вмѣстѣ съ Кузьмою Воронинымъ и Потаповымъ, односельчанами, въ 1729 г. успѣли какъ-то, при содѣйствіи управителя Осташк. Синодальной слободы, приобрести себѣ усадьбное мѣсто въ Синодальной слободѣ—поближе къ рынку; но жители Синодальной слободы, не любя сильныхъ конкурентовъ по торговлѣ, чрезъ содѣйствіе Синодальнаго приказа отгѣснили ихъ опять на ихъ насиженныя мѣста—въ слоб. Трестинку (Изъ письма къ А. К. Живневскому).

жили въ старой Руси, дошелъ до властей Симонова монастыря, и онъ приглашенъ былъ сюда въ качествѣ церковнаго чтеца.

Что касается недоумѣнія автора Записки объ Осташковѣ относительно того, какъ Магницкій почерпнулъ знаніе нѣмецкаго и латинскаго языковъ, а также ариѳметическихъ и математическихъ познаній, то это обстоятельство разъясняется свѣдѣніями, сообщаемыми въ «Исторіи Славяно-греко-латинской академіи». Въ этой исторіи Магницкій значится въ числѣ воспитанниковъ академіи, при чемъ высказывается вполне вѣроятное предположеніе, что онъ учился въ ней при Лихудахъ, то-есть, въ началѣ послѣдняго десятилѣтія 17 столѣтія ¹⁾. Какимъ образомъ попалъ онъ въ число воспитанниковъ академіи, остается невыясненнымъ. о всякомъ случаѣ, упоминаніе о немъ, какъ о воспитанникѣ Славяно-греко-латинской академіи, даетъ намъ возможность опредѣлить время, когда онъ сдѣлался извѣстнымъ Петру Великому.

По общему мнѣнію, фамилія, подъ которою извѣстенъ Леонтій Филипповичъ, дана ему Петромъ I. По словамъ Берха, Государь, бесѣдуя съ Магницкимъ многократно о математическихъ наукахъ, былъ такъ восхищенъ глубокими познаніями его въ оныхъ, что назвалъ его магнитомъ и приказалъ писаться Магницкимъ. То же самое передаетъ и авторъ Записки объ Осташковѣ, утверждая, что Леонтій Филипповичъ «изъ устъ Его Величества проименованъ изъ Теляпина Магницкимъ, конечно, въ сравненіи того,

¹⁾ Братья Іоанникій и Софроній Лихуды открыли свои занятія въ существовавшихъ уже „Законоспасскихъ школахъ“ въ 1686 г. и въ продолженіе 8 лѣтъ преподавали грамматику, піитику, риторику, логику, математику и физику; преподаваніе они вели не только на греческомъ, но и на латинскомъ языкѣ. Кромѣ того, частнымъ образомъ они обучали желающихъ латинскому и итальянскому языкамъ. 15 мая 1697 года указомъ Петра I имъ поручено было обучать итальянскому языку 55 чел. дѣтей бояръ и иныхъ чиновъ, изъ коихъ учились лишь 10, а остальные отговорились (Энцикл. слов. Брокгауза, подъ словомъ „Лихуды“; Пекарскаго т. I стр. 190). Что Магницкій учился въ академіи при Лихудахъ, это явствуетъ изъ того, между прочимъ, что онъ зналъ не только греческій и латинскій языки, но и нѣмецкій и итальянскій, изъ коихъ послѣднему онъ могъ научиться только у Лихудовъ.

какъ магнитъ естественною силою своею дѣйствуетъ и привлекаетъ къ себѣ желѣзо: такъ онъ природными и самообразованными способностями своими обратилъ вниманіе и уваженіе на себя»¹⁾. Принимая во вниманіе, что Леонтій Филипповичъ въ спискѣ учениковъ Славяно-греко-латинской академіи является съ фамиліею Магницкій, нужно полагать, что онъ дѣлается извѣстнымъ Петру Великому еще въ то время, когда обучался въ академіи. Обстоятельствомъ, непосредственно способствовавшимъ этому знакомству, было слѣдующее. Живя въ Москвѣ, онъ «явился, говоритъ авторъ Записки, въ знатныхъ господскихъ домахъ такой учитель дѣтей, который обратилъ на себя вниманіе Самодержца Петра I». Понятно, какимъ образомъ Магницкій, единственный, можно сказать, знатокъ въ то время математики, явился учителемъ въ этихъ знатнѣйшихъ домахъ. Реформа Петра Великаго прежде всего коснулась окружавшей его среды, той массы недорослей, которыми такъ изобиловала эта среда: дѣти сановниковъ и бояръ должны были волей-неволей взяться за обученіе, чтобы не затеряться среди новыхъ, выдвигаемыхъ реформою людей. Откуда же можно было взять учителей, какъ не изъ единственнаго въ то время разсадника просвѣщенія, Славяно-греко-латинской академіи?.. И вотъ Магницкій, будучи еще ученикомъ академіи, пользовавшійся, вѣроятно, извѣстностію, какъ знатокъ математики, изученію которой Петръ Великій придавалъ особенно важное значеніе, дѣлается учителемъ въ знатнѣйшихъ домахъ, и чрезъ это становится извѣстнымъ и самому царю. Въ этихъ-то,

¹⁾ Въ дальнѣйшемъ своемъ изложеніи авторъ Записки приводитъ двоякое объясненіе давной Л. Ф. фамиліи: „одни, говоритъ онъ, производятъ фамилію Магницкій отъ латинскаго слова *magnes*—магнитъ, который силою своею притягиваетъ желѣзо. Петръ I наименовалъ Леонтія Филипповича Магницкимъ потому, что онъ, нигдѣ не учившись, своими природными способностями дошелъ до многого и удивительнаго просвѣщенія и знанія. Другіе производятъ его фамилію отъ слова *magia, m. gicus*, что значитъ волхвованіе или волшебный, волхвователь, приписывая ему знаніе и этой науки“. Какъ-бы въ подтвержденіе этого Берхъ сообщаетъ, что Магницкій предугадалъ кончину Петра I и объявилъ о семь жёнѣ своей Марьѣ Гавриловнѣ (Берхъ, стр. 53).

вѣроятно, домахъ Петръ Великій и узналъ Магницкаго, неоднократно бесѣдовалъ съ нимъ о математическихъ наукахъ и, быть можетъ, поручилъ ему составленіе той самой ариѳметики, которая «повелѣніемъ благочестивѣйшаго великаго Государя, Царя и Великаго Князя Петра Алексѣевича» была издана въ 1703 г. ¹⁾.

Глубокія математическія познанія Магницкаго, обратившія на него вниманіе Петра Великаго, опредѣлили его дальнѣйшую жизнь и дѣятельность. Послѣ возвращенія своего изъ-за границы

¹⁾ Намеки на это порученіе Магницкому со стороны Великаго Преобразователя находимъ въ слѣдующихъ стихахъ на крестъ и гербъ государевъ, составленныхъ Леонтіемъ Филипповичемъ и помѣщенныхъ въ началѣ его ариѳметики:

„Тѣмъ же молимъ, о Самодержче,
Къ чести Богу ревный радѣльче,
Дабы сей трудъ въ честь Богу пріяль,
И въ пользу людямъ въ міръ изліяль.
О немъ же вѣрный рабъ твой тщился,
Понуждаючи кто трудился,
А имый о семъ дѣлѣ указъ
Упокоевалъ на всякій частъ.
И въ нуждахъ къ сему онъ помогалъ,
Ради всехъ пользы ея содѣвалъ“.

Подобное же указаніе на повелѣніе царя относительно составленія ариѳметики находится и въ предисловіи къ читателю. Говоря здѣсь о томъ, что „мнози у него, Великаго Государя, преводницы, изрядни риторы, искусни философы, медици и православни богословы“, авторъ продолжаетъ: „Такожде и ко гражданству угодни мнози обрѣтаются ариѳметици, геометрики, и всякихъ воинскихъ дѣлъ искусни человекы. Ихъ же кійждо свою должность имѣя, яко лучу пѣкую, повелѣніе, и орошеніе милости его приѣмъ, плодоносятъ непрестанно, кійждо по своему его дарованію. Сице и сей потребнѣйшій и многополезнѣйшій свободнаго любомудрія плодъ прозябе“... О достоинствѣ математическихъ трудовъ Л. Ф. Магницкаго существуютъ различные взгляды. Пекарскій въ своемъ сочиненіи: „Наука и литература въ Россіи при Петрѣ Великомъ“ (стр. 269) смотритъ на его ариѳметику, какъ на компіляцію извѣстнаго въ рукописяхъ 17 в. руко-

въ 1698 году, Петръ Великій вмѣстѣ съ приглашеннымъ имъ изъ Англїи профессоромъ Абердинскаго университета Андреемъ Фарварсономъ составилъ планъ Морского училища, которое и учреждено было въ Москвѣ при Сухаревой башнѣ—по однимъ извѣстіямъ 19 августа 1699 года, а по другимъ—въ 1701 году ¹⁾. Въ составъ первыхъ учителей этого училища былъ опредѣленъ и Магницкій, гдѣ онъ и оставался до конца своей жизни ²⁾.

Кромѣ ариѳметики, Магницкій вмѣстѣ съ Фарварсономъ и Гвиномъ составили и издали «Таблицы логариѳмовъ и синусовъ, тангенсовъ, секансовъ для мудролюбивыхъ тцателей», а въ 1722 г. «Таблицы горизонтальныя сѣверныя и южныя широты», переведенныя съ голландскаго языка для математико- навигацкихъ учениковъ.

родства. Но такой отзывъ едва-ли можно считать справедливымъ. Составленіе такой многосложной книги, которая, кромѣ ариѳметики, заключаетъ въ себѣ алгебру и геометрію, съ примѣненіемъ этихъ наукъ къ началамъ навигаціи, стоило Магницкому, вѣроятно, не малыхъ трудовъ. Изъ тѣхъ же стиховъ на крестъ и гербъ государевъ и предисловія къ читателю видно, что для составленія этой книги Магницкому потребовалось ознакомленіе со „многими разноязычными книгами—греческими, латинскими, нѣмецкими, итальянскими и старопреводными словенскими“. При этомъ онъ не рабски слѣдовалъ имѣвшимся подъ его руками источникамъ, но бралъ изъ нихъ только то, что считалъ нужнымъ: „елико же въ нихъ обрѣтохомъ, въ достойныхъ мѣстѣхъ приплетохомъ... И мяю азъ, яко то имать быть, что самъ себѣ всякъ можетъ учить. Зане разумъ весь собралъ и чинъ природно русскій, а не нѣмчинъ: склонность бо въ рѣчахъ зналъ есть твердо и объяснилъ весь толкъ усердно“. Во всякомъ случаѣ велья не признавать, что своимъ трудомъ Магницкій значительно содѣйствовалъ развитію математическихъ знаній въ Россіи, и его ариѳметика была первою, въ которой начали употреблять арабскія цифры (Берхъ).

¹⁾ Берхъ, принимая во вниманіе—прїѣздъ Фарварсона въ Москву, изданіе ариѳметики Магницкаго и репорты о состояніи училища учителя Протопонова, полагаетъ, что хотя по волѣ Государевой и назначено было открыть немедленно училище, но повелѣніе сіе пришло въ полное дѣйствіе только въ началѣ 1704 года.

²⁾ Морской кадетскій корпусъ, стр. 18, 32, 69.

Изъ прошенія въ Св Синодъ сына частнаго содержателя типографіи В. В. Кипріянова о дозволеніи открыть ему при типографіи публичную бібліотеку видно, что Магницкій слѣдилъ за выходящими изъ типографіи книгами и занималъ должность цензора. Подъ его надзоромъ въ типографіи печатались ариѳметики, логариѳмы, многія картины, глобусы, ландкарты, календари и другіе разныя листы и книги ¹⁾.

Занимая должность учителя Навигационной школы, Магницкій въ разное время исполнялъ и другія порученія Монарха, которыя показываютъ, что Петръ Великій имѣлъ высокое понятіе не только о его познаніяхъ, но и о безупречной честности. Такъ, въ 1707 году Петръ Великій, имѣя намѣреніе существовавшую въ Твери крѣпость привести въ хорошее оборонительное состояніе, прислалъ сюда Магницкаго съ планомъ. Въ теченіе трехъ мѣсяцевъ Магницкій, при помощи наряженныхъ изъ Твери и Торжка и изъ уѣздовъ ихъ рабочихъ, коихъ было 4425 человекъ, поправилъ валь и возвелъ фольверки ²⁾. По свѣдѣніямъ, сообщаемымъ Берхомамъ, въ 1733 году Магницкій управлялъ нѣкоторое время заурядъ Московскою академическою конторою, доставлялъ въ Коллегію отчеты, которые заставляли его передѣлывать, и получалъ въ годъ 260 руб. жалованія ³⁾.

Въ 1703 году Петръ Великій, желая облегчить доставленіе войску провіанта натурой, тяжелымъ бременемъ лежавшее на низшемъ сословіи, учредилъ особыхъ комиссаровъ, на обязанности которыхъ лежала доставка войску провіанта, — въ числѣ лицъ, приставленныхъ для наблюденія за правильностію расходовъ по покупкѣ провіанта былъ между другими и Магницкій. Но эта обязанность едва не подвергла его великой опасности и гнѣву государя Дѣло въ томъ, что за поставку провіанта для войска взялись многіе сильные и знатные люди; подъ чужимъ именемъ они скупали хлѣбъ по провинціямъ и, договариваясь съ комиссарами, поставляли его по высокой цѣнѣ. Слухъ объ этихъ злоупотребле-

¹⁾ Опис. докум. и дѣлъ Св. Сив. Т. 4 № 168—434.

²⁾ Истор. извѣстія Тверскаго княж., Д. И. Карманова.

³⁾ Русск. Вѣстн. 1871 г. м. февраль, стр. 705.

ніяхъ достигъ до государя, и возникло дѣло. Въ числѣ арестованныхъ по указу Царскаго Величества былъ и Магницкій. «И привезли Магницкаго съ прочими въ Петербургъ въ декабрѣ, по которому дѣлу разсмотрѣлъ самъ Государь, и ничто же либо надъ ними обрѣлъ, токмо имъ великая турбація, и страхъ, и убытки учинилися. А держанъ Магницкій подъ карауломъ точію единъ день, и имяннымъ указомъ освобождень» ¹⁾.

По словамъ Берха, Петръ Великій высоко цѣнилъ заслуги Магницкаго. Онъ пожаловалъ его деревнями во Владимірской и Тамбовской губерніяхъ и приказалъ выстроить для него домъ на Лубянкѣ. По семейнымъ преданіямъ, приводимымъ Берхомъ, Петръ I благословилъ Магницкаго мѣстнымъ образомъ Николая чудотворца, который невѣстка его отдала въ церковь Стараго Вознесенія, на Царицынской улицѣ, гдѣ онъ, украшенный драгоценными камнями, находился до 1812 года.

Изложенными нами данными о жизни и дѣятельности Л. Ф. Магницкаго, какъ перваго русскаго ариѳметика и геометра, исчерпываются всѣ наши свѣдѣнія о немъ. Скажемъ въ заключеніе только нѣсколько словъ о его дѣятельности, направленной противъ увлеченія русскихъ людей протестантскими воззрѣніями.

Эта дѣятельность по всей справедливости даетъ ему право стать въ ряды видныхъ защитниковъ православія и заслуживаетъ полнаго вниманія. Въ его борьбѣ съ извѣстнымъ еретикомъ того времени Тверитиновымъ съ особенною яркостью обнаружилась самая лучшая и благороднѣйшая черта его характера: его любовь къ православію и мужество въ защитѣ «восточныя святыя нашея православныя Церкви догматовъ», простирающееся до готовности пожертвовать собою, его поразительная стойкость въ своихъ убѣжденіяхъ, правдивость и совершенное отсутствіе лести предъ лицами, стоявшими близко къ царю.

Результатомъ борьбы Магницкаго противъ Тверитинова осталась составленная имъ «Записка по дѣлу Тверитинова». Записка эта, до подробнѣйшихъ деталей излагающая все это дѣло, пред-

¹⁾ Записка по дѣлу Тверитинова, стр. 21, Памятники древней письменности, изд. 1882 г.

ставляетъ намъ одинъ изъ характернѣйшихъ эпизодовъ въ исторіи русскаго общества временъ Петровской реформы. Изложенная въ драматической формѣ, она, какъ на сценѣ, представляетъ намъ борьбу двухъ партій—старорусской строго-православной, отстаивавшей съ великимъ мужествомъ завѣты старины противъ напора протестантскихъ понятій, колебавшихъ исконныя православныя вѣрованія русскихъ людей, не слишкомъ твердыхъ въ знаніи догматовъ православной Церкви,—и партіей новшества, состоявшей изъ людей, увлеченныхъ новыми вѣяніями и въ своемъ увлеченіи не придававшихъ существеннаго значенія тѣмъ истинамъ Православія, которыя отстаивали его ревнители. Какъ сильна была эта партія, и какъ трудно было защитникамъ православія бороться съ нею, лучше всего показываетъ то, упоминаемое въ «Запискѣ» Магницкаго, обстоятельство, что «весь Сенатъ, высшія и должностныя лица и вся масса, составлявшая тогда сенатское присутствие, горячо отстаивали Тверитинова».

Магницкій окончилъ свою полезную жизнь въ октябрѣ мѣсяцѣ 1739 года и погребенъ въ Москвѣ, въ церкви Гребенской Богоматери, что за Никольскими воротами, гдѣ на стѣнѣ изсѣчена ему была и надгробная надпись, къ сожалѣнію, до насъ не сохранившаяся.—Въ заключеніе біографическаго очерка о Магницкомъ приведемъ отзывъ о немъ знавшаго его лично В. К. Третьяковскаго. «Магницкій Леонтій, говоритъ онъ, мужъ свѣдующій славянскаго языка, истинный христіанинъ, добросовѣстный и нелъстивый человекъ, первый Россійскій ариѳметикъ и геометръ: первый издатель и учитель въ Россіи ариѳметики и геометрии. Онъ сочинилъ стихи на крестъ и гербъ Государевъ и напечаталъ въ ариѳметикѣ своей, въ Москвѣ 1703 года».

П. Н. К.

Къ вопросу объ организаціи управленія Тверскимъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ.

Въ виду предстоящаго епархіальнаго съѣзда духовенства считая нужнымъ сдѣлать нѣсколько замѣчаній по вопросу о правильной организаціи управленія епархіальнымъ свѣчнымъ заво-

домъ. Думаю, что мои замѣчанія будутъ не бесполезны при обсужденіи этого вопроса, особенно въ виду статьи свящ. А. Покровскаго, напечатанной въ прошедшемъ году (Тверскія Епарх. Вѣд. № 18), въ которой критически разсматривается какъ самый уставъ епархіальнаго свѣчнаго завода, такъ и организація управленія онымъ.

По вновь выработанному организаціонной Комиссіей уставу на епархіальномъ свѣчномъ заводѣ введено коллегіальное управленіе, состоящее изъ Комитета и управляющаго. Комитетъ является ближайшимъ распорядителемъ дѣлами завода и главнымъ наблюдателемъ за всѣми частями управленія онымъ (§ 7), а управляющій—лицомъ исполнительнымъ. Поэтому на управляющемъ лежитъ ближайшій и постоянный надзоръ за хозяйствомъ завода и живущими въ немъ (§ 47) и исполненіе всѣхъ постановленій Комитета. Такимъ образомъ вся руководящая дѣятельность по операціямъ завода, какъ утверждаетъ и о. Покровскій, предоставлена Комитету. Но возлагая такія права и обязанности на членовъ Комитета, организаціонная Комиссія совѣмъ не изъела мысли сдѣлать управляющаго, лицо свободное отъ всякихъ другихъ занятій, пассивнымъ исполнителемъ постановленій Комитета и лишить его активной роли въ управленіи заводомъ: управляющій по уставу входитъ въ составъ Комитета съ правомъ рѣшающаго голоса; поэтому онъ, какъ и всякій другой членъ Комитета, можетъ и долженъ принимать активное участіе въ управленіи заводомъ. По вновь выработанному уставу, всѣ дѣла по заводу и епархіальнымъ свѣчнымъ лавкамъ рѣшаются большинствомъ голосовъ въ засѣданіяхъ Комитета (§ 37), въ которыхъ каждый членъ Комитета, а слѣдовательно, и управляющій, можетъ высказывать свои мнѣнія, какъ по данному вопросу, такъ и по другимъ, и представлять свои проекты, клонящіеся къ улучшенію заводскаго дѣла и болѣе правильной постановкѣ торговли и отчетности въ лавкахъ и на заводѣ. Только уже послѣ всесторонняго обсужденія вопроса дѣлаются постановленія Комитета, которыя, послѣ утвержденія ихъ епархіальнымъ Архіереемъ, приводятся въ исполненіе упра-

вляющимъ. Такова организація управленія, принятая Комиссіей для епархіальнаго свѣчнаго завода.

Говорить о преимуществахъ такой коллегіальной формы управленія заводомъ предъ единоличной излишне. Преимущества ея признаеть въ теоретическомъ отношеніи и о. Покровскій: онъ не отвергаетъ ни того, что при коллегіальномъ началѣ каждый членъ Комитета можетъ принимать самое активное участіе въ управленіи заводомъ и оказывать свою посильную пользу дѣлу, ни того, что при такомъ порядкѣ является меньшая возможность ошибокъ, а тѣмъ болѣе — злоупотребленій. О. Покровскій не признаеть только коллегіальную форму управленія пригодной для Тверскаго епархіальнаго свѣчнаго завода. Онъ говоритъ, что «при наличности условій въ зависимости отъ вновь выработаннаго устава и служебнаго положенія вошедшихъ въ составъ управленія лицъ на самомъ дѣлѣ такая система управленія заводомъ не осуществима». Членами Комитета состоятъ лица, занятые множествомъ своихъ служебныхъ обязанностей, а потому они не въ состояніи исполнить множество возложенныхъ на нихъ обязанностей по заводу. При нихъ по необходимости долженъ нарушиться и самый принципъ коллегіальности въ управленіи: члены Комитета по своимъ занятіямъ не могутъ всѣ, въ полномъ составѣ, ежедневно являться на заводъ; они должны будутъ, въ крайнемъ случаѣ, соблюдать очередное дежурство и рѣшать дѣла единолично. Такое управленіе заводомъ будетъ, конечно, не коллегіальное, и дѣло въ концѣ концовъ сведется къ старому безконтрольному порядку. Вотъ основанія, по которымъ о. Покровскій признаеть Комитетъ, состоящій изъ трехъ членовъ, людей занятыхъ, совершенно не пригоднымъ для управленія дѣлами завода.

Разберемъ, насколько основательны всѣ эти доводы. Прежде всего представляется весьма страннымъ признавать теоретически преимущество коллегіальнаго управленія предъ единоличнымъ и вмѣстѣ съ тѣмъ предполагать, что при такомъ управленіи на Тверскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ можетъ быть безконтрольный порядокъ. Допускать при такомъ управленіи возможность

намѣренныхъ недочетовъ въ дѣятельности, а тѣмъ болѣе злоупотребленій можно только при томъ единственно предположеніи, что членами Комитета и управляющимъ будутъ избраны завѣдомо люди нечестные и недѣятельные: если въ числѣ избранныхъ окажется хотя одинъ честный, энергичный и преданный своему дѣлу, будетъ онъ членомъ Комитета или управляющимъ, онъ всегда найдетъ возможность не допустить намѣренныхъ опущеній, а тѣмъ болѣе злоупотребленій: такое лицо всегда найдетъ поддержку своему правому дѣлу или въ Епархіальномъ Начальствѣ, или въ другихъ лицахъ. Но какъ трудно допустить возможность такихъ выборовъ, а слѣд.—и возможность разныхъ намѣренныхъ ошибокъ и увлеченій при коллегиальномъ управленіи, такъ это легко при единоличномъ. Не будемъ говорить уже о томъ, какія могутъ быть ошибки и злоупотребленія, когда управляющимъ будетъ избранъ человекъ нечестный; возьмемъ даже честнаго и искренно преданнаго своему дѣлу управляющаго: онъ одинъ скорѣе можетъ ошибиться и увлечься, чѣмъ Комитетъ, состоящій изъ 4 лицъ; всякія же ошибки и увлеченія въ такомъ крупномъ коммерческомъ предпріятіи, какъ Тверской епархіальный свѣчной заводъ, обороты котораго простираются до 370000 руб., имѣютъ весьма большое значеніе для всего заводскаго дѣла. Точно такъ же нѣтъ никакихъ основаній предполагать, что при такомъ положеніи не можетъ сохраниться и самый принципъ коллегиальности въ управленіи заводомъ. Этотъ принципъ не въ томъ, конечно, состоитъ, чтобы каждое, даже самое незначительное дѣло исполнялось послѣ общаго обсужденія членами и особаго постановленія Комитета: для предупрежденія самовольныхъ поступковъ съ чьей-либо стороны Комитетъ долженъ составить инструкцію или выработать особые правила, которыми и должны будутъ руководиться отдѣльные члены Комитета. Къ этому нужно добавить, что дѣль, требующихъ немедленнаго рѣшенія, при заводѣ можетъ быть очень много. Можетъ, напримѣръ, явиться покупатель, желающій взять въ долгъ свѣчь, масла или ладона; можетъ явиться кто-нибудь съ предложеніемъ купить тотчасъ же небольшую партію воска, суши или другихъ матеріаловъ, нужныхъ для завода; можетъ быть

и другой какой-нибудь незначительный подобный случай. Но все такие случаи Комитетъ можетъ предусмотрѣть раньше и выработать для руководства особыя правила. Вообще принципъ коллегиальности въ управленіи заводомъ и при членахъ Комитета — лицахъ занятыхъ можетъ соблюдаться во всей строгости.

Вотъ главныя основанія, по которымъ для свѣчнаго завода организаціонной Комиссіей была признана болѣе цѣлесообразной коллегиальная форма управленія. Подобное управленіе существуетъ почти и на всѣхъ другихъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ, напр.: Петербургскомъ, Московскомъ, Харьковскомъ, Нижегородскомъ, Ярославскомъ, Смоленскомъ, Екатеринославскомъ, Подольскомъ, Таврическомъ, Тамбовскомъ, Курскомъ, Вятскомъ и мн. др. Этими заводами управляютъ Комитеты, Правленія или Управленія, состояція болѣею частью изъ 3 приходскихъ священниковъ (при Петербургскомъ заводѣ Комитетъ состоитъ изъ 9 лицъ), при которыхъ въ качествѣ исполнительныхъ органовъ состоятъ болѣею частью смотрители заводовъ. Обороты въ вѣкоторыхъ изъ перечисленныхъ заводовъ очень велики, и дѣло заводское поставлено очень хорошо. Поэтому и прибыли такіе заводы даютъ очень большую: не говоря уже о Петербургскомъ и Московскомъ заводахъ, Харьковскій заводъ въ 1902 г. далъ чистой прибыли 84866 руб. Изъ всего этого съ несомнѣнною очевидностью слѣдуетъ, что разныя опущенія и злоупотребленія на свѣчныхъ заводахъ зависятъ не отъ коллегиальной системы управленія.

Но признавъ болѣе цѣлесообразнымъ для епархіальнаго свѣчнаго завода коллегиальное управленіе и сообразно съ этимъ опредѣливъ права и обязанности какъ Комитета и отдѣльныхъ членовъ его, такъ и управляющаго, Комиссія поступила въ этомъ случаѣ, не самовольно, какъ настойчиво утверждаетъ о. Покровскій, а осталась вполнѣ вѣрной тому руководственному началу, которое было указано ей епархіальнымъ съѣздомъ духовенства 1903 года (Прот. № 45—Епарх. Вѣдом. 1903 г. № 17): она предоставила Комитету власть контролирующую, сосредоточивъ власть исполнительную въ рукахъ управляющаго. Въ самомъ дѣлѣ, какъ пони-

мать права и обязанности Комитета, которые определены епархиальнымъ съѣздомъ духовенства весьма кратко? По протоколу (№ 45) епархиальный съѣздъ духовенства, «признавая необходимость отдѣленія исполнительной власти по операціямъ завода отъ власти контролирующей», постановилъ: «оставить за Комитетомъ одну только власть контролирующую». Потомъ: «Комитетъ завода... выдаетъ и получаетъ чрезъ своего казначея деньги, производитъ изслѣдованіе чрезъ химическій анализъ закупленнаго управляющимъ воска и поступающихъ огарковъ и наблюдаетъ за всѣми операціями завода, производимыми управляющимъ. Правильность отчетовъ бухгалтера контролируется Комитетомъ». Далѣе: «Комитетъ ведетъ особую книгу актовъ по обревизованію какъ операцій завода, такъ и бухгалтера, каковую книгу съ ежегоднымъ отчетомъ по всѣмъ операціямъ завода представляетъ на разсмотрѣніе Епархиальнаго Начальства по его требованію и непременно епархиальному съѣзду». Вотъ общія права и обязанности Комитета по протоколу епархиальнаго съѣзда духовенства. Если контроль Комитета надъ управляющимъ понимать въ томъ смыслѣ, что Комитетъ долженъ провѣрять представляемые ему счета по закупкѣ разныхъ матеріаловъ и выдавать чрезъ своего казначея по счетамъ деньги, провѣрять въ талонныхъ книгахъ счета и записи по приему, отпуску и продажѣ товаровъ и матеріаловъ, принимать и выслушивать разныя заявленія покупателей, производить химическіе анализы закупленнаго воска и огарковъ и всѣ свои наблюденія записывать въ книгу актовъ, представляемую Епархиальному Начальству по его требованію, то такой контроль надъ управляющимъ будетъ только номинальнымъ: всѣ указанія членовъ Комитета, не посвященныхъ въ дѣло, не будутъ имѣть никакого значенія и поэтому будутъ бесполезны. Въ самомъ дѣлѣ, какой будетъ критерій у Комитета въ его сужденіяхъ о дѣйствіяхъ управляющаго? На какомъ, напримѣръ, основаніи Комитетъ можетъ утверждать, что воскъ купленъ дорого и не у того поставщика или фирмы, у кого слѣдуетъ? Какъ онъ, не слѣдя фактически за продажей свѣчъ, можетъ знать, что продано именно то количество свѣчъ, какое записано въ талонѣ, и что за нихъ получено столь-

ко, сколько слѣдуетъ? Какъ онъ можетъ сказать, что свѣчи сдѣланы плохо или изъ плохого матеріала, если не будетъ слѣдить за производствомъ работъ и не узнаеть предварительно качества воска? Допустимъ даже, что Комитетъ посредствомъ анализа узнаеть, что воскъ плохой и содержитъ много примѣсей. Что же онъ можетъ сдѣлать въ такомъ случаѣ? Онъ можетъ только въ своей книгѣ актовъ констатировать свои наблюденія и потомъ, чрезъ своего казначея, выдать деньги за купленный и принятый управляющимъ воскъ, а помѣшать такой покупкѣ онъ не имѣеть права. Подобный контроль надъ управляющимъ въ концѣ концовъ привелъ-бы Комитетъ къ роли простого исполнителя велѣній управляющаго, и всѣ замѣчанія или постановленія Комитета, какъ не имѣющія значенія, сводились-бы къ нулю. Но чтобы постановленія Комитета были цѣнны и могли приносить существенную пользу дѣлу, для этого Комитетъ долженъ быть всегда въ полномъ курсѣ дѣла. Чтобы надлежащимъ образомъ контролировать дѣйствія управляющаго, Комитетъ долженъ имѣть сношенія съ продавцами воска и другихъ нужныхъ для завода матеріаловъ, собирать свѣдѣнія о существующихъ цѣнахъ на матеріалы, при покупкѣ заключать извѣстные условія съ продавцами, слѣдить за своевременнымъ поступленіемъ матеріаловъ на заводъ, качествомъ и правильнымъ употребленіемъ ихъ въ дѣло, наблюдать за разными заводскими операціями: бѣленіемъ воска, выработкой свѣчъ и т. п. Чтобы знать, какія денежные суммы должны поступать на заводъ и когда, Комитетъ долженъ слѣдить за отпускомъ товаровъ съ завода и продажей ихъ на заводѣ и въ лавкахъ и за поступленіемъ авансовыхъ взносовъ отъ о.о. благочинныхъ. Коротче говоря, чтобы контроль надъ управляющимъ былъ дѣйствителенъ и могъ приносить существенную пользу дѣлу, Комитетъ, какъ власть контролирующая, долженъ имѣть фактической контроль надъ управляющимъ: онъ долженъ имѣть такія права и обязанности, какія ему предоставлены теперь по вновь выработанному уставу. Только при такихъ условіяхъ дѣятельность его можетъ быть полезна и плодотворна.

Вообще Организационная Комиссія предоставила Комитету

дѣятельность руководящую, власть контролирующую и направляющую, а управляющему — власть исполнительную, дѣйствующую во всемъ подѣ постояннымъ наблюденіемъ и контролемъ Комитета. Такимъ образомъ, отдѣливъ исполнительную власть по операціямъ завода отъ власти контролирующей, Комиссія вполне сохранила то руководственное начало, какое было указано ей епархіальнымъ съѣздомъ духовенства (Прот. № 45 въ Тв. Епарх. Вѣдом. 1903 г. № 17), и, опредѣляя права и обязанности Комитета, предоставила ему по уставу постоянный, фактический, а не номинальный контроль надъ управляющимъ.

Впрочемъ, во вновь выработанномъ уставѣ есть нѣкоторые недосмотры и опущенія, на что указываетъ и о. Покровскій. Такъ, на примѣръ, уставомъ точно не разграничена ответственность членовъ Комитета и управляющаго за могущія быть опущенія и ошибки. Принимая во вниманіе, что управляющій, какъ власть исполнительная, имѣетъ въ своемъ завѣдываніи кладовыя и хранящіеся въ нихъ заводскіе матеріалы и товары, что онъ завѣдуетъ продажей и отпускомъ свѣчь и другихъ товаровъ, и что на немъ лежитъ ближайшій и постоянный надзоръ за хозяйствомъ завода, слѣдовало бы въ IV гл. объ управляющемъ помѣстить параграфъ, по которому за цѣлость товаровъ, матеріаловъ и всего заводскаго имущества долженъ былъ бы отвѣчать управляющій. Потомъ, всякій расходъ по уставу долженъ производиться казначеемъ по постановленію Комитета, подписанному предсѣдателемъ и дѣлопроизводителемъ; только въ случаяхъ крайней необходимости можетъ быть произведенъ расходъ казначеемъ съ согласія предсѣдателя, о чемъ должно быть доложено Комитету въ ближайшее засѣданіе (§ 32 и примѣч.). На практикѣ такое предписаніе можетъ создавать массу затрудненій: въ коммерческомъ дѣлѣ давать каждый разъ предписаніе казначею, подписанное предсѣдателемъ и дѣлопроизводителемъ, довольно затруднительно. Въ этомъ случаѣ можно было бы ограничиться однимъ словеснымъ согласіемъ членовъ Комитета на тотъ или иной расходъ, который послѣ долженъ быть записанъ въ книгу постановленій или журналъ.

Далѣе, обязанность производить расходъ въ случаяхъ крайней необходимости, въ дѣлахъ, не терпящихъ ни малѣйшаго отлагательства, слѣдовало бы возложить на управляющаго, какъ на лицо, живущее при заводѣ. Точно такъ же уставомъ слѣдовало бы вѣнчить управляющему въ обязанность, въ случаяхъ крайней необходимости, производить мелочную покупку разныхъ необходимыхъ для завода матеріаловъ, конечно, съ согласія предсѣдателя, который долженъ о такихъ расходахъ докладывать Комитету для обещуженія. Это могло бы принести большую пользу дѣлу.

Что же касается обвиненія о. Покровскаго, будто уставомъ создается между Комитетомъ и управляющимъ такъ называемая «*collisio officiorum*», и что поэтому не точно опредѣляется, кто несетъ въ такихъ случаяхъ отвѣтственность за могущія быть опущенія и ошибки, то это обвиненіе при болѣе внимательномъ разсмотрѣніи устава должно признать не основательнымъ. Здѣсь, между прочимъ, о. Покровскій указываетъ и на то, что наблюденіе за бѣленіемъ воска, выдѣлкою свѣчъ и ихъ отправкою въ лавки уставомъ возлагается на Комитетъ и управляющаго. Но видѣть здѣсь столкновеніе обязанностей нельзя: Комитетъ обязанъ имѣть наблюденіе за всѣми заводскими операціями, какъ власть контролирующая: онъ долженъ фактически контролировать управляющаго и, въ случаѣ замѣченныхъ съ его стороны ошибокъ и опущеній, направлять его; управляющій же обязанъ наблюдать за всѣми заводскими операціями, какъ лицо, которому ввѣренъ ближайшій и постоянный надзоръ за хозяйствомъ завода. Поэтому, въ случаѣ ошибокъ, опущеній или даже злоупотребленій, Комитетъ несетъ отвѣтственность за плохой контроль, управляющій же отвѣчаетъ, какъ лицо, не исполнившее возложенныхъ на него порученій или употребившее во зло оказанное ему довѣріе.

Наконецъ нельзя не замѣтить и того, что вознагражденіе членамъ Комитета въ размѣрѣ 200 руб. въ годъ весьма недостаточно. И о. Покровскій такое вознагражденіе признаетъ совсѣмъ не соответствующимъ тѣмъ обязанностямъ, которыя возложены на нихъ. Дѣйствительно, если принять во вниманіе, что Комитетъ въ

лицъ членовъ является по уставу отвѣтственнымъ за постановку заводскаго дѣла, правильность заводскихъ операцій и отчетность по заводу, которая должна вестись отвѣтственнымъ предъ Комитетомъ бухгалтеромъ, если имѣть въ виду, что члены Комитета обязаны постоянно наблюдать за управляющимъ и контролировать его, то, конечно, нельзя не признать жалованья членамъ Комитета весьма недостаточнымъ. Но это—обязанности только общія, лежащія на нихъ, какъ на членахъ Комитета. Кромѣ такихъ обязанностей, каждый членъ Комитета исполняетъ еще особыя обязанности. Такъ, предсѣдатель Комитета принимаетъ пакеты и другія бумаги, входящія въ Комитетъ, а иногда дѣлаетъ по нимъ распоряженія, помѣчаетъ также мѣсячныя вѣдомости смотрителей епархіальныхъ свѣчныхъ лавокъ и присылаемыя при нихъ авансовыя квитанціи, провѣряетъ по нимъ и дубликатамъ заборныхъ книжекъ поступленія въ лавки и на заводъ денегъ и матеріаловъ, слѣдитъ за всѣми заводскими операціями по дневнику (меморіалу) управляющаго, даетъ свое согласіе на производство разныхъ расходовъ (§ 32 Уст.), подписываетъ всѣ исходящія отъ имени Комитета бумаги; вообще, безъ согласія предсѣдателя не совершается никакая заводская операція, никакое заводское дѣло. Казначей завѣдуетъ денежными суммами: получаетъ изъ Отд. Госуд. Банка и съ почты деньги, поступающія въ Комитетъ, расходуетъ ихъ по постановленію Комитета или, въ крайнемъ случаѣ, съ согласія предсѣдателя, выдаетъ жалованье служащимъ и рабочимъ на заводъ и ведетъ приходо-расходную книгу. Для исполненія этихъ обязанностей при громаднхъ оборотахъ завода казначею приходится, конечно, употреблять слишкомъ немало труда. Дѣлопроизводитель завѣдуетъ всѣмъ дѣлопроизводствомъ по дѣламъ завода: наблюдаетъ за веденіемъ книги входящихъ и исходящихъ бумагъ, составляетъ журналы засѣданій Комитета и другія бумаги отъ имени Комитета и завѣдуетъ архивомъ завода. Таковы обязанности, которыя возложены на членовъ Комитета. Очевидно, исполненіе такихъ многосложныхъ и притомъ отвѣтственныхъ обязанностей требуетъ отъ нихъ и много времени и еще больше трудовъ. Я позволилъ себѣ кратко указать на эти обязанности, что-

бы показать все несоотвѣтствіе назначеннаго членамъ Комитета жалованья съ ихъ трудами. Это несоотвѣтствіе обнаружится еще рельефнѣе, если мы обратимъ вниманіе на жалованье, какое назначено другимъ лицамъ, служащимъ при томъ же свѣчномъ заводѣ... Сравните, наконецъ, обязанности членовъ Комитета съ обязанностями смотрителей епархіальныхъ свѣчныхъ лавокъ и обратите вниманіе, какое вознагражденіе получаютъ они за свои труды. Смотритель за свои труды по завѣдыванію одной лавкой, въ которой продается только 700 пуд. свѣчъ, 10 пуд. деревяннаго масла и 10 пуд. ладона, получаетъ вознагражденія больше 210 р. въ годъ; есть даже смотрители, которые при большой продажѣ въ лавкахъ получаютъ 350—400 пуд. въ годъ. Но можно-ли сравнить труды по завѣдыванію одной лавкой, въ которой въ годъ продается около 1200—1300 пуд. свѣчей, 20 п. масла и 20 п. ладона, съ трудами по завѣдыванію цѣлымъ заводомъ, въ которомъ въ годъ продается и отпускается въ лавки свѣчъ около 14200—14700 пуд. (выдѣлывается же свѣчъ на заводѣ въ теченіе года несравненно больше), деревяннаго масла—около 915—930 пуд. и ладона—около 215—230 пудовъ?! Конечно, смотрители лавокъ употребляютъ несравненно меньше трудовъ и несутъ меньшую отвѣтственность, чѣмъ члены Комитета. Думается, что такое ничтожное жалованье было назначено членамъ Комитета только потому, что епархіальный съѣздъ духовенства ясно не представлялъ, какія обязанности и какая отвѣтственность будутъ возложены на нихъ. Но когда труды лицъ, входящихъ въ составъ администраціи, не вознаграждаются надлежащимъ образомъ, тогда довольно трудно и ожидать полного успѣха въ такомъ дѣлѣ: большинство членовъ, выбранныхъ при такихъ условіяхъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства въ составъ Комитета, будетъ трудиться не по мѣрѣ своихъ силъ и своего умѣнья. Чтобы этого не было, чтобы каждое выборное лицо трудилось по мѣрѣ своихъ силъ и способностей, нужно заинтересовать его службою при заводѣ; а для достиженія этого каждому члену нужно назначить приличное жалованье, вполне вознаграждающее его труды. И тогда духовенство будетъ имѣть полное право, не только юридическое, но и нрав-

ственное, требовать отъ своихъ выборныхъ надлежащаго исполненія обязанностей, правильной постановки заводскаго дѣла и торговли въ лавкахъ и на заводѣ. Позаботиться же объ этомъ духовенству слѣдовало бы: вѣдь епархіальный свѣчной заводъ въ настоящее время на разныя епархіальныя нужды уплачиваетъ до 60000 руб. въ годъ.

В.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Поступили въ продажу слѣдующія книги

Священника Серапіона Брояковскаго.

Почуенія на всѣ воскресные и праздничные дни. Изд. 2-е, значит. дополненное. Цѣна 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

Почуенія и рѣчи на всевозможные случаи изъ пастырской практики и церковно-приходскаго учительства. Сборникъ, составленный по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ. Цѣна 1 р. 60 к., съ перес. 1 р. 75 к.

Церковная летопись. Практическое руководство для пастырей при описаніи прихода въ историческомъ, статистическомъ, религіозно-нравственномъ и друг. отношеніяхъ. Цѣна вып. 1-й 85 к., вып. 2-й 1 руб.

Спутникъ Пастыря. Сборникъ статей по вопросамъ пастырскаго служенія. Вып. 1-й цѣна 80 к., съ перес. 1 р., вып. 2-й цѣна 50 к., съ перес. 65 к.

За вѣру и противъ лжевѣрія. Сборникъ назидательныхъ бесѣдъ, разказовъ и стихотвореній. Цѣна 80 к., съ перес. 1 р.

Очерки и разказы. Цѣна 1 р. 50 к.

Школьный праздникъ. Цѣна 85 к.

Весьма лестные и одобрительные отзывы о книгахъ, какъ необходимой принадлежности каждой церковной, пастырской и школьной бібліотеки, помѣщены во многихъ періодическихъ изданіяхъ (смотри объяв. въ № 16 «Церк. Вѣд.» за 1905 г.).

Требовать, ссылаясь на это объявленіе, по адресу: Ст. Попельня, Кіевской губ., свящ. С. Брояковскому.

При одновремен. требованіи всѣ книги высылаются за 7 р. 50 к.

О П Р О Д О Л Ж Е Н І И И З Д А Н І Я

ж у р н а л а

„ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“

въ 1905—1906 подписномъ году (съ 1 августа 1905 года по 1 августа 1906 года).

Журналъ «ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА» въ наступившемъ съ 1-го августа новомъ году изданія своего останется неизмѣнно вѣрнымъ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, при чемъ редакція позаботится о возможно полномъ и разностороннемъ выполненіи ея. Журналъ выходитъ въ 2-хъ отдѣлахъ, изъ коихъ первый предназначается для учащихся, а второй преимущественно для учащихся и вообще грамотныхъ крестьянъ; изъ статей этого отдѣла въ концѣ года составитя полный и законченный томъ религіозно-нравственныхъ статей и статей по разнымъ отраслямъ знанія.

Программа журнала:

Опредѣленія Святѣйшаго Синода и постановленія Училищнаго при немъ Совѣта, а также нѣкоторыя распоряженія епархіальныхъ Преосвященныхъ и училищныхъ Совѣтовъ.

Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія, входящимъ въ учебный курсъ церковно-приходскихъ школъ. Мнѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ и вообще въ народныхъ школахъ. Свѣдѣнія о церк.-приход. школахъ въ епархіяхъ. Изъ школьнаго міра (хроника). Педагогическое

обозрѣніе. Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію. Рецензіи книгъ, посвященныхъ школьному народному образованію. Корреспонденціи.

Небольшія статьи для чтенія въ школѣ и дома: а) Размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православной. б) Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой. в) Повѣсти и рассказы религіозно-нравственного содержания. г) Рассказы изъ отечественной и общей исторіи. д) Притчи.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою ТРИ руб.

Подписка принимается:

Въ Кіевѣ: 1) въ редакціи журнала «Церковно-приходская школа», при Кіевскомъ епархіальномъ училищномъ совѣтѣ; 2) въ редакціи журнала «Руководство для сельскихъ пастырей», при Кіевской духовной семинаріи.

Въ С.-Петербургѣ: 1) въ Синодальной книжной лавкѣ; 2) въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова.

Въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ К. И. Тихоміровъ.

Редакторъ П. Игнатовичъ.

Редакторъ протоіерей П. Кришикій.

Печатать разрѣшается. 2 сентября 1905 года.

Ректоръ Семинаріи, архимандритъ *Евгеній*.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.

всѣмъ нѣтъ, или же вмѣсто четырехъ появляется два-три и то, по большей части, или недоразвитые, или пораженные костоѣдою, тогда какъ у малокультурныхъ народовъ, какъ, наприм., негровъ, не говоря уже о прочности зубовъ вообще, находили по два комплекта зубовъ мудрости, т.-е. не по 4, а по 8-ми, и такимъ образомъ ротъ этихъ людей содержалъ не 32, а 36 зубовъ. Вотъ почему при нашей пищѣ, не могущей производить во время жеванія естественной очистки зубовъ, необходима искусственная очистка ихъ щеткою.

Какъ необходимо ежедневное обмываніе лица и рукъ, такъ еще болѣе должна быть необходима ежедневная чистка зубовъ; неряшливо одѣтый, неумытый, непричесанный человѣкъ, какими бы онъ способностями и душевными качествами ни обладалъ, становится намъ непріятенъ; покрытые же слизью и измѣнившіе свой видъ до неузнаваемости неряшливо-содержимые зубы лишаютъ привлекательности даже самое красивое лицо; я уже не стану говорить о томъ, что чувствуемъ мы, когда, кромѣ этого вида, до нашего обонянія долетаетъ изо рта такого субъекта неизбѣжно появляющійся прогивный запахъ, съ которымъ онъ самъ обыкновенно свыкается и не замѣчаетъ его.

Кромѣ ежедневнаго ухода за зубами, предохранительною мѣрою является посѣщеніе, хотя-бы одинъ разъ въ годъ, кабинета зубного врача для осмотра, несмотря на то, болятъ зубы или нѣтъ, по той причинѣ, что нѣтъ ничего радикальнѣе, какъ, усмотрѣвъ начинающееся страданіе зуба, о которомъ паціентъ самъ, благодаря отсутствію болей, и не подозрѣваетъ, своевременно запломбировать его. Самое пломбированіе, когда зубъ еще не болѣлъ, и его нервъ не пораженъ, не требуетъ продолжительнаго и сопряженнаго съ большими хлопотами лѣченія, а положенная умѣлою рукою врача пломба, въ тѣхъ случаяхъ, когда зубная кость достаточно прочна, на много лѣтъ можетъ остановить начавшееся раз-

рушеніе зуба. У насъ обыкновенно принято обращаться къ зубному врачу уже послѣ того, какъ зубъ сильно разболѣлся, послѣ того, когда уже испробованы чуть-ли не всѣ домашнія и продающіяся въ аптекахъ зубныя снадобья, горячо рекомендовать которыя любятъ всѣ тѣ, у кого только болѣли зубы. Каждый предложить вамъ цѣлый десятокъ такихъ средствъ, но всѣ они мало-дѣйствительны и, принося больше вреда, чѣмъ пользы, очень часто содержать въ себѣ ѣдкія и раздражающія вещества, которыя вызываютъ воспаленіе десенъ и разрушаютъ зубы.

Нѣтъ такой болѣзни, отъ которой было-бы такъ много лѣкарствъ, какъ зубная боль; все это происходитъ отъ того, что въ народѣ ошибочно думаютъ, будто-бы зубы болятъ у всѣхъ одинаково; на самомъ же дѣлѣ формъ зубныхъ заболѣваній очень много, и достаточно прослѣдить за однимъ какимъ-нибудь зубомъ, чтобы замѣтить, какъ симптомы его болѣзни быстро мѣняются, и то, что помогало сегодня, завтра, наоборотъ, вызываетъ боль и приноситъ излишнее страданіе; такъ, напр., сегодня боль въ зубѣ становится нестерпимой отъ холодной воды и успокаивается отъ теплой; черезъ день теплая вода вызываетъ такую же боль, какъ и холодная; еще черезъ день или два больной только и видитъ облегченіе своего страданія въ томъ, что постоянно держитъ холодную воду на больномъ зубѣ; сегодня хочется пошатать или стиснуть больной зубъ—это облегчаетъ боль, а завтра уже до этого зуба нѣтъ возможности прикоснуться не только другимъ зубомъ, но даже дотронуться до него языкомъ. Легко объяснить бесполезность всѣхъ примѣняемыхъ самимъ больнымъ зубныхъ средствъ, если знать, что большею частью причины страданія—зубной нервъ или надкостница—скрыты или въ срединѣ самого зуба подъ твердымъ костнымъ покровомъ, или въ толщѣ челюсти и, слѣдовательно, не могутъ быть доступны дѣйствию этихъ лѣкарствъ; для того же, чтобы оказать скорую и дѣйствительную помощь,—а она почти всегда возможна, если болѣзнь зуба не за-

пущена,—необходимо, не подвергая себя излишнему мученію и не затягивая болѣзнь, обратиться къ специалисту, который при помощи особыхъ инструментовъ только одинъ можетъ сдѣлать все то, что необходимо для даннаго случая. Но, къ сожалѣнію, по многимъ причинамъ не всегда приходится обращаться къ специалистамъ, да и не вездѣ можно найти зубоврачебную помощь, поэтому волей или неволей приходится, сидя въ деревнѣ и страдая отъ зубовъ, выслушивать совѣты малосвѣдущихъ людей и хвататься за все, что попадаетъ подъ руку. Мой совѣтъ—въ такихъ случаяхъ по возможности избѣгать ѣдкихъ и раздражающихъ десна веществъ, отнюдь не мазать ничѣмъ десна и не класть въ дупло больного зуба какихъ-либо капель, такъ, какъ онѣ, еще разъ повторяю, бесполезны и вредны, а облегченіе получаемое отъ нихъ на короткое время является скорѣе кажущимся, вслѣдствіе появленія отъ раздраженія этими лѣкарствами новыхъ ощущеній, которыя чрезъ короткій промежутокъ времени вызываютъ еще большее страданіе, трудно поддающееся лѣченію даже и специалиста. Лучше всего пользоваться болѣе простыми средствами, какъ, напримѣръ, растворомъ борной кислоты, одна чайная ложка на стаканъ кипяченой воды; этимъ растворомъ при помощи щетки нужно очистить тщательно все зубы, а въ особенности больной зубъ, въ дупло котораго послѣ осторожнаго удаленія изъ него пици можно вложить на шарикъ ватки также борную кислоту, но въ болѣе крѣпкомъ растворѣ.

На появленіе опухоли щеки надо смотрѣть, какъ на болѣе серьезное страданіе корня зуба и окружающихъ тканей. Здѣсь теплое полосканіе борной кислотой и наложеніе согрѣвающаго компресса на щеку или теплое ея обертываніе—можетъ принести существенную пользу, способствуя скорѣйшему созрѣванію флюса; если же опухоль не опадаетъ въ 5—6 дней, а наоборотъ, становится очень твердою, то необходимо, немедленно обратиться къ медицинской помощи, дабы избѣжать непріятныхъ послѣдствій

отъ перехода страданія на челюстную кость. Никогда не слѣдуетъ растирать подобныя опухоли, какъ это иногда практикуется, съ цѣлью будто-бы разогнать флюсь—этотъ способъ лѣченія крайне опасенъ, въ виду того, что находящійся иногда въ опухоляхъ гной легко можетъ отъ растиранія поступить въ кровь и произвести опасное для жизни общее зараженіе.

Вотъ все, что я счелъ необходимымъ сказать вамъ, дабы, имѣя понятіе о важности зубовъ, вы съ юныхъ лѣтъ заботились о нихъ, стараясь придерживаться русской пословицы: «береги здоровье смолоду».



V.

Ө. М. ДОСТОЕВСКІЙ,

какъ христіанскій философъ ¹⁾.

Обычно, когда говорятъ или пишутъ о Ө. М. Достоевскомъ, то характеризуютъ его, какъ замѣчательнаго психолога, проникающаго своимъ анализомъ въ самыя глубокіе тайники души человѣческой,—туда, куда часто обыкновенный человѣкъ и не заглядывалъ, и открывающаго тамъ такія стороны, которыя были совершенно неизвѣстны и незамѣтны. Во всѣхъ его литературныхъ картинахъ, говорятъ, такъ много правды, психологической вѣрности и глубины, что онѣ становятся понятными даже для людей, которымъ ихъ сюжеты совершенно чужды.

Не умаляя этого достоинства Достоевскаго мы однако должны сказать, что критика и читающая публика, обращая вниманіе на эту сторону таланта Достоевскаго, забываетъ совершенно другую сторону, не менѣе важную. Достоевскій, скажемъ мы, столько же художникъ-психологъ, сколько художникъ-философъ, мыслитель. О большинствѣ героевъ его романовъ, по крайней мѣрѣ, о главныхъ, можно сказать, что они взяты не изъ обычной обстановки, не изъ жизни или, лучше сказать, взяты изъ одной только стороны жизни человѣка—чисто умственной, теоретической. Они воплощаютъ ту или другую стадію теоретической мысли или самого Достоевскаго, или же того умственнаго направленія, которое онъ наблюдалъ. Они типы науки, часто «уники», совершенно непонятные въ области

¹⁾ Читано воспитанникамъ старшихъ классовъ Тверской духовной семинаріи помощникомъ инспектора Н. А. Онгликомъ 28 ноября 1904 г.

научной. По его героямъ болѣе, чѣмъ по какимъ-либо чисто теоретическимъ трактатамъ, мы можемъ составить себѣ понятіе о томъ умственномъ броженіи, которое имѣло мѣсто въ эпоху жизни Достоевскаго. Достаточно указать на такихъ героевъ Достоевскаго, какъ Раскольниковъ, Кирилловъ, Иванъ Карамазовъ, — чтобы наша мысль имѣла доказательную цѣнность. Могутъ-ли быть такія лица въ дѣйствительности? Всякій, кто хоть сколько-нибудь знакомъ съ этими героями, долженъ дать отрицательный отвѣтъ. Такія лица могутъ быть въ дѣйствительности, какъ исключенія, какъ аномалии. Это — типы науки, а не жизни. Ими Достоевскій пользовался для выраженія своихъ теоретико-философскихъ взглядовъ. Въ доказательство своей мысли мы не будемъ вдаваться теперь въ болѣе подробное разсмотрѣніе этихъ героевъ. Эта мысль будетъ вполне естественнымъ выводомъ изъ всего нашего чтенія. Здѣсь же обратимъ вниманіе на слѣдующее обстоятельство, характеризующее Достоевскаго, какъ философа. *Θ. М.* очень часто признавалъ, что мыслить образами, выражать теоретическія мысли художественно въ высшей степени трудно. Поэтому-то онъ и обращался къ *Н. Н. Страхову*, который также занимался анализомъ того нигилистическаго направленія, которое господствовало во время Достоевскаго, и просилъ его больше писать. Вотъ что по поводу этой просьбы говоритъ самъ *Н. Н. Страховъ*, — этотъ философъ, писавшій чисто отвлеченнымъ, философскимъ языкомъ: «Люди съ художественнымъ складомъ ума часто видятъ большое достоинство въ логическомъ развитіи мыслей, къ которому сами они мало расположены, и когда въ основахъ есть совпаденіе, какъ въ большинствѣ случаевъ было у насъ съ *Θ. М.*, то художникамъ бываетъ очень пріятна отвлеченная формулировка ихъ идей и чувствъ».

Мало этого, Достоевскій самъ часто отъ романовъ переходилъ къ публицистикѣ. «Записки изъ подполья», «Зимнія замѣтки о лѣтнихъ впечатлѣніяхъ», наконецъ «Дневникъ Писателя» —

свидѣтельствуютъ о томъ, что теоретическія мысли Достоевскаго не укладывались въ художественныя рамки романовъ и требовали другой, чисто отвлеченной формы изложенія. И если бы не особенность его таланта мыслить образами и не способность излагать свои мысли отвлеченно, то мы, можетъ-быть, имѣли бы въ лицѣ Достоевскаго недожизннаго философа-теоретика. Но къ счастью или къ несчастью, Ф. М. Достоевскій «философствовалъ, какъ поэтъ». При поразительной силѣ философскаго анализа, Достоевскій обладалъ преимущественно художественнымъ складомъ мышленія, болѣе способенъ былъ мыслить образами, «чувствовать» мысли, чѣмъ развивать ихъ логически и сообщать имъ отвлеченную форму. Говоря въ публицистическихъ своихъ статьяхъ языкомъ понятій, онъ выражаемая въ этихъ произведеніяхъ мысли постоянно иллюстрируетъ поэтическими образами. Съ другой стороны—лучшіе романы отличаются философскимъ характеромъ и во многомъ напоминаютъ публицистическія статьи.

Но и теперь, несмотря на указанную особенность таланта Достоевскаго, мы можемъ считать его замѣчательнымъ мыслителемъ. По нашему мнѣнію, неумѣнье Достоевскаго излагать свои мысли отвлеченно не только нельзя считать недостаткомъ, а напротивъ, однимъ изъ его достоинствъ. Вдохновенному взору художника порою открываются такія тайны жизни, которыя не подъ силу уловить точному, но неуклюжему и неповоротливому аппарату науки; озаренному свыше мыслителю-художнику иногда яснѣе открыты вѣчные вопросы, нежели школьному философу, задыхающемуся въ книжной пыли своего кабинета; поэту дано *глаголомъ жечь сердца людей* такъ, какъ не можетъ и иногда не смѣетъ скромный научный спеціалистъ. И кромѣ того, художникъ говорить простымъ и для всѣхъ доступнымъ языкомъ, художественные образы находятъ дорогу къ каждому сердцу, между тѣмъ какъ для знакомства съ идеями философіи и науки, помимо досуга, необходима спеціальная подготовка даже только для того,

чтобы ознакомиться съ спеціальной терминологіей, перепрыгнуть эту изгородь, отдѣляющую научное мышленіе отъ обыденнаго.

Итакъ, мы подходимъ къ Достоевскому со стороны общечеловѣческой, обращаемся къ нему не какъ къ художнику, одаренному божественнымъ, но и опаснымъ, могучимъ, но и отвѣтственнымъ даромъ искусства, но какъ къ человѣку, отвѣтственному предъ тѣмъ же великимъ и страшнымъ судомъ совѣсти, одержимому тѣми же муками, сомнѣніями и бореніями, что и мы, лишь особымъ, ему одному свойственнымъ способомъ выражающему ихъ въ художественныхъ образахъ. Это не значитъ, конечно, чтобы мы хотѣли умалить или оставить въ тѣни ихъ чисто художественное значеніе, но, останавливая вниманіе именно на томъ, что составляетъ святая святыхъ въ каждомъ человѣкѣ, будь онъ великій мастеръ или заурядный чернорабочій, на его міросозерцаніи, мы отдаемъ высшую дань благочестиваго вниманія духовному міру художника.

I.

Главная философская проблема Достоевскаго и ея постановка.

Каждый философъ, каждый писатель, во всякомъ случаѣ, сынъ своего времени. То или другое направленіе времени, тѣ или другія господствующія вѣянія не могутъ не остаться безъ вліянія на самаго талантливаго человѣка, не могутъ не направлять его мысль и дѣятельность въ одну опредѣленную сторону, къ рѣшенію опредѣленныхъ злободневныхъ вопросовъ. Что сказано вообще, то вполне приложило и къ *Θ. М. Достоевскому*. И онъ въ направленіи своей философіи, въ постановкѣ философской проблемы и даже отчасти въ рѣшеніи ея опредѣлялся общимъ духомъ времени.

Сороковые годы, когда выступилъ на литературное поприще Ф. М. Достоевскій, можно назвать временемъ «крѣпостного права» по преимуществу, крѣпостного права не въ томъ узко-спеціальномъ смыслѣ, въ какомъ оно обычно понимается, а въ самомъ широкомъ, въ смыслѣ «закрѣпощенія» челоуѣка вообще, закрѣпощенія его личности, полнаго подавленія его свободы и индивидуальности.

Самымъ ужаснымъ и мрачнымъ, по тому времени, было, конечно, положеніе крестьянъ. Крѣпостное право помѣщиковъ надъ «своими людьми» признавалось вполне законнымъ и безусловно благополучнымъ. Крѣпостное право, казалось, такъ тѣсно сплелось со всѣмъ государственнымъ строемъ, что уничтоженіе этого права, думали, повлечетъ за собою крушеніе и всего остального строя. На этомъ основаніи оно и поддерживалось помѣщиками-крѣпостниками, которые говорили, что безъ помѣщицкой власти надъ крестьянами немислимо и самодержавіе. Но этого мало. Находя себѣ поддержку въ такого рода политическихъ взглядахъ помѣщиковъ, крѣпостное право освящалось даже всякаго рода псевдо-религіозными теоріями. Въ 1858 году одна помѣщица, привлеченная къ отвѣтственности за истязаніе своихъ крѣпостныхъ, развила слѣдующую кощунственную теорію: Богъ создалъ «особо» господъ и слугъ; которымъ и далъ особую натуру, способную къ перенесенію тяжелыхъ трудовъ въ услуженіи господамъ, тогда какъ господа натуру имѣютъ отъ Бога болѣе «нѣжную». Къ этому физическому различію между господами и слугами присоединено нравственное различіе между ними — способность повелѣвать и повиноваться.—Конечно, при такихъ условіяхъ крѣпостное право не только не ослабѣвало, но, наоборотъ, все болѣе и болѣе усиливалось.

Но будучи главнымъ зломъ, главною язвою крестьянской жизни, крѣпостное право не ограничивалось этою одной, сравнительно, узкой

сферой для своего проявленія. Своими дѣйствіями оно захватывало всю жизнь тогдашней Россіи. Всѣ стороны жизни испытывали на себѣ его мрачное вліяніе. Его вліяніе было универсально. Крѣпостное право было тормозомъ, рѣшительно препятствовавшимъ развитію Россіи. Это былъ гордіевъ узелъ, къ которому сходились всѣ язвы русской жизни. Не вдаваясь въ частности, мы укажемъ одно его общее значеніе для жизни. Благодаря ему, личность человѣка совершенно не уважалась, была совершенно подавлена. Фактъ тѣлесныхъ наказаній можетъ служить яркой иллюстраціей высказанному положенію. Имѣвшія мѣсто въ помѣщичьемъ-крѣпостническомъ быту тѣлесныя наказанія были перенесены и въ семью, и въ школу, и въ судъ. Палка, розги, побои составляли неотъемлемую особенность всего тогдашняго русскаго быта. «Не однихъ только ребятъ, говоритъ Ровинскій, въ школахъ били: господа потчевали свою крѣпостную прислугу «березовой лапшой съ ременнымъ масломъ», мужья били своихъ женъ для дѣтей, а дѣтей били для «людей», мастера били учениковъ, хозяева рабочихъ; сѣкли дворянъ, сѣкли фрейлинъ, били придворныхъ, и все это по правилу, что за битаго двухъ небитыхъ даютъ». Мы могли бы привести множество фактовъ самыхъ жестокихъ тѣлесныхъ наказаній, но считаемъ это излишнимъ, потому что весь ужасъ былъ не въ этихъ чрезвычайныхъ случаяхъ, а въ томъ общемъ направленіи жизни, въ томъ общемъ порядкѣ вещей, который нисколько не препятствовалъ возникновенію ихъ. Эта легкая возможность каждую минуту послать человѣка на конюшню, дать ему зуботычину, подвергнуть его самому жестокому наказанію—вотъ что налагало особый отпечатокъ, въ высшей степени мрачный, на дореформенный бытъ въ его ежедневномъ, обыденномъ теченіи.

«Непроницаемой ночи

«Мракъ надъ страной висѣлъ.

«Видѣлъ имѣющій очи—

«И за отчизну болѣлъ».

Среди такого мрака общественнаго, какъ яркая звѣзда на темномъ небѣ, сіяла русская литература въ лицѣ своихъ тогдашнихъ представителей: Пушкина, Гоголя, Бѣлинскаго, Герцена, Грановскаго, Станкевича и др. Воспитанные подъ вліяніемъ западно-европейскихъ идей, съ одной стороны, и какъ вообще лучшіе люди того времени,—съ другой, они выступаютъ яркими защитниками святости человѣческой личности. Идея святости человѣческой личности, по мнѣнію новѣйшаго историка литературы Соловьева-Андреевича, есть основная идея русской литературы. «Эта идея, говоритъ Соловьевъ, зародившаяся еще въ концѣ 18 вѣка, выросла и окрѣпла, какъ сталь, выкованная булатомъ, въ безконечно-долгой борьбѣ съ крѣпостнымъ правомъ и духомъ крѣпостничества», но особенно высокаго выраженія своего, скажемъ мы, она достигла въ сороковые годы. Какъ-бы ни старались умалить вліяніе западно-европейскихъ идей на умы лучшихъ людей Россіи—фактъ остается фактомъ. Либеральное направленіе началось у насъ именно подъ вліяніемъ западно-европейскихъ идей. Еще въ вѣкъ Екатерины II русская интеллигенція любила щеголять либеральными идеями Запада. Но на первыхъ порахъ это либеральничанье не имѣло въ себѣ ничего серьезнаго, было поверхностно, носило чисто-подражательный характеръ. Русскимъ людямъ всѣми силами души хотѣлось только казаться не отстающими отъ Западной Европы. Либеральныя идеи были только предметомъ роскоши. Онѣ были признаны правительствомъ, но не для правительственной практики, а больше для «украшенія» правительственной дѣятельности и общественной жизни. Поэтому-то, хотя русская дѣйствительность и представляла мало общаго съ либеральными идеями, но вполне уживалась съ ними, не производя никакого разлада въ умахъ и сердцахъ людей.

Однако постепенно, особенно послѣ событій 12 и 15 годовъ XIX вѣка, когда русскіе побывали за границей, присмотрѣлись къ тамошнимъ порядкамъ и прислушались къ настроенію западно-

европейской мысли, либеральныя идеи Запада стали глубже проникать въ русское общество и шире въ немъ распространяться. Пробудилось стремленіе къ образованію. Идеиные интересы начинаютъ господствовать въ обществѣ. Образуются кружки, общества, въ которыхъ обсуждаются самыя либеральныя, политическія и общественныя идеи. Событіе 14 декабря 1825 года — знакъ болѣе глубокаго усвоенія либеральныхъ идей. Правда, и это увлеченіе декабристовъ носило на себѣ характеръ слишкомъ идеальный. Увлекались самыми идеями, критическаго же отношенія къ жизни и дѣйствительности не было. Декабрьское событіе вполне истекало изъ преклоненія предъ этими идеями, а не изъ непосредственнаго сознанія недостатковъ существующаго строя. Но разъ мысль дѣйствуетъ въ идеалистическомъ направленіи, критическое отношеніе придетъ само собою.

Это критическое отношеніе къ жизни и пришло въ 30-е и 40-е годы, годы особеннаго увлеченія идеалистическими философскими ученіями сначала Шеллинга, а потомъ Гегеля. Разладъ между идеаломъ и дѣйствительностью все болѣе и болѣе возрасталъ. Передовые люди обращаются уже къ русской жизни и бросаютъ на нее свой критическій взглядъ. Въ данномъ отношеніи мы должны отиѣтитъ Грибоѣдова («Горе отъ ума»), Гоголя, Григоровича («Антонъ Горемыка» и «Деревня») и особенно Тургенева («Записки охотника»).

Но философія Шеллинга и Гегеля съ своимъ ученіемъ о саморазвитіи, съ своимъ принципомъ: «все существующее имѣетъ разумное основаніе» — сдерживала еще непосредственное отношеніе къ неблаговиднымъ явленіямъ и не допускало до обнаруженія активнаго протеста. Активный протестъ явился только тогда, когда началась реакція противъ идеалистическаго направленія, когда начался переходъ къ матеріализму 60-хъ годовъ. Это время какъ разъ совпало съ временемъ литературной дѣятельности Достоев-

скаго. Активный протестъ нашелъ себѣ почву для развитія опять-таки въ западныхъ ученіяхъ. Въ это время тамъ подготовлялась французская революція, въ это время дѣйствовали тамъ такъ называемые французскіе идеалисты (правда, уже съ нѣкоторой матеріалистической подкладкой), девизомъ которыхъ было: «свобода, равенство и братство». Жоржъ-Зандъ, Сень-Симонъ, Робертъ, Луи-Бланъ, Фурье и др. настойчиво требовали проведенія своихъ взглядовъ въ жизнь. Взгляды эти не могли не остаться безъ вліянія на русскихъ людей. Они съ успѣхомъ проникали къ намъ. «Несмотря ни на какихъ Магницкихъ и Липранди, говорить Достоевскій, еще съ прошлаго столѣтія, всегда тотчасъ же становилось извѣстнымъ о всякомъ интеллектуальномъ движеніи въ Европѣ, и тотчасъ же изъ высшихъ слоевъ нашей интеллигенціи передавалось и массѣ хотя чуть-чуть интересующихся и мыслящихъ людей. Точь-въ-точь то же произошло и съ европейскимъ движеніемъ тридцатыхъ годовъ. Объ этомъ огромномъ движеніи европейскихъ литературъ съ самаго начала тридцатыхъ годовъ у насъ весьма скоро получилось понятіе. Были извѣстны имена многихъ новыхъ явившихся ораторовъ, историковъ, трибуновъ, профессоровъ. Даже, хоть отчасти, хоть чуть-чуть, извѣстно стало и то, куда клонить все это движеніе» ¹⁾).

Понятно, что при такихъ условіяхъ конфликтъ идеальныхъ стремленій лучшихъ русскихъ людей того времени со средой, съ общимъ строемъ жизни не могъ не сказаться съ поразительной остротой и силой. Разладъ высоко-развитой индивидуальности и общества, личности и социальнаго строя проявился здѣсь съ такой ужасающей рѣзкостью, какой онъ едва-ли достигалъ у насъ когда-либо до и послѣ этого времени. Здѣсь нашелъ для себя изобилующую ниву—знаменитый типъ «лишняго человѣка». Если

¹⁾ Полное собр. соч. О. М. Достоевскаго. Т. 10, 205—207.

прежде онъ былъ достояніемъ только литературы и проходилъ красною нитью чрезъ все художественное творчество, то сороковымъ годамъ онъ свойственъ по преимуществу не только въ литературѣ, но и въ жизни. Не удовлетворяясь русскою дѣйствительностью, скептически относясь къ ней, лучшіе русскіе люди начинаютъ эмигрировать за границу (Герценъ), чтобы тамъ забыться, не мучиться разладомъ. Но такая палліативная мѣра не могла удовлетворить всѣхъ. Начинается время дѣятельности. Трагедія разлада поднявшейся высоко въ небо индивидуальности лишняго человѣка сороковыхъ годовъ—съ одной стороны, соціального строя дореформенной Николаевской Руси, игнорировавшей права индивидуальности—съ другой, выставила со всею силою страстно томящіе и мучительные вопросы: кто виноватъ и что дѣлать?

Феодоръ Михайловичъ Достоевскій—тогда еще совсѣмъ молодой человѣкъ, но уже глубоко развитой, зачитывающійся еще на школьной скамьѣ свободолюбивыми романами Жоржъ-Зандъ, знакомый съ воззрѣніями французскихъ идеалистовъ, съ соціальными утопіями Фурье, Сенъ-Симона, Луи-Блана—не могъ не волноваться вопросами своего времени. И дѣйствительно, уже въ первыхъ своихъ произведеніяхъ онъ ставитъ эти вопросы. «Въ произведеніяхъ г. Достоевскаго, говоритъ Добролюбовъ, мы находимъ одну общую черту, болѣе или менѣе замѣтную во всемъ, что онъ писалъ (до романа «Униженные и Оскорбленные» включительно): это боль о человѣкѣ, который признаетъ себя не въ силахъ, или, наконецъ, даже не въ правѣ быть человѣкомъ, настоящимъ, полнымъ, самостоятельнымъ человѣкомъ, самимъ по себѣ. «Каждый человѣкъ долженъ быть человѣкомъ и относиться къ другимъ, какъ человѣкъ къ человѣку»—вотъ идеаль, сложившійся въ душѣ автора помимо всякихъ условныхъ и партіальныхъ воззрѣній, по видимому, даже помимо его собственной воли и сознанія, а priori, какъ что-то составляющее часть его собственной природы. И между тѣмъ, вступая въ жизнь и оглядываясь вокругъ себя, онъ видитъ,

что исканія челоуѣка сохранить свою личность, остаться самимъ собою никогда не удаются, и кто изъ ищущихъ не успѣваетъ рано умереть въ чахоткѣ или другой изнурительной болѣзни, тотъ въ результатѣ доходить только или до ожесточенія, нелюдимства, сумасшествія или до простаго тихаго отупѣнія, заглушенія въ себѣ челоуѣческой природы, до искренняго признанія себя чѣмъ-то гораздо ниже челоуѣка. Есть много такихъ, которые какъ-будто роятся съ этимъ послѣднимъ сознаниемъ, которыхъ мысль о своемъ челоуѣческомъ значеніи какъ-будто никогда съ роду не посѣщала. Это—точно существа другого міра, точно въ нихъ ничего нѣтъ общаго съ остальнымъ челоуѣчествомъ... Что за причина такого перерожденія, такой аномалии въ челоуѣческихъ отношеніяхъ? Какъ это происходитъ? Какими существенными чертами отличаются подобныя явленія? Къ какимъ результатамъ ведутъ они? Вотъ вопросы, на которые естественнымъ и необходимымъ образомъ наводятъ читателя произведенія Достоевскаго ¹⁾.

Въ «Бѣдныхъ людяхъ», романѣ, который Бѣлинскій назвалъ «соціальнымъ романомъ», Достоевскій и изобразилъ намъ типъ такого челоуѣка, который даже и за челоуѣка-то считать себя боится. Чиновникъ Дѣвушкинъ, напримѣръ, живетъ себѣ, дожилъ до сѣдыхъ волость, прослужилъ безъ малаго тридцать лѣтъ тихо и скромно, ни о чемъ не задумываясь, ни на что не претендуя. «Что это вы пишете мнѣ—объясняется онъ съ Варенькой—про удобства, про покой и про разныя разности? Маточка моя, я не брезгливъ и не требователенъ, нѣкогда лучше теперешняго не жилъ; такъ что-же на старости-то лѣтъ привередничать? Я сытъ, одѣтъ, обутъ; да и куда намъ затѣи затѣивать! Не графскаго рода!... Родитель былъ не изъ дворянскаго званія, и со всей-то семьей своей былъ бѣднѣе меня по доходу..—Я не нѣженка». И точно,

¹⁾ Истор. критич. комментарий къ соч. О. М. Дост. Зелинскаго, стр. 31—32.

онъ не нѣженка: квартиру занимаетъ за перегородкой въ кухнѣ, платитъ за нее два цѣлковыхъ, и утѣшается тѣмъ, что онъ «ото всѣхъ особнячкомъ, помаленьку живетъ, втихомолочку живетъ»... «Сытъ я», говорить, — а за столъ платитъ пять цѣлковыхъ въ мѣсяць: можно представить, какая тутъ сытость... Относительно своего умственного состоянія сознаетъ, что онъ человѣкъ неученый, на мѣдныя деньги учился, а потому далеко и не лѣзетъ; съ общественнымъ положеніемъ онъ помирился отлично. Онъ дошелъ до такихъ успокоительныхъ выводовъ: «Всякое состояніе опредѣлено Всевышнимъ на долю человѣческую. Тому опредѣлено быть въ генеральскихъ чинахъ, этому служить титулярнымъ совѣтникомъ; тому-то повелѣвать, а такому-то повиноваться. Это уже по способности человѣка рассчитано; иной на одно способенъ, а другой на другое, а способности устроены самимъ Богомъ». Утвердившись въ такихъ цѣлительныхъ мысляхъ, Макарь Алексѣевичъ вмѣстѣ съ тѣмъ совершенно теряетъ всякую опору внутри себя, въ собственномъ разсудкѣ, и высшею единственною мѣрою своихъ достоинствъ считаетъ уже не собственное сознаніе, а мнѣнія начальства и формальныя отношенія. Достоинства свои онъ описываетъ такимъ образомъ: «Состою я уже около тридцати лѣтъ на службѣ, служу безукоризненно, поведенія трезваго, въ безпорядкахъ никогда не замѣченъ... Уважаемъ начальствомъ, и сами его превосходительство много довольны. Въ большихъ проступкахъ и продерзостяхъ никогда не замѣченъ, чтобы этакъ противъ постановленій что-нибудь или въ нарушеніи общественного спокойствія, въ этомъ я никогда не замѣченъ, этого не бывало; даже крестикъ выходилъ»... Какъ видите, крестикъ составляетъ въ нѣкоторомъ родѣ базисъ философіи Макара Алексѣевича и самый высшій, послѣдній аргументъ его... Вообще Макарь Алексѣевичъ до того дошелъ, что даже и сапоги и шинель носить не для себя, а для другихъ, въ особенности же для его превосходительства. «По мнѣ все равно, хоть-бы и въ трескучій морозъ безъ шинели и безъ