

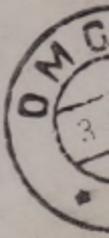
МОСКОВСКАЯ
ЕПАРХИАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА



ОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Х г. изд. ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ. Х г. изд.

1 іюня № 11. 1907 года.



**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца
Всероссійскаго, изъ Омской Духовной Консисторіи
Духовенству Омской епархи.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Омская Духовная Консисторія слушала отношеніе Предсѣдателя Высочайше утвержденного Комитета Попечительства о русской иконописи, отъ 8 апрѣля 1907 г. за № 185, на имя Его Преосвященства, слѣдующаго содержанія: „Препроводивъ, вмѣстѣ съ симъ, Вашему Преосвященству первый выпускъ „Иконописнаго Сборника“, издаваемаго Комитетомъ Попечительства о русской иконописи, имѣю честь сообщить, что это изданіе начато Коми-

тетомъ для распространенія свѣдѣній о положеніи дѣла русской иконописи и мѣрахъ, необходимыхъ для его поддержанія. Равнымъ образомъ главнѣйшее изданіе Комитета: „Лицевой Иконописный Подлинникъ“, томъ первый, „Иконографія Господа Бога и Спаса Нашего Иисуса Христа“, назначено для распространенія въ средѣ иконописцевъ и самого духовенства лучшихъ образцовъ русско-византійской иконографіи, представляемыхъ большимъ атласомъ таблицъ, исполненныхъ лучшими современными способами. Съ цѣлью наибольшей доступности своихъ изданій Комитетъ пускаетъ ихъ въ продажу по цѣнѣ стоимости самого изданія.

б.
и
бѣ
(

Оставаясь въ надеждѣ, что Ваше Преосвященство признаете съ своей стороны возможнымъ оказать содѣйствіе къ распространенію свѣдѣній объ этихъ изданіяхъ Комитета во вѣрственной Вамъ епархіи, позволяю себѣ приложить къ сему нѣсколько экземпляровъ объявленій о продажѣ упомянутыхъ изданій. *Примечаніе.* О содержаніи вышеизложеннаго отношенія, и во исполненіе резолюціи Его Преосвященства отъ 27 апрѣля 1907 г. за № 1980, дать знать духовенству Омской епархіи для свѣдѣнія. Мая 12 дня 1907 года.

Епархіальныя извѣстія.

Награждены ко дню Св. Пасхи Его Преосвященствомъ слѣдующіе священники скуфіями: 1) Священникъ село—Унарской церкви, Тарскаго уѣзда, *Тимоѣй Соколовъ*; 2) священникъ село—Карасукской церкви, Тюкалинскаго уѣзда, *Василій Успенскій*; 3) Священникъ церкви станицы Новорыбинской, Петроавловскаго уѣзда, *Петръ Поповъ*; 4) И. д. благочиннаго 4-го округа Петроавловскаго уѣзда, священникъ Ново-Покровской церкви, Петроавловскаго уѣзда, *Аріанъ Булаковъ*; 5) Священникъ село—Логиново-Хорошковской церкви, Тарскаго уѣзда, *Николай Костъ*; 6) Священникъ поселко—Полуденской церкви, Петроавловскаго уѣзда, *Алексій Никольскій*; 7) Священникъ село—Михайловской церкви, Кокчетавскаго уѣзда, *Василій Захаровъ*; —набедренниками: 1) Священникъ село—Казанской церкви, Кокчетавскаго уѣзда, *Сергій Прозоровъ*; 2) Священникъ село—Юдинской церкви, Каинскаго уѣзда, *Алексій Пчелинъ*; 3) Священникъ градо—

Петропавловской Покровской церкви *Михаиль Миловъ*; 4) Законоучитель градо—Омской мужской гимназии *Петръ Олерскій*; 5) Священникъ гр. — Омскаго Каѳедральнаго собора *Александръ Радонежскій*.

Утворжены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: 1) крестьянинъ *Иванъ Шиминъ* къ село—Сѣиновской церкви, Змѣиногорскаго уѣзда, 2) Крестьянинъ *Митѳій Паутовъ* къ село—Икошкинской церкви, Тюкалинскаго уѣзда; 3) Мѣщанинъ *Николай Степанщевъ* къ гр.—Семиналатинской Александро-Невской церкви; 4) Крестьянинъ *Симеонъ Дьяковъ* къ церкви села—Лаптева-Дога, Змѣиногорскаго уѣзда; 5) Крестьянинъ *Аванасій Крохилевъ* къ село—Юдинской церкви, Каинскаго уѣзда.

Открыты церковно-приходскія попечительства: при церкви села Черноозерскаго, Тюкалинскаго уѣзда, при село—Логиново-Хорошковской церкви, Тарскаго уѣзда, и при градо—Семиналатинской Николаевской церкви.

Діаконъ Тверской епархіи *Николай Лебедевъ* рукоположенъ 15 мая с. г. во священника съ назначеніемъ къ церкви села Серебренскаго, Тюкалинскаго уѣзда, на штатное мѣсто.

Псаломщикъ Усть-Нарымскаго стана Киргизской миссіи *Владиміръ Петровъ* рукоположенъ во діакона 6 мая с. г. съ назначеніемъ на псаломщическое мѣсто въ Еленинскій станъ той же миссіи.

Діаконъ на псаломщической вакансіи Мало-Владимірскаго стана Киргизской миссіи *Михаиль Котловъ* рукоположенъ 6 мая с. г. во священника, съ оставленіемъ на той же вакансіи.

Священникъ село—Куртайлинской церкви, Тюкалинскаго уѣзда, *Веніаминъ Шестовъ* переведенъ 11 мая с. г. на священническое мѣсто къ церкви селенія Шиницынскаго, того же уѣзда.

Окончившій курсъ второклассной церковно-приходской школы *Симеонъ Горбуновъ* опредѣленъ и. д. псаломщика къ молитвенному дому селенія Гавриловскаго, Кокчетавскаго уѣзда, 5 мая с. г. на штатное мѣсто.

Бывшій псаломщикъ Долонскаго стана Киргизской миссіи *Андрей Ридкозубовъ* опредѣленъ и. д. псаломщика при молитвенномъ домѣ селенія Чистополя, Кокчетавскаго уѣзда, 5-го мая 1907 г.

Крестьянинъ села—Михайловскаго, Тюкалинскаго уѣзда, *Исидій Бобровъ* опредѣленъ 5 мая с. г. и. д. псаломщика при село—Михайловской церкви, Тюкалинскаго уѣзда, на штатное мѣсто.

Канцелярскій служитель Акмолинскаго Областнаго Правленія *Василій Полторакинъ* опредѣленъ и. д. псаломщика къ церкви села Крестинскаго, Тюкалинскаго уѣзда, 8 марта с. г.

2-й штатный священникъ село—Больше-Песчанской церкви, Тюкалинскаго уѣзда, *Алексій Меркурьевъ* переведенъ 3 мая с. г. на штатное же священническое мѣсто къ церкви селенія Кисляковскаго, Тюкалинскаго уѣзда.

Упразднена штатная діаконская вакансія при церкви села Рыбинскаго, Тарскаго уѣзда.

И. д. псаломщика село—Михайловской церкви, Тюкалинскаго уѣзда, *Сергій Шайтановъ* уволенъ, согласно прошенія, отъ занимаемой должности 16 апрѣля с. г.

И. д. псаломщика гр.—Петропавловской Покровской церкви *Петръ Алексеевъ* уволенъ отъ должности 6 мая 1907 г., согласно прошенію.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА

Священническія:

Тюкалинскаго уѣзда при церкви села Лебяжинскаго.

Змѣиногорскаго уѣзда при церкви ст. Алтайской.

Петропавловскаго уѣзда при церкви села Θεодоровскаго.

Кокчетавскаго уѣзда при молитв. домѣ с. Чистополя.

Тюкалинскаго уѣзда при церкви села Валувскаго.

Семипалатинск. уѣзда при церкви села Карновскаго.

Тюкалинскаго уѣзда при церкви села Куртайлинскаго.

Діаконскія:

Тарскаго у. при гр. Тарскомъ Николаевскомъ соборѣ.

Семипалатинскаго у. при церкви станицы Семіарской.

Каинскаго уѣзда при церкви села Юдинскаго.

Тюкалинскаго уѣзда при церкви села Камышенскаго.

Псаломщическія:

Петропавловскаго у. при гр. Петропавлов. Покровской ц.

О Т Ч Е Т Ъ

Омскаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1906 годъ.

Омскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ отчетномъ году составляли слѣдующія лица: Предсѣдатель, Преосвященнѣйшій Гавріиль, Епископъ Омскій и Семиалатинскій, Товарищъ Предсѣдателя, Директоръ Сибирскаго кадетскаго корпуса, Генераль-Маіоръ Николай Петровичъ Андреевъ (до дня выѣзда его изъ г. Омска) и избранные общимъ собраніемъ мѣстныхъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества члены: кафедральный протоіерей Николай Никольскій, протоіерей Стефанъ Баженовъ, законоучитель Омской женской гимназіи, протоіерей Феодоръ Капарскій, протоіерей Градо-Омской войсковой Никольской церкви Павелъ Подбѣльскій, онъ же и казначей Комитета, протоіерей церкви Омскаго военнаго госпиталя Алексѣй Серебренниковъ, законоучитель Сибирскаго кадетскаго корпуса, священникъ Димитрій Худяковскій, епархіальный противосектантскій миссіонеръ Иванъ Алексѣевичъ Ливановъ (до сентября сего года) и законоучитель Омской учительской семинаріи, священникъ Василій Пляскинъ, онъ же и дѣлопроизводитель Комитета.

Въ настоящемъ, одиннадцатомъ году своего существованія, Комитетъ непрежнему содѣйствовалъ Киргизской Миссіи Омской епархіи своею матеріальною поддержкою въ дѣлѣ просвѣщенія свѣтомъ Христовой вѣры обитающихъ въ предѣлахъ Омской епархіи иновѣрцевъ-киргизъ. Изъ суммъ Комитета въ отчетномъ году на содержаніе Киргизской Миссіи было переведено 2156 рублей 95 копѣекъ.

Черезъ обычную разсылку пригласительныхъ писемъ Комитетъ старался привлечь православныхъ христіанъ къ сильнымъ пожертвованіямъ на святое дѣло просвѣщенія свѣтомъ Христовой вѣры блуждающихъ во тьмѣ невѣдѣнія Бога истиннаго иновѣрцевъ-нехристіанъ.

Содѣйствовали въ этомъ дѣлѣ Комитету и все пастыри Омской епархіи, собирая пожертвованія на Православное Миссіонерское Общество и по подписнымъ листамъ, и въ особые кружки для сбора пожертвованій на распространеніе Православія между язычниками имперіи, и чрезъ обычный сборъ въ храмахъ за богослуженіемъ въ недѣлю Православія.

Къ глубокому прискорбію, какъ дѣятельность Комитета, такъ особенное усердіе пастырей въ дѣлѣ сбора пожертвованій въ отчетномъ году не встрѣчали себѣ такого сочувствія среди православной паствы, какъ въ прежніе годы.

Тяжелыя событія внутренней смуты, постигшей наше отечество, не замедлили отразиться неблагоприятно и на дѣлѣ сбора пожертвованій на святое миссіонерское дѣло. Увлеченные вихремъ политическихъ движеній, происходившихъ въ нашемъ отечествѣ, многіе изъ православныхъ христіанъ въ истекшемъ году оставили въ пренебреженіи исполненіе одной изъ святѣйшихъ своихъ христіанскихъ обязанностей содѣйствовать спасенію своихъ ближнихъ, блуждающихъ во тьмѣ невѣрія, чрезъ просвѣщеніе ихъ свѣтомъ вѣры Евангельской.

Съ другой стороны, частые и довольно многочисленные случаи отпаденій новокрещенныхъ отъ Православія въ прежнюю вѣру подъ вліяніемъ ВЫСОЧАЙШАГО манифеста, отъ 17 апрѣля 1905 года, о свободѣ совѣсти, смутили, быть можетъ, иныхъ и изъ православныхъ христіанъ, вызвали сомнѣніе въ плодотворности дѣятельности православныхъ христіанскихъ миссій среди инородцевъ-магометанъ и язычниковъ и охладили прежнее ревностное содѣйствіе дѣлу просвѣщенія свѣтомъ Евангельскимъ иновѣрцевъ.

Такое охлажденіе прежняго ревностнаго отношенія къ дѣлу распространенія Христовой вѣры среди нехристіанъ въ отчетномъ году весьма замѣтно сказалось на притокѣ пожертвованій на миссіонерское дѣло въ нашемъ Комитетѣ. Общая сумма всехъ сборовъ въ отчетномъ году уменьшилась противъ прошлаго года почти на 800 рублей. Число членовъ противъ минувшаго года сократилось почти на 50 человекъ. Общее собраніе мѣстныхъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества было крайне немногочисленно. На общемъ собраніи

мѣстныхъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества было собрано 83 рубля членскихъ взносовъ и пожертвованій.

Всего же разныхъ сборовъ въ 1906 году въ Комитетъ поступило 1433 рубля 39 копѣекъ.

Несмотря на несочувственное отношеніе къ дѣлу Миссіи многихъ изъ христіанъ, усердіе пастырей въ дѣлѣ сбора пожертвованій на Миссіонерское Общество не ослабѣвало и нынѣ. Почти всеѣ они представили подписные листы съ записями хотя и незначительныхъ, но при настоящемъ положеніи Миссіи весьма драгоценныхъ пожертвованій. Съ еще большею радостію Комитетъ считаетъ долгомъ отмѣтить особенное усердіе тѣхъ о.о. благочинныхъ, которые и въ настоящемъ году представили сравнительно большія суммы пожертвованій. Такъ, напри- мѣръ, о. Николай Дурыгинъ представилъ всеѣхъ сборовъ 104 рубля 64 копѣйки, въ томъ числѣ 12 членскихъ взносовъ; о. Викторъ Плотниковъ—102 рубля 94 копѣйки, въ томъ числѣ 9 членскихъ взносовъ; о. Викторъ Калугинъ—102 рубля 56 копѣекъ, въ томъ числѣ 9 членскихъ взносовъ; о. Ксенофонтъ Дюковъ—102 рубля 29 копѣекъ, въ томъ числѣ 4 членскихъ взноса; о. Андрей Балашовъ—101 рубль 91 ко- пѣйку, въ томъ числѣ 5 членскихъ взносовъ.

Принося глубокую благодарность всеѣмъ жертвователямъ на святое миссіонерское дѣло, а также и всеѣмъ, потрудившимся въ дѣлѣ сбора пожертвованій, Комитетъ обра- щается и къ пастырямъ Церкви Омской и ко всеѣмъ право- славнымъ христіанамъ съ просьбою о помощи Миссіи въ на- стоящіе тяжелые дни ея существованія. Въ настоящее время враги Церкви православной всеѣми мѣрами стараются препят- ствовать распространенію Христова ученія среди невѣрующихъ во Христа, стремятся похищать овецъ изъ двора Церкви пра- вославной, и слабые и не вполне утвержденные въ вѣрѣ по- вокрещенные-прозелиты подъ влияніемъ этихъ козней враговъ колеблются и иногда не въ состояніи бываютъ противостоять искушеніямъ. О.о. миссіонеры напрягаютъ всеѣ свои усилія въ этой тяжелой борьбѣ съ врагами Церкви православной. И среди трудовъ и скорбей своего крестопошенія они такъ нуж- даются и въ добромъ сочувствіи своихъ собратій-православ- ныхъ христіанъ, и въ матеріальной поддержкѣ ихъ.

Комитетъ надѣется, что святое дѣло Миссіи среди ино-
вѣрцевъ встрѣтитъ въ будущемъ больше сочувствія среди хри-
стіанъ православныхъ, а пастыри Церкви и въ будущемъ не
ослабѣютъ въ своемъ усердіи въ сборѣ пожертвованій на мис-
сіонерское дѣло и не перестанутъ располагать къ этому своихъ
пасомыхъ, разъясняя имъ обязанность каждаго христіанина
заботиться о спасеніи своихъ ближнихъ.

Средства Комитета составлялись изъ членскихъ взносов,
пожертвованій по подписнымъ листамъ, тарелочнаго сбора въ
недѣлю Православія и кружечнаго сбора по церквамъ епархіи.
Всѣхъ членскихъ взносов въ отчетномъ году было 104, счи-
тая въ томъ числѣ и двухъ членовъ: Преосвященнаго Гри-
горія и Омскаго купца С. С. Волкова, обезпечившихъ свой
членскій взносъ единовременнымъ вкладомъ въ 100 рублей.

Распределеніе членовъ и размѣры различныхъ сборовъ
по благочиніямъ могутъ быть представлены въ слѣдующей
таблицѣ:

Благочинія:	Число членовъ.	Сборъ по подпи- снымъ листамъ.		Тарелоч- ный сборъ.		Кружеч- ный сборъ.		Итого.	
		р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.
Градо-Омскаго кафедраль- наго собора - - -	3	19	25	15	14	3	04	37	43
Омскихъ городск. церквей	—	—	—	—	—	18	26	18	26
Начальника Киргизской Миссіи - - -	1	13	65	—	—	6	90	20	55
<i>протоіереевъ:</i>									
А. Дагаева - - -	—	13	08	—	—	5	48	18	56
Н. Дурьгина - - -	12	62	49	35	20	6	95	104	64
Г. Кузнецова - - -	—	—	—	10	—	3	26	13	26
С. Наумова - - -	2	19	46	8	90	3	67	32	03
А. Павлова - - -	5	46	68	—	—	10	32	57	—
А. Соловьева - - -	2	17	—	26	40	4	10	47	50
П. Софонова - - -	—	8	30	8	40	2	60	19	30

священниковъ:							
А. Балашова -	-	-	5	43 30	34 76	23 85	101 91
А. Булгакова -	-	-	-	— —	— —	10 16	10 16
Г. Вахрамѣева -	-	-	2	19 94	14 95	8 32	43 21
А. Волкова -	-	-	1	17 31	14 14	2 50	33 95
М. Голошубина -	-	-	2	30 30	9 04	5 61	44 95
К. Дюкова -	-	-	4	48 61	28 97	24 71	102 29
Г. Иванова -	-	-	2	11 10	6 19	3 15	20 44
П. Игнатѣева -	-	-	1	27 45	— —	9 28	36 73
В. Калугина -	-	-	9	58 41	32 73	11 42	102 56
Д. Копылова -	-	-	—	—	6 56	3 82	10 38
П. Кубенскаго -	-	-	—	23 —	12 —	5 52	40 52
Г. Лавровскаго -	-	-	1	17 30	18 63	5 56	41 49
А. Лаврова -	-	-	5	32 95	33 08	9 94	75 97
В. Плотникова -	-	-	9	55 63	27 37	19 94	102 94
Н. Попова -	-	-	—	20 16	11 38	4 80	36 34
А. Рунина -	-	-	1	6 46	— —	1 05	7 51
А. Смирнова -	-	-	—	13 69	15 28	4 86	33 83
С. Соколова -	-	-	6	50 03	— —	12 65	62 68
По Комитету -	-	-	31	157 —	— —	— —	157 —
Итого -	-	-	104	832 55	369 12	231 72	1433 39

Приходъ суммъ.

Къ 1-му января 1906 года осталось отъ 1905 года:

1) наличными - - - - - 11 руб. 64 коп.

2) билетами:

а) по книжкѣ за № 11619 сберегательной кассы при Омскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка - - - 1255 руб. 54 коп.

б) по расчетной книжкѣ за № 188 той же кассы - - - - - 1000 руб.

в) по двумъ распискамъ за №№ 732 и 844 Омскаго Отдѣленія Государственнаго Банка - - - - - 1300 руб.

Итого - - - - - 3567 руб. 18 коп.

Примѣчаніе: Въ числѣ 3567 руб. 18 коп. значится:

а) неприкосновеннаго капитала - 1326 руб. 62 коп.

б) запаснаго - - - - - 1444 руб. 35 коп.

в) расходнаго - - - - - 796 руб. 21 коп.

Съ 1-го января 1906 года до 1 января 1907 года въ Комитетъ поступило:

1) наличными:

а) членскихъ взносовъ и единовременныхъ пожертвованій по подписнымъ листамъ (см. ст. прих. 1, 3, 4, 8—13, 15, 17—20, 22—24, 26, 32, 34, 37, 45—67, 69, 71, 73—76, 79, 80, 84, 89, 91, 96—97) - - - - - 832 руб. 55 коп.

б) тарелочнаго сбора въ недѣлю Православія (см. ст. прих. 2, 25, 28, 29, 31, 38—42, 72, 77, 78, 83, 86, 88, 90—93) - - - - - 369 руб. 12 коп.

в) кружечнаго сбора по церквамъ епархій на распространеніе Православія между язычниками имперіи (см. ст. прих. 10, 14, 16, 18, 20, 27, 33, 35, 68, 89, 98) - - - - - 231 руб. 72 коп.

г) по купонамъ, отрѣзаннымъ отъ свидѣтельствъ 4⁰/₁₀₀ государственной ренты на сумму 1300 рублей, хранящихся въ Омскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по двумъ распискамъ за №№ 732 и 844 (ст. прих. 82) - 49 руб. 40 коп.

Всего поступило наличными 1482 руб. 79 коп.

2) билетами:

- а) внесено по книжкѣ за № 14481 сберегательной кассы при Омскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка изъ наличныхъ денегъ (суммы обор. ст. пр. 7, 21, 30, 36, 44, 70, 81, 85, 95) 1298 руб.
- б) начислено $\% \%$ по книжкѣ за № 14481 сберегательной кассы (ст. прих. 5) - 39 руб. 64 коп.
- в) начислено по купонамъ 4% государственной ренты на 1000 рублей, хранящихся по расчетной книжкѣ за № 188 (см. ст. прих. 6, 43, 87, 94) - 38 руб.

Всего поступило билетами 1375 руб. 64 коп.

Всего наличными и билетами въ течение 1906 года поступило, считая въ томъ числѣ и остатокъ отъ 1905 года - 6425 руб. 61 коп.

За исключеніемъ оборотныхъ суммъ (1298 рублей) - 5127 руб. 61 коп.

Расходъ суммъ.

Съ 1-го января 1906 года до 1-го января 1907 года выписано въ расходъ:

1) наличными:

- а) внесено изъ наличныхъ денегъ по книжкѣ за № 14481 сберегательной кассы (сум. обор. см. ст. расх. 2, 4, 5, 7, 11, 13, 16, 18, 22) - 1298 руб.
- б) уплачено: разсылному Комитету, за отпечатаніе пригласительныхъ писемъ, за конверты, марки, за переписку бумагъ и проч. (ст. расх. 1, 3, 6, 8 — 10, 12, 14, 15, 17, 20, 21) - 30 руб. 95 коп.

в) уплачено за отпечатаніе отчетовъ
Комитета и Киргизской Миссіи за 1905
годъ (ст. расх. 23) 20 руб.

Всего израсходовано наличными 1348 руб. 95 коп.

2) билетами:

а) списаны по книжкѣ за № 14481
сберегательной кассы при Омскомъ От-
дѣленіи Государственнаго Банка пере-
веденныя Начальнику Киргизской Мис-
сіи во второй половинѣ 1906 года и
1-й половинѣ 1907 г. (ст. расх. 19) 2156 руб. 95 коп.

б) израсходовано на пересылку вы-
шеозначенныхъ денегъ (ст. расх. 19) 1 руб. 25 коп.

Всего израсходовано билетами - 2158 руб. 20 коп.

Всего наличными и билетами въ те-
ченіе 1906 года израсходовано - - 3507 руб. 15 коп.

За исключеніемъ оборотныхъ суммъ
(1298 рублей) - - - - 2209 руб. 15 коп.

Остатокъ суммъ.

Къ 1-му января 1907 года въ кассѣ Комитета осталось:

1) наличными - - - - 145 руб. 48 коп.

2) билетами:

а) по книжкѣ за № 14481 сбере-
гательной кассы при Омскомъ Отдѣле-
ніи Государственнаго Банка - - 472 руб. 98 коп.

б) по расчетной книжкѣ за № 188
той же кассы - - - - 1000 руб.

в) по двумъ распискамъ за №№ 732 и 844 Омскаго Отдѣленія Государственнаго Банка - - - - - 1300 руб.

Всего наличными и билетами къ 1-му января 1907 года осталось двѣ тысячи девятьсотъ восемнадцать рублей сорокъ шесть копѣекъ - - - - - 2918 руб. 46 коп.

Сумма эта, согласно § 22 устава Православнаго Миссіонерскаго Общества, раздѣлена на капиталы:

- 1) неприкосновенный - - - - - 1326 руб. 62 коп.
- 2) запасный - - - - - 901 руб. 67 коп.
- 3) расходный - - - - - 690 руб. 17 коп.

Гавріиль, Епископъ Омскій и Семипалатинскій.

- Протоіерей *Θ. Канарскій*.
Священникъ *Димитрій Худяковскій*.
Протоіерей *Н. Никольскій*.
Протоіерей *С. Баженовъ*.
Протоіерей *Навель Подбѣльскій*.
Священникъ *В. Пласкинъ*.
-

А К Т Ъ.

1907 года марта 18 дня члены Ревизионной Комиссии по повѣркѣ годового отчета Омскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества производили ревизію годового отчета онаго общества за 1906 годъ съ подлинными — книгою и документами, при чемъ оказалось: къ 1 января 1906 года состояло въ остаткѣ наличными деньгами 11 руб. 64 коп. и $\frac{0}{100}$ бумагами 3555 руб. 54 коп., въ теченіе 1906 года поступило и записано на приходъ наличными 1482 руб. 79 коп. $\frac{0}{100}$ и бумагами 1375 руб. 64 коп., въ расходъ выписано наличными деньгами 1348 руб. 95 коп. и $\frac{0}{100}$ бумагами 2158 руб. 20 коп.; затѣмъ въ остаткѣ къ 1 января 1907 года наличными деньгами 145 руб. 48 коп. и $\frac{0}{100}$ бумагами 2772 руб. 98 коп.

О чемъ постановили составить настоящій актъ, присовокупивъ при этомъ, что отчетъ составленъ правильно.

Члены Ревизионной Комиссии:

Старшій Совеѣтъ *К. Ельницкій.*

Коллежскій Ассессоръ *Н. Вознесенскій.*

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ

1 июня № 11. 1907 года.

РѢЧЬ,

произнесенная Преосвященнымъ Гавріиломъ, Епископомъ Омскимъ и Семипалатинскимъ, знаменитому Казачьему Сибирскому войску 6 мая 1907 года*).

Примите, доблестные и храбрые воины, проливавшие свою кровь на полѣ брани и каждую минуту тогда ожидавшие своей смерти, примите отъ меня, служителя Алтара Господня, привѣтъ по случаю вашего особеннаго торжества. Вамъ и всему Русскому войску мы должны выразить сочувствіе, какъ такой организации, на которую опирается наша сила, мощь и слава Русской земли. Тяжело приходилось въ минувшую войну нашей арміи въ Манчуріи, но нелегко приходится русскому воину служить и отбывать свою воинскую повинность, вступая въ борьбу съ внутреннимъ врагомъ, который иногда бнѣше вибнннго, потому что онъ пытается подточить самыя жизненные элементы народнаго организма. Но не смотря на это, вездѣ и всюду русская армія оставалась и остается вѣрна своему долгу, вѣрна Царю и Россіи, которые видятъ въ ней надежный оплотъ противъ враговъ Русскаго Государства. Не даромъ и Государь Императоръ такъ и внимателенъ къ этому здоровому организму общественной дѣятельности и являетъ ему свои милости. Вы, доблестные воины, нынѣ, въ день

*) Эта рѣчь сказана Преосвященнымъ предъ окончаніемъ литургіи, совершенной въ Казачьей Николаевской Церкви г. Омска по случаю ослыщенія георгіевскихъ знаменъ, Высочайше дарованныхъ казачьимъ полкамъ.

рожденія возлюбленнаго нашего Монарха, выслушаете содержаніе Высочайше пожалованныхъ Его Императорскимъ Величествомъ грамотъ и тѣхъ статей военнаго Устава, которыя касаются потери знамени въ бою съ непріятелемъ. Его Императорское Величество за доблестную и самоотверженную дѣятельность вашу на полѣ брани жалуеъ новыя Георгіевскія знамена, которыя нашимъ смиреніемъ съ молитвою будутъ нынѣ освящены, дабы вы твердо, самоотверженно, непоколебимо и впродъ стояли за вѣру, Царя и Отечество. Начертанныя на хартіи глаголы любвеобильнаго Монарха должны запечатлѣться въ сердцахъ вашихъ, какъ драгоцѣнный залогъ благоволенія Помазанника Божія къ доблестно исполнившимъ долгъ свой въ тяжкую годину минувшихъ испытаній. Намъ безъизвѣстно, что много выбыло воиновъ, товарищей и храбрецовъ изъ рядовъ войска, осѣняемыхъ Вашимъ знаменемъ. Слѣдовательно, сколько на землѣ Русской осталось родителей безъ дѣтей, женъ—безъ мужей и дѣтей—безъ отцовъ. И всѣ эти потоки крови, всѣ эти тысячи смертей и десятки тысячъ тяжкихъ, мучительныхъ ранъ проявились за наше общее спокойствіе и благоденствіе, за жизнь нашихъ соотечественниковъ, за честь нашего любезнаго Отечества и за вѣру Христову. Эти скорбныя чувства, нѣкогда облежавшія насъ, въ настоящій торжественный день молитвенно принесемъ Господу Вседержителю, даровавшему намъ Царя, „о чадѣхъ веселящагося“, принесемъ наши мольбы, наши желанія и наши обѣты за милость отъ Царя и за радость о Царѣ. Послѣ тяжкихъ испытаній и нуждъ Державный Цѣнителъ заслугъ даруетъ вамъ новое знамя победы надъ врагомъ, и вы въ настоящее время имаете похвалу отъ Него. А это да будетъ дорого вамъ, какъ слово, „исходящее отъ сердца Царева“. Оно возвышаетъ и облагораживаетъ собственныя ваши чувства, окрыляетъ духъ вѣрою и упованіемъ на подвиги славы и чести, вливаетъ мужество и силу и, наконецъ, дѣлаетъ способными на всякіе труды и подвиги самоотверженія. Завѣтныя слова благочестивѣйшаго Государя нашего, напечатанныя на хартіи, какъ драгоцѣнное наслѣдіе, да будутъ вамъ, русскимъ воинамъ, сражающимся съ непріятелемъ, залогомъ непрестаннаго напоминанія о вашихъ прежнихъ подвигахъ и обязанности и впродъ проявлять

героевъ въ день брани и поборниковъ за мирныхъ согражданъ, особенно въ настоящее тревожное время. Жертвующій стягъ знаменія вашей чести и славы перейдетъ отъ васъ въ роды родовъ, и въ отдаленнѣйшія потомства. Тогда отцы приведутъ дѣтей своихъ къ царской хартіи и скажутъ: „такъ предки наши служили Царю; такъ Царь любилъ ихъ и цѣнилъ заслуги ихъ; учитесь у нихъ жить и умирать за Православную Вѣру, Царя и Отечество. Ибо сражаться на войнѣ съ освященнымъ знаменемъ во имя Господне есть священное дѣло для тѣхъ, которые принимаютъ его по необходимости, а не ради жажды корысти или преобладанія, превращающихся въ жажду крови, принимаютъ въ защиту правды, вѣры и отечества. Подвизающіеся во брани оружіемъ совершаютъ подвигъ вѣры и правды, который мученики совершали исповѣдываніемъ вѣры и правды, страданіемъ и смертію^{*)} за это исповѣдываніе. И пріемлющіе раны и полагающіе животъ свой во время брани идутъ въ слѣдъ мучениковъ къ нетлѣнному Вѣнцу.

Заклучимъ свою краткую рѣчь словами: *Господи спаси Царя* (ис. 19, 10) для благоденствія и славы царства нашего. А Великомученика Георгія, орденъ коего блистаетъ на грудяхъ нѣкоторыхъ доблестныхъ воиновъ и на знамени, даруемомъ Вамъ вмѣсто ветхаго знамени, будемъ умолять, чтобы онъ исходатайствовалъ у Господа Силь помощь на дальнѣйшія побѣды нашему воинству надъ врагами нашего Отечества и чтобы никакія преграды и ухищренія враговъ не устрашали православное воинство, ратующее за крестъ Христовъ; чтобы милостивый Господь способствовалъ уврачевать тяжкія раны у нѣкоторыхъ воиновъ, оставшихся въ живыхъ, и чтобы молитвами Великомученика Георгія осушились горькія слезы сиротъ, а виновники нашихъ бѣдъ поражены были праведнымъ гнѣвомъ Божиимъ. Вознесемъ въ нынѣшній день свои теплыя молитвы предъ престоломъ Царя Царей и Господа Славы о благоденствіи нашего Государя Императора, день рожденія котораго мы торжественно воспоминаемъ, празднуя и радуясь за сохраненіе драгоцѣнной для насъ его жизни.

^{*)} См. Рѣчи Митр. Филар. стр. 330, Часть 3-я.

„Пробави, Господи, милость твою вѣдущимъ Тя!“ (Пс. 35, 11) Не думайте, сомолитвенники, чтобы своимъ разумомъ, своими силами безъ вѣры въ Бога и безъ Его благодатной помощи можно было устроить все благопріятствующее нашему благоденствію. Вѣрно и непреложно Слово Божіе, что безъ *Мене не можете творити ничего*. Поэтому будемъ всегда молить Господа, чтобы свѣтъ вѣры не угасалъ въ сердцахъ нашихъ, но постоянно согрѣвалъ, очищалъ насъ на вѣхъ путяхъ нашихъ и ущедрялъ Царя нашего и царство Его всякими благословеніями свыше, чтобы, по пророчеству, не слышно было болѣе насилія въ землѣ нашей, обидъ и несчастія въ предѣлахъ нашихъ... а въ народѣ вѣ были бы праведные¹⁾, *возрастали бы въ Церковь святу*²⁾.

Епископъ Омскій *Гавріиль*.

Преступный заговоръ на жизнь Государа Императора.

Въ февралѣ текущаго года отдѣленіе по охраненію общественнаго порядка въ Петербургѣ получило свѣдѣнія о томъ, что въ столицѣ образовалось преступное сообщество, поставившее ближайшею цѣлью своей дѣятельности совершеніе ряда террористическихъ актовъ.

Установленное въ цѣляхъ повѣрки полученныхъ свѣдѣній продолжительное и обставленное большими трудностями наблюденіе обнаружило кругъ лицъ, какъ вошедшихъ въ составъ указаннаго сообщества, такъ и имѣвшихъ съ членами его непосредственныя сношенія. Сношенія, какъ выяснилось, происходили между нѣкоторыми изъ членовъ сообщества на конспиративныхъ квартирахъ, постоянно мѣнявшихся, при условіяхъ строгой тайнственности, и были обставлены паролями и условными текстами въ тѣхъ случаяхъ, когда сношенія были письменныя.

¹⁾ Исая LX, 18—21, см. 65, 25.

²⁾ Еф. 2, 21.

Установленный наблюдениемъ кругъ лицъ, прикосновенныхъ къ преступному сообществу, въ числѣ 28 человекъ, былъ 31 марта подвергнутъ задержанію.

Вслѣдъ за этимъ отдѣленіе по охраненію общественнаго порядка и безопасности 4 апрѣля донесло прокурору с.-петербургской судебной палаты о данныхъ, послужившихъ къ задержанію 28 лицъ. Съ своей стороны, прокуроръ судебной палаты, усмотрѣвъ въ этихъ данныхъ указанія на признаки составленія преступнаго сообщества, поставившаго своею цѣлью насильственныя посягательства на измѣненіе въ Россіи образа правленія (ст. 102 угол. улож.), того же 4 апрѣля предложилъ судебному слѣдователю по особо важнымъ дѣламъ при с.-петербургскомъ окружномъ судѣ приступить къ производству предварительнаго слѣдствія, которое было начато немедленно подъ непосредственнымъ наблюдениемъ прокурорскаго надзора с.-петербургской судебной палаты и производится безъ малѣйшаго промедленія.

Въ настоящее время предварительнымъ слѣдствіемъ установлено, что изъ числа задержанныхъ лицъ значительное число изобличается въ томъ, что они вступили въ образовавшееся въ составѣ партіи социалистовъ-революціонеровъ сообщество, поставившее цѣлью своей дѣятельности посягательство на священную особу Государя Императора и совершеніе террористическихъ актовъ, направленныхъ противъ великаго князя Николая Николаевича и предсѣдателя Совѣта Министровъ, причемъ членами этого сообщества предприняты были попытки къ изысканію способовъ проникнуть во дворецъ, въ коемъ имѣетъ пребываніе Государь Императоръ, но попытки эти успѣха не имѣли.

Р ѿ Ч Ъ,

сказанная предъ молебномъ по случаю избавленія Государя Императора отъ угрожавшей ему опасности.

Телеграмма принесла печальное извѣстіе о готовившемся покушеніи на священную особу Государя Императора. Чего, сирашивается, домогаются злодѣи? Неужели мало еще пролито

крови, мало еще страданій въ истерзанной революціонерами Россіи? Хотѣли прибавить еще новое ужасное злодѣяніе!

Ничего нѣтъ новаго подъ луной и историческія событія идутъ неизмѣннымъ путемъ законовъ постепеннаго развитія, положенныхъ въ основу Творцомъ, и не жалкой кучкѣ безумцевъ нарушить мѣрное шествіе исторіи. Довольно крови, довольно смуть, нужна теперь созидательная а не разрушительная работа, нужно теперь устроить государство на новыхъ началахъ, возвышенныхъ съ высоты престола, а не стремиться, переступая черезъ труны, къ недостижимымъ идеаламъ, созданнымъ больнымъ воображеніемъ душевно ненормальныхъ революціонеровъ. Они ведутъ Россію не къ земному раю, а къ аду, къ безначалію, къ всеобщей рѣзні, къ всеобщему погрому, и уже до смерти опротивѣли всѣмъ своими террористическими выходками. Нужно дружно сплотиться воедино и дать отпоръ этимъ темнымъ, кровожаднымъ силамъ, ведущимъ къ гибели дорогое отечество.

Вознося въ настоящую минуту молитвы благодаренія за избавленіе отъ опасности и о его здравіи, прошу Васъ представить себѣ то душевное состояніе—жить вѣчно подъ страхомъ смерти. Что можетъ быть мучительнѣе такого положенія! Тогда изъ души вашей вылетѣтъ горячій молитвенный вздохъ, сольется съ милліонами другихъ и услышанъ будетъ у престола Божія.

Священникъ *Петръ Алексій*

Къ исторіи возникновенія раскола и характеристикъ ученія раскольническихъ толковъ и согласій въ деревнѣ Слободѣ Аевской Тарскаго уѣзда.

(Продолженіе*).

Но вотъ въ 1899 г. на средства фонда имени Императора Александра III, въ деревнѣ Завьяловой, отстоящей въ 7 верстахъ отъ Слободы, былъ построенъ Храмъ во имя Воскре-

*) См. ММ 9—10 Елар. Вѣд.

сенія Христова, къ приходу коего и приписали Слободу. Какъ это ни смущало раскольниковъ, но они убаюкивали себя мыслию: „авось насъ никто не тронетъ, вѣдь жили же мы до-селѣ, никто насъ не беспокоилъ“. Но вышло не то. Къ великому огорченію Аевскихъ раскольниковъ, Богъ судилъ быть въ Завьяловѣ пастырю, который знакомъ былъ съ расколомъ и миссіонерствомъ по службѣ въ стародубскихъ слободахъ Черниговской губерніи. Имя и фамилія этого священника о. Александръ Азбукинъ.

Съ Божіею помощію о. Александръ началъ въ Аевѣ вести бесѣды съ раскольниками, гдѣ частно, а гдѣ и публично въ моленной.

Въ первое время Тонѣевъ и Волокитина храбро приступили къ бесѣдамъ въ надеждѣ, что въ священникѣ они не встрѣтятъ свѣдущаго оппонента, но вскорѣ имъ пришлось убѣдиться въ противномъ. Бесѣды показали, что они защищаютъ ложь. Въ настоящее время о. Александръ Азбукинъ, первый открытый борецъ противъ раскольниковъ Аевцевъ, священствуетъ въ предѣлахъ Европейской Россіи, въ Саратовской губерніи.

Обличенные въ ложности проповѣдуемаго ими ученія, озлобленные раскольники, желая на будущее время избѣжать публичныхъ собесѣдованій съ священникомъ, подали на него жалобу на имя исправника, будто бы онъ насильно вторгается въ ихъ моленные, производитъ шумъ, пренятствуя имъ отиравлять богослуженіе. Произведенное гражданскимъ начальствомъ слѣдствіе выяснило ложность доноса раскольниковъ. Желая ослабить своевольныя дерзкія дѣйствія вожаковъ раскола, хоронящихъ и отиѣвующихъ по раскольническому обряду въ Аевѣ лицъ завѣдомо православныхъ, но перекрещенныхъ раскольниками предъ самою смертію, часто даже вопреки желанію беспомощныхъ умирающихъ, священникъ обратился съ надлежащею просьбою къ мѣстному начальству о закрытіи кладбища въ Слободѣ Аевской. Въ 1900 г. послѣдовало распоряженіе запечатать кладбище и Аевцы должны были хоронить умершихъ на приходскомъ кладбищѣ при селѣ Завьяловѣ. Но такая репрессивная мѣра по отношенію къ раскольникамъ не принесла желательнаго результата для православія,

въ смыслѣ ослабленія раскола. Съ момента закрытія кладбища отношенія раскольниковъ къ священнику значительно измѣнились къ худшему и о взаимныхъ мирныхъ собесѣдованіяхъ нельзя было и думать. Не желанный миръ принесло запечатаніе кладбища въ Слободѣ, а лишь расирю и раздоръ, такъ какъ фанатичные приверженцы раскола предпочитали лучше просидѣть недѣлю или двѣ въ смиренномъ заведеніи, именуя при семъ себя мучениками и страдальцами за древнее благочестіе, нежели похоронить усопшаго своего собрата на приходскомъ кладбищѣ.

Въ виду этого, священнику приходилось невольно принимать противъ раскольниковъ карательныя мѣры и по необходимости присутствовать на судѣ въ качествѣ обвинителя, а этимъ невольно унижался престижъ и авторитетъ священника, получившаго названіе доносчика.

Отношенія раскольниковъ къ пастырю стали весьма обостренными. Въ концѣ 1901 года о. Александръ Азбукинъ переехалъ въ Россію.

При такихъ озлобленныхъ отношеніяхъ раскольниковъ къ пастырю, пришлось вступить въ приходъ новому священнику, служащему въ настоящее время. О публичныхъ собесѣдованіяхъ съ раскольниками пока не могло быть и рѣчи. На неоднократныя просьбы священника позволить ему посѣтить ихъ моленныя и побесѣдовать объ истинахъ „правой вѣры“, раскольники отвѣчали, что они безпрепятственно позволяютъ не только осмотрѣть ихъ моленныя, но и присутствовать во время старообрядческихъ служеній, если бы послѣдній похлопоталъ объ отпечатаніи ихъ кладбища, запечатаннаго годъ тому назадъ.

Съ своей стороны замѣчая, что все репрессивныя мѣры, примѣняемыя къ раскольникамъ, какъ напримѣръ, запечатаніе кладбища, еще въ большей степени усиливаютъ враждебныя отношенія старообрядцевъ къ священнику, являясь большимъ тормазомъ на почвѣ взаимнаго сближенія съ послѣдними, я обѣщала имъ выхлопотать вновь отпечатаніе кладбища, съ обязательствомъ, если они не будутъ хоронить на немъ безъ предварительнаго сношенія съ причтомъ и отгѣвять по старообрядческому обычаю лицъ завѣдомо православныхъ, проживающихъ въ Слободѣ Аевской.

Обрадованные раскольники единогласно отвѣчали, что они никогда не будутъ хоронить умершихъ безъ вѣдома причта, исключая лишь только раскольниковъ въ собственномъ смыслѣ этого слова т. е. совершенно некрещенныхъ въ православной Церкви, оформивши свое обѣщаніе общественнымъ приговоромъ. Послѣ сего было возбуждено немедленно ходатайство о распечатаніи кладбища предъ мѣстнымъ Епархіальнымъ Начальствомъ и предъ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ.

Черезъ пять мѣсяцевъ послѣ возбужденія ходатайства, послѣдовалъ указъ Духовной Консисторіи съ разрѣшеніемъ „отпечатать кладбище въ Слободѣ Аевской“. Нужно было видѣть то ликованіе, какое поднялось среди раскольниковъ Аевцевъ по поводу отпечатанія кладбища. Время было для пастыря благоприятное, и я успѣшилъ воспользоваться онымъ. Отъ Тонѣва было получено разрѣшеніе 7 ноября посѣтить ихъ моленную. Это было весьма для меня важно, такъ какъ въ означенный день вечеромъ въ моленную Тонѣва ежегодно съѣзжается множество старообрядцевъ изъ окружныхъ селеній по случаю мѣстнаго сельскаго праздника, установленнаго въ честь Св. Архистратига Михаила.

На мое привѣтствіе, при входѣ въ моленную, всѣ присутствующіе старообрядцы отвѣтили дружнымъ и общимъ поклономъ. Мужчины отъ женщинъ стояли особо и были отдѣлены между собою темною ситцевою занавѣсью. Послѣ взаимнаго привѣтствія я обратился къ старообрядцамъ съ слѣдующею краткою рѣчью. „Произволеніемъ Божиимъ къ великой радости нынѣ исполняется мое давнишее желаніе видѣть васъ, братіе, всѣхъ вкушѣ, раиѣ намѣренно уклонявшихся отъ всякаго общенія со мною, пастыремъ православной Церкви. Тяжко становится сердцу, когда видишь васъ, старообрядцевъ, намѣренно избѣгающихъ единенія съ нами, истинными послѣдователями Церкви Христовой. Мы вѣруемъ во Христа Спасителя, вѣруете въ Него и вы. Мы почитаемъ Св. Пречистую Богоматерь, чтите Ее и вы. Мы призываемъ въ своихъ грѣшныхъ молитвахъ Св. Угодниковъ, призываєте Ихъ и вы, старообрядцы. Сирашивается изъ за чего-жъ намъ враждовать, считать грѣхомъ не только молиться, но пить и ѣсть вмѣстѣ, какъ это дѣлаете вы?

„Братіе! Именемъ Спасителя Нашего умоляю и увѣщаваю васъ оставить свои заблужденія. Твердо памятуйте, что разъ вы не будете признавать вѣчности Церкви, не будете признавать седми Св. Христовыхъ Таинъ, вѣчности священства, не будете посѣщать Божій Храмъ, то не спасутъ васъ ваши молитвы, не спасутъ васъ поклоны большіе и малые. Помните: внѣ Церкви Христовой нѣтъ ни для кого спасенія; какъ безъ корабля нельзя переплыть моря, такъ и безъ Церкви и таинствъ нельзя достигнуть царства небснаго. Объ этомъ и пусть будетъ наша бесѣда, но бесѣда въ духѣ мира и братской любви, а не взаимныхъ ругательныхъ пререканій и споровъ. Я буду сердечно просить Бога и молить Его, дабы пришли вы въ соединеніе единой вѣры, да будемъ всѣ мы во единомъ стадѣ Единаго Пастыря Христа, Ему же честь и слава во вѣки вѣковъ Аминь“.

Едва лишь закончилъ я свою рѣчь, какъ Тонѣвъ поспѣшилъ возразить мнѣ. Вотъ ты въ своей рѣчи, воздавая славу Христу Спасителю, сказалъ: „во вѣки вѣковъ“, а нужно вѣдь правильно говорить „вѣкомъ“ и сейчасъ же добавилъ: да развѣ это одно у васъ отступленіе. Все у васъ извращено, вслѣдствіе царствованія у васъ антихриста. Ссылка на антихриста это любимый конекъ Тонѣва при бесѣдахъ, что я и ранѣе зналъ изъ частныхъ домашнихъ съ нимъ бесѣдъ, а потому къ бесѣдѣ объ антихристѣ я былъ подготовленъ. Предварительно доказавши, что правильное и древнее выраженіе есть „во вѣки вѣковъ“, а не вѣкомъ (въ моленной Тонѣва былъ толковый Апостоль, признаваемый старообрядцами, изъ котораго и были вычитаны слова „во вѣки вѣковъ“), я сталъ доказывать, что подъ антихристомъ должно разумѣть челоуѣка опредѣленнаго, который произойдетъ путемъ естественнаго рожденія, а вовсе не мысленнаго, какъ утверждаютъ старообрядцы. Для доказательства при этомъ были прочитаны болѣе сильныя выдержки „о царствованіи антихриста“ изъ привезенныхъ мною старопечатныхъ книгъ, которыя имѣлись и въ моленной Тонѣва. Заканчивая преніе „объ антихристѣ“, я сказалъ слѣдующее: „вы, вѣдь, старообрядцы, признаете, что Христось, желая даровать спасеніе вѣрующимъ, установилъ св. таинства, дабы чрезъ нихъ намъ оказывать

Свою помощь въ дѣлѣ спасенія, а теперь по вашему выходить, что антихристъ истребилъ таинства, стало быть отнялъ у Христа Спасителя силу помогать людямъ? Значить антихристъ сталъ сильнѣе Господа Христа? Возьмемъ Св. Евангеліе, самую древнюю и святую книгу и прочитаемъ отъ Матѳея 12 гл. 29-й стихъ: *„кто можетъ войти въ домъ сильнаго и расхититъ вещи его, если прежде не свяжетъ сильнаго? И тогда расхититъ домъ его“*. Примѣнимъ теперь эти слова Христовы къ антихристу. Выходитъ онъ похитилъ у Спасителя изъ Церкви таинства, священниковъ и одолѣлъ самую Церковь! Но послушайте, развѣ можетъ связать Христа сатана, который отъ одного имени его трепещеть, который отъ одного духа устъ Христовыхъ будетъ убитъ, какъ говорится въ писаніяхъ Апостольскихъ (Фессал. 11 гл. 8 ст.) *„Тогда откроется беззаконникъ, котораго Господь Иисусъ Христосъ убьетъ духомъ устъ Своихъ и истребитъ явленіемъ пришествія Своего“*.

Эти слова смутили Тонѣва и онъ быстро переѣмнилъ тему разговора. Въ рѣчи своей ты упоминалъ, что мы согрѣшаемъ, удаляясь съ вами общенія, избѣгая совмѣстной ѣды и питья, а совершая это мы поступаемъ правильно, ибо какое можетъ быть общеніе съ еретиками, съ троенерстниками, табашниками и винопійцами, а наипаче съ вами понами. И много обиднаго было сказано Тонѣвымъ по адресу пастырей Церкви въ присутствіи старообрядцевъ, къ великому удовольствію послѣднихъ. Вся рѣчь Тонѣва была испещрена текстами изъ старообрядческихъ книгъ, которые онъ произносилъ на память.

Давши высказаться Тонѣву, я отвѣтилъ ему: „все тобою вычитанное отнюдь не даетъ вамъ, старообрядцамъ, права избѣгать священниковъ, осуждать ихъ и считать за еретиковъ, такъ какъ благодать дѣйствуетъ и чрезъ недостойныхъ іереевъ. Объ этомъ во многихъ мѣстахъ своихъ сочиненій говорить Св. Иоаннъ Златоустъ, говорится также это и въ уважаемой вами книгѣ „Благовѣстникъ“: *„сице и поповъ ради, аще и недостойны суть, дѣйствуетъ благодать, и освящаются вси, аще и нечистъ есть іерей“* (с.м. Благов. листъ 92-й). Осуждать-же іереевъ и глумиться надъ ними, какъ вы-

сказалъ сейчасъ ты, Дмитрій Ивановичъ, великій и непростительный грѣхъ, за который ждетъ васъ плохая награда. Для доказательства прочитаемъ сто двадцать первое правило „Номоканона“. *„Яко недостойтъ просту челоуьку укорити священника, или запрещати, или поношати, или клеветати, или обличити въ лице, аще ныдль йстина суть, аще постынитъ сіе сотворити простолюдинъ, сиречь простой челоуькъ, да есть анаѳема, и да изнанъ будетъ изъ Церкви, отлученъ бо есть отъ Святыя Троицы, и посланъ будетъ воюдино мѣсто. Писано бо есть, князю людій своихъ да не речеши зла, такожде и настоятеля безчестуяй (смотри Номокан. 121 прав. Вып. Озер. 1-я часть 142-я часть).* Такимъ образомъ не особенно привлекательное мѣсто ожидаетъ всѣхъ, явно издѣвающихся надъ пастырями Церкви.

Чтеніемъ этихъ словъ и прекращено было мое первое знакомство съ раскольниками, такъ какъ прочтеніе вышеприведеннаго правила Номоканона, видимо, взволновало Тонѣва. Замѣтивши раздраженіе въ его голосѣ, я на продолженіи бесѣды не настаивалъ, не желая заводить враждебныхъ отношеній со старообрядцами.

Въ 1902 г. въ село Завьялово переселился на жительство куонецъ г. Тары, Стефанъ Давидовъ Макаровъ, закоренѣлый и упорный раскольникъ.

Стефанъ Макаровъ вполне заслуживаетъ названія интеллигентнаго и образованнаго старообрядца, но въ тоже время крайне враждебно относящагося къ Православной Церкви и фанатично преданнаго своей „правой вѣрѣ“. Будучи челоуькомъ довольно начитаннымъ въ „древнихъ писаніяхъ“, Макаровъ выписываетъ старообрядческой журналъ, имѣетъ постоянное общеніе съ томскими и даже съ нижегородскими старообрядцами, неукоснительно слѣдя за старообрядческою литературою. По своимъ убѣжденіямъ онъ такъ-же, какъ и Аевцы, безпоновець поморець, единомышленникъ моленной Тонѣва.

Переходъ Макарова изъ г. Тары, въ которомъ онъ имѣетъ свой маслосѣльный заводъ, три собственныхъ дома, въ сравнительно малонаселенное село Завьялово, якобы исключительно только для торговыхъ цѣлей, для меня показался край-

не подозрительнымъ, такъ какъ Завьялово вовсе не такое торговое село, что можетъ принести больше выгоды для кушца, въ сравненіи съ г. Тарою, тѣмъ болѣе, что въ Завьяловѣ до Макарова усиѣнно и бойко торговалъ и по нынѣ торгуетъ ку-нецъ Чукулаевъ, у котораго большею частью веѣ и берутъ, какъ у знакомаго и давнинаго торговца.

Макаровъ же, какъ и оказалось впоследствии, преслѣдо- вала свою цѣль, а именно цѣль пропагандированія раскола путемъ торговли, а главное, желалъ поддержать духъ старообрядчества среди Аевцевъ, начинавшихъ колебаться въ истинности древняго благочестія по нижеслѣдующимъ причинамъ.

Построеніе храма вблизи Слободы Аевской, публичное до- казательство несостоятельности раскола чрезъ посредство откры- тыхъ бесѣдъ, совершеніе богослуженія въ мѣстной часовнѣ Сло- боды Аевской, все это весьма благотворнымъ образомъ повліяло на ослабленіе раскола среди Аевцевъ. Многіе стали крестить дѣ- тей своихъ въ Православной Церкви, избѣгать такъ называе- мыхъ сводныхъ браковъ и посѣщать богослуженіе въ храмѣ. Но однимъ изъ главныхъ и могущественныхъ средствъ въ дѣ- лѣ ослабленія раскола служила и понынѣ служить церковно- приходская школа, въ которой обучаются дѣти раскольни- ковъ.

Обучающіяся дѣти чрезъ благотворное вліяніе на нихъ школы, восприимая грамотность, являются болѣе воспримчи- выми къ усвоенію духа Православной Церкви, непосредствен- но вліяя и на своихъ родителей, утверждая колеблющихся въ вѣ- рѣ и располагая чуждыхъ Церкви къ сближенію съ нею и къ усвоенію ея правилъ и обычаевъ. Такъ, за время пятилѣт- няго существованія школы, было присоединено къ Православію изъ раскола 10 человекъ дѣтей школьничковъ чрезъ таинство Св. Миропомазанія, и около 80 человекъ взрослыхъ обоого пола.

Многіе изъ Аевцевъ стали принимать въ свои дома съ крестомъ священника; хоронить умершихъ стали съ вѣдома мѣстнаго причта. До слуха Макарова дошли, конечно, вѣсти, что среди приверженцевъ древняго благочестія замѣчается ко- лебаніе въ истинности послѣдняго и вотъ Макаровъ немед-

ленно рѣшается перебраться изъ Тары въ село Завьялово, отстоящее въ 7 верст. отъ Слободы Аевской, для поддержанія духа старообрядчества среди колеблющихся послѣдователей оного.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Отвѣтъ Комитету Омскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода.

Окончаніе *).

Въ замѣткѣ сельскаго священника сдѣланъ подсчетъ, сколько покупалъ церковный староста свѣчей при прежней выработкѣ ихъ и сколько ему нужно купить свѣчей при новой выработкѣ ихъ послѣ повышенія цѣны на нихъ, и по его вычисленіямъ оказалось: прежде онъ покупалъ 6 п. 20 ф., а теперь ему нужно купить, и этого количества ему будетъ достаточно, только 5 п. 22 ф. Комитетъ завода въ своемъ отвѣтѣ дополнилъ это вычисленіе, переведя все на деньги, и говоритъ: „авторъ замѣтки разсуждаетъ такъ: если церковный староста равнѣ продавалъ въ воскресный день 5 ф. мелкихъ сортовъ свѣчъ (по 1 ф. каждаго т. е. 222 свѣчи), то онъ выручалъ за нихъ деньгами 8 руб. и у него получалось еще огарковъ 2 ф. на 1 р. 10 к., всего 9 р. 10 к., а теперь, при новой выработкѣ свѣчъ, староста будетъ продавать меньше (разумѣется вѣсомъ), а именно: 80 свѣчъ изъ 90, 54 изъ 60, сорокъ изъ 45, 32 изъ 36 и 16 изъ 18, всего продастъ $4\frac{5}{18}$ ф. (счетомъ тѣже 222 свѣчи) и огарковъ получить только $1\frac{1}{2}$ ф., а всего деньгами и огаромъ получить 8 р. $82\frac{1}{2}$ к., меньше, чѣмъ прежде, на $27\frac{1}{2}$ коп. Изъ этого разсчета онъ заключаетъ, что церкви при новой выработкѣ свѣчъ несутъ убытки. Заключение это совершенно неправильно“. Почему же не правильное? Какое другое заключеніе можетъ быть? Каждый воскресный день у церковнаго старосты при продажѣ 222 свѣчъ, при новой ихъ выработкѣ, будетъ въ выручкѣ менѣе на $27\frac{1}{2}$ коп., слѣдовательно, въ 52 воскресныхъ дня у него въ выручкѣ будетъ менѣе на 14 р. 30 к. противъ продажи такого же количества

*) См. №№ 9—10 Епарх. Вѣд.

прежде. Что же такое будутъ эти 14 р. 30 к., какъ не убытокъ? Неправильнымъ такое заключеніе Комитетъ завода считаетъ потому, что „авторъ упустилъ изъ виду, что 8 р. $82\frac{1}{2}$ к. получаютъ отъ продажи не 5 ф. вѣсомъ, а 5 ф. счетомъ т. е. отъ продажи только $4\frac{5}{18}$ ф. Если ранѣе отъ продажи 5 ф. (вѣсомъ и счетомъ) церковь выручала деньгами и огаромъ 9 руб. 10 к., то теперь отъ продажи только $4\frac{5}{18}$ ф. она выручаетъ 8 руб. $82\frac{1}{2}$ к. и у старосты отъ 5 ф. еще остается $\frac{13}{18}$ ф., а именно: 10 свѣчей по 2 к., 6—по 3 к., 5—по 4 к., 4—по 5 к. и 2—по 10 к., всѣхъ пяти сортовъ 27 свѣчь на 98 к., которыя входятъ въ вѣсъ тѣхъ-же 5 ф., а когда будутъ проданы и эти 27 свѣчь, то и отъ нихъ получится огара минимумъ $\frac{1}{4}$ ф. на $18\frac{3}{4}$ к., а всего, такимъ образомъ, отъ 5 ф. свѣчь (вѣсомъ) новой выработки церковь получить (8 р. $82\frac{1}{2}$ к. + 92 к. + $18\frac{3}{4}$ к.) = 9 руб. $99\frac{1}{4}$ к., больше противъ прежней выработки на $89\frac{1}{4}$ к., а отъ цѣлаго пуда на 7 р. 14 к., ужели это убытокъ?“ Такое заключеніе Комитета завода было бы правильно и вычисленія его были бы вѣрныя только тогда, когда церковный староста, покупая и продавая въ годъ 6 п. 20 ф. по старой выработкѣ свѣчей (222 свѣчи въ одинъ воскресный день, а въ годъ 11544 свѣчи) и при новой ихъ выработкѣ купить въ заводѣ и продать въ церкви тоже 6 п. 20 ф., т. е. тѣже 11544 свѣчи въ годъ и предполагаемый Комитетомъ завода остатокъ въ 27 свѣчь въ одинъ воскресный день, а въ 52—1404 свѣчи съ соединеніемъ огарковъ, имѣющихъ получиться при продажѣ 1404 шт. свѣчь, и огарковъ, полученныхъ отъ продажи 11544 свѣчь; а между тѣмъ онъ теперь (т. е. при новой выработкѣ) покупаетъ не 6 п. 20 ф., а 5 п. 22 ф. (т. е. тѣ же 11544 свѣчи), слѣдовательно, у него нѣтъ никакого остатка (27 свѣчь въ одно воскресенье, а въ 52—1404 свѣчи),—это-то и упустилъ изъ виду Комитетъ завода. Да если-бы онъ (остатокъ) и былъ у него (староста просто сдѣлалъ запасъ свѣчей, хотя ему онъ не нуженъ), то продать то его не приходится въ этомъ году, а придется продавать въ будущемъ году, когда староста опять будетъ продавать по 222 свѣчи въ каждый воскресный день. Такъ какъ при покупкѣ старостою по новой выработкѣ свѣчей 5 п. 22 ф. и по продажѣ ихъ въ церкви у старосты нѣтъ никакого остатка, то и нечисленная Комитетомъ завода прибыль отъ продажи этого остат-

ка только на бумагѣ, а не въ дѣйствительности. Дѣйствительность же показываетъ противное, именно: продаваемые въ церкви при новой выработкѣ 222 свѣчи, а въ 52 воскресныхъ дня 11544 свѣчи приносятъ церкви убытка 14 р. 30 к. (9 р. 10 к.—8 р. 82 1/2 к. = 27 1/2 к. × 52 = 14 р. 30 к.), остатка-же въ 27 свѣчъ, а въ годъ 1404 свѣчи у старосты нѣтъ, а если онъ почему-либо у старосты будетъ, то будетъ лежать, какъ ненужный балластъ, и прибыли принести не можетъ, такъ какъ проданъ въ томъ же году не будетъ. Это подтверждаютъ дальнѣйшія вычисления самого Комитета завода. Комитетъ говоритъ: „ранѣе 6 п. 20 ф. свѣчъ вѣсомъ, о которыхъ упоминаетъ авторъ, давали церкви деньгами 416 р. и огару 2 п. 24 ф. на 57 р. 20 к., всего 473 р. 20 к., за вычетомъ изъ этой суммы затраченныхъ на покупку 208 р., получалась чистая прибыль 265 р. 20 к. Теперь же 6 п. 20 ф. (счетомъ), а вѣсомъ 5 п. 22 ф. даютъ церкви деньгами тѣ-же 416 р. и огару 1 п. 38 ф. на 42 р. 90 к., всего 458 р. 90 к., а за вычетомъ затраченныхъ на покупку 5 п. 22 ф. по 34 р. пудъ—188 р. 70 к. церковь получить чистой прибыли 270 р. 20 коп., на 5 р. даже больше“. Такова дѣйствительность. При продажѣ въ церкви 5 п. 22 ф. какъ будто бы получается чистой прибыли болѣе на 5 р. Но прибыль то отъ продажи 5 п. 22 ф. свѣчей должна быть не 270 20 к. по моему не бухгалтерскому вычисленію, а болѣе, именно: такъ какъ теперь 5 пудовъ 22 ф. свѣчъ то же, что прежде 6 п. 20 ф. (счетомъ), то и прибыль отъ нихъ (5 п. 22 ф.) должна быть болѣе 265 р. 20 к. настолько, насколько на покупку 5 п. 22 ф. затрачено менѣе, чѣмъ на покупку 6 пуд. 20 фун. прежде тратилось. Прежде 6 п. 20 ф. стоили 208 р., а теперь 5 п. 22 ф. стоятъ по 34 р.—188 р. 70 к.; разность между этими суммами 19 р. 30 к., прибавляя эту сумму къ 265 руб. 20 к. получится 284 р. 50 коп. — вотъ эту прибыль и должна бы получить церковь при продажѣ 5 п. 22 ф., а церковь между тѣмъ получаетъ только 270 р. 20 к., т. е. менѣе на 14 руб. 30 к. Что-же эти 14 р. 30 к. будутъ, какъ не убытокъ? На кредитъ или на дебетъ ихъ нужно записать и какого счета? О дальнѣйшихъ вычисленияхъ Комитета въ его отвѣтъ я говорить не буду: эти вычисления въ десяткахъ тысячъ, а я считать не умѣю, бухгалтерія ни въ теоріи, ни на практикѣ не изучалъ, такихъ

больших денег не видалъ, такъ какъ получалъ прежде и теперь получаю гораздо менѣе тысячи рублей, обороты денежные моей церкви едва только полтысячи. Скажу лишь одно, что убѣжденій своихъ никому не навязываю и вычисленій своихъ не выдаю за математически точныя аксіомы. Дай Богъ, чтобы вычисленія Комитета завода были правильными не на бумагѣ только, а въ дѣйствительности.

Скажу еще нѣсколько словъ о томъ, какъ смотритъ Комитетъ завода на замѣтки автора-сельскаго священника на отчетъ по заводу съ 1 іюня 1905 года по 1 января 1906 года. Въ отвѣтѣ своемъ Комитетъ проводитъ мысль, что замѣтки сельскаго священника показываютъ въ немъ незнаніе заводскаго производства, непониманіе того, отъ чего получаютъ прибыли завода, и незнаніе счетоводства. Не слишкомъ ли большое требованіе предъявлено Комитетомъ завода къ автору замѣтокъ? Винавать ли авторъ въ томъ, что, будучи не въ курсѣ дѣла и незная счетоводства, чему его не учили въ Семинаріи, высказалъ въ своихъ замѣткахъ, какъ умѣлъ, то, что неясно въ отчетѣ Комитета завода, имѣя предъ глазами только отчетъ по заводу, такъ сказать, съ голыми цифрами безъ объяснительной записки, не выдавъ ни книгъ, ни документовъ заводскихъ? Но каковы бы ни были замѣтки сельскаго священника, они все-таки, такъ сказать, сдѣлали свое дѣло. Они показали, что въ отчетѣ Комитета есть ошибки¹⁾ и что отчетъ требуется исправить. Хотя эти „досадныя“ ошибки, какъ пишетъ комитетъ завода въ своемъ отвѣтѣ, усмотрѣны имъ еще во время отпечатанія такового (отчета) въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, однако Комитетъ завода не счелъ нужнымъ въ одномъ изъ ближайшихъ № Епарх. Вѣдомостей, по напечатаніи отчета, оповѣстить духовенство о вкравшихся въ отчетъ ошибкахъ и рѣшилъ исправить эти ошибки только при составленіи отчета за 1906 г. и послѣ того, какъ появились замѣтки сельскаго священника, т. е. чрезъ годъ почти. Не придавая этому особеннаго значенія, выскажу сожалѣніе о томъ, что при Омскомъ заводѣ нѣтъ Ревизіоннаго Комитета. Будь при немъ таковой комитетъ, отчетъ по заводу былъ бы напечатанъ безъ ошибокъ и все въ немъ неясное было бы объяснено въ протоколѣ Ревизіоннаго Комитета при повѣркѣ отчета. Замѣтки о покупкѣ на 308 р. 12 коп. и заприходованіи деревяннаго масла на 113 р. 40 к. не было-бы, если-бы въ счетѣ кассы сказано было: на покупку масла и уплату

¹⁾ Я и теперь повторяю, что ошибки въ отчетѣ неумышленны.

за прежде купленное масло. О надобности завести отдѣльный счетъ подтесному воску и теперь настаиваю, въ замѣтъкѣ же своей я не говорилъ, чтобы ему не было опредѣленной цѣны, хотя онъ и не покупается. Если же ему не будетъ отдѣльнаго счета и онъ будетъ включенъ въ общее количество желтаго воска, то при выдачѣ желтаго воска въ мастерскую на свѣчи слѣдуетъ добавлять для ясности: сдано желтаго воска въ мастерскую столько-то, въ томъ числѣ подтеснаго столько-то, въ противномъ случаѣ опять будетъ несообразность. Относительно фузы и теперь сомнѣваюсь, чтобы ее получалось въ 5 разъ болѣе отъ желтаго, чѣмъ отъ бѣлаго воска. Какъ бѣлый воскъ чистый и отстойный, такъ и желтый воскъ долженъ быть совершенно чистый и отстойный.

Комитетъ завода въ отвѣтъ говоритъ: „авторъ недоумѣваетъ и ставитъ вопросъ: отъ какихъ операций заводъ получилъ прибыль въ 2318 р. 22 к. (слѣдуетъ 2308 р. 14 1/2 к.)? Прибыль, обыкновенно, получается отъ продажи производствъ завода и другихъ предметовъ торговли. Отъ 4422 р. 46 к. прибыль въ 2318 р. 22 к. сомнительна. Неужели прибыль можетъ получаться только отъ продажи производствъ завода и др. предметовъ торговли? Едвали. Можетъ она быть отъ покупки и продажи % % бумагъ и переоцѣнки имущества“. Я и послѣ разъясненій Комитета завода скажу, что прибыль въ 2318 р. 22 к. сомнительна. Отъ продажи и покупки % % бумагъ можетъ быть прибыль у завода, но операции съ % % бумагами Омскому заводу прибыли не принесли, а скорѣе убытокъ, наприм. залогъ ренты 189 р. 5 к. (см. счетъ кассы: расходы по залогу ренты). Отъ переоцѣнки имущества прибыль тоже сомнительна. Наприм. я выстрою домъ, на его постройку израсходую 4000 р., а потомъ оцѣню его въ 5000 руб., какая же мнѣ прибыль отъ этого будетъ? А другой этотъ домъ оцѣнить только въ 3500 р. и отъ этого мнѣ убытка не будетъ. Вотъ если домъ, обошедшійся мнѣ въ 4000 р., продамъ за 5000 р., тогда у меня будетъ прибыль. А какъ придется тотъ же домъ стоящій 4000, а потомъ мною оцѣненный въ 5000 р. продать только за 3500 р., тогда то сколько я получу убытка? Или же наприм.: городское управленіе дѣлаетъ переоцѣнку имущества домовладѣльцевъ и оцѣниваетъ его гораздо дороже, чѣмъ сами домовладѣльцы, уже ли послѣдніе отъ этого получаютъ какую-либо прибыль и становятся богаче? Не думаю. Переоцѣнка

эта принесетъ только лишній рубль городской кассѣ на покрытие бюджета городского, а домовладѣльцы набавятъ лишній рубль за квартиру, чтобы не быть въ убыткѣ. Комитетъ завода, переоцѣнивая имущество завода (повышая его стоимость), едва-ли этимъ принесетъ прибыль заводу? Не будетъ-ли она только на бумагѣ въ его отчетахъ? По моему надежнѣе будутъ прибыли завода, если ежегодно будетъ отчисляться нѣсколько $\frac{0}{10} \frac{0}{100}$ на его амортизацію.

Далѣе, Комитетъ завода въ отвѣтъ говоритъ: прибыль можетъ быть отъ случайныхъ поступлений какихъ-либо матеріаловъ, за которые ничего не плачено и т. п. Какъ разъ пришлось заводу имѣть дѣло съ послѣднимъ обстоятельствомъ: горѣлое зданіе съ мастерской было засчитано страховымъ обществомъ заводу и выдано еще преміи 3994 р., между тѣмъ самая мастерская обошлась заводу въ 4000 р. — слѣдовательно деньгами не получено только 6 р., но за то горѣлое зданіе осталось въ пользу завода. Остатки отъ этого горѣлаго зданія, какъ видно изъ дальнѣйшаго разсказа Комитета завода, стоили тысячу рублей, потому за новое зданіе мастерской подрядчикъ Печенинъ и взялъ 7000 р., а ранѣе за постройку его просилъ 8000 р. „Вотъ эта-тысяча рублей (безъ 6-ти руб.) и была наложена на имущество, чѣмъ и увеличила чистую прибыль на эту сумму. Это разъ прибыль“. Преданіе свѣжо, какъ говорится, а вѣрится съ трудомъ. Зданіе, стоящее заводу 4000 р. сгорѣло, остатковъ отъ него послѣ пожара осталось на 1000 р. и вдругъ Страховое Общество выдаетъ 4000 р. безъ 6-ти рублей. Операция для завода не дурна и, осмѣлюсь сказать, достойна для повторенія, ибо лишнюю тысячу принесетъ заводу. Но такъ-ли было на самомъ дѣлѣ? Я въ этомъ случаѣ осмѣлюсь попросить Комитетъ завода вспомнить недавнюю старину, именно: поискать въ архивѣ Комитета завода журналъ Комисіи по устройству завода отъ 14 іюля 1904 г. № 35 (этотъ журналъ напечатанъ въ Омскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ въ № 20 за 1904 г.) Изъ журнала этого и выпишу нѣсколько цифръ. Сгорѣвшее зданіе стоило строительной комиссіи 5000 р., застраховано было въ 4320 р., оставшіяся послѣ пожара лѣсной матеріалъ и желѣзо принято комиссіей за 320 р., подрядчикъ Печенинъ ильменно просилъ за постройку новаго зданія мастерской по проекту Крекова не 8000 р., а только 7188 р.; и если сталь строить за 7000 р. новое зданіе съ употребленіемъ оставшагося матеріала

отъ пожара, то этотъ матеріаль (остатки) онъ оцѣнилъ еще дешевле, т. е. 188 р. Изъ этихъ приведенныхъ данныхъ журнала, по моему не бухгалтерскому исчисленію, о прибыляхъ завода въ 1000 р. положительно не можетъ быть рѣчи.

Относительно покупки церковнаго вина скажу только слѣдующее: въ отчетѣ съ 1 іюля 1905 г. по 1 января 1906 г. приходовано ц. вина 1104 б. на 959 р. 92 к. Осмѣлюсь предположить, что это вино куплено не за половинную цѣну, такъ какъ средняя стоимость бутылки болѣе 75 коп., а какъ оно раньше покупалось ничего не могу сказать, такъ какъ въ отчетѣ (см. № 5 Епарх. Вѣд.) показана только сумма, на которую куплено вина, а о количествѣ бутылокъ нѣтъ указанія.

Въ заключеніе своего отвѣта Комитету завода скажу еще два слова о своемъ высказанномъ сожалѣніи, что нѣтъ при Омскомъ свѣчномъ заводѣ Ревизіоннаго Комитета. Были ли сужденія о Ревизіонномъ Комитетѣ на 4-мъ съѣздѣ духовенства епархіи, не знаю: въ журналахъ этого съѣзда указаній нѣтъ. Будетъ или не будетъ этотъ Комитетъ учрежденъ на будущемъ съѣздѣ, для меня рѣшительно все равно. Но мнѣ страннымъ кажется, почему Комитетъ завода такъ отстаиваетъ всю его бесполезность. По моему мнѣнію, чѣмъ больше будетъ контроля надъ заводомъ, тѣмъ лучше для него, тѣмъ скорѣе духовенство Епархіи будетъ болѣе расположено къ нему (заводу). Правда, первый Комитетъ (Ревизіонный) не будетъ въ курсѣ дѣла, но на все неясное въ отчетѣ онъ спроситъ объясненія у Комитета, состоящаго въ курсѣ дѣла; при повѣркѣ втораго отчета онъ уже будетъ болѣе въ курсѣ, а при повѣркѣ третьяго—и совсѣмъ въ курсѣ войдетъ. Что касается учрежденія Ревизіоннаго Комитета надъ Ревиз. Комитетомъ, то въ этомъ совершенно нѣтъ надобности: такимъ Комитетомъ будетъ Епархіальный съѣздъ духовенства. *Сельскій Священникъ.*

Епархіальный съѣздъ о. о. депутатовъ отъ духовенства Омской епархіи.

21 мая въ зданіи Градо-Омской Ильинской церковно-приходской школы открылись засѣданія Епархіального съѣзда о. о. депутатовъ отъ духовенства Омской епархіи. Предсѣдателемъ съѣзда

избранъ законоучитель Сибирскаго кадетскаго корпуса, священникъ Дмитрій Худяковскій, кандидатомъ къ нему—священникъ Петръ Поповъ и секретарями съезда—священники: Іоаннъ Голошубинъ и Михаилъ Протопоповъ

СТИХОТВОРЕНІЕ.

Я въ жизнь вступалъ съ улыбкой ясной,
Съ надеждой счастья впереди,
Съ душой отзывчивой, прекрасной
И жаждой подвиговъ въ груди!

Я полонъ былъ глубокой вѣры
Въ побѣду правды, въ идеальъ;
Любилъ героевъ,—ихъ примѣру
Подобнымъ въ жизни быть мечталъ!

Горѣлъ въ душѣ огонь священный,
Борьба манила впереди,
И голосъ чей-то вдохновенный
Шепталъ настойчиво: „иди

„Впередъ, мой другъ, на подвигъ бранный,
Тебѣ назначенный судьбой!

Талантъ, на пользу Богомъ данный,
Позорно въ землю не зарой!

„Не будь слугой презрѣннымъ злату:
На немъ проклятіе лежитъ;
Служить иди меньшому брату,
Какъ намъ завѣтъ Христа велить!

„Отдай ему твой умъ и знанья,
Пролей лучъ свѣта въ царствѣ тьмы,
Избавь его отъ мукъ страданья,
Отъ доли горькой и сумы!“

И я послушался призыва,
И смѣло ринулся впередъ,
Туда, гдѣ бился терпѣливо
Съ нуждой и горемъ нашъ народъ!

Вл. М. Арбузовъ.

ВЪ ПОМОЩЬ ГОЛОДАЮЩИМЪ.

Въ редакцію Омскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей постушили слѣдующія пожертвованія въ пользу голодающихъ: отъ Градо-Навладарскаго церковно-приходскаго Попечительства 45 руб., отъ свящ. о. Евгенія Добротина 10 руб., отъ священника о. Григорія Оедюшина 10 руб., отъ свящ. о. Дмитрія Волосатовскаго собранныя имъ 3 руб., отъ свящ. о. Сергія Дмитревскаго 10 р., отъ свящ. о. Іоанна Савельева 17 руб., чрезъ свящ. о. А. Серебренникова отъ поселка Чернавскаго 5 руб. и отъ пос. Лебязьевскаго 2 руб., изъ Устькаменогорска отъ Георгіевскаго церковно-приходскаго Попечительства 19 руб. 19 коп., отъ причта церкви села Нагорнаго Тарск. уѣзда 2 руб., отъ N. N. 5 руб., чрезъ благочиннаго свящ. о. В. Лапина отъ причтовъ: Софоновской Николаевской ц. 13 р., Нижнекологеровской Покровской ц. 5 руб., Съдельниковской Прор.-Ильинской ц. 2 руб. 43 коп. и Строкинской Троицкой ц. 11 руб. 57 коп., отъ причта Малокрыярскаго церковно-приходскаго Попечительства Устькаменогор. у. 22 руб. 80 коп., отъ священника о. Алексѣя Меркурьева 10 руб., отъ причта Александро-Невской ц. на Свасскомъ заводѣ собранныя имъ 7 руб. 30 коп. и отъ причта поселка Ирѣновскаго Ишимскаго уѣзда 16 рублей.

Изъ поступившихъ пожертвованій переслано: 25 руб. въ с. Острая Лука Николаевск. у. Самарской губерніи Предсѣдателью Попечительства о голодающихъ, свящ. С. Самуилу, 103 рубл. 20 коп. въ Саратовскій Епархіальный Комитетъ по оказанію помощи голодающимъ и 113 руб. 10 коп. Пресвященному Константину Епископу Самарскому для передачи голодающимъ Самарской губерніи.

Содержаніе: Часть официальная. — Указъ Омской Духовной Консисторіи. — Епархіальныя извѣстія. — Вакантныя мѣста. — Отчетъ Омскаго Епархіального Комитета Православнаго Мисіонерскаго Общества за 1906 годъ.

Часть неофициальная. — Рѣчь, произнесенная Пресвященнымъ Гаврииломъ, Епископомъ Омскимъ и Семирѣченскимъ. — Преступный заговоръ на жизнь Государя Императора — Рѣчь, сказанная предъ молебномъ по случаю избавленія Государя Императора отъ угрожавшей ему опасности. — Къ исторіи возникновенія раскола. — Отвѣтъ Комитету Омскаго епархіального святого вода. — Епархіальный съездъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Омской епархіи. Стихотвореніе. Въ помощь голодающимъ.

Редакторъ, священникъ *Василій Пляскинъ.*

Дозв. ценз., г. Омскъ, 1-го Іюня, 1907 г.

Цензоръ, протоіерей *Геодоргъ Канарскій.*

Типографія *Б. И. Демидовой.*