

АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

СОСТОЯТЪ ВЪ ВЪДѢНІИ
АСТРАХАНСКАГО КИРИЛЛО-МЕОДОДІЕВСКАГО ОБЩЕСТВА.

Г О Д Ъ Х V .

„Епархіал. Вѣдомости“
выходятъ два раза въ
мѣсяць—1 и 15 числа.



Г О Д Ъ Х V .

Подписка принимается
въ редакціи „Епархіаль-
ныхъ Вѣдомостей“ при
Духовной Семинаріи въ
г. Астрахани.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 рублей. Причты двухштатныхъ, трехштатныхъ и бол. церквей высылаютъ въ редакцію шесть руб. только за одинъ экземпляръ Вѣдомостей, а за остальные экземпляры по четыре руб. По послѣдней цѣнѣ „Епархіальныя Вѣдомости“ уступаются церковно-приходскимъ и министерскимъ школамъ, волостнымъ и сельскимъ правленіямъ.

15 А П Р Ъ Л Я

№ 8-й

1889 Г О Д А .

==== Ч А С Т Ъ О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н А Я . ====

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Открытъ, съ разрѣшенія Св. Синода, при Николаевской церкви въ селѣ Никольскомъ, Безпутное тожъ, Астраханскаго уѣзда, самостоятельный приходъ изъ жителей сего села и поселковъ Сергіевскаго и Хмѣлевки. Для обезпеченія во вновь открытомъ приходѣ причта, состоящаго изъ священника и псаломщика, прихожанами онаго положено производить денежное содержаніе священнику и псаломщику 150 р. въ годъ, построить дома, снабжать отопленіемъ, а вмѣсто отвода узаконенной пропорціи земли удѣлять готоваго сѣна по 5 сноповъ съ души, котораго въ годъ составитя 2330 сноповъ (10 марта).

Утверждены въ должностяхъ: предсѣдателей церковно-приходскихъ попечительствъ при церквяхъ: Пог-

ровской, г. Астрахани. Астраханскій мѣщанинъ Иосифъ *Пряхинъ*, Удачинской Покровской, Черноярскаго уѣзда, мѣстный священникъ Николай *Дмитріевскій*, Владиміровской Михаило-Архангельской, Царевскаго уѣзда, крестьянинъ Никита *Маснѣвъ*, Досадинской (Житное тожъ) Алексіевской часовни, Астраханскаго уѣзда, священникъ Алексѣй *Избековъ*,—Болхунской Дмитріевской, Енотаевскаго уѣзда, крестьянинъ Игнатій *Воронъ*, Сокрутовской Вознесенской, того же уѣзда, крестьянинъ Иванъ *Маторинъ*, Ганюшкинской 12 Апостоловъ, Красноярскаго уѣзда, Астраханскій мѣщанинъ Илья *Аванасѣвъ* и членовъ означенныхъ попечительствъ: Покровской церкви, г. Астрахани, мѣщане: Евграфъ *Болдыревъ*, Евфимій *Топорковъ*, Григорій *Морозовъ*, Иванъ *Корниловъ*, Никандръ *Череминъ*, Андрей *Побѣдимцевъ*, Евлампій *Бурлаковъ*, Астраханскій купецъ Яковъ *Курочкинъ* и крестьяне: Рязанской губерніи—Миронъ *Акимовъ*, Степанъ *Ситковъ*, Андрей *Сипегинъ*, Григорій *Нюнинъ*, Иванъ *Моисковъ*, Иванъ *Тышничкинъ*, Евстигнѣй *Савкинъ*, Егоръ *Сипегинъ* и Пензенской губерніи Теодоръ *Тимофѣевъ*; Удачинской церкви: крестьяне Евлампій *Ананьевъ* и Семень *Косенковъ*; Владиміровской Михаило-Архангельской церкви: Антонъ *Яровой* и Степанъ *Чернухинъ*, Досадинской церкви—Астраханскіе купцы: Алексѣй *Бекуновъ*, Дороей *Родионовъ*, Николай *Николаевъ*, Степанъ *Николаевъ*, Алексѣй *Гуляевъ*, крестьяне: Иванъ *Ломовцевъ*, Николай *Косыревъ*, Василій *Соколовъ*, Иванъ *Бубновъ*, Яковъ *Артамоновъ*, Петръ *Ильинъ*, Павелъ *Михайловъ*, Петръ *Журавлевъ*, Андрианъ *Баятоновъ*, Аонасіѣй *Федоровичевъ*, Петръ *Степаньевъ*, мѣщане: Николай *Шахинъ*, Андрей и Венедиктъ *Черенцовы* и Константинъ *Петровъ*, Болхунской церкви крестьяне: Иванъ *Кабанковъ* и Теодоръ *Патришъ*, Сокрутовской церкви крестьяне: Александръ *Борцовъ* и Кириллъ *Сталльцевъ*, Ганюшкинской церкви: Красноярскіе мѣщане: Петръ *Аванасѣвъ*, Иванъ *Проскуряковъ*, Савва *Федоровъ*, Астраханскіе мѣщане: Теодоръ *Тягинъ*, Теодоръ *Ухабинъ*, Семень *Безчастный*, запасный фейерверкеръ Николай *Блловъ* (14, 18 и 28 марта); церковныхъ старостъ: Сѣроглазинской Петропавловской церкви, Астраханскаго уѣзда, отставной казакъ Алексѣй *Казимковъ*, Досадинской Алексіевской часовни, того же уѣзда, отстав-

ной фельдфебель Аристархъ *Бировъ*, Христорожественской церкви, г. Астрахани, Астраханскій купецъ Евграфъ *Щегловъ*, Ганюшкинской 12 Апостоловъ церкви, Красноярскаго уѣзда, Красноярскій мѣщанинъ Иванъ *Малышевъ*, Княжевской Казанской, Енотаевского уѣзда, крестьянинъ Іеремія *Цыпляевъ*; Батаевской Михаило-Архангельской, того же уѣзда, крестьянинъ Егоръ *Гостевъ*, Широкинской Покровской церкви, Царевского уѣзда, крестьянинъ Меодій *Дудинъ*. Изъ нихъ: Баровъ, Щегловъ и Цыпляевъ на первое, а Казачковъ, Малышевъ, Гостевъ и Дудинъ на второе трехлѣтіе (14, 18, 21 и 28 марта).

Исключены изъ списковъ умершіе: 26 февраля состоящій на псаломщической вакансіи при Владиміровской церкви слоб. Владиміровка, Царевского уѣзда, діаконъ Михаилъ *Виноградовъ* и 22 февраля сего года діаконъ Нарынъ-Щесковской Александроневской церкви, того же уѣзда, Андрей Троицкій (16 и 20 марта).

Принять въ духовное званіе и опредѣленъ и. д. псаломщика Хошеутовской Михаило-Архангельской церкви, Енотаевского уѣзда, запасный рядовой изъ крестьянъ Василій *Косолаповъ* (28 марта).

Праздныя мѣста: священниковъ при церквахъ: Астраханскаго уѣзда: Оленичевской Николаевской; Черноярскаго уѣзда: Шандастинской Рождество-Богородицкой, Кормовской Николаевской и Обиленской Михаило-Архангельской; Царевского уѣзда: Пролейской Іоанно-Богословской и Енотаевского уѣзда Барановской Скорбященской; штатныхъ діаконѳовъ: при церквахъ Астраханскаго уѣзда: Иванчугской Троицкой, Θεодоровской Іоанно-Богословской и Промысловской Казанской; Красноярскаго уѣзда: Кривобузанской Екатеринбургской, Ганюшкинской 12 Апостоловъ и Дмитріевской (Маковской тожъ) Алексіевской; Енотаевского уѣзда: при Енотаевскомъ Троицкомъ соборѣ, Грачевской Донской, Сасыкольской Покровской, Замьяновской Спасо-Преображенской, Копановской Успенской, Ветлянинской Николаевской, Пироговской Михаило-Архангельской, Золотухинской Казанской, Тамбовской Богоявленской, Ново-Никольской Николаевской, Сокрутовской Вознесенской и Селитренской Архидіаконо-Стефановской; Чер-

ноярскаго уѣзда: Тундутовской Вознесенской, Поповицкой Михаило-Архангельской, Солено-Займищенской Покровской, Вязовской Иоанно-Богословской, Плодовитенской Михаило-Архангельской, Чалурниковской Рождество-Богородицкой, Абганеровской Рождество-Богородицкой, Торговской Михаило-Архангельской, Завѣтинской Николаевской, Крестовской Успенской и Элистинской Николаевской; Царевскаго уѣзда: Нарынъ Песковской Александроневской, Молчановской Николаевской, Слободской Троицкой, Балыктейской Вознесенской, Ново-Никольской (Соленый Ерикъ тожь)—Параскевинской и Николаевской, Верхне-Ахтубинской Николаевской; слободы Рахинки: Введенской, Средне-Погроминской Покровской, Колобовской Михаило-Архангельской, Батаевской Михаило-Архангельской, Верхне-Погроминской Покровской, Калмыцко-Балкской Покровской, Кисловской Николаевской, и Полого-Займищенской Вознесенской; псаломщиковъ при церквяхъ: г. Астрахани—Знаменской; Красноярскаго уѣзда: Ново-Павловской Успенской; Енотаевскаго уѣзда: Копановской Успенской Царевскаго уѣзда: Владиміровской Михаило-Архангельской, Калмыцко-Балкской Покровской, Широкинской Покровской, Бережновской Покровской и Верхне-Погроминской Покровской и Черноярскаго уѣзда: Абганеровской Рождество-Богородицкой.

О точномъ соблюденіи установленной закономъ формы метрической записи о рожденіи и крещеніи лицъ, прижитыхъ вне брака.

Астраханская Духовная Консисторія *слушала*: Указъ Святейшаго Правительствующаго Синода, отъ 8 февраля 1889 г. за № 1, коимъ предписано Его Преосвященству сдѣлать распоряженіе, чтобы церковные причты вѣренной ему епархіи въ метрическихъ книгахъ при записи о рожденіи и крещеніи младенцевъ обозначали родителей сихъ младенцевъ по ихъ званію и состоянію, а отнюдь не по учебному заведенію, въ коемъ воспитывались. *Приказали*: О точномъ соблюденіи причтами Астраханской епархіи уставовленной закономъ формы метрической

записи о рожденіи и крещеніи лицъ, прижитыхъ внѣ брака, напечатать въ Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ Редакцію коихъ и послать о семъ статью.

ОТЪ ЕПАРХІАЛЬНАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА.

Велѣдствіе рапорта одного изъ наблюдателей, коимъ онъ проситъ Училищный Совѣтъ ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о дозволеніи діаконо-учителямъ, получившимъ отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта денежную награду за ревностныя и успѣшныя занятія по должности учителей, вносить такую въ послужные ихъ списки. Епархіальный Училищный Совѣтъ журналомъ отъ 1-го февраля сего 1889 года постановили: просить Его Преосвященство разрѣшить всѣмъ лицамъ, получающимъ отъ Училищнаго Совѣта денежную награду или благодарность за усердные труды по церковно-приходскимъ школамъ, вносить о семъ въ послужные ихъ списки.

Резолюція Его Преосвященства отъ 30 марта 1889 г. послѣдовала такая: „*Разрѣшается Сообщить Консисторіи*“.

Прибавленіе къ неофициальному отдѣлу.

Продолжается подписка на еженедѣльную противораскольническую и противосектантскую гатету

„ДРУГЪ ИСТИНЫ“

на 1889 годъ.

Въ составъ газеты входятъ: 1) объясненіе св. Писанія; 2) раскрытіе христіанскаго вѣроученія; 3) разборъ лжеученій раскола и сектъ; 4) событія изъ жизни раскола и сектъ; 5) библиографическія свѣдѣнія о сочиненіяхъ противъ и за расколъ и секты.

Годовая цѣна 3 р. с., полугод. 2 р. с. съ перес.

Адресъ редакціи: *Тизанка, Москва*, д. Воскресенской церкви.

Въ редакціи имѣются экземпляры „Друга Истины“ за 1889 г.

Цѣна 1 экз. *три* р. сер.

Содержаніе официальной части. а) Разныя извѣстія по епархіи. б) О точномъ соблюденіи установленной закономъ формы метрической записи о рожденіи и крещеніи лицъ, прижитыхъ внѣ брака. в) Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. г) Объясненіе.

Редакторъ, членъ Кирилло-Меодіевскаго Общества.

Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **К. Ястребовъ.**

Астрахань. Дозв. ценз. 14 апрѣля 1889 г. Цензоръ, Инсп. Дух. Сем. Я. Д.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ

П О В Ъ С Т В О В А Н І Е
О БЕЗРОДЕНСКИХЪ
ПЕЩЕРО-КОПАТЕЛЯХЪ
ВЪ АСТРАХАНСКОЙ ГУБЕРНІИ.

(Продолженіе).

Все мудрованіе и лживая набожность пещерокопателя держатся на страсти его къ корыстолюбію, на внушеніяхъ духа злаго сатаны. Пещерокопатель стремится выманывать деньги у легковѣрныхъ людей и, кого можно, привлекаетъ разными хитростями въ свой гибельный притонъ. Кажется, если Господь допустить такъ продолжаться далѣе, если не пресѣкнется источникъ зла пещернаго, то окончательно пещерокопатель прельститъ тѣхъ людей, которые нѣсколько уже уклонились отъ спасительнаго корабля—церкви православной, открывая не всѣ дѣла и помышленія на духу своему пастырю, которые помрачили вѣру въ истину и ослабили любовь къ истинѣ, ввѣрившись простымъ мужикамъ, ложнымъ проповѣдникамъ и насыщаясь грѣхомъ и неправдою. Простый, легковѣрный народъ издревле суевѣренъ и теперь не лучше сталъ въ этомъ отношеніи. Онъ болѣе всего святаго ставитъ предъ собой пещерниковъ прорекателей. Невѣжественные люди текутъ къ такимъ волкамъ—учителямъ и дѣлаются ихъ добычею. Именно, къ прорекателямъ суевѣры обращаются въ своихъ нуждахъ и болѣзняхъ, а не къ истинному, Всемогущему Богу. Побывавъ у пещерокопателя, они идутъ по окрестнымъ странамъ и разносятъ славу и хвалу, мудрости и святости его. Горько, а надобно сознаться, что не много семей въ Астраханской губерніи, на Кавказѣ и въ округѣ Войска Донскаго, которыя не знали бы и не слышали о Безроденскомъ Андрѣе пещерникѣ, какъ о великомъ подвижникѣ. Странники и богомольцы изъ простаго народа, ѣдущіе и идущіе въ разныя св. мѣста для поклоненія и молит-

вы, заходятъ въ Безроденскія пещеры. Изъ ближайшихъ же сель жители, въ воскресный день и двенадцатые праздники, цѣлыми станицами идутъ къ пещерокопателю. Есть между почитателями его такіе, которые за счастье считаютъ бывать въ Безроденскихъ пещерахъ, слушать слова провидца—пещерника, молиться у него, получить гризи или каменьевъ отъ пещерь его. Случается, малоумные люди, плѣнясь лжеученіемъ и пагубными наставленіями пещерокопателя, остаются жить у него. Пещерокопатель принимаетъ и инымъ изъ нихъ, указывая мѣсто въ пещерахъ своихъ, говорить: „здѣсь покой будетъ и нигдѣ въ подсолнечной не сыщешь удобнѣе мѣста сего, для спасенія души твоей. Въ Кіевѣ, въ пещерахъ не можешь быть погребенъ, а здѣсь можешь. Здѣсь ты проводи тлѣнный твой вѣкъ и по умертвіи будешь погребенъ въ сихъ пещерахъ, а мощи твои невредимо сохранятся до пришествія Христова“. Такіе совѣты исключительно предлагаются богатымъ купцамъ и собственно тѣмъ изъ нихъ, которые не обращаются въ дѣлѣ спасенія за совѣтами и наставленіями къ законнымъ пастырямъ и учителямъ церкви Христовой. У купцовъ, оставшихся жить въ Безроденскихъ пещерахъ, пещерокопатель выманиваетъ деньги до копѣйки и потомъ высылаетъ обобранныхъ изъ своего жилища. Если нѣкоторые нейдутъ добровольно, выпроваживаетъ ихъ со скандаломъ, побоями. Куда можно обратиться за помощію? Пещерокопатель завладѣлъ возможностью жить и быть какъ онъ желаетъ; пользуется полновлостиемъ и свободою, морочить людей какъ умѣетъ, его самага не забираютъ въ тюрьму, не судятъ, гдѣ искать защиты? Пошли купцы безъ денегъ, понесли стыдъ, а пещерокопатель шатаетъ родъ человѣческой, да набиваетъ претуго—туго свой огромный карманъ.

Ас—скій мѣщанинъ Ник, набожный старичекъ, отправляясь на поклоненіе Гробу Господню, во Иерусалимъ, зашелъ къ Безроденскому пещернику. Пещерокопатель узналъ, что у Ник. есть капиталецъ, принялъ старичка радушно, ведетъ его по своимъ пещерамъ, показываетъ свои труды и подвиги пещерной братіи. Въ одномъ мѣстѣ пещерокопатель указываетъ Ник. подобіе стасидій для лежанія и говорить: „тебѣ мѣсто, костямъ

твоимъ, отнынѣ не будетъ тебѣ пути и дороги въ странствіе; живи здѣсь, омывай слезами брѣнное тѣло твое, оно запачкано содѣланными тобой грѣхами“. Съ душевнымъ волненіемъ богобоязненный старикъ бросился къ ногамъ пещерника и просилъ принять его въ сожительство къ себѣ, при этомъ далъ обѣщаніе остаться въ пещерахъ до гроба, чтобы омыть загрязненное тѣло свое. Простодушный старикъ и себя и все отдалъ, что было при немъ, въ распоряженіе пещерокопателя, какъ богоугоднаго подвижника. Лыстивый воръ не отказался принять въ сожительство къ себѣ старика и деньги отъ него взялъ на устройство келіи для старца, внѣ пещерь, гдѣ до сего времени не было зданій. Повидимому, пещерокопатель старался о душѣ новопоступившаго, дѣлалъ наставленія, какъ достигнуть царствія небеснаго, и благословилъ на послушаніе, выносить по 100 сумъ земли изъ пещерь. Старикъ Ник. имѣлъ полнѣйшее довѣріе къ своему наставнику и думая, что чрезъ годъ придется ему помереть, по предреченію пещерокопателя—вожда его, онъ уничтожилъ посмертное завѣщаніе свое наслѣдникамъ, составленное законнымъ порядкомъ, а имѣніе вручилъ наставнику своему на устройство пещерной общины съ тѣмъ, чтобы было вписано имя его на вѣчное помяновеніе въ синодикъ при пещерахъ. Въ ложномъ утѣшеніи, что онъ будетъ погребенъ при пещерахъ, Ник. охотно понесъ послушаніе. Минувъ годъ, неумолимая смерть не пришла къ старцу, предсказанія лжеумудреца пещерокопателя не сбылись; между тѣмъ послушаніе увеличено, старикъ Ник. нести его не въ силахъ, а жить ему въ пещерномъ притонѣ не дозволяютъ. Что дѣлать? Старъ, бѣденъ, нѣтъ силъ работать, куда идти? Пещерокопатель же, избравъ удобный случай, пригласилъ къ себѣ единомышленниковъ своихъ и восхитительно объявивши, что онъ покупаетъ келью у старца Ник. просилъ оцѣнить ее. Цѣнили и оцѣнили въ 140 р. Изъ этихъ денегъ грабитель пещерникъ отдалъ старцу только 10 рублей; остальные оставилъ у себя. Побрелъ бѣдный старичекъ отъ пещерь, поберлъ и заревѣлъ громко, безъ стыда, какъ дитя.

Пещерокопатель, не только такихъ простаковъ старцевъ,

но даже коновода-соработника своего въ пещерномъ дѣлѣ Логина обработалъ на славу. Логинъ держался у пещерокопателя, пока имѣлъ способности обманывать народъ, пока вѣрилъ ему народъ, пока не былъ дознанъ женою, что онъ именуется надъ сестринской пещерной общиной. Послѣ этого Логинъ долженъ былъ оставить пещеры и бѣжать чуть ли не въ одной рубашкѣ *). Сотрудницы сестрички, послѣ долгихъ и многихъ трудовъ по сбору на пещеры, также оставили послѣднія. Община повачнулася, какъ основанная на пескѣ. Все прибрѣтенное черничками разными способами имущество онѣ оставили въ рукахъ пещерника, а сами со стыдомъ и конфузомъ каждая отошли въ свою сторону. Узнавши объ этомъ, сторонніе приверженцы пещерокопателя, служившіе ему имѣніемъ своимъ, не смотря на свою неопытность, замѣтили въ пещерокопатель лужавый духъ обмана, то есть то, что святость пещерника состоитъ въ наживѣ и его желанія въ ней же. Послѣ этого поколебалась вѣра въ духообщинное ученеіе и въ душеспасаемость общины. Совѣстно было для многихъ отставать отъ пещерь, признать заблужденіемъ то, что до этого времени счи-

*) *Примѣч.* Изъ Безроденскихъ пещерь коноводъ Логинъ бѣжалъ за Волгу, прибылъ съ нѣкоторыми духосестрицами на рѣку Илову и поселился въ горѣ, близъ Каменно-броденскаго женскаго монастыря, Саратовской губерніи, гдѣ также устроилъ пещеры и жилъ въ нихъ, носилъ по подвижнически вериги и вродствовалъ. Много послушницъ того монастыря расположилъ носить вериги; сама строительница монастыря смотрѣла на Логина съ уваженіемъ, пока ея сестрицы не заговорили, что слѣдуетъ ходить и жить духомъ, а не по Божьи. Когда строительница услышала это и узнала, что въ Логинѣ кроется еретическо и развратная жизнь, приказала тотъ же часъ прогнать его съ монастырской земли, а пещеры завалить и тѣмъ спасла сестеръ отъ грубаго заблужденія. Логинъ направился къ г. Царицыну, но тамъ не нашелъ для себя удобства и спустился съ своими единомышленниками внизъ по Волгѣ, именно въ поселокъ Шишку, Астраханской губерніи. Здѣсь, секретно, выкопалъ близъ поселка пещеры и составилъ духобратскую общину, изъ 12 человекъ мужскаго и женскаго пола и далъ названіе себѣ: „*свѣтило посреди земли*“. Логинъ и братія его стали дѣлать разъѣзды по Черноярскому уѣзду, проникли въ Казмыцкую степь, лжепроповѣдуя глухарямъ. Женщины поселка Шишки крѣпко предалися духобратству, оставили домашнее дѣло и мужей своихъ. Мужья не выдержали этого, пошли къ начальству и при помощи его сокрушили съвѣршію, разогнали духобратскую общину, разрушили пещеры. Логинъ, вѣроятно потому что нельзя ему было продолжать мошеничать въ Россіи, отбылъ за границу, купилъ мѣсто около Константинополя, при дорогѣ поставилъ домъ, вызвалъ изъ Россіи своихъ единомышленницъ, составилъ духосестринскую общину и самъ, *свѣтило посреди всей страны*, встрѣчаетъ каждый пароходъ, идущій изъ Россіи съ поклонниками ко св. мѣстамъ; духосестрицы также выходятъ къ пристани, привѣтствуютъ поклонниковъ, приглашаютъ къ себѣ отдохнуть, представляютъ „*свѣтиль*“, тотъ же предсказываетъ.....

талось ими святымъ. Довольно оказалось такихъ, которые окончательно сознали, что они заблудились съ истиннаго пути. Вѣроятно они устрашились словъ Господа, укорявшаго ихъ чрезъ пророка: „пойдите на острова Хеттимскіе, и посмотрите, и пошлите въ Кидарь, и развѣдайте прилежно, и рассмотрите: было ли тамъ что подобное сему? Перемѣнилъ ли какой народъ боговъ своихъ, хотя они и не боги? А Мой народъ промѣнялъ славу свою на то, что не помогаетъ“ (Иер. 2, 10—11). Поэтому многіе отстали отъ нещернаго, грѣховнаго, лукаваго соборща.

Завистливый пещерокопатель, постоянно ища мірской славы, недовольствовался тихимъ существованіемъ: онъ придумалъ расширить помѣстье свое, выдти изъ земляной лачуги въ хоромы, придумалъ устроить домъ для страннопріимства. Это предпріятіе устранило возникшее со стороны послѣдователей духобратства сомнѣніе въ чистотѣ намѣреній пещерокопателя и обогатило его. Извѣстно, завистливый лицемѣръ никогда не бываетъ доволенъ своимъ положеніемъ, не благодаритъ Господа. Онъ жаждаетъ постоянно болѣе и болѣе всего имѣть у себя. Ему хочется превзойти богатствомъ и достоинствами богатѣйшихъ и славнѣйшихъ людей. Пещерокопатель, по разговору его, хочетъ быть подобенъ царю Соломону, у котораго во дворцѣ вся домашняя утварь состояла изъ чистаго золота, къ которому приходили почетнѣйшіе люди со всѣхъ концевъ земли слушать премудрость его. Безроденскій пещерникъ уносится въ мудрованіяхъ своихъ до безконечности. Бываетъ, Господь допускаетъ имѣть человѣку удачу во всѣхъ его дѣлахъ и предпріятіяхъ, но для того, чтобы видѣть мѣру страстей его и желаній. Если человѣкъ самъ не остановится въ своихъ требованіяхъ, если не сознается въ незаконности желаній своихъ, тогда Господь во мгновеніе ока уничтожаетъ и славу и богатство его и передаетъ въ руки людей, отъ которыхъ онъ пріобрѣталъ лицемѣріемъ и обманомъ блага сіи.

Пещерокопатель отрядилъ двухъ своихъ сотрудниковъ въ села для того, чтобы они, кромѣ сбора на страннопріимный домъ, разглашали о мудрости пещерника, о святости жизни его, о знаніи имъ судьбы человѣческой, о бытчивости его предска-

заній и о чудесахъ въ пещерахъ. Самъ же отправился туда, гдѣ лично его не знали, а только слыхали о немъ. Тамъ пещерокопатель среди невѣжественныхъ людей распространяетъ гнуснѣйшее ученіе свое, отвлекаетъ отъ святыхъ постановленій церкви Христовой, научаеъ сквернить законный бракъ. По его нечестивому ученію, люди, желающіе внити въ животъ вѣчный, не должны жениться и выходить за мужъ, а должны строить кельи, жить въ любовной связи съ кѣмъ бы то ни было, по духу. Вотъ слова джеучителя: „кто желаетъ получить себѣ блаженство здѣсь и на небѣ, тому необходимо нужно пребывать въ духѣ; въ противномъ случаѣ нельзя имѣть нетлѣнныхъ крила, чтобы можно было возлетѣть на небо, въ рай. Могущіе пребывайте въ Безроденскомъ духовномъ собраніи; по прошествіи трехъ лѣтъ, на того, кто пройдетъ съ искреннею любовію всѣ подвиги и душевныя молитвы, послѣдуетъ наитіе св. Духа, самъ человѣкъ почувствуетъ въ себѣ присутствіе Его и будетъ все сознать и глаголатъ въ духѣ, какъ апостолы въ день пятидесятницы. Присутствіе духа достойный человѣкъ почувствуетъ въ душѣ и тѣлѣ: душа возрадуется несказанной радостію, тѣло вострепенется“.

Посѣянные пещерокопателемъ разныхъ родовъ сѣмена зла, потомъ возрастаютъ въ человѣкѣ темномъ, при лучшихъ условіяхъ для роста своего. Во первыхъ, человѣкъ невѣдущій впадаетъ въ раздумье, въ уныніе, ему становится тяжело жить мирно среди семьи своей, его сбиваетъ съ толку ученіе пещерокопателя о духобратствѣ; во вторыхъ, манить его ученіе пещерника бросить домашность, жену, дѣтей, жить необузданно, самовольно „на людяхъ“. Послѣ колебаній, неразумные люди идутъ въ пещеры на грѣховное житье и все домашнее имущество вручаютъ злосѣятелю-пещерокопателю. Такимъ образомъ преступная вѣра въ духовное сожительство приносить свои смертоносныя плоды частной, общественной и семейной жизни. Къ пещерокопателю не перестаютъ ходить, по прежнимъ тропинкамъ идутъ въ пещеры, въ духомудрствующее собраніе; безумные просятъ соизволенія у пещерника ставить свои кельи близъ его пещеръ, для жительства своего.

Признаемся, мы рады видѣть пещеры въ нашей странѣ и

въ нихъ труженниковъ какъ бы древнихъ отцевъ-подвижниковъ, тѣмъ болѣе были бы мы счастливы, если бы удостоились имѣть на своей родинѣ подвижника, богомольца; но пещерокопатель нашъ не истинный подвижникъ, богомалецъ. Онъ низко кланяется, много молится, принимаетъ странниковъ, но, къ сожалѣнiю, дѣлаетъ это обманчиво, наружно; на показъ людямъ. Душа пещерокопателя полна нечестiя, гнѣва, зависти и лицемерiя. Святые отцы, подвижники истинные, боголюбивые молитвенники были чистосердечны, безкорыстны, боялись грѣха какъ змѣи, какъ яду, какъ огня. Нашъ пещерокопатель всею душою любитъ грѣхи. Онъ являетъ что-то въ родѣ смиренiя, но безъ ущерба для чести мiрской; слѣдуетъ простотѣ благочестiя, но съ высокомерiемъ вѣка сего; служить Христу, но за людскую славу и благоволенiе. Всѣ дни жизни своей провождаетъ въ мошенничествѣ и развратѣ. По этому молитва его въ грѣхъ, поклонъ его нечестивое дѣло. Не можно работать Богу и мамонѣ; недостигнуть будущихъ благъ, безъ ограниченiя настоящихъ. Но „отъ нечистаго что можетъ быть чистое? Отъ ложнаго можетъ ли быть истинное?“ (Сир. 34, 4). Дѣйствительно, мы знаемъ, что пещерокопатель иногда ходитъ въ церковь Божию, зажигаетъ свѣчи, хлопочетъ будто бы о церковномъ, богоугодномъ; но все это дѣлаетъ лукаво. Все основано у него на его личной пользѣ. Мы слышимъ постоянно, что пещерокопатель проповѣдуетъ слово Божiе, даетъ хорошiя наставленiя, такъ что простецъ умиляется отъ рѣчей его; но въ существѣ дѣла ученiе пещерокопателя есть истинная ложь, есть настоящiй змѣинный ядъ, который вредитъ человѣку въ вѣчные вѣки. Двуличная жизнь богопротивна, не ведетъ къ совершенству, но чѣмъ говорить Господь въ Апокалипсисѣ: *взмъ таоя дѣла, яко ни студемъ еси, ни теплз: избавити тя отъ устъ Моихъ имамъ* (Ап. 3, 15 и 16). Разслабленный такою безопасностiю, человѣкъ не заботится и о стяжанiи истиннаго совершенства, ни объ очищенiи сердца отъ душевныхъ страстей. А потому самая опаснѣйшая ошибка произойдетъ въ дѣлѣ спасенiя души у тѣхъ, которые не осмотрительно полагаются на мнимую святость пещерокопателя. Неужели нужно похвалить дiавола за то, что онъ употребляетъ

слово Божіе, чтобы искусить Іисуса Христа, назвавъ Его Сыномъ Божіимъ (Лук. 4, 9—11). Неужели такъ же можно повѣрить, чтобы сатана не безъ злой цѣли, св. Апостоловъ хвалилъ когда говорилъ: *„сіи человекѣ раба Бога осевышняго, которые возвышаютъ намъ путь спасенія“* (Дѣян. 16, 17). Тоже можно сказать и о Безроденскомъ пещерокопателѣ. Хотя онъ, повидимому, и добро творить, и Божію церковь неоставляетъ, и слово Божіе у него на устахъ, но вѣдь и Іуда былъ Апостоль и находился постоянно при Господѣ, а между тѣмъ зараженъ былъ недугомъ сребролюбія. Увидѣвши жену, возливавшую миро на Господа, Іуда не устыдился возмущать учениковъ противъ жены, говоря: *„чего ради миро сіе не продано бысть на трехъ стпяхъ тнннхъ, и дано нищимъ. Сіе же рече,“* говоритъ евангелистъ, *не яко о нищихъ печашеся, но яко татъ бѣ, и ковчежець имѣаше, и вмѣтаемая пошаше“* (Іоан. 12, 5, 6). Вотъ какова неисцѣлимая страсть сребролюбія Іуды: онъ серебро ставилъ выше Господа. Такова цѣль и страсть пещерокопатели, раскинувшаго ловушку подъ видомъ страннопріимнаго дома съ пещерными устройствами. Но не слѣдуетъ соблазняться его молельнею, украшенною множествомъ иконъ и лампадъ съ разноцвѣтными огнями, не имѣють цѣны и добрые его дѣла, смиренные его вздохи и низкіе поклоны. Это притворный обманъ, это ложное благочестіе, это дѣйствія сатаны, употребляемыя имъ для уловленія простодушныхъ въ свою діавольскую сѣть.

Лѣтомъ 1878 года, вскорѣ послѣ упомянутаго случая съ сестринской общиной, пришли къ пещерокопателю два человекѣ: крестьянинъ Макарь Сидоровъ Воробьевъ и выходецъ будто бы съ Аѳонской горы монахъ, подъ именемъ о. Іеронима. Андрей пещерникъ предложилъ обоемъ жить у себя въ числѣ духовныхъ братьевъ и основать вновь, померкшую было, духовратскую общину. Пришлецы, вѣроятно не подозрѣвая лукавства пещерника, согласились на его предложеніе. Послѣ долгихъ переговоровъ рѣшено было, подъ влияніемъ главныхъ ревнителей подспуднаго сонмища, чтобы всякій поступившій вновь обратъ обязательно вносилъ въ братскую кассу вкладъ или денежное пособіе, смотря по достоянію, но не менѣе двадцати пяти

рублей серебромъ. На первый разъ каждый собратъ долженъ быть посылаемъ въ теченіе шести мѣсяцевъ по сбору, для общей надобности, т. е. на сооруженіе моленного дома и помѣщенія для братій. Безъ взноса и сбора никто изъ новопоступающихъ не можетъ имѣть мѣста въ пещерномъ братствѣ. Возрадовалась душа пещерокопателя и возвеселилась до конца отъ договора сего. Покончивъ его, договорщики встали и заѣли:

„Слава, слава въ вышнихъ Богу.

Духъ нашъ радостію воспой,

Ты стремись душа къ чертогу,

Гдѣ Ісусъ сладчайшій твой.

Пропѣвъ, пѣвцы поклонились другъ другу въ знакъ дружественнаго сожитія. Определенный взносъ 25 рублей первый вручилъ пещерокопателяю М. С. Воробьевъ, потомъ упомянутый Іеронимъ приложилъ 250 рублей. Прошло не болѣе недѣли, какъ къ этимъ взносамъ присоединились взносы еще двѣнадцать чело-вѣкъ, отъ слѣдующихъ, поступившихъ въ духовратство, лицъ: крестьянина села Верхне-Ахтубинскаго А. Д. Полякова, слободы Капустинъ-Яръ С. М. Калашева, села Сасыколей Ан. Иванова, села Средне-Погромнаго И. О. Подмосковнаго, села Колобовки М. Михайлова, села Безроднаго Марѣы Ивановой, Екатерины Ивановой, Василисы Ивановой, Мавры Васильевы Харламовой, Димитрія Ногтева и Царицынскаго мѣщанина Петра Антонова. Они должны были жить въ келіяхъ, устроенныхъ на свои средства, на пещерномъ дворѣ.

(Продолженіе будетъ).

В Ы П И С К А

изъ путевого журнала протоіерея Михаила Гусанова по обзорнiю сектантства въ 1887 году.

Всѣды съ субботниками селеній Черноярскаго уѣзда и молоканами — воскресниками.

— Желательно знать, почему вы отдаляетесь отъ Православной Церкви?

— Не нашли въ ней истины.

— Что же не истиннаго въ Православной Церкви?

— Не по Писанію вы вѣрите въ трехъ боговъ, человѣка Христа считаете за Бога, рано сочли его за Мессію, и не по заповѣди держите иконы, и кланяетесь имъ, и не законно оставили обрѣзаніе. При этомъ одинъ началъ читать заповѣди изъ десятословія, другой приготовился читать о кумирахъ.

— Не вдругъ, друзья, говорить обо всемъ. Прежде давайте выяснимъ одно что-нибудь, тогда можно будетъ перейти къ другому. Остановимся пока на первомъ вашемъ обвиненіи, именно, что мы будто вѣримъ въ трехъ Боговъ.

— Да, вы вѣрите въ трехъ боговъ. У васъ есть Богъ Отецъ, Богъ Сынъ и Богъ Духъ. А у насъ одинъ Богъ. Мы идемъ по заповѣди. *Азъ есмь Господь Богъ твой, да не будутъ тебѣ бози инии, развѣ Мене.*

— И мы прочитанную заповѣдь не нарушаемъ, и мы вѣруемъ сами и другихъ учимъ вѣрить не во многихъ боговъ, а во единого Бога, троячнаго въ Лицахъ. Мы вѣруемъ, что Отецъ, Сынъ и Св. Духъ имѣютъ одну и нераздѣльную природу, единыя и нераздѣльныя божескія свойства и совершенства, какъ напр. вѣчность, самобытность или безначальность, вездѣсущіе, всевѣдѣніе, всемогущество и поэтому молимся и крестимся не во имена Отца и Сына и Св. Духа, а во имя одного Бога Отца и Сына и Св. Духа. Вы напрасно насъ обвиняете въ многобожїи.

— Самъ же говоришь, что три бога: Отецъ, Сынъ и Св. Духъ.

— Не три бога, а три Лица, въ единомъ Богѣ. Эти три отдѣльныя Лица въ единомъ Богѣ и вы незамѣтнымъ образомъ для себя прославляете подобно намъ, когда читаете Св. Писаніе.

— Отдѣльныхъ лицъ въ Богѣ мы не видимъ и не можемъ понять.

— Совершенно вѣрно, что не можете понять. Мы многое не понимаемъ, что дѣлается на нашихъ глазахъ. Мы напр. знаемъ, что человѣкъ растетъ, сѣдѣть, но понять и объяснить не можемъ, какимъ образомъ совершается ростъ и сѣдина. Если мы не понимаемъ многое въ самихъ себѣ, то что удивительнаго, что многое не можемъ понять въ Богѣ. Отказываться отъ бо-

жественныхъ истинъ потому только, что ихъ не понимаемъ—не извинительно, а предосудительно. Справедливѣе всего не ослабивать то, чего не понимаемъ, а вѣрить такъ какъ говоритъ Слово Божіе.

— А ну-ка показывай, какъ Слово Божіе говоритъ.

— *И рече Богъ: сотворимъ человека по образу Нашему и по подобію.* (Быт. 1. 26). *И рече Богъ: се Адамъ бысть, яко единъ отъ Насъ* (Быт. 3—22). *И рече Господь: придите, сошедше, смѣсимъ тамо языки ихъ.* (Быт. 11, 6, 7). Въ указанныхъ мѣстахъ говорится о дѣлахъ не одного Лица, а многихъ Лицъ: *сотворимъ, смѣсимъ*, а не сотворю и т. д. Къ правильному уясненію разсматриваемой истины припомнимъ слова пророка Исаіи: *Азъ Господь, совершающій вся, распрострохъ небо единъ и утвердихъ землю* (44. 24). *Кто уразумѣтъ умъ Господень, и кто совѣтникъ Ему бысть, иже научаетъ Его? Или съ кѣмъ совѣтова, и настави и?* (40, 13 и 14). Изъ прочитанныхъ словъ видно, что Господь Богъ творилъ все Самъ единъ, что совѣтниковъ не имѣлъ; что слѣдовательно при сотвореніи человѣка и смѣшеніи языковъ въ совѣтъ не участвовали ни Ангелы, ни Архангелы, словомъ—ни кто изъ тѣхъ, кто моложе Его и кто другой природы съ Нимъ; очевидно, что совѣтъ происходилъ не между разными богами, а между Лицами единого троичнаго Бога.

— Да, совѣтниковъ не было. Онъ совѣтовался съ своею премудростію.

— Вотъ и вышло, какъ я говорилъ, что вы сами незамѣтно для себя, читая Св. Писаніе, прославляете единого Бога во многихъ Лицахъ. Первое Лице Богъ, а второе—Премудрость; Лица разные, а Богъ одинъ.

— Премудрость—неотдѣльное Лице, а умъ Божій, Его способность, Его сила. Богъ совѣтовался съ своимъ умомъ съ своей силой. Прочитай 8—9 гл. Прит. Солом. 7, 8, 9 и 10 главы Прем. Сол. и самъ увидишь, что премудрость—умъ Божій, Его сила. При этомъ читаетъ: *Я разумъ, у Меня сила. Мною цари царствуютъ и повелители узаконяютъ правду, Мною начальствуютъ начальники и вельможи и вси судьи земли.* (Прит. Сол. 8, 14, 15, 16 ст.). *Я (Соломонъ) молился и дарованъ мнѣ разумъ*

я озывалъ и сошелъ на меня духъ премудрости. Я предпочелъ ее скипетрамъ и престоламъ. (Прем. Сол. 7. 7, 8 стих.). Боже отцовъ и Господи милости!... даруй мнѣ присыдающую прѣстолу Твоему премудрость!... Ибо я человекъ немощный и кратковременный, и слабый въ разумныи суда и законовъ. (Прем. Сол. 9. 1—6).

— Вѣрно только то, что премудрость описывается, какъ великій умъ, который руководилъ Соломономъ и управлялъ царствами. Но невѣрно будетъ, если мы, оставивши другіе стихи указанныхъ же главъ, остановимся на мысли, что премудрость есть только способность Божія, а не отдѣльное Лице. Не въ одномъ, а во многихъ стихахъ Премудрость описывается какъ отдѣльное Лице: читайте 22, 26 и 27 ст. 7-й л. Прем. Солом. *Она есть духъ разумный* (замѣчайте, не способность духа есть, какъ вы хотите думать, а самостоятельный *духъ разумный*) *святой, однородный. Она есть отблескъ вѣчнаго свѣта, и чистое зеркало дѣйствія Божія и образъ благодати Его. Она одна, но можетъ все и, пребывая въ самой себѣ, все обновляетъ.* Замѣчайте, сама въ себѣ пребываетъ и все обновляетъ слѣдовательно описывается какъ отдѣльное, независимое, самобытное и все могущее Лице. Далѣе (Премуд. Сол. 8, 3 и 4): *Она возвышаетъ свое благородство тѣмъ, что имѣетъ сожитіе съ Богомъ, и Владыка всѣхъ возлюбилъ ее.* Тутъ говорится про два Лица: одно Лице—Владыка, а другое то, которое Владыка возлюбилъ *Она таинница ума Божія и избирательница дѣлъ Его.* Изъ послѣднихъ словъ ясно видно, что между премудростію и умомъ Божиимъ есть различіе. Премудрость не умъ, а *таинница ума Божія.* Она въ то же время избирательница дѣлъ Господа. А коль скоро избирательница, то ясно, что она отдѣльное Лице отъ Господа. Одно Лице Господь, а другое Лице, избирающее дѣла Ему. При этомъ вдумайтесь, что выходитъ изъ вашего понятія?

— Что выходитъ?

— А то, что какъ будто бы безъ премудрости Богъ не былъ премудръ. Онъ сталъ премудръ, когда создалъ премудрость. Иначе для чего Ему и создавать премудрость, если не для увеличенія своего ума? Это одно, а другое: какъ же Онъ могъ соз-

дать такую премудрость, которая увеличивала бы Его умъ, не будучи одинаково мудрымъ съ созданною премудростію? Въдъ маленькій большаго не понесеть.

— Что же, премудрость у васъ четвертое Лице?

— Нѣтъ, не четвертое, а второе. Второе Лице св. Троицы Иисусъ Христосъ въ Новомъ Завѣтѣ называется почти тѣми же словами, какія мы читали сей часъ. Вотъ на примѣръ: *Мы проповѣдуемъ Христа распятаго..... Божію силу и Божію премудрость* 1-е Кор. 1, 23 и 24. *Сей* (Иисусъ Христосъ) *сіяніе славы Его и образъ тѣлности Его*. Евр. 1. 3.

— Еще гдѣ сказано о вашей Троицѣ?

— Найдите 32 Псал. 6 ст. *Словомъ Господнимъ небеса утвердишася, и духомъ устъ Его вся сила ихъ*. Одно Лицо Господь, другое—Слово утвердившее небеса, а третіе—Духъ.

— Слово—это рѣчь Божія, а Духъ есть дыханіе Его.

— Слово, какъ рѣчь, или какъ звукъ, только воздухъ колеблетъ, овоей самостоятельности и какой нибудь собственной силы не имѣетъ, дыханіе только разносится по воздуху и тоже не имѣетъ ни самостоятельности, ни силы. Звукъ и дыханіе, вышедши изъ устъ, не только ни чего не творять, а и сами теряются въ воздухѣ. Не будемъ говорить про рѣчь человѣческую, а укажемъ на рѣчь и дыханіе самаго Бога, когда Онъ, явившись Аврааму, сказалъ: *Я Богъ Всемогущій; ходи предо мною и будь не пороченъ...* Быт. 17. 1 и когда Онъ говорилъ съ Моисеемъ и народомъ Израильскимъ, голосъ Господа тогда всѣ слышали, но слышали именно только въ то время, когда Господь говорилъ; когда же Господь пересталъ говорить, звукъ Его исчезъ въ воздухѣ, какъ и звукъ человѣческой. Не таково Слово, про которое говорится въ 32 Псалмѣ. То Слово небеса утвердило, значить пребывало, само дѣйствовало, имѣло свою творческую силу и не исчезало въ воздухѣ. Про то Слово въ Новомъ Завѣтѣ говорится: *въ началъ было Слово и Слово было у Бога и Слово было Богъ*. Вотъ какое Слово! Оно—Богъ а не звукъ. *Все чрезъ него начало бытъ, и безъ Него ни что не начало бытъ* (Иоан. 1. 1—4). Тоже самое нужно сказать и про Духа, давшего жизнь творенію. Слово Божіе Духу припи-

сываетъ свои особыя свойства, приличествующія только лицу, именно: вездѣприсутствіе и знаніе: *Духъ Господа наполняетъ вселенную и, какъ всеобъемлющій, знаетъ всякое слово* (Прем. Сол. 1. 7 ст.) Простое дыханіе такихъ свойствъ не имѣетъ. И такъ *Слово* есть *Иисусъ Христосъ* (14 ст.) а *Духъ* есть третье Лице святыя Троицы—*Духъ Святый*.

— Такимъ образомъ можно набрать еще больше Лицъ. Вотъ теперь уже набрано ихъ много: Богъ, Премудрость, Слово и Духъ. А тамъ еще будутъ названія. Названій много, а Богъ одинъ.

— Для насъ пока достаточно и того что вы сказали. Вы теперь, какъ замѣтно, перестаете обвинять насъ во многобожій.

— Коли отказываетесь отъ многихъ боговъ, пусть такъ будетъ. Послушаемъ еще, что скажете.

Названій у Господа дѣйствительно много, но лицъ только три. Между лицемъ и названіемъ—большая разница. Названіе, какъ имя предмета, само не творитъ дѣлъ, а лице творитъ отдѣльныя дѣла. По отдѣльнымъ дѣствіямъ мы и различаемъ лице отъ лица.

— Какія же отдѣльныя дѣствія?

— *Господь, Господь послалъ Мнѣ и Духъ Его* (Ис. 48. 16). Господь посылаетъ и Духъ посылаетъ. Одно посланіе отъ Господа, а другое отъ Духа. Или: *послеша Духи Твоего и созиждутся*. (103 Пс. 30 ст.). Одинъ посылаетъ, а другой посылается. Лица и дѣствія разные. Еще: *Рече Господь Господеву Моему: сяди одесную Мене* (109 Пс. 1 ст.). Одинъ говоритъ, другой слушаетъ, одинъ сажаетъ, другой сидитъ; два лица и два дѣствія.

— Господишь не Богъ. Господа—это люди.

— Въ Псалмѣ не о людяхъ говорится, а о лицахъ вышихъ. Тамъ говорится, что одинъ другаго *родилъ прежде денницы* (109 Пс. 3 ст.) т. е. прежде всего міра. А прежде всего міра былъ одинъ только Богъ Троичный въ Лицахъ. Для большаго поясненія указаннаго мѣста въ Псалмѣ, прочитаемъ изъ 14 стиха 51 главы Иисуса сына Сирахова: *Воззвалъ я къ Господу, Отцу Господа моего, чтобы Онъ не оставилъ меня въ день скорби, когда не было*

помощи отъ людей надменныхъ. Скажите, къ какому Господину взывалъ Иисусъ сынъ Сираховъ?

— Къ Богу взывалъ.

— Вѣрно. Вы признали, что подъ Господомъ разумѣется Богъ, а не простой господинъ изъ людей. Теперь всматривайтесь повнимательнѣе: Одинъ *Господь*, т. е. Богъ, называется Отцемъ, а другой слѣдовательно долженъ быть Сыномъ.

— Какъ такъ? Нашъ смыслъ, что онъ взывалъ къ господа Отца его, т. е. онъ назвалъ Бога Богомъ отца своего, т. е. своего родителя.

— Нѣтъ, вы переиначиваете Писаніе. Читайте еще, сказано: *воззвалъ я къ Отцу Господа*, а не къ Господу Отца.

— Наше понятіе, какъ мы высказали.

— Невѣрное понятіе. Еще читайте, сказано: *воззвалъ къ Отцу Господа*, а не къ Господу отца. Вы ошибаетесь. Одумайтесь.

— Впереди неизвѣстно, что будетъ, може и обдумаемъ.

— И вышло, что вы не оправдываете своего обвиненія, будто бы мы не по Писанію исповѣдуемъ единого Бога въ трехъ лицахъ. Весьма выяснилась и несправедливость того, что у насъ много боговъ. Чтобы отстоять свое мнѣніе, вы дерзнули дѣлать перестановку словъ св. Писанія, т. е. исказать Писаніе. Этотъ путь не истинный. Лучше идите по Писанію, исповѣдуйте единого Бога Отцемъ, Сыномъ и Св. Духомъ.

— Всего не поймешь.

Ранѣе вы сказали, что мы не по Писанію человѣка Иисуса Христа считаетъ за Бога.

— Да, *Слушай Израиль: Азъ есть единъ Господь. Славы Моей иному не дамъ*, а вы отдали Божию славу человѣку.

— Христа мы считаемъ Богомъ не по человѣческой Его природѣ, а по Божественной. И въ этомъ ничего нѣтъ несправедливаго. Мы дѣлаемъ то же, что дѣлали Авраамъ, Исаія и Данииль. Авраамъ, увидѣвши Бога въ образѣ странника, не взирая на человѣческой Его образъ, поклонился Ему до земли, назвалъ Богомъ и не согрѣшилъ чрезъ это, а напротивъ прославился и получилъ въ награду обѣщаніе, что у него родится сынъ. Пророкъ Исаія видѣлъ Бога облеченнаго въ ризы. (Ис.

6—1). Давидъ видѣлъ Бога въ образѣ старца. (Дан. 7. 9.). Образъ старца и ризы, — покрывка человеческой природы, не препятствовали пророкамъ отдать Господу божескую честь. За оказанную честь всѣ они прославились еще болѣе. Почему же мы Бога, *явившагося во плоти* (1 Тимое. 3. 16.) не можемъ считать Богомъ? Въ чемъ бы и гдѣ бы Богъ ни явился, Онъ всегда Богъ.

— Это справедливо.

— Къ сказанному нужно добавить, что Христа мы называемъ Богомъ не сами отъ себя, а по Божію соизволенію. Его самъ Богъ считаетъ *крѣпкимъ Богомъ: Младенецъ родился намъ; Сынъ данъ намъ; владычество на раменахъ Его; и нарекутъ имя Ему: Чудный, Советникъ, Богъ крѣпкій, Отецъ вѣчности, Князь мира* (Исаія 9. 6 стихъ).

— И Моисей назывался Богомъ (Исх. 7. 1; 4. 16.); неужели онъ истинный Богъ?

— Моисей назвался богомъ, т. е. господиномъ, только для Фараона и для Аарона, а не для всего міра; понятно, онъ и не былъ истиннымъ Богомъ. А рожденный Младенецъ называется Богомъ не для двухъ, трехъ, а безъ опредѣленія числа лицъ, значить для всѣхъ. Кромѣ того, нужно обратить особое вниманіе на то, что Моисею дано только одно имя „богъ“, а Младенцу присвоены всѣ имена, которыми называется Богъ: *Чудный, Советникъ*, не просто *Богъ*, а *Богъ крѣпкій, Отецъ вѣчности*, т. е. начало и владыка вѣчности, *Князь мира*. Такими именами кромѣ Бога никто не назывался и не долженъ называться. *Смыслъ Моей иному не дамъ*, говоритъ Господь. Но всевѣдѣнію Господь зналъ, что люди будутъ сомнѣваться въ божествѣ Младенца; поэтому, чтобы разсѣять сомнѣніе, показалъ особую настойчиность, назвавъ Младенца не однимъ именемъ, а всѣми именами, приличествующими только Богу Саваоу и, кромѣ того, прибавилъ: *Ревность Господа Саваова содѣлаетъ это*. (Исаія 9, 7-й ст.) Смыслъ послѣднихъ словъ такой: вѣрьте, по ревности, т. е. по своей высокой любви, Я непременно сдѣлаю это.— Скажите, назывался-ли кто нибудь всѣми именами вмѣстѣ?

— Нѣтъ, не назывался. А впереди долженъ назваться кто-то, только Богомъ онъ не будетъ.

— Тогда какими же именами будетъ называться Саваоу Богъ? и какъ отличить Его отъ Младенца?

— Наше мнѣніе, что Младенецъ не Богъ.

— Мнѣніе свое нужно оправдать.

— Мы свое мнѣніе высказали и довольно.

— Когда нечего говорить, тогда и „да“ хорошо. И вышло на повѣрку, что Писаніе не запрещаетъ называть Богомъ Бога же, явившагося во плоти, и что Христосъ въ образѣ еще Младенца назывался тѣми именами, какія приличны только Богу Саваоу; слѣдовательно Онъ такой же Богъ, какъ и Богъ Саваоу. Если есть новыя опроверженія, высказывайте.

— Мы народъ неученый.

— Вы еще сказали, что мы рано признали Христа за Мессію. Желательно бы знать, почему это?

— Миру нѣтъ и Израиль не собранъ. При Мессіи будетъ полный миръ. Люди *перекуютъ мечи свои на орала, и копья свои на серпы; не подниметъ народъ на народъ меча, и не будутъ больше учиться воевать* (Исаія 2. 4). *Тогда волкъ будетъ жить вмѣстѣ съ ягненокъ, и барсъ будетъ лежать вмѣстѣ съ козленкомъ; и теленокъ и молодой левъ, и волъ будутъ вмѣстѣ, и малое дитя будетъ водить ихъ. Не будутъ дѣлать зла и вреда на всей святой горѣ Моей. Ибо земля будетъ наполнена видѣніемъ Господа, какъ наполняютъ воды море.* (Ис. 11, 6 и 9). Вотъ какое будетъ время при Мессіи: и мечей нигдѣ не будетъ, и никто не будетъ учиться воевать, и животныя не будутъ вредить; и всѣ будутъ знать Бога, не учась. А теперь всего этого нѣтъ. Люди воюють, животныя обижаютъ, Бога не всѣ знаютъ. Стало быть Мессіи еще вѣтъ.

— Такая же мысль проводится и въ еврейскихъ катихизисахъ. Не отсюда ли и вы взяли эту мысль?

— Да, въ катихизисѣ такъ сказано, а катихизисъ опирается на Библию.

— Библия не оправдаетъ ни васъ, ни еврейскій катихизисъ.

— Этого не можетъ быть.

— Слушайте: Вы прежде читали изъ 2-й гл. 4 ст. Тамъ дѣйствительно сказано, что *мечи перекуются на серпы*, и ска-

завное должно оправдаться, но, вопросъ, гдѣ? на всей землѣ, или въ отдѣльномъ какомъ либо мѣстѣ? Скажите, гдѣ?

— На всей землѣ.

— Вотъ то-то, что нѣтъ. 2 и 3 стихи той же главы гласятъ, что это будетъ *на горѣ дома Господня*. 9 ст. 11-й главы указываетъ, что желаемый людьми миръ и боговѣдѣніе будутъ только на святой горѣ Господа, а не на всей землѣ. Война, невѣденіе Бога и нечестіе не прекратятся на землѣ до самаго преставленія свѣта. Объ этомъ свидѣтельствуетъ пророкъ Данииль въ 11й, 12-й главахъ свѣт. книги. Въ означенныхъ мѣстахъ описывается судьба всего міра со времени существованія Персидскаго Царства до той минуты, когда *многіе изъ спящихъ въ прахѣ земли пробудятся, одни для жизни вечной, другіе на вѣчное поруганіе и посрамленіе*. За все это время одна война будетъ смѣнять другую. Явятся и такія цари, которые *будутъ говорить хульное о Богѣ боговъ* (Данииль 36 ст. 11 глава). Полнаго боговѣдѣнія безъ наученія тоже не будетъ. Изъ 33 ст. 11 главы видно, что *разумные будутъ оразумлять многихъ*. А передъ преставленіемъ свѣта *настанетъ время тяжкое, какого не бывало съ тѣхъ поръ, какъ существуютъ люди* (1 ст. 11 главы). Вотъ вамъ книга, прочитайте и скажите, правду ли я сказалъ?

— Да, тутъ сказано, какъ ты говоришь.

— Послѣ этого считаю нужнымъ обратиться къ тѣмъ главамъ, на которыя вы мнѣ указывали. Прежде вы сослались на 4 ст. 2 главы Исаи. Указанный вами стихъ начинается такъ: *И будетъ Онъ судить народы, и обличитъ многія племена: и перекуютъ мечи свои на орала*..... Сообразите, существуетъ ли полный миръ на всей землѣ и полное благочестіе при Самомъ Мессіи?—Нѣтъ. *Онъ судитъ народы и обличаетъ многія племена*. А если судить и обличаетъ, то значить есть виновные, а если есть виновные при Немъ Самомъ, то напрасно вы говорите, что мы рано сочли Христа за Мессію. Изъ указанныхъ словъ видно, что и при Мессіи будутъ нехорошіе люди, достойные Его осужденія. Послѣ 2-й главы вы сослались на 11-ю. И въ 11 главѣ мысль одинакова; въ начальныхъ стихахъ указанной главы Мессіи описывается такъ: *И стрижомъ Господнимъ исполнится*

и будетъ судить не по взгляду очей Своихъ, не по слуху ушей Своихъ рѣшать дѣла. Онъ будетъ судить бѣдныхъ по правдѣ, и дѣла страдалцевъ земли рѣшать по истинѣ; и жезломъ устъ Своихъ поразитъ землю, и Духомъ устъ Своихъ убьетъ нечестиваго. (З—4—5 ст.).

Ясно, что при Мессіи будутъ подсудимые, страдальцы земли и нечестивые. А если будутъ страдальцы, то очевидно, что будутъ и притѣснители, а если есть притѣснители при Самомъ Мессіи, то судите сами, на сколько справедливо ваше обвиненіе, что мы рано сочли Христа за Мессію потому только, что теперь люди воюютъ и нѣтъ полного боговѣдѣнія. Ни одинъ изъ пророковъ не ставилъ такихъ признаковъ, какія ставите вы съ своими еврейскими катихизисами. Наоборотъ пророкъ Давидъ и Исаія говорятъ противъ васъ.

— Какъ же теперь понимать слова, что волкъ будетъ жить вмѣстѣ съ ягненокъ, и левъ, какъ волъ, будетъ есть солому, и что мечи перекуются на серпы? Развѣ это только притча?

— Описываемое исполнилось и будетъ исполняться, только не на всей землѣ, а на св. горахъ Господа т. е. въ обществѣ истинныхъ Его послѣдователей по жизни, а не по имени. Исторія Христіанской церкви показала уже, что грозныя животныя: львы, змѣи и др. послушливы были св. Угодникамъ Божиимъ, какъ самыя смиренныя домашнія животныя. Читайте житія Святыхъ и вы увидите бездну доказательствъ на это. Это объясненіе для тѣхъ только, кто хочетъ держаться одного буквального смысла. А такъ какъ въ св. Писаніи часто встрѣчаются притчи, иносказательный смыслъ, то для полноты объясненія добавлю, что подъ звѣрями можно разумѣть и людей. Примѣръ намъ въ этомъ случаѣ показалъ св. Ангель, наставлявшій св. пророка Давіида. Св. пророкъ Давіидъ видѣлъ во снѣ четырехъ звѣрей: льва, медвѣдя, барса и еще одного звѣря, который былъ страшнѣе первыхъ трехъ. Ангель объяснилъ ему, что эти большіе зѣври, которыхъ четыре, означаютъ, что четыре царя возстанутъ отъ земли (Дав. 7. 17 ст.), съ характерами означенныхъ животныхъ. Не будетъ несправедливаго ничего въ томъ, что мы, подражая Ангелу, и въ II-й главѣ Исаіи будемъ понимать подъ волкомъ и барсомъ сильныхъ

людей съ волчьими характерами, а подь лгненкомъ и коровой—людей незнатныхъ и кроткихъ. Настоящій смыслъ будетъ такой: при Христѣ *на св. Его гортъ*, т. е. въ обществѣ Его учениковъ, христіанъ по жизни, а не по имени только, сильныя люди, бывшіе прежде алчными, скупыми, притѣснителями, кровопійцами, сдѣлаются кроткими и хорошими настолько, что будутъ жить съ слабыми, кроткими и неопытными въ совершенномъ согласіи; ради мира и любви будутъ переносить лишения и недостатки, будутъ какъ вола *солому ѣсть*, траву только, т. е. согласятся скорѣе употреблять пищу сухую, плохую, но не протянуть свою мощную руку съ цѣлію грабежа противъ брата кроткаго и слабаго, какъ лгненокъ. И въ этомъ смыслѣ пророчество вполнѣ исполнилось. Люди, принявъ ученіе Христа, дѣлались изъ разбойниковъ, воровъ самыми благочестивыми и добродѣтельными; мечей и ружей не только не запасали, но старались о нихъ и не думать. Возьмите житія Святыхъ, тамъ примѣровъ много найдете.

— И теперь грабятъ, веруютъ, убиваютъ. И кто же? Самы христіане.

— Христіаниномъ называется *не вслѣз глаголюй Господи, Господи, а творий волю Отца*. (Матѣ. 7. 21). Воры, убійцы, любодѣи лишили уже себя званія христіанскаго, такъ какъ потеряли *Духъ Христовъ*. А кто *Духа Христова не имѣетъ, тотъ и не Его*. (Рим. 8. 9.) О нихъ намъ въ настоящее время и не слѣдуетъ говорить, потому что въ пророчествѣ не высказывается, что всѣ ослушники прекратятся; въ пророчествѣ говорится только, что міръ будетъ у исполнителей закона на святой горѣ.

— У исполнителей закона и до Христа былъ міръ такой, какъ ты о немъ судишь по нынѣшнему времени:

— Совершенная неправда. До Христа и *на св. гортъ* не могло быть полного мира, отъ того что существовалъ законъ поступать *око за око* (Исх. 21. 24.). *Мститель за кровь самъ можетъ умертвить убійцу; лишь только встрѣтитъ его, самъ можетъ умертвить его*. (Числ. 35. 19.) *Поступавшиго око за око*, т. е. мстителя, тогда считали за такого человѣка, который идетъ по закону, а не за беззаконника; какъ идущаго по закону его

не могли удалить *отъ св. горы*. А если не удаляли отъ св. горы, то онъ былъ на ней. Какъ видите, мщеніе до Христа совершалось и на св. горѣ, т. е. въ обществѣ исполнителей Моисеева закона. А при мщеніи, понятно, и не мыслимъ полный миръ. При Христѣ же нѣтъ этого. Мстителъ по Христову закону— порочный человѣкъ. Его приказано удалить отъ св. горы: *измите злого отъ васъ самихъ*. Христосъ позволеніе о мщеніи совершенно исключилъ. (Матѣ. 5. 22; 6. 38—42.) Онъ не только отклоняетъ обиженнаго отъ мести, но велитъ еще радоваться: *радуйся, если тебя гонятъ, и молись за творящихъ напасть*. (Матѣ. 5. 12, 44 ст.). Какъ видите, *на св. горѣ* у Христа, т. е. въ обществѣ исполнителей закона Христа не можетъ быть посягающихъ око за око, т. е. такихъ людей, которымъ бы позволено было драться изъ мести, или нарушать миръ, спокойствіе дракою изъ мести. А на Моисеевой горѣ мстители, драчуны, нарушители мира держались какъ законники. Вотъ вамъ объясненіе о мирѣ, о дикихъ животныхъ и о мечехъ съ серпами. Если можете сдѣлать опроверженіе, дѣлайте. Опроверженія ваши будутъ сильны тогда только, когда найдете въ св. Писаніи мысль, что Мессія *не будетъ ртшатъ дѣла страдальцевъ земли, не будетъ судить людей и убивать нечестиваго*, какъ говорилъ пророкъ Исаія въ указанныхъ вами же мѣстахъ, что цари не будутъ воевать и притѣснять другъ друга отъ дней Персидскаго Царства до преставленія свѣта, какъ говорилъ пророкъ Давидъ.

Такихъ мѣсть не найдешь.

— Значитъ, несправедливо вы говорите, что мы рано призывали Христа за Мессію. Посмотримъ теперь, для чего вы говорили о собраніи Израиля.

(Продолженіе будетъ).

Изъ домашней бесѣды священника съ прихожанами о високосномъ годѣ и Касьяновѣ днѣ.

Въ народѣ есть старинное повѣрье, что високосный годъ— тяжелый на людей и на скотину.— Касьянъ немилостивый на что ни взглянетъ, все вацетъ. Касьянъ на народъ, народу—тяжело;

Касьянъ на траву, трава сохнетъ, — на скотъ, скотъ дохнетъ. — Отъ того ему — не милостивому — одинъ праздникъ въ 4 года *). Но какое основаніе — считать високосный годъ непременно несчастливымъ, приносимымъ людямъ одни только бѣды и напасти? Что въ немъ такого особеннаго? Въ немъ одно только и есть отличіе отъ обыкновеннаго года, что онъ однимъ днемъ больше другихъ годовъ: обыкновенный годъ считается въ 365 дней, а високосный — въ 366 дней, и лишній день присчитывается обыкновенно къ февралю мѣсяцу, который въ високосъ имѣетъ уже не 28 дней, а 29, и это послѣднее число мѣсяца церковною посвящается празднованію памяти преподобнаго Кассіана Римлянина. Но откуда берется лишній день въ високосный годъ? Величина года опредѣляется обращеніемъ земли около солнца; когда земля совершитъ одинъ полный оборотъ вокругъ солнца — это и будетъ годъ. Оборотъ этотъ оно дѣлаетъ, считая на кругъ, въ 365 дней. Но этотъ счетъ не совсѣмъ вѣренъ. Если сосчитать поточнѣе (умные и ученые люди и сосчитали), то оказывается, что оборотъ этотъ совершается почти въ 365 дней и 6 часовъ (т. е. въ $365\frac{1}{4}$ дней). Теперь ясно будетъ, что если мы будемъ считать годъ постоянно въ 365 дней ровно, то будемъ дѣлать ошибку въ каждомъ годѣ на $\frac{1}{4}$ сутокъ (т. е. нашъ годъ противъ дѣйствительнаго будетъ на $\frac{1}{4}$ сутокъ меньше), а въ четыре года на цѣлыя сутки. Чтобы избѣжать подобной ошибки, Римскій правитель Юлій Цезарь, по совѣту одного знаменитаго тогда звѣздочета Созигена, предписалъ Римлянамъ считать годъ, въ теченіи трехъ лѣтъ, въ 365 дней, а къ послѣднему году каждаго четырехлѣтія прибавлять по одному лишнему дню и считать его въ 366 дней **). Это было еще до Рожд. Христова за 45 лѣтъ. Такое лѣтосчисленіе по имени правителя Римскаго, который ввелъ его, и называется Юліанскимъ. Оно потомъ разсмотрѣно было св. отцами Христовой церкви на 1-мъ вселенскомъ соборѣ, бывшемъ въ 325 г. по Рожд. Христовѣ въ городѣ Никсѣ, и принято для всей православной церкви, а за тѣмъ съ

*) Народныя поговорки о Касьянѣ (Пословицы и Словарь Дала).

**) Отъ того этотъ годъ и называется високосомъ. Annus bis-sextilis, по русски — годъ съ двойною цифрою 6 (366 дней).

принятіемъ христіанства перешло и въ наше отечество. Три года въ 365 дней называются простыми, а слѣдующій за ними четвертый—високоснымъ; въ немъ считается уже 366 дней, и лишній день прибавляется обыкновенно къ самому короткому изъ всѣхъ мѣсяцевъ въ году—февралю, въ которомъ тогда будетъ уже не 28, а 29 дней. Вотъ откуда явился високосный годъ и вотъ почему въ немъ есть лишній день! Вы теперь сами можете видѣть, что нѣтъ никакого основанія считать этотъ годъ за какой-нибудь чрезвычайный, а тѣмъ болѣе за вредный, несчастный годъ. Если въ немъ сдѣлана прибавка одного лишняго дня, то сдѣлана просто для точности счета, и сдѣлана притомъ съ согласія и благословенія свят. отцевъ дѣлаго Вселенскаго собора... И болѣе тѣхъ, или другихъ дней и годовъ, считая ихъ неблагополучными и несчастными,—не слѣдуетъ. Св. Писаніе говоритъ, что Господь въ своей власти положилъ времена и лѣта: всякій годъ и всякій день—Божій,—и во всякое время Господь можетъ послать намъ и милость свою и гнѣвъ свой. У Бога всѣ дни одинаковы, и мы сами виноваты, если иное время приносить намъ несчастье и бѣду,—мы сами виноваты, если Божьи дни, данные намъ на пользу и на добро, наполняемъ дурными дѣлами и навлекаемъ на себя гнѣвъ Божій и наказаніе. Если мы обратимся и къ своей собственной жизни, то увидимъ, что счастливыя событія въ ней вовсе не связаны съ тѣми, или другими годами и днями; были радости и въ високосные годы, были печали и несчастья и въ простые годы. Точно также и различныя народныя бѣдствія—голодь, засухи, моровыя повѣтрія и т. п. не приурочены непременно къ однимъ високоснымъ годамъ. Напротивъ мы видимъ, что и въ високосные годы бывали счастливыя и радостныя событія для всего народа,—наприм. какое событіе можетъ быть радостнѣе и счастливѣе для насъ—просвѣщенія Русской земли христіанскою вѣрою, а оно случилось въ 988 г.—годъ високосный; сверженіе ига Татарскаго случилось въ 1480 г.—тоже въ високосъ, но- вый, правый, скорый и милостивый судъ введенъ въ 1864 году—тоже високосъ. Можно насчитать и еще много событій самыхъ важныхъ и счастливыхъ, которыя случились въ висо-

косные годы,—не помѣшали же они имъ.—Теперь обратимся къ Касьяну.—Когда вы считаете високосный годъ несчастливымъ, то обыкновенно виновникомъ всѣхъ несчастій ставите Касьяна, и ему приписываете всѣ бѣдствія и несчастія, ожидаемыя въ високосномъ году,—и потому въ вашихъ примѣтахъ и поговоркахъ называете его „злопамятнымъ, завистливымъ, недоброжелателемъ, немилостивымъ, скупымъ„. Но почему? Есть ли на это какое нибудь разумное основаніе?—Никакого! Ясно, что всѣ эти нареканія на Касьяна дѣлаются единственно отъ того только, что память этого святаго случайно падаетъ на тотъ лишній день —29 февраля, которымъ только и отличается високосный годъ отъ обыкновеннаго простаго. Но что же это за основаніе?—Потомъ, подумали ли вы о томъ, на кого вы дѣлаете столь тяжкія нареканія, кому вы приписываете столь дурныя качества, кого вы обвиняете въ такой ненависти и злобѣ къ людямъ,—что онъ одного только вреда имъ и желаетъ: какъ только придетъ его праздникъ, случится его память, такъ онъ и посылаетъ на всѣхъ людей всякія бѣды и напасти?—Свят. угодника Божія, преподобнаго отца нашего Кассіана. Согласитесь сами, что приписать такія дурныя качества и обыкновенному грѣшному, но мало-мальски доброму и честному человѣку, какія вы приписываете свят. угоднику, будетъ несправедливо, а тѣмъ болѣе св. Божію угоднику приписать такую злобу, такую жестокость, что онъ только вредитъ всему, все уничтожаетъ, что у него нѣтъ жалости ни къ людямъ, ни къ животнымъ, ни къ произрастеніямъ земнымъ,—что онъ какъ будто и ждетъ своего праздника затѣмъ только, чтобы все уничтожить, всему повредить, всѣмъ принести несчастія и бѣдствія? Подумайте, съ чѣмъ это сообразно? Угодники Божіи—великіе благодѣтели наши, наши ходатаи и заступники предъ Богомъ, молитвенники предъ Нимъ за наши грѣхи и беззаконія, наши помощники во всѣхъ нашихъ бѣдахъ и напастяхъ; ихъ молитвами отвращается отъ насъ и праведный гнѣвъ Божій, воздвигаемый нашими беззаконіями и готовый строго наказать насъ за нихъ,—а мы дерзаемъ считать ихъ виновниками нашихъ бѣдствій и виновниками по зависти, по злопамятности т. п. Не оскорбленіе ли это съ нашей сто-

роны ихъ святости? Да и знаете ли вы что-нибудь о св. Кассіанѣ, приходилось ли кому-нибудь читать его житіе? Въ четъ-ихъ-минеяхъ о немъ вотъ что сказано. Свят. Кассіанъ былъ родомъ изъ Рима, потому и называется Римляниномъ; производилъ изъ знатнаго рода. Благодаря своему прилежанію и природнымъ дарованіямъ, онъ изучилъ основательно и слово Божіе и человѣческую науку и сдѣлался очень образованнымъ человѣкомъ, — „премудръ зѣло, многіи въ разумѣ превосходяй“, — сказано о немъ. При этомъ онъ былъ и благочестивъ, — „житіе свое украшаше дѣвствомъ, чистотою, благоправіемъ, и всякими добрыми дѣлы“. Изъ Рима онъ отправился въ Царьградъ къ всликому угоднику Божію св. Іоанну Златоусту, и „отъ него на большее любомудріе и добродѣтель“ былъ наставленъ. Отсюда онъ отправился въ Скитъ, принялъ здѣсь иноческій образъ, и повелъ самую строгую подвижническую жизнь, „навыкая во многихъ подвижѣхъ и пощеніяхъ житію“. Но святому угоднику Божію мало показалось и этихъ подвиговъ: онъ удалился изъ скита въ пустынное мѣсто на безмолвіе, и пробылъ довольно долго въ отшельничествѣ, издуряя себя всякими подвигами и трудами. Потомъ желая еще большую пользу пріобрѣсти себѣ отъ св. отцевъ, онъ посѣтилъ болѣе извѣстные тогда монастыри и знаменитыхъ подвижниковъ — въ Египтѣ и другихъ мѣстахъ и собравши тамъ „многихъ великихъ отецъ святыхъ житія, и образы постническаго пребыванія и, обученія иноческаго совершеннаго“, — по образцу этому самъ основалъ два монастыря. Кромѣ этого, св. Кассіанъ оставилъ послѣ себя много премудрыхъ и полезныхъ писаній, изъ которыхъ великій, читающій ихъ прилежно и внимательно, „велий успѣхъ души своей обрящетъ, и познаетъ, каковъ бѣ житіемъ и разумомъ книгъ тѣхъ написатель“, — замѣчаетъ жизнеописатель св. Кассіана. „Тако чудный сей мужъ поживъ лѣта довольнона и многую иночествующимъ пользу въ писаніяхъ своихъ оставивъ, къ вѣчнымъ обителемъ преиде“, — такъ окончено житіе св. Кассіана. Вотъ вамъ вкратцѣ жизнь этого угодника Божія! Вы видите, что вся она исполнена святости и высокыхъ христіанскихъ подвиговъ, и въ ней нѣтъ ни одного случая, который давалъ бы хотя какой-нибудь

поводъ для нашихъ неразумныхъ сужденій объ этомъ угодникѣ Божиѣмъ. Онъ за свою святую жизнь прославленъ Богомъ и церковію причисленъ къ сонму святыхъ Божиихъ угодниковъ,— и слѣдовательно не зложелатель нашъ, а молитвенникъ и заступникъ предъ Богомъ. Теперь вы согласитесь со мною, я думаю, что въ вашихъ мнѣніяхъ о високосномъ годѣ, какъ годѣ несчастномъ, бѣдственномъ, и св. Кассіанъ, какъ виновникъ всѣхъ бѣдствій, постигающихъ въ этотъ годъ людей,—нѣтъ ничего разумнаго и основательнаго,—что все это просто суевѣріе, которое происходитъ единственно отъ незнанія—что такое високосный годъ, и отъ чего въ немъ разница отъ другихъ обыкновенныхъ годовъ. Я вамъ объясню, откуда пришло къ намъ на Русь это суевѣріе. Оно пришло къ намъ отъ язычниковъ. У древнихъ римлянъ, отъ которыхъ перешелъ къ намъ календарь, февраль мѣсяцъ посвященъ былъ адскимъ богамъ; оттого февраль въ ряду мѣсяцевъ считался дурнымъ мѣсяцемъ, какъ въ ряду дней недѣли понедѣльникъ считается несчастнымъ днемъ. А за лишній, 29-й день, февраль почитался еще болѣе несчастнымъ, чѣмъ безъ этого лишняго дня. Съ мѣсяца покоръ перешелъ на пѣлый годъ, въ который къ февралю прибавляется лишній день. Такъ думали о високосѣ язычники. Съ какой стати намъ христіанамъ слѣдовать языческому суевѣрію? Христіанство не знаетъ никакихъ адскихъ боговъ. Стыдно христіанину бояться тѣхъ, кого боялись язычники. Все боги языкъ, по слову псалмопѣвца, бѣсове суть. Но бѣсы, когда дѣлаютъ зло, не разбираютъ дней и мѣсяцевъ и годовъ. Противъ нихъ всегда надобно быть насторожѣ—и въ простой, и високосный годъ. За то они и не страшны тѣмъ, которые внимательны къ себѣ и бдительно наблюдаютъ за бѣсовскими кознями. Бѣсы таковыхъ сами боятся,—особенно креста они боятся. (Душеполез. Чтен. за 1880 г. книг. февраль).

ТОТЕМСКІЙ, ВОЛОГОДСКОЙ ГУБЕРНИ,
МѢСТНЫЙ КОМИТЕТЪ
ОБЩЕСТВА УЛУЧШЕНІЯ НАРОДНАГО ТРУДА,
въ память Царя-Освободителя АЛЕКСАНДРА II.

О Ч Е Р К Ъ

ОБРАЗОВАНІЯ И ДѢЯТЕЛЬНОСТИ КОМИТЕТА

по 1 мая 1888 года.

Великія благодѣянія, оказанныя русскому народу преждевременно сошедшимъ въ могилу Царемъ-Освободителемъ, создали Ему незабываемый памятникъ въ исторіи, на славу и гордость Россіи.

Десятки милліоновъ сельскихъ и городскихъ жителей призваны были мудрою волею Государя къ свободному труду и новой для нихъ гражданской жизни.

Переустройство гражданскихъ условій народнаго быта вызвало новыя для Царя и Его Правительства заботы объ улучшеніи матеріальнаго положенія и просвѣщеніи населенія.

Согласно съ желаніемъ Монарха, бывшіе помѣщичьи, удѣльные, а потомъ и государственные крестьяне получили земельный надѣлъ, въ то время признававшійся достаточнымъ для обезпеченія ихъ существованія. Россія могла гордиться тѣмъ, что у нея нѣтъ сельскаго пролетаріата, причинившаго столь тяжкія экономическія, политическія и соціальныя затрудненія другимъ государствамъ.

Но съ увеличеніемъ населенія размѣры душевнаго надѣла уменьшаются, а потому настаетъ крайняя необходимость улучшать земледѣліе, изыскивая способы полученія большаго отъ него дохода, чему можетъ прежде всего способствовать лучшая обработка земли и употребленіе хорошихъ сѣмянъ; настаетъ необходимость увеличивать скотоводство и разводить травосѣя-

нiе, словомъ улучшать крестьянское сельское хозяйство, съ ознакомленiемъ трудящагося населенiя съ примѣвными въ каждой мѣстности мастерствами и дополнительными промыслами, моущими служить подспорьемъ при необеспечивающемъ населенiе земледѣлiи.

Но что же нужно для того, что бы хозяйство пошло лучше и крестьянинъ имѣлъ хорошiй заработокъ? Нужно *знанiе*. Между тѣмъ знанiя, которое научило бы крестьянина, какъ улучшить свое хозяйство и получать больше прибыли отъ своего ремесла или промысла, взять ему негдѣ. Въ Тотемскомъ уѣздѣ нѣтъ ни земледѣльческой школы, которая подготовляла бы земледѣльцевъ-хозяевъ и работниковъ и служила бы примѣромъ для мѣстныхъ крестьянскихъ хозяйствъ, нѣтъ ни ремесленной школы, которая научила бы мастерству. Нѣтъ этихъ школъ потому, что у насъ нѣтъ средствъ, нѣтъ также учителей и мастеровъ.

Чтобы помогать русскому народу въ столь важномъ дѣлѣ, учреждено Общество Улучшенiя Народнаго Труда въ память Царя-Освободителя Александра II, Главное Управленiе котораго находится въ С.-Петербургѣ. Во главѣ этого Общества состоятъ: Высокопреосвященнѣйшiй Исидоръ, Митрополитъ Новгородскiй и С.-Петербургскiй, и Государственные сановники: Графъ Н. П. Игнатьевъ, К. П. Побѣдоносцевъ, М. Н. Островскiй и другiе *). Заявка объ основанiяхъ къ образованiю этого Общества была представлена Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ на Высочайшее благоволенiе Государя Императора и Его Величеству благоугодно, было 14-го Мая 1881 года Всемилостивѣйше на оной начертать: „Совершенно раздѣляю эту благую мысль и желаю искренно полного успѣха“.

Общество Улучшенiя Народнаго Труда имѣетъ цѣлью способствовать по мѣрѣ возможности развитiю и усовершенствованiю народной производительности Россiи, для чего оно, при участii земскихъ, городскихъ и сословныхъ учрежденiй и съ помощiю своихъ собственныхъ мѣстныхъ губернскихъ, уѣздныхъ, городскихъ и сельскихъ Отдѣловъ и Комитетовъ Общества, со-

*) Мысль объ основанiи Общества и выработка его организацiи принадлежать одному изъ его урядителей, П. А. Маслову, состоящему нынѣ Управляющимъ дѣлами Общества.

ставленныхъ изъ мѣстныхъ жителей, близко стоящихъ къ народу и знакомыхъ съ его нуждами, желающихъ потрудиться на пользу общую, будетъ: 1) изыскивать и устанавливать пригодные для улучшенія народнаго труда мѣры и приемы, какъ общіе, такъ и въ частности отвѣчающіе потребностямъ и условіямъ каждой мѣстности, въ томъ числѣ способствовать устройству въ городахъ и селахъ земледѣльческихъ, ремесленныхъ и др. промысловыхъ школъ, сберегательныхъ кассъ и др. вспомогательныхъ для рабочаго населенія учреждений; 2) опредѣлять, гдѣ какое учрежденіе и въ какомъ именно видѣ наиболѣе полезно; 3) представлять Правительству и заявлять земскимъ и городскимъ учрежденіямъ о мѣрахъ, которыя могутъ способствовать улучшенію народнаго труда; 4) готовить для школъ и вспомогательныхъ учреждений руководителей, учителей, мастеровъ и др. нужныхъ лицъ; 5) содѣйствовать земскимъ, городскимъ и др. мѣстнымъ и общественнымъ управленіямъ, а также частнымъ обществамъ и лицамъ, желающимъ открыть школы и вспомогательныя учрежденія, сообщеніемъ необходимыхъ свѣдѣній и руководствомъ, указаніемъ полезныхъ дѣятелей и въ особыхъ случаяхъ денежными средствами и 6) открывать на свои средства означенныя выше учрежденія и наблюдать за ними тамъ, гдѣ мѣстныхъ средствъ окажется не достаточно.

Открытый въ 1881 году въ С.-Петербургѣ Комитетъ Учредителей Общества Улучшенія Народнаго Труда, временно замѣняющій Главное его Управленіе, обратился съ своими заявленіями во всѣ Земскія и Городскія Управы, въ числѣ прочихъ и въ Тотемскія.

Тотемское Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 16-го Октября 1881 года, изъявивъ полное сочувствіе возникновенію столь необходимаго и полезнаго для русскаго народа Общества, единогласно изъявило согласіе быть его Членомъ-Соревнователемъ, съ единовременнымъ взносомъ, согласно проекту Устава Общества, въ сто рублей. Такое же согласіе изъявила и Тотемская Городская Дума.

По приглашенію Предсѣдателя Тотемской Уѣздной Земской Управы Попова, равно и по разосланнымъ изъ Земской Управы

въ 1882 г. до двухъ сотъ отношеній, разъясняющихъ пѣли Общества, ко всѣмъ болѣе или менѣе извѣстнымъ лицамъ въ уѣздѣ, равно приходскимъ священникамъ и въ волостныя правленія, съ приглашеніемъ быть Членами-Соревнователями Общества, съ ежегоднымъ взносомъ по шести рублей, къ веснѣ 1883 года изъявили желаніе быть членами Тотемскаго Мѣстнаго Комитета Общества Улучшенія Народнаго Труда, кромѣ Уѣзднаго Земства, еще три сельскія общества Пятовской волости и пятнадцать частныхъ лицъ. По доведеніи о семъ до свѣдѣнія Комитета Учредителей и согласно указаніямъ послѣдняго отъ 16 Марта 1883 г., за № 7597. Уѣздная Земская Управа представляла Г. Вологодскому Губернатору о разрѣшеніи открыть въ г. Тотьмѣ Мѣстный Комитетъ Общества Улучшенія Народнаго Труда, въ память Царя Освободителя Александра II, каковое разрѣшеніе и дано Его Превосходительствомъ 26 Апрѣля 1883 г., за № 914.

Открытіе въ гор. Тотьмѣ Комитета состоялось 31 Мая 1883 года и происходило въ слѣдующемъ порядкѣ, какъ записано въ составленномъ о томъ протоколѣ.

Въ 12 часовъ дня, въ помѣщеніе Тотемской Уѣздной Земской Управы прибыли: Предсѣдатель Тотемской Уѣздной Земской Управы, Тотемскій 2-й гильдіи купецъ В. Т. Поповъ, въ качествѣ представителя Тотемскаго Уѣзднаго Земства и, независимо этого лично записавшагося Членомъ-Соревнователемъ Общества, и нижеслѣдующія лица, изъявившія желаніе быть Членами-Соревнователями Общества: Настоятель Тотемскаго Спасо-Суморина Монастыря, Архимандритъ Θεодосій, участковый Мировой Судья М. П. Леонтьевъ, Тотемскій Городской Голова, купецъ 1-й гильдіи В. В. Карповъ, Членъ Тотемской Уѣздной Земской Управы, крестьянинъ А. И. Силинскій, Тотемскій 2-й гильдіи купецъ М. И. Киренковъ, Тотемскій 2-й гильдіи купецъ К. И. Замяткинъ, Секретарь Съѣзда Мирowychъ Судей И. А. Аитовъ, и представители сельскихъ обществъ Пятовской волости, Тотемскаго уѣзда: Пятовскаго, — крестьянинъ И. П. Фоминскій, Медвѣдскаго, — крестьянинъ В. Н. Будыгинъ и Матвѣевскаго, — крестьянинъ А. А. Юркинъ, всего одиннадцать лицъ. Не прибыли въ засѣданіе, изъ числа изъявившихъ желаніе быть Чле-

нами-Соревнователями Общества, семь лицъ—за отсутствіемъ ихъ изъ г. Тотьмы и по другимъ причинамъ.

Предъ открытіемъ засѣданія, Настоятелемъ Тотемской городской Иоанно-Предтеченской церкви, Священникомъ Александромъ Миролобовымъ отслужено молебствіе съ испрошеніемъ благословенія Божія на предстоящія занятія Комитета. Предсѣдатель Уѣздной Управы прочиталъ отношеніе г. Вологодскаго губернатора на имя Земской Управы о разрѣшеніи открыть въ г. Тотьмѣ Мѣстный Комитетъ Общества Улучшенія Народнаго Труда въ память Царя-Освободителя Александра II.

Предсѣдателемъ Общаго Собранія членовъ Комитета избранъ единогласно Предсѣдатель Земской Управы В. Т. Поповъ.

На основаніи § 38 проекта Устава Общества, для образованія Правленія Мѣстнаго Комитета, члены единогласно признали нужнымъ избрать, кромѣ Предсѣдателя Комитета, четырехъ членовъ, въ томъ числѣ дѣлопроизводителя и казначея.

По произведенной закрытой баллотировкѣ шарами, избраны: Предсѣдателемъ Мѣстнаго Комитета—Предсѣдатель Тотемской Уѣздной Земской Управы, Тотемскій 2-й гильдіи купецъ В. Т. Поповъ и Членами Правленія Комитета: Тотемскіе купцы: В. В. Карповъ, К. И. Замяткинъ, М. И. Киренковъ и Секретарь Съѣзда Мировыхъ Судей И. А. Аитовъ, съ возложеніемъ на послѣднихъ двухъ: г. Киренкова—должности казначея и г. Аитова—должности дѣлопроизводителя.

Засѣданія Общаго Собранія Комитета и Правленія его назначили производить въ помѣщеніи Уѣздной Земской Управы.

Согласно предложенія Предсѣдателя, всѣ члены единогласно признали, что первою заботою Комитета должно быть осуществленіе въ г. Тотьмѣ Ремесленнаго училища, на содержаніе котораго скопляется уже капиталъ изъ взносовъ мѣстнаго Земства и Городской Думы. Такъ какъ капиталъ этотъ простирался только до двухъ съ половиною тысячъ рублей, то, въ виду недостаточности этихъ средствъ, единогласно постановили ходатайствовать предъ Главнымъ Управленіемъ Общества о пособіи къ скорѣйшему открытію этого училища. До времени же открытія училища признали крайне необходимымъ устроить по

крайней мѣрѣ столярную и токарную учебную мастерскую, по-
чему и поручили Правленію Комитета составить проектъ уст-
ройства этой мастерской и правилъ пріема дѣтей для обученія,
который и представить на разсмотрѣніе Комитета.

Объ открытіи Комитета опубликовано въ Вологодскихъ
Губернскихъ Вѣдомостяхъ, 1883 г., въ № 41 (Официальный
отдѣлъ, стр. 3-я).

Согласно постановленія Комитета, Правленіемъ его состав-
лены правила учебной мастерской по столярно-токарному дѣлу,
которая и открыта Комитетомъ 20 марта 1886 года, въ домѣ кре-
стьянина Садкова.

Открытіе мастерской приходило слѣдующимъ образомъ, какъ
записано въ составленномъ о томъ протоколѣ:

Въ 11 часовъ утра членомъ Мѣстнаго Комитета, о. Архи-
мандритомъ Спасо-Суморина монастыря Θεодосіемъ, соборне съ
настоятелемъ Тотемской Іоанно-Предтеченской церкви, Священ-
никомъ о. Александромъ Миродлюбовымъ, въ присутствіи чле-
новъ Комитета, отслуженъ молебенъ съ возглащеніемъ много-
лѣтія Его Императорскому Величеству Государю Императору и
всему Царствующему Дому и вѣчной памяти во блаженномъ ус-
пении Царю-Освободителю Александру II. Затѣмъ о. Архиманд-
ритъ благословилъ мастерскую двумя иконами Владимірскія Бо-
жія Матери и Преподобнаго Θεодосія Тотемскаго. Предсѣда-
тель Комитета объявилъ мастерскую открытою, въ которую и
приняты тогда же три мальчика: Иванъ Гордѣевъ, Михайлъ
Оборинъ и Семень Кузнецовъ; мастеромъ же для обученія ихъ
приглашенъ мѣщанинъ Александръ Дорофѣевскій, вскорѣ, впро-
чемъ, замѣненный другимъ. Принято правиломъ принимать для
обученія мальчиковъ только грамотныхъ и по преимуществу изъ
сиротъ.

Ко дню открытія учебной мастерской (20 марта 1886 г.),
денежныя средства Мѣстнаго Комитета состояли изъ 230 руб-
лей, которые образовались изъ членскихъ взносовъ, съ нако-
пившимися на нихъ процентами.

Открытіе учебной мастерской вызвало сочувствіе къ этому
дѣлу и другихъ лицъ, изъявившихъ желаніе быть Членами-Со-

ревнователями Общества; независимо этого, Тотемское Уѣздное Земское Собрание и Тотемская Городская Дума оказали мастерской денежное пособіе, первое въ 1887 году 100 руб. и въ 1888 г. 50 руб., а послѣдняя, въ 1887 и 1888 гг.—по 60 рублей. По 1-е мая сего 1888 года всего записалось въ Члены-Соревнователи 50 лицъ; изъ нихъ выбыло за смертью 4 и по желанію 4, всего 8 лицъ и затѣмъ состоитъ Членовъ-Соревнователей 42 (въ томъ числѣ Тотемское Уѣздное Земство, Тотемская Городская Дума и три сельскія общества Пятовской волости).

Умножающіяся средства Мѣстнаго Комитета дали возможность увеличить и число учениковъ учебной мастерской, такъ что по 1-е мая 1888 г. было принято въ мастерскую *восемь* мальчиковъ; изъ нихъ одинъ умеръ, одинъ выбылъ по малоспособности къ обученію, и въ настоящее время состоитъ въ мастерской шесть мальчиковъ, изъ которыхъ пять на содержаніи Комитета и одинъ, поступившій только въ апрѣлѣ 1888 г., находится пока на своемъ содержаніи.

Мѣстный Комитетъ, въ засѣданіи своемъ 7 октября 1887 года, призналъ полезнымъ обучать учениковъ мастерской черченію и рисованію. Прежде чѣмъ о такомъ постановленіи было представлено въ Комитетъ Учредителей Общества, отъ послѣдняго получено было увѣдомленіе отъ 19 ноября 1887 года за № 18089, въ которомъ, между прочимъ, изложено слѣдующее: „Относясь съ живѣйшимъ интересомъ къ веденію дѣла Тотемской ремесленной учебной мастерской Общества и изыскивая способы къ обезпеченію за введеннымъ въ ней ремесленнымъ преподаваніемъ лучшихъ успѣховъ, Комитетъ Учредителей, имѣя въ виду, что оно можетъ быть достигнуто лишь при извѣстной теоретической къ нему подготовкѣ, остановился на необходимости ввести въ школьный курсъ преподаваніе рисованія и геометрическаго черченія. Такое преподаваніе, по мнѣнію Комитета Учредителей, могло бы быть возложено на преподавателя этихъ предметовъ одного изъ учебныхъ заведеній, имѣющихся въ городѣ Тотъмѣ. Принимая однако во вниманіе, что денежные средства Тотемскаго Мѣстнаго Комитета въ настоящее время слишкомъ ограничены для производства сего расхода,—Ко-

митетъ Учредителей признаетъ возможнымъ производить Мѣстному Комитету, впредь до увеличенія его матеріальныхъ средствъ, нѣкоторое ежегодное изъ суммъ Главной Кассы Общества пособіе для приглашенія въ помянутую школу учителя рисованія и черченія“.

Обученіе учениковъ черченію и рисованію Мѣстный Комитетъ предложилъ Ѳ. Ѳ. Болонину, мѣстному уроженцу, обучавшемуся въ Академіи Художествъ и занимающему должности учителя рисованія въ учебныхъ заведеніяхъ гор. Тотмы. Г. Болонинъ изъявилъ полное свое согласіе на обученіе учениковъ съ платою по 60 руб. въ годъ, за одинъ урокъ въ недѣлю.

Составленная г. Болонинымъ программа преподаванія была представлена Комитетомъ въ Комитетъ Учредителей, который, отъ 31-го марта 1888 года за № 18454, увѣдомилъ здѣшній Комитетъ, что программа г. Болонина была препровождаема, для разсмотрѣнія, въ Учебный Совѣтъ учрежденнаго Обществомъ въ Александровскомъ уѣздѣ, Екатеринославской губерніи, центрального для южнаго края Гнѣдинскаго ремесленнаго училища, учебный персоналъ котораго состоитъ изъ весьма компетентныхъ и практически опытныхъ лицъ. Учебнымъ Совѣтомъ сдѣланы нѣкоторыя измѣненія и исправленія программы, согласно новѣйшимъ методамъ преподаванія названныхъ предметовъ, ближе принаровленнымъ къ практическимъ потребностямъ ремесленника.

Вполнѣ одобривъ означенныя измѣненія, Комитетъ Учредителей препроводилъ въ Мѣстный Комитетъ копию выработанной Учебнымъ Совѣтомъ Гнѣдинскаго училища программы, а также и копию первоначальнаго проекта, составленнаго г. Болонинымъ, на который сдѣланы ссылки въ проектъ Гнѣдинскаго училища, при чемъ просилъ Мѣстный Комитетъ выразить г. Болонину искреннюю признательность Общества за весьма тщательно составленный имъ трудъ и за готовность взять на себя преподаваніе въ Тотемской учебной мастерской рисованія и черченія.

Кромѣ того Комитетъ Учредителей, равно и Учебный Совѣтъ Гнѣдинскаго училища нашли, что одинъ урокъ въ недѣлю по обоимъ названнымъ предметамъ совершенно недостаточенъ

для достиженія сколько нибудь замѣтнаго результата и что для сей цѣли необходимо по крайней мѣрѣ два урока въ недѣлю, одинъ, напримѣръ, какъ предположено Мѣстнымъ Комитетомъ, каждое воскресенье, а другой въ одинъ изъ дней среди недѣли при дневномъ свѣтѣ, съ тѣмъ, чтобы на одномъ преподавалось рисованіе, а на другомъ черченіе. Принявъ, однако, во вниманіе, во 1-хъ, что сообразно сему должна увеличиться и испрашиваемая Г. Волонинымъ плата за преподаваніе, въ 2-хъ, что, согласно выработаннымъ недавно Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія основными положеніямъ для промышленныхъ и ремесленныхъ училищъ, размѣръ вознагражденія преподавателей въ низшихъ заведеніяхъ этого рода опредѣленъ въ 40 руб. за годовой урокъ; слѣдовательно, за два годовыхъ часовыхъ урока 80 руб., въ 3-хъ, что преподаваніе въ учебной мастерской должно происходить по возможности круглый годъ и не менѣе 11-ти мѣсяцевъ; и, въ 4-хъ, что каждый урокъ въ учебной мастерской долженъ продолжаться не одинъ, а два часа (съ перерывомъ); Комитетъ Учредителей полагалъ назначить г. Волонину за преподаваніе на вложенныхъ основаніяхъ по 1 р. 25 к. за каждый урокъ, что составитъ, при 8-ми урокахъ, по 10 руб. въ мѣяцъ.

При этомъ Комитетъ Учредителей препроводилъ въ Мѣстный Комитетъ и полугодовую сумму 60 руб. На предложенныя условія Г. Волонинъ согласился. Г. Волонинъ занимается обученіемъ учениковъ съ 18-го января сего года. При семъ прилагается программа рисованія и черченія, составленная Г. Волонинымъ и исправленная Совѣтомъ Гнѣдинскаго ремесленнаго училища.

Съ 1-го апрѣля сего года учебная мастерская переведена въ домъ мѣщанина Афанасьева, какъ болѣе удобный.

Въ теченіе слишкомъ двухлѣтняго существованія мастерской все ученики вели себя безукоризненно и не были замѣчены ни въ какихъ дурныхъ поступкахъ. Желających поступать въ мастерскую постоянно большое число и когда случается возможность принять новаго ученика, то выборъ приходится дѣлать изъ многихъ желающихъ, иногда даже по жребью.

Весьма желательно увеличить число учениковъ, но препятствуетъ тѣсноста помѣщенія и недостатокъ денежныхъ средствъ.

Обучающіеся въ мастерской ученики, въ особенности поступившіе съ начала, умѣютъ уже строгать дерево, пилить, долбить, вязать рамы и дѣлать стулья, ящики и шкафы, готовить масляныя краски и красить, крыть спиртовымъ лакомъ, вытачивать на токарномъ станкѣ разныя вещи и проч.

Заказовъ поступаетъ въ мастерскую множество, но крайне желательно остановиться въ мастерской на какомъ либо одномъ столярно-токарномъ издѣліи, которое могло бы имѣть большой сбытъ и дать большой заработокъ мѣстному населенію. Есть мысль приготовить гнущую мебель изъ мѣстныхъ породъ лѣса: черемухи, рябины и друг., для чего и начаты уже опыты.

Съ 20-го Марта 1886 г. по 1-е Мая 1888 г., т. е. въ продолженіе 2-хъ лѣтъ и 1½ мѣсяца, денежные обороты по Мѣстному Комитету и учебной мастерской были слѣдующіе:

П о п р и х о д у .		Руб.	К.
1) Членскихъ взносов		432	—
2) Процентвъ на членскіе взносы до открытія мастерской		14	90
3) Пособіе отъ Тотемскаго Уѣзднаго Земства		150	—
" " " Тотемской Городской Думы		120	—
" " " Комитета Учредителей		60	—
4) За работы, произведенныя въ мастерской по заказамъ .		1092	19
5) Занятыхъ у Г. Киренкова		44	33
	Всего	1913	42

Р а с х о д ь .

	Руб.	К.
1) На приобрѣтеніе разныхъ вещей и инструментовъ .	79	56
2) На наемъ квартиры для мастерской съ отопленіемъ (211 р. 50 к.) и содержаніе учениковъ пищею (364 руб.)	575	50
(содержаніе каждаго ученика пищею обходится нынѣ по 3 р. 80 к. въ мѣсяць, а вмѣстѣ съ квартирой по 6 р. на ученика).		

3) На наемъ мастеровъ: съ 16-го марта 1886 г. по 1-е мая 1887 г.—337 р. 20 к. и съ 1-го мая 1887 г. по 1-е мая 1888 г.— 513 р. 50 к., всего	850 70
4) На заготовку матеріаловъ для работъ	341 95
5) Ученикамъ на одежду и обувь	23 36
6) Пособія вольно-приходящимъ ученикамъ	16 —
7) На погребеніе умершаго ученика Гордѣва	3 —
8) Канцелярскіе и другіе мелочныя расходы	12 1
9) Уплачено долгу г. Киренкову въ число 44 р. 33 к.	11 34
Всего	1913 42

Въ настоящее время, по новому избранію Общимъ Собраніемъ членовъ Правленія Мѣстнаго Комитета, оно состоитъ изъ слѣдующихъ Членовъ-Соревнователей Общества: Предсѣдатель В. Т. Поповъ, Члены: М. И. Киренковъ, В. В. Карповъ, А. И. Силюнскій, А. П. Бабушкинъ, П. Д. Рябковъ и В. Е. Введенскій; изъ нихъ г. Силюнскій завѣдываетъ учебною мастерскою, Киренковъ исполняетъ обязанности Казначея, Бабушкинъ—помощника Казначея и Введенскій—Дѣлопроизводителя.

Предсѣдатель Тотемскаго Мѣстнаго Комитета *В. Поповъ*.

Май, 1888 г., г. Тотма.

Правила учебной, столярно-токарной мастерской Тотемскаго (Вологодской губерніи) Мѣстнаго Комитета Общества Улучшенія Народнаго Труда, въ память Царя-Освободителя Александра II.

1. Въ городѣ Тотмѣ открывается столярная и токарная учебная мастерская Общества Улучшенія Народнаго Труда.

2. Учебная мастерская находится въ непосредственномъ вѣдѣніи Тотемскаго Мѣстнаго Комитета Общества.

3. Въ мастерскую принимаются мальчики не моложе 12 и не старше 14 лѣтъ, грамотные. Преимущество отдается уроженцамъ города Тотмы и Тотемскаго уѣзда и изъ нихъ—круглымъ сиротамъ.

4. Сроки обученія трехгодичный и родители или опекуны учениковъ не могутъ брать ихъ ранѣе срока.

5. Родители или опекуны, взявшіе ученика ранѣе срока,

означеннаго въ п. 4, обязаны уплатить за каждый, проведенный въ мастерской мѣсяць—по *пяти* рублей.

6. По истеченіи года, ученики, неоказавшіе успѣха по лѣности и перадѣлю, исключаются изъ мастерской постановленіемъ Правленія Комитета, по представленію мастера; а замѣченные въ дурномъ поведеніи и ранѣ сего срока.

7. Обученіе производится безплатно. Квартиру и пищу ученики получаютъ отъ Комитета. Одежда, за исключеніемъ рабочей блузы, должна быть своя.

Примѣчаніе: Принимаются ученики и на своемъ содержаніи, но квартира и инструменты даются безплатно. Правила о срокѣ обученія на нихъ не распространяются. Принимаются также ученики другихъ уѣздовъ Вологодской губерніи и другихъ губерній (стипендіаты) съ платою по 120 р. за cadaго, на полное содержаніи; а если таковыхъ будетъ не менѣе 3-хъ отъ одного лица или учрежденія, то вносится по 100 р. въ годъ на ученика.

8. Ученики встаютъ въ 6 часовъ утра, въ 6^{1/2} завтракъ и съ 7 до 11 часовъ занимаются работою въ мастерской; двѣнадцатая часть полагается на обѣдъ и затѣмъ продолжается работа до 7 часовъ вечера; въ 8 часовъ ужинъ.

9. Въ воскресные и праздничные дни ученики, послѣ обѣды, съ разрѣшенія мастера, увольняются въ отпускъ къ родителямъ или родственникамъ, до 7 часовъ вечера.

10. Въ субботу и наканунѣ праздниковъ ученики съ мастеромъ посѣщаютъ всеобщее бдѣніе, а въ Воскресенье и въ праздники слушаютъ обѣдню.

11. Въ продолженіи срока обученія ученики обязываются вести себя благопристойно и вполнѣ подчиняться распоряженіямъ мастера.

12. Мастеръ для обученія нанимается Правленіемъ Мѣснаго Комитета.

13. Мастеръ имѣетъ квартиру при мастерской.

14. Мастеръ принимаетъ всѣ заказы и даетъ отчетъ Члену Правленія Комитета, завѣдывающему мастеркой, какъ о полу-

ченныя имъ заказы, такъ равно и о суммѣ, полученной имъ за заказъ; полученные деньги сдаетъ Казначей Комитета.

Примѣчаніе: Мастеру выдается Правленіемъ, книга, въ которую записываются всѣ заказы.

15. Мастеръ обязывается обучать учениковъ и имѣть за ними наблюденіе.

16. Наказанія за лѣность, шалость и др. маловажные проступки падаются на ученика завѣдывающимъ мастерской Членомъ Правленія по представленію мастера; высшая мѣра наказанія—лишенія отпуска въ праздничные дни.

17. Ученики, оказавшіе отличные успѣхи, по окончаніи обученія въ мастерской, получаютъ награды, по постановленію Общаго Собранія Членовъ Мѣстнаго Комитета.

Предсѣдатель Тотемскаго Мѣстнаго Комитета *В. Поповъ.*

ПРОГРАММА

ПРЕПОДАВАНІЯ РИСОВАНІЯ И ЧЕРЧЕНІЯ

Въ Тотемской (Вологодской губерніи) учебной мастерской Общества Улучшенія Народнаго Труда, въ память Царя-Освободителя Александра II, составленная согласно программѣ, выработанной Учебнымъ Совѣтомъ Губдинскаго ремесленнаго училища Общества.

Рисованіе.

I. Геометрическое рисованіе. II. Орнаменты. III. Натура.

I. Геометрическое рисованіе.

1) Рисованіе линий: а) прямыхъ, б) отвѣсныхъ, в) горизонтальныхъ, г) вклонныхъ, д) параллельныхъ.

2) Рисованіе линий кривыхъ: а) окружности, б) эллипса, в) овала (правильнаго и неправильнаго), г) спирали.

3) Дѣленіе линий на части.

4) Рисованіе угловъ.

5) Рисованіе фигуръ геометрическихъ: а) квадрата, б) треугольниковъ, — равнобедреннаго, правильнаго, в) ромба, г) параллелограмма, д) прямоугольника, е) правильнаго шестиугольника.

Примѣчаніе. Преподаватель самъ рисуетъ постепенно каждый предметъ на класной доскѣ и даетъ простѣйшимъ, удобопонятнымъ языкомъ точное объясненіе рисуемаго, заставляя каж-

даго ученика нарисовать тѣ самые предметы на доскѣ же, на глазомеръ, отъ руки, а затѣмъ, по приобрѣтеніи учениками вѣкотораго навыка, повторять то же самое на бумагѣ, карандашомъ, безъ пособія линейки, циркуля и проч. Приведенныхъ упражненій совершенно достаточно для первоначальнаго развитія навыка въ рисованіи основныхъ элементовъ сложныхъ фигуръ и умѣнья владѣть карандашомъ. При этомъ преподаватель долженъ требовать уже въ самомъ началѣ достаточной отчетливости и точности въ рисованіи, а также аккуратнаго и опрятнаго содержанія тетрадей.

II. Орнаменты.

- 1) Фигуры изъ прямыхъ линий и прямыхъ угловъ.
- 2) " " угловъ въ 45° .
- 3) " " дугъ круга и ломаныхъ линий.
- 4) Рисованіе листьевъ растений разныхъ формъ, начиная съ простѣйшихъ, вписывая ихъ геометрическія фигуры, представляющія ихъ общій очеркъ.

5) Копированіе рисунковъ орнаментовъ, составленныхъ изъ растительныхъ формъ.

Примѣчаніе. Рисунки должны быть по возможности большаго формата, не очень сложны, но достаточно разнообразны. При этомъ необходимо объяснять ученикамъ значеніе отгѣпненій, съ чѣмъ полезно было бы исподволь знакомить даже при прохожденіи предыдущаго отдѣла.

III. Натура.

- 1) Рисованіе проволочныхъ фигуръ: квадрата, правильнаго треугольника, окружности и шестиугольника.
- 2) Рисованіе проволочныхъ тѣлъ: куба, параллелоипеда, многоугольныхъ призмъ и пирамидъ.
- 3) Рисованіе сплошныхъ тѣлъ (геометрическихъ) и ихъ сочетаній.
- 4) Рисованіе различныхъ предметовъ, относящихся къ изучаемымъ ремесламъ, какъ-то: инструментовъ, издѣлій мастерской и проч., начиная съ простѣйшихъ.

Примѣчаніе. При прохожденіи этого отдѣла, учитель объясняетъ перспективу, показываетъ значеніе горизонта, точки зрѣнія и точекъ отдаленія, а также пріучаетъ къ вполнѣ правильной тупевкѣ, объяснивъ законъ свѣта, тѣней и рефлексовъ. Для послѣдней цѣли оригиналы должны быть выкрашены бѣлой краской.

Черченіе.

А.

Черченіе прямыхъ линий, продолженіе ихъ, сложеніе и вы-

читаніе прямыхъ, распрямленіе ломаной и дуги. Построеніе параллельныхъ и перпендикулярныхъ. Черченіе дугъ, нахожденіе центра дуги, дѣленіе ея на части. Построеніе и измѣреніе угловъ въ градусахъ по транспорту, дѣленіе угловъ. Построеніе треугольниковъ по даннымъ частямъ ихъ. Построеніе четырехугольниковъ: квадрата, прямоугольника, параллелограмма, ромба, трапеціи. Построеніе многоугольника. Построеніе касательныхъ прямыхъ къ окружности. Черченіе окружности черезъ данныя точки на другихъ линіяхъ. Кругъ, вписанный въ данный треугольникъ. Построеніе пропорціальныхъ линій (дѣленіе линій посредствомъ пропорціональныхъ). Построеніе масштабныхъ. Построеніе многоугольниковъ, вписанныхъ въ окружность и описанныхъ около нея. Построеніе правильныхъ многоугольниковъ.

Далѣе программа эта дополняется упражненіями въ техническомъ черченіи по данному масштабу. Въ самомъ началѣ обученія черченію объясняется значеніе и употребленіе всѣхъ относящихся къ изучаемымъ ремесламъ инструментовъ; эти объясненія, сопровождаемыя подробными переспросами учениковъ до тѣхъ поръ, пока они сознательно не усвоятъ себѣ все слышанное отъ учителя, пополняются потомъ, по мѣрѣ надобности.

В.

Техническое черченіе: 1) Понятіе о тѣлѣ и о поверхности, плоскости, линіи и точкѣ, какъ границахъ тѣла; 2) Свѣченіе тѣла плоскостью; 3) Проекція: точки, прямой, плоскости, угла и тѣла; 4) Составленіе понятія о тѣлѣ по проэкціямъ и размѣрамъ; 5) Значеніе проэкціоннаго черченія для изучаемыхъ въ заведеніи ремеслъ; 6) Проэкціонное черченіе: куба, параллелоипеда, призмы многоугольной, пирамиды, шара, цилиндра, конуса, какъ сплошныхъ такъ и полныхъ; 7) Черченіе разрѣзовъ тѣла и деталей; 8) Составленіе чертежей употребляемыхъ въ заведеніи инструментовъ, станковъ, изготовленныхъ въ мастерской и предполагаемыхъ къ изготовленію издѣлій, деталей этихъ издѣлій и ихъ разрѣзовъ.

Примѣчаніе: Объясненія должны быть самыя элементарныя, т. е. вполне удобопонятныя для учениковъ и всегда сопровождаться наглядностью и показаніемъ самого учителя, послѣ чего необходимы подробные переспросы учениковъ, пока они основательно не усвоятъ себѣ всего объясненнаго. Обращается особенное вниманіе на второй отдѣлъ приведенной программы подъ лит. В.

Учитель Рисованія и Черченія *В. Болонинъ.*

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА

„АСТРАХАНСКІЙ ВЪСТНИКЪ“

Ежедневную торгово-промышленную, политико-общественную и литературную газету, разрѣшенную Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, 27 февраля 1889 года, которая будетъ выходить въ Астрахани, подъ редакціею М. И. Попова,

ЕЖЕДНЕВНО, ПОЛВЫМЪ ЛИСТОМЪ, КРОМЪ ДНЕЙ ПОСЛѢПРАЗДНИЧНЫХЪ (Если въ теченіе праздника произойдутъ какія либо выдающіяся событія или получатся интересныя телеграммы, то таковыя экстренно будутъ сообщаться гг. подписчикамъ, въ видѣ отдѣльныхъ оттисковъ)

ПО СЛѢДУЮЩЕЙ ПРОГРАММѢ:

- 1) Передовыя статьи, посвященныя обсужденію различныхъ вопросовъ края.
- 2) Статьи и сообщенія, посвященныя изученію и разработкѣ вопросовъ торгово-промышленныхъ, городскихъ и сельско-хозяйственныхъ.
- 3) Мѣстныя печати по вопросамъ, касающимся края, а также нефтянаго, рыбнаго и солянаго промысловъ, судоходства и проч. съ критическою оцѣнкою ихъ.
- 4) Мѣстная хроника: дѣйствія и распоряженія Иравительства, касающіяся края; мѣстныя административныя распоряженія, перемѣны по службѣ, происшествія, отчеты о засѣдан. городск. думъ, ученыхъ обществъ и пр.
- 5) Торговый отдѣлъ: всѣ свѣдѣнія и сообщенія о торгово-промышленныхъ оборотахъ, цѣнахъ на разные товары, фрахты, ярмарочныя свѣдѣнія.
- 6) Судебный отдѣлъ: отчеты о засѣданіяхъ, безъ обсужденія судеб. рѣшеній.
- 7) Телеграммы Сѣвернаго Телеграфнаго Агентства и собственныхъ корреспондентовъ.
- 8) Корреспонденціи изъ разныхъ мѣстъ губерніи, приволжскихъ и прикаспійскихъ городовъ.
- 9) Текущая жизнь: извлеченія изъ газетъ разныхъ выдающихся явленій общественной жизни.
- 10) Политическій отдѣлъ.
- 11) Театральная и музыкальная хроника.
- 12) Фельетонъ: повѣсти и рассказы, какъ оригинальные, такъ и переводные; обзорныя журналовъ и критическій разборъ статей въ нихъ помѣщаемыхъ.

- 13) Сбѣсъ: факты изъ сферы изслѣдованій, изобрѣтеній, открытій; историческіе и друг. анекдоты и проч.
- 14) Справочный отдѣлъ: календарныя свѣдѣнія, почтово-телеграфныя, о движеніи пароходовъ, афиши и проч.
- 15) Объявленія.

Газета ставитъ своею главною задачею знакомство съ мѣстнымъ краемъ, посредствомъ тщательной и добросовѣстной разработки всѣхъ тѣхъ вопросовъ, нуждъ, потребностей и интересовъ, которыми, въ общемъ опредѣляется жизнь края. Въ виду своеобразнаго, торгово-промышленнаго характера мѣстнаго края, главное вниманіе газеты будетъ обращено на изученіе и обсужденіе всѣхъ торгово-промышленныхъ вопросовъ, имѣющихъ отношеніе къ экономической жизни Астраханской губ.

Серьезное вниманіе газеты будетъ также обращено на изученіе и разработку вопросовъ, относящихся къ городскому и сельскому благоустройству; что касается, зачѣмъ, умственной жизни прилежащихъ городовъ, то, посредствомъ приглашенія сотрудниковъ и корреспондентовъ изъ разныхъ мѣстъ, газета дастъ возможность читателямъ знать, что дѣлается въ разныхъ уголкахъ поволжья и губерніи. Для разработки вопросовъ торгово-промышленныхъ, экономическихъ, а также относящихся къ городскому и сельскому хозяйству, приглашены спеціальныя сотрудники.

Срочъ выхода газеты — 15 апрѣля сего 1889 года.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи при Пяровой Нвднй Русской Типографіи, въ Астрахани (Московская улица, домъ Усвѣнова).

Подписная цѣна съ доставкою въ Астрахань: за годъ 7 р., за полгода 4 р., за три мѣсяца 2 р. 50 к.; съ пересылкою по всѣмъ городамъ: за годъ 7 р. 50 к., за полгода 5 руб. и за три мѣсяца 3 р. 50 к.

Допускается разсрочка платежа на слѣдующ. условіяхъ: при подпискѣ вносится 3 р., къ 1 сентября 2 р. и къ 1 января остальное.

Плата за объявленія: на 1-й страницѣ за строку 20 к., на 4-й страницѣ за строку 10 к. Печатающіе болѣе трехъ разъ пользуются значительной скинкой.

Издатель Н. А. Зеленскій.

Содержаніе неофициальной части: Письмованіе о Возрожденскійхъ пещерокопателяхъ въ Астраханской губерніи. — Выписка изъ путевого журнала протоіерей Михаила Гусакова по обзорнью сектанства въ 1887 году. — Изъ домашней бесѣды священника съ прихожанами по высочайш. ходѣ и Кабыловъ дѣль. — Тотемскій Вологодской губерніи, Мѣстный Комитетъ Общества Улучшенія Народнаго Труда, въ память Царя-Освободителя Александра II. — Объявленіе. — Приложеніе: Описаніе дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Астраханской Консисторіи. (Листъ 29-й).

Редакторъ, членъ Кирилло-Мефодіевскаго Общества,

Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **К. Ястребовъ.**

Астрахань. Дозв. ценз. 14 апрѣля 1889 года. Цензоръ Ижол. Духл. Сем. М. Мебединскій.

Типографія Астраханскаго Губернскаго Правленія.

№ 604. 1720 года 6 Мая. Дѣло по доношенію Саратовской Соборной церкви протопопа Іоанна Михайлова о самовольномъ служеніи и хожденіи по мірскимъ домамъ со святынею прибывшаго изъ Астрахани съ маіоромъ Вахметевымъ священника.

Протопопъ доноситъ Преосвященному, что прибывшій изъ Астрахани съ маіоромъ Вахметевымъ попъ невѣдомо по какому указу служить у него маіора въ Крестовыхъ, и въ недѣлю Св. Пасхи по мірскимъ домамъ ходить со Св. Крестомъ, а онъ, протопопъ, безъ архіерейскаго указа запретить ему не смѣетъ, такъ какъ Вахметевъ сказываетъ словесно, что онъ попу служить и съ Крестомъ ходить по архіерейскому указу. Того же мая въ 16-й день послѣдовалъ протопопу указъ, коимъ, въ слѣдствіе доношенія его, Преосвященный Епископъ Іоакимъ оному попу у Вахметева въ домѣ служить не указалъ, а также и въ мірскихъ домахъ никакихъ потребъ не отправлять, а буде учинить противность, его, попа, взявъ держать въ Духовномъ Приказѣ до указа и о томъ писать Преосвященному.

№ 605. 1720 г. 15 Мая. Указъ изъ Губернской Канцеляріи о приводѣ къ оубъ Астраханскаго посадскаго человека Кузьмы Ермолаева, выбраннаго въ Рыбную Канцелярію въ головы къ клеевой покупке вмѣсто бывшаго головы Ивана Овчинникова.

№ 606. 1720 г. 15 Мая. Челобитная Царицынской Покровской церкви поповъ Мартына Иванова, Алексѣя Ѳедорова и діакона Марка Иванова объ опредѣленіи и посвященіи дячкомъ Царицынскаго пушкарскаго сына Андрея Иванова, который трудится у оной церкви псаломщикомъ года 4.

На сей челобитной послѣдовала резолюція: „Къ исповѣди дать новоявленная“, и потомъ помѣчено: „указъ оному дячку дать и пошлинъ 8 алт. 2 ден. взято“.

№ 607. 1720 г. Мая. Дѣло по выпискѣ изъ доношенія Царицынской Николаевской церкви попа Ивана Иванова о поступкахъ протопопа Царицынской Соборной церкви Іоанна Кузьмина.

Въ выпискѣ сказано, что 16 декабря 1719 г. попъ Иванъ

Ивановъ доносилъ Преосвященному Епископу Іоакиму о слѣдующихъ поступкахъ протопопа Кузьмина: 1) жила блудно женка съ зятемъ своимъ и отъ того паденія прижила младенца и та женка была держана въ чепи, о томъ къ Преосвященному протопопъ писалъ ли и гдѣ младенецъ, неизвѣстно; 2) въ возвращенномъ бракѣ по невѣстѣ имя ея не написано по отцѣ Матвеева, хотя протопопъ ручался, а она шла отъ живаго мужа; 3) Царицынской Предтеченской церкви діакопъ Савва говорилъ ему, попу Ивану, что протопопъ чинилъ блудно съ своею своячиною и какъ она родила младенца, онъ протопопъ въ подолѣ носилъ къ себѣ въ домъ и въ погребѣ его крестилъ и 4) не розыскавъ вѣнчалъ свадьбу и отъ вѣнчанія взялъ лудань. По выслушаніи сей выписки Преосвященный Архіерей 10 іюня 1720 года указалъ Царицынской Соборной церкви попу Ѳедору Дмитріеву розыскать объ означенныхъ поступкахъ протопопа Кузьмина и по окончаніи розыска онаго протопопа и что есть у него въ сборѣ окладныхъ и неокладныхъ Архіерейскихъ доходовъ съ книгами выслать въ Астрахань, а въ розыскѣ оному протопопу велѣлъ быть послушнымъ и для письма и посылокъ дать попу Ѳедору изъ церковниковъ кто погодится. Противъ 1 пункта доношенія протопопъ Кузьминъ при допросѣ сказалъ по священству и заповѣди Евангельской, что женка Аѳимья Минина, приведенная къ допросу предъ каменданта Кисслева, въ блудномъ паденіи съ драгуномъ созналась, а какъ ее допрашивали съ пристрастіемъ, она показала на зятя своего солдата Ивана Ѳедорова, за блудное паденіе была держана въ чепи въ Предтеченскомъ двѣвичьемъ монастырѣ и дважды бита шелепы, а къ Преосвященному онъ, протопопъ, не писалъ потому, что не было очной ставки съ нею зятя ея пѣшаго солдата Ивана Ѳедорова, который былъ въ посылкѣ въ партіи маіора Бахметева, а взятокъ съ нихъ онъ протопопъ не ималъ. Вслѣдствіе требованія попа Ивана Иванова женка Евѳимія Минина при допросѣ сказала, что зять ея Иванъ Ѳедоровъ силою ее растлилъ, отъ чего она очреватѣла и родила ребенка мертваго, котораго мужъ ея схоронилъ, что протопопъ съ нихъ взятковъ не имывалъ, за блудное паденіе она была наказана чепью и шелепы, а зятю ея

наказанія не было и онъ не допрашиванъ, потому что былъ въ посылкѣ. Противъ 2 пункта доноса протопопъ сказалъ, что возбраненнаго брака никакого вѣнчать не велѣлъ, а велѣлъ только попу Ѳеодору Дмитріеву вѣнчать сына своего духовнаго, а по оной женкѣ Матвѣевой не ручался. На сей допросъ попъ Иванъ Ивановъ сказалъ, что самъ онъ не знаетъ, живъ ли ея мужъ, а только слышалъ о томъ отъ діакона Никиты Никифорова и отставнаго солдата Ивана Иванова. 3-й пунктъ доноса протопопъ Кузьминъ отрицалъ совершенно, а попъ Иванъ Ивановъ сказалъ, что про блудное паденіе протопопа съ своячиною слышалъ отъ діакона Саввы, діаконъ же Савва Клементьевъ сказалъ, что за протопопомъ блуднаго паденія не знаетъ и попу Ивану о томъ никогда не говаривалъ; а напротивъ, когда они были на свадьбѣ у вдовы Прасковьи, самъ попъ Иванъ говорилъ про блудное смѣшеніе протопопа при свидѣтеляхъ попѣ Алексѣѣ Игнатьевѣ, діаконѣ Адрианѣ Назарьевѣ и конномъ солдатѣ Алексѣѣ Ойрсовѣ и о томъ въ Духовномъ Приказѣ въ томъ году словесное челобитье предъ протопопомъ онъ діаконъ записалъ. Челобитье это значитъ подъ № 627. Означенные свидѣтели показали, что дѣйствительно попъ Иванъ Ивановъ на свадьбѣ говорилъ про блудное смѣшеніе протопопа Кузьмина. 4-й пунктъ доношенія протопопъ также отрицалъ, сказавъ, что попъ Иванъ Ивановъ писалъ къ Преосвященному Архіерею на него напрасно, съ совѣта Предтѣченской церкви попа Захара да Соборной церкви діакона Никиты Никифорова. Противъ сего показанія попъ Иванъ Ивановъ сказалъ, что о вѣнчаніи свадьбы протопопомъ безъ розыска и отъ живой жены и о взятіи лавдана онъ самъ не знаетъ, а слышалъ отъ жены капитанской Елены Кондратьевой. Елена Кондратьева 14 іюля при допросѣ отрицала показаніе попа Ивана, что она про протопопа Кузьмина ничего не знаетъ и про луданы и свадьбу ему, попу, никогда не говаривала. Всѣ эти допросныя рѣчи попъ Ѳеодоръ Дмитріевъ при отпискѣ 19 іюля представилъ Преосвященному Архіерею, при чемъ присовокупилъ, что по доношенію діакона Никиты Никифорова на него, попа Ѳеодора, будто въ св. алтарѣ брагу пилъ и лукомъ заѣдалъ, онъ Ѳеодоръ отъ пономаря Соборной церкви

Сидора Ѳедотова, на котораго какъ на свидѣтеля показаль оный діаконъ, взяль сказку за рукою, а въ сказкѣ этой Сидоръ по Евангельской заповѣди сказаль, что протопопъ Кузьминъ и попъ Ѳедоръ въ св. алтарѣ въ службу и кромѣ службы брагу не пивали и лукомъ не заѣдали. Сказка эта приложена при дѣлѣ за № 619. 10 сентября того же года Преосвященный Архіерей, по выслушаніи допросныхъ рѣчей по 3 пункту доношенія указаль: попа Ивана Иванова за ложное его доношеніе про блудное смѣшеніе протопопа съ своячиною обвинить, а протопопа Кузьмина оправить, понеже онъ, попъ Иванъ, на протопопа никакого явнаго свидѣтельства въ ономъ дѣлѣ не положиль, и при собраніи поповъ и діаконѡвъ бить его, попа Ивана, шелепы и божественной службы служить не велѣть до указа и доходовъ ему не давать; въ заключеніи указа о семъ сказано: а о другихъ противъ пунктовъ что розыскано Преосвященнаго Архіерея указъ присланъ будетъ. 13 октября попъ Ѳедоръ подаль отписку, въ коей говоритъ, что все изложенное въ указѣ касательно наказанія попа Ивана исполнено. Къ этому дѣлу относятся дѣла подъ №№ 620, 625 и 627. Въ дѣлѣ подъ № 620 заключается слѣдующее: попъ Ѳедоръ Дмитріевъ 9 іюля 1720 года отпискою донесъ Преосвященному, что когда онъ получилъ указы розыскной и послушный, то для объявленія ходиль къ протопопу, но дома его не получилъ—онъ сидѣль на пиру; 25 дня въ 1 часу тоже не засталъ дома и потомъ какъ посылалъ дьячка, то протопопъ въ Духовный Приказъ не пошелъ, сказавъ: къ допросу будетъ готовъ 30 числа; 29 іюня онъ протопопъ напился пьянъ, а 30 прислалъ дьячка, который сказаль, что самъ протопопъ къ допросу нейдетъ, двора не отводитъ, возми, говорить, съѣзжій дворъ гдѣ хочешь, и только 1 іюля онъ, протопопъ, прислалъ къ нему, попу Ѳедору, писаря и послужащаго. 10 августа того же года послѣдовалъ попу Ѳедору указъ, коимъ велѣно: за оное его протополово презрѣніе Архіерейскихъ указовъ и всякія противности духовныхъ дѣлъ не вѣдать, а вѣдать оныя попу Ѳедору съ діаконѡмъ Саввою, а указомъ Царицынскому дворянину Артемію Ѳедорову велѣно у него протопопа Кузьмина всякія Архерейскія грамоты и указы, вершенныя и не вершенныя дѣла

взять и отдать попу Ѳедору и діакону Саввѣ съ роспискою. Дѣло за № 625 такого содержанія: попъ Иванъ Ивановъ подалъ въ Царицынскій Духовный Приказъ доношеніе, въ коемъ пишетъ, что 9 мая 1720 года была у него въ домѣ вдова капитанша Елена Кондратьева и говорила про блудное смѣшеніе протопопа Кузьмина съ своею своячиною при свидѣтеляхъ діаконѣ Николаевской церкви Адріанѣ Назарьевѣ и вдовѣ Пелагіи Родіоновой. Того же 10 іюля Елена Кондратьева въ дѣвичьсмъ монастырѣ противъ доношенія попа Ивана предъ попомъ Ѳедоромъ Дмитріевымъ и игуменьею сказала, что будучи въ домѣ у попа Ивана, гдѣ были діаконъ Адріанъ и Пелагія Родіонова, она про блудное смѣшеніе протопопа никакихъ словъ не говаривала, въ чемъ она шлется на означенную вдову Пелагію, а на діакона не шлется, понеже онъ съ нимъ доносителемъ одной церкви. Того же числа діаконъ Адріанъ Назаровъ показалъ, что означенная Елена Кондратьева въ домѣ попа Ивана при немъ діаконѣ и вдовѣ Пелагеи о блудномъ смѣшеніи протопопа говорила, а только не говорила имя своячиницы, года, мѣсяца и числа. Вдова Пелагія Родіонова сказала, что вдова Елена Кондратьева при ней Пелагеи и діаконѣ Адріанѣ въ домѣ попа Ивана про блудное смѣшеніе протопопа не говаривала. По представленіи сихъ рѣчей Пресвященному Архіерею, послѣдовалъ указъ попу Ѳедору, коимъ велѣно: діакона Адріана Назарьева держать въ чепи педѣлю и не служить до указа для того, что оныя вдовы въ розыску сказали, что въ домѣ попа Ивана вышеписанныхъ про протопопа словъ никто не говаривалъ, а онъ діаконъ въ допросѣ сказалъ ложно, зная что по согласію съ попомъ Ивановымъ. Дѣло за № 627 заключаетъ въ себѣ представленное протопопомъ Кузьминымъ означенное выше словесное челобитье діакона Саввы Клементьева слѣдующаго содержанія: „въ ноябрѣ 1719 г. когда былъ онъ діаконъ Савва на свадьбѣ въ домѣ Царицынской вдовы Прасковьи Ивановой съ попами Алексѣемъ Игнатьевымъ, Ивановымъ Ивановымъ и діакономъ Адріаномъ Назарьевымъ, то попъ Иванъ напрасно его Савву бранилъ неподобною и скверною бравью, называя грабителемъ церковнымъ и про протопопа Кузьмина говорилъ: крестилъ де въ

погребѣ ребенка и обиралъ косяками луданы, а съ кого бралъ луданы и какого ребенка крестилъ того не сказалъ, а какъ онъ діаконъ Савва говорилъ ему попу Ивану, что про протопопа, который живетъ въ Царицынѣ многіе годы, такого крещенія и обирація лудановъ не вѣдаетъ, да и отъ своихъ братій—священнаго чина не слыхивалъ, то попъ Иванъ сказалъ: „ежели ты за нимъ протопопомъ не знаешь и на него не скажешь, надлежитъ де тебя Царскимъ указомъ потерить“, а за что такими словами онъ попъ похвалялся, за собой онъ діаконъ никакой смертной причины не знаетъ, а говорилъ это при означенныхъ свидѣтеляхъ: попъ Алексѣй Игнатьевъ, діаконъ Адрианъ и конномъ солдатъ Алексѣй Фирсовъ.

№ 608. 1720 года 3 Мая. Дѣло по указу изъ Губернской Канцеляріи съ присылкою въ Духовный Приказъ Смоленскаго полка капитанармуса Дмитрія Павлова Ермакова и отъвѣтчика работнаго человека Ивана Уржумцева съ копією дѣла по прописанному въ ономъ обстоятельству.

Капитанармусъ Дмитрій Ермаковъ подалъ въ Губернскую Канцелярію челобитную, въ коей пишетъ, что гулящій человекъ Иванъ Уржумцевъ въ октябрѣ 1719 г. изнасилывалъ жену его сонную и пьяную, о чемъ говорилъ, Уржумцевъ, работному его, капитанармуса, человекъ Якову Максиму, а онъ, Максимъ, говорилъ про это ругательство женѣ его Аннѣ Ивановой при хозяйкѣ Марѣѣ Федоровой, и когда жена говорила ему, Уржумцеву, при той же хозяйкѣ, то онъ винылся и просилъ не бить на него челомъ. При допросѣ въ Губернской Канцеляріи Иванъ Уржумцевъ отвергалъ прописанное челобитье и на истцову хозяйку Марѣю Федорову не слался потому, что у него съ дворовымъ человекомъ мужа ея Григорьемъ домашняя ссора. Въ слѣдствіе заирательства Уржумцева отъвѣтчикъ и истецъ капитанармусъ съ дѣломъ присланы изъ Губернской Канцеляріи въ Духовный Приказъ для розыска и учиненія по правиламъ св. Отецъ. По отобраніи допросныхъ рѣчей, изъ правилъ св. Отецъ выписано слѣдующее: „свидѣтели отъ слуха да не свидѣтельствуютъ глаголюще, яко слышахомъ отъ кого се содѣлано, или ино что

свидѣтельствующе отъ слышавія, аще и князи суть иже свидѣтельствуютъ“ (Закона суднаго царя Константина въ 21 главѣ). По выслушаніи всего дѣла, Преосвященный Архіерей указалъ 24 мая: челобитчаку въ искѣ отказать, потому что оныя отвѣтчиковы слова похвальныя достовѣрнаго свидѣтельства не положили, а поплинъ съ него челобитчика ямать не указалъ.

№ 609. 1720 г. 4 Июнл. *Челобитная Воскресенской церкви попа Василія Иванова съ приходскими людьми объ опредѣленіи къ той церкви во дьячка клиросаго челоовка Ивана Семенова.*

Здѣсь же челобитная Саратовской Николаевской церкви пономаря Назара Ѳедосеева, коею объяснивъ, что попь той церкви Алексѣй Григорьевъ съ товарищи выбрали на его пономарское мѣсто пѣшаго солдата Василія Петрова и подали о посвященіи его въ стихарь челобитную безъ вѣдома прихожанъ и безъ руки ихъ, а объ немъ Назаръ сказали, будто за старостію и трудностію пономарской службы управить не можетъ, — просить оставить его Назара при той же церкви пономаремъ, такъ какъ онъ еще не старъ — ниже 50 лѣтъ и не дряхль и не трудень и пономарскую службу управить можетъ.

610. 1720 года 6 Июлн. *Отписка Саратовской Соборной церкви протопопа Ивана Михайлова, въ коей Преосвященному Іоакиму доноситъ, что съ 24 Апрѣля 1720 г. по 8 Июня имъ собрано въ Архіерейскую казну съ отпечныхъ памятей пошлннъ и приказныхъ денегъ 7 руб. 8 алт. 2 денъги, каковыя денъги и посланы въ Архіерейскій казенный Приказъ съ приходными книгами.*

№ 611. 1720 года 25 Июня. *Дѣло по челобитной москвитина посадскаго челоовка Владиміра Дмитріева о взыскъ съ Архіерейскаго пѣвчаго Михаила Варыцынова должныхъ брату его, Владиміра, Ивану Дмитріеву денегъ.*

Въ челобитной Владиміръ Дмитріевъ объясняетъ, что Архіерейскій пѣвчій Михайла Варыцыновъ занялъ въ апрѣлѣ 1700 г. у брата его Ивана Дмитріева 22 руб. съ тѣмъ, чтобы заплатить ихъ того же года въ праздникъ Покрова Богородицы; вмѣсто поруки онъ, Михайла, заложилъ ему Ивану двѣ свои лавки, а

буде въ срокъ не отдастъ тѣхъ денегъ, то ему Ивану тѣми лавками владѣть и на сторону продать. Пѣвчій Михайла умеръ, не заплативъ денегъ, а какъ послѣ его осталась жена его Прасковья Иванова, то онъ Владиміръ просить тѣ деньги по заемной кабалѣ доправить на женѣ его или отдать ему лавки. Въ слѣдствіе сей челобитной Прасковья Иванова сказала, что мужъ ея Михайла 22 руб. у Ивана Дмитріева занималъ ли и лавки закладывалъ ли, того она не вѣдаетъ, а также владѣлъ ли братъ его челобитчика Иванъ тѣми лавками послѣ срока и нынѣ кто оными владѣетъ и гдѣ онѣ въ большомъ ряду или сапожномъ, она не вѣдаетъ. Къ сему присовокупила, что братъ его челобитчика Иванъ взялъ у мужа ея для продажи панцырь съ наручи пѣною 80 руб., а денегъ не отдалъ и будучи за моремъ волею Божіею умре. Челобитчикъ Владиміръ Дмитріевъ подалъ къ сему дѣлу копію съ крѣпости, въ коей говорится объ условіяхъ займа, изложенныхъ въ челобитной. На верху копіи написано: „справясь съ подлинною взять къ дѣлу“, а въ концѣ приписано: „подлинная крѣпость отдана съ роспискою старостѣ поповскому попу Борису Кузьмину“.

№ 612. 1720 года 28 Іюня. Дѣло по челобитной Астраханскаго гарнизоннаго полка солдата Гавріила Аверьянова Букова объ отдачу жены его, вышедшей за иного мужа.

Гавріилъ Аверьяновъ объяснивъ въ челобитной, что въ бытность его съ 1763 года въ Свейскомъ походѣ оставшаяся въ Астрахани жена его Матрона Емельянова, думая, что его живъ нѣтъ, вышла за мужъ за Астраханскаго жителя Гавріила Титова, съ коимъ прижила троихъ дѣтей и нынѣ чревата, — просить объ отдачѣ жены его учинить указъ. Матрона при допросѣ сказала, что отъ мужа ея 10 лѣтъ вѣдомости не было, а потому она отъ скудости вышла за означеннаго Титова. Того же года іюля въ 6 день солдатъ Гавріила Буковъ въ Духовномъ Приказѣ сказалъ, что оная жена ему не надобна для того, что прижила съ другимъ мужемъ Титовымъ дѣтей и онъ Гавріила впредь на иной женѣ жениться не будетъ.

№ 613. 1720 года 28 Июня. Дѣло по челобитной солдата Леонтія Иванова Пономарева объ отдачь ему жены его Марьи Михайловой, вышедшей въ его отсутствіи за иного мужа.

Велѣдствіе сей челобитной женка Марья Михайлова при допросѣ сказала, что по прошествіи 16 лѣтъ послѣ замужества мужъ ея Леонтій изъ Казани взялъ скованъ къ Москвѣ, а по какому дѣлу, того она не вѣдасть; недѣль чрезъ пять съѣхала она въ Астрахань и жила у родной своей матери года три, въ продолженіе коихъ о мужѣ ея никакой вѣдомости не было и она, не чая еѣо живѣ, отъ скудости вышла за мужъ второбрачно за работнаго человѣка Ивана Яковлева, а ручались по ней родной ея братъ Иванъ Михайловъ да зять ея селитряной мастеръ Григорій Ивановъ. Вѣнчавшій ихъ понь Входской церкви Кирилль при допросѣ сказалъ, что вѣнчалъ ихъ по вѣчной памяти съ поручною записью, съ коихъ представлялъ къ дѣлу: копіи. Преосвященный Архіерей, по выслушаніи дѣла, указалъ: Марью отдать въ законное супружество Пономареву, а за незаконный ея бракъ смирить шелепы, Ивану же Яковлеву отказать, а поручиковъ допросить. По учиненіи наказанія Марія Михайлова изъ Духовнаго Приказа отдана Леонтію съ роспискою.

№ 614. 1720 г. 30 Июня. Дѣло по челобитной женки Татьяны Осиповой на мужа своего Осипа Петрова, который женился на ней отъ живой жены.

Татьяна Осипова объяснивъ въ челобитѣ, что Осипъ Петровъ взялъ ее за мужъ обманомъ, сказавшись первымъ бракомъ, а теперь стало извѣстно, что у него есть жена въ Симбирскѣ, нынѣ онъ ее Татьяну бьетъ и увѣчить смертно напрасно, — просить сыскать его Осипа и, если запрется, представить росписъ свидѣтелямъ. По присылкѣ изъ Губернской Канцеляріи солдатъ Осипъ Петровъ при допросѣ сказалъ: родиною онъ Симбирскаго уѣзда Сызранской слободы, гдѣ онъ лѣтъ 16 тому женился на вдовѣ Маврѣ Семеновою; проживъ съ нею полгода, онъ былъ взятъ въ Государеву службу, а жена его оставалась въ домѣ

отца его. До 1707 г. жилъ онъ въ Казани, а съ сего года до 1718 г. въ Астрахани; въ семъ 1718 году былъ онъ посыланъ въ Казань, гдѣ слышалъ, что жена его, будучи у его отца, умре, почему онъ сговорилъ за себя одну челобитницу Татьяну и въ Симбирскѣ на ней женился. Съѣхавъ въ Астрахань, онъ жену свою смертнымъ боемъ не бивалъ, а билъ ее Татьяну за вины ея и непорядки. Татьяна Осипова подала къ сему про первую жену мужа ея роспись 3 свидѣтелямъ, но свидѣтели показанія ея о томъ, что жила ли нынѣ жена его, Осипа, первая, не подтвердили, отозвавшись невѣдѣніемъ. По выслушаніи всего дѣла Преосвященный Архіерей указалъ: такъ какъ свидѣтельства о томъ, жила ли первая жена Осипа, она Татьяна не положила, то отдать ее въ законное супружество Осипу Петрову, и отдана съ отсылкою ихъ обоихъ въ Губернскую Канцелярію.

№ 615. 1720 года. Челобитная рыбаго дворцоваго промысла бывшаго рыцарьшица вдовы Дарьи Петровой объ опредѣленіи ея въ просири къ построенной въ 1719 году за городомъ въ Горькомъ ряду Тихвинской церкви.

По сей челобитной 1 Юля данъ указъ со взятіемъ 8 алт. 2 деп. пошлинъ.

№ 616. 1720 года 5 Юля. Дѣло по словесному извѣсти работнаго человека Ивана Кисельникова касательно побѣга и блуднаго воровства жены его Натальи Федоровой съ работнымъ человекомъ Семеномъ Влохнымъ.

При допросѣ Семень и Наталья въ блудномъ воровствѣ виновилсь, за что по указу учинено имъ наказаніе.

№ 617. 1720 года 5 Юля. Челобитная Царицынской Соборной церкви попи Федора объ опредѣленіи сына его роднаго дьячка Николасевской церкви Ильи Федорови къ Соборной церкви вторымъ дьячкомъ.

Объ опредѣленіи Ильи къ соборной церкви посланъ протопопу Іоанну указъ.

№ 618. 1720 года Юля 5. Грамата Великаго Государя

Царя и Великаго Князя Петра Алексѣевича Преосвященному Епископу Иоакиму объ искорененіи воровъ и разбойниковъ и о сыскѣ бѣглыхъ солдатъ съ приложеніемъ при оной копій съ указа и инструкціи по тому же предмету.

Въ грамотѣ отъ 1720 года 26 марта за подписаніемъ дьяка Василія Павлова писано слѣдующее: „Въ нынѣшнемъ 1720 году февраля въ 27 день въ Нашемъ Великаго Государя указѣ богомольцу Нашему Преосвященному Стефану Митрополиту Рязанскому и Муромскому изъ Военной Коллегіи за руками генерала Романа Вилямоча Брюса съ товарищи писано: въ прошломъ 1719 году 28 ноября по Нашему Великаго Государя указу и по приговору Военной Коллегіи велѣно: офицеровъ, которые отъ полевыхъ и гарнизонныхъ командъ отпращены быть имѣютъ ради бѣглыхъ драгунъ и солдатъ, матросовъ и рекрутъ, и ради искорененія воровъ и разбойниковъ и кто имъ пристань чинить, и когда будутъ отпрапляться партіи для искорененія оныхъ воровъ и разбойниковъ и для сыска бѣглыхъ драгунъ и солдатъ, матросовъ и рекрутъ и тѣхъ партій командирамъ давать печатныя инструкціи, а ежели причается къ воровству какія особы духовнаго чина, и ихъ лица священства отдавать къ розыску и о томъ Нашъ Великаго Государя указъ учинить ему богомольцу Нашему Преосвященному Митрополиту, а каковы печатныя инструкціи въ губерніи послаты, такова печатная жъ для извѣстія къ нему Преосвященному Митрополиту прислана при томъ указѣ и на томъ указѣ, по подписанію его. Преосвященнаго Митрополита, велѣно противъ инструкціи печатной разослать по всеѣмъ епархіямъ Нашимъ Великаго Государя указы, чтобъ поповъ, которые причается къ воровству, не щадить, но обнажать и отдавать къ розыску, а обнажать ихъ властямъ, кои будутъ поблизу, напримѣръ архимандриту или игумену или строителю, а въ небытности ихъ обнажать и протопопомъ. И по тому Нашему Великаго Государя указу изъ Санктпетербурга отъ него Преосвященнаго Митрополита вышеобъявленная печатная инструкція съ Нашимъ Великаго Государя указомъ прислана въ Москву въ Патріаршій Духовный Приказъ и противъ вышеписаннаго Великаго Государя указа и печатной инструкціи

о разсылкѣ въ область Патріаршую и во всѣ епархіи Нашихъ Государевыхъ указовъ копій учинить по Нашему Великаго Государя указу съ сею Нашею Великаго Государя грамотою къ тебѣ богомольду Нашему Преосвященному Іоакиму Епископу изъ Патріаршаго Духовнаго Приказа съ поминутой печатной инструкціи послана копія, и какъ сію Нашу Великаго Государя грамоту и съ инструкціи копію получишь, и ты богомолецъ нашъ, своей епархіи въ города, къ кому надлежитъ, съ оной инструкціи велѣлъ разослать для вѣдома копіи жъ съ указами и противъ вышепомянутаго Нашего Великаго Государя указа исправлять имъ велѣлъ же, и о полученіи сей Нашей Великаго Государя грамоты и съ инструкціи копіи къ Намъ Великому Государю къ Москвѣ для вѣдома писать немедленно, а отписку велѣлъ подать въ Патріаршемъ Духовномъ Приказѣ дьякамъ Дмитрію Шупинскому и Василію Павлову.“ Въ концѣ копій съ инструкціи и указа, приложенныхъ при грамотѣ, сказано: Подлинныя Его Царскаго Величества инструкція и указъ за подписаніемъ рукъ всей Военной Коллегіи. Печатаны въ Санктпетербургѣ: инструкція 24 Декабря 1719 г., а указъ 30 Октября того же года.

№ 619. 1720 года 8 Июля. Отписка Царицынской Соборной церкви попа Федора Дмитріева, кою Преосвященному Іоакиму доноситъ, что влѣдствіе Архіерейскаго указа отъ 13 Июля того же года попъ двѣичьяго Царицынскаго монастыря Захаръ Ивановъ въ Астрахань 30 Июля высланъ (а по какому дѣлу неизвестно), а служитъ въ ономъ монастырѣ онъ, Федоръ, велѣлъ попомъ Николаевской церкви Алексѣю да Ивану.

При этомъ дѣлѣ приложена означенная въ описаніи дѣла подъ № 607 отобранная отъ пономаря Соборной церкви Сидора Федотова сказка.

№ 620. 1720 года 9 Июля. Дѣло по отпискѣ Царицынской Соборной церкви попа Федора Дмитріева касательно нетрезвости и непослушности протопопа Царицынской Соборной церкви Іоанна Кузьмина (Дѣло это описано подъ № 607).

№ 621. 1720 года 11 Июля. Изъ Губернской Канцеляріи приказному Агафоникову и дяку Вармицеву указъ, коимъ велѣно учинить распоряженіе объ окрещеніи юртовскаго татарина Алакаля Тингулдѣева, пожелавшаго принять христіанскую вѣру, потому что родственники его изгоняли напрасно и въ родствѣ къ себѣ не причитали за то, что били на него челомъ въ татарской таможенѣ индѣецъ Барбаръ въ долговыхъ пяти рубляхъ да Казанскій татаринъ Даутъ въ рубль.

№ 622. 1720 года Июля. Отписка Царицынской Соборной церкви протопопа Іоанна Кузьмина съ представленіемъ Преосвященному Епископу Іоакиму доношенія Царицынской Предтеченской церкви діакона Саввы Клементьева объ обидѣ, причиненной ему попомъ той же церкви Захаромъ Ивановымъ.

Въ доношеніи діаконъ Савва Клементьевъ пишетъ: по Архіерейскому указу велѣно протопопу Іоанну Кузьмину, по розыскѣ, доправить на попѣ Захарѣ 27 алт. 4 деньги, взятыя самовольствомъ изъ части выслуженнаго имъ діакономъ отъ церковныхъ потребъ; протопопъ розыскавъ велѣлъ попу Захару отдать тѣ деньги, но попъ Захаръ долгое время не отдавалъ, почему онъ діаконъ вторично просилъ протопопа о взисканіи сихъ (денегъ) и когда протопопъ послалъ за деньгами къ попу Захару Николаевской церкви пономаря Михаила Григорьева, попъ, отдавъ деньги, сказалъ пономарю: „скажи де протопопу, кто непрямо судить, загорѣлся бы у него домъ, а кто взялъ и сколько на нихъ письма, столько бы де ему бѣдъ въ домъ съ женою и дѣтьми и буди де онъ чрезъ Св. Духа проклятъ, якоже Саффира и Ананія обще во Іудино мѣсто“. Эти слова слышалъ отъ него попа Предтеченской церкви пономарь Григорій Михайловъ, каковой извѣтъ ихъ пономарей записать и зарученъ; послѣ сего попъ Захаръ его діакона не благословляетъ и за что злобится не знаетъ, а раскольства за собою онъ діаконъ никакого не знаетъ. Донося о семъ, діаконъ Преосвященнаго Іоакима просить допросить попа Захара, за что онъ его діакона проклинаятъ, посылаетъ въ Іудино мѣсто и неблагословляетъ. На челобитной послѣдовала резолюція: сыскать попа Захара Иванова къ допросу (допроса при дѣлѣ нѣтъ).

№ 623. 1720 года 23 Июля. Дяло по челобитной жены по-
садскаго челоуки Герасима Иванова, Анастаси Петровой о неот-
дачь ей работнымъ Иоакимомъ Сидоровымъ приемыши и имуще-
ства, оставшихся послѣ умершаго роднаго брата ея Ивана Пет-
рова.

Въ челобитной Настасья Петрова объясняетъ, что жена,
оставшаяся послѣ умершаго брата ея Ивана Петрова, Анна
Петрова вышла за мужъ въ 1719 году за работнаго челоука
Иоакима Сидорова, а въ 1720 году умерла бездѣтна, послѣ же
брата ея Настасьи Ивана Петрова осталась приемышь дѣвка
Ирина, которую, равно и пожитки, оставшіеся послѣ ея брата,
Иоакимъ не отдаетъ ей. Въ приложенной при челобитной росписи
написано: баня земляная 1 рубль, армякъ бѣлый 20 алт. и
мѣденикъ полтина. При допросѣ въ Духовномъ Приказѣ Акимъ
Сидоровъ сказалъ, что когда бралъ онъ въ замужество Анну Пе-
трову, то мать ея родная отдала ему Акимѣ въ приданое дворъ свой
да платья: шубу китаешную, мѣхъ сърой заморскихъ кошекъ,
кафтанъ армяшной, мѣденикъ, на дворѣ бани земляная, что
тѣмъ дворомъ и пожитками жены своей владѣетъ онъ, Акимъ,
а приемышь Ирина живетъ у него по волѣ. По указу Прео-
священнаго Архіерея велѣно: приемыша Ирину и пожитки,
оставшіеся послѣ брата Настасьи Ивана Петрова и жены его,
отдать челобитчицѣ съ тѣмъ, чтобы ей Настасья Ирину держать
вмѣсто дочери до совершеннаго возраста и съ пожитками по
переписной росписи.

№ 624. 1718 года Июля 26 дня. Дяло по челобитной вдо-
вы Елены Кондратьевой о неплатежъ діакономъ Царицынской
Соборной церкви Никитомъ Никифоровымъ денегъ, который онъ
занималъ у мужа ея бывшаго Царицынскаго жилаго батал'они
капитана Льва Пантелеева

Въ челобитной Елена Кондратьева пишетъ, что діакономъ
Никита Никифоровъ въ 1718 году занялъ у мужа ея Льва Пан-
телеева 18 руб. 10 алтынъ и положилъ въ закладъ дворовую
свою купчую, суконную рясу, бешметъ дорогильной, дороги двѣ,

пару пистолетовъ и кисею, и тѣхъ денегъ не платитъ и заклада не беретъ. При допросѣ въ Духовномъ Приказѣ діаконъ сказалъ, что онъ 18 руб. не занималъ у мужа ея, дворовой купчей, ряссы, бешмета и пистолетовъ не закладывалъ, а только взялъ у него займы на второй недѣлѣ Великаго Поста для нуждъ своихъ 10 руб. и въ этихъ деньгахъ положилъ закладъ двѣ дороги двуличныя—разныхъ цвѣтовъ, да $6\frac{3}{4}$ арш. кисеи, и далъ для увѣренія за своею рукою письмо. Послѣ Св. Пасхи онъ діаконъ отдалъ ему Льву 9 р. и взялъ изъ заклада одни дороги, а другіе дороги и кисею Левъ оставилъ у себя, письмо же данное для увѣренія при немъ діаконъ разорвалъ; спустя три недѣли онъ діаконъ взялъ у Льва займы 6 руб., мыла на 2 р. и 3 дести бумаги за вышеозначенные свои дороги и кисею; бывши у Льва Пантелеева въ домѣ, онъ діаконъ позвалъ его Льва къ себѣ въ гости, гдѣ Левъ, увидя на стѣнѣ два пистолета, сторговалъ ихъ за 40 алтынъ и хотѣлъ эти деньги заверстать, когда діаконъ будетъ платиться; въ тотъ же день пистолеты были отданы присланному отъ капитана солдату Никифору Ѳедорову, а означенную свою суконную ряссу, бешметъ, дворовую купчую онъ діаконъ принесъ къ капитану не въ закладъ, а для сохраненія, потому что въ то число прибыли въ Царицынъ драгунскіе полки и становились по дворамъ и отъ того онъ, діаконъ, имѣя опасеніе, принесъ тѣ вещи до смерти Льва за два дня. Елена Пантелеева 12 августа того же года подала роспись свидѣтелямъ, въ коей указала на солдатъ Царицынскаго баталіона: Осипа Скипина, Никифора Саранца и Бориса Рябова. Скипинъ при допросѣ сказалъ, что онъ видѣлъ какъ діаконъ приходилъ къ капитану Льву Пантелееву во дворъ съ кулькомъ (что было въ кулькѣ не знаетъ), слышалъ, что онъ просилъ у Льва денегъ 6 руб., но какъ они—діаконъ съ капитаномъ ушли въ горницу, то онъ Скипинъ не знаетъ, далъ ли капитанъ діакону денегъ или нѣтъ; знаетъ только, что діаконъ взялъ у капитана мыла на два руб. и три дести бумаги, а приходилъ діаконъ къ капитану до смерти его Льва за недѣлю. Солдатъ Никифоръ Ѳедоровъ сказалъ: когда діаконъ въ 1718 году былъ въ домѣ у капитана Пантелеева, то при немъ же діаконъ капитанъ посылалъ его Ники-

фора въ домъ діакона за двумя пистолями и какъ онъ принесъ ихъ, то діаконъ поставилъ за нихъ лѣну 40 алтынъ, а капитанъ говорилъ, что болѣе двухъ гривенъ они не стоятъ, и тѣ пистолы діаконъ оставилъ ли и 18 руб. бралъ ли и закладъ какой приносилъ ли онъ Никифоровъ не вѣдаетъ. Діаконъ Никита Никифоровъ подаль Преосвященному Іоакиму челобитную (года, мѣсяца и числа не показано), въ коей пишетъ, что онъ двумя свидѣтелями показанными вдовою Еленою Кондратьевой въ должныхъ 18 рубляхъ оправданъ и что на немъ должныхъ денегъ 9 рублей 10 алт.; въ каковыхъ деньгахъ положенъ закладъ: дороги темнозеленые и $6\frac{3}{4}$ арш. кисеи, а пару пистолетовъ онъ отдалъ Лѣву за 40 алт.; купчую же дворовую, рясу и бешметъ не закладывавалъ, а положилъ для сбережy изъ опасенія отъ драгунъ. Объяснивъ это, діаконъ просить дѣло это окончить, — положенныя на сбережъ вещи ему отдать равно и закладъ, а 9 рубл. 10 алтынъ онъ діаконъ ей Еленѣ заплатитъ.

№ 625. 1720 г. 25 Июля. Дѣло по отпискѣ Царицынской Соборной церкви попа Ѳеодора Дмитріева касательно блуднаго смѣшенія той же церкви протопопа Ивана Кузьмина съ своею своячиною. (Дѣло это относится къ № 607, гдѣ содержаніе его описано).

№ 626. 1720 г. 25 Июля. Дѣло по отпискѣ Саратовскаго протопопа Ивана Михайлова съ представленіемъ челобитной Саратовской Соборной церкви прихожанъ о дозволеніи овдовѣвшему поцу Власу Никифорову отправлять служеніе у нихъ по прежнему.

Того же іюля въ 26 день послѣдовалъ протопопу Михайлову указъ, коимъ велѣно вдовому поцу Власу служить въ Соборной церкви по прежнему до указу.

№ 627. 1720 г. 27 Июля. Отписка Царицынскаго протопопа Ивана Кузьмина, при коей представилъ Преосвященному Іоакиму словесное челобитіе діакона Предтеченской церкви Саввы Клементіева объ оскорбленіи ругательствомъ, причиненномъ ему и протопопу Кузьмину попомъ Николаевской церкви Иваномъ Цайновымъ. (Дѣло это относится къ № 607, гдѣ содержаніе его описано).