

# КАЛУЖСКИЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 20.

1883 г. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ. Октября 31

### ОПРЕДѢЛЕНІЕ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА. ТА.

I. По вопросу о взиманіи гербового сбора съ метрическихъ выписокъ, при засвидѣтельствованіи ихъ духовными консисторіями.

*(Къ руководству).*

1883 года апрѣля 8-го дня. По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: рапортъ Министра Финансовъ, отъ 18-го марта 1883 года за № 935, въ которомъ изложено, что особая коммисія для разсмотрѣнія вопросовъ, возникающихъ при примѣненіи устава о гербовомъ сборѣ 17-го апрѣля 1874 года, по обсужденіи вопроса о взиманіи гербового сбора съ метрическихъ выписокъ, при засвидѣтельствованіи ихъ духовными консисторіями, нашла: 1) что метрическія выписи, выдаваемые мѣстными причтами и подлежащія оплатѣ 60 коп. гербовымъ сборомъ, представляются въ духовныя консисторіи лишь для засвидѣтельствванія того, что таковыя выписи оказались вѣрными съ метрическою книгою, хранящеюся въ консисторіи, причемъ таковое засвидѣтельствованіе совершается, всогласіи

ласно ст. 1.053 св. зак. о состоян. (т. IX изд. 1876 г.), посредствомъ надписи на самой метрической выписи, и 2) что указомъ Правительствующаго Сената <sup>15-го декабря 1876 года</sup> <sub>27-го января 1877 года</sub> опубликованнымъ въ № 53 „Собр. узак.“ 1877 года, разъяснено, что гербовый сборъ, по существу и способу взиманія онаго, составляетъ сборъ актовый или документный, взимаемый съ отдѣльно совершаемыхъ актовъ и подаваемыхъ или выдаваемыхъ документовъ, вслѣдствіе чего разнаго рода надписи, дѣлаемыя на совершаемыхъ актахъ и на выданныхъ уже документахъ, не должны подлежать гербовому сбору. На основаніи приведенныхъ соображеній, комиссія журналомъ, утвержденныхъ 25-го ноября 1882 года Министромъ Финансовъ, признала, что съ метрическихъ выписей, уже оплаченныхъ гербовымъ сборомъ, при засвидѣтельствованіи ихъ духовными консисторіями посредствомъ дѣлаемыхъ на самыхъ выписяхъ надписей, гербоваго сбора взимать не слѣдуетъ. О такихъ соображеніяхъ комиссіи было сообщено на заключеніе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, который, отъ 11-го, текущаго марта за № 2.988, увѣдомилъ, что онъ, соглашаясь съ соображеніями и заключеніемъ комиссіи о томъ, что засвидѣтельствованія, дѣлаемыя духовными консисторіями на метрическихъ выписяхъ, выдаваемыхъ мѣстными причтами, не должны подлежать гербовому сбору, не встрѣчаетъ препятствій на представленіе Правительствующему Сенату о разъясненіи сего вопроса въ означенномъ смыслѣ во всеобщее свѣдѣніе. О вышеизложенномъ, на основаніи 52 ст. основ. зак., Министръ Финансовъ представляетъ Правительствующему Сенату. Приказали: рассмотреть въ вышеизложенное и

находя съ своей стороны: 1) что метрическія выписи, выдаваемыя мѣстными причтами и подлежащія, за силою 1.052 ст. зак. сост., т. IX св. зак. изд. 1876 года, оплатѣ установленнымъ гербовымъ сборомъ, представляютъ въ духовныя консисторіи, согласно ст. 1.053 тѣхъ же законовъ, лишь для засвидѣтельствованія того, что таковыя выписи оказались вѣрными съ метрическою книгою, хранящеюся въ консисторіи, причемъ таковое засвидѣтельство совершается, на основаніи означенной 1.053 ст., посредствомъ надписи на самой метрической выписи; и 2) что, вслѣдствіе сего, таковыя надписи не могутъ быть ни въ какомъ случаѣ подводимы подъ понятіе отдѣльно выдаваемыхъ документовъ, опредѣлені-

емъ же Правительствующаго Сената отъ 15-го декабря 1876 года  
27-го января 1877 года

распубликованнымъ въ № 53 „Собр. узак. и распор. Правительства 1877 г. (ст. 713), уже было разъяснено, что гербовый сборъ по существу и способу взиманія онаго, составляетъ сборъ актовъ и документный, взимаемый съ отдѣльно совершаемыхъ актовъ и подаваемыхъ или выдаваемыхъ документовъ, вслѣдствіе чего разнаго рода надписи, дѣлаемыя на совершаемыхъ актахъ и на выданныхъ уже документахъ, не должны подлежать гербовому сбору, — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: вышеозначенное разъясненіе Министра Финансовъ о томъ, что засвидѣтельствованія, дѣлаемыя духовными консисторіями на метрическихъ выписяхъ, выдаваемыхъ мѣстными причтами и уже оплаченныхъ гербовымъ сборомъ, не должны подлежать особому гербовому сбору, утвердить, о чемъ Министра Финансовъ увѣдомить указомъ, а для приведенія сего во всеобщее свѣдѣніе и для должнаго,

въ чемъ до кого касаться будетъ, исполненія, припечатать настоящее опредѣленіе въ „Собраніи узаконеній и распоряженій Правительства“ для чего конторѣ сенатской типографіи дать извѣстіе.

(Правител. Вѣстн. № 214).

## II. УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА,

послѣдовавшій на имя Его Пресвященства отъ 21 сентября 1883 г. за 3000, по поводу жалобы прихожанъ с. Бояновичъ, Жиздринскаго уѣзда, на распоряженіе епархіальнаго начальства о постройкѣ для приходскаго священника дома на счетъ церковныхъ суммъ.

(Къ свѣдѣнію).

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: во 1-хъ, прошеніе именующихъ себя довѣренными отъ общества прихожанъ церкви села Бояновичъ, въ Жиздринскомъ уѣздѣ, Калужской губерніи, крестьянъ Подбужской волости Ивана Петрова, Василя Ефимова, Ильи Данилова и Ивана Викулова о признаніи недѣйствительнымъ выбора кандидата на должность церковнаго старосты къ ихъ приходскому храму и объ отмѣнѣ распоряженія Калужскаго епархіальнаго начальства относительно постройки для приходскаго священника дома на счетъ церковныхъ суммъ, и во 2-хъ, объяснительный по содержанию сего прошенія, рапорта Его Пресвященства, отъ 26 августа 1883 года за № 3426. И, по справкѣ, Приказали: усматривая изъ означеннаго рапорта Вашего Пресвящен-

ства, что избраніе крестьянина Ивана Сергѣева на должность старосты къ церкви села Бояновичъ, на неправильность котораго нынѣ жалуются именующіе себя доверенными отъ прихожанъ церкви названнаго села, состоялось еще въ 1880 году и принимая во вниманіе, что церковные старосты, по силѣ § 3 Высочайше утвержденной для нихъ 17 апрѣля 1808 года инструкціи, избираются всего на три года, Святѣйшій Синодъ не находитъ въ настоящее время надобности входить въ обсужденіе заявленія просителей относительно правильности или не правильности избранія Сергѣева. Что же касается ходатайства просителей объ отмѣнѣ распоряженія Калужскаго епархіальнаго начальства касательно постройки на церковныя средства дома для священника села Бояновичъ, то изъ того же рапорта видно, что означенное распоряженіе было вызвано сколько необходимостію доставить приличное и удобное помѣщеніе вновь опредѣленному къ церкви названнаго села помощникомъ настоятеля, священнику Хрисанфу Баталину, столько же и возможностью къ приведенію его въ исполненіе безъ обременія для церкви, такъ какъ при церкви села Бояновичъ значится 3752 души муж. пола и 781 десят. земли, въ томъ числѣ болѣе 450 десят. лѣса, и что, при разрѣшеніи дѣла о постройкѣ дома, при церкви числилось остаточнаго капитала на сумму 7450 руб. билетами и 458 руб. наличными деньгами, на счетъ каковыхъ средствъ и было признано возможнымъ построить домъ для священника и покрыть расходы на удовлетвореніе нуждъ храма, указанныхъ со стороны прихода, при семъ расходъ на устройство церковнаго дома, въ суммѣ 1375 руб., былъ исчисленъ по смѣтѣ не благочиннымъ, какъ

ошибочно заявляют просители, а причтомъ и церковнымъ старостою. Признавая вслѣдствіе сего дѣйствія Калужскаго епархіальнаго начальства по предмету устройства церковно-причтоваго дома въ селѣ Бояновичахъ правильными и совершенно согласными съ требованіями Высочайше утвержденнаго 31 декабря 1869 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства (2-е Полн. Собр. Зак. Т. XLIV, изд. 1873 г. № 4786) относительно обезпеченія членовъ причта готовыми помѣщеніями и не находя за симъ основаній къ удовлетворенію вышеизложенной просьбы крестьянъ Подбужской волости Ивана Петрова, Василя Ефимова, Ильи Данилова и Ивана Викулова, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Его Преосвященства, опредѣлилъ: оставить означенную просьбу безъ послѣдствій.

## II.

### Опредѣленія Епархіальнаго Начальства:

*I. Относительно примѣненія духовными слѣдователями 112 § Уст. Дух. Консист.*

(Къ руководству).

Нѣкоторые изъ духовныхъ слѣдователей возвращаютъ въ Консисторію жалобы на обиды и оскорбленія частныхъ лицъ священноцерковнослужителями, безъ производства по этимъ жалобамъ слѣдствія, единственно въ виду состоявшагося примиренія между истцомъ и отвѣтчикомъ. Вслѣдствіе чего Консисторія опредѣлила и Его Преосвященство утвердилъ: къ свѣдѣнію и

руководству духовныхъ слѣдователей напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, что, въ виду 112 § Кон. Уст., духовные слѣдователи не вправѣ прекращать производство слѣдствій по таковымъ жалобамъ, хотя бы между истцомъ и отвѣтчикомъ и состоялось примиреніе, а должны посредствомъ разслѣдованія выяснять на сколько причиненная духовнымъ лицомъ обида, (хотя бы она и была прощена), противна достоинству духовнаго сана.

*II. О выпискѣ изданной въ пользу Самарскаго епархіальнаго женскаго училища книги подъ заглавіемъ „Слова и Рѣчи“ преосвященнаго Теофила, втораго іерарха Самарскаго.*

*(Изъ свѣдѣній).*

Калужская Духовная Консисторія с л у п а л и письмо предсѣдателя совѣта Самарскаго епархіальнаго женскаго училища на имя Его Преосвященства отъ 31 августа 1883 г. за № 218 съ просьбою оказать содѣйствіе, къ распространенію въ Калужской епархіи изданной совѣтомъ книги: „Слова и Рѣчи“ преосвященнаго Теофила, съ объясненіемъ, что вырученныя отъ продажи оной деньги предназначаются въ пользу Самарскаго епархіальнаго женскаго училища. Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: о выходѣ въ свѣтъ „Словъ и Рѣчей“ преосвященнаго Теофила напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, съ тѣмъ, чтобы желающіе приобрести „Слова и Рѣчи“ преосвященнаго Теофила, обращались въ совѣтъ Самарскаго женскаго епархіальнаго училища, съ приложеніемъ 3 руб. за два тома съ пересылкою.

III. О выпискѣ журнала „Братское Слово“.  
(Къ исполненію).

Калужская Духовная Консисторія с л у ш а л и письмо профессора Московской духовной академіи Николая Субботина отъ 1 августа, на имя Его Пресвященства съ просьбою о содѣйствіи къ распространенію въ Калужской епархіи журнала „Братское Слово“ и о припечатаніи въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ объявленія объ изданіи сего журнала. На письмѣ этомъ резолюція Его Пресвященства отъ 20 августа 1883 г. за № 2201 послѣдовала такая: сдѣлать распоряженіе о выпискѣ означеннаго журнала во всеѣ благочинническія бібліотеки епархіи. П р и к а з а л и: объявленіе объ изданіи журнала „Братское Слово“ напечатать въ семь № епархіальныхъ вѣдомостей въ отдѣлѣ объявленій, а изложенную резолюцію Его Пресвященства, для исполненія оной лицами, завѣдующими благочинническими бібліотеками, напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

IV. О выходѣ въ свѣтъ книги: „Инструкція церковнымъ старостамъ“.  
(Къ свѣдѣнію)

Калужская Духовная Консисторія с л у ш а л и письмо Харьковскаго протоіерея Іоанна Чижевскаго отъ 2 августа на имя Его Пресвященства съ просьбою рекомендовать духовенству и церковнымъ старостамъ Калужской епархіи изданную имъ, Чижевскимъ, книгу: „Инструкція церковнымъ старостамъ“; при семъ письмѣ протоіереемъ Чижевскимъ приложено объявленіе о выходѣ

въ свѣтъ означенной инструкціи и другихъ изданій о. Чижевскаго. Приказали и Его Пресвященство утвердилъ: о выходѣ въ свѣтъ книги: „Инструкція церковнымъ старостамъ“ и другихъ изданій о. Чижевскаго напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ въ отдѣлѣ объявленій, съ тѣмъ чтобы желающіе имѣть эту книгу причты и церковные старосты относились съ требованіемъ въ гор. Харьковъ къ протоіерею Іоанну Чижевскому.

### III.

Объявляется Архипастырское благословеніе Его Пресвященства: 1) землевладѣльцу Калужскаго уѣзда коллежскому ассесору Леониду Ивановичу *Картову* за приведеніе въ надлежащій видъ церкви въ селѣ Створожнѣ и за устройство хорошихъ причтовыхъ домовъ; 2) священнику села Ивановскаго, Козельскаго уѣзда Павлу *Смирнову* и церковному старостѣ крестьянину сельца Лавровскаго Андрею *Ларионову* за содѣйствіе къ пожертвованію прихожанами 500 руб. на покупку новаго колокола, взятънъ разбившагося; 3) крестьянину Перемышльскаго уѣзда, села Желови дер. Ильинки Максиму *Карасеву* за пожертвованіе имъ въ церковную бібліотеку разныхъ книгъ духовнаго содержанія, на сумму 70 руб.; 4) крестьянину села Бышковичъ, Мещовскаго уѣзда, дер. Евдокимовки Иродіону *Семенову* за пожертвованіе имъ въ церковь серебрянаго напрестольнаго креста и въ такомъ же окладѣ евангелія, всего на сумму 150 руб.; 5) крестьянамъ Калужскаго уѣзда *Андрею Маркову* съ сыновьями *Тимофѣемъ* и *Григоріемъ*, *Андреевыми* и *Широковыми* за пожертвованіе ими въ приходскую села Никитскаго

на Лебедани церковь хоругвей на сумму 200 руб.; 6) Калужскому гражданину Семену *Глухову* за пожертвованіе въ кладбищенскую гор. Калуги церковь 200 руб. наличными деньгами и государственнаго 5% билета въ 500 руб. съ назначеніемъ % съ 200 руб. въ пользу причта, а съ 300 руб. въ пользу бѣдныхъ прихожанъ означенной церкви; 7) крестьянину дер. Воинки, Калужскаго уѣзда Егору Яковлеву *Колотилову*, за пожертвованіе въ церковь села Воброва 100 руб.; 8) прихожанамъ села *Зиктева*, Лихвинскаго уѣзда за пожертвованіе на церковныя подѣлки 300 руб., а священнику *Соколову* и церковному старостѣ крестьянину *Мовсею Денисову* за усердіе по сбору пожертвованій; 9) священнику Спасо-Преображенской гор. Боровска церкви *Никифору Павловскому* за законоучительскіе труды его; 10) Тарусскому кушцу *Владимиру Зуеву* за пожертвованіе имъ на росписаніе церкви села Оболенскаго 500 руб., и крестьянамъ сельца *Высокиничъ*: *Гавріилу Фимлонову*, пожертвовавшему на тотъ же предметъ 1000 руб., *Василію Охотникову*, пожертвовавшему 500 руб., *Козьмѣ Артемову*, пожертвовавшему 500 руб., *Савелію Охотникову*, пожертвовавшему 300 руб., *Федору Борисову*, пожертвовавшему 50 руб., *Ивану Самсонову*, пожертвовавшему 40 руб., крестьянамъ дер. *Шоина*, *Андрею Денисову*, пожертвовавшему 50 руб., дер. *Макарова* *Ивану Савельеву*, пожертвовавшему 50 руб.; 11) помѣщику сельца *Глѣбовскаго*, Тарусскаго уѣзда *Ивану Ивановичу Нефедьеву* и крестьянину села *Волковскаго* *Павлу Коновалову* за пожертвованіе первымъ въ церковь села *Волковскаго* 100 руб. на обмѣнъ стараго колокола на новый и послѣднимъ 281 руб. на тотъ же колоколь и 500 руб. на устройство цер-

ковной ограды; 12) полковнику Иллариону Васильевичу *Молчанову* и крестьянкѣ Домнѣ *Быковой* за пожертвованіе первымъ 100 руб., а послѣднею 50 руб. въ церковь села Марьина, Боровскаго уѣзда на устройство новой мѣднопозлащенной ризы для иконы Успенской Божіей Матери, и *неизвѣстному лицу*, пожертвовавшему 350 руб. на устройство иконостаса въ зимнемъ храмѣ (села Оедотовскаго, Боровскаго уѣзда; 13) крестьянину села Недѣлина Филиппу *Жменину* и крестьянской дѣвицѣ Марѣ *Серебряковой* за пожертвованіе ими въ церковь церковныхъ облаченій на три престола и жертвенникъ и священническихъ облаченій и вѣнцовъ на сумму 375 руб. и *лицу*, пожелавшему остаться неизвѣстнымъ, за пожертвованіе въ Недѣлинскую церковь плащаницы, стоимостью въ 300 руб.; 14) крестьянину села Калужки Алексѣю *Бълову* за пожертвованіе имъ 91 руб. на окраску церковной крыши и ограды и крыши на двухъ церковныхъ домахъ; 15) Мосальской почетной гражданкѣ Се- рафимѣ *Гуляевой* за пожертвованіе на возобновленіе кладбищенской гор. Мосальска церкви (3020 руб. 55 коп. и на отопленіе оной двухъ свидѣтельствъ государственнаго банка по 1000 руб. каждое.

#### IV.

#### Свѣдѣнія по Епархіальному Управленію.

Открыты въ 1883 г. виѣ-богослужебныя собесеѣдо- ванія съ прихожанами о предметахъ вѣры, по воскрес- нымъ и праздничнымъ днямъ: а) въ Мещовскомъ соборѣ и Мещовскихъ градскихъ церквахъ: Петропавловской и

Христорождественской; б) въ Мещовскомъ уѣздѣ, въ селахъ: Глазовѣ, Покровѣ, Изъяловѣ, Рязанцевѣ, Медвѣдкахъ, Гороховѣ, Тугани, Серебринѣ, Клетинѣ, Лугани, Охотномъ, Хохловѣ, Еропкинѣ, Крюковѣ и Писковѣ; в) въ Мосальскомъ уѣздѣ въ селахъ: Сильковичѣ, Шемелинкахъ, Анисовѣ Городищѣ, Снопотѣ, Желнахъ, Городечнѣ, Добросельѣ, Закрутомъ, Замопнѣ, Петровскомъ; г) въ Козельскомъ уѣздѣ: Долбинѣ, Крменкѣ, Уколицахъ, Сорокинѣ, Полошковѣ, Матчинѣ, Рождественѣ, Хлыстовѣ; д) въ Калужскомъ уѣздѣ въ селахъ: Боршовкѣ, Георгіевскомъ на Полянѣ, Андроновскомъ, Сладневѣ и Желовижѣ; е) въ Боровскомъ уѣздѣ въ селѣ Прогнани; ж) въ Медынскомъ уѣздѣ въ селахъ: Дерновѣ, Орѣховѣ, Архангельскомъ и Капустникахъ; з) въ Жиздринскомъ уѣздѣ—въ селахъ Овсорокѣ, Плохинѣ, Чернышинѣ, Аѳанасовѣ и Кондрыкинѣ.

Село Некрасово присоединено къ 3-му благочинническому участку, Медынскаго уѣзда, а село Дѣтчино къ участку благочиннаго Ремезова.

**Утверждены депутатами** въ общесепархіальный и окружные сѣзды 1) по Козельскому уѣзду: священники селъ Дулина Дмитрій *Чистяковъ* и Уколицъ Василій *Кариженскій*, а кандидатомъ къ нимъ села Перестражи Григорій *Глагольщенскій*; 2) по Жиздринскому уѣзду депутатомъ священникъ села Чернышина Василій *Давозъ*, а кандидатомъ къ нему священникъ села Аѳанасьева Павелъ *Бьялевъ*; 3) по Мосальскому уѣзду депутатами священники села Тараскова Иванъ *Кедровъ* и села Беклемишева Василій *Казанскій*, а кандидатомъ къ нимъ священникъ села Боровенска Сергій *Поповъ*; 4) по Перемышльскому уѣзду депутатами: Калужской Казанской церкви протоіерей Іоаннъ *Соколовъ* и священники селъ: Боброва Калужскаго уѣзда Василій *Покровскій* и Рождества на Кириврѣхъ, Перемышльскаго уѣзда Михаилъ *Спасскій*, а кан-

дидатами къ нимъ священники сель: Желъцова Александръ Преображенскій, Спасекаго при р. Угрѣ Дмитрій Зартыкій и Покровскаго при р. Окѣ Василій Николскій.

Опредѣлены: а) на священническое мѣсто въ село Створожню, Калужскаго уѣзда, окончившій курсъ Калужской духовной семинари Григорій Покровскій, — октября 20, и б) на псаломщицкое мѣсто въ село Гостепево, Тарусскаго уѣзда, окончившій курсъ въ IV классѣ той же семинари Василій Марковъ, — октября 18.

Допущенъ къ завѣдыванію приходомъ с. Матюкова впредь до усмотрѣнія, бывшій безмѣстный священникъ Феодоръ Билмеовъ, — октября 24.

Перемѣщены и. д. псаломщиковъ: Медынскаго Константино-Еленскаго собора Николай Дьяконовъ и села Передѣла, Медынскаго уѣзда, Григорій Дьяконовъ одинъ на мѣсто другаго, — октября 21.

Произведенъ въ санъ діакона и. д. псаломщика села Покрова при р. Окѣ, Калужскаго уѣзда, Сумеонъ Смирновъ, — октября 9.

Посвящены въ стихарь: сверхштатный причетникъ села Бакѣва, Мосальскаго уѣзда, Иванъ Василеовъ и и. д. псаломщика села Спаса на Перекшѣ Илья Щепкинъ — 13 іюня 1883 г., а и. д. псаломщика Козельскаго уѣзда села Гоилова Иванъ Рыльскій, — 25 сентября.

## V. ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. Въ виду развивающейся въ настоящее время среди русскаго народа потребности въ религіозно-нравственномъ чтеніи, въ особенности въ чтеніи Слова Божія и увеличивающагося, вслѣдствіе того, со стороны

разныхъ благотворительныхъ учреждений, обществъ и духовныхъ лицъ спроса на книги священнаго писанія и другія синодальныя изданія, для распространенія ихъ въ народъ по возможно дешевымъ цѣнамъ, Святѣйшій Синодъ, для облегченія приобрѣтенія синодальныхъ изданій изъ синодальныхъ книжныхъ запасовъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, опредѣленіемъ отъ <sup>31-го августа</sup> ~~23-го сентября~~ сего 1883 года, постановилъ, между прочимъ, слѣдующее: 1) Въ случаѣ поступленія въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, или въ контору московской синодальной типографіи, какъ отъ духовныхъ учреждений и лицъ, такъ и отъ разнаго рода благотворительныхъ обществъ просьбъ объ отпускѣ съ уступкою синодальныхъ книгъ, выписываемыхъ не для торговыхъ цѣлей, а въ видахъ благотворительнаго снабженія этими книгами народа по возможно дешевымъ цѣнамъ, отпускать таковымъ учреждениямъ и лицамъ синодальныя изданія съ 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> уступкою и съ даровою пересылкою книгъ, съ тѣмъ однако, чтобы выписка книгъ производилась не иначе, какъ на наличныя деньги и притомъ на сумму не менѣе 25 руб. въ одинъ разъ. 2) Въ случаѣ ходатайствъ объ отпускѣ книгъ съ уступкою свыше 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> по вниманію къ какимъ либо особенно заслуживающимъ уваженія обстоятельствамъ представлять объ этомъ на разрѣшеніе Оберъ-Прокурора. 3) Въ случаѣ ходатайствъ объ отпускѣ книгъ съ проц. уступкою и въ кредитъ—таковой кредитъ, въ уваженіе особыхъ обстоятельствъ, допускать съ разрѣшенія Оберъ-Прокурора и съ 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> уступкою лишь духовнымъ и благотворительнымъ учреждениямъ и обществамъ, но не частнымъ лицамъ, и притомъ съ тѣмъ условіемъ, чтобы таковой кредитъ былъ погашаемъ полнымъ къ концу каждаго года. 4) Книгопродавцамъ, а также и прочимъ мѣстамъ и лицамъ, непоименованнымъ въ п. 1-мъ сихъ правилъ, при покупкѣ всѣхъ безъ исключенія синодальныхъ книгъ въ одинъ разъ на сумму не менѣе 25 р. на наличныя деньги, дѣлать уступку 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> съ продажныхъ означенныхъ въ каталогъ цѣнъ, но безъ

даровой пересылки. 5) Что же касается учрежденных на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 28-го сентября, 19-го октября, 11-го ноября 1860 года, при духовныхъ консисторіяхъ, семинаріяхъ и другихъ учрежденіяхъ, епархіальныхъ книжныхъ лавокъ, гдѣ таковыя еще существуютъ, то отпускъ для нихъ книгъ синодальнаго изданія оставить на прежнихъ основаніяхъ, точно изложенныхъ въ вышеозначенномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода. Но если бы эти лавки пожелали для упрощенія своего счетоводства и отчетности, продолжать продажу синодальныхъ книгъ на основаніи какого-либо изъ вышеизложенныхъ, вновь установленныхъ условий, то предоставить имъ войти объ этомъ въ соглашеніе съ хозяйственнымъ управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ.

О возобновеніи журнала «БРАТСКОЕ СЛОВО». Издававшійся въ 1875 и 1876 г.г. журналъ «Братское слово» возобновляется съ Августа мѣсяца настоящаго 1883 года по слѣдующей, нѣсколько измѣненной въ сравненіи съ прежней, программѣ: 1. Журналъ будетъ выходить небольшими книжками (отъ 2½ до 3 печ. лист. каждая) два раза въ мѣсяцъ (1-го и 15 го числа), за исключеніемъ двухъ лѣтнихъ (Іюня и Іюля), такъ что полное годовое изданіе будетъ имѣть 20 №№, или 20 книжекъ. Изъ каждаго 10 №№ или книжекъ будетъ составляться одинъ полный томъ изданія, объемомъ отъ 25 до 30 печат. листовъ съ однимъ общимъ счетомъ страницъ. 10 №№, или книжекъ, имѣющія выдти съ 1 го Августа 1883 по 1-е Января 1884 г., составятъ первый томъ возобновленнаго «Братскаго слова»; затѣмъ въ продолженіе каждаго года будетъ выходить по два тома. 2. Каждый №, или каждая книжка журнала будетъ состоять изъ двухъ отдѣловъ. Въ *первомъ* будутъ помѣщаться все статьи, въ какой-бы то ни было формѣ излагающія и разсматривающія ученіе и исторію раскола. *Второй* отдѣлъ будетъ исключительно библиографическій, — въ немъ будутъ сообщаться извѣстія о всѣхъ вновь появляющихся сочиненіяхъ и статьяхъ о расколѣ, не только составленныхъ православными, или вообще нераскольниками, но и раскольническихъ, съ подробнымъ и обсто-

ятельнымъ разборомъ наиболѣе выдающихся въ томъ или другомъ отношеніи. Раскольническія сочиненія будутъ иногда печататься въ полномъ ихъ видѣ, но съ необходимыми въ надлежащихъ мѣстахъ замѣчаніями. *Примѣчаніе.* «Материалы для исторіи раскола за первое время его существованія», составлявшіе первый отдѣлъ прежняго «Братскаго слова», а потомъ издававшіеся отдѣльными книгами на средства Братства св. Петра митрополита, будутъ издаваться отдѣльно отъ журнала, какъ имѣющіе интересъ не для всѣхъ читателей, а существенно необходимые только для занимающихся научнымъ образомъ исторіей раскола. Подписная цѣна «Братскаго слова»—за полугодіе, или за 10 книжекъ, имѣющихъ выйти съ 1-го Августа 1883 г. по 1-е Января 1884 г., 2 р. 50 коп. безъ пересылки и доставки, а съ пересылкою и доставкою на домъ 3 р.; за полный же годъ (начиная съ 1884 г.), или за 20 книжекъ, 5 р. безъ пересылки и доставки на домъ, 6 р. съ пересылкою и доставкою. Подписка принимается: въ Москвѣ, въ книжной лавкѣ Братства св. Петра митрополита (въ Кремль, подъ Ивановской колокольней) и въ книжномъ магазинѣ А. Л. Васильева (на Страстномъ бульварѣ); иногородные благоволятъ обращаться исключительно въ редакцію, адресуя: въ Серіевъ Посадъ московской губерніи. Профессору Духовной Академіи Ник. Изв. Субботину.

**Имѣются праздныя мѣста:**

Псаломщицеія: въ гор. Калугѣ при Казанской и Георгіевской, что за лавками, церквахъ и въ селахъ Створожнѣ и Логинѣ Калужскаго уѣзда.

---

Членъ Консисторіи, Каѳедра. Протоіерей *А. Кольбелинъ.*

Секретарь *Н. Томашевскій.*

# ВРЪЩАВЛЕНІЯ

## КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

Цѣна годовому изданію  
3 руб. безъ пересылки,  
3 р. 70 к., съ пересыл-  
кою и упаковкою.

№ 20.

Выходятъ два раза въ  
мѣсяцъ 15 и 30 или  
31 числѣ.

1883 г.

Октября 31.

---

Содержаніе: Бесѣды съ старообрядцами въ г. Сухиничахъ. Краткій отчетъ о дѣятельности Георгіевскаго братства. Извѣстія и замѣтки. Объявленія.

---

БЕСѢДЫ СЪ СТАРООБРЯДЦАМИ ВЪ Г. СУХИНИЧАХЪ  
24 ЮЛЯ 1883 ГОДА.

(Окончаніе \*).

Старообр. Л—въ. Да вѣдь мы не удаляемся вашей россійской церкви. Мы не чуждаемся ея. Мы только воть отъ обрядовъ вашихъ удаляемся; потому что обряды не тѣ, которые были при прежнихъ до Никона патріархахъ.

О. Смирновъ.—Если вы только за обряды удаляетесь отъ прав. церкви, то весьма погрѣшаете. Можно ли лишать себя изъ за однихъ обрядовъ единенія церковнаго, безъ котораго невозможно спастися? Обряды не есть догматы. Они могутъ, по усмотрѣнію прав. церкви, измѣняться.

Старообр. І—пъ. „Какъ можно измѣнять обряды? Они неизмѣняются. Какъ св. отцы установили, такъ и должны пребывать неизмѣнно“.

Смотр. епарх. вѣдом. № 19.

О. Смирновъ.—Для того, чтобы убѣдить васъ въ справедливости нашихъ словъ, прочтемъ 11-е правило Лаодикійскаго собора. Вотъ что сказано въ толкованіи этого правила: „*Бяху въ древнихъ нѣкихъ обычаяхъ, въ церквахъ бываеміи, отъ нихже убо временемъ ови забвенни быша, ииже отнюдоу престаша, друія же правила отъскоша*“.

Въ доказательство измѣняемости обрядовъ и обычаевъ, сказалъ М. С. Дударевъ, въ прав. церкви, приведемъ вамъ примѣры изъ первыхъ вѣковъ христіанства. Православная церковь имѣла право измѣнять даже такіе обычаи, которые установлены были св. апостолами \*). Праздновать пасху въ 14 день луны было преданіе апостольское, продолжалъ М. Дударевъ; его приняли отъ апостола Іоанна Богослова церкви Асійскія, содержали епископы сихъ церквей, апостольскіе пріемники, какъ напримѣръ Поликарпъ епископъ Смирнскій: но вселенскою церковію, на первомъ вселенскомъ соборѣ, къ лучшему сіе преданіе отмѣнено, а установлено праздновать по 14 луны въ первую недѣлю \*\*), и преслужники сего соборнаго установленія (т. е. тѣ которые бы стали держаться апостольскаго преданія) первымъ правиломъ

\*) Старообрядцы, замѣтно было, удивлены были словами М. Дударева. Они, по своему мудрованію, ни какъ не ожидали услышать, что будто и апостольскія постановленія подвергались измѣненію. Поэтому съ полнымъ вниманіемъ и съ нетерпѣніемъ ожидали разъясненія.

\*\*) Синаксарь въ недѣлю седьмую св. отецъ: „*затверди же ксимъ первый соборъ и еже праздникъ пасхи, когда и како подобаетъ намъ той творити, не со юдеи, яко же баше первый обычай*“.

Антиохійскаго собора предаются священные изверженію, а міряне отлученію. Лаодикійскимъ же соборомъ, въ правилѣ седмомъ, празднующіе пасху 14 луны (въ какой бы день это число не пришлось) и за то отторгшіеся отъ церкви, еретиками именуются. Вотъ вамъ первое доказательство, сказала М. С. Дударевъ, что св. церковь вправѣ была измѣнять апостольское преданіе, а кто не хотѣлъ слѣдовать этому измѣненію, таковыхъ отлучала отъ церкви и проклятію предавала. И еще было апостольское преданіе: *не пуститъ епископу жены своей*; но вселенскій шестой соборъ, правиломъ 12-мъ, на лучшее устроая, епископу повелѣваетъ ктому не жить съ своею женою, не возсхотѣвшаго же епископа пустити свою жену изверщи повелѣваетъ \*). Видите ли, продолжалъ М. Дударевъ, обряды и обычаи апостольскіе церковь имѣла полное право измѣнять и исправлять къ лучшему, и за то не подлежала обвиненію въ нарушеніи православія.

Вы говорите, что російская церковь при п. Никонѣ измѣнила нѣкоторые обряды и обычаи, бывшіе при прежнихъ

\*) Правило 12-е шестаго вселенскаго собора, иже въ Труллѣ: „Аще и рѣченно естъ не пустити женѣ епископомъ, но на лучшее поспѣшеніе промышляюще, поставляемому епископомъ уже ктому не жити съ женою заповѣдуемъ“. Толкованіе: „Апостольское убо пятое правило ни епископу, ни презвитеру, ни діакону своя жены пустити извертомъ благовѣрїя не повелѣваетъ, но и творящему то, рекше пустившему жену, запрещаетъ: по запрещеніи же не исправляющаяся, ни пакы хотяща пояти жены своя измещетъ отъ сана. Се же правило не прощаетъ по поставленіи епископства жити епископомъ съ своими женами“. (Кормчая. Лист. 180 об.).

пяти Московскихъ патріархахъ, и будто бы за такое измѣненіе сдѣлалась не православною. Если согласиться съ нашимъ мнѣніемъ, то выйдетъ, что и первый и шестой вселенскіе соборы сдѣлались не православны, потому что они измѣнили правила и постановленія, какъ въ сей часть слышали, самихъ св. апостоль. Св. церковь, какъ въ первые вѣка христіанства, такъ и въ послѣдующіе—равносильна. Церковь никто не можетъ судить, а она всѣхъ судить. Ибо ей только одной дано это право, и право это неотъемлемо; потому что дано ей Самимъ Господомъ, ея Создателемъ и главою Иисусомъ Христомъ. Въ маломъ катихизисѣ, печ. при п. Іосифѣ (1649 г.) въ Москвѣ, говорится, въ ученіи о 9 членѣ: *„Чесого четвертаго научаетъ сей артикулъ? Учитъ того, дабы есмь святѣй церкви яко матери нашей всякое покореніе и послушаніе во всемъ отдавали, по заповѣди Христосовъ, рекшаго: аще не послушаетъ кто свидѣтелей, новѣждъ церкви: аще же и церковь преслушаетъ, буди ти яко язычникъ и мытарь. Имать церковь и сіе достоинство отъ Христа, яко не токмо простыхъ людей наказуетъ, но и клириковъ, епископовъ же, и архіепископовъ, большихъ, на соборѣ вселенскомъ по винамъ ихъ подѣ запрещеніе влады, и отлучати, яже сама едина суци столпомъ и утвержденіемъ истины. Имать же и писаніе святое толковати, и учителю похваляти, и прославляти“*. (Лист. 48 обор.).

Выслушавъ все это старообрядцы убѣдились, что обряды и обычаи церковные не есть предметы неизмѣняемыя. Они только сказали: „для чего было п. Никону измѣнять обычаи предшественниковъ своихъ? Вотъ п. Іосифъ неизмѣнялъ же ничего изъ прежде бывшаго; держалъ ту самую прав. вѣру, которую его предшественники“.

М. Дударевъ.—И Никонъ патріархъ держалъ ту же прав. вѣру, которую держалъ Іосифъ. Онъ ни одной іоты ни прибавилъ, ни убавилъ къ догматамъ св. вѣры. Въ этомъ вы можете убѣдиться изъ нашихъ богословско-догматическихъ книгъ. Что касается обрядовъ и обычаевъ, то и до Никона, бывшіе патріархи, во многомъ между собою разнствовали. Возмите старопечатныя книги, изданныя при этихъ патріархахъ и сравните одну съ другою, тогда вы убѣдитесь, сколь много въ нихъ есть другъ отъ друга разницы.

Старообр. I—въ. „Едва ли есть какая разница въ старопечатныхъ книгахъ. Намъ что-то невѣрится?“

М. Дударевъ.—Это потому вамъ невѣрится, что вы мало просматривали старопечатныя книги, а когда просмотрите и сличите, тогда увѣритесь. Но что бы не оставить васъ относительно этого предмета въ сомнѣніи, приведемъ вамъ нѣсколько доказательствъ, свидѣтельствующихъ о нѣкоторыхъ разницахъ, находящихся въ старопечатныхъ книгахъ. Напримѣръ: въ служебникахъ Іовлевскихъ и между—патріаршемъ находится слѣдующее наставленіе священнику: „*Аще ли боленъ (младенецъ, котораго хотятъ крестить), то подобно быти въ купльи водъ теплой, и погружаетъ его въ водъ по выю, и возмиваетъ ему на главу воду отъ купльи десною рукою трижды глаголя: крещается рабъ Божій*“ и проч. Въ послѣдующихъ же изданіяхъ старопечатныхъ потребниковъ и служебниковъ этого наставленія уже не обрѣтается. Кромѣ сего въ потребникахъ Филаретовскомъ и Іоасафовскомъ 1636 г. положенъ былъ особый чинъ священническаго погребенія. А въ Іоасафовскомъ потребникѣ 1639 г. этотъ чинъ отмѣненъ и положено отпѣвать священника мірскимъ погребеніемъ, т. е. какъ простолюдина. „*А поповское погребеніе остав-*

лено, говорится въ этомъ потребникѣ, по повелѣнію великаго господина святѣйшаго Іоасафа патріарха московскаго и всея русіи, потому, что то погребеніе учено отъ еретика, Еремѣя попа болгарскаго, а въ греческихъ переводахъ его нѣтъ, такоже и въ старыхъ харатейныхъ, и въ письменныхъ въ старыхъ, и малыхъ русіи яже въ Киевскихъ нѣтъже, и того ради положено здѣ въ сей книзь, погребати священника мірскимъ погребеніемъ, и ни кто же о семъ да соблажняется". Впослѣдствіи чинъ священническаго погребенія опять внесены въ потребники, изданные п. Іосифомъ, и донинѣ неизмѣнно существуетъ въ прав. грекороссійской церкви. Вотъ вамъ ясныя и ничѣмъ не опровержимыя доказательства, продолжалъ М. Дударевъ, насколько между собою разнятся старопечатныя книги, изданныя при прежде бывшихъ до Никона патріархахъ. Не ужели вы и теперь будете упорно обвинять прав. церковь за измѣненіе нѣкоторыхъ обрядовъ и обычаевъ? Неужели не согласитесь признать, что св. церковь какъ до Никона, такъ и при Никонѣ имѣла и нынѣ имѣеть полное и неотъемлемое право, по своему усмотрѣнію, къ лучшему, измѣнять нѣкоторые обряды и обычаи, не касаясь при семъ догматовъ вѣры?

Старообрядцы молчали. Въ это время выдвинулись изъ толпы слушателей два другіе старообрядца—Ф. У—въ и А. У—въ; приѣмлющіе австрійское священство. По приглашенію миссіонеровъ они сѣли около стола. Ф. У—въ, обращаясь къ о. Смирнову, сказалъ: „я, о. Василій, послалъ вамъ письмо и просилъ на оное отвѣтить. Получили ли вы оное?“

О. Смирновъ.—Да, получилъ и въ то же время на всѣ ваши вопросы отвѣтилъ.

Ф. У—въ. „Но я не получалъ отъ васъ отвѣта. Ну да

это все равно. Я теперь вас спрошу, скажите: православна ли была у насъ въ Россіи церковь до Никона патріарха? Православны ли были обряды и обычай?

О. Смирновъ.—Православна.

Ф. У—въ. Теперь намъ больше нечего толковать и спрашивать. Мы находимся въ древнемъ православіи. Ф. У—въ поклонился и хотѣлъ было уйти съ бесѣды.

М. Дударевъ.—Что же вы, Ф. И., спѣшите. Одними обрядами еще нельзя оправдать свое православіе. Неужели и еврей и магометанинъ, если бы стали исполнять старіе обряды, содержимые вами, могли считаться православными?

Ф. У—въ. „Что намъ съ тобой толковать о евреяхъ и магометанахъ, — они некрещеные“.

М. Дударевъ.—А ты-то крещенъ? Это еще надо доказать. Вотъ объ этомъ и давай потолкуемъ. Вѣдь истинное-то крещеніе совершается въ православной—Христовой церкви—а вы, къ какому обществу принадлежите, — объясните намъ; — тогда и можно будетъ узнать, — насколько вы православны.

Ф. У—въ. „Мы принимаемъ австрійское священство“.

М. Дударевъ.—Хорошо. Теперь будемъ безпристрастно разсматривать: правильно ли это новоявленное, такъ называемое, австрійское священство? На евангельскомъ ли оно ученіи, на преданіи ли св. апостолъ, на соборныхъ ли правилахъ и постановленіяхъ оно основалась, создалось и распространилось?

Ф. У—въ. „Конечно правильно. У насъ все дѣлается по преданію св. отецъ“.

О. Смирновъ.—Скажите, Ф. И., на какомъ основаніи принять былъ въ ваше общество бывшій греческій митропо-

лить Амвросій, тайно бѣжавшій отъ своего законнаго патріарха, и самовольно сдѣлавшійся вашимъ митрополитомъ, и безъ соборнаго соизволенія посвятившій вамъ епископовъ и поповъ?

Ф. У—въ. „Митрополитъ Амвросій не бѣжалъ къ намъ, а просто пришелъ, по своему желанію, позналъ истинную нашу древне-православную вѣру и пожелалъ присоединиться къ намъ. Мы не имѣли права ему отказать, а приняли, какъ отъ ереси приходящаго, по 8-му правилу 1-го вселенскаго собора“

О. Смирновъ.—Прочтемъ 8-е правило и посмотримъ: оправдываетъ ли оно принятіе вами митрополита Амвросія. Читаетъ. *„Еретицы глголеміи чистиі, приходяще къ соборній церкви, первое да исповѣдѣтъ, яко повинуются церковнымъ законамъ, и приобщаются съ двоеженцы“* и проч. Прочитано было и толкованіе на это правило, изъ котораго видно, что епископы или презвитеры, обращающіеся отъ ереси чистыхъ (наватіанъ) помазуются св. муромъ и оставляются, по усмотренію прав. епископовъ, въ своемъ чину. По прочтеніи правила и толкованія на оно, о. Смирновъ сказалъ:—видите ли, Ф. И. въ семь правилъ говорится: „приходящіе къ соборній церкви“, а соборная церковь пребываетъ всегда съ епископами. Ваше общество, не имѣвшее до Амвросія ни единаго епископа, не можетъ называться соборною церковію; потому и не можетъ руководствоваться правилами, ему не принадлежащими.

Старообр. А. У—въ. „Митрополитъ Амвросій, замѣгивъ за своимъ патріархомъ, что тотъ впалъ въ ересь, самъ не хотѣлъ оставаться въ ереси и перешолъ въ наше древле-благочестіе, почему и принятъ былъ по 69 правилу Кароа-

генскаго собора, которое повелѣваетъ еретиковъ Донатіанъ оставлять, нужды ради, въ своемъ сану“.

О. Смирновъ.—У насъ вопросъ не о томъ: можно, или не можно принимать въ своемъ сану; вы не хотите вникнуть въ сущность приводимыхъ вами правилъ. Правила эти повелѣваютъ принимать приходящихъ отъ ереси къ соборнѣй церкви, а не къ обществу, не имѣющему ни одного православнаго епископа.

Старообрядцы: „гдѣ же взять епископовъ-то намъ, когда ихъ нѣтъ“.

М. Дударевъ.—Когда нѣтъ епископовъ, какъ же вы дерзаете руководствоваться правилами, исключительно принадлежащими епископамъ. Вы уже постарайтесь прискаты такое правило, которое бы подходило къ вашему обществу.

Старообр. А. У—въ. „Вы говорите, что еретиковъ подобаетъ принимать въ православіе епископамъ, и если изъ принимаемыхъ окажутся епископы или презвитеры, то паки утверждаются въ своемъ сану православными епископами; но какъ же преподобные отцы Савва и Θεодосій, будучи не епископы, приняли къ св. церкви патріарха Іерусалимскаго Іоанна?“

М. Дударевъ.—Савва и Θεодосій, какъ видно изъ исторіи, никакого чинопріятія не дѣлали надъ п. Іоанномъ, а лишь убѣдили его не мудрствовать съ Северомъ еретикомъ. Въ доказательство этого прочитано было изъ житія пр. Саввы (четы миная 5 декаб.) все это событіе, изъ котораго выяснилось, что п. Іоаннъ еще не былъ еретикомъ, только согласился было предъ посланникомъ царя мудрствовать по еретически, но былъ отъ этого удержанъ совѣтами и убѣжденіями пр. Саввы и Θεодосія, и что бы болѣе не дать пово-

да сомнѣваться въ своемъ православіи, самъ взошелъ на амвонъ и проклялъ предъ всѣмъ народомъ ересь Севира.

А. У—въ. „Тутъ сказано, что п. Іоаннъ мудрствовалъ по еретически, а вы говорите, что онъ еще не былъ еретикомъ“.

М. Дударевъ.—Мудрствовать по еретически и быть еретикомъ—это не одно и тоже.

А. У—въ. „Какъ не одно“?

М. Дударевъ. Такъ не одно. Въ этомъ вы можете наглядно убѣдиться изъ слѣдующаго. Напримѣръ: если бы вотъ напр. о. протоіерей, будучи православнымъ, сталъ соглашаться съ вашимъ старообрядческимъ мудрованіемъ, и принимать оное за православное ученіе, но окончательно еще не присоединился къ вашему обществу. Вдругъ пріѣзжаю я изъ Калуги и узнаю, что о. протоіерей хочетъ уклониться въ старообрядчество. Я, по обязанности христіанина, прихожу къ нему, разясняю, что онъ заблуждается, принимаетъ за истину неправое и ложное ученіе, и убѣждаю его быть вѣрнымъ православной церкви. О. протоіерей соглашается съ моими доводами, сознаетъ, что началъ было неправо мудрствовать, и даетъ честное слово больше не уклоняться въ старообрядчество. Но уже молва по вашему городу распространилась, что о. протоіерей сталъ мудрствовать не согласно съ православіемъ. Необходимо нужно разсѣять эту молву и убѣдить народъ, что о. протоіерей какъ былъ, такъ и остается въ православіи. И вотъ въ первое воскресенье о. протоіерей, въ соборномъ храмѣ, предъ множествомъ собравшагося народа, входитъ на амвонъ и во всеуслышаніе проклинаетъ вашихъ наставниковъ и все ваше старообрядческое мудрованіе, а православіе подтверждаетъ и похваляетъ.

Теперь спрашивается: былъ ли о. протоіерей старообрядцемъ?

А. У—въ. „Конечно нѣтъ. Онъ только хотѣлъ быть, но потомъ раздумалъ“

М. Дударевъ.—Правду вы сказали. Такъ и п. Іоаннъ: хотѣлъ быть еретикомъ, но не сдѣлался таковымъ; потому что былъ удержанъ убѣжденіями пр. Саввы и Θεодосія. Старообрядцы согласились, что примѣръ этотъ не подходитъ къ чинопріятію митрополита Амвросія, и больше не стали въ этомъ прекословить.

О. Смирновъ.—И такъ, изъ приведенныхъ доказательствъ ясно видно, что ваше священство, именуемое австрійскимъ, основано не на словѣ Божіемъ, не на преданіи св. апостолъ, не на правилахъ и постановленіяхъ соборныхъ, и отеческихъ святоподобіяхъ, бывшихъ когда либо въ православной церкви, а на собственномъ своемъ произвольномъ мудрованіи. Чѣмъ можно оправдать поступокъ м. Амвросія, который тайно скрылся отъ своего законнаго патріарха, переселился въ другую иновѣрную землю, и отъ иновѣрнаго (католическаго) правительства получилъ дозволеніе устроить въ Бѣлой-Криницѣ архіерейскую кафедру, не имѣя на это отъ православнаго собора благословенія, какъ повелѣваютъ правила св. отецъ? Кто уполномочилъ и далъ благословеніе священноинику Іерониму принять м. Амвросія, какъ еретика втораго чина, чрезъ тайнство муропомазанія? Кто и какой соборъ призналъ Греческую церковь наравнѣ съ аріанами, несторіанами и другими еретиками? Кто возвелъ Амвросія на бѣлокриницкій престолъ и содѣлалъ его митрополитомъ всѣхъ старообрядцевъ? (Старообрядцы молчали). Незаконность вашего новоявленнаго священства, продолжалъ о. Смирновъ, очевидна и никто изъ здравомыслящихъ не будетъ оправды-

вать оное. Самое чинопріятіе Амвросія уже лишало его святительскаго сана. Изъ посланія Константиноградскаго собора къ Мартирію, епископу антїохійскому, видно, что еретики, принимаемые вторымъ чиномъ, т. е. чрезъ муропомазаніе, какъ мірскіе люди, паки поставлялись епископами въ тотъ же санъ „*внемже бѣша*“. (Кормчая лист. 293 обор. \*). Наконецъ: могъ ли пошъ Іеронимъ преподавать благодатныя дары Амвросію, когда самъ былъ обнаженъ всякой благодати; ибо дѣйствовалъ безъ благословенія епископскаго, самовольно, восхищая недарованная? Вы слышали изъ прочитаннаго, что священникъ, который дѣйствуетъ безъ воли своего епископа, не Богу, а діаволу работаетъ. (Минея Макарія митрополита Московскаго, декабрь гл. 124, лист. 823 об. второй столбецъ). Вы также слышали, что такой священникъ,

---

\*) Извѣстный въ старобрядческомъ мірѣ вачетчикъ, покойный Иларіонъ Егоровичъ, авторъ „окружнаго посланія“, при жизни своей нѣсколько разъ публично заявлялъ своимъ единовѣрцамъ и скорбѣлъ душою о томъ, что старообрядцы неправильно поступили, перемазавъ Амвросія муромъ. „Слѣдовало бы, говорилъ И. Е., принять Амвросія безъ всякихъ чиновъ, довольствуясь лишь тѣмъ, что онъ согласился вступить въ древнее благочестіе и священнодѣйствовать по старопечатнымъ книгамъ“. Это незаконное перемазываніе Амвросія мнимымъ муромъ и заставляло И. Е. внутренно и духовно удаляться отъ новоявленныхъ пастырей. Въ доказательство того, что И. Е. не вполне вѣровалъ въ австрійское священство, служить то, что онъ, живя въ г. Калугѣ, около пяти лѣтъ, ни разу не ходилъ — ни на исповѣдь, ни къ причастію къ попу австрійскаго посвященія.

какъ Геронимъ, „неточію себѣ погуби, но елицы у него исповѣдашася, не исповѣдани суть, и елицѣхъ связа, или разрѣши, не исправлени суть“. (Потреб. печ. 1639 г. лист. 6-й). Митрополитъ Амвросій не соборомъ епископовъ утверждень на Бѣло-Криницкой митрополи, а самовольно, съ помощію мірскихъ людей и иновѣрнаго правительства. За такой его поступокъ св. правила не только извергають изъ сана, но, страшно даже сказать, и на самой кончинѣ лишаютъ св. причастія! (Сардикійскаго собора пр. 2-е).

Старообрядцы видимо удивлены были такими положительными доводами, противу которыхъ не въ силахъ были возражать и не старались больше оправдывать свое новоявленное священство.

Стар. А. У—въ. «Зачѣмъ было вашему собору (1667 г.) налагать клятву на древніе обычаи и обряды и предавать анаѣемъ двуперстное сложеніе».

М. Дударевъ.—На обряды и обычаи никто и никогда и ни какакомъ соборѣ не полагалъ клятвы; никто не предавалъ анаѣемъ двуперстное сложеніе. Это вы говорите не на основаніи соборнаго опредѣленія, а по вкоренившему у васъ предубѣжденію. Если бы вы вникнули въ сущность соборныхъ дѣяній (1667 г.), то ясно увидѣли бы, что клятвы положены не на обряды и обычаи, или двуперстное сложеніе, а на отступниковъ и хулителей прав. церкви, которые въ слѣпотѣ своей ревностно проповѣдывали: „теперь настало и идетъ время антихристово: нынешняя церковь пѣсть церковь, божественныя тайны въ ней—не тайны, крещеніе не крещеніе, архіереи не архіереи, писанія лестна, ученіе не праведно, и вся скверна и неблагочестива“ (Дополненіе къ историч. актамъ, томъ 5, стр. 445). И многое еще гор-

шее хуленіе произносили ваши мнимо-благочестивые предки, о которыхъ даже вспоминать страшно! Теперь подумайте, продолжалъ М. Дударевъ, и обсудите по совѣсти и безпристрастно: заслужили ли такіе хулители и ругатели соборное проклятіе, или нѣтъ? (Молчаніе) Можетъ быть вы сомнѣваетесь въ справедливости словъ моихъ; потому что я говорилъ это на основаніи новопечатной книги (истинно древ. истинно пр. Хр. цер. част. 2, лист. 299): то я прочту вамъ изъ уважаемой большинствомъ старообрядцевъ, старопечатной книги „исторія о отцехъ и страдальцехъ соловецкихъ“ (челобитная). Читаетъ: „простая же три перста мудрованіе злаго прелестника Формоса еретика, и прелукаваго Афеса, и злокознаго Никона, и прочихъ еретикъ, и ничто же оно познавается въ трехъ простыхъ перстахъ токмо змій звѣрь и лживый пророкъ, а корень ихъ самъ сатана преисподній бѣсъ, иже древле скрылся во змія, и Адама изгна изъ рая, тако и нынѣ скрыся въ треперстное сложеніе (имъ же мы, православные, исповѣдуемъ св. Троицу), и хочетъ всѣхъ во всю ему пагубу отвести, его же и пріаша невѣрніи вмѣсто Бога истиннаго и его крестъ \*)“.

\*) Подъ словомъ „невѣрніи“, писатель этой повѣсти разумѣлъ послѣдователей греко-россійской пр. церкви, которые будто бы пріаша вмѣсто истиннаго Бога самаго сатану, преисподняго бѣса и его крестъ, т. е. троеперстное сложеніе.

Вотъ какими повѣстями пользуются наши мнимые старообрядцы, и называютъ эти повѣсти „святыми и богодухновенными!“ На этихъ-то повѣстяхъ основываютъ свое мудрованіе относительно греко-россійской православной церкви. Нельзя при семъ не вспомнить пророческія слова св. апостола, которыя исполняются надъ нашими мнимыми старо-

Собесѣдники наши, старообрядцы, ничего не отвѣтили, но были въ недоумѣніи отъ прочитаннаго. Они видимо стыдились за своихъ мнимо-благочестивыхъ предковъ, названныхъ въ этой повѣсти священномучениками, будто бы за Христа и за древнее благочестіе пострадавшихъ. Хотя нынѣшніе старообрядцы (разумѣю окружниковъ) уже не слѣдуютъ такому мудрованію и отвергаютъ оное, „какъ зловредное и душепагубное, яда смертоноснаго исполненное“; но при семъ должны, волей не волей, сознаться, что первые насадители раскола на этомъ-то самомъ мудрованіи отторглись отъ грекороссійской прав. церкви и положили основаніе нынѣшнему старообрядчеству.

Стар. Ф. У—въ сказалъ: „зачѣмъ было вашимъ учителямъ измѣнять древнее двуперстное сложеніе“.

М. Дударевъ.—Чѣмъ вы, Ф. И., можете доказать, что двуперстное сложеніе древнѣе троеперснаго?

Ф. У—въ. Это доказываютъ намъ древнія иконы. Вотъ,

---

обрядцами. „Быша же и лживіи пророцы въ модеахъ, говорятъ апостоль, якоже и въ васъ будутъ лживіи учителя, иже внесутъ ереси погубем, и искульшаго ихъ Владыки отплатящесея, приводяще себя скору погубель: и мнози послѣдствуютъ ихъ нечистотамъ, иже ради нуть истинный похулятся. И въ преумноженіи лживыхъ словесъ васъ уловятъ: иже судъ искони не коснитъ, и погубель ихъ не дремлетъ. Сіи же, яко скоти животни естествомъ бывше въ погубель и тлю, въ низже не разумють хуляще, во истинни своемъ истлѣютъ. Сіи суть источникы безводни, обманы и млы отъ вытъ, приносими, иже мракъ темный во выткы блондется“. (2 Петра, 2, 1, 2, 3, 12, 17).

напримѣръ: на чудотворной иконѣ Тихфинской Богородицы у Христа Спасителя изображена рука съ двуперстнымъ сложеніемъ“.

М. Дударевъ.—Вы, Ф. И., видѣли чудотворную икону, на которую указываете?

Ф. У—въ. „Самой чудотворной иконы—Тихфинской не видалъ, но точный снимокъ съ оной видѣлъ“.

М. Дударевъ.—Вѣрю вамъ. Я тоже видѣлъ точный снимокъ, даже въ домѣ старообрядца. Потрудитесь же сложить ваши персты такъ, какъ они сложены на Тихфинской иконѣ у Предвѣчнаго Младенца.

Ф. У—въ показалъ двуперстное сложеніе, т. е. два нижнихъ пальца соединилъ концами съ большимъ, указательный и средній протянулъ, средній мало наклонилъ.

М. Дударевъ.—Вы, Ф. И., не такъ сложили, какъ на иконѣ Тихфинской. Вы уже потрудитесь сложить персты такъ, чтобы ваше сложеніе было въ точности согласно съ указаннымъ вами.

Ф. У—въ разъединилъ нижніе пальцы и положилъ большой палецъ на самый конецъ втораго отъ нижняго.

М. Дударевъ.—И это ваше сложеніе далеко несогласно съ подлиннымъ. На Тихфинской иконѣ изображено вотъ такъ: большой перстъ лежитъ на второмъ составѣ втораго пальца отъ нижняго, а два перста—указательный и средній простерты, а концы ихъ мало разъединены. Показывая такое перстосложеніе, М. Дударевъ спросилъ: скажите, по чистой совѣсти,—такое ли вы видѣли перстосложеніе на Тихфинской иконѣ Пресвятыя Богородицы?“

„Подлинно такое, какъ вы сложили“, подтвердили наши собесѣдники.

М. Дударевъ.—Теперь скажите: кто изъ васъ слагаетъ такъ персты, для огражденія себя крестнымъ знаменіемъ? (Молчаніе). Что же? Говорите по совѣсти,—стѣсняться въ этомъ не слѣдуетъ. „Конечно, такового перстосложенія ни кто изъ насъ не употребляетъ, для крестнаго знаменія“, отвѣтили старообрядцы.

М. Дударевъ.—Если такъ, то зачѣмъ же указывать на Тихвинскую икону, на которой изображено перстосложеніе не согласное съ вашимъ?

На томъ бесѣда и кончилась. Послѣ сего о. Смирновъ сказалъ: Итакъ изъ прочитаннаго и слышаннаго нами здѣсь о св. церкви всякому внимательному слушателю должно быть яснымъ и извѣстнымъ: гдѣ находится истинная церковь Христова—у насъ ли, именуемыхъ православныхъ, или у такъ называемыхъ старообрядцевъ. Гдѣ существуетъ единеніе вѣры и любви,—гдѣ было и есть вѣчное и непрерывное пребываніе епископовъ, гдѣ всецѣло и неизмѣнно совершались и совершаются всѣ семь Божественныхъ Таинъ: тамъ и есть Святая Матерь наша,—Невѣста Христова, Православная Церковь. На каждомъ изъ насъ лежитъ святая обязанность твердо знать церковь Божию, пребывать въ ея ученіи и заповѣдяхъ, и такимъ образомъ стяжать свое спасеніе. Вотъ что говоритъ большой катихизисъ о необходимости и пользѣ этого поученія о св. соборной церкви. *„Какъ намъ есть потреба сего поученія о соборной церкви? Сея ради, яко да извѣстно вѣдуще ю въ ней пребываемъ, и спасени будемъ, зане кромъ церкви Божія нигдѣ же нѣсть спасенія. Яко же бо при потопѣ, вси елицы съ Ноемъ въ ковчезъ не бяху, истопоча, тако и въ день судный, вси иже нѣтъ въ церкви святый не будутъ, тѣи во езеро оное огненное ввержени бу-*

думъ. Церковь же свою Самъ Христосъ спасаетъ, якоже намъ святыи апостолъ Павелъ возопиаетъ, глаголяи: Христосъ есть глава церкви, и Онъ есть Спаситель тѣла Своего. Се убо иже не пребываютъ въ сей соборной церкви, тѣхъ Христосъ не спасаетъ и Духа Святаго сицевии не имутъ. О нихъ же есть написано тако: яко сами отдѣляются отъ единости вѣры, и суть тѣлесни духа не имущи. Богъ же Самъ пребывая въ церкви Своей спасаетъ ю". (Катихизисъ большой, гл. 25, лист. 121). Въ заключеніе миссіонеры выразили искреннюю благодарность всѣмъ безъ исключенія слушателямъ, какъ православнымъ, такъ и старообрядцамъ, также и почтенымъ собесѣдникамъ, которые вели себя на бесѣдахъ прилично св. мѣсту. Не слышно было ни шума, ни какихъ либо непристойныхъ выраженій. Старообрядцы—собесѣдники, разговаривали съ нами мирно и любовно; разсматривали каждый спорный вопросъ всесторонне. Не видво было такихъ, которые бы упорно защищали свое мудрованіе, доказанное нами, какъ ложное и несогласное св. истиною. Дай Богъ, чтобы свѣтъ Христовъ проникъ въ сердца заблужденныхъ нашихъ братьевъ, просвѣтилъ и вразумилъ ихъ, да и они, познавъ путь отъ закона, обряцутъ животъ вѣчный.

М. Дударевъ.

## Краткій Отчетъ

О ДѢЯТЕЛЬНОСТИ ГЕОРГІЕВСКАГО ЗА ВЕРХОМЪ  
БРАТСТВА ЗА 18<sup>81/82</sup> (XVII) ГОДЪ.

Въ отчетномъ году Братство, при помощи Св. Великомученика Георгія, продолжало свою дѣятельность, хотя и не

въ такихъ широкихъ размѣрахъ, какъ въ прежніе годы; причиною тому были: меньшее количество пожертвованій, а главнымъ образомъ не бывшая дороговизна необходимыхъ средствъ для жизни.

Средства Братства въ отчетномъ году были слѣдующія:

1) Членскихъ взносовъ . . . . .	289 р. 80 к.
2) Собрано въ теченіе года въ братскую кружку . . . . .	100 р. 66 к.
3) Получено изъ Калужской Губернской Земской Управы . . . . .	40 р. „ к.
4) Изъ Малютинскаго Банка . . . . .	40 р. „ к.
5) Изъ Городской Управы . . . . .	10 р. „ к.
6) Изъ суммъ г. Коровина . . . . .	20 р. „ к.
7) Получено процентовъ на братскій капиталъ . . . . .	227 р. 40 к.
8) Пожертвовано на братскую школу . . . . .	10 р. „ к.
9) Отъ разныхъ лицъ, по разнымъ случаямъ пожертвовано на бѣдныхъ . . . . .	66 р. „ к.

Итого . 803 р. 86 к.

Съ остаточными же отъ прошлаго года 17 р. 4 к. всего въ приходѣ было . 820 р. 90 к.

Изъ нихъ въ теченіе года израсходовано:

1) На каждомсячныя пособія ржаной мукою, гречневою крупой и солью, а къ праздникамъ Рождества Христова и Пасхи еще подрукавную мукою и пшеномъ . . . . .	275 р. 72 к.
2) На одежду и обувь . . . . .	65 р. „ к.
3) Къ праздникамъ Рождества Христова и Пасхи роздано деньгами . . . . .	82 р. 20 к.
4) За квартиру для братской школы и отопленіе оной . . . . .	84 р. „ к.

- 5) За обученіе рукодѣлію въ братской школѣ . . . . . 60 р. „ в.
- 6) Въ уплату за право обученія 4 дѣвочекъ въ Калужской женской гимназіи . . . . . 60 р. „ в.
- 7) На выписку для братской бібліотеки двухъ журналовъ „Истина“ и „Нива“ . . . . . 9 р. 33 в.
- 8) На разныя нужды: на лекарство, на уплату за квартиру, на погребеніе умершихъ, на дрова въ зимнее время и т. п. . . . . 33 р. 82 в.

---

Итого . 676 р. 7 в.

Къ слѣдующему году осталось . 144 р. 83 в.

Въ братской школѣ обучалось въ отчетномъ году 16 дѣвочекъ.

Вещественныя пожертвованія въ прошломъ году состояли изъ 50 пудовъ ржаной муки и 74 аршинъ ситцу.

Въ братскую бібліотеку пожертвована четь-миinea на славянскомъ языкѣ, за мѣсяцы: Іюнь, Іюль и Августъ.

Ветушая въ XIX-й годъ своей дѣятельности, Братство обращается къ христіанамъ съ приглашеніемъ оказать милосердіе бѣднымъ братьямъ нашимъ посильными жертвами по любви къ нимъ, заповѣданной намъ Спасителемъ нашимъ.

Попечитель Братства, Протоіерей *Іаковъ Изъясковъ*.

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ:

Закладка храма Воскресенія Христова на мѣстѣ катастрофы 1 марта. 6 октября, по заранѣ составленному церемоніалу, въ Высочайшемъ присутствіи происходила

закладка храма Воскресенія Христова на мѣстѣ катастрофы 1 марта. Въ 11 час. дня приблизился къ мѣсту закладки крестный ходъ изъ Казанскаго собора. У самаго мѣста закладки по обѣимъ сторонамъ расположились пѣвчіе: придворная капелла — направо и невскіе — налево. Придворное духовенство, 8 архимандритовъ съ намѣстникомъ Лавры, два протоіерея въ митрахъ, придворный сакелларій Никольскій, главный священникъ арміи и флота Покровскій, и бывший ректоръ духовной академіи Явышевъ вошли въ шатеръ. Архіерейскія мѣста заняли высокопреосвященный митрополитъ и прибывшіе въ крестномъ ходу два петербургскіе викарные епископа Арсеній и Сергій, ярославскій архіепископъ Іоанафанъ и членъ Святѣйшаго Синода Холмско-Варшавскій архіепископъ Леонтій. Ровно въ 12 часовъ прибыли Ихъ Величества и начался молебенъ. По совершеніи водосвятія, митрополитъ обошелъ мѣсто закладки и окропилъ святою водою. Затѣмъ провозглашены были многолѣтіе Государю Императору и царствующему дому и „вѣчная память“ въ Бозѣ почившему Императору Александру II. Когда Ихъ Величества и вся царская фамилія приложились ко кресту, митрополитъ произнесъ положенную молитву на основаніе храма, а протодіаконъ громко прочелъ надпись на доскѣ, которая затѣмъ положена была въ закладномъ столбѣ. На особомъ блюдѣ Его Величеству подали золотую медаль въ память кончины Императора Александра II и монеты его царствованія. Окропленные митрополитомъ, они положены были Государемъ въ отверстіе столба. Положены были и другими лицами монеты и между ними болгарская монета въ 2 лева, присланная болгарскимъ княземъ, — одна изъ первыхъ болгарскихъ монетъ отчеканенныхъ и поднесенныхъ князю. Митрополитъ окропилъ доску и положилъ ее надписью

внутрь. Академикъ Парландъ подаль доплатку и молотокъ. Его Величество взялъ камень со своимъ именемъ окропленный митрополитомъ и, положивъ цементъ, прикрылъ камнемъ середину доски, прибивъ ее молоточкомъ. Ея Величество рядомъ положила свой камень, затѣмъ клали камни Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ и прочія августѣйшія особы. Когда члены Императорской фамиліи удалились, наложена была верхняя плита и ее стали закладывать кирпичами всѣ присутствовавшіе и между прочимъ команда 8-го флотскаго экипажа, возвращавшаяся въ день печальной памяти 1 марта изъ манежа и провожавшая потомъ раненаго Государя, также одинъ юнкеръ Павловскаго училища, въ то время бывший еще военнымъ гимназистомъ. По окончаніи закладки крестный ходъ прежнимъ порядкомъ возвратился въ Казанскій соборъ.

**Описаніе этого храма.** Въ петербургскихъ газетахъ появилось подробное описаніе новозаложеннаго храма Воскресенія Христова, который будетъ строиться по плану, составленному академикомъ Парландомъ, при участіи архимандрита Сергіевской пустыни (близъ Петербурга) Игнатія. Храмъ будетъ представлять величественное зданіе сорока сажень въ длину и сорока сажень въ ширину, проектируемое въ стилѣ XVII столѣтія. Онъ будетъ имѣть шесть куполовъ, изъ коихъ одинъ будетъ самостоятельно возвышаться надъ мѣстомъ, гдѣ въ Бозѣ почившій Императоръ палъ жертвою взрыва. Стройную, большую колокольню храма рѣшено построить по другую сторону канала и соединить ее съ храмомъ мостомъ-папертью. Колокольня, судя по плану, будетъ имѣть величественный видъ, высота ея достигаетъ 49 саж. съ аршиномъ. Съ южной и сѣверной сторонъ храма будутъ со-

оружены галереи, въ которыхъ имѣютъ быть помѣщены всѣ пожертвованныя обществами и отдѣльными лицами образа, а въ четырехъ углахъ зданія, подъ особыми реберчатыми куполами, поверхъ которыхъ имѣютъ быть поставлены орлы, предполагается, по мысли архимандрита Игнатія, устроить историческій музей съ изображеніемъ на стѣнахъ послѣдняго эпизодовъ изъ жизни и реформаторской дѣятельности въ Бозѣ почившаго Монарха. Такимъ образомъ, между храмомъ и боковыми галереями имѣютъ находиться два внутренніе четырехъ-угольные двора, что придастъ храму видъ какъ бы Московскаго Кремля, изъ среды ограды котораго возвышаются куполы и главы храма. Самое зданіе предполагается построить частью изъ сѣраго гранита различныхъ оттѣнковъ, частью же изъ эмальированнаго разноцвѣтнаго кирпича, а крышу его соорудить изъ пестрыхъ изразцовъ; луговицы же куполовъ будутъ золотыя. На фасадѣ колокольни на изразцахъ предполагается изобразить гербы всѣхъ губерній. Въ окнѣ купола, проектированнаго надъ мѣстомъ, гдѣ палъ почившій Императоръ, имѣется въ виду помѣстить писанный на стеклѣ образъ Спасителя въ терновомъ вѣнцѣ, высота котораго будетъ не менѣе семи аршинъ. Во внутреннемъ расположеніи храма, главнымъ образомъ обращаетъ на себя вниманіе то мѣсто, гдѣ почившій Императоръ палъ жертвой катастрофы 1 марта. Оно, согласно плану, будетъ находиться у западной стороны храма, причемъ всѣ входящіе въ послѣдній какъ со стороны галерей, такъ и черезъ паперть, при-нуждены будутъ пройти мимо этого священнаго мѣста. Здѣсь на немъ подъ навѣсомъ, имѣющимъ покоиться на четырехъ порфировыхъ колоннахъ, будутъ уложены тѣ самыя плиты, камни мостовой, и земля, которыя обагрены кровью Импе-

ратора; къ этому мѣсту будетъ устроенъ сходъ въ три ступени.

**Юбилей Кіевскаго митрополита Платона.** Въ Кіевск. епарх. вѣд. описано юбилейное торжество сорокалѣтія епископства кіевскаго митрополита Платона, исполвившагося 8 прошедшаго сентября. Къ этому дню прибыли въ Кіевъ преосвященный Веніаминъ епископъ черниговскій, преосвященный Неофитъ бывший викарій одесскій и, кромѣ того, представители отъ духовенства разныхъ епархій и преосвященныхъ одесскаго и полтавскаго. Послѣ литургіи и молебна совершенныхъ юбиляромъ въ Софійскомъ соборѣ, онъ, благословляя многочисленное собраніе народа, прослѣдовалъ въ свои покои, гдѣ его ожидали: духовенство, представители духовно-учебныхъ заведеній, губернаторъ, попечитель округа, городской голова, и представители учебного, гражданскаго и военнаго вѣдомствъ. По совершеніи краткой литіи и многолѣтія, каедральный протоіерей Лебединцевъ обратился ко владыкѣ съ рѣчью и отъ лица паствы поднесъ ему изящный серебряный посохъ. Отвѣчая на привѣтствія, маститый архипастырь со слезами на глазахъ указывалъ на пути Промысла въ его жизни, устроявшаго во благо ему и св. церкви даже неблагопріятныя повидимому отношенія и обстоятельства. Послѣ этого владыку многіе привѣтствовали рѣчами и подносили иконы.

**Исторія русскаго народнаго гимна.** Извѣстно, что нашъ русскій народный гимнъ «Боже, Царя храни» явился въ царствованіе Императора Николая Павловича; авторъ его А. О. Львовъ, бывший директоромъ придворной пѣвческой капеллы и извѣстный композиторъ многихъ богослужебныхъ пѣснопѣній. Въ „Московскихъ Вѣд.“ напечатано любопытное извлеченіе изъ собственноручныхъ записокъ покойнаго Льво-

ва, въ которыхъ онъ такъ рассказываетъ о происхожденіи народнаго гимна.

Въ 1833 г. я сопутствовалъ, говоритъ онъ, Государю Императору въ путешествіи въ Австрію и Пруссію. По возвращеніи въ Россію, графъ А. Х. Бенкендорфъ сказалъ мнѣ, что Государь, сожалея, что мы Русскіе не имѣемъ своего собственнаго народнаго гимна, и скучая слышать англійскую музыку, столько лѣтъ употребляемую, поручаетъ мнѣ попробовать написать гимнъ русскій.

Задача показалась мнѣ весьма трудною и серіозною. При помятая величественный гимнъ англійскій *God save the King*, оригинальный гимнъ французовъ и умильный гимнъ австрійскій, я сознавалъ и чувствовалъ надобность написать гимнъ сильный, величественный, чувствительный, для всякаго понятный, имѣющій отпечатокъ національности, годный для церкви, годный для войска, годный для народа, отъ ученаго до невѣжды. Мысль бродила у меня въ головѣ; условія гимна меня пугали.

Въ одинъ вечеръ, возвратясь домой довольно уже поздно, въ нѣсколько минутъ я написалъ внезапно мелодію гимна. На другой день я отправился къ Жуковскому просить написать слова, но Жуковский, какъ не музыкантъ, не припоровилъ словъ къ мнорвному окончанію перваго колѣна мелодіи.

Мною было доложено графу Бенкендорфу, что гимнъ написанъ.

Государю благоугодно было прослушать вновь сочиненный гимнъ и онъ изволилъ пожаловать въ придворную пѣвческую капеллу съ Императрицей и великимъ княземъ Михаиломъ Павловичемъ 23 ноября 1833 года, гдѣ уже мною приготовлены были полный хоръ пѣвчихъ и два хора военной музыки, трубный и деревянныхъ инструментовъ.

Государь изволилъ прослушать и ѣсколько разъ в гимнѣ, заставляя хоръ пѣть безъ оркестра, каждой хоръ военной музыки игралъ отдѣльно, потому гимнъ исполненъ былъ всею массой. Его Величество обратился ко мнѣ съ милостивыми словами *Mais c'est superbe!* И тутъ же приказалъ графу Бенкендорфу сообщить военному министру о принятіи гимна по военному вѣдомству, каковое распоряженіе послѣдовало 4 го декабря 1833 года.

За симъ новый народный гимнъ былъ исполненъ публично въ первый разъ 11 декабря 1833 года въ Москвѣ, на сценѣ Большаго театра. «Государь какъ бы желалъ передать гимнъ на оцѣнку и сужденіе Московской публики», а 25 декабря 1833 года гимнъ «Боже Царя храни» былъ исполненъ въ залахъ Зимняго Дворца при окропленіи знаменъ».

Такъ состоялось важное для меня событіе, какъ музыканта.

Государю благоудно было наградить меня табакеркою съ его портретомъ, осыпаннымъ брилліантами, и девизомъ: въ фамиліный Львовскій гербъ приказалъ помѣстить слова «Боже Царя храни».

Такимъ образомъ въ нынѣшнемъ году исполнится 50-лѣтній юбилей русскаго народнаго гимна.

(Моск. церков. вѣдом.).

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПРОГРАММА ИЗДАНІЯ ВЪ 1884 Г. ЖУРНАЛА

### Проповѣдническій Листокъ.

(Годъ Третій).

1. Въ журналъ будутъ помѣщаться исключительно церковныя поученія. — 2. Поученія будутъ вратен, но со

держательны, занимательны по предмету и, по мѣрѣ возможности, принаравляемы къ событіямъ нашихъ дней.—3. По изложенію поученія будутъ просты.—4. Изданіе будетъ ежемѣсячное, и притомъ каждый номеръ (не менѣе одного печатнаго листа) будетъ выходить за мѣсяцъ до того времени, на которое онъ назначенъ, такъ чтобы всякій выписывающій этотъ журналъ могъ имѣть въ каждому воскресному и праздничному дню свѣжее поученіе и побуждался этимъ проповѣдывать за каждою литургіей.—5. Въ видѣ приложеній могутъ быть помѣщаемы рѣчи на разные случаи (погребеніе, вѣнчаніе и т. п.).—6. Цѣна годовому изданію 1 р. 20 к. сер. съ пересылкою.

Съ требованіями обращаться въ Кіевскую духовную Академію, на имя редактора-издателя профессора М. А. Оленицкаго.

*Покорно просятъ не подписываться марками, особенно гербовыми.*

## О книгахъ духовнаго содержанія

ПРОДАЮЩИХСЯ

ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ И. Л. Тузова,

въ С.-Петербургѣ, по Большой Садовой улицѣ, домъ Коровина № 16, противъ Гостиннаго Двора.

30) БЕСѢДЫ О БОЖЕСТВЕННОЙ ЛИТУРГІИ Архимандрита Макарія (Троицкаго). Бывшаго законоучителя Орловскаго Института благородныхъ дѣвицъ. Цѣна 50 коп., въ красивомъ переплетѣ 1 руб.

31) ТОЛКОВАНІЕ НА ПСАЛМЫ. Составилъ Палла-

дій, Епископъ Саранульскій. Изданіе 2-е, исправленное и дополненное. Цѣна 2 руб.

32) ОТВѢТЫ НА ГЛАВНѢЙШІЯ ВОЗРАЖЕНІЯ противъ вѣры истинной. Цѣна 50 коп.

33) ПОТЕРЯННЫЙ РАЙ. Поэма Мильтона перевелъ стихами С. И. Писаревъ. Напечатано въ 8-ю долю листа, 500 страницъ, съ подробною біографіею Мильтона и съ рисункомъ съ картины: Мильтонъ диктующій своей дочери поэму «Потерянный рай». Цѣна 2 руб.

34) МЕССИАДА. Божественная поэма. Сочиненіе Клопштока. Перевелъ стихами С. И. Писаревъ. Въ 3-хъ частяхъ, съ біографическимъ очеркомъ и портретомъ автора; посвящена Его Величеству Государю Императору Александру II-му. Въ 8-ю долю листа, 900 страницъ. Цѣна 4 руб.

35) КАТИХИЗИЧЕСКІЯ ПОУЧЕНІЯ (къ простому народу), на символъ вѣры, молитву Господню, блаженства Евангельскія и на десять заповѣдей Божіихъ. Составлены Священникомъ Петромъ Макаровымъ. Отпечатано на хорошей бумагѣ, 284 стр. Цѣна 1 руб. 50 коп. Въ роскошномъ коленкоровомъ переплетѣ 2 руб. 25 коп.

Всѣ поученія отличаются по своему внутреннему характеру, искренностію, глубиной, благочестивымъ чувствомъ, сердечностію и задушевностію и примѣнены къ современнымъ, религіозно нравственнымъ общественнымъ и бытовымъ потребностямъ. Рекомендуемъ въ особенности всѣмъ сельскимъ священникамъ, какъ такія поученія, которыя съ большою пользою могутъ быть говорены въ церквахъ.

36) ОЪ ИСТИННОМЪ ХРИСТІАНСТВѢ. Съ присовокупленіемъ райскаго вертограда исполненнаго христіанскихъ добродѣтелей, или собранія поучительныхъ и утѣшительныхъ молитвъ. Сочиненіе Іоанна Арндта. Два тома въ 5-ти частяхъ. Одобрено Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для ученическихъ бібліотекъ среднихъ учеб-

ныхъ заведеній и начальныхъ школъ. Изданіе 1875 г. напечатанное въ 8 ю долю листа 1240 страницъ. Цѣна 4 руб.

Книга эта написана для вразумленія тѣхъ которые громко хвалятся Христомъ и Его словомъ, а сами ведутъ жизнь не христіанскую. Онъ убѣждаетъ, что истинное христіанство состоитъ въ изъявленіи живой, истинной, дѣятельной вѣры, — выражающейся плодами благочестія и правды. Что истинное покаяніе исходитъ изъ внутренняго основанія сердца и чрезъ слово Божіе обновляетъ разумъ и духъ христіанина.

37) ПИСЬМА О ХРИСТІАНСКОЙ ЖИЗНИ. Въ 4-хъ частяхъ Епископа Теофана. Большой томъ, въ 8 д. л. 787 страницъ убористой печати. Цѣна 3 р. Въ хорошемъ коленк. переплетѣ съ золотымъ тисненіемъ 4 р.

38) БЕСѢДЫ ПРАВОСЛАВНАГО СВАЩЕННИКА СЪ СТАРООБРЯДЦАМИ. Священника Тимофея Твердынскаго. Изданіе 1876 года напечатанное въ 8 ю долю листа, 730 страницъ. Цѣна 1 руб. 75 коп.

39) ДУХОВНЫЯ СТИХОТВОРЕНІЯ ЗДѢШНЯГО съ эпиграфомъ: Пою Богу моему дондеже есмь. Изданіе третье, дополненное 20-ю новыми стихотвореніями. Цѣна 75 коп.

40) ВѢЧНОЕ БЛАЖЕНСТВО СВЯТЫХЪ. Сочиненіе Ричарда Вакстра. Переводъ съ французскаго Андрея Свѣтлакова. Законоучителя Нижегород. губ. гимназій. Цѣна 1 руб. Въ красномъ переплетѣ 1 р. 50 к.

41) ПРАВИЛА СВЯТОЙ ЖИЗНИ. Изложены Аввою Вернардомъ. Въ его бесѣдахъ съ своею сестрою монахиней. Переводъ съ французскаго языка, провѣренный по подлинному тексту латинскому. Ц. 50 коп., въ роскош. коленк. переплетѣ 1 руб.

42) ЛѢТОПИСЬ ЦЕРКОВНЫХЪ СОБЫТІЙ и гражданскихъ, поясняющихъ церковныя отъ Рождества Христова до 1879 года. Архимандрита Арсенія. Цѣна 4 руб.

43) ПРОПОВѢДИ Арх. Анастасія, Инспектора Минской Семинаріи. Въ 8 д. л. на хор. бумагѣ. Цѣна 1 р. 50 коп. Въ красивомъ переплетѣ 2 руб.

44) УТѢШЕНІЕ ВЪ СМЕРТИ БЛИЗКИХЪ СЕРДЦУ. Епископа Гермогена, бывшаго прот. К. Добровравина. 6-е изданіе, исправленное и дополненное. Цѣна 35 к. Съ перес. 50 коп.

45) ПОМИНАНЬЕ (Для записыванія о здравіи и за упокой. Отпечатанное на лучшей, почтовой бумагѣ. Цѣна въ красивомъ коленкоромъ переплетѣ съ футляромъ 60 коп., въ бархатѣ съ золотымъ обрѣзомъ и бронзой. Ц. 2 р., съ перес. 2 р. 50 коп.

46) СЛОВА О СВЯЩЕНСТВѢ святаго отца нашего Иоанна Златоустаго Архіепископа Константинопольскаго. Перевелъ съ Греческаго Протоіерей Іоаннъ Колоколовъ. Второе исправленное изданіе. Цѣна 50 коп.

47) ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ ПОУЧЕНІЙ Протоіерея Іоан. Конст. Романова Законоучителя Смольнаго Александров. Училища Два тома въ 8 д. л., болѣе 1400 страницъ убористой печати. Цѣна 4 руб. 50 коп. въ роскошныхъ переплетахъ 6 руб.

48) ПРАВСТВЕННОЕ УЧЕНІЕ. Святаго отца нашего Исаака Сирина. Цѣна 50 коп.

49) О КОНЧИНѢ МІРА. 3 поученіе изъ соч. Еписк. Игнатія (Брянчанинова). Изд. 2-е. Ц. 20 коп.

50) ПРИГОТОВЛЕНІЕ къ таинствамъ исповѣди и святаго причастія. Изъ сочиненій Епископа Игнатія (Брянчанинова). Изданіе 2-е. Цѣна 30 к.

51) СЛОВА, БЕСѢДЫ И ПОУЧЕНІЯ. Архимандрита Макарія (нынѣ Епископа). Говоренные имъ въ бытность его священникомъ въ городѣ Орлѣ и законоучителемъ въ Орловскомъ Александровскомъ институтѣ благородныхъ дѣвицъ

1856—1879 г. 261 стр. Изящное изданіе. Цѣна 1 р. 50 к. Въ красивомъ переплетѣ съ золотымъ тисненіемъ 2 руб.

52) СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ СБОРНИКЪ дѣйствующихъ постановленій по счетоводству и отчетности мѣстъ и властей вѣдомства Св. Синода. Сост. Алексѣевъ. Ц. 1 р. 50 коп. Магазинъ снабженъ большимъ выборомъ книгъ духовно-нравственныхъ. Требованія г.г. иногородныхъ исполняются съ первою почтой.

въ 1884 году

ЕЖЕДНЕВНАЯ, ПОЛИТИЧЕСКАЯ, ЛИТЕРАТУРНАЯ И  
КОММЕРЧЕСКАЯ ГАЗЕТА

# „НОВОСТИ“

будеть выходить, по прежнему, въ двухъ изданіяхъ.

**УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:** на первое изданіе съ значительно расширеннымъ содержаніемъ: въ Россіи, кромѣ Петербурга, на годъ 17 р., на 11 мѣс. 16 р. 50 к., на 10 мѣс. 16 р., на 9 мѣс. 15 р., на 8 мѣс. 14 р., на 7 мѣс. 13 р., на 6 мѣс. 11 р., на 5 мѣс. 10 р., на 4 мѣс. 8 руб., на 3 мѣс. 7 р., на 2 мѣс. 5 р., на 1 мѣс. 2 р. 50 к.

*Подписка принимается* только съ 1-го числа каждаго мѣсяца.

**РАЗСРОЧКА** платежа годовой подписной цѣны допускается: для служащихъ по третямъ, черезъ ихъ казначеевъ, а для другихъ лицъ по соглашенію съ конторою. Взносы по разсрочкѣ производятся: г.г. иногородними подписчиками: при подпискѣ 7 р., въ концѣ марта 7 р. и въ началѣ августа 3 руб.

На второе изданіе: кромѣ Петербурга, на 12 мѣсяцевъ 10 р., на 11 мѣс. 9 р. 50 к., на 10 мѣс. 9 р., на 9 мѣс. 8 р. 50 к., на 8 мѣс. 8 р., на 7 мѣс. 7 р., на 6 мѣс. 6 р., на 5 мѣс. 5 р., на 4 мѣс. 4 р., на 3 мѣс. 3 р., на 2 мѣс. 2 р., на 1 мѣс. 1 руб.

*Подписка принимается только съ 1-го числа каждаго мѣсяца.*

**РАЗСРОЧКА** платежа годовой подписной цѣны допускается: для служащихъ—по третямъ, черезъ ихъ казначеевъ, а для другихъ лицъ по соглашенію съ конторою. Взносы по разсрочкѣ производятся: г.г. иногородными подписчиками: при подпискѣ 4 р., въ концѣ марта 3 руб. и въ началѣ августа 3 р.; городскими: при подпискѣ 3 р., въ концѣ марта 3 р. и въ концѣ іюля 3 руб.

*За перемѣну адреса г.г. иногородные подписчики платятъ по 40 к., прилагая печатный адресъ.*

Деньги и письма адресуются *въ Петербургъ, въ редакцію газеты «НОВОСТИ».* (Адресъ для телеграммъ: Петербургъ, «НОВОСТИ».)

---

**Въ Магази́нѣ В. В. ТЕРЕШИНА,**  
**въ КАЛУГѢ, на НИКИТСКОЙ УЛИЦѢ,**  
производится покупка и продажа процентныхъ бумагъ Государственнаго Банка.

---

При семъ № разсылается особое объявленіе о книгахъ, изданныхъ Протоіеремъ церкви С.-Петербургскихъ градскихъ богадѣленъ Григоріемъ Челцовымъ.

---

Калуга. Въ Губерн. Типогр. Печатан. съ разрѣшенія цензуры.

Редакторъ Протоіерей І. Любимовъ.