

0-97 1057

ХЕРСОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

1878.

ОДЕССА.

Тип. П. Францова, Итальянская ул., д. № 20.

Печатать дозе. Одесса, 6 января 1878 года. Цензоръ протоіерей М. Павловскій.

ХЕРСОНСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1878.

№ 1. ГОДЪ ДВЕНАДЦАТЫЙ. 1 Января.

РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 16-го — 26 ноября 1877 года, № 1.378, о мѣрахъ къ предупрежденію несвоевременной явки воспитанниковъ духовныхъ академій, семинарій и училищъ изъ каникулярныхъ отпусковъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ исправляющимъ должность товарища синодальнаго оберъ-прокурора журналъ Учебнаго Комитета, за № 266, съ соображеніями Комитета о мѣрахъ къ предупрежденію несвоевременной явки воспитанниковъ духовныхъ академій, семинарій и училищъ изъ каникулярныхъ отпусковъ. *Приказали:* Въ видахъ устраненія на будущее время несвоевременной явки воспитанниковъ духовныхъ академій, семинарій и училищъ изъ отпусковъ на вакаціи, постановить, согласно заключенію учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ комитета, слѣдующія правила: 1) Всѣ ученики поименованныхъ духовно-учебныхъ заведеній послѣ лѣтнихъ, рожде-

твенскихъ и пасхальныхъ вакацій обязаны возвращаться съ подлежащія заведенія непременно въ назначенный начальствомъ срокъ, возвращая присемь инспектору отпускной билетъ съ подписью родителей или попечителей о времени отправленія ихъ изъ дому. 2) Неявившійся въ заведеніе болѣе недѣли послѣ назначеннаго срока и непредставившій уважительнаго, по мнѣнію академическихъ совѣтовъ и семинарскихъ и училищныхъ правленій, свидѣтельства о законной причинѣ своей неявки считается выбывшимъ изъ заведенія, и отъ усмотрѣнія совѣтовъ и правленій зависитъ вновь принять его въ заведеніе или отказать въ приѣмѣ. Правила эти должны быть прописываемы или отпечатываемы на выдаваемыхъ воспитанникамъ отпускныхъ билетахъ. Для исполненія и руководства въ подлежащихъ случаяхъ по духовно-учебному вѣдомству настоящее опредѣленіе напечатать въ «Церковномъ Вѣстникѣ», съ тѣмъ, чтобы епархіальные преосвященные сдѣлали извѣстными вышеозначенныя правила всему духовенству во вѣреннхъ имъ епархіяхъ чрезъ припечатаніе оныхъ въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, гдѣ таковыя издаются.

Отъ 28-го октября—9-го ноября 1877 года, за № 1,616, о Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совета объ ассигнованіи дополнительнаго кредита въ 15,000 руб. на выдачу третнаго не въ зачетъ жалованья лицамъ, опредѣляемымъ учителями въ духовно-учебныя заведенія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго оберъ-прокурора, № 8,473, о томъ, что Высочайше утвержденнымъ 24-го

минушаго сентября мнѣніемъ Государственнаго Совѣта предоставлено оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода оказавшійся по ст. 5 § 8 дѣйствующей расходной смѣты вѣдомства Святѣйшаго Синода недостатокъ въ кредитъ на выдачу третнаго не въ зачетъ жалованья лицамъ, опредѣляемымъ на учительскія должности въ духовно-учебныя заведенія, всего въ количествѣ пятнадцати тысячъ рублей, покрыть изъ сбереженій, ожидаемыхъ отъ суммъ, назначенныхъ по ст. 1 § 6 той же смѣты, съ тѣмъ, что еслибы сбереженія эти, по окончательномъ приведеніи ихъ въ извѣстность, не были достаточны для покрытія всѣхъ указанныхъ 15,000 рублей, то недостающую часть послѣдней суммы отнести, по надлежащемъ сношеніи съ министромъ финансовъ, на общіе отъ заключенныхъ смѣтъ остатки. И, по справкѣ, *приказали*: Сдѣлать должныя распоряженія къ приведенію изъясненнаго Высочайше утвержденного мнѣнія Государственнаго Совѣта въ исполненіе и напечатать оное въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

Отъ 12-го октября — 9-го ноября 1877 года, № 87, о книжѣ преосвященнаго Палладія: „Толкованія на книги св. пророковъ Захаріи и Малахіи“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ исправляющимъ должность оберъ-прокурора журналъ Учебнаго Комитета, № 234, коимъ составленная преосвященнымъ Палладіемъ, бывшимъ епископомъ сарапульскимъ нынѣ олонецкимъ, книга, подъ заглавіемъ: «Толкованія на книги св. пророковъ Захаріи и Малахіи» (Вятка;

1876 года), одобряется для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія при изъясненіи пророческихъ книгъ священнаго писанія Ветхаго Заѣта. *Приказали*: Заключение учебнаго комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, № 234, о составленной преосвященнымъ Палладіемъ, бывшимъ епископомъ саранулскимъ (викаріемъ вятской епархіи), нымъ олонецкимъ, книжъ, подъ названіемъ «Толкованія на книги св. пророковъ Захаріи и Малахіи» (Вятка, 1876 г.).

И въ послѣднемъ выпускѣ своихъ «Толкованій» на такъ называемыхъ малыхъ пророковъ преосвященный Палладій остался вполне вѣренъ избранному имъ методу. Какъ во всѣхъ прежнихъ выпускахъ, такъ и въ настоящемъ, послѣ краткихъ предварительныхъ свѣдѣній о пророкѣ, времени его служенія и содержаніи его книги, иногда еще объ особенностяхъ изложенія ея (см. Введ. къ Толк. на кн. св. пр. Захаріи), авторъ начинаетъ самое толкованіе. Изъясняется обыкновенно книга по главамъ и стихамъ, по тексту славянскому. Общаго очерка содержанія главы авторъ не представляетъ, не слѣдитъ и за послѣдовательнымъ развитіемъ мысли пророка; а толкуетъ обыкновенно стихъ за стихомъ, изрѣдка напоминая только, что сказано было пророкомъ прежде. При составленіи всѣхъ выпусковъ авторъ пользовался одними и тѣми же пособіями, отъ того и толкованія совершенно однохарактерны. Послѣ славянскаго

текста, авторъ обыкновенно представляетъ русскій переводъ даннаго стиха съ еврейскаго, пользуясь въ настоящемъ выпускѣ синодальнымъ русскимъ переводомъ; затѣмъ дѣлаетъ болѣе распространенный перифразъ даннаго стиха и приводитъ толкованія святоотеческія, то изъ св. Ефрема Сирина, то изъ блажен. Θεодорита, то изъ блажен. Иеронима. Въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ представляются разныя чтенія изъясняемаго стиха въ главнѣйшихъ переводахъ и изданіяхъ библіи и неодинаковыя пониманія его толковниками. При этомъ авторъ не допускаетъ собственныхъ разсужденій о томъ, какое чтеніе представлялось бы болѣе правильнымъ или вѣроятнымъ, а замѣчаетъ иногда только, что отъ разности въ чтеніяхъ даннаго мѣста происходитъ разность и въ пониманіи его (см. напр. Тол. на св. пр. Захарію примѣч. 157 въ стр. 143). Въ такомъ видѣ подстрочныя примѣчанія автора представляютъ сырой матеріалъ для изъясненія библейскаго текста. Замѣчается иногда и въ собственныхъ толкованіяхъ автора нѣчто подобное, когда приводятся мнѣнія отцовъ или несогласныя между собою, безъ соглашенія ихъ, или несогласныя съ собственнымъ пониманіемъ автора. Такъ напримѣръ, въ XI гл. книги св. пророка Захаріи авторъ усматриваетъ предсказаніе объ опустошеніи Палестины врагами народа Божія (ст. 2), а между тѣмъ приводитъ толкованія св. Ефрема Сирина и бл. Θεодорита, которые понимаютъ слова пророка иначе. Св. отцы видятъ во 2 стихѣ XI главы предсказаніе объ окончательномъ паденіи разныхъ языческихъ царствъ, а не Палестины (стр. 145, 146). Отъ принятаго авторомъ метода толкованія, именно отъ того, что онъ толкуетъ пророковъ только по стихамъ, раздробляя рѣчь пророка на мелкія части, не

представляет генетическаго развитія главной мысли пророка въ его рѣчи, не дѣлаеть сжатаго живаго очерка пророческой рѣчи, — происходит тотъ общій недостатокъ въ его толкованіяхъ, что ни одна пророческая книга не производитъ на читателя цѣлостнаго, живаго впечатлѣнія, по которому могли бы напечатлѣться въ умѣ и памяти его характеристическія индивидуальныя черты пророческихъ рѣчей, отличающія одного пророка отъ другаго, какъ живую личность. Изъ толкованій автора можно узнать только то, что одинъ пророкъ говорилъ о томъ, а другой о другомъ, что одна пророческая книга труднѣе для толкованія, чѣмъ другая и т. п. Нерѣдко русскій переводъ книги, безъ такихъ раздробленныхъ толкованій, можетъ произвести на читателя гораздо болѣе живое и цѣлостное впечатлѣніе, чѣмъ данныя авторомъ толкованія. Тѣмъ не менѣе, впрочемъ, авторъ своими трудами оказалъ значительную услугу православымъ любителямъ слова Божія. Толкованія его по своей обычной простотѣ и ясности изложенія, а главнымъ образомъ потому, что онѣ представляютъ сводъ свято-отеческихъ мнѣній и согласны съ мыслями знаменитыхъ въ православной церкви толкователей слова Божія, могутъ быть признаны весьма полезнымъ пособіемъ къ правильному уразумѣнію смысла пророческихъ книгъ, нерѣдко весьма трудныхъ для пониманія, какова напримѣръ книга св. пророка Захаріи. Рѣчь автора не вычурная, не затѣйливая, почти вездѣ правильная и ясна. Недостатковъ съ этой стороны вообще не много, и притомъ они не очень замѣтны и легко могутъ быть исправлены авторомъ при слѣдующемъ изданіи книги. Такъ напримѣръ во введеніи къ толкованію на книгу св. пророка Захаріи (стр. VIII) встрѣчается слѣдующая

не вполне точная фраза: «Пророкъ то скрывается въ мра-
кѣ грозныхъ грядущихъ бѣдствій, то является во свѣтѣ
милостей Божіихъ къ Іерусалиму». Авторъ въ этомъ слу-
чаѣ измѣнилъ своему общему характеру — выражаться про-
сто. Далѣе нѣсколько разъ употребилъ въ книгѣ неупотре-
бительное слово «надпомянуть» вмѣсто «напомянуть» (см.
толк. на св. пр. Захарію стр. 2, 80, 88, 199; на св. пр.
Малахію — три раза стр. 3). Объ этомъ не разъ уже за-
мѣчено въ отзывахъ о трудахъ преосвященнаго автора, но
онъ, вѣроятно, держится своихъ особыхъ взглядовъ на этотъ
предметъ. На стр. 62 толк. на св. пр. Захарію встрѣчает-
ся слѣдующая темная фраза: «Талантъ невидимую силою
поднялся и былъ брошенъ въ уста на уста нечестивой же-
ны, о которой говорится здѣсь». На стр. 65 неправильная
фраза: «По объясненію св. ангела истолкователя, это ви-
дѣніе означаетъ *четыре вѣтра небесніи* и тутъ же присо-
вокупляетъ, что эти небесные вѣтры предстоятъ престолу
Божію» и т. д. На стр. 160 — неточная и нескладная рѣчь:
«Нѣкоторые изъ толковниковъ сего пастыря прилагали къ
Атіоху (опечатка) Епифану, утверждая, что онъ наимено-
ванъ *пастыремъ неискуснымъ*. Посему тѣмъ паче прили-
чивается антихристу, потому что его прообразъ — Антиохъ». На
стр. 167 — не русскій оборотъ рѣчи: «Они, приве-
денные въ замѣшательство и ослѣпленіе, поражены были
полные страха». На стр. 179 — двусмысленная фраза:
«Тогда эти лжепророки устыдятся своего ремесла и своихъ
видѣній, не будутъ уже облачаться въ власяницы, въ какія
облачались истинные пророки, чтобы удобнѣе обманывать
другихъ самою наружностію». Кто же старался обманывать
другихъ — истинные пророки, или лжепророки?.. На стр.

180 начало толкованія 6-го стиха XIII гл. пр. Захаріи представляется неясным по изложенію: По мнѣнію бл. Θεодорита и нѣкоторыхъ другихъ толковниковъ, здѣсь вопрошающимъ отвѣчаетъ принятый за ложнаго пророка, что родители его, любя, положили на него раны. Но другіе толковники съ большею основательностію относятъ это (?) къ Прободенному». Въ предисловіи къ толкованію на св. пр. Малахію (страница 3), неточная фраза: «Еврейскій народъ... въ религіозно-нравственномъ отношеніи представлялъ хаосъ, смѣсь хорошаго съ худымъ». На страницѣ 15-й толкованія на св. пророка Малахію не совсѣмъ складная рѣчь: «Вы, мои служители, уничтожаете мою трапезу тѣмъ, что если не словами, то дѣлами выражаете, что трапеза Господня осквернена, какъ бы замарана нечистотою, а потому не стоитъ уваженія». На страницѣ 54: «У Бога ничто не скрывается или забывается, Богъ знаетъ все»... Есть и еще нѣсколько погрѣшностей въ рѣчи, но такихъ, которыя произошли отъ типографскихъ ошибокъ, на примѣръ, на страницѣ 26-й толкованія на св. пророка Захарію (29, 89, 119, 167, толк. на св. пр. Малахію, стр. 9, 62).

По вниманію къ указаннымъ достоинствамъ разсмотрѣнной книги, Учебный Комитетъ полагалъ бы одобрить оную для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія при изьясненіи пророческихъ книгъ священнаго писанія Ветхаго Завета.

Отъ 16-го сентября — 7-го декабря 1877 г., за № 80, о книгѣ г. Властова: «Священная летопись первыхъ временъ міра и человечества», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали пред-

ложенный господиномъ исправляющимъ должность Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, отъ 18-го августа сего года, за № 278, съ отзывомъ о составленной дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Георгіемъ Властовымъ книгѣ, подъ названіемъ: «Священная лѣтопись первыхъ временъ міра и человѣчества, какъ путеводная нить при научныхъ изысканіяхъ» (въ 2-хъ томахъ, С.-Петербургъ, 1876 — 1877 гг.). Учебный Комитетъ, на основаніи отзыва предсѣдателя онаго, протоіерея Васильева, объ означенной книгѣ, полагаетъ одобрить ее для пріобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій, съ сообщеніемъ Ученому Комитету министерства народнаго просвѣщенія: не признаетъ-ли и онъ съ своей стороны возможнымъ рекомендовать упомянутую книгу для бібліотекъ подвѣдомственныхъ министерству среднихъ учебныхъ заведеній. *Приказали:* Изложенное заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій установленнымъ порядкомъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 194, о сочиненіи г. Властова, подъ названіемъ: (томъ I) «Священная лѣтопись первыхъ временъ міра и человѣчества, какъ путеводная нить при научныхъ изысканіяхъ» (С.-Петербургъ, 1876 г.); (томъ II) «Священная лѣтопись. Вторая и третья книги Моисеевы — Исходъ и Левитъ» (С.-Петербургъ, 1877 г.).

Вышеупомянутый трудъ г. Властова состоитъ изъ двухъ большихъ томовъ (каждый болѣе 600 страницъ). Оба

тома содержать въ себѣ: 1) общее введеніе въ книгу Бытія; 2) подстрочное толкованіе на книги Бытія, Исходъ и Левитъ, текстъ которыхъ напечатанъ согласно синодальному русскому переводу. Нѣкоторымъ главамъ, отличающимся важностію содержанія или трудностію пониманія, предпосланы особыя вступленія.

Въ предисловіи (169 стр.) къ книгѣ Бытія авторъ помѣстилъ рѣшеніе вопросовъ, вызываемыхъ содержаніемъ этой священной книги и раскрытыхъ въ богатой иностранной литературѣ, какъ-то: о духовномъ началѣ въ человѣкѣ, о натуральной религіи и необходимости откровенія, о твореніи міра невидимаго и видимаго, о твореніи человѣка, о грѣхѣ прародителей, обѣщаніи Искупителя, о развращеніи человѣческаго рода, потопѣ, новомъ родоначальникѣ Ноѣ, разсѣяніи народа по лицу земли. Всѣ эти вопросы разрѣшены по началамъ здравой философіи и вѣрнымъ указаніямъ исторіи и наукъ естественныхъ и соціальныхъ и вполнѣ согласно съ ученіемъ божественнаго откровенія. Г. Властовъ дѣлаетъ мѣткое замѣчаніе противъ лжеименной науки, во имя которой отрицатели нравственно-религіознаго ученія пытаются испровергнуть истины божественнаго откровенія: «наука», говоритъ онъ, «не имѣетъ права отрицать то, чего она не знаетъ, и всякая дѣятельность ученыхъ, заставляющихъ говорить науку то, чего она ни утверждать, ни отрицать не можетъ, есть дѣятельность ложная и вредная. Если наука удалилась отъ своей цѣли и метода, она теряетъ всякое значеніе. Не наука, а извѣстные матеріалисты проповѣдуютъ вредныя ученія, плодъ ихъ собственнаго воображенія, отрицая безъ всякой причины то, чего они допустить не желаютъ» (стр. 2 и 3). Развивая

засимъ истину о духовномъ началѣ въ человѣкѣ, онъ съ полною основательностію опровергаетъ ложныя мнѣнія материалистовъ о нераздѣльности матеріи и силы и о зависимости послѣдней отъ первой (стр. 3 и 4). Въ связи съ духовностію и безсмертіемъ человѣческой души и съ мѣстомъ, занимаемымъ человѣкомъ въ цѣпи творенія, г. Властовъ живо, ясно и твердо доказываетъ бытіе всесовершеннаго Творца міра, подъ руководствомъ только котораго человѣкъ можетъ совершенствоваться и достигнуть своей цѣли (стр. 4 и 29). «Безъ откровенія, заключаетъ авторъ въ концѣ этого отдѣла, развитіе человѣка немислимо».

Предварительно разсмотрѣнія творенія міра, г. Властовъ доказываетъ съ достаточною удовлетворительностію подлинность книги Бытія и приводит въ подтвержденіе своей темы, какъ доказательства, почерпнутыя изъ исторіи, такъ и признаки внутренніе, встрѣчаемые въ самой книгѣ. Значительнымъ подкрѣпленіемъ божественнаго происхожденія первой книги Моисея и вѣрности сообщаемыхъ въ ней истинъ служить, между прочимъ, несостоятельность натуралистическихъ теорій о происхожденіи человѣка путемъ развитія отъ животнаго, предполагаемая геологами отдаленнѣйшая сравнительно съ библейскимъ указаніемъ древность человѣка и произвольныя соображенія филологическія (измышленія элогистовъ и іеговистовъ). Г. Властовъ показываетъ слабость этихъ отрицательныхъ воззрѣній краткими, но дѣльными и мѣткими замѣчаніями и приходитъ къ тому заключенію, что только божественное откровеніе представляетъ происхожденіе, составъ и назначеніе человѣка въ такомъ свѣтѣ, который согласенъ съ свойствами Божиими и достоинствомъ человѣка. Твореніе духовъ безплотныхъ, паденіе сатаны и

его сообщниковъ, отношенія ихъ къ человѣку, также изложены г. Властовымъ съ полною точностью и по мѣстамъ съ глубокимъ чувствомъ и увлекательностію. Изслѣдуя постепенность творенія видимаго міра вообще и въ частности земли, авторъ дѣлаетъ уступку новѣйшимъ геологическимъ открытіямъ относительно продолжительныхъ періодовъ существованія царствъ минеральнаго, растительнаго и животнаго прежде появленія человѣка на землѣ. Эта уступка, допускаемая теперь большинствомъ западныхъ богослововъ, не отвергается безусловно, какъ миѣніе, и нѣкоторыми нашими богословами, какъ-то блаженной памяти митрополитомъ московскимъ Филаретомъ въ «Запискахъ на книгу Бытія». Но принимая миѣніе о періодахъ творенія вмѣсто обыкновенныхъ дней, г. Властовъ направляетъ свои соображенія къ подтвержденію непогрѣшимости откровенія въ догматико-нравственномъ смыслѣ. «Для всемогущества Божія, говоритъ онъ, конечно возможно въ мгновеніе ока привести все изъ небытія въ бытіе и образовать видимый и невидимый міръ. Но столь же сообразно съ премудростію Божіею самой природѣ давать испытывать силы, постепенно ей сообщаемыя, и освящать ея законы, вводя въ нихъ дѣйствіе своей всевластной власти. Для вѣчнаго же Бога тысяща лѣтъ, яко день единъ, и день единъ, яко тысяща» (стр. 71). Показавъ затѣмъ, что Моисей въ изображеніи творенія, не имѣя въ виду научныхъ изысканій, даетъ общія основанія и самой наукѣ, авторъ оканчиваетъ свои соображенія о твореніи міра слѣдующимъ вѣрнымъ замѣчаніемъ: «Все это, вмѣстѣ взятое, не должно ли навести насъ на мысль что библія, начертавшая исторію міра задолго до изысканій науки, написана мудростію превыше мудрости человѣ-

ческой, хотя мы повторяемъ: цѣль Библии не наука, которую предназначено человѣку разработать самому, цѣль ея: изложеніе религіозно-нравственныхъ, вѣчныхъ, неизмѣнныхъ истинъ, которыя служатъ человѣчеству путеводною нитью въ вѣчномъ движеніи его къ совершенству; знакомитъ же она человѣка съ идеею творенія лишь вкратцѣ, насколько нужно, чтобъ подготовить душу его къ любви къ его Отцу и Создателю» (стр. 86). Въ этомъ же духѣ авторъ разсуждаетъ о человѣкѣ, его первобытныхъ свойствахъ, нареченіи имъ именъ животнымъ, заповѣди о невкушеніи плодовъ древа познанія добра и зла, первомъ грѣхѣ и его послѣдствіяхъ, потопѣ, новомъ размноженіи людей, смѣшеніи языковъ и т. п. Въ подтвержденіе библейскаго ученія о сихъ предметахъ, по мѣстамъ приводятся преданія разныхъ народовъ, научныя открытія и разумныя соображенія. Было-бы утомительно разбирать подробно составъ этихъ статей; по умѣстно указать на нѣкоторыя выдающіяся замѣчанія. Таковы: о значеніи женщины, объ основаніяхъ нравственнаго семейнаго порядка и началѣ и спасительности церкви Божіей (стр. 121 — 124). По поводу своеволія Евы, вовлекшейся въ грѣхъ, г. Властовъ очень кстати направляетъ свои нравственно-общественныя соображенія противъ легкомысленной теоріи о такъ называемой эмансипаціи женщины. «Женщина, говоритъ онъ, сильна только семьею. Въ семьи она игрушка для мужчины, иногда любимая имъ, но никогда не уважаемая, не имѣющая будущности, не имѣющая покоя. Мы здѣсь не говоримъ о тѣхъ, которыя отдали сердце свое Христу, хотя бы и не надѣли монашескаго платья: онѣ принадлежатъ Богу, и Онъ имъ семья» (стр. 133). Столь же мѣтко замѣчаніе, которымъ г. Властовъ, по слу-

чаю отдѣльнаго паденія каждаго изъ прародителей— сперва Евы, потомъ Адама, предостерегаетъ отъ опасности отдѣленія отъ церкви. «Слабость праотцевъ главнѣйше заключалась въ этомъ раздѣленіи, при которомъ каждый палъ отдѣльно, ибо демонъ не посмѣлъ бы приступить къ злобному дѣйствию и совѣту, встрѣтившись лицомъ къ лицу съ обоими вмѣстѣ, зная, что они поддержали бы другъ друга и ужаснулись бы преступленія, еслибы онъ высказалъ свои злобныя мысли въ присутствіи этой малой церкви Божіей... Безъ помощи церкви, внѣ ея не найдетъ человѣкъ въ себѣ никогда достаточно силъ бороться противу искушенія» и т. д. (Введ. стр. 134). Такою же правдою и возвышенностію отличаются сужденія автора о первомъ грѣхѣ и его послѣдствіяхъ съ примѣненіемъ ихъ къ каждому человѣку (стр. 136 и 137), о соблазнѣ сыновъ Божіихъ (потомковъ Сіаа) красотою дочерей человѣческихъ (стр. 140—141); а разсужденіе о потоцѣхъ и жизни людей послѣ онаго богато какъ нравственными выводами, такъ и научными указаніями (стр. 144—157); сими послѣдними изобилуетъ и глава: «Родословная таблица народовъ, разсвѣніе ихъ по лицу земли и проч.». Для болѣе удобнаго усвоенія этого отдѣла г. Властовъ прилагаетъ прекрасно составленную имъ «карту первыхъ поселеній человѣческихъ по Роулинсону и Ленорману». Большая часть предметовъ, болѣе разсмотрѣнныхъ въ предисловіи, выясняется подробнѣе въ примѣчаніяхъ на текстъ книги Бытія. Эти замѣчанія способны занять любознательность знакомаго съ богословскою наукою и дать полезное и назидательное чтеніе всякому просвѣщенному человѣку. Филологическія замѣтки, сообщенія о мѣстахъ жизни и дѣйствія лицъ и народовъ, упоминаемыхъ въ книгѣ

Бытія, догматическія соображенія, нравственныя и социальныя выводы и примѣненія, археологическія изслѣдованія, все это представляетъ богатый запасъ знаній, приводимыхъ въ полное согласіе съ Божественнымъ откровеніемъ. Чтобъ убѣдиться въ этомъ, достаточно прочитатъ толкованіе на первыя главы книги Бытія, вступленія въ главы о призваніи и характерѣ Авраама, о принесеніи въ жертву отцомъ вѣрующихъ единственнаго сына своего, о Мелхиседекѣ, о призваніи Израиля и о недостаткахъ этого народа (стр 368), о древнѣйшихъ монархіяхъ Халдеи, о Мертвомъ морѣ и проч. Объясненія на книгу Исходъ и Левитъ носятъ на себѣ тотъ же характеръ глубины и вѣрности мысли, разнообразности и занимательности свѣдѣній, нравственнаго направленія и согласія съ православнымъ ученіемъ. Для доказательства этого можно, между прочимъ, указать на изображеніе состоянія Египта во времена Моисея, на жизнь и характеръ этого вождя еврейскаго народа, на объясненіе десяти казней и ожесточенія Фараона, на учрежденіе Пасхи, на переходъ черезъ Черное море, на синайское законодательство съ толкованіемъ заповѣдей, на устройство скинии. Для нагляднѣйшаго пониманія сего послѣдняго приложены прекрасныя рисунки какъ общаго вида этого подвижнаго храма, такъ и главнѣйшихъ принадлежностей онаго, а равно и священныя лица, назначенныя на служеніе Господу Богу, съ изображеніемъ ихъ одеждъ и дѣйствій; о вопрошеніи Уримомъ и Туммимомъ и проч. Въ книгѣ Левитъ привлекаютъ особое вниманіе замѣчанія о животныхъ чистыхъ, о разныхъ видахъ жертвъ, праздниковъ, освященій и предписаній, весьма обстоятельный трактатъ о прокажѣ и проч. Трудно ожидать, чтобъ въ такомъ обширномъ трудѣ,

каковъ разсматриваемый трудъ г. Властова, не встрѣтилось нѣкоторыхъ недостатковъ, недосмотровъ и частныхъ сомнительныхъ или подлежащихъ исправленію. Такъ, въ обѣмистомъ предисловіи къ книгѣ Бытія встрѣчаются нѣкоторые отдѣлы недовольно развитые, какъ-то: о матеріализмѣ, и позитивизмѣ, другіе слишкомъ растянутые или повторяемые, напримѣръ о составѣ человѣка. Но это дѣло внѣшности, удобоисправимое при второмъ изданіи. Сюда же можно отнести иногда невѣрное произношеніе еврейскихъ словъ, скопированное съ ошибочнаго произношенія англійскаго (Чошень, минча, ямъ), немногія русскія слова и выраженія недовольно ясныя и простыя, или несоотвѣтствующія предмету (аппаратъ мышленія, искатели приключеній; Ева не есть отдѣльное существо отъ Адама; Ледникъ Юры чрезъ озеро Леманъ сковываетъ Рону; человѣкъ удалился отъ животныхъ посредствомъ грѣха; Эдемъ — миловидность; ариане, вмѣсто арійцы; Моисей велъ журналъ движенія народа израильскаго; руководящія раковины; понтъ скотъ дѣвушками и женщинами (томъ I, стр. 23) и т. п.). Иногда, хотя очень рѣдко, попадаются кажущіяся противорѣчія. Такъ въ одномъ мѣстѣ говорится, что человѣкъ въ раю боролся съ силами природы, а въ другомъ, что онъ пользовался благами земными безъ труда (стр. 136). На страницѣ 152 событіе жертвоприношенія Ноя послѣ потопа высказано такъ, какъ будто сознаніе смысла жертвъ начинается съ этого только времени, что несогласно съ обстоятельствами жертвъ Каина и Авеля и т. п. Можно указать на нѣкоторыя предположенія сомнительнаго свойства, напримѣръ объ убійствѣ Каиномъ Авеля будтобы въ горячности; о неопредѣленности библейской хронологіи (стр. 65); о виновности Мои-

сея въ убійствѣ египтянина (томъ II, стр. 6); объ участи семидесяти старѣйшинъ въ бытописаніи Моисеевомъ о первыхъ временахъ міра (Введ., стр. 70). Но всѣ подобныя предположенія не относятся къ существеннымъ сторонамъ Богооткровенныхъ истинъ.

Судя по богатству и разнообразію предметовъ, составляющихъ содержаніе разбираемыхъ книгъ, нельзя предположить, чтобы самостоятельное изслѣдованіе ихъ было подъ силу одному человѣку. Напротивъ, многіе предметы или частныя стороны ихъ требуютъ усиленныхъ изысканій специалистовъ: историковъ, археологовъ, натуралистовъ, филологовъ и т. п. Г. Властовъ и не выдаетъ свой трудъ за работу оригинальную; онъ только пользуется трудами ученыхъ и очищенные результаты ихъ изслѣдованій предлагаетъ просвѣщеннымъ читателямъ, не имѣющимъ возможности или времени познакомиться съ твореніями этихъ ученыхъ. Нельзя не отнестись съ уваженіемъ и не признать важнаго значенія этого дѣла, для совершенія котораго требовалось много труда и терпѣнія, равно какъ и значительной подготовки въ языкознаніи и многихъ наукахъ. Почти все замѣчательное въ нашей и обширной западной литературѣ по избранному г. Властовымъ предмету было имъ прочитано, какъ это видно изъ постоянныхъ ссылокъ на многочисленные ученые авторитеты: митрополитъ Филаретъ, Кальметъ, Огюстъ Николя, Ленорманъ, Катрфажъ, Отто Герлахъ, Джоржъ Смитъ, Роулинсонъ, Фергюсонъ, Максъ Мюллеръ, Франкъ, Куененъ, Вилькинсонъ и множество другихъ ученыхъ доставляли важные матеріалы для г. Властова. И эти матеріалы заимствовались не въ сыромъ видѣ, а съ разработкою и переработкою, и приводились къ одной цѣ-

ли — разъясненію домостроительства Божія и спасенія человѣческаго рода. Есть, впрочемъ, много замѣтокъ и критическихъ соображеній, принадлежащихъ самому автору. Нельзя не упомянуть и объ удачныхъ цитатахъ изъ св. Отцовъ.

Все вышеизложенное приводитъ къ тому заключенію, что «священная лѣтопись» г. Властова составляетъ почтенный и полезный вкладъ въ нашу богословскую литературу. Употребленіе этихъ книгъ можетъ принести несомнѣнную пользу воспитанникамъ духовныхъ семинарій, какъ доброе пособіе при изученіи основнаго богословія и священнаго писанія. А потому Учебный Комитетъ полагалъ бы рекомендовать книгу г. Георгія Властова: «Священная лѣтопись первыхъ временъ міра и человѣчества, какъ путеводная нить при научныхъ изысканіяхъ», въ двухъ томахъ (С.-Петербургъ. 1876 — 1877 г.) для приобрѣтенія какъ въ фундаментальныя, такъ и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій.

Отъ 21-го сентября — 5-го октября 1877 г., № 1,390, о пожертвованіи, сдѣланномъ духовенствомъ ровенскаго уѣзда, волынской епархіи, на санитарныя нужды дѣйствующей арміи.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ донесеніе преосвященнаго волынскаго о пожертвованіи духовенствомъ 1-го округа ровенскаго уѣзда 2-хъ процентовъ съ получаемаго жалованья на военныя надобности. И, по справкѣ, приказали:

Объ означенномъ пожертвованіи духовенства ровенскаго уѣзда напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

(Церк. Вѣст. №№ 46, 41, и 49).

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Предложеніе высокопреосвященнаго архіепископа Платона.

О мракѣ къ возвышенію нравственности духовенства.

Изъ дѣлъ херсонской духовной консисторіи и по собственному наблюденію моему я вижу, что въ херсонской епархіи есть много образованныхъ и благонравныхъ священнослужителей, которые честнымъ поведеніемъ и усерднымъ исполненіемъ своихъ обязанностей, внушаютъ къ себѣ любовь и уваженіе прихожанъ и заслуживаютъ одобреніе начальства. Но есть и такія духовныя лица, которыя, къ сожалѣнію, ведутъ себя неодобрительно, предаются нетрезвости, дѣлаютъ разныя оущенія по службѣ, заводятъ ссоры и тяжбы, часто несправедливыя, вымогаютъ плату за требоисправленіе, какъ наемники, и дозволяютъ себѣ другіе такіе поступки, которыми не только безчестятъ себя, но навлекаютъ нареганіе и на все духовенство, а что еще хуже, дѣлаютъ большой вредъ св. нашей церкви, унижая ее своимъ порочнымъ поведеніемъ во мнѣніи иновѣрцевъ. По этому, заботясь, по архипастырскому долгу моему, улучшить нравственность подвѣдомственнаго мнѣ духовенства, а чрезъ это возвысить его достоинство и увеличить вліяніе его на прихожанъ, ко благу ихъ и къ собственной его чести, предлагаю консисторіи объявить священноцерковнослужителямъ херсонской епархіи, что я тѣхъ изъ нихъ,

которые ведутъ себя хорошо, и служатъ усердно и пекутъся о духовномъ просвѣщеніи своихъ прихожанъ, назидаѣя ихъ словомъ и примѣромъ своимъ, хвалю, благодарю и буду награждать по мѣрѣ моихъ средствъ, а тѣхъ, которые поступаютъ иначе, и, долженствуя быть для прихожанъ своихъ образцомъ всѣхъ христіанскихъ добродѣтелей (1 Тим. 4, 12.), ведутъ себя порочно, и не только нерадятъ о назидаѣніи вѣрннхъ имъ паствъ, но еще соблазняютъ и развращаютъ ихъ своими худыми поступками, тѣхъ я осуждаю, а вмѣстѣ прошу и убѣждаю придти въ себя и покаяться, подобно блудному сыну (Лук. 15, 12—24), а за тѣмъ вести себя во всемъ безукоризненно, какъ подобаетъ служителямъ святой Христовой церкви. Если же они не слушаютъ моего архипастырскаго гласа и не исправятся, то я за каждый проступокъ буду подвергать ихъ суду и наказанію, какъ требуетъ законъ. Сверхъ сего имѣетъ консисторія предписать благочиннымъ, чтобы они: 1) строго наблюдали за поведеніемъ и службою подвѣдомственныхъ имъ священноцерковнослужителей, не оставляли замѣченныхъ за ними недостатковъ и погрѣшностей безъ обличенія и исправленія, а о важныхъ проступкахъ своевременно и обстоятельно доносили мнѣ, безъ всякаго потворства учинившимъ оныя; 2) дѣлали въ клировыхъ вѣдомостяхъ вѣрныя, опредѣленные и точныя отзывы о поведеніи священноцерковно-служителей, не ограничиваясь краткими отмѣтками: хорошаго, нехудаго или неодобрительнаго поведенія, но надлежаще объясняли, почему они такъ рекомендуютъ священноцерковно-служителей т. е. показывали болѣе отличительныя ихъ хорошія и худыя качества, безъ всякой утайки; и 3) ежегодно представляли мнѣ при клировыхъ

вѣдомостяхъ именныя списки тѣхъ священноцерковно-служителей, которые неодобрительно рекомендованы въ какомъ нибудь отношеніи, и вмѣстѣ объясняли, какія мѣры были принимаемы и нужно еще употребить къ исправленію этихъ священнослужителей.

Платонъ, архіепископъ херсонскій.

Наказаніе за вымогательство незаконной платы при поспѣчаніи.

Опредѣленіемъ консисторіи, состоявшимся 8-го сего декабря за № 712 и утвержденнымъ его высокопреосвященствомъ 11-го декабря, одинъ изъ священниковъ херсонской епархіи за вымогательство незаконной платы при поспѣчаніи, на основаніи 195 ст. уст. дух. конс., отрѣшенъ отъ занимаемаго имъ мѣста и съ запрещеніемъ священнослуженія, ношенія рясы и рукоблагословенія низведенъ въ причетники до раскаянія и исправленія.

Увольненіе отъ должности и праздно священническое мѣсто.

Священникъ Александро-Невской церкви селенія *Марьяно-Чегодаровки* ананьевскаго уѣзда *Семенъ Бляевъ*, опредѣленіемъ епархіальнаго начальства отъ $\frac{9}{11}$ сего декабря, уволенъ отъ занимаемой имъ должности.

Мѣсто его осталось свободнымъ. Жалованья тамъ священнику отъ казны положено 94 р. въ годъ. Земли при церкви въ отводѣ нѣтъ. Зданій принадлежащихъ церкви нѣтъ. Прихожанъ мужескаго пола 940 душъ. Раскольниковъ и штундистозъ нѣтъ.

Рукоположенія въ священный санъ.

Діаконъ Успенскаго собора г. Дубоссаръ тираспольска-

го уѣзда *Іоаннъ Фіалковскій* 26 истекшаго ноября рукоположенъ его высокопреосвященствомъ во священника къ Михайловской церкви села *Дойбанъ* того же уѣзда.

И. д. псаломщика Предтеченской церкви села *Івановки* херсонскаго уѣзда, *Михаилъ Комарницкій*, 21 истекшаго ноября рукоположенъ его высокопреосвященствомъ во діакона съ оставленіемъ на занимаемой имъ вакансіи.

Утвержденіе въ должностяхъ.

Опредѣленіемъ епархіальнаго начальства отъ ^{30 ноября}_{7 декабря} сего года утвержденъ актъ духовенства благочинія елисаветградскихъ городскихъ церквей объ избраніи *непремѣннымъ членомъ благочинническаго совѣта* протоіерея *Павла Ковалевскаго* и кандидатами къ нему священниковъ *Захарія Бълецкаго* и *Симеона Рыбчинскаго*.

Помощникъ псаломщика *единовѣрческой* Рождество-Богородичной церкви города Николаева *Василій Тереховъ*, опредѣленіемъ епархіальнаго начальства отъ ⁴/₁₂ истекшаго ноября, утвержденъ псаломщикомъ при той же церкви и 26 того же ноября посвященъ его высокопреосвященствомъ во стихарь.

Утвержденіе состава приходскаго попечительства.

Въ мѣстечкѣ Аджамѣ александрійскаго уѣзда открыто приходское попечительство въ слѣдующемъ составѣ: предсѣдателемъ мировой судья *Александръ Хвостовъ*, непремѣнными членами: мѣстные приходскіе священники *Николай Селецкій* и *Владиміръ Коваленко*, волостной старшина *Стасій Лисовенко* и церковные старосты *Іванъ Пушкаренко* 1-й и *Тимовой Кравченко* и членами крестьяне *Іванъ Ивановъ*, *Андрей Кравченко*, *Бартъ Ткаченко*, *Емельянъ Сими-*

дѣвка, *Максимъ Крикуенко*, *Теодосій Коваленко*, *Алекскій Нагорный*, *Иванъ Нагорный*, *Алекскій Летненко* и *Василій Маламута*.

Исключеніе изъ списковъ за смертію, и перемѣщенія.

И. д. перваго псаломщика херсонской Св. Духовской церкви діагонъ *Михаилъ Шарковъ*, за смертію, исключень изъ списковъ. На мѣсто его перемѣщенъ и. д. втораго псаломщика той же церкви діагонъ *Евламній Сикиринскій*, а мѣсто сего послѣдняго закрыто.

И. д. перваго псаломщика *Одесской Новослободской* Рождество-Богородичной церкви діагонъ *Іоаннъ Шафрановъ*, за смертію, исключень изъ списковъ.

Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Г. *Одессы*, при *Петропавловской* церкви, одесскій 2-й гильдіи купецъ *Николай Старковъ*, на первое трехлѣтіе.

Г. *Одессы*, при *Казанской* Богоматери ц., одесскій купецъ *Григорій Бутовичъ* на второе трехлѣтіе.

Г. *Одессы*, при *Входоіерусалимской* ц., одесскій мѣщанинъ *Иванъ Морозовъ* на первое трехлѣтіе.

Г. *Одессы*, при *Богородичной*, что на новой слободѣ, ц., одесскій мѣщанинъ *Иванъ Андріашенко* на второе трехлѣтіе.

Одесскаго уѣзда села *Калаалеу*, при *Николаевской* цер., балаглейскій крестьянинъ *Теодоръ Непомняцій* на первое трехлѣтіе.

Одесскаго уѣзда м. *Варваровки* при *Михайловской* ц. варваровскій крестьянинъ *Максимъ Кучеренко*, на первое трехлѣтіе.

Херсонскаго уѣзда села *Новокурска* при Покровской церкви новокурскій крестьянинъ *Арсинъ Эишенко* на первое трехлѣтіе.

Херсонскаго уѣзда м. *Владиміровки* при Николаевской ц. крестьянинъ *Григорій Баряченко* на третіе трехлѣтіе.

Херсонскаго уѣзда м. *Троицкаго* при Троицкой цер. крестьянинъ *Трофимъ Волковъ*, на третіе трехлѣтіе.

Херсонскаго уѣзда с. *Новоивановки* при Николаевской ц. херсонскій мѣщанинъ *Иванъ Гаценко*, на второе трехлѣтіе.

Херсонскаго уѣзда села *Дымовки* при Александро-Невской церкви крестьянинъ *Стефанъ Черниговъ*, на первое трехлѣтіе.

Херсонскаго уѣзда г. *Николаева* при Александро-Невской, что при *Реальномъ училищѣ*, ц. генераль маіоръ *Георгій Домополовъ*, на первое трехлѣтіе.

Тираспольскаго уѣзда села *Незавертайловки* при Успенской церкви крестьянинъ *Даніилъ Тяжко*, на первое трехлѣтіе.

Тираспольскаго уѣзда м. *Понятовки* при Іосифовской ц. крестьянинъ *Афанасій Чикерисъ*, на седьмое трехлѣтіе.

Тираспольскаго уѣзда села *Чобручь* при Покровской ц. крестьянинъ *Романъ Токарчукъ*, на первое трехлѣтіе.

Елисаветградскаго уѣзда села *Китросановки* при Троицкой церкви коллежскій секретарь *Василій Горцовъ*, на первое трехлѣтіе.

Елисаветградскаго уѣзда села *Исаевки* при Дмитріевской церкви крестьянинъ *Иванъ Дидинъ* на первое трехлѣтіе.

Елисаветградскаго уѣзда села *Акимовки* при Иоанновской церкви крестьянинъ *Илія Вишневскій*, на первое трехлѣтіе.

Елисаветградскаго уѣзда м. *Семинастого* при Николаевской церкви подполковникъ *Іосифъ Безродецкій*, на первое трехлѣтіе.

Г. *Елисаветграда* при Владимірской Богоматери церквѣ мѣщанинъ *Григорій Воробьевъ*, на первое трехлѣтіе.

Г. *Елисаветграда* при Михайловской, что при военной прогимназіи, церкви купеческій братъ *Алексій Акимовъ*, на второе трехлѣтіе.

Александрійскаго уѣзда села *Глинска* при Михайловской церкви крестьянинъ *Прокофій Стецуновъ*, на первое трехлѣтіе.

Александрійскаго уѣзда села *Ревовки* при Дмитріевской церкви крестьянинъ *Григорій Коваленко*, на первое трехлѣтіе.

Александрійскаго уѣзда м. *Васильевки* при Васильевской ц. крестьянинъ *Григорій Цвикъ*, на первое трехлѣтіе.

ПРОТОКОЛЬ

засѣданій сѣзда оо. депутатовъ отъ духовенства одесскаго училищнаго округа 1877 года.

Засѣданіе 11-ю октября 1-е.

На актѣ, который депутаты составили, избравъ изъ среды себя предсѣдателя, послѣдовала резолюція его высокопреосвященства такова: «11 октября 1877 г. Утверждается».

Съ благословенія его высокопреосвященства, открыты 11 октября засѣданія сѣзда и опредѣлено время засѣданій утромъ съ 9 до 2 часовъ, а вечеромъ съ 5 до 9 ч.

Собравшись въ 5 часовъ вечера, по порядку предметовъ изложенныхъ въ представленіи училищнаго правленія на имя его высокопреосвященства отъ 23 сентября № 366, приступили къ избранію смотрителя одесскаго духовнаго училища.

На основаніи п. 4-го къ § 24, гдѣ говорится, что сѣздъ избираетъ, посредствомъ закрытой баллотировки, кандидатовъ не менѣе двухъ на должность смотрителя и по рассмотрѣніи правъ и преимуществъ, какъ лицъ подавшихъ заявленія, такъ и служащихъ при училищѣ, приступили къ избранію кандидатовъ на должность смотрителя посредствомъ закрытой баллотировки.

Результатъ сей баллотировки слѣдующій:

И д. смотрителя одесскаго духовнаго училища кандидатъ богословія *Николай Лисицкій* получилъ избирательныхъ голосовъ 14, неизб. 2.

Преподаватель таврической семинаріи кандидатъ бого-

словія *Порфирій Мочульскій* получилъ избирательныхъ 5, неизб. 11.

Смотритель метиславскаго духовнаго училища, кандидатъ богословія *Евгеній Шаковскій* получилъ избирательныхъ 5, неизб. 11.

Помощникъ смотрителя елисаветградскаго духовнаго училища *Кириллъ Стыранкевичъ*, — избирательныхъ 3, неизбират. 13.

Такъ какъ съѣздъ не имѣетъ болѣе въ виду правоспособныхъ и достойныхъ кандидатовъ, то руководствуясь § 48 училищнаго устава, гдѣ сказано: «Смотритель долженъ имѣть ученую степень магистра или кандидата академіи», и опредѣленіемъ Святейшаго Синода отъ 14/28 апрѣля, гдѣ говорится: «при неимѣніи двухъ кандидатовъ на упомянутую должность (смотрителя) можетъ быть избранъ и одинъ — съ объясненіемъ (того), что другаго въ виду не имѣется», съѣздъ постановилъ: избраннаго рѣшительнымъ большинствомъ кандидата на должность смотрителя одесскаго духовнаго училища кандидата академіи *Николая Яковлевича Лисицкаго* представить на утвержденіе его высокопреосвященства.

2. Въ томъ-же засѣданіи членъ правленія отъ духовенства священникъ *Іоаннъ Розовъ* заявилъ слѣдующее: хотя онъ, въ прошеніи отъ 10 октября сего года на имя его высокопреосвященства, просилъ уволить его отъ должности члена правленія одесскаго духовнаго училища, но такъ какъ оо. депутаты просятъ его, послужить по крайней мѣрѣ до окончанія трехлѣтняго срока, то онъ соглашается продолжать эту службу, — постановили: по согласіи священника *Іоанна Розова*, состоящаго законоучителемъ

одесскаго реального училища и священникомъ при одесской Успенской церкви, продолжать службу въ должности члена правленія отъ духовенства при одесскомъ духовномъ училищѣ довести до свѣдѣнія его высокопреосвященства.

Утреннее засѣданіе 12-го октября.

Въ этомъ засѣданіи слушали: представленіе строительнаго комитета на имя его высокопреосвященства отъ 3 октября № 64 (прилож. 1), въ которомъ выражено, что на постройки зданій для одесскаго духовнаго училища израсходованы всѣ суммы, какія предоставлены были съѣздомъ депутатовъ отъ духовенства въ распоряженіе строительнаго комитета. По разсмотрѣніи отчета, представленнаго (прилож. № 2) комитетомъ, постановили: отчетъ о суммахъ израсходованныхъ представить въ свое время въ ревизіонную комиссію.

Въ счетъ израсходованныхъ суммъ входитъ и долгъ 750 руб., который съѣздомъ духовенства 1875 г. представлено уплатить изъ суммъ поступающихъ отъ церквей одесскаго благочинія на содержаніе училища. Сумма эта составляетъ остатокъ 3.500 рублей уплачивавшихся за наемъ дома для училища. Съ переходомъ училища въ новое помѣщеніе открылись и новыя нужды, такъ что отъ этой суммы духовенство удержало въ своемъ распоряженіи только 750 рублей. И строительный комитетъ и правленіе училища въ своихъ представленіяхъ указываютъ на необходимость устройства квартиръ для смотрителя и учителей, но духовенство не имѣетъ теперь въ своемъ распоряженіи капитала, потребнаго для устройства такихъ помѣщеній. Между тѣмъ съ устройствомъ такихъ помѣщеній освободилась бы сумма употребляемая теперь на квартирное посо-

Согласенъ
А. Платонъ.

біе учителямъ и смотрителю *) Въ 1878 году будетъ произведена послѣдняя уплата 750 р. въ счетъ долга одесской Бладищенской церкви (1500 руб.). Постановили: 1, Поручить строительному комитету совмѣстно съ правленіемъ училища прискать благонадежнаго подрядчика, который бы согласился устроить флигель на свои средства съ разсрочкой уплаты ему за постройку на нѣсколько лѣтъ. Для уплаты за постройку капитала и % имѣть въ виду означенныя выше двѣ суммы 750 и 1020 рублей, что въ сложности составитъ 1770 рублей. 2, Членомъ строительнаго комитета просить его высокопреосвященство утвердить вновь избраннаго смотрителя училища.

Согласенъ
А. Платонъ.

Вечернее засѣданіе 12-го октября.

1, Въ засѣданіи этомъ съѣздъ приступилъ къ разсмотрѣнію смѣты, представленной правленіемъ училища на разсмотрѣніе (См. прил. № № 3 и 4 лит. А. Б.). По смѣтѣ этой на содержаніе одесскаго духовнаго училища правленіемъ исчислено 11720 р. 61 к., а по смѣтѣ на 1877 годъ назначено было всего 9873 р. 55 к. Для выполненія этой смѣты съѣздъ имѣлъ въ виду, равно какъ и теперь имѣеть (см. вѣд. Б.), слѣдующіе источники. Отъ благочиній одесскаго округа 8925 руб. 55 к. Вѣнчиковой суммы 721 р. 44 к.

Отчисленныхъ отъ пансіонерскихъ взносов на пополненіе расходовъ по содержанію дома, на жалованье служащимъ и проч. 1000 р.

Такимъ образомъ весь доходъ по содержанію училища въ 1878 г. простирается до 10646 р. 99 к.; изъ этой сум-

*) Квартирнаго посебія по смѣтѣ определено: смотрителю училища 300 р., учителямъ 720 рублей.

мы по постановленію сѣзда, бывшаго въ іюнѣ мѣсяцѣ 1875 г., утвержденному и сѣздомъ 1876 г.,—750 руб. должны быть удерживаемы благочиннымъ одесскихъ церквей и отсылаемы въ строительный комитетъ для удовлетворенія долга одесской кладбищенской церкви и на другія строительныя нужды, указанные въ представленіи строительнаго комитета на имя его высокопреосвященства отъ 3 октября № 64 (прил. № 4). Вычтя изъ 10646 р. 99 коп. 750 руб., сѣздъ будетъ имѣть въ своемъ распоряженіи сумму 9896 р. 99 к. для удовлетворенія смѣты по содержанію училища въ 1878 году. Къ 11720 руб. 61 к. не достаетъ 1823 р. 62 к. Такое увеличеніе смѣты произошло: 1, отъ чрезмѣрнаго вздорожанія дровъ (вмѣсто прошлогодней цѣны на дрова 40 р. съ распилкой—въ настоящемъ 60 р.); 2, отъ возвышенія цѣны на уголь; (въ прошломъ году мусоръ для ватерклазетовъ былъ по 12 коп., а теперь по 16 коп. и уголь для плиты вмѣсто 28 к.—35 к.); 3, отъ увеличенія дачи на мясо.—Что касается до содержанія учениковъ пищею, то сѣздъ рѣшился на этотъ разъ отнести къ этому дѣлу самымъ внимательнымъ образомъ и порѣшить это дѣло разъ навсегда. Правленіе училища по смѣтѣ на 1878 г. проектировало по $\frac{3}{4}$ ф. на каждаго воспитанника, а по смѣтѣ 1877 г. положено было по $\frac{1}{2}$ ф. на воспитанника, да изъ этой же порціи кормились экономка и два надзирателя; на служителей не назначалось никакой порціи.

При такомъ количествѣ ($\frac{1}{2}$ ф.) не возможно было дать дѣтямъ ужинъ; депутаты же признаютъ, что оставлять дѣтей безъ ужина въ такомъ возрастѣ, когда организмъ нуждается въ постоянномъ обновленіи жизненныхъ соковъ,

весьма вредно, а потому, хотя сознають и трудное положеніе церквей, но, желая поставить училище въ лучшее положеніе, рѣшили: прибавить по $\frac{1}{2}$ ф. на каждаго изъ 35 воспитанниковъ къ прежнимъ $\frac{1}{2}$ ф. съ тѣмъ, чтобы дѣтямъ давался и ужинъ. Чтобы назначить 35 воспитанникамъ по 1 фунту мяса на 10 мѣсяцевъ и 3 служащимъ (экономѣ, 2 надзирателямъ по $\frac{3}{4}$ фунт.) на 12 мѣсяцевъ, потребуется сумма въ 1026 рублей. Соглашаясь для блага и здоровья дѣтей къ положеннымъ по смѣтѣ правленія 793 руб. добавить 233 р. а также соглашаясь и на прибавку хлѣба, сѣздъ постановилъ: чтобы дѣтямъ давали чай утромъ и вечеромъ (по одному стакану), въ 12 часовъ на перемѣнѣ порцію хлѣба, обѣдъ и ужинъ. О. о. депутаты надѣются, что нынѣшнее назначеніе на пищу такъ обильно, что не предстоитъ надобности назначать особую порцію на служителей; надѣются также, что, по минованіи дороговизны на нѣкоторые предметы, правленіе училища употребить всю энергію и всѣ добрыя усилія, чтобы сократить расходы. Въ такомъ случаѣ свободные остатки могли бы обращаться въ строительный капиталъ и вноситься въ банкъ для обращенія изъ процентовъ.

Согласенъ
А. Платонъ.

2, По заявленію смотрителя, обязанность бібліотекаря онъ беретъ на самаго себя, а потому положили: 60 руб. назначаема въ смѣтѣ бібліотекарю, отмѣнить.

Согласенъ
А. Платонъ.

3, Квартирное пособіе учителямъ по смѣтѣ положено 12 р. въ мѣсяць; а сѣздъ признаетъ возможнымъ назначить 6-ти учителямъ по 10 р. въ мѣсяць, въ годъ 720 р. Постановили: сокращеніе по двумъ статьямъ—на бібліотекаря и на квартирное пособіе учителямъ 204 рубля обратиться на исполненіе другихъ статей смѣты.

Согласенъ
А. Платонъ.

Такимъ образомъ съѣздъ, исправивъ, при участіи членовъ правленія, въ нѣкоторыхъ частяхъ смѣту, въ большей части согласился съ правленіемъ училища. Остается теперь съѣзду правильно образовать такую сумму, которая бы на всегда удовлетворяла настоятельныя нужды училища и представляла неприкосновенными 750 руб., должествующіе служить основаніемъ строительнаго капитала для устройства квартиры смотрителю и учителямъ. На удовлетвореніе всѣхъ статей расхода съѣздомъ исчислено: 11749 р. 61 коп., (Прил. № 5), а на лицо имѣется 9896 р. 99 к., значитъ недостаетъ на пополненіе смѣты 1852 р. 62 к., каковую сумму и слѣдуетъ разложить между всѣми церквами одесскаго училищнаго округа. Постановили: сдѣлать новый 21% налогъ на всю сумму существующихъ взносовъ на содержаніе одесскаго духовнаго училища. При чемъ поставить въ извѣстность о.о. благочинныхъ и все духовенство, что 21% долженъ высчитываться съ первоначальнаго взноса и 8%, такъ что эти взносы должны быть слиты въ одно. Затѣмъ съѣздъ просить о.о. благочинныхъ и депутатовъ на своихъ десятковыхъ съѣздахъ и этотъ новый 21% взносъ приобщить къ той суммѣ взносовъ, которая образовалась изъ первоначальнаго и 8% взноса, для чего и назначить десятковые съѣзды въ первыхъ числахъ ноября и образовать такимъ образомъ, одинъ общій, постоянный взносъ; при этомъ представится возможность иныя церкви облегчить, а на другія, болѣе достаточныя, прибавить. Затѣмъ, составивши подробную вѣдомость о томъ, сколько отъ какой церкви должно быть внесимо капитала на содержаніе и благоустройство училища, прислать таковую въ правленіе училища для свѣдѣнія. Чтобы правленіе училища всегда

Согласенъ
А. Платонъ.

При этомъ
разсудить и о
томъ, не мо-
жетъ ли духо-
венство по-
жертвовать
чего нибудь
на содержаніе
училища изъ
своихъ соб-
ственныхъ
средствъ,
какъ слѣду-

могло удовлетворить нуждам училища и своевременно сво-
дить счета, — просить о.о. благочинных употребить всю
энергию для скорѣйшей и своевременной присылки взносов,
назначенныхъ съѣздомъ, на содержание училища.

етъ по 2-му
пункту § 24
уст. дух. уч.,
и какъ дѣла-
ется въ нѣко-
торыхъ спар-
хіяхъ.
А. Платонъ.

Засѣданіе 13 октября утреннее.

Въ семь засѣданій слушали докладную записку правленія
одесскаго духовнаго училища, (Прил. № 7) послѣдовавшую въ
слѣдствіе словеснаго заявленія съѣзда о.о. депутатовъ отно-
сительно того — на какомъ основаніи правленіе училища,
при составленіи смѣты на 1878 г., статью на покраску по-
ловъ и стѣнь увеличило до 350 рублей, тогда какъ по
смѣтѣ назначено только 100 рублей. Правленіе училища
заявляетъ, что такую сумму оно потребовало предположи-
тельно, на самомъ же дѣлѣ за окраску 162 саж. половъ
въ нижнемъ этажѣ (по 75 коп. за сажень) уплачено 121
р. 50 коп., да за побѣлку стѣнь (безъ потолковъ въ нѣ-
которыхъ комнатахъ) 81 р. всего 202 р. 50 к., — противъ
смѣтнаго назначенія болѣе на 102 руб. 50 к. Такъ какъ
въ будущемъ году придется окрасить 139 саж. половъ въ
верхнемъ этажѣ (по 75 коп. за сажень) на сумму 107 р.
25 к.) и на покраску стѣнь и половъ нижняго — неокра-
шенныхъ въ семь году и побѣлку потолковъ верхняго эта-
жа 40 р. 25 коп. всего потребуется на покраску половъ и
стѣнь верхняго и нижняго этажа 350 руб.

По выясненіи этого дѣла, съѣздъ постановилъ: статью
въ 350 руб. на покраску половъ и стѣнь во всемъ зданіи,
означенную въ смѣтѣ, признать правильною.

Согласенъ
А. Платонъ.

2. Слушали правленіе училища въ пунктѣ 6 своего
представленія его высокопреосвященству отъ 23 сентября

сего года за № 366 говорить, что нѣкоторые отцы, опредѣляя дѣтей своихъ въ училищное общежитіе, отказываются уплачивать единовременный взносъ 15 руб., на устройство постели на томъ основаніи, что кровать, со всеми принадлежностями спальными, осталась отъ ихъ дѣтей, прежде воспитывавшихся въ училищѣ. Постановили: такъ какъ сумма 15 руб. относительно не велика, потому что кровать съ матрацомъ, по самой умѣренной цѣнѣ, стоитъ 12 руб., а дешевая кровать и изломается скоро; такъ какъ затѣмъ на остающіяся 3 руб. нельзя купить одѣяло, подушку и 2 простыни, то просить таковыхъ отцовъ не стѣснять правленіе училища подобнаго рода расчетами. Просить также и правленіе, что бы оно, въ случаѣ выбитія воспитанника чрезъ годъ или два, предоставляло кровать его брату въ слѣдъ за нимъ поступающему, но съ уплатою 5 руб. на спальныя принадлежности.

Согласенъ
А. Платонъ.

Вечернее засѣданіе 13 октября.

Правленіе училища въ пунктѣ 7 своего представленія указавъ, что квартирное пособіе въ 7 руб., какое назначено учителямъ по смѣтѣ на 1877 г., весьма ограниченно, предлагаетъ съѣзду депутатовъ озаботиться изысканіемъ средствъ на устройство квартирнаго помѣщенія для смотрителя и учителей. Справка: смотрителю по смѣтѣ квартирнаго пособія назначено 25 руб. въ мѣсяцъ, учителямъ вмѣсто 7 руб. положено назначить 10 р. въ мѣсяцъ. Что же касается до изысканія средствъ на устройство квартирнаго помѣщенія для смотрителя и учителей, то депутаты сознаютъ всю громадную пользу, какую училище могло бы извлечь изъ того, что не только смотритель и его помощ-

никъ, но и учителя жили бы въ здании училища. Не говоря о ближайшемъ надзорѣ начальствующихъ, и учителя могли бы принести огромную пользу училищу, такъ какъ надобно надѣяться, что, въ признательность за теплую, сухую квартиру, они приняли бы на себя должность класныхъ наставниковъ, по примѣру учителей гимназій, а это конечно отозвалось бы весьма ощутительною пользою для воспитанниковъ, въ учебномъ и нравственномъ отношеніи. Согласенъ
А. Платонъ. Постановили: такъ какъ епархіальный капиталъ 18/т., взносимый духовенствомъ всей епархіи, опредѣленъ на уплату 70/т., понаимствованныхъ на устройство женскаго епархіальнаго училища, то просить его высокопреосвященство имѣть въ виду настоящее ходатайство училищнаго правленія, и когда будутъ свободныя епархіальныя суммы, то позволить духовенству одесскаго округа воспользоваться хотя частью свободной суммы для устройства помѣщенія смотрителю и наставникамъ.

2, Въ 10 пунктѣ своего представленія правленіе училища спрашиваетъ: согласенъ-ли съездъ, чтобы костюмы отдавались ученикамъ раньше выслуги 2-хъ лѣтняго срока, т. е. ученикамъ получившимъ ниже 3-хъ и оставленнымъ на повторительный курсъ? Постановили: такъ какъ здѣсь дѣло идетъ объ ученикахъ бѣдныхъ, которые, лишившись казеннаго содержанія, не въ состояніи одѣться на свои средства, то предоставить правленію отдавать таковымъ костюмы и раньше двухлѣтняго срока.

3, По поводу 8 пункта представленія училищнаго правленія, касательно времени, въ которое долженъ созываться съездъ о.о. депутатовъ одесскаго училищнаго округа

Быть всегда 10 числа октября. А. Платонъ. постановили: обружному съѣзду быть всегда 10 или 11 числа октября, такъ какъ это время самое удобное и для сельскихъ священниковъ и для училищнаго правленія, которое въ это время заготовляетъ важнѣйшіе продукты на зиму, а потому и удобнѣе разсматривать смѣту въ это время.

Сдѣлавши новый налогъ на церкви своего округа, о.о. депутаты въ заключеніе заявляютъ, что раскладка на церкви взносовъ на училищныя нужды неравнобѣрна. Почему постановили: просить его высокопреосвященство, предписать благочиннымъ на съѣздахъ своего округа подробно разсмотрѣть и безпристрастно, безобидно распредѣлить взносы между церквами.

Согласенъ
А также и между священно-церковно-служителями если это окажется нужнымъ и возможнымъ.
Платонъ А. херсонскій.

Протоколы засѣданій съѣзда представить на утверженіе его высокопреосвященства.

Предсѣдатель съѣзда священникъ **Михаилъ Косовскій**, протоіерей **Василій Ивашкевичъ**, протоіерей **Іаковъ Деловъ**, священ. **Василій Лопатинскій**, священ. **Матеей Молдовановъ**, священ. **Василій Силинъ**, священ. **Михаилъ Клопотовъ**, священ. **Маркъ Дармостукъ**, священ. **Ермолай Козловскій**, священ. **Петръ Троцинскій**, священ. **Димитрій Яворовскій**, священ. **Аѳанасій Лохвицкій**, священ. **Михаилъ Емеліановъ**.

Не прибылъ на съѣздъ депутатъ 1-го благочинническаго округа священникъ **Александръ Романовскій**, по случаю тяжкой болѣзни своего отца, какъ увѣдомилъ благочинный, 7 октября №289.

Предсѣдатель съѣзда священникъ **Михаилъ Косовскій**.

На селъ протоколь послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства такого содержанія:

«13 октября 1877 г. Утверждается.
А. Платонъ.»

ОТЪ СОВѢТА СІРОВОСПИТАТЕЛЬНОГО ЗАВЕДЕНІЯ ПРИ ОДЕССКОМЪ АРХАНГЕЛО-
МИХАЙЛОВСКОМЪ ЖЕНСКОМЪ МОНАСТЫРѢ.

*Постановленія по бумагамъ, поступившимъ въ Совѣтъ;
полученные пансіонерскіе взносы; недоимки за прежнее
время; списокъ наличныхъ воспитанницъ и списокъ кан-
дидатокъ.*

I.

Опредѣленіями совѣта, съ утверженія его высокопреосвященства,
постановлено :

1) Воспитанницу 2-го класса Елену Апостолову, болѣе года находящуюся на пользованіи въ городской больницѣ и по болѣзненному состоянію немогущую долѣе продолжать ученія, — уволить изъ училища съ выдачею ей свидѣтельства объ успѣхахъ и поведеніи ея.

2) По прошенію священника м. Злынки Гавріила Мстиславскаго отъ 24 іюля н. г. — зачислить дочь просителя Надежду Мстиславскую 7 л. кандидаткою-пансіонеркою подъ слѣдующимъ по списку № 5-мъ.

3) По прошенію діакона г. Александріи Димитрія Брыжановскаго отъ 25 іюля н. г. : — такъ какъ должности Экопома при сировоспитательномъ заведеніи нѣтъ, а вакансія учителя пѣнія не свободна, то въ просьбѣ просителю отказать.

4) По прошенію священника сел. Малаешть Николая Брадучана отъ 27 іюля н. г. : — передать прошеніе это въ совѣтъ епархіальнаго женскаго училища, когда училище это будетъ открыто.

5) По прошенію жены безвѣстно скрывшагося пономаря м. Понятовки Маріи Краснянской отъ 3 августа н. г. : — по неимѣнію вакансій, зачислить дочерей просительницы кандидатками на монастырское содержаніе — Ксенію подъ № 37 и Дарію подъ № 38-мъ.

6) По прошенію священника Константина Рыбарскаго отъ 7 августа н. г. : — до открытія вакансіи, зачислить дочь просителя Марію Рыбарскую кандидаткою-пансіонеркою подъ слѣдующимъ по списку № 6.

7) По прошенію священника сел. Калагліи Андрея Диковскаго отъ 12 августа н. г.:—по неимѣнію пансіонерской вакансіи, принять дочь просителя Александру 11 л. приходящую съ платою 25 р. въ годъ.

8) По прошенію жены священника м. Ахметки Елены Якубовской отъ 17 августа н. г.:— по общепринятому правилу въ учебныхъ заведеніяхъ, въ случаѣ выбытія учащихся изъ училища—по независящимъ отъ учебнаго заведенія причинамъ, плата за ученіе и содержаніе не возвращается, поэтому въ возвратѣ денегъ просительницѣ отказать.

9) По прошенію священника сел. Сербуловки Михаила Писаренко отъ 13 августа н. г.:—уволить изъ училища дочь просителя Елену Писаренкову, съ возвращеніемъ ему документовъ ея.

10) По заявленію того же священника Михаила Писаренка отъ 13 августа, и по прошенію его отъ 17 сентября, на имя его высокопреосвященства: такъ какъ ученіе въ прошедшемъ году прекратилось по независящимъ отъ училища причинамъ, а по общепринятому правилу въ учебныхъ заведеніяхъ — въ такихъ случаяхъ вносимыя за ученіе деньги не возвращаются, то въ просьбѣ просителя отказать.

11) По прошенію діакона Успенскаго собора г. Дубоссаръ Іоанна Фіалковскаго, отъ 13 августа н. г.:—Прошеніе это передать въ совѣтъ епархіальнаго училища, когда таковое откроется.

12) По прошенію вдовы діакона Дарьи Лядской отъ 23 августа н. г.:—по неимѣнію вакансіи, зачислить дочь просительницы Анну Лядскую кандидаткою на монастырское содержаніе подь слѣдующимъ, по списку, № 39.

13) По прошенію вдовы священника Анны Устиновской отъ 20 августа н. г.:—зачислить дочерей просительницы кандидатками на монастырское содержаніе подь слѣдующими по списку № № — Антонину подь № 40, а Елену подь 41-мъ.

14) По прошенію вдовы коллежскаго ассессора Маріи Слюсаренко отъ 30 августа н. г.:—принять дочь просительницы Вѣру Слюсаренко приходящую съ платою по 40 р. въ годъ, а касательно обученія ея французскому языку и музыкѣ, объявить просительницѣ, что дочь ея будетъ обучаться этимъ предметамъ только въ такомъ случаѣ, когда соберется необходимая сумма для оплаты уроковъ по этимъ предметамъ.

15) По заявленію священника Михаила Емельянова отъ 1-го сентября н. л.:—такъ какъ въ минувшемъ году прекратилось ученіе по случаю угрожавшихъ опасностей войны, слѣдов. не по винѣ училища, а такъ какъ по принятому правилу въ учебныхъ заведеніяхъ,—внесенная плата за ученіе въ такомъ случаѣ, когда таковое прекращается по независящимъ отъ учебнаго заведенія причинамъ не возвращается, то просить о. Емельянова доплатить еще 62 р. 50 к. къ представленнымъ имъ 12 р. 50 к. за содержаніе и воспитаніе дочери его Александры въ 1-й полов. тек. 1877/8 уч. года.

16) По прошенію вдовы пономаря сел. Большой Виски Маріи Ивашенковой отъ 23 августа н. г.:—дочерей просительницы зачислить кандидаткамъ на монастырское содержаніе подъ слѣдующими по списку №№, — Надежду подъ № 42, а Анастасію подъ № 43 мѣ.

17) По прошенію опекуна сиротъ умершаго священника Θεодора Пухальскаго, священника Константина Пухальскаго, отъ 5 сентября н. г.:—племянницу просителя сироту Неонилу Пухальскую принять теперь же въ училище пансіонеркою, такъ какъ за содержаніе и воспитаніе ея внесена полная полугодовая плата—75 р., съ тѣмъ, чтобы она, какъ сирота, была перемѣщена на монастырское содержаніе на первую вакансію.

18) По прошенію коллежскаго секретаря Гавріила Крыжановскаго отъ 5 сентября н. г.:—принять дочь просителя Дарію Крыжановскую приходящею съ платою по 40 р. въ годъ.

19) По прошенію жены надворнаго совѣтника Софіи Чириковой отъ 5 сентября н. г.:—принять дочь просительницы Людмилу Чирикову приходящею, съ платою по 40 р. въ годъ, со взносомъ за первыя двѣ трети по 15 р., а за послѣднюю 10 р.

20) По прошенію священника Мардарія Кошевича отъ 10 сентября н. г.:—увѣдомить по. Мардарія Кошевича чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, что дочь его Марія будетъ обучаться французскому языку и музыкѣ тогда, когда оныя внесетъ впередъ 25 р. на уплату за уроки по этимъ предметамъ.

21) По отношенію херсонскаго епархіальнаго попечительства отъ 12 сентября н. г. за № 512, коимъ сообщается, что сирота, дочь свя-

щенника, Ксенія Козьмина принята въ херсонскій перепелицынскій пріютъ на полное пріютское содержаніе:—принять къ свѣдѣнію и исключить Ксенію Косьмину изъ списка кандидатокъ.

22) По прошенію главной наставницы Н. И. Шмитъ отъ 12 сентября н. г.:—принять внучку просительницы, дочь маіора, Марію Шмитъ приходящую, съ платою по 40 р. въ годъ.

23) По прошенію одесскаго мѣщанина Ивана Бесова отъ 3 сентября н. г.:—принять дочерей просителя Марію и Александру Бесовыхъ приходящими, съ платою по 40 р. въ годъ за каждую.

24) По прошенію священника м. Добровеличковки Михаила Никитина отъ 31 августа н. г.:—принять дочь просителя Лидію Никитину пансіонеркою, на мѣсто выбывшей Березинской.

25) По прошенію тираспольскаго купца Василія Лопатина отъ 12 сентября н. г.:—принять дочь просителя Марію Лопатину пансіонеркою, а внесенные имъ деньги за содержаніе и воспитаніе ея въ 187⁷/₈ уч. году и на первоначальное обзаведеніе ея — всего 170 р. записать на приходъ.

26) По прошенію и. д. псаломщика при Преображенской ц. сел. Васильевки, Тираспольскаго уѣзда, діакона Θεодора Дмитревскаго отъ 13 сентября н. г.:—передать прошеніе это въ совѣтъ епархіальнаго женскаго училища, когда таковое откроется.

27) По прошенію классной надзирательницы Елены Лутковской отъ 15 сентября н. г.:—уволить просительницу отъ занимаемой ею должности, а на мѣсто ея опредѣлить классною наставницею ищущую этого мѣста, окончившую курсъ въ нашемъ заведеніи, учительницу Любовь Игнатьеву.

28) По прошенію священника херсонскаго уѣзда м. Станислава Павла Михайловскаго отъ 15 сентября н. г.:—по уваженію къ много-семейности и бѣдности просителя, о чемъ свидѣтельствуется о. благочинный Корочанскій, зачислить дочь его Клавдію Михайловскую 6 л. кандидаткою на монастырское содержаніе подъ слѣдующимъ, по еписку, № 44-мъ.

29) По прошенію священника тираспольскаго уѣзда села Богословки Григорія Делова отъ 15 сентября н. г.:—дочь просителя Сера-

Фому Делову зачислить кандидаткою пансіонеркою для поступления ея въ училище въ 187⁸/₉ уч. году.

30) По прошенію священника села Оконъ Еврема Долганева отъ 3 октября н. г.:—совѣтъ, съ удовольствіемъ усматривая возможность просителя платить въ нынѣшнемъ году за воспитаніе своихъ дѣтей, принимаетъ ихъ—Ольгу и Софію въ число пансіонерокъ за внесенную имъ полугодовую плату 150 р. и обѣщанные 40 р. на обзаведеніе ихъ.

31) По докладной запискѣ коллежскаго ассессора Янакіева отъ 28 сентября н. г.:—снисходя бѣдности и многосемейности просителя, дозволить дочери его учиться бесплатно до новаго 1878 г., а за дальнѣйшее продолженіе ученія ея онъ обязывается взнести своевременно положенную плату.

32) По прошенію классной надзирательницы Любви Игнатьевой отъ 27 сентября н. г.:—допустить просительницу къ преподаванію ариеметики въ 1-мъ классѣ—впредь до усмотрѣнія способностей и усердія ея къ преподаванію, на которое она имѣетъ право по прибрѣттенному ею званію учительницы.

II.

Вслѣдствіе заявленія нѣкоторыми родителями воспитывающихся въ монастырскомъ училищѣ дѣтей, чтобы дѣти ихъ обучались здѣсь французскому языку и музыкѣ, опредѣленіемъ совѣта 3-го октября, съ утвержденія его высокопреосвященства, постановлено: объявить всеѣмъ родителямъ, желающимъ, чтобы дѣти ихъ обучались французскому языку и музыкѣ, что уроки по этимъ предметамъ для дѣтей ихъ начнутся съ того времени, когда они вышлютъ на уплату уроковъ по этимъ предметамъ по 25 руб. и когда денегъ этихъ соберется не менѣе 300 р.

По прошенію вдовы священника Даріи Сорокиной отъ 28 октября н. г.:—зачислить дочь просительницы Александру Сорокину кандидаткою на монастырское содержаніе подъ № 40.

III.

Послѣ заявленій совѣта, помѣщенныхъ въ № 1-мъ Епархіальныхъ Вѣдомостей заистекшій 1877 годъ, совѣтомъ училища получены слѣдующіе пансіонерскіе взносы:

1) Отъ одесскаго мѣщанина Ивана Бесова, за обученіе дочерей его Маріи и Александры въ качествѣ приходящихъ въ 1 пол. 187⁷/₈ уч. г. — 40 р.

2) Отъ священника о. Михаила Емельянова, за содержаніе и воспитаніе дочери его Александры въ 1-й пол. 187⁷/₈ уч. г., — 12 р. 50 к. Остальные, слѣдующіе за эту половину года, 62 р. 50 к. совѣтомъ ожидаются отъ о. Емельянова.

3) Отъ священника Іоанна Загоруйченка, за содержаніе и воспитаніе дочери его Анны въ 1-й пол. 187⁷/₈ уч. г., — 75 р.

4) Отъ священника Іосифа Кириллова, за содержаніе и воспитаніе дочери его Аполлиаріи въ 1-й пол. 187⁷/₈ уч. г., — 75 р.

5) Отъ священника Мардарія Кошевича, за содержаніе и воспитаніе дочерей его Маріи и Людмилы въ 1-й пол. 187⁷/₈ уч. г. — 120 р. Остальные, слѣдующіе за эту половину года, 30 р. совѣтомъ ожидаются отъ о. Кошевича.

6) Отъ одесскаго мѣщанина Василя Мурзика, за содержаніе и воспитаніе дочери его Ольги въ 1-й пол. 187⁷/₈ уч. г., и на первоначальное ея обзаведеніе — 100 р.

7) Отъ тираспольскаго купца Василя Лопатина, за содержаніе и воспитаніе дочери его Маріи въ 187⁷/₈ уч. году и на первоначальное ея обзаведеніе, — 170 р.

8) Отъ священника Михаила Никитина, за содержаніе и воспитаніе дочери его Лидіи въ 1-й пол. 187⁷/₈ уч. г. и на первоначальное ея обзаведеніе, — 95 р.

9) Отъ священника Александра Писаренкова, за содержаніе и воспитаніе дочери его Евдокии въ 1-й пол. 187⁷/₈ уч. г., — 75 р.

10) Отъ священника Михаила Писаренкова, за содержаніе и воспитаніе дочери его Фотиніи въ 1-й пол. 187⁷/₈ уч. г., — 75 р.

11) Отъ священника Платона Погорѣлова, при отношеніи отъ 5 сентября тек. г. за № 29, за содержаніе и воспитаніе дочери его Варвары въ минув. 187⁶/₇ уч. г., допложено 20 р. и за сентябрьскую треть тек. 187⁷/₈ уч. года — 50 р., всего 70 р.

12) Отъ священника Константина Пухальскаго, за содержаніе и воспитаніе племянницы его Неонилы Пухальской въ 1-й полов. 187⁷/₈ уч. года, — 75 р.

13) Отъ священника Александра Романовскаго, за содержаніе и воспитаніе дочери его Софіи въ 1-й пол. 187⁷/₈ уч. г.,—75 р.

14) Отъ священника Димитрія Синицкаго, за содержаніе и воспитаніе дочери его Елисаветы въ 1-й пол. 187⁷/₈ уч. г. и на первоначальное обзаведеніе,—95 р.

15) Отъ вдовы коллежскаго assessора Маріи Слюсаренко, за обученіе дочери ея Вѣры въ качествѣ приходящей, въ 187⁷/₈ уч. г.—40 р.

16) Отъ штабсъ-капитана Михаила Хлопина, за обученіе дочерей его Маріи и Лидіи въ качествѣ приходящихъ, 1-й пол. 187⁷/₈ уч. г.—40 р.

17) Отъ жены надворнаго сооѣтника Софіи Чириковой, за обученіе дочери ея Людмилы, въ качествѣ приходящей, въ 1-й трети 187⁷/₈ учеб. года.—15 р.

18) Отъ наставницы заведенія Н. И. Шмитъ, за обученіе внучки ея Маріи Шмитъ, въ качествѣ приходящей, въ 1-й полов. 187⁷/₈ уч. г.,—20 р.

19) Отъ священника Василя Якубовскаго, за содержаніе и воспитаніе дочери его Пелагеи въ сентябрьской трети 187⁷/₈ уч. г.,—50 р.

20) Отъ діакона Григорія Царинникова, за содержаніе и воспитаніе дочери его Надежды въ 1-й пол. 187⁷/₈ уч. г.—50 р., а остальные, слѣдующіе за эту половину года, 25 р. соѣтомъ ожидаются.

21) Отъ священника Ефрема Долганева, за содержаніе и воспитаніе дочерей его Ольги и Софіи въ 1-й пол. 187⁷/₈ уч. г.,—150 р., и 40 р. на первоначальное обзаведеніе ожидаются соѣтомъ.

VI.

Неполучены пансіонерскіе взносы:

1) Отъ священника Іоанна Бузкова за содержаніе и воспитаніе окончившей курсъ дочери его Θεодосіи въ 187³/₄ уч. году, съ добавочными предметами недопложено 130 р.

2) Отъ священника Антонія Брижицкаго за содержаніе и воспитаніе дочери его Антонины во 2-й половинѣ 187⁵/₆ уч. г., недопложено 50 р.

3) Отъ діакона Георгія Васильковскаго за содержаніе и воспитаніе дочери его Александры съ октября 1874 г.,—за 4 мѣсяца 1-й по-

ловины и за всю 2-ю полов. 187⁴/₅ уч. г., неуплачено 117 р.

4) Отъ священника елисаветградскаго уѣзда с. Клитросановки Іоанна Загоруйченка за содержаніе и воспитаніе дочери его Натали во 2-й полов. 187⁴/₅ уч. г. недоплачено 25 р., за весь 187⁵/₆ уч. г.—150 р., да за обученіе ея въ то-же время добавочнымъ предметамъ—37 р. 50 к., а всего 212 р. 50 к.

5) Отъ священника тираспольскаго уѣзда сел. Терновки Іоанна Загоруйченка за содержаніе и воспитаніе дочери его Анны въ 187⁵/₆ уч. году неуплачено 150 р.

6) Отъ священника Мпханла Стефановскаго за содержаніе и воспитаніе дочери его Маріи во 2-й пол. 187¹/₂ уч. г. и за обученіе ея въ семь-же году добавочнымъ предметамъ, не смотря на неоднократныя требованія совѣта и побужденія консисторіи, — доселѣ не внесено 75 р.

7) Отъ діакона Аонасія Коваленкова за содержаніе и воспитаніе дочери его Матроны въ 187⁴/₅ уч. г. неуплачено 100 р. и за весь 187⁵/₆ уч. г. не внесено 150 р., всего слѣдуетъ еще 250 р.

8) Отъ протоіерея Θεодора Пискунова за обученіе дочерей его Лидіи и Юліи въ качествѣ приходящихъ въ н. 187⁷/₈ уч. г. слѣдуетъ 50 р.

V.

СПИСОКЪ

наличныхъ воспитанницъ сировоспитательнаго заведенія при одескомъ Архангело-Михайловскомъ женскомъ монастырѣ, составленный въ началѣ 187⁷/₈ учебн. года.

А) На монастырскомъ содержаніи:

1. Неонила Болгарская, Надежда Гапоновичъ, Елисавета Жуковская, Евдокія Кульчицкая. 5. Домникія Любимова, Лидія Нестеровская, Анна Плешинская, Ирина Симашкевичъ, Анастасія Турчановская. 10. Екатерина Швачка, Надежда Балдинская, Евдокія Борячпнская, Дарія Венцель, Софія Воскресенская, 15. Вѣра Гребинская, Анна Ильишевичъ, Капитолина

Ковалевская, Пелагея Лиханская, Надежда Лозанова, 20, Вѣра Петренкова, Мавра Петренкова, Марія Сухомлинова, Магдалина Станиславская, Ольга Чернавская, 25, Платонида Глобачева, Есеія Грушешая, Капитолина Гречишева, Марія Добровольская, Наталія Драгушъ, 30, Марія Зиновьева, Елена Иванова, Матрона Ковалевская, Вѣра Михо, Екатерина Недзельницкая, 35, Пелагея Рудницкая, Эмилиа Силина, Елена Сорокина, Надежда Трехбратская, Ольга Карлашева, 40, Клавдія Діаковская, Надежда Петренкова, Серафима Вишневецкая, Марія Воронковская, Александра Воронковская, 45, Наталія Турчановская, Елисавета Величкова, Анастасія Величкова, Дарія Недзельницкая, Александра Билина, 50, Евгенія Иващенкова Анна Иващенкова.

В) Паціонерки :

1, Анна Григоровичъ (неявилась), Александра Емельянова, Анна Загоруйченкова, Аполлинарія Бириллова, Надежда Царинникова, Варвара Погорѣлова, Марія Кошевичъ, Людмила Кошевичъ, Фотинія Писаренкова, 10, Софія Романовская, Пелагея Ябубовская, Оекла Станиславская (маньзурскаго майората), Елисавета Сливцкая, Евдокія Писаренкова. 15) Неонила Пухальская, Лидія Никитина, Анна Молдованова, Ольга Долганева, Софія Долганева, 20) Ольга Мурзина и Марія Лопатина (свѣтскія).

С) На полумонастырскомъ содержаніи :

Елена Добровольская и Александра Иванова (безплатно, на своей одеждѣ).

Д) На половинномъ содержаніи Е. А. Лесли :

Александра Левицкая, Марія Полонская (неявилась).

Е) Приходящія :

1) Юлія Пискунова, Лидія Пискунова, Акилина Венцель (безплатно), свѣтскія : Лидія Хлопина, 5) Марія Хлопина, Марія Шмитъ, Вѣра Слюсаренкова, Людмила Чирикова, Марія Бесова, Александра Бесова, Марія Янакіева.

СПИСОКЪ КАНДИДАТОКЪ :

а) на монастырское содержаніе :

1) Елена Истомина, д. ум. свящ., 6 л. прошеніе под. 6 дек. 1870 г.

- 2) Евдокія Ивашенкова, д. дьячка, 4 года, прошеніе под. 29 ноябра
- 3) Елисавета Чухнова, д. ум. свящ. 6 лѣтъ, прош. под. 20 янв. 1872 г.
- 4) Дарія Михайловская, д. ум. діак. 6 лѣтъ, прош. под. 11 мая —
- 5) Ксенія Михайловская, д. ум. діак. 5 лѣтъ, прош. под. — — —
- 6) Пелагея Ляшевичъ, д. ум. діак. 6 лѣтъ, прош. под. 2 авг. —
- 7) Ольга Тузенкова, д. ум. діак. 7 лѣтъ, прош. под. 29 авг. —
- 8) Варвара Діаковская, д. діак. 6 лѣтъ, прош. под. 5 марта 1873 г.
- 9) Елисавета Молчановская, д. діак. 6 л. прош. под. 26 марта —
- 10) Евгенія Нестеровская, д. ум. свящ. 6 л., прош. под. — — —
- 11) Надежда Чернявская д. ум. свящ., 4 г., прош. под. 26 іюня —
- 12) Надежда Шатунова, д. свящ., 7 лѣтъ, прош. под. 28 окт. —
- 13) Екатерина Лозилова, д. ум. св., 9 лѣтъ, прош. под. 9 февр. 1874 г.
- 14) Ольга Козницкая, д. ум. свящ. 4 года, прош. под. 21 февр. —
- 15) Марія Ламброва, д. ум. дьячка, 8 лѣтъ, прош. под. 10 марта —
- 16) Евдокія Абламская, д. ум. свящ, 6 л., прош. под. 18 іюня —
- 17) Анастасія Новицкая, д. дьячка, 8 лѣтъ, прош. под. 10 іюля —
- 18) Ульяна Постриганева, д. ум. свящ. 8 л., прош. под. 12 авг. —
- 19) Глафира Турчановская д. ум. дьяч. 7 $\frac{1}{2}$ л. прош. под. 17 іюня 1875 г.
- 20) Анна Бѣлинская, д. дьячка, 7 лѣтъ, прош. под. 12 авг. —
- 21) Анна Цыбульская, д. ум. дьяч. 7 лѣтъ, прош. под. 16 сент. —
- 22) Татьяна Бибикова, д. ум. св. 8 лѣтъ, прош. под. 24 нояб. —
- 23) Пелагея Косовская, д. ум. дьяч. 9 л., прош. под. 22 іюля —
- 24) Дарія Липковская, д. ум. дьяч. 8 л., прош. под. 27 іюля —
- 25) Марія Швачка, д. священ., 8 лѣтъ, прош. под. 13 авг. —
- 26) Марія Матовская, д. ум. діак. 5 лѣтъ, прош. под. 17 окт. —
- 27) Ульяна Лабинская, д. ум. дьяч., 10 л., прош. под. 18 дек. —
- 28) Анисія Замша, д. діакона, 12 лѣтъ, прош. под. 31 янв. 1877 г.
- 29) Антонина Вишневецкая, д. ум. св., 7 л., прош. под. 31 янв. —
- 30) Александра Аванасьева, д. ум. дьяч., 7 л., прош. под. 15 апр. —
- 31) Александра Пухальская, д. ум. св., 9 л., прош. под. 1 мая —
- 32) Ксенія Краснянская, д. поном. 12 лѣтъ, прош. под. 7 авг. —
- 33) Дарія Краснянская д. того-же поном. 10 л. прош. под. — — —
- 34) Анна Лядская, д. ум. діак., 12 лѣтъ, прош. под. 23 авг. —
- 35) Антонина Устиновская, д. ум. св., 12 л., прош. п. 31 авг. —

- 36) Елена Устиновская, д. того-же св. 9 л., прош. под. — — —
- 37) Надежда Иващенкова, д. ум. пон. 11 л., прош. под. — — —
- 38) Анастасія Иващенкова, д. того-же пон., 10 л., пр. под. — — —
- 39) Блавдія Михайловская, д. свящ., 6 л., прош. под. 15 сентября, —
- 40) Александра Сорокина, д. ум. дьяч., 7 л., прош. под. 10 ноября —

б) Пансіонерки :

- 1) Наталія Пухальская, д. свящ., 12 лѣтъ, прош. под. 24 авг. 1876 г.
- 2) Марія Пухальская, д. того-же св., 10 лѣтъ, прош. под. — — —
- 3) Анастасія Свицкая, д. свящ., 6 лѣтъ, прош. под. 1 сент. —
- 4) Александра Головченкова, д. свящ., 9 л., прош. под. 4 сент. —
- 5) Надежда Мстиславская, д. свящ., 7 лѣтъ, прош. под. 30 іюля. 1877 г.
- 6) Марія Рыбарская, д. свящ., 9 лѣтъ, прош. под. 7 авг. —
- 7) Серафима Дѣлова, д. свящ., 11 лѣтъ, прош. под. 15 сент. —

АДРЕСНЫЙ СПИСОКЪ

Благочиннымъ херсонской епархіи, гдѣ имѣютъ мѣста жительства.

Одесскаго уѣзда:

- 1, Бл. прот. Гавріиль Селецкій, въ гор. Одессѣ.
- 2, — — Гавріиль Судковскій, въ гор. Очаковѣ.
- 3, — свящ. Ананій Брижцкій, въ гор. Маякахъ.
- 4, — — Ілія Біріановъ, въ с. Славяносербгѣ. Черезъ Покровскую станц. одес. уѣзда.

Херсонскаго уѣзда:

- 5, Бл. свящ. Анатолій Корочанскій, въ г. Николаевѣ.
- 6, — — Пларіонъ Лозяновъ, въ с. Остаповкѣ. Черезъ Максимовскую станцію.
- 7, — — Димитрій Діаковскій, въ г. Херсонѣ.
- 8, — — Григорій Петрушевскій, въ пригородѣ Батуриецѣ. Черезъ г. Херсонъ.
- 9, — — Василій Романовъ, въ с. Камянкѣ. Черезъ Нововоронцовскую станцію.
- 10) — — Димитрій Любинскій, въ с. Золотой Балкѣ. Черезъ Нововоронцовскую станцію.

Елисаветградскаго уѣзда

- 11) Бл. прот. Михаилъ Вартминскій, въ г. Вознесенскѣ.
12, — — Василий Демиденковъ, въ г. Бобринцѣ.
13, — свящ. Василий Гдѣшинскій, въ с. Палѣевкѣ. Черезъ г. Новомиръ
городъ
14, — прот. Оома Еленевскій, въ г. Елисаветградѣ.
15, — свящ. Артемій Сахневичъ, въ г. Елисаветградѣ.
16, — — Петръ Брадучанъ, въ с. Тишковкѣ. }
17, — — Симеонъ Сербинъ, въ с. Казанкѣ. } Черезъ елисаветгр.
18, — — Григорій Угриновичъ, въ с. Калиболотѣ. } уѣздную земску
управу.

Александрійскаго уѣзда :

- 19, Бл. прот. Петръ Сердюковъ, въ г. Александріи.
20, — свящ. Іаковъ Лисогоровъ, въ с. Протопоповкѣ. Черезъ г. Александрію.
21. — прот. Платонъ Черкасскій, въ г. Новогеоргиевскѣ.
22, — свящ. Леонидъ Сорokinъ, въ с. Елисаветградкѣ. Черезъ г. Ель-
саветградѣ.
23, — — Андрей Каминскій, въ с. Верблюжкѣ. Черезъ посадъ Нову
Прагу.
24, — прот. Арсеній Жежеленковъ, въ г. Новогеоргиевскѣ.

Ананьевскаго уѣзда :

- 25, Бл. прот. Θεодоръ Гилевскій, въ г. Ананьевѣ.
26, — свящ. Онисимъ Карабиновичъ, въ м. Мостовомъ. Черезъ Березов-
станцію, Ананьев
уѣзда.
27, — — Василий Мочульскій, въ с. Николаевкѣ черезъ г. Ольвіополь

Тираспольскаго уѣзда :

- 28, Бл. прот. Іаковъ Деловъ, въ с. Парканахъ. Черезъ г. Бендеры.
29, — — Василий Ивашкевичъ, въ г. Григориополѣ.
30, — свящ. Данилъ Добровольскій, въ с. Понятовкѣ. Черезъ Тирасп-
уѣздн. земскую управу

Списокъ убитыхъ, безъ вѣсти пропавшихъ и умершихъ отъ ранъ нижнихъ чиновъ, родомъ херсонской губерніи въ 1877 г.

Михаилъ Яковлевъ Третьяковъ, херсон. губ. города Тирасполя.

Григорій Яковлевъ Поляковскій, херсонской губ. гор. Одессы.

Алексѣй Васильевъ Васильевъ, херсон. губ. елисаветградскаго уѣзда.

Макаръ Кирилловъ Харченко, Александрійскаго уѣзда с. Спасовой.

Федоръ Федоровъ Чебенко, елисаветградскаго уѣзда с. Ивановки.

Парфень Климовъ Засляховскій, херсон. губерніи Александрійскаго уѣзда с. Аджамки.

На Аладжинскихъ высотахъ.

Рядовой Павелъ Аксентьевъ Тишняковъ, херсон. губ. города Григоріополя.

15-ю стрѣлковаго баталіона.

Петръ Константиновъ Грабовой, херсон. губерніи ананьевскаго уѣзда д. Лубянки.

Иванъ Андреевъ Григорьевскій, херсон. губ. тираспольскаго уѣзда г. Григоріополя.

Иванъ Савельевъ Харя, херсон. губ. елисаветградскаго уѣзда с. Николаевки.

Зиновій Остаповъ Захожій, херсон. губ. ананьевскаго уѣзда м. Покровскаго.

13-ю стрѣлковаго баталіона.

Унтеръ-офицеръ Іосифъ Никитичъ Толмачъ, изъ крестьянъ херсон. губ. елисаветградскаго уѣзда вознесенской волости д. Александровки.

Иванъ Родіоновъ Довженко, изъ крестьянъ херсон. губ. того-же уѣзда гурской волости с. Матвѣвки.

Митрофанъ Климовъ Ковтунъ, изъ крестьянъ херсонской губерніи елисаветградскаго уѣзда колпериновской волости с. Наградовки.

Федоръ Даниловъ Суршачъ, изъ крестьянъ херсонской губ. елисаветградскаго уѣзда мѣст. Новоукраинки.

Исаакъ Ильинъ Середа, изъ крестьянъ Херсонской губ. того-же уѣзда гурской волости с. Матвѣвки.

Семень Яковлевъ Черкунъ, изъ крестьянъ херсонской губерніи елисаветградскаго уѣзда казанской волости с. Казанки.

Ларіонъ Трофимовъ Старченко, изъ крестьянъ херсонской губерніи елисаветградскаго уѣзда константиновской волости с. Арбузинки.

Иванъ Филиповъ Мельниченко, изъ крестьянъ херсонской губ. елисаветградскаго уѣзда возсіятской волости м. Возсіятскаго.

Григорій Васильевъ Стратула, изъ крестьянъ херсонской губерніи одесскаго уѣзда нечаевской волости д. Майтесовки.

Сергѣй Павловъ Баранецъ, изъ крестьянъ херсонской губ. александрійскаго уѣзда Ново-Бугской волости м. Ново-ваго Буга.

Федоръ незаконнорожденный Тимошенко, изъ мѣщанъ г. Херсона.

Кирилль Михайловъ Карпикъ, изъ крестьянъ херсонской губерніи того же уѣзда Михайловской волости.

Григорій Аврамовъ Иценко, изъ крестьянъ херсонской

губерн. елисаветградскаго уѣзда любомировскоѣ волости м. Любомировки.

Унтеръ-офицеръ Захарій Андреевъ Кошманъ, изъ мѣщанъ херсонскоѣ губерніи г. Очагова.

Никита Васильевъ Амелипъ, изъ крестьянъ херсонскоѣ губерніи одесскаго уѣзда анчигракско-ильбинскоѣ волости с. Анчиграка.

Пантелей Евсеѣвъ Линникъ, изъ крестьянъ херсонскоѣ губ. александрійскаго уѣзда красно-камянскоѣ волости сел. Красно-Камянки.

Ефимъ Степановъ Савченко, изъ крестьянъ херсонскоѣ губ. александрійскаго уѣзда Лозоватскоѣ волости д. Николаевки.

Тимофѣй Федоровъ Величко, изъ крестьянъ херсонскоѣ губерніи, того-же уѣзда отбѣдо-Васильевскоѣ волости д. Галагановки.

Семень Фоминъ Ивановъ, изъ мѣщанъ херсонскоѣ губерніи того-же уѣзда пригорода Богоявленска.

14-ю стрѣлковаго батальона.

Андрей Карповъ Пустовойтовъ, херсонскоѣ губерніи г. Одессы.

Петръ Алексѣевъ Удовиченко, херсонскоѣ губерніи г. Одессы.

8-ю уланскаго Вознесенскаго полка.

Юнкеръ Аполлонъ Аполлоновъ Дичесгуловъ, херсонскоѣ губерніи.

8-ю пусарскаго Лубенскаго полка.

Евстафій Осиповъ Перушевъ, херсонскоѣ губерніи елисаветградскаго уѣзда.

Трофимъ Ильинъ Кравченко, херсонской губерніи тирапольскаго уѣзда д. Краснополя.

13-го стрѣлковаго батальона.

Рядовой Андрей Грицай, города Херсона.

55-го пѣхотнаго Подольскаго полка.

Рядовой Степанъ Агапѣвъ, херсонской губерніи.

Барнѣй Ооменко, херсонской губерніи.

61-го пѣхотнаго Владимірскаго полка.

Рядовой Михайло Григорѣвъ, херсонской губерніи.

18-го пѣхотнаго Вологодскаго полка.

Рядовой Оедоръ Гридосовъ, херсонской губерніи.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

А. и В. САПОЖНИКОВЫ

въ москвѣ,

поставщики ИМПЕРАТОРСКАГО ДВОРА,

ПЕРЕДАЛИ НАМЪ АГЕНТСТВО СО СКЛАДОМЪ ДЛЯ ЮЖНОЙ РОССІИ

ПАРЧЕВЫХЪ МАТЕРІЙ

ихъ собственной фабрики.

Продажа производится по умѣреннымъ цѣнамъ. Большіе заказы, по находящимся на складѣ образцамъ, исполняются тотчасъ же по фабричнымъ цѣнамъ.

СТРАЦЪ И К^о

Въ Одессѣ, въ Пале-Рояль.

СОДЕРЖАНІЕ. — Распоряженія Святейшаго Синода. — Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — Протоколь епархіальнаго сѣзда депутатовъ. — Отъ Сировоспитательнаго заведенія. — Списокъ убитыхъ. — Объявленіе.

Редакторъ протоіерей Мартирій Чемена.

Печатать дозволяется. Одесса. 1-го Января 1878 г.

Цензоръ протоіерей Михаилъ Павловскій.

Типографія П. Францова, въ Одессѣ на Итальянской ул., д. № 20

ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ

ХЕРСОНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

1878.

ОДЕССА.

Тип. П. Францова, Итальянская ул., д. № 20.

ПЕРВАЯ ЧАСТЬ

КЪ

Печатать дозв. Одесса, 6 января 1878 года. Цензоръ протоіерей М. Павловскій.

1878

Одесса

ПРИБАВЛЕНІЯ

къ

ХЕРСОНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 1.

1878.

1 Января.

СЛОВО,

въ день празднованія столѣтняго юбилея рожденія въ Возѣ почившаго Императора АЛЕКСАНДРА I *).

Братія—христіане и соотечественники!

Сто лѣтъ прошло нынѣ съ тѣхъ поръ, какъ у Наслѣдника престола Екатерины Великой родился Наслѣдникъ, которому Господь судилъ царствовать въ Россіи подъ именемъ Александра 1-го двадцать пять лѣтъ. И пятьдесятъ два года прошло съ того времени, какъ скончался этотъ Монархъ. Но имени Александра 1-го не забудетъ Россія; и, безъ сомнѣнія, отдаленныя потомства наши будутъ благословлять имя Того, Кого благодарные современники почтили названіемъ *Благословеннаго*. Такъ велики заслуги его для Россіи, и не для одной Россіи, но и для Европы, а если для Европы, то и для всего человѣчества, ибо Европа давно уже идетъ впереди другихъ странъ свѣта. Велики эти заслуги по необычайной сложности вопросовъ того времени, по страшной грозности событій той эпохи, въ которой не только жилъ, но и дѣйствовалъ, и не только

*) Сказано въ домовой церкви одесской духовной семинаріи.

дѣйствоваль, но и вершилъ запутанныя дѣла образованнаго міра Александръ I.

Но предоставимъ историкамъ изучать и разъяснять намъ дѣла Благословеннаго, предоставимъ имъ изображать намъ эпоху его въ ея грозномъ величїи со всѣмъ разнообразіемъ дѣятелей того времени. Предоставимъ политикамъ изслѣдывать и распутывать разнообразную ткань событїй того времени. Для разныхъ отраслей науки много даетъ матеріала къ изученію эпоха Александра I. Насъ, братъ христ., въ семь священномъ мѣстѣ и въ настоящій день, занимаетъ другая точка зрѣнія на Благословеннаго. Въ исторїи этого Монарха и его времени, едва ли не болѣе, чѣмъ въ исторїи какаго либо другаго времени, мы видимъ съ одной стороны поразительное подтвержденіе той истины, что *его рука Господни власть земли, и потребнаго на время воздвигнетъ на ней* (Сир. 10, 4), съ другой стороны—силу и торжество такой именно добродѣтели, какая возвѣщена св. евангелиемъ.

Рожденіе Александра произошло и дѣтство его прошло при благопрїятныхъ обстоятельствахъ. Россія была счастлива своею Монархиней; преуспѣяніе нашего отечества во всѣхъ отношенїяхъ доставило ему славу среди другихъ народовъ; при блестящемъ дворѣ своей мудрой бабки возросталъ царственный отрокъ, пользуясь особенною любовію и попеченїями ея. Господь надѣлилъ его отъ природы свѣтлымъ умомъ и особенно прекрасными качествами сердца, а тщательно-обдуманное воспитаніе развило и укрѣпило эти качества. Добрый, кроткій, челоуѣколюбивый отрокъ Александръ привлекалъ къ себѣ сердца всѣхъ, знавшихъ его. Царь царствующихъ опредѣлилъ ему вѣнецъ въ очень

молодомъ возрастѣ, а съ вѣдцемъ — и необычайное испытаніе его кротости и человеколюбія. Почти юноша, 23 лѣтъ, Александръ вступилъ на русскій престолъ. Но въ какое время?!

На западѣ Европы, опередившемъ насъ въ просвѣщеніи, среди народа, болѣе другихъ привлекательнаго, стали развиваться ложныя и погибельныя ученія. Подъ благовиднымъ предлогомъ устройства на землѣ общаго счастья на началахъ свободы, равенства и братства, эти ученія возстали противъ вѣнценосцевъ и всякихъ властей, будто бы пренятствующихъ общему благосостоянію людей. Въ безумномъ увлеченіи новымъ ученіемъ, люди отrekliсь отъ Того, Кто служить истиннымъ источникомъ нашего счастья, Кто есть Истина и Жизнь наша (Іоан. 14, 6), — отrekliсь отъ Христа Спасителя, ниспровергли христіанскіе алтари и объявили, что счастье людей зависитъ только отъ самихъ же людей, отъ ихъ разума и больше ни отъ кого, и ни отъ чего, — что оно, это счастье, заключается въ полной свободѣ челоуѣка въ его дѣйствіяхъ. Крайнее ученіе скоро обнаружило погибельные плоды свои. Поклоненіе разуму челоуѣческому скоро замѣнилось поклоненіемъ насилію, а пресловутая свобода превратилась въ дикое своеволіе, которое не только давало полный просторъ грубымъ и грязнымъ страстямъ, но и не затруднялось у равныхъ себѣ свободныхъ братьевъ срывать головы съ тѣмъ же безстрашіемъ, съ какимъ оно предало казни своего короля.

Полеженіе заблудившейся націи становилось невыносимымъ. Среди ея возникаетъ сильный противникъ безначалія. Невысокій по происхожденію, онъ силою своего генія быстро захватываетъ въ свои руки власть и надѣваетъ на себя

царскую порфиру среди того народа, который еще недавно презиралъ порфиру. Онъ возстановляетъ христіанскіе алтари, но—увы! — не для того, чтобы преклониться предъ кроткимъ ученіемъ Воплощеннаго Бога. Духъ своеволія, обуявшій—было мятежную націю, всецѣло, по видимому, воплотился въ немъ одномъ. И вотъ своеволіе и самовластіе его колеблетъ и низвергаетъ царскіе престолы, приводитъ въ ужасъ прочихъ царей. Счастливый успѣхами, онъ идетъ отъ побѣды къ побѣдѣ. Просвѣщенная Европа трепещетъ, а онъ болѣе и болѣе удаляется отъ мысли, что гдѣ-либо долженъ быть положенъ предѣлъ его самовластію.

Въ такое-то время возрасталъ, а потомъ и дѣйствовалъ юный Александръ. Зловѣщіе слухи о распространеніи безначалія въ просвѣщенномъ мірѣ, о казни короля, безъ сомнѣнія, достигали и его добраго сердца; превращеніе безначалія въ безграничное самоуправство, безъ сомнѣнія, вызывало благородное негодованіе и въ его доброй душѣ. Но думалъ ли онъ, что Господь избралъ его стать лицомъ къ лицу съ этою злою силою, унижить, побѣдить и поразить ее?

Какъ? недоумѣваемъ мы. Кроткой добротѣ поразить силу, крѣпкую самую наглостію своею?! Но такъ судилъ Господь, *буге* Котораго *премудрѣ чловѣкѣсть*, и *немоцное* Котораго *крѣпчае чловѣкѣсть* (1 Кор. 1, 25). Такъ и было. Ни юность, ни кротость Александра не помѣшали ему нанести полное пораженіе Исполину безграничнаго самовластія!

Первое слово кроткаго Александра по вступленіи на престолъ было слово о мирѣ. И миръ на время водворился на сушѣ и на моряхъ.

Но вотъ самовластіе Наполеона предаеть насильственной смерти одного изъ западныхъ принцевъ. Въ оцѣпенѣніи отъ страха предъ нимъ, Европа безмолвствуетъ. Даже величающій себя намѣстникомъ Христа роболѣпно возлагаетъ корону на самозваннаго царя. Юному ли и кроткому царю русскому подавать голосъ противъ попранія правъ челоуѣчества? Но онъ одинъ возвышаетъ свой голосъ, не страшась борьбы съ грознымъ исполиномъ самовластія. Начинается въ жизни европейскихъ народовъ рядъ тяжкихъ затрудненій и войнъ, въ которыхъ дерзость и властолюбіе ненасытнаго честолюбца захватываетъ страну за страной, царство за царствомъ, и среди которыхъ цари робко заключаютъ невѣрные и скоро разрушающіеся союзы противъ общаго врага. Одинъ кроткій и правдивый Александръ стоитъ вездѣ за права царей и народовъ, и стоитъ съ самоотверженіемъ, самъ участвуя въ бояхъ, подъ градомъ смертоносныхъ пуль. Зло, повидному, торжествуетъ: вотъ уже большая часть Европы подъ властію Наполеона, и онъ ведетъ ее противъ Россіи, съ увѣренностію, что и она ляжетъ покорно къ побѣдоноснымъ стопамъ его. Наступило тяжкое испытаніе для Государя и русскаго народа. Время было страшное. Народъ сталъ думать, что пришелъ часъ воцаренію антихриста. Но кто изъ насъ не знаетъ 12 года нынѣшняго столѣтія? Кто не изумлялся непоколебимой твердости Александра, мужеству воодушевленнаго имъ русскаго воинства и самоотверженію русскаго народа, вдохновеннаго словомъ кроткаго Царя своего? Кто не знаетъ о добровольномъ истребленіи русскими собственныхъ городовъ и селъ, по которымъ шель врагъ Россіи, увѣренный въ торжество надъ русскими? Кто не дивился доброволь-

ному сожженію Москвы и истребленію многихъ сокровищъ ея для пораженія врага? О, то было время высокаго возбужденія народнаго духа въ нашемъ отечествѣ!.. Господь увѣнчалъ самоотверженіе наше полнымъ успѣхомъ. Онъ заставилъ и самыя стихіи оказать намъ помощь, и онѣ довершили изгнаніе грознаго врага изъ земли русской. Но не за одну Россію постоялъ Александръ. Онъ поразилъ врага и за предѣлами отечества нашего, побѣдилъ его въ самомъ царствѣ его. И остался Благословенный вѣрнымъ своему христіанскому характеру; еще болѣе окрѣпъ онъ въ своей мужественной кротости, въ своемъ самоотверженіи и безкорыстіи и стяжалъ глубокое смиреніе, все приписывая силѣ Промысла Божія. Возстановивъ разрушенные престолы, онъ не требовалъ ничего для себя. Отдавъ каждому свое, онъ заботился только о томъ, чтобы прочнѣе оградить священнымъ авторитетомъ праса царей и народовъ. И крѣпче возлюбилъ Царя своего русскій народъ; и возблаговѣли предъ нимъ народы Европы, и съ почтеніемъ внимали Его словамъ и совѣтамъ сильные земли. Злые только завидовали славѣ успѣховъ его и перетолковывали его чистыя намѣренія.

А онъ, кроткій и смиренный рѣшитель судебъ народовъ, заботясь въ то же время о возвышеніи благоденствія своего народа, объ умноженіи просвѣщенія промышленности и благотворительныхъ учрежденій находитъ высокое наслажденіе въ томъ, чтобы, вовремя путешествія по Россіи, навѣстить хижину крестьянина и внести въ нее утѣшеніе, съ радостію бросается спасать утопшаго и не считаетъ для себя униженіемъ принять благословеніе у сельскаго священника — пахаря, не отвращаясь отъ мозолистой руки, огрубѣвшей отъ тяжелыхъ трудовъ земледѣлія....

Чему же научаетъ насъ воспоминаніе о почившемъ въ Бозѣ Императорѣ Александрѣ I?

Оно побуждаетъ насъ прежде всего бѣгать духа пагубнаго вольномыслія и своеволія, благоговѣть предъ дѣйствіями Промысла Божія, управляющаго судьбами міра и благодарить Господа за благодѣянія, оказанныя Имъ отечеству нашему.

Оно обязываетъ насъ благодарно молиться объ усопшемъ Императорѣ и подражать его христіанскимъ добродѣтелямъ: кротости, смиренію, самотверженію и безкорыстію, которыя, къ сожалѣнію, такъ рѣдки въ наше время, но которыя составляютъ настоящую нравственную силу нашей христіанской жизни.

Оно побуждаетъ насъ хранить тотъ духъ вѣрности и преданности престолу нашихъ Государей, который всегда хранилъ нашу независимость въ годину тяжелыхъ испытаній и сдѣлалъ нашихъ царей сильными, а наше отечество могущественнымъ!

Господи небесе и земли, Царю царствующихъ! Увѣнчалъ Ты славою и честію кроткаго Императора Александра I, благословилъ Ты Его дѣла, и благословили Его народы, а чрезъ Него даровалъ Ты благословеніе отечеству нашему. Ниспосли, молимъ Тебя, сугубое благословеніе и на дѣла Благочестивѣйшаго и челолюбивѣйшаго Императора нашего Александра II, въ духѣ св. евангелія подвигающагося для блага Россіи и соплеменныхъ намъ народовъ; не остави милости Твоей отъ насъ, какъ не лишалъ Ты ея отцовъ и дѣдовъ нашихъ; а намъ, нашимъ дѣтямъ и потомкамъ, помоги укрѣпляться и преуспѣвать въ истинной вѣрѣ и любви, да не оскудѣетъ нравственная, а съ нею и всякая другая добрая сила и могущество православной Руси. Аминь.

Протоіерей М. Чечена.

„Труды Кіевской Духовной Академіи“

будутъ издаваться въ 1878 году по прежней программѣ.

Въ «Трудахъ Кіевской духовной Академіи» будутъ печататься:

I. Лекціи наставниковъ Академіи и произносимыя ими церковныя собесѣдованія. II. Диссертациі на ученія академическія степени и сочиненія на преміи, также диссертациі *pro venia legendi*. III. Трактаты-очерки и изслѣдованія по наукамъ, преподаваемымъ въ Академіи. IV. Переводы иностранныхъ сочиненій замѣчательныхъ въ религіозномъ отношеніи. V. Статьи имѣющія предметомъ критическое обзорѣніе произведеній современной, по преимуществу богословской и философской литературы, какъ отечественной, такъ и иностранной. VI. Памятники относящіяся къ исторіи русской церкви и русской духовной литературы, могущіе имѣть интересъ не для однихъ только специалистовъ но и для большинства читателей духовныхъ журналовъ. VII. Извѣстія церковно-археологическаго Общества при Академіи. VIII. Въ приложеніи къ журналу будутъ печататься протоколы засѣданій академическаго Совѣта.

«Труды Кіевской духовной Академіи» выходятъ книжками, отъ 12 до 20 листовъ и болѣе ежемѣсячно, и притомъ вначалѣ того мѣсяца, на который книга назначается. Цѣна головному изданію на мѣстѣ 6 руб. 50 коп., съ пересылкою въ другіе города и доставкою на домъ въ г. Кіевѣ 7 рублей.

Подписка принимается главнымъ образомъ въ редакціи «Трудовъ Кіевской духовной Академіи», въ г. Кіевѣ.

СОДЕРЖАНІЕ. — Слово, въ день прааннованія столѣтняго юбилея рожденія въ Востѣ почившаго Императора АЛЕКСАНДРА I-го. — Объявленіе о періодическомъ изданіи.

Редакторъ протоіерей Мартирій Чемена.

Печатать дозволяется. Одесса. 1-го Января 1878 г.

Цензоръ протоіерей Михаилъ Павловскій.

Типографія П. Францова на Итальянской ул. д. № 20.