

Годъ

# ЯКУТСКІЯ

XX

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза  
въ мѣсяць 1 и 16  
числа. Цѣна за годъ  
съ пересылкою  
6 руб. 50 коп.

1906 г.  
16 сентября.  
№ 18.

Подписка прини-  
мается въ Редакціи  
Епархіальныхъ Вѣ-  
домостей (Полковая  
ул., домъ Л. Н.  
Вердениковой.)

---

### Отдѣлъ оффиціальныи.

---

Журналы XXII-го съѣзда депутатовъ духовенства Якутской Епархіи.-Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

---

### Журналы XXII-го съѣзда депутатовъ ду- ховенства Якутской Епархіи.

№ 21.

*Слушали:* Докладную записку благочиннаго церкви 3-го благочинія, Якутской епархіи, священника Гавриила Павлуцкаго и др. о.о. благочинныхъ, слѣдующаго содержания: „Вслѣдствіе не ассигнованія особой суммы на канцелярскіе расходы по дѣламъ благочинія, мнѣ приходилось и приходится, въ теченіе моей благочиннической службы расходовать: на канцелярскія нужды, на отправку казенныхъ денегъ въ учрежденія по почтѣ и т. п.—свои собственные деньги. Отъ отпускаемыхъ 50 рублей на разъѣзды по дѣламъ благочинія ни какихъ остатковъ не бываетъ, а часто даже производится перерасходъ.

Посему не благоугодно-ли будетъ о.о. депутатамъ съѣзда обсудить это-и, если возможно, сдѣлать постановленіе объ от-

численіи на канцелярскіе расходы благочиннаго извѣстной суммѣ изъ церковныхъ суммъ каждой церкви благочинія ежегодно.“

*Опредѣлили:* Принимая во вниманіе справедливость заявленія о. благочиннаго, священника Гавриіла Павлудкаго и другихъ и, зная на опытѣ изъ служебной практики благочинныхъ епархіи, что отпускаемыхъ Свѣтѣйшимъ Синодомъ на разъѣздные расходы 18-ти благочинныхъ Якутской епархіи денегъ 1000 рублей совершенно не хватаетъ, то, по общему сужденію о семъ, рѣшили: отпускать ежегодно отъ каждой церкви извѣстнаго благочинія по три (3) рубля изъ церковныхъ (мелочныхъ и случайныхъ поступленій) суммъ о. благочинному на предметъ общихъ расходовъ: канцелярскихъ, почтовыхъ, разъѣздныхъ и т. п. по дѣламъ церкви благочинческаго участка, безъ отчетно.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Якутскаго и Вилюйскаго.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 13 февраля 1906 года: „Утверждается. Отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ о семъ.“

## № 22.

*Слушали:* Резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Якутскаго и Вилюйскаго, данную на прошеніи инспектора классовъ Якутскаго епархіальнаго женскаго Училища слѣдующаго содержанія: „Лебедевъ увольняется отъ должности инспектора классовъ и преподаванія всѣхъ уроковъ. Предоставляю съѣзду указать мнѣ правоспособное лицо въ священномъ санѣ къ занятію инспекторства, законоучительства и пастырства въ епархіальномъ Училищѣ.“

Обсудивъ резолюцію Его Преосвященства о вышесказанномъ, XXII съѣздъ духовенства опредѣлил: предоставить вырѣшеніе этого вопроса Педагогическому Совѣту Якутскаго

епархіального женскаго Училища, какъ и слѣдуетъ. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. На журналѣ семъ, отъ 13 февраля 1906 года за № 192, послѣдовала резолюція Его Преосвященства, слѣдующаго содержания: „Исполнить на обсужденіи сѣзда духовенства.“

### Распоряженія Епархіального Начальства.

Благочинный № 4 священникъ Михаилъ Протопоповъ, согласно прошенію, освобожденъ отъ должности съ 19 числа мая мѣс. Сивской Воскресенской церкви священникъ Михаилъ Никитинъ допущенъ къ исполненію обязанностей благочиннаго № 4 съ 19 числа мая мѣс. Походной Благовѣщенской церкви свящ. Евтропій Діаконовъ назначенъ штатнымъ къ Градо-Якутской Николаевской ц. съ 1 числа іюня м. Тыллыминской Михаило-Архангельской ц., благ. № 3, свящ. Николай Поновъ перемѣщенъ по прошенію къ Градо-Якутской Богородицкой ц. съ 1 числа іюня мѣс. Александро-Невской въ г. Якутскѣ церкви благочинный № 7 священникъ Михаилъ Охлопковъ перемѣщенъ по прошенію въ штатъ городской Іоанно-Предтеченской церкви съ 1 числа іюня мѣсяца. Софійской церкви (при женскомъ епархіальномъ училищѣ) священникъ Веніаминъ Березновъ перемѣщенъ къ Градо-Александро-Невской церкви съ 1 числа іюня мѣсяца. Холгуминской Иннокентіевской церкви священникъ Леонидъ Сивявинъ, за назначеніемъ инспекторомъ классовъ и законоучителемъ въ женскомъ епархіальномъ училищѣ, перемѣщенъ къ Софійской церкви съ 2 числа іюня мѣс. Ботомайской Казанской церкви свящ. Тимоѳей Винокуровъ перемѣщенъ къ Холгуминской Иннокентіевской церкви съ 2 ч. іюня мѣс. Градо-Якутской Спасо-Преображенской цер. протоіерей Іовъ Винокуровъ, согласно прошенію, уволенъ заштатъ съ 1 ч. іюля мѣс. Хаяхсытской Николаевской церкви священникъ Николай Говлевъ Винокуровъ перемѣщенъ на свободный штатъ къ Градо-Якутской Спасо-Преображенской церкви съ 1 числа іюля мѣсяца. Дюпсинской Свято-Троицкой церкви свящ. Петръ

Бурнашевъ перемѣщенъ къ Походной Благовѣщенской церкви съ 6 ч. іюля мѣсяца. Состоявшій подъ запрещеніемъ священникъ Іоаннъ Кириковъ Прповъ опредѣленъ къ Бахытской Покровской церкви съ 7 ч. іюля мѣс. Сынъ псаломщика Александръ Черныхъ опредѣленъ къ исполненію обязанностей псаломщика къ Тауйской Покровской ц. съ 1 ч. іюля м. Иннокентій Ивановъ назначенъ въ штатъ градской Николаевской церкви псаломщикомъ съ 1 числа іюня мѣсяца. Градо-Якутской Николаевской церкви діакономъ Стефанъ Сизыхъ, за назначеніемъ экономомъ епархіальнаго женскаго училища, опредѣленъ къ Софійской церкви съ 12 числа іюня мѣсяца. Титъ-Аринской Петро-Павловской церкви псаломщикъ Сергій Никитинъ перемѣщенъ на такую же должность къ Берденской Иннокентіевской церкви, благ. № 9, съ 3 числа іюня мѣсяца. Окончившій полный курсъ второклассной миссіонерской школы Константинъ Некрасовъ принять въ духовное званіе и опредѣленъ псаломщикомъ къ титъ-Аринской Петро-Павловской церкви съ 24 числа іюля мѣсяца.

#### Утвержденія въ должности церковныхъ старостъ.

Инородецъ Феодоръ Жирковъ къ Чемадайской церкви съ 27 числа мая мѣсяца на первое трехлѣтіе. Купеческій сынъ Василій Эверстовъ къ Градо-Якутской Иоанно-Предтеченской церкви на шестое трехлѣтіе. Инородецъ Николай Ноговицынъ къ Абагинской Николаевской церкви съ 10 ч. іюня мѣсяца на первое трехлѣтіе. Инородецъ Иванъ Васильевъ къ Хатаской церкви на первое трехлѣтіе съ 8 числа іюня мѣсяца. Инородецъ Проконій Мионовъ къ Мегежетской Николаевской церкви на первое трехлѣтіе съ 9 числа мая мѣсяца.

#### Увольненія въ отпускъ.

Священникъ Сергій Любарскій на 4 мѣсяца въ предѣлы Иркутской епархіи съ 20 іюня. Псаломщикъ Борулахеской цер-

кви Михаилъ Бердениковъ на 2 мѣсяца съ 20 октября. Свящ. Ойбясьской церкви Георгій Черныхъ на прииски съ 10 іюля на 28 дней. Протоіерей Феодосій Охлопковъ съ 1 іюля на 2 мѣсяца въ предѣлы Якутской епархіи.

### Скорбный листокъ.

Заштатный псаломщикъ Іоаннъ Зедгенизовъ волею Божіею скончался 25 мая сего 1906 года.

---

## Отдѣль неофициальный.

---

Представленіе объ учрежденіи особой епархіи въ Якутской области. По вопросу о взаимоотношеніи духовенства. Что должны требовать мы отъ народныхъ представителей. Поправка.

---

**Представленіе объ учрежденіи особой епархіи въ Якутской области. № 1290-й.  
9 февраля 1865 г. Якутскъ \*).**

(Окончаніе).

*Способы и удобства* для сего въ настоящее время представляются на мѣстѣ слѣдующіе:

а) Для помѣщенія Преосвященнаго имѣется казенный домъ, занимаемый нынѣ Викаріемъ, — новый, помѣстительный и одинъ изъ удобнѣйшихъ во всемъ городѣ Якутскѣ и со всеми при немъ необходимыми прислугами.

б) Соборъ въ г. Якутскѣ каменный, трехъ-престольный, обширный, удобный, прочный и зимою всегда теплый.

в) Есть помѣщеніе и для Духовной Контисторіи пока довольно удобное и приличное, т. е. тоже самое, гдѣ нынѣ помѣщается Духовное Правленіе (въ монастырѣ).

г) При Соборѣ причтъ состоитъ изъ протоіерея, двухъ священниковъ, двухъ діаконовъ и четырехъ причетниковъ, которымъ производится жалованье отъ казны (и вдвое больше положеннаго на кафедральные соборы 3 класса).

---

(\*) Изъ административной переписки Иннокентія, Митрополита Московскаго († 1879 г.), бывшаго Арх. Камчатскаго.

Прав. Собесѣдникъ 1906 года.

д) Въ самомъ городѣ Якутскѣ, кромѣ монашествующихъ, имѣютъ жительство 11 священниковъ и 6 діаконовъ служащихъ при соборѣ и 4-хъ приходскихъ церквахъ и еще одинъ изъ походныхъ священниковъ. Слѣдовательно всегда будетъ возможно имѣть надлежащее число и въ Консисторіи и въ Ревизионномъ Комитетѣ и въ Попечительствѣ.

е) Якутское Духовное Правленіе до конца 1863 года въ теченіи 6 лѣтъ исправляло обязанности Консисторіи; слѣдовательно вѣнѣшіе члены онаго (5) и столоначальникъ приобрѣли доволный навыкъ и въ производствѣ дѣлъ Консисторскихъ.

ж) (главное). На содержаніе Управленія (будущей) Якутской епархіи (и конечно третьеклассной) не потребуется всей суммы, полагаемой на епархію сего класса (5,191 р. 28 к.), какъ это можно видѣть изъ прилагаемыхъ при семъ проектовъ, но потребуется не болѣе *1939 руб. 30 к.*, а именно *254 р. 49 к.* на архіерейскій домъ, *253 р. 34 к.* на пѣвчихъ и *1431 руб. 47 коп.* на Консисторію. А если первыя двѣ суммы отнести на указанные въ проектахъ источники, а штатъ Духовной Консисторіи пока сократить до показаннаго тамъ же числа служащихъ (и которое Якутское Духовное Правленіе признаетъ пока очень достаточнымъ), то потребуется пока вновь производить отъ казны только по *527 р. 27 коп.* (т. е. никакъ не болѣе той суммы, какая нужна будетъ Викаріямъ, одному на пріѣздъ изъ Россіи, а другому на выѣздъ изъ Якутска, полагая въ 4 года одинъ разъ). Но если присоединить къ нимъ и тѣ *211 руб. 59 коп.*, которыхъ недостаетъ по Архіерейскому дому, то и въ такомъ случаѣ потребуется прибавка къ отпускаемымъ нынѣ на Якутскую область суммамъ не болѣе *738 руб. 87 коп.*

Здѣсь я не считаю нужнымъ указывать на тѣ удобства, какія послѣдуютъ по отдѣленіи Якутской области отъ Камчатской епархіи, вообще относительно отчетности, требуемой Св. Синодомъ, а еще болѣе для Епархіальнаго Управленія, потому что

постоянное сообщеніе Благовѣщенска съ Якутскомъ можетъ быть не иначе какъ черезъ Иркутскъ и потому отвѣты на бумаги могутъ получаться не менѣ какъ черезъ 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> мѣсяца.

Неудобствъ же или затрудненій къ открытію епархіи въ Якутской области здѣсь на мѣстѣ не предвидится рѣшительно никакихъ и ни съ которой стороны, только въ отношеніи собственно Камчатской епархіи представляется на первый разъ нѣкоторое неудобство въ отношеніи Семинаріи, которая по Высочайше утвержденному докладу Св. Синода должна быть перенесена на Амуръ (и что не можетъ быть сдѣлано ранѣе 1867 года, т. е. до окончанія начавшагося курса) и которая *должна* оставаться въ Якутскѣ и слѣдовательно въ распоряженіи не совсѣмъ своего Преосвященнаго.

Въ случаѣ, если Святѣйшему Правительствующему Синоду благоугодно будетъ принять мое смиреннѣйшее ходатайство объ открытіи *новой* Якутской епархіи, то я долгомъ считаю изложить здѣсь слѣдующія мои мысли касательно сего предмета.

1) Якутскую епархію должны составлять тѣ же самыя мѣста или округа, которые составляютъ Якутскую область въ гражданскомъ отношеніи, а именно округа: Якутскій, Вилюйскій, Олекминскій, Верхоянскій и Колымскій \*) съ 234624 душами обоого пола, въ числѣ коихъ находится: 11205 русскихъ, 207840 якутовъ, 10668 тунгусовъ, 1524 юкагирей, 2246 ламутовъ и чуванцовъ, 1062 скопцовъ и раскольниковъ и 79 евреевъ. *Церквей* въ Якутской епархіи кромѣ монастырскихъ останется 85 и 80 часовень, которыя можно считать тоже церквами *приписными*, потому что при нѣкоторыхъ изъ нихъ находятся уже отдѣлившіеся отъ церквей причты и по-

---

(\*) Мнѣ кажется, что можно и даже слѣдуетъ причислять къ Якутской епархіи Якутовъ, живущихъ въ Иркутской епархіи близъ границы Якутской области, потому что всѣ они суть выходцы изъ разныхъ Якутскихъ улусовъ и преимущественно Вилюйскихъ и поселившіеся здѣсь по своей волѣ, а не по распоряженію начальства. Тогда не было бы Якутовъ и Якутскаго языка нигдѣ кромѣ Якутской епархіи; ихъ считается до 5,000.

тому что во всѣхъ часовняхъ вообще отправляются литургіи и всѣ таинства во время посѣщенія ихъ приходскими священниками. Священниковъ въ Якутской области по послѣднему штату положено 83. (Число, конечно, далеко еще несообразное съ числомъ паствы: 1 на 2826).

2) Якутскому Епархіальному Преосвященному я полагаю бы титуловаться *Якутскимъ и Вилюйскимъ* (а не Олекминскимъ какъ желаютъ нѣкоторые), потому что въ Вилюйскомъ округѣ жителей находится гораздо болѣе, чѣмъ во всѣхъ прочихъ меньшихъ округахъ вмѣстѣ взятыхъ.

3) Мѣстопребываніе Епархіальному Преосвященному имѣть въ городѣ Якутскѣ, т. е. тамъ же, гдѣ имѣеть нынѣшній Викарій и не иначе, какъ въ монастырѣ, гдѣ находится и Архіерейскій домъ. Отдѣлять или устраивать домъ для Преосвященнаго гдѣ либо внѣ монастыря въ настоящее время нѣтъ выгоды (какъ объ этомъ мною было заявлено въ прошлогоднемъ отчетѣ моемъ), а напротивъ того все заставляетъ быть жимъ вмѣстѣ надолго — напр. дотолѣ пока въ самихъ якутахъ не разовьется стремленія къ монашеской жизни.

4) Въ Якутскомъ монастырѣ быти Намѣстнику въ санѣ Игумена или Архимандрита (который съ тѣмъ вмѣстѣ въ случаѣ можетъ быти и Смотрителемъ Якутскаго Духовнаго Училища). Главное же управленіе монастыремъ, также какъ и нынѣ, предоставить Епархіальному Преосвященному съ правомъ полученія всѣхъ окладовъ и доходовъ Настоятельскихъ, но съ тѣмъ, чтобы 3—ю или 4—ю часть изъ нихъ удѣлять Намѣстнику, какъ его помощнику въ управленіи монастыря, — въ добавокъ къ его іеремонашескимъ окладамъ и доходамъ.

5) Каѳедральнымъ соборомъ быти Якутскому Троицкому собору съ оставленіемъ при немъ всѣхъ приходовъ, завѣдываемыхъ нынѣ протоіереемъ и двумя священниками (не считая двухъ приписныхъ, имѣющихъ свои приходы). Сверхъ находящагося нынѣ при соборѣ причта, по примѣру Благовѣщенскаго

каедральнаго собора быть при Якутскомъ соборѣ еще ключа-рю, двумъ иподіаконамъ, тремъ сторожамъ и (вмѣсто 4) тремъ звонарямъ.

б) Производимые нынѣ отъ казны оклады на причтъ Якутскаго собора въ количествѣ 1315 руб. (кромѣ причисныхъ) продолжать производить по прежнему. Въ дополненіе же къ нимъ недостающаго количества на новыхъ членовъ и на содержаніе собора (1337 р. 27 коп.), какъ значится въ проектѣ штата, обратить а) *одинъ окладъ* отъ походной Якутской церкви въ количествѣ 827 р. 27 к. съ причисленіемъ самого священника одной съ причетникомъ въ число соборной братіи и *четыре оклада діаконскихъ*, отъ улусныхъ церквей въ количествѣ 510 рублей. И всѣ вышесказанныя суммы исключить изъ общей суммы производимой отъ казны на содержаніе городскихъ и сельскихъ причтовъ, т. е. оставить ихъ безъ вычета извѣстныхъ процентовъ и безъ обращенія остатковъ обратно въ казначейство.

Признается необходимымъ дозволить Епархіальному Начальству, также какъ и въ Благовѣщенскѣ на Амурѣ, остатки отъ некомплекта въ причтахъ (который никогда не можетъ быть значителенъ) Якутскаго каедральнаго собора употреблять на пріобрѣтеніе помѣщеній для соборянъ, а остатки отъ некомплекта служащихъ въ Консistorіи (когда оклады будутъ производиться въ полномъ количествѣ) употреблять на пріобрѣтеніе или на наемъ дома для помѣщенія Консistorіи и имѣющихъ служить въ оной; то и другое, если не навсегда, то въ теченіи 12 или 15 лѣтъ.

7) Для полнаго обезпеченія въ содержаніи Якутскаго Архіерейскаго дома и по примѣру прочихъ, исходатайствовать: къ производимой нынѣ, вмѣсто 1000 руб. производить по 2200 р. Въ случаѣ же, если не можетъ быть производимо выше-означенное дополненіе, то въ настоящее время и при настоящихъ обстоятельствахъ достаточно будетъ (пока) и производимыхъ

нынѣ 1000 рублей, разумѣется (достаточно) въ совокупности съ такими же монастырскими окладами, производимыми вмѣсто служителей въ количествѣ 800 рублей.

8) Что же касается до Семинаріи, находящейся нынѣ въ Якутскѣ и которая, какъ сказано выше, должна быть перенесена на Амуръ въ 1867 году,—то я полагаю бы оставить оную до перевесенія въ Якутскѣ въ полномъ распоряженіи Преосвященнаго Якутскаго. А по перевесеніи оной (въ томъ или другомъ году) на Амуръ, по мнѣнію моему (которое я высказывалъ уже давно и неоднократно и въ которомъ я болѣе и болѣе убѣждаюсь), въ Якутскѣ, до тѣхъ поръ пока не увеличится число причтовъ по крайней мѣрѣ втрое, *нѣтъ надобности имѣть Семинарію въ полномъ составѣ*, потому что все нынѣшнее штатное духовенство и въ полномъ комплектѣ должно состоять изъ 83 причтовъ. Слѣдовательно для замѣны выбывающихъ священниковъ не нужно болѣе 8—12 кончалыхъ воспитанниковъ въ два года, а главное потому, что для Семинаріи всегда потребуется не менѣе 5 наставниковъ изъ кончившихъ курсъ въ Академіи (и все это не болѣе, какъ для 12—20 учениковъ!) и которыхъ чрезъ каждые 4—6 лѣтъ надобно мѣнять новыми, потому что рѣдкій изъ нихъ согласится остаться на службѣ въ Якутскѣ,—ни по чему не привлекательномъ для пріѣзжихъ изъ Россіи, а при томъ и во всей Якутской области очень немного такихъ мѣстъ, которыя бы прилично было занять академикамъ. А такая частая перемѣна наставниковъ, не говоря уже о жалованьѣ, пособіяхъ и пенсіи, не мало потребуетъ расходовъ и совершенно излишнихъ. И потому я полагаю, что въ Якутскѣ весьма достаточно имѣть одно Уѣздное Училище; для дальнѣйшаго же образованія способнѣйшихъ (и конечно никогда не болѣе 5—6 человекъ) отправлять въ Иркутскую Духовную Семинарію, какъ это было прежде и что нынѣ при пароходномъ сообщеніи по Ленѣ весьма удобно и недорого. Но чтобы—съ одной стороны отправлять въ Иркутскъ учениковъ

завѣдомо способныхъ къ дальнѣйшему образованію, а съ другой кончившихъ курсъ въ Училищѣ и не могущихъ поступить въ Семинарію по возможности подготовить къ занятію *со временемъ* священническихъ мѣстъ въ отдаленныхъ мѣстахъ \*), я считаю необходимымъ сверхъ извѣстныхъ училищныхъ классовъ открыть при Якутскомъ Училищѣ еще классъ словесности; по прошествіи перваго года учениковъ способныхъ отпавлять въ Иркутскъ, а въ теченіи другаго года остальнымъ преподавать пространнѣй Катихизисъ Преосвященнаго Филарета и что будетъ признано полезнымъ и возможнымъ.

## По вопросу о взаимообщеніи духовенства.

Во многихъ епархіяхъ Россіи, въ отвѣтъ на призывъ Св. Синода опредѣленіемъ 16 ноября минувшаго 1905 года, состоялись въ текущемъ году пастырскія собранія изъ сельскихъ и городскихъ священниковъ.

На этихъ собраніяхъ разсматривался, между прочими, вопросы и вопросъ объ организаціи въ епархіяхъ изъ священниковъ и мірянъ союза въ цѣляхъ развитія церковно-приходской жизни, на началахъ братства и единенія, борьбы нравственными средствами, конечно, съ многими не желательными и не нормальными явленіями и условіями церковно-приходской жизни.

Не думаю, чтобы къ призыву высшей церковной власти объ организаціи и въ нашей отдаленной епархіи пастырскихъ собраній, а также и союзовъ, духовенство отнеслось несочувственно.

Но реализаціи этаго сочувствія пока не видно.

И если бы со стороны кого либо изъ числа духовенства нашего явилась инициатива попытаться провести въ жизнь желаніе улучшить состояніе церковно-приходскаго строя, то многіе выразятъ сомнѣнія въ легальности подобнаго рода союзовъ и организацій.

---

(\*) Гдѣ таковыя люди будутъ не менѣе полезны кончалыхъ, а между тѣмъ они, не издавши ничего лучше Якутска, рѣже могутъ просить о перемѣщеніи ихъ.

При этомъ могутъ даже указать на встрѣчающіеся иногда препятствія со стороны Епархіального Начальства.

Такъ напр. въ „Симбирскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ (№ 6) въ революціяхъ Еп. Гурія на журналахъ благочинническихъ сѣздовъ духовенства помѣщена цѣлая полемика противъ „безмысленно затѣи пресвитеровъ-священниковъ, хотя и столичныхъ-петербургскихъ“ (разумѣется „союзъ церковнаго обновленія“—см. 3-4 № Як. Еп. Вѣд.).

Желательно, во избѣжаніе подобныхъ изложенному случаевъ, чтобы идея организаціи пастырскихъ собраній и союзовъ, сообразно съ особыми условіями церковно-приходской жизни въ нашей епархіи предварительно была проведена чрезъ епархіальный органъ, въ которомъ интересующіеся этимъ важнымъ вопросомъ могли бы изложить свои мысли.

По моему убѣжденію, идея подобной организаціи должна встрѣтить только сочувствіе. Къ этому направлено опредѣленіе Св. Синода, къ этому клонится и предложеніе многихъ Преосвященныхъ *немедленно* высказаться по поводу означеннаго опредѣленія.

Нужно ли послѣ сказаннаго повторять доводы въ пользу крайней необходимости въ настоящее время объединенія, союзовъ, взаимообщенія и организаціи.

Однако мысль о необходимости единенія, о не нормальности настоящаго положенія не проникла еще въ сознаніе большинства „братій“ о Христвѣ. Многие продолжаютъ думать и утверждать, что все обстоитъ благополучно.

Но надо надѣяться, что число священниковъ съ такими убѣжденіями будетъ уменьшаться.

Пишутъ напр. изъ одного благочинническаго участка, что тамъ, по инициативѣ благочиннаго, окружные священники раза два въ годъ, сѣзжаются въ одно мѣсто, ведутъ бесѣды о церковныхъ и приходскихъ нуждахъ, заботятся о самообразованіи, съ каковою цѣлью постановили завести общую бібліотеку, вы-

писали журналы: „Церковно-Общественная жизнь“, „Церковный голос“, „Наука и жизнь“ и проч.

Могутъ возразить, что организація союзовъ является излишнею при существованіи, если бы это было заведено повсемѣстно, окружныхъ пастырскихъ собраній. Надобно сказать, что нѣтъ. Существующія во многихъ епархіяхъ окружныя пастырскія собранія или съѣзды и послѣ Синодальнаго опредѣленія отъ 18 ноября будутъ оставаться безрезультатными, какими оказались доселѣ, если этими собраніями будетъ распоряжаться только одинъ благочинный, человекъ занятый массой канцелярской работы, ни имѣющій ни времени, ни возможности слѣдить за теченіями религіозно-общественной жизни.

Необходимо, чтобы пастырскими собраніями завѣдывалъ кружокъ изъ лицъ, уполномоченныхъ на то округомъ. Обязанность этихъ лицъ будетъ слѣдить за текущей жизнью и литературой, за выдвигаемыми ими вопросами, за ненормальностями въ жизни духовенства и прихода.

Кружокъ cadaго округа сносится съ кружками другихъ округовъ епархіи и устанавливаетъ болѣе или менѣе однообразныя дѣйствія.

Епархіальный органъ долженъ поставить своею непремѣнною задачею облегчать это взаимообщеніе.

Желательно, чтобы собранія высказались по этому вопросу, надѣмся, что призывъ къ объединенію и организаціи не останется „гласомъ вопіющимъ въ пустынь.“ Вѣдь вызвали на епархіальномъ съѣздѣ духовенства цѣлую полемику такіе, ничтожныя съ идейной стороны, вопросы, какъ вопросы о назначеніи опредѣленнаго вознагражденія отъ церквей на расходы благочиннымъ по веденію канцеляріи, объ исповѣдныхъ росписяхъ, клировыхъ вѣдомостяхъ и проч.

Вопросъ объ объединеніи пастырей и пасомыхъ неизмѣримо выше подобныхъ вопросовъ.

Желательно поэтому было бы, чтобы хотя теперь духо-

венство живо заинтересовалось этимъ.

А еще желательнѣе, чтобы одновременно съ обсужденіемъ вопроса было приступлено и къ дѣлу организацій.

Въ каждомъ округѣ найдется два-три человѣка, которыхъ заинтересуетъ это дѣло.

Пусть они составятъ кружокъ и начнутъ группировать вокругъ себя другихъ и своситься съ подобными же кружками въ другихъ округахъ. При этомъ надо имѣть въ виду, что по опредѣленію Св. Синода 18 ноября 1905 года „постановленія пастырскихъ собраній не иначе могутъ воспринять обязательную силу для участвующихъ въ нихъ пастырей, какъ съ благословенія и разрѣшенія мѣстнаго Преосвященнаго.“ Впереди такъ много живой, захватывающей работы. Не нужно забывать, что религиозное чувство должно или свободно господствовать надъ *всѣми* проявленіями жизни или вовсе не быть.

У насъ же этого нѣтъ. Будемъ же работать. Жизнь и окружающія насъ событія не ждутъ. Общество ждетъ отъ насъ дѣятельности, а мы всё еще на распутьи.

На фонѣ нашей епархіальной жизни не обрисовалось еще ни одной фигуры съ крупной, энергичной, красивой дѣятельностью, не только изъ сельскаго, но и изъ среды городского духовенства....

---

## Что должны требовать мы отъ народныхъ представителей?

Составъ Государственной Думы опредѣлитъ собою и характеръ ея дѣятельности. Поэтому существенно необходимо, чтобы въ нее вошли только люди живого дѣла, знающіе жизнь не по книжкамъ, а по самой дѣятельности.

Какъ извѣстно, говоритъ г. Тихомировъ въ „Колоколѣ“, у насъ приняты не прямые выборы, а двухстепенные и даже больше. Населеніе назначаетъ не прямо депутатовъ, а только выборщиковъ, которымъ уже довѣряетъ избрать депутатовъ.

При всѣхъ такихъ системахъ выборовъ — народъ отдаленъ отъ депутатовъ, всѣ же партіи имѣютъ болѣе возможности проводить кандидатовъ не народныхъ, а своихъ сторонниковъ среди выборщиковъ, и тогда партіи проведутъ въ Государственную Думу такихъ депутатовъ, которыхъ наседеніе, можетъ быть, не только не хочетъ, но даже считаетъ вреднѣйшими людьми для себя и для Россіи.

Поэтому все вниманіе избирателей должно быть обращено на назначеніе выборщиковъ.

Нужно подавать голоса только за такихъ выборщиковъ, которые тѣсно связаны съ избирателями по своей жизни, взглядамъ и интересамъ. Избирательная агитація партій будетъ расхваливать и рекомендовать народу своихъ людей, будетъ писать о нихъ въ газетахъ и листкахъ и заявлять въ рѣчахъ, что это самые превосходные люди, которые преданы народу и дадутъ ему всякія блага. Всѣ такія увѣренія не должны никого вводить въ заблужденіе. Свой товаръ хвалить всякій купецъ. Избиратели должны довѣрять не рассказамъ выборной агитація, а только самимъ себѣ. Нужно, чтобы человѣкъ былъ имъ извѣстенъ по самой жизни, и по дѣламъ своимъ, именно какъ такой, который будетъ служить народу, а не партіямъ.

Какъ должны быть затѣмъ качества выборщиковъ? Разумѣется, чѣмъ онъ болѣе образованъ, тѣмъ лучше. Но этимъ увлекаться не слѣдуетъ. Во-первыхъ, въ Думѣ передъ депутатомъ явится столько разнообразныхъ и сложныхъ вопросовъ, что ни одинъ ученѣйшій человѣкъ ихъ всѣхъ не знаетъ хорошо. Во-вторыхъ, важнѣйшее знаніе, которое требуется для народнаго представителя, — это знаніе жизни и тѣхъ дѣйствительныхъ условій, среди которыхъ живутъ избиратели, то-есть народъ. Книжная образованность весьма часто соединяется съ польнѣйшимъ незнаніемъ ни того, ни другого. И такой человѣкъ будетъ совершенно плохимъ или даже вреднымъ депутатомъ. Этого то олыта, знанія жизни и должно искать у выборщиковъ и депутатовъ.

Во вторыхъ отъ выборщика и депутата должно требовать разумности и характера. Уже на собраніяхъ выборщиковъ, а тѣмъ болѣе въ Думѣ, депутатъ будетъ окруженъ всевозможными вліяніями партій. Они различнѣйшими способами будутъ давить на него, и соблазнами выгодъ и застрачиваніями. Представитель народа долженъ имѣть способность не поддаться интригамъ и не испугаться ихъ.

Въ третьихъ выборщикъ и депутатъ долженъ быть извѣстенъ народу, какъ человѣкъ добросовѣстный, который не измѣнитъ народу, не выдастъ интересовъ избирателей въ своихъ собственныхъ или партійныхъ видахъ.

Вотъ основная задача избирателей: избрать и провести въ Государственную Думу именно такихъ и по возможности не допустить никакихъ другихъ.

Это единственно истинная народная идея. Есть много партій, которыя называютъ себя демократами, но совершенно такъ же, какъ и всѣ прочія партіи, они хотятъ, что-бы народъ подчинялся ихъ программѣ. Русскій народъ долженъ, наоборотъ, стремиться къ совершенно обратному: чтобы программы партій подчинялись ему, народу, избирателямъ. Въ этомъ только и заключается разумный смыслъ представительства и истинная демократическая идея. Осуществить ее на предстоящихъ выборахъ и въ подлежащей созыву Государственной Думѣ и составляетъ главнѣйшую основную задачу избирателей.

*(Странникъ кн. II. 1906 г.)*

#### ПОПРАВКА.

Въ № 17 Еп. Вѣд. вкралась ошибка: напечатано вторично постановление XXII съезда духовенства 23 января 1906 года (См. 3-4 № Еп. В.).

Редакторъ, Протоіерей А. Бердениновъ.

Печатать дозволяется. Якутскъ, Сентября 15 дня 1906 года.

Цензоръ, Священникъ А. Охлопковъ.

Печатано въ Якутской Областной Типографіи.