

Симбирскія Служительныя Изданія

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

1-го Сентября № 17. 1899 года.

| | | |
|------|--|-------|
| Годъ | Подписка принимается въ редакціи при Симбирской Духовной Консistoriи. Цѣна годовому изданію съ доставкою и пересылкою 4 руб. 50 коп. | XXIV. |
|------|--|-------|

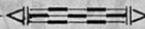
ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 23 іюля сего года за № 4396 преподано благословеніе Св. Синода съ выдачею грамотъ, за пожертвованія и другія по духовному вѣдомству заслуги, слѣдующимъ лицамъ: земскому начальнику 2-го участка, Курмышскаго уѣзда, отставному артиллеріи подпоручику Сергѣю Шиполову, мѣщанину Ивану Николаеву, старостѣ церкви с. Астрадамовки, Алатырскаго уѣзда, крестьянину Ивану Арскину, крестьянину Іосифу Авдѣеву, старостѣ церкви с. Старыхъ Алгашей, Симбирскаго уѣзда, крестьянину Василию Флорову.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 21—29 іюля сего года за № 2781 законоучитель Симбирской центральной чувашской школы, кандидатъ богословія, іеромонахъ Сергій назначенъ настоятелемъ Томскаго Богородице-Алексіевскаго монастыря, съ возведеніемъ въ санъ игумена.

Его Преосвященством награждены набедренниками: іеромонахъ Жадовской пустыни Виталій и бывший законоучитель Симбирской центральной чувашской школы іеромонахъ, а нынѣ игумень, Сергій.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства прихожанамъ села Паракіна, Ардатов. уѣзда, за усердіе ихъ и заботы о благоукрашеніи храма Божія.



РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Симбирская духовная Консисторія слушали: а) указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшій на имя Его Преосвященства, отъ 29 іюля сего года за № 4475, слѣдующаго содержанія:

„По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19 февраля сего года за 4964, по вопросу о разрѣшеніи духовенству Симбирской епархіи открыть при епархіальномъ свѣчномъ заводѣ центральный складъ винограднаго церковнаго вина, для снабженія имъ церковей Симбирской епархіи. Приказали: Съѣздъ духовенства Симбирской епархіи, имѣя въ виду, что покупаемое нынѣ въ частныхъ погребяхъ красное виноградное вино для богослуженія представляется не доброкачественнымъ, возбудилъ предъ Министеромъ Финансовъ ходатайство о разрѣшеніи открыть при Симбирскомъ складѣ церковныхъ свѣчъ, подвалъ или складъ для пріобрѣтенія, храненія и разлива означеннаго вина, безъ уплаты патентнаго сбора, для снабженія симъ виномъ церковей Симбирской епархіи. Объ этомъ ходатайствѣ Товарищъ Министра Финансовъ сообщилъ г. Оберъ-Прокурору, объяснивъ, что, такъ какъ означенное ходатайство вызвано затруднительностію полученія въ Симбирской губерніи краснаго винограднаго безъ примѣси и поддѣлки и хотя стоимость патентнаго сбора не значительна (патентъ на оптовый

складъ русскихъ виноградныхъ винъ стоитъ 40 руб., а на погребъ 15 руб.), онъ съ своей стороны не встрѣчаетъ препятствій къ разрѣшенію открытія такого склада виноградныхъ винъ, но предварительно какого либо распоряженія просить заключенія по сему предмету. Изъ затребованныхъ же по дѣлу отъ Вашего Преосвященства свѣдѣній оказывается, что въ виду увеличивающейся съ каждымъ годомъ фальсификаціи краснаго вина, влѣдствіе чего пріобрѣтеніе доброкачественнаго вина даже для церквей становится крайне затруднительнымъ, Симбирскій епархіальный свѣчной заводъ предположилъ открыть для снабженія церквей епархіи лучшимъ церковнымъ виномъ центральный погребъ, а при свѣчныхъ складахъ отдѣленія онаго; пріобрѣтать же вино, комитетъ завода предполагаетъ изъ первыхъ рукъ, т. е. на мѣстѣ самого производства виноградныхъ винъ, имѣя въ виду прежде всего винные склады Удѣльнаго Вѣдомства, а для первоначальнаго ознакомленія съ лицами, завѣдующими такими складами, съ сортами винъ, и съ условіями, по которымъ можетъ получаться вино изъ складовъ Удѣльнаго Вѣдомства, предполагается командировка кого либо изъ состава комитета свѣчнаго завода на мѣсто производства виноградныхъ винъ Удѣльнымъ Вѣдомствомъ, впослѣдствіи же получать вина предполагается чрезъ переписку; помѣщеніе, въ коемъ комитетъ завода предполагаетъ хранить вино, въ распоряженіи комитета имѣется и потребуетъ только небольшихъ приспособленій, а также имѣются въ виду опытные лица, для наблюденія за храненіемъ, разливомъ и укупоркою вина; самое снабженіе церквей въ уѣздныхъ городахъ и селахъ винограднымъ виномъ предполагается производить чрезъ уѣздные свѣчные склады, имѣющіеся въ разныхъ пунктахъ епархіи, при содѣйствіи лицъ, завѣдывающихъ складами, а самое вино, по разливѣ его въ бутылки и укупоркѣ въ центральномъ погребѣ, будетъ разсылаться по уѣзднымъ складамъ, изъ которыхъ церкви и могутъ его пріобрѣтать. Обсудивъ изложенное, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить духовенству Симбирской епархіи, въ видѣ опыта, срокомъ на три года, открыть

при епархіальному свѣчному заводѣ центральній складъ винограднаго церковнаго вина, для снабженія имъ церковей Симбирской епархіи тѣмъ порядкомъ и на тѣхъ условіяхъ, какія выработаны для сего комитетомъ Симбирскаго свѣчнаго завода, съ тѣмъ, чтобы, по истеченіи указаннаго срока, было донесено Святейшему Синоду о томъ, будетъ ли достигнута цѣль учрежденія склада, о чемъ и предоставитъ г. Оберъ-Прокурору увѣдомить Министра Финансовъ, на каковой предметъ передать въ Хозяйственное Управление выписку изъ сего опредѣленія, а Вашему Преосвященству послать указъ“, и б) резолюцію Его Преосвященства на семь указъ: „7 августа 1899 г. Въ Консисторію — для надлежащаго распоряженія къ исполненію сего, по приобщенію сего указа къ таковымъ же“.

Приказали: Для исполненія прописаннаго указа по надлежащему выслать копію съ него (указа) комитету по управленію Симбирскимъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ, — а также напечатать помянутый указъ къ свѣдѣнію духовенства Симбирской епархіи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Въ Симбирской духовной Консисторіи, по выслушаніи: а) отношенія г. Виленскаго, Ковенскаго и Гродненскаго генералъ-губернатора на имя Его Преосвященства о сборѣ пожертвованій на сооруженіе въ Вильнѣ памятника Императрицѣ Екатеринѣ II и б) резолюціи Его Преосвященства, между прочимъ, приказали и Его Преосвященство 13 августа утвердить изволил: напечатать слѣдующее воззваніе о семъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу главнаго начальника Сѣверо-Западнаго края генералъ-адъютанта В. Н. Троицкаго, Высочайше соизволил, 9 февраля 1899 года, на открытіе повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора пожертвованій на сооруженіе въ г. Вильнѣ памятника Императрицѣ Екатеринѣ II, какъ главной виновницѣ возвращенія Россіи отторгнутаго отъ нея Бѣлорускаго края.

Такое Монаршее соизволеніе открываетъ теперь всѣмъ рус-

кимъ людямъ возможность внести свою лепту на это обще-русское дѣло, гдѣ дорогъ не рубль, а дорога и каждая копѣйка, при- сланная со всѣхъ концовъ нашего обширнаго отечества, какъ дань священной памяти Великой Родительницы русской земли.

Учрежденный по волѣ Его Императорскаго Величества, подъ предсѣдательствомъ генераль-адъютанта В. Н. Троицкаго, особый Комитетъ для сбора пожертвованій и устройства памятника, оза- бочиваясь возможнымъ удобствомъ и облеченіемъ каждому члену великой русской земли взноса пожертвованій, имѣетъ честь дове- сти до всеобщаго свѣдѣнія, что всякое пожертваніе, въ какомъ бы оно не было размѣрѣ, принимается, по распоряженію г. Ми- нистра Финансовъ, всѣми казначействами, но можетъ быть, по желанію, препровождено и непосредственно въ Комитетъ, въ г. Вильну. Редакціи газетъ, получившихъ настоящее объявленіе и подписные занумерованные листы, за подписью предсѣдателя Комитета, также принимаютъ пожертванія отъ желающихъ.

Имѣющіяся въ продажѣ въ книжномъ складѣ Тобольскаго Епархіальнаго Братств. изданія: „**ОБЛИЧЕНІЕ РАСКОЛА**“ Ивановскаго, цѣна 75 коп. экз., и „**Св. ЧЕТЫРЕДЕ- СЯТНИЦА**“ еписк. Іустина, цѣна 60 коп. экз., резолю- цією Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никандра, Епи- скопа Симбирскаго и Сызранскаго, отъ 10 августа сего года за № 303, рекомендуются духовенству Симбирской епархіи, какъ **полезныя для церковныхъ библіотекъ**, особенно раскольническихъ приходоѡ.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

Псаломщикъ села Ерпелева, Курмышскаго уѣзда, Ѳеодоръ Семеновъ, согласно прошенію, уволенъ отъ псаломщической долж- ности.

Священникъ Ильинской г. Сызрана церкви Дмитрій Лива- новъ по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отрѣшенъ отъ

мѣста и низведенъ, съ запрещеніемъ священнослуженія, на причетническую должность.

Благочинный 7 округа, Сызранскаго уѣзда, священникъ с. Усы Викторъ Прозоровъ перемѣщенъ къ Ильинской церкви г. Сызрана, съ увольненіемъ отъ должности благочиннаго.

Псаломщикъ Казанской г. Алатыря церкви Василий Драгалъинъ, согласно прошенію, уволенъ отъ псаломщической должности.

Псаломщики—села Рождествена, Сызранскаго уѣзда, Іосифъ Петровъ и села Благовѣщенскаго монастыря Алексѣй Яировъ перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

Псаломщики—села Пичеуръ, Ардатовскаго уѣзда, Николай Спасскій и села Труслейки, Карсунскаго уѣзда, Михаилъ Ярославскій перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

Священникъ села Усолья, Сызранскаго уѣзда, Ѳеодоръ Писаревъ назначенъ и. д. благочиннаго по 7 округу, Сызран. уѣз.

Псаломщикъ села Винновки, Сызранскаго уѣзда, Капитонъ Виноградовъ, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, уволенъ за штатъ.

Запасный унтеръ-офицеръ Василий Яшагинъ допущенъ къ исполненію псаломщическихъ обязанностей при церкви с. Винновки, Сызранскаго уѣзда.

И. д. псаломщика с. Горинокъ, Карсунскаго у., Михаилъ Сокольскій утвержденъ въ должности.

Священникъ села Жеребятникова, Симбирскаго у., Іоаннъ Виноградовъ, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отрѣшенъ отъ мѣста, съ запрещеніемъ священнослуженія и низведеніемъ на причетническую должность.

И. д. псаломщика села Вырыпаевки, Карсунскаго уѣзда, Александръ Воецкій утвержденъ въ должности.

Псаломщикъ села Камышинки, Сенгилеевскаго у., Дмитрій Спасскій перемѣщенъ въ с. Юрловку, Карсунскаго уѣзда.

Учитель образцовой школы при Карлинской второклассной ц.-приходской школѣ Александръ Черниковъ назначенъ и. д. псаломщика при церкви с. Камышинки, Сенгилеевскаго уѣзда.

Запасный полковой писарь Сергѣй Покровскій допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика при церкви села Паузы, Карсунскаго уѣзда.

И. д. псаломщика села Сабуровыхъ Мачкасъ, Ардатовскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Розовъ опредѣленъ на священническую вакансію къ Казанской церкви с. Андреевки, Ардатовскаго уѣз.

Псаломщикъ с. Паузы, Карсунскаго у., Петръ Рождественскій перемѣщенъ въ с. Анненково, Симбирскаго уѣзда.

Священникъ Казанской церкви с. Андреевки, Ардатовскаго уѣзда, Владиміръ Добросмысловъ, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отрѣшенъ отъ мѣста, съ низведеніемъ въ причетника.

Священникъ с. Новой Лавы, Сызранскаго уѣзда, Петръ Сурминскій, согласно его прошенію, отчисленъ отъ занимаемаго имъ священническаго мѣста.

Окончившій курсъ въ Симбирской духовной семинаріи Василій Крыловъ опредѣленъ на діаконскую вакансію къ церкви с. Болтинки, Курмышскаго уѣзда.

Діаконъ с. Копышевки, Симбирскаго уѣзда, Александръ Рождественскій уволенъ отъ занимаемой должности, для поступленія въ Самарскую епархію.

Псаломщикъ с. Комаровки, Карсунскаго у., Василій Колозовъ перемѣщенъ въ с. Чалпаново, Ардатовскаго уѣзда.

Учитель Ляховской церковно-приходской школы Михаилъ Фавстрицкій опредѣленъ на псаломщическую вакансію въ село Комаровку, Карсунскаго уѣзда.

Утверждены законоучителями сельскихъ училищъ священники: с. Ключищъ, Симбирскаго уѣзда, Николай Серебровъ и того-же села Андрей Альбинскій; с. Вырыпаевки, Карсунскаго уѣзда, Іоаннъ Ясницкій; села Убей, Буинскаго уѣзда, Василій Эпиктетовъ; с. Хомбусъ-Ватырева, Буинскаго уѣзда, Константинъ Лебедевъ; с. Енбулатова, Буинскаго уѣзда, Михаилъ Такташкинъ и Алатырской Успенской церкви Александръ Алмазовъ — законоучителемъ Алатырскаго 3 приходскаго училища.

Утверждены старостами избранные къ церквамъ: села Чумакина, Карсунскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Иванкинъ; села Симкина, Ардатовскаго уѣзда, крестьянинъ Алексѣй Буянкинъ; села Сары, Алатырскаго уѣзда, крестьянинъ Константинъ Мухинъ.

Умерли: и. д. псаломщика с. Сурковъ, Карсунскаго уѣзда, запрещенный діаконъ Михаилъ Нѣмковъ; заштатный псаломщикъ села Анненкова Павелъ Топорнинъ; бывший смотритель Симбирскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, священникъ Іоаннъ Богоявленскій; псаломщикъ с. Матакъ, Буинскаго уѣзда, Григорій Ласточкинъ.

Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста: *Діаконскія* въ селахъ: Ходарахъ, Курмышскаго у., съ 4 янв. 1895 г.; Раскильдинъ, Курмышскаго у., съ 1895 г.; Архангельскомъ, Ардатовскаго у., съ 25 нояб. 1896 г.; Тойсяхъ, Буинскаго у., съ 10 мар. 1897 г.; Мѣдянь, Курмышскаго у., съ 31 авг. 1897 г.; Старыхъ Алгашахъ, Симбирскаго у., съ 11 сент. 1897 г.; Ардаговъ, Алатырскаго у., съ 21 сентября 1898 г.; Мамшевѣ, Курмышскаго у., съ 25 февр. 1899 г.; Пермисяхъ, Карсунскаго у.; съ 16 мар. 1899 г.; Тихменевѣ, Сызранскаго у.; съ 8 апр. 1899 г.; Зеленовкѣ, Симбирскаго у.; съ 28 апр. 1899 г.; Большемъ Батыревѣ, Буинскаго у., съ 4 мая 1899 г.; Коноплянкѣ, Карсун. у., съ 25 іюля 1899 г.; Быковѣ, Курмышскаго у., съ 29 февр. 1896 г.; Троицкомъ Куроѣдовѣ, Карсун. у., съ 8 авг. 1899 г.; Бектяшкѣ, Сентил. уѣзда, съ 8 авг. 1899 г.; Коптевкѣ, Сызранскаго у., съ 7 авг. 1899 г.; Копышевѣ, Симбирскаго у., съ 14 авг. 1899 г.; Порѣцкомъ, Алатырскаго у., съ 11 авг. 1899 г.; Беклемишевѣ, Карсунскаго у., съ 21 авг. 1899 г.; Мордовѣ, Сентилеевскаго у., съ 21 авг. 1899 г. *Подіаконское* при Симбирскомъ Каѳедральномъ соборѣ съ 23 іюля 1899 г. *Псаломщическія* въ селахъ: Тургаковѣ, Алатыр. у., съ 18 іюня 1899 г.; Араповѣ,

Алатыр. у., съ 18 іюня 1899 г.; въ Юловѣ, Карсунск. у., съ 21 іюня 1899 г.; Суркахъ, Карсунск. у., съ 29 іюня 1899 г.; Смышляевѣ, Сенгил. у., съ 14 іюля 1899 г.: Туруновѣ Буин. у., и Новомъ Уренѣ, Симбирскаго у., съ 27 авг. 1899 г.; при Успенскомъ г. Курмыша соборѣ 9 іюля 1899 г.; въ селахъ: Богдашкинѣ, Симб. у., съ 26 авг. 1899 г.; Быковѣ, Курм. у., съ 26 августа 1899 г.; Подъячевѣ, Сенгилеевскаго у., съ 27 августа 1899 года.



ВѢДОМОСТИ

о движеніи суммъ епархіальныхъ кассъ за іюль мѣсяцъ 1899 года:

а) эмеритальной:

| | |
|---|---------------|
| Отъ іюня мѣсяца оставалось наличными деньгами | 2687 р. 94 к. |
| билетами | 79500 р. — „ |
| Въ іюль поступило на прих. наличн. деньгами | 4761 р. 53 к. |
| билетами | 6000 р. — „ |
| А всего остаточныхъ съ поступившими билетами | 85500 р. — „ |
| наличными деньгами | 7449 р. 47 к. |
| Въ іюль израсходовано наличными деньгами | 6083 р. 24 к. |
| Къ 1 числу августа 1899 г. состояло въ остаткѣ: | |
| наличными деньгами | 1366 р. 23 к. |
| и билетами | 85500 р. — „ |

б) взаимопомощи:

| | |
|---|---------------|
| Отъ іюня состояло въ остаткѣ | 1665 р. 10 к. |
| Въ іюль мѣсяцѣ поступило на приходъ: едино- временныхъ взносовъ въ фондъ кассы | 2 р. 80 к. |
| Разрядныхъ взносовъ на выдачу пособій семей- ствамъ умершихъ участниковъ кассы | 1386 р. 29 к. |
| Случайныхъ поступленій | — „ 20 к. |

Всего съ остаточными отъ іюня 3054 р. 39 к.

Въ іюль мѣсяцѣ израсход. на выдачу пособій 105 р. — „

Къ 1 числу августа состояло въ остаткѣ 2949 р. 39 к.

Журналы общепархіального съѣзда духовенства Симбирской епархіи 10 февраля 1899 года.

(Продолженіе).

Журналъ № 6-й. 11 февраля 1899 года, о.о. депутаты общепархіального съѣзда духовенства Симбирской епархіи, подъ предсѣдательствомъ протоіеря Матвѣя Ксанфа, въ утреннее и вечернее засѣданія, слушали сданный резолюціею Его Преосвященства, отъ 9 февраля сего года за № 9, на обсужденіе общепархіального съѣзда докладъ Комитета по управленію Симбирскимъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ, коимъ Комитетъ сообщаетъ, что мѣсто, занимаемое нынѣ Симбирской духовной семинаріею, со всѣми на ономъ существующимъ постройками оцѣнено особою Комиссіею въ 56703 руб. 53 коп., а представитель мѣстнаго почтоваго вѣдомства предложилъ за оное мѣсто и постройки 40000 рублей, другихъ же покупателей на лицо не имѣется и впредь не предвидится; что дѣйствительная стоимость семинарскихъ зданій, возведенныхъ послѣ пожара 1864 г., простирается до 121628 руб. 20 коп., не считая мѣста подъ оными и обгорѣлыхъ строеній, оставшихся послѣ пожара помянутаго года, и въ виду объявленной представителемъ мѣстнаго почтоваго вѣдомства за нихъ покупной суммы—40000 рублей, предлагаетъ съѣзду взойти въ обсужденіе вопроса, не найдетъ ли онъ полезнымъ и возможнымъ купить семинарское мѣсто и зданія въ епархіальное вѣдомство.

Выслушавъ по данному вопросу словесныя объясненія членовъ означеннаго Комитета, приглашенныхъ на утреннее засѣданіе съѣзда, и всесторонне обсудивъ оныя, съѣздъ единогласно постановилъ: покупке означенныхъ мѣста и зданій Симбирской духовной семинаріи на епархіальныя средства въ пользу епархіальнаго (вѣдомства) духовенства признать весьма желательнымъ и полезнымъ, какъ могущую удовлетворить многимъ существеннымъ нуждамъ епархіи, а посему почтительнѣйше просить Его Преосвящен-

ство ходатайствовать предъ Святѣйшемъ Синодомъ: 1) дабы Синодъ въ дѣлѣ продажи сихъ зданій и мѣста оказалъ епархіальному духовенству, изъявившему чрезъ о.о. депутатовъ настоящаго съѣзда готовность дать за оныя тоже сорокъ тысячъ (40000) рублей, предпочтеніе предъ почтовымъ вѣдомствомъ, и 2) — предоставилъ епархіальному духовенству производить условленную плату за оныя съ разсрочкою на тотъ періодъ времени, какой потребуется для постройки новой семинаріи, въ тѣхъ видахъ, чтобы епархіальное духовенство не затруднилось въ пріисканіи средствъ на покупку означенныхъ семинарскихъ зданій и мѣста. Если же почтовое вѣдомство въ Петербургѣ предложитъ за означенныя зданія и мѣсто цѣну большую 40000 руб., то въ семъ случаѣ, въ виду необходимости сихъ зданій для существенныхъ нуждъ по образованію и призрѣнію духовенства епархіи, просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Святѣйшемъ Синодомъ, чтобы онъ оставилъ означенныя зданія и мѣста за духовенствомъ Симбирской епархіи въ той суммѣ, какую предложитъ почтовое вѣдомство, если только эта сумма не будетъ выходить выше оцѣночной суммы, т. е. 56703 р. 53 к.

Въ случаѣ оставленія Святѣйшимъ Синодомъ означенныхъ мѣста и зданій за духовенствомъ епархіи и согласія его разсрочить уплату покупной суммы на тотъ періодъ времени, какой потребуется для постройки новыхъ семинарскихъ зданій, — уплату сей суммы производить Комитету по управленію епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ изъ средствъ завода, предоставивъ ему право въ случаѣ стѣсненія чрезъ это средствъ завода, взять заимобразно у церкви епархіи, имѣющихъ свободныя суммы, потребное количество денегъ изъ 4% годовыхъ, подобно тому, какъ это было сдѣлано при образованіи первоначальнаго оборотнаго капитала для веденія операцій свѣчнаго завода.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 15 февраля 1899 года за № 11, послѣдовала таковая: „Съ постановленіемъ съѣзда духовенства согласенъ. — Заготовить соотвѣтствующе отношеніе г. Оберъ-Прокурору Св. Синода“.

Журналъ № 7-й. 11 февраля 1899 года о.о. депутаты общепархіальнаго съѣзда духовенства Симбирской епархіи въ вечернее засѣданіе, подъ предѣдательствомъ протоіерея Матвѣя Ксанфа, слушали представленныя при отношеніи Правленія Симбирскаго духовнаго училища отъ 9 февраля сего года за № 45: 1) копію резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на журналъ № 4-й съѣзда о.о. депутатовъ Симбирскаго училищнаго округа, бывшаго въ августѣ мѣсяцѣ 1898 года о томъ, чтобы общепархіальный съѣздъ депутатовъ духовенства занялся всестороннимъ разсмотрѣніемъ и обстоятельнымъ обсужденіемъ вопроса о принятіи въ общежитіа духовныхъ училищъ Симбирской епархіи иноокружныхъ сиротъ, а равно и дѣтей бѣднаго духовенства на церковно-коштные вакансіи и установленіи, не выходя изъ предѣловъ прямыхъ указаній училищнаго устава, однообразнаго порядка взносовъ денегъ за содержаніе учениковъ, обучающихся изъ дѣтей и сиротъ, отцы которыхъ принадлежали по мѣсту своего служенія къ округу не того училища, въ которомъ обучаются ихъ дѣти—сироты; 2) копію самаго журнала за № 4; 3) копію съ копіи журнала распорядительнаго Собранія Правленія Симбирской духовной семинаріи за № 79, 1898 года декабря 14, съ просьбой къ Правленію Симбирскаго духовнаго училища, въ виду пріобрѣтенія епархіальнымъ духовенствомъ въ свое владѣніе для своихъ нуждъ и надобностей зданія бывшаго духовнаго училища, вестись, на основаніи давности, во владѣніе какъ бывшимъ зданіемъ онаго училища съ находящимся при немъ дворовымъ мѣстомъ, такъ и деревяннымъ при этомъ зданіи флигелемъ, въ коемъ помѣщается нынѣ образцовая школа, и, по введѣ во владѣніе названными зданіями, передать оныя въ вѣдѣніе и распоряженіе епархіальнаго духовенства, и въ 4-хъ, просьбу Правленія Симбирскаго духовнаго училища объ единовременномъ ассигнованіи 500 рублей на покрытіе расходовъ, какіе неизбѣжно послѣдуютъ при введѣ во владѣніе вышеозначенными зданіями училища и дворовымъ мѣстомъ.

Постановили: по 1 и 2 пункту: вопросъ о принятіи въ общежитіе духовныхъ училищъ Симбирской епархіи ино-окружныхъ сиротъ и дѣтей бѣднаго духовенства на церковно-коштныя вакансіи отложить рѣшеніемъ до слѣдующаго съѣзда, а для болѣе обстоятельнаго и всесторонняго обсужденія сего вопроса почтительнѣйше просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе о доставленіи училищными правленіями къ будущему общепархіальному съѣзду свѣдѣній за 3 года о количествѣ въ каждомъ училищѣ сиротъ, отцы которыхъ умерли, состоя на службѣ въ томъ училищномъ округѣ, а также сиротъ, отцы которыхъ умерли, состоя на службѣ въ другомъ училищномъ округѣ; по пункту 3-му—изложенное въ журналѣ Симбирскаго семинарскаго правленія отъ 14 дек. 1898 г. за № 79 принять къ свѣдѣнію, а по пункту 4-му: покрытіе расходовъ по вводу правленія Симбирскаго духовнаго училища во владѣніе зданіями бывшаго духовнаго училища—деревяннымъ флигелемъ и дворовымъ мѣстомъ, отнести на счетъ духовенства Симбирскаго училищнаго округа, которому принадлежали училищныя зданія и которое посему обязано приготовить съ своей стороны все необходимое, въ томъ числѣ и вводный листъ для безпрепятственнаго совершенія крѣпостнаго акта на проданныя имъ епархіальному духовенству училищныя зданія, о каковомъ постановленіи съѣзда почтительнѣйше просить епархіальное начальство поставить въ извѣстность правленію Симбирскаго духовнаго училища и чрезъ него окружный съѣздъ духовенства.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 15 февраля 1899 года за № 65, послѣдовала слѣдующая: „Согласенъ. Сообщить о семъ къ исполненію Правленіямъ духовн. училищъ“.

Журналъ № 8-й. 11 февраля 1899 года о.о. депутаты общепархіальнаго съѣзда Симбирской епархіи, въ вечернее засѣданіе, подъ предѣлательствомъ протоіерея Матвѣя Ксанфа, слушали сданное резолюціей Его Преосвященства 3 февраля сего

года за № 32, на рассмотрѣніе общепархіального съѣзда духовенства прошеніе вдовы послѣ умершаго діакона Алатырскаго женскаго монастыря Петра Овидіева—Клавдіи Овидіевой, которая возбуждаетъ вопросъ—откуда сынъ ея Петръ, обучавшійся сначала въ Алатырскомъ духовномъ училищѣ, а затѣмъ переведенный въ 3-й классъ Симбирскаго духовнаго училища, какъ ближайшее по мѣсту ея жительства, —долженъ получать содержаніе, которымъ онъ пользовался при своемъ обученіи въ Алатырскомъ духовномъ училищѣ и въ которомъ ему отказано симъ училищемъ.

Постановили: возбужденный прошеніемъ вдовы Овидіевой частный вопросъ отложить рѣшеніемъ впредь до установленія общаго и однообразнаго порядка пріема въ духовныхъ училищахъ на церковно-коштныя вакансіи сиротъ, переходящихъ изъ другихъ училищныхъ округовъ.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 15 февраля 1899 г. за № 66, послѣдовала слѣдующая: „Смотрѣно“.

Журналъ № 9-й. 11 февраля 1899 года о.о. депутаты общепархіального съѣзда духовенства Симбирской епархіи, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Матвѣя Ксанфа, въ вечернее засѣданіе, слушали сданное резолюціей о. ректора Симбирской духовной семинаріи протоіерея Ан. Стернова на епархіальный съѣздъ духовенства прошеніе помощника инспектора Симбирской духовной семинаріи, завѣдующаго ученической бібліотеккой, Петра Державина о выдачѣ ему хотя бы единовременнаго вознагражденія за его труды, въ теченіи трехъ лѣтъ, по ученической бібліотеккѣ.

Постановили: просьбу помощника инспектора Симбирской духовной семинаріи Петра Державина, въ виду пользы его трудовъ для дѣтей духовенства епархіи, обучающихся въ семинаріи, уважить и дать ему единовременное вознагражденіе въ количествѣ 100 рублей, каковыя собрать съ причтовъ епархіи (по 15 коп. съ причта) и представить оныя въ Правленіе семинаріи, съ просьбой передать ихъ по назначенію, а излишекъ

отъ 100 рублей, если таковой окажется, употребить на ученическую библиотечку.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, отъ 15 февраля 1899 года за № 67, послѣдовала слѣдующая: „Исполнить“.

Журналъ № 10-й. 11 февраля 1899 года о.о. депутаты общепархіального съѣзда духовенства Симбирской епархіи, въ вечернее засѣданіе, подѣ председательствомъ протоіерея Матвѣя Ксанфа, слушали прошеніе Симбирской мѣщанской вдовы Марьи Тимоѣевны Молгачевой объ освобожденіи ея отъ платы за правоученіе ея дочери Татьяны во 2-мъ классѣ Симбирскаго епарх. училища.

Постановили: просьбу вдовы Молгачевой отклонить, а Совѣтъ Симбирскаго епархіального училища покорнѣйше просить, чтобы онъ съ родителей или опекуновъ принимаемыхъ въ епарх. училище иносословныхъ ученицъ бралъ подписки не беспокоить своими просьбами съѣздъ духовенства объ освобожденіи ихъ отъ взносовъ за обученіе и содержаніе ихъ дочерей въ епархіальномъ училищѣ и вообще какими бы то не было просьбами о денежныхъ пособіяхъ.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, отъ 15 февраля 1899 года за № 68, послѣдовала слѣдующая: „Утверждается“.

Журналъ № 11-й. 12 февраля 1899 года, въ утреннее засѣданіе, о.о. депутаты общепархіального съѣзда духовенства Симбирской епархіи, подѣ председательствомъ протоіерея Матвѣя Ксанфа, слушали заявленіе члена Комитета Симбирскаго епархіального свѣчнаго завода священника Іоанна Крылатова объ освобожденіи его по болѣзни отъ должности члена-казначея при Симбирскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ и избрать на оную другого.

Постановили: о. Крылатова отъ занимаемой имъ должности члена-казначей при Симбирскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ уволить, выразивъ ему при ономъ отъ лица духовенства всей епархіи благодарность за его труды по дѣламъ завода и соболѣзнованіе по поводу оставленія занимаемой имъ должности, а на его мѣсто избрать, и единогласно избранъ въ члены комитета по управленію свѣчнымъ заводомъ священникъ Симбирскаго Вознесенскаго собора о. Іоаннъ Арнольдовъ.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства такая: „№ 69. 15 февраля 1899 г. Утверждается“.

(Окончаніе будетъ).

ИЗВѢЩЕНІЕ

отъ Комитета епархіальной эмеритальной кассы.

Комитетъ эмеритальной кассы извѣщаетъ вкладчиковъ епархіальной кассы взаимопомощи, что въ іюнѣ и августѣ мѣсяцѣ сего года умерли: смотритель епархіальнаго свѣчнаго завода священникъ Іоаннъ Богоявленскій, ѱподіаконъ Каѳедральнаго собора Іоаннъ Грузинскій и псаломщикъ с. Матакъ, Буинскаго уѣзда, Григорій Ласточкинъ, и вмѣстѣ съ симъ приглашаетъ сдѣлать установленныя уставомъ кассы взаимопомощи взносы: на случай смерти священника Богоявленскаго—протоіереевъ и священниковъ по 45 к.; штатныхъ діаконовъ по 20 коп. и псаломщиковъ по 10 коп., на случай смерти діакона Грузинскаго—протоіереевъ, священниковъ и діаконовъ по 20 коп. и псаломщиковъ, а также и діаконовъ, состоящихъ на псаломщическихъ вакансіяхъ, по 10 к., и на случай смерти псаломщика Ласточкина по 10 коп. всѣхъ участниковъ кассы.

Редакторъ Н. Лузинъ.

Симбирскъ. Типо-Литографія А. Т. Токарева.

Симбирскіе Епархіальныя Вѣдомости

1-го Сентября № 17. 1899 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Слово на праздникъ нерукотвореннаго образа Спасителя, сказанное Преосвященнымъ Никандромъ въ Симбирскомъ жен. Спасскомъ монастырѣ, 16 августа 1899 г.

Не себе отмщающе, возлюбленнїи: но дадите мѣсто гнѣву: писано бо есть, Мнѣ отмщенїе, Азъ воздамъ, глаголетъ Господь (Рим. 12, 19).

Нынѣ чтенное Евангелїе даетъ намъ поводъ сказать нѣсколько словъ о *мстительности*. Вы слышали евангельскій разсказъ, какъ Господь съ учениками Своими, направляясь въ Іерусалимъ, долженъ былъ проходить чрезъ одно самарянское селенїе, жители котораго, по присущей имъ ненависти къ іудеямъ, не приняли Его. Вы слышали, какъ ученики Господа—Іаковъ и Іоаннъ, возмущившись такимъ поступкомъ самарянъ, просили у Господа позволенїя, въ отмщенїе самарянамъ за ихъ проступокъ противъ Господа, низвести на нихъ огонь съ неба и попалить ихъ и ихъ селенїе. Но Господь остановилъ ихъ горячность, не одобрилъ ихъ жестокаго намѣренїя, запретилъ имъ, сказавъ: *вы не знаете, какова вы духа. Ибо Сынъ человѣчскїй пришелъ не погублять души человѣчскїя, но спасти* (Лук. 9, 55—56).

Этимъ Господь показалъ новый духъ христіанства сравнительно съ духомъ и обычаями древности, съ Ветхимъ Завѣтомъ. Въ древности, сообразно съ духомъ тогдашняго жестоковаго человѣчества, позволялась мстительность: *око за око и зубъ за зубъ* (Исх. 21, 24). Духъ Новаго Завѣта не таковъ: *Я говорю вамъ не противитися злему: но если кто ударитъ тебя въ правую щеку твою, обрати къ нему и другую...* (Мат. 5, 39): Въ древности сказано было: *люби ближняго твоего и ненавидь врага твоего*; духъ же Новаго Завѣта говоритъ: *любите враги ваша, благословите клянуція вы, добро творите ненавидящимъ васъ и молитесь за творящихъ вамъ напасть*, т. е. за обижающихъ и гонящихъ васъ (Мат. 5, 44). Сообразно сему и Господь Ветхаго Завѣта являлся болѣе грознымъ Судіею; Господь Новаго Завѣта есть любящій Отецъ. Заповѣдью о любви ко врагамъ на какую необъятную нравственную высоту поставляетъ насъ Господь! Посему, и высочайшій образецъ нравственнаго совершенства для подражанія намъ указанъ въ Самомъ Богѣ: *будите убо вы совершени, якоже Отецъ вашъ небесный совершенъ есть* (Мат. 5, 48).

Вотъ какъ должно обстоять дѣло по ученію Евангелія!...

Не смотря, однако же на все это, въ современномъ христіанскомъ обществѣ какъ широко распространено, какъ часто встрѣчается во взаимныхъ отношеніяхъ людей чувство мщенія, которымъ оскорбленные преслѣдуютъ своихъ противниковъ, ища удобнаго случая излить свое чувство на дѣлѣ, въ отмщеніе врагу, какимъ-либо злодѣяніемъ! И это встрѣчается во всѣхъ слояхъ общества, съ верхняго края до нижняго, во всѣхъ содружествахъ и знакомствахъ, въ общежитіяхъ и разъединенныхъ обиталищахъ, среди мужского и женскаго пола, даже среди дѣтей, которыя обыкно-

венно берутъ примѣръ отъ старшихъ. Часто достаточно бываетъ малѣйшаго повода, чтобы возбудить въ ближнемъ нашемъ озлобленіе, ненависть противъ насъ и затѣмъ, какъ необходимое слѣдствіе, мстительность намъ. Не только отъ оскорбленія дѣйствиемо, словомъ обиды и т. п., но иногда простымъ разговоромъ, такъ или иначе задѣвшимъ самолюбіе собесѣдника, въ послѣднемъ возбуждается раздраженіе, ищущее удобнаго случая въ свою очередь уколоть и отмстить противнику. Мы уже не говоримъ о другихъ болѣе серьезныхъ случаяхъ оскорбленія самолюбія людей, когда послѣдніе ожесточаются на своихъ случайныхъ или неслучайныхъ оскорбителей и въ послѣдствіи отмщаютъ имъ жестокимъ образомъ. Такъ чувствительно и нетерпимо къ другимъ, такъ болѣзненно раздражительно бываетъ человѣческое самолюбіе, что ради него все другое забываютъ, и ищутъ, и желаютъ только зла своимъ оскорбителямъ. За зло платятъ зломъ, вызывая тѣмъ новыя оскорбленія, а затѣмъ отплачивая и за эти новыя мщеніемъ и т. д., и т. д. Образуется, такимъ образомъ, цѣлая цѣпь злодѣяній, и начальное зло, вмѣсто того, чтобы на первыхъ же порахъ быть подавленнымъ христіанскимъ всепрощеніемъ и примиреніемъ, разрастается все болѣе и болѣе и тѣмъ увеличиваетъ безъ того многочисленныя человѣческія бѣдствія. Зломъ хотятъ побѣдить зло же, чего никогда не бываетъ, вмѣсто того, чтобы, согласно словамъ Писанія, *благимъ побѣждать злое*. Озлобленная мстительность простирается иногда до взаимнаго самоубійства или самоистребленія противниковъ въ такъ называемыхъ поединкахъ. Вотъ, братіе, печальная картина дѣйствительности, слишкомъ далекая отъ требованій Евангелія!... Люди, ослѣпленные гордостью и самолюбіемъ, не хотятъ дать себѣ отчета въ томъ, что, удо-

влетворяя своей страсти, они служатъ діаволу и увеличиваютъ сумму зла и человѣческихъ бѣдствій на землѣ. Они, повидимому, не хотятъ знать, что самолюбіе съ гордостію есть корень всякаго грѣха, что отсюда распространилось все зло на землѣ и господствуетъ на ней вотъ уже нѣсколько тысячъ лѣтъ. Спаситель за тѣмъ, между прочимъ, и приходилъ на землю, чтобы побѣдить это зло и дать людямъ средства бороться съ нимъ, чтобы чрезъ то постепенно возстановлять грѣшнаго человѣка и возвращать ему потерянные рай и блаженство. А современные христіане, заглушая въ себѣ благодатный духъ Христовъ, сами противятся возстановленію себя въ лучшее состояніе и замедляютъ развитіе на землѣ дѣла Христова. Съ этой стороны они являются *противниками Христу*. Страшно это слово по употребленію и значенію его въ Свящ. Писаніи. Далѣе, — они нарушаютъ прямую заповѣдь Божию: мщеніе есть грѣхъ противъ шестой заповѣди. Затѣмъ, они преступно предвосхищаютъ себѣ права Божественныя, являясь непризванными судіями и карателями людей. Господь сказалъ: *Мнѣ отмщеніе, Азъ воздамъ*. А мстители не хотятъ придать надлежащаго значенія этимъ словамъ Господа и, отмщая людямъ сами, тѣмъ нѣкогда навлекутъ на себя отмщеніе Господне.

Итакъ, не слѣдуетъ, братіе, намъ — христіанамъ допускать въ себѣ зарождаться и усиливаться чувству мщенія и во гнѣвѣ отмщать за зло, чтобы, во 1-хъ, не согрѣшать: *да не зайдетъ солнце во гнѣвъ твоимъ*, сказано у Апостола (Ефес. 4, 26); во 2-хъ, чтобы не заслужить гнѣвъ Божій и не навлечь на себя страшное отмщеніе Божіе; ибо, говоритъ Апостоль, *страшно впасть въ руки живаго Бога* (Евр. 10, 31); въ 3-хъ, чтобы не увеличивать зла на землѣ, котораго и безъ

того слишкомъ много. А намъ и можно, и должно бороться съ этимъ зломъ, подавлять въ себѣ чувство мщенія и изгонять его изъ своего сердца.

Гдѣ же силы и какія къ тому средства? спросите вы. — Отвѣчаемъ:

Прежде всего, благодатию возрожденія намъ дано сердце плотяное вмѣсто каменнаго, которое было у ветхозав. человѣка. Законъ любви къ ближнему, будетъ ли послѣдній благодѣтель нашъ или врагъ, написанъ для насъ не на скрижаляхъ каменныхъ, а въ самомъ сердцѣ нашемъ, какъ говоритъ Господь (Иезек. 36, 26—28). Намъ нужно только стараться самимъ не окаменять это просвѣщенное и освященное Духомъ Божиимъ христіанское сердце; нужно не угашать въ себѣ благодати Святаго Духа, а възгрѣвать этотъ даръ Божій соотвѣтствующими средствами, какъ говоритъ Апостоль: *Духа не угашайте* (I Сол. 5, 19). Затѣмъ въ лицѣ Господа нашего І. Христа мы имѣемъ высочайшій образецъ кротости, смиренія, незлобія, долготерпѣнія, любви и всепрощенія. О Немъ говоритъ Апостоль, что Онъ *стражда, не прещаше, предающе же Судящему праведно* (I Петр. 2, 23). А намъ необходимо подражать Ему, если хотимъ быть Его учениками. Онъ Самъ говорилъ нѣкогда: *образъ бо дахъ вамъ, да якоже Азъ сотворихъ вамъ, и вы творите* (Іоан. 13, 15). — Далѣе намъ нужно вѣрить словамъ правосуднаго Бога, Который сказалъ: *Мнѣ отмщеніе, Азъ воздамъ*; не предвосхищать себѣ правъ Божественныхъ, а предоставлять все Судящему праведно. — Намъ нужно всегда помнить, что ненависть и мстительность есть дѣло діавола. „Когда въ сердцѣ твоёмъ возгорится злоба противъ кого-либо, говоритъ одинъ избранникъ Божій, тогда повѣрь всѣмъ сердцемъ, что она — дѣло діавола, возненавидь его и его пороженіе, и она оставитъ

тебя".—Бороться съ этимъ зломъ не такъ трудно, какъ кажется: мы уже указали, что намъ дана на помощь благодать Божія, которою только нужно неопустительно пользоваться, и тогда, при своихъ собственныхъ усиліяхъ и стараніяхъ, человѣкъ, вспомошествоваемый благодатию Божіею, несомнѣнно побѣдитъ зло, т. е. свое злое самолюбіе и мстительность.—Наконецъ, намъ есть возможность побуждать и ободрять себя въ этомъ дѣлѣ примѣрами святыхъ, которые всегда воздерживались отъ мстительности, воспитывая въ себѣ смиреніе, послушаніе и всецѣлую преданность волѣ Божіей. Подобные примѣры мы находимъ даже въ Ветх. Завѣтѣ, а для насъ—въ Новомъ Завѣтѣ—это тѣмъ легче дѣлать, при новыхъ условіяхъ благодатной христіанской жизни. Такъ, Давидъ не мстилъ Саулу за всю его ненависть и гоненія противъ него, хотя имѣлъ къ тому весьма удобные случаи.

О, если бы все это и многое другое принявъ во вниманіе и приложивъ къ сему свое сердце, мы стали бы при всякомъ случаѣ подавлять въ себѣ грѣховное самолюбіе вмѣстѣ съ проистекающею изъ него мстительностію,—сколько бы мы предупредили зла на землѣ, какъ много сдѣлали бы угоднаго Богу и спасительнаго для себя самихъ!... Итакъ, возлюбленные, по заповѣди Апостола, *не мстите за себя, но дайте мѣсто гнѣву Божію. Ибо написано: Мнѣ отмщеніе, Азъ воздамъ, глаголетъ Господь* (Рим. 12, 19). Аминь.



Рѣчь Преосвященнаго Никандра къ новопоставленному игумену Сергію (Титову), назначенному настоятелемъ Томскаго Богородице-Алексіевскаго монастыря, 15 авг. 1899 г.

Возлюбленный о Господѣ братъ, игумень Сергій! Привѣтствую тебя съ полученіемъ благодати игуменства. Какъ показываетъ самое названіе дарованнаго тебѣ Божіею благодатию свящ. сана, ты поставленъ нынѣ быть предводителемъ духовной дружины, населяющей вручаемую твоему пастырскому попеченію обитель. Знаменіемъ твоей духовной власти, твоего предводительства иноческой братіи, да послужить тебѣ сей посохъ, опираясь на который стой твердо на духовной стражѣ ввѣряемой твоему попеченію обители. Но дарованная тебѣ отнынѣ духовная власть предводительства да не будетъ тебѣ поводомъ къ превозношенію и гордости. Памятуй, что, вмѣстѣ съ духовною властію, ты принимаешь на себя и великую отвѣтственность предъ Верховнымъ Пастыреначальникомъ, когда долженъ будешь дать отчетъ Ему не за себя только, но и за каждую ввѣренную тебѣ душу. Посему, чтобы заслужить не осужденіе, а оправданіе на судѣ Божіемъ, старайся досточестно и достодолжно, во смиреніи и кротости, проходить свое служеніе. *Образъ буди вѣрнымъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою* (I Тим. 4, 12). Не забывай истины, подтверждаемой святыми отцами, что люди болѣе научаются изъ примѣровъ, нежели изъ правилъ. Посему, какъ совѣтуетъ препод. Исидоръ Пелусіотъ, старайся изучать не словами только, но и примѣромъ, и послѣднимъ — по преимуществу. Слова научаютъ и назидаютъ, примѣры увлекаютъ. И какъ полководецъ предводительствуетъ воинами на брани, выступая впе-

реди всѣхъ противъ врага, и тѣмъ ободряетъ и вселяетъ мужество въ идущихъ за нимъ; такъ и ты, игумень духовный, предводитель иночествующей братіи, руководи ею въ духовной борьбѣ съ врагами нашего спасенія, всюду первенствуя въ отраженіи врага.

Но на ряду съ примѣромъ, поучай и словомъ, *въ немъ же научился еси*, въ которомъ ты и силенъ. Посему, по заповѣди Апостола, *настой благовременно и безвременно, обличи, запрети, умоли со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ* (2 Тим. 4, 2). Впрочемъ, если и впадетъ чловѣкъ (ввѣренный твоему попеченію) въ грѣхъ, исправляй таковаго прежде всего духомъ кротости. Никогда не забывай, что ты — служитель Христовъ, и, въ виду этого, старайся воспитывать въ себѣ и постоянно поддерживать то настроеніе, которое воодушевляло и отличало Самого Господа Иисуса. Какъ Онъ приходилъ на землю — не да послужать Ему, но послужити; такъ и ты старайся. По Его наставленію, не только для благотворнаго воздѣйствія на другихъ, но и для пріобрѣтенія собственнаго душевнаго покоя и мира, необходимо каждому изъ насъ проявлять въ себѣ кротость и смиреніе духа. *Научитесь отъ Мене*, говорилъ Онъ, *яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ, и обряцете покой душамъ вашимъ* (Мат. 11, 29).

Доселѣ ты преподавалъ Законъ Божій и руководилъ въ духовно-нравственной жизни молодое поколѣніе, юношество, молодую душу котораго ты изучалъ и на нее дѣйствовалъ. Тамъ руководствомъ для тебя могла служить между прочимъ школьно изучавшаяся тобою наука о душѣ человѣческой, школьная же, разумная педагогія. Теперь предстоитъ тебѣ имѣть дѣло съ душами взрослыхъ уже и зрѣлыхъ мужей, умудренныхъ опытами жизни и, быть можетъ, уже искушенныхъ посвященіемъ. Въ этомъ случаѣ наилучшимъ руководствомъ для тебя должна служить уже свято-

отеческая психологія и подвижническая педагогія, которыя представляютъ большую грѣхонъ челоѣческую душу на всѣхъ ступеняхъ ея нравственнаго развитія и во всѣхъ мельчайшихъ проявленіяхъ ея жизнедѣтельности. Отсюда, если ты пытался уже завести дружбу съ святоотеческими писаніями, ради своего духовнаго назиданія, то теперь пусть они сдѣлаются твоими уже неразлучными и постоянными друзьями—собесѣдниками, чтобы быть довольнымъ и искуснымъ и иныхъ научить.

Итакъ, прими съ любовью и всецѣлою преданностію волю Божіей, сей посохъ и веди ввѣренную твоему попеченію духовную паству на пажити спасенія. Въ томъ тебѣ помощникъ и путеводитель да будетъ Самъ Господь и Пречистая Его Матерь, въ обитель Которой ты и поставленъ нынѣ быть игуменомъ.



Особенности изображенія въ пророческихъ книгахъ Мессіанскихъ временъ.

(Окончаніе).

Давая очень подробное изображеніе челоѣческой личности Мессіи, или точнѣ земнаго служенія Богочелоѣвка, пророки излагаютъ вмѣстѣ съ тѣмъ и тотъ законъ, который Онъ принесетъ въ міръ. Послѣдній будетъ отличаться отъ закона Моисеева какъ со внѣшней, такъ и внутренней сторонъ: 1) со стороны способа его выраженія и воспріятія челоѣкомъ, 2) характера его содержанія и 3) предѣловъ его господства и плодовъ усвоенія.

1. Законъ Моисея—законъ внѣшній, требовавшій отъ челоѣвка знанія всѣхъ его частныхъ предписаній для соответственнаго послѣднимъ устройства своей жизни, которая, поэтому, должна была быть у всѣхъ евреевъ одинаковой по своей внѣшней формѣ; законъ же Мессіи—законъ внутренній: онъ покоится на усвоеніи его сознаниемъ и сердцемъ челоѣвка, не требуя отъ послѣдняго выраженія лишь въ опредѣленныхъ формахъ, но пре-

доставляя личнымъ особенностямъ его носителя полную свободу (Іер. XXXI, 30).

2. По содержанию этотъ законъ—законъ мира между всеми людьми и націями, уничтожающій враждебныя отношенія между ними и перековывающій оружія войны на орудія мирныхъ земледѣльческихъ занятій (Ис. II, 1—4; Мих. IV, 1—4). вмѣстѣ съ тѣмъ этотъ законъ, требующій отъ каждаго человѣка свободнаго его усвоенія и примѣненія въ дѣятельности, тѣмъ самымъ уничтожаетъ господствовавшую до него родовую отвѣтственность потомковъ за грѣхи предковъ, замѣняя ее личной отвѣтственностью каждаго только за свой поступокъ (Іер. XXXI, 29—30).

3. Этотъ законъ—вѣчный (Іер. XXXI, 32), обнимающій собою весь міръ и всѣхъ людей (Ис. II, 1—4; Мих. IV, 1—4; Малах. I, 10—11), и плодами его усвоенія будутъ: необыкновенное обиліе благодатныхъ даровъ на человѣка (Іоил. II, 28—29), вѣчная радость и веселіе (Ис. XXXV, 10), изобиліе внѣшнихъ благъ матеріальной природы (Ос. II, 18—23; Ам. IX, 13—15), уничтоженіе хищныхъ инстинктовъ животныхъ (Ис. XI), дарованіе новаго неба и земли (Ис. LXV, 17), вообще, возвращеніе человѣку прежде утраченной земли (Ис. LXI, 7), т. е. рая, или примиреніе человѣка съ Богомъ. Поэтому становится понятнымъ восторженность пр. Захаріи, привѣтствующаго пришествіе такого Царя (Зах. IX, 8).

Изъ изложеннаго видно, что пророки, при изображеніи будущихъ мессіанскихъ временъ, законъ Мессіи и Его царство раскрывали только въ ихъ общихъ, основныхъ и отличительныхъ чертахъ и особенностяхъ; подробности же, въ видѣ частныхъ заповѣдей, установленій и проч. были предметомъ новозавѣтнаго откровенія.

Къ послѣдней особенности нужно присоединить еще слѣдующую. Пророки, изображая наступленіе временъ Мессіи, приурочивали ко времени Его земной жизни и служенія и плоды послѣдняго. Они рисуютъ Его царство какъ наступленіе новой, праведной жизни, когда вездѣ воцарится миръ и будетъ царство

только избранных Богомъ. Для поясненія мы приведемъ хотя бы слѣдующія два мѣста изъ пророческихъ книгъ.

Пр. Исаія, изображая полное возвращеніе человѣку райскаго блаженства (XI гл.), когда хищные и кровожадные инстинкты животныхъ измѣнятся на мирные, такъ что „волье почіеть съ агнцемъ“ и ребенокъ будетъ безопасно наступать на змѣй, ставитъ это въ зависимость отъ того, что „отроча родися намъ, Богъ и дадеса намъ“, т. е. во времени рожденія Мессіи относить полное открытіе и господство началъ и плодовъ его служенія. Пр. Даніиль (VII гл.), характеризуя римское царство (четвертый звѣрь), имѣющее собою преемственно замѣнить господство греко-македонскаго (третій звѣрь), говоритъ, что во время развитія особенной силы перваго будетъ произнесенъ Богомъ Отцомъ (Ветхій денми) судъ надъ всѣмъ міромъ, власть надъ которымъ передастся Сыну человѣческому (т. е. Мессіи), и наступитъ несокрушимое, вѣчное царство праведныхъ, т. е. въ извѣстному историческому періоду, когда явился Мессія, относить моментъ страшнаго суда и послѣдующаго блаженства. Такимъ образомъ пророки, изображая царство Мессіи, рисовали его только въ общихъ, основныхъ чертахъ и полномъ обнаруженіи, т. е. соединяли въ одинъ моментъ пришествіе Мессіи на землю съ наступленіемъ царства славы. Царство же благодати пророками не изображалось, на послѣднее въ ихъ книгахъ можно находить только слабыя указанія (напр. LXV Ис. и др.).

Это и естественно. Изображая царство Мессіи, какъ имѣющее только наступить, пророки и должны были касаться только того, какимъ оно должно быть и что принести съ собой, т. е. его идеальнаго и полнаго обнаруженія, а не историческаго осуществленія. Въ послѣднемъ большое значеніе имѣетъ человѣческая личность, силы которой отличаются безконечнымъ разнообразіемъ и неустойчивостью; знаніе послѣдняго не давало ничего для подъема мысли, чувства и жизни древняго еврея и не вносило ничего новаго для уяненія царства Мессіи, а потому и не излагалось пророками. Подробное раскрытіе царствъ благодати и славы принадлежитъ уже новозавѣтному откровенію.

Точное обозначеніе времени открытія царства Мессіи, или вѣрнѣе—Его явленія въ міръ, мы находимъ только у пр. Даниила въ его пророчествѣ о 70 седмицахъ. У доплѣнныхъ же пророковъ такого обозначенія нѣтъ. Тамъ время явленія Мессіи и открытія Его царства приурочивается къ окончанію вавилонскаго плѣна, а потому и послѣдующая за нимъ жизнь избранниковъ Іеговы рисуется жизнью полного довольства, счастья и мира. Такъ напр., пр. Исаія проповѣдь Мессіи изъ Галилеи (IX, 1—2) ставитъ въ непосредственной связи съ перенесеніемъ евреями бѣдствій вавилонскаго плѣна (конецъ VIII гл.); или, напр., возвращеніе изъ плѣна обозначается имъ какъ наступленіе новой эры жизни, вѣчнаго веселія (XXXV гл.). Подобныхъ изображеній кромѣ пр. Исаіи (см. XL и слѣд. до конца книги) много и у другихъ пророковъ (пр. Іер. XXX, XXXI, XXXIII; Ос. II; Іоил. II и др.).

Такой взглядъ на плѣнъ вавилонскій, какъ начало наступленія мессіанскихъ временъ, объясняется значеніемъ его для народа еврейскаго. Этотъ плѣнъ былъ слѣдствіемъ нечестія народа іудейскаго и выраженіемъ надъ нимъ суда Божія. Всѣ доплѣнные пророки еще задолго предсказывали его наступленіе и изображали, какъ такое бѣдствіе, подобнаго которому не было въ прошедшей исторіи народа (Іер. IX; X, 22; XXX, 7 и др.) и уже болѣе не будетъ. Грозныя событія, сопровождавшія его наступленіе, ясно показывали народу, что съ плѣномъ вавилонскимъ онъ перестаетъ быть избраннымъ народомъ Божиимъ, а сливается со всѣми остальными (Ис. V гл.). Видимыми знаменіями того были: потеря евреями своей политической самостоятельности, разрушеніе Іерусалима и храма и исчезновеніе Кивота Завѣта, какъ видимаго символа присутствія и обитанія Іеговы среди Своего народа. Такимъ образомъ плѣнъ вавилонскій былъ достойнымъ возмездіемъ за всю предшествовавшую ему жизнь еврейскаго народа, а вмѣстѣ съ тѣмъ хотя и тяжелымъ, но нагляднымъ показателемъ того, что съ отверженіемъ евреями Бога и Богъ отвергаетъ ихъ, и что истинное и проч-

ное благо народа зависитъ отъ вѣрности и преданности Іеговѣ. Здѣсь это бѣдствіе получаетъ уже новое значеніе, исправительное. Оно пробудило въ еврейхъ раскаяніе, желаніе и жажду исправленія и примиренія съ Богомъ. Время плѣна было новымъ, поворотнымъ пунктомъ жизни еврейскаго народа, носящимъ въ себѣ, въ силу этого, обѣтованія отъ Бога великихъ благъ. Такое значеніе вавилонскаго плѣна и отмѣчено пророками: всѣ они указываютъ на него, какъ на начало новой эры жизни, жизни въ Богѣ, какъ на моментъ наступленія новой теократіи. Послѣдняя же связывалась съ появленіемъ Мессіи, поэтому и плѣнъ вавилонскій изображается ими какъ начало мессіанскихъ временъ.

Такимъ взглядомъ пророковъ на плѣнъ вавилонскій, какъ начало новой жизни евреевъ въ царствѣ Мессіи, объясняется и слѣдующая особенность изображеній ими возвращенія изъ плѣна: въ послѣднихъ (изображеніяхъ), вмѣстѣ съ изложеніемъ внѣшнихъ обстоятельствъ, сопутствующихъ этому возвращенію, находимъ и черты временъ мессіанскихъ. Пророки, напр., изображая изнуреніе евреевъ отъ рабства, бѣдность и опустошенность Іудеи (Ис. XXXV), жажду видѣть и возвратиться въ Палестину (Ис. LXI), насмѣшки надъ ними другихъ народовъ (Ам. IX) и т. п., вмѣстѣ съ тѣмъ рисуютъ картину, какъ эти изнуренные отъ плѣна снова заселятъ Палестину, теперь уже страну, обильную всякими внѣшними благами, какъ всѣ ихъ физическіе недостатки будутъ исправлены, какъ вмѣстѣ съ ихъ возвращеніемъ настанетъ вѣчное веселіе и миръ, какъ Господь воцарится надъ всей вселенной и др. Въ этихъ описаніяхъ элементъ внѣшне-историческій переплетается съ пророчески-мессіанскимъ.

Все вышеизложенное по данному вопросу можно выразить въ слѣдующихъ положеніяхъ.

1. Еврейскій народъ жилъ ожиданіями Мессіи, и идея Мессіи составляла неотъемлемое достояніе его національной вѣры и сознанія.
2. На этомъ послѣднемъ основывалась та особенность изобра-

женія пророками мессіанскихъ временъ, что они къ раскрытію послѣднихъ присоединяли элементъ обличительный.

3. Особенно подробно пророки ообразжали земную жизнь Мессіи.

4. Царство Мессіи обрисовано ими только въ основныхъ, характерныхъ его чертахъ.

5. Начало и конецъ этого царства (т. е. царство благодати и славы) изображались слитно, т. е. въ идеальномъ своемъ осуществленіи.

6. Нѣтъ хронологически-точного (у доплѣнныхъ пророковъ) обозначенія времени наступленія царства Мессіи; опредѣленіе начала послѣдняго концомъ вавилонскаго плѣна.

7. Въ изображеніяхъ возвращенія евреевъ изъ плѣна вавилонскаго къ чертамъ внѣшне-историческаго ихъ положенія присоединялись пророками черты временъ мессіанскихъ.

В. Гагриловскій.



Положительныя доказательства канонической незаконности и безблагодатности именуемаго Австрійскаго священства.

(Продолженіе).

Другая причина удаленія Амвросія отъ патріарха—приглашеніе его, празднаго пастыря, на свободную кафедру—не даетъ ему права на удаленіе отъ патріарха и тоже предусмтрѣно 16 прав. Антіохійскаго собора. „Иже кромѣ совершеннаго собора, иже самого митрополита на праздныйъ церкве престолъ наскочивъ, аще и самъ есть празденъ, отъ епископїи да будетъ изверженъ. Толкованіе. Празднаго убо епископа, не имущаго епископїи, въ праздную церковь, не имущую епископа, поставляти отъ совершеннаго собора, ту сушу и митрополиту тоя области, се правило повелѣваетъ, а не самому о себя престолъ восхищати, аще и отъ всѣхъ людей града того нудимъ есть, аще не хочеть быти отверженъ“. От-

цы же Сардикійскаго собора изрѣкли осужденіе еще болѣе строгое: самовольно восхитившій престоль „ни на самой кончинѣ не причастенъ“ ²⁰⁾, т. е. отлучается и не принимается въ общеніе съ церковью даже наравнѣ съ мірянами.

Если же припомнимъ, что Амвросій былъ заштатный митрополитъ ²¹⁾, не имѣвшій безъ позволенія патріарха права совершить одну службу въ Константинопольской церкви, а тѣмъ болѣе, значить, поставлять въ священныя степени въ чужой области, то въ большемъ свѣтѣ представится незаконность поступка Амвросія, перешедшаго самовольно въ расколъ старообрядчества, восхитившаго „недарованное“, т. е., принявшаго въ управленіе „непорученную“ ему паству. Поэтому, по мѣткому выраженію правила, приписываемаго апостоламъ Петру и Павлу, Амвросій въ данномъ поступкѣ, „восхищающій недарованное, раздражаетъ Бога, яко же сынове Кореовы и Озіа царь.... и борется съ великимъ архіереомъ Христомъ“.

Такимъ образомъ, не обличивши въ ереси, осужденной соборами, своего патріарха, Амвросій, удалившійся безъ всякой благословной причины (какъ и первоначальники раскола), вопреки

²⁰⁾ 2 прав. Сард. соб. см. книгу правилъ 1874 г., стр. 190.

²¹⁾ Обычно защитники раскола, вопреки мнѣнію Аеанацковича, о запрещеніи Амвросія въ священно-дѣйствіи за корыстолюбіе Константинопольскимъ патріархомъ, приводятъ сужденія православныхъ защитниковъ: митр. Григорія, Н. И. Субботина, что Амвросій не былъ запрещенъ въ епископскомъ достоинствѣ; приводятъ бесѣду русскаго посланника Титова съ Константинопольскимъ патріархомъ, что Амвросій не погрѣшилъ ни противъ вѣры, ни противъ церкви, при удаленіи съ Босно-Сараевской митрополи. Нерѣдко ими приводится и грамота Константинопольскаго патріарха отъ 5—18 марта 1846 г., выпрошенная раскол. депутатами для совершенія Амвросіемъ одной литургіи объ упокоеніи души его мнимой духовной дочери Анастасіи, но и то дозволеніе дано было съ ограниченіемъ „безъ сосѣденія священнаго сопрестола“. Это обстоятельство показываетъ, что Амросій, хотя не былъ запрещенъ, но былъ *заштатнымъ* митрополитомъ, не могущимъ совершить одной литургіи въ Константинополѣ, а тѣмъ болѣе, понятно, по силѣ каноническихъ правилъ, не могущимъ совершать служенія и поставленія во священныя степени въ чужой области; онъ былъ пастыремъ, не имущимъ стада, а если онъ, безъ воли митрополита, взялъ себѣ непорученную паству, то онъ подлинно является „восхищающимъ недарованная“ и борется съ Самимъ І. Христомъ (2 пр. Петра и Павла. Кормч. л. 30).

31 ап. правилу 22), долженъ быть извергнутъ и лишенъ всего святительства и даже отлученъ отъ общенія съ церковію.

Это же подтверждается и 30 апостольскимъ правиломъ и 2 прав. Антиохійскаго собора.

Признанный и утвержденный Бѣлокриницкимъ митрополитомъ помощію иновѣрнаго (Австрійскаго) царя, Амвросій извергается и отлучается по 30 ап. правилу, гласящему: „*Аще кій епископъ мірскихъ князь, или людей помощію* (т. е. одною свѣтскою властію) *пріиметъ церковъ, да извержется и отлучится*“.— „*Епископъ* (слѣдовательно, и митрополить) *самъ о себѣ къ царю приходя, безъ повелѣнія суцдаго въ области митрополита, съ причащеніемъ и сана да отпадетъ*“, говорится во 2 правилѣ Антиохійскаго собора.

Изъ всего этого слѣдуетъ, что, нарушивши евангельское и апостольское ученіе о посольствѣ Христовомъ, нарушивши правила апостольскія и отеческія о зависимости клириковъ отъ епископовъ и митрополитовъ, а этихъ послѣднихъ отъ патріарха, безъ всякой вины оставивши своего патріарха, прежде суда соборнаго надъ нимъ, не обличивши его въ ереси, осужденной св. отцами или соборами, и пріемши самовольно, помощію свѣтской только власти, власть митрополита въ Бѣлой Криницѣ, Амвросій долженъ быть извергнутъ изъ сана, лишенъ всего святительства и даже отлученъ отъ общенія съ церковію и на самой кончинѣ не причастенъ, — поистинѣ является онъ „*татемъ, не входяй дверми, но прилазъ инудъ*“²³).

Съ другой стороны, намъ извѣстно, что общество поповцевъ, куда перешель Амвросій, не было церковью Христовою, а само-

²²) „Аще который пресвитерь, призрѣвъ собственнаго епископа, отдѣльно собранія творити будетъ, и алтарь иный водрузитъ, не обличивъ судомъ епископа ни въ чемъ противномъ благочестію и правдѣ, да будетъ изверженъ, яко любоначальный. Ибо есть похититель власти. Такожде извержены да будутъ и прочіе изъ клира, къ нему приложившіеся. Миряне же да будутъ отлучены отъ общенія церковнаго“.

²³) „Не входяй дверми во дворъ овчій, но прелазя инудъ, той тать есть и разбойникъ, а входяй дверми пастырь есть овцамъ“. (Іоан. 35 зач.), учить Спаситель.

чиннымъ сборищемъ, управляемымъ бѣглыми и изверженными іереями, само-осужденнымъ вслѣдствіе проклятiя первоначальниковъ раскола св. церкви и ея таинствъ, и отлученнымъ потомъ соборомъ 1667 года, на которомъ присутствовали и два греческихъ потріарха. По подобію расколуучителей Аввакума и другихъ, и Амвросій, предавшій несправедливо проклятiю греческую церковь, тѣмъ самымъ является самоотлученнымъ и самоосужденнымъ и тѣмъ болѣе, что вступилъ онъ въ общеніе съ такими же отлученными, за что, по силѣ 10 апостольскаго правила, 2 пр. Антиох. соб., и 35 пр. Лаодик. соб., подлежитъ отлученію: *Аще же кто изъ епископовъ, или пресвитеровъ, или діаконовъ, говорится во 2 прав. Антиохійскаго собора, окажется сообщаемымъ съ отлученными отъ общенія: да будетъ и самъ внѣ общенія церковнаго, яко производящій замѣшательство въ чинъ церковномъ*“. Если отлучается отъ общенія, то значить, всякій епископъ и лишается благодати, довѣвающей епископу. Впрочемъ, за молитву съ изверженными іереями всякій священнодѣйствующій, а слѣд. и Амвросій, прямо сказано въ 11 апостольскомъ правилѣ, подлежитъ изверженію изъ сана: *„Аще кто, принадлежа къ клиру, со изверженнымъ отъ клира молотися будетъ: да будетъ изверженъ и самъ*“. — Эти правила имѣютъ въ основѣ евангельское положеніе: *„Азъ есмь лоза, вы же рождіе. И иже будетъ во мнѣ и Азъ въ немъ, той сотворитъ плодъ многъ: яко безъ мене не можете творити ничесоже. Аще кто во Мнѣ не пребудетъ, извержется вонъ, якоже розга, и изсышетъ: и собираютъ ю, и въ огонь влагаютъ, и сжараетъ“*²⁴); почему они и имѣютъ непререкаемое значеніе. Не даромъ на нихъ сослался св. Синодъ въ грамотѣ папр. Константинопольскому Анеиму о низложеніи Амвросія, при чемъ онъ далъ такое объясненіе этимъ правиламъ: *„Но по общему долгу охраненія мира церковнаго и по предосторожности, чтобы зло раскола не распространялось, мы не можемъ остаться бездѣйственными зрителями столь дерзновеннаго*

²⁴) Иоан. 15, 5—6.

нарушенія священныхъ правилъ; и сего ради убѣждаемъ и молимъ Ваше Святѣйшество употребить силу самихъ священныхъ правилъ (вышеприведенныхъ 10 апост., 2 Антіохійскаго соб., 35 Лаодакійскаго соб.) и данной вамъ отъ Бога власти, чтобы пресѣчь сей новый соблазнъ, чтобы побудить непокорнаго епископа (Амвросія) принести покаяніе, отвергнуть и осудить общеніе раскольническое и возвратиться въ истинное общеніе церковное, а въ противномъ случаѣ осудить его съ самоосужденными, къ которымъ онъ приобщился; и если онъ отважится совершать неблагословенныя рукоположенія, то и оныя силу церковныхъ правилъ упразднить²⁵⁾.“

Перешедшій въ общество, отлученное св. церковію, находящееся подъ клятвою 6 правила Гангрскаго собора²⁶⁾, и самъ Амвросій, прервавшій общеніе съ св. церковію и ея Христовою благодатью, *лишился, по силѣ вышеприведенныхъ правилъ, живой связи съ І. Христомъ, лишился Его благодати епископства, почему и священство, начатое имъ, справедливо называютъ не Христовымъ, а Амвросіевскимъ.*

Но спрашиваютъ защитники Австрійскаго священства, запрещалъ ли въ дѣйствительности Константинопольскій патріархъ Амвросія и предавалъ ли его изверженію?

Если бы даже не найденъ былъ документъ объ изверженіи и запрещеніи Амвросія Константинопольскимъ патріархомъ, то и тогда, какъ мы видѣли сейчасъ, священство, ведущее свое начало отъ Амвросія, не было бы Христовымъ. Но таковой документъ имѣется. Въ журналѣ „Истина“, изъ 3 части церковной исторіи Павла Бѣлокриницкаго, приведена интересная въ данномъ случаѣ „запретительная грамота Константинопольскаго патріарха Анеима бѣжавшему въ расколъ митрополиту Амвросію“²⁷⁾. Эта грамота съ греческаго подлинника

²⁵⁾ Мисс. Обзор. 1896 года, ноябрь, кн. 1, стр. 360 въ примѣчаніи. Брат. Слово 1897 г., ноябрь, стр. 489—490.

²⁶⁾ „Аще кто кромѣ соборныхъ церкви о себѣ собираетъ, и нерадя о Церкви, церковная хочетъ творити, не сущу съ нимъ пресвитеру, по воли епископи, да будетъ проклятъ“.

²⁷⁾ Брат. Слово 1897 г., ноябрь, стр. 492.

приводится Н. И. Субботиннымъ въ его исторіи т. н. Австрійскаго священства; приведемъ содержаніе ея по этой послѣдней редакціи, гдѣ невразумительность текста ея у Павла Бѣлокрин., исчезаетъ: „Учиненное тобою, писалъ Амвросію патріархъ Антѳимъ, безразсудное, безумное бѣгство и противное священнымъ канонамъ удаленіе отъ церкви, которою былъ облагодѣтельствованъ и почтенъ, составляетъ тяжкое съ твоей стороны преступленіе, а твоя дерзость, съ какою при этомъ занимаешься совершеніемъ архіерейскихъ дѣйствій, рукополагая лицъ сомнительнаго благочестія, есть великій духовный грѣхъ“. Затѣмъ патріархъ упоминаетъ, что онъ дважды писалъ Карловицкому митр. Іосифу²⁸⁾, чтобы онъ убѣдилъ Амвросія повиноваться церкви, въ противномъ случаѣ воспретилъ бы ему всякія священнодѣйствія въ австрійскихъ владѣніяхъ. „Однако, продолжаетъ патріархъ, никакого послушанія съ твоей стороны не видимъ, напротивъ ты продолжаешь свои антиканоническія отношенія, производишь рукоположенія неизвѣстныхъ и неиспытанныхъ лицъ, злоупотребляя своимъ архіерейскимъ званіемъ и безъ зазрѣнія совѣсти попирая священные каноны, каковыми дѣйствіями привелъ насъ въ смятеніе. А 15 и 35 ап. правила, также 13-е четвертаго вселенскаго собора и многія другія, какъ и самому тебѣ извѣстно, подвергаютъ и тебя и дерзостныя дѣйствія твоихъ рукоположеній силѣ тягчайшихъ наказаній“. Далѣе напоминаетъ ему о возвращеніи въ лоно церкви. „Въ противномъ случаѣ, если окажешься невнимательнымъ и непослушнымъ и будешь упорствовать въ своемъ противномъ священнымъ канонамъ поведеніи, твердо знай, что послѣдуетъ изверженіе твоего архіерейства, согласно божественнымъ и священнымъ канонамъ, которыя ты дерзнулъ погрязнуть, и не только самъ подвергнуться будешь строгости праведнаго церковнаго наказанія, но вмѣстѣ навлечешь тѣ же наказанія и на всѣхъ, кого дерзостно рукоположилъ, подлежащихъ осужденію, какъ безвѣстныхъ и не свя-

²⁸⁾ 1 грамота отъ 14 окт. 1846 года, когда не былъ Амвросій раск. архіереемъ, о запрещеніи ему священнодѣйствовать; 2-я 12 марта 1847 г. Брат. Слово, 1897 г. стр. 483—485.

щенныхъ, согласно смыслу и рѣшенію священныхъ законовъ“. 1847 г. авг. 8 дня. Подпись патріарха²⁹⁾.

Характерна эта грамота; она заграждаетъ уста поповцевъ Австрійскаго согласія, нерѣдко возражающихъ, что будто Амвросій формально не осужденъ Константинопольскимъ патріархомъ. Теперь становится несомнѣннымъ его осужденіе— „запрещеніе“, а затѣмъ и его изверженіе (выраженіе: „знай вѣрно, что будетъ издано изверженіе твоего архіерейства“ равносильно совершившемуся факту), а равно несомнѣнно и осужденіе патріархомъ его ставленниковъ. Замѣтимъ, что „запрещеніе“, въ случаѣ неповиновенія Амвросія патріарху, было положено послѣднимъ еще ранѣе, именно въ посланіи къ Карловицкому митрополиту, когда не были еще поставлены ставленники Амвросія, и когда онъ самъ еще не былъ принятъ въ расколъ въ сущемъ санѣ. А священнодѣвствуя *по запрещеніи*, Амвросій подлежитъ анаемѣ, подобно тому пресвитеру, которому писалъ св. Василій Великій: „*но ты умрешь запрещеннымъ въ священнослуженіи.... Аще же, не исправивъ себя дерзнешь коснуться священнодѣйствія, то будешь анаема предъ вѣсмъ народомъ и приемлющіе тебя будутъ отлучены отъ всея Церкви*³⁰⁾“.

Совершенно справедливо мнѣніе, что сами по себѣ правила не судятъ, а судятъ живыя лица, и Амвросій осужденъ былъ именно живыми лицами—греческими патріархами послѣдующаго времени³¹⁾ и пославшимъ ему вышеприведенное посланіе и посланіи къ Карловицкому митрополиту Іосифу, въ силу чего всѣ приведенныя нами правила имѣютъ полную силу по отношенію къ Амвросію.

²⁹⁾ Истина 1886 г. „Основаніе Австрійскаго жезвщенства“, стр. 3—6. Брат. Слово. 1897 г., ноября, стр. 482—494.

³⁰⁾ Книга прав. изд. 1874 г. стр. 386.

³¹⁾ И дѣйствительно, какъ намъ уже извѣстно, въ выданномъ „Протоколѣ“ изъ Патріаршей Канцеляріи раскольнической депутаціи въ 1875 и 1892 годахъ прямо сказано: „*бывшій Боснійскій митр. Амвросій ради противоканоническихъ его дѣйствій долженъ быть признаваемъ самоотлученнымъ: совершнныя же имъ хиротоніи и священнодѣйствія по тому самому должны считаться не дѣйствительными*“ (Бр. Сл. 1876 г., ч. 2, стр. 210; 1893 г., 1 ч., ст. 73). Вотъ судъ и осужденіе всел. патріархомъ и Великою Церковію Амвросія и начатой имъ раскольнической іерархіи!

Итакъ, Амвросій, порвавши связь съ Церковью, въ которой благодать хиротоніи преемственно передается отъ Самого І. Христа, нарушивши правила 34 (сравн. 9 пр. Антіох. с.), 35 апост. правила, 15-е прав. 1 всел. собора³²⁾, 13 и 15 правила двукратнаго собора³³⁾, 16 пр. Антіохійскаго собора³⁴⁾, 10 и 11 правило апостольскія³⁵⁾, 30 апост. правило, 2 Антіох. с. и 2 правило Сардикійскаго собора и др., оказывается *восхищающимъ недарованная, осужденнымъ и отлученнымъ отъ церкви, изверженнымъ и лишеннымъ всего святительства.*

Понятно, что и *всѣ его „неблагословенныя рукоположенія упраздняются“, какъ недѣйствительныя—безблагодатныя.*

Свящ. С. Введенскій.

(Продолженіе будетъ).

Закрытіе въ г. Сызрани временныхъ педагогическихъ курсовъ для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ Симбирской епархіи.

Временные педагогическіе курсы для учащихся въ церковныхъ школахъ Симбирской епархіи, открытыя при Сызранскомъ духовномъ училищѣ 21-го іюня 1899 г., закончились 1-го августа того же года благодарственною молитвою Господу Богу и торжественнымъ актомъ. Наканунѣ этого дня въ училищномъ храмѣ было совершено всенощное бдѣніе, а въ самый день закрытія курсовъ—божественная литургія. Литургію совершалъ о. предѣдатель Симбирскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, ректоръ семинаріи, протоіерей А. В. Стерновъ въ сослуженіи о. инспектора курсовъ, священника В. П. Прозорова и руководителя по Закону Божію на курсахъ, священника П. П.

³²⁾ Тожественныя этимъ правила еще: 13 и 22 правила Ант. соб., 15 пр. Сардикійскаго соб.

³³⁾ Сравн. 31 апост. правило, 5 пр. Антіох. соб., 10 пр. Сардикійскаго соб.

³⁴⁾ Еще: 14 апост. прав.

³⁵⁾ Еще 2 пр. Антіох. с., 35 Лаодикійскаго соб.

Михайловскаго, при участіи двоихъ о.о. діаконовъ изъ числа слушателей курсовъ. За всенощнымъ бдѣніемъ и за литургією пѣлъ хоръ изъ числа курсистовъ и курсистокъ. Въ концѣ литургіи о. ректоръ произнесъ весьма прочувствованное и глубоко-назидательное слово о благодарности, обращенное преимущественно къ учащимъ, дабы они непремѣнно пріучали своихъ питомцевъ благодарить Бога и людей. Литургія закончилась благодарственнымъ молебствіемъ, съ провозглашеніемъ обычнаго многолѣтія Государю Императору, Св. Синоду, Преосвященному Никандру, епископу Симб. и Сызр., и всѣмъ учащимъ и учащимся.

Ровно въ 12 часовъ дня всѣ присутствовавшіе въ храмѣ на литургіи и молебнѣ собрались въ одну изъ залъ духовнаго училища, гдѣ довольно изящно были декорированы и убраны зеленью портреты Государя Императора и Государыни Императрицы. Здѣсь, послѣ молитвы „Царю Небесный“, пропѣтой слушателями курсовъ знаменнымъ распѣвомъ, и состоялся торжественный актъ по особой программѣ, утвержденной Его Преосвященствомъ. Согласно этой программѣ о. инспекторъ курсовъ былъ прочитанъ краткій отчетъ о ходѣ курсовъ съ такимъ заключеніемъ: „Да послужатъ же наши курсы къ истинной пользѣ церковно-школьнаго народнаго начальнаго образованія въ нашемъ дорогомъ отечествѣ. Да будутъ вѣчно-памятны и благословенны имена благочестивѣйшихъ Государей Императоровъ: въ Бозѣ почивающаго Александра Александровича и благополучно царствующаго Николая Александровича, въ своемъ отеческомъ попеченіи о благѣ Русскаго народа даровавшихъ возможность умножить школы учрежденіемъ еще особаго типа школъ церковно-приходскихъ и грамоты, черезъ что распространеніе грамотности въ народѣ становится близкимъ ко всеобщему. Училищному Совѣту при Святѣйшемъ Синодѣ и нашему благочестивѣйшему Архипастырю Преосвященнѣйшему Никандру, ревностно озабоченнымъ осуществленіемъ Монаршей воли къ распространенію народнаго образованія въ духѣ Святой Православной Церкви,

работамъ которыхъ обязаны своимъ бытіемъ и настоящіе наши курсы, всѣхъ васъ, собравшихся здѣсь ревнителей церковнаго начально-школьнаго народнаго образованія, и васъ, труженики и труженицы сего высокаго и святаго дѣла, приглашаю воздать должную и глубокую благодарность. Представителемъ сей власти здѣсь, въ данное время, предсѣдатель Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, о. ректоръ духовной семинаріи. Васъ, достопочтеннѣйшій о. Андрей Висильевичъ, покорнѣйше просимъ принять и выразить, предъ кѣмъ слѣдуетъ, нашу глубокую признательность за благое попеченіе о церковныхъ школахъ, на пользу дорогого отечества“. Учащими въ церковныхъ школахъ были пропѣты затѣмъ гимнъ св. Кириллу и Меѳодію, двѣ актовыя пѣсни и Колю славенъ нашъ Господь въ Сіонѣ. Пѣніе указанныхъ пѣсень, равно какъ и пѣніе въ храмѣ за богослуженіемъ, было исполнено съ большимъ искусствомъ и воодушевленіемъ. Пѣніе курсистовъ на всѣхъ, присутствовавшихъ въ храмѣ и на актѣ, произвело весьма сильное и весьма отрадное впечатлѣніе. Точно также весьма глубокое впечатлѣніе произвела на всѣхъ и рѣчь предсѣдательствующаго на актѣ, о. ректора семинаріи, которую онъ произнесъ послѣ гимна Кириллу и Меѳодію. Указавши слушателямъ и слушательницамъ курсовъ на прекрасное исполненіе ими этого гимна, о. ректоръ обратилъ ихъ вниманіе на припѣвъ въ немъ: „Радуйся Кирилле, радуйся Меѳодіе, радуйтесь словенскихъ странъ апостолы!“ Онъ сказалъ имъ, что хотя святые братья Кириллъ и Меѳодій сейчасъ видимо и не присутствуютъ среди нихъ, но они незримо, съ высоты небесной, дѣйствительно радуются тому, что начатое ими дѣло просвѣщенія славянскаго народа, для коего они изобрѣли славянскія письмена и грамоту, не угасло, но продолжаетъ развиваться, благодаря именно нелегкой работѣ тружениковъ и труженицъ въ церковныхъ школахъ. Затѣмъ онъ въ своей рѣчи особенно подробно остановился на той мысли, что въ народной школѣ среди другихъ предметовъ выдающееся значеніе принадлежитъ Закону Божію и церковному пѣнію. Пѣніе, а вмѣстѣ съ нимъ

и музыка, говорилъ онъ, есть одна изъ самыхъ важныхъ силъ въ воспитательномъ отношеніи; только при помощи церковнаго пѣнія дѣло воспитательнаго народнаго образованія можетъ быть поставлено на надлежащій путь. Онъ сравнивалъ въ этомъ отношеніи церковное пѣніе съ тѣмъ рычагомъ, при помощи котораго одинъ ученый надѣялся повернуть всю землю. Это потому, что музыка—лучшее средство въ удаленію дурныхъ мыслей и преступныхъ стремленій (примѣръ изъ исторіи Саула). Безъ словъ, но живо, явственно музыкальные звуки изливаютъ предъ Сердцевѣдцемъ скорби и радости, любовь и благодарность человѣческаго сердца и тѣмъ приближаютъ Создателя къ Его падшему созданію. Пѣніе—это та же музыка, но музыка высшаго порядка; голосъ человѣка—его собственный, ему врожденный инструментъ, живой органъ вѣчной человѣческой души. Наивысшей воспитательной силы достигаетъ эта разумная музыка въ церковномъ пѣніи. И это потому, что здѣсь къ собственно музыкальной сторонѣ присоединяется содержаніе церковныхъ пѣснопѣній и молитвословій, преисполненныхъ разнообразными глубокими чувствами. Эти сокровища, скрытыя въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ, не остаются безъ дѣйствія: слезы умиленія, слезы благодаренія, благоговѣнное, беззавѣтное преклоненіе сердца и болѣнь—вотъ что въ состояніи вызвать у насъ даже одно кратчайшее церковное пѣснопѣніе... Этого мало. Воспитательно-образовательное дѣйствіе церковнаго пѣнія широко обнимаетъ всѣ главныя силы человѣческой души. Для ума въ церковно-богослужебныхъ твореніяхъ предлагается, можно сказать, вся область богословскаго знанія, догматы вѣры, правила нравственности и историческое раскрытіе царства Божія на землѣ... Даже и неграмотный умъ легко и спасительно насыщается этой Божественной пищей. Для сердца здѣсь неисчислимыя и неотразимыя красоты добродѣтели и святости, а также потрясающія и возраждающія своими ужасами картины порока и нравственнаго безобразія... Даже окаменѣлыя, повидимому, сердца великихъ грѣшниковъ не могутъ устоять предъ этой животворящей силой, сокрытой въ нашихъ

церковныхъ пѣснопѣніяхъ. Дѣйствуя на волю, они создаютъ въ человѣкѣ твердый, устойчивый въ своемъ Богоугодномъ направленіи, характеръ... Наконецъ, по мѣсту своего исполненія церковное пѣніе сильно влечетъ насъ къ Божьему храму, этому единственному источнику истиннаго просвѣщенія, освященія и спасенія человѣка. Далѣе о. ректоръ внушалъ учащимъ, чтобы и они въ своихъ питомцахъ развивали не одинъ умъ, но вмѣстѣ съ нимъ сердце и волю, благодаря чему только и можетъ выработаться въ человѣкѣ цѣлостный, твердый и надлежаще правильный характеръ; желалъ имъ полного успѣха въ ихъ предстоящихъ нелегкихъ трудахъ; указывалъ на то, что ихъ педагогическая дѣятельность всецѣло должна быть проникнута любовью, ибо безъ любви никакое дѣло не дастъ прочныхъ добрыхъ плодовъ.

Въ концѣ акта учитель Ново-Сельской церковно-приходской школы Смирновъ обратился отъ лица всѣхъ курсистовъ и курсистокъ къ своимъ руководителямъ на курсахъ съ такими словами благодарности: „Шесть недѣль назадъ тому мы собрались сюда съ сильнымъ желаніемъ пріобрѣтенія тѣхъ методическихъ и дидактическихъ знаній, которыя столь необходимы каждому изъ насъ, кто искренне желаетъ потрудиться на нивѣ народнаго образованія. И наши ожиданія, намъ думается, оправдались. Подъ вашимъ руководствомъ мы здѣсь научились многому. Здѣсь мы наглядно видѣли, какъ лучше и съ ббльшей пользой для ввѣренныхъ нашему воспитанію дѣтей вести учебное дѣло. Видѣли на практикѣ примѣненіе тѣхъ методическихъ и дидактическихъ пріемовъ, которые вообще необходимы при изученіи Закона Божія, русскаго языка, счисленія и проч. Здѣсь же мы узнали и тѣ пріемы, какіе долженъ употреблять учитель при обученіи дѣтей церковному пѣнію, столь важному предмету въ нашихъ церковныхъ школахъ. Получивъ столько полезныхъ указаній и наставленій въ дѣлѣ воспитанія и обученія дѣтей, мы, по возможности, насколько позволятъ намъ наши силы, стараемся примѣнить ихъ въ своихъ школахъ“.

„Достопочтеннѣйшій и глубокоуважаемый о. ректоръ! То короткое время *), которое вы провели съ нами на курсахъ, будетъ дорого и памятно для насъ. Впечатлѣніе, произведенное вами на насъ, надолго сохранится въ нашихъ сердцахъ. То теплое участіе ваше къ намъ, какъ предсѣдателя Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, вполнѣ оправдываетъ тѣ о васъ отзывы, какіе приходилось намъ слышать“.

„Теперь позвольте намъ, дорогой нашъ отецъ инспекторъ Викторъ Петровичъ, выразить и вамъ искреннюю признательность и глубокую благодарность за ваши старанія и неусыпную дѣятельность, которыя вы прилагали при исполненіи трудныхъ обязанностей инспектора курсовъ, а также за теплыя и искреннія ваши отношенія къ намъ. Долго мы не забудемъ того, какъ просто, по семейному вы обращались съ нами; во всякое время мы могли обращаться къ вамъ съ своими недоумѣніями и вопросами, а вы съ отеческою любовію всегда разрѣшали ихъ“.

„Глубокоуважаемый Сергѣй Васильевичъ! Приносимъ вамъ истинную признательность и благодарность за то теплое участіе, которое вы принимали въ дѣлахъ курсовъ. Кромѣ того, благодаримъ васъ и за то, что вы такъ удобно пріютили насъ въ стѣнахъ вѣреннаго вашему правленію духовнаго училища. Благодаря вашимъ неусыпнымъ заботамъ о насъ, мы жили въ обширныхъ комнатахъ удобно, спокойно и въ надлежащемъ довольствѣ“.

„Выражаемъ свою благодарность учителю пѣнія, батюшкѣ Аеиногену Ивановичу Березину, а равно и всѣмъ остальнымъ нашимъ руководителямъ, образцовыми уроками которыхъ мы постараемся руководиться въ своихъ школахъ“.

Послѣ рѣчи учителя Смирнова слушатель курсовъ о. діаконъ Колосовъ обратился съ такою рѣчью къ руководителю по церковному пѣнію, священнику А. И. Березину: „40 дней протекло съ тѣхъ поръ, какъ вы впервые выступили предъ нами

*) 27 іюля присутствовалъ на утреннихъ и вечернихъ занятіяхъ, 30-го—на экзаменѣ по церковному пѣнію и 1-го августа совершалъ литургію.

въ качествѣ учителя пѣнія, и многимъ изъ насъ, если не всеѣмъ, казался тогда непосильнымъ тотъ матеріалъ по пѣнію, каковой предназначался для разработки на курсахъ, — непосильнымъ частью по обширности программы, а частью и по причинѣ малой подготовленности нашей къ этому великому искусству; но сомнѣнія, какъ оказалось впоследствии, были напрасны. Вы, благодаря своей тактичности, опытности и горячей любви къ своему дѣлу, вполне достигли цѣли: мы усвоили теоретическія свѣдѣнія, сообщенныя вами, но главнѣе всего, мы научились пѣть и понимать пѣніе, и все это благодаря Вамъ. — Хотя мы прежде цѣли, и у нѣкоторыхъ изъ насъ была любовь къ пѣнію, но мы, не понимая и не подозрѣвая красоты простого и древне-церковнаго напѣва, любили по большей части потное, витіеватое, въ которомъ много искусства, но, къ сожалѣнію, бываетъ иногда мало чувства! Вы познакомили насъ съ лучшими образцами духовныхъ композиторовъ, и мы поняли, въ чемъ заключается и должна заключаться мощь и сила церковнаго пѣнія“.

„Думаемъ, что много пришлось вамъ положить трудовъ, чтобы достичь подобныхъ результатовъ, но, подогрѣваемые любовью и не страшась труда, вы неустанно шли къ намѣченной цѣли, каковой и достигли“.

„Вотъ за все это добро я отъ лица своихъ товарищей и приношу вамъ сердечную благодарность“.

„Будьте увѣрены, добрѣйшій Аеиногенъ Ивановичъ, что память о васъ надолго сохранится въ нашихъ сердцахъ!“

Актъ закончился пѣніемъ гимна „Боже, Царя храни“*) и догматика 7-го гласа композиціи Архангельскаго.

Слушатели и слушательницы курсовъ разстались между собою съ истиннымъ дружелюбіемъ, а съ своими руководителями съ чувствомъ искренней признательности къ нимъ, унося съ собою, какъ они сами заявили, весьма отрадное и пріятное воспоминаніе о курсахъ въ гор. Сызрани. С. Д.

*) „Боже, Царя храни“ и „Коль славенъ“ были исполнены на актѣ также военною музыкою, любезно предоставленною въ распоряженіе г. зрителя училища мѣстными добрыми ревнителями церковно-школьнаго просвѣщенія изъ военнаго вѣдомства.

КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

о временныхъ педагогическихъ курсахъ съ 20 іюня по 1 августа 1899 года при Сызранскомъ духовномъ училищѣ.

По вызову Уѣздныхъ Отдѣленій Сызранскаго, Ардатовскаго и Сентилеевскаго на курсы явилось учителей и учительницъ церковныхъ школъ 54, не вызванныхъ 8, всего 62. Всѣ лица, явившіяся на курсы, помѣщались въ общежитіи духовнаго училища, пользуясь здѣсь полнымъ содержаніемъ, ежедневно проводили время въ занятіяхъ по теоріи и практикѣ школьнаго дѣла и изучали церковное пѣніе. Для практическихъ занятій при курсахъ была открыта школа съ 37 учениками изъ трехъ отдѣленій; въ младшемъ отдѣленіи были дѣти неграмотныя, въ среднемъ—учившіяся въ школахъ 1 годъ, а въ старшемъ 2 года.

Согласно утвержденному епархіальнымъ начальствомъ прозету программы предметами преподаванія въ школъ были: 1) Законъ Божій, 2) церковно-славянская грамота, 3) русскій языкъ, 4) численіе и 5) церковное пѣніе.

Руководителями занятій по Закону Божию были священники Н. Васильевъ и П. Михайловскій, которые въ теченіе курсовъ дали 9 образцовыхъ уроковъ. Уроки ихъ состояли въ томъ, чтобы практически познакомить слушателей съ тѣмъ, какъ вести занятія по объясненію молитвъ, св. исторіи, катихизиса и богослуженія, примѣняясь къ дѣтскому пониманію.

По поводу данныхъ уроковъ на вечернихъ бесѣдахъ выяснялось слушателямъ и слушательницамъ, какъ удобнѣе вести занятія, чтобы достигалась цѣль урока; въ частности рекомендовалось, какіе уроки по Закону Божию могутъ быть совмѣстимы для старшаго и средняго отдѣленій и для младшаго и средняго отдѣленій; можно ли и какія самостоятельныя работы давать ученикамъ старшей группы при занятіяхъ законоучителя съ младшей и средней группами; при прохожденіи ученія о богослуженіи признано необходимымъ въ самомъ храмѣ показать уче-

инкамъ школъ всѣ принадлежности храма и священныя одежды и проч.

2) По славянскому языку руководителями были учит. А. Михайловскій и учит. Лидія Гольцева, которыми дано было 4 урока по объясненію чтенія книгъ Свящ. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта.

На вечернихъ бесѣдахъ изъ программы церковно-приходскихъ школъ было вычитано, какой цѣли нужно достигать при обученіи церковно-славянской грамотѣ, какія церковно-славянскія книги должны быть прочитаны въ теченіе курса и рекомендовано принять къ неуклонному исполненію, чтобы уроки по славянскому чтенію принаравливались къ тому, что проходится законоучителемъ изъ св. исторіи.

3) По церковному пѣнію въ школъ дано было 5 уроковъ, изъ нихъ одинъ руководителемъ діакономъ В. Покровскимъ, 3 учителями и 1 учительницей изъ числа слушателей.

На урокахъ пѣнія были показаны практическіе приемы по сообщенію дѣтямъ элементарныхъ свѣдѣній по теоріи пѣнія и приемы обученія дѣтей пѣть по квадратной нотѣ молитвы, именно: ученики на двухъ урокахъ научились пѣть по нотамъ Достойно есть яко воистинну и Спаси, Господи, люди Твоя.

4) Руководителемъ занятій на курсахъ по русскому языку былъ учитель министерской школы Ефимъ Байчевъ-Уруновъ; по этому предмету дано было руководителемъ 14 уроковъ и слушателями 4. Главною цѣлью уроковъ было показать слушателямъ методическое веденіе дѣла по обученію дѣтей грамотѣ звуковымъ способомъ и въ частности—методомъ письма—чтенія.

Съ учениками младшаго отдѣленія на этихъ урокахъ проработанъ былъ, начиная съ подготовительныхъ бесѣдъ и кончая чтеніемъ по книгѣ, весь матеріалъ по указаніямъ лучшихъ методическихъ руководствъ.

На урокахъ съ другими отдѣленіями имѣлось цѣлью сообщить слушателямъ и слушательницамъ курсовъ, какъ лучше вести занятія по объяснительному чтенію и письменнымъ упражненіямъ,

въ частности—даны образцовые уроки по объясненію басенъ, стихотвореній, повѣствовательныхъ статей изъ книги для чтенія Радонежскаго. На вечернихъ бесѣдахъ указывалось слушателямъ на преимущество метода письма-чтенія въ начальныхъ школахъ, при занятіяхъ съ тремя отдѣленіями.

Особо рекомендовалось до изученія буквъ подольше останавливаться на подготовительныхъ бесѣдахъ и звуковыхъ упражненіяхъ и въ частности—не только выдѣлять изъ словъ звуки, но и обратно—данные звуки сливать въ слова; приемы руководителя на урокѣ по объясненію, что такое звукъ, и на урокѣ о различіи его отъ буквы—принять въ руководство. При чтеніи статей въ средней и старшей группѣ непременно должно предпосылать образцовое чтеніе самого учителя, а при передачѣ прочитаннаго—дѣленіе статьи на части. Было разъяснено, какія цѣли достигаются при хоровомъ чтеніи. Примѣненный на урокахъ по обученію первоначальному чтенію „Букварь изд. Учил. Сов. при Св. Сун.“ оказался вполне удобнымъ. Учебникъ Некрасова. „Курсъ правописанія“ въ практикѣ, по отзывамъ всѣхъ учителей, вполне примѣнимъ и легко усваивается учениками церковныхъ школъ. Уроки слушателей, по разборѣ и оцѣнкѣ ихъ на вечернихъ бесѣдахъ, признаны вполне удовлетворительными, а нѣкоторые очень хорошими.

5) Руководителемъ по счисленію былъ учитель Топорнинскаго земскаго училища, Сызранскаго уѣзда, Григорій Винокуровъ, которымъ дано 14 уроковъ. Цѣль этихъ уроковъ заключалась въ томъ, чтобы показать слушателямъ, какъ слѣдуетъ вести уроки счисленія въ начальной школѣ, строго придерживаясь методическихъ и обще-дидактическихъ указаній. Въ младшей группѣ учащихся проработаны были 4 дѣйствія, то есть сложеніе, вычитаніе, умноженіе и дѣленіе въ предѣлѣ 1 десятка; ученики ознакомились съ письмомъ цифръ отъ 1 до 10 и со знаками 4 дѣйствій. Средняго отдѣленія ученики познакомились съ таблицей умноженія; былъ произведенъ бѣглый счетъ на 4 дѣйствія въ предѣлѣ 100, дано было понятіе о 4-хъ счетныхъ

единицахъ: единицѣ, десяткѣ, сотнѣ и тысячѣ, и проработана нумерація отъ 100 до 1000. Въ старшемъ отдѣленіи проработалась нумерація чиселъ любой величины; пройдены дѣйствія: сложеніе, вычитаніе и умноженіе на числа любой величины съ рѣшеніемъ практическихъ задачъ на каждое дѣйствіе.

Слушателямъ и слушательницамъ рекомендовано принять за правило, при началѣ обученія счисленію въ младшей группѣ, возможно больше пользоваться наглядными пособіями; точно также были предложены къ руководству всѣ особенно удачные приемы, употребленные на образцовыхъ урокахъ, и особенно рекомендовалось руководствоваться образцовыми уроками, на которыхъ прорабатывалась нумерація. Предложено на урокахъ счисленія, по возможности, не давать ученикамъ готовыхъ выводовъ и опредѣленій, а путемъ умѣло поставленныхъ вопросовъ добиваться того, чтобы сами ученики сдѣлали тотъ или другой выводъ, или опредѣленіе.

Практикантами дано было 5 уроковъ по счисленію, изъ которыхъ 3 урока учителями и 2 учительницами. Эти уроки давались по примѣру предшествовавшихъ образцовыхъ уроковъ и были даны всѣ вполне удовлетворительно, а нѣкоторые и очень хорошо.

Вечернихъ бесѣдъ по поводу данныхъ уроковъ въ теченіе курсовъ было 26. Теорія школьнаго дѣла выяснялась на вечернихъ бесѣдахъ. Всѣ слушатели и слушательницы во время уроковъ вели подробную записъ ихъ, а на вечернихъ бесѣдахъ при разборѣ курейсты и курейстки, по вызову инспектора, вычитывали ходъ уроковъ; затѣмъ рядомъ послѣдовательныхъ вопросовъ, данныхъ инспекторомъ, выяснялось, замѣтили-ли они особія достоинства въ приемахъ и методахъ преподаванія данного урока; въ подтвержденіе таковыхъ вычитывалось изъ методическихъ руководствъ и объяснительныхъ записокъ. Уроки практикантовъ разбирались на бесѣдахъ подробно, и въ заключеніе отбирался общій голосъ о достоинствѣ урока практиканта. На бесѣдахъ слушатели и слушательницы всегда свободно обмѣнивались свои-

ми взглядами на методы преподаванія и на возможность примѣненія ихъ въ церковныхъ школахъ. Изъ числа бесѣдъ нѣкоторыя отличались особою живостью. Несомнѣнно, что бесѣды имѣли для слушателей живой интересъ, такъ какъ различные доводы методическихъ руководствъ подвергались различнымъ возраженіямъ въ примѣненіи ихъ на практикѣ, а учителя и учительницы, опытно проводившіе эти методы въ своихъ школахъ, должны были выяснитъ, насколько они удобопримѣнимы. Разборы уроковъ представляли собою живую практическую школу учебного дѣла, которая постоянно давала возможность слушателямъ сравнивать уроки разнообразнаго достоинства и тѣмъ открывала инспектору курсовъ просторъ для очень полезныхъ чтеній изъ дидактическихъ и методическихъ руководствъ, объяснительныхъ записокъ къ программѣ церковныхъ школъ, изъ журнала „Народное Образование“ и журнала „Церковно-приходская школа“.

Главнѣйшимъ же занятіемъ слушателей и слушательницъ на курсахъ были уроки церковнаго пѣнія. Для занятій по пѣнію курсисты и курсистки были раздѣлены на двѣ группы. Въ старшей группѣ руководителемъ былъ священникъ А. Березинъ которому дано 50 уроковъ; на нихъ пройдена специально составленная для курсовъ программа по общей теоріи пѣнія, свѣдѣнія по гармоніи и практическія свѣдѣнія по регентованію; тѣмъ же священникомъ Березинымъ было дано еще 24 урока по общему хоровому пѣнію; на этихъ урокахъ пройдено со всѣми слушателями и слушательницами курсовъ изученіе круга богослужебнаго пѣнія въ хоровомъ изложеніи соч. Архангельскаго, именно: всенощнаго бдѣнія, осмогласія со стихирами и Божественной литургіи. Въ воскресные и праздничные дни хоръ изъ слушателей и слушательницъ пѣлъ во время совершенія богослуженія.

Руководителемъ пѣнія младшей группы состоялъ діаконъ Василій Покровский, который далъ 50 уроковъ. На этихъ урокахъ пройдена положенная программа на курсахъ пѣнія съ младшей группой, именно: изученіе осмогласія по обычному напѣву

и по обиходу, а также простымъ одногласнымъ пѣснопѣвній Божественной литургіи, краткія свѣдѣнія по общей теоріи пѣнія. 30 іюля слушатели и слушательницы сдали экзамень по церковному пѣнію въ комиссіи въ присутствіи предсѣдателя Епархіального Училищнаго Совѣта и членовъ Уѣзднаго Отдѣленія. По испытанію комиссіей 19 учащимъ лицамъ выдано удостовѣреніе въ томъ, что они могутъ обучать пѣнію и управлять церковнымъ хоромъ, а 32 учащимъ лицамъ—удостовѣреніе о томъ, что они знакомы съ одногласнымъ церковнымъ пѣніемъ и могутъ обучать оному.

22 и 26 іюля врачомъ В. Г. Зономъ произнесены двѣ лекціи о школьной гигиенѣ для ознакомленія съ ней слушателей и слушательницъ.

Кромѣ указанныхъ занятій, для слушателей и слушательницъ устроена была временная бібліотека изъ книгъ религіозно-нравственныхъ, педагогическихъ и другихъ, а также отведена особая комната—читальня, гдѣ на столахъ имѣлись журналы текущей литературы, преимущественно педагогическіе и духовные до 20 названій. Открытыя на курсахъ занятія молитвою, молитвою же закончены—совершеніемъ въ храмѣ духовнаго училища божественной литургіи и благодарственного Господу Богу молебствія.

Инспекторъ курсовъ свящ. В. Прозоровъ.



БИБЛІОГРАФІЯ.

(Окончаніе).

3. а) „Кончина міра“. Популяро-научный очеркъ Красильникова. С.-ПБ. 1895 г., ц. 35 к. съ пересылкой.
- б) „Кончина міра“. Изданіе Коноваловой. Москва 1896 г., ц. 30 к. съ пересылкой.

Мысль о кончинѣ міра часто волновала человѣчество. Особенно богаты подобными опасеніями средніе вѣка. При приближеніи 1000 г. всѣ западно-европейскіе народы были убѣждены, что конецъ міра близокъ. Это убѣжденіе было настолько сильно

и всеобще, что многія харгїи того времени начинались словами: „Termino mundi arripinquante“, т. е. „въ виду приближенія конца міра“. Въ 960 г. Тюрингенскій пустынный Бернаръ возвѣстилъ, что кончина міра произойдетъ въ тотъ годъ, когда Благовѣщеніе придется въ пятницу—и такимъ годомъ былъ 992. Потомъ Корбейскій монахъ Друтмаръ предсказалъ кончину міра на 25 марта 1000 года. Въ 1033 г. затменіе 29 іюня навело на всѣхъ панической страхъ. Въ 12 вѣкѣ астрологи перепугали Европу, возвѣстивъ, что долженъ произойти конецъ міра вслѣдствіе соединенія всѣхъ планетъ въ созвѣздіи Вѣсовъ. Алхимикъ Арнольдъ предсказалъ конецъ міра на 1335 годъ; въ 1406 г. солнечное затмѣніе 16 іюня вызвало общую панику и страхъ. Въ 1491 г. св. Винцентъ Ферье написалъ трактатъ „о концѣ міра и о духовной наукѣ“, гдѣ онъ даетъ человѣчеству жизни настолько лѣтъ, сколько стиховъ заключается въ Псалтыри, т. е. 2537. Астрологъ Штофлеръ возвѣстилъ на 20 февраля 1524 г. всемірный потопъ. Затѣмъ появленіе кометы 1770 года вызвало страшныя опасенія за существованіе міра. Но всѣмъ этимъ предсказаніямъ и опасеніямъ не суждено было сбыться, и вопросъ о концѣ міра остается открытымъ. Въ настоящее время наука усматриваетъ нѣсколько причинъ, отъ которыхъ можетъ міръ прекратить свое существованіе, изъясненіемъ которыхъ и занимается первая изъ отмѣченныхъ книгъ.— Первое существенное условіе жизни органическаго міра есть свѣтъ и теплота солнца. Не будь солнца, никакой жизни не могло бы проявиться на землѣ. Но и самое солнце не вѣчно. Съ теченіемъ времени оно все менѣе и менѣе будетъ посылать теплоты; на землѣ станетъ все холоднѣе и холоднѣе; области вѣчнаго льда все болѣе и болѣе будутъ приближаться къ экватору. Растенія, животныя и люди, убѣгая отъ холода, мало-по-малу переселятся въ теперешній жаркій поясъ. Но и тамъ жизнь съ каждымъ столѣтіемъ все болѣе и болѣе будетъ замирать и, наконецъ, совершенно замретъ; умретъ послѣднее существо, и земля, превратившись въ колоссальное кладбище нѣкогда кипучей жизни,

будетъ продолжать носиться вокругъ хладѣющаго темнаго солнца. Страшный холодъ, отсутствіе свѣта, отсутствіе движенія и звуковъ будетъ характеризовать это царство смерти.... Но когда же это можетъ случиться? Отвѣтъ науки на этотъ вопросъ болѣе, чѣмъ успокоителенъ. Она говоритъ, что запасъ теплоты въ солнцѣ настолько огроменъ, что его хватитъ на 39400 милліоновъ лѣтъ. — Постепенное охлажденіе солнца не единственная опасность, угрожающая землѣ. Послѣдняя въ своемъ годовомъ движеніи воеругъ солнца несется въ пространствѣ, наполненномъ междупланетнымъ эфиромъ. Земля должна постепенно стремиться приблизиться къ солнцу по какой-то спиральной линіи. Благодаря этому приближенію къ солнцу, количество теплоты, получаемое нашей планетой, должно все возрастать. Климатъ на всей планетѣ станетъ все теплѣе и теплѣе, области холода станутъ все уменьшаться и, наконецъ, совершенно исчезнуть, тропическая растительность разовьется на полюсахъ. Съ теченіемъ времени и на нихъ жаръ достигнетъ такой напряженности, что и тамъ жизнь станетъ невозможна. Но и эта опасность очень отдаленна: много милліоновъ лѣтъ должно пройти прежде, чѣмъ это исполнится. — Многіе факты подтверждаютъ, что вода стремится исчезнуть съ поверхности земли; такъ извѣстно, что въ Силлурійскую эпоху моря занимали почти всю землю — они покрывали большую часть Европы: все пространство отъ Испаніи до Урала было подъ водой, и только Сѣверная Норвегія да Швеція, да русская Лапландія представляли зачатки континента. На мѣстѣ Сѣверной Америки было два довольно большихъ острова. Въ Ю. Америкѣ было три острова: Чили, часть Бразиліи и Гвіана. Постоянное стремленіе воды къ центру земного шара угрожаетъ землѣ тѣмъ, что вода съ теченіемъ времени мало-по-малу совершенно исчезнетъ съ поверхности земли, углубившись въ ея нѣдра. А вмѣстѣ съ ея исчезновеніемъ прекратится и органическая жизнь на нашей планетѣ; для этого, по исчисленіямъ науки, потребуетъ не менѣе 21.000000 лѣтъ. — Стремясь къ центру земли, вода въ то же время разрушительнымъ образомъ,

дѣйствуетъ на сушу, что можетъ видѣть каждый; но и въ этомъ случаѣ вода можетъ разрушить землю не ранѣе, какъ черезъ миллионъ лѣтъ.—Есть опасность болѣе близкая и притомъ такая, отъ которой однажды уже пострадалъ мiръ,—это всемирный потопъ. Существованіе Ноева потопа не можетъ быть подвержено сомнѣнію. Всѣ указанія древнѣйшихъ писателей сходятся по этому вопросу. Возможенъ-ли потопъ въ будущемъ? На это наука отвѣчаетъ, что будущаго всемирнаго потопа должно ожидать не ранѣе, чѣмъ черезъ 5349 лѣтъ.—Думаютъ, что земля, вращаясь вокругъ солнца и несясь вмѣстѣ съ нимъ съ чудовищною скоростію къ созвѣздію Геркулеса, на своемъ пути столкнется съ какимъ-нибудь небеснымъ тѣломъ: произойдетъ страшный ударъ, послѣ котораго не только прекратится жизнь на землѣ, но, можетъ быть, и самая земля перестанетъ существовать, разлетѣвшись на мелкіе осколки. И подобная опасность предвидится въ самомъ недалекомъ будущемъ, а именно: въ 1933 году земля должна столкнуться съ кометою Біэлой. Въ книгѣ даются подробныя свѣдѣнія о природѣ кометъ, при чемъ оказывается,— послѣднія по своей природѣ настолько неплотны, что опасаться какого-либо столкновенія съ кометами нечего; въ 1819 г. земля въ теченіе 24 часовъ находилась въ хвостѣ кометы, а въ 1824 г. прошла черезъ оконечность хвоста кометы,—и никакого измѣненія на землѣ не произошло.—Возможно еще предполагать, что земля разлетится на мелкіе осколки отъ внутренняго напряженія силъ, отъ скопленія паровъ внутри земного шара. Подобныя явленія, хотя почти исключительныя, замѣчались астрономами надъ другими планетами. Факты землетрясеній свидѣтельствуютъ за возможность этого предположенія. Но эти же землетрясенія служатъ и противнымъ свидѣтелемъ. Они говорятъ, что кора земного шара настолько тонка и непрочна, что поддается даже сравнительно слабымъ внутреннимъ напряженіямъ, и потому предполагать полный разрывъ всей земной коры можно только при весьма неблагопріятныхъ и чрезвычайныхъ условіяхъ, именно— при совершенно равномерномъ и въ одинъ и тотъ же моментъ

образовавшемся огромномъ количествѣ паровъ подѣ всей земной корой.

Таково содержаніе первой книжки о кончинѣ міра. Въ ней только высказываются болѣе или менѣе вѣроятныя причины возможнаго конца земного шара, но не указывается ни одной, болѣе достовѣрной. Больше вѣроятій, однако, наука признаетъ за послѣднимъ предположеніемъ, что земля погибнетъ отъ внутренняго напряженія, отъ огня, находящагося внутри ея. И въ этомъ пунетѣ наука сходится съ откровеннымъ ученіемъ о концѣ міра. „Придетъ день Господень, яко тать въ нощи, въ онъже небеса убо съ шумомъ мимо идутъ, стихіи же, сжитаемы, разорятся, земля же и яже на ней дѣла сгорятъ“... „Небеса же гомма разорятся, и стихіи опаляемы растають“. Вторая изъ отмѣченныхъ книгъ и занимается изложеніемъ откровеннаго ученія о кончинѣ міра, всеобщемъ надѣ нимъ судѣ, обновленіи міра и его будущей вѣчности. Для вѣрующаго читателя особенно полезна послѣдняя книга.

А. Яхонтовъ.

КАТАЛОГЪ

книгъ книжнаго склада Симбирскаго Братства свв.

3-хъ Святителей при семинаріи.

ОТДѢЛЪ IV.

Книги педагогическія, учебныя, дѣтскія и народныя.

(Продолженіе).

| | |
|---|------|
| Горбовъ. Русская исторія | — 20 |
| Городецкій. Наставленіе въ Законѣ Божіемъ | — 20 |
| Григоровичъ. Разказы и повѣсти для народнаго чтенія | 1 — |
| Гротъ. Русское правописаніе | — 60 |
| Грузинцевъ. Ученый словарь къ часосл. и псалт. | — 35 |
| Грушевскій. Первая учебная ц.-славянская книга | — 35 |
| Гурьевъ. Избранныя мѣста изъ лактанціи для IV кл. | — 85 |

| | | |
|---|---|----|
| Гусевъ. Элементарный учебникъ ц.-слав. языка | — | 25 |
| Давидовъ. Геометрія для уѣздныхъ училищъ . | — | 35 |
| Дмитріевъ. Сборникъ образцовъ словесности | — | 25 |
| Добряковъ. Учебный атласъ по русской исторіи | — | 50 |
| Евтушевскій. Ариѳметическій задачникъ. Ч. 1-я | | |
| 35 в., ч. 2-я . | — | 40 |
| „ Методика ариѳметики | 1 | 50 |
| „ Руководство для учителей | — | 75 |
| Егоровъ. Методика ариѳметики | 1 | — |
| „ Ключъ къ преподаванію ариѳметики по | | |
| руководству „Счетъ“ | — | 60 |
| „ Счетъ ч. I-я 15 в. и ч. II | — | 25 |
| Ельницкій. Курсъ дидактики | — | 75 |
| „ Методика обученія отечественному | | |
| языку | — | 75 |
| „ Общая педагогика | — | 75 |
| Ерминъ и Волотовскій. Новая книга для класснаго | | |
| чтенія, ч. 1-я 30 в. ч. 2-я . | — | 50 |
| „ Приходская школа | — | 35 |
| Загоскинъ. Юрію Милославскій | 1 | 25 |
| Зимницкій. Условія и приемы объяснительнаго | | |
| чтенія | — | 55 |
| Иловайскій Руководство ко общей исторіи | 1 | — |
| „ Тоже для среднихъ учебн. завед. 1—3 кл. | 2 | — |
| „ Очерки русской исторіи | 1 | — |
| Ильинъ. Большія стѣнные карты наклеенныя: | | |
| Полушарія | 2 | 50 |
| „ Европа | 3 | 50 |
| „ Азія | 2 | 80 |
| „ Африка | 2 | 50 |
| „ Америка Сѣверная | 2 | 50 |
| „ „ Южная | 1 | 50 |
| „ Австралія | 2 | 50 |
| „ Россія | 4 | — |
| „ Палестина | 1 | — |

| | Р. | В. |
|---|----|----|
| Ильминскій. Азбука церк. славянская | — | 12 |
| „ Обучение ц.-славян. грамотѣ въ колом. | — | 20 |
| Ислентьевъ. Русскій и славянскій букварь | — | 15 |
| Историческія чтенія изъ книгъ ветхаго завѣта | — | 15 |
| Кайгородовъ. Веседа о русскомъ лѣсѣ. Красвольтсье | 1 | — |
| „ „ „ „ Червольтсье. | 1 | — |
| Калачинскій. Свѣдѣнія о гармоніи въ пѣніи | — | 60 |
| Карамзинъ. Исторія російскаго государства | 2 | 40 |
| Кирпичниковъ. Этимологія и Синтаксисъ по | — | 40 |
| Киселевъ. Алгебра | — | 80 |
| „ Геометрія въ пер. А. Т. А. М. | 1 | 40 |
| Каталогъ книгъ и періодическихъ изданій для бесплатныхъ народныхъ читалень. Изд. М. Нар. Просвѣщ. | — | 25 |
| Каталогъ книгъ для употребленія въ низшихъ училищахъ и для публичныхъ народныхъ чтеній | — | 20 |
| Кольцовъ. Избранныя стихотворенія | — | 20 |
| Комаровъ. Ариметич. задачн. вып. 1-й 15 кн и 2-й | — | 20 |
| „ Методическое рѣшеніе задачъ | — | 40 |
| Коменскій Амось. Великая дидактика и избран- ныя педагогическія сочиненія 1—2 кн. въ кор. | 3 | 50 |

(Окончаніе будетъ).

Содержаніе: 1) Слово Преосвященнаго Никандра, сказанное на праздниѣ нерукотвореннаго образа Спасителя. 2) Рѣчь Преосвященнаго Никандра къ новопоставленному игумену Сергію (Титову). 3) Особенности изображенія въ пророческихъ книгахъ Мессіанскихъ временъ.—В. Гавриловскаго. 4) Положительныя доказательства канонической незаконности и безблагодатности именуемаго Австрійскаго священства.—Свящ. С Введенскаго. 5) Закрытіе въ г. Сызрани временныхъ педагогическихъ курсовъ.—С. Л. 6) Краткій отчетъ о временныхъ педагогическихъ курсахъ.—Свящ. В. Прозорова. 7) Библиографія.—А. Яхонтова. 8) Каталогъ книгъ книжнаго склада Симбирскаго Братства 3-хъ святителей. 9) Объявленія.

Печатать дозволяется. Симбирскъ. Августа 14 дня 1899 года.

Цензоръ, протоіерей Сергіи Медвѣдковъ.

За Редактора Инспекторъ семинаріи А. Соловьевъ.

— (**ОБЪЯВЛЕНІЯ.**) —

Епархіальный Архитекторъ

Э. В. СПАННЕРЪ

переехалъ на новую квартиру въ домъ
Н. Я. Шатрова, по Стрѣлцкой ул.

МАГАЗИНЪ

Н. Г. МЕДВѢДЕВА

уголъ Дворцовой и Большой-Саратовской улицъ
домъ Чебоксаровыхъ.

Имѣеть въ разнообразномъ и большомъ выборѣ:

СУБНО, ДРАПЪ, ТРИКО

РУССКИХЪ и ЗАГРАНИЧНЫХЪ ФАБРИКЪ

для МУЖСКИХЪ и ДАМСКИХЪ

КОСТЮМОВЪ.

ФОРМЕННЫХЪ МАТЕРІЙ

для ВСѢХЪ ВѢДОМСТВЪ и УЧАЩИХСЯ.

ШЕРСТЯНОЙ ПЛЮШЪ, ПЛАТКИ, ПЛЕДЫ, ОДѢЯЛА.

ВНОВЬ ОТКРЫТО ОТДѢЛЕНІЕ

МОДНЫХЪ ШЕРСТЯНЫХЪ МАТЕРІЙ

и ВУМАЗЕИ: